

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 17.
1 СЕНТЯБРЯ
1902 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія Епископа
Рязанскаго, въ
Духовной Кон-
систеріи и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 числу мая текущаго 1902 г., пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству *серебряными медалями* для ношенія на шеѣ на *Станиславской лентѣ* старосту церкви села Перевлѣса, Пронскаго уѣзда, крестьянина Михаила **Кирильцева** и старосту церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, крестьянина Михаила **Мыринова**.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1) По указу Св. Синода отъ 2 августа сего года смотритель Рязанскаго духовнаго училища протоіерей Николай Дороватовскій утвержденъ въ должности предѣдателя Рязанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

2) По указу Святѣйшаго Синода отъ 7 сего августа за № 6018 при Покровской церкви въ деревнѣ Островкахъ, Спасскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ назначеніемъ на содержаніе сего причта по четыреста рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 100 р., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта и не ранѣе какъ съ будущаго 1903 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по п. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Награждены: за заслуги по епархіальному вѣдомству *скуфьею* — священникъ Рязанскаго кафедральнаго Успенскаго собора Николай Успенскій; *набедренникомъ:* казначей Рязанскаго Спасскаго монастыря іеромонахъ **Серапіонъ** и благочинный того же монастыря іеромонахъ **Анатолій**.

Рукоположены: *въ санъ іеромонаха* іеродіаконъ Рязскаго Димитріева монастыря **Нафанаилъ**; *въ санъ священника:* къ церкви села Новоселокъ, Рязанскаго уѣзда, бывшій надзиратель Раненбургскаго духовнаго училища Александръ **Ковалинскій**; *въ санъ іеродіакона* монахъ Рязскаго Димитріева монастыря **Анатолій**; монахъ Пронской Спасской пустыни **Кипріанъ**; *въ санъ діакона:* къ Ильинской города Рязани церкви бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Иванъ **Смирновъ**; къ церкви села

Нижняго Маслова, Зарайскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ той же семинаріи Сергѣй **Лебедевъ** и къ соборной города Данкова церкви псаломщикъ той же церкви Николай **Гіацинтовъ** съ оставленіемъ послѣдняго на занимаемой псаломщической вакансіи.

Опредѣлены: 1) *на діаконскія мѣста:* къ церкви села Пустотина, Ряжскаго уѣзда, учитель, бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Василій **Соколовъ**; къ церкви села Деревенскаго, Спасскаго уѣзда, учитель, бывшій воспитанникъ той же семинаріи Алексѣй **Бобровъ**; 2) *на псаломщическія мѣста:* къ церкви села Полянокъ, Пронскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Дмитрій **Амарантовъ**; къ церкви села Братовки, Раненбургскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Николай **Амановъ** и временно къ церкви села Радушкина, Филиппова тожъ, Зарайскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Зарайскаго дух. училища Евгеній **Добромысловъ**.

Перемѣщены: священникъ Архангельской города Пронска слободы Петръ **Нурновъ** на священническое мѣсто къ церкви села Бороваго, Сапожковскаго уѣзда; священникъ села Бороваго, Сапожковскаго уѣзда, Павелъ **Прилуцкій** на священническое мѣсто къ церкви Архангельской города Пронска слободы; псаломщикъ села Чучкова, Сапожковскаго уѣзда, Тимоѳей **Масловъ** на псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, и псаломщикъ Покровской церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, Николай **Масловъ** на псаломщическое мѣсто къ церкви села Чучкова, Сапожковскаго уѣзда.

Утверждены: *въ должностяхъ церковныхъ старостъ:* при церкви села Ходынина, Рязанскаго уѣзда, генераль-маіоръ Владиміръ **Поляновъ**; при церкви села Кипчакова, Ряжскаго уѣзда, баронъ Алексѣй **Сталь-фонъ Гильштейнъ**; при церкви села Пехлеца потомственный почетный гражданинъ Григорій **Пиперовъ**; при церкви села Желудева, Спасскаго уѣзда, Спасскій мѣщанинъ

Сергѣй Поповъ; при церкви села Муратова, того же уѣзда, крестьянинъ **Алексѣй Гаврюшинъ**; при церкви села Курмона, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Нинишевъ**; при церкви села Малѣева того же уѣзда крестьянинъ **Алексѣй Шишковъ**; при церкви села Ибердуса того же уѣзда отставной фельдфебель **Мамонтъ Милишниковъ**; при церкви села Лубяники того же уѣзда крестьянинъ **Тихонъ Большановъ**; при церкви Раненбургскаго духовнаго училища купецъ **Владиміръ Волковъ**; при церкви села Зыкова, Раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Филипповъ**; при церкви села Ермолова, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ **Павель Волченковъ**; при церкви села Корневаго, того же уѣзда, крестьянинъ **Тимоей Сухановъ**; при церкви села Кочуровскаго Городища, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ **Игнатъ Денисовъ** и при церкви села Яблонева, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Наштановъ**.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключается изъ списковъ: заштатный псаломщикъ села Дубровы, Егорьевскаго уѣзда, **Алексѣй Оптинъ**.

Принять на службу въ Черниговскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Шумиловки, Новозыбковскаго уѣзда, діаконъ села Деревенскаго, Спасскаго уѣзда, **Никита Катинскій.**

Постройки и возобновленія.—Разрѣшено хозяйственнымъ совѣтамъ монастырей—Рязанскаго Троицкаго, приступить къ расширенію зимняго храма по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на средства купца **Дмитрія Евдокимовича Юкина**, съ добавленіемъ 200 руб. изъ монастырскихъ суммъ;—Скопинскаго Свято-Духова, произвести ремонтъ колокольни, настоятельскаго корпуса и другихъ монастырскихъ зданій, съ употребленіемъ на

это 550 руб. изъ монастырскихъ суммъ;—причтамъ и старостамъ церквей сель—Ушмора, Рязанскаго уѣзда, окрасить снаружи стѣны церкви и полъ въ трапезномъ отдѣлѣ ея и исправить паперти на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Рядинокъ, Зарайскаго уѣзда, окрасить масляною краскою внутри стѣны церкви на средства прихожанина Петра Юсифовича Гущина;—Ловецкихъ Выселокъ, того же уѣзда, промыть стѣны и иконостасъ въ каменной церкви, съ употребленіемъ на это 115 руб., пожертвованныхъ благотворителями;—Высокаго, Михайловскаго уѣзда, исправить на средства прихожанъ поврежденныя бурей главу и крышу на церкви;—Липяговъ, Скопинскаго уѣзда, устроить въ церкви печи и двойныя оконныя рамы на собранныя средства для расширенія храма;—Березняговъ, того же уѣзда, построить вокругъ церкви желѣзную ограду, съ употребленіемъ на это до 400 руб. изъ церковныхъ суммъ;—Василевки, Ряжскаго уѣзда, исправить на средства благотворителей снаружи и внутри штукатурку на стѣнахъ церкви, окрасить стѣны и своды въ церкви и возобновить на нихъ живопись, передѣлать печи и двери въ церкви;—Покровскаго, того же уѣзда, позолотить на церковныхъ главахъ кресты и покрыть желѣзомъ ограду вокругъ церкви, съ употребленіемъ на это 200 руб., жертвуемыхъ прихожанами и 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Ключа, того же уѣзда, окрасить стѣны и крышу церкви и выкрасить въ ней полы, окрасить церковную ограду и крышу на сторожкѣ на пожертвованные для сего 100 руб. дворяниномъ Михаиломъ Матвѣевичемъ Батуринымъ, 100 руб. церковнымъ старостою Александромъ Гусковымъ и 25 руб. прихожанами;—Кривандина Егорьевскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ по расширенію храма по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на изысканныя для сего средства.

Пожертвовано въ церкви сель—Путятина, Сапожковскаго уѣзда, въ Архангельскую церковь В. А. И.—1500 руб.;

дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Александромъ Александровичемъ Мальте 3 руб.; Ириной Рѣпкиной 5 руб.; Агніей Размазовой, запрестольный крестъ въ 25 рублей; Николаемъ Конѣвымъ занавѣсъ къ царскимъ вратамъ въ 30 руб. С. П. Померанцевой занавѣсъ къ царскимъ вратамъ, воздухи и пелена на аналогій въ 30 руб.; Елизаветой Селивановой 10 руб. и В. Е. П.—3 руб.;—Голенищева, того же уѣзда, дворяниномъ Сергѣемъ Ивановичемъ Суховымъ 200 р., за что объявляется ему благодарность Епархіальнаго Начальства;—Чулкова, того же уѣзда, Сапожковскимъ купеческимъ сыномъ Семеномъ Михайловичемъ и женою его Варварою Михайловною Гавриловыми деревянный Крестъ „Голгова“ въ 80 руб. и воздухи въ 10 руб.; камергеромъ Двора Его Величества Димитріемъ Сергѣевичемъ Ѳедоровымъ серебряно-глазетовыя облаченія для священника и діакона и воздухи,—въ 200 руб.;—за что жертвователямъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства;—Стрѣлецкихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, Михайловскимъ купцомъ Николаемъ Ивановичемъ Сазоновымъ 20 т. кирпича, на 255 руб., на построеніе колокольни, за что объявляется ему благодарность Епархіальнаго Начальства.

Присоединена къ православію—священникомъ Егорьевскаго Свято-Троицкаго Маріинскаго монастыря Николаемъ Свѣтловымъ, 29 іюля, вдова солдата Алиса Вильнева Егорова, 59 л., Римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени „Наталія“.

Извѣстія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Чебоксарскій, Викарій Казанскій, избранъ почетнымъ членомъ Рязанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Утвержденъ: штабъ-ротмистръ Евгений Онуньковъ попечителемъ Кувшиновской школы грамоты, Зарайскаго уѣзда, и купецъ

Петръ Васильевичъ Умновъ въ званіи попечителя Касимовской двухклассной церковно-приходской школы; *преподано Архипастырское благословеніе*: статскому совѣтнику Александру Артемьеву за пожертвованіе волшебнаго фонаря для Столповской церковно-приходской школы, Зарайскаго уѣзда, и съ выдачею похвальнаго листа изъ духовной Консисторіи попечителю Негоможской, Зарайскаго уѣзда, школы грамоты крестьянину Михаилу Смирнову за сочувственное отношеніе его къ школѣ и посильную денежную помощь.

Отъ Скопинскаго Отдѣленія Рязанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Скопинское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ силу журнальнаго постановленія отъ 17 іюля сего года за № 7, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, симъ объявляетъ завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ Скопинскаго уѣзда, чтобы религіозно-нравственныя чтенія при школахъ велись по опредѣленнымъ программамъ, каковыя должны быть представляемы въ Отдѣленіе къ 1 сентября.

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА

помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства въ с. Сакахъ,
Евпаторійскаго уѣзда.

§ 1. Помѣщенія для больныхъ духовнаго вѣдомства состоятъ пока изъ двухъ корпусовъ, въ коихъ имѣется 18 комнатъ разныхъ размѣровъ, т. е. съ одной или съ нѣсколькими кроватями, и съ необходимой комнатной обстановкой. Корпуса эти находятся на землѣ, принадлежащей Сакской Ильинской церкви.

§ 2. Означенныя помѣщенія состоятъ подъ покровительствомъ Таврическаго Архипастыря. Главный надзоръ и управленіе помѣщеніями принадлежитъ Таврической Духовной Консисторіи,

а ближайшее завѣдываніе ввѣряется священнику Сакской Ильинской церкви, по назначенію Епархіальнаго Начальства.

§ 3. Помѣщенія открыты съ 25 мая по 1 сентября, т. е. во все продолженіе лѣчебнаго сезона въ Сакской земской грязелѣчебницѣ.

§ 4. Лица духовнаго вѣдомства, желающія занять комнату въ означенныхъ помѣщеніяхъ, обращаются къ завѣдующему сими помѣщеніями, Сакскому священнику. При заказѣ комнаты должно быть означено: а) около какого времени желаютъ занять комнату; б) со сколькими кроватями; в) подробный адресъ для писемъ и телеграммъ, съ отнесеніемъ почтовыхъ расходовъ на счетъ заказчиковъ и г) задатокъ въ размѣрѣ стоимости комнаты за 8 дней (т. е. не менѣе 10 рублей).

§ 5. Желающіе занять комнату принимаются въ три очереди: а) съ 25 мая по 25 іюня; б) съ 25 іюня по 25 іюля и в) съ 25 іюля до конца сезона. Заявленія, въ какую очередь желаютъ имѣть комнату, должны быть присылаемы заблаговременно (т. е. за 10 дней), чтобы завѣдующій могъ напередъ знать, сколько комнатъ въ извѣстную очередь можетъ быть занято лицами духовнаго вѣдомства.

§ 6. Желающіе принимаются въ помѣщеніе лишь съ начала каждой очереди; не явившіеся въ помѣщенія въ первые 4 дня каждой очереди и не приславшіе увѣдомленія считаются выбывшими и ихъ комнаты могутъ быть отданы другимъ, а задатокъ поступаетъ въ доходъ помѣщеній.

§ 7. Лица духовнаго вѣдомства, занимающія комнату, обязательно имѣютъ тамъ же и домашній столъ; росписаніе кушаній на каждую недѣлю составляется завѣдующимъ, совместно съ квартирантами, и утверждается врачомъ земской грязелѣчебницы.

§ 8. Домашній столъ состоитъ изъ утренняго и вечерняго чая съ хлѣбомъ и, по желанію, съ лимономъ или молокомъ, завтрака изъ одного блюда, обѣда изъ двухъ блюдъ и ужина изъ одного блюда. Во время „потѣвнiа“ дается „кипятокъ“

§ 9. Всѣмъ рекомендуется запастись возможно большимъ количествомъ носильнаго и постельнаго бѣлья.

§ 10. Куреніе табаку и употребленіе спиртныхъ напитковъ воспрещается.

§ 11. За пользованіе кроватью со столомъ съ одного лица взимается по 40 руб. въ мѣсяць.

§ 12. Въ каждомъ корпусѣ къ услугамъ пріѣзжающихъ имѣются лакей и горничная, которые обязаны быть вѣжливыми при услугахъ; жалобы на прислугу приносятся о. завѣдующему.

§ 13. Если въ помѣщеніяхъ окажутся комнаты, не занятыя лицами духовнаго вѣдомства, то таковыя могутъ быть сдаваемы и лицамъ другихъ вѣдомствъ, со столомъ или безъ стола, каждый разъ по особому соглашенію съ о. завѣдующимъ.

§ 14. При помѣщеніяхъ имѣется контора, въ каковую, на случай надобности, о. завѣдующій приглашаетъ на время сезона конторщика за особое вознагражденіе. Въ теченіи же всего года имѣется лишь дворникъ, въ сезонное время исполняющій обязанности и комиссіонера.

§ 15. Въ конторѣ имѣются: домовая книга, денежная кванціонная книга, приходо-расходныя книги и инвентарная. Обязанность веденія сихъ книгъ возлагается на о. завѣдующаго или, подъ его наблюденіемъ и руководствомъ, на конторщика. Ежегодно о. завѣдующій, по окончаніи сезона, представляетъ въ Консисторію выработанныя помѣщеніями деньги, а книги съ подробнымъ отчетомъ представляетъ на ревизію въ Консисторію же къ 1 ноября.

Особаго опредѣленнаго вознагражденія о. завѣдующему, по новости дѣла, не назначается, но каждый годъ Консисторія, если позволяютъ средства, опредѣляетъ размѣръ единовременнаго вознагражденія ему съ утвержденія Его Преосвященства.

§ 16. При представленіи отчета, о. завѣдующій, по указанію опыта, представляетъ и смѣту необходимыхъ къ слѣдующему сезону ремонтовъ и новыхъ пріобрѣтеній.

§ 17. Изъ прибылей,—75 руб. ежегодно отчисляется въ пользу мѣстной Сакской Ильинской перкви за право пользованія землей. Остальная прибыль, по удовлетвореніи всѣхъ расходовъ по ремонту и по приобрѣтенію необходимыхъ для помѣщеній принадлежностей, поступаетъ въ уплату долга, сдѣланнаго при постройкѣ помѣщеній. По покрытіи всего долга, прибыль употребляется на разширеніе и улучшеніе помѣщеній.

Правила эти, по указанію опыта, съ разрѣшенія Его Преосвященства, могутъ быть дополняемы и измѣняемы.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Раненбургскаго духовнаго училища

за 1901—1902 учебный годъ.

К л а с с ъ І V.

Ученики, окончившіе курсъ училища: *Разрядъ 1-й.* 1) Гаретовскій Николай, Соколовъ Владиміръ, Можаровъ Николай, Меліоранскій Иванъ, 5) Хитровъ Николай, Немолвианъ Θεодоръ.

Разрядъ 2-й. Лимоновъ Константинъ, Осетровъ Константинъ, Бараконъ Николай, 10) Астринъ Михаилъ, Перехвальскій Павелъ, Королевъ Василій,

Имѣютъ сдать переэкзаменовки: Благонъ Николай и Камневъ Сергѣй по географіи, 15) Сапожковъ Дмитрій по ариѳметикѣ, Смирновъ Николай и Атлетовъ Петръ по географіи и ариѳметикѣ, Дроздовъ Дмитрій по латинскому яз. и ариѳметикѣ, 19) Юрьевъ Сергѣй по географіи.

К л а с с ъ ІІІ.

Переводятся въ ІV классъ: *Разрядъ 1-й.* 1) Пальминъ Иванъ, Юрьевъ Владиміръ, Лебедевъ Иванъ, Процеровъ Евгений, 5) Гусевъ Александръ, Русовъ Гурій.

Разрядъ 2-й. Сіонскій Василій, Спѣшневъ Александръ, Орловъ Дмитрій, 10) Гривцовъ Иванъ, Гаевскій Сергѣй, Богомолловъ Иванъ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки: Делицынъ Александръ по латин. яз. Смирновъ Яковъ по ариѳметикѣ, 15) Богдановъ Θεодоръ по латинскому и

греческому яз., Дубровинъ Алексѣй и Песочинъ Дмитрій по латинскому яз., Климентовъ Иванъ по латинскому яз. и ариѳметикѣ, Степановъ Ѳеодоръ по греческому яз. и географіи, 20) Страховъ Петръ по греческому яз., Молчановъ Михаилъ по Зак. Божію, латинскому яз. и пѣнію.

Имѣютъ сдать экзамены по всѣмъ предметамъ въ августѣ с. г. Барбановъ Николай, Смирновъ Александръ.

Оставляются въ III классѣ на 2-й годъ. Чижовъ Михаилъ, 25) Надеждинъ Владиміръ, Кандидовъ Николай, Фелицынъ Тихонъ, Никольскій Венедиктъ, Амановъ Порфирій, 30) Киструсскій Алексѣй.

К л а с с ъ II.

Переводятся въ III классъ: *Разрядъ 1-й.* 1) Трейеровъ Николай, Левитовъ Николай 1-й, Можаровъ Мстиславъ, Баракъ Алексѣй.

Разрядъ 2-й. 5) Рязановъ Павелъ, Троицкій Михаилъ, Левитовъ Николай 2-й, Троицкій Михаилъ, Серзевскій Сергѣй, 10) Пономаревъ Михаилъ, Поповъ Иванъ, Лобановъ Стефанъ, Никандровъ Александръ, Голенищевъ Николай.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки: 15) Грацинскій Николай по русск. яз. и пѣнію, Гаевскій Павелъ, Соколовъ Дмитрій, Казанскій Александръ и Идѣжинъ Леонидъ по латинскому яз., 20) Чумаковъ Василій и Русовъ Иванъ по ариѳметикѣ.

К л а с с ъ I.

Переводятся во II классъ: *Разрядъ 1-й.* 1) Орловъ Николай, Гаретовскій Леонидъ, Муравьевъ Николай, Малининъ Иванъ, 5) Юрьевъ Александръ, Надеждинъ Алексѣй.

Разрядъ 2-й. Шабановъ Иванъ, Соколовъ Андрей, Пальминъ Николай, 10) Смирновъ Леонидъ, Митродоровъ Сергѣй, Вѣковъ Сергѣй, Богомоловъ Сергѣй, Дубровинъ Александръ, 15) Астринъ Алексѣй, Немолвинъ Тихонъ, Чижовъ Петръ, Петровъ Тихонъ, Пеликановъ Николай, 20) Колжумбовъ Сергѣй, Гусевъ Леонидъ, Смирновъ Евгений, Смирновъ Петръ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки: Жеребцовъ Алексѣй и 25) Моргуновъ Константинъ по Закону Божію, Синайскій Петръ, Трейеровъ Михаилъ, Рыбаревъ Михаилъ по ариѳметикѣ, Лебедевъ Ѳеодоръ по ариѳметикѣ и пѣнію.

Оставляются въ I классѣ на 2-й годъ: 30) Боголѣповъ Владиміръ, Головинъ Николай.

Смотритель училища *Петръ Скабовскій.*

СПИСОКЪ

церквей г. Рязани, въ коихъ производился въ 1902 году въ теченіи недѣли о слѣпомъ, съ 18 по 25 мая, сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ.

| №№ | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ. | Сумма сбора. | | | | | | | |
|-----------------|---------------------------------------|--------------|----|------------|----|--------|----|--------|----|
| | | Золотомъ. | | Серебромъ. | | Мѣдью. | | Итого. | |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 1 | Спасскій монастырь | 10 | | 14 | 55 | 6 | 51 | 31 | 06 |
| 2 | Борисоглѣбская | — | | 5 | 85 | 20 | 62 | 26 | 47 |
| 3 | Николодворянская | — | | 4 | 85 | 10 | 36 | 15 | 21 |
| 4 | Семинарская | — | | 4 | 10 | 10 | 79 | 14 | 89 |
| 5 | Вознесенская | — | | 3 | 40 | 11 | 18 | 14 | 58 |
| 6 | Екатерининская | — | | — | 70 | 12 | 88 | 13 | 58 |
| 7 | Введенская | — | | 5 | 50 | 7 | 34 | 12 | 84 |
| 8 | Казанскій Женскій монастырь | — | | 6 | 50 | 4 | 12 | 10 | 62 |
| 9 | Николовысоковская | — | | 2 | 40 | 7 | 15 | 9 | 55 |
| 10 | Соборная | — | | 3 | 05 | 5 | 64 | 8 | 69 |
| 11 | Лазаревская | — | | — | 55 | 7 | 71 | 8 | 26 |
| 12 | Ильинская | — | | 1 | 15 | 6 | 71 | 7 | 86 |
| 13 | Скорбященская | — | | 1 | 45 | 5 | 67 | 7 | 12 |
| 14 | Троицкій монастырь | — | | — | — | 7 | 02 | 7 | 02 |
| 15 | Римско-Катол. Молитв. Домъ | — | | 3 | 60 | 2 | 25 | 5 | 85 |
| 16 | Симеоновская | — | | — | 90 | 3 | 77 | 4 | 67 |
| 17 | Благовѣщенская | — | | 2 | 30 | 2 | 20 | 4 | 50 |
| 18 | Воскресенская | — | | — | 70 | 3 | 41 | 4 | 11 |
| 19 | Спасоярская | — | | — | 55 | 2 | 85 | 3 | 40 |
| 20 | Духовская | — | | 1 | 55 | 1 | 82 | 3 | 37 |
| 21 | Входоіерусалимская | — | | — | 25 | 2 | 33 | 2 | 58 |
| Всего | | 10 | | 63 | 90 | 142 | 33 | 216 | 23 |

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшія награды.—Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Скопинскаго Отдѣленія Рязанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Временныя правила помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства въ с. Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда.—Разрядный списокъ учениковъ Раненбургскаго духовнаго училища.—Объявленіе.—Списокъ церквей гор. Рязани, въ коихъ производился въ 1902 году въ теченіи недѣли о слѣпомъ съ 18 по 25 мая сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Димитрій Андреевъ.*

Печатать дозволяется. Августа 28 дня 1902 г. Цензоръ, прот. *Александръ Боголюбовъ.*

Рязань. Типографія Братства св. Василія.

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ
духовенство и
учителей присы-
лать статьи по
всѣмъ вопро-
самъ программы,

въ особенности
же по отдѣлу
епархiальныя
извѣстiя*. Руко-
писи, неудобныя
къ напечатанiю,
не возвращаются.

1 сентября № 17 1902 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дивныя пути Промысла Божія въ судьбахъ нашей отечественной Церкви Православной.

(Заключительный урокъ по Исторіи Русской Церкви, преподаанный воспитанникамъ
VI класса Рязанской дух. семинаріи въ концѣ истекшаго 1901—2 учеб. года).

Мм. Гг.! Завершая учебный курсъ по Исторіи Русской Церкви и окидывая однимъ общимъ взглядомъ все пройденное по этому предмету, остановимъ наше благоговѣйное вниманіе на тѣхъ важнѣйшихъ фактахъ, въ которыхъ съ полной очевидностью проявляются дивныя пути Промысла Божественнаго, постоянно

охранявшаго нашу Церковь и постепенно подготовлявшаго нашу святую Русь къ тому, чтобы быть представительницею и хранильницею истиннаго Православія, яркимъ свѣточемъ вѣры Христовой во всей поднебесной.

1) Уже самое поселеніе нашихъ предковъ,—славянъ Русскихъ, по среднему теченію Днѣпра, на великомъ водномъ пути „изъ Варягъ въ Греки“, было, несомнѣнно, дѣломъ Промышленія Божественнаго: благодаря постояннымъ торговымъ сношеніямъ и военнымъ столкновеніямъ нашихъ предковъ-язычниковъ съ православными византійцами-Греками, благодаря близости греческихъ колоній, разсѣянныхъ по берегамъ Чернаго моря, въ нашу кievскую Русь постоянно заносились сѣмена истиннаго греческаго Православія, такъ что ко времени великаго князя Владиміра это греческое Православіе сдѣлалось хорошо извѣстнымъ въ кievской Руси, уже имѣя весьма много послѣдователей. По сему-то и великій князь Владиміръ могъ съ рѣшительностью отказать папскимъ посламъ въ ихъ притязаніяхъ на порабощеніе нашей народности: „Идѣте опять (назадъ)“, сказалъ онъ имъ,—„отци наши сего (т. е. католическаго ученія) не пріяли суть“. Самая отдаленность кievской Руси отъ центра католицизма вполне обезопасила древнюю Русь отъ посягательствъ на нее со стороны римскихъ католиковъ. Весьма важенъ и тотъ историческій моментъ, когда состоялось крещеніе Руси: это былъ моментъ наиболѣе упорной и ожесточенной борьбы православнаго Востока съ католическимъ Западомъ, когда наши просвѣтители-Греки, подъ живымъ впечатлѣніемъ этой ожесточенной борьбы съ Римомъ, естественно внушили новопросвѣщеннымъ Русскимъ непреодолимое отвращеніе ко всему католическому.

2) Обратимъ теперь вниманіе на печальный и весьма прискорбный фактъ, имѣвшій въ государственной исторіи нашего отечества крайне—вредныя послѣдствія, разумью губительное дѣленіе кievской Руси на удѣлы; но сами-же вы, надѣюсь, припоминаете, какъ Провидѣніе Божественное, по премудрымъ планамъ Своего домостроительства, обратило во благо для Церкви

даже и этотъ прискорбный фактъ дробленія Руси на удѣлы. Въ самомъ дѣлѣ, намъ хорошо извѣстно, что удѣльные князья со своими мѣстными епископами обязательно были пламенными ревнителями святого дѣла распространенія христіанства въ своихъ удѣлахъ. Такимъ образомъ, извѣстно, что Изъязлавъ распространялъ христіанство въ Полоцкѣ. Судиславъ—въ Псковѣ, Мстиславъ—въ Тмутаракани, а потомъ—въ Черниговѣ, св. Борисъ—въ Ростовѣ и св. Глѣбъ, а впоследствии—св. Ярославъ-Константинъ Святославичъ (св. патронъ земли Муромо-Рязанской)—въ Муромѣ и другихъ сопредѣльныхъ мѣстностяхъ. Соревнуя великимъ князьямъ въ дѣлѣ распространенія и утвержденія христіанства, князья удѣльные стремились поставить свои удѣлы вровень съ землею великаго князя и потому усиленно заботились не только о крещеніи своихъ подданныхъ, но также и объ устройствѣ церковнаго порядка въ своихъ удѣлахъ, о строеніи храмовъ, о церковномъ управленіи, объ устройствѣ и обезпеченіи монастырей, о прославленіи свв. иконъ и свв. мощей.

3) Переходя затѣмъ къ вопросу о церковномъ управленіи въ древнѣйшій періодъ нашей Церковной Исторіи, мы встрѣчаемся съ фактомъ весьма прискорбнымъ и обиднымъ для нашего національнаго самосознанія,--разумѣю полную зависимость нашей юной національной Церкви отъ патріарха Константинопольскаго, въ силу каковой зависимости кievскими митрополитами домонгольскаго времени были *Греки*, присылавшіеся къ намъ отъ патріарха часто безъ всякихъ предварительныхъ сношеній съ русскими князьями. Повидимому, этотъ прискорбный фактъ объясняемый—съ одной стороны невѣдѣніемъ и безпомощностью, а съ другой—властолюбіемъ и алчностью, долженъ считаться причиной величайшихъ золъ, бѣдствій и нестроеній въ нашей церковной и общественной жизни; въ самомъ дѣлѣ, митрополиты русскіе—греки по происхожденію, обременяли тяжкими поборами Русскую Церковь, пересылали огромныя суммы русскихъ денегъ къ себѣ на родину, плохо исполняли долгъ церковнаго учительства, не имѣя даже и возможности объясняться съ своей па-

ствою на незнакомомъ славянскомъ языкѣ, съ презрѣніемъ относились къ Россіи и ко всему русскому и т. д. По мы уже знаемъ изъ нашихъ уроковъ, что Провидѣніе Божественное обратило во благо и эту крайне-прискорбную, повидимому, ненормальность въ области русскаго церковнаго управленія, предотвративши тѣмъ еще болѣе ужасныя бѣдствія, которыя необходимо возникли бы въ нашей церковной и государственной жизни, если бы мы, Русскіе, съ самыхъ первыхъ моментовъ нашей жизни въ христіанствѣ, получили независимое церковное управленіе: въ самомъ дѣлѣ, если бы, въ періодъ удѣльной розни, кровавыхъ усобицъ и нестроений, митрополиты кіевскіе *выбирались у насъ въ Россіи*, а не присылались къ намъ изъ Константинополя, то церковнымъ смутамъ и соблазнамъ не было-бы и конца, потому что каждый новый великій князь, занимая кіевскій престолъ, непремѣнно выбиралъ-бы и своего митрополита-подручника; слѣдующій князь, свергая предшественника, сводилъ-бы съ кафедры и митрополита, возводя на нее новаго владыку, пріятнаго и угоднаго себѣ; третій князь—счастливецъ выбиралъ-бы на митрополию своего приспѣшника и т. д.; всѣ эти митрополиты, посидѣвъ малое время на Кіевской кафедрѣ, несомнѣнно, считали-бы себя *законными* митрополитами, а своихъ противниковъ—узурпаторами, похитителями митрополичьей власти, а потому, естественно, осыпали-бы другъ друга анаемами, производя въ обществѣ и Церкви ужаснѣйшій соблазнъ и, можетъ быть, кровавую смуту, какъ это съ очевидностью и открывается въ печальной исторіи Θεодорца, епископа Ростовскаго, и—Климентя Смолятича, митрополита Кіевскаго,—русскаго по происхожденію. Къ величайшему счастью для нашей Церкви, патріархъ Константинопольскій безусловно подчинилъ себѣ нашу юную, беспомощную Церковь, присылая къ намъ митрополитовъ прямо изъ Греціи, такъ что *одна лишь митрополичья власть стояла у насъ твердо и неизблемо* въ эту плачевную эпоху удѣльнаго броженія, всеобщаго шатанія и неустойчивости: митрополиты-греки, ни сколько не завися отъ князей русскихъ и признавая своими владыками только своихъ

константинопольскихъ патриарховъ, могли властно вмѣшиваться въ княжескія усобицы, мирить князей между собою, угрожая имъ гнѣвомъ Божиимъ, предупреждать кровавыя столкновения между князьями, чѣмъ, какъ мы знаемъ, дѣйствительно прославились кіевскіе митрополиты изъ грековъ: Николай, Никифоръ II и Кирилль.

4) Далѣе: что можетъ быть ужаснѣе татарскаго ига, которое тяготѣло надъ нашимъ отечествомъ и Церковью въ теченіе почти 2½ столѣтій?! Какія неисчислимыя бѣдствія пришлось вынести государству и Церкви за это время! Но и это величайшее бѣдствіе было причиною многихъ весьма благопріятныхъ послѣдствій для нашего отечества и Церкви православной: въ этой кровавой купели народъ нашъ омылся отъ своей грѣховной скверны; Русская Церковь украсилась великимъ сонмомъ свв. мучениковъ за вѣру, каковы: св. Михаилъ Всеволодовичъ Черниговскій съ бояриномъ Θεодоромъ; св. Михаилъ Ярославичъ Тверской и особенно,—дорогой сердцу всякаго рязанца, св. Романъ Олеговичъ Рязанскій, мученія котораго являютъся безпримѣрными не въ Русской только, но и во всей вообще Церкви христіанской; благодаря татарскому нашествію, образовался новый центръ государственной, а вмѣстѣ и церковной жизни—Москва, которая въ сознаніи русскаго человѣка сдѣлалась въ послѣдствіи „третіимъ Римомъ“ и единственной представительницей Православія во всей поднебесной; наконецъ, благодаря ужасамъ татарщины, возникъ и укрѣпился въ нашемъ обществѣ высокій аскетическій идеалъ, къ осуществленію котораго неуклонно стремились величайшіе наши подвижники, воспитавшіеся въ дивной монашеской школѣ—въ Лаврѣ преп. Сергія и, подобно прекраснымъ птицамъ, разлетѣвшіеся по самымъ отдаленнымъ дебрямъ крайняго сѣвера.

5) Проходя нашимъ умственнымъ взоромъ дальнѣйшія крупныя событія изъ отечественной Церковной Истории, мы встрѣчаемъ на пути своемъ прискорбный фактъ раздѣленія Россійской митрополіи на Московскую и Кіевскую (1461 г.) и отрадный

фактъ учрежденія въ Москвѣ патриаршества (26 янв. 1589 г.). Несомнѣнно, что на обоихъ этихъ событіяхъ, также, какъ и на прежде указанныхъ, лежитъ очевидная печать Промысла Божія, охранявшаго нашу Церковь и возводившаго ее на новыя, болѣе высокія ступени нравственнаго совершенства и — значенія въ мірѣ христіанскомъ, въ Церкви вселенской.

Римская интрига, послужившая отдѣленію Кіевской митрополіи отъ Московской и содѣйствовавшая утвержденію ненавистной уніи (1596 г.) въ южно-русскихъ областяхъ, по дѣйствию Промысла Божія, сослужила, въ сущности, весьма плохую службу самому дѣлу католичества и польщизны и даже, какъ это ни удивительно, способствовала успѣхамъ Православія и великороссійской народности. Въ самомъ дѣлѣ, гоненія на Православіе, предпріятыя въ Рѣчи Посполитой во имя ненавистной для русскихъ уніи, ожесточили долготерпѣливый южно-русскій народъ, который, послѣ многихъ неудачныхъ попытокъ свергнуть съ себя невыносимое польское иго, воздвигъ знамя возстанія противъ Польши рукою знаменитаго гетмана Богдана Хмѣльницкаго и 8 января 1654 г. окончательно присоединился къ Москвѣ. Унія, такимъ образомъ, распатала политическую силу Рѣчи Посполитой и была едва-ли не главной причиной ея паденія. Еще болѣе значенія имѣла унія въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго усовершенствованія и духовнаго возрожденія южно-русской народности: знаменитыя *братства* съ ихъ школами и типографіями, возникшія въ виду необходимости борьбы съ уніей и католицизмомъ, поставили образованіе въ южно-русской митрополіи на небывалую дотолѣ высоту. Знаменитая кіево-братская школа, преобразованная митрополитомъ Петромъ Могилою въ Академію, сдѣлалась свѣточемъ православной науки для всей Кіевской митрополіи, а отъ этого свѣточа возжегся свѣтильникъ истинно-православной учености и для Московской Руси, такъ что Московская Славяно-Греко-Латинская Академія была истинною дочерію своей знаменитой матери — Кіево-Могилянской Коллегіи. Такимъ образомъ, здѣсь мы имѣемъ еще новое доказательство истинности

благого Промысла Божія, разрушившаго злыя козни коварныхъ іезуитовъ и сокрушившаго силу Рѣчи Посполитой къ вящшему торжеству Православія и Русской народности.

6) Дивное дѣйствіе Промысла Божія должно видѣть и въ учрежденіи у насъ на Руси патріаршества. Мысль о церковной самостоятельности Россіи, о необходимости уничтожить церковную зависимость отъ Грековъ, несомнѣнно, всегда жила въ сознаніи русскаго народа; особенно же настойчива эта мысль стала высказываться со времени паденія Константинополя (1453 г.) и—принятія царскаго титула Іоанномъ Грознымъ въ 1547 году, когда Москва стала называться „3-мъ Римомъ“ во многихъ сочиненіяхъ тогдашнихъ нашихъ писателей. Самое подчиненіе Московскаго митрополита Константинопольскому патріарху,—*рабу султана*, оказалось въ то время величайшею ненормальностью, но уничтоженіе этой ненормальности, т. е. прекращеніе всякой зависимости Московскаго митрополита отъ патріарха Константинопольскаго и поставленіе митр. Московскаго Іова въ высочайшій санъ патріарха Промыслъ Божій нарочито приурочилъ къ такому историческому моменту, когда это возвышеніе и прославленіе предстоятеля Московской Церкви могло принести и дѣйствительно принесло величайшую пользу для Русской Церкви и особенно—для государства;—разумью ужасное время самозванщины, наступившее тотчасъ-же по смерти послѣдняго изъ Рюриковичей, т. е.—царя Θεодора Іоанновича, при первомъ-же нашемъ патріархѣ Іовѣ. Нѣтъ нужды подробно перечислять здѣсь всѣ подвиги, совершенные великими страдальцами за землю Русскую,—святѣйшими патріархами: Іовомъ, особенно Гермогеномъ и Филаретомъ Никитичемъ; напомнимъ вамъ одинъ только историческій моментъ, когда патріархъ Гермогенъ, единственно силою своего высочайшаго *патріаршаго* авторитета спасъ Православіе и Русскую народность отъ поглощенія польщизной и католичествомъ: разумью тотъ моментъ, когда подъ Смоленскъ были отправлены извѣстные послы московскіе (кн. Голицынъ, Филаретъ Никитичъ и Авраамій Палицынъ) для переговоровъ

съ Сигизмундомъ III о принятіи на Московскій престолъ сына Сигизмундова,—королевича Владислава; къ этимъ посламъ была прислана изъ Москвы грамота, въ которой бояре-измѣнники требовали отъ пословъ полного подчиненія волѣ Сигизмунда... Моментъ былъ по-истинѣ критическій: если бы послы подчинились волѣ Сигизмундовой, то, несомнѣнно, состоялось бы полное поглощеніе русской вѣры и народности польско-католическимъ элементомъ; но, къ счастью, это величайшее бѣдствіе было предотвращено дѣйствіемъ Промысла Божія, поставившаго на стражѣ Православія величайшаго патриота—*патріарха* Гермогена, который, силою своего *патріаршаго* авторитета, спасъ Россію и св. Вѣру отъ поруганія поляками-католиками: не нашедши подъ боярской грамотой подписи патріарха, наши послы рѣшительно отказались отдаться на волю Сигизмунда и при этомъ выразили замѣчательный взглядъ на патріарха, какъ на лицо, равное государю и замѣнявшее собою государя въ это ужасное, безгосударное время:... „государи наши призывали къ себѣ на соборъ патріарховъ и безъ ихъ совѣта ничего не приговаривали и почитаютъ наши государи патріарховъ великою честію и мѣсто имъ сдѣлано съ государами рядомъ—такъ у насъ честны патріархи. Теперь же мы стали безгосударны и *патріархъ у насъ—человѣкъ начальный* и во всякихъ дѣлахъ въ началѣ писалъ у насъ патріархъ и потому намъ теперь безъ патріарховыхъ грамотъ по однимъ боярскимъ нельзя дѣлать“ (Ист. Русск. Церк., митр. Макарія т. X, стр. 151—151). Такимъ образомъ, патріаршій авторитетъ Гермогена восторжествовалъ надъ боярскою измѣною и спасъ Россію и Церковь Православную отъ поглощенія польско-католическимъ элементомъ.

7) Обращая наше вниманіе на нравственную жизнь русскаго общества, мы находимъ на Руси великое множество монашескихъ обителей, разсѣянныхъ по лицу всей Русской земли до самыхъ отдаленныхъ дебрей крайняго сѣвера. Но здѣсь, въ исторіи нашего монашества, насъ поражаетъ рѣзкое противорѣчіе между монашескимъ обѣтомъ полной нестяжательности съ одной сто-

роны и—огромными земельными богатствами, принадлежавшими нашим обителямъ,—съ другой; въ самомъ дѣлѣ, одно время наши монастыри владѣли цѣлой *третью обрабатываемой русской земли*, множествомъ крѣпостныхъ крестьянъ, соперничая въ этомъ отношеніи съ боярами,—были, вообще, богатѣйшими вотчинниками, обладая неисчислимыми, колоссальными богатствами. Однако же и въ данномъ случаѣ нельзя не видѣть дивныхъ путей Божественнаго Промысла, обратившаго эти огромныя, неправыя, по взгляду многихъ ¹⁾, стяжанія монашескія на нужды бѣдствующаго отечества. Мы не будемъ распространяться о значеніи вотчинныхъ монастырей, какъ *древне-русскихъ университетовъ*, о необыкновенно-важномъ ихъ значеніи въ дѣлѣ колонизаціи глухихъ ненаселенныхъ мѣстъ и въ дѣлѣ проповѣди христіанства инородцамъ—язычникамъ; припомнимъ только смутную эпоху, когда неисчислимыя богатства монастырскія спасли бѣдствующее отечество наше отъ поляковъ и прочихъ воровскихъ людей,—когда, напримѣръ, Соловецкій монастырь пожертвовалъ на нужды отечества 17 тыс. рублей (около 1½ милл. на наши настоящія деньги), Спасо-Прилуцкій монастырь отдалъ государству всю свою казну, монастырь Кирилловъ Бѣлозерскій съ своими столпостѣнами на цѣлыя 5 лѣтъ превратился въ могучую крѣпость, побѣдоносно отражавшую всѣ нападенія враговъ; когда, наконецъ, знаменитѣйшая и богатѣйшая Лавра Сергіева пожертвовала болѣе 65 тыс. руб. бѣдствующему отечеству, выдержала безпримѣрную 16-ти мѣсячную осаду отъ Сапѣги и Лисовскаго, выставивъ изъ среды своего братства такихъ великихъ патріотовъ, какъ Авраамій Палицынъ и особенно—святой, преподобный мужъ, архимандритъ Діонисій Зобпиновскій. Припомните тотъ великій, критическій моментъ, когда драгоцѣнныя облаченія и другія сокровища Лавры были предложены отъ Авраамія Палицына въ обезпеченіе уплаты жалованья казакамъ, не хотѣвшимъ идти на приступъ къ Московскому Кремлю для освобо-

¹⁾ Напр.,—препод. Нила Сорскаго и его учениковъ—Бѣлозерскихъ старцевъ.

жденія его отъ польскаго гарнизона: сами казаки устыдились своей алчности и безмездно приняли участіе въ битвѣ, освободившей сердце Россіи отъ поляковъ и положившей конецъ смутному времени.

8) Апостоль Павелъ въ посланіи къ коринѣскимъ христіанамъ (1 Кор. XI, 19) заранѣе предупреждаетъ ихъ о естественности и даже объ *исторической необходимости* появленія ересей въ Церкви Христовой: „подобаетъ въ васъ ересемъ быти“ говоритъ онъ. Были ереси, великія шатанія и расколы и въ нашей Русской Церкви; особенно-же много появлялось ихъ за самое послѣднее время; но уповаемъ, что и эти величайшія бѣдствія для церкви нашей появлялись и появляются не безъ воли Божественнаго Промысла, всегда воздвигавшаго изъ среды нашей іерархіи доблестныхъ борцовъ и защитниковъ Православія: „подобаетъ въ васъ и ересемъ быти, *яко да искуснѣи явленіи бывають въ васъ*“. Появляется въ концѣ XV в. страшная ересь жидовствующихъ, и Господь воздвигаетъ для борьбы съ нею св. Геннадія, архіеписк. Новгородскаго, и особенно—великаго защитника Православія—препод. Юсифа Волоколамскаго съ его знаменитымъ „Просвѣтителемъ“; возникаетъ ересь Димитрія Тверитинова—появляется и пламенный искоренитель ся,—нашъ Рязанскій митрополитъ Стефанъ Яворскій съ своимъ „Камнемъ Вѣры“; возникаютъ другія ереси и шатанія до толстовщины включительно,—и Провидѣніе Божественное для борьбы съ ними всегда воздвигало и воздвигаетъ доблестныхъ мужей, побѣдоносно поражавшихъ эти лжеученія и способствовавшихъ наилучшему уясненію истинъ вѣры Христовой.

9) „Его-же любитъ Господь,—наказуетъ; біеть-же всякаго сына, его-же пріемлетъ“. Если эта великая истина приложима ко всякому человѣку и ко всякому народу, то къ нашему русскому народу она приложима, несомнѣнно болѣе, чѣмъ къ какому-либо иному. Въ самомъ дѣлѣ, Провидѣніе Божественное, для исправленія и воспитанія народной вѣры и благочестія всегда употребляло и употребляетъ самыя цѣлесообразныя и дѣйствительныя средства

въ видѣ различныхъ искушеній и бѣдствій: бѣдствія народа въ удѣльный періодъ, ужасы татарщины, болѣзненный процессъ объединенія Руси вокругъ Москвы, свирѣпая казни Грознаго, смутное время, безпримѣрное напряженіе всѣхъ народныхъ силъ въ эпоху Петровской реформы, бироновщина, вѣковыя страданія народа въ крѣпостной зависимости, бѣдствія отечественной войны и другихъ многочисленныхъ и кровопролитныхъ войнъ—все это несомнѣннымъ образомъ отразилось на народномъ характерѣ, все это способствовало образованію и развитію въ народѣ чувства глубокой вѣры и постояннаго упованія на помощь Божію. Русскій народъ изъ горнила бѣдствій выпелъ великимъ и могучимъ народомъ, который безконечно силенъ и великъ своимъ терпѣніемъ, милосердіемъ и смиреніемъ. Русскій народъ—воистину Богоносець и крестоносець, по выраженію одного изъ нашихъ величайшихъ писателей (Ф. М. Достоевскаго). Скудна наша природа, бѣдны наши селенія, неприглядна жизнь нашего крестьянина, не можетъ онъ похвалиться комфортомъ и роскошью западно-европейскихъ своихъ сосѣдей, но въ этихъ нашихъ бѣднымъ селеньяхъ, несомнѣнно, болѣе и лучше знаютъ Христа, нежели въ роскошныхъ палатахъ западно-европейскихъ богачей:...

Эти бѣдныя селеня,
Эта скудная природа.—
Край родной долготерпѣнья,
Край ты русскаго народа!
Не пойметъ и не замѣтитъ
Гордый взоръ иноплеменный,

Что сквозить и тайно свѣтитъ
Въ наготѣ твоей смиренной.
Удрученный ношей крестной,
Всю тебя, земля родная,
Въ рабскомъ видѣ Царь Небесный
Исходилъ, благословляя! (Ф. Тютчевъ).

10) . Дорогіе мои слушатели! Въ теченіе долгихъ вѣковъ народъ нашъ несетъ на себѣ иго Христова; не увеличивайте-же сверхъ мѣры тяжести креста его, когда сдѣлаетесь пастырями и учителями народными; не огорчайте его своей суровостью и неприступностью, войдите въ кругъ его духовныхъ интересовъ, полюбите его и онъ полюбитъ васъ. Не забудемъ, дорогіе мои слушатели, что вѣдь и сами мы—кость отъ костей и плоть отъ плоти простого русскаго народа: вѣдь извѣстно уже намъ изъ

нашей науки, что приходское духовенство наше возникло не из боярскаго и не из купеческаго сословія, а именно из простаго крестьянскаго, — из глубочайших вѣдръ народной массы. Не забудемъ, наконецъ, и того, что мы воспитаны на скудныя лепты, облитыя слезами, потомъ и кровью нашего бѣднаго, многострадальнаго народа; должны-же мы хотя чѣмъ-либо заплатить ему за наше образованіе! Посему въ заключеніе, рекомандую вамъ отнюдь не забывать преподанныхъ вамъ свѣдѣній по богословскимъ предметамъ, но еще болѣе расширить ихъ по выходѣ изъ семинарій; потому что только при постоянномъ расширеніи своихъ собственныхъ познаній вы получите возможность сдѣлаться истинными учителями народа и—расплатиться съ нимъ за полученное вами воспитаніе и образованіе въ нашей духовной школѣ.

Преподаватель Ряз. дух. сем. *Александръ Сабчаковъ.*

Епархіальный судъ о брачномъ разводѣ.

(По поводу предполагаемой реформы).

Бракоразводный процессъ за послѣднее время привлекаетъ къ себѣ общее вниманіе. Въ печати появились извѣстія о томъ, что въ подлежащихъ сферахъ поставленъ на очередь вопросъ объ улучшеніи епархіальнаго суда о расторженіи браковъ по причинѣ невѣрности одного изъ супруговъ и надо думать, что не далеко то время, когда Консисторія будетъ освобождена отъ старыхъ, отжившихъ судебныхъ формъ и обрядовъ, такъ долго тяготившихъ наши учрежденія, будетъ имѣть возможность приносить правый судъ на основаніи преобразованныхъ законовъ.

Но говоря объ улучшеніи духовнаго суда нельзя смѣшивать внѣшнюю его обстановку и судопроизводство съ самыми основами нашего брачнаго права, какъ это часто можно встрѣтить въ свѣтской печати.

Попытаемся возможно сжато указать, что въ вопросѣ о брачномъ разводѣ должно оставаться неприкосновеннымъ, и что подлежить измѣненію и улучшенію по указанію времени и въ согласіи съ установившимся въ нашей жизни взглядомъ на бракъ.

Для русскаго православнаго человѣка бракъ не просто семейный договоръ, а таинство, освящаемое церковью. Отсюда возвышенное религіозное представленіе о бракѣ, какъ о союзѣ на всю жизнь, исполненномъ великихъ обязанностей. Было бы, поэтому, противно церковному ученію и общенародному вѣрованію стремиться къ легкости разводовъ. Нельзя этого оправдать и съ утилитарной точки зрѣнія: сдѣлайте разводъ свободнымъ, и счастье многихъ семей будетъ отравлено призракомъ развода. Если бракъ можетъ быть уничтоженъ подъ вліяніемъ прихоти или низменнаго порыва, то семейная жизнь лучше отъ этого не сдѣлается. Рѣчь можетъ только о томъ, какъ устроить жизнь такой семьи, для которой брачный союзъ сталъ тягостнымъ, невыносимымъ бременемъ. Другими словами: законъ о разводѣ, не ослабляя и не разшатывая прочность семейныхъ началъ, долженъ предоставить справедливый выходъ лишь распавшейся семьѣ.

Каноническія постановленія о разводѣ основаны на словахъ Евангелія. Христосъ, говоря о расторжимости брака вообще, сдѣлалъ исключеніе въ пользу развода „по винѣ прелюбодѣянія“. Но супружеская невѣрность, какъ поводъ для расторженія брака, въ разное время понималась неодинаково. Кромѣ доказаннаго прелюбодѣянія, согласно греко-римскому законодательству, православное церковное право (въ основномъ своемъ каноническомъ сборникѣ — Номоканонѣ XIV) по аналогіи съ этимъ преступленіемъ допускаетъ и другія причины развода, напримѣръ: когда жена съ преступною цѣлью веселится съ чужими людьми, когда безъ оправдательныхъ поводовъ и безъ вѣдома мужа проводить ночи въ чужихъ домахъ, посѣщаетъ неприличныя для порядочной женщины публичныя мѣста, или: жена имѣетъ право искать разводъ, когда мужъ наталкиваетъ жену на невѣрность, когда мужъ явно или тайно живетъ съ чужою женою. Эти законы

приняты были и у насъ въ Россіи и дѣйствовали до времени Петра Великаго, при чемъ свѣтское законодательство въ эти дѣла не вмѣшивалось, считая ихъ дѣлами чисто церковными. При Петрѣ I-мъ получаетъ развитіе мѣстно-русское государственное законодательство по брачному праву. Результатомъ этого была передача многихъ брачныхъ дѣлъ изъ вѣдомства церкви въ вѣдѣніе государственной власти, а вмѣстѣ съ тѣмъ и измѣненіе заимствованныхъ изъ Византіи нормъ брачнаго расторженія. Для большаго покровительства брачному союзу въ заботахъ объ увеличеніи народонаселенія, наша государственная (а не церковная) власть начинаетъ особенно съ половины 18 столѣтія принимать мѣры къ сокращенію числа поводовъ къ разводу. Впослѣдствіи законы о разводѣ вошли въ дѣйствующій Сводъ Гражданскихъ Законовъ. Въ настоящее время наше гражданское законодательство признаетъ причиною развода совершенное прелюбодѣяніе и прижитіе дѣтей внѣ брака, доказанное метрическими актами. При чемъ, въ первомъ случаѣ разслѣдованіе самаго факта преступленія предоставлено всецѣло духовному суду — Консисторіи, а во второмъ случаѣ — изслѣдованіе о незаконномъ прижитіи ребенка можетъ производить и гражданскій судъ.

Такимъ образомъ, при неизмѣнности каноническаго основанія къ разводу, условія развода мѣнялись какъ въ греческой церкви, такъ и въ нашей, вслѣдъ за гражданскимъ законодательствомъ. Слѣдовательно, въ этой области остается мѣсто повѣркѣ, измѣненію и усовершенствованію существующихъ постановленій. Разсмотримъ съ этой точки зрѣнія дѣйствующее у насъ правило о разводѣ по причинѣ супружеской невѣрности. Знаменитая статья закона объ этомъ читается такъ; „Представленные на судоговореніи обвиненія, доводы и оправданія подвергаются изслѣдованію. Главными доказательстами преступленія (прелюбодѣянія) должны быть признаны: а) показанія двухъ или трехъ очевидныхъ свидѣтелей и б) прижитіе дѣтей внѣ законнаго супружества, доказанное метрическими актами и доводами о незаконной связи съ постороннимъ лицомъ. Затѣмъ, прочія доказательства, какъ-то:

письма, обнаруживающія преступную связь отвѣтника, показанія свидѣтелей, не бывшихъ очевидцами преступленія, но знающихъ о томъ по достовѣрнымъ свѣдѣнїямъ, или по слухамъ; показанія обыскныхъ людей о развратной жизни отвѣтника, и другія, — тогда только могутъ имѣть свою силу, когда соединяются съ однимъ изъ главныхъ доказательствъ, или же въ своей совокупности обнаруживаютъ преступленіе“.

Ни въ какихъ каноническихъ правилахъ нельзя найти такого постановленія, чтобы фактъ прелюбодѣянїя доказывался очевидцами. И въ нашемъ бракоразводномъ правѣ оно недавняго происхожденія: появилось въ 1811 году по особому законодательному распоряженію, а до того времени собственное сознаніе въ преступленіи считалось достаточнымъ для развода, какъ доказательство „яснѣйшее свидѣтельствъ всего свѣта“.

Въ приведенной статьѣ замѣтна одна тенденція: ограничить въ видахъ общественнаго благоустройства количество разводовъ, пресѣчь возможность расторженія браковъ по произволу супруговъ. Къ сожалѣнію, средство для разумной цѣли принято крайнее, такое, какъ доказательство очевидцевъ, или цѣлая совокупность уликъ до повального обыска включительно. Въ приложеніи къ жизни это значитъ вотъ что. Супругъ (или супруга) много лѣтъ оставилъ свою семью, открыто обзавелся другой семьей, ни предъ кѣмъ этого не скрываетъ, и даже самъ готовъ подтвердить предъ духовнымъ судомъ свою незаконную связь. Казалось бы, что этого достаточно для развода? А по дѣйствующимъ правиламъ — нѣтъ. Собственное сознаніе, по выраженію закона, здѣсь въ уваженіе не принимается, а связь и нарушеніе супружеской вѣрности надо подтвердить очевидцами. Подъ защиту суда идутъ супруги опозоренные, измученные семейной неурядицей; все говоритъ за то, что разводъ былъ-бы справедливостью, но если потерпѣвшая сторона не сумѣетъ доказать очевидную измѣну супружеской вѣрности, судъ отказываетъ въ разводѣ. Таковъ законъ. Отступить отъ него въ виду его категоричности нельзя; руководиться внутреннимъ убѣжденіемъ духовнымъ

судьямъ не дано права. Это правило о доказательствахъ преступленія, стѣсня судъ во внутреннемъ его убѣжденіи, заставляетъ и ищущихъ развода входить въ сдѣлку съ своей совѣстью, разыскивать во чтобы то ни стало очевидцевъ прелюбодѣянія. По спросу образовалось и предложеніе: къ услугамъ разводящихся профессиональные свидѣтели. Допросъ такихъ свидѣтелей въ Консистоіи производитъ прямо удручающее впечатлѣніе. Ни сами они—большею частью люди безъ опредѣленныхъ занятій, ни ихъ заученныя фразы ни въ комъ не могутъ внушить късебѣ довѣріе. Показанія ихъ выработались въ однообразную форму, съ небольшими варіаціями повторяется одинъ и тотъ-же рассказъ. Предъ духовными отцами, въ глухихъ и мирныхъ стѣнахъ Консистоіи свидѣтели держатъ себя развязно, прекрасно зная, что Консистоія можетъ повѣрять свидѣтельскія показанія только перепиской, мало уясняющей дѣло. И что самое главное—духовный судъ обязанъ вѣрить „несомнительному“ доказательству: присягѣ очевидцевъ. Дѣйствительно судъ вѣрить, хотя потомъ доказательства очевидцевъ, по разсмотрѣніи ихъ уголовнымъ судомъ, какъ это довольно часто бывало, оказываются столь-же несомнительнымъ клятвопреступленіемъ.

Привлеченіе на судъ, такъ называемыхъ, очевидныхъ свидѣтелей, ни чѣмъ не можетъ быть оправдываемо. Если думали, что такимъ способомъ можетъ быть уменьшенъ соблазнъ разводовъ, то это ошибка: ни для кого не секретъ, что разводъ въ настоящее время сдѣлался легкимъ для лицъ, неразборчивыхъ въ средствахъ для своихъ цѣлей, и труднымъ для немногихъ дѣйствительно несчастныхъ и бѣдныхъ людей, такъ какъ разные повѣренныя и очевидцы существуютъ для тѣхъ, кто въ состояніи заплатить. Если-же это правило объ очевидныхъ доказательствахъ—остатокъ теоріи формальныхъ доказательствъ по законамъ о судопроизводствѣ, то эта старинная теорія давнымъ давно признана несостоятельною и оставлена, чтобы ужъ никогда къ ней не возвращаться. Особенно она не приложима къ разсматриваемымъ проступкамъ: они обыкновенно тайные, совершаются не на глазахъ,—какіе-же

тутъ могутъ быть очевидцы? Пора духовному суду освободиться отъ вліянія чуждаго церковнымъ правиламъ отжившаго свѣтскаго законодательства. Только отрицаніемъ требованія очевидцевъ супружеской невѣрности, какъ условія для развода, можно избавить судъ—какой-бы онъ ни былъ, духовный, или гражданскій,—отъ позора лжесвидѣтельства.

Внѣшняя обстановка духовнаго суда, процессуальная его сторона, находится въ такомъ-же положеніи, въ какомъ находился недоброй памяти свѣтскій до-реформенный судъ. По закону свидѣтелямъ предоставляется право совсѣмъ не являться въ Консисторію: они могутъ быть спрошены по мѣсту проживанія чрезъ полицію. Этимъ правомъ они и пользуются весьма охотно, чтобы не объясняться въ Консисторіи: всетаки опасно, отцы-судьи могутъ предлагать и не предвидѣнные вопросы, легко стать въ противорѣчіе съ другими показаніями и подпасть подъ уголовную отвѣтственность. Въ такихъ случаяхъ Консисторія заготовляетъ такъ называемые вопросные пункты: 1) что свидѣтелю извѣстно о нарушеніи отвѣтчикомъ N святости брака, 2) не можетъ-ли онъ указать на время и мѣсто сего дѣянія и 3) не подговорилъ-ли (!) его кто къ такому показанію. Вопросы отсылаются въ полицію. Полицейскій чиновникъ записываетъ отвѣты на нихъ свидѣтеля и отсылаетъ обратно въ Консисторію. Центръ тяжести всего процесса—допросъ свидѣтелей совершается внѣ суда, лицомъ совершенно ему чуждымъ, не заинтересованнымъ въ выясненіи истины. И на такихъ-то данныхъ духовный судъ долженъ основывать свое рѣшеніе: произносить приговоръ, не видя и не слыша свидѣтелей. Очевидно никакой ворохъ бумагъ не замѣнитъ живой рѣчи. Такой судъ не только не каноническій—церковные каноны не знаютъ заочнаго судопроизводства,—но и несправедливый въ самомъ обыкновенномъ смыслѣ: онъ играетъ чисто пассивную роль, являясь слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ постороннихъ лицъ. Весьма часто духовный судъ не видитъ и самихъ тяжущихся: ихъ замѣняютъ повѣренные и бумага, бумага безъ конца въ случаѣ отзывать и

возраженій со стороны тяжущихся. Отсюда неправосудіе и судебная волокита, какъ слѣдствіе бумажнаго судопроизводства. Если къ этому прибавить, что судъ, не вооруженный никакими средствами для выясненія истины, призванъ разбирать споръ между супругами, выяснять сложную интимную жизнь, произносить приговоръ по вопросу важнѣйшему изъ всѣхъ вопросовъ жизни, то надобно признать справедливыми все чаще и чаще раздающіеся голоса за пересмотръ брачнаго судопроизводства. Этого, впрочемъ, мало. Еще въ 1871 году Св. Синодъ призналъ необходимымъ въ принципѣ измѣнить епархіальное судопроизводство и судоустройство примѣнительно къ началамъ свѣтскихъ судовъ, насколько это окажется полезнымъ и возможнымъ по свойству, цѣлямъ и потребностямъ духовныхъ судовъ. Коренной пересмотръ бракоразводнаго процесса не только необходимъ, онъ неотложенъ.

Но какъ, на какихъ началахъ должно быть устроено брачное судопроизводство?

Въ нашей исторіи разрѣшеніе этого вопроса не представляетъ какихъ-либо непреодолимыхъ препятствій. Основанія для будущаго судоустройства подсказываетъ сущность вопроса, исторія и послѣдовательное развитіе бракоразводнаго процесса. Это будетъ естественнымъ и потому правильнымъ рѣшеніемъ вопроса.

Бракъ есть столько-же церковный институтъ, сколько и гражданскій, государственный, *divini et humani juris communicatio*—общеніе божественной и человѣческой правды, по прекрасному выраженію кормчей—основного источника русскаго брачнаго права. Церковь благословляетъ брачующихся именемъ Христа, а государство оберегаетъ семейный союзъ, заключенный при посредствѣ церкви, созидаетъ на немъ, какъ на фундаментѣ, свою жизнь, основываетъ извѣстныя гражданскія правоотношенія. Брачный союзъ получаетъ начало только отъ церкви чрезъ совершеніе церковнаго таинства. Безъ сомнѣнія то, что заключено церковью, только ею и можетъ быть разрѣшено. Слѣдовательно, и расторженіе брака, какъ таинства, должно оставаться церковнымъ актомъ (епископа и коллегіи духовныхъ лицъ). Сужденіе-же

о томъ, полезно или нѣтъ для общества въ извѣстныхъ случаяхъ оставить супружескій союзъ—это дѣло мірское. Здѣсь идетъ рѣчь о временномъ житейскомъ благополучіи, объ устройствѣ участи семейныхъ лицъ,—что въ этомъ религіознаго и церковнаго? Пусть церковь во имя заповѣди Христа учитъ, что бракъ, какъ идеальный союзъ, не расторгимъ, уклоненіе-же отъ этого идеала пусть судитъ божественнымъ судомъ совѣсти, на исповѣди, а не мірскимъ судомъ: съ адвокатами, судовореніями, съ отзывами въ установленный срокъ, съ состязаніемъ въ ловкости и хитрости тяжущихся. Это мірская правда, удовлетворительная лишь для общественнаго сознанія. Отдайте Кесарево—Кесарю, а Божіе—Богу.

Въ дѣлахъ о брачномъ разводѣ по существу должна быть двоякаго рода подсудность, согласно двоякому церковно-гражданскому характеру брачнаго института. Разслѣдованіе нарушенія супружеской вѣрности въ связи съ семейнымъ положеніемъ разводящихся лицъ слѣдуетъ предоставить суду гражданскому во 1-хъ потому, что эта житейская область должна разсматриваться не съ точки зрѣнія христіанскаго идеала о бракѣ, какъ разсматривается въ настоящее время, а какъ нѣкоторая общественная аномалія съ точки зрѣнія практическихъ требованій, во 2-хъ потому, что судъ свѣтскій имѣетъ въ своемъ распоряженіи всѣ средства для выясненія всякихъ ненормальныхъ явленій жизни, всякихъ преступленій и проступковъ. Наконецъ, гласность разводнаго процесса вынесетъ на свѣтъ Божій и на поученіе людямъ всю ту неурядицу семейной жизни, которая существуетъ въ низшихъ слояхъ общества, особенно въ крестьянской средѣ и улучшивъ положеніе женщины и семьи, безъ сомнѣнія, предупредитъ много несчастій.

Итакъ, разграничивая двѣ сферы суда духовнаго и свѣтскаго, дѣло представляется въ такомъ видѣ: свѣтскій судъ констатируетъ нарушеніе обязанностей, налагаемыхъ союзомъ брачнымъ—нарушеніе супружеской вѣрности, а церковный судъ произноситъ приговоръ о прекращеніи брака, какъ таинства.

Допустима-ли двоякая подсудность бракоразводныхъ дѣлъ съ точки зрѣнія церковно-каноническихъ правилъ? Перенесеніе бракоразводнаго процесса въ свѣтскій судъ не будетъ-ли нарушеніемъ церковно-судебной компетенціи?

Мы уже видѣли, откуда появились у насъ правила о разводѣ. Условія развода, какъ и вся внѣшняя процессуальная сторона брачнаго судопроизводства, не опредѣляются церковными канонами, равнымъ образомъ и вообще компетенція церковнаго суда каноническими правилами никогда не включалась въ строго опредѣленныя рамки: въ разное время она то расширялась, то суживалась смотря по условіямъ исторической жизни, по различію отношенія къ церкви государственной власти. Въ началѣ своей исторической жизни Церковь, какъ извѣстно, строго осуждала всякое обращеніе своихъ послѣдователей къ свѣтскому (языческому) суду. Но когда государственная власть и судъ стали христіанскими, тогда, Церковь, постепенно поступаясь сферой своей подсудности, избираетъ другой путь вліянія посредствомъ правосудія: постепенно преобразовываетъ свѣтское законодательство по указанію христіанской нравственности. Въ нашемъ отечествѣ православная церковь достигла идеальнаго вліянія на семейную жизнь: форма заключенія брака и законы о бракѣ цѣликомъ заимствованы изъ церковныхъ канонѣвъ. И къ большому: къ удержанію суда на брачущимися во всѣхъ случаяхъ, православная церковь никогда не стремилась, охотно, уступая свою подсудность свѣтскому суду, лишь-бы онъ не замѣнялъ дѣйствовавшихъ принциповъ новыми, несогласными съ правилами церкви. Въ неуступчивости и непримиримости повиненъ католицизмъ, стремящійся къ обладанію душою и тѣломъ своихъ послѣдователей, къ присвоенію божескихъ и человѣческихъ правъ. Кстати сказать на западѣ неуступчивость по отношенію къ разводнымъ дѣламъ вызвала борьбу, изъ которой католичество вышло побѣжденнымъ, утративъ во многихъ случаяхъ всякое вліяніе на семейную жизнь (при гражданскомъ бракѣ).

Въ данномъ случаѣ, въ вопросѣ о разводѣ, нѣтъ надобности ссылаться на примѣры прошлаго; достаточно обратиться къ

современному дѣйствующему праву, чтобы видѣть, что въ передачѣ процессуальнаго разслѣдованія о причинахъ развода въ свѣтскій судъ вовсе не заключается какое-либо нововведеніе. Принципъ двоякой подсудности дѣйствуетъ и въ настоящее время, хотя и не во всѣхъ случаяхъ, послѣдовательное-же проведеніе его во всѣхъ дѣлахъ о разводѣ, слѣд. и по причинѣ супружеской невѣрности, составляетъ лишь необходимый логическій шагъ. По современнымъ правиламъ о разводѣ духовный судъ расторгаетъ бракъ по приговору свѣтскаго суда въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) по приговору суда, соединенному для приговореннаго съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, 2) въ случаѣ обнаруженія уголовнымъ судомъ насилія и обмана при заключеніи брака, 3) приговоръ уголовного суда о преступленіяхъ противъ союза родственнаго (по ст. 1385 Улож. о Наказ.) достаточенъ для развода; 4) наконецъ, прижитіе дѣтей внѣ законнаго супружества можетъ быть доказываемо на судѣ гражданскомъ и рѣшеніе его достаточно и обязательно для суда духовнаго, если невиновная супружеская сторона пожелаетъ воспользоваться этимъ рѣшеніемъ, какъ поводомъ къ разводу. Здѣсь и преступленіе одно и тоже—супружеская невѣрность, духовный судъ однако произноситъ свой приговоръ о расторженіи брака на основаніи рѣшенія свѣтскаго суда, иначе и поступить нельзя, потому что данныя свѣтскаго суда добыты возможно правильнымъ способомъ. Допускается двоякая подсудность въ одномъ случаѣ, при тождествѣ преступленія, почему же не допустить въ другомъ? А если сравнить способы разслѣдованія преступленія духовнымъ судомъ и свѣтскимъ, то, полагаемъ, колебанія въ выборѣ, какому порядку слѣдовать, не можетъ быть.

Такимъ образомъ, путь къ улучшенію бракоразводнаго процесса намѣченъ самой жизнью и установившеюся судебной практикой.

Д. Андреевъ.

Извѣстія и замѣтки.

Состояніе церковно-приходскихъ школъ Рязанской епархіи по отчетамъ епархіальнаго наблюдателя за 1900—1901 учебный годъ и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1901 гражданскій годъ.— Къ 31 декабря 1901 г. въ Рязанской епархіи состояло 12 второклассныхъ, 14 двухклассныхъ, 448 одноклассныхъ и 300 школъ грамоты. Всего 774 школы. Въ 1901 г. резолюціей Его Преосвященства причислена къ духовнымъ школамъ женская школа при Рязанскомъ Казанскомъ монастырѣ, по типу подходящая къ церковно-приходскимъ школамъ двухкласснымъ. Общее число одноклассныхъ школъ увеличилось на 10. Вновь открыто было 11 школъ: въ с. Кругломъ Данковского уѣзда, въ с. Разсохтахъ и с. Карташевѣ, Зарайскаго уѣзда, въ с. Собакинѣ и д. Сѣдковѣ Михайловскаго уѣзда, въ д. Соловой, Касимовскаго уѣзда, въ сс. Сербинѣ, Маломъ Коренномъ и Еголдаевѣ Ряжскаго уѣзда, въ с. Пушиныхъ Озеркахъ и д. Ряжскихъ Выселкахъ Сапожковскаго уѣзда. Изъ нихъ 2 школы были открыты вновь, 7 преобразованы изъ школъ грамоты и 2 восстановлены послѣ временнаго закрытія. Одна церковно-приходская школа въ д. Михайловской, Егорьевскаго уѣзда, за ветхостью школьнаго зданія и отказомъ крестьянъ ремонтировать его, была закрыта. Подробныя свѣдѣнія объ этихъ школахъ нами были сообщены на страницахъ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ свое время. Общее число школъ грамоты съ преобразованиемъ однихъ въ одноклассныя, съ закрытіемъ другихъ по неустроенности ихъ и съ открытіемъ третьихъ вновь уменьшилось на 9 школъ.

Число учащихся въ духовныхъ школахъ за 1901 годъ было:

| | | |
|-------------------------------------|-------------------------|-------|
| въ школахъ второклассныхъ | 1206 м. и 72 д., вс. | 1278 |
| въ школахъ двухклассныхъ | 1046 м. и 361 д., вс. | 1407 |
| въ школахъ одноклассныхъ | 16682 м. и 6433 д., вс. | 23115 |
| въ школахъ грамоты | 5879 м. и 2258 д., вс. | 8137 |

Всего во всѣхъ школахъ . 24813 м. 9124 д., вс. 33937

Такимъ образомъ за отчетный годъ въ церковныхъ школахъ учащихся было больше, чѣмъ въ предыдущей 1900 на 2040 школь-никовъ. Это объясняется во первыхъ тѣмъ, что въ 1900 г. уча-щихся было почти на 1000 человекъ меньше обычнаго числа по причинѣ многихъ неблагоприятныхъ условій въ этомъ году для школъ не только церковныхъ, но и земскихъ; во-вторыхъ, увеличеніемъ школъ въ 1901 г. двухклассныхъ и одноклассныхъ и благоустройствомъ многихъ (до 30) школъ грамоты, которыя по своему благоустройству внѣшнему и по курсу обученія въ нихъ уже могли бы быть преобразованы въ школы одноклассныя. Спасскій уѣздный наблюдатель въ одномъ изъ отчетовъ о своей ревизіи школъ, напримѣръ, доносилъ въ Совѣтъ, что съ наймомъ для одной школы грамоты (въ д. Никитиной прихода с. Березова) лучшаго помѣщенія число учащихся въ ней увеличилось въ пять разъ (съ 8 чел. до 42).

По уѣздамъ школы располагались такъ:

Въ Данковскомъ уѣздѣ было: 1 второклассная, 20 одноклас-сныхъ и 42 шк. грамоты, всего 63 школы.

Въ Егорьевскомъ уѣздѣ: 1 второкл., 1 двухклас., 39 однокл. и 8 шк. грам., всего 49 шк.

Въ Зарайскомъ уѣздѣ: 1 второкл., 43 однокл. и 35 шк. гр. всего 79 шк.

Въ Касимовскомъ уѣздѣ: 1 второкл. 3 двухкл. 40 однокл. и 52 шк. грам., всего 95 шк.

Въ Михайловскомъ уѣздѣ: 1 двухкл. 46 однокл. и 37 шк. гр., всего 84 шк.

Въ Пронскомъ уѣздѣ: 1 второкл. 1 двухкл. 39 однокл. и 28 шк. грам., всего 69 шк.

Въ Раненбургскомъ уѣздѣ: 1 второкл. 3 двухкл., 34 однокл. и 17 шк. грам., всего 55 шк.

Въ Рязскомъ уѣздѣ: 3 двухкл. 41 однокл. и 17 шк. гр., всего 61 шк.

Въ Рязанскомъ уѣздѣ 1 второкл., 49 однокл., и 18 шк. гр., всего 68 шк.

Въ Сапожковскомъ уѣздѣ: 2 второкл. 36 однокл., и 9 шк. грам., всего 47 шк.

Въ Скопинскомъ уѣздѣ: 2 второкл., 34 однокл., 10 шк. грам., всего 46 шк.

Въ Спасскомъ уѣздѣ: 1 второкл., 26 однокл., 47 шк. грам., всего 54 шк.

Воскресныхъ школъ за 1901 годъ было—въ Данковскомъ уѣздѣ 3: въ с. Березовѣ при второклассной школѣ, с. Покровскомъ и с. Тепломъ. Въ Егорьевскомъ—2 школы: Егорьевская въ г. Егорьевскѣ, и въ с. Красномъ. Въ Зарайскомъ—1 школа въ г. Зарайскѣ. Въ Касимовскомъ—1 школа въ Николаевской Тумѣ. Въ Пронскомъ—1 школа въ с. Насиловѣ. Въ Раненбургскомъ—1 школа въ с. Петелинѣ. Въ Рязанскомъ—1 школа въ г. Рязани въ Екатерининскомъ приходѣ. Въ Скопинскомъ уѣздѣ—2 школы: въ г. Скопинѣ и въ с. Вязовенкѣ. Въ Спасскомъ уѣздѣ—1 школа въ с. Запольѣ. Итого 13 школъ. Число воскресныхъ школъ и количество учащихся въ нихъ постепенно годъ отъ году уменьшается. Всѣ почти эти школы обратились въ женскія и существуютъ благодаря самоотверженной дѣятельности въ нихъ учительницъ.

Второклассныя школы.—Всѣ второклассныя школы въ отчетномъ году помѣщались въ своихъ хорошихъ зданіяхъ. При всѣхъ были общежитія съ 464 общежитниками. При 11 школахъ имѣлись земельные участки, всего 181 дес. 1600 кв. саж., на которыхъ при 6 школахъ имѣлись уже сады, при 7—огороды, при 2—пасѣки. Содержаніе этихъ школъ было вполне обезпечено особыми суммами, спеціально ассигновывающимися на содержаніе второклассныхъ школъ по 1500 рублей на каждую. Въ случаѣ же какихъ либо нуждъ, эти школы получали еще дополнительное пособіе на содержаніе изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. На свои средства эти школы снабжались благовременно и въ достаточномъ количествѣ учебными руководствами, учебниками, письменными принадлежностями и книгами для внѣкласснаго чтенія. Не считая законоучителей священниковъ, учащими въ

нихъ состояли 37 человекъ съ среднимъ образованіемъ, 1 неокончившій духовной семинаріи, 3 діакона, 2 окончившіе курсъ во второклассной школѣ и 1 изъ духовнаго училища. При казенныхъ квартирахъ учителя съ среднимъ образованіемъ получали вполнѣ достаточное жалованье отъ 250—400 рублей въ годъ, и безъ задержки. Въ концѣ 1901 года учителя второклассныхъ школъ получили еще единовременное пособіе отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ по 40 рублей въ дополнительное вознагражденіе. Благодаря всѣмъ этимъ условіямъ жизнь и школьныя занятія во второклассныхъ школахъ были правильно организованы и текли безъ препятствій. Ученики, поступающіе въ нихъ изъ другихъ школъ часто по конкурсному экзамену, болѣе или менѣе уже подготовлены къ обученію, и обученіе въ нихъ велось дѣйствительно хорошо, а въ нѣкоторыхъ даже очень хорошо, напр., въ Старо-Рязанской, Спась-Клепиковской, Березовской и Куминской. На учительскомъ курсѣ послѣ Закона Божія главное вниманіе обращалось на преподаваніе дидактики съ методикой предметовъ начальной школы, письменныя работы и пѣніе. Дидактика преподавалась теоретически и практически на урокахъ въ образцовыхъ школахъ. Ученики учительскаго курса до 5 разъ въ недѣлю ходили въ образцовую школу всѣмъ классомъ, дежурные—каждый день, чтобы наблюдать за уроками учителя, а иногда, чтобы самимъ давать пробныя уроки; составляли конспекты для пробныхъ уроковъ и послѣ обсуждали эти уроки съ точки зрѣнія тѣхъ или другихъ методическихъ положеній. При ревизіяхъ и на экзаменѣ ученики обнаруживали вполнѣ достаточную ознакомленность съ порядкомъ и способами обученія въ школахъ грамоты, для учительства въ которыхъ они готовятся: Въ писаніи диктантовъ, въ переложеніи статей и самостоятельныхъ сочиненіяхъ ученики учительскаго курса упражнялись много и ихъ работы были большею частію хороши по правописанію по изложенію и по содержанію. Пѣніе ученики второклассныхъ школъ очень любятъ и поютъ много. Въ школахъ Старо-Рязанской, Спась-Клепиковской и Струппенской устроены были очень

хорошіе хоры. Изъ необязательныхъ предметовъ ученики нѣ-
 которыхъ второклассныхъ школъ знакомились съ черченіемъ,
 землемѣріемъ, физикой, гигиэной, музыкой (скрипичной игрой),
 съ сельскимъ хозяйствомъ и профессиональными мастерствами.
 Землемѣріемъ ученики интересовались, но при школахъ совсѣмъ
 нѣтъ инструментовъ для измѣреній площадей. Не было въ шко-
 лахъ еще и физическихъ приборовъ для преподаванія физики.
 Лѣтомъ 1901 года изъ шести второклассныхъ школъ Спась-
 Клепиковской, Старо-Рязанской, Куминской, Старо-Стрѣлецкой,
 Просѣчьинской и Горковской и нѣкоторыхъ другихъ школъ
 10 учителей были командированы въ Москву на педагогическіе
 курсы, гдѣ они слушали образцовые уроки по педагогикѣ и цер-
 ковному пѣнію, а также по садоводству, огородничеству и пчело-
 водству. Въ эти второклассныя школы затѣмъ съ Московскихъ
 курсовъ были присланы нѣкоторые инструменты, приборы, посуда
 и матеріалы, необходимые при преподаваніи физики и естество-
 знанія, такъ что въ 1901—1902 учебномъ году въ этихъ шко-
 лахъ уже имѣлась возможность интересоватъ учительскій курсъ
 кое-какими опытами и знакомить съ явленіями физики и химіи
 наглядно на приборахъ. Въ школы были высланы, наприм.,
 магнитъ, барометрическія трубки, термометры, элементы Бунзена,
 изолированная проволока, ареометры, лупы, двояковогнутыя стекла,
 призмы, вѣсы съ разновѣсами русскими и французскими, пористые
 цилиндры для диффузіи газовъ, спиртовыя лампы, различныя
 цилиндры, трубки, колбочки, реторты и проч. и матеріалы: ртуть,
 сѣра, цинкъ, желѣзныя опилки, парафинъ, магній, марганецъ и
 проч.—Сельское хозяйство преподавалось въ Перьянской, Про-
 сѣчьинской и Струпненской школахъ. Но теоретическія знанія
 давались ученикамъ съ трудомъ и мало ими усваивались. Сельско-
 хозяйственныя практическія занятія болѣе интересовали учени-
 ковъ. При Струпненской школѣ (при школѣ имѣется: $\frac{1}{2}$ десят.
 при школѣ и 2 десят. въ полѣ) ученики съ охотою работали съ
 учителемъ Славянскимъ въ огородѣ и на пасѣкѣ. На выставкѣ
 ульевъ на пасѣку четверо учениковъ помогали учителю въ уходѣ

за пчелами въ разборныхъ ульяхъ. Одинъ, окончившій курсъ въ 1900—1901 г., жилъ въ школѣ и во время ройки пчелъ и работалъ на пасѣкѣ, самъ сдѣлалъ для себя улей Дадана, нѣсколько упрощенный, и въ награду за занятія и труды получилъ себѣ хорошій рой для заведенія своего пчельника. При Песоченской школѣ (6 десят.) подъ руководствомъ старшаго учителя ученики обстоятельно знакомились съ посадкой деревьевъ, весенней чисткой и обрѣзкой ихъ съ посѣвомъ древесныхъ сѣмянъ, съ приготовленіемъ питомника, почвы, съ пересадкой изъ питомника. Три ученика и трое стороннихъ привили около 300 яблонь и принимали участіе во всѣхъ лѣтнихъ работахъ. Имъ былъ показанъ полный кругъ ухода за посѣянными и выращиваемыми изъ сѣянца деревцомъ. Имъ былъ показанъ уходъ также за сѣменами различныхъ огородныхъ растений. Въ отчетѣ не указывается такихъ частныхъ явленій при сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ при другихъ школахъ, чего надо было бы ожидать при школахъ Перьинской (1 десят.) и особенно Просѣчьинской (157 десят.). Любимымъ ремесленнымъ занятіемъ учениковъ во второклассныхъ школахъ было токарно-столярное. Съ особыми успѣхами этимъ ремесломъ занимались ученики Струпненской, Песоченской и Куминской школъ. При Струпненской школѣ уже 8 годъ ведутся правильно организованныя занятія столярнымъ ремесломъ. Средства на эти занятія отпускаются Зарайскимъ земствомъ въ размѣрѣ 200 рубл., изъ которыхъ 175 рубл. платятся столяру, а остальные расходуются на приобрѣтеніе матеріала и инструментовъ. Занимались ученики по своему личному желанію въ количествѣ 28 человекъ и работали подъ наблюденіемъ столяра въ четыре смѣны по 1½ часа. Кромѣ учениковъ въ столярной занимались и отучившіеся въ школѣ и даже совсѣмъ не обучавшіеся—7 человекъ. Эти работали, когда ученики занимались въ классахъ. Въ столярной работали различныя вещи: вѣялки, шкафы, парты, гардеробы, столы, разборные ульи и проч. Ученикамъ, оказывавшимъ успѣхи, выдавались въ награду инструменты: пилы, рубанки и проч. Посѣтители, интересуясь работами

учениковъ, часто дѣлали заказы. Мѣстные крестьяне охотно отдавали своихъ дѣтей обучаться столярному мастерству, такъ что иногда приходилось за тѣснотою отказывать желающимъ въ приемѣ. Въ Песочинской школѣ на средства, отпущенныя изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ размѣрѣ 250 рубл., столярная мастерская при школѣ была снабжена всѣми необходимыми инструментами и былъ сдѣланъ запасъ матеріаловъ.—Занимались всѣ ученики 2 класса, ежедневно съ 3—6 час. вечера (кромѣ праздниковъ), чередуясь въ три группы, подъ руководствомъ мастера и старшаго учителя. Въ мастерской приготовлялись ручки для инструментовъ, различные бруски и болѣе сложныя издѣлія. Сдѣланы были двѣ сельско-хозяйственныя машины молотилка для мака, и вѣялка. Между прочимъ ученики устроили для школы очень красивую раму для иконы Кирилла и Меѳодія, размѣромъ $4\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{2}$ арш. Непремѣннымъ условіемъ при работахъ ученикамъ ставилось, чтобы они старательно исполняли каждую работу и по рисунку изготовляемому самими работающими. Также правильно организованная занятія столярнымъ мастерствомъ велись при Куминской школѣ. Подъ наблюденіемъ столяра ученики работали табуреты, столы, шкафы, ульи и проч. Въ концѣ 1901 г. изъ средствъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отпущено 750 рубл. на приобрѣтеніе для пяти второклассныхъ школъ для Струпненской, Куминской, Старо-Рязанской, Старо-Стрѣлецкой и Просѣчьинской токарныхъ металлическихъ американскихъ станковъ, со всѣми къ нимъ принадлежностями. Съ лѣтнихъ московскихъ курсовъ въ нѣкоторыя школы также было прислано кое-что изъ инструментовъ, напр. щипцы, отвертки, лобзики съ пилками, клещи и проч. Кромѣ столярнаго мастерства во всѣхъ почти школахъ ученики занимались переплетнымъ мастерствомъ. Въ Струпненской школѣ къ концу года ученики 2 отдѣленія переплетали книги различной величины въ каленкоровые и кожаные переплеты вполне удовлетворительно и даже изящно. Тремя учениками были заказаны инструменты для самостоятельной работы. Въ Песоченской школѣ отъ заказовъ

по переплетному мастерству получили прибыли 17 рубл. 66 коп. каковыя и рѣшено было употребить на устройство переплетныхъ инструментовъ и выдачу ихъ окончивающимъ курсъ. Въ 9 школахъ, въ которыхъ были выпускные экзамены (не было еще экзаменовъ на учительскомъ курсѣ въ Березовской, Старо-Стрѣлецкой и Сысоевской), окончило съ правомъ на учительство въ школахъ грамоты 79 человекъ.

Изъ жизни Касимовской противомухамеданской миссiи.— Мусульманскій міръ города Касимова и его окрестностей, обыкновенно апатичный ко всѣмъ проявленіямъ умственной и общественной жизни, находится въ настоящее время въ чрезвычайно приподнятомъ религіозномъ настроеніи. Толчекъ такому отрадному явленію среди мусульманъ данъ Касимовской противомухамеданской миссiей.

Осенью истекшаго года Касимовскій противомухамеданскій миссiонеръ, священникъ В. В. Доронкинъ разослалъ мѣстнымъ мусульманамъ открытое письмо, въ которомъ пастырски побуждалъ мусульманъ серьезнѣе вникнуть въ суть своего вѣрученія и, сопоставивъ его съ православнымъ христіанствомъ, безпристрастно по долгу совѣсти сказать, гдѣ находится истина. Самымъ большимъ для мусульманъ мѣстомъ открытаго письма была ссылка о. миссiонера на V главу Корана, въ которой мухамедъ вмѣняетъ своимъ послѣдователямъ въ непремѣнную обязанность читать и вѣровать въ Евангеліе. Въ Евангеліи, говоритъ мухамедъ, правда, и свѣтъ, и руководство, и ученіе для богобоязливыхъ (Кор. V, 50), а кто не вѣруетъ въ Евангеліе и не читаетъ его, тѣхъ Коранъ называетъ нечестивыми (Кор. V, 51), Коранъ долженъ подтверждать Евангеліе Иисуса Христа (Кор. V, 52). Приведенная о. миссiонеромъ цитата смертоноснымъ оружіемъ вонзилась въ сердце правовѣрныхъ поклонниковъ Ислама. Для громаднаго ихъ большинства это было цѣлымъ тяжелымъ откровеніемъ, такъ какъ муллы и наставники медресе и мектебъ тщательно замалчиваютъ на своихъ урокахъ многія мѣста Корана, подрывающія современный Исламъ. Непосредственное же ознакомленіе съ Кораномъ, написаннымъ на арабскомъ языкѣ, представляетъ для мусульманъ, слабо знакомыхъ съ этимъ языкомъ, непреодолимая трудность. И такъ мусульмане являлись предъ

судомъ своей совѣсти страшными преступниками, такъ какъ, не вѣруя Евангелію, не вѣровали и Корану и въ виду обнаруживаемаго фанатическаго упорства являлись безусловно виновными и не заслуживали никакого снисхожденія. Мусульманскій міръ Касимова и его окрестностей заволновался. Открытое письмо быстро распространилось по всѣмъ мѣстамъ имперіи, гдѣ обитаютъ мусульмане. Мѣсяца черезъ три послѣ описаннаго происшествія на имя о. миссіонера пришелъ изъ Петербурга объемистый пакетъ, содержавшій въ себѣ, какъ оказалось, отвѣтъ мусульманъ на упомянутое открытое письмо. Отвѣтъ несомнѣнно составленъ общими усилиями Петербургскаго мусульманскаго общества, такъ какъ скрѣпившій его своею подписью г. Ибрагимовъ состоитъ въ немъ секретаремъ. Личность Ибрагимова весьма популярна среди мусульманъ. Не безызвѣстна она и русской читающей публикѣ. Въ періодическихъ журнальныхъ изданіяхъ намъ не разъ случалось видѣть эту подпись подъ статьями, касающимися вѣроученія мусульманъ и ихъ общественнаго и семейнаго быта. Не такъ давно въ одномъ изъ журналовъ была напечатана Ибрагимовымъ статья, гдѣ авторъ раздражается горькими упреками по адресу Казанскихъ татаръ, въ виду замѣчаемаго среди нихъ застоя, а въ иныхъ случаяхъ даже и регресса въ культурномъ отношеніи. Г. Ибрагимовъ, насколько намъ извѣстно, не принадлежитъ къ числу мусульманъ — фанатиковъ. Едвали онъ даже является умѣреннымъ исполнителемъ обрядовъ Ислама. Онъ скорѣе религіозный индеферентъ, опровергающій и защищающій, смотря по настроенію, религіозныя системы всѣхъ типовъ.

Отвѣтъ мусульманъ о. миссіонеру не заключаетъ въ себѣ чистой апологіи Ислама. Это обстоятельство конечно рекомендуетъ его составителей съ лучшей стороны. Они вполне благоразумно не берутъ на себя трудъ выполнить невозможную задачу. Даже такой радикальнѣйшій принципъ Ислама, какъ чрезвычайное пророческое достоинство его основателя, легко разрушается при слабомъ проникновеніи въ его сущность здраваго смысла. Отсюда весьма ясно, почему всѣ возраженія дѣлаются не съ мусульманской точки зрѣнія, а съ общей раціоналистической. Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ послѣдняго обстоятельства является полнѣйшее отсутствіе оригинальности и самобытности. Всѣ возраженія, приводимыя мусульманами противъ христіанства, давно уже извѣстны христіанскому міру съ самой колибели его политической

жизни. Все это породило въ свое время особое религіозное движеніе, извѣстное въ церковной исторіи подъ именемъ Вселенскихъ Соборовъ.

Ощущая полную невозможность рационально обосновать не только основной принципъ мусульманства, но и многія его частности, мусульмане пытаются установить права на свои религіозныя убѣжденія другимъ способомъ. Пишущему эти строки случайно пришлось бесѣдовать съ двумя болѣе или менѣе образованными мусульманами, по поводу открытаго письма о. миссіонера. Мусульманамъ кажется весьма страннымъ, что миссія пытается просвѣтить ихъ такой религіей, основные догматы которой ей самой непостижимы. Доктрина Ислама очень не сложна и кодексъ религіозно-нравственныхъ предписаній весьма простъ для исполненія, а загробное воздаяніе весьма заманчиво и, при удобоисполнимости требованій мухамеда, для всѣхъ доступно. Христіанская догматика очень сложна и во многомъ непостижима для самаго сильнаго ума, нравственныя требованія обширны и трудно выполнимы, а въ виду этого и загробная жизнь не можетъ влечь къ себѣ исповѣдниковъ этой религіи. Становясь на эту точку зрѣнія мусульманинъ не считаетъ для себя полезнымъ мѣнять свою вѣру. Отсюда косность мусульманства къ дѣлу миссіи. Такъ разсуждаютъ мусульмане, разрѣшая вопросъ, нужно-ли имъ мѣнять свою вѣру. Но какъ не успокаиваютъ себя мусульмане, роковыя для Ислама цитаты изъ V гл. Корана, повелѣвающія имъ читать и вѣровать Евангелію, сильно волнуютъ голосъ ихъ внутренней совѣсти.

Отвѣтъ мусульманъ о. миссіонеру распространился въ значительномъ числѣ экземпляровъ и среди православнаго населенія Касимова и вызвалъ среди него оживленные толки и словопренія. Сѣренькая жизнь уѣзднаго города чрезвычайно оживилась въ умственномъ отношеніи. Къ городскому духовенству посыпалась со стороны пасомыхъ цѣлая серія недоумѣннымъ вопросовъ, касательно сущности заключающихся въ отвѣтѣ мусульманъ о. миссіонеру возраженій. Въ виду того, что православнымъ пастырямъ приходилось рѣшать самые трудные и основные вопросы христіанства, Касимовскій о. протоіерей Л. В. Сапфировъ составилъ собраніе изъ городскихъ священниковъ, на которомъ совмѣстно рѣшено было, какъ всего цѣлесообразнѣе и согласнѣе отвѣчать православнымъ при рѣшеніи ихъ недоумѣній. Первое

слово въ данномъ отношеніи должно принадлежать конечно о. миссіонеру Доронкину, какъ виновнику означеннаго релігіознаго движенія и лицу, специально для сего поставленному. Намъ извѣстно, что отвѣтъ мусульманамъ имъ уже изготовленъ, пропущенъ Московскимъ цензурнымъ Комитетомъ и печатается въ настоящее время въ мѣстной типографіи.

Отмѣченный нами фактъ несомнѣнно должно считать отраднымъ въ жизни Касимовской миссіи. Релігіозная косность мусульманъ сильно затронута, такъ какъ они, забывъ свой фанатизмъ, вступаютъ въ публичную черезъ печать бесѣду съ служителями христіанской церкви. Это значительный шагъ впередъ и дай Богъ, что бы онъ не былъ единственнымъ.

Препод. Касимов. дух. учил., *Андрей Ястребовъ.*

Книжный складъ Братства св. Василія, Епископа Рязанскаго, предлагаетъ слѣдующія книги.

Богослужебный Уставъ Православной Церкви. Опытъ изъяснительнаго изложенія порядка богослуженія Православной Церкви. На русск. яз. Составилъ магистръ богословія Василій Розановъ. Москва 1902 г. Цѣна 3 р. 50 к.

Обозрѣніе церковно-гражданскихъ узаконеній по духовному вѣдомству (примѣнительно къ уставу духовныхъ консисторій и своду законовъ), съ историческими примѣчаніями и приложеніями. Составилъ Я. Ивановскій. 1900 г. Цѣна 2 р.

Противъ графа Льва Толстого. Восемь бесѣдъ Высокопр. Никанора Архіеп. Херсонскаго и Одесскаго. Цѣна 1 р. 25 к.

Минеи-Четы. на русск. яз. за сентябрь, октябрь и ноябрь мѣс. Цѣна экзем. 1 р. 75 к. Издан. Моск. Синод. типогр. 1902 г.

Творенія св. Іоанна Златоустаго, въ русскомъ переводѣ, вышедшія по настоящее время въ 8 том. Цѣна каждаго тома въ 2 р. книгахъ 3 р.

Выписывающіе изъ книжнаго склада Братства св. Василія Епископа Рязанскаго означенныя весьма полезныя изданія за пересылку не платятъ.

Книги высылаются только за наличныя деньги; наложеннымъ платежемъ не высылаются.

Завѣдующ. книжн. склад. Братства свящ. *Н. Успенскій.*

СОДЕРЖАНІЕ.—Дивныя пути Промысла Божія въ судьбахъ нашей отечественной Церкви Православной.—Епархіальный судъ брачномъ разводѣ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Августа 28 дня 1902 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ.*

Рязань. Типографія Братства св. Василія.