

Годъ I.

1914 г.

1—15 февраля

Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 3.

Цѣна годовому изданію
6 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 25 января бывшій воспитанникъ 2 класса Смоленской духовной семинаріи Валентинъ Вѣлявскій назначенъ исправляющимъ должность псаломщика, согласно его прошенію, на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Болваничь, Краснинскаго уѣзда.

28 января діаконъ Покрово-Пятницкой г. Дорогобужа церкви, окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Бодаговскій, опредѣленъ, согласно его прошенію, на праздное священническое мѣсто къ церкви села Щучья, Порѣчскаго уѣзда.

— Бывшій воспитанникъ 5 класса Смоленской духовной семинаріи Владиміръ Заболотскій назначенъ исправляющимъ должность псаломщика на праздное

псаломщицкое мѣсто къ церкви села Рожны, Бѣльскаго уѣзда.

30 января псаломщикъ села Милюкова, Сыч. у., Гавріиль Соколовъ, согласно его прошенію, опредѣленъ на праздное діаконское мѣсто къ церкви того же села Милюкова.

3 февраля бывшій воспитанникъ 4 класса Смоленской духовной семинаріи Николай Полкановъ, согласно его прошенію, назначенъ исправляющимъ должность псаломщика на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Шилевичъ, Духовщинскаго уѣзда.

П е р е м ѣ щ е н ы:

30 января діаконъ села Кикина, Юхновскаго у., Григорій Звѣревъ, по производившемуся о немъ дѣлу, перемѣщенъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Милюкова, Сычевскаго уѣзда.

У в о л е н ы:

30 января діаконъ села Милюкова, Сычевск. у., Василій Соколовъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности за штатъ.

1 февраля псаломщикъ села Желави, Юхн. у., Алексѣй Соколовъ, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ и слабому здоровью, уволенъ за штатъ.

У м е р л и:

19 января умеръ отъ воспаленія легкихъ духовникъ 1 округа Вяземскаго уѣзда, заштатный села Успенскаго священникъ Аполлоній Михайловичъ Кудрявцевъ, 79 лѣтъ, погребенъ 22 сего января.

15 января умеръ отъ чахотки діаконъ села Пови-

зовья, Порѣчскаго уѣзда, Владиміръ Карповичъ Кулюкинъ, 42 лѣтъ отъ роду, погребень 17 числа.

1 октября 1913 года умеръ заштатный діаконъ села Устья, Ельнинскаго уѣзда, Василій Михайловичъ Алмазовъ, 66 лѣтъ отъ роду, погребень 2 того же октября.

Его Преосвященствомъ награждены: 25 января священникъ села Колесниковъ, Краснинскаго уѣзда, Петръ Ксенофонтовъ — набедренникомъ, за весьма усердную его службу.

— Тоже награжденъ набедренникомъ, за усердную службу, священникъ села Бологчи, Рославл. у., Павелъ Манушевичъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установлєнныхъ свидѣтельствъ: 31 января церковному старостѣ церкви села Княжина-Андреевскаго, Бѣльскаго уѣзда, крестьянину Фролу Арсеньеву, за его полезную дѣятельность по должности церковнаго старосты.

— Крестьянину деревни Кривца, прихода села Хмары, Ельнинскаго уѣзда, Стефану Нестерову, за устройство имъ церковнаго хора при приходскомъ храмѣ села Хмары.

6 февраля прихожанкѣ церкви села Терешка, Рославльскаго уѣзда, землевладѣлицѣ Евдокіи Александровнѣ Кубекиной, за пожертвованіе ею въ приходскую церковь иконы Божіей Матери.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 24 января къ церкви села Павлинова, Ельнинскаго уѣзда, крестьянинъ Михайль Косминъ, на второе трехлѣтіе.

— Къ церкви села Жулина, Юхновскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Матвѣевъ Медвѣдевъ, на первое трехлѣтіе.

25 января къ церкви села Городка, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Борисъ Корнилѣевъ Бакановъ, на второе трехлѣтіе.

30 января къ церкви села Марьинскаго, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ Іоакимъ Яковлевъ Писаревъ, на первое трехлѣтіе.

1 февраля къ церкви села Кулагина, Духовщинскаго уѣзда, дворянинъ Василій Евгеніевичъ Храповицкій.

— Къ церкви села Савенокъ, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ Захаровъ, на первое трехлѣтіе.

— Къ церкви села Тростянки, того же Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ Θεоктистъ Архиповъ, на второе трехлѣтіе.

— Къ церкви села Васильевскаго, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Наумовъ, на четвертое трехлѣтіе.

6 января къ Духовской г. Духовщины церкви купецъ 2-й гильдіи Алексѣй Филипповъ Григорьевъ, на третье трехлѣтіе.

Списокъ свободныхъ священно - церковно - служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Звѣровичъ, Николаевской церкви, Краснинскаго уѣзда (подробн. ранѣ).

— Шелканова, того же Краснинскаго у. (подробн. ранѣ).

— Ярковичъ, Краснинскаго же уѣзда (подробн. ранѣ).

— Пречистенскаго, Гжатскаго уѣзда (подробн. ранѣ).

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Пацыни, Рославльскаго уѣзда (подробн. ранѣ).

— Трехбратакаго, того же Рославльскаго уѣзда (подробн. ранѣ).

— Покрово-Пятницкой гор. Дорогобужа (храмъ каменный, двухпрестольный; причтъ двухкомплектный; жалованья отъ казны діакону 150 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1913 годъ причтомъ получено 1200 руб.; съ арендныхъ статей 372 р. 60 коп.; приходскихъ душъ муж. пола 144).

— Кикина, Юхновскаго уѣзда (храмъ каменный, четырехпрестольный; причтъ двухкомплектный; жалованья діакону отъ казны 54 руб. въ годъ; кружечнаго дохода за 1912 годъ причтомъ получено 1600 руб., процентовъ 76 руб.; земли церковной 112 десятины; приходскихъ душъ муж. пола 2240).

— Понизовья, Порѣчскаго уѣзда (храмъ деревянный, двухпрестольный; причтъ трехкомплектный; жа-

лованья діакону отъ казны 54 р. въ годъ; дохода около 300 р. и отъ хозяйства около 100 р. Свѣдѣній о количествѣ церковной земли и приходскихъ душъ по клировой вѣдомости за 1912 годъ не показано).

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Костюшкова, Свинова тожь, Кразнинскаго уѣзда (подр. ранѣ).

— Болваничь, тоже Красн. у. (подр. ранѣ).

— Желаньи, Юхновск. у. (храмъ каменный, трехпрестольный; причтъ двухкомплектный; жалованья псаломщику отъ казны 100 р. въ годъ; доходовъ кружечныхъ на два комплекта получено за 1913 г. 1000 р.; земли церковной 42 дес.; приходскихъ душъ муж. пола 1928).

Архіерейскія богослуженія.

24 января—пятница, вечеръ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Θεодосій, совершилъ, при участіи братіи Архіерейскаго Дома, въ Богоматерской церкви кааѳистъ предъ Чудотворной Иконой Божіей Матери Олигитріи; въ концѣ всенощной Преосвященнымъ было сказано молящимся поученіе.

26 января - воскресенье. Его Преосвященство совершилъ въ Кааедральномъ Соборѣ Божественную литургію; въ сослуженіи участвовали: кааедральный протоіерей Іоаннъ Соколовъ, ключарь Собора протоіерей Александръ Санковскій, соборный священникъ Григорій Ольховскій и законоучитель учительскаго института священникъ Андрей Колбусъ; за литургією посвящены: въ санъ діакона псаломщикъ Александръ Богдановичъ, назначенный на священническое мѣсто въ

село Пацынь, Рославльскаго уѣзда, а въ стихарь псаломщики: села Сожи, Смоленскаго уѣзда, Григорій Чичилинъ и села Ромоданова, Дорогобужскаго уѣзда, Іоаннъ Солнцевъ; въ концѣ литургіи, въ обычное время, сказано было поученіе священникомъ Одигитріевской церкви Алексѣемъ Чернавскимъ.

28 января—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ акаѳистъ предъ Чудотворною Иконою Божіей Матери Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

1 февраля — суббота — канунъ Срѣтенія Господня. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ всенощное бдѣніе; въ сослуженіи участвовали: каѳедральный протоіерей І. Соколовъ, Епархіальный наблюдатель протоіерей Сергій Добромысловъ, ключарь Собора протоіерей А. Санковскій, соборные священники Гр. Ольховскій и Леонидъ Смирновъ и законоучитель учительскаго института А. Колбуть.

2 февраля—воскресенье и день Срѣтенія Господня. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея, епархіальнаго наблюдателя, ключаря Собора протоіерея Санковскаго, соборнаго священника Л. Смирнова, законоучителя учит. института свящ. А. Колбуть и іеромонаха Троицкаго монастыря Киріака; за литургією посвящены: въ санъ священника ставленникъ діаковъ Александръ Богдановичъ, а во діакона испр. должность псаломщика села Шопотова, Бѣльскаго у., Михаилъ Логиновъ, назначенный въ то же село на праздное діаконое мѣсто; въ стихарь посвящены воспитанники 6 класса семинаріи Александръ Сущинскій

и Алексѣй Шашковъ; въ концѣ литургіи, послѣ причащаннаго стиха, сказано было поученіе помощникомъ инспектора семинаріи Анатолиемъ Гавриловичемъ Кореневскимъ.

4 февраля — вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ акаѳистъ предъ чудотворною иконою Божіей Матери Одигитріи; въ сослуженіи участвовали: каѳедральный протоіерей І. Соколовъ, соборные священники Гр. Ольховскій и Леонидъ Смирновъ и ставленникъ священникъ Ал. Богдановичъ.

5 февраля — среда. Память святителя Θεодосія, Черниговскаго Чуд. Его Преосвященство совершилъ въ Богоматерской надворотной церкви литургію; въ сослуженіи участвовали: настоятель Сычевскаго монастыря игуменъ Софроній, соборный священникъ Леонидъ Смирновъ, экономя Архіерейскаго Дома іеромонахъ Θεогній и іеромонахъ того же Дома Кириллъ; послѣ литургіи совершенно молебное пѣніе святителю Θεодосію, Черниговскому Чудотворцу.

Отъ Смоленской Духовной Консистеріи ¹⁾.

I.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, милостиво принявъ представленный ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода экземпляръ составленной священникомъ Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви Николаемъ Соколовымъ церковно-исторической христоматіи, ВСЕМИЛОСТИВЪИ-

¹⁾ Отношенія, отъ 24 января с. г. за № 1182 и отъ 25 января за № 1261.

ШЕ повелѣть соизволилъ благодарить священника Соколова за означенное подношеніе. О чемъ Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 9-го сего января, просить напечатать въ официальной части Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

II.

Смоленская Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, просить редакцію пропечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей: 1) рескриптъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА Королевы Элиновъ ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ—Предсѣдательницы ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Комитета по сооруженію храма во имя Святой ОЛЬГИ на ея родинѣ, въ селѣ Выбутахъ, Псковской губерніи, отъ 29 ноября 1913 г. за № 264, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: «Съ ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія подь МОИМЪ Предсѣдательствомъ учрежденъ въ С.-Петербургѣ Комитетъ для сооруженія храма Святой ОЛЬГИ на мѣстѣ ЕЯ родины, въ погостѣ Выбутахъ, Псковской губерніи. Святая ОЛЬГА—Первая Святая Русской Церкви, первый источникъ духовнаго свѣта въ языческомъ дотолѣ славянствѣ, и долгъ признательности грядущихъ поколѣній—воздать СВЯТОЙ ОЛЬГѢ подобающую честь и славу и поклоненіе. Имя СВЯТОЙ ОЛЬГИ дорого не только для однѣхъ лишь носящихъ это имя, оно должно быть роднымъ каждому русскому и православному, съ нимъ связана вся наша Святая Церковь, и отъ всѣхъ одушевленныхъ этимъ сознаниемъ слѣдуетъ ожидать посильное участіе въ общемъ дѣлѣ созданія Храма СВЯТОЙ ОЛЬГИ на ЕЯ

родинѣ. Комитетъ обращается ко всѣмъ жертвователямъ; даже самыя малыя приношенія будутъ приняты съ глубокою признательностью. Важнѣе всего, чтобы возможно большее число лицъ участвовало въ общей складчинѣ, чтобы новый Выбутскій храмъ явился всенароднымъ почитаніемъ СВЯТОЙ ВЕЛИКОЙ БЛАГОВѢРНОЙ КНЯГИНИ ОЛЬГИ. Въ качествѣ Предсѣдательницы Комитета прошу Васъ сочувственно отнестись къ поставленной цѣли и помочь зависящими отъ Васъ способами возможно широкому распространенію свѣдѣній о сборѣ въ управляемой Вами епархіи и тѣмъ усилить притокъ пожертвованій. Быть Вице-Предсѣдательницею Комитета Я просила Великую Княгиню ОЛЬГУ АЛЕКСАНДРОВНУ, а въ МОЕ отсутствіе МОИМЪ Замѣстителемъ назначила Члена Комитета, Тайнаго Совѣтника Сергія Валеріановича Воейкова, который и будетъ, согласно преподаннымъ МНОЮ указаніямъ, докладывать МНѢ и Августѣйшей Вице-Предсѣдательницѣ всѣ поступающія дѣла; на него-же МНОЮ возложено давать разъясненія и отвѣты на всѣ могущіе возникнуть вопросы и вести всю текущую переписку Комитета. Я твердо надѣюсь, что ВЫ не откажете МНѢ въ самой широкой помощи, и что общими дружными усиліями въ скоромъ времени близъ города Пскова на берегу рѣки Великой возсіяетъ храмъ во имя СВЯТОЙ ОЛЬГИ, и 2) послѣдовавшую на семь рескриптѣ резолюцію Его Преосвященства, отъ 15 января с. г. за № 546, слѣдующаго содержания: „О.о. настоятелей церкви прошу устроить каждаго въ своемъ приходѣ чтеніе о Святой Княгинѣ ОЛЬГѢ и ея заслугахъ на пользу православной Церкви и родинѣ, а также о готовящемся сооруженіи храма въ честь

Святой ОЛЬГИ и предложить всемъ прихожанамъ внести хотя бы и самое малое приношеніе на устройство храма. Подписные же листы съ добавленіемъ недостающихъ разослать о.о. настоятелямъ городскихъ соборовъ для сбора по нимъ пожертвованій въ городахъ. Собранныя по городамъ и селамъ епархіи пожертвованія присылать на мое имя. Настоящее письмо и мою резолюцію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Копія.

Опредѣленіе Смоленской Духовной Консistorіи, отъ 22 января 1914 года ¹⁾.

Слушали: отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 3 декабря 1913 года за № 41750, слѣдующаго содержанія: «Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 26 іюня 1913 года за № 5644, постановлено предоставить Русско-Азіатскому Банку и его отдѣленіямъ производить всѣ узаконенныя банковскія операціи съ учрежденіями и лицами, подвѣдомственными Св. Синоду, которыя будутъ въ Банкѣ и его отдѣленія обращаться.

О семъ Хозяйственное Управленіе считаетъ долгомъ увѣдомить Смоленскую Консistorію для зависящихъ распоряженій, присовокупляя, что, согласно вышеупомянутому Синодальному опредѣленію, съ Русско-Азіатскимъ Банкомъ могутъ быть производимы лишь тѣ операціи, которыя разрѣшены соотвѣтственными дѣйствующими по духовному вѣдомству узаконеніями».

¹⁾ Печатается въ силу отношенія Консistorіи, отъ 27 января с. г. за № 1376.

Приказали: настоящее отношеніе Хозяйственнаго Управленія напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для руководства духовенства епархіи въ потребныхъ случаяхъ.

Отъ Совѣта Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища. ¹⁾

Согласно распорядженію Его Преосвященства, плата за содержаніе воспитаницъ въ училищномъ общежитіи за послѣднюю четверть сего учебнаго года должны быть внесены *непремѣнно къ 24-му сего февраля мѣсяца.*

Отъ испытательной Комиссіи при Смоленской духовной семинаріи ²⁾.

Испытательная Комиссія долгомъ считаетъ поставить въ извѣстность всѣхъ лицъ, ищущихъ званія псаломщика и сана діакона и получившихъ Архипастырское разрѣшеніе держать соотвѣтствующій экзамень, — что испытанія будутъ производиться при Смоленской духовной семинаріи — 3, 10 и 17 марта сего года. Всякій экзаменующійся приглашается явиться не менѣе, какъ за три дня до указанныхъ сроковъ для того, чтобы въ теченіе этихъ трехъ дней участвовать чтеніемъ и пѣніемъ за богослуженіями въ Успенскомъ кафедральномъ Соборѣ. О времени испытанія послѣ Пасхи будетъ объявлено особо.

Предсѣдатель Комиссіи, ректоръ семинаріи архимандритъ Даміанъ.

¹⁾ Печатается на основаніи отношенія Совѣта училища, отъ 2 февраля с. г. за № 52.

²⁾ Печатается на основаніи словеснаго распоряженія Его Преосвященства.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Русское православіе и западныя исповѣданія въ богослуженіи и обрядѣ.

(О черкъ¹⁾).

Переходимъ къ богослуженію православной Церкви. Православіе, по его внутреннему сознанию и убѣжденію, является подлиннымъ апостольскимъ христіанствомъ по прямому наслѣдованію, хотя и въ опредѣленныхъ историческихъ формахъ, какихъ—въ духѣ своей эпохи и условій—не чужды были и первохристіанскія времена. *Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди.* Христіанство является для православія не ученіемъ (какъ для западныхъ исповѣданій), а жизнію таинственнаго общенія съ Богомъ во Христѣ и благодатнаго обновленія отъ Духа Святаго въ цѣлокупномъ братствѣ вѣрующихъ, когда всѣ они единеніемъ вѣры съ Сыномъ Божиимъ усыновляются въ Немъ Отцу Небесному и затѣмъ естественно бываютъ по благодати братьями между собою. Вотъ почему въ православіи доминируютъ благодатныя таинства, обнимая все человѣческое существованіе по всѣмъ сторонамъ. Они тутъ не внѣшній символъ, не ритуальный аксессуаръ, устрояемый, расширяемый и сокращаемый по усмотрѣнію, а необходимая стихія самой живительности христіанства, обезпечиваемая іерархическимъ священствомъ по прямому преемству отъ Господа Спасителя²⁾.

Наилучшимъ выраженіемъ церковнаго самосознанія и богоощущенія является наше православное богослуженіе.

¹⁾ См. № 1 и 2.

²⁾ „Православіе по его существу“, проф. *Николая Глубоковскаго*. Христ. Чтеніе, 1914, январь, стр. 3—22. Правильно и то воззрѣніе, что православіе есть середина между крайностями протестантизма и католичества. Но середина эта—не выдуманная, а дѣйствительная,—та середина, каковую занимаетъ всегда жизнь и истина, въ отличіе отъ крайностей заблужденія.

Эпоха его составленія—I—IX в.в.—есть эпоха неповторяемая. Въ тѣ первые вѣка христіанства возрожденное и обновленное во Христѣ человѣчество такъ сильно, реально и осязательно чувствовало Бога и Его несказанную ѹлюбовь, какъ свое внутреннее благо,—такъ живо сознавало наступленіе царствія Божія,—какъ послѣ ощущали и сознавали только отдѣльныя и исключительныя личности. То было время религіознаго экстаза, когда человѣкъ, подобно ап. Павлу, былъ „восхищенъ до третьяго неба и слышалъ неизреченныя глаголы“, какихъ человѣку на обыкновенномъ его языкѣ нельзя и передать, безъ самаго этого ощущенія. То было сплошное благоговѣніе и восторгъ человѣческаго духа предъ ново-открывшеюся жизнію во Христѣ. То было такое полное причастіе божественной жизни, какое потомъ не повторялось.

Это ясное, осязательное и сознательное переживаніе жизни Божіей человѣкомъ и отпечатлѣлось съ великою силою въ нашемъ искони вѣковъ идущемъ богослуженіи. Все оно полно самаго живого, реального богоощущенія и богосознанія. Чѣмъ ближе человѣкъ къ идеалу Христову, тѣмъ способнѣе онъ понять и пережить ту новую жизнь, которая отлилась въ эти дивныя богослужебныя формы. И дѣло здѣсь вовсе не въ самыхъ формахъ, не въ художественномъ изяществѣ и богатствѣ ихъ,—а въ томъ, что скрыто за этими формами.

Сравните бѣдное богослуженіе сельскаго храма, совершаемое съ должнымъ настроеніемъ, и пышное богослуженіе великолѣпнаго городскаго собора, совершаемое безъ такого настроенія. Вы сразу увидите, что суть богослуженія не во внѣшнемъ блескѣ и великолѣпіи, не въ безукоризненной плавности движеній, не въ утонченной музыкѣ напѣвовъ,—словомъ, не въ обстановкѣ богослуженія. Пусть все это будетъ въ богослуженіи втораго рода, но оно не вызоветъ молитвеннаго настроенія, если въ немъ не будетъ искренности и неподдѣльности настроенія совершителей и молящихся.

Вся сила и духъ богослуженія въ переживаніи святой жизни, которая отлилась въ богослужебныя формы,—въ томъ переживаніи богообщенія, когда Богъ ощущается какъ внутреннее верховное благо человѣка, когда воля Божія становится вполнѣ господствующею надъ волею человѣка, когда человѣкъ ощущаетъ въ себѣ святую радость и миръ царствія Божія, когда онъ переживаетъ восторгъ совершенно неземной.

Это-то богослуженіе въ чистомъ и неизмѣнномъ его видѣ доселѣ хранить, какъ зѣницу ока, Церковь русская, православная. Возьмемъ совершеніе таинства евхаристіи—этого средоточія всего православнаго богослуженія. Всѣхъ своихъ членовъ Церковь православная пріобщаетъ къ своему Спасителю тѣлеснымъ съ Нимъ объединеніемъ—вотъ смыслъ евхаристіи. Какая разница отъ западныхъ исповѣданій, характеръ которыхъ высказывается здѣсь во всей наготѣ! Латиняне готовы видѣть въ таинствѣ евхаристіи внѣшне-магическое и единичное дѣйствіе благодати на вѣрующаго, допуская, поэтому, тайную мессу. Настаивая на существѣ таинства, т. е. на дѣйствительномъ предложеніи земныхъ элементовъ (хлѣба и вина) въ небесное тѣло, католики, по неизмѣнной своей привычкѣ, истолковываютъ духовное дѣйствіе, какъ чисто вещественное, и унижаютъ таинство до того, что оно въ ихъ пониманіи превращается въ какое-то атомистическое чудо. Это стремленіе такъ явно, что одинъ благочестивый, хотя и неученый, священникъ, читая разсужденія латинянъ по этому вопросу, въ благочестивомъ ужасѣ воскликнулъ: „Господи, что же это они говорятъ такое? Они, кажется, принимаютъ тѣло Христово за мясо Христово!“

Католикъ разсуждаетъ о физической сущности таинства, отличая ее отъ случайныхъ ея принадлежностей. Протестантъ отрицаетъ возможность присутствія тѣла Спасителя въ таинствѣ на томъ основаніи, что это тѣло, по слову апостола, пребываетъ въ небесной славѣ, одесную Отца. Ни разу слово вѣры не раздалось ни на той, ни на другой сторонѣ; ни разу живой свѣтъ преданія не бросилъ ни од-

ного луча въ печальный мракъ этихъ схоластическихъ преній.

Не то въ православіи. Здѣсь евхаристія есть таинство собранія, тайна пріобщенія тѣлу и крови Христовымъ именно въ собраніи вѣрующихъ, въ ихъ взаимной любви и братскомъ общеніи. Таинство Христа совершается именно въ соборномъ единеніи вѣрующихъ, ихъ взаимною любовью и священнодѣйствіемъ предстоятеля престола Божія. Православный священникъ не можетъ служить тайно, или тихой, литургіи неслышнымъ шопотомъ, только для себя одного.

Переходимъ къ обзорѣню подробностей и обстановки православнаго богослуженія. При входѣ въ старинный, истово православный русскій храмъ, вы сразу чувствуете, что это—не церковно-приходская школа для взрослыхъ, не религіозный театръ, а именно домъ Божій, домъ святыхъ, домъ молитвеннаго созерцанія и возношенія сердець горѣ. При самомъ входѣ въ этотъ храмъ сами собою оставляютъ васъ всякія житейскія попеченія; вы невольно забываете, оставляете за порогомъ храма все суетное, мірское, житейское.

Таинственный полумракъ, съ мерцающими лампадами и свѣчами чисто пчелинаго воска—этими дарами и знаками любви къ Богу со стороны вѣрующихъ,—этотъ полумракъ не раздражаетъ вашихъ глазъ рѣзкими и храму не подобающими свѣтовыми эффектами. Напротивъ, онъ успокоительно дѣйствуетъ на взволнованную душу, какъ бы знаменуя тотъ невечерній и незаходимый свѣтъ, какой свѣтитъ въ царствѣ Отца небеснаго.

Спокойные лики святыхъ, безъ всякихъ эффектныхъ сценъ, рѣзкихъ позъ, вычурныхъ одеждъ,—отрѣшенные отъ всякой чувственности, болѣе символическіе, чѣмъ реально-художественные,—какъ будто смотрятъ на васъ изъ пренебесной выси, изъ страны духа, святости, неизмѣнной правды и радостнаго покоя...

Посмотрите на живопись въ православномъ храмѣ. Какъ, при всей иногда простотѣ, иконопись наша далека отъ западныхъ образцовъ! Какая одухотворенность видна на лицахъ! Выраженіемъ православнаго вѣросознанія въ этомъ отношеніи можетъ служить извѣстное сказаніе объ Эдесскомъ правителѣ Авгарѣ. Этотъ правитель пожелалъ имѣть изображеніе Христа Спасителя и для этой цѣли послалъ своего художника въ Палестину. Тщетное желаніе!.. Геній чело-вѣка-художника не въ состояніи былъ уловить ни единой черты богочеловѣческаго Лица, ни единой черты не могъ запечатлѣть своими руками на полотнѣ. Только Самъ Христосъ могъ создать нерукотворенный образъ Своего безгрѣшнаго Лица, т. е. отнюдь не реально-художественную картину, а именно только образъ-икону. Въ этомъ сказаніи выражена одна изъ коренныхъ истинъ православія. Въ древнѣйшее время Церковь предпочитала символическія изображенія Христа—въ видѣ монограммы, агнца, рыбы, добраго пастыря. А позднѣе, съ широкимъ развитіемъ христіанскаго искусства, мы встрѣчаемъ всегда только однообразно-правильные и условно—символическіе образа Христа, безъ всякихъ чисто чело-вѣческихъ чертъ западнаго реализма. И православная Церковь въ теченіе вѣковъ строго слѣдила за правильностью и святостію изображеній Христа Спасителя, предписывая для сего художникамъ строго опредѣленныя правила въ такъ называемыхъ иконописныхъ подлинникахъ. Говоря иначе, истое православіе знаетъ только образъ—или икону Спасителя, а не картину, не портретъ.

Въ отношеніи вѣрности завѣтамъ древней церкви стоитъ сравнить убрусы восточно-православный и западно-католическій. На убрусѣ Вероники (католическомъ) мы имѣемъ реально-чувственное изображеніе страдальческаго и чисто чело-вѣческаго Лица Христа, даже окровавленнаго, а на убрусѣ, исцѣлившемъ Авгаря (православномъ) мы созерцаемъ свѣтло-божественный и чудодѣйственный Ликъ Христа.

То же слѣдуетъ сказать объ изображеніяхъ Богоматери. Западная Мадонна, нарисованная съ натурщицы и раз-

ряженная въ національный костюмъ, едва-ли не по послѣд-
нему требованію моды,—можетъ возбуждать въ истоиво-пра-
вославномъ человѣкѣ какое-то странное чувство, далекое
отъ благоговѣнія. Ликъ Богоматери и предвѣчнаго Младен-
ца въ нашей Церкви всегда имѣеть строго-опредѣленный
видъ иконы, а не портрета или картины.

Въ послѣднее время входитъ въ употребленіе Васнецов-
ское изображеніе Богоматери, когда Она изображается въ
полный ростъ (въ куполѣ собора св. Владиміра въ Кіевѣ).
Типъ этотъ становится господствующимъ въ церковныхъ
изображеніяхъ и, возможно, скоро вытѣснитъ другіе типы.
Однако усердствовать въ этомъ распространеніи не слѣ-
дуетъ; должно непременно сохранить около нихъ и привыч-
ное русскому глазу и русской мотитвѣ поясное и грудное
изображеніе Богоматери. Образъ Васнецова—хорошъ, очень
хорошъ. Но образъ этотъ не идеаль, не завершеніе—и хо-
рошъ онъ въ своемъ мѣстѣ, при извѣстныхъ условіяхъ.
Старое, обычное, поясное изображеніе Св. Дѣвы (образъ
Божіей Матери Казанской, Знаменія и пр.) выше его пото-
му уже, что не утомляетъ, будучи постояннымъ и повсюд-
нымъ. Напротивъ, если бы случилось на десяти иконахъ подъ
рядъ увидѣть „все Васнецова“,—всѣ сейчасъ же почувство-
вали бы утомленіе и однообразіе.

То же и въ отношеніи къ иконамъ святыхъ. Правос-
лавіе вовсе не желаетъ знать, напримѣръ, какъ напряжены
были мускулы и какое выраженіе имѣли глаза Свят. Николая,
когда онъ горѣлъ огнемъ священной ревности о славу
Божіей. Православный христіанинъ желаетъ созерцать вели-
каго чудотворца не такимъ, какимъ онъ былъ въ извѣст-
ный историческій моментъ своей земной жизни и какимъ
уже пересталъ быть, но—такимъ, каковъ онъ теперь, т. е.
какъ угодника Божія, помощника вѣрующихъ въ нуждахъ
и молитвенника за нихъ предъ Богомъ. Въ этомъ созер-
цаніи нѣтъ мѣста никакому реализму, никакой чувственно-
сти, никакой плотяности.

Въ частности, русская церковь до послѣдняго времени
строго слѣдовала завѣтамъ истиннаго православія, допуская

иконы-образа, а не картины, или портреты съ натуры. Частичныя исключенія въ копяхъ съ западныхъ оригиналовъ и въ оригинально-русскихъ изображеніяхъ Христа въ видѣ еврейскаго учителя—это только измѣна завѣтамъ исконнаго православія. Подлинный православно-русскій геній отвращается отъ этихъ картинъ, не узнаетъ въ нихъ ни Христа, ни Богоматери,—считаетъ ихъ за профанацію святого православія.

Поучителенъ въ этомъ отношеніи примѣръ художника Иванова, написавшаго извѣстную картину „Явленіе Христа народу“. Примѣръ этотъ особенно поучителенъ потому, что художникъ со школою западнаго реализма соединилъ истинно-русскій геній и истово православное вѣросознаніе. Всмотритесь въ это великое созданіе русскаго художника, какое представляетъ собою картина „Явленіе Христа народу“. Вотъ мощный, полный движенія и выразительности образъ Крестителя, представляющій олицетвореніе пророческаго „гласа, вопіющаго въ пустынь“. Вотъ пораженные то наивно-дѣтскимъ, то спокойно-торжественнымъ, то благоговѣнно-смирненнымъ ожиданіемъ провозглашаемаго Агнца Божія слушатели и ученики пророка пустыни. Вся обстановка картины, всѣ ея частности—всѣ дышитъ жизнью, все наглядно, реально. Все это какъ бы живымъ взято изъ дали вѣковъ и цѣликомъ перенесено на полотно великимъ русскимъ художникомъ.

Но, владея даромъ запечатлѣвать языкомъ красокъ самые тончайшіе изгибы человѣческой души, великій русскій художникъ оказался немощнымъ въ отношеніи къ образу Христа—средоточію всей картины. Истово-православный религіозный геній громко говорилъ художнику, что изобразить Христа въ реально-художественномъ видѣ, хотя бы и привлекательномъ, съ типично-человѣческимъ только лицомъ сирійца, или даже іудея—значило бы изобразить обычнаго еврейскаго раввина, а не Искупителя міра, не Богочеловѣка.

Религіозный геній подсказаль православному художнику, какъ нельзя изобразить Христа, но онъ не могъ дать ему отвѣта на вопросъ: какъ должно изобразить Христа въ этой реально-художественной обстановкѣ картины, потому что Христось, въ этомъ смыслѣ, неизобразимъ и неописуемъ. Стоящій вдали незаконченный, туманно-неопредѣленный образъ грядущаго Агнца Божія на картинѣ Иванова болѣе приближается къ православно-символической иконописи, чѣмъ къ западно-художественному реализму всей картины ¹⁾.

Пѣніе въ православномъ храмѣ—ровное, спокойное, мелодично-стройное, тихое, безъ рѣзкихъ выкриковъ, безъ раздражающихъ слухъ завываній—способно укрощать душевныя страсти современныхъ Сауловъ и утишать сердечныя бури.

Русское церковное пѣніе, какъ народная пѣсня, льется широкой струею изъ народной груди, и чѣмъ оно вольнѣе, тѣмъ полнѣе говоритъ сердцу. Напѣвы у насъ одинаковые съ греками, но русскій народъ иначе поеть ихъ, потому что положилъ въ нихъ свою русскую душу. Кто хочетъ послушать, какъ эта душа сказывается, тому надобно идти не туда, гдѣ орудуютъ голосами знаменитые хоры и капеллы, гдѣ исполняется музыка новыхъ композиторовъ. Ему надо слушать пѣніе въ благоустроенномъ монастырѣ, или въ одной изъ тѣхъ приходскихъ церквей, гдѣ сложилось добрымъ порядкомъ хоровое пѣніе. Тамъ услышитъ онъ, какимъ широкимъ, вольнымъ потокомъ выливается праздничный ирмосъ изъ русской груди, какою торжественною поэмой выпѣвается догматикъ,—слагается стихира съ канонархомъ, какимъ одушевленіемъ радости проникнуть канонъ Пасхи или Рождества Христова.

¹⁾ Русская церковь допускала и такъ наз. „портретныя“ изображенія на иконахъ; но иконы эти никогда не занимали виднаго мѣста въ храмахъ, а помѣщались въ притворахъ, либо изображенія эти находились не на самыхъ иконахъ, а у подножія ихъ.

Тутъ оглянемся и увидимъ, какъ отзывается каждое слово пѣсни церковной въ народномъ собраніи, какъ блещитъ оно въ поднятыхъ взорахъ,—носится надъ склоненными головами, отражается въ припѣвахъ, несущихся отовсюду, потому что всякому церковному человѣку знакомы съ дѣтства и слова, и напѣвы, и во всякомъ душа поетъ, когда онъ ихъ слышитъ... Подлинно, это тѣ звуки, о которыхъ сказалъ поэтъ, что имъ „безъ волненія внимать невозможно“...

Кто съ дѣтства привыкъ къ этимъ звукамъ, сколько у того отъ нихъ поднимается всякій разъ воспоминаній и образовъ изъ той великой поэмы прошлаго, которую каждый прожилъ и каждый носить въ себѣ!..

Искренніе любители и цѣнители церковнаго пѣнія нынче не могутъ ходить въ большіе храмы, ибо тамъ молитвенная музыка замѣнена концертной. Этотъ концертизмъ вмѣстѣ съ вычурностью живописи и архитектурнаго стиля—истинные бичи православія. Можетъ быть, ничто такъ не повліяло на упадокъ народной вѣры въ послѣднія десятилѣтія, какъ это вторженіе моды въ церковное искусство. Въ вѣка живой вѣры понимали, что стиль вѣры нельзя мѣнять безъ пораженія самаго существа ея. Поэтому долгими столѣтіями держался одинъ и тотъ же характеръ въ постройкѣ храмовъ, въ живописи (такъ называемой византійской), въ устройствѣ иконостаса и въ напѣвахъ.

Стиль во всемъ этомъ становился наслѣдственно-привычнымъ и потому глубоко священнымъ, возбуждавшимъ религіозное чувство. Когда начали строить храмы всевозможныхъ наружныхъ видовъ, когда стали ломать многоэтажные иконостасы и замѣнять западно-европейскими загородочками и ширмочками для алтаря, когда ввели концерты, оперные напѣвы,—духъ народный невольно утратилъ древнее настроеніе вѣры и сбился съ тона. Необходимо всѣми мѣрами бороться съ этимъ больнымъ мѣстомъ православной церковной жизни, надо оберегать исторически-установившійся церковный стиль съ усердіемъ и любовію.

Вѣдь привычка—вторая природа. Достаточно хорошія

привычки отъ времени дѣлаются все лучше, и ихъ слѣдуетъ оберегать, какъ святыню. Даже частности, даже мелочи въ общемъ порядкѣ религіознаго воздѣйствія имѣють огромное значеніе. Завели, на примѣръ, недавно электричество въ большихъ храмахъ—и настроеніе сложилось уже не совсѣмъ то, что было прежде. Возможна поэзія лучины, восковой свѣчи, лампадки... Но лампа Эдиссона, какъ все новое, слишкомъ молода для поэзіи. Вотъ почему и излишній концертизмъ въ церковномъ пѣніи, увлеченіе имъ надо считать серьезнѣйшимъ недостаткомъ церковной жизни. Въ церковной музыкѣ, кромѣ развѣ геніальныхъ новшествъ, надо брать только древнее, похожее на вѣчность, ибо только такое превращается въ нѣчто національное, сообразованное съ душой народной, всегда милое и для нея священное. Уважая церковный напѣвъ, какъ сложившуюся душу народнаго пѣнія, у насъ почему-то въ послѣднее время позволяютъ такъ и этакъ ломать напѣвы древнихъ, какъ самъ народъ, молитвъ

Священнодѣйствія въ православномъ храмѣ—спокойныя, безъ театральныхъ жестовъ и искусственныхъ интонацій, полныя глубокаго религіознаго символизма—внушаютъ невольное чувство благоговѣнія и поднимають сердца вѣрующихъ горѣ. Присутствующіе за богослуженіемъ не сидятъ, какъ школьники, на своихъ скамьяхъ съ устремленными въ книжку глазами, не простираются ницъ, не ползають рабски во прахѣ, но стоятъ „прѣсти“, готовые внимать словамъ божественной премудрости, съ сердцемъ, горящимъ небеснымъ огнемъ, и со взорами, устремленными горѣ.

Священнослужитель поставленъ въ православной церкви при богослуженіи такъ просто, что отъ него требуется только благоговѣнное вниманіе къ произносимымъ словамъ и совершаемымъ дѣйствіямъ. Въ устахъ его и черезъ него священныя слова и обряды сами за себя говорятъ—и какъ глубоко и таинственно говорятъ душѣ каждаго и соединяють все собраніе въ одну мысль и одно чувство! Оттого самый простой и неискусный человѣкъ въ званіи священника, можетъ, не подстраивая себя, не употребляя

искусственныхъ усилій, совершать молитвенное дѣйствіе и вступать въ молитвенное общеніе со всею церковною общиною.

Церковное чтеніе въ православныхъ храмахъ, разъ оно совершается внятно, благоговѣнно и съ пониманіемъ его смысла самимъ читающимъ,—неизмѣнно и постоянно производитъ неизгладимое впечатлѣніе на вѣрующихъ. Православныя богослужебныя книги—это поистинѣ неисчерпаемая сокровищница самой возвышенной, самой чистой религіозной поэзіи, дѣйствующей на сердце и на умъ. Только въ духовной поэзіи богослуженія сокрыта тайна убѣждать безъ доказательствъ внутреннею красотою и скрытою въ нихъ святостію. И православная Церковь до сихъ поръ молится словами величайшихъ духовныхъ поэтовъ и писателей—Василія Великаго, Іоанна Златоуста, Іоанна Дамаскина, Космы Маюмскаго и др., религіозныя переживанія коихъ ни съ чѣмъ несравнимы. По сравненію съ этими дивными твореніями всѣ эти кантаты Лютера, всѣ эти духовныя пѣсни нашихъ рационалистическихъ и мистическихъ сектантовъ представляются чѣмъ то бѣднымъ, безцвѣтнымъ, лишеннымъ духа и силы.

Прочитайте канонъ великой пятницы предъ плащаницею (плачь Богоматери). Сколько въ немъ теплаго материнскаго чувства, сколько въ немъ неземной тоски! Прочитайте со вниманіемъ канонъ—бесѣду Богоматери съ архангеломъ на Благовѣщеніе. А каноны на Преображеніе и на Троицу! Вдумавшись и вслушавшись въ ихъ содержаніе, вы начинаете проникаться возвышенной мистикой этихъ поэтическихъ импровизацій, этихъ лирическихъ драмъ, съ діалогами, монологами—гдѣ такъ много разлито теплаго религіознаго чувства. Не говоримъ уже про то радостное настроеніе, которое содержится и, можно сказать, бьетъ черезъ край въ Пасхальномъ канонѣ св. Іоанна Дамаскина. А его же воскресныя ирмосы: „вскую мя отринулъ еси отъ лица Твоего, свѣте незаходимый“, или: „Ты—моя крѣпость, Господи, Ты моя и сила, Ты—мой Богъ, Ты—моё радованіе“. А того же Іоанна Дамаскина погребальный ка-

нонь! Это произведеніе останавливало на себѣ вниманіе глубоко-одаренныхъ поэтовъ, съ чуткой душой, напримѣръ, гр. Алексѣя Толстого, и вызывало подражанія. Но всѣхъ перловъ, сокрытыхъ въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ, не перечесть.

(Продолженіе слѣдуетъ).

А. Д.

О взиманіи православнымъ духовенствомъ платы за требоисправленія.

(Противъ штундо-баптистовъ).

Съ самыхъ первыхъ дней своего существованія православная Церковь подвергается нападкамъ различныхъ враговъ, старающихся такъ или иначе набросить тѣнь на ея служителей—„строителей тайнъ Божіихъ“ (1 Кор. 4, 1.). Въ наши дни особеннымъ нападкамъ пастыри Церкви подвергаются со стороны штундо-баптистовъ,—секты, сравнительно не такъ давно появившейся въ Россіи. Есть эта секта и у насъ, въ Смоленской губерніи, и мнѣ неоднократно случалось бывать на религіозныхъ собраніяхъ этихъ заблудшихъ людей. Отрицая св. Церковь, таинства, св. иконы, мощи и пр., штундо-баптисты всѣми силами нападаютъ на православное духовенство, подрывая къ нему довѣріе пасомыхъ, чтобы тѣмъ вѣрнѣе уловить ихъ въ свои сатанинскія сѣти. Съ особенною страстностью они нападаютъ на духовенство за то, что оно взимаетъ плату за требоисправленія. „Переходите, братья, къ намъ,—говорятъ они:—у насъ не будете платить попамъ“. Съ болью сердечной приходится слушать, какъ эти слѣпые вожди слѣпыхъ, едва научившись разбирать по печатному, закидываютъ грязью нашихъ пастырей. Особенно больно видѣть, какъ баптистскіе наставники увлекаютъ въ свои сѣти православныхъ, оглушая ихъ потокомъ наскоро выхваченныхъ цитатъ изъ Св. Евангелія, перевирая и искажая ихъ истинный смыслъ. Какъ горько и обидно слушать, когда они называютъ православныхъ языч-

никами, а ихъ руководителей и наставниковъ—духовенство православное—фарисеями, грабителями и обиралами, призывая православныхъ „покаяться въ этотъ вечерній часъ“ и сдѣлаться ихъ послѣдователями! И темный народъ, оглушенный трескучимъ потокомъ фразъ, не умѣющий разобратъся въ возникшихъ недоумѣніяхъ, охотно вѣрять имъ и идетъ вслѣдъ за ними. А если пастырь пытается выяснитъ заблужденіе баптистскаго оратора и указать истинную цѣль баптистской проповѣди, то его слова встрѣчаются со скрытымъ недовѣріемъ, если не прямо враждебно. Дѣло сдѣлано: недовѣріе къ пастырю посяяно въ душѣ пасомаго. И радуется баптистъ, а вмѣстѣ съ нимъ врагъ человѣческій, что уловили въ свои сѣти душу христіанскую.

Посмотримъ, однако, насколько справедливы баптисты, на основаніи Евангелія пытающіеся доказать, что священники не должны брать платы за требоисправленія. ¹⁾ Вотъ начинается свою рѣчь баптистскій ораторъ, держа Св. Евангеліе въ рукахъ. „Дорогіе друзья!“—говоритъ онъ:—„въ Евангеліи ясно сказано: „*Даромъ получили, даромъ давайте*“. (Мѡ. 10, 8).

А ваши пастыри какъ? А вотъ: за похороны давай, за молебень давай, за крестины тоже и т. д. У васъ ни умереть, ни христіаниномъ сдѣлаться безъ денегъ нельзя. Вѣдь христіанскіе пастыри должны жалѣть, любить народъ, представлять на путь истины и свѣта, а не обирать!“ Безусловно, имѣя предъ собою темную толпу послѣдователей-слушателей, особенно гдѣ либо въ глухой деревушкѣ, и объясняя приведенное мѣсто изъ Евангелія такъ, какъ приказываютъ ихъ главари: г.г. Прохановъ, Фетлеръ, проф. Clifford, д-ръ Раушенбушъ и др.,—штундо-баптистъ достигаетъ желаемыхъ результатовъ, само собою разумѣется—ложныхъ. Но, если вдуматься лучше въ приведенныя выше слова Евангелія,—то ясно будетъ, что они ни прямо, ни косвенно не говорятъ о томъ, что пастыри должны бесплатно совершать

¹⁾ Ничего не говоримъ здѣсь по псевду осужденій, идущихъ со стороны такъ наз. интеллигентовъ, ибо сами они либо такіе-же „обиралы“, какъ и православные пастыри, либо получаютъ жалованье отъ казны, которая не съ неба падаетъ, а полнится тѣмъ же народомъ. О пасторахъ и ксендзахъ ничего нельзя сказать особеннаго: жалованье отъ казны они получаютъ исправно.

требы, такъ какъ въ этихъ словахъ Спасителя къ апостоламъ говорится о дарѣ чудотворенія, а не о совершеніи требъ. Что здѣсь говорится о полученіи апостолами дара чудесъ, подтверждаетъ І. Златоустъ и Бл. Теофилактъ 1).

Штундо-баптистъ продолжаетъ: „Развѣ не сказано въ Писаніи, чтобы пастыри *пасли стадо Божіе не для гнусной корысти, но изъ усердія* (І Петра 5, 2)? А ваши пастыри что? Корыстолюбцы, которые только и знаютъ, что гривенники собираютъ, а безъ денегъ не хотятъ и шагу ступить“. Но напрасно ссылаются баптисты и на это мѣсто Св. Писанія. Ап. Петръ вовсе не имѣетъ здѣсь въ виду платы за требоисправленія, а говоритъ о пастырскомъ призваніи и о томъ настроеніи, которое добрый пастырь долженъ испытывать при прохожденіи имъ своей обязанности. (Толк. Ев. Мих.). Самъ Господь и апостолы заповѣдали проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія (Мѡ. 10, 10; І Кор. 7, 14), т. е. получать содержаніе отъ церкви и только не быть любостыжательными и мздоимцами. Въ приведенномъ мѣстѣ даже и намекъ нѣтъ на запрещеніе пастырю брать за требы.

Послѣднимъ и самымъ сильнымъ аргументомъ считаютъ баптисты слова ап. Павла: „*Ни серебра, ни золота, ни одежды я ни отъ кого не пожелалъ*“ (Дн. 20, 33); „*я никого не обременялъ изъ васъ*“ (2 Тес. 3, 8). Но говорятъ ли сколько нибудь эти слова о томъ, что пастыри не могутъ пользоваться ничѣмъ матеріальнымъ отъ своихъ пасомыхъ, и что, въ частности, ап. Павелъ трудился безвозмездно въ проповѣданіи слова Божія? Ап. Павелъ, проповѣдуя христіанамъ Коринѣскимъ, Ефесскимъ, Солунскимъ, дѣйствительно не обременялъ ихъ. Но какія на это причины? „Кто, насадивъ виноградъ, не ѣстъ плодовъ его“ (І Кор. 9, 7), — говоритъ далѣе апостоль. Коринѣяне были, такимъ образомъ, виноградникомъ, насажденнымъ ап. Павломъ, съ котораго онъ имѣлъ полное право собирать плоды, а если онъ не „обременялъ“ ихъ, не питался плодами своего виноградника, не пользовался ничѣмъ

1) Толковое Евангеліе. Евангеліе отъ Матеея. Епископа Михаила. Изд. 4. Москва, 1884, стр. 184.

отъ нихъ, то потому только, что коринѳяне представляли собою виноградникъ, недавно насажденный, некультивированный, на которомъ нечего было еще собирать; иначе, коринѳяне были еще младенцы въ вѣрѣ, которыхъ онъ училъ начаткамъ ея. Съ таковыхъ онъ, дѣйствительно, не бралъ.

„Дабы не поставить какой преграды благовѣствованію Христову“ (1 Кор. 9, 12),—какъ отвѣчаетъ самъ же апостоль. Но то, что ап. Павелъ „не бралъ“ съ коринѳянъ, вовсе еще не значитъ, что онъ совсѣмъ ни отъ кого не получалъ на свои нужды. Тѣмъ же самымъ коринѳянамъ, съ которыхъ ап. Павелъ „ничего не бралъ“, онъ даетъ понять, что они должны были удовлетворять его въ тѣлесныхъ нуждахъ. Вотъ его слова: „Если мы посѣяли въ васъ духовное, велико-ли то, если пожнемъ у васъ тѣлесное?“ (1 Кор. 9, 11). И въ подтвержденіе того, что паства его должна заботиться о немъ, апостоль ссылается на примѣръ питанія ветхозавѣтныхъ священнослужителей. Служители алтаря.—говоритъ онъ,—питаются отъ святилища; служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника (1 Кор. 9, 13). Работая своими руками, апостоль, однако, не жилъ исключительно на свои заработки, а получалъ содержаніе отъ разныхъ церквей, что ясно видно изъ слѣдующихъ его словъ: „Другимъ церквамъ я причинялъ издержки, получая отъ нихъ содержаніе для служенія вамъ; и, будучи у васъ, хотя и терпѣлъ недостатокъ, никому не докучалъ“ (2 Кор. 11, 8). „Другіе“,—говоритъ апостоль,—„восполняли мой недостатокъ“, а именно: „братія, пришедшіе изъ Македоніи“ (1 Кор. 11, 9), почему я и былъ вамъ не въ тягость. Итакъ, вотъ гдѣ разгадка того, что ап. Павелъ старался не беспокоить новообращенныхъ требованіемъ содержанія себѣ. Подобное было съ апостоломъ во время проповѣди въ Фессалоникѣ, гдѣ его обезпечивала церковь Филиппійская, о чемъ онъ упоминаетъ въ посланіи къ Филиппійцамъ. „Вы знаете, Филиппійцы, что въ началѣ благовѣствованія, когда я вышелъ изъ Македоніи, ни одна церковь не оказала мнѣ участія подаваніемъ, кромѣ васъ однихъ; вы и въ Фессалонику присылали мнѣ на нужду. Я получилъ все и избы-

точествую; я доволенъ, получивъ отъ Епафродита посланное вами, какъ благовонное куреніе, жертву пріятную, благоугодную Богу“ (Фил. 4, 15, 16, 18) ¹⁾.

Итакъ во всѣхъ мѣстахъ, на которыя ссылаются баптисты, чтобы уловить въ свои сѣти нетвердыхъ въ вѣрѣ, совѣмъ не говорится о томъ, чтобы пастыри совершали требы безвозмездно. Съ своей стороны, и мы укажемъ баптистамъ на тѣ мѣста Св. Писанія, гдѣ прямо говорится, что пастыри безусловно должны быть удовлетворяемы пасомыми за ихъ труды. Тотъ же ап. Павелъ пишетъ: „Наставляемый словомъ, дѣлись всякимъ добромъ съ наставляющимъ!“ (Гал. 6, 6). Эти слова ап. Павла сами за себя говорятъ и не нуждаются ни въ какихъ толкованіяхъ. Однако, чтобы не быть голословными, постараемся разъяснить смыслъ ихъ. Съ несомнѣнною ясностью изъ этихъ словъ слѣдуетъ, что всякій христіанинъ долженъ удѣлять часть отъ всего, что имѣеть, наставнику: уродилъ Господь хлѣбъ,—дай хлѣба; есть у тебя пчелы,—дай меду, и т. д. Вѣдь не говоритъ ап. Павелъ: „дай тогда, когда попроситъ наставникъ“, а ясно и опредѣленно учить: „дѣлись всякимъ добромъ“. Значитъ, каждый долженъ знать, какое у него есть добро, и отъ этого добра удѣлять извѣстную часть пастырю-наставнику. Даемъ-ли мы нашимъ пастырямъ что-либо безъ ихъ просьбы? Врядъ ли. Не приходилось встрѣчать такихъ добрыхъ примѣровъ, чтобы кто либо отвезъ батюшкѣ добровольно мѣшокъ муки, или еще чтонибудь. Кто же виноватъ: мы или они, пастыри,—что намъ частенько приходится вступать въ очень непріятные и крайне тяжелые разговоры, даже споры, за крестины, молебны вѣнчанье и др. требы? Когда они спрашиваютъ съ насъ за потребу, то стыдно не священнику, а намъ, забывшимъ нашу обязанность,—намъ, забывающимъ апостольскую заповѣдь: дѣлиться съ пастырями-наставниками тѣмъ, что Господь

¹⁾ Требовать отъ нашихъ пастырей, чтобы они дѣлали палатки—немыслимо: наши сельскіе пастыри занимаются сельскимъ хозяйствомъ, но, при современной дороговизнѣ, оно не даетъ достаточно средствъ для жизни. У самихъ сектантовъ пресвитеры получаютъ жалованье,—иногда большее, чѣмъ православные священники.

послалъ за наши труды. Когда священникъ, вынужденный самимъ прихожаниномъ, за свой трудъ просить вознагражденія,—то мы этимъ возмущаемся и начинаемъ кричать, что насъ грабятъ духовенство, что оно деретъ съ живыхъ и мертвыхъ! Какая грубая дѣйствительность! Слово Божіе ясно заповѣдуетъ наставляющимъ насъ истинамъ евангельскимъ давать вознагражденіе. Никогда, поэтому, не слѣдуетъ отказывать пастырю въ вознагражденіи за его трудъ, когда мы обращаемся къ нему. Самъ Спаситель сказалъ: „Трудящійся достоинъ пропитанія“ (Мѡ. 10, 10).

Если мы перенесемъ мыслью къ временамъ ветхозавѣтнымъ, то и тамъ найдемъ подтвержденіе того, что священнослужители получали вознагражденіе съ народа. Каждый изъ сыновъ израилевыхъ,—простолюдинъ или челоувѣкъ знатный, нуждался ли онъ въ священникѣ, или не нуждался,—обязанъ былъ внести священнику десятую часть со всего, что ему послалъ Господь. Если бы у насъ каждый прихожанинъ, не исключая богачей, далъ священнику одну десятую часть своего добра,—то, думается, священникъ не только не сталъ бы просить или, какъ борзословы выражаются, „обирать“, но и самъ подѣлился-бы съ неимущимъ. Получая десятину, ветхозавѣтные священники награждались еще деньгами (Чис. 3, 51); имъ отводились надѣлы земли (Іез. 45, 4—5). Христіанскіе пастыри являются замѣстителями ветхозавѣтныхъ пастырей, преемниками ихъ. Слѣдовательно, способъ вознагражденія за труды пастырямъ ветхозавѣтнымъ по преемству переходитъ къ нашимъ пастырямъ, и въ Новомъ Завѣтѣ никакъ не уничтожается, ибо самъ Христось сказалъ: „*Не придохъ разорити законъ, но исполнити*“ (Мѡ. 5, 17). Пусть же умолкнутъ уста штундбаптистовъ. Въ приводимыхъ ими цитатахъ изъ Евангелія не только не находятъ подтвержденія ихъ мнѣнія, но, наоборотъ, заключается не мало доказательствъ въ защиту поруганнаго священническаго достоинства, въ пользу незыблемыхъ правъ его личности.

Д. Макаревскій.

Неумѣстныя счисленія.

(По поводу письма нѣкоего „священника“).

Въ № 14-мъ „Смолен. Вѣстн.“ отъ 19 го января сего года напечатано письмо „священника“ подъ кричащимъ заглавіемъ: „Дорогой подарокъ“.

Въ этомъ письмѣ авторъ сообщаетъ о дарѣ духовенству вдовы т. сов. Софіи Пл-вны Волковой ея сельца Благовѣщенскаго, оцѣниваетъ этотъ даръ въ 30,000 руб., перечисляетъ всѣ обязательства, принятыя на себя духовенствомъ при переходѣ этого дара въ его собственность и, „чтобы создать впечатлѣніе“,—при посредствѣ своей дешевой ариѳметики переводитъ ихъ на деньги.

Вотъ „арифметическое счисленіе“ автора. „Стоимость перехода дара и переноса церкви 4000 руб. Стоимость особаго хозяйства для десяти лицъ, призрѣваемыхъ въ с. Благовѣщенскомъ, 1500 руб. въ годъ. Содержаніе г. С. съ отдѣльной комнатою, отопленіемъ и т. д.—около 500 руб. въ годъ, да г.г. З и К.—около 500 руб., а всего 1000 руб. За вѣчное поминовеніе... не менѣе 70,000 руб.... Итакъ получаютъ слѣдующія цифры: одновременно 4000, ежегодно по 2500 (до дня смерти г. Волковой) и вѣчно 70,000 руб.“. „Создается впечатлѣніе“, продолжаетъ далѣе авторъ,—„что это очень дорогой подарокъ, и гораздо выгоднѣе было-бы купить такой „подарокъ“, чѣмъ получить его „даромъ“. Это такой удивительный „подарокъ“, подобнаго которому мы еще нигдѣ не встрѣчали и не слышали. Это—характерная иллюстрація неопытности духовенства при заключеніи контрактовъ.“

Сложное чувство недоумѣнія, обиды и скорби вызываетъ это письмо. Нашлась почтенная личность, вошедшая въ положеніе нашей бѣдноты. Нашлось сердце, такъ ярко, такъ сильно обнаружившее свою любовь и жалость къ нашей бездомной и обездоленной старости, къ нашимъ вдовамъ и сиротамъ. Чтобы скрасить ихъ догорающую жизнь,—С. П. Волкова подарила намъ свой родной, любимыи и въ высшей степени культурный уголокъ—сельцо Благовѣщенское, съ его прекраснымъ 2-этажнымъ съ мезониномъ домомъ, флигелемъ, разно-

образными хозяйственными постройками, садами, цветниками, рощами и чудной перспективой.

Въ іюнѣ 1912 г., по порученію Епарх. Съѣзда, вмѣстѣ съ двумя почтенными іереями, намъ пришлось ознакомиться съ этою мѣстностью, и мы были въ восторгѣ отъ ея благоустройства: здѣсь было все такъ уютно, такъ хорошо, такъ хозяйственно, удобно. На протяженіи $7\frac{1}{2}$ десятинъ здѣсь нѣтъ, кажется, аршина земли, надъ которымъ бы не работалъ человекъ съ мыслию и любовью. Какъ пріятно, думалось намъ, будетъ здѣсь нашимъ старушкамъ и ранней весною, при дружномъ и веселомъ пѣніи налетѣвшихъ птицъ, и въ знойный день лѣта, и въ ясный день осени... Все это стало, наконецъ, нашимъ. Совершенно дарственный актъ. Остается только благодарить Бога да молиться за благодѣтельницу.

И вдругъ вотъ теперь это страшное, жесткое и прямо-таки злое письмо, за подписью: „Священникъ“.

Въ области цифръ авторъ, какъ „царства дивнаго все-сильный властелинъ“, не стѣсняется дѣйствительностію, лишь бы „создавалось впечатлѣніе“. Такъ, по автору выходитъ, что у духовенства денегъ очень много, и что, чѣмъ стѣснять себя нѣкоторыми (временными и справедливость требуетъ сказать—не обременительными) обязательствами,—лучше и спокойнѣе было бы духовенству заплатить 30000 рублей и купить такой подарокъ. Но что дѣлать, если духовенство свободныхъ денегъ не имѣетъ и на нужды епархіи нерѣдко занимаетъ изъ 4-хъ или 5% годовыхъ? Да и странно говорить о такой „покупкѣ“! Въдѣ „купить“—значило бы затратить 30000 руб. безвозвратно,—это во 1-хъ; во 2-хъ, это значило бы терять до 1500 руб. % процентныхъ денегъ, а на нихъ можно вести въ селѣ Благовѣщенскомъ особое отъ Серебрянки для призрѣваемыхъ хозяйство; въ 3-хъ, купить—это значило бы и совершить о семь актъ—„закрѣпить“, т. е. затратить тѣ же 2300 руб.; въ 4-хъ, купить—значило бы поддерживать учрежденіе въ благоустроенномъ видѣ и приспособлять для своихъ цѣлей, т. е. опять же строить церковь (1700 руб.) и тратиться за ремонты (600—700 руб.).

Приходится, наконецъ, коснуться самой силы и основы „арифметическаго счисленія“ и самаго главнаго пункта разби-

раемаго письма (остальныя числа ровно ничего не доказываютъ). Этотъ пунктъ—молитвенное поминовеніе жертвователъницы. Съ непонятною развязностію авторъ расцѣпываетъ его въ 70000 р.?! Странно и жутко! Какъ будто духовенство только и молится за деньги, да непременно еще за большія... Словно неспособно оно хранить въ груди высокое чувство искренней признательности и безкорыстно, по влеченію сердца, молиться за благодѣющихъ ему. Считаю необходимымъ поставить на видъ автору „счисленія“, что пунктъ о вѣчномъ поминовеніи жертвователъницы внесенъ въ контрактъ не по настоянію С. П.—ны и не по ея даже инициативѣ, а по желанію самого духовенства и по инициативѣ, впервые высказанной комиссіей іюньскаго 1912 года Съѣзда, при самомъ процессѣ вынаруженія этого дара. Когда, послѣ осмотра с. Благовѣщенскаго, зашла рѣчь объ условіяхъ передачи этого дара, то г. Волкова сперва выразила желаніе жертвовать для вдовъ и сиротъ безъ различія сословіи, лишь подъ вѣдѣніемъ духовенства. И только послѣ нѣкоторыхъ разъясненій и указаній со стороны членовъ комиссіи, что подобное совмѣстительство дастъ поводъ къ многимъ и разнообразнымъ недоразумѣніямъ, С. П.—на, по нѣкоторомъ размысленіи, рѣшила вопросъ въ благопріятномъ для духовенства смыслѣ. И вотъ тогда-то комиссія, одушевленная высокимъ и искреннимъ чувствомъ благодарности, сочла своимъ нравственнымъ долгомъ обѣщать молитвы духовенства Епархіи объ ея, жертвователъницы, здравіи, а послѣ смерти и объ упокоеніи. Хорошо помнимъ отвѣтъ С. П.—ны по этому поводу: „Это ужъ какъ духовенству угодно будетъ!“...

О, если-бы восчувствовалъ авторъ письма, какую обиду, какую боль причинилъ онъ намъ и нашей благотворительницѣ, такъ ухарски — развязно переложивъ наше естественное, высокое и искреннее чувство благодарности на... деньги!

Очень можетъ быть, что у многихъ и очень многихъ лицъ письмо вызвало представленіе не объ одномъ какомъ либо священникѣ, а о цѣлой группѣ лицъ и даже, быть можетъ, о цѣломъ сословіи: „Вотъ они какіе! какъ они умѣютъ благодарить!“ Чувство благодарности, свойственное всѣмъ людямъ, должно быть естественнымъ и для духовенства; мы думаемъ

даже, что оно присуще ему въ высокой степени. Но, прочитавъ письмо, можно мыслить иначе... Въ этомъ письмѣ очень ярко проглядываетъ тенденція автора „насолить“ обѣимъ сторонамъ — и дающей, и принимающей, набросить на нихъ тѣнь, разобщить ихъ. Мы считаемъ это письмо обиднымъ для всего духовенства нашей Епархіи.

Нѣтъ, мы не вѣримъ, мы не хотимъ вѣрить, что это письмо написано священникомъ...

Священникъ В. Карзовъ.

Изъ жизни епархіи.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Смоленскаго духовнаго училища. 25 января въ 10 ч. у. прибылъ въ духовное училище Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій. Владыка посѣтилъ урокъ греческаго языка въ IV классѣ, гдѣ выслушалъ отвѣты двухъ воспитанниковъ, и урокъ латинскаго языка во II норм. классѣ, при чемъ выслушалъ отвѣты пяти воспитанниковъ. По окончаніи 2 урока Владыка отбылъ изъ училища.

— Икона выемчатой эмали по чистому золоту и серебру, поднесенная Его Императорскому Величеству княгиней М. К. Тенишевой въ Петергофѣ, представляетъ изъ себя икону и въ то же время картину юбилейнаго характера въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ. На ней по лѣвой сторонѣ изображенъ блаженной памяти Михаилъ Θεодоровичъ съ крестомъ въ правой рукѣ, благословляющій свое потомство. Съ правой стороны изображенъ нынѣ царствующій Государь Императоръ Николай II съ державой въ лѣвой рукѣ, а правой рукой вмѣсто скипетра онъ опирается на плечо Цесаревича Алексѣя. У ногъ ихъ медаліонъ съ славянскою буквою Т—300. Медаліонъ этотъ включенъ въ корни виноградной лозы съ гроздьями, переходящей въ нѣсколько стволовъ и развѣтвляющейся въ видѣ орнамента, окаймляя верхъ иконы. По низу иконы идетъ надпись: «Слава Роду Великому—устроителю Святой Руси». Въ глубинѣ иконы между двумя царственными фигурами на второмъ планѣ изображенъ соборъ Ипатьевского монастыря. А

въ воздухѣ парять два ангела, держащіе фамальную икону Дома Романовыхъ Θεодоровской Божіей Матери. Въ составъ этой иконы вошли 24 тона эмали собственнаго изготовленія исполнительницы, которой принадлежитъ и композиція иконы. («Воскр. День», № 5).

Въ Церковно-Археологическомъ Комитетѣ. 3 февраля въ помѣщеніи Смоленскаго Археологическаго Института состоялось общее собраніе Церковно-Археологическаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ Ректора Семинаріи, Архим. Даміана. Секретаремъ Комитета, свящ. Д. Щукинымъ, доложенъ былъ краткій отчетъ о пожертвованіяхъ на Романовскій музей въ Смоленскѣ. Всего поступило пожертвованій 7700 р. Комитетъ намѣренъ привлечь къ участию учрежденія духовнаго вѣдомства, которыя будутъ имѣть въ верхнемъ этажѣ музея свои канцеляріи: Правленіе свѣчнаго завода, Эмеритальную кассу, Епархіальное попечительство, Епархіальный Училищный Совѣтъ. Докладъ Л. Я. Лавровскаго о Смоленскомъ епископѣ Меркуріи отложенъ до слѣдующаго засѣданія.

— *Пожертвованія на Романовскій музей.* Всѣхъ пожертвованій на Романовскій музей поступило 7700 р. По *Бѣльскому у.*: градскаго благочиннаго—40 р., 1 округа—100 р., 2 окр.—130 р., 3 окр.—100 р., 4 окр.—172 р. 35 к., 5 окр.—120 р.,—итого 662 р. 35 к. По *Вяземскому у.*: градскаго благочиннаго—110 р., 1 окр.—175 р., 2 окр.—176 р. 95 к., 3 окр.—150 р. 66 к.,—итого 612 р. 61 к. По *Гжатскому у.*: 1 окр.—199 р. 20 к., 2 окр.—265 р. 20 к., 3 окр.—246 р. 48 к.,—итого 710 р. 68 к. По *Краснинскому у.*: градскаго благочиннаго—73 р. 30 к., 1 окр.—211 р. 61 к., 2 окр.—91 р. 55 к.,—итого 366 р. 46 к. По *Ельнинскому у.*: градскаго благочиннаго—15 р., 1 окр.—57 р. 50 к., 2 окр.—75 р., 3 окр.—85 р., 4 окр.—90 р.,—итого 321 р. 60 к. По *Дорогобужскому уѣзду*: градскаго благочиннаго—178 р. 5 к., 1 округа—110 р. 65 к., 2 округа—60 р., 3 округа—180 р. 11 к.,—итого 528 р. 581 к. По *Рославльскому уѣзду*: градскаго—137 р. 30 к., 1 округа—99 р. 53 к., 2 округа—156 р. 92 к., 3 округа—159 р. 35 к.,—итого—553 р. 10 к. По *Смоленскому уѣзду*: градскаго благочиннаго—142 р. 50 к., 1 округа—140 р., 2 округа—140 р., 3 округа—127 р. 90 к.,—итого—550 р. 40 к. По *Портьчскому уѣзду*: градскаго благочиннаго—120 р., 1 округа—130 р. 25 к. По *Сычевскому уѣзду*: градскаго благочиннаго—186 р.,

1 округа — 102 р. 82 к., — итого 288 р. 82 к. По Юхновскому уѣзду: градскаго благочиннаго — 40 р., 1 округа — 228 р. 56 к., 2 округа 179 р. 50 к., 3 округа — 119 р. 50 к., итого — 560 р. 86 к. Всего по губерніи — 5893 р. 22 к. Отъ Княгини Тенишевой — 500 р., Архим. Иоакима — 500 р., Архим. Діонисія — 25 р., Архим. Герасима — 25 р., Архим. Даміана — 43 р. 50 к., Архим. Моисея — 38 р. 90 к., Архим. Иринарха — 19 р. 50 к. По подписнымъ листамъ: Смотр. дух. Учил. Л. Я. Лавровскаго — 11 р. 50 к., Игуменіи Агніи — 10 р., Игуменіи Серафимы — 13 р., Троицкаго Монастыря — 16 р., Воздвиженскаго причта — 8 р. 15 к., а всего съ подпиской — 7700 р.

— *Благочинническое собраніе 2 округа Бѣльскаго у.* 30-го января въ селѣ Печатникахъ, Бѣльскаго уѣзда, состоялось очередное благочинническое собраніе духовенства. Собрались почти всѣ священники, діаконы и псаломщики. Прочѣвъ молитву Святому Духу, собраніе приступило къ занятіямъ. Первоначально обсуждала вопросъ о пересмотрѣ списка селъ, очередныхъ къ жалованью. Нашли, что списки, дважды уже пересмотрѣнные, составлены правильно, что первымъ нуждающимся селомъ является Крюково, за нимъ Козулино и т. д., что всѣ села благочинія необходимо включить въ села перваго разряда. Затѣмъ выбраны были уполномоченные на уѣздное собраніе, каковыми оказались: свящ. о. І. Волковъ, о. А. Шуминъ, о. С. Морозовъ и о. С. Кулюкинъ. Слѣдующимъ вопросомъ былъ о стипендіи округа. Духовенство раздѣлилось. Меньшинство голосовало за стипендію, хотя бы частичную, а не полную для округа, большинство же за отклоненіе, въ виду наступающихъ затратъ по ремонту Епарх. женск. училища. Вопросъ былъ снятъ до болѣе благопріятнаго времени. Затѣмъ приступили къ избранію депутатовъ на епархіальный и училищный сѣзды. Большинство шаровъ избранными оказались: на Епархіальный Сѣздъ о. І. Волковъ, на Училищный свящ. А. Руженцевъ. Бывшимъ и вновь избраннымъ депутатомъ Училищнаго Сѣзда священникомъ о. Руженцевымъ, между прочимъ, было сообщено, что дефицитъ, получающійся по содержанію училища, предстоитъ духовенству покрывать. Но какъ это сдѣлать? Увеличеніемъ ли платы съ каждаго содержащагося въ общежитіи ученика, или же обложеніемъ платежныхъ единицъ? Большинство присутствующихъ голосовало за самообложеніе (платежныхъ единицъ), а часть голо-

совала за увеличеніе платы съ ученика, что болѣе справедливо, такъ какъ и изъ числа платежныхъ единицъ (281) не обучающихъ, слѣдовательно уже несущихъ бремя содержанія училища, своихъ дѣтей въ училищѣ—200 (восп. 81). Раздавались голоса и о томъ, чтобы Правленіе училища энергичнѣе и чаще адресовалось за помощью въ центральное управленіе за счетъ спеціально учебнаго капитала изъ свѣчныхъ прибылей, такъ какъ содержаніе училища теперь отошло на средства казны, и остатки отъ этого капитала все равно должны обращаться въ ресурсы Госуд. Казначейства. Затѣмъ, за принятіемъ содержанія училища на средства казны, должны освободиться нѣкоторыя мѣстныя средства, каковыя и возможно обратить на покрытіе дефицитовъ. Духовенство округа единодушно выражало надежду на болѣе энергичную дѣятельность Правленія училища въ изысканіи средствъ помимо духовенства, стонущаго подъ гнетомъ налоговъ, при полномъ къ нему равнодушіи общества въ дѣлѣ матеріальной ему помощи. Новый законъ о содержаніи дух.-учебн. заведеній оказался весьма покровительственнымъ въ отношеніи къ дѣтямъ иносословныхъ лицъ, учащимся въ дух. училищахъ. Отмѣнена плата за обученіе, отмѣнена процентная норма. А содержать училища только духовенство. Дѣти свѣтскихъ лицъ теперь будутъ учиться за счетъ духовенства. Не далеко и то время, когда по конкурсу въ духовное училище больше будетъ принято дѣтей свѣтскихъ, чѣмъ духовныхъ, такъ какъ горожанамъ всегда и удобнѣе и легче подготовиться, чѣмъ сельчанамъ. Этотъ вопросъ долго останавливалъ вниманіе духовенства. Депутату Епархіального Съѣзда было, между прочимъ, предложено поднять этотъ вопросъ на Епархіальномъ Съѣздѣ. Далѣе былъ прочитанъ отчетъ о Благочинической библіотекѣ. Оказалось, что библіотека серьезно обслуживала районъ благочинія, а въ наступившемъ 1914 году будетъ обслуживать буквально каждое село. Такимъ образомъ, мысль просвѣщеннаго о. Благочиннаго осуществляется, и пользу отъ библіотеки начинаютъ ощущать и тѣ, кто ее раньше отрицалъ. Дай Богъ, чтобы такія библіотеки открывались и въ другихъ благочиніяхъ. Небольшая группа духовенства коснулась вопроса о перенесеніи свѣчнаго склада. Въ виду того, что перенесеніе склада не нарушаетъ планомѣрности дѣйствія свѣчнаго завода и балансированія порайонныхъ торговыхъ операцій — вопросъ

этотъ былъ снятъ съ очереди. Собраніе закончилось пѣніемъ «Достойно есть» въ 7 часовъ вечера. Радужный и добрыйшій о. А. Руженцевъ предложилъ своимъ сотрудникамъ по собранію чай и сытную трапезу.

С. I. В.

Романовскій Церковно-Археологическій музей въ Смоленскѣ. Три славныхъ, незабвенныхъ по своимъ великимъ историческимъ воспоминаніямъ года прошли навсегда.

Прошелъ 1911 годъ, въ которомъ вспомнилъ Смоленскъ сдачу свою полякамъ 3 іюня 1611 года,—сдачу, которая только и можетъ сравниться съ «Сагунтинскимъ неистовствомъ», и которая славнѣе самой блестящей побѣды.

Прошелъ 1912 годъ, весь полный великихъ воспоминаній Отечественной войны, увѣковѣченный въ исторіи Смоленска посѣщеніемъ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая II.

Прошелъ, наконецъ, 1913 годъ, въ теченіе коего вспоминала вся Россія, и вмѣстѣ съ нею Смоленскъ, спасеніе свое отъ смуты лихолѣтья, 300-лѣтіе царствованія Дома Романовыхъ и вмѣстѣ 300-лѣтнюю исторію свою подъ скипетромъ этого Дома.

Незамѣтно и быстро прошли эти годы, какъ прошли годы, имъ предшествовавшие, и какъ пройдутъ слѣдующіе. Но не пройдетъ память о событіяхъ, которыя въ эти годы вспоминались. Сохранится изъ рода въ родъ слава героевъ, которые въ этихъ событіяхъ участвовали.

Прошелъ 1911 годъ. Но вотъ чугунная доска на пилонѣ Успенскаго Кафедральнаго Собора. Какъ властно говорить вѣкамъ начертанная на ней надпись: «У насъ у всякаго инока, и служилыхъ, и ратныхъ людей данъ обѣтъ во храмѣ Пречистыя Богородицы, чтобы всѣмъ намъ помереть за истинную православную вѣру, и за святыхъ Божіихъ церкви, и за Тебя, Государя, Царя и Великаго Князя»...

Прошелъ 1912 годъ. Но вотъ рядъ памятниковъ и чугунныхъ досокъ на бульварѣ 1812 года, которые изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ будутъ передавать славу героевъ великой Отечественной войны.

Прошелъ, наконецъ, 1913 годъ. Но вотъ 7700 р., собранные духовенствомъ Смоленской епархіи, по предложенію Его Преосвя-

щенства, Преосвященнѣйшаго Епископа Θεодосія, на постройку Романовскаго Церковно-Археологическаго музея въ Смоленскѣ.

Безспорно, цифра еще небольшая. Но начало, которое бываетъ обыкновенно всего труднѣе, положено. Брошенная идея получила отчасти осуществленіе. Необходимо подумать о продолженіи начатаго дѣла. Музей будетъ Романовскій. Онъ долженъ напоминать о 1913 годѣ, какъ чугунная доска на пилонѣ Собора напоминаетъ о 1911, какъ памятники на бульварѣ 12 года напоминаютъ о 1912 годѣ...

Съ другой стороны, и практическія соображенія заставляютъ снѣшить съ осуществленіемъ идеи музея: количество предметовъ, поступающихъ въ музей, возрастаетъ, и классификація и изученіе ихъ становятся все болѣе необходимыми; цѣна матеріаловъ, необходимыхъ для постройки, поднимается и т. д.

Пусть же духовенство съ новою энергіею примется за дальнѣйшее собраніе средствъ на постройку музея. Вѣдь музей этотъ будетъ собственностію, главнымъ образомъ, духовенства; онъ будетъ служить его задачамъ и интересамъ; въ немъ будутъ собраны предметы церковные, и въ немъ будутъ помѣщаться учрежденія духовныя.

Здѣсь не должно быть споровъ и раздѣленій. Музей долженъ объединить духовенство. Въ его зданіи должна начаться дружная общая работа. Въ работѣ этой духовенство должно почерпнуть сознаніе своей былой роли, своего былого вліянія и значенія.

Въ частности, сейчасъ же слѣдуетъ духовенству начать сборъ среди прихожанъ по подписнымъ листамъ. Дѣло постройки музея—общее, національное, патріотическое дѣло. Оно должно быть одинаково близко и лицу духовному, и купцу, и помѣщику, и крестьянину. Въ музеѣ помѣстится и богатый даръ царя, и щедрое пожертвованіе помѣщика, и работа крѣпостного крестьянина. Музей, притомъ, всякому долженъ быть дорогъ, какъ памятникъ 300-лѣтія Дома Романовыхъ.

Н. Р.

Иноепархіальныя извѣстія.

— Высокопреосвященный Серафимъ, архіепископъ Кишиневскій, обратился къ духовенству своей епархіи съ особымъ призывомъ объединиться съ нимъ въ начатой имъ борьбѣ съ народною и общественною нетрезвостью въ Кишиневской епархіи. Въ цѣляхъ этой борьбы высокопреосвящ. Серафимомъ учрежденъ Епархіальный Комитетъ обществъ трезвости, который имѣетъ объединить дѣятельность существующихъ и имѣющихъ открыться обществъ трезвости въ городахъ и селахъ. Владыка рекомендуетъ духовенству теперь же начать борьбу съ пьянствомъ и теперь же подготовиться къ совмѣстной борьбѣ. Эти подготовительныя работы должны вестись сначала въ каждомъ приходѣ, а потомъ на благочинническихъ и, наконецъ, окружныхъ собраніяхъ духовенства. Подготовительныя дѣйствія каждаго пастыря въ своемъ приходѣ должны заключаться: а) въ проповѣди и бесѣдахъ, б) въ выборѣ уполномоченныхъ отъ прихода на окружное собраніе духовенства съ мірянами, в) въ устройствѣ общаго приходскаго собранія, послѣ окружного собранія, и г) въ учрежденіи приходскаго общества трезвости (Кишиневскія Епарх. Вѣдом., № 1).

— *Миссіонерскія вечерни.* Въ Кіевѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ по церквамъ совершаются миссіонерскія вечерни, съ акаѳистомъ и миссіонерскими поученіями и бесѣдами. (Колоколь № 2324).

— *Борьба съ сквернословіемъ.* Въ Кронштадтѣ объявленъ открытый походъ противъ сквернословія. Задачу борьбы съ этимъ зломъ взяло на себя мѣстное православно-просвѣтительное общество памяти о. Іоанна. Съ разрѣшенія военнаго губернатора, по улицамъ города, гдѣ замѣчается особое скопленіе рабочаго, простаго люда, а также во всѣхъ трактирахъ, чайныхъ, вблизи ларьковъ и заводовъ расклеены и вывѣшены длинныя плакаты съ надписью: «Избѣгайте сквернословія». Ниже этой надписи крупнымъ четкимъ шрифтомъ помѣщены соответствующіе тексты противъ этого порока изъ слова Божія. Тексты на каждомъ плакатѣ по одному изъ разныхъ священныхъ мѣстъ. И жители города подмѣчаютъ доброе воздѣйствіе такихъ воззваній. Владыка-митрополитъ Владимиръ, посѣтивъ общество, заинтересовался этой новинкой и, съ его благословенія,

общество рѣшило предложить подобную мѣру и другимъ городамъ, селамъ и братствамъ. Плакаты эти можно выписывать по 5 коп. экземпляръ или 4 руб. за сотню изъ Кронш. православно-просвѣт. общества памяти о. Іоанна. («Вѣра и Разумъ»).

— *Еще Епархіальный банкъ.* «Орловскія Епарх. Вѣдомости» предлагаютъ будущему епархіальному съѣзду духовенства обсудить вопросъ о томъ, откуда брать средства на удовлетвореніе растущихъ съ каждымъ днемъ епархіальныхъ нуждъ. Съ своей стороны, «Вѣдомости» предлагаютъ учредить свой епархіальный банкъ или свою общеепархіальную ссудо-сберегательную кассу съ участіемъ въ ней не только лицъ духовнаго званія, но и всѣхъ служащихъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, съ участіемъ церквей, изъ которыхъ нѣкоторыя хранятъ свои деньги подъ спудомъ. Учрежденіе такой кассы, по мнѣнію «Вѣдомостей», значительно облегчило бы бремя существующихъ налоговъ.

— *Проектъ учрежденія миссіонерскаго института.* Епископъ владивостокскій Евсевій усиленно ходатайствуетъ передъ Св. Синодомъ объ открытіи во Владивостокѣ высшаго миссіонерскаго института.

— *Проверка и обмѣнъ церковныхъ земель.* Духовенствомъ 3 окр. липовецкаго уѣзда возбужденъ вопросъ о необходимости проверки церковныхъ земель и о производствѣ черезъ землеустроительныя комиссіи обмѣна удаленныхъ земель на близкія. На епарх. съѣздѣ указывалось, что «границы церковныхъ земель во всѣхъ почти приходяхъ епархіи ежегодно запахиваются крестьянами, владельцами сосѣднихъ земель, и потому площадь церковныхъ земель уменьшается». (Колоколь № 2324).

Лѣтопись церковно-общественной жизни.

— *Законъ 12 іюля 1913 года въ отношеніи къ духовенству.* Законъ 12 іюля, не устанавливающій никакихъ привилегій для дѣтей духовенства, обучающающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, предъ дѣтьми инословныхъ родителей, вызываетъ рядъ критическихъ замѣчаній противъ себя на страницахъ «Орл. Епарх. Вѣд.» (№ 5). «*Безплатное обученіе, — говорится здѣсь, —*

привлечетъ въ духовныя школы много талантливыхъ и способныхъ мальчиковъ изъ семей средняго достатка. При этомъ ученики образцовыхъ, городскихъ и министерскихъ школъ, лучше обставленныхъ со стороны педагогическаго персонала и учебныхъ пособій, явятся наиболѣе подготовленными сравнительно съ дѣтьми сельскаго духовенства. Дѣти духовенства при поступленіи въ дух.-учебныя заведенія будутъ оттѣсняемы,—ихъ мѣста займутъ дѣти разночинцевъ». Опѣливая это явленіе со стороны его значенія для церкви, авторъ статьи замѣчаетъ: «Если во всякой профессіи имѣетъ значеніе наследственная приспособляемость, то нельзя отрицать ея и въ отношеніи къ пастырству. Дошкольная жизнь въ семьѣ духовной, вблизи храма, среди бытовой обстановки, вѣками слагавшейся подъ вліяніемъ церковно-богослужебныхъ преданій, имѣетъ столь важное значеніе для подготовленія къ пастырству, что ея не можетъ замѣнить никакое школьное воспитаніе... Такимъ образомъ, благодаря закону 12 іюля, дух.-учебныя заведенія будутъ отбирать болѣе способныхъ и талантливыхъ воспитанниковъ, но дадутъ ли они лучшихъ пастырей,—вопросъ довольно сомнительный». Называя законъ 12 іюля даромъ Данайцевъ, авторъ говоритъ, что онъ «несетъ окончательный развалъ духовному сословію и въ ближайшемъ будущемъ доставитъ не мало горя и слезъ отдѣльнымъ членамъ его», и заканчиваетъ ставью такимъ свѣтомъ: «Духовенству теперь же надлежитъ усиленно заняться подготовкой дѣтей своихъ къ пріемнымъ экзаменамъ и приступитъ къ организаціи подготовительныхъ школъ. Послѣдній вопросъ требуетъ скорѣйшаго обсужденія на благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздахъ». Мысли автора статьи заслуживаютъ самаго серьезнаго вниманія. Съ своей стороны, замѣтимъ лишь слѣдующее. Несомнѣнно, конкуренція въ духовной школѣ станетъ сильнѣе, чѣмъ была доселѣ. Но, чтобы изъ-за нея получила развалъ духовнаго сословія, едва ли вѣроятно. При поступленіи, напр., въ школу, могутъ-ли дѣти разночинцевъ—ученики образцовыхъ, городскихъ и министерскихъ школъ—оттѣснить дѣтей духовенства—учениковъ церковно-приходскихъ школъ? Это зависитъ отъ постановки дѣла вообще и, въ частности, отъ постановки Закона Божія въ образцовыхъ, городскихъ и министерскихъ школахъ—съ одной стороны, въ церк.-приходскихъ—съ другой. Многіе-ли, затѣмъ, родители изъ разночин-

цевъ захотятъ воспитывать своихъ дѣтей въ духовной школѣ? Во всякомъ случаѣ духовная школа должна повысить требованія какъ отъ поступающихъ въ нее, такъ и отъ воспитывающихся въ ней, особенно въ отношеніи Закона Божія и вообще религіозно-нравственнаго воспитанія. Духовенство же, съ своей стороны, должно позаботиться о воспитаніи и должной подготовкѣ своихъ дѣтей; оно должно также дорожить духовною школою и своимъ дѣтямъ внушать любовь и уваженіе къ ней.

— *Выборные кандидаты священства.* Свящ. В. Дмитріевъ въ «Симбирск. Епарх. Вѣд.» (№ 2) пишетъ: «У народа взглядъ на священника своеобразный. Если предоставить выборъ кандидатовъ во священники народу, я увѣренъ, что настоящіе кандидаты изъ семинаріи или съ другимъ соответствующимъ образованіемъ, мало или даже совсѣмъ не будутъ избираемы прихожанами. У нихъ будутъ свои кандидаты, такъ или иначе пріобрѣвшіе «права». Но иногда могутъ выбрать совершенно не подходящаго человѣка,—былъ же составленъ въ одномъ селѣ приговоръ: настоящій причтъ уволить и избрать во священники И, перваго революціонера. Для порядочнаго человѣка тяжело будетъ упрашивать, унижаться предъ народомъ, а человѣкъ, случайно пріобрѣвшій «права», не будетъ гнущаться этими средствами. Потому крестьяне будутъ ставить кандидатамъ условія, совершенно неприемлемыя. И каково будетъ служить народному избраннику! Будучи своимъ избраніемъ обязанъ прихожанамъ, онъ уже не смѣетъ «препятствовать ихъ нраву»: бери, сколько дають, не учи, не обличай ихъ, принимай и угощай ихъ,—иначе, если они могли избрать, могутъ и уволить. При такихъ условіяхъ полученія прихода не пойдутъ во священники и тѣ семинаристы, которые до сихъ поръ шли. Тогда вездѣ будутъ священники—«народные избранники». Но избави насъ, Боже, отъ такого позора!—Выборное начало духовенства, при настоящемъ религіозномъ состояніи народа, будетъ имѣть болѣе отрицательнаго, чѣмъ положительнаго. Выборное духовенство не будетъ лучше настоящаго; выборное начало церковному дѣлу не поможетъ, а только повредить.

— *Засѣданіе пенсіонной комиссіи.* 5 февраля въ среду состоялось засѣданіе комиссіи подъ предсѣдательствомъ архіепископа Костромскаго Тихона по пересмотру устава о пенсіяхъ епар-

хіальному духовенству. Комиссією разсмотрѣны и приняты нѣкоторыя положенія о назначеніи пенсій по сокращенному сроку,—въ случаѣ выхода за штатъ по болѣзни священно-церковнослужителей, а также въ случаѣ смерти ихъ объ обезпеченіи осиротѣвшаго семейства. Въ новомъ уставѣ порядокъ назначенія пенсій предполагается значительно измѣнить. Во-1-хъ, для выходящихъ за штатъ совершенно здоровыхъ священно-церковно-служителей первый срокъ выслуги на пенсію увеличивается съ 20 до 25 лѣтъ, т. е.: выходящій за штатъ вполне здоровымъ человѣкомъ долженъ имѣть не менѣе 25 лѣтъ службы, чтобы получить пенсію,—вмѣсто 20 лѣтъ по прежнему уставу. Это правило предположено внести въ соотвѣтствіе съ проектомъ новаго пенсіоннаго устава, гдѣ устанавливается такой-же срокъ, и въ томъ соображеніи, что на практикѣ почти нельзя представить себѣ случая, чтобы совершенно здоровый священно-служитель, прослуживъ 20 лѣтъ, отказался отъ дальнѣйшаго служенія. Во 2-хъ, уничтожается раздѣленіе пенсій на 3 оклада: полный, двѣ трети и одна треть, и устанавливается постепенное возрастаніе пенсіи за каждый лишній годъ службы. Уже самый первый минимальный окладъ, за 25 лѣтъ службы, для выходящаго за штатъ здоровымъ значительно превышаетъ одну третью часть полного пенсіоннаго оклада, т. е.: для священника онъ будетъ не 300 р. (одна треть изъ полного оклада въ 900 р.), какъ слѣдовало-бы по исчисленіямъ дѣйствующаго устава, но 560 р., за 26 лѣтъ окладъ уже нѣсколько увеличивается, за 27 лѣтъ еще больше и т. д. постепенно нарастаетъ, за 29 лѣтъ—700 р. и, наконецъ, за 35 лѣтъ полный окладъ—900 р.; также, конечно, и въ отношеніи діаконовъ и псаломщиковъ, по исчисленію изъ установленныхъ для нихъ полныхъ окладовъ въ 540 и 360 р. Въ 3-хъ, въ случаѣ смерти священно-служителя, во время состоянія его на службѣ, пенсія осиротѣвшей семьѣ его исчисляется не изъ этихъ окладовъ и не за эти сроки, имѣющіе въ виду совершенно здоровыхъ пенсіонеровъ, а изъ окладовъ по сокращеннымъ срокамъ выслуги пенсіи, т. е.: по тѣмъ, по коимъ она должна исчисляться самому священно-служителю, если бы онъ выходилъ за штатъ вслѣдствіе разстроенаго на службѣ здоровья. Сокращенные-же, по случаю болѣзни, сроки выслуги на пенсію устанавливаются новымъ проектомъ съ значитель-

ными измѣненіями, болѣе льготныя, чѣмъ въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ,—о чемъ подробно будетъ въ слѣдующихъ сообщеніяхъ.

(«Колоколъ», № 2333).

— *Проф. Е. Голубинскій. О реформѣ въ бытъ русской Церкви.* Эта книга составилась изъ ряда статей нашего авторитетнѣйшаго историка Церкви, недавно умершаго. Важнѣйшіе вопросы нашей церковной жизни нашли въ этой книгѣ талантливый и дѣльный откликъ. Относительно недавно еще остраго вопроса о восстановленіи патріаршества авторъ высказывается такъ: «По нашему мнѣнію, восстановление патріаршества было бы весьма большою ошибкою. И митрополитъ Филаретъ того мнѣнія, что не должно восстанавливать патріаршества... Если свѣтская власть,—писалъ онъ,—начала тяготѣть надъ духовною: почему одинъ патріархъ тверже вынесъ бы сію тягость, нежели Синодъ? И при вселенскомъ патріархѣ нужнымъ оказался Синодъ; и въ Россіи есть Синодъ. Очень ли велика разность въ томъ, что въ Россіи первенствующій членъ Св. Синода не называется патріархомъ? Соборъ долженъ собираться, но не ежегодно; иначе они обратятся въ сѣзды архіереевъ для хорошихъ компанейскихъ обѣдовъ. Помѣстные соборы должны собираться изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ... Епархіальная власть у насъ не соборная, а единоличная, сосредоточенная въ лицѣ архіерея. Желаемъ, чтобы русскій типъ архіереевъ, представляющій собою олицетвореніе вышковавстїи и недоступности, замѣнился типомъ архіереевъ греческихъ, представляющихъ образецъ настоящаго архіерейства». Эта реформа сама собою совершится, по мнѣнію проф. Голубинскаго, если у насъ, какъ на Востоцкѣ и какъ это было въ древней Церкви, будетъ поставленъ епископъ для каждаго города. Чтобы не ставить епископовъ въ зависимость отъ оберъ-прокурора, профессоръ предлагаетъ не давать имъ орденовъ и не переводить съ кафедръ на кафедру, а старшинство считать по старшинству посвященія.

Въ Предсоборномъ присутствіи. 1 февраля состоялось засѣданіе Предсоборнаго присутствія. Присутствовали помимо членовъ Предсоборнаго присутствія митрополитъ Флавіанъ Кіевскій, архіепископъ Тихонъ Костромской, епископъ Василій Черниговскій и Нюэнаиль Архангельскій, и оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ. Были заслушаны и окончательно редактированы VII-ая,

VIII-ая и IX-ая главы реформы епархіального управленія. Глава VII-ая — «О канцеляріи при епархіальномъ управленіи». Въ основѣ своей эта глава разгружаетъ епархіальное правленіе (нынѣшнія консисторіи) отъ многочисленныхъ дѣлъ, которыя теперь здѣсь сосредоточиваются. По нынѣшнему положенію нѣкоторыя дѣла поступаютъ непосредственно къ епархіальному архіерею и имъ лично разрѣшаются. Штатъ канцеляріи состоитъ изъ одного секретаря и изъ «потребнаго числа канцелярскихъ чиновниковъ». Глава VIII-ая — «Объ епархіальномъ правленіи». Последнее должно замѣнить нынѣшнія духовныя консисторіи. Въ отличіе отъ нынѣшняго состава въ духовныхъ консисторіяхъ — вводится новая должность — председателя епархіального присутствія. Въ случаѣ некомпетенціи епархіального правленія Св. Синодъ можетъ учреждать временныя присутствія, съ участіемъ или безъ участія постоянныхъ членовъ епархіального правленія. Вѣдѣнію епархіального правленія подлежатъ епархіальныя дѣла, за исключеніемъ судныхъ. Помимо постоянныхъ членовъ епархіального присутствія епархіальный архіерей можетъ назначать сверхштатныхъ членовъ. Канцелярія епархіального правленія находится подъ управленіемъ особаго лица (секретаря), наименованіе коего пока не установлено. Глава IX-ая — «О председателѣ и членахъ епархіального правленія». Назначеніе и утвержденіе членовъ правленія остается прежнее. Много сужденій вызвалъ вопросъ о назначеніи председателя. Были высказываемы опасенія, чтобы не создать двойственнаго теченія противъ архіерея. Для этого постановлено: по выбору и утвержденіи Св. Синодомъ членовъ правленія, изъ среды послѣднихъ епархіальный архіерей назначаетъ своей властью председателя епархіального правленія. Не могутъ быть председателями и членами епархіальнаго правленія: председатель епархіального училищнаго совѣта и его отдѣленій, благочинія, председатель депутатовъ съѣзда духовенства, председатель и члены ревизіонной комиссіи епархіальныхъ свѣчвыхъ заводовъ. Дисциплинарная власть епископа надъ членами правленія, ихъ взаимоотношенія между собой и председателемъ остаются прежнія. Затѣмъ слѣдуетъ перечисленіе обязанностей председателя, которыя содержатъ въ себѣ указанія на административныя внутреннія обязанности и сношеніе съ архіереемъ и общимъ наблюдателемъ за ходомъ дѣлъ.

— *Возсоединеніе съ православіемъ.* Въ скоромъ времени состоится присоединеніе къ Православной Церкви до 75000 проживающихъ въ Курдистанѣ сирійцевъ-несторіанъ во главѣ съ престарѣлымъ патріархомъ Маръ-Симономъ. Присоединеніе несторіанъ состоится при ближайшемъ участіи начальвика урмійской духовной миссіи, епископа салмасскаго Сергія.

— *О пенсіяхъ православному духовенству.* Совѣтъ Министровъ призналъ приемлею для правительства разработку соотвѣтствующихъ законопроектовъ 161 члена Г. Думы о пенсіяхъ православному духовенству.

— *Засѣданіе особой комиссіи о возсоединеніи церквей.* 30 января, въ 8 час. вечера, въ зданіи Св. Синода состоялось засѣданіе особой комиссіи по возсоединенію церквей—св. православной и англиканской, подъ предсѣдательствомъ члена Св. Синода архіепископа финл. Сергія и при участіи представителей англиканской церкви.

— *Въ Совѣтъ Министровъ.* Совѣтъ Министровъ одобрилъ ко внесенію въ Государственную Думу выработанный Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода законопроектъ о реформѣ прихода.

— *Ходатайство о прекращеніи празднованія масленицы.* Съѣздъ законоучителей военно-учебныхъ заведеній постановилъ ходатайствовать предъ военнымъ министерствомъ о прекращеніи празднованія военными учебными заведеніями масленицы, которая является не христіанскимъ праздникомъ, а пережиткомъ язычества. Взамѣнъ этого кадеты должны отпускаться на Пасху не въ среду на страстной недѣлѣ, а въ субботу на вербой. Хорошо было бы, еслибы и совѣтъ исчезъ этотъ праздникъ съ лица земли русской. Будучи пережиткомъ язычества, онъ и празднуется до сихъ поръ по язычески. Нѣтъ равнаго ему какъ по количеству выпиваемаго вина, такъ и по числу совершающихся въ это время безчинствъ и безобразій. (Вѣра и жизнь, № 24).

— *Пастырское собраніе думскаго духовенства.* 5 февраля въ Таврическомъ дворцѣ происходило засѣданіе пастырскаго собранія думскаго духовенства подъ предсѣдательствомъ прот. А. М.

Станиславскаго, на которомъ обсуждалось положеніе въ настоящее время двухъ интересующихъ духовенство законопроектовъ: а) о предоставленіи женскимъ епархіальнымъ и духовнаго вѣдомства училищамъ нѣкоторыхъ правъ и объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства ежегоднаго пособія на содержаніе 7 и 8 классовъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства и б) о назначеніи пенсій православному духовенству. Что касается перваго законопроекта, изготовленнаго комиссіей по дѣламъ православной Церкви и переданнаго уже для обсужденія въ комиссію по народному образованію, то таковой постановлено въ церковной комиссіи возвратить обратно изъ комиссіи по народному образованію для пересоставленія его по образцу и въ соотвѣтствіи съ законопроектомъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народн. просвѣщенія, каковой уже въ комиссіи по народному образованію рассмотрѣнъ и принятъ съ болѣе повышенными окладами пенсій, чѣмъ таковыя проектированы въ законопроектѣ о епархіальныхъ училищахъ.

Кромѣ того въ законопроектѣ о женскихъ гимназіяхъ для служащихъ тамъ приняты и періодическія прибавки, что вовсе не предусмѣрено въ законопроектѣ о епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Пастырское собраніе поэтому постановило просить докладчика въ церковной комиссіи пр. А. Смирнова, по изготовленіи новаго законопроекта о штатахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, познакомиться съ нимъ паст. собраніе, дабы внести своевременно дополненія, если таковыя понадобятся. Собраніе Думскаго духовенства съ чувствомъ особеннаго удовольствія выслушало докладъ пенсіонной комиссіи о состоявшемся 23 января прошл. года одобреніи въ Совѣтѣ Министровъ законодательнаго предположенія, подписаннаго 161 членами Гос. Думы о пенсіяхъ православному духовенству на основныхъ началахъ, въ немъ изложенныхъ, и быстрой и усильной работѣ по детальной разработкѣ законопроекта о пенсіяхъ духовенству въ Синодальномъ совѣщаніи, состоящемъ подъ предсѣдательствомъ архіепископа Костромскаго Тихона. Какъ слышно, законопроектъ въ со-

вѣщаніи приближается уже къ концу и будетъ готовъ равнѣ разсмотрѣнія общаго пенсіоннаго устава въ Гос. Думѣ. По нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, въ немъ сдѣланы нѣкоторыя измѣненія противъ пенсіонныхъ ставокъ, принятыхъ Думскимъ духовенствомъ, такъ: діаконамъ за 35 лѣтъ предположено—540 р. вмѣсто 450 р., псаломщикамъ—360 р. вмѣсто 300 р., но съ этими измѣненіями пастырское собраніе постановило вполнѣ согласиться. По выслушаніи доклада пенсіонной комиссіи собраніе духовенства постановило поручить членамъ комиссіи: протоіереямъ А. Станиславскому, П. Алферову и свящ. Трегубову принять всѣ мѣры и усилія къ скорѣйшему прохожденію законопроекта какъ по его изготовленію, такъ и прохожденію въ различныхъ государственныхъ учрежденіяхъ и комиссіяхъ. («Колоколь»).

БИБЛИОГРАФІЯ.

Церковно-историческая христоматія для свѣтскихъ учебныхъ заведеній. (Общая церковная исторія). Составилъ законоучитель Смоленской ж. гимн. свящ. Н. Соколовъ.

Христоматія о. Соколова, только лишь вышедшая изъ печати, можетъ служить прекраснымъ руководствомъ къ преподаванію общей церковной исторіи. Появленіе ея отвѣчаетъ насущной потребности имѣть подъ руками необходимый матеріалъ по исторіи церкви.

Наша русская богословская литература не можетъ похвалиться обиліемъ систематическихъ курсовъ по общей церковной исторіи. Правда, у насъ не мало найдется спеціальныхъ изслѣдованій по частнымъ отдѣламъ этой науки, иногда появляются журнальныя статьи по тѣмъ или другимъ вопросамъ ея. Но все это не всегда можно имѣть подъ руками. Поэтому при преподаваніи церковной исторіи иногда чувствуется недостатокъ въ необходимыхъ пособіяхъ.

Этотъ недостатокъ устраняется въ значительной степени христоматіею о. Соколова. Въ ней по всѣмъ важнѣйшимъ отдѣламъ церковной исторіи имѣются прекрасныя статьи авторитетнѣйшихъ

въ богословской литературѣ авторовъ: Фаррара, проф. Лопухина, проф. Лебедева, проф. Горькаго, проф. Болотова и друг. Умѣлое обращеніе съ матеріаломъ и толковое расположеніе его дѣлаетъ книгу весьма интересной и прямо-таки желательной.

Но книга о. Соколова является полезнымъ пособіемъ не только для преподаванія церковной исторіи, но для веденія публичныхъ чтеній и бесѣдъ. Слѣдовательно и для приходскихъ пастырей она является въ высшей степени цѣнной книгою.

Рекомендуемая книга издана очень хорошо; весьма обширная—748 стр., цѣна ея 3 р. 50 к. безъ пересылки. Адресъ для заказовъ: Смоленскъ. Домъ 1-й женск. гимназіи. («Законоуч.», № 22)

Редакторъ *Николай Рѣдковъ.*

Печатать разр. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архим. Даміанъ.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

Поступила въ продажу

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ХРИСТОМАТІЯ

для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній
(общ. церк. исторія).

Составилъ законоучитель Смоленской 1-й женской гимназіи священникъ Николай Соколовъ. Г. Смоленскъ, типографія П. А. Силина. 1913.

Цѣна 3 р. 50 к. безъ пересылки. Адресъ: г. Смоленскъ,
домъ 1-й жен. гимназіи.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

1. Воскресеніе. Изъ соч. Ф. В. Фаррара „Жизнь Иисуса Христа“.
2. Церковь въ Палестинѣ до разсѣянія христіанъ изъ Іерусалима. Изъ соч. профессора С.-Петербургской Дух. Академіи А. П. Лопухина—„Руководство къ Библейской исторіи Новаго Заветъ“.
3. Іерусалимская первообщина и ея управленіе. Изъ соч. профессора Московской Дух. Академіи В. Мѣлицына—„Устройство Христіанской церкви“.
4. Домашняя и семейная жизнь древнихъ христіанъ. Изъ соч. профес. Московскаго Университета А. П. Лебедева, т. IX.
5. Одежда христіанскаго духовенства. Изъ соч. русск. профессора Университета въ Лондонѣ—Н. В. Орлова.
6. Агапы или вечера любви въ древне-христіанскомъ мірѣ. Сокр. изъ книги подъ тѣмъ-же назв. Петра Соколова.
7. Евангеліе въ исторіи. Изъ соч. профес. Харьковскаго Университета М. Н. Петрова „Очерки изъ всемірной исторіи“.
8. Первая проповѣдь Евангелія на берегахъ Средиземнаго моря. Изъ кн. „По стопамъ св. Апостоловъ“ по соч. кандид. теологіи пастора въ Кельнѣ Л. Л. Шнеллера, прилож. къ журн. „Отдыхъ Христіанина“ за 1904-й годъ.

9. Путешествія ап. Павла, судъ надъ нимъ и мученическая кончина его. *Изъ той-же книги.*
10. Быль-ли св. ап. Петръ въ Римѣ? *Изъ соч. Директора нар. учил. Курл. губ. П. Д. Брянцева.*
11. „Братъ Господень“ ап. Іаковъ. *Изъ соч. Ф. В. Фаррара— „Первые дни христіанства“.*
12. Св. Апостоль Іоаннь. *Оттуда-же.*
13. Паденіе Іерусалима. *Изъ соч. іудейскаго историка Іосифа Флавія— „О войнѣ іудейской“ кн. V—VII.*
14. Гоненія на христіанъ отъ язычниковъ. *Изъ соч. А. Н. Бахметевой— „Разказы изъ исторіи христіанской церкви ч. 1-я.*
15. Эпоха гоненій на христіанъ. *Изъ соч. професс. Московскаго Университета А. П. Лебедева т. II.*
16. Св. Мученики: Игнатій Антіохійскій, Поликарпъ Смирнскій и Іустинъ Философъ. *Изъ кн. „Житія святыхъ, изд. Московской Синодальной Типографіи т. т. IV, VI и IX.*
17. Св. Мученицы: Вѣра, Надежда, Любовь и мать ихъ Софія, Екатерина, Варвара и Анастасія-узоръшительница. *Оттуда-же т. т. I, III, IV.*
18. Обращеніе Императора Константина Великаго въ христіанство. *Изъ соч. професс. Московскаго Университета А. П. Лебедева т. IX.*
19. Первый христіанскій императоръ на тронѣ цезарей. *Его-же.*
20. Императоръ Юліанъ и его отношеніе къ христіанству. *Изъ ст. Я. П. Алфіонова въ „Правосл. Собесѣдникъ“ за 1877 г. т. т. I, II и III. изд. Казанской Духовной Академіи.*
21. Святитель Николай Чудотворецъ, архіепископъ Мурликійскій. *Ө. Гусева и А. Красовскаго.*
22. Св. Аеанасій Великій. *Ректора Московской Дух. Академіи, прот. А. В. Горскаго.*
23. Св. Василій Великій. *Епископа Архангельскаго Никанора.*
24. Св. Григорій Богословъ. *П. Реверсова, подъ редакціей епископа Архангельск. Никанора.*
25. Жизнь и труды св. Іоанна Златоуста. *Сокр. изъ ст. професс. А. П. Лопухина въ „полн. собр. твор. св. Іоанна Злат.“ Изд. С.-Петербург. Дух. Академіи т. I-й ч. I я.*

26. Св. Отцы и учителя Западной Церкви: св. Амвросій Медіо-ланскій, бл. Іеронимъ и бл. Августинъ. *Изъ соч. Ф. В. Фаррара—„Жизнь и труды св. Отцовъ и учителей Церкви“* перев. А. П. Лопухина.
27. О происхожденіи монашества. *Изъ соч. професс. А. П. Лебедева т. IX.*
28. Изъ исторіи христіанской аскетической жизни. *Его-же.*
29. Преподобный Антоній Великій. *Сокр. изъ соч. М. С. Извъкова въ журналъ „Христіанское Чтеніе“ 1879 г. т. 1-й.*
30. Ранніе еретики. *Изъ „Исторіи христіан. церкви“—соч. Д. С. Робертсона, переводъ съ англійскаго професс. А. П. Лопухина, т. 1-й.*
31. Гносисъ и борьба съ нимъ. *Ф. Н. Бѣлявскаго.*
32. Оригенъ. *Д. С. Робертсона.*
33. Изъ исторіи 1-го вселенскаго собора. *Изъ лекцій по общ. церк. исторіи профессора С.-Петербургской Дух. Академіи В. В. Болотова.*
34. Торжественное засѣданіе 1-го всел. собора. *Изъ II т. соч. древн. историка Евсевія Памфила, епископа Кесарійскаго,—„О жизни блаж. царя Константина“, книга 3-я.*
35. Вселенскіе соборы. *Изъ кн. „Дѣянія вселенскихъ соборовъ“, изд. Казанской Дух. Академіи.*
36. Левъ III Исавръ и начало иконоборства. *Изъ ст. О. Смирнова въ „Книгъ для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ“ професс. П. Г. Виноградова.*
37. Св. Кириллъ и Меѳодій. *Изъ рѣчи профессора И. Малышевскаго, нап. во 2 и 3 т. „Трудовъ Кіевской Дух. Академіи“ за 1885 годъ.*
38. Папа Николай I. *Соч. Н. Шамонина—въ „Книгъ для чтенія по исторіи средн. вѣковъ“ вып. 2-й сост. подъ редакціей П. Г. Виноградова.*
39. Борьба и раздѣленіе церквей въ половинѣ XI вѣка. *Сокр. изъ соч. И. Добротворскаго въ журн. „Христіанское Чтеніе“ за 1868 г. ч. 2-я.*
40. Религіозно-общественный идеаль папы Григорія VII-го. *Сокр. изъ ст. князя Е. Трубецкаго въ „Книгъ для чтенія по ист. средн. вѣковъ“, вып. 2-й подъ ред. П. Г. Виноградова.*

41. Папа Иннокентій III. *Сокр. изъ ст. проф. В. И. Герье въ той же книгѣ.*
42. Высшая точка могущества папской власти и начало ея паденія. *Изъ соч. Вызицкаго „Папство и священная римская исторія въ XIV и XV в.в. въ „Исторической христоматіи по новой исторіи“ Я. Г. Гуревича.*
43. Состоянія папства въ XIV и XV столѣтіяхъ. *Изъ соч. Ранке—„Римскіе папы“, той-же книги.*
44. Настроеніе умовъ въ Германіи наканунѣ реформациі. *Изъ той же книги, изъ соч. Циммермана—„Исторія великой крестьянской войны“.*
45. Происхожденіе оппозиціи противъ Рима въ Германіи. *Его-же, изъ той-же книги.*
46. Мартинъ Лютеръ. *Сокр. изъ оч. Б. Д. Порозовской,—изъ біографич. бібліотеки Ф. Павленкова—„Жизнь замѣчательныхъ людей“.*
47. Ульрихъ Цвингли и реформациа въ Швейцаріи. *По соч. Гейсера въ „Историч. Христоматіи по новой исторіи“ Я. Г. Гуревича.*
48. Кальвинъ. *Доцента Кіев. Дух. Академіи В. Д. Попова*
49. Инквизиція въ Италіи. *Ранке.*
50. Константинопольская церковь въ XIX вѣкѣ. *Сокр. изъ ст. магистра богословія И. И. Соколова—въ „исторіи христ. церкви въ XIX вѣкѣ“ А. П. Лопухина.*
51. Протестантизмъ въ XIX вѣкѣ. *Сокр. изъ ст. профес. Моск. Дух. Академіи А. И. Покровскаго, нап. въ „Исторіи хр. церкви въ XIX в.“ т. 1-й, изд. А. П. Лопухина.*
52. Англиканская церковь въ XIX вѣкѣ. *Изъ той-же кн.,—изъ ст. В. В. Соколова.*
53. О папской непогрѣшимости. *Рѣчь епископа Штроссмайера на Ватиканскомъ соборѣ въ 1870 году.*
54. Старокатолицизмъ. *Изъ „Исторіи христіанск. церкви въ XIX вѣкѣ“ т. 1, изд. А. П. Лопухина.*

„РУССКАЯ МЫСЛЬ“

Продолжается подписка на 1914 годъ на двухне-
дѣльный толстый журналъ

2 тома въ мѣсяцъ,
прогрессивное направлѣніе,
прежній составъ сотрудниковъ.

Подписная цѣна
на годъ

6 РУБЛЕЙ

РАЗСРОЧКА.

при подпискѣ — 2 руб., въ маѣ и
въ июлѣ по 2 руб.

Подписку адресовать: С.-Петербургъ. Малая Посад-
ская ул., д. № 13 кв. № 11. Редакція журнала «Рус-
ская Мысль».

ЖУРНАЛЪ

«ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ»

ОРГАНЪ ВНѢШНЕЙ МИССІИ

издается съ 1914 года по новой расширенной программѣ и въ
расширенномъ объемѣ, ежемѣсячно, книгами по 16—18 листовъ
въ каждой.

Програма журнала: Руководящія статьи; церковно-школь-
ный отдѣлъ (иностранч. школы); современное положеніе отече-
ственныхъ миссій; очерки изъ исторіи миссій; миссіонерская
методика; миссія инославная; миссіон хроника; библиографія.
Приложеніе: распоряженія по миссії Св. Синода; дѣят. Со-
вѣта Правосл. Миссіон. Общества.

Въ журналѣ будутъ помѣщаться иллюстраціи. При редак-
ціи организуется книгоиздательство по внѣшней миссії.

Цзна 6 рублей въ годъ.

Адресъ Редакціи: Москва, Лиховъ пер., Епарх. Домъ.

Плата за объявленія за одинъ разъ: страница—20 р., 1/2
стр.—10 р., 1/4 стр.—5 р., 1/8 стран. 3 р.; при повторномъ пе-
чатаніи—уступка, по соглашенію,

Издатель: Совѣтъ Правосл. Миссіон. Общества.

Редакторъ: Синодальный Миссіонеръ-Проповѣдникъ

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ

НА ГАЗЕТУ

„РУССКОЕ СЛОВО“ съ журн. „ИСКРЫ“

на 1914 годъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На газету „РУССКОЕ СЛОВО“.

Съ пересылкой городскимъ и иногороднимъ. На годъ 8 р., 11 м.—7 р. 25 к., 10 м.—6 р. 50 к., 9 м.—6 р., 8 м.—5 р. 50 к., 7 м.—4 р. 75 к., 6 м.—4 р., 5 м.—3 р. 50 к., 4 м.—3 р., 3 м.—2 р. 25 к., 2 м.—1 р. 50 к., 1 м.—85 к.

На газету „РУССКОЕ СЛОВО“ съ журн. „ИСКРЫ“

(при одновременной подпискѣ).

Съ пересылкой городскимъ и иногороднимъ. На годъ 11 р., 11 м.—10 р. 25 к., 10 м.—9 р. 50 к., 9 м.—9 р., 8 м.—8 р. 25 к., 7 м.—7 р., 6 м.—6 р., 5 м.—5 р., 4 м.—4 р., 3 м.—3 р., 2 м.—2 р., 1 м.—1 р. 10 к.

На журналъ „ИСКРЫ“.

Съ пересылкой городскимъ и иногороднимъ. На годъ 4 р., 11 м.—3 р. 75 к., 10 м.—3 р. 50 к., 9 м.—3 р. 25 к., 8 м.—3 р., 7 м.—2 р. 75 к., 6 м.—2 р. 50 к., 5 м.—2 р. 10 к., 4 м.—1 р. 70 к., 3 м.—1 р. 30 к., 2 м.—90 к., 1 м.—60 к.

За границу вдвое.

На газету «Русское Слово» и журналъ «Искры» подписываться можно на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ 1-го числа каждого мѣсяца и не далѣе конца года. При подпискѣ годъ съ годомъ не сливается.

Для желающихъ подписаться съ 1-го января на годъ, при обращеніи непосредственно въ контору, допускается разсрочка

платежа на слѣдующихъ условіяхъ. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ вносятъ при подпискѣ 3 руб., къ 1-му апрѣля—3 р. и къ 1-му іюля—2 руб. Подписавшіеся на газету «Русское Слово» съ журналомъ «Искры» вносятъ при подпискѣ 4 руб. къ 1-му апрѣля—4 руб. и къ 1-му іюля—3 руб.

О желаніи вносить деньги въ разсрочку необходимо заявить при уплатѣ перваго взноса, а при слѣдующихъ взносахъ прилагать печатный адресъ бандероли, по которому получается изданіе, или точную съ него копію; городскіе подписчики благоволятъ предъявлять № подписной квитанціи и сообщать адресъ, по которому доставляется газета.

При подпискѣ менѣе года и не съ 1-го января разсрочка платежа не допускается.

Подписавшіеся на газету въ разсрочку и не внесшіе доплаты своевремени считаются выбывшими и высылка имъ газеты прекращается; за высланныя послѣ срока деньги изданія записываются имъ какъ новая подписка, согласно мѣсячной платы.

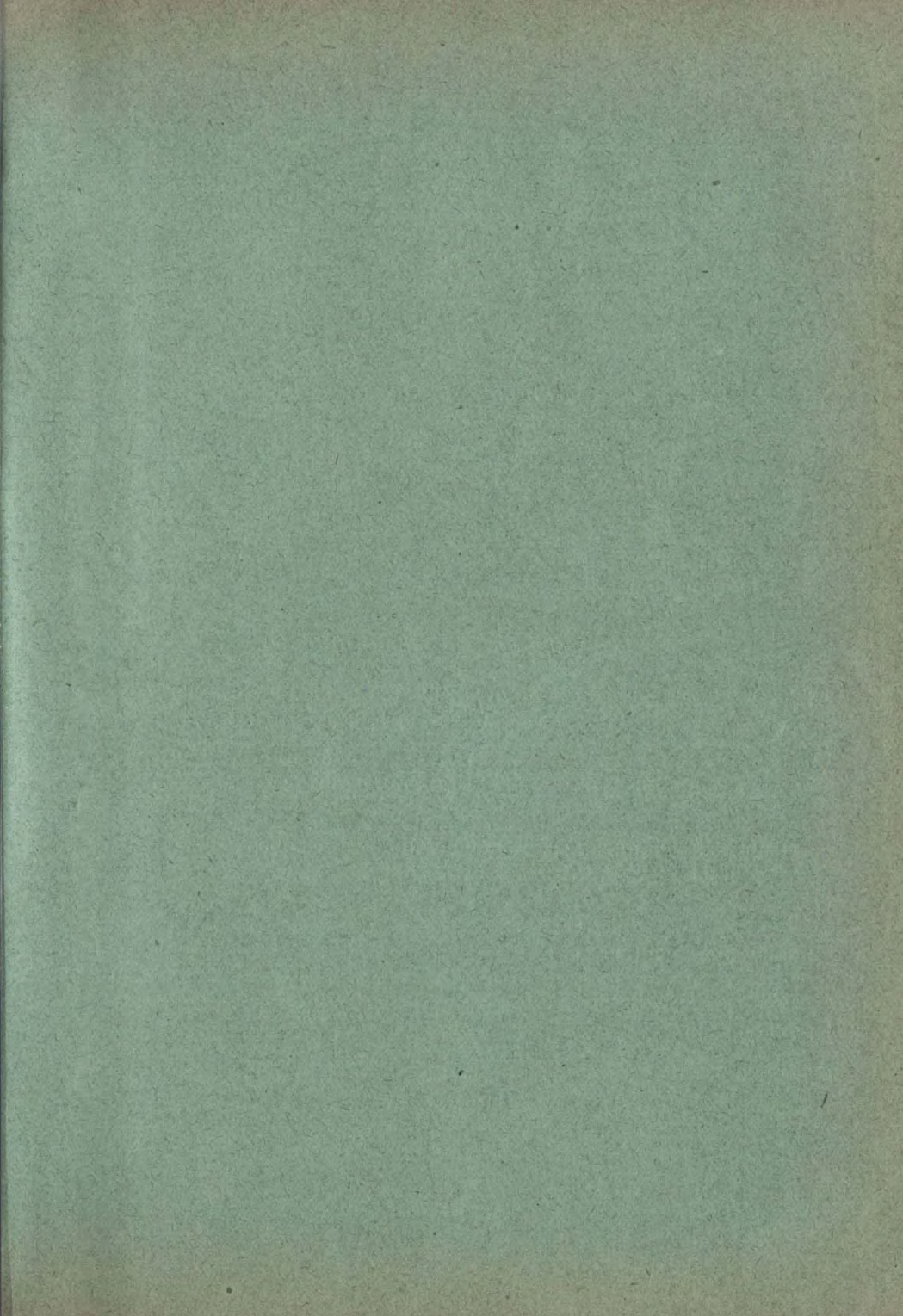
Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при коллективной подпискѣ на годъ черезъ посредство и поручительство казначеевъ допускается взносъ подписной платы по 1 руб. 50 коп. въ мѣсяць.

Переменная адреса оплачивается: съ городского и иногородняго на городской—25 к., съ иногородняго на иногородній—25 к., съ городского на иногородній—50 к., съ городского или иногородняго на заграничный, кромѣ платы за переменную доплачивается разница согласно таксы за время по расчету.

Во избѣжаніе недоразумѣній слѣдуетъ точно указывать, при подпискѣ—желаетъ ли подписчикъ получать одну газету «Русское Слово» или «Русское Слово» съ журналомъ «Искры», такъ какъ подписчики, подписавшіеся на газету «Русское Слово» безъ журнала «Искры» и впослѣдствіи пожелавшіе получать журналъ, уплачиваютъ за него по расчету, согласно таксы, 4 руб. въ годъ, безъ всякой льготы. По льготной цѣнѣ—3 р. въ годъ—журналъ «Искры» высылается только тѣмъ подписчикамъ, которые сдѣлали подписку на газету «Русское Слово» и журналъ «Искры» одновременно.

Никакихъ измѣненій въ подпискѣ, послѣ того какъ таковая произведена, дѣлать не допускается.

Адресъ: МОСКВА, Тверская 48.



Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальній.

Стран.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія	39
Отъ Смоленской Духовной Консисторіи	46
Отъ Совѣта Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища .	50
Отъ испытательной Комиссіи при Смоленской духовной семинаріи	50

II. Отдѣлъ неоффиціальній.

Русское православіе и западныя исповѣданія въ богослуженіи и обрядѣ. <i>А. Д.</i> (Продолженіе)	57
О взиманіи православнымъ духовенствомъ платы за требоисправленія. (Противъ штундо-баптистовъ). <i>Д. Макаревскій</i>	68
Неумѣстныя счисленія. (По поводу письма нѣкоего „священника“). <i>Свящ. В. Карзовъ</i>	74
Изъ жизни епархіи	77
Иноепархіальныя извѣстія	83
Лѣтопись церковно-общественной жизни	84
Библиографія	92
Объявленія.	
Бѣльскій уѣздъ. (Продолженіе)	177—192

