

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годово-
му изданію 5 руб., полугодо-
вому—2 руб. 50 к.

№ 24.

Подписка принимается въ ре-
дакціи „Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей“, въ Могилевѣ губер-
нскомъ.

21 августа

Годъ XXI

1903 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемило- стивѣйше соизволилъ, къ 6 числу мая текущаго года, пожаловать медалями, за заслуги по духовному вѣдомству, старостьъ церквей: Любичинской, Рождество-Богородицкой, Горецкаго уѣзда, Марка *Михайлова*, села Маслаковъ, того же уѣзда, крестьянина *Савву Филиппова* серебряными медалями, для ношенія на шеѣ, на Станиславской лентѣ, села Островны, Сѣнненскаго уѣзда, крестьянина *Иванъ Попченко*, Высоко-Городецкой, того же уѣзда, мѣщанина *Авдія Коровкевича* и Хоминской, Оршанскаго уѣзда, крест. *Ивана Позднякова* золотыми медалями, для ношенія на груди на Станиславской лентѣ. Предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства при Славновской церкви, Мстиславскаго уѣзда, крестьянина *Михаила Попова* серебряною медалью, для ношенія на груди на Ан- ниской лентѣ.

Преподаніе благословенія Св. Синода съ выдачею грамотъ:

Церковнымъ старостамъ Княжицкой церкви, Могилевскаго уѣзда, крестьянину *Павлу Ярышеву* и Кляпинской, Чериковскаго

уѣзда, крестьянину Никифору *Кумакову* преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамотъ, за заслуги по духовному вѣдомству.

Награжденіе Набедренникомъ.

30 іюля священникъ Прилѣсской церкви, Чаусскаго уѣзда, Даниль *Окиншевичъ*, за ревностное пастырское служеніе, при отлично хорошемъ поведеніи, Его Преосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

11 августа священникъ Бѣло-Дубровской церкви, Чериковскаго уѣзда, Никифоръ *Вишневскій*, за усердное и полезное исполненіе пастырскихъ обязанностей, при отлично-хорошемъ поведеніи, Его Преосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

24 іюня преподано Архипастырское благословеніе священникамъ церковей—Оршанской Соборной Михаилу *Маслоку*, Ново-Тухинской, Оршанскаго уѣзда, Андрею *Короневскому* и Баранской, того же уѣзда, Николаю *Щербову*—за ревностные труды по народному образованію; учителямъ—Черневской церковно-приходской школы *Бурдилову* и народнаго училища *Малашенкову* за труды въ дѣлѣ организаціи воскресной школы и воскресныхъ чтеній для прихожанъ.

24 іюля преподано Архипастырское благословеніе С.-Петербургскимъ жертвователницамъ, пожертвовавшимъ въ Метиславскую Александро-Невскую церковь—Александръ Семеновъ *Козловой*—металлическій подсвѣчникъ и металлическую вызолоченную лампадку, два полушелковыхъ священническихъ облаченія, одинъ подризникъ и бархатный коверъ—дорожку—всего на сумму 150 р. и Клавдіи Теодоровнѣ *Романовой*—шелковую катапетасму съ шнуromъ и кистями, шерстяной коверъ — дорожку, въ придѣльный престоль и два ковра къ жертвенницамъ, — всего на сумму 175 руб.

Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.

4 августа, староста Гилянской церкви, Сѣнинскаго уѣзда, крестьянинъ Ерасть Іосифовъ *Людыно*, за усердную и ревностную службу, Его Преосвященствомъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

Перемѣны по службѣ.

— Заштатный псаломщикъ Старо-Руднянской церкви, Рогачевского уѣзда, Іоаннъ *Невѣровский* 1 Августа скончался.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Любижской церкви, Горещкаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи, Максимъ *Голубковъ* 10 августа рукоположенъ въ санъ священника.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 августа за № 7210, настоятель Могилевскаго Каѳедральнаго Собора Протоіерей Іоаннъ *Милай* утвержденъ въ должности штатнаго законоучителя Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 16 сего августа, съ увольненіемъ его отъ должности члена Духовной Консисторіи.

— 15 августа, монахъ Бѣлыничскаго монастыря *Серафимъ* рукоположенъ въ санъ іеродіакона.

— 18 августа, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Петровичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Климентій *Кириловичъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

Вакантное мѣсто.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Мужичковской*, Климовичскаго уѣзда, съ 5 августа; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 936 д. муж. п. и 908 д. жен. п.

2) *Ждановичской*, Чаусскаго уѣзда, (новооткрытый приходъ) съ 18 августа; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1624 д. об. пола.

б) Псаломщичкія при церквахъ—

1) *Ждановичской*, Чаусскаго уѣзда, (ново-откр. приходъ) съ

18 августа жалованья 144 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 36 дес.; прихожанъ 1624 д. об. пола.

2) *Петровицкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 18 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 45 дес. 89 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1484 д. муж. пола и 1475 д. жен. п.

Благодарность отъ имени Епархіального Училищнаго Совѣта.

24 іюня выражена благодарность отъ имени Епархіального Училищнаго Совѣта а) учащимъ Шишевской второклассной школы, б) учителю Ново-Быховской второклассной школы *Д. Тихомирову*, в) учителю Ольшанской второклассной школы *С. Куцинскому*, г) учителю Привольской двухклассной школы *Л. Пиневицу*, д) учителю перваго класса Бобрской двухклассной школы *А. Колодовскому*, е) учащимъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ—*М. Токаревской*, *А. Глыбовской*, *Овчинникову*, *О. Шеленинъ*, *М. Романкевичъ*, *И. Полторацкому*, *С. Лобовой*, *Н. Шелютто*, *Е. Короневской* и монахинѣ *Арсеніи*, ж) учащимъ въ школахъ грамоты—*П. Кускову*, *И. Борисову*, *И. Григорьеву*,—за усердное и успѣшное веденіе дѣла; учителю Клинской школы грамоты *Д. Миронкову*, учителю Бесѣдско-Прудской школы грамоты *Н. Комаровскому* и учителю Зимницкой школы грамоты *А. Бороздичу*—за ревностное отношеніе ихъ къ исполненію своихъ обязанностей.

Дѣйствительному Статскому Совѣтнику *А. Ратькову-Рожнову* за пожертвованіе участка земли и находящагося на немъ дома для школы грамоты въ дер. Вязьмѣ изъ принадлежащаго ему имѣнія Дунаекъ.

Объ. Благочиннымъ Могилевской Епархіи.

Могилевское Епархіальное о бѣдныхъ духовнаго званія Попечительство, выслушавъ докладъ секретаря Попечительства слѣдующаго содержанія: изъ представляемыхъ въ попечительство благочинными обязательныхъ взносовъ и пожертвованій усмотрѣно, что нѣкоторые благочинные въ высылаемые имъ Попечительствомъ подписные листы для добровольныхъ пожертвованій отъ частныхъ лицъ (духовнаго и свѣтскаго званія и особенно отъ церквей) впи-

сываютъ вмѣсто добровольныхъ пожертвованій обязательные взносы въ пользу попечительства: отъ каждой церкви по 2 рубля и отъ каждого причта по 1 рублю, нѣкоторые же благочинные—обязательные взносы только отъ причтовъ, а обязательные взносы отъ церквей присылаютъ какъ пожертвованія въ кружки и при требоисправленіяхъ; почти всѣ Оо. благочинные представляютъ въ Попечительство и обязательные взносы отъ церквей и причтовъ и разныя пожертвованія, а нѣкоторые о.о. благочинные даже и штрафныя деньги при одномъ отношеніи. Во избѣжаніе на будущее время такихъ неправильностей при представленіи въ Попечительство денегъ и для болѣе легкаго и вполнѣ точнаго разграниченія суммъ по ихъ родамъ, при составленіи отчета о попечительскихъ суммахъ, онъ полагалъ бы: просить благочинныхъ епархіи, при представленіи въ Попечительство денегъ, соблюдать слѣдующее: никоимъ образомъ не вписывать въ высылаемые Попечительствомъ благочиннымъ листы для добровольныхъ пожертвованій обязательные взносы отъ каждой церкви по 2 руб. и отъ каждого причта по 1 рублю и не представлять въ Попечительство при одномъ отношеніи денегъ разнаго рода, а представлять такъ: обязательные взносы отъ церквей и причтовъ отдѣльно (при одномъ отношеніи); пожертвованія по подписнымъ листамъ отдѣльно, съ возвращеніемъ листовъ; пожертвованія въ кружки, которыя на основаніи § 25 Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года инструкціи церковнымъ старостамъ должны обноситься во всѣхъ церквахъ епархіи при каждомъ Богослуженіи, отдѣльно (два раза въ годъ—въ іюль и въ январѣ), съ вѣдомостію каждый разъ, сколько и отъ какой церкви поступило пожертвованій въ кружку за полгода; и вмѣстѣ съ тѣмъ просить о.о. благочинныхъ наобласти, чтобы во всѣхъ церквахъ вѣранныхъ имъ округовъ благочиній, согласно означенному выше параграфу, обносились кружки для сбора пожертвованій въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: изложенный выше докладъ секретаря Попечительства для свѣдѣнія и исполненія благочинными епархіи напечатать въ Могилевскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Подлинное за надлежащими подписями.

О Т Ч Е Т Ъ

Могилевского Епархіального Попечительства за 1902 годъ.

По книгѣ 1-ой.

	Руб.	Коп.
Отъ 1901 года оставалось: наличными	704	53
билетами	17649	22
Въ 1902 году поступило: наличными		
1. Собранныхъ по пригласительнымъ листамъ	381	61
2. Обязательныхъ взносовъ отъ церквей и причтовъ пожертвованій, изъ заведенныхъ при церквахъ кружекъ и изъ другихъ источниковъ	2316	22
3. Штрафныхъ	244	10
4. Арендной платы за Бернардинское зданіе	21	—
5. Процентовъ съ капитала, принадлежащаго Попечительству	678	96
Итого въ приходѣ	3641	89

А всего съ остаточными отъ 1901 г. въ приходѣ:

наличными	4345	42
билетами	17649	22

Изъ этого числа въ 1902 г. израсходовано наличными:

1. На пособие въ Окружныя Попечительства	2156	65
2. Выдано Епархіальнымъ Попечительствомъ изъ назначенныхъ въ пособие Окружными Попечительствами	403	50
3. На единовременныя пособия	646	—
4. На уплату за пересылку денегъ	15	85
5. На застрахованіе отъ тиража погашенія четырехъ 5% билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ (одинъ 1-го и три 2-го займовъ)	37	40
6. На жалованье Секретарю Попечительства, письмоводителю, разсыльному, а также на канцелярскія нужды	324	82
7. На вдовій домъ, на очистку дымовыхъ трубъ и на ремонтъ зданія	25	20

8. За храненіе въ Отдѣленіи Государственнаго Банка капитала, принадлежащаго Попечительству	8	40
Итого въ 1902 г. въ расходѣ	3617	82

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му января 1903 года:

наличными	727	60
билетами	17649	22

По книгѣ 2-й.

Переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ (сиротамъ духовнаго званія).

Отъ 1901 года оставалось: наличными	307	34
билетами	15866	90

Въ 1902 году поступило: наличными	374	79
билетами	2314	22

Всего съ остаточными отъ 1901 года въ приходѣ		
наличными	682	13
билетами	18181	12

Изъ этого числа въ 1902 г. израсходовано: наличными	369	33
билетами	4220	50

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1903 г.: наличными	312	80
билетами	13960	62

Отъ Совѣта Буйничской второклассной женской школы.

„Совѣтъ Буйничской второклассной школы сямъ объявляетъ, что: 1) переэкзаменовки будутъ производиться 1 и 2 сентября, а приемные экзамены 3 и 4 числа того-же мѣсяца, 2) свободныхъ платныхъ вакансій имѣется 30, казеннокоштныхъ нѣтъ, 3) въ школу принимаютъ дѣти всѣхъ сословій, православнаго вѣроисповѣданія: въ первый классъ — не моложе 10 лѣтъ отъ роду (1-е отдѣленіе), а во второй классъ — не моложе 13 — и не старше 17 лѣтъ, 4) въ практическій классъ преіма нѣтъ, 5) вновь поступающіе заблаговременно должны подать прошеніе въ Совѣтъ школы и приложить къ нему: метрическую выписъ о рожденіи и крещеніи, свидѣтельство врача о привитіи оспы и свидѣтельство отъ той школы, гдѣ дѣвочка обучалась или окончила, 6) плата за содержаніе въ теченіи учебнаго времени, помимо одежды, обуви, кро-

вати, постельнаго и нижняго бѣлья, вносить по полугодіямъ вперёдъ: 30 рублей при началѣ учебнаго года и 30 рублей къ 1 января, 7) дѣтямъ знающимъ лѣніе, будетъ сдѣлано предпочтеніе при поступленіи въ школу и 8) ученицы, не внесшія недоимки за содержаніе до 20 августа, будутъ уволены изъ конвикта школы“.

Отъ Совѣта Шишевской второклассной школы.

„Совѣтъ школы симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія желающимъ поступить въ школу будутъ производиться 1 и 2-го сентября. Поступающіе должны подать на имя совѣта школы прошеніе съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи и крещеніи и свидѣтельства объ окончаніи одноклассной церковно-приходской или наградной школы и удостовѣреніе отъ врача о привитіи оспы. Возрастъ поступающихъ долженъ быть не ниже 13 и не болѣе 17 лѣтъ отъ роду“.

Отъ Совѣта Кричевской второклассной школы.

Совѣтъ Кричевской второклассной учительской школы объявляетъ, что пріемныя испытанія въ означенную школу назначены на 2 и 3 сентября сего года. Желающіе поступить должны подать на имя совѣта школы прошенія съ представленіемъ метрическаго свидѣтельства (выпись) о рожденіи и крещеніи и свидѣтельства или удостовѣренія священника съ окончаніи одноклассной цер.-пр. школы или народнаго училища и удостовѣреніе отъ врача о привитіи оспы.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшія награды.—Преподаніе благословенія Св. Синода выдачею грамоты.—Награжденіе набредневкомъ.—Преподаніе архипастырскаго благословенія.—Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.—Перемены по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Благодарность отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Оо. Благочиннымъ Могилевской епархіи.—Отчетъ Могилевскаго Епархіальнаго Попечительства за 1902 г.—Отъ Совѣта Буйничской второклассной женской школы.—Отъ Совѣта Шишевской второклассной школы.—Отъ Совѣта Кричевской второклассной школы.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій*

Печат. дозвол. 1903 года 18 августа. Цензоръ. *Каведраальный Протоіерей І. Мгаий.*
Могилевъ на Днѣврѣ Типо-Литографіи Ш. А. Фридланд.

Государственная
Библиотека
СССР
Им. А. С. Пушкина

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

21 августа. № 24. 1903 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

БУЙНИЦКІЙ СВЯТО-ДУХОВСКІЙ ЖЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ *).

Очеркъ исторіи Буйницкаго монастыря съ 1835 г. по 1903 г.

Вскорѣ послѣ обращенія Буйницкаго мужскаго монастыря въ женскій, совершилось важное событіе, касавшееся всѣхъ западно-русскихъ монастырей. Въ 1841 г. послѣдовалъ именной Высочайшій указъ, данный Св. Синоду и Сенату, о передачѣ въ вѣдѣніе и управленіе министерства государственныхъ имуществъ всѣхъ недвижимыхъ населенныхъ имѣній православнаго духовенства западныхъ губерній, и составленія для епархіальныхъ управленій, кафедральныхъ соборовъ и монастырей штатовъ. Такимъ образомъ, та реформа, которая въ Великой Россіи совершилась въ 1764 г., въ Малой — въ 1786 г. — въ западныхъ губерніяхъ произведена въ 1841 г. — Конечно, она отразилась и на Буйницкомъ монастырѣ.

По важности этой реформы, приведемъ полностью Высочайшій именной указъ, данный въ 25 день декабря 1841 г. „Блаженныя памяти Государыня Императрица Екатерина II, Наша вселюбезнѣйшая Баба, повелѣвалъ Государь Николай I и, послѣдуя мудрому указанію безсмертнаго прапрадѣда Нашего, Государя Императора Петра Великаго, зиждителя нынѣшняго величія Богомъ врученной Намъ Державы, въ самомъ началѣ царствованія своего усмотрѣла, сколь не прилично духовному чину отвлекаться отъ его прямыхъ, священнѣйшихъ обязанностей мірскими попеченіями, и вида, что управленіе многочисленными населенными имѣніями было для него обременительно, не доставляя и подвластнымъ ему крестья-

*) Продолженіе, — см. № 23

) Имѣнія иновѣрнаго духовенства Западной Россіи подверглись одинаковой участи.

янамъ желаемой пользы, позелѣла передать оныя въ казенныя вѣдѣнія и управленіе, а на содержаніе духовенства назначила постоянные оклады жалованья, по Высочайше утвержденнымъ штатамъ. Въ послѣдствіи правосуднымъ Божиимъ промысломъ возвращены отечеству Нашему Западные области его, въ которыхъ, по особеннымъ обстоятельствамъ того времени, необходимость требовала оставить на попеченіе духовенства недвижимыя населенныя имѣнія, впредь до усмотрѣнія. Нынѣ, когда въ семь краѣ изглажены слѣды чуждаго временнаго владычества, когда онъ снова столь тѣсно и неразрывно соединился съ Россією, что въ прошедшемъ году оказалось уже необходимымъ предоставить ему и общіе съ нею законы, и когда всецѣдый Богъ, низпосылая благословіе свое на любезное отечество Наше, даруетъ Намъ средства постоянно возводить оное на высшую ступень благоустройства, Мы признали за благо освободить и духовенство западныхъ областей отъ несвойственныхъ ему заботъ, и постановили привести для сихъ областей въ дѣйство мѣру, великими предками Нашими принятую для прочихъ частей Имперіи, Мы съ тѣмъ вмѣстѣ вознамѣрились явить новое доказательство попеченія Нашего объ улучшеніи положенія духовенства, и съ сею цѣлію предназначили, сверхъ всѣхъ доходовъ съ обращаемыхъ въ казенное управленіе духовныхъ имѣній, особые способы какъ на содержаніе духовенства, такъ и на лучшее устройство принадлежащихъ ему учрежденій, дабы возвысить и обезпечить полезное ихъ существованіе на будущее время. Въ слѣдствіе сего Повелѣваемъ: 1) всѣ недвижимыя населенныя имѣнія православнаго духовенства Западныхъ губерній передать въ вѣдѣніе и управленіе министерства государственныхъ имуществъ, за исключеніемъ имѣній, состоящихъ во владѣніи собственно приходскаго блага духовенства, не принадлежащаго къ нынѣшнему составу кафедральныхъ соборовъ. 2) Составить для епархіальныхъ управленій, кафедральныхъ соборовъ и монастырей штаты, съ назначеніемъ въ оныхъ окладовъ, сообразныхъ съ потребностями лицъ и мѣстъ и приличныхъ сану и степени каждаго, и поднести оныя на Наше утвержденіе.

За тѣмъ, по недостаточности нынѣшнихъ доходовъ съ духовныхъ имѣній Западнаго края для удовлетворительнаго и приличнаго содержанія всего тамошняго духовенства и принадлежащихъ

оному учреждений, Мы предназначили особые способы, о коихъ будетъ дано надлежащее повелѣніе министрамъ финансовъ и государственныхъ имуществъ“¹⁾.

На основаніи этого повелѣнія имѣнія монастырей Западныхъ областей Россіи были взяты въ казну, а взаменъ этого положены были штаты, отъ 1 января 1842 г.²⁾.

Буйничскій монастырь лишился тогда своихъ имѣній въ Костянкѣ и Холмахъ, о чемъ будетъ сказано ниже подробнѣе, а взаменъ этого онъ положенъ былъ въ штатъ второго класса съ назначеніемъ ему ежегодно 2155 р.

Приписанный къ Буйничскому Варкалабовскій мон. также лишился своей части имѣній, но въ штатъ не былъ возведенъ и оставленъ на положеніи приписного, пока въ 1901 г. не былъ отдѣленъ отъ Буйничскаго и сдѣланъ самостоятельнымъ.

Буйничскій женскій монастырь принялъ отъ мужского двѣ каменные церкви: большую — въ честь Св. Духа и малую теплую — во имя Святителя Николая.

Большая каменная церковь, извѣстная по документамъ съ конца XVII ст., имѣетъ три престола: главный — въ честь Св. Духа и придѣльные — во имя Св. Іоанна Предтечи и Успенія Божіей Матери. Оба придѣла были уже въ XVIII в. Успенскій алтарь напоминаетъ ту деревянную церковь Успенія, которую сожгли шведы въ 1708 г.

Церковь Св.-Духовская первоначально не имѣла каменныхъ сводовъ; они устроены были заботливостію преосвящ. Георгія Конисскаго³⁾. Въ 1810 г. она возобновлена была на средства благодотворителя монастыря Якшина⁴⁾.

По преобразованіи монастыря Св.-Духовская церковь неоднократно была ремонтирована. Такъ, въ 1862 г. она оштукатурена⁵⁾.

¹⁾ Хронологическій указатель указовъ и правительственныхъ распоряженій по губерніямъ Западной Россіи, Рубинштейна, стр. 508.

²⁾ 2-е Полное собр. зак. Рос. Имп., т. XVII, № 15189.

³⁾ Такъ, онъ въ 1773 г. писалъ членамъ консисторіи: „если знатные какіе мѣщане пожелають погребены быть въ Буйничскомъ монастырѣ и за то уладъ хорошій на починку церкви большой оного монастыря (якожъ непремѣнно слѣдуетъ своды въ оной здѣлать) дать, то имъ погребеніе въ ономъ монастырѣ дозволить имѣете“ (Могил. Епарх. Вѣд. 1894 г. №31) Возобновленіе церкви и совершилось при игуменѣ Іосифѣ Блажевскомъ.

⁴⁾ Архивъ Могил. Дух. Консисторіи, дѣло 1810 г., предм. 3, № 595.

⁵⁾ Вѣдомости о Буйничскомъ монастырѣ — въ архивѣ монастырскомъ, напр. за 1885 г.

Въ 1897—1898 г. на отпущенныя Св. Синодомъ семь т. руб. весь иконостасъ былъ раззолоченъ, а стѣны храма — расписаны. Въ этомъ украшеніи храма живое и дѣятельное участіе принимали нѣкоторые инокини монастыря подъ руководствомъ мастера. Тогда же и на тѣ же суммы устроено было колориферное отопленіе въ этой церкви.

Въ самый годъ учрежденія въ Буйничаяхъ женскаго монастыря и соединенія съ нимъ Варколабовскаго устроена была для Св.-Духовской церкви копія чудотворной Варкалабовской иконы Божіей Матери въ большомъ киотѣ¹⁾.

Другая каменная церковь теплая, небольшая, въ честь св. Николая, въ памятникѣхъ въ первый разъ упоминается подъ 1718г.

Къ ней пристроенъ былъ деревянный флигель съ шестью комнатами и трапезною.

Къ 1853 году Николаевская церковь пришла въ совершенную ветхость. Необходимо было произвести покраску церкви, наружный ремонтъ стѣнъ и карнизовъ, устроить новую крышу, полъ и возобновить иконостасъ. Работы эти исполнены были лишь къ 1857 году. При этомъ возобновленіе иконостаса совершено было Могилевскимъ художникомъ—фотографомъ Просольнымъ²⁾.

Въ 1895 г. 15 декабря церковь эта съ пристройкою сдѣлалась жертвою пламени. Уцѣлѣли только половинки стѣнъ церковныхъ.

Взявъ сгорѣвшаго храма временно устроена была церковь въ помѣщеніи бывшаго при монастырѣ женскаго училища, тѣсная и малоудобная, а между тѣмъ Епархіальнымъ Начальствомъ возбуждено было ходатайство предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ суммъ на возобновленіе оставшихся отъ сгорѣвшей церкви стѣнъ. Въ 1897 г. ассигновано было на этотъ предметъ 8 т. р. Возобновленный храмъ былъ освященъ преосвященнѣйшимъ епископомъ Мисаиломъ 4 декабря 1900³⁾.

Служеніе въ большой церкви бываетъ лѣтомъ, въ Николаевской зимою. Трудами инокинь, подъ руководствомъ и бдительнымъ

¹⁾ Архивъ Варколаб. мол. свѣзда 1835 г.

²⁾ Архивъ Могил. Дух. Конс., дѣло 1857 г., предъ. 3, № 126.

³⁾ Путевыя замѣтки при обзорѣнн церквей Могил. еп. пресвщ. Мисаила въ Моги. Епарх. Вѣд. 1897 г. № 43, 181.

надзором настоятельницъ и священниковъ монастыря церкви содержатся въ „примѣрной чистотѣ и опрятности“.

„Чинъ церковной службы въ монастырѣ образцово-хорошій; церковный хоръ изъ монашескѣ организованъ порядкомъ; чистота и опрятность по церкви примѣрныя. Сюда, по преимуществу въ лѣтнюю пору, приходятъ многіе изъ мірянъ помолиться и отдохнуть душою“¹⁾.

При обращеніи мужского Буйничскаго мон. въ женскій послѣднимъ принята деревянная колокольня, стоявшая при въѣздѣ въ монастырь. Ремонтированная въ 1823 г.²⁾ она къ 1851 г. пришла въ „безобразную ветхость“. Поэтому, заботливостію игуменіи Евдоксіи, въ 1852 г. на собранныя по сборнымъ книжкамъ пожертвованія устроена новая деревянная же колокольня³⁾. Въ 1898—1899 г., стараніемъ игуменіи Маріи, вмѣсто ветхой деревянной колокольни, на отпущенныя Св. Синодомъ и монастырскія суммы, воздвигнута новая каменная колокольня.

По обращеніи Буйничскаго мужского монастыря въ женскій инокинямъ пришла благая мысль устроить невдалекѣ отъ обители при большой дорогѣ часовню. Мысль эта осуществлена была въ 1836 г.⁴⁾ Взамѣнъ этой часовни въ 1848 г. возлѣ проводившейся тогда шоссею дороги устресена новая деревянная⁵⁾. Часовня существуетъ и въ настоящее время. Здѣсь днемъ всегда бываетъ одна изъ инокинь монастыря⁶⁾.

Свящ. *О. Жуоро.*

(Продолженіе слѣдуетъ)

¹⁾ Тамъ-же. стр. 183.

²⁾ Архивъ Могил. Дух. Кон., 1823 г., пред. 3, № 1172.

³⁾ Вѣдомость Буйнич. мон. 1885 г. въ Архивѣ Буйнич. мон.

⁴⁾ Архивъ Могил. Дух. Кон., дѣло 1836 г., предм. 3, № 1933.

⁵⁾ Архивъ Буйнич. мон.: контрактъ на постройку часовни 1848 г.

⁶⁾ Въ соч. Ратшина: «Историческія свѣдѣнія о монастыряхъ», изд. 1852 г. говорится, что въ Буйничскомъ монастырѣ имѣются церкви Казанской Божіей Матери и сощестія Св. Духа. Откуда, взято указаніе на существованіе въ Буйничскомъ мон. Казанской церкви, не знаемъ. Ни въ одномъ памятникѣ мы не встрѣтили никакого упоминанія объ этой церкви. Не сомнѣваемся, что у Ратшина ошибка.

„МЫСЛИ о ПРИХОДѢ“ *).

I.

Такъ была озаглавлена публицистическая статья, недавно напечатанная въ одной распространенной газеткѣ**), замѣчательная тѣмъ, что представляетъ собою обобщеніе ходячихъ, расиространныхъ теперь въ обществѣ и свѣтской печати мнѣній по вопросу о переустройствѣ, обновленіи прихода. Одна-то и дала поводъ къ появленію настоящей замѣтки, въ которой хотѣлось бы автору подѣлиться съ читателемъ и своими „скромными мыслями“ по тому же вопросу.

Въ самомъ дѣлѣ, вопросъ о приходѣ, какъ онъ трактуется въ печати, представляется для церкви, и духовенства весьма важнымъ, а потому высказанное мнѣніе по поводу его можетъ оказаться не лишнимъ. Для ясности дѣла будемъ кратки и обратимъ преимущественное вниманіе на тѣ стороны вопроса, которыми затрогиваются интересы Церкви и духовенства. Въ общемъ главные пункты толковъ и разсужденій по данному вопросу сводятся къ слѣдующему: 1) жизнь современнаго православнаго прихода находится въ застоѣ и упадкѣ; ясно, что одни церковно-религіозные интересы и потребности (короче говоря — Церковь) не въ силахъ объединить, оживить, возродить все населеніе прихода; 2) чтобы достигъ послѣдняго, т. е., возрожденія прихода, необходимо съ религіозно-нравственными интересами населенія прихода тѣсно соединить, слѣчь воедино, интересы земскіе — общественно-экономическіе; нужно приходъ превратить въ „мелкую, земскую, самоуправляющуюся единицу“, группирующуюся около церкви; 3) „организация обновленнаго прихода должна состоять: а) изъ всего правоспособнаго населенія прихода; б) изъ представителей церкви, школы и больницы; в) изъ представителей крупнаго землевладѣнія и г) представителей отъ земства“. Такимъ образомъ, въ составъ общинно-приходскаго совѣта входятъ всѣ перечисленные элементы съ правомъ голоса; въ основу новаго земскаго прихода, въ связи съ внутреннимъ „самоуправленіемъ“, должно необходимо лечь „выборное начало“, простирающееся и на представителей мѣстной

*) Вятск. Еп. Вѣд.

**) „Биржев. Вѣдомости“, 2 изданіе №№ 80—92, 1903 г.

церкви, и на послѣднихъ—по преимуществу. Это право свободнаго избранія приходомъ своего священника тѣмъ болѣе должно быть восстановлено, что „теоретически оно, будто бы, сохранилось за приходомъ до сихъ поръ“. При томъ же прихожанамъ не надо нынѣ тратить много времени, какъ въ страну, за поисками грамотнаго человѣка, и, наконецъ, если еще „священникъ, какъ намѣчено, войдетъ въ составъ земскаго прихода, какъ одинъ изъ членовъ его, то врядъ ли могутъ имѣть мѣсто какія-либо серьезныя недоразумѣнія между избирающимъ приходомъ и назначающей епархіальной властію“... „Что земскій приходъ будетъ относиться съ достаточнымъ и надлежащимъ вниманіемъ къ вопросамъ религіи, добрыхъ нравовъ и дѣлу своего церковнаго благоустройства, вообще за это ручается уже то обстоятельство, что онъ группируется около церкви, а священнику прихода дается въ немъ (еще бы!) достаточно авторитета“.

Таковы, въ общемъ, „мысли о приходѣ“, раздѣляемые нынѣ едва ли не большинствомъ интеллигентнаго общества и проводимыя свѣтской печатью безъ различія направленій; онѣ приведены здѣсь съ буквальной точностію по упомянутой газетной статьѣ... Теперь посмотримъ, полезно ли бы было для церкви и духовенства, а слѣдовательно и для всего русскаго народа, осуществленіе подобныхъ утопическихъ мечтаній.

II.

Прежде всего, при превращеніи православнаго прихода въ земскую самую малую единицу общественно-экономической жизни народа должно неизбежно утратиться его настоящее исключительно церковно-религіозное значеніе. Пусть эта „малая единица“ будетъ группироваться около церкви со своими земскими, больничными, школьными, общественными, хозяйственными интересами; но гдѣ ручательство, что именно „Церковь“ останется дѣйствительнымъ центромъ, и религіозные интересы новаго прихода въ его жизни займутъ всегда первое мѣсто, если даже теперь отмѣчается нѣкоторыми слабое ихъ развитіе при исключительно церковномъ значеніи прихода и при единоличномъ руководствѣ его жизнью однимъ духовенствомъ? А тогда, при равноправныхъ со священникомъ многихъ руководителей и представителей разныхъ сторонъ жизни

прихода, скорѣе всего можно ожидать еще большаго упадка церковно-религіозной стороны жизни и ея затемненія интересами чисто практическими, именно — земскими. Могло бы еще быть иначе, если бы руководителю и представителю духовно-религіозной жизни священнику, предоставлено было преимущественное правовое положеніе въ земскомъ приходѣ, но этого не предполагается ничуть разбираемыми нами „Мыслями“ да и тогда бы встрѣтились затрудненія другаго свойства. Именно; если въ „земской единицѣ“ съ православнымъ населеніемъ предоставить правовое преимущество первенствующую роль священнику, то не пришлось ли бы, прасуджая логически, въ католическихъ, протестантскихъ, еврейскихъ, раскольническихъ, земскихъ приходяхъ надѣлать подобными прерогативами ихъ духовныхъ представителей? Но послѣднее едва ли было бы желательнымъ.

Далѣе, — съ утратою приходомъ церковнаго характера положеніе въ немъ священника, не говоря уже о прочихъ членахъ причта, должно измѣниться во всѣхъ отношеніяхъ къ худшему. Онь лишается того исключительнаго вліянія и авторитета, какіе въ настоящее время имѣетъ каждый достойный пастырь въ кругу своихъ пасомыхъ. Предоставляемое такъ предупредительно священнику участіе во всѣхъ дѣлахъ новаго прихода, съ правомъ голоса наравнѣ съ многочисленными представителями другихъ интересовъ общины, не послужитъ ни къ чему и явится фикціей. И право участія и голосъ священника должны будутъ затеряться безслѣдно среди большинства голосовъ прочихъ представителей. Но вредъ отъ обязательнаго участія, сопряженнаго и съ ответственностію въ земскихъ дѣлахъ прихода для прямыхъ обязанностей священника будетъ несомнѣнный. Втянутый волей-неволей въ земскіе жизненные интересы общины, какъ ея заурядный членъ и какъ представитель въ приходскомъ совѣтѣ, священникъ будетъ обремененъ многими ответственными занятіями, совершенно посторонними для его прямого служенія церкви, что лишитъ его возможности всецѣло отдавать и время и силы своему пастырскому дѣлу. Но что особенно обезличитъ и унизитъ священника, превратитъ его въ жалкую креатуру прихода и особенно его многочисленныхъ „представителей“, такъ это право избранія приходской общиной своего священника, — право, о возстановленіи котораго въ широкихъ размѣнахъ

раха так усердно хлопочуть современные утописты — „благожелатели“. Вот уж если от чего, — так от этой новой кабалы избави, Боже, наше бѣдное духовенство!.. Особенно теперь, когда оно начинает успешно освобождаться отъ послѣдствій этого историческаго зла и отчасти выходит даже изъ матеріальной зависимости отъ прихода, — только собирается вздохнуть въ первый разъ свободно, — вновь ввергать его въ ту же бездну униженія было бы поистинѣ жестоко!.. и да минуетъ насъ чаща сія!..

III.

Итакъ, ясно, что отъ превращенія православнаго прихода въ „земскую малую единицу“ нечего ожидать его возрожденія въ смыслѣ церковномъ; не особенно благопріятно должна потоваться эта реформа и на представителяхъ и руководителей религіозной жизни въ приходѣ — священникахъ, и низовыхъ въ ряды обыкновенныхъ членовъ общины. Посмотримъ теперь, какія перемѣны должны будутъ претерпѣть при подобномъ измѣненіи прихода его церковно-хозяйственная организація. Въ настоящее время она представляетъ, несмотря на нѣкоторые недостатки въ частностяхъ, все же нѣчто самостоятельное, обособленное и мало зависящее отъ произвола въ приходѣ. Эта независимость и самостоятельность приходскаго церковнаго хозяйства, достигнутая благодаря руководящему положенію въ его веденіи мѣстнаго духовенства, „призванныхъ порядкахъ“ и неизбежно также должна ослабѣть отъ равноправнаго участія въ дѣлахъ церковно-хозяйственныхъ всѣхъ представителей земскаго прихода, и опять — въ прямой ущербъ интересамъ церкви и духовенства. Въ самомъ дѣлѣ до сихъ поръ, пока хозяйство приходскихъ церквей находилось, главнымъ образомъ, въ вѣдѣніи и подъ контролемъ мѣстнаго духовенства, средства, даваемые имъ употреблялись возможно-цѣлесообразнымъ и производительнымъ образомъ. Помимо удовлетворенія ближайшихъ нуждъ мѣстной церкви, избытокъ средствъ и доходовъ церковныхъ шелъ и идетъ пока на общепархіалыя нужды, и подѣляемыми разумѣются наиболѣе выгодная постановка и организація учебно-воспитательнаго дѣла въ нашемъ вѣдомствѣ и потому уже потребности, вызываемыя болѣе цѣлесообразнымъ устройствомъ миссіонерскаго дѣла, обезпеченіе вдовъ и сиротъ и проч. Болѣе полезнаго и производительнаго

употребленія средствъ церковныхъ не возможно придумать; и во всѣхъ указанныхъ случаяхъ наше духовенство сумѣло достичь прочныхъ и благопріятныхъ результатовъ. Но не угрожаетъ ли явная опасность такъ прочно обоснованному и получившему опредѣленное направленіе церковно-приходскому и общепархіальному домостроительству, если послѣднее выпустить духовенство изъ своихъ рукъ при излишнемъ расширеніи правъ и компетенціи прихода и его представителей въ дѣлахъ церкви и церковномъ хозяйствѣ? Не получить ли извѣстная часть церковной доходности иного, менѣе полезнаго по нашему и болѣе раціональнаго по взглядамъ либеральныхъ представителей прихода, назначенія?... А этого ожидать надо при тѣхъ худо скрываемыхъ вождѣленіяхъ, съ какими смотритъ у насъ свѣтское общество и печать на церковную доходность и на скопленія значительныхъ церковныхъ сбереженій и богатствъ!..

Нѣтъ, не въ такомъ возрожденіи и обновленіи нуждается русская жизнь вообще и русскій православный приходъ въ частности, какія recommends доброхотными „радѣтелями“ о благѣ родной земли; не въ ослабленіи церковно-религіознаго духа, не въ обезличеніи духовенства заключается ея дѣйствительное благо, но въ совершенно противномъ этимъ либеральнымъ вождѣлніямъ. Съ высоты Престола Государственнымъ и Мудрымъ Вождемъ русской земли въ числѣ предначетаній, долженствующихъ возродить и обновить нашу жизнь, указывается „дѣятельное проведеніе въ жизнь мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію имущественнаго положенія православнаго русскаго сельскаго духовенства“, „усугубленное плодотворное участіе его въ духовной и общественной жизни паствы“ и „въ сближеніи общественнаго управленія съ дѣятельностію приходскихъ попечительствъ“. Однимъ словомъ, здѣсь преслѣніе родной земли поставляется въ зависимость отъ усугубленія религіозно нравственнаго вліянія и авторитета нашего православнаго духовенства среди народа и отъ приличной еѣ положенію матеріальной обеспеченности (Высоч. Манифестъ 26-го февраля 1903 г.).

Такимъ образомъ, суммируя всѣ высказанныя разсужденія по поводу современныхъ, распространенныхъ „мыслей о приходѣ“, слѣдуетъ сказать, что осуществленіе ихъ ни мало не послужитъ къ дѣйствительному „возрожденію приходской жизни“. Напрасно было бы мечтать, что съ группировкой около церкви „земской

общественно экономической единицы“, приметъ она организацію и видъ древне-русскаго православнаго прихода, когда церковь объединяла всѣ стороны жизни прихода подъ религіозно-нравственнымъ и правовымъ руководствомъ пастыря-священника. Прежняго порядка не воротить при современномъ разностороннемъ развитіи жизни, а случится при централизаціи общино-земскихъ интересовъ около церкви именно то, о чемъ говорилось выше. Общинные, экономическіе и прочіе интересы легко возобладаютъ надъ чисто-церковными, и въ новомъ земскомъ приходѣ окажется не церковь и духовенство во главѣ, но міръ и представители мірскихъ интересовъ приходской жизни. А религіозно-церковная жизнь въ конецъ будетъ подавлена, о почетномъ и первенствующемъ положеніи священника въ приходѣ останется лишь пріятное воспоминаніе. Обезличенный униженный священникъ въ этомъ новомъ приходѣ долженъ явиться лишь зауряднымъ работникомъ и исполнителемъ желаній вожаковъ прихода.

Нѣтъ! — хочется сказать по адресу модныхъ утопистовъ и лицемѣрныхъ „радѣтелей“ о благѣ народномъ: не низводите свободныхъ до сихъ поръ дѣлателей на нивѣ Божіей на степенъ рядовыхъ, подневольныхъ, связанныхъ „куплями житейскими“ и празвыми обязательствами предъ приходомъ, работниковъ, безличныхъ исполнителей чужихъ желаній!.. Дайте намъ свободно отдаться исполненію прямаго пастырскаго долга и тѣмъ послужить народу, не регламентируя нашего участія въ мірской жизни прихода. Это участіе въ жизни народной и наше вліяніе на него имѣло церковно-религіозный характеръ; такимъ оно и должно остаться для блага Церкви и народа православнаго!

А. В. С.

Необходимость воздѣйствія на простой народъ относительно уваженія чужой собственности *).

Кому приходится жить среди простаго народа, а особенно имѣть съ нимъ отношенія по хозяйственнымъ дѣламъ, тотъ можетъ убѣдиться, какъ этотъ народъ въ большинствѣ своемъ не привыкъ еще уважать чужой собственности. Не говоря уже объ отдѣльныхъ

*) Кашен. Еп. Вѣд. т. II, кн. I, стр. 100.

личностяхъ изъ крестьянъ, у которыхъ привычка не уважать чужой собственности доходить до крайности и которые извѣстны по селамъ своею склонностью къ присвоенію чужого, нередко можно слышать жалобы сельскихъ хозяевъ, особенно помѣщиковъ, о томъ, что не только отдѣльныя личности, но и цѣлыя сельскія общества мало проникнуты сознаніемъ необходимости свято уважать и не трогать чужого, съ каковымъ недостаткомъ простого народа сельскимъ хозяевамъ приходится вести упорную борьбу и переносить не мало неприятностей.

Судебныя учрежденія и волостныя правленія завалены множествомъ дѣлъ, преимущественно касающихся присвоенія крестьянами чужой собственности, каковыя дѣла очень часто оканчиваются соответствующими наказаніями для виновныхъ. Замѣчательно только, что всѣ судебныя мѣры относительно кражи крестьянами чужого мало приводятъ къ желанной цѣли — уменьшенію преступности въ этомъ родѣ, такъ какъ не искореняютъ причинъ зла. Бѣдность и невѣжество — вотъ тѣ причины, которыя начинаютъ нашихъ крестьянъ на преступленія противъ восьмой заповѣди Божіей. При своемъ умственномъ и нравственномъ невѣществѣ, крестьянинъ не можетъ разумно и честно бороться съ нуждою и такъ или иначе предупреждать ее, а потому свыкается съ нарушеніемъ 8-й заповѣди Божіей, какъ съ чѣмъ то неизбѣжнымъ и даже извинительнымъ для него. Въ виду этого для искорененія такого зла въ крестьянской жизни могутъ быть дѣйствительны не столько судебныя мѣры, сколько духовныя, представленныя приходскому духовенству, которое обязано, по долгу своего пастырскаго служенія, развивать простой народъ умственно и нравственно, чтобы этотъ народъ сознательно относился къ своей жизни и находилъ въ своей совѣсти внутреннія силы для укрѣпленія въ добрыхъ навыкахъ. При этомъ важно, чтобы духовенство обратило серьезное вниманіе не столько на взрослое, сколько на молодое поколѣніе, причащающееся съ самыхъ малыхъ лѣтъ къ неуваженію чужой собственности. Обратимся къ сельской жизни и докажемъ это на примѣрахъ, извѣстныхъ всякому сельскому жителю. Наши крестьяне обыкновенно не имѣютъ собственнаго лѣса, а нуждаются въ немъ каждый разъ на топливо и на разные мелочные предметы въ хозяйствѣ, какъ то вилы, грабли и т. п. Такъ какъ въ настоящее

время не во всякой мѣстности продаются лѣса, а если и продаются, то по дорогой цѣнѣ, мало доступной бѣдному крестьянину, то послѣдній тайкомъ отъ лѣсныхъ сторожей ухитряется брать нужное для себя въ чужихъ лѣсахъ и при этомъ очень часто посылаетъ своихъ дѣтей въ чужой лѣсъ, наказывая ихъ, чтобы они принесли нужное, да и не попались бы въ руки лѣснику. Кромѣ этого, всякій крестьянинъ желалъ бы держать при домѣ свою собственную скотину, а безъ которой такъ тяжело приходится въ хозяйствѣ; но, вслѣдствіе недостатка домашняго корма и скудныхъ деревенскихъ пастбищъ, чтобы не оставить своей скотины голодною, рѣшается пасти ее на чужихъ, даже засѣянныхъ поляхъ, и опять таки эти потравы дѣлаются чаще всего дѣтьми, пасущими на чужихъ посѣвахъ по допущенію родителей, которые, въ случаѣ обнаруженія потравъ, всегда извиняются тѣмъ, что потрава скотомъ случилась вслѣдствіе дѣтской неосмотрительности, за которую нечего и взыскивать. Такимъ образомъ, крестьянскія дѣти, видя въ своихъ родителяхъ дурной примѣръ неуваженія чужой собственности, и сами съ малыхъ лѣтъ безбоязненно позволяютъ себѣ брать чужое; особенно деревенскіе мальчики заявляютъ себя опасными врагами садовъ, огородовъ и баштановъ, гдѣ находятся лакомые для нихъ предметы. Не чрезъ этихъ ли деревенскихъ хищниковъ, насаждаемыхъ по проселочнымъ дорогамъ деревья не могутъ привиться и вырости, такъ какъ мальчики позволяютъ всему скоту портить эти деревья, а иногда выдергиваютъ ихъ себѣ на плети для погони скота? Приобрѣвши эту нехорошую привычку съ малыхъ лѣтъ — не уважать чужой собственности, — крестьяне особенно обнаруживаютъ ее тогда, когда служатъ по вольному найму, у сельскихъ хозяевъ. Какъ рѣдко въ настоящее время среди крестьянъ можно встрѣтить работниковъ добросовѣстныхъ, радующихъ о собственности хозяевъ, вслѣдствіе чего теперь становится затруднительнымъ веденіе хозяйства въ селахъ! Замѣчается, что простой народъ и самъ сознаетъ этотъ свой недостатокъ, что можно видѣть изъ того недовѣрія, съ какимъ крестьяне обыкновенно относятся къ выборнымъ изъ своей среды должностнымъ лицамъ въ сельскомъ и волостномъ управленіи, каковыя лица за рѣдкимъ исключеніемъ очень часто мѣняются.

При такомъ недобросовѣстномъ отношеніи простого народа къ

чужой собственности, духовенству нельзя оставаться равнодушными зрителями вышеуказанных грустных явлений въ крестьянской жизни, а необходимо стараться объ искорененіи этого зла въ молодомъ поколѣніи, чего можно достигнуть главнымъ образомъ при посредствѣ школы, гдѣ дѣти должны усвоить себѣ насколько гнусенъ порокъ присвоенія чужого, — какъ онъ противенъ Богу, никогда не оставляющему воровства безъ наказанія. — какъ чужое никогда не пойдетъ впрокъ человѣку, — какъ честныхъ людей Господь не оставляетъ безъ помощи въ здѣшной жизни и какъ по-этому не хорошо поступаютъ тѣ, которые и сами стѣсняются брать чужое, и другихъ не отвращаютъ отъ этого зла. Что касается духовныхъ мѣръ по отношенію къ взрослымъ, то кромѣ церковной проповѣди и виѣбогослужебныхъ собесѣдованій, духовенство можетъ приглашать и членовъ церковно-приходскаго попечительства, обязанныхъ содѣйствовать духовенству въ дѣлѣ релігіозно-нравственнаго воспитанія прихожанъ, къ борьбѣ съ этимъ деревенскимъ зломъ, — чтобы члены этого попечительства и сами подавали примѣръ честнаго образа жизни, и своихъ односельчанъ располагали къ тому же, налагая на виновныхъ въ этомъ отношеніи штрафы въ пользу церкви и школы. Только при такомъ энергичномъ дѣйствованіи духовенства можно ожидать уменьшенія проступковъ прогивъ 8-й заповѣди Божіей среди простого народа.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Свящ. Серапіона Бряковскаго.

- Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни.** Цѣна 1 р., съ пересылкой 1 р. 25 к.
- Спутникъ пастыря.** Сборникъ статей и замѣтокъ по вопросамъ пастырскаго служенія. Выпускъ I. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 р.
- За вѣру и противъ лжевѣрч.** Сборникъ бесѣдъ, очерковъ, разсказовъ и стихотвореній. Назидательная книга для семьи, школы и виѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 р.
- Очерки и разсказы.** Для школь, народнаго чтенія и войскъ. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 руб.
- Печатается новая, весьма полезная и необходимая для каждаго пастыря настольная книга:
- Почуенія и рѣчи** на разные случаи. Сборникъ, обнимающій собою всѣ случаи пастырской праттики и церковно-приходскаго учительства.
- Отзывы печати: „Сборн. поученій“ долженъ быть поставленъ въ ряду лучшихъ совре-

менных проповѣдей для простыхъ слушателей. Особенность поученій ихъ жизненность и назидательность. Темы поученій практически современнаго характера. Слогъ легкій, языкъ простой и понятный, изложение литературное. «Спутникъ пастыря» представляетъ собраніе прекрасныхъ, живыхъ и по содержанию и по языку, практическихъ и полезныхъ для пастырской практики статей. Другія книги свѣщ. Брояковскаго также занимательны, назидательны и поучительны. Поэтому ихъ смѣло можно рекомендовать пастырямъ для чтенія дома, въ храмѣ, при вѣбгослужебныхъ собесѣдованіяхъ, а также для бібліотекъ церковныхъ, школьныхъ, полковъ и народныхъ. (См. „Церк. Вѣд.“ № 41, 1901 г. „Кіев. Епар. Вѣд.“ № 12, 1901 г. и № 2-й 1903 г. „Богосл. бібліограф. Лист.“ Мартъ—Апр. 1901 г. и мн. др. изд.)

Выписывать на налѣчные и наложеннымъ платежемъ по адресу:

Ст. Попельня, Кіев. губ. свѣщ. С. Брояковскому.

Въ г. Костромѣ съ 1902 г. издается иллюстрированный журналъ

„ОБОЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА“

выходить 6 разъ въ годъ (по выпуску черезъ мѣсяць) сброшюрованными книжками подъ ред. Инструктора Пчеловодства Г. А. Кузьмина.

Журналъ выходитъ по обширной программѣ и главною задачею ставить ознакомленіе пчеловодовъ со всеми журнальными статьями, появляющимися въ другихъ изданіяхъ, если только эти статьи имѣютъ интересъ съ точки зрѣнія практика-пчеловода.

Краткое содержаніе программы: 1) Хроника. Обзоръ дѣятельности Общества Пчеловодства и пр. Корреспонденція. 2) Дѣло обученія пчеловодству: школы, курсы и т. д. 3) Статистика, экономія и техника пчельнаго промысла. Статьи научнаго и практическаго направленія. 4) Обзоръ періодическихъ изданій по пчеловодству. Краткое содержаніе (въ выдержкахъ или въ пересказѣ) всѣхъ болѣе или менѣе интересныхъ и полезныхъ статей. Переводы. 5) Смѣсь. 6) Библіографія. 7) Вопросы и отвѣты. 8) Объявленія.

Подписная плата на годъ съ пересылкою **ОДИНЪ руб.**

Подписную плату адресовать: гор. Кострома, редакція журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“.

Журналъ за 1902 г. высылается по полученіи одного руб.

По желанію подписчика журналъ высылается наложеннымъ платежемъ (на первый номеръ), но въ такомъ случаѣ при полученіи журнала уплачивается 1 р. 20 коп.

Пробный № высылается по полученіи 3 семкоп. почт. марокъ.

Объявленія помѣщаются за плату: страница 10 руб., $\frac{1}{2}$ страницъ—5 руб., $\frac{1}{4}$ страницы—3 руб.; за мѣсто, занимаемое 4 строчками во всю ширину страницы,—1 рубль.

„Обозрѣніе Пчеловодства“ удостоено благословенія отца Іоанна Кронштадтскаго.

1 сентября 1903 года въ С.-Петербургѣ выходитъ новый еженедѣльный журналъ науки и Русской литературы

одинъ руб. **Н Е В А.** одинъ руб.

Цѣна со всеми приложеніями съ пересылкою и доставкою въ Россію въ годъ три рубля.

Теперь принимается подписка только до 1 января 1904 года, за четыре мѣсяца съ доставкою и пересылкою **одинъ рубль.**

При этом подписчики за этого рубль получают, кроме журнала,

- 1) Большой том собрания сочинений известного русского писателя.
- 2) Большой том "Истории Елаторицы Великой" съ портретами и рисунками.

Пробный номеръ для ознакомленія высылается желающимъ за одну семкокопеч. марку

Контора журнала: С.-Петербургъ, 3 рота, д. № 101.

Отвѣтственный редакторъ М. Р. Васильева.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

на весь Юго-западный край

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

В. М. Фоломина

въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

Московское училище глухонемыхъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонемыхъ

доводитъ до свѣдѣнія родителей глухонемыхъ, что приемъ личныхъ заявленій о приемѣ и ознакомленіи съ ихъ дѣтьми будутъ производиться 6 и 18 июня, 5, 15, 19 и 29 июля 5, 9 и 18 августа съ 9 до 12 часовъ дня.

При заявленіи требуется представленіе слѣдующихъ документовъ: 1) метрическаго свидѣтельства о рожденіи, 2) свидѣтельства врача о привитіи оспы и 3) свидѣтельства врача-спеціалиста о состояніи слуха.

Методы преподаванія: 1) устно-звуковой—обученіе глухонемыхъ направлено къ тому чтобы, возвративъ имъ человѣческую рѣчь, обучить выражаться не мимикой и жестами, а словомъ и 2) акустическій, цѣль котораго развить слухъ учащихся посредствомъ слуховыми возбужденіями и упражненіями.

Начало занятій 1-го сентября.

Училище помѣщается на Б. Ордынкѣ, по Иверскому переулку.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФІЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ — Буйничевій Свято-Духовскій женскій монастырь (продолженіе). Свящ. Ѳ. Жудро. — «Мысли о приходѣ». А. В. — Необходимость воздѣйствія на простой народъ относительно уваженія чужой собственности. — Объявленія.

Редакторъ И. Пятницкій.

Печат. дозвол. 1903 года 18 августа. Цензоръ, Камеральный Протоіерей І. Михай.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридландъ.