



ОЖСКІЕ ПАРХІАЛЪНЫЕ ВЪДОЖОСТИ.

ХІІІ г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. ХІІІ г. изд.

15 января

№ 2.

1910 года.

31 декабря 1909 г. № 7127. Отношение Архієпископа Казанскаго сообщить Начальнику Мисіи Архимандриту Кипріану, который укажетъ мнѣ, кого послать на Мисіонерскій Съѣздъ въ Казань и какіе вызываются вопросы необходимости къ разсмотрѣнію на Казанскомъ Съѣздѣ.

Епископъ Гавриль.

Отношеніе Архієпископа Казанскаго на имя Преосвященнаго Гаврііла.

*Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастырь.*

Совѣщаніе по организациі Мисіонерскаго Съѣзда въ гор. Казани, бывшее 26 января 1909 г., опредѣлило: въ составѣ

членовъ Създа желательно имѣть Епархіальныхъ Преосвященныхъ (въ томъ числѣ Омской епархіи) или въ качествѣ ихъ замѣстителей викаріевъ, при чемъ всѣ прибывшіе на Създъ преосвященные считаются почетными членами. Къ участию въ Създѣ пригласить епархіальныхъ дѣятелей миссіи на правахъ дѣйствительныхъ членовъ Създа, командированныхъ Епархіальными Преосвященными, въ числѣ коихъ желательно имѣть специалистовъ-миссіонеровъ, преподавателей миссіонерства и двухъ представителей духовенства инородческихъ приходо́въ. Лица, представившія доклады по вопросамъ Създа, если таковые доклады будутъ одобрены Подготовительною Комиссією, также пользуются правами дѣйствительныхъ членовъ Създа. Означенные доклады должны быть представлены къ 1 марта 1910 г. Допустить также къ участию въ Създѣ всѣхъ пастырей церкви, прибывшихъ на Създъ, съ разрѣшенія своего Епархіальнаго Начальства, съ правомъ участія въ комиссіяхъ и общихъ собраніяхъ.

Всѣ эти опредѣленія утверждены указомъ Св. Синода отъ 20 іюня 1909 г. и временемъ Създа назначены дни 13-26 іюня 1910 г.

Почтительно извѣщая Васъ о семъ и прилагая при семъ программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на Създѣ, усерднѣйше прошу Васъ пожаловать на означенный Създъ и оказать возможное содѣйствіе къ разрѣшенію поставленныхъ вопросовъ, какъ лично, такъ и чрезъ назначенныхъ для того по Вашему усмотрѣнію лицъ.

Вашего Преосвященства

покорный слуга и собогomoлецъ *Никаноръ*,

Архіепископъ Казанскій и Свіязвскій.

19 декабря 1909 года № 7472.

ПРОГРАММА

вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на Миссіонерскомъ Сѣздѣ въ Казани.

А) По христіанскому просвѣщенію инородцевъ.

I

1) Историческое прошлое въ жизни русскихъ инородцевъ вообще и крещеныхъ инородцевъ въ частности. Исторія христіанскаго просвѣщенія инородцевъ. Современное положеніе крещеныхъ инородцевъ, ихъ отношеніе къ русскимъ. Религіозно-нравственное состояніе крещеныхъ и некрещеныхъ инородцевъ, какія и чьи вліянія они нынѣ испытываютъ на себѣ.

2) Положеніе крещеныхъ инородцевъ среди магометанъ, язычниковъ и отступившихъ отъ православія инородцевъ и безпомощность ихъ въ юридическомъ отношеніи.

3) Какія новыя теченія наблюдаются среди некрещеныхъ инородцевъ Россіи, откуда они происходятъ и подъ чьимъ руководствомъ они принимаютъ то или другое направленіе; новыя образовательныя движенія въ школахъ некрещеныхъ инородцевъ (три типа такихъ школъ) и возможность наблюденія надъ этими движеніями.

4) Чѣмъ объясняется активное, хотя и неравномѣрное по разнымъ епархіямъ, наступленіе инновѣрія на православіе. Пропаганда ислама и организація этой пропаганды, способы и средства ея: отатариваніе инородцевъ и значеніе его въ государственномъ отношеніи.

II

А) I. Воздѣйствіе церкви и духовенства на инородцевъ и необходимыя условія для этого.

2. Церковно-приходская жизнь инородческихъ приходоу и развитіе въ нихъ приходскихъ организацій; какъ и въ какой мѣрѣ осуществлены правила объ устройствѣ миссіи, утвержденныя Св. Синодомъ 20-26 мая 1908 года.

3. Состояніе церковной дисциплины, искорененіе обрядовъ и обычаевъ, чуждыхъ христіанству и имѣющихъ языческое или магометанское происхожденіе.

Б) 1. Система инородческаго просвѣщенія Н. И. Ильминскаго и значеніе ея въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ; всегда ли примѣнялась она надлежащимъ образомъ въ разныхъ вѣдомствахъ, плоды ея примѣненія въ разныхъ епархіяхъ и учебныхъ округахъ.

2. Школьное дѣло среди инородцевъ, школы различныхъ типовъ и вѣдомствъ. Значеніе школьнаго преподаванія Закона Божія въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ и желательная постановка его.

3. Матеріальное положеніе учителей инородческихъ школъ и средства къ его улучшенію.

III

Миссіонерскія мѣропріятія по отношенію къ инородцамъ.

1. Не слѣдуетъ ли имѣть особаго проповѣдника слова Божія среди инородцевъ? Онъ же могъ бы быть завѣдующимъ и инородческой миссіею въ епархіи и руководителемъ инородческихъ священниковъ-миссіонеровъ въ трудномъ ихъ служеніи.

2. Современное матеріальное положеніе духовенства и способы къ улучшенію въ инородческихъ приходахъ этого положенія, привлеченіе въ инородческіе приходы лучшихъ кандидатовъ священства.

3. Участіе учителей инородческихъ школъ въ веденіи религіозно-нравственныхъ бесѣдъ съ взрослыми инородцами.

4. Привлеченіе ревнителевъ вѣры изъ мірянъ къ миссіонерской и церковно-просвѣтительной дѣятельности.

5. Устройство временныхъ курсовъ съ простецами-ревнителями православія по религіозно-нравственнымъ вопросамъ; устройство районныхъ кратковременныхъ пастырскихъ, учительскихъ и под. курсовъ.

6. Устройство молитвенныхъ домовъ и подвижныхъ храмовъ.

7. Устройство проповѣдическихъ и публичныхъ бесѣдъ съ инородцами.

8. Районная организація просвѣщенія среди инородцевъ одного языка, разбросанныхъ по разнымъ епархіямъ.

9. Организація миссіи при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ и открытіе новыхъ инородческихъ обителей.

10. Преобразование Казанскихъ двухгодичныхъ миссіонер-

скихъ курсовъ съ увеличеніемъ программы и продолжительности курса ученія до четырехгодичнаго, учрежденіе стипендій на миссіонерскихъ курсахъ отъ инородческихъ епархій, расширеніе курса по преподаванію востоковѣдѣнія. Устройство особыхъ классовъ изученія восточныхъ языковъ и учрежденіе новыхъ школъ по образцу инородческихъ центральныхъ по системѣ Ильминскаго; значеніе для миссіонерскихъ цѣлей церковно-учительскихъ школъ.

11. Вопросъ о миссіонерскомъ институтѣ въ Москвѣ.

IV

Литература и издательская дѣятельность.

1. Татарско-мусульманская періодическая пресса и книгоиздательская дѣятельность въ Россіи и за границей и отношеніе ея къ инородческому вопросу.

2. Состояніе издательской дѣятельности по отдѣльнымъ епархіямъ для просвѣщенія инородцевъ въ противовѣсъ магометанскимъ изданіямъ какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на татарскихъ нарѣчіяхъ.

3. Объединеніе инородческихъ епархій въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ, напр. въ отношеніи изданія органа печати, посвященнаго вопросамъ инородческаго дѣла и проч.

4. Основаніе центрального противомагометанскаго полемическаго журнала, который отвѣчалъ бы на всякія нападки на христіанство магометанскихъ изданій.

Б) По противоламской миссіи.

I. Справка по исторіи развитія ламаизма въ калмыцкихъ степяхъ и его современное состояніе.

Стремленіе ламаизма къ поднятію своего умственнаго и нравственнаго уровня.

II а) Историческое прошлое православной миссіи.

б) Ея настоящее состояніе въ епархіяхъ:

а) Астраханской, б) Ставропольской, в) Донской.

в) Степень усвоенія христіанства крещеными калмыками.

г) Школы и обученіе въ нихъ.

III а) Причины слабаго проникновенія христіанства въ среду калмыковъ,

Д) Насколько удовлетворительна современная миссія среди калмыковъ и язычниковъ.

IV Мѣры къ усиленію христіанской проповѣди среди ламаитовъ.

- а) Желательная постановка миссіонерскаго дѣла.
- б) Желательная постановка школьнаго обученія.
- в) Приготовленіе путемъ школы свѣдущихъ миссіонеровъ и ихъ помощниковъ.
- г) Переводческая дѣятельность.
- д) Учрежденіе миссіонерскихъ монастырей.

Мѣры борьбы съ магометанствомъ въ Туркестанскомъ краѣ.

1 Открытіе за счетъ казны въ русскихъ поселкахъ церковныхъ школъ и введеніе въ ихъ программу краткаго знакомства съ исторіей и обличеніемъ ислама.

2 Открытіе въ разныхъ мѣстахъ Туркестанскаго края постоянныхъ или временныхъ противомогометанскихъ миссіонерскихъ курсовъ для ознакомленія священно-служителей и учителей церковно-приходскихъ школъ съ указаніемъ мѣръ борьбы съ магометанской пропагандой и съ лжеученіемъ ислама, съ отпускомъ на эти курсы средствъ отъ Св. Синода, такъ какъ мѣстныхъ средствъ на это въ Туркестанской епархіи нѣтъ.

3 Учрежденіе въ Туркестанскомъ краѣ, съ содержаніемъ отъ казны, должности одного противомогометанскаго миссіонера, какъ главнаго организатора и руководителя епархіальными учрежденіями противомогометанской миссіи.

4 Учрежденіе въ городѣ Вѣрномъ школы для взрослыхъ по программѣ проектируемыхъ Св. Синодомъ пастырскихъ школъ.

5 Учрежденіе въ Туркестанской епархіи Ташкентскаго викаріатства, съ тѣмъ, чтобы на Преосвященнаго Викарія возложены были обязанности главнаго начальника и руководителя противомогометанскихъ миссіонскихъ учреждений и чтобы онъ имѣлъ мѣстожителство въ гор. Ташкентѣ.

6 Ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о скорѣйшемъ и безотлагательномъ открытіи въ Туркестанской епархіи въ гор. Вѣрномъ миссіонерскаго средняго духовно-учебнаго заведенія, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, безъ древнихъ и новыхъ

языковъ, но съ изученіемъ киргизскаго и сартовскаго нарѣчій, арабскаго языка, а также противораскольническихъ и противосектанскихъ предметовъ.

Программа эта утверждена Св. Синодомъ по опредѣленію 9-12 іюня 1909 г. за № 5060.

Епархіальныя извѣстія.

Священникъ Екатеринбургской епархіи Георгій Воецкій принятъ на службу въ Омскую епархію и опредѣленъ 19 декабря 1909 г. къ церкви села Тарханскаго, Устькаменогорскаго уѣзда.

Псаломщикъ гр.-Каркаралинской церкви Григорій Лопухинъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности 24 декабря 1909 г.

Священникъ, на вакансіи діакона, при церкви с. Полуденскаго, Петропавловскаго уѣзда, Николай Поповъ допущенъ до исправленія священническихъ обязанностей въ пос. Веселовскомъ, того же уѣзда, съ отчисленіемъ отъ занимаемаго мѣста 31 декабря 1909 г.

Священникъ гр.-Тарской Богородице-Казанской церкви Павелъ Масленниковъ уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 31 декабря 1909 г.

Бывшій псаломщикъ Сумеонъ Тимашевъ назначенъ и. об. псаломщика при ц. с. Дмитріевскаго, Петропавловскаго у., 7 января с. г.

Потомственный почетный гражданинъ Іосифъ Анисимовъ опредѣленъ и. об. псаломщика къ церкви пос. Таврическаго, Омскаго уѣзда, съ 1 января с. г.

Заштатный діаконъ Костромской епархіи Николай Перепелкинъ опредѣленъ 4 января с. г. на вакансію псаломщика къ ц. пос. Сенжарскаго, Петропавловскаго уѣзда.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты Семипалатинскій мѣщанинъ Василій Тороповъ къ Семипалатинской Зарѣчной домовою церкви.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Петропавловскаго уѣзда. При ц. ст. Прѣсногорьковской.
Петропавловскаго уѣзда. При ц. с. Полуденскаго 1-е.
Кокчетавскаго уѣзда. При ц. с. Никольскаго.
Тарскаго уѣзда. При ц. с. Бутаковскаго.
Змѣногорскаго уѣзда. При ц. с. Сѣнновскаго.

Діаконскія:

Каинскаго уѣзда. При ц. с. Юдинскаго.
Тюкалинскаго уѣзда. При ц. с. Оконешиниковскаго.
Барнаульскаго уѣзда. При ц. с. Благодатскаго.
Тарскаго уѣзда. При ц. с. Сѣдельниковскаго.

Псаломщическія:

Ишимскаго уѣзда. При гр.-Ишимскомъ Богоявленскомъ
соборѣ.

Ишимскаго уѣзда. При ц. с. Маслянскаго 2-е.
Тюкалинскаго уѣзда. При ц. пос. Половинскаго.
Зайсанскаго уѣзда. При ц. с. Алексѣевскаго.
Тюкалинскаго уѣзда. При ц. с. Еланскаго.
Змѣногорскаго уѣзда. При ц. с. Сѣнновскаго.
Акмолинскаго уѣзда. При молитвенномъ домѣ с. Благо-
датскаго.

Акмолинскаго уѣзда. При молитвенномъ домѣ пос. Бо-
рисовскаго.

Кокчетавскаго уѣзда. При ц. с. Викторовскаго.

„ При ц. с. Дорофеевскаго.

Каркаралинскаго уѣзда. При гр.-Каркаралинской церкви.

**Отношеніе Рязанскаго Миссіонерскаго Совѣта на ния
Преосвященнаго Гавріила, Епископа Омскаго и Семипала-
тинскаго.**

IV-й Всероссийскій Миссіонерскій Съѣздъ въ г. Кіевѣ, рекомендовавъ издаваемый Братствомъ Св. Василя, Епископа Рязанскаго, журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“, какъ полезный и необходимый для выписки духовенству и всѣмъ вообще заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи лицамъ, выразилъ пожеланіе объ изданіи журнала „Миссіонерскій Сборникъ“ ежемѣсячными книжками вмѣсто двухмѣсячныхъ.

Рязанскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, принявъ изданіе журнала „Миссіонерскій Сборникъ“ въ свое вѣдѣніе и озабоченный выполненіемъ пожеланій Миссіонерскаго Всероссийскаго Съѣзда, имѣетъ съ 1-го января наступающаго 1910 года издавать журналъ ежемѣсячными книжками съ удвоеннымъ количествомъ печатныхъ листовъ въ годъ.

Докладывая о семъ Вашему Преосвященству, Рязанскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ имѣетъ честь просить рекомендовать духовенству ввѣренной Вамъ епархіи къ выпискѣ въ церковныя и миссіонерскія бібліотеки и къ распространенію среди прихожанъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ.

Предсѣдатель Совѣта, *Исидоръ*
Епископъ Михайловскій.

За дѣлопроизводителя діаконъ *Н. Бяляевъ*.

Новая книга „Истинный путь“.
Пріобрѣтать можно отъ автора протоіерея
Дмитрія Садовскаго—гор. Омскъ.
Цѣна съ пересылкой 35 коп.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

Комитета насъ Духовенства Омской Епархіи за 1909 г.
По кассѣ на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія.

П Р И Х О Д Ъ				
	Наличными		Билетами	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) Получено личныхъ взносовъ отъ духовенства епархіи .	436	75	—	—
2) „ 2% сбора	310	45	—	—
3) „ % по купонамъ на капиталъ 1300 руб.	24	70	—	—
4) Взято взаимобразно изъ кассы взаимной помощи	634	10	—	—
5) Удержанъ долгъ изъ пособія похоронной кассы (выдаваемого вдовѣ діак. Румянцевой)	100	—	—	—
6) Возвращены долги: псаломщикомъ Евф. Лепехинымъ (30 руб.), священниками: Викторомъ Поповымъ (100 руб.), Веніаминомъ Шестовымъ (50 руб.) и Алексан. Миловановымъ (15 руб.), всего	195	—	—	—
7) За ненахожденіемъ адресата возвращено	99	75	—	—
Всего поступило	1800	84	—	—
Отъ 1908 года осталось	—	—	1300	—
А всего съ остатками	1800	84	1300	—

РАСХОДЪ			
Статьи расхода	Кому выдано пособіе	Наличными	
		Руб.	Коп.
<i>Безвозвратно:</i>			
1	Священнику Сергію Соколову	100	—
6	Псаломщику Гавріилу Карпову	50	—
10	Вдовѣ псаломщика Наталіи Чукмасовой	50	25
12	Діакону Аеанасію Чефранову	100	—
13	Вдовѣ псаломщика Елисаветѣ Перебериной	50	26
14	Женѣ священника Софіи Вишневской	100	—
16	Псаломщику Петру Рогачеву	100	25
17	Священнику Николаю Овчинкину	70	25
18	Вдовѣ діакона Лидіи Румянцевой	100	—
5	Діакону Алексѣю Горчакову	100	26
<i>Взаимообразно:</i>			
3	Священнику Наркиссу Басалаеву	50	—
4	„ Виктору Попову	100	—
11	„ Іоанну Любимову	30	—
15	„ Виктору Попову	60	—
19	Суцругамъ Серебренниковымъ	100	50
7	} Возвращено въ кассу взаимной помощи	506	52
9 и 20			
8	За храненіе билета въ 1300 руб. уплачено	—	80
2	Разысканному адресату вторично послано	99	75
А всего расхода		1768	84
Осталось къ 1910 году:			
		наличными 32 руб.	
		билетами 1300 руб.	

б) По кассѣ Похоронной:

П Р И Х О Д Ъ			
		Руб.	Коп.
1)	Поступило взносовъ отъ священно-церковно-служителей епархіи	8925	75
2)	Позаимствовано изъ кассы взаимной помощи	4088	86
3)	Получено съ почты, „за истеченіемъ срока храненія“	326	—
4)	Излишне перечисленные въ кассу взаимной помощи	200	—
Всего поступило		13540	61
Отъ 1908 г. осталось		586	15
А всего съ остаточными		14126	76
Р А С Х О Д Ъ			
Статьи расхода	Кому выдано пособие	Наличными	
		Рук.	Коп.
1	а) $\frac{2}{3}$ Наслѣдникамъ умершаго протоіерея Никулина	588	—
2	$\frac{2}{3}$ п. наслѣдникамъ умершаго священника Гиганова	588	—
11	$\frac{2}{3}$ п. наслѣдникамъ умершаго діакона Цвѣткова	250	—
13	$\frac{2}{3}$ п. вдовѣ діакона Лидіи Румяцевой	145	—
22	$\frac{2}{3}$ п. вдовѣ священ. Александрѣ Любимовой	588	—

Статьи расхода	Кому выдано пособие	Наличными	
		Руб.	Коп.
23	$\frac{2}{3}$ п. вдовѣ псаломщика Гуліаніи Горбенковой	245	—
24	$\frac{2}{3}$ п. наслѣдницѣ псаломщика Киселева — сестрѣ Маріи	71	2 $\frac{1}{2}$
25	$\frac{2}{3}$ п. наслѣдницѣ псаломщика Киселева — сестрѣ Татіанѣ	71	2 $\frac{1}{2}$
5	$\frac{1}{3}$ п. вдовѣ священника Екатерины Менъ- шениной	327	—
6	„ вдовѣ священ. Евдокіи Смирновой .	325	—
16	„ дочери псаломщика Анны Кузнецовой	50	22
17	„ вдовѣ „ Евдокіи Палецкой	59	21
18	„ наслѣдникамъ умершаго протоіерея Михайловскаго	331	75
20	„ вдовѣ священника Мезенцевой (кромѣ взносовъ благоч. Лаврова)	217	97
21	„ наслѣдницѣ умершаго священ. Лав- рентьева — Чукреевой	188	97
26	„ вдовѣ діакона Евлампіи Смоленской	98	47
27	„ „ священ. Софіи Мясоѣдовой .	296	47
28	„ семьѣ умершаго псалом. Жельницкаго	99	97
29	„ вдовѣ священ. Ольгѣ Надежницкой .	328	75
30	„ „ „ Вѣрѣ Устюжаниной .	335	97
31	„ наслѣдникамъ псаломщика Трофима Торубарова	99	97
32	„ вдовѣ діакона Маріи Сорокиной .	112	—
37	„ наслѣдницѣ умершаго священника Меньшенина	327	—
33	$\frac{2}{3}$ Опекуну надъ сиротами Добротворскими	202	86
34	Полное пособие вдовѣ псаломщика Филиц. Оедюшиной	384	—
35	Полное пособие вдовѣ псаломщика Маріи Мельниковой	384	—

Статьи расхода	Кому выдано пособие	Наличными	
		Руб.	Коп.
36	Полное пособие вдовѣ священника Евлампіи Клепиковой	864	—
—	б) возвращено въ кассу взаимной помощи	5367	98
—	в) „ „ на лѣченіе	100	—
—	г) „ О. Благочинному лишне присланные	31	—
А всего расхода		13078	61
Осталось къ 1910 году: наличными 1048 руб. 15 коп. билетами нѣтъ.			

Колебанія въ размѣрѣ пособій, вышеобозначенныхъ, происходили, потому что къ дню смерти одного лица въ епархіи духовенства состояло или больше или меньше, чѣмъ къ дню смерти другого лица. Теперь такихъ колебаній не будетъ, такъ какъ размѣръ пособій въ уставѣ обозначенъ опредѣленный, за исключеніемъ %/о за годъ впередъ и пересылочныхъ—при обязательномъ участіи въ кассѣ всего духовенства епархіи.

Исключенію изъ сего подлежатъ тѣ случаи, когда члены кассы умерли до дѣйствія устава 1909 года, а наслѣдники ихъ не возбудили до настоящаго времени ходатайства о выдачѣ пособія.

Если все взносы отъ духовенства будутъ поступать своевременно, что дай Боже, то касса взаимной помощи не понесетъ убытка въ полученіи %/о, а если несвоевременно, какъ это было до 1910 года, чрезъ полтора—два года, то убытокъ очевиденъ. Вдовъ, сиротъ и наслѣдниковъ, выдавая сразу полное пособие изъ кассы, не томимъ, а напротивъ получаемъ благодарность. Едвали какое страховое Общество даетъ такое пособие и за такой мизерный взносъ, какъ у насъ Похоронная Касса!

в) По кассѣ Взаимной Помощи.

П Р И Х О Д Ъ					
		Наличными		Билетами	
		Руб.	К.	Руб.	К.
а)	Поступило членскихъ взносовъ .	4942	20	—	—
б)	Возвращено долга изъ Похоронной кассы	5617	98	—	—
в)	Возвращено долга изъ кассы на лѣченіе	506	52	—	—
г)	Возвращено долга Омскимъ Епархіальнымъ Братствомъ .	900	—	—	—
д)	Получено %/о на капиталъ .	1557	—	162	65
е)	Полученъ долгъ съ свящ. Милованова въ к. на лѣч. .	150	—	—	—
ж)	Получено за расчетныя книжки .	375	—	—	—
з)	Получено за уставы	120	—	—	—
и)	За нерозысканіемъ адресата возвращено	156	50	—	—
	Всего поступило .	13835	15	162	65
	Отъ 1908 г. осталось	452	56	28324	74
	А всего съ остаточными	14287	71	28487	39
Р А С Х О Д Ъ					
Статьи расхода	Кому выдано	Взносы и пособіе			
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	Заштатному псаломщику Сергію Дудину	15	—	120	—
4	Заштатному священнику Алексѣю Соколову	20	—	350	—
9	Заштатному псаломщику Тимофею Мясоѣдову	43	50	120	—

Статьи расхода	Кому выдано	Взносы и пособіе			
		Руб.	К.	Руб.	К.
12	Заштатному протоіерею Кузнецову	145	—	350	—
14	Наслѣдникамъ умершаго священ. Павла Гиганова	102	50	350	—
16	Вдовѣ діакона Лидіи Румянцевой	31	24	200	76
17	Заштатному псаломщику Евтихію Бревнову	37	50	120	—
41	„ священнику Іоанну Кузнецову	155	—	350	—
42	„ псаломщику Василю Никифорову	15	—	120	—
45	„ священнику Николаю Вѣнецкому	—	—	350	—
53	„ псаломщику Николаю Пырьеву	18	—	120	—
59	„ священнику Тимофею Соколову	90	—	350	—
60	Вдовѣ священника Агриппинѣ Малаховой	124	—	120	—
69	Заштатному псаломщику Михаилу Попову	—	—	76	76
75	„ священнику Алексѣю Вишнеvesкому	—	—	401	1
93	Бывшему священнику Валерію Сапожникову	10	—	250	—
133	Вдовѣ псаломщика Маріи Мель- никовой	—	—	88	25
134	Опекуну надъ сиротами псалом- щика Добротворскаго	—	—	120	40
139	Вдовѣ священника Евлампіи Кле- никовой	110	—	350	—

Статьи расхода	Кому выдано	Наличными		Билетами	
		Руб.	К.	Руб.	К.
б.	Возвращены взносы участникамъ кассы	1831	25	—	—
в.	Выдано взаимобразно Похорон- ной касеѣ	4178	—	—	—
г.	„ взаимобразно касеѣ на лѣченіе	634	19	—	—
д.	„ взаимобразно Омскому свѣчному заводу	—	—	28000	—
е.	Гербоваго сбора уплачено	9	70	—	—
з.	За уставы Редаціи Омск. Еп. Вѣд. п. Вторичная отсылка адресату	36	—	—	—
и.	И излишне перечисленные изъ По- хоронной Кассы	156	50	—	—
і.	За помѣщеніе канцеляріи Омской Духовной Консисторіи	200	—	—	—
к.	Канцелярскіе расходы	86	—	—	—
л.	Жалованіе членамъ Комитета	49	11	—	—
м.	Выдано взаимобразно на одинъ годъ:	737	22	—	—
77	Діакону Павлу Соколову	100	—	—	—
79	Псаломщику Евгенію Лебедеву	15	—	—	—
80	Священнику Симеону Полозову	200	—	—	—
85	„ Виссаріону Грязнову	150	—	—	—
99	„ Дим. Вознесенскому	100	—	—	—
100	Бывшему псаломщику Гавріилу Карпову	100	—	—	—
102	Псалом. Гавріилу Богословскому	50	—	—	—
114	„ Амвросіеву	40	—	—	—
119	Діакону Аркадію Богословскому	21	—	—	—
120	Священнику Іоанну Самойлову	31	—	—	—

Статьи расхода	Кому выдано	Наличными		Билетами	
		Руб.	К.	Руб.	К.
121	Свящ. Константину Лаину .	100	—	—	—
124	Запрещенному священнику Аве- ниру Константинову .	50	25	—	—
127	Свящ. Петру Скрынченко .	91	68	—	—
А всего въ расходѣ .		14190	82	28000	—
Въ остаткѣ къ 1910 г. состоитъ: наличными 96 руб. 89 коп. билетами 487 руб. 39 коп.					

Кромѣ сего, къ 1910 году состоитъ долгу: за Омскимъ Свѣч-нымъ заводомъ 16000 руб. наличными и 20000 руб. билетами, за кассой на лѣченіе 236 руб. 1 коп.; за похоронной кассой 262 руб. 36 коп.; за Омскимъ Епархіальнымъ Братствомъ 600 руб. и за изданіемъ „справочной книги для Омской Епархіи“ 100 руб. 25 коп.

1909-й годъ для кассы взаимной помощи былъ неудачный. Во первыхъ, потому что пособіе выдавалось по уставу 5-го Сѣзда безъ всякой процентной нормы; во вторыхъ, пособіе получалъ всякій вышедшій за нѣтъ; въ третьихъ, шестой Сѣздъ призналъ необязательнымъ участіе въ кассѣ и не разсмотрѣлъ вопросы, предложенные Комитетомъ на обсужденіе и рѣшеніе, — и въ четвертыхъ, потому что многіе участники взяли свои взносы обратно, забывъ свое обязательство въ 1903 году о выдачѣ 40000 руб. свѣчному заводу на восемь лѣтъ изъ членскихъ взносов.

Подробное объясненіе о печальномъ положеніи дѣлъ въ кассѣ взаимной помощи всякій желающій можетъ найти въ докладѣ Комитета, напечатанномъ въ первомъ номерѣ Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ.

Въ отчетномъ году въ составѣ Комитета произошли слѣдующія перемѣны: шестымъ Общеепархіальнымъ Сѣздомъ были избраны — председателемъ Комитета Священникъ Алексѣй Ливановъ, дѣлопроизводителемъ священникъ Дмитрій Блениковъ; казначеемъ

священникъ Владиміръ Никольскій. Послѣдній въ октябрѣ отъ должности отказался и вмѣсто него былъ назначенъ священникъ Сергій Соколовъ

27 ноября умеръ дѣлопроизводитель Клепиковъ и на мѣсто его 5 декабря былъ назначенъ священникъ Сергій Димитревскій.

Кандидаты на должности шестымъ Съѣздомъ не были избраны.

Предсѣдатель Комитета, священникъ *Алексій Ливановъ*.

Членъ-Казначей, священникъ *Сергій Соколовъ*.

Членъ-Дѣлопроизводитель, священникъ *Сергій Димитревскій*.

Въ Правленіе Кассы взаимной помощи и Похоронной Кассы духовенства Омской епархіи.

Оставшись съ троици дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни послѣ смерти мужа, не выслужившаго ни одного изъ сроковъ, для полученія пенсіи установленныхъ за службу въ епархіальномъ вѣдомствѣ, подавленна къ тому же потерей мужа—кормильца, я на первыхъ порахъ растерялась и близко была къ отчаянію. Вопросъ: какъ существовать далѣе съ дѣтьми, стоялъ неотвязно предо мною и давилъ меня всею тяжестью.

Спасеніе пришло. Получивъ нынѣ пособіе изъ Кассы взаимной помощи и Похоронной Кассы духовенства (изъ первой 460 р., изъ второй 864 р.)—1324 р., капиталъ, какого у насъ съ мужемъ даже въ рукахъ не бывало, я вздохнула свободно и отдѣлалась отъ мучительнаго вопроса о дальнѣйшемъ своемъ существованіи.

Испытавъ временно весь ужасъ своего положенія, я, глубже чѣмъ кто другой, поняла теперь величайшее значеніе и всю благодѣтельность взаимной помощи и участія епархіальнаго духовенства въ судьбѣ своихъ епархіальныхъ сиротъ. Касса взаимной помощи и Похоронная Касса духовенства Омской епархіи для ихъ сиротъ—истинное благодѣяніе и единственный источникъ матеріальной поддержки для вдовъ, оставшихся въ моемъ положеніи.

Въ сознаніи всей важности для меня полученнаго пособія отъ всей души приношу Правленію Кассъ, а въ лицѣ ихъ и всему епархіальному духовенству мою искреннюю и глубокую благодарность съ горячимъ пожеланіемъ, да крѣпнутъ эти Кассы и процвѣтаютъ на благо сиротъ духовенства.

Священническая вдова *Евлатія Клепикова*.

Разсчетная вѣдомость

по частнымъ вкладамъ въ кассу Омскаго
Епархіального свѣчнаго завода за 1909 г.

№№ вкладовъ	Поступило вкладовъ		Начислено %		Возвращено вкладовъ		Осталось вкла- довъ къ 1 янв. 1910 г.	
	РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.	РУБЛИ	КОП.
1	1700	—	21	1	—	—	1721	1
2	730	—	8	50	—	—	738	50
3	100	—	1	22	—	—	101	22
4	100	—	—	65	50	—	50	65
5	270	—	3	21	—	—	273	21
6	400	—	3	29	—	—	403	29
7	2200	—	18	3	—	—	2218	3
8	400	—	3	28	—	—	403	28
9	300	—	2	25	—	—	302	25
10	100	—	—	71	—	—	100	71
11	12	—	—	6	—	—	12	6
12	600	—	1	33	—	—	601	33
13	200	—	—	78	—	—	200	78
14	200	—	—	72	—	—	200	72
15	200	—	—	64	—	—	200	64
16	620	39	1	72	—	—	622	11
17	496	28	1	37	—	—	497	65
18	105	—	—	29	—	—	105	29
19	900	—	2	62	—	—	902	62
20	629	36	1	39	—	—	630	75
—	120	53	—	26	—	—	120	79
Итого:	10383	56	73	33	50	—	10406	89

Предсѣдатель Комитета завода, священникъ *Д. Худяковскій.*

Управляющій заводомъ, священникъ *Ксенофонтъ Поповъ.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

КОЛОКОЛА церковные заводовъ Приуралья. Заводы существуютъ 150 лѣтъ, съ 1758 года. За отливку колоколовъ удостоены *Высочайшей Государя Императора НИКОЛАЯ II*-го благодарности, высшихъ наградъ на выставкахъ и множества отовсюду благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ. Представитель для всей Россіи *Ксенофонтъ Соколовъ* въ Челябинскѣ.

Въ заводахъ и на складѣ въ г. Челябинскѣ колокола готовые и на заказъ отъ $\frac{1}{2}$ пуда до 1200 пуд. вѣса. Подборъ полного звона (хора) колоколовъ производится по камертону и роялю Шредера. Письменное ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность (неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ разбитыхъ, или неблагозвучныхъ колоколовъ. Разсрочка платежа. Подъемка на колокольни храмовъ и доставка во все мѣста по желѣзной дорогѣ льготнымъ тарифомъ за счетъ заводовъ. Заводы отливали въ разные мѣста колокола тысящепудоваго вѣса.— Полуторавѣсковое существованіе колоколовъ Приуралья съ ихъ громадной практикой позволило имъ выработать *отличнѣйшій отъ всехъ сплавъ* колокольной бронзы и форму и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся, по силѣ и пріятности звука—*лучшими по всей Россіи*. Колокола заводовъ Приуралья выгодно отличаются отъ всехъ другихъ своею музыкальностью голосовъ и особою мелодіею, красотой и силой звука. Заводы, находясь въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію: вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣдилавильныхъ заводовъ Урала: Демидова (основ. при Петрѣ Великомъ), Рязанова, Богословскихъ, Верхъ-Исетскихъ, и мног. др. новыхъ—имѣютъ потому возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества Уральской штыковой мѣди, но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два рубля дешевле всехъ другихъ колоколо-литейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи и Поволжья.

Складъ роялей и піанино придворной фабрики *К. М. Шредеръ* и *фисъ-гармоній* русскихъ и заграничныхъ придворныхъ фабрикъ. Допускается разсрочка платежа. Складъ издѣлій изъ **Уральскаго цвѣтнаго мрамора** и **опски**: памятники, часовни, надгробныя плиты, колонны, лѣтницы, полы, подоконники, цоколь, кабинетныя вещи, облицовка домовъ и проч. Прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Образцы мрамора—за 1 руб. 50 коп. Адресоваться съ запросами и заказами: Гор. Челябинскъ, Представителю *Ксенофонту Андреевичу Соколову*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

15 января

№ 2.

1910 года.

С Л О В О на новый (1910-й) годъ.

Слава Благодарителю нашему — Богу, что Онъ, по Своей великой милости, продлил время житія нашего и даровалъ возможность встрѣтить и начать провѣдѣніе новаго лѣта.

День новаго года всюду и вездѣ справедливо почитается нѣкоторымъ рубежомъ или чертою, съ особенною ясностію раздѣляющею въ нашемъ сознаниіи наше прошедшее отъ предстоящаго намъ будущаго. Люди мыслящіе любятъ останавливаться на этомъ рубежѣ съ размышленіемъ о прошедшемъ и вопросами о будущемъ. Интересъ всякаго о себѣ, о своемъ обществѣ, о государствѣ заставляетъ почти каждаго волноваться вопросами будущности.

А между тѣмъ, дѣйствительность подсказываетъ намъ, что будущее вообще для человѣка темно и далеко взглядъ нашъ въ него проникать не можетъ. Съ другой стороны, — знать будущее намъ желательно для успокоенія нашего сердца и разрѣшенія нашихъ недоумѣній, а также необходимо и для направленія нашей частной и особенно народной и общественной жизни.

Остановимъ, однако, свое вниманіе, при смѣнѣ времянь, на опытахъ прошедшаго и подумаемъ о томъ, что насъ ждетъ въ лѣтѣ грядущемъ. Мы, какъ христіане, — пловцы по морю житейскому, что можемъ ожидать въ своемъ жизненномъ пути.

Церковь Божія часто сравнивается съ кораб-

лемь. Плыветъ этотъ корабль Иисусовъ по житейскому морю; на немъ кормчіе и гребцы, на немъ путники—сыны Церкви. Всѣ ждутъ тихой пристани, безопаснаго убѣжища. Бываетъ на морѣ тихая прекрасная погода: величаво сіяетъ солнце, весело играетъ море, дивною красотою отражается въ немъ ясное, лазурное небо,—и корабль идетъ плавно, быстро, подгоняемый попутнымъ вѣтромъ, на парусахъ; кормчимъ и гребцамъ немного тогда работы, немного заботъ и огорченій. Но это бываетъ не часто. Нежданно можетъ встрѣтиться предательская подводная скала. Бываетъ часто,—разыгрывается на морѣ страшная буря... Кажется,—одинъ мигъ, и корабль разламается на части.

Что, если въ такой моментъ заснутъ кормчіе и гребцы? Что, если и путники будутъ безпечны? Опасность очевидная...

Братіе—христіане! Да будетъ вамъ вѣдомо и памятно: корабль Иисусовъ—Церковь православная—нынѣ въ опасности. Религіозное невѣжество и заблужденія; соблазны искусныхъ заграничныхъ сектантовъ; равнодушіе, невѣріе, злоба и ненависть къ вѣрѣ и Церкви многихъ образованныхъ христіанъ; желаніе враговъ Россіи уничтожить или обезсилить ее путемъ подрыва Православія—этой спасительной силы жизни Русскаго народа; желаніе ихъ (враговъ) отнять у народа и войска освященное вѣрою сознаніе долга повинovenія и тѣмъ удобнѣе толкнуть его на бунтъ и революцію—все это теперь соединилось вмѣстѣ, все это подняло и сверху, и снизу, и со всѣхъ сторонъ страшную бурю и волненіе, все устремилось на Церковь, чтобы обезсилить ее и разбить сей священный корабль Иисусовъ. Реветь буря, тьма вокругъ, волны заливаютъ корабль.

Вспоминаются слова св. Григорія Богослова: „теперь—все, что есть хорошаго, гибнетъ; зло выступаетъ обнаженное. Мы плывемъ во мракѣ, и

нигдѣ не видно маяка“... Это обстоятельство влагаетъ въ уста св. апостола слѣдующія предупредительныя слова: „*блюдите, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри*“ (1 Сол. V, 6).

Слѣдовательно, оскудѣніе вѣры и повсемѣстный разливъ невѣрія—вотъ первое самое страшное „знаменіе“ нашего времени.

Если мы обратимъ вниманіе на состояніе современной человѣческой мысли, то и здѣсь мало отраднаго. Кто слѣдитъ за состояніемъ современнаго общества, кто знакомъ съ главными тенденціями его, тому не могутъ не бросаться въ глаза то мучительное нравственное и умственное раздвоеніе теперешнихъ людей. Современные прогрессисты ищутъ своихъ идеаловъ или въ героическихъ качествахъ людей, вопреки заповѣди Божіей — „*ищите прежде Царствія Божія и правды Ею* (Мф. VI, 33); или-же—въ самой жизни, въ самомъ процессѣ жить и наслаждаться жизнию.

Въ этомъ отношеніи справедливо о насъ давно сказалъ пророкъ: „*Тебѣ, Господи, есть правда, намъ же стыднѣе лица*“ (Даніил. IX. 7).

Нравственное развращеніе современнаго чловѣка настолько глубоко, что оно грубостью своихъ проявленій подчасъ не уступаетъ самымъ темнымъ временамъ язычества. Отсюда, какъ естественное послѣдствіе, вытекаетъ утрата, или оскудѣніе любви, этой величайшей духовной силы, скрѣпляющей узы человѣческихъ обществъ, составляющей источникъ великихъ подвиговъ и счастья чловѣчества.

Чего-же-послѣ этого ожидать намъ? Что кроется за завѣсой нашей будущности, при начертаніи прошедшаго, не столь отраднаго?!

Гремить на насъ слово пророка, какъ гласъ гнѣва и прещенія Божія. „Такъ говоритъ Господь Богъ: за то—(за беззаконія наша)—вотъ, Я на васъ. Пойдетъ проливной дождь, и каменные градины падутъ на васъ и вы падете“ (Иез. XIII, 1—5).

Гдѣ же та сила всемогущая, которой не страшны никакія бури и которая способна сама побѣдить всѣ несчастія и страсти?

Знаменитый Архимедъ говорилъ: дайте мнѣ точку опоры и я своимъ рычагомъ сдвину землю.

Любовь ко Христу, свѣтъ Его ученія, подражаніе Его дѣламъ—вотъ наша точка опоры, которая дала возможность св. апостоламъ побѣдить міръ и привести ко Христу всѣ концы земли.— Пусть жизнь наша—даже въ моменты наступленія новолѣтія, когда Церковь молится Богу „подать миръ, благочинное строеніе и добродѣтельное житіе“ (изъ эктениі молебнаго пѣнія на новый годъ)—предъявляетъ къ намъ свои привольныя и, пожалуй, не—христіанскія начала, въ родѣ встрѣчи новаго года не въ молитвѣ, а въ развлеченіи; пусть жизнь намъ сулитъ неудачи, испытанія—выше для насъ долженъ быть очагъ небесный; отечество наше на небѣ и счастье наше, котораго мы такъ особенно ожидаемъ и желаемъ въ день новолѣтія, все на небѣ. Въ радости и горѣ, въ богатствѣ и бѣдности да будемъ одинаково открыты для Христа и всегда, при всякой обстановкѣ, во всѣхъ положеніяхъ да будемъ готовы отъ сердца сказать: „*Ей, гряди, Господи Исусе*“ (Апок. XXII, 20) Тогда вся земная жизнь наша исполнится высшаго смысла, тогда и ближніе наши будутъ ближе къ намъ, и ихъ интересы пріятнѣе, тогда и всякая радость наша будетъ выше и чище и никакая печаль для насъ не будетъ страшной.

А посему прибѣгнемъ къ милостивому Господу Богу нашему съ усердною молитвенною просьбою: „о еже благословити начатокъ и провожденіе лѣта сего благодатию чловѣколюбія Своего; времена же мирна, благорастворенны воздухи, и безгрѣшенъ намъ въ здравіи съ довольствомъ животь даровати... и утолити въ насъ вся вражды, нестроенія, и междоусобныя брани: подати же миръ и добродѣтельное житіе“ (изъ экт. молебствія на новый годъ).

Протоіерей Александръ Голосовъ.

Новогоднее богослужение въ Омскомъ Кафедральномъ Соборѣ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ Кафедральномъ Соборѣ наканунѣ Новаго года всенощное бдѣніе началось позднѣе обыкновеннаго—въ 9 часовъ вечера. На литію и поліелей выходилъ Преосвященный Гавріиль. Торжественное богослужение продолжалось до полуночи. Ровно въ 12 часовъ ночи Преосвященный Гавріиль, по окончаніи всенощнаго бдѣнія, въ сослуженіи соборнаго причта, совершилъ молебное пѣніе при наступленіи новаго лѣта. По окончаніи молебна, Преосвященный вышелъ изъ алтаря и, пройдя на средину храма, съ кафедры обратился къ собравшимся богомольцамъ съ словомъ архипастырскаго назиданія. Привѣтствуя слушателей съ новымъ лѣтомъ благодати Божіей, Архипастырь призывалъ ихъ искать для себя счастья не въ матеріальномъ довольствѣ, не въ развлеченіяхъ и наслажденіяхъ внѣшнихъ, грѣховныхъ, а въ благахъ духовныхъ, въ духовномъ обновленіи, самоусовершенствованіи. Напоминая слушателямъ, что каждый наступающій новый годъ приближаетъ насъ къ вѣчности, Преосвященный убѣждалъ ихъ въ новомъ лѣтѣ пріобрѣтать ту высокую духовную настроенность, тѣ великія христіанскія добродѣтели, которыя одни только въ состояніи даровать человѣку истинное вѣчное блаженство. Въ заключеніе Преосвященный благодарилъ своихъ соименниковъ за то, что они, не слѣдуя обычаямъ міра, не въ шумномъ веселіи, а тихой молитвѣ къ Подателю всяческихъ благъ, вмѣстѣ съ своимъ Архипастыремъ въ храмъ Божіемъ, встрѣтили наступающій новый годъ и молились о дарованіи милости и помощи Божіей въ наступающемъ лѣтѣ и себѣ и своимъ ближнимъ, молились въ новогодній полуночный часъ и за Церковь Православную и за свое Отечество, и за Царя своего, Помазанника Божія.

С. В. П.

Значеніе доброй жизни пастыря, какъ примѣра, въ пастырской дѣятельности.

Въ духовныхъ журналахъ (см. Руков. для сельск. паст. № 42) нерѣдко встрѣчаются сообщенія о нравственно-предосудительныхъ поступкахъ пастырей Церкви, колеблющихъ и разрушающихъ великій авторитетъ пастырства. Поэтому не бесполезно помѣстить на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей статью подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ, напечатанную въ № 50 журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“. Въ этой статьѣ изъ многихъ другихъ дурныхъ обычаевъ современныхъ батюшекъ указывается прежде всего на то, что они при встрѣчахъ съ своими пасомыми, подаютъ имъ руку вмѣсто осѣненія ихъ благословеніемъ въ имя св. Троицы, какъ подобаеть истинному пастырю стада Христова. Указывается далѣе, что современные іереи крайне блазнительно ведутъ себя при поѣздкахъ по желѣзнымъ дорогамъ. Обычная картина, что батюшка, входя въ залъ станціи,—залъ, наполненный пассажирами, не только не осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ предъ находящейся тамъ св. иконой, но даже не снимаетъ и шапки или шляпы. „Только иногда, надвинувъ послѣднюю „на бекрень“, преспокойно вынимаетъ изъ кармана (куда часто кладетъ и св. просфору и пр.) папиросу и закуриваетъ“. Такое индифферентное отношеніе иныхъ современныхъ пастырей къ дѣламъ вѣры и блазнительное для паствы ихъ поведеніе тяжело отзывается на современномъ пастырствѣ. Не потому-то ли рѣчи современныхъ пастырей многими мірянами нынѣ совѣмъ и не слушаются? Вѣдь каждый знаетъ, какъ нерѣдко, особенно въ городскихъ церквахъ, при одномъ поставленіи аналогія на амвонѣ, многіе богомольцы спѣшатъ удалиться изъ храма... Каждый знаетъ и то, сколько ропота, брани, недовольства и укоризны за послѣднее время вылило было по адресу нашего духовенства. Братскія вразумленія и наставленія современнаго пастырства стали, наконецъ, слышаться со стороны самихъ же пастырей. Спросите: отчего падаетъ престижъ и обаяніе духовнаго чина, предъ коимъ такъ благоговѣли и преклонялись наши отцы и прадѣды? Чѣмъ

объяснить то разобщеніе и отдѣленіе паствы отъ пастыря, которое за послѣднее время стало возрастать все болѣе и болѣе?

По нашему мнѣнію, одна изъ главныхъ причинъ всѣхъ вышеназванныхъ золъ и недуговъ пастырской жизни—въ самомъ же пастырствѣ, именно—въ поступкахъ нерѣдкихъ представителей его, отрицательно дѣйствующихъ (поступкахъ) на настроеніе паствы, ибо современное „освободительное“ движеніе положило печать свою и на духовенство наше. Никто не будетъ отрицать, что не мало современныхъ пастырей не за собою ведетъ міръ, а сами бѣгутъ за міромъ, сами стремятся подражать ему—и не только въ добромъ, но и худомъ. Вотъ почему часто пасомые, видя въ своемъ батюшкѣ по всему подобнаго себѣ человѣка, облеченнаго лишь только въ рясу, перестаютъ видѣть въ немъ дѣйствительнаго учителя евангельской истины, провозвѣстника Божественной правды, добраго отца и руководителя въ духовно-нравственной жизни, а нѣкоторые, особенно интеллигенты, такъ прямо считаютъ его какимъ-то почтеннымъ архаизмомъ, съ которымъ приходится вѣдаться въ Рождество и Пасху, припасши для этого закуску и нѣсколько, вовсе неинтересныхъ никому, вопросовъ о богослуженіи или праздникахъ.

Отсюда бываетъ и то, что благочестивый прихожанинъ не можетъ искренно чтить, цѣнить и уважать своего пастыря, признавать въ немъ нравственный авторитетъ и считать его за судію своихъ дѣяній; ибо онъ видитъ, что въ жизни пастыря нарушается евангельская нравственность; что онъ, пастырь, не служителъ небесной правды и Божественной истины, а только служителъ духа времени. Не соблазнъ ли, напримѣръ, смотрѣть на современныхъ „прогрессистовъ“—іереевъ, которые, къ великому соблазну всѣхъ вѣрующихъ, стригутъ свои волосы (иногда прямо подъ скобку) и бороды, стыдясь даже называть себя пастыремъ и „отцемъ“ пасомыхъ и предпочитая именоваться: „Иванъ Максимовичъ“, Павелъ Тимофеевичъ“. (И это творятъ даже почтенные, украшенные съдинами протоіереи). Не возмутительна ли и такая картина, какъ одинъ о. благочинный отказывался благословлять подчиненныхъ ему діакона и псаломщика и „любезно“, „товарищески“ простиралъ къ нимъ для пожатій свою десницу.

Въ другой разъ сей же „благочинный“, при многочисленномъ стеченіи интеллигентной публики, творилъ великое „безчиніе“ свободно, имѣя на себѣ наперсный крестъ, и раскуривалъ сигару.

При такомъ отношеніи „современныхъ“ пастырей къ своему высокому и святому званію, при ихъ желаніи ни въ чемъ не отстать отъ міра, но во всемъ рабски слѣдовать и подражать ему,—вопреки словамъ Христа къ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и ко всеѣмъ пастырямъ: „вы—не отъ міра, но Я избралъ васъ отъ міра“ (Іоанн. 15, 19; 17, 14, 16),—трудно говорить объ обновленіи нашихъ приходоѡ, объ улучшеніи въ нихъ церковной жизни, объ идеальныхъ, отеческихъ отношеніяхъ между пастыремъ и паствоѡ. Достоинство истиннаго пастыря Церкви въ томъ и состоитъ, чтобы говорить подобно ап. Павлу: „аще челоѡкомъ угождалъ быхъ, Христовъ рабъ не быхъ убо былъ“ (Гал. 1, 10). И замѣчательно, не только Свящ. Писаніе, творенія свв. отцевъ и учителей Церкви, но даже свѣтскіе писатели, когда желаютъ представить типъ пастыря, представляютъ его не иначе, какъ борцомъ съ міромъ. Возьмете ли сочиненіе Лѣскова: „Владычній Судъ“, „Соборяне“, „На краю свѣта“, или типъ идеальнаго сельскаго священника у Мещерскаго, или появленіе духовниковъ у умирающихъ грѣшниковъ и грѣшницъ въ романахъ Вс. Крестовскаго и Всев. Соловьева,—вездѣ пастырь является или въ борьбѣ съ міромъ, или какъ живая противоположность міру. Напротивъ, самымъ тяжкимъ обвиненіемъ духовенства служить въ устахъ свѣтскихъ писателей уподобленіе ихъ мірскимъ дѣятелямъ, и порядковъ церковной жизни—порядкамъ чиновничьимъ. Здѣсь опять сойдутся писатели самыхъ разнообразныхъ школъ: „возьмете ли вы „Девятый валъ“ Данилевскаго, или романы Тургенева и поэмы Некрасова, или статьи Самарина, Аксакова, Влад. Соловьева, Елагина—вездѣ уподобленіе жизни и поступковъ священника дѣйствию міра свѣтскаго является самою тяжелою виною духовенства (архіеп. Антоній: „О православномъ пастырствѣ“). Облеките пастыря Церкви въ свѣтское платье, остригите ему волосы, посадите на велосипедъ или автомобиль, пустите въ театръ, циркъ, позвольте танцовать, разрѣшите второй, а, мо-

жетъ быть, и третій бракъ, — словомъ сравняйте его съ мірянномъ, и вы ясно увидите, какое уваженіе къ такому пастырю будетъ чувствовать мірянинъ.

Если пастыри, по слову Христа, „соль земли“, „свѣтъ міра“ (Мѣ. 5, 13, 14), то пусть они и будутъ, дѣйствительно „свѣтомъ“. Пусть пастыри свѣтятъ міру своими добродѣтелями, воздержаніемъ, молитвою, смиреніемъ, чистымъ и святымъ житіемъ. Пусть современные „прогрессисты“ — іереи вспомнятъ ту великую и несомнѣнно забытую ими истину, что христіанство — не доктрина, а прежде всего и главнымъ образомъ *жизнь*, жизнь совершеннѣйшая, истиннѣйшая, какую далъ міру Христосъ, что путь христіанства проходится преимущественно „*дѣланіемъ*“, а не искусствомъ (говоритъ преп. Исидоръ Пелусіотъ), что дѣйствительное и правильное пониманіе христіанства возможно не чрезъ діалектику, не путемъ разбора и изслѣдованія отвлеченнаго теоретическаго ученія христіанства, а именно нравственно-духовнымъ опытомъ, наблюденіемъ и самымъ переживаніемъ реальной жизни по Христу. Проповѣдь о царствѣ Божіемъ, строителями коего на землѣ должны быть пастыри, состоятъ, по апостолу, не въ препрѣтельныхъ словесахъ мірскаго витійства, но въ „явленіи духа и силы“ (1 Кор. 2, 4). Отсюда, плодоносною будетъ лишь та проповѣдь, учитель которой чрезъ исполненіе заповѣдей пребываетъ во Христѣ (Іоанн. 15, 4), въ Его любви. Дѣйствительно будетъ служеніе (паствѣ) лишь того пастыря Церкви, который имѣетъ христіански-чистое настроеніе души, проводитъ добрую, нравственно-безукоризненную жизнь. „Собираютъ ли съ терновника виноградъ или съ репейника смоквы?“ — спрашиваетъ Спаситель, и заключаетъ: „не можетъ дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево *худое* приносить плоды *добрые*“ (Мѣ. 7, 16. 18). Поэтому-то Господь называетъ тщетными миссіонерскіе труды злочестивыхъ книжниковъ (Мѣ. 23, 15). Тотъ, кто только говоритъ, а самъ не поступаетъ, какъ нужно, подобенъ, по словамъ святителя Дмитрія Ростовскаго, грому во время суши, безъ дождя. Какая польза отъ такого грома, если на жаждующую землю не прольется дождь; точно также какая польза пасомымъ отъ пастыря, поучаемымъ отъ учителя, если онъ своими собствен-

ными поступками и дѣлами не только не наставляетъ, а, наоборотъ, развращаетъ? „Что художникъ, который живописуетъ на стѣнахъ воду и не можетъ тою водою утолить своей жажды, и что человѣкъ, который видитъ прекрасные сны, то же и слово, неоправданное дѣятельностью“. Недаромъ и ап. Павелъ, научая пастыря Ефесской церкви руководить другими, прежде всего заповѣдуетъ самому ему лично „вникать въ себя и ученіе, заниматься симъ постоянно“ (1 Тим. 4, 16), самому быть „образцемъ“, примѣромъ для вѣрныхъ не только въ словѣ, но и въ *жизни* (4, 12). „Слово бо безъ образа добродѣтельнаго житія,—прекрасно въ данномъ случаѣ поясняетъ мысль апостола святитель Ростовскій,—*нѣсть дѣйственно*. Будь кто носяй на языкѣ аки медь сладкоглаголаніе, аще въ дѣлахъ зрится желчь соблазновъ, не усладитъ сердца слышателя... иныхъ просвѣтити хотяй *самъ* да будетъ не тьма, но свѣтъ“.

Только слово *добраго* пастыря Церкви бываетъ живо и дѣйственно. Слово такого пастыря, сказанное изъ глубины его сердца, какъ плодъ его личнаго наблюденія и опыта и воочію всѣхъ подтверждаемое примѣромъ его собственной благочестивой жизни, въ моментъ передачи его другимъ пріобрѣтаетъ силу убѣдительности и доказательства, оно проникаетъ прямо въ душу слушателей, властно дѣйствуетъ и покоряетъ ее. Отъ такого учителя нравственности вѣетъ какая-то особая, благодатная теплота, которая все согрѣваетъ, возбуждаетъ нравственную энергію и рождаетъ готовность на всякаго рода духовныя дѣла и подвиги. Такіе пастыри „невольнo влекутъ къ себѣ“; они, по прекрасному выраженію преосв. Теофана (Затворника), „замѣняютъ апостольскія мрежи. И какъ около сильнаго магнита собирается множество опилокъ, или какъ сильный характеръ увлекаетъ слабыхъ, такъ и обитающая въ нихъ сила духа влечетъ къ себѣ всѣхъ.“

Итакъ, вотъ гдѣ сила и залогъ къ успѣшному прохожденію пастырскаго служенія, къ тѣсному духовному соединенію паствы съ своимъ пастыремъ, къ созиданію изъ множества вѣрующихъ единой нераздѣльной семьи,—это въ личномъ подвигѣ пастыря Церкви, въ истинно-христіанскомъ его поведеніи, въ доброй, святой его жизни. Поменьше словъ, по-

больше дѣла! Пусть жизнь настыря Церкви будетъ для его пасомыхъ живымъ свидѣтельствомъ святости Христовой вѣры, образцемъ чистѣйшей нравственности, побужденіемъ къ духовному самоусовершенствованію, чтобы можно было кому угодно (и вѣрующему и невѣрующему) указать на нее и сказать словами св. Златоуста: „приди и учись“—истинному воплощенію и осуществленію христіанства. Значеніе примѣра въ дѣлѣ духовнаго воспитанія и руководства другихъ громадное, — онъ сильнѣе и дѣйствиѣе всякихъ рѣчей и наставленій. Вотъ почему полезно и необходимо каждому настырю Церкви начертать на скрижаляхъ своего сердца слѣдующія великія слова св. Димитрія Ростовскаго: „аще учитель еси (а таковымъ и является настырь), буди яко ангелъ Божій житіемъ неспорочень; глаголай словеса Божія, не дѣлай демонскія дѣла“.

I. T.

Истинный путь*).

Другіе изъ представителей современныхъ новѣйшихъ воззрѣній указываютъ цѣль и основной мотивъ жизни человѣческой въ добродѣтели. И нужно признаться, что добродѣтель—мораль—самая модная тенденція большинства современныхъ ученій. Кто теперь не говоритъ о добродѣтели, кто не призываетъ къ ней и самъ не хочетъ благодѣтельствовать другимъ? Съ легкой руки извѣстнаго моралиста нашихъ дней, графа Толстого, всѣ пустились теперь въ мораль и философствуютъ на моральныя темы.

„Нравственность и нравственный міропорядокъ, говоритъ одинъ изъ выдающихся современныхъ церковныхъ писателей, становится все болѣе и болѣе предметомъ общаго интереса читающей публики, и вотъ поэты, философы и социологи соревнуютъ въ доставленіи ей чтенія, удовлетворяющаго подобному спросу, который, повидимому, готовъ занять господствующее положеніе въ общественномъ сознаніи, такъ долго расходовавшемся на запросы политическіе и „эмпирико-науч-

*) Продолженіе. См. № 1, 1910 г.

ные“—(Антоній Епископъ—полное собр. соч. т. III, стр. 259, Казань 1900 г.). Въѣсть съ тѣмъ однакоже въ жизни современнаго общества не только не замѣтно какого либо нравственнаго прогресса, напротивъ наблюдается столь глубокое паденіе нравовъ, столь великая расшатанность духовная, что другое время, подобное въ этомъ отношеніи, трудно указать въ исторіи. Мы присутствуемъ теперь и живемъ при какой-то вакханаліи разврата и уголовщины. Развратъ—дѣтище города, уголовщина—достояніе всей страны. Озвѣреніе нравовъ замѣчается не только у взрослыхъ, но оно захватываетъ и дѣтей. Одинъ изъ извѣстныхъ нынѣ церковныхъ ораторовъ, характеризуя русское общество переживаемаго момента въ нравственномъ отношеніи, называетъ вѣкъ—вѣкомъ блуднымъ, прилагая къ нему слово евангельской притчи о блудномъ сынѣ. (Лук. XV, 13). Къ обществу нашему онъ находитъ возможнымъ приложить слова Сенеки, который говоря о нравахъ своихъ современниковъ, замѣчаетъ, что въ тѣ дни „стыдливость и цѣломудріе улетѣли на небо, а невинности совсѣмъ нѣтъ“. По словамъ проповѣдника, „бываютъ въ исторіи человѣчества какія то особыя роковыя времена, когда блудные сыны, въ буквальномъ смыслѣ этихъ словъ, заполняютъ жизнь, когда литература, нравы и обычаи, всѣ помыслы и разговоры пропитываются духомъ разврата, безстыдства и распущенности, охватывающей даже самые нѣжные возрасты—отрочество и юношество“. Нынѣ развратъ нагло вышелъ на улицу.—„На улицахъ, въ окнахъ магазиновъ, въ книжныхъ лавкахъ, подъ видомъ распространенія литературы и просвѣщенія, на станціяхъ по желѣзнымъ дорогамъ открыто продаются отвратительныя картины блуда, книги, описывающія блудъ, въ газетахъ же печатаются объявленія о блудѣ. Блудъ идетъ торжествующій, наглый. Бога не боясь и людей не стыдясь, блудъ заполняетъ разговоры, улицы, школы, семью, сцену, литературу“. (Церк. Вѣд. за 1908 г. № 7-й, стр. 307—309). Откуда столь неприглядная въ нравственномъ отношеніи дѣйствительность, при отмѣченномъ выше интересѣ нашего общества къ вопросамъ нравственнаго міропорядка? Разумѣется, говорить о нравственности и быть нравственнымъ не одно и то же. Но не въ

этомъ, т. е., не въ отсутствіи соотвѣтствія между словомъ и дѣломъ главная причина столь великаго разлада между, казалось бы, столь добрыми намѣреніями общества и дѣйствительностью. Дѣло все въ томъ, что добродѣтель и нравственность, такъ же, какъ и знаніе, не есть нѣчто абсолютно самодовлѣющее, ничемъ не обусловливаемое начало, а получаетъ свое значеніе отъ другого неизблемаго начала, отъ авторитета высшаго, независимаго отъ измѣнчивыхъ, переходящихъ и колеблющихся мнѣній и вкусовъ людей. Нравственно то, что дѣлается свободной волей человѣка въ силу побуждающихъ велѣній высшаго, непреложнаго, совершеннаго закона, каковымъ всегда является законъ божественный или законъ, освящаемый авторитетомъ вѣры въ Бога. Въ иномъ случаѣ не можетъ быть нравственности въ настоящемъ, истинномъ, высокомъ смыслѣ этого слова, а получится довольно низкопробная или, если позволительно такъ выразиться, совсѣмъ ненравственная нравственность: или вынужденный непосредственнымъ расчетомъ и чувствомъ самосохраненія, такъ называемый, нравственный оппортунизмъ, или, наконецъ, всякій будетъ провозглашать свою собственную нравственность, слѣдствіемъ чего должна естественно явиться такая нравственная путаница, такой нравственный Вавилонъ, который граничить съ разрушеніемъ и отрицаніемъ всякой нравственности, какъ это, дѣйствительно, и есть теперь, когда понятія о добрѣ и злѣ настолько перепутаны, что то, въ чемъ одинъ видитъ добро, и что онъ считаетъ нравственнымъ, это самое другому представляется безнравственнымъ, и наоборотъ. И что бы мы ни говорили о совѣсти независимой или о чувствѣ долга, коими нужно руководиться намъ въ своемъ поведеніи, все это довольно условно, шатко и непостоянно, и само нуждается въ высшемъ санкціонирующемъ авторитетѣ, въ опорѣ для себя. Вѣдь, даже у людей одинаковаго умственнаго развитія, одинаковаго положенія и состоянія, совѣсть можетъ быть разная: у одного—чистая, добрая, у другого совѣсть сожженная, порочная. Даже по признанію самихъ сторонниковъ матеріалистическихъ теорій: „совѣсть—не голосъ Божій и никоимъ образомъ не сравнима въ смыслѣ продолжительности и несмѣняемости со звѣздами на небѣ. Это исторически обусловленное

явленіе, видоизмѣняющееся по мѣсту и времени“. (См. Ант. Менгеръ— „Новое ученіе о нравственности“ пер. съ немѣцкаго А. Доманской—стр. 24. Изд. журнала „Образованіе“). Также и сознаніе долга у разныхъ лицъ можетъ быть до безконечности и даже до противорѣчія различно. Въ настоящее время это столь для всѣхъ очевидно, что доказательства здѣсь представляются излишними. Прислушайтесь къ уличнымъ толкамъ, къ голосу газетъ и вообще печатнаго слова и вы увидите, какое царитъ здѣсь столпотвореніе, какая анархія, какая свобода совѣсти, какое разнообразное, иногда своеобразно-странное пониманіе чувства долга.

Совѣсть и чувство долга человѣка спокойны и удовлетворяются тамъ, скажетъ кто нибудь, гдѣ право. Но что такое право? оно тоже есть нѣчто крайне субъективное, условное. Понятіе о немъ безъ конца мѣняется и разнообразится и до тѣхъ поръ будетъ разнообразиться, пока не найдетъ опоры для себя въ чемъ либо такомъ, что выше подвижныхъ колеблющихся, ошибочныхъ настроеній и мнѣній людскихъ. „Внѣ меня нѣтъ права“, говоритъ напр. одинъ изъ вдохновителей (Максъ Штирнеръ) современной толпы. „То, что индивидуумъ считаетъ правомъ, то и есть право. Сила первенствуетъ надъ правомъ и имѣетъ на то полное право.“

Вотъ мое ученіе! Что такое добро? Что такое зло? Все это только призраки воображенія. Всѣ мы совершенны, грѣшниковъ вовсе нѣтъ. Истины, которой я долженъ былъ бы подчиняться, я не признаю“ (см. у Н. Астафьева—въ его книжкѣ „О духѣ времени“ стр. 19. Сиб. 1899 г.). Или вотъ, наприм., что говоритъ герой недавно вышедшаго романа г. Арцыбашева „Санинъ“: „Я знаю одно: я вижу и хочу, чтобы жизнь не была для меня мученіемъ... для этого надо прежде всего удовлетворять свои естественныя желанія.. Желаніе это все: когда въ человѣкѣ умираютъ желанія, умираетъ и его жизнь, а когда онъ убиваетъ желанія, убиваетъ себя“... (стр. 94). И если справедливо, что литература представляетъ дѣйствительную жизнь, какъ она есть, то само собой понятно, что при такомъ настроеніи, взглядахъ и сужденіяхъ немислимо никакое право, а возможно одно лишь отсутствіе всякаго права. Въ этомъ случаѣ, разумѣется, не имѣетъ и не можетъ

имѣть значенія и, такъ называемая, нравственная отвѣтственность, на которой сторонники независимой автономной морали хотять обосновать свои воззрѣнія и выводы. Предъ чѣмъ нравственно будетъ отвѣтствовать человѣкъ? Предъ совѣстью или разумомъ?! Но совѣсть и разумъ, если они предоставлены сами себѣ, и не подчинены требованіямъ высшей силы, высшего суда, при свойственномъ имъ несовершенствѣ, неустойчивости, слабости, способности заблуждаться, не могутъ быть прочнымъ фундаментомъ для нашего поведенія, а также непогрѣшимымъ судьей нашихъ поступковъ. Во всякомъ случаѣ необходимо признать, чтъ въ понятіи „нравственного“ первымъ и существеннымъ признакомъ, по нашему мнѣнію, является свободное повиновеніе высшей силѣ, и именно волѣ Божественной, непринужденное исполненіе велѣній высшего закона Божественнаго. Поэтому нравственность неотдѣлима отъ религіи, сколько бы ни старались объ этомъ послѣдователи и защитники самостоятельной свободной морали. И здѣсь коренится глубокое существенное различіе между нравственностью и гуманностью, въ общепринятомъ ходячемъ смыслѣ этого слова. Нравственность основывается на послушаніи закону религіозному, авторитету вѣры, гуманность на соображеніяхъ несовершеннаго, ограниченнаго, часто омраченнаго грѣхомъ разума. Отсюда понятно замѣчаемое нынѣ глубокое несоотвѣтствіе между цивилизаціей и основанной на ней гуманностью и нравственностью. Наше время справедливо считаютъ временемъ наивысшаго разцвѣта цивилизаціи; вѣкъ нашъ носить кличку гуманнаго вѣка, но его ни въ какомъ случаѣ нельзя назвать нравственнымъ вѣкомъ. Въ моральномъ отношеніи наше время, пожалуй, окажется ниже даже классическихъ въ исторіи моментовъ нравственной распущенности и деморализаціи общества. И это вполне естественно и такъ быть должно, потому что не собираютъ съ терновника виноградъ и съ рещейника смоквы. „Всякое дерево доброе приноситъ и плоды добрые, а худое дерево приноситъ и плоды худые, не можетъ дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые“ (Матѳ. VII, 17—18). Вообще, что касается независимой морали, то слѣдуетъ замѣтить, что правила ея, сколь бы тонкими софисти-

ческими доводами ни были обставлены они, никогда не понудят насъ къ какому либо дѣйствительному нравственному подвигу, дѣйствительному стѣсненію себя. По образному выраженію одного изъ нашихъ архипастырей, „это какъ бы на прокатъ взятый маскарадный костюмъ капуцина, не обязывающій своего носителя къ исполненію монашескихъ обѣтовъ, но только обогащающій танцоровъ жизни развлеченіями и разглагольствованіями“ — (Епископъ Антоній полн. соб. соч. т. III, стр. 289. Казань 1900 г.). Какъ бы ни мудрены были софизмы современныхъ моралистовъ, но, принимая ихъ, чловѣкъ отлично сознавалъ-бы, что онъ баринъ надъ всѣми нами, одно дуновение его каприза можетъ разбросать эти карточные домики вынужденныхъ умствованій Толстого, Фулье, Сиенсера, Цингера, Литре, Канта и проч. (Тамъ же стр. 290).

Наконецъ, какъ на движущіе руководящія принципы жизни представители современной мысли указываютъ, далѣе, на гуманитарныя идеи свободы, братства и равенства. Достаточно указать, что подъ флагомъ этихъ идей горделиво и мощно совершаетъ теперь свое выступленіе, такъ называемое, социалистическое движеніе. Идеи, подъ знаменемъ коихъ выступаетъ социализмъ, несомнѣнно, высокія идеи, которыя сами по себѣ должны вызывать сочувствіе со стороны каждаго чловѣка. Однакоже эти благородныя и всѣхъ волнующія теперь идеи, которыя исходятъ изъ основной общей идеи любви, не социализмомъ измышлены, а еще за долго до появленія социалистическихъ системъ и ученій возвѣщены Евангеліемъ, которое заповѣдуетъ намъ любить всякаго чловѣка, какъ самого себя (см. Луки—X, 27—37), не только любить близкихъ намъ, но и враговъ нашихъ (см. Матѳ. V, 44—47). Между тѣмъ, социализмъ есть ученіе безрелигіозное, какъ и всѣ матеріалистическія системы, и цѣли его не выходятъ за предѣлы земного существованія. Онъ „есть дитя атеизма и введеніе въ великій атеистическій періодъ культуры“, какъ совершенно вѣрно выразился о немъ одинъ изъ социалистическихъ нѣмецкихъ органовъ (см. у Астафьева—стр. 48). А передовой вождь и глава нынѣшнихъ социалистовъ Бебель въ одной изъ рѣчей своихъ въ германскомъ рейхстагѣ, 31 Декабря 1881 г., сказалъ слѣдующее: „мы стоимъ въ политической области за

республику, въ экономической—за социализмъ, а въ религиозной за атеизмъ или нигилизмъ“. (Изъ рѣчи Преосв. Владимира, Митрополита Московскаго—см. Цер. Вѣд. 1907 г. № 14, стр. 622).

Вмѣстѣ съ тѣмъ социализмъ есть, не смотря на возвышенныя идеи, выставленныя имъ на своемъ знамени, учене антиморальное, потому что всѣ стремленія и домогательства социалистовъ основаны на эгоистическомъ расчетѣ и рождаются не изъ высшихъ и чистыхъ побужденій любви, а изъ недоброжелательства, зависти и ненависти. Вполнѣ достойны этихъ побужденій и тѣ пути и средства, которыми хочетъ достигнуть социализмъ своихъ цѣлей. Это путь отчаянной классовой борьбы, путь озлобленнаго разрушенія и крови. Достаточно раскрыть любую брошюру, вышедшую изъ подъ фирмы социаль-демократической партіи, чтобы убѣдиться въ томъ. Здѣсь въ каждой строкѣ сквозитъ демоническая ненависть и злоба. Вмѣсто смиренія рекомендуется гордость и недовольство своимъ положеніемъ, вмѣсто кротости дерзость и непокорность, вмѣсто милосердія презрѣніе и жестокость (см. брош. подъ заглавіемъ „Новая нагорная проповѣдь“—Кармелюкъ, изд. И. Парамонова, „Донская рѣчь“ № 148). „Блаженны только смѣлые духомъ, ибо они станутъ людьми... въ братскую семью они сольются и покорятъ землю и измѣнятъ свою природу: возвышенной, прекрасной сдѣлаютъ ее“ (См. Сборн. „Знаніе“ XXIII, стр. 260. Спб. 1908 г.). Такъ социалисты надѣются достигнуть полнаго земного благополучія, водворенія рая на землѣ, такъ-какъ другого рая, говорятъ они, нѣтъ и быть не можетъ. Но какъ бы то ни было, спросимъ себя сначала, достижима ли эта главная цѣль социалистическихъ мечтаній, достижимо ли то золотое время, когда наступитъ рай на землѣ? Выше мы уже говорили, что при материалистическомъ взглядѣ на жизнь, при отсутствіи чайній религіозной вѣры и упованія будущей загробной жизни, человекъ не можетъ найти счастья на землѣ, сколь бы благополучно ни слагалось земное его существованіе. Одно представленіе о неизбѣжномъ концѣ земного бытія нашего въ состояніи повергнуть въ прахъ гордые замыслы и разсѣять навѣ-

янную радужными мечтаніями иллюзію. Мы не считаемъ нужнымъ останавливаться здѣсь на доказательствахъ безсмертія души и будущей загробной жизни. Если бы нужными оказались доказательства этихъ истинъ, то пусть каждый прислушается къ голосу своего внутренняго опыта, къ свидѣтельству непосредственнаго сознанія своего. Этотъ внутренній опытъ, это непосредственное сознаніе не убѣждаютъ ли насъ въ безсмертіи нашего духа? Намъ думается, что неомраченное сознаніе каждаго не умѣщается, по крайней мѣрѣ, не хочетъ умѣщаться въ короткихъ границахъ земного существованія, не мирится съ нимъ и хочетъ продолжиться въ вѣчность. А при такомъ условіи можетъ ли человѣкъ чувствовать себя счастливымъ, не имѣя увѣренности, что существованіе его продолжится и по прекращеніи настоящей земной жизни? Вотъ почему сколько бы ни мечтали социалисты о земномъ раѣ, онъ, при безрелигіозномъ грубо-матеріалистическомъ жизнепониманіи, недостижимъ для нихъ, и все мечтанія ихъ не больше, какъ плодъ взвинченнаго, самообольщеннаго, ослѣпленнаго гордостью и злобой воображенія. Далѣе, конечно, свобода, братство, равенство великія блага, вождѣнные сердцу всякаго человѣка. Но осуществимы ли эти блага въ социализмъ, достаточно ли они обезпечиваются социалистическимъ ученіемъ о свободѣ, равенствѣ и братствѣ? По самой природѣ своей блага эти, если можно такъ выразиться, индивидуально субъективныя, и, какъ таковыя, они могутъ утверждаться лишь на религіозно-нравственномъ основаніи. Чуждый этого основанія социализмъ хочетъ создать внѣшнее государство, внѣшній социалистическій союзъ помощью внѣшнихъ насильственныхъ, принудительныхъ средствъ даже, если бы это потребовалось, помощью огня и меча. И мы, дѣйствительно, видимъ, что въ Европѣ, какъ и у насъ теперь въ Россіи, народъ возстаетъ на богатыхъ уже силою. Народные вожаки, именно,—вожди социализма повсемѣстно ведутъ толпы народныя къ крови и провозглашаютъ, что праведенъ гнѣвъ народный. „Но проклятъ гнѣвъ ихъ, ибо жестокъ“. При этомъ условіи возможно ли говорить о свободѣ, братствѣ и равенствѣ? Какое мыслимо братство подъ звуки такого, напр., социалистическаго гимна: „лейся вдаль нашъ напѣвъ! мчись кругомъ.

Надъ міромъ наше знамя вѣетъ и несетъ кличъ борьбы, мести громъ, сѣмя грядущаго сѣетъ. Оно горитъ и ярко рдѣетъ, то наша кровь горитъ на немъ, то кровь работниковъ на немъ“ и т. д. (См. брошюру Плеханова — „Ежегодный всемірный праздникъ рабочихъ“ книгоизд. Новый міръ стр. 20). Должно признаться, что подъ угрожающіе звуки подобныхъ напѣвовъ не мало уже пролито и теперь проливается напрасной крови человѣческой. Кровь эта напрасна и должна вызвать во всякомъ здравомыслящемъ человѣкѣ глубокую, ничѣмъ неоправдываемую скорбь и сожалѣніе. Пора понять, что никакими внѣшними средствами нельзя создать свободы, потому что всякія такія средства по существу своему являются насиліемъ, принужденіемъ, а принужденіе есть прямое отрицаніе свободы. Слѣдуетъ помнить, что человѣкъ, вѣдь, имѣетъ свободную волю, имѣетъ способность свободнаго самоопредѣленія. Можетъ быть, впрочемъ, послѣдователи социализма стануть отрицать и свободную волю въ человѣкѣ. Но этимъ они только лишній разъ докажутъ убожество и нелѣпость своей системы, потому что психологической опытъ и непосредственное сознаніе убѣждаютъ насъ, что мы обладаемъ способностью опредѣлять свои дѣйствія по собственному непринужденному хотѣнію и что воля наша такимъ образомъ свободна. Кромѣ того, свобода, какъ братство и чувство равенства возможны только въ личности. Въ личности нѣтъ ни свободы, ни братства. Между тѣмъ, всякій государственный строй, а слѣдовательно и строй социалистическій, какъ внѣшне принудительный и обязательный для составляющихъ его членовъ, есть ограниченіе индивидуальной личной свободы.

Здѣсь поведеніе каждаго опредѣляется извѣстными законами и установленіями, коимъ всѣ должны подчиняться, хотя бы и противъ своего желанія. Съ другой стороны, какой совершенный строй ни создайте, какіе законы ни установите, коими бы обезпечивалась свободная жизнь общества, все же они не удовлетворяютъ всѣхъ просто потому, что и нельзя удовлетворить всѣхъ. Никакими самыми подробными законодательными регламентаціями нельзя объять всѣхъ возможныхъ человѣческихъ отношеній, и всегда для людей нравственно

испорченныхъ открыта дверь къ посягательству на права и свободу другого. Пусть будутъ созданы какіе угодно прекрасные порядки, но все же найдутся лица, которыя не удовлетворяются ими и не захотятъ подчиняться имъ уже потому только, что человѣкъ не машина, а существо свободное, болѣе всего дорожащее этимъ кореннымъ условіемъ своего достоинства. Такъ же точно не создать никакими внѣшними средствами, никакими усовершенствованіями условій соціальной жизни равенства и братства людей, потому что все это: свобода, равенство и братство, — коренится не въ соціальныхъ условіяхъ и не отъ нихъ зависитъ, а утверждается на самодовлѣющей, выше всего внѣшняго стоящей личности человѣка, исходить и рождается изъ настроенія этой личности, все это сосредоточивается въ духовно-нравственной сущности человѣка. Съ этой точки зрѣнія свобода, братство и равенство возможны, такимъ образомъ, и у людей внѣшне угнетенныхъ, приниженныхъ, но высоко настроенныхъ, чистыхъ, простыхъ сердцемъ и свято чувствующихъ. „Поражало меня всю жизнь, разсуждаетъ устами старца Зосимы въ извѣстномъ романѣ „Братья Карамазовы“ знаменитый писатель нашъ Ф. М. Достоевскій, въ великомъ народѣ нашемъ его достоинство благолѣпное, и истинное; самъ видѣлъ, самъ свидѣтельствовать могу, видѣлъ и удивлялся, видѣлъ, не смотря даже на смрадъ грѣховъ и нищій видъ народа нашего. Не раболѣпенъ онъ, и это послѣ рабства двухъ вѣковъ. Свободенъ видомъ и обращеніемъ, но безъ всякой обиды. И не мстителенъ и не завистливъ“. „Ты знатенъ, ты богатъ, ты уменъ, и талантливъ, — и пусть, благослови тебя Богъ. Чту тебя, но знаю, что и я человѣкъ. Тѣмъ, что безъ зависти чту тебя, тѣмъ-то и достоинство мое являю передъ тобой человѣческое. Воистину, если не говорятъ сего (ибо не умѣютъ еще сказать сего), то такъ поступаютъ, самъ видѣлъ, самъ испыталъ, и вѣрите ли: чѣмъ бѣднѣе и ниже человѣкъ нашъ русскій, тѣмъ и болѣе въ немъ сей благолѣпной правды замѣтно, ибо богатые изъ нихъ кулаки и мірошды во множествѣ уже развращены и много много тутъ отъ нерадѣнія и несмотрѣнія нашего вышло! Но спасетъ Богъ людей Своихъ, ибо велика Россія смиреніемъ своимъ. Мечтаю видѣть и какъ бы уже

вижу наше грядущее: ибо будетъ такъ, что даже самый развращенный богачъ нашъ кончитъ тѣмъ, что устыдится богатства своего передъ бѣднымъ, а бѣдный, видя смиреніе сіе, пойметъ и уступить ему, съ радостію и лаской отвѣтитъ на благолѣпный стыдъ его. Лишь въ человѣческомъ духовномъ достоинствѣ равенство, и сіе поймутъ лишь у насъ. Были бы братья, будетъ и братство, а раньше братства никогда не раздѣлятся. Образъ Христовъ хранимъ и возсіяетъ, какъ драгоценный алмазь, всему міру“ (часть II стр. 375—76). Вотъ образъ истинной свободы, истиннаго братства, истиннаго соціального земного счастья и взглядъ на него. Чѣмъ же создается этотъ образъ? Создается религиозной вѣрой, въ частности наисовершеннѣйшею вѣрою (чего не отрицаютъ и сами враги вѣры) христіанской, создается образомъ Христовымъ и обуславливается явленіемъ во Христѣ любовью къ богоподобной личности человѣческой. Любовь чистая, святая, любовь христіанская, любовь, какъ личный нравственный подвигъ, вотъ тотъ фундаментъ, тотъ краеугольный камень, на коемъ только и можетъ утверждаться благополучіе человѣческой жизни на землѣ. Любовь эта открыта намъ Христомъ, возвѣщена Евангелиемъ, питается и поддерживается упованіемъ вѣры Христовой. Чистой, высокой, истинной любви нѣтъ и не можетъ бытъ въ системахъ, сисящихся обосновать благо личной и общественной жизни на шаткихъ принципахъ и положеніяхъ ограниченнаго и неустойчиваго разума человѣческаго. Послѣдователи современныхъ либеральныхъ ученій хотятъ достигнуть общаго благоденствія сами собою по выводамъ враждебной по отношенію къ религиозной вѣрѣ соціальной науки. „Въ слѣдъ науки хотятъ устроиться справедливо однимъ умомъ своимъ, но уже безъ Христа, какъ прежде, и уже провозгласили, что нѣтъ преступленія, нѣтъ уже грѣха. Да оно и правильно по ихнему: ибо если нѣтъ у тебя Бога, то какое же тогда преступленіе“ (Ф. М. Достоевскій — „Братья Карамазовы“ — ч. II стр. 375)? А гдѣ преступленіе не считается уже преступленіемъ, гдѣ грѣхъ не считается грѣхомъ, гдѣ такимъ образомъ все позволено, тамъ, понятно, нельзя говорить о любви, тамъ мѣсто однимъ лишь животнымъ инстинктамъ, какъ оно и подтверждается самой дѣйствительностью, т. е., тою

проповѣдью, а также иногда и фактическими проявленіями злобы и ненависти, коими соутствуются соціалистическіе призывы.

Правда, во всѣхъ современныхъ безрелигіозныхъ ученіяхъ трактуется о любви, о благѣ и о достоинствѣ человеческой личности. Но если въ нихъ и говорится о любви, то любовь здѣсь далеко отличная отъ любви христіанской. Въ основѣ любви христіанской лежитъ смиреніе, самоотверженіе, смиренномудріе, почитаніе всякаго другого человѣка вышимъ себя. (Филипп. II, 3). Тамъ же любовь горделивая, холодная и расчетливая, происходящая изъ сознанія внѣшнихъ правъ и достоинства человѣка, прежде всего, конечно, своихъ собственныхъ правъ и достоинства, изъ заботы объ общемъ матеріальномъ благополучіи и, прежде всего, благополучіи собственномъ, слѣдовательно, любовь тутъ фальшивая, лицемѣрная. Далѣе, любовь эта безчувственная. Рождаясь изъ эгоизма и утверждаясь на себялюбіи, она тотчасъ же прекращается и исчезаетъ, какъ только благо другого идетъ въ разрѣзъ съ нашимъ собственнымъ благомъ. Любовь же христіанская утверждается на идеалѣ высшаго совершенства, высшаго добра, высшей красоты; она исходитъ отъ Бога, отъ безиредѣльной любви Его къ намъ. „Такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій, вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“—(Іоан. III, 16). Безиредѣльная любовь Божія къ намъ, естественно, и въ насъ вызываетъ благоговѣйную любовь къ Богу, какъ даръ благодарной признательности, не говоря уже о прямой заповѣди, требующей отъ насъ любви къ Богу—(Лук. X, 27; Матѣ. XXII, 37; Марк. XII, 30). „Любовь познали мы въ томъ, что Онъ положилъ за насъ душу Свою“. „Любовь Божія къ намъ открылась въ томъ, что Богъ послалъ въ міръ Единороднаго Сына Своего, чтобы мы получили жизнь черезъ Него. Въ томъ любовь, что не мы возлюбили Бога, но Онъ возлюбилъ насъ и послалъ Сына Своего въ умиловленіе за грѣхи наши“. (I Иоан. III, 16; IV; 9—10). И еще: „Любовь Божія излилась въ сердца наши Духомъ Святымъ, даннымъ намъ. Ибо Христосъ, когда еще мы были немощны, въ опредѣленное время умеръ за нечестивыхъ. Ибо едва-ли кто умретъ

за праведника; развѣ за благодѣтеля, можетъ быть, кто и рѣшится умереть. Но Богъ Свою любовь къ намъ доказываетъ тѣмъ, что Христосъ умеръ за насъ, когда мы были еще грѣшниками“—(Римлян. V, 5—8). Наконецъ, любовь социалистическая и всякая другая, по своему основанію и характеру подобная ей, является безцѣльной и бессмысленной. Для чего любовь и во имя чего? Если конечная цѣль всѣхъ нашихъ желаній и стремленій не идетъ далѣе настоящей земной жизни, то какія разумныя побужденія для насъ ограничивать, стѣснять себя, въ интересахъ какого-то неумовимаго общаго блага или блага другихъ лицъ? Если оно общее благо, то пусть прежде всего будетъ и моимъ благомъ, благомъ осязательнымъ, реальнымъ, какъ реальна сама жизнь настоящая, внѣ которой и далѣе которой будто-бы нѣтъ ничего. Если же нѣтъ этого моего блага, если оно реально не ощущается нами, то не надо намъ и общаго блага, не надо и блага другихъ — слишкомъ убыточно, невыгодно и неинтересно оно, это благо. Да и во имя чего я буду любить другого?! во имя одной любви, во имя одного собственнаго страданія?! Но все это должно имѣть какой нибудь смыслъ, или говоря языкомъ философіи, разумные постулаты для себя, находить глубочайшія основы или исходную, такъ сказать, точку. Гдѣ же та точка? въ общей гармоніи міра и въ стремленіи къ ней?! Но не надо намъ этой пустой непонятной и въ тоже время дорогой для насъ гармоніи. Слишкомъ ужъ высоко приходится цѣнить гармонію. „Не по карману нашему вовсе столько платить за входъ“—(Достоевскій—„Братья Карамазовы“ часть II, стр. 291). Любить во имя достоинства человѣческой личности?! Но откуда и чѣмъ доказывается это достоинство? При тѣхъ предпосылкахъ, на коихъ хотятъ обосновать свои взгляды сторонники новѣйшихъ реалистическихъ ученій, о какомъ-либо достоинствѣ человѣческой личности не можетъ быть и рѣчи, и не уплачивается ли тутъ, т. е., въ утвержденіяхъ о высокомъ достоинствѣ личности, невольная и несознательная дань идеализму, столь чуждому природѣ всѣхъ подобныхъ ученій. Намъ думается, что гораздо послѣдовательнѣе, придерживаясь нынѣшней социалистической философіи,

смотрѣть на человѣка такъ именно, какъ смотритъ на него литературный кумиръ нашего времени М. Горькій, приравнивая его къ животному, не имѣющему никакого достоинства и незаслуживающему никакого уваженія, потому что, вѣдь, въ такомъ случаѣ онъ есть не больше, какъ то, что онъ ѣсть, продуктъ извѣстнымъ образомъ скомбинированныхъ матеріальныхъ растительныхъ веществъ. И дѣйствительно, вся мудрость новѣйшихъ мыслителей школы Горькаго и К° не ушла дальше дикаго хулиганства и цинизма,

Послѣднее слово ея—признаніе человѣка чуть не ниже животнаго. Животное—вотъ идеаль, къ коему, по рецепту этой мудрости, должны мы стремиться. „Отчего у звѣрей нѣтъ измѣны? нѣтъ прелюбодѣянія? нѣтъ распутства? нѣтъ растлѣній, нѣтъ дѣтей рахитиковъ, дѣтей, развратныхъ чуть не съ пеленокъ въ семьѣ и школѣ? Звѣри цѣльны! Они свободно творятъ жизнь. Они сильно и красиво любятъ. А человѣкъ“... и т. д. (См. Сборникъ Товарищества „Знаніе“, кн. XXIII стр. 262, Сиб. 1908 г.). Пусть даже человѣкъ царь природы, но царь вовсе незавидный, царь на короткій моментъ съ тѣмъ, чтобы потомъ обратиться въ ничто, въ тотъ самый прахъ, надъ которымъ онъ царствуетъ. Въ этомъ ли еще достоинство его, создающее ему право на любовь и уваженіе?!

Такимъ образомъ, здѣсь нѣтъ и не можетъ быть истинной любви, любви создающей, любви страдающей и жертвующей, потому что не находится оправдывающей цѣли и смысла, а также и достойнаго довлѣющаго ей предмета.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О вредѣ пьянства.

Въ литературѣ, въ проповѣдяхъ и разныхъ произведеній словеснаго искусства много высказывается горькихъ истинъ, предупрежденій и опытныхъ удостовѣреній. Въ нихъ до очевидности раскрывается, какія болѣзни получаютъ отъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Прежде всего, отъ употребленія спиртныхъ напитковъ получается катарръ и ракъ желудка, водянка, болѣзнь печени, порокъ сердца и параличъ.

Катарръ желудка. Попробуй подержать нѣкоторое время — минуту пять — во рту водку, ты узнаешь тогда, какъ она обжигаетъ нѣжную кожицу на деснахъ, на языкѣ, на небѣ, ослабляется даже способность вкусовыхъ ощущеній. То же бываетъ и съ желудкомъ, когда попадаетъ въ него водка. Нѣжныя стѣнки желудка болѣе или менѣе воспаляются и пищевареніе начинаетъ совершаться неправильно. Если и сегодня, и завтра въ желудокъ вашъ будутъ попадать спиртные напитки, то очень скоро можетъ образоваться катарръ или постоянное разстройство желудка. Затѣмъ, если ты и при катаррѣ свой желудокъ будешь продолжать усердно угощать водкой, тогда на стѣнкахъ желудка появятся язвы, а потомъ образуется ракъ желудка, приводящій къ смерти.

Водянка. У пьющихъ часто болѣютъ почки, которыя въ нашемъ тѣлѣ существуютъ для того, чтобы выдѣлять изъ него нѣжную влагу. Отъ вина почки сначала пухнутъ, а потомъ хилѣютъ, сморщиваются и дѣлаются неспособными къ своему дѣлу: отъ этого влага въ организмъ задерживается, разливается по всему тѣлу, человекъ отекаетъ, пухнетъ. Положеніе очень опасное.

Отъ спиртныхъ напитковъ получается болѣзнь печени: печень распухаетъ и перестаетъ выдѣлять изъ крови дурные соки, лицо чернѣетъ, силы слабѣютъ и человекъ умираетъ.

Отъ спиртныхъ напитковъ очень скоро можно нажать болѣзнь сердца. Когда ты выпьешь, ты этимъ непременно подгоняешь свое сердце; отъ каждой рюмки движеніе его усиливается, удары пульса учащаются. Чѣмъ болѣе выпито, тѣмъ болѣе гонки сердцу; у пьяницъ оно, какъ загнанная лошадь. Отъ неестественной работы сердце слабѣетъ, образуется неизлѣчимая болѣзнь — *порокъ сердца*.

Затѣмъ жилы, по которымъ изъ сердца течетъ кровь по всему тѣлу, отъ вина дѣлаются менѣе растяжимыми, хрупкими и легко могутъ лопнуть, порваться, — и вотъ — если лопнетъ жила въ мозгу, то кровь зальетъ мозгъ, и дѣлается мозговой ударъ или параличъ, который сразу можетъ убить человека.

Отъ спиртныхъ напитковъ можно получить *болѣзнь мозга*. Мозгъ самая важная и самая нѣжная часть тѣла. Оттого-

то онъ и помѣщается въ крѣпкомъ костяномъ черепѣ, какъ-бы въ какомъ прочномъ футлярѣ; потому что каждое прикосновение къ мозгу угрожаетъ ему большой опасностью. У пьющихъ часто трещать головы,—это значить, что къ мозгу сильно приливаетъ кровь. Такіе частые приливы крови, несомнѣнно, очень вредно дѣйствуютъ на мозгъ.

Замѣчено еще и слѣдующее: когда вскрываютъ тѣла внезапно умершихъ пьяницъ, то при вскрытіи черепа отъ мозга слышится сильный запахъ водки, какъ будто винный спиртъ попалъ вмѣсто желудка въ голову. Отъ вина человѣкъ бываетъ въ какомъ-то угарѣ, умъ замѣтно слабѣетъ, а совесть тупѣетъ. Вредно дѣйствуя на головной мозгъ, спиртные напитки также портятъ спинной мозгъ. Поэтому у пьяницы трясутся руки и слабѣютъ ноги.

О вредномъ дѣйствіи алкоголя на тѣло человѣка хорошо говоритъ одинъ Шотландскій священникъ Томасъ Гетри: „если хотите изъ живого и здороваго человѣка сдѣлать мертвый смердящій труиъ,—напитайте его алкоголемъ“. (Орлов. Еп. Вѣд.).

По поводу проекта увеличенія денежныхъ средствъ епархіи.

Рѣдкій священникъ не несетъ всю свою жизнь тяжелый матеріальный гнетъ. А за послѣднее время къ нуждѣ присоединились тяжелыя условія жизни. Мчатся годъ за годомъ, а въ будущемъ нѣтъ просвѣта. Черная, роковая туча стоитъ надъ головою. Но пусть бѣдность и невзгоды будутъ нашими наставниками. Бѣдность не порокъ. Трудъ кормить, а лѣнь портить. Не случалось ли вамъ встрѣчать человѣка, который настойчиво достигаетъ своей цѣли и чѣмъ болѣе судьба посылаетъ ему неудачъ, тѣмъ болѣе онъ дѣлается настойчивымъ и энергичнымъ. При усиѣхъ энергичнѣе становится труженикъ. Пастырямъ церкви тѣмъ болѣе среди скорбей и трудовъ своего служенія не слѣдуетъ падать духомъ, а мужественно и твердо выступить на защиту своего великаго святого дѣла, на защиту вѣры и Церкви Православной. Въ новомъ 1910 году дружнѣе соединимся, соратники на нивѣ

Христовой, на зациту святаго дѣла! Принесемъ на зациту православія и свои знанія, и свой опытъ. Подѣлимся другъ съ другомъ умѣніемъ жить и облегчимъ горькую участь собрата и ближняго. Подѣлимся въ печати своими знаніями и опытомъ относительно того, какъ соединиться духовенству съ мірянами, какъ благоустроить церковь и приходъ? Въ нѣкоторыхъ приходахъ прихожане не прочь отказать церкви и причту въ содержаніи сторожей, просфорни, въ отопленіи церкви, ремонтѣ ея и въ причтовыхъ квартирахъ. Объ этомъ говоритъ и корреспонденція: „Изъ жизни сельскаго прихода,“ помѣщенная на страницахъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908-й годъ въ № 6-й. Такимъ образомъ намъ необходимо подумать, какъ обезпечить себя даже и съ этой стороны. Между тѣмъ, у насъ и безъ этого столько нуждъ. Но вотъ нашелся добрый пастырь и объявилъ „возможный выходъ изъ затруднительнаго положенія“ (см. № 1-й Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 годъ). По этому проекту бѣдныя и богатыя церкви должны соединить весь свой капиталъ наличный и билетами въ одной кассѣ и вновь поступающія деньги наличными и билетами послѣ ежемѣсячной высылки тотчасъ посылать въ епархіальную центральную кассу, чтобы эти деньги не лежали даромъ, а обращенныя въ процентныя бумаги давали прибыль. При такомъ условіи каждая копѣчка принесетъ прибыль. Не нужно смущаться и въ такомъ случаѣ, еслибы вы послали въ кассу наличныя деньги сегодня, а завтра вамъ они понадобились на непредвидѣнныя нужды. Не нужно также считать непроизводительнымъ расходомъ и пересылку денегъ по почтѣ, потому что процентъ на весь капиталъ, посланный въ теченіе года, будетъ гораздо болѣе. Напримѣръ, на пересылку 600 руб. въ теченіе года вы израсходуете 3 руб., а получите за это время на 600 руб., считая хотябы по 3% — 18 руб.. Кромѣ того, касса будетъ платить всюду куда вы ни прикажете. Этимъ вы избавите церковь отъ платы на почтовый расходъ благочинному, такъ какъ у него денегъ не будетъ, а онъ только будетъ писать въ Комитетъ кассы, чтобъ онъ внесъ сборы съ церковью въ разныя учрежденія. Во избѣжаніе недоразумѣнія-депутаты Епархіальныхъ Съѣздовъ будутъ назначать на всѣ сборы съ церкви опредѣленные проценты съ капитала. Доказывать пользу отъ объединенія (централизаціи) церковныхъ суммъ, значить по-

вторять цѣлую брошюру „О возможности увеличенія денежных средствъ епархіи“, — тружениковъ многополезныхъ нашей епархіи — отца Димитрія Худяковского и отца Ксенофонта Попова, оказавшихъ уже намъ помощь въ критическую минуту. Брошюра эта напечатана и по одному экземпляру разослана каждому причту Омской епархіи. Успѣхъ въ увеличеніи средствъ зависитъ отъ смѣлой, дружной нашей работы. Искренно желаю всѣмъ моимъ братьямъ съ наступленіемъ новаго года измѣнить для общаго блага старые порядки храненія и расходованія церковныхъ суммъ *на новые*. Не будемъ отличать бѣдную церковь отъ богатой по слѣдующей причинѣ: въ нашей епархіи бѣдныхъ церквей болѣе, чѣмъ богатыхъ, а жизнь требуетъ болѣе и болѣе средствъ на нужды новой нашей епархіи. При увеличеніи налоговъ бѣдная церковь впадетъ въ неоплатные долги, а у богатой не хватитъ капитала за всѣхъ платить, чтобъ содержать всѣ учрежденія, учебныя заведенія и пр. Вышеназванная брошюра и указываетъ возможный выходъ изъ критическаго положенія. Почти миллионный капиталъ церквей нашей епархіи дастъ такую прибыль своими процентами, что этотъ капиталъ ни при какихъ обстоятельствахъ не уменьшится, а напротивъ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, съ каждымъ годомъ будетъ увеличиваться. Напримѣръ, посмотрите на первую вѣдомость: по ней въ среднемъ выводѣ къ 1-му числу cadaго мѣсяца за минувшіе три года оставалось въ наличныхъ, свободныхъ деньгахъ около 111 тысячъ рублей. Всѣ эти тысячи изъ мѣсяца въ мѣсяць лежатъ по разнымъ шкатулкамъ безъ всякаго движенія и составляютъ нашъ мертвый капиталъ. По 4-й вѣдомости видно, что ежемѣсячно поступало мѣстныхъ средствъ наличными деньгами около 33 тысячъ, а по вѣдомости 5-й видно, что расходовалось ежемѣсячно по 18 тысячъ рублей т. е. капиталъ около 15 тысячъ не приноситъ доходъ. Такимъ образомъ при организаціи общепархіальной кассы (или казначейства) только одинъ мертвый капиталъ, ассигнованный на расходъ въ текущемъ году и хранящійся по разнымъ шкатулкамъ, будетъ приносить доходъ каждый мѣсяць 375 руб. (считая по 3⁰/₀ годовыхъ); въ годъ же 4500 р. Вотъ этихъ 4500 руб. мы лишаемся только изъ-за того, что наличныя деньги лежатъ въ разныхъ шкатулкахъ. Назначимъ же эти 4500 руб., составлявшіе при старыхъ порядкахъ пыль на

шкатулкахъ,—на содержаніе Епархіальной центральной кассы (или казначейства). Въ награду дадимъ въ январѣ по истеченіи года Управляющему, Бухгалтеру и Казначее кассы по 1% съ прибывшаго рубля отъ 0/0/0 на наличныя только церковныя суммы и мы увеличимъ въ три года церковный капиталъ билетами на 50 тысячъ рублей. Эти 50 тысячъ руб. будутъ составлять чистую прибыль, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, по истеченіи первыхъ трехъ лѣтъ по организациіи кассы. Не будетъ тогда страха предъ будущимъ кризисомъ. Церкви наши могутъ постепенно освобождаться отъ сборовъ, пока капиталъ не увеличится настолько, что они и совсѣмъ не будутъ облагаться сборами. Если бы Богъ привелъ дожить намъ до этого времени, то мы не услышали бы упрековъ отъ прихожанъ, что дѣти наши учатся за ихъ счетъ, не укорили бы насъ они тогда, что даютъ тебѣ за требы и деньгами, и хлѣбомъ. Въ новомъ 1910 году приступимъ къ осуществленію „возможнаго выхода изъ затруднительнаго положенія“. Организуемъ по всеобщему взаимному согласію епархіальную центральную кассу. Контроль нашей кассы въ рукахъ нашихъ. Коллективное учрежденіе должно имѣть успѣхъ. Трудъ нашъ обезпечитъ церкви, обезпечитъ насъ и найдетъ сочувствіе нашей идеѣ въ мірянахъ. Дружбе же, опытные труженики, ведите насъ къ осуществленію памѣчныхъ вами идей и цѣли. Если кто-нибудь сомнѣвается въ новомъ предпріятіи или не понимаетъ его операций, тотъ письменно заяви объ этомъ Комитету при Омскомъ Епархіальномъ Свѣчномъ заводѣ, и Комитетъ фактически сомнѣнія и недоразумѣнія твои устранимъ. Чѣмъ болѣе будетъ пререканій до открытія Епархіальной кассы, тѣмъ она прочнѣе будетъ основана.

Священникъ *Никаноръ Поповъ*.

О ВЪ Я В Л Е Н І Е

О подпискѣ въ 1910 году на ежемѣсячный журналъ
„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“,
издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ.
(XX-й годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ. Возвратить въ число чле-

новъ св. Правосл. церкви и наставить на правый путь заблудившихся чадъ ея—старообрядцевъ и сектантовъ, а равно и оживить, въ настоящее время оскудѣнія вѣры, въ сердцахъ людей вѣру Христову—вотъ цѣль и задача журнала „Миссіонерскій Сборникъ“. Съ 1910 г. „Миссіон. Сборникъ“, вступая въ XX-й г. своего существованія, расширяетъ свои рамки, дѣлается изъ двухмѣсячнаго ежемѣсячнымъ, въ виду насущныхъ нуждъ времени и въ виду высказанныхъ на послѣднемъ Всероссийскомъ Миссіонерскомъ Съѣздѣ (въ г. Кіевѣ) пожеланій касательно изданія журнала (См. „Церк. Вѣд.“ № 36,39, 1908 г.)

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ миссіонеры, преподаватели семинарій и профессора дух. академій. Въ 1910 г. въ журналѣ помимо трудовъ и статей по расколо-сектанству извѣстныхъ въ миссіонерской литературѣ и миссіи лицъ (напр., о. Д. Александрова, Ѳ. Д. Крулова, о. І. Полянскаго, Ив. П. Строева, о. С. Богдановича, о. Е. Зубарева, о. Д. Холопова, М. А. Кальнева, Д. И. Боголюбова и пр.) будутъ, между прочимъ, печататься имѣющія въ настоящее время животрепещущій интересъ статьи прот. П. И. Алфеева: „Критическое изслѣдованіе Толстовскаго Евангелія“, „О поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ“ (противъ гр. Л. Н. Толстого и современныхъ сектантовъ) и многія др. Будутъ въ журналѣ даваться также, по возможности, отвѣты и на возраженія невѣрія и безбожія, въ какой-бы формѣ они не являлись.

„МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“ выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ, дастъ въ годъ подписчикамъ вдвое больше прежнихъ печатныхъ листовъ, вмѣсто 30 печатныхъ листовъ 60 листовъ
Цѣна за годовое изданіе 3 руб.

Содержаніе: Часть оффиціальная—Отношеніе Архіепископа Казанскаго на имя Преосвященнаго Гзвріла.—Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на Миссіонерскомъ Съѣздѣ въ Казани—Епархіальныя извѣстія.—Отношеніе Рязанскаго Миссіонерскаго Совѣта на имя Преосвященнаго Гавріила, Епископа Омскаго и Семипалатинскаго—Денежный отчетъ Комитета кассъ духовенства Омской епархіи за 1909г.—Разчетная вѣдомость. Объявленіе:

Часть неоффиціальная—Слово на новый (1910-й) годъ.—Новогоднее богослуженіе въ Омскомъ Кафедральномъ Соборѣ—Значеніе доброй жизни пастыря, какъ примѣра, въ пастырской дѣятельности.—Истинный путь.—О вредѣ пьянства.—По поводу прозекта увеличенія денежныхъ средствъ епархіи.—Объявленіе.

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ.*

Дозв. ценз., г. Омскъ, 15-го января, 1910 г.

Цензоръ, протоіерей *Геооргъ Канарскій.*

г. Омскъ. Тип. Б. И. Демиловой.