



ЕНИСЕЙСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15-го числа.

ПОДПИСКА принимается въ редак-
ціи: г. Красноярскъ, Гостинская ул.,
д. № 41.

Ц Ъ Н А годовому изданію съ
доставкою и пересылкою 6 руб.

1913 года.

№ 19.

1 октября.

Содержаніе. Отдѣлъ официальный: Официальная хроника.—
Вѣдомость нерѣшенныхъ дѣлъ Духовной Консисторіи.—Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ неофициальный: Епархiальная хроника.—Законода-
тельное предположеніе о хлѣбной торговлѣ.—Корреспонденція.—По поводу ар-
хипастырскихъ посѣщеній приходоѡ епархіи.—Миссіонерскій крестный ходъ
въ Николаевской слободѣ города Красноярска.—Извѣстія изъ церковно-общест-
венной жизни.—Подводные камни знанія и вѣры.—Что говоритъ наука и Би-
блія о концѣ видимаго міра.

Объявленіе.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Официальная хроника.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епи-
скопомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ:

І. вновь опредѣлены:

а) священниками: священникъ Казанской епархіи
Емиліанъ Михайловъ — къ Кара-Бѣллыкской церкви, Минусинска-
го уѣзда—24 сентября с. г.; учитель Сергѣй Хвалобновъ—12
сентября 2-мъ священникомъ градо-Енисейскаго Богоявленскаго

собора, а 18 сентября с. г., кромѣ того, уѣзднымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ Енисейскаго уѣзда; священникъ градо-Минусинской Вознесенской церкви Викторъ Мокѣвъ—3-мъ священникомъ къ Минусинскому Спасскому собору и уѣзднымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ по Минусинскому уѣзду—18 сентября с. г.; уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, Ачинскаго уѣзда, священникъ Николай Пикановскій 2-мъ священникомъ—къ Ачинской Богородице-Казанской церкви, съ оставленіемъ наблюдателемъ школъ Ачинскаго уѣзда,—18 сентября с. г.; священникъ Красновской церкви, Ачинскаго уѣзда, Василій Катановъ—дѣлопроизводителемъ Енисейскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и священникомъ Братской церкви г. Красноярска.

б) ді а к о н а м и: псаломщикъ—діаконъ Волинской епархіи Іуліанъ Миллеръ—къ Больше-Уринской церкви, Канскаго уѣзда—17 сентября с. г.;

в) п с а л о м щ и к а м и: крестьянинъ Василій Клиросовъ—къ Кнышинской церкви, Минусинскаго уѣзда—17 сентября с. г.; Петръ Тихомировъ—къ Рыбальской церкви, Ачинскаго уѣзда—20 сентября с. г.; Михаилъ Сусловъ—къ Ярцевской церкви, Енисейскаго уѣзда; воспитанникъ Красноярской Духовной Семинаріи Николай Даниловъ—къ градо-Красноярскому Воскресенскому собору—20-го сентября с. г.; Иванъ Комаровъ—къ единоувѣрческому молитвенному дому, Минусинскаго уѣзда—21 сентября с. г.; діаконъ Иркутской епархіи Петръ Копыловъ—къ градо-Красноярской Покровской церкви—24 сентября с. г.

II, п е р е м ѣ щ е н ы:

Священникъ Развѣзженской церкви, Минусинскаго уѣзда, Николай Веремей—къ Кнышенской церкви, того-же уѣзда—5 сентября с. г.; Алексѣй Сбитневъ, псаломщикъ Уярской церкви, Канскаго уѣзда, и Павелъ Овчинниковъ и. д. псаломщика Красновской церкви, Ачинскаго уѣзда; одинъ на мѣсто другого—4 сентября с. г.; священникъ Сухобузимской церкви, Крас-

ноярскаго уѣзда, Григорій Климовскій—къ церкви Красноярскаго Епархіальнаго женскаго училища, съ назначеніемъ дѣлопроизводителемъ Совѣта сего училища и законоучителемъ образцовой при послѣднемъ школы; священникъ Ельниковской церкви, Ачинскаго уѣзда, Іаковъ Зеленецкій—къ Шадринской церкви, того-же уѣзда—13 сентября с. г.; священникъ Уярской церкви, Канскаго уѣзда, Викторъ Герасимовъ—къ Сухобузимской церкви, Красноярскаго уѣзда—23 сентября с. г.; діаконъ Казанцевской церкви, Минусинскаго уѣзда, Владиміръ Ключъ—таковымъ же къ Арейской церкви, Красноярскаго уѣзда—25 сентября с. г.

III, уволены за штатъ:

Николай Силинъ, псаломщикъ Березовской церкви, Ачинскаго уѣзда—6 сентября с. г.; псаломщикъ Рыбальской церкви, Ачинскаго уѣзда, Александръ Друговъ—9 сентября с. г.; псаломщикъ Анцирской церкви, Канскаго уѣзда, Владиміръ Донской—9 сентября с. г.; псаломщикъ градо-Минусинскаго собора, Андрей Дышаевъ—11 сентября с. г.; священникъ Кильчугской церкви, Канскаго уѣзда, Евгенийъ Золотницкій—11 сентября с. г.; діаконъ Арейской церкви, Красноярскаго уѣзда, Θεодоръ Ивановъ—15 сентября с. г.; діаконъ Комской церкви, Минусинскаго уѣзда, Василій Ширяевъ—21 сентября с. г.; псаломщикъ Нижне-Заимской церкви, Канскаго уѣзда, Николай Григорьевъ—20 сентября с. г.; псаломщикъ Конторской церкви, Канскаго уѣзда, Иннокентій Остроумовъ—24 сентября с. г.;

IV, отчислены отъ мѣста:

Прокофьевъ Николай, псаломщикъ градо-Красноярской Покровской церкви—24 сентября с. г.—и Владиміръ Переплеснинъ и. д. псаломщика Кнышенской церкви. И. д. псаломщика градо-Красноярской Всѣхъ-Святыхъ церкви Василій Васильевъ—утвержденъ въ должности псаломщика 3 сентября с. г.

Вѣдомость нерѣшенныхъ дѣлъ 3 стола Духовной Консistoriи.

(Продолженіе).

Юля 27. О неправильной записи въ метрикахъ акта рожденія и крещенія Владиміра Анисимова.

Производство: 5 сентября 1911 года поручено произвести формальное слѣдствіе.

Августа 3. О неправильной записи въ метрикахъ акта рожденія и крещенія Маріи Отмутцкой.

Производство: 13 октября 1911 года поручено произвести формальное слѣдствіе.

Августа 8. О неправильной записи въ метрикахъ имени, отчества и фамиліи Ивана Гаврилова Елкина.

Производство: 20 сентября 1911 года поручено произвести формальное слѣдствіе.

Августа 31. О неправильной записи въ метрикахъ акта рожденія и крещенія Анны Канунниковой.

Производство: 18 октября 1911 года поручено произвести формальное слѣдствіе.

Сентября 7. О незаписи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія Тимофея Никитина Хомухина.

Производство: По представленному слѣдственному дѣлу, 23 ноября 1912 года затребованы свѣдѣнія.

Октября 11. О неправильной записи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія Евгенія Ананьева.

Производство: По представленному 5-го іюня 1912 года слѣдственному дѣлу, дополнительно присланы свѣдѣнія, кои не рассмотрѣны.

„ По рапорту благочиннаго 5 уч. Канскаго у. о событіяхъ въ д. Михайловской, Христорождественскаго прихода.

Производство: Находится на предварительномъ разсмотрѣніи у члена Консисторіи протоіерея М. Лотоцкаго.

Октября 19. О неправильной записи въ метрикахъ акта рожденія и крещенія незаконнорожденной Татьяны Зотовой.

Производство: 15 ноября 1911 года поручено произвести формальное слѣдствіе, 6 марта 1912 года обращено къ дослѣдованію. 15 іюня 1912 года посланы свѣдѣнія для приложенія къ слѣдственному дѣлу.

Октября 26. О возбужденіи ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о канонизаціи блаженнаго старца Давіила.

Производство: Находится на предварительномъ разсмотрѣніи у члена Консисторіи протоіерея М. Лотоцкаго.

Ноября 3. О неправильной записи въ метрикахъ акта рожденія и крещенія Маріи Клеиманъ.

Производство: 24 ноября 1911 года поручено произвести формальное слѣдствіе.

Ноября 4. О неправильной записи въ метрикахъ акта рожденія и крещенія Маріи Ботанковой.

Производство: 5 декабря 1911 года поручено произвести формальное слѣдствіе.

Ноября 7. О незаписи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія Матроны Петровой Голощаповой.

Производство: 2 декабря 1911 года поручено произвести формальное слѣдствіе.

Ноября 28. О неправильной записи въ метрикахъ акта рожденія и крещенія Леонтія Палатова.

Производство: 27 января 1912 года поручено произвести формальное слѣдствіе.

1912 годъ, января 12. О неправильной записи въ метрикахъ имени Моисея Максимова Головатскаго.

Производство: 16 февраля 1912 года сдѣлано распоряженіе о производствѣ формального слѣдствія.

Января 13. О неправильной записи въ метрикахъ акта рожденія и крещенія Алексѣя Прохорова.

Производство: 1 февраля 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Февраля 6. О скрытіи крестьяниномъ Михаиломъ Тыринымъ настоящихъ родителей ребенка Николая и подложной записи такового на свое имя.

Производство: 15 марта 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Марта 15. Объ опущеніяхъ въ записяхъ по обыскной книгѣ съ документами Крутинской Богородице-Казанской церкви, обнаруженныхъ при ревизіи за 1911 годъ.

Производство: 19 апрѣля 1912 года затребованы недостающія свѣдѣнія.

Апрѣля 4. О неправильной записи въ метрикахъ имени Климента Иванова Гагоркина, вмѣсто Георгій.

Производство: 27 апрѣля 1912 года поручено произвести формальное слѣдствіе.

Апрѣля 7. О неправильной записи въ метрикахъ акта рожденія и крещенія Александра Александрова Крыловскаго.

Производство: 26 апрѣля 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Мая 16. О неправильной записи въ метрикахъ событія бракосочетанія Анны Даниловой Нечупаевой.

Производство: 4-го Іюня 1912 года поручено произвести формальное слѣдствіе.

„ О неправильной записи въ метрикахъ имени и фамиліи Феоктисты Ивановой Денисовой.

Производство: 6-го іюня 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Мая 17. О неправильной записи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія Θеодора Браванова.

Производство: 15 іюня 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Іюня 18. О неправильной записи въ метрикахъ акта рожденія и крещенія Никиты и Гавріила Анненковыхъ.

Производство: 14 августа 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Іюля 21. О неправильной записи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія Іустиніи Θеодоровой.

Производство: 14 августа 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Іюля 24. О неправильной записи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія Маріи Димитріевой Пронской.

Производство: 13 сентября 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Іюля 31. О незаписи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія Василія Торгашина.

Производство: 27 августа 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Іюля „ О неправильной записи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія Маріи Петровой Дьячукъ.

Производство: 27 августа 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Августа 9. О неправильной записи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія Татьяны Андреевой Бѣлена.

Производство: 7 сентября 1912 года поручено произвести формальное слѣдствіе.

Августа 10. О неправильной записи въ метрикахъ событія бракосочетанія Александра и Александры Тарасовыхъ.

Производство: 19 октября 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Августа 31. О неправильной записи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія Варвары Ильиной Михалевой.

Производство: 23 ноября 1912 года поручено производство слѣдствія.

Сентября 6. О незаписи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія Николая Петрова Вяткина.

Производство: 17 сентября 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Сентября 10. О неправильной записи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія вѣнчанаго Александра—сына Евдокии Сидоровой Кунгурцевой.

Производство: 3-го октября 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Сентября 19. О неправильной записи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія Θεолора Нечаева.

Производство: 19 октября 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Сентября 28. О неправильной записи въ метрикахъ времени рожденія и крещенія Анны Реутовой.

Производство: 8-го октября 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Октября 15. О неправильной записи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія Павлина Францкова.

Производство: 31 сентября 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Октября 18. О незаписи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія вѣнчанаго Серафима Лейманъ.

Производство: 9-го ноября 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Октября 29. О неправильной записи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія Виктора Псалкова.

Производство: 9 ноября 1912 года, поручено производство формального слѣдствія.

Ноября 12. О разрѣшеніи Павлу Григорьеву и Теодорѣ Яковлевой Грибковымъ съ дѣтьми ихъ перейти изъ православія въ старообрядчество.

Производство: 13 ноября 1913 года поручено мѣстному священнику увѣщевать Грибковыхъ.

Ноября 19. О неправильной записи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія дѣвицы Александры Архиповой Новоселовой.

Производство: 25 января 1912 года поручено производство формального слѣдствія.

Декабря 4. О неправильной записи въ метрикахъ событія рожденія и крещенія незаконнорожденного сына дѣвицы Евдокии Ивановой Кирилловой—Михаила.

Производство 23 января 1913 года поручено производство формального слѣдствія.

Декабря 7. О неправильной записи акта рожденія и крещенія Якова Шаго.

Производство: 11 марта 1913 года поручено производство формального слѣдствія.

Декабря 17. О незаписи въ метрикахъ событія и смерти и погребенія Петра Толочко.

Производство: 13 февраля 1913 года поручено формальное слѣдствіе.

Вѣдомость нерѣшенныхъ дѣлъ по 1 столу Дух. Консистоіи.

1908 г. Іюнь 26. О постройкѣ молитвеннаго дома въ деревнѣ Мало-Хабыкской.

Производство: Разрѣшеніе на постройку молитвен. дома дано 22 авг. 1905 г., но постройка его еще не производится за неимѣніемъ средствъ. *Причтъ доложитъ о вопросѣ.*

Февраль 23. О высылкѣ въ Московскую Синодальную типографію старопечатныхъ книгъ.

Производство: Указомъ Свят. Синода, отъ 30 дек. 1905 г., разрѣшено старопечатныя книги передать на храненіе въ ризницу Красноярскаго Каѳедр. собора, но таковыя еще не переданы за утратой евангелія Тазовской церкви 1614 г., о розыскѣ котораго предписано мѣстному благочинному 25 января 1911 года. *И что же.*

1901 годъ. Май 7. О перестройкѣ Николаевской церкви села Рождественскаго, Енисейскаго уѣзда.

Производство: Разрѣшеніе на ремонтъ церкви Епарх. Начальствомъ дано 1 іюня 1910 г., но таковой еще не окончены. *А теперь?*

1902 годъ. Мартъ 8. О поврежденіи храма въ селѣ Христо-рождественскомъ, Канскаго уѣзда.

Производство: За неимѣніемъ достаточныхъ средствъ ремонтъ храма еще не производился. *И досель?*

1903 годъ. О желаніи прихожанъ Тесинской церкви установить крестный ходъ въ часовню на Ильинской горѣ.

Производство: 23 января 1906 г. предписано мѣстному благочинному истребовать отъ Тесинскаго причта объясненіе по сему дѣлу. Подтверждено 4 октября 1910 года. *Доложитъ.*

Апрѣля 11. О перестройкѣ часовни въ дер. Сухановой, Красноярскаго уѣзда.

Производство: Перестройка часовни разрѣшена въ 1903 г. Изъ донесенія мѣстнаго благочиннаго, отъ 8 дек. 1910 г., видно, что перестройка еще не вполне окончена за неимѣніемъ средствъ. *А теперь?*

Мая 10. О разрѣшеніи причту Каратузской церкви расширить мѣстный храмъ.

Производство: Ремонтъ храма разрѣшенъ 10 сент. 1904 г., но донесенія отъ мѣстнаго благочиннаго объ окончаніи

такового еще не поступало. Подтверждено 4 окт. 1910 г. *Доложить.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

С в я щ е н н и ч е с к і я .

Ачинскаго уѣзда: въ с. Божіе-Озерскомъ—съ 17 ноября 1912 г. (жал. 300 р., домъ есть, въ прих. 1 село и 12 улусовъ, жит. 1709 д. м. п.); с. Сосновскомъ—(открытъ по указу Свят. Синода съ 23 іюля 1913 г. (жалованья 450 руб.);—с. Ельниковскомъ—съ 13 сентября 1913 г. (жал. 300 руб., домъ есть, въ приходѣ 3 дер., жит. 1323 д. м. п.);—с. Красновскомъ—съ 11 сентября 1913 года (жал. 400 р., домъ есть, въ приходѣ 3 дер., жит. 1058 д. м. п.).

Канскаго уѣзда: с. Тасѣвскомъ—съ 29 мая 1913 года (жал. 300 руб., домъ есть, въ приходѣ 3 деревни, жит. 1184 д. м. п.); с. Уярскомъ—съ 23 сентября 1913 г. (жал. 300 р., домъ есть, въ приходѣ 1 дер., жит. 1046 д. м. п.);—с. Бакчетскомъ—19 сентября 1913 г. (жалованья 300 р., домъ есть, въ приходѣ 7 дер., жителей 1584 д. м. п.);—Семеновскомъ—съ 31 августа 1913 г. (жал. 300 руб., домъ есть, въ приходѣ 2 дер., жит. 1498 д. м. п.).

Красноярскаго уѣзда: въ с. Тальскомъ—съ 30 мая, 1913 года;—с. Шалинскомъ—съ 27 августа 1913 года (жалованья 300 руб., домъ есть, въ приходѣ 10 дер., жителей 2200 д. м. п.).

Минусинскаго уѣзда:—с. Каратузскомъ—съ 25 августа 1913 г. (жал. 300 р., домъ есть, въ приходѣ дер. 3, жит. 2154 д. м. п.);—с. Разъѣзжинскомъ—съ 5 сентября 1913 г. (жал. 480 руб., домъ есть, въ приходѣ 1 дер., жит. 720 д. м. п.); с. Верхне-Кужебарскомъ—съ 3 августа 1913 г. (жал. 300 р., домъ есть, въ приходѣ 2 дер., жителей 1342 д. м. п.);—с. Медвѣдевскомъ

—съ 16 іюля 1912 года (жал. 400 руб., домъ есть, деревень въ приходѣ 3, жит. 750 д. м. п.);—при Минусинской Вознесенской церкви—съ 18 сентября 1913 г.;—с. Усть-Абаканскомъ—съ 11 сентября 1913 года (жалованья 400 руб., домъ есть, жит. 2829 д. м. п.); с. Тигрицкомъ —съ 12 августа 1913 г. (жал. 300 руб., домъ есть, жителей 1306 д. м. п.); —с. Сосновскомъ—съ 26 мая 1913 г. (жал. 590 р., домъ есть, дер. въ приходѣ 3, жителей 694 д. м. п.).

Енисейскаго уѣзда: въ с. Бѣльскомъ—съ 3 августа 1913 г. (жал. 390 руб., домъ есть, деревень въ приходѣ 3, жит. 729 д. м. п.).

Діаконскія.

Минусинскаго уѣзда: въ с. Комскомъ—съ 21 сентября—1913 года (жалованья 150 рублей, домъ есть, въ приходѣ 4 дер., жит. 1697 д. м. п.);—с. Казанцевскомъ—съ 25 сентября 1913 г. (жалованья 150 руб., домъ есть, дерев. въ приходѣ 6, жителей 2752 д. м. п.).

Псаломщическія.

Ачинскаго уѣзда: въ с. Березовскомъ—съ 6 августа 1913 г. (жал. 150 р., домъ есть, деревень въ приходѣ 7, жит. 2664 д. м. п.).

Минусинскаго уѣзда: въ с. Кочергинскомъ—съ 30 апрѣля 1913 г. (жал. 100 руб., домъ есть, въ приходѣ 5 дер., жит. 2828 д. м. п.); с. Сагайскомъ—съ 29 августа 1913 г., жал. 100 руб., домъ есть, въ приходѣ 1 дер., жит. 2673 д. м. п.); —при Минусинскомъ Спасскомъ соборѣ—съ 11 сентября 1913 г. жал. нѣтъ, въ приходѣ 3 дер., жителей 3108 д. м. п.).

Канскаго уѣзда: въ с. Анцирскомъ—съ 9 сентября 1913 г. (жалов. 100 руб., домъ есть, въ приходѣ 4 дер., жителей 1442 д. м. п.);—с. Нижне-Займскомъ—съ 20 сентября 1913 г. (жал. 145 р., домъ есть, въ приходѣ 1 дер., жителей 571 д. м. п.);—с. Конторскомъ—съ 24 сентября 1913 г. (жал. 100 р., домъ есть, въ приходѣ 4 дер., жит. 1024 душ. муж. пола).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальная хроника.

— 15 сентября прибыла изъ Петербурга художественная *Икона Почаевской-Божіей Матери*, пожертвованная Преосвященному епископу Никону однимъ благочестивымъ Кременецкимъ, Вол. губ., купцомъ. Владыка передалъ эту святыню въ свою архіерейскую церковь.

— 21-го сентября всенощное бдѣніе и 22-го литургію Его Преосвященство совершалъ въ своей архіерейской церкви.

— 26-го сентября въ г. Красноярскѣ былъ устроенъ *праздникъ* трезвости. Въ этотъ день Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ. Къ 12 часамъ дня къ Кафедральному собору подошли крестные ходы изъ всѣхъ церквей города. Отъ собора объединенный крестный ходъ, возглавляемый Его Преосвященствомъ, направился къ вновь выстроенной часовнѣ на мѣстѣ обрѣтенія иконы св. Троицы изъ церкви с. Арейскаго, гдѣ и было совершено освященіе часовни. Крестный ходъ привлекъ многія тысячи молящихся. Народу раздавались листки трезвости.

Въ 7 часовъ вечера того же числа въ Епархіальномъ Домѣ состоялось торжественное собраніе трезвенниковъ, на которое приглашались всѣ желающіе граждане города. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ: Преосвященнѣйшій Владыка Никонъ и г. Начальникъ Губерніи. На собраніи произносились рѣчи и были чтенія о трезвости. Наиболѣе интересную рѣчь произнесъ Владыка на тему: „вопросъ о народной трезвости въ государственныхъ учрежденіяхъ“. Въ промежуткахъ между рѣчами игралъ военный духовой оркестръ и пѣлъ архіерейскій хоръ пѣвчихъ.

Прот. В. Захаровымъ была провозглашена рѣчь — здравица ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ. Оркестръ, хоръ и всѣ присутствовавшіе пропѣли три раза гимнь: „Боже, Царя храни“! Потомъ было провозглашено многолѣтіе митрополиту Владиміру, какъ первому борцу — іерарху за трезвость и Преосвященному Никону,

какъ инициатору Красноярскаго праздника трезвости и организатору многолюднаго собранія.

Собраніе закончилось пѣніемъ „Достойно есть“.

—28 сентября всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершалъ въ своей Архіерейской церкви, а Божественную литургію 29-го сентября—въ Успенскомъ монастырѣ. За литургіей пѣли курсисты псаломщики.

—Всенощное бдѣніе на Покровъ и Божественную литургію въ день Покрова Пресв. Богородицы Его Преосвященство совершалъ въ Покровской церкви г. Красноярска.

Законодательное предположеніе о хлѣбной торговлѣ.

(Внесено за подписью 37 членовъ Гос. Думы 13 марта 1913 г.).

13-го марта 1912 года внесено было въ Думу законодательное предположеніе „о мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли“ (за подписью 82 членовъ Думы, во главѣ съ г. Челышевымъ). Это законодательное предположеніе, постановленіемъ Думы 27-го апрѣля 1912 года, было передано для разсмотрѣнія по вопросу о желательности (согл. § 64 Наказа) въ особо образованную на сей предметъ, тѣмъ же постановленіемъ Думы, комиссію въ составѣ 33 членовъ. Комиссія, въ своихъ засѣданіяхъ 9 и 25 мая 1912 г., разсмотрѣла данный ей вопросъ и представила Думѣ свой докладъ (за № 755). Думою докладъ сей не разсмотрѣнъ.

Мы, нижеподписавшіеся, во многомъ соглашаясь съ предположеніемъ 82 членовъ Думы третьяго созыва, но въ то же время съ нѣкоторыми положеніями этого предположенія и не соглашаясь, долгу имѣемъ предложить Думѣ четвертаго созыва свой настоящій докладъ.

Россія даетъ половину міроваго сбора ржи (болѣе 1.000 милліоновъ пудовъ), одну третью часть міроваго сбора ячменя (болѣе 500 милліоновъ пудовъ), одну четверть овса (болѣе 800 милліоновъ пудовъ), одну пятую пудовъ пшеницы (1.000 милліоновъ пудовъ).

Общая цѣнность нашего вывоза за границу около 1.350 милліоновъ рублей; вывозъ четырехъ главныхъ вышеуказанныхъ

хлѣбовъ (пшеницы, ржи, овса и ячменя) оцѣнивается примѣрно въ 750 милліоновъ рублей; такимъ образомъ, вывозъ этихъ четырехъ хлѣбовъ оцѣнивается въ 60⁰/о цѣнности всей русской отпускной торговли.

Россія—страна, прежде всего, конечно, земледѣльческая и никакая другая торговля, какъ именно хлѣбная, не можетъ являться у насъ основнымъ, первымъ и важнѣйшимъ элементомъ нашего народнаго хозяйства и всей нашей и внутренней, и виѣшней торговли. Россія—главный поставщикъ на міровой рынокъ хлѣба; Россія покрываетъ половину всей міровой потребности въ хлѣбѣ и кормитъ міръ хлѣбомъ въ теченіе полугода.

Главный поставщикъ всегда долженъ, и это вполнѣ естественно, устанавливать, диктовать на міровомъ рынкѣ цѣны своего продукта поставки, но, къ сожалѣнію, и въ дѣлѣ хлѣбной торговли наше государство, поставляя на рынокъ половину нужнаго міру хлѣба, никому цѣвъ не диктуетъ, а само получаетъ наименьшія цѣны. Мы и здѣсь находимся въ полной зависимости отъ покупателей, а вѣрнѣе сказать, отъ тѣхъ многочисленныхъ и жадныхъ посредниковъ и перекупщиковъ, которые преслѣдуютъ свои цѣли, свою личную наживу, а ужъ конечно не интересы русскаго земледѣльца, особенно крестьянина.

Надлежитъ немедленно заняться устроеніемъ нашей хлѣбной торговли и не только виѣшней, но и внутренней, гдѣ существуетъ у насъ тотъ же произволъ, царитъ тотъ же скупщикъ и обиратель земледѣльческаго класса населенія Имперіи, —класса, трудящагося своими руками и голоднаго, не имѣющаго хлѣба... Осенью, а то еще и раньше, „на корню“ хлѣбъ у насъ скупается посредникомъ за безцѣнокъ, а потомъ эти скупщики продаютъ нашъ хлѣбъ по утроенной цѣвѣ и за границу, и даже самимъ производителямъ.

Государственная казна выручаетъ 560 милліоновъ въ годъ отъ продажи питей. Мы не думаемъ, что употребленіе питей у насъ уменьшится, если спиртными напитками будетъ торговать не казна, а частныя лица. Запретомъ пьянства не прекратишь и

не уменьшишь. Но мы въ то же время убѣждены, что хлѣбная монополія дала бы нашей казнѣ гораздо болѣе 560 милліоновъ въ годъ дохода, а сытая жизнь русскаго крестьянина сама собою, естественно, уменьшила бы и потребленіе спиртныхъ напитковъ. *Необходимо казнѣ, Правительству, — ему одному это только и подѣ силу, и по средствамъ, — монополизировать хлѣбную торговлю какъ внѣшнюю, такъ и внутреннюю.*

Мы, нижеподписавшіеся, на основаніи ст. 55 Учр. Гос. Думы, предлагаемъ на ея обсужденіе слѣдующее законодательное предположеніе:

1) Внутренняя торговля хлѣбомъ и вывозъ хлѣба за границу составляетъ монопольное право русскаго правительства. Частная спекуляція хлѣбомъ преслѣдуется такъ же, какъ безпатентная торговля спиртными напитками.

2) Каждому посѣвщику предоставляется право ссыпки въ государственныя зернохранилища своего хлѣба установленнаго качества и рода (натура, сорность и сухость).

3) Цѣны на хлѣбъ (разнаго качества и рода), а равно размѣръ отпуска хлѣба за границу устанавливаются законодательными учрежденіями. Такимъ же путемъ заготавливаются въ урожайные годы государственныя хлѣбныя запасы на случай могущихъ быть недородовъ и войны. Россія никогда нуждаться въ хлѣбѣ не должна.

4) Для высшаго завѣдыванія дѣлами хлѣбной монополіи (и внутренней, и внѣшней хлѣбной торговли) при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія учреждается особый центральный органъ „Совѣтъ по реализаціи урожая“, въ составъ котораго входятъ, между прочимъ, и представители отъ всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, земства и биржевыхъ комитетовъ.

5) Въ частности, на этотъ Совѣтъ возлагаются дѣла:

а) объ организаціи близкаго къ населенію большого и дешеваго кредита производителямъ хлѣба;

б) объ устройствѣ правильной въ странѣ сѣти зернохранилищъ (элеваторовъ, складовъ и лавокъ);

в) объ организаціи внутренней и виѣшной торговли хлѣбомъ;
г) о хлѣбныхъ тарифахъ и подвозѣ хлѣба къ пристанямъ и портамъ;

д) о мѣрахъ борьбы со всякаго рода злоупотребленіями при хлѣбной торговлѣ и, въ частности, съ засоренностью хлѣба (очистка хлѣба);

е) объ освѣдомленіи населенія о положеніи какъ мірового, такъ и внутренняго хлѣбнаго рынка, т. е. о міровой посѣвной площади, о видахъ на урожай, о сборѣ урожая, о міровыхъ и нашихъ запасахъ, о цѣнѣ на хлѣбъ и т. п.

ж) о наблюденіи за движеніемъ хлѣбныхъ запасовъ въ странѣ и за границей;

з) собираніе и разработка статистическихъ матеріаловъ по производству и торговлѣ хлѣбомъ, и

и) преслѣдованіе частныхъ перекупщиковъ хлѣба.

6) Для непосредственнаго выполненія операцій по хлѣбной монополіи при томъ же Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія состоитъ „Отдѣлъ по реализаціи урожая“, на который возлагается и дѣлопроизводство по Совѣту.

7) На мѣстахъ завѣдываніе дѣлами по хлѣбной монополіи поручается (вообще, для завѣдыванія хлѣбной монополіей устанавливается то же, что установлено при Министерствѣ Финансовъ для завѣдыванія монополіей винной) особымъ управленіемъ, окружнымъ надзирателямъ, ихъ помощникамъ, контролерамъ и надсмотрщикамъ. Подъ контролемъ правительственныхъ чиновниковъ, завѣдываніе можетъ быть частично поручаемо и волостнымъ правленіямъ.

8) На мѣстные органы завѣдыванія возлагается выдача ссудъ производителямъ хлѣба, ссыпка, храненіе, доставка, продажа хлѣба данной мѣстности и преслѣдованіе частной мѣстной спекуляціи.

9) Для покрытія вызываемыхъ проведеніемъ въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій расходовъ Государствомъ выпускаются особые, обезпеченные государственными хлѣбными запасами, де-

нежные бумажные знаки, погашаемые по мѣрѣ отпуска хлѣба за границу.

Мы, нижеподписавшіеся, просимъ Государственную Думу передать наше настоящее законодательное предположеніе въ особую комиссію изъ 34 членовъ.

Члены Думы: 1) Епископъ **Никонъ** и др.

Это законодательное предположеніе уже представлено, за надлежащимъ количествомъ подписей, въ Государственную Думу. Совѣтъ Министровъ отнесся къ законопроекту отрицательно; Правительство отказалось отъ составленія надлежащаго закона; вопросъ подлежитъ обсужденію Комиссіей Думы и Думы.

Епископъ **Никонъ**.

Корреспонденція.

Участіе епархіального духовенства на съѣздѣ мелкаго кредита въ г. Красноярскѣ.

На бывшемъ въ маѣ мѣсяцѣ губернскомъ съѣздѣ представителей мелкаго кредита участвовало 12 священниковъ изъ епархіи: о. о. Горбуновъ, Горячевъ, С. Воскресенскій, Иванъ Вологодскій, М. Вологодскій, Климовскій Гр., Влад. Кузьминъ, К. Прозоровскій, Н. Пальминъ, Гр. Рачковскій, Облакевичъ и Челышевъ. Изъ нихъ болѣе или менѣе часто выступали въ преніяхъ по разнымъ вопросамъ о. Сергій Воскресенскій и о. Кир. Прозоровскій. На съѣздѣ постановлено просить Святѣйшій Синодъ—о содѣйствіи и разрѣшеніи помѣщать церковныя и попечительскія суммы вкладами въ кредитныя товарищества въ большемъ количествѣ, такъ какъ до этого времени разрѣшалось вкладывать въ эти учрежденія не болѣе 200 руб. Признано, что кредитныя товарищескія организаціи являются большими просвѣтительными факторами въ крестьянствѣ. На эту тему предложены 2 доклада: первый инспекторомъ Логиновскимъ, второй священникомъ Гр. Климовскимъ.

По поводу архипастырских посѣщеній приходо́въ епархіи.

Я кручину мою многолѣтнюю
На родимую грудь изолю,
Я тебѣ мою пѣсню послѣднюю,
Мою горькую пѣсню спою.

(Некрасовъ.)

Ждемъ епархіальнаго Владыку. Раздается благовѣсть. Собралась добрая толпа прихожанъ—посмотрѣть на торжество. Они уже отвыкли отъ архипастырскихъ встрѣчъ и многихъ уже, привлекло любопытство, иныхъ можетъ быть лукавое чувство—взглянуть, „какъ батюшка съ псаломщикомъ“ экзаменъ держать“, „какъ они будутъ отдуваться“.

Да, пожалуй, такое опредѣленіе будетъ и вѣрно. Отвыкла паства—отвыкли и пастыри. Конечно, послѣднимъ можетъ быть и желательна была такая изолированность, но думаю, что не многимъ.

Напротивъ, намъ кажется, эта затерянность въ приходо́вахъ, эта прежняя самостоятельность клала отрицательный отпечатокъ на жизнь нашихъ приходо́въ.

Цѣлый десятокъ—полтора лѣтъ мы были хозяевами въ приходѣ, что при наличіи извѣстной доли самоувѣренности давало широкой просторъ каждому изъ насъ и это страшно вредило дѣлу. Кто вдавался въ одну сторону, кто увлекался инымъ, кто заводилъ третье—точно мы явились съ разныхъ планетъ, точно мы не были ставленниками Единой Церкви. Получался хаосъ, можетъ быть, не видимый нами, не ощущаемый, благодаря присутствующему въ каждомъ изъ насъ самолюбію, но въ нашихъ пасомыхъ о́въ оставлялъ, несомнѣнно, долгонезгладимый слѣдъ, со-вершалъ нехорошее дѣло—подрывъ корпоративный. Въдь правда, что вводилъ въ приходѣ одинъ, другой выводилъ—искоренялъ, одна рука созидала, другая разрушала и даже съ тенденціей, со зломъ, съ нескрывае-мой ироніей, со своеобразными доводами.

Самое доброе дѣло не цѣнилось въ глазахъ сосѣда, новое просвѣтительное введеніе казалось бахвальствомъ, забавой и ужъ, тѣмъ болѣе, не находило себѣ отклика въ своемъ благочинниче-

скомъ участкѣ и, вслѣдствіе оторванности, въ центрѣ епархіальной жизни.

Атмосфера сгустилась, тяжело стало дышать, не стало притока свѣжей струи и въ этой атмосферѣ стало очень тяжело, рѣже сталъ биться пульсъ духовной жизни епархіи, терялись силы и энергія заброшеннаго въ глухое село батюшки. Не видя просвѣта впереди, таяла въ немъ Искра Божія и онъ прозябалъ въ инертности, теряя всякую охоту работать, трудиться, глотая слезы отъ безсильной обиды и на „сильныхъ міра“, и на собратьевъ, и на себя за свое слабодушіе и апатію къ Божьему дѣлу, къ служенію Церкви Божіей, къ несенію тяжелаго Креста.

Полное идейное одиночество пастыря нашей епархіи, удаленность за десятки верстъ или въ глухую тайгу, или въ дикую степь—тянуло его къ землѣ и не давало ему силъ стать на „свѣщницу“. И былъ онъ одинъ въ приходѣ—точно корабль безъ топлива, безъ компаса, оторванный отъ береговъ и носящійся безъ направленія, безъ силы, а впереди были только огни Царства Божія. Казалось, создай новую церковь, новую секту, на тебя бы не обратилъ вниманія никто изъ собратьевъ, лишь-бы у тебя показная сторона (отчетность, письмоводство) была въ порядкѣ и исправности.

Такъ чувствовали себя многіе пастыри и это состояніе передавалось пасомымъ, которые не чувствовали сердцемъ Церковь, какъ большую организацію, а представляли ее въ видѣ ихъ храма и батюшки. И вотъ, можетъ быть, поэтому родилось и родится сектантство. И вотъ, можетъ быть, поэтому и толпа съ такимъ любопытствомъ собралась смотрѣть на Владыку, но не какъ на руководителя помѣстной Церкви, а скорѣе на то, какъ утомленный съ дороги, загорѣлый отъ палящихъ весеннихъ солнечныхъ лучей, молодой епископъ взглянетъ на ихъ батюшку, стоящаго тутъ со св. крестомъ—съ иными заботами, со своимъ безпокойствомъ на душѣ, не знающаго взглядовъ и требованій своего новаго начальника.

Чинно проходить обрядъ встрѣчи Преосвященнаго, служба. Поютъ архіерейскіе и мѣстные пѣвчіе, послѣ чего Владыка, помолясь въ св. алтарѣ, произноситъ поученіе къ народу и это, какъ будто, перестраиваетъ людскія любопытныя сердца и замѣтно, что народъ, подходя подъ святительское благословеніе и, получая листокъ или брошюру, удаляется съ инымъ чувствомъ, выражая, что онъ усвоилъ, понялъ хорошо рѣчь Владыки, что проѣздъ Епископа касался не одного батюшки, причта, а также и всѣхъ православныхъ, что онъ, какъ будто, лучше въ этотъ моментъ понялъ свою связь съ Церковью.

Послѣ осмотра святынь, утвари, храма—Владыка посѣщаетъ школу и испытываетъ познанія учениковъ и особенно по предмету Закона Божія, въ которомъ Преосвященный вполне естественно особенно требователенъ, высказываясь, что „если мы не будемъ работать надъ дѣтьми, то черезъ 20 лѣтъ никого и въ храмѣ не увидимъ“. Обзоръ школы постороннимъ даже свѣтскимъ ревизующимъ лицамъ имѣетъ большое значеніе, а посѣщеніе училища опытнымъ въ законоучительскомъ и вообще педагогическомъ дѣлѣ Преосвященнымъ, несомнѣнно, наибольшее. Мы не имѣемъ въ виду, говоря такъ, ту или другую оцѣнку усѣховъ ревизующимъ: она, конечно, зависитъ и отъ постановки дѣла, и отъ отношенія къ дѣлу, и умѣнія законоучителя, но не менѣе и отъ предревизіонныхъ репетицій (нѣкоторые законоучители ихъ не дѣлали), отъ самочувствія учащихся, отъ растерянности учениковъ. Нѣтъ, мы разумѣемъ—всю сумму требованій по предмету, въ которой сразу чувствуются ваши промахи, недочеты, ошибки,—точно вы стоите на сторонѣ и видите все съ поразительной критической подробной требовательностью, обыкновенно прилагаемой не къ себѣ, а къ ближнему.

Послѣ школы осмотръ другихъ учреждений, причтовыхъ квартиръ, ревизія писмоводства, чай въ квартирѣ священника, и здѣсь же за столомъ—Преосвященнымъ по обыкновенію дѣлается замѣчаніе настоятелю храма, какъ руководителю прихода, о резуль-

татахъ Архипастырской ревизіи—замѣчаніе откровенное, цѣльное, кроткое, такъ что священникъ не томится въ долгой неизвѣстности о своей судьбѣ, о своемъ дѣлѣ, а узнаетъ сразу отношеніе къ себѣ Епископа и его взгляды „подчасъ“ суровый, можетъ быть, быстрый, и ему дается возможность тутъ же, послѣ окончанія Архипастырскихъ словъ, не перебивая Преосвященнаго, говорить, изложить свои взгляды, свои мысли, свое оправданіе, мотивы, причины въ защиту или извѣстной постановки приходскаго дѣла, или нѣкоторыхъ неуспѣховъ и ошибокъ.

Оканчивалось посѣщеніе, удалялась архіерейская коляска, замолкали звуки прощальнаго трезвона, и оставался пастырь одинъ со своей семьей, съ приходомъ; облегченный отъ отхлынувшей волны напряженности при гостѣ, обласканный Архипастыремъ, или болѣе придавленный непріятными, неодобряющими словами, замѣчаніемъ—но вѣдь это все пройдетъ, скоро окончится, изгладится.

Но не пройдетъ та, созданная ревизіей, желательная непосредственность, которой такъ не доставало для нашей жизни въ епархіи. Пусть насъ первыхъ коснулась непріятная отрицательная оцѣнка—постановки дѣла въ храмѣ, приходѣ и школѣ, но зато стало бодрѣе отъ сознанія, что Преосвященный Владыка самъ все на мѣстѣ узнаетъ, увидитъ, взвѣситъ, сравнитъ, что есть смыслъ работать; что твой трудъ найдетъ откликъ, живой отвѣтъ въ самомъ непосредственномъ руководителѣ епархіи, а не затеряется, гдѣ то въ эгоистическихъ, завистливыхъ епархіальныхъ инстанціяхъ; что всѣ будемъ работать поровну, одинаково, стремясь, „ища прежде Царствія Божія“, и сознавая цѣль своихъ и службы, и существованія. Остается увѣренность, что разобьется та удушливая атмосфера, о которой мы выше говорили; что разбѣется черная туча, заслонившая просвѣтъ и бросившая тѣнь на нашу одинокую жизнь; что приходитъ конецъ нашей протраціи, что, наконецъ, вздохнемъ и мы слабые, навшіе духомъ.

Иерей Бодрствующій.

Юля 15 дня 1913 г.

Миссіонерскій крестный ходъ въ Николаевской слободѣ города Красноярска.

Въ нынѣшнемъ году, въ день всемірнаго Воздвиженія Животворящаго Креста Господня, весь христіанскій міръ праздновалъ 1600-лѣтіе Миланскаго манифеста, изданнаго въ 313 году Императоромъ Константиномъ Великимъ.

Исполнилось тысяча шестьсотъ лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ, по волѣ великаго Императора, Животворящій Крестъ Господень свободно засіялъ наль міромъ, разрѣзая своими лучами тьму язычества, внося коренной переворотъ въ языческій строй жизни, придавая ей ту величайшую цѣну и смыслъ, коихъ язычество не предусматривало въ ней.

Въ этотъ величайшій день торжества православія въ тысячахъ храмовъ обширной Руси милліоны православнаго русскаго народа преклонили свои колѣна, пали на лица свои предъ Животворящимъ Крестомъ Господнимъ, воздавая Ему славу, честь и поклоненіе. Преклонилсь потому, что Крестъ для нихъ есть сила Божія (1 Кор. 1,18), потому, что они, вмѣстѣ съ апостоломъ Павломъ, не желаютъ ничѣмъ инымъ хвалиться развѣ только Крестомъ Господа Нашега Іисуса Христа (Гал. 6,14).

Но въ средѣ многомилліонной русской семьи, въ средѣ дѣтей св. Православной Церкви есть блудные сыны—сектанты, ушедшіе „на страну далече“ (Лук. 15, 13), живущіе блудно, но настолько ожесточившіеся сердцемъ, настолько заразившіеся сатанинской гордостью, что и не думаютъ о возвращеніи подъ кровь отчій. Для этихъ жалкихъ распутниковъ слово о Крестѣ юродство есть, а самый Крестъ служить предметомъ неслыханныхъ кощунствъ, глумленій, поруганій.

Волна сектантскаго лжеученія, особенно: „баптизма“, какъ губительная язва, расползлась по лицу русской земли, подвергла зараженію десятки тысячъ людей, наиболѣе изъ темнаго рабочаго класса. Зараза Джона Смита и Оомы Гельвиса успѣла прорваться и въ Сибирь и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ея свила для себя прочное гнѣздо. Однимъ изъ такихъ гнѣздъ баптизма является Николаев-

ская слобода гор. Красноярска. Съ изумительною энергіею и настойчивостью стараются завлечь въ свои сѣти безграмотныхъ бабъ и мужиковъ баптистскіе „пресвитеры“. Открыто поносятся ими — Крестъ Господень, св. иконы, мощи, архипастыри и пастыри Церкви, топчется въ грязь православная вѣра. Вносятся религіозныя разлады въ семьи, калѣчится воспитаніе дѣтей, разрушается очагъ семейный, теряется домашнее счастье, спокойствіе; тяжелая доля становится удѣломъ многихъ, особенно женщинъ. Что дѣлать? Равнодушно смотрѣть, какъ умираетъ на глазахъ православіе? Опустить въ безсиліи руки и отступить въ полномъ порядкѣ? Умолкнуть и ждать проклятія потомства? Но развѣ сердце не разорвется на части? Но развѣ мозгъ не сгорить?...

И рѣшено было придать миссіонерскому дѣлу въ желѣзно-дорожномъ и Николаевскомъ приходахъ наилучшую постановку, а руководство дѣломъ возложено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ, на миссіонера о. Иннокентія Орфеева.

Церковно-приходскій Совѣтъ, состоящій изъ причтовъ желѣзно-дорожной и Николаевской церквей и четырехъ представителей отъ прихожанъ, съ участіемъ стороннихъ полезныхъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ о. Орфеева, въ числѣ мѣръ борьбы съ сектантствомъ намѣтилъ и миссіонерскіе крестные ходы въ извѣстные дни въ году по приходамъ желѣзно-дорожному и Николаевскому. Его Преосвященству угодно было дать свое Архипастырское разрѣшеніе и благословеніе на устройство вышеуказанныхъ крестныхъ ходовъ. Предполагавшійся 1 августа крестный ходъ не состоялся по причинѣ дождливой погоды. Второй крестный ходъ рѣшено было устроить 14 сентября, въ день Воздвиженія Животворящаго Креста Господня и 1600-лѣтія Миланскаго манифеста. Наканунѣ праздника все-нощное бдѣніе въ Николаевской церкви совершено было соборомъ. Участвовали—настоятель Спасской жел.-дор. церкви с. Бутыркинъ, миссіонеръ о. Орфеевъ, священникъ Николаевской церкви о. Павлюковскій и о. діаконъ—слушатель богословскихъ предметовъ въ

Красноярской Духовной Семинаріи. Храмъ былъ полонъ молящихся. За всенощной о. Павлюковскій сказалъ слово о томъ, съ какими мыслями и чувствами долженъ поклоняться православный христіанинъ Животворящему Кресту Господню.

Въ самый день 14 сентября божественная литургія была совершена тѣми же лицами. Предстоящій крестный ходъ привлекъ много народа. За литургіей о. Бутыркинъ сказалъ проповѣдь о силѣ крестнаго знаменія и, между прочимъ, познакомилъ слушателей съ исторіей празднуемаго событія. По окончаніи службы были подняты фонари, кресты, хоругви, иконы и торжественный ходъ, при общемъ пѣніи: „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко“... двинулся на площадь, гдѣ, съ западной стороны храма, былъ приготовленъ столъ для совершенія молебна съ водосвятиемъ. Предъ молебномъ о. Орфеевъ сказалъ проповѣдь о томъ, что вся жизнь человѣка должна быть проникнута мыслью о Крестѣ и Распятіи на немъ. По совершеніи молебна и окропленіи молящихся св. водою, крестный ходъ двинулся на Кирпичную улицу. Народъ все прибывалъ и прибывалъ. Тысяча голосовъ слились въ одинъ могучій священный гимнъ поклоненія и славы Кресту Господню и Его воскресенію. Соблюдался полнѣйшій порядокъ. Все время весь народъ пѣлъ: „Кресту Твоему“... Пройдя Кирпичную улицу, крестный ходъ повернулъ на Николаевскую, гдѣ, противъ 1-ой полицейской части, былъ приготовленъ второй столъ для молебна. Предъ совершеніемъ о. Павлюковскимъ была сказана проповѣдь о побѣдѣ Креста надъ язычествомъ и о значеніи Его въ исторіи русскаго народа. Улица запружена народомъ. Изъ оконъ и дверей высунулись сотни людей и осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ. Чувствуется въ народѣ высокая религіозная настроенность... Молебенъ совершенъ, крестный ходъ двинулся дальше, и могучее, общее пѣніе: „Кресту Твоему“... широкой волной полилось въ воздухъ. Ни одного сектанта. Замѣчательно... Обычно сектанты любятъ, при прохожденіи крестнаго хода стоять на улицѣ съ покрытой головой и, подбоченившись и улыбаясь, пустить кощунственное слово по

адресу святыни. Очевидно присутствіе полиціи заставило ихъ высматривать только изъ-за угловъ. Съ Николаевской улицы крестный ходъ вышелъ на Боярскую, а отсюда, при полномъ стеченіи народа, при колокольномъ звонѣ, черезъ площадь послѣдовалъ въ храмъ. Здѣсь, во время цѣлованія креста, народу были розданы листки подъ заглавіемъ: „Доброе слово православнымъ христіанамъ въ день празднованія 1600-лѣтія Миланскаго эдикта и Воздвиженія Креста Господня“. Народъ расходился, унося въ свои дома, въ семьи ту настроенность, то особое христіанское чувство, которое обусловливаетъ счастье человѣка на грѣшной землѣ, независимо отъ условій жизни.

Свящ. *Анастасій Павлоковскій.*

Извѣстія изъ церковно-общественной жизни.

Прекрасный починъ. Нельзя не отмѣтить заботливость попечителя петерб. учебн. округа С. М. Прутченко о возвышеніи въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ религіозно-нравственнаго воспитанія. Имъ сдѣлано распоряженіе, чтобы въ столичныхъ гимназіяхъ министерства нар. просвѣщенія устраивались церковно-публицистическія собесѣдованія, на которыхъ жизненные вопросы освѣщались бы съ религіозной и моральной точки зрѣнія. На эти собесѣдованія приглашаются студенты Спб. дух. акад., какъ лица со спеціальнымъ богословскимъ образованіемъ.

Польза такихъ собесѣдованій несомнѣнна не только для учащихся. Веденіе собесѣдованій послужитъ практической подготовкой и для самихъ студентовъ для будущей ихъ учебной дѣятельности. На участіе студентовъ въ собесѣдованіяхъ послѣдовало согласіе преосв. ректора академіи еп. Анастасія. Будетъ произведена запись лицъ, желающихъ принять на себя этотъ трудъ.

Предложеніе епископу Анастасію. Деканъ историко-филологическаго факультета спб. университета проф.

Браунъ обратился къ ректору спб. дух. академіи, епископу ямбургскому Анастасію съ предложеніемъ занять въ университетѣ кафедру по южно-славянскоі филологіи.

Докторъ медицины—студентъ академіи. Св. Синодомъ, разрѣшено принять въ число студентовъ кіевскоі дух. академіи ординатора одной изъ спб. больницъ, доктора-медицины М. М. Ткаченко.

— *Матеріальное обезпеченіе архіереевъ.* Св. Синодъ вноситъ на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ представленіе по вопросу объ уравниеніи содержанія епархіальныхъ преосвященныхъ и о пенсіонномъ обезпеченіи ихъ. По одобреніи Совѣта Министровъ, представленіе это будетъ внесено въ Государственную Думу.

— *Обезпеченіе православнаго духовенства.* Начиная съ 1914 г., вѣд. правос. испов. испрашиваетъ кредитъ въ 1,500,000 р. на назначеніе и увеличеніе до средне-нормальныхъ размѣровъ существующихъ окладовъ содержанія православныхъ причтовъ. Вѣдомство предполагаетъ закончить обезпеченіе причтовъ средне-нормальными окладами содержанія въ 1918 г., признавая таковыми оклады: священнику—300 руб., діакону—150 руб. и псаломщику—100 руб. Такъ какъ къ этому же времени вѣдомство рассчитываетъ также провести въ жизнь предположенную реформу православнаго прихода, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ этого же срока предполагается приступить къ осуществленію мѣропріятій по дальнѣйшему улучшенію матеріальнаго положенія православнаго духовенства. Мѣропріятія эти заключаются, прежде всего, въ увеличеніи окладовъ содержанія вдвое, въ установленіи опредѣленнаго восполненія причтамъ со стороны приходовъ, вмѣсто вознагражденія за совершеніе таинствъ и обязательныхъ требъ. Размѣръ восполненія предполагается въ размѣрѣ 300 руб. для священника, 150 р. для діакона и 100 р. для псаломщика, не считая доходовъ за совершеніе необязательныхъ требъ и изъ др. мѣстныхъ источниковъ.

—Г. Дума съ 1909 г. неоднократно настаивала на необходимости скорѣйшаго реформированія консисторій. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода вноситъ нынѣ въ Г. Думу объясненіе, въ которомъ указываетъ, что если бы вопросъ шелъ лишь о пересмотрѣ устава консисторій, то таковой пересмотръ можно было бы провести и безъ помѣстнаго собора въ порядкѣ верховнаго управленія. Между тѣмъ нынѣ и вѣдомствомъ, и Г. Думою ставится вопросъ о коренномъ преобразованіи консисторій, а такое преобразование невозможно безъ общей реформы всего не только епархіальнаго, но и центрального церковнаго управленія, каковая реформа должна состоять въ послѣдовательномъ проведеніи во всемъ церковномъ управленіи определенныхъ каноническихъ началъ. Тѣмъ не менѣе Синодъ намѣтилъ слѣдующую реформу: 1) наименованіе консисторіи замѣняется наименованіемъ: епархіальное правленіе; 2) міряне не могутъ быть членами епархіальнаго правленія; 3) члены епархіальнаго правленія частію избираются, частію назначаются; и тѣ, и другіе утверждаются епархіальнымъ преосвященнымъ; 4) предсѣдатель епархіальнаго правленія избирается мѣстнымъ преосвященнымъ изъ числа членовъ правленія и утверждается Святѣйшимъ Синодомъ; 5) секретарь епархіальнаго правленія избирается епархіальнымъ епископомъ и утверждается Святѣйшимъ Синодомъ, и 6) въ видахъ правосудія признается цѣлесообразнымъ отдѣленіе церковнаго суда отъ управленія въ томъ смыслѣ, чтобы судъ производился особыми органами церковной власти, независимыми отъ органовъ управленія.

—*Пересмотръ штатовъ каѳедральныхъ соборовъ.* Вѣдомство православнаго исповѣданія, намѣреваясь приступить къ пересмотру штатовъ каѳедральныхъ соборовъ, запросило епархіальныхъ преосвященныхъ о матеріальномъ положеніи соборовъ и ихъ причтовъ. Въ настоящее время по этому запросу послѣдовали отзвы отъ всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Признавая существующее обезпеченіе каѳедральныхъ соборовъ и ихъ причтовъ, за самыми незначительными исключеніями, недостаточнымъ, преосвященные представили подробныя данныя о доходахъ и расходахъ

по означеннымъ соборамъ, каковыя данныя нынѣ систематизируются хозяйст. упр. при Св. Синодѣ и будутъ положены въ основу пересмотра штатовъ кафедральныхъ соборовъ.

— *Пересмотръ страхового дѣла духовнаго вѣдомства.* Въ Св. Синодѣ, согласно съ высказанными въ законодательныхъ учрежденіяхъ пожеланіями, предполагается предпринять пересмотръ положенія о страховомъ отдѣлѣ духовнаго вѣдомства. Для выработки проекта новаго положенія образована особая комиссія, которая займется, при составленіи новаго проекта, также вопросами о преобразованіи мѣстной агентуры по страхованію церквей, о принятіи на страхъ не только отъ огня, но и другихъ стихійныхъ бѣдствій, и, наконецъ, о страхованіи отдѣломъ, кромѣ церквей, также недвижимаго имущества членовъ причтовъ и лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству.

— *О пятилѣтнихъ прибавкахъ учащимъ въ церк.-прих. школахъ.* Законопроектъ объ увеличеніи содержанія законоучителямъ церк.-прих. школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, съ 30 руб. въ годъ на комплектъ учащихся до 60, а также о пятилѣтнихъ прибавкахъ учителямъ и учительницамъ церк.-прих. школъ—уже изготовленъ и въ скоромъ времени будетъ внесенъ въ зак. учрежденія.

Подводные камни знанія и вѣры.

(Продолженіе).

Постоянство и непоколебимая твердость во взглядахъ и дѣйствіяхъ человѣка, высоко цѣнимыя всѣми, безусловно необходимы въ жизни, потому что безъ нихъ невозможны правильныя, прочныя отношенія между людьми; перебѣжчикъ, тушинецъ, флюгеръ, вертящійся по волѣ всякаго вѣтра, являютъ собою отвратительный или жалкій видъ. Но и постоянство въ безуміи, фанатическая непоколебимость въ суевѣрїи, или же—по Мень-

шикову и проч.—въ порожденіяхъ фантазіи,—не облакаютъ чело-
вѣка достоинствомъ. Очевидно, и въ этомъ случаѣ потребны
вѣчные нравственные устои.

Они должны быть согласованы съ существомъ, свойствами и
дѣйствительнымъ ходомъ вещей и событій,—въ противномъ случаѣ,
со своимъ самопроизвольнымъ нравственнымъ порядкомъ, чело-
вѣкъ будетъ наталкиваться на несокрушимую скалу вѣчнаго міропорядка
и разбиваться о него.

Наконецъ, они должны быть согласованы съ душевнымъ
строемъ чело-вѣка, съ голосомъ его совѣсти,—въ противномъ
случаѣ, онъ окажется въ мучительномъ разладѣ съ самимъ собою.

При такомъ свойствѣ религіи, дѣло ея было бы дѣломъ величай-
шей важности даже и въ томъ случаѣ, если бы имѣло цѣлью благо-
устройство лишь земной чело-вѣческой жизни, но оно простирается и
въ область загробную,—такъ какъ дѣло ея не только въ гармо-
ническомъ единствѣ съ существомъ существъ и вещей, съ мировымъ
ходомъ вещей и событій, съ основными цѣлями мірозданія—
создать чело-вѣку благополучіе временной жизни, но и даровать
блаженство вѣчное.

Какъ неизмѣнно вѣчное въ своихъ проявленіяхъ отношеніе
Сущаго Абсолютнаго къ сущему конечному, *истинная религія*
не можетъ быть измысленіемъ фантазіи,—она должна быть плодомъ
—или *открытія* (какъ открытъ Ньютономъ законъ тяготѣнія),
или *откровенія свыше*.

Какъ измысленіе фантазіи, религія не могла бы насъ обя-
зывать ни къ чему серьезному; но какъ выраженіе воли Вѣчнаго,
черезъ выполненіе нравственныхъ законовъ направляющаго судьбы
чело-вѣчества къ опредѣленной цѣли—высшаго блага чело-вѣка,—
повелѣнія ея являются безусловными.. Нельзя пренебрегать за-
кономъ тяготѣнія—безумно совершать скачки по гнилымъ пере-
кладинамъ надъ бездонной пропастью, потому что изъ глубинъ
ея смотреть на тебя страшное око смерти. Нельзя поирать и
нравственный законъ, потому что малѣйшее отклоненіе отъ него

губить твое временное благополучіе и—еще того страшнѣе—твою будущность вѣчную.

Несмотря на все это, г-нъ Меньшиковъ восклицаетъ: „не все-ли равно, во что вѣрить!“—и этимъ выражаетъ, что онъ не только ни во что не вѣрить, почему и ставить на одну доску всѣ существующія религіи, но отрицаетъ и самую возможность истинной религіи, какъ отношенія человѣка къ Богу, согласнаго съ Божественною волей. Такого отношенія, по мнѣнію г. Меньшикова, не существуетъ; религія же *измыслена* человѣкомъ для его потѣхи, развлеченія, услады, какъ сладкое вино, усыпляющій напитокъ, навѣвающій на него „прекрасный или ужасный, но, во всякомъ случаѣ, волнующій сонъ“.

Судите сами, какую должна вызвать такая „апологія“ религіи горечь въ сердцахъ вѣрующихъ, черезъ всю свою бѣдственную жизнь проносящихъ вѣрность принципамъ религіи, когда тысячи разъ они могли бы купить себѣ любую усладу жизни измѣной религіи! Судите сами, какое негодованіе должна вызвать эта „апологія“ въ сердцахъ вѣрнаго сына христіанства, идущаго положить животъ свой въ смертномъ бою за дѣло вѣры (какъ русскій воинъ наканунѣ Бородинскаго боя)!

Меньшикову, потѣхи ради, нужна „яркая картина“ изъ его „лучшихъ чувствъ“, ему нужно, въ усладу сердца его, „плакать, восхищаться, надѣяться и любить“... А тутъ — „кровью пахнетъ“, ¹⁾ течетъ—длинною вереницею лѣтъ—безпросвѣтная жизнь, чаша горечей переполнилась и льется черезъ край,—за дѣло религіи, за неизмѣнную вѣрность принципамъ ея,—какое негодованіе должно вызвать въ ихъ сердцахъ религіозное фиглярство М. Меньшикова!

Чье сердце болѣетъ бѣдствіями его близкихъ, его родины, человѣчества, кто цѣлью своей жизни ставитъ не личную усладу,—„яркими ли картинами изъ своихъ лучшихъ чувствъ“ или усладительными яствами и питіями—все едино, но созиданіе лучшаго и прочнаго будущаго—не единолично для себя, но всеоб-

¹⁾ „Наканунѣ“—Тургенева И. С.

щаго: тотъ и безъ зазываній г. Меньшикова не удовлетворится верхоглядствомъ атеизма. Но, принеся въ жертву святому и великому дѣлу свое счастіе и жизнь, не ухватится и за фантазіи чьи-либо, какъ бы усладительны онѣ ни были, потому что не услады ищетъ, а незыблемой опоры для своихъ построеній, и только истинная вѣра, только несомнѣнно прочная и вѣчная опора дастъ душѣ его покой. И пока онъ не найдетъ этой опоры, онъ будетъ болѣть и изнывать въ тяжкихъ думяхъ, въ скорби сердца, потому что безъ этой опоры ни жить, ни работать нельзя, да и не стоять.

Представьте себѣ такую картину. Въ скорби, поверженный ницъ -- царь Давидъ; видя кругомъ растущее зло, явное торжество его, разрываясь сердцемъ отъ сознанія собственныхъ несовершенствъ, препятствующихъ ему вести неуклонную борьбу съ этимъ зломъ, — скорбно восклицаетъ: „не напрасно ли я очищаю сердце мое и омываю въ невинности руки мои, подвергаю себя ранамъ всякій день, обличеніямъ всякое утро?“¹⁾

Представьте другую картину. Ночь. Темная аллея сада. На колѣняхъ стоитъ Нѣкто. Капли кроваваго пота падаютъ съ чела Его. Сердце Его переполнено невыразимымъ страданіемъ. Уста шепчутъ: „Отче мой! если возможно, да мивуетъ Меня чаша сія; впрочемъ, не какъ Я хочу, но какъ Ты“.²⁾

И вдругъ развязно влетаетъ г-нъ Меньшиковъ... „Ахъ, это, дѣйствительно, прекрасно!... Не все ли равно, во что вѣруютъ они, лишь бы у нихъ былъ прекрасный или ужасный, но, во всякомъ случаѣ, волнующій сонъ... Лишь бы имъ искренно вѣрилось, надѣялось, плакалось, восхищалось и любилося!“... Сказалъ и пролетѣлъ въ пышную палату за пиршественный столъ, среди веселой компаніи праздныхъ жуировъ проповѣдывать о религіи, т. е. объ отношеніи человѣка къ Богу, каковыхъ отношеній ни онъ, ни вся его компанія не признаетъ.

¹⁾ Псал. 72, ст. 13, 14.

²⁾ Матѳ. 26, ст. 39.

Не воскликните ли вы невольно, при видѣ этого развязнаго г. Меньшикова: какая нехорошая личность! И неужели эта личность не знаетъ, что преданнымъ сынамъ христіанства не до „пестротканныхъ сновъ“, что на всемъ протяженіи исторіи, не говоря уже о страшныхъ первыхъ вѣкахъ христіанства, имъ никогда не жилось хорошо—подъ напоромъ зла, по личному ихъ самоотверженію; и только измѣнники и предатели христіанства могли и могутъ тѣшиться „пестротканными снами“... Но—„извергну тебя изъ устъ Моихъ“ звучитъ гнѣвная угроза Духа не только ужъ надъ предателями и измѣнниками, но даже и надъ „теплохладными“.³⁾

Тутъ одно изъ двухъ: или не вѣрь и иди прочь, или вѣрь и дѣйствуй—со всеми послѣдствіями.

Василій Абаимовъ.

Село Новоселово, Мин. у.

7 октября 1912 г.

Что говоритъ наука и Библия о концѣ видимаго міра.

„Небо и земля мимо идетъ“.

Мѡ. XXIV, 35.

Гл. 1-я.

Большинство вопросовъ, съ которыми оперируетъ современная наука и надъ разрѣшеніемъ которыхъ трудится гений и мысль человѣческая,—тѣ же самые, которые содержатся и въ св. Библии и которые являются предметомъ христіанской вѣры. Вѣрнѣе, наука потому и изслѣдуетъ эти вопросы, что они, прежде всего, навѣяны ей Библией. Еще тогда, когда наука, какъ таковая, не существовала, Библия была уже широко распространена по лицу земли и питала вѣрующія сердца своими возвышенными и божественными истинами о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ. Лишь впоследствии философскій умъ человѣка позаимствовалъ эти вопросы изъ Библии и сдѣлалъ ихъ объектомъ научнаго изслѣдованія. Правда, указанные вопросы сами собой встаютъ и

³⁾ Откр. Іоан. III, 15—16.

рождаются въ мозгу человѣка и невольно возбуждаются окружающей средой и многообразными явленіями видимой природы, тѣмъ не менѣе въ сферу чистой науки, стремящейся постичь и осмыслить все существующее и объединить это въ стройной логической системѣ, они проникли благодаря вліянію Библіи. И съ того времени, когда положенъ былъ первый камень въ знаніе философской и опытной естественной науки, рядомъ съ областью откровеннаго библейскаго ученія образовалась смежная область философскаго и естественнаго знанія. Не даромъ наука и Библія часто называются „родными сестрами“...¹⁾ Да, онѣ—родныя, но родныя не потому, что *одинаково*—въ смыслѣ тождественности пріемовъ, направленій и общихъ выводовъ и заключеній—рѣшаютъ *различные* вопросы, а потому, что изслѣдуютъ *одни и тѣ же* вопросы въ *различныхъ*, по духу и смыслу, направленіяхъ. При чемъ рѣшенія науки иногда сильно расходятся съ Библіей и противорѣчатъ ей, иногда близко подходят къ ней и даже сливаются съ послѣдней.

Изъ широкой области вопросовъ, общихъ у Библіи и науки, особенно острыми и жгучими являются вопросы о мірѣ и человѣкѣ, ихъ возникновеніи и конечной судьбѣ. Въ настоящемъ очеркѣ мы остановимся на первомъ вопросѣ и попытаемся рассмотретьъ, въ какой формѣ разрѣшаетъ этотъ вопросъ наука и въ какомъ отношеніи стоитъ это рѣшеніе къ Библейскому ученію.

Вопросъ о томъ, что ожидаетъ въ будущемъ нашу планету, какова будетъ судьба ея и всей солнечной системы, чаще всего возбуждается и обсуждается геологіей и астрономіей. Геологи и астрономы,—упорно трудящіеся надъ проблемой возникновенія и образованія міра и пытающіеся возстановить прошедшую исторію земли,—пытаются заглянуть и въ даль грядущаго и дѣлаютъ предсказанія о томъ, что ожидаетъ землю въ будущемъ. Ставя вопросъ о томъ, что готовитъ землѣ будущее, наука даетъ на

¹⁾ Меньянь. Міръ и первобытный человѣкъ, стр. 147, 149.

него нѣсколько отвѣтовъ, нѣсколько гипотезъ и, не утверждая ничего рѣшительнаго, показываетъ, что она не располагаетъ по возбужденному вопросу несомнѣнными данными. Изъ такихъ гипотезъ особаго вниманія заслуживаетъ геологическая теорія Адемара, развитая и дополненная въ наши дни французскимъ ученымъ Лаппараномъ, профессоромъ католическаго института.

Земной шаръ не есть тѣло неизмѣнное, чуждое измѣненій и превращеній. Геологическія наблюденія показали, что земля пережила въ прошломъ цѣлый рядъ перемѣнъ, измѣнившихъ и продолжающихъ измѣнять ея ви́шній видъ. Въ числѣ факторовъ, работающихъ надъ измѣненіемъ земного рельефа, нужно отмѣтить внутренніе и ви́шніе. Къ первымъ факторамъ относится та внутренняя теплота, или подземный огонь, который скрытъ въ нѣдрахъ земли и который время отъ времени, разрывая земную кору, прорывается наружу и, производя изверженія вулкановъ и землетресенія, служитъ причиною измѣненій на поверхности земли. Гибель библейскихъ городовъ Содома и Гоморры, разрушеніе Геркуланума и Помпеи и недавняя катастрофа въ Мессинѣ достаточно ясно говорятъ о силѣ и послѣдствіяхъ этого внутренняго фактора. Но этотъ факторъ дѣйствуетъ не постоянно и не непрерывно, а спорадически. Характеромъ непрерывности и постоянства запечатлѣны дѣйствія другого, ви́шняго фактора, производящаго несравненно больше измѣненій въ судьбѣ нашей планеты. Сюда относятся, прежде всего, разнообразныя дѣйствія атмосферы: вѣтеръ, переходы отъ тепла къ холоду и обратно, дожди и т. п. Подъ непрерывнымъ и вѣковымъ дѣйствіемъ этихъ факторовъ горныя породы трескаются, расщеляются, вывѣтриваются и постепенно, —медленно, но вѣрно,—разрушаются. Окрестности г. Красноярска, изобилующія, какъ вся вообще Восточная Сибирь, горами, могутъ дать всякому наглядное представленіе объ этой разрушительной дѣятельности указанныхъ факторовъ. Возьмите, для примѣра, „Токмакъ“, знаменитые „Столбы“, и вы воочию убѣдитесь въ томъ, какъ вѣтры, дожди и другія атмосфер-

ныя явленія, дѣйствующія въ теченіе долгихъ столѣтій, постепенно разрушаютъ эти, съ виду неизблемыя, гранитныя глыбы и скалы, и превращаютъ ихъ въ труху и песокъ... Дожди сносятъ разрыхленныя частицы своими потоками внизъ и засыпаютъ и выстилаютъ ими долины. Такъ происходитъ въ теченіе вѣковъ поднятіе долинъ и пониженіе горъ,—эта грандіознѣйшая въ мірѣ нивелировка... Справедливо говорили древніе, наблюдавшіе ее: „капля долбитъ камень“...

Громадную роль въ этомъ процессѣ измѣненія земного рельефа играютъ и воды, содержащіяся въ рѣкахъ, моряхъ и океанахъ. Рѣчныя и морскія воды размываютъ сушу, отрываютъ отъ нея громадныя части и силою своего теченія переносятъ ихъ на новыя мѣста. Такъ превращаются водныя вмѣстилища въ сушу и на мѣстѣ суши образуются озера, моря и даже океаны. Изученіе открыло, что мѣстности, теперь континентальныя, были нѣкогда дномъ моря и, наоборотъ, выѣшнія моря были сушею. Такъ Москва, до самой, такъ называемой третичной эпохи, была дномъ моря, остаткомъ котораго является въ настоящее время Каспійское море. Доказательствомъ того, что на мѣстѣ Московской губерніи нѣкогда находилось море, являются остатки морскихъ раковинъ, находимыя въ отложеніяхъ почвы. Древніе писатели даютъ поводъ догадываться, что на мѣстѣ тепершняго Атлантическаго океана въ далекомъ прошломъ былъ цѣлый материкъ (Атлантида.) Не касаясь этихъ историческихъ примѣровъ, каждый изъ насъ по наблюденіямъ и воспоминаніямъ своей личной жизни, можетъ, до извѣстныхъ предѣловъ, знать объ этой нивелирующей силѣ воды. Мы видимъ, особенно въ весеннюю пору „полноводья“, какъ рѣчныя воды разрушаютъ берега, засыпаютъ пескомъ прежде глубокія мѣста (омута), уничтожаютъ старые острова и образуютъ на другихъ мѣстахъ новыя „косы“, „отмели“, „перекаты“, большіе острова. Мы нерѣдко наблюдаемъ и то, какъ рѣки мѣняютъ свое русло и, оставляя прежнее, какъ бы наскучившее ложе, ищутъ и находятъ себѣ другое. Мы

имѣемъ возможность наблюдать и то обстоятельство, какъ часто мелкія большія рѣки, превращаются въ ручьи и со временемъ совершенно высыхаютъ. Поговорите со „старыми“ людьми и они поразкажутъ вамъ много интереснаго на этотъ счетъ, чему сами они были свидѣтелями въ молодости или что рассказывали имъ въ дѣтствѣ ихъ отцы и дѣды...

Наука, наблюдая въ теченіе тысячелѣтій всѣ указанная метаморфозы, переживаемыя землей, — о размѣрахъ которыхъ невозможно судить на разстояніи короткой человѣческой жизни, — естественно задается вопросомъ, чѣмъ же, въ концѣ-концовъ, завершится этотъ тысячелѣтній процессъ? — Суша ли раздвинется на счетъ воды, или вода пожретъ сушу. Море ли надвигается на континентъ, или континентъ наступаетъ на море? Лаппаранъ вычислилъ количество земли, возвышающееся ежегодно надъ уровнемъ моря и количество земли, ежегодно сносимое въ океанъ главнѣйшими рѣками и выбрасываемое въ океанъ вулканами, и пришелъ къ неутѣшительному выводу, что съ теченіемъ времени неровности почвы будутъ сглаживаться: вершины горъ, подъ разрушительнымъ дѣйствіемъ вѣтровъ и дождей, будутъ спускаться въ долины, а земля материковъ будетъ медленно уноситься въ моря и океаны посредствомъ безчисленныхъ ручьевъ, рѣчекъ и рѣкъ; въ результатъ всего — морское дно будетъ подниматься и заливать сушу. Ученыя выкладки, произведенныя Лаппараномъ, позволили ему сдѣлать заключеніе, что подъ дѣйствіемъ этихъ внутреннихъ и внѣшнихъ факторовъ менѣе, чѣмъ въ четыре милліона лѣтъ, вся твердая земля должна будетъ исчезнуть подъ водой. Наступитъ, своего рода, новый всемірный „потопъ“, на этотъ разъ послѣдній и рѣшительный, который и послужитъ причиною гибели земли и прекращенія на ней жизни... Такова Лаппарановская теорія о концѣ міра.

Что сказать объ этой теоріи? — Ее можно обсуждать и критиковать съ двухъ точекъ зрѣнія: съ фактической и догматической. Со стороны фактической эта теорія отличается большою шаткостью

и проблематичностью. Периодъ времени въ четыре милліона лѣтъ, назначенный Лаппараномъ для подготовленія на землѣ новаго всемірнаго потопа, настолько громаденъ и великъ, что земля ранѣ этого срока можетъ погибнуть отъ какой-нибудь другой причины, на которую указываютъ другіе ученые. Отмѣченную неустойчивость и шаткость своей теоріи понималъ и не отрицалъ и самъ Лаппаранъ, раздѣлявшій вполне мнѣніе критики о непредвидѣнной земной катастрофѣ ранѣ исчисленнаго имъ милліоннаго періода.

Что касается догматической точки зрѣнія на теорію Лаппарана, то она ясно указывается Библіей. Въ 9-й гл. кн. Бытія читаемъ: „И рече Богъ Ноеви... поставлю завѣтъ мой съ вами... и не умретъ всяка плоть ктому отъ воды потошняя, и ктому не будетъ потопъ водный, еже истлити всю землю“. Въ знаменіе своего завѣта Господь положилъ, „дугу въ облацѣ“ (радугу), которая должна до скончанія вѣка напоминать намъ о томъ, что „не будетъ ктому вода въ потопъ, яко потребити всяку плоть“. (ст. 8).

По ясному и непререкаемому смыслу библейскаго священнаго текста *второго всемірнаго потопа*, могущаго истребить все живое и даже самую землю, не можетъ быть. Это сказалъ не Лаппаранъ и обѣщалъ это не человекъ, а Самъ Богъ, слово Котораго неизмѣнно и вѣчно, какъ вѣченъ и неизмѣненъ Овъ Самъ...

Большей вѣроятностью отличается астрономическая теорія, принадлежащая извѣстному астроному Фламариону. Судьба насельниковъ земли представляется ему довольно трагичной. Дѣло въ томъ, что поверхность земнаго шара, на которомъ съ такими удобствами расположились люди со своими громадными городами и многоэтажными зданіями, имѣетъ не болѣе десяти лье толщины (франц. мѣра длины въ 4 версты; морская 5 вер. 350 саж.). За этимъ тонкимъ слоемъ кипитъ и бушуетъ вѣчный огонь, въ которомъ, какъ олово, плаваются всѣ минералы. Вѣшныя волны подземнаго огня и кипящей лавы давно уже быются о земную кору, силась разорвать ее и пробиться наружу. И не безрезультатно...

Въ разныхъ мѣстахъ земного шара, то на Аппенинахъ, то на Балканахъ, происходятъ различныя по силѣ землетрясенія, несущія гибель и смерть. Посредствомъ особыхъ регистраторовъ при обсерваторіяхъ доказано, что земная поверхность постоянно колеблется и не проходитъ тридцати часовъ безъ того, чтобы не оказывалось болѣе или менѣе сильнаго землетрясенія. И у насъ, въ Сибири, происходятъ по временамъ значительныя, по длительности и интенсивности, колебанія почвы, дающія русскимъ геологамъ большую пищу для всевозможныхъ заключеній. Мы уже говорили въ свое время объ изверженіяхъ подземнаго огня, которыя запомнила человѣческая память и исторія. Эти примѣры прошлаго показали, что достаточно минутнаго колебанія почвы, чтобы уничтожились цѣлые цвѣтущіе города. Такимъ образомъ, мы, заключаемъ Фламаріонъ, живемъ на тонкомъ плоту, который съ минуты на минуту можетъ пойти ко дну... Во всякое время есть основанія бояться, что вотъ-вотъ разразится грандіозное и страшное землетрясеніе, во время котораго 40-верстная толща земли расколется въ разныхъ направленіяхъ и изъ образовавшихся проваловъ хлынутъ на землю цѣлые потоки раскаленной лавы... И въ этой огненной стихіи сгоритъ міръ...¹⁾ По этой теоріи причиной гибели земли является „подземный огонь“. Это обстоятельство роднитъ и сближаетъ теорію Фламаріона съ третьей гипотезой, поставляющей гибель земли также въ зависимость отъ огня, но представляющей этотъ процессъ нѣсколько въ иномъ видѣ.

Давно уже астрономы пугаютъ земныхъ насельниковъ слухами о какой-то громадной кометѣ, которая чрезъ извѣстные періоды проходитъ недалеко отъ земной орбиты. Настанетъ, говорятъ, моментъ, когда пути земли и неизвѣстной кометы очень сблизятся; результатомъ этой „воздушной встрѣчи“ будетъ химическое соединеніе сгущеннаго газа кометы съ кислородомъ нашей атмосферы, которое произведетъ своего рода „бенгальскій огонь“, въ которомъ

¹⁾ Фламаріонъ, Исторія неба, СПб., рус. пер. 1879 г., стр. 516—520.

земная жизнь сгорить въ одно мгновеніе. Опасаться этой катастрофы возможно тѣмъ болѣе, что огонь находится, какъ извѣстно, всюду на землѣ — и въ воздухѣ, и грубыхъ тѣлахъ, обнаруживаясь черезъ треніе; огонь непрестанно горитъ и внутри земли. При такомъ горѣніи нужно только малѣйшее прикосновеніе возбудителя, — хотя бы кометы, имѣющей зажигательное свойство — чтобы произвести „*всеобщій пожаръ*“. И эта астрономическая теорія такъ же, какъ и предыдущая, указываетъ на „*огонь*“, какъ на главную причину гибели земной жизни.

Но констатируя, на основаніи своихъ данныхъ, неизбежную гибель земли въ невѣдомомъ будущемъ, со всѣмъ въ ней находящимся, естественная наука, какъ показываютъ вышеприведенныя теоріи, этимъ пунктомъ и кончаетъ свои изслѣдованія и о послѣдующихъ событіяхъ въ исторіи міра не говоритъ ничего, такъ какъ совершенно не вѣритъ въ возможность новаго возрожденія и оживотворенія земли. Последняя судьба земли представляется, такимъ образомъ, по научнымъ гипотезамъ, бессмысленною, безцѣльною, — абсолютною „*смертію*“. Міръ погрузится въ бездну вѣчнаго „*небытія*“, обратится въ одну великую „*могилу*“, въ которой навсегда будетъ погребено все живое. Мрачный „*хаосъ*“ побѣдитъ торжествующую „*жизнь*“.

Гл. II-я.

Св. Библия, говоря о кончинѣ этого міра, разумѣетъ подъ нею, въ противоположность естественно-научнымъ теоріямъ, ни „*абсолютную его гибель*, ни обращеніе его въ „*ничто*“, а только „*измѣненіе*“ его, или „*преобразование*“. Міръ погибнетъ не для того, чтобы исчезнуть навѣки въ волнахъ „*хаоса и небытія*“, а для того, чтобы „*возродиться*“ вновь, болѣе лучшимъ и совершеннымъ. „*Нова же небеси и новы земли по обѣтованію Его чаемъ*“ (2 Петр. III, 13). И св. тайнозритель, дѣйствительно, видѣлъ въ откровеніи „*небо ново и землю нову: первое небо и земля первая преидоша*“ (Ап. XXI, 1). Но говоря объ орудіи, посредствомъ котораго произойдетъ преобразование видимаго

міра, Библія, согласно съ астрономическими и геологическими данными, указываетъ его въ „огнь“¹⁾.

Самымъ яснымъ библейскимъ мѣстомъ, говорящимъ о концѣ міра, является текстъ св. Ап. Петра, свидѣтельствующій: „Тѣмже тогдашній міръ водою потопленъ бывъ, погиге: а нынѣшняя небеса и земля тѣмже словомъ сокровена суть, *огню блудома* на день суда и погигели нечестивыхъ чловѣкъ... Придетъ же день Господень, яко тать въ пощи, вонъже небеса убо съ шумомъ мимо идутъ; стихіи же *сжигаемы* разорятся, земля же, и яже на ней дѣла *сгорятъ*... Небеса *жегома* разорятся и стихіи *опаляемы* растауются“... (2 Петр. III, 6, 7, 10, 12).

Св. Апостоль ясно говоритъ, что существующій міръ погигнетъ неожиданно и погигнетъ отъ „огня“. Однако этотъ огонь, какъ видно изъ словъ Апостола, будетъ не тотъ, который знаетъ наша физика и вообще естественная наука, но совершенно особенный. Это слѣдуетъ, во-1-хъ, изъ того, что онъ „*сожжетъ стихіи*“. Обыкновенный огонь не можетъ совершить этого. Во-2-хъ изъ того, что дѣйствіе этого огня будетъ заключаться не только въ томъ, что онъ сожжетъ небо и землю, но въ томъ, главнымъ образомъ, что онъ превратитъ ихъ въ „новое небо и новую землю, въ которыхъ будетъ жить правда“ (2 Петр. III, 13). Должно полагать, что одно и то же начало преобразуетъ и очиститъ и небо, и землю, и наши тѣла, которыя взяты изъ земли. „*Ignis sanat*“ —говорили древніе, предчувствуя эту преобразующую и очистительную силу огня. Отсюда вытекалъ обычай, особенно распространенный на Востокъ, „сжигать“ тѣла умершихъ. Но обыкновенный огонь очищаетъ лишь металлы, а не органическія вещества;

¹⁾ Библейскія мѣста, гдѣ говорится о кончинѣ міра, слѣдующія: „Въ началѣхъ ты, Господи, землю основалъ еси, и дѣла руку твою суть небеса. Та погигнуть, ты же пребываеши: и вся, яко риза обетшаютъ, и яко одежду свѣши я, и измѣнятся“ (Пс. 101, 26—27). „И истають вся силы небесныя, и свѣтятся небо аки свитокъ, и вся звѣзды спадуть, яко листвіе съ лозы и якоже спадаетъ листвіе смоковницы“ (Исаи, 34, 4). „Жатва кончина вѣка есть, а жатели Ангели суть. Якоже убо собирають плевелы и огнемъ сжигаютъ: тако будетъ въ скончаніе вѣка сего“ (Мѡ. 13, 39—40).

огонь же, о которомъ пророчествуеть св. Петръ, очистить всю природу, значить, это огонь особенный. Ученіе объ этомъ „чрезвычайномъ“ огнѣ стоитъ ли въ несогласимомъ противорѣчїи съ современными теорїями физики и химїи? Огнемъ физика и химїя называетъ не вещество, а физико-химическій процессъ. Съ химической стороны этотъ процессъ состоитъ въ окисленїи сгораемаго вещества (соединенїе его съ кислородомъ); съ физической же стороны онъ состоитъ въ выдѣленїи теплоты изъ сгораемыхъ тѣлъ. Но иногда огонь является исключительно физическимъ явленїемъ, когда, напримѣръ, въ безвоздушномъ пространствѣ, при помощи электрическаго тока, производять накаливанїе платины или угля,—послѣдніе начинаютъ свѣтиться вслѣдствїе того, что ихъ частицы приходятъ въ быстрое колебательное движенїе. Вообще же огонь всегда является дѣятелемъ, *приводящимъ элементы въ новыя физическія или химическія сочетанїя*. Нѣтъ никакихъ основанїй отрицать, что нѣкогда явится огонь, который приведетъ элементы въ идеально-прекрасныя сочетанїя. Современныя техническія науки, вѣдь, въ тѣхъ же цѣляхъ пользуются огнемъ; но то обстоятельство, что міръ не знаетъ огня, который идеальнымъ образомъ очистилъ бы міръ, приводитъ къ выводу, что мы не можемъ теперъ представить себѣ, какъ совершится гибель земли.

Библия представляетъ, какъ было сказано выше, конецъ земли,—въ противоположность научнымъ теорїямъ—не какъ абсолютное уничтоженїе, а какъ уничтоженїе на землѣ всего худого и превращенїе ея въ идеально-прекрасный міръ. Очевидно будетъ введенъ новый дѣятель, новый факторъ, который преобразуетъ и очиститъ вселенную. Астрономїя не имѣетъ основанїй отрицать возможность появленїя такого фактора. Мало этого. Нѣкоторыя аналогїи указываютъ, что на міры порою дѣйствуетъ какая-то невѣдомая, возбуждающая ихъ сила. Когда энергїя солнца усиливается, то обнаруживается влїяніе на него какой-то новой силы. Астрономъ Лука полагаетъ, что совершенно подобная сила, дѣйствуя на тѣ или иныя астральныя тѣла, сообщаетъ имъ

свѣтъ, перемѣну блеска и т. д. Здѣсь вовсе не происходитъ гибели міровъ и пагубнаго столкновенія свѣтилъ; напротивъ, подъ дѣйствіемъ „этой сторонней силы міры какъ бы „оживаютъ“, приобрѣтая вновь утраченную энергію. Во всей своей силѣ эта энергія, должно полагать, явится въ концѣ временъ, такъ какъ конецъ временъ будетъ не „смертью“, а *возстановленіемъ*“. Небо и не наводитъ на мысль о смерти; оно говоритъ о безконечномъ и вѣчномъ, о Богѣ и безсмертіи. Небо и было издревле однимъ изъ религіозныхъ воспитателей человѣчества. Жизнь человѣчества началась на югѣ. Небо тамъ прекраснѣе, чѣмъ у насъ, „Нужно видѣть, говоритъ Вейссъ, — въ прекрасную восточную ночь, какъ въ глубинахъ темноголубого неба сіяютъ звѣзды съ блескомъ, неизвѣстнымъ въ Европѣ, нужно видѣть это, чтобы понять, почему восточный человѣкъ въ ихъ восходѣ и закатѣ призывалъ особенное дѣйствіе божественнаго могущества. Въ блескѣ ихъ лучей, свѣтящихъ изъ таинственной глубины, на него какъ-бы смотрѣло Божество своими безчисленными очами, ихъ пламенное писаніе являлось для него вѣстью о безконечномъ, темныя „увѣщанія котораго онъ принималъ въ свое сердце“. Такъ самымъ видомъ своимъ и воздѣйствіемъ на умъ и сердце человѣка небо говоритъ намъ о вѣчности, о безконечной жизни, о безсмертіи. Въ таинственныхъ и „*пламенныхъ писаніяхъ*“ неба нѣтъ указаній на смерть, на разрушеніе...

Среди астрономическихъ теорій, берушихся начертать картину міровой гибели, необходимо еще отмѣтить гипотезу „*развитія міра*“, очень распространенную среди современныхъ ученыхъ. По этой теоріи всѣ, находящіяся въ раскаленномъ состояніи свѣтила (солнце, Венера и друг.), постепенно охлаждаются вслѣдствіе того, что ихъ теплота мало-по-малу излучивается и уходитъ въ холодное міровое пространство. „Земная жизнь, такимъ образомъ, находится въ непосредственной и полной зависимости отъ лучей солнца, и въ судьбѣ этого лучезарнаго свѣтила мы должны искать своего приговора“¹⁾. Не поэтому-ли къ солнцу, — этому источнику и концу

¹⁾ Фламарионъ, Исторія неба, стр. 520.

всего живого, — зывали древніе язычники, сплетая съ его жизнью свою судьбу и принося ему — свѣтоносному Геліосу — свои жертвы. Но даже людямъ, не посвященнымъ въ тайны звѣздного неба, извѣстно, что солнце — звѣзда, подверженная измѣненіямъ. Уже телескопъ усмотрѣлъ на немъ зловѣщія пятна и пятна довольно многочисленныя. Наша пословица: „и на солнцѣ есть пятна“ — скрываетъ на себѣ чистую истину. „Солнце охлаждается и медленно, но все же теряетъ свою теплоту и свой свѣтъ. Въ настоящее время оно находится во второй фазѣ своего развитія, въ своемъ „*фотосферическомъ*“ періодѣ. Наступитъ время, когда солнце вступитъ въ свою третью — и послѣднюю фазу развитія и тогда его отвердѣвшая поверхность не будетъ уже болѣе испускать свѣта и теплоты, дарующихъ жизнь природѣ... Земля безсильная, бесплодная будетъ представлять изъ себя только громадное кладбище. Тоже случится и съ прочими планетами“¹⁾.

Эта естественно-научная гипотеза о судьбѣ міра, раздѣляемая даже Фламаріономъ, не напоминаетъ-ли слово Христа Спасителя: „Солнце померкнетъ, и луна не дастъ свѣта своего“ (Мѣ. XXIV, 29), и слово пророка Божія: „звѣзды небесныя... и все украшеніе небесное, свѣта своего не дадутъ: и помрачится солнце возсіявающее, и луна не дастъ свѣта своего“? (Исаи XIII, 10).²⁾

Намъ остается указать послѣднюю теорію, гдѣ гибель земли приписывается „*воздушной катастрофѣ*“. Давно уже замѣчено, что эклиптика земли постоянно наклоняется, и можетъ

¹⁾ Исторія неба, стр. 520.

²⁾ Параллельныя библейскія мѣста, свидѣтельствующія объ этомъ помраченіи солнца, можно отмѣтить слѣдующія. „И покрую небо... И помрачу звѣзды... солнце въ облацѣхъ сокрою, и луна не явитъ свѣта своего“ (Иезек. 32, 7). „Солнце обратится во тьму, и луна въ кровь, прежде неже прійти дню Господню великому и просвѣщенному“ (Іоиль 2, 31). „Въ тыя дни... солнце померкнетъ, и луна не дастъ свѣта своего.“ (Мр. XIII, 24). „И будетъ въ той день... Зайдетъ солнце въ полудне, и померкнетъ на земли въ день свѣтъ“ (Амосъ VIII, 9). „И будутъ знаменія на солнцѣ и лунѣ и звѣздахъ... Силы бо небесныя подвигнутся“ (Лук. XXI, 25).

дойти до того, что землѣ невозможно будетъ обращаться около солнца; по этой причинѣ произойдетъ разстройство въ воздушныхъ путяхъ, послѣдствія котораго будутъ страшны и ужасны. Вотъ что пишетъ по этому поводу нашъ отечественный богословъ, епископъ Іоаннъ Смоленскій въ своихъ „лекціяхъ по догм. богословію:“ „Современная наука, изслѣдуя пути небесныхъ свѣтилъ и время ихъ движенія, на основаніи математическихъ законовъ, утверждаетъ, что наступитъ день, когда свѣтила небесныя выйдутъ изъ своихъ орбитъ и произойдетъ страшный переворотъ во вселенной, и послѣдуетъ новый порядокъ. Это—конецъ міра, или точнѣе: преобразование міра. Этотъ результатъ, къ которому пришла наука, согласуется съ ученіемъ христіанства. По словамъ Христа Спасителя, предъ концемъ міра „звѣзды спадутъ съ небесъ и силы небесныя подвижутся“ (Мѳ. XXIV, 29), или, какъ выразительно замѣтилъ ветхозавѣтный пророкъ: „истають вся силы небесныя, свѣтятся небо, аки свитокъ, и вся звѣзды спадутъ, яко листвіе съ лозы, и якоже спадаетъ листвіе смоковницы“ (Исаи 34, 4).

Краткій сводъ геологическихъ и астрономическихъ теорій по вопросу о концѣ міра, сдѣланный нами, важенъ для насъ не только своими частными мыслями, но и чисто въ принципиальномъ отношеніи. Заслуживаетъ всякаго вниманія геологическій выводъ, что жизнь на „землѣ“ несомнѣнно будетъ имѣть копецъ, какъ несомнѣнно она имѣла и начало. Поэтому принципъ эволюціи, т. е. принципъ какого то безпредѣльнаго развитія органическаго міра, не можетъ быть приложенъ къ землѣ въ ея теперешнемъ естественномъ состояніи. За періодомъ развитія долженъ начаться на землѣ періодъ упадка. Человѣчество растеть, но никакой процессъ роста въ видимомъ мірѣ никогда не шелъ въ безконечность. На землѣ все смертно, смертна и сама земля, смертно человѣчество, смертны, слѣдовательно, и его успѣхи. Культурныя завоеванія, какъ и завоеванія древнихъ римлянъ, естественно должны кончиться гибелью побѣдителей. Вотъ почему тѣ, которые весь

смысль жизни полагають въ земномъ прогрессѣ, и земной культурѣ, очевидно, стоять въ несогласимомъ противорѣчii съ дѣйствительностью и заблуждаются по суду той самой науки, въ которую они вѣрятъ такъ непогрѣшимо. Очевидно, что еели удѣломъ челоуѣка долженъ быть безконечный прогрессъ, то онъ будетъ не на этой землѣ и не подъ этимъ небомъ...

Можно сдѣлать, на основанii приведенныхъ теорiй и дѣйствительнаго положенiя вещей, и другое, не менѣе важное заключенiе, а именно—въ настоящее время геологiя и астрономiя не есть наука, совершенно враждебная Библии и непремѣнно и всегда ей противорѣчащая. Напротивъ, по частнымъ вопросамъ она даже помогаетъ библейскому экзезезису и содѣйствуетъ цѣлямъ христіанской апологетики. Такую точку зрѣнiя на геологiю проводить, въ частности, французскiй ученый Лаппаранъ въ своемъ обширномъ курсѣ геологiи. Выяснивъ, что задачей геологiи должно быть установленiе законовъ распредѣленiя неорганическихъ массъ и органическихъ останковъ на земномъ шарѣ, онъ говоритъ далѣе слѣдующее: „если мы теперь пожелаемъ резюмировать въ точной формулѣ то, что только было сказано о значенiи геологiи, мы найдемъ эту формулу, введя *„идею порядка“*, которая управляетъ наукой, и въ фактѣ существованiя такого порядка каждый непредвзятый умъ долженъ признать очевидное обнаруженiе Высшаго Разума, управляющаго распредѣленiемъ вещей“. Историческiя основанiя даютъ право утверждать даже нѣчто большее. Они свидѣтельствуютъ, что наука идетъ къ тому, что въ Библии сказано изначала. Сила открытыхъ и открываемыхъ наукою фактовъ заставляеть ея жрецовъ ити не въ сторону отъ Библии, а по направленiю къ ней. Научныя лѣтописи говорятъ намъ о томъ, сколько на протяженiи вѣковъ, подъ влiянiемъ новыхъ добытыхъ наукою знанiй, погибло и рушилось ученыхъ теорiй, стоявшихъ якобы въ несогласимомъ противорѣчii съ Библией; вѣримъ, что исчезнуть и тѣ, которыя противорѣчатъ ей теперь, потому что въ концѣ-концовъ всякая ложь должна погибнуть и

восторжествовать должна чистая истина. И христіанская религія обѣщаетъ человѣку, какъ идеальный конецъ, полное единеніе съ истиной. Когда разрѣшатся узы временно-пространственнаго бытія, когда это послѣднее перейдетъ въ „инойбытіе“, у человѣческаго духа откроются быть можетъ очи для созерцанія полной истины. „Тогда, говоритъ великій благовѣстникъ христіанства, я познаю (истину) подобно, какъ я познанъ“ (1. Коринѳ. 13, 12). Это не будетъ всевѣдѣніе, не будетъ абсолютное знаніе; это будетъ новая ступень созерцанія, знанія и сознанія, о которыхъ лишь смутно мы можемъ догадываться теперь. Вотъ тотъ идеальный конецъ, который христіанство обѣщаетъ въ будущемъ ищущимъ истину. Было бы великимъ благомъ для человѣчества, если бы въ настоящемъ оно жило вѣрою въ этотъ свѣтлый конецъ будущаго. При каждомъ научномъ открытіи, научномъ завоеваніи она сообщала бы увѣренность научному торжеству. Частную побѣду вѣрующая наука всегда разсматриваетъ, какъ шагъ къ несомнѣнной окончательной побѣдѣ. Вѣра въ Божественный Промыселъ ограничить человѣческое самомнѣніе, относя причину всѣхъ успѣховъ къ Богу, но съ другой стороны эта же вѣра разсвѣтъ и малодушіе и сомнѣніе, такъ часто достающіяся въ удѣлъ ученому труженнику.

При неудачахъ, затрудненіяхъ, ошибкахъ эта вѣра будетъ смягчать скорбь ученаго, потому что онъ будетъ знать, что эти неудачи лишь замедляютъ, но не уничтожаютъ торжества истины...

Христ. Соболевъ.

Г. Красноярскъ.
1913 г. Юля 20 дня.

Редакторъ А. Богдановъ.
Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Дух. Сем., прот. Н. Асташевскій.

Тип., б. М. И. Абалакова.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

— ≡ Т-ва КАРИХЪ и К^о. ≡ —

Томскъ, Иркутская улица, № 19.

Принимаются заказы на всевозможныя художественн.
живописныя работы.

Иконостасы, Киоты, Иконы, Стѣнную церковную живопись,
Орнаменты, Портреты, Чеканку ризъ престоловъ, Золоченіе
и Серебреніе церковн. утвари, главъ и крестовъ. Для бѣдныхъ
церквей допускается разсрочка.

ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

Работы исполняются подѣ наблюден. И. Ф. Карихъ.

ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНІЮ ВЫСЫЛАЮТСЯ ЧЕРТЕЖИ И ОРИГИНАЛЫ.

Работы исполняются и на мѣсть.

Спеціально реставрація иконъ, перезолота иконостасовъ,
промывка и чистка.

*Для кладбищъ: Часовни, Памятники, Балдахины, Рѣшетки,
Фигуры Ангела, Бюсты съ портретовъ.*

Адресъ для телеграммъ: Томскъ, Т-во Карихъ.