

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ
пересылкою 4 р., а безъ пе-
ресылки 3 руб. 50. коп сер.

15 Февраля № 4. 1865 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВ. СУНОДА.

О дозволеніи виноторговцамъ продолжать продажу питей, до окончанія срока выданныхъ на сію продажу патентовъ, въ заведеніяхъ, кои открыты на церковныхъ земляхъ, прежде изданія министерствомъ финансовъ циркуляра, отъ 10 Марта 1864 года, за № 532.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали два предложенія исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, статсъ-секретаря князя Урусова съ приложеніями, о дозволеніи виноторговцамъ продолжать про-

дажу питей, до окончанія срока выданныхъ на сію продажу патентовъ, въ заведеніяхъ, кои открыты на церковныхъ земляхъ, прежде изданія Министерствомъ Финансовъ циркуляра, отъ 10 Марта 1864 года, за № 532 и по справкѣ Приказали: принимая во вниманіе, что безотлагательное исполненіе состоявшагося, по заключенію Святейшаго Синода, циркуляра министерства финансовъ, отъ 10 Марта, за № 532, воспреещающаго устроить питейныя заведенія на церковныхъ земляхъ, можетъ причинить содержателямъ сихъ заведеній значительныя убытки, безъ всякой съ ихъ стороны вины въ томъ,—Святейшій Синодъ находитъ возможнымъ, въ видъ снисхожденія симъ торговцамъ, дозволить имъ открытыя, до изданія означеннаго циркуляра, питейныя заведенія на церковныхъ земляхъ содержать на оныхъ до 1 Января 1865 года, съ тѣмъ, чтобы, съ 1 Января означеннаго года, ни одно питейное заведеніе на церковной землѣ допускаемо не было, а зданія, занимаемыя сими заведеніями, были отданы въ другія арендныя содержанія, закономъ разрѣшенныя; о чемъ предоставить (и предоставлено) господину исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, статсъ-секретарю князю Урусову сообщить господину Министру Финансовъ, а подвѣдомственнымъ Святейшему Синоду мѣстамъ и лицамъ для свѣдѣнія и надлежащаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, дать знать о содержаніи сего опредѣленія циркулярными указами.

— Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Леонтію, Епископу Подольскому и Брацлавскому, сданный Его Преосвященствомъ въ Консисторію, 21 Сентября 1864 года, *о деньгахъ, собираемыхъ на устройство церквей*

и школъ въ Подольской епархіи. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали репортъ Вашего Преосвященства, отъ 20 Іюля сего года, за № 9334, коимъ испрашиваете дозволенія собираемыя на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ подаенія обращать на тотъ же предметъ по Подольской Епархіи, и по справкѣ Приказали: согласно съ представленіемъ Вашего Преосвященства, разрѣшить Вамъ, какъ двѣсти тридцать пять рублей шесть коп, собранныя въ учрежденныя, при церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи, кружки съ надписью „на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ“, на основаніи циркулярнаго указа Святейшаго Синода, отъ 15 Іюля 1863 года, такъ и впредь могущія постушить въ эти кружки суммы, не отсылая въ Хозяйственное управленіе при Святейшемъ Синодѣ, обращать на устройство церквей и церковно—приходскихъ школъ Подольской епархіи, съ тѣмъ, чтобы о количествѣ собранныхъ на сей предметъ денегъ и употребленіи оныхъ по назначенію донесено было Вашимъ Преосвященствомъ Святейшему Синоду, въ годичномъ репортѣ о состояніи ввѣренной Вамъ епархіи. О чемъ послать Вашему Преосвященству указъ. Августа 31 дня 1864 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь Павловскій, и секретарь Рѣзухинъ. —

По сему указу Св. Синода Консисторіею постановлено: Настоящій указъ Святейшаго Правительствующаго Синода о разрѣшенія Подольскому епархіальному начальству деньги, собираемыя на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ, обращать на устройство церквей и школъ По-

дольской епархіи, — въ копіи передать въ 3-й и 4-й столы Консисторіи съ свидѣніями о суммѣ, собранной на прописанный предметъ, для зависящаго распоряженія объ употребленіи означенной суммы на предметъ сбора сихъ денегъ, подлинный же указъ хранить вмѣстѣ съ прочими таковыми же. —

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 Января текущаго года, за № 98, дано знать епархіальному начальству, что настоятель Бершадскаго заштатнаго монастыря, благочинный монастырей, архимандритъ Антоній, въ слѣдствіе представленія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, переведенъ на должность настоятеля въ Шаргородскій первоклассный монастырь.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

По распоряженіямъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, опредѣлены къ мѣстамъ, перемѣщены и уволены священно и церковно служители:

22-го Января текущаго года. Временно управлявшій Шаргородскимъ монастыремъ, настоятель Св. Троицкаго, что надъ Збручемъ, заштатнаго монастыря архим. Ефремъ опредѣленъ настоятелемъ Бершадскаго заштатнаго монастыря. Духовникъ Подольскаго архіерейскаго Дома, іеромонахъ Θεодосій опредѣленъ строителемъ заштатнаго Свято-Троицкаго, что надъ Збручемъ монастыря. Находящійся на покой въ Головчинскомъ монастырѣ игумень Димитрій опредѣленъ духовникомъ Подольскаго архіерейскаго Дома. — Священники Брацлавскаго

уѣзда села Зарудинець Христофоръ Думинскій и Немировской Гимназической церкви Михаилъ Могилевскій, 20 Января, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго. Священническое мѣсто, въ селѣ Маньковкѣ Гайсинскаго уѣзда, 14-го Генваря, зачислено за кончившимъ курсъ Подольской духовной семинаріи Никифоромъ Гиньковскимъ, съ выдачею ему билета на вступленіе въ бракъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, въ концѣ м: Февраля явился для рукоположенія. Заштатный священникъ Іоаннъ Могилевскій, 22-го Декабря, определенъ на священническое мѣсто, Проскуровскаго уѣзда въ село Низшіе Волковцы. Монахъ Бершадскаго монастыря Ферапонтъ, 19 Генваря, согласно прошенію, перемѣщенъ въ Грановскій монастырь. Священникъ Гайсинскаго уѣзда с. Городка Іоаннъ Смогоржевскій, 18 Генваря, назначенъ членомъ комитета по постройкѣ каменной церкви въ Грановскомъ монастырь, на мѣсто умершаго одного изъ членовъ того комитета заштатнаго Священника Маркелла Вилула. — Экономъ архіерейскаго дома, строитель Коржовецкаго заштатнаго монастыря іеромонахъ Евменій, 24 Генваря, Его Преосвященствомъ возведенъ въ санъ игумена. — Исправлявшій должность протодіакона при Каменецкомъ кафедральномъ соборѣ діаконъ Димитрій Шостаковскій, 20 Декабря 1864 года, произведенъ въ санъ протодіакона. Священникъ Ушицкаго уѣзда с. Лысца Іоаннъ Корчинскій, 17 Генваря, утвержденъ въ должности депутата, въ 3-й округъ благочинія Ушицкаго уѣзда. — Состоящій на дьячковской должности Ушицкаго уѣзда въ селѣ Рогизной діаконъ Николай Бѣлинскій и дьячекъ тогожъ уѣзда с. Субочи Григорій Стемпковскій, 22 Декабря, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго. — Состоящій въ числѣ братіи Бершадскаго монастыря діаконъ Сильвестръ Сло-

Бодзинскій, въ слѣдствіе представленія благочиннаго монастырей, архимандрита Антонія, 21 Декабря, опредѣленъ въ Шаргородскій монастырь. Состоящій на дьячковскомъ мѣстѣ Ушицкаго уѣзда въ с. Побоянкѣ діаконъ Гавріиль Кондрацкій, 15 Генваря, перемѣщенъ тогожъ уѣзда въ с. Михайловку, тоже на дьячковское мѣсто.—Безмѣстный діаконъ Александръ Яцимирскій, 18 Генваря, опредѣленъ на дьячковское мѣсто, Ушицкаго уѣзда въ с. Гораевку.—Казначей Бершадскаго монастыря, іеромонахъ Августинъ, согласно прошенію, 14 Генваря, уволенъ отъ должности казначея, а на его мѣсто опредѣленъ іеромонахъ тогожъ монастыря Онисимъ.—Уволенный изъ высшаго отдѣленія уѣзднаго училища діаконскій сынъ Алипій Облапскій, 22 Декабря, утверждень въ должности учителя сельской школы, въ м. Соболевкѣ Гайсинскаго уѣзда.—Дьячки Литинскаго уѣзда сель Новой Снявки Василій Буковскій и Сахновъ Меѳодій Габрилевичъ, 12 Генваря, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.—Безмѣстный дьячекъ Авксентій Гудымовичъ, 15-го Генваря, опредѣленъ на дьячковское мѣсто, Винницкаго уѣзда въ с. Колибабинцы, до усмотрѣнія, подъ строгій надзоръ мѣстнаго благочиннаго. Стихарный пономарь Могилевскаго уѣзда с. Суганъ Агаѳопиъ Бинковскій, 12 Генваря, опредѣленъ въ томъ же приходѣ дьячкомъ. Пономарь Каменецкаго кафедральнаго собора Апполинарій Стыранкевичъ, согласно прошенію, архіепископомъ Варшавскимъ Іоанникіемъ опредѣленъ на причетническое мѣсто къ Спиридоновской церкви уѣзднаго города Седльце, съ содержаніемъ по 120 руб. сереб. въ годъ.—Безмѣстный дьячекъ Іюль Рожановскій, 20 Генваря, опредѣленъ Ушицкаго уѣзда въ с. Корытну дьячкомъ, съ обязаніемъ поднскою исправить свое поведеніе, подъ опа-

сеніемъ за противное исключенія изъ духовнаго званія.—
 Дьячковскій сынъ Иванъ Монкевичъ, 17 Генваря, опре-
 дѣленъ на пономарское мѣсто, Каменецкаго уѣзда въ с.
 Шустовцы, на два года. Безмѣстный пономарь Евтихій
 Госачинскій, 12 Генваря, опредѣленъ Могилевскаго уѣзда
 въ с. Волоскіе Чемерисы пономаремъ.—Бывшій служи-
 тель Подольской духовной семинаріи Василій Горецкій,
 14 Генваря, опредѣленъ въ число послушниковъ Голов-
 чинскаго монастыря, до усмотрѣнія.—Пономарь Ушицкаго
 уѣзда м. Калюса Василій Михиновичъ за неявку на ис-
 пытаніе и худую отмѣтку въ познаніяхъ, 20 Генваря,
 удаленъ отъ занимаемаго имъ мѣста, на мѣсто котораго, то-
 гожь числа, опредѣленъ пономарь тогожь уѣзда с. Ве-
 ликой Кужелевы Евгений Орловскій. Дьячекъ Гайсин-
 скаго уѣзда с. Куки Василій Гордзіевскій за неблаго-
 видные поступки, 15 Генваря, удаленъ отъ мѣста.—По-
 номарскому сыну Ивану Бобрицкому, 19 Генваря, до-
 зволено находиться на изученіи въ Коржовецкомъ мо-
 настырѣ.—Звонарь Каменецкаго кафедральнаго собора
 Иванъ Трублаевичъ, 22 Генваря, опредѣленъ на пономар-
 ское мѣсто при томъ же соборѣ.—Дьячковскому сыну
 Василю Каневскому дозволено находиться на изученіи,
 при Николаевской Церкви г. Каменца, до усмотрѣнія.—
 Вдова священника Марія Гріельская, 31 Декабря, опре-
 дѣлена просфирнею къ Летичевскому собору.—Вдова
 пономарка Наталія Шуткевича, 20 Генваря, опреде-
 лена на просфирническое мѣсто, въ с. Кутаевцы Камен-
 цкаго уѣзда.—Просфирня Ямпольскаго уѣзда с. Кач-
 ковки Іуліанія Гербановская за неисполненіе своей об-
 язанности и безвѣстное нахожденіе, 21 Генваря, удалена
 отъ должности, на мѣсто которой, тогожь числа, опреде-
 лена вдова священника с. Цыкиновки Анна Думанская.

Дьячекъ Михайль Пухальскій, 21 Генваря, опредѣленъ служителемъ при семинаріи. Уволенный изъ училищъ ученикъ Меодій Сашкевичъ опредѣленъ пономаремъ, въ село Шендеровку Брацлавскаго уѣзда.

Облеченіе въ расофоръ. Послушницъ Винницкаго дѣвичьяго монастыря: Иустину Григоріеву Качуровскую, Агрипину Пантелеимонову Изаемновцову, Ксенію Сименову Булейкову, и Татіану Андрееву Каленчучку разрѣшено чрезъ благочиннаго монастырей облечь въ расофоръ.—

Устройство церквей: Каменецкаго уѣзда въ селѣ Рудкѣ, 15-го Генваря, разрѣшена постройка новой каменной церкви, на счетъ помѣщиковъ и прихожанъ.— Каменецкаго уѣзда въ с. Голенищевѣ разрѣшена постройка новой каменной церкви, на счетъ помѣщицы Лишковской.

Объявленіе признательности Епархіальнаго Начальства. Священнику Ямпольскаго уѣзда с. Ильяшовки Павлу Шпаковскому, за усердіе къ постройкѣ, въ с. Ильяшовкѣ, новой деревянной церкви и прихожанамъ того села, за пожертвованіе на постройку сказанной церкви до 2000 руб. сереб., 21 Генваря, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.—

Священнику Летичевской Успенской Церкви, 19 Генваря, объявлено Архипастырское благословеніе и благодарность; а церковный староста той церкви мѣщанинъ Иванъ Адіасъвичъ награжденъ похвальнымъ листомъ, за усердіе и заботливость къ устройству, въ г. Летичевѣ, каменной Свято-Успенской церкви.—

Священникамъ Ямпольскаго уѣзда: м. Томашполя Михаилу Каричковскому, с. Тростянца Адаму Лозинскому, с. Субботовки Михаилу Ятвинскому, м. Горышковки Александру Звиногородскому и Липовки Комаргородской Андрею Гальвичу, резолюціею Его Преосвященства, 13 Генваря, вѣльно объявить благодарность Епархіальнаго Начальства и Божіе благословеніе за катихизическія поученія. Священникамъ: Ефрему Кривецкому, Андрею Спѣвачевскому и Николаю Владышевскому, тогоже числа, вѣльно объявить благодарность то же за катихизическія поученія; а Священникамъ: Клопотовскому и Попелю сдѣлать строгое замѣчаніе за невнимательность къ своему дѣлу, по предмету составленія Катихизическихъ поученій.

Награждены набодренникомъ: Священники: Гайсинскаго уѣзда с. Леухъ Евфимій Саббатовскій, 20 Генваря, согласно засвидѣтельствуванію Благочиннаго Протоіерея Хмѣлевскаго, за отличное прохожденіе своей должности; Ушицкаго уѣзда с. Новоселки Андрей Коропачинскій, за усердіе къ обученію поселянскихъ дѣтей, 11 Генваря;—казначей Барскаго монастыря іеромонахъ Виссаріонъ, 21 Генваря, за усердное прохожденіе своей должности около двухъ лѣтъ.—

Разрѣшеніе носить черную скуфью. Священнику с. Бубновки Гайсинскаго уѣзда Василию Рудову, 15 Генваря, разрѣшено, внѣ церкви, при требоисправленіяхъ, носить черную скуфью.

Посвященъ въ стихарь: Пономарь Ушицкаго уѣзда с. Великой Кужелевы Евгений Орловскій, 17 Генваря.—

Умершіе исключены изъ списковъ: священникъ Прокуровскаго уѣзда с. Тыраповки Александръ Боцяновскій, 2-го Генваря; по смерти его осталась жена и ма-

дольнїй сынъ, а имѣнія осталось на 105 руб. 5 коп.; священникъ Брацлавскаго уѣзда села Ободнаго Іоаннъ Кременецкій, 24 Октября 1864 года.;—заштатный священникъ Могилевскаго уѣзда с. Цогорью Іоаннъ Крижановскій, 26 Ноября 1864 года.; священникъ Брацлавскаго уѣзда с. Жабокрича Василій Думинскій, 7 Декабря 1864 г.; стихарный дьячекъ Могилевскаго уѣзда с. Сугакъ Михаилъ Чернецкій, 15-го Декабря 1864 г.; дьячекъ Ушицкаго уѣзда с. Михайловки Максимъ Хращевскій, 6 Генваря.; заштатный дьячекъ Ушицкаго уѣзда с. Чабановки Петръ Стемпковскій, 3 Генваря.

Уволены изъ духовнаго званія по прошеніямъ: Кончившій курсъ Каменецкой гимназіи священническій сынъ Александръ Галенко, 17 Генваря.;—дьячекъ Ямпольскаго уѣзда м. Комаргорода Трифонъ Колаковскій, 15 Декабря.—

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Брацлавскаго уѣзда с. Бортникъ Ивагъ Герасимовъ Марущакъ, 14 Генваря, къ церкви села Бортникъ.; бывший церковный староста Каменецкаго уѣзда с. Врублювецъ крестьянинъ Андрей Продапъ, за двенадцати-лѣтнее прохожденіе старостинской должности, 12-го Генваря, награжденъ похвальнымъ листомъ; а крестьянинъ тогожъ села Аѳанасій Кривошійка, тогожъ числа, утвержденъ въ старостинской должности с. Врублювецъ; крестьянинъ Брацлавскаго уѣзда села Савинецъ Игнатій Бевзюкъ, 11 Генваря,—къ Савинецкой церкви;—крестьянинъ Ушицкаго уѣзда с. Рогозной Даміанъ Стефановъ Оцуфронюкъ, 8 Генваря,—къ церкви с. Рогозной;—крестьянинъ Винницкаго уѣзда с. Янушинецъ Стефанъ Федченко 19 Генваря,—къ Якуминьцкой церкви.—

Награждены похвальными листами: церковные старосты Гайсинскаго уезда сель: Басалычовки Самсонъ Сенченко и Ярмолинецъ Трофимъ Сенченко, за усердную службу и заботливость къ умноженію церковной суммы и устройству храмовъ, 15 Генваря.

Утверждены попечительства при церквахъ: Балтскаго уезда въ сель Темной, 21 Генваря; въ с. Борщахъ, въ с. Гоноратой, въ с. Нестонтой, Кульной въ с. Гавиносахъ, въ с. Чорной, въ с. Тисколунгъ, въ м. Окнѣ, въ с. Косахъ, въ с. Любомиркѣ, въ с. Криничкахъ; въ с. Чернеемъ Гайсинскаго уезда въ с. Дьяковцахъ, въ с. Литинкѣ, въ с. Сагнахъ.

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Февраля

№ 4.

1865 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

П О У Ч Е Н І Я

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЛЕОНТІЯ, ЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО И БРАЦЛАВСКАГО, СКАЗАННЫЯ, ВЪ 1864 ГОДУ, ВЪ ДОМОВОЙ АРХІЕРЕЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

I.

ВЪ НЕДѢЛЮ СЫРОПУСТНУЮ.

Нынѣ, какъ знаете, Брат., такъ называемый прощенный день, день, въ который издревле св. Церковь установила правило, чтобы все мы прощали другъ другу взаимныя обиды и оскорбленія, чтобы прекращали всякую личную вражду между собою. И благочестивые христіане въ точности исполняютъ это правило, съ любовію соблюдаютъ священный обычай прекращать нынѣ взаимныя несогласія, прощать другъ другу обиды.

Почему же св. Церковь, на кануны великаго поста— въ сыропустную недѣлю, установила и прощенный день? На основаніи словъ Спасителя, который сказалъ: *аще отпущаете чловѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный, аще ли не отпущаете чловѣкомъ согрѣшенія ихъ, ни Отецъ вашъ небесный отпуститъ вамъ согрѣшенія вашихъ*. Въ великій постъ въ особенности—всѣ мы обязаны говѣть,—прилежно молиться,—со смиреніемъ каяться, усильно просить Господа о прощеніи намъ грѣховъ и беззаконій нашихъ. Если такъ, то можемъ ли мы исполнить свою обязанность съ успѣхомъ, не прощая другъ другу личныхъ обидъ и оскорбленій? Предъ Богомъ мы должники —неоплатные, потому что многократно, каждый день, оскорбляемъ Его нарушеніемъ заповѣдей если недѣломъ, то словомъ, мыслію или противозаконнымъ желаніемъ. Какъ же возможно ожидать отъ Бога прощенія нашихъ преступленій, когда сами не хотимъ прощать другихъ, причинившихъ намъ какое либо личное оскорбленіе? Богъ—отецъ нашъ небесный безпредѣльно милостивъ къ намъ; мы окружены Его благодѣяніями, и, можно сказать, погружены въ нихъ; и въ то время, когда, пользуясь щедротами Божиими, мы забываемъ Бога, и не исполняемъ Его воли, Онъ, по милосердію Своему, не лишаетъ насъ даровъ Своихъ, и сіяетъ солнце милостей своихъ на самыхъ злыхъ грѣшниковъ; какъ же мы хотимъ еще пользоваться и дарами духовными,—милостию отпущенія грѣховъ, не подражая Его любви и милосердію? Чѣмъ мы платимъ своему Отцу небесному за Его благодѣянія? По большей части неблагодарностию; и однакожь Онъ милуетъ насъ каждый разъ, когда обращаемся къ Нему съ молитвою и чистосердечнымъ раскаяніемъ. Отъ чегожь многіе изъ насъ не хо-

тять простить ближнему часто незначительной обиды, даже тогда, когда онъ усиленно просить о прошеніи?

Но „такой—то сильно обидѣлъ меня, глубоко оскорбилъ мою честь; никогда *не прощу* ему;“ *говоритъ* справедливо или только мнимо обиженный. Слова такія ясно показываютъ, что причина, по которой многіе не хотятъ взаимнаго примиренія, заключается въ гордости и самолюбіи—порокахъ, особенно противныхъ Богу, порокахъ, за которые падшіе духи не получили и никогда не получаютъ помилованія отъ Бога. Пусть ближній оскорбилъ насъ и сильно; но, можетъ быть, онъ это сдѣлалъ не намѣренно, а по опрометчивости, по горячности; тогда вина его ослабляется, и онъ заслуживаетъ не мщеніе, а сожаленіе. У каждаго изъ насъ бываетъ, въ то или въ другое время, состояніе души неспокойное, и въ такомъ состояніи очень легко можетъ сказаться слово неприятное и обидное для кого нибудь; слѣдуетъ ли отсюда, что сказавшій оскорбленіе имѣлъ нарочитую цѣль обидѣть? Весьма часто мы принимаемъ за обиду—правду, намъ высказанную въ глаза, обнаруженіе нашихъ недостатковъ нравственныхъ, которые больно бываетъ слышать. Но за правду надобно благодарить, а не оскорбляться. *Лучше язвы друга, разумью подь другомъ говорящаго открыто истину, нежели льстивыя лобзанія врага.* Развѣ лестъ и коварство лучше обличеній? Иной представляется намъ благожелательнымъ и преданнымъ, а въ сущности только лицемеритъ и тайно вредитъ намъ; а мы любимъ его, и такимъ образомъ грѣемъ змію на своей груди. „Но не словомъ, а дѣломъ такой то обидѣлъ меня,—лишилъ меня добраго имени, отнял имущество, повредилъ на службѣ и проч. какъ ему простить?“—Правда, тяжело переносить

обиду—дѣломъ, а все таки прощать надобно. Пусть судитъ и наказываетъ Богъ и законъ злыхъ оскорбителей, а обиженный лично долженъ водиться духомъ Спасителя, который и на крестѣ молился за своихъ враговъ. Враги наши приносятъ намъ пользу въ томъ отношеніи, что заставляютъ насъ быть внимательнѣе къ самимъ себѣ, строже слѣдить за собою и исправлять наши недостатки, которыхъ у каждаго не мало.

Еще нѣсколько словъ Спаситель сказалъ: *аще принесеши даръ твой ко олтарю и ту помянешь, яко братъ твой имать нѣчто на тя, шедъ, прежде смирися съ братомъ твоимъ, и тогда пришедъ принеси даръ твой.* И такъ, безъ взаимнаго примиренія, Господь не благоволитъ къ нашимъ приношеніямъ въ храмы, а слѣдовательно къ нашимъ молитвамъ. И замѣтьте, Господь говоритъ: *шедъ смирися,*—поди примирися. Значитъ недостаточно только простить ближнему обиду въ душѣ своей, а надобно чрезъ личное извиненіе прекратить ее. Трудно, тяжело это для нашей гордости; но смирить себя здѣсь необходимо, за то какъ легко бываетъ на душѣ послѣ примиренія! Видимо тогда благодать Божія касается нашего сердца и любовь Божія осязательно какъ бы объемлетъ душу нашу.

Простимъ же, Братъ, другъ другу взаимныя оскорбленія, какія кто кому причинилъ, простимъ не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною, и вступимъ на поприще св. поста и говнннн, съ полною надеждою на прощеніе нашихъ прегрѣшеній отъ Господа. Аминь.

II.

ВЪ СРЕДУ 1-й НЕДѢЛИ В. ПОСТА.

Сердце сокрушено и смиренно Богъ не уничижитъ. (Пс. 50.)

Каждому изъ васъ, Брат., знакомы эти слова св. Давида, читаемая въ покаянномъ псалмѣ его. Но дознали ли вы опытомъ, что значить имѣть *сердце сокрушено*? Въ чемъ должно проявляться сокрушеніе сердца? А объ этомъ стоитъ поразмыслить теперь.

Сокрушать на нашемъ языкѣ значитъ разбивать что нибудь на мелкія части. Такъ, сокрушаютъ камень, когда разбиваютъ его молотомъ и стираютъ въ порошокъ; сокрушаютъ дерево, когда раскалываютъ его на щепы. Сокрушается еще напр. корабль, когда сильнымъ напоромъ волнъ морскихъ разрушается, и по частямъ дѣлается добычею бурной стихіи водной. Какъ же сокрушать свое сердце, когда оно внутри груди нашей и мы не можемъ даже осязать его непосредственно? Очень понятно, что сокрушеніе здѣсь разумѣть надобно въ смыслѣ не собственномъ; но отъ указанныхъ примѣровъ уже можете заключать о свойствахъ сокрушенія сердечнаго. Это такое состояніе нашего сердца, въ которомъ чело-вѣкъ не находитъ себѣ покоя, крушится, какъ бы разбивается болезненными чувствами, сознаниемъ своей виновности, обуревается потокомъ печальныхъ мыслей, подобно какъ корабль волнами. Кто былъ въ великой скорби, (а кто не былъ въ разныхъ случаяхъ жизни?), тотъ знаетъ, какъ тяжка она, тотъ знаетъ, что она дѣйствительно, какъ бы на части разрываетъ сердце.

Не въ этомъ ли причина, что многіе преступники, даже, по видимому, ожесточенные злодѣи, приходя въ сознаніе своихъ злодѣяній, не выносили мукъ сердца и угрызений совѣсти, и сами себя объявляли преступниками предъ судомъ власти, и сами себя осуждали на казнь? Такъ; но кто внимательно размышляетъ о своихъ грѣхахъ, тотъ можетъ ли считать ихъ легкими предъ Богомъ, можетъ ли не печалиться, не беспокоиться, не скорбѣть объ нихъ? А Господь того и хочетъ, чтобы исцѣлить болезнующаго елеемъ своего милосердія. Онъ самъ простираетъ, т. ск., свои руки къ сокрушающемуся, утѣшаетъ его и успокоиваетъ его, а не унижаетъ. *Обратитесь ко мнѣ*, говоритъ Онъ, къ грѣшникамъ, *и Азъ обращуся. И аще будутъ грѣхи ваши, аки багряное, яко снѣгъ убѣлю.*—

Нѣкоторые, во избѣжаніе трудности сердечнаго сокрушенія, указываютъ на св. Давида. Какое онъ великое сдѣлалъ преступленіе, и однако же Богъ, безъ особенныхъ со стороны согрѣшившаго подвиговъ, скоро помиловалъ его. А слезы св. Давида, а сила его раскаянія? Есть ли онъ у насъ? *Излью на всяку ночь ложе мое, слезами моими постелю мою омочу; пепелъ, яко хлѣбъ ядохъ, и питіе мое съ плачемъ растворяхъ*, говоритъ онъ. Развѣ это не сокрушеніе? Развѣ могутъ слезы истекать изъ твердаго, жестокаго сердца? Развѣ можетъ человекъ отказывать себѣ въ сытной пищѣ, поститься до изнуренія силъ, когда душа его не занята печалію *яже по Бозь*? Впрочемъ есть болѣе разительный примѣръ силы сокрушенія и быстроты его спасительныхъ послѣдствій,—это разбойникъ, распятый на крестъ за вины свои, вмѣстѣ со святѣйшимъ Спасителемъ нашимъ; разбойникъ только сказалъ: *помяни мя Господи,*

егда приидеши во царствіи Твоемъ, и получилъ отвѣтъ: *днесъ со мною будеши въ рай.* Но думаете ли, что слова одни спасли его? Странно было бы это. Значить велика была сила раскаянія въ разбойникъ, значить сердце его какъ бы переплавилось въ горниль сокрушенія, хотя и въ короткое время, и потому Спаситель принялъ его рѣшимость за самое дѣло, зная, какъ всевъдушій, что если бы оцъ и остался жить, — то былъ бы уже праведникомъ.

О если бы и у насъ было болѣе силы воли и твердой рѣшимости послѣ сокрушенія невозвращаться къ прежнимъ грѣхамъ! Но большая часть изъ насъ — не тверды въ своей рѣшимости, слабы своею волею. *Се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія!* Уготовите души свои во испытаніе, сокрушайтесь такъ, чтобы Господь далъ вамъ сердце ново и духъ новъ навсегда. Аминь.

III.

ВЪ ПЯТНИЦУ 1-й НЕДѢЛИ В. ПОСТА ПРЕДЪ ИСПОВѢДІЮ.

Аще исповѣдаемъ грѣхи наша, въренъ есть и правденъ, да оставитъ намъ грѣхи наша, и очиститъ насъ отъ всякія неправды. (Іоан. 1, 9.)

И такъ нужно прежде исповѣдать грѣхи свои, чтобы получить въ нихъ прощеніе отъ Бога. Предъ кѣмъ и какъ исповѣдать? Не предъ Богомъ только, въ сердце своемъ, но и предъ служителемъ алтаря, предъ духовникомъ устно, и при томъ подробно, безъ утайки, по видимому, и незначительныхъ нарушеній закона. Почему же отъ христіанина требуется еще устная исповѣдь предъ

духовнымъ отцомъ? Потому, что ее установилъ самъ Господь. *Глаголи ты беззаконія твоя прежде, да оправдишися* (Исаи. 45, 21.). Глаголи, словами исповѣдуй прежде, чтобы получить оправданіе. Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и служителямъ алтаря, ихъ преемникамъ сказалъ Господь: *имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ, а имъ же держите держатся*. Но возможно ли разрѣшать отъ грѣховъ, или не разрѣшать отъ нихъ, если они не будутъ высказаны грѣшникомъ устно и обстоятельно?

Служителю Господню необходимо знать—отъ чего онъ разрѣшаетъ, нужно знать и свойства грѣховъ, чтобы подавать врачество отъ нихъ, подобно какъ врачу телесному потребно имѣть свѣдѣніе о болѣзняхъ отъ самыхъ больныхъ. А какъ же знать безъ устной исповѣди?

Устное исповѣданіе нашихъ грѣховъ предъ духовнымъ отцемъ необходимо, даѣе, для удостовѣренія нашего въ прощеніи ихъ; иначе какъ мы убѣдимся, что Господь отпустилъ намъ прегрѣшенія наши, чѣмъ успокоимся, что Онъ принялъ наше раскаяніе и очистилъ насъ отъ неправды? Есть въ исторіи примѣры, что Богъ давалъ кающимся знаменія о прощеніи грѣховъ ихъ, но это особенные примѣры. И слишкомъ было бы дерзновенно желать каждому кающемуся чудесныхъ какихъ либо извѣщеній съ неба, что даровано ему прощеніе во грѣхахъ. Богъ, безъ особенныхъ причинъ, видимыхъ чудесъ не являетъ. Впрочемъ исповѣдь есть таинство, слѣдоват. также чудо; здѣсь незримо, но дѣйственно нисходитъ свыше благодать, очищающая наши неправды, здѣсь невидимо предстоить самъ Христосъ, пріемлющій наше исповѣданіе; а служитель алтаря есть только свидѣтель и посредникъ между Богомъ и кающимся. Но такое посред-

ничество весьма важно для успокоенія нашей мятущейся совѣсти. Если исповѣдь наша была отъ сердца, искренняя и подробная, то, получивъ разрѣшеніе отъ духовнаго отца, мы несомнѣнно должны быть увѣрены и въ разрѣшеніи своихъ грѣховъ отъ Бога. Какого же нужно еще чуда?

Да, должны быть увѣрены, только подъ условіемъ чисто-сердечной и полной исповѣди; въ противномъ случаѣ она будетъ безплодна и привлечетъ на насъ сугубый гнѣвъ Божій. „Се чадо Христось невидимо стоитъ, приѣмля исповѣданіе твое, азъ же точію свидѣтель есмь; не усра- мися, ниже убойся, и да не скрыеши что отъ мене; аще же что скрыеши отъ мене сугубъ грѣхъ имаши. Внемли убо: понеже пришелъ еси во врачбницу, да не исцѣленъ отъидеши.“ Вотъ что говоритъ, между прочимъ, исповѣдующій приходящему на исповѣдь. Слова эти пусть ободряютъ кающагося и предостерегаютъ отъ утайки согрѣшеній! Всякій грѣхъ есть для души тоже, что ядъ для тѣла; а ядъ, если не будетъ извергнутъ вонъ извѣстными средствами, неминуемо причиняетъ смерть тѣлесную; и грѣхъ скрываемый заражаетъ всю душу и мертвитъ ее, т. е. отчуждаетъ ее отъ жизни Божіей, лишаетъ благодати, безъ которой душа неизбежно подпадаетъ власти діавола. Сей—то древній врагъ нашъ и все-ляетъ во многихъ кающихся ложный стыдъ при исповѣди, но надобно стыдиться грѣха, а не обнаруженія его предъ духовникомъ. Да и кого стыдиться? Господь знаетъ всѣ наши самыя тайныя помышленія; а служитель Божій, свидѣтель нашего исповѣданія, есть подобострастный каждому человѣкъ, и въ свою очередь также нуждается въ исповѣди,—слѣд. открываемый ему грѣхъ, какбы великъ нибылъ, долженъ возбудить въ немъ состраданіе, сожалѣніе, участіе, а ни какъ не осужденіе или осмѣяніе.

Бояться, чтобы грѣхи небыли открыты принимающимъ исповѣдь кому либо другому? Напрасно; за нарушение тайны грозитъ страшная отвѣтственность служителю алтаря.

Готовящіеся къ исповѣди! Принесите ее всецѣло, чтобы неосужденно, по возможности, достойно приступить къ чашѣ Господней, и во исцѣленіе души и тѣла своего приобщиться тѣла и крови Христовой: *ядый бо тѣло Христово и пияй кровь Христову недостойнъ, судъ себѣ ястъ и пїетъ.* Аминь.

ПОЧЕМУ И ДЛЯ ЧЕГО ХРИСТИАНИНЪ, ВЪ СОРОКОВОЙ ДЕНЬ ПО РОЖДЕНІИ, ПРИНОСИТСЯ ВО ХРАМЪ?

Пресвятая Дѣва, въ сороковый день по рожденіи своего Божественнаго Младенца, пришла съ Нимъ въ Іерусалимъ, чтобы тамъ во храмъ поставить Его предъ Господемъ. Въ храмъ срътилъ Спасителя міра праведный Симеонъ, принялъ Его на свои руки и пророчествовалъ о Немъ.

Въ слѣдъ за *Начальникомъ нашей вѣры* (Евр. XII, 2) — Господомъ Исусомъ, и каждый изъ насъ, въ сороковой день по рожденіи, приносимъ былъ во храмъ. Здѣсь сръталь насъ служитель Церкви, принималъ на свои руки и священнодѣйствовалъ надъ нами. Чтоже значитъ этотъ священный обрядъ? По какой причинѣ и для чего мы приносимся во храмъ, въ сороковой день по рожденіи нашемъ?

Мы вкушаемъ сладость бытія, мы наслаждаемся жизнію въ мірѣ, такъ премудро устроенномъ. Но бытіе даровано намъ Богомъ. *Той сотвори насъ, а не мы* (Псал.

XCIX, 3) О Немъ мы и живемъ и движемся (Дьяк. XVII, 28). Въ насъ обитаетъ богоподобный, безсмертный и разумный духъ. Но этотъ духъ, возвышающій насъ надъ всеми земными тварями, со всеми его силами, внятнень въ насъ Богомъ. Онъ Всемогущій *вдуну въ лице наше дыханіе жизни* (Быт. II, 7). Такъ, Господь даровалъ намъ и животъ и дыханіе и вся (Дьяк. XVII, 25). *Мы же людіе Его* (Псал. XCIX, 3), всецѣло принадлежащіе Ему, совершенно зависящіе отъ Его воли. Какъ ни вождельно принадлежать Богу, который весь — Любы безконечная; но прародители наши возмнили сдѣлаться не зависимыми отъ Него, и нарушили долгъ повинненія всесвѣтой Его воли. Извѣстно, какими ужасными послѣдствіями сопровождалось неповиновеніе воли Божіей, допущенное первыми челоувѣками. Думая сдѣлаться независимыми отъ Бога, они подпали власти діавола, стали рабами грѣха, жертвами смерти. Но Богъ, и послѣ паденія челоувѣка, не пересталъ быть любовью безконечною. Въ то время, когда у людей, мучимыхъ грѣхомъ, смертію и діаволомъ, отъ ногъ даже до главы не оставалось цѣлости, когда у нихъ вездѣ быль струпъ, вездѣ — язва, вездѣ — раца палящаяся (Исаи I, 6); Богъ — Отець послалъ на землю Единороднаго Сына своего спасти погибавшее челоувѣчество. Принявъ плоть нашу, сынъ Божій принесь себя въ умиловительную жертву правдъ Божіей, примирилъ насъ съ Богомъ — Отцемъ, освободилъ насъ отъ тяжкаго плѣна, въ которомъ мы держимы были грѣхомъ, смертію и діаволомъ, и даровалъ намъ новую жизнь, источникъ которой открылъ въ самомъ себѣ. Послѣ всего этого мы уже не принадлежимъ самимъ себѣ. *Нѣсте свои*, взываетъ апостоль Павелъ къ христіанамъ, *куплены бо есте цѣною*, (1 Кор. VI, 19

и 20), т. е. цною крови Сына Божія. *Живу не къ тому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ* (Гал. II, 20), говоритъ тотъ же апостоль о самомъ себѣ. Подлинно, составляя достояніе Господа, какъ творенія Его, о Немъ живущія, христіане еще болѣе принадлежать Ему, какъ спасенные отъ вѣчной погибели и оживотворенные Имъ. И—вотъ причина, по которой мы, въ сороковой день по рожденіи, приносимся во храмъ! Мы поставляемся здѣсь предъ Господомъ, мы посвящаемся Ему, какъ созданные и возсозданные Имъ, какъ всецѣло принадлежащіе Ему. Такъ будучи верховнымъ Владыкою Израильтянъ, изведши ихъ изъ земли Египетской—изъ дому работы, избавивши первенцевъ ихъ отъ смерти, во время истребленія первородныхъ Египетскихъ, Господь требовалъ и отъ этого своего народа, чтобы онъ посвящалъ Ему своихъ первенцевъ (Исх. XIII, 12—15).

Посвященіе Богу первенцевъ Израильскихъ было не что иное, какъ отдѣленіе ихъ на служеніе Ему. Приносимые во храмъ, посвящаемые здѣсь Господу, и мы чрезъ это становимся царскимъ священіемъ (1 Петр. II, 9), и мы обязываемся служить Творцу и Спасителю нашему, *возносити* Ему *жертвы духовны* (1 Петр. II, 5). Какія же жертвы мы можемъ приносить Господу? Не нужно далеко и долго искать ихъ: онѣ находятся въ насъ самихъ. Это—наше сердце, нашъ умъ, наша голѣ. Это—плоды духовные (Гал. V, 22), произрастающіе въ душу христіанина, озаряемой лучами солнца правды и освѣщаемой благодатію св. Духа. *Дажь ми, сыне, твое сердце* (Притч. XXIII, 26), вѣщаетъ Господь всякому чловѣку. Истинные сыны Божіи слышатъ этотъ сладчайшій гласъ Господа своего, и каждый изъ нихъ съ готовностію отвѣтствуетъ, какъ Давидъ: *что ми есть*

на небеси, и отъ тебе что восхотѣхъ на земли? изчезе сердце мое и плоть моя Боже: сердца моего и часть моя, Боже, во вѣкъ (Псал. LXXII, 25—26). Блаженны такіе христіане: любовь къ Господу, какъ нѣкоторый неугасающій огонь, выну воспаляетъ ихъ сердце, дѣлая его постоянною жертвою Богу. Если христіанинъ, благоговѣя предъ глубиною многообразной премудрости Божіей (Еф. III, 10), сльняетъ свой разумъ въ послушаніе Христово (2 Кор. X, 5), и всегда мудрствуетъ не по преданію человѣческому, не по стхіямъ міра, а по Христу (Кол. II, 8); то онъ посвящаетъ Господу свой разумъ. Мы приносимъ свою волю въ жертву Богу, когда самихъ себя, все, что принадлежитъ намъ, и все, что съ нами можетъ случиться, предоставляемъ волю Божіей, когда, при всѣхъ обстоятельствахъ жизни, взываемъ къ Богу—Отцу: да будетъ воля Твоя! Христіанинъ возноситъ усердную молитву къ Богу, молитва его проистекаетъ отъ вѣры, воспаляется любовію и воскресается надеждою. Въ эти священныя минуты душа его становится истиннымъ алтаремъ, въ которомъ приносится Господу жертва хвалы и благодаренія, какъ на алтарь церковномъ. Если въ насъ пламенная любовь къ Богу, какъ огонь, поядаетъ любовь къ міру и благамъ мірскимъ; если въ насъ святая покорность волю Божіей, какъ мечъ, исторгаетъ грѣховныя желанія и порочныя намѣренія: то благо намъ, мы распинаемъ міру (Гал. VI, 14), мы умираемъ грѣху (Римл. VI, 11), мы приносимъ жертву, благопріятну Богу (1 Петр. II, 5). Вы видите ближняго на пути заблужденія и порока, въ васъ является ревность о спасеніи его; движимые ею, вы употребляете всѣ усилія возвратитъ заблуждающаго ближняго на путь истины и благочестія: тогда вы содѣйствуете, да святится имя Бо-

жїе въ челоуѣкахъ, тогда совершаете служенїе Богу. А всецѣло посвятившїй себя Господу не ограничивается по-временнымъ служенїемъ ему. Онъ всю свою жизнь дѣ-
лаетъ жертвою хвалы и благодаренїя Богу, полагая на-
чаломъ и концемъ всякаго дѣла славу Его, *о вѣлхъ вѣсегда
благодаря Его.* (Еф. V, 20).

Но значенїе обряда, совершаемаго надъ нами, въ со-
роковый день по рожденїи нашемъ, не ограничивается
тѣмъ, что мы чрезъ этотъ обрядъ посвящаемся на слу-
женїе Богу. Въ тѣже достопамятныя минуты, когда мы
посвящаемся Господу, святая Церковь, въ лицѣ служи-
теля своего, чрезъ дѣйствїе воцерковленїя, открыто при-
нимаетъ насъ въ свои недра, торжественно усыновляетъ
насъ себѣ, и мы вступаемъ въ число Ея чадъ. Благо-
словенъ Богъ, благоволивый тако о насъ! Какое высокое,
какое спасительное преимущество — принадлежать къ свя-
той Церкви! Мало того, что, удостоенные принадлежать
къ Церкви, мы вступаемъ въ сонмъ избранныхъ, чрезъ
которыхъ и въ которыхъ святится имя Божїе; мало того,
что мы приступаемъ къ Іерусалиму небесному (Евр.
XII, 22), входя съ блаженными обитателями онаго въ та-
инственное, но и живое общенїе: прїемлемые въ недра
Церкви, мы вступаемъ въ союзъ съ самимъ Трїипоста-
тымъ Богомъ, дѣлаясь чадами Отца, членами и бра-
тїями Сына, храмами Духа святаго. А сама свята
Церковь, въ которой мы прїобрѣтаемъ любвеобильную ма-
терь? Кто можетъ изобразить Ея попеченїе о нашемъ
спасенїи! Научивъ насъ истинной вѣрѣ, она продолжаетъ
постоянно утверждать насъ въ ней, проникать насъ ея
духомъ то словомъ Божїимъ, то собственнымъ ученїемъ,
въ которомъ слышатся не только глаголы Златоустовъ,
Василїевъ великихъ, Григорїевъ Богослововъ, но и не-

изглаголанная въщанія самаго Духа святаго, наставляющаго Ее на всякую истину (Юанн. XVI, 13). Возродивъ насъ чрезъ таинство крещенія въ жизнь духовную, святая Церковь, въ теченіе цѣлой жизни нашей, то таинствами, то обрядами содѣйствуетъ намъ болѣе и болѣе совлекаться ветхаго чловѣка и облекаться въ новаго, по образу создавшаго насъ (Кол. III, 9 и 10). Святая Церковь въдаетъ немощь своихъ чадъ, и, такъ сказать, отверзаетъ надъ нами небо, низводя оттуда съ престола благодати все силы, необходимыя для насъ къ животу и благочестію. Господь даровалъ своей Церкви право молиться за насъ, и—св. Церковь съ свойственною Ей одной заботливостію пользуется этимъ правомъ во благо наше. Она ежедневно утромъ и вечеромъ, среди дня и среди ночи, возсылаетъ самыя теплыя, самыя дѣйствительныя молитвы о насъ, будетъ молиться за насъ до конца нашей жизни, съ пламенною молитвою проводить насъ въ могилу, на самой могилѣ нашей вознесетъ къ престолу Божію моленіе о насъ, и не перестанетъ умоливлять къ намъ Господа до тѣхъ поръ, пока не настанетъ царство славы.

И такъ, если принесенные во храмъ, въ сороковой день по рожденіи, мы посвящены здѣсь на служеніе Господу, и если, въ то же время, мы открыто вступили въ союзъ съ Церковію,—союзъ, весьма спасительный для насъ; то нашъ долгъ—всеми силами существа нашего служить Господу, быть достойными союза съ Церковію и пользоваться неуклонно тѣми средствами спасенія, какія она намъ предлагаетъ.

РЕЛИГИОЗНАЯ СТОРОНА ЖИЗНИ НАШЕГО НАРОДА.

(Продолженіе)

Такой или иной складъ религіозной жизни народа и неразрывно связанной съ нею нравственной всегда строго обусловливается его историческою жизнью. Широта или узкость его взгляда на различные предметы, развитіе въ немъ личнаго сознанія, или слабость этого сознанія, по-этическія преданія старины глубокой,—преданія, которыя даютъ извѣстный колоритъ его семейной и общественной жизни,—все это зависитъ не только отъ исторической постановки жизни народа въ его близкомъ настоящемъ, но и отъ тѣхъ вліяній, которыя были въ далекомъ прошедшемъ. Если же мы будемъ судить о явленіяхъ религіозно—нравственной жизни народа только по настоящимъ ея проявленіямъ, безъ всякаго отношенія къ прошедшему,—то мы не отнесемъ ко всему этому безпристрастно: мы осудимъ народъ за его невѣжество и непониманіе имъ самыхъ простыхъ вещей; но виновать ли онъ въ томъ, что является намъ такимъ, а не другимъ? Историческія причины, вызвавшія не совсемъ отрадные явленія въ его жизни, возбуждаютъ у насъ состраданіе къ нему, а не осужденіе.

Мы упомянули уже отчасти о безразличіи отношеній нашего народа къ католичеству и православію, (1) въ

(1) Мы прежде замѣтили и теперь тоже повторимъ, что настроеніе народной жизни неодинаково во всѣхъ мѣстностяхъ Подольской губерніи. Характеръ народонаселенія Балтскаго, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Ольгопольскаго уѣздовъ и въ той части Гайсинскаго, которая угломъ вдалась въ Балтскій и Ольгопольскій, непохожа характеромъ на ту часть народонаселенія, которая идетъ отъ Батога вверхъ къ Проскуровскому уѣзду, выключая на этомъ пространствѣ еще округа воен-

Своемъ мѣстѣ мы укажемъ также на ту слабость въ религиозной сторонѣ жизни нашего народа, которая доходила прежде, а иногда и теперь доходитъ до того, что онъ не знаетъ самыхъ необходимыхъ молитвъ, что нѣтъ у него особенной приверженности къ богослуженію Церкви и проч.. Чтобы видѣть источникъ возникновенія этихъ явленій, мы начнемъ нашъ разсказъ съ того періода народной жизни, когда нашъ народъ вызванъ былъ на сцену, какъ извѣстный дѣятель и защитникъ своей Церкви, будемъ слѣдить постепенно, на сколько подавлялась и убивалась въ немъ нравственно—религіозная жизнь несчастными обстоятельствами времени, и какую страшную тяжесть онъ вынесъ на своихъ плечахъ.—

Первый періодъ времени, когда въ народъ нашемъ начало развиваться и проявляться сознательное и жизненное отношеніе къ православію и выработываться болѣе или менѣе определенный нравственный характеръ,—былъ конецъ XVI и начало XVII вѣка, когда, какъ извѣстно намъ, Польское католичество хотѣло совершить реформу въ православной Югозападной церкви введеніемъ уніи, и свое желаніе единенія православія съ католичествомъ заключило даже актомъ Брестскаго собора, 1596 г. Этимъ поступкомъ іезуитизмъ заявилъ прямо, что онъ думаетъ дѣйствовать рѣшительно и на—проломъ для достиженія своихъ цѣлей, не опасаясь той борьбы, которую угрожала

ныхъ поселеній. Нѣкоторыя мѣстности Балтскаго и Ольгопольскаго уѣздовъ населены уже въ позднѣйшее время, и тамъ народъ, болѣею частью, не имѣетъ никакихъ историческихъ преданій объ уніи; но чѣмъ дальше отъ этихъ мѣстностей и ближе къ Каменцу, тѣмъ болѣе вы замѣчаете въ народѣ запуганности и загнанности въ нравственнѣмъ отступленіи, бѣдности въ экономическомъ и полонизмъ сильнѣе. (Скальковскій, Исторія Новой Сѣчи. ч. 1. стр. 66-68):

ему сила народная. Иезуиты, въ это время, какъ будто бы и не требовали отъ народа слишкомъ многого, они не касались древнихъ обрядовъ православной Церкви, которыми народъ слишкомъ дорожилъ: они предлагали только представителямъ православія признать римско-католическій догматъ объ исхожденіи св. Духа отъ Отца и Сына и главенство папы. Какъ же отнеслось ко всему этому православное общество? Львовское братство, именемъ всего народа Галицкаго и земли Подольской, заявляло прямо и рѣшительно, въ своихъ жалобахъ и посланіяхъ, свое несогласіе на унію, хотя бы весь паству его согласились на нее. Этимъ заявленіемъ Львовское братство показало, что православіе слишкомъ дорого для него, и что оно готово вступить въ борьбу со всеми своими врагами, если только они осмѣлятся принуждать его нарушить цѣлость его св. вѣры. Но дѣйствительно ли съ такимъ убѣжденіемъ способенъ былъ и весь народъ выступить на борьбу съ католичествомъ, какъ это заявляло братство? Могла ли быть эта религіозная борьба такого характера, чтобы народъ могъ сознательно отнестись къ догматической сторонѣ своей вѣры, и былъ ли онъ на столько заинтересованъ ею, какъ это было некогда въ Греціи, во время споровъ аріанства съ православіемъ, когда для всего греческаго общества этотъ догматическій споръ сдѣлался популярнымъ? Подобный вопросъ, пожалуй, покажется даже страннымъ, и читатель подумаетъ, что мы его поставили не больше, какъ для красоты рѣчи: вѣдь кому же неизвѣстно, что греческій народъ былъ поставленъ совершенно въ другія условія образованія и общественной жизни, чѣмъ народъ Югозападнаго края? Но мы сопоставили эти явленія въ церковной жизни двухъ народовъ потому, что въ религіоз-

ной борьбѣ Югозападнаго народа съ католицизмомъ, во второй половинѣ XVI в., многіе привыкли видѣть какое-то особенное общественное и религіозное сознаніе народа—сознаніе, въ которомъ выступаетъ какая-то художественность и поэтичность склада народной жизни. Споры нѣтъ въ томъ, что общественная жизнь нашего народа складывалась въ это время совершенно иначе, чѣмъ жизнь въ сѣверной Руси, вслѣдствіе большаго сохраненія въ первой древнихъ элементовъ жизни славянскаго племени и вліянія на эту жизнь нѣмецкаго Магдебургскаго права, развившагося въ нѣкоторыхъ городахъ. Но какъ все это проникло въ народное сознаніе? Во второй половинѣ XVI в., вся сила борьбы православія съ католицизмомъ заключалась не въ народѣ, а въ братствѣ, которое, какъ известная корпорація, выступило на защиту православія и общественныхъ правъ народонаселенія именно потому, что остальная часть общества оказалась слишкомъ не состоятельною для предстоящей ему борьбы. Въ виду грозившей опасности краю, въ братствѣ соединились энергическія силы высшаго образованнаго общества, каковы были: Константинъ Остроженій, Феодоръ Скуминъ и друг., которые умѣли сгруппировать около себя лучшихъ людей этого времени низшаго и средняго класса и составили ту силу края, которая возбуждала и расшевеливала массу народную. Хитрые іезуиты поняли это какъ нельзя лучше, и потому они все свое вниманіе обратили на ослабленіе силъ братства—какъ нравственныхъ, такъ и матеріальныхъ. Они видѣли, что народъ, какъ не развитая масса, слишкомъ сильно начинаетъ подчиняться внѣшнему авторитету братства, права котораго освящаются высшею іерархическою властью; и, если эта власть братства разовьется надъ народомъ еще сильнѣе, тогда

католичеству придется встрѣтить въ народѣ несокрушимую стѣну.—Само же братство защищало православіе больше потому, что сознавало связь его съ національностью и видѣло въ немъ основаніе своихъ правъ на участіе въ церковномъ управленіи; догматической же стороны православія оно не касалось. Свои права на особенное участіе въ управленіи Церкви братство такъ ревниво оберегало, что Львовское братство, за мнимое отнятіе у него самостоятельности въ дѣлахъ Церкви, вело соблазнительный споръ съ мѣстнымъ епископомъ Геденомъ Балабаномъ, въ то время, когда ему нужно было обратить свое вниманіе на нравственную жизнь народа и на крайнее непониманіе имъ самыхъ необходимыхъ истинъ православной вѣры. Вотъ наприм. въ какомъ жалкомъ нравственно-религіозномъ состояніи былъ народъ въ 1592 г., по словамъ великаго защитника православія Константина Острожскаго: „Люди нашей религіи упали нравственно, у нихъ господствуетъ лѣность и нерадѣніе къ благочестію: не только не исполняютъ своихъ христіанскихъ обязанностей, не защищаютъ церкви Божіей и своей старинной вѣры, но еще многіе изъ нихъ, насмѣхаясь надъ нею, уходятъ въ разныя ереси и секты. Епископы не смотрятъ за своими пастырями; пастыри, по своей лѣности и нерадѣнію, не проповѣдуютъ слова Божія. Нѣтъ у насъ учителей, нѣтъ проповѣдниковъ слова Божія, нѣтъ наукъ; а отъ того наступило истощаніе славы Божіей въ церкви Его, наступилъ голодъ слушанія слова Божія, началось отступленіе отъ вѣры и закона,—такъ что для простаго народа все равно, чтобы ему ни говорили. Суевѣріе и волшебство—вотъ главное, на что у нихъ обращено вниманіе и чѣмъ они живутъ.“ (1)

(1) Ак. Запад. Россіи т. VI № 45.

Сдѣлался ли народъ лучше послѣ этого, и что способствовало развитію въ немъ религіознаго сознанія?—

Львовское братство своею дѣятельностію успѣло возбудить въ народъ сочувствіе къ религіознымъ интересамъ чрезъ распространеніе церковныхъ братствъ въ различныхъ мѣстахъ: оно испросило для нихъ у восточныхъ патріарховъ право наблюдать за нравственною и религіозною жизнію народа и о всемъ доносить ставропигіальному Львовскому братству. Этимъ уже народъ связывался въ одно цѣлое и всѣ православные должны были наблюдать и поддерживать другъ—друга, какъ члены одной и тойже Церкви, имѣющіе одного и тогоже врага—католицизмъ и возникающее уніятство, отъ котораго они могли защищаться только силою нравственною. Обращено было также вниманіе и на образованіе народное. Явилась школа Острожская; Львовское братство, при помощи ученыхъ своего училища, заботилось объ открытіи школъ при церквахъ и монастыряхъ; стали являться различныя полемическія сочиненія,—и все какъ бы направлялось къ тому, чтобы поднять народное сознаніе. Но всѣмъ этимъ нельзя было совершить всего вдругъ, и братство само увидѣло, что оно поздно обратилось къ свѣту истины. Польское католичество, предводимое ксендзами и іезуитами, также не дремало: оно видѣло, къ чему ведетъ народъ энергическая дѣятельность братства и пустило въ ходъ рѣшительныя мѣры. Іезуиты увидѣли, что одни нравственныя преслѣдованія и насмѣшки надъ схизматиками не приведутъ къ желаннымъ успѣхамъ: это могло только укрѣпить народъ въ его вѣрѣ, заставить его сознательнѣе присмотрѣться къ ней,—а потому они, для болѣе успѣшнаго достиженія цѣли какъ религіозной, такъ и политической, нашли нужнымъ прибѣгнуть и къ ма-

теріальною силою.—Сигизмундъ III., подтверждавшій прежде своими грамотами права и вольности народа земель русскихъ, права какъ общественныя, такъ и церковныя, — послѣ Брестскаго собора новыми грамотами, писанными рукою іезуитовъ, сталъ уничтожать древнія права православныхъ русскихъ земель. Школы, какъ главное и первое средство, которымъ можно было поднять народное сознание, стали подвергаться преслѣдованіямъ, и такимъ образомъ добрыя намѣренія лучшей части общества были парализованы въ самомъ началѣ.

Польскіе паны, начавшіе селиться въ Подольскомъ краѣ, въ первой половинѣ XVI в., при Сигизмундѣ Старомъ, — пріобрѣтали надъ православными церквами право какого—то яезаконнаго патронатства, и когда въ концѣ XVI в. стала вводиться унія, они выгоняли силою православныхъ священниковъ изъ приходовъ, и на ихъ мѣста сажали уніятскихъ, потому что назначеніе и выборъ священника въ помѣщичьихъ имѣніяхъ былъ во власти помѣщика. (1) Народъ имѣлъ также право участія при выборѣ и назначеніи священника на извѣстный приходъ, на основаніи своихъ древне—русскихъ правъ; но не надобно забывать и того, что крестьяне постепенно теряли свои права по мѣрѣ того, какъ польское правительство ослабѣвало, а дворянство усиливалось и пріобрѣтало большее вліяніе на управленіе. Въ 1569 г. помѣщикъ считалъ себя вправѣ карать своихъ подданныхъ, какъ онъ хочетъ, наказывать ихъ даже смертною казнію, и за все это король *его милость* не смѣлъ ему ничего сказать. (2) Чего же мож—

(1) Не мало правъ присвоили себѣ помѣщики—католики въ подобныхъ случаяхъ надъ священниками и въ XIX стол., но объ этомъ мы заговоримъ въ своемъ мѣстѣ.

(2) Жизнь князя Курбскаго т. II. стр. 4—5; 51—80.

но было ожидать тогда, когда іезуитизм хватался за все, лишь бы только ввести унию? Впрочемъ польское правительство до смертигетмана Конашевича—Сагайдачнаго (1622 г.) еще сдерживалось въ своихъ дѣйствіяхъ по отноше- нію къ православнымъ. Голосъ Сагайдачнаго и его заступ- ничество предъ королемъ за православныхъ, всегда могли имѣть успѣхъ: ему Сигизмундъ былъ уже обязанъ тѣмъ, что онъ, вмѣстѣ съ польскимъ войскомъ, ходилъ добывать, хотя безъ успѣха, московскій престолъ королевичу Вла- диславу. Въ послѣдніе два года жизни Сагайдачнаго пра- вославнымъ Югозападнаго края будто бы вздохнулось даже легче, когда поставленъ былъ митрополитомъ Кіев- скимъ и Галицкимъ, великій ревнитель православія, Іовъ Борецкій. Въ это время многіе православные, насильно обращенные въ унию, перешли опять въ православіе и стало возобновляться въ народъ древнее благочестіе. Но этотъ счастливый лучъ надежды для православнаго народа скоро погасъ.

Съ 1622 года польское правительство перемѣняетъ свою политику. Львовское братство подвергается преслѣ- дованіямъ; у него отнимаютъ право изданія книгъ, неблаго- пріятствующихъ католичеству, и оно стало мало-по-малу ослабѣвать и клониться къ паденію. Когда многіе знат- ные роды перешли въ унию, православіе было объявле- но *хлѣпскою вѣрою*; запрещено православное богослу- женіе, а православныхъ не стали допускать къ обще- ственнымъ должностямъ. Въ 1629 г. Іовъ Борецкій со- звалъ на соборъ духовенство Кіевское, Подольское и Во- льнское для совѣщанія о томъ, какъ бы успокоить право- славную Церковь отъ страданій, претерпѣваемыхъ ею чрезъ отступничество многихъ православныхъ въ унию. Этотъ соборъ не могъ облегчить положенія православныхъ.

Насталъ 1636 годъ. По смерти дорогаго дитяти іезуитовъ Сигизмунда III., православный юго—западный народъ ждалъ для себя лучшей поры съ возшествіемъ на польскій престолъ сына его добраго, но слабаго Владислава IV. Велѣдствіе жалобы козаковъ на притѣсненія, чинимыя всему украинно—малороссійскому народу поляками, Владиславъ сказалъ имъ: „я признаю и утверждаю за вами всѣ прежнія ваши права, если же поляки не слушаютъ меня, угнетаютъ и преслѣдуютъ малороссіянъ,—то вы, какъ военные люди, имѣя при боку саблю, а въ рукахъ оружіе, добывайте себѣ сами древнихъ вольностей у поляковъ“ (1).—Грустно и жалко положеніе тѣхъ подданныхъ, гдѣ король не имѣлъ даже настолько власти, чтобы защищать ихъ отъ своеволій буйной шляхты!...

Положеніе украинно—малороссійскаго народа съ каждымъ днемъ становилось все хуже и хуже; притѣсненія и ограниченіе личной свободы, при чемъ уничтожалось всякое право защиты, доходили до невѣроятности. Во всѣхъ городахъ и селахъ украинно—малороссійскихъ запрещено было всѣмъ православнымъ, какого бы они ни были чина и званія собираться въ домахъ для какихъ—нибудь бесѣдъ; запрещалось стоять двумъ тремъ или четыремъ человѣкамъ по дворамъ, улицамъ, на *рынкахъ и торгу* разговаривать между собою (2). Православная вѣра была въ страшномъ поруганіи; польскіе паны и уніаты безчестили, ругали и били православныхъ священниковъ безъ всякихъ на то причинъ; вырывали у нихъ волосы изъ головы и обрѣзывали бороды, выгоняли ихъ изъ приходовъ и монаховъ изъ монастырей; церкви отдавались въ аренду жидамъ, не рѣдко съ самими имѣні-

(1) Лѣт. Величко т. I. стр. 25—26.

(2) Лѣт. Величко. т. I. стр. 82.

ями, при чемъ арендатору давалось право неограниченнаго суда надъ крестьянами. (1) Народу украинно-малороссійскому оставалось въ это время выбрать одно изъ двухъ—или отказаться отъ своего русскаго имени, отъ древнихъ правъ и вольностей, пренебречь православіемъ и принять унію, или защищать себя своими собственными силами... Шляхетскія жестокости разгоняли народъ по различнымъ мѣстамъ: одни бѣжали къ Буджакскимъ татарамъ, другіе въ Запорожье, гдѣ собиралась громадная сила со всѣхъ земель малороссійскихъ около запорожскаго гетмана Павлюка. Много сюда собиралось бездомовныхъ бурлаковъ, для которыхъ все равно было гдѣ бы ни положить свою голову козацкую, но много было и такихъ несчастныхъ, которые пробирались туда съ одними только кіями, ограбленные жидами и ляхами. Отъ этой вольницы, собиравшейся вдали отъ поляковъ, паны не ждали для себя ничего добраго,—а потому они наши и честнымъ и возможнымъ уничтожить это военное братство, къ которому, по словамъ Кисля, шла вся простонародная Украина. Польскіе паны знали, что козаки не отличаются особеннымъ развитіемъ въ религіозномъ отношеніи, они считали ихъ больше язычниками, чѣмъ христианами по ихъ обрядамъ и обычаямъ; но въ то же время они видѣли въ нихъ особенную приверженность къ гонимому духовенству и къ стѣсняемому католиками и уніятами православному богослуженію; они не могли также не замѣтить и того, какъ эта сила нравственно поддерживала, такъ называемую ими, *схизматическую ересь* и задерживала распространеніе *православной*, по ихъ понятію, истины. Коронный гетманъ Конецпольскій такъ писалъ въ своихъ универсалахъ къ украинскимъ властямъ: „Если

(1) *ibid.* 83.

не можете достигнуть самих козаковъ, то карайте ихъ на ихъ женахъ и дѣтяхъ, а дома ихъ уничтожайте: пусть лучше растетъ тамъ крапива, чѣмъ имѣютъ плодиться измѣнники его королевской милости и рѣчи-посполитой.“ (1)

Когда строили такіе планы паны—поляки и утѣшали себя, вмѣстѣ съ іезуитами, скорымъ достиженіемъ желанныхъ надеждъ,—военное запорожское братство думало о томъ,—какъ бы скорѣе подать помощь своимъ угнетеннымъ православнымъ братьямъ, терявшимъ уже почти всякую надежду на спасеніе.—Въ такіе тяжкіе моменты исторической жизни бываютъ особенно возбуждены народныя нравственныя силы; въ это время сама жизнь вырабатываетъ тѣ могучія личности, которыя даютъ силу и одушевленіе цѣлой массѣ народа, упавшей и упадающей духомъ отъ тяжелаго давленія враждебныхъ началъ. Подобное время и подобные моменты исторической жизни производятъ то столкновеніе противоположныхъ борющихся началъ, исходомъ котораго всегда бываетъ страшная драма. Къ такому именно исходу приводила борьба православнаго югозападнаго народа съ польскимъ католицизмомъ.

Когда народъ страдалъ подъ невыносимымъ гнетомъ поляковъ, раздавался изъ Запорожья энергическій и смѣлый голосъ извѣстнаго гетмана Зиновія Богдана Хмѣльницкаго. Своимъ универсаломъ (1648 г.), въ которомъ изобразилъ всѣ притѣсненія отъ поляковъ, онъ призываетъ православный народъ всѣхъ земель русскихъ скинуть съ

(1) Okolski, Dyazyusz. W. Koron. i Zapor. str. 14. Къ маестностямъ Конецпольскаго принадлежалъ въ это время Баръ и окрестности его. Ист. малой россіи Б. Камен, ч. 1. см. въ примѣч.

себя невольничье ярмо, въ которое впрягли его поляки, (1). На этотъ кличъ освободителя сталъ собираться народъ со всѣхъ сторонъ; все, что было лучшаго и энергическаго въ странѣ, отправилось подѣ Бѣлую Церковь, чтобы оттуда идти и очищать свою землю отъ поляковъ, которая принадлежала народу русскому, по прямому наслѣдству отъ его отцевъ.— Не мѣсто здѣсь намъ рассказывать о страшномъ погромѣ и опустошеніи нашего края въ это время. Поляки, засѣвъшіе въ укрѣпленныхъ городахъ Подоліи съ своими друзьями іудейскаго закона, дорого расчитывались за свои грѣхи; но не легко было и народу въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ не былъ защищенъ силою козацкою отъ мести поляковъ. Многіе лучшіе города Подоліи въ это время и мѣстечка—Сатановъ, Зицьковъ, Баръ, Меджибожь, Константиновъ, Немировъ, Ладыжиць и многіе другіе съ ихъ окрестностями были обращены въ груды развалинъ (2). Съ этихъ поръ наступаетъ постепенное истощаніе силъ нашего края въ физическомъ, нравственномъ и экономическомъ отношеніяхъ.

1654 года Богданъ Хмельницкій, потерявъ союзника въ Крымскомъ ханѣ, отдается со всею Малороссіею въ подданство Алексѣя Михайловича, въ надеждѣ найти поддержку въ единовѣрномъ Московскомъ государствѣ. Весь народъ присягнулъ на вѣрность Великому Государю Московскому. Но это покровительство Московскаго государства не улучшило положенія жителей нашего края: они не получали надлежащей благовременной помощи ни отъ царства Московскаго, ни отъ своихъ козаковъ. Въ томъ же году Вышневецкій, потерявшій до семи тысячъ

(1) Лѣт. Велич. т. I. стр. 80—89.

(2) Ист. малой Россіи Б. Каменскаго ч. 1. стр. 254.

войска подъ Уманью *отъ гнѣва и ярости*, по выраженію летописца, *мало не всю Брацлавщизну зруйновалъ, огню и мечу предавши*, (1) и послѣ того преспокойно расположился съ своимъ обозомъ у Меджибожа. Въ слѣдующемъ за тѣмъ году значительное польское войско свободно прогуливалось съ огнемъ и мечемъ по многимъ мѣстамъ Подольскаго края, уничтожая такимъ образомъ, по ихъ понятію, слизму, а князь Вишневецкій на голову вырубилъ Демовку. (2)

Въ 1657 г. умеръ Богданъ Хмѣльницкій, и его мѣсто занялъ генеральный писарь шляхтичъ—аристократъ Выговскій. Нелюбъ былъ этотъ гетманъ народу, потому что онъ былъ выбранъ не изъ среды его. Съ этого времени до конца XVII стол. настаетъ для всей Малороссіи то смутное время нестройной междуусобицы гетманской, которое имѣло самыя гибельныя послѣдствія для развитія характера народной жизни, особенно по правую сторону Днѣпра. Выговскій съ самаго начала своего гетманства сталъ тяготѣть къ Польшѣ; явились интриги между самими представителями народныхъ силъ, которые раздѣляются на различныя партіи одна другой враждебныя. Вотъ что говоритъ Андрей Потоцкій въ донесеніи своемъ Яну—Казимиру о состояніи Малороссіи по правую сторону Днѣпра (1659): „одно мѣстечко воюетъ противъ другаго, сынъ грабитъ отца, отецъ—сына. Страшное представляется здѣсь Вавилонское столпотвореніе! Благоразумнѣйшіе изъ старшинъ козацкихъ молятъ Бога, чтобы кто—нибудь—или ваша королевская милость, или царь, взялъ ихъ въ крѣпкія руки и не допускалъ бы грубую чернь до такого своеволія. (3)

(1) Лѣт. Велич. т. 1. стр. 175.

(2) *ibid.* стр. 209.

(3) Соловьевъ, Ист. Рос. XI т. стр. 69.

1667 г. 30 Генв., Андрусовскимъ договоромъ часть Малороссіи вмѣстѣ съ Подоліею, подъ управленіемъ гетмана Дорошенки, должна была перейти подъ власть Польши. Но Дорошенко и слышать этого не хотѣлъ, и, чтобы избѣгнуть польско-католическаго фанатизма и его мести, подчиняетея туркамъ. Въ край повторилась прежняя неурядица: интриги усиливаются съ различныхъ сторонъ; Польша хотѣтъ добыть себѣ этотъ край и опустошаетъ его; турки и татары не даютъ покоя краю и цѣлыми сотнями уводятъ съ собою плѣнныхъ жителей. Поляки въ своемъ презрѣніи къ православію доходили, въ это время, до какаго—то бѣшеннаго неистовства: они почевали въ православныхъ церквахъ, вводя тудаже и своихъ лошадей и многія мерзости творили. (1) Наконецъ въ 1672 году Каменецъ съ окрестными селами и мѣстечками переходитъ во власть турокъ. Обезсиленный край, не получавшій ни откуда помощи, беззащитно отдавался туркамъ, которые вездѣ гдѣ только проходили, оставляли за собою страшную картину опустошенія. Вотъ какъ описываетъ состояніе края нашего есауль Лизогубъ, въ 1673 году: „Турскіе люди теперь—въ Каменецъ, Межибожь, Барь, Жванць, Язловць, Снятинь и въ друг. мѣстахъ. Во всѣхъ этихъ городахъ они церкви Божіи разорили, подѣлали изъ нихъ житницы, изъ другихъ мечети, колокола на пушки перелали, жителямъ нужды чинять великія, малыхъ дѣтей берутъ, женятся силою, мертвыхъ погребать и младенцевъ крестить безошлинно не даютъ, безпрестанно бадалы куютъ и въ Каменецъ отсылаютъ,—двѣ башни до верху наметали“ и проч. (2) Подольскій край въ это время раздѣляется на нѣсколько

(1) Соловьевъ Ист. Россіи т. XII. стр. 227.

(2) *ibid* стр. 139.

частей, которыя переходят попеременно то въ тѣ, то въ другія руки: въ одной части захватываютъ города турки; въ другой—поляки и стараются отнять города у турокъ; въ третьей козацко-русскія войска, съ гетманомъ Самойловичемъ, отбиваютъ города у Дорошенки, почти уже отуречившагося и у поляковъ. (1) Каждая изъ этихъ сторонъ требовала отъ народа покорности себя,—упрекала его и мстила ему за невинную его измѣну; каждая изъ нихъ обещала народу что—то лучшее: народъ ждалъ, но не дождался ничего, кромѣ новаго обнищанія края отъ различныхъ нашествій и нападений. Народъ мирился то съ турками, то съ поляками, не доверялъ ни тѣмъ, ни другимъ,—ждалъ помощи то отъ Москвы, то отъ войскъ козацкихъ, и все оставался въ одномъ и томъ же несчастномъ положеніи.—Въ такомъ нерѣшительномъ, несчастномъ и переходномъ состояніи находился нашъ край до 1699 года, когда онъ по *Карловицкому договору* перешелъ опять въ подданство Польши.

Въ продолженіи этой полуторавѣковой борьбы нашего народа, по преимуществу, съ польско-католическими элементами за свою вѣру, за древнія права и вольности, — послѣ этихъ междоусобій едва ли въ нашемъ краѣ осталось много селъ, не говоря уже о городахъ, когорые бы ни были политы кровью народа. Но что выросло на этой почвѣ, какой плодъ принесла эта борьба? Какимъ путемъ должно было пойти развитіе внутренней жизни

(1) Ист. мал. рос. Б. Камен. ч. II. стр. 122, 138. Лѣт. Велич. т. II. стр. 343, 350. Народъ до сихъ поръ еще помнитъ это смутное, страшное время и съ ужасомъ рассказываетъ, какъ его предкамъ приходилось прятаться отъ турокъ и татаръ въ подземелья, гдѣ нерѣдко народъ пропадалъ цѣлыми тысячами; рассказываютъ старожилы и о томъ, какъ ихъ дѣдовъ и прапрадѣтовъ *перегонали изъ русской вѣры въ польскую и изъ польской въ русскую.*

народонаселенія нашего края подъ вліяніемъ этихъ тяжелыхъ разнообразныхъ впечатлѣній, складывавшихся въ его душѣ одно на другое?—Послѣдняя половина XVII в. сдѣлала для нашего народа все, что только можно было сдѣлать для него худшаго какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственно—религіозномъ отношеніи. Положеніе нашего края, среди различныхъ обстоятельствъ политическихъ, едвали не было хуже, чѣмъ положеніе другихъ земель малороссійскихъ. Нашъ край былъ тою широкою дорогою, которою проходили свободно, по различнымъ ея направленіямъ, поляки, получившіе даже осѣдлость здѣсь; татары, облежавшіе полукругомъ цѣлую половину Подолія, начиная съ Бессарабскихъ степей и далѣе, турки, Семиградскій князь Ракочій, русскія и козацкія войска,— и все это въ различныя времена опустошало и объдняло край (1) После этого народъ не могъ опредѣлить—кто ему больше недругъ, за что ему бороться—за вѣру ли, за свободу, и къ кому наконецъ пристать? Сначала онъ имѣлъ дѣло съ одними только поляками за свою св. вѣру и права, а во второй половинѣ XVII в.?... Тогда онъ готовъ былъ и къ полякамъ пристать лишь бы только онъ былъ увѣренъ, что ему возможно будетъ отдохнуть послѣ этой страшной борьбы,

Всѣ эти смуты и беспорядочность политическихъ обстоятельствъ, которыя каждый разъ приносили съ собою новыя бѣдствія странѣ,—постепенно разшатывали общество, приучали его къ безтактности въ дѣйствіяхъ и убивали мало-по-малу его общественный смыслъ. Непрочность постановки его политической жизни, крутые

(1) Ист. Малой Рос. Б. Камен. ч. II. стр. 128. *ibid.* стр. 49. *ibid.* стр. 122, 185, 130. Скальковскій, Исторія новой Сѣчи ч. I. стр. 46—49. Смолтр. у него же карту, приложенію ко II. ч.

повороты изъ одного состоянія въ другое, производимые часто грубою силою разрозненныхъ партій, — развивали въ немъ безхарактерность, трусость, запуганность и онъ становился жалкимъ рабомъ несчастныхъ обстоятельствъ. Измѣна тѣхъ, въ которыхъ онъ вѣрилъ, обманутыя надежды укореняли въ немъ привычку неполагаться ни на что, не довѣрять никому, и въ тоже время вѣрить всемъ и каждому. Физическое обезсиленіе и экономическое обнищаніе страны, гдѣ весь капиталы перешли въ руки паповъ и жидовъ, убили въ немъ прежній духъ стремленія къ свободѣ, которую онъ прежде такъ ревниво всегда оберегалъ, и ту самостоятельность въ дѣйствіяхъ и мысляхъ, которая, развивая въ человѣкѣ критическій взглядъ на все окружающее, полагаетъ на все свою родную печать. Не тѣ ли проявленія внутренней жизни народа мы видимъ и въ настоящее время?! Великій *Освободитель*, 19 Февраля 1861 года, вызвалъ народъ къ новой лучшей жизни, но еще слишкомъ много нужно времени, чтобы нашъ народъ могъ выпрямиться и проявить свою разумную жизнь, послѣ тяжелаго давленія тѣхъ историческихъ обстоятельствъ, которыя мы уже видѣли и еще увидимъ послѣ. Смутныя историческія обстоятельства XVII в., ихъ быстрая и безпорядочная смѣна сломала, исковеркала народную жизнь, сдѣлала народъ безразличнымъ ко многому, чѣмъ онъ долженъ дорожить и задержала надолго только что начинавшее пробуждаться сознаніе религіозно—нравственной и общественной его жизни, въ концѣ XVI столѣтія.—

Посмотримъ теперь еще, какую поддержку, въ XVI и XVII в., могло имѣть народонаселеніе нашего края въ религіозно—нравственномъ отношеніи, со стороны образованности, существовавшей въ немъ, и со стороны тѣхъ

лицъ, которыя были непосредственными и ближайшими его учителями и руководителями въ дѣлѣ религіознаго образованія. Мы уже упомянули о томъ, какъ Львовское братство, въ концѣ XVI и въ началѣ XVII в., заботилось объ учрежденіи братскихъ школъ. Къ этому побуждало его, съ одной стороны, окатоличеніе православныхъ іезуитами, а съ другой—насмѣшки надъ невежествомъ православныхъ какъ со стороны іезуитовъ, такъ и тѣхъ, которые переходили изъ православія въ унию. Таковы были сочиненія Мелетія Смотрицкаго, (1) перешедшаго въ унию: *Apologia peregrinatiey do krajów wschodnych*. (Lwow, 1628 г. 4^с) и его же—*Parænesis abo napomnienie od Meletiusza Smotrickiego*. (Krakow, 1629 г.) Въ первомъ своемъ сочиненіи онъ упрекаетъ православныхъ, что у нихъ нѣтъ школъ, нѣтъ ученыхъ и проповѣдниковъ; что православные священники восходятъ на кафедры церковныя одинъ съ Оссо-ріемъ, другой съ Фабриціемъ, третій съ Скаргою, а иные и съ другими проповѣдниками римской церкви, безъ которыхъ они не могутъ ступить и шагу. Такіе и подобныя имъ желчныя упреки и выходки побуждали православныхъ заботиться о распространеніи знаній. Но православные, жаждавшіе просвѣщенія, гдѣ могли получить его въ это время, чтобы стать въ уровень съ образованіемъ польскимъ, которое, по тогдашнему времени, стояло на довольно высокой степени? Князь Константинъ Острожскій, въ своей просьбѣ къ Львовскому братству (1592 г.), чтобы оно наблюдало за сыномъ его Александромъ, который, по его выраженію, „между зубами западныхъ людей вѣры и науки и всего набожен-

(1) Мелетій Смотрицкій родомъ изъ Подольской губерніи, мѣст. Смотрича.

ства усль,“—говорить: „понеже у васъ (во Львовъ) большой гладъ обрѣтается въ православныхъ учителяхъ, молю васъ, да не сиче отъ васъ по близъ сущій сынъ мой небреженія ради, яко же и Константинъ постраждетъ.“ (1) Если Львовская школа нуждалась въ учителяхъ, то откуда могли набрать хорошихъ учителей братскія школы? Да при томъ извѣстно, что братскія школы, открывавшіяся при церквахъ и монастыряхъ имѣли цѣлью распространеніе грамотности въ народъ и приготовленіе церковнослужителей;—получить тамъ такое образованіе, чтобы вышедшій оттуда можно было бороться съ богословскою ученостію іезуитизма, невозможно было. Многіе православные, желавшіе получить высшее образованіе, поступали въ іезуитскіе школы, гдѣ они выучивались, такъ необходимому въ это время въ Польшѣ, латинскому языку. Мы считаемъ здѣсь нелишнимъ привести свидѣтельство іезуита Шембека, жившаго въ первой половинѣ XVII стол., который въ одномъ своемъ сочиненіи; *Gratis wyuczony w iezuickich szkołach Krakowskich*, неволью сознается, какое вліяніе имѣли іезуиты на русскихъ, находившихся тогда въ польскомъ подданствѣ: „Іезуиты употребляютъ все старанія дѣйствовать даже на сосѣднихъ жптелей греческой вѣры, въ видахъ довести ихъ до соединенія съ римскою церковью, не дѣлая никакой отмъны въ церковныхъ обрядахъ и только заботясь объ униі..., что свидѣтельствуется множество чернецовъ изъ монаховъ греческой религіи, которыхъ іезуиты не только въ своихъ школахъ, но и въ семинаріяхъ воспитывали; подтвердятъ то коллегіумы Львовскій, Луцкій, Каменецкій, Хвостовскій и Острожскій, подтвердитъ Баръ и самая Винница—последняя ко-

(1) „Кіевлянинъ“ кн. II, 48 стр. и кн. I, стр. 92—93

лонія находится уже въ странѣ у татарскихъ предѣловъ⁶⁴
 (1) А кому неизвѣстно какое громадное вліяніе имѣли
 іезуиты на своихъ воспитанниковъ даже послѣ того,
 когда они выходили изъ ихъ заведеній? Броціусъ, про-
 фессоръ Краковскаго университета, жившій въ двадцатыхъ
 годахъ XVII ст. говорить, что іезуиты, премучивъ своего
 воспитанника долгое время на грамматикѣ Альвара (чрез-
 вычайно трудная по многосложности своихъ схоласти-
 ческихъ правилъ), которую они разбивали на множество
 частей: *инфиму*, *грамматику малую*, *синтаксисъ*,
humanitas и проч., по выходѣ воспитанника изъ учи-
 лища, рекомендуютъ его писаремъ или надзирателемъ къ
 своему милостивцу, или сельскимъ священникомъ, но съ
 тѣмъ, чтобы потомъ его употреблять, какъ орудіе для
 своихъ цѣлей и видовъ. Они заклинаютъ ученика, по-
 кидающаго школу, помнить все ихъ благодѣянія, знать,
 что Бога, родителей и учителей никогда нельзя довольно
 отблагодарить, какъ своихъ благодѣтелей, доказывать это
 всякій разъ на дѣлѣ, навѣщать ихъ, усердно слѣдовать въ
 жизни святымъ правиламъ наставниковъ, наконецъ посѣ-
 щать конгрегацію не только самому, но и всемъ близ-
 кимъ его. Такими и другими внушеніями іезуиты такъ
 запугиваютъ молодаго человека, что ему трудно дойти
 до свободы здраво мыслить!...“ (2) Кассіанъ Сакковичъ,
 сначала униатъ, а потомъ католикъ, говоря о томъ, какъ
 дѣти русской шляхты, учившіяся въ іезуитскихъ шко-
 лахъ, академіяхъ и коллегіяхъ, переходили въ католи-
 цизмъ, между прочимъ, говоритъ, что если къ русскому
 шляхтичу, женатому на полькѣ, придетъ иногда ксендзъ

(1) Отеч. Записки 1862 г. статья П. Пекарскаго — „Пред-
 ставители Кіевской учености въ половинѣ XVII столѣтія.“

(2) *ibid.*

навѣстить свою овечку, и на этотъ часъ случится и попъ,—тогда ему, простаку задается какой-нибудь вопросъ, а попъ или не съумѣетъ на него возразить, а если и отвѣтитъ, то какой-нибудь безмыслицей, и попъ и панъ смущаются, а послѣдній, оглядѣвшись, дѣлается католикомъ, чему такъ много примѣровъ.“ (1)

Слабо и недостаточно было образованіе духовенства въ первой половинѣ XVII в., еще слабѣе оно было во второй половинѣ. Обезсиленъ былъ въ это время народъ, обезсилено и не крѣпко было въ религіозномъ отношеніи и духовенство. Здѣсь, какъ мы видѣли, были не одни только гоненія за вѣру, которыя, рождая мучениковъ, укрѣпляютъ силу вѣры, здѣсь была неравная борьба политическая,—борьба, во время которой падали жертвою лучшій цвѣтъ и сила края или за свою политическую свободу, или отъ изувѣрства варваровъ. Во многихъ мѣстахъ, въ это время, священникамъ приходилось оставаться безъ храмовъ Божіихъ, а храмамъ и приходамъ—безъ священниковъ. Кіевскій православный коллегіумъ, откуда выходило достаточно образованныхъ людей, не могъ принести особенной пользы нашему краю, во первыхъ потому, что это образованіе само по себѣ приносило мало пользы народу, а во вторыхъ потому, что Кіевъ, еще въ 1667 г., былъ отдѣленъ отъ Подолія и въ политическомъ отношеніи. Высшее духовенство нашего края, во второй половинѣ XVII стол., благодаря усердію іезуитовъ, было уже достаточно удалено отъ интересовъ жизни народной. Вотъ что говоритъ Тяпкинь посланникъ, въ это время, въ царствѣ польскомъ о духовенствѣ Львовской епархіи: „слышу отъ благочести-

(1) *ibid.* Epanorphosis abo perspektiwa... przez W. X. Kas. Sakowicza. Krakow. 1642.

ВЫХЪ ДУХОВНЫХЪ И МІРСКИХЪ, ЧТО ИХЪ ВЛАДЫКИ ЗДѢСЬ ТОЛЬКО МАНТІЕЮ БЛАГОЧЕСТИВОЙ ВѢРЫ ВОСТОЧНОЙ УКРАШАЮТСЯ, ВНУТРИ ЖЕ ТЯЖКИ СВ. ЦЕРКВИ, И БОЛЬШЕ РИМСКОМУ КОСТЕДУ ПОХЛѢБСТВУЮТЪ, ЧѢМЪ ЦЕРКВИ БОЖІИ ЗАЩИЩАЮТЪ. (1) И дѣйствительно, этотъ отзывъ оправдался скоро самимъ дѣломъ. Въ 1706 году коронный гетманъ Яблоновскій, съ военною силою, отбиваетъ жельзными ломами двери соборной церкви въ Львовѣ и вводитъ туда Епископа Львовскаго и Подольскаго Юсифа Щумлянскаго, уже униата. И такъ, въ началѣ 18 стол., Подольское православное духовенство, а вмѣстѣ съ нимъ и народъ остались безъ всякой правственной поддержки, со стороны своей высшей власти. (2)

Что начато было и развито въ XVI и XVII в., тоже продолжалось въ развитіи жизни народной въ XVIII и до извѣстной поры XIX столѣтія, только всему этому, новыми историческими обстоятельствами, приданъ былъ новый характеръ.

(Продолженіе будетъ.)

ЛВОВСКАЯ РУССКАЯ ЕПАРХІЯ, ЗА 100 ЛѢТЪ НАЗАДЪ ОПИСАННАЯ ЛВОВОМЪ ШЕПТИЦКИМЪ, ЕПИСКОПОМЪ ЛВОВСКИМЪ ГАЛИЦКИМЪ И КАМЕНЕЦКИМЪ.

(Продолженіе.)

Соборная церковь въ Камецѣ на Подоль построена изъ камня. При семъ соборѣ епископы никогда не имѣли своего мѣстопребыванія, а только мірскіе священники, поставляемые, какъ обыкновенно, въ приход. священни-

(1) Соловьевъ, Исторія росіи т. XII. стр. 227.

(2) Истор. униі Б. Кам. стр. 411.

ковъ (*пароховъ*). Они находились при соборъ, до времени управления моего непосредственнаго предмъстника Аѳанасія, который, около 1723 или 1724 года, повелъ послѣдняго пресвитера мірскаго, къ той церкви поставленнаго приходскимъ священникомъ, Стефана Краковецкаго (о чемъ сынъ его Димитрій, мѣщанинъ каменецкій и другіе въ 1747 году увѣдомляли) перевести въ сосѣдственную церковь св. апостоловъ Петра и Павла; а въ соборную церковь приказалъ ввести перваго монаха о. Машкевича чина св. Василя В., который, принявши еще нѣсколько монаховъ изъ другихъ монастырей, поселился при соборной церкви. При ней и до сего времени монахи о.о. Базилиане содержатся, гдѣ и каменный монастырь построили и самую церковь перестроили, частью иждивеніемъ покойнаго предмъстника моего, а частью изъ пожертвованій мірскихъ священниковъ, которыя легко могъ собрать игумень того монастыря Юсафатъ Пруницкій, будучи вмѣстѣ съ тѣмъ и генеральнымъ викаріемъ. Все это видно изъ реестровъ его и писемъ, писанныхъ къ моему предшественнику. Во многихъ письменныхъ памятникахъ и привилегіяхъ есть слѣдъ, что къ сему собору принадлежатъ *деканаты* (благочинія) Брацлавскіе, которые бл. памяти непосредственный мой предмъстникъ, во время сѹнода Замойскаго, не ожиданно, по какимъ то причинамъ, уступилъ въ вѣдомство митрополита Льва Кишки, отъ котораго, однакожь, въ скоромъ времени, управление ими назадъ получилъ и такимъ образомъ онъ (*деканаты*) даже до четвертаго года управления моего епископіею къ каменецкому собору причислялись. Наконецъ началась тяжба о нихъ противъ меня со стороны нынѣшняго митрополита, сначала въ нунціатурѣ, а потомъ въ обществѣ пропаганды, но еще и досель не кончена.

Изъ имѣній епископскаго престола нѣкоторыя не только отторгнуты, но и самыя грамоты, привилегіи и другіе документы на оныя похищены; а нынѣ принадлежатъ къ сей епископіи слѣдующія: село *Перегинское* въ воеводство русскомъ, уездѣ Жидичевскомъ находящееся, приносящее ежегоднаго дохода 10 тысячъ злотыхъ польскихъ. Село это было издавна отторгнуто и обращено въ королевское имѣніе; и на всеобщемъ государственномъ державномъ сеймѣ, бывшемъ 1661 г., постарались объ изданіи закона, по которому всякій, кто возобновилъ бы предъ какимъ либо судомъ тяжбу о селѣ *Перегинскомъ*, прежде долженъ уплатить четыре тысячи гривенъ польскихъ. Однакожъ, вопреки такому постановленію, бл. п. епископъ *Шумлянскій* возобновилъ тяжбу объ освобожденіи достоянія церкви Христовой изъ рукъ мірскихъ, именно г.г. *Концепольскихъ* и, съ Божіею помощію, возвратилъ оное не безъ значительныхъ издержекъ, какъ упоминаеть въ своемъ завѣщаніи, простиравшихся до 70 тысячъ злотыхъ польскихъ. По старанію его постановленъ, на всеобщемъ сеймѣ 1690 года, противный первому законъ. Остается еще возвратить другія имѣнія къ тому селу принадлежащія, о которыхъ также уже началась тяжба.

Въ селѣ *Крылось* есть подданныхъ 30, приносящихъ нынѣ работами своими вмѣстѣ съ шинкомъ до 1000 злотыхъ въ епископскую казну, а въ началѣ управленія моего епархіею, доставляемо было дохода не болѣе 300 злотыхъ. Есть тамъ село, называемое *Подгородье*, отъ *Крылоса* только рѣчкою раздѣленное, которое также отъ церкви соборной *Галицкой* отторгнуто, а на правѣ королевскаго имѣнія перешло въ постороннее владѣніе, и до сихъ поръ въ рукахъ мірскихъ находилось; но я собственными моими издержками, болѣе 20 тысячъ злотыхъ

польскихъ простирающимся, это имѣніе приобрѣлъ, къ сему Крылосу присоединилъ, и двумя декретами *Люблинскими* и тремя *Радомскими* трибунальными королевскими за собою укрѣнилъ. Но панъ Мольскій, войска панцирнаго товарищъ, получивши обманомъ или подлогомъ отъ его милости пынѣшняго короля привилегію на то село, какъ бы оно еще принадлежало къ имѣніямъ королевскимъ, насильно имъ завладѣлъ, и я принужденъ вести о томъ тяжбу съ Мольскимъ. Во Львовѣ на предмѣстьѣ, близъ соборной церкви, есть поземельное владѣніе, приносящее въ епископскую кассу ежегодно 100 злотыхъ польскихъ. Возлѣ церкви бывають обыкновенно два раза въ годъ пригивилегированныя ярмарки, именно на Покровъ пр. Богородицы и на день св. в. м. Георгія, изъ которыхъ доходу больше или меньше бываетъ до 400 злотыхъ также въ епископскую казну. Сей доходъ присвоили было себѣ, по смерти епископа Аванасія, моего предмѣстника, *Базиліане*, подлѣ собора живущіе, и старались на всегда къ своему имуществу присоединить, но старанія ихъ не имѣли законнаго основанія.

При соборѣ въ Каменецъ нѣтъ никакихъ поземельныхъ угодій, никакого имѣнія, даже резиденціи епископской не было, кромѣ одного каменнаго, прочно построеннаго дома, который обыкновенно *Владыче*, т. е. Епископское называется и каковой домъ игумень *Юсафатъ Пруницкій*, не извѣстно по чьему разрѣшенію, разобралъ и матеріалъ обратилъ на постройку монастыря; земля оставшаяся отъ разобраннаго дома осталась до дальнѣйшаго моего распоряженія. По сей причинѣ, при соборной церкви, ни одинъ епископъ не имѣлъ св. канонами предписаннаго мѣсто-пребыванія, лишь только нѣкоторые изъ нихъ по временамъ посѣщали Каменецъ. Однакожь обыкновенно остав-

ляется тамъ генеральный викарій, подобно какъ въ городахъ Галичь и Львовъ. Есть также два викарія въ Бережанахъ и Барь для скорѣйшаго исполненія правосудія. Всѣ эти викаріи пользуются *властію, мною или порученною*.

Сверхъ выше упомянутыхъ имѣній, мірское духовенство, по обычаю и предписаніямъ каноновъ Замойскаго собора, ежегодно уплачиваетъ *катедрастикъ*, сборъ въ пользу кафедры и кафедральныхъ соборовъ, который иногда простирается до 30 тысячъ злотыхъ; всякій приходскій священникъ, считая вообще, платитъ ежегодно злот. польскихъ 12, а одинъ злотый для повѣренныхъ прокураторовъ, занимающихся дѣлами духовенства по разнымъ судамъ.

Во всѣхъ трехъ соборныхъ храмахъ находится небогатая церковная утварь, которую я, по возможности, соразмѣрно потребностямъ, старался приумножать. Равнымъ образомъ нѣтъ никакого фонда на освѣщеніе и исправленіе зданій церковныхъ. Все это также отъ меня и отъ подаваній вѣрныхъ доставляется.

При моемъ поступленіи на паству, мало было епископскихъ ризничныхъ вещей въ тѣхъ соборахъ, такъ что я, при самомъ началѣ, принужденъ былъ издержать на нужнѣйшее епископское одѣяніе значительную сумму, до тридцати пяти тысячъ злотыхъ.

Въ цѣлой епархіи находятся, по всѣмъ городамъ и селамъ, приходскія церкви, но едва сто церквей найдется, которыя бы имѣли соотвѣтственный *фундушъ* для содержанія приход. священниковъ; ибо доходы приходскіе обыкновенно состоятъ только въ извѣстныхъ участкахъ пахатной и сѣнокосной земли, въ небольшихъ участкахъ для пчельниковъ, и священники, не имѣя крестъ-

лиъ (подданныхъ), принуждены собственными трудами обрабатывать свои участки. При томъ есть еще много и такихъ приходовъ, которые и на тѣ малые участки земли не имѣютъ никакихъ грамотъ, и приходскіе священники, вмѣсто письменныхъ документовъ, защищаютъ право на владѣнія тѣми полями и сѣнокосами только употребленіемъ съ незапамятныхъ временъ. Отсюда весьма часто происходятъ споры между помѣщиками (*патронами*) и приходскими священниками за такія поля и сѣнокосы, когда помѣщики, надменные своимъ могуществомъ, безъ всякаго законнаго права, забираютъ нѣкоторые участки, утверждая, что приходскіе священники сами себя присвоили ихъ самоправно и несправедливо. Напротивъ приходскіе священники собственность такихъ земель (*грунтовъ*) стараются доказать давностію пользованія, но рѣдко когда въ томъ успѣваютъ и отъ того, со дня на день, болѣе вынуждены оставлять свои приходы. Такія церкви запущенныя, не имѣющія никакого фундуша на содержаніе приход. священниковъ (пароховъ), неизбѣжно приходятъ въ упадокъ.

Для отвращенія подобныхъ споровъ за земли, сѣнокосы и *пасѣчиска* (пчельники), установилъ я, съ самаго начала моего управленія, основываясь на постановленіяхъ св. канонѣвъ, которыми цѣлость церковныхъ имуществъ ограждается отъ посторонняго присвоенія, и строго приказалъ моимъ духовнымъ чинамъ, чтобы, на будущее время, въ случаѣ упраздненія какой либо церкви приходской, при которой нѣтъ *описи имущества* церковному, *имѣющей силу жалованной грамоты*, а) тако-

а.) Это указаніе современника на значеніе описи имущества церк. (*визиты*) заслуживаетъ вниманія и современныхъ юристовъ; желательно, чтобы въ дѣлахъ спорныхъ объ

вая опись составлена была и къ таковымъ церквамъ новыхъ приходскихъ священниковъ дотолѣ не поставлять, пока не будутъ даны чрезъ помѣщиковъ (патроновъ) и ихъ наследниковъ надлежащіе документы, определяющіе и разграничивающіе всѣ земли и угодья (маетности), которыя издревле почитались церковными, и съ незапамятныхъ временъ, во владѣніи предшествовавшихъ священниковъ были, ничего больше не догадаясь, развѣ въ томъ случаѣ, когда бы обезпеченіе (*вѣнованіе*) церкви для содержанія священника было совсѣмъ недостаточно, или если бы гг. патроны, по своей щедрости, старинныя угодья церкви хотѣли увеличить; такимъ образомъ впредь легко можно узнать, не отторгнуто что либо отъ церкви, или что нибудь незаконно присвоено.

Однакожъ такое мое заботливое распоряженіе нѣкоторыми панами патронами почитается несправедливою новостію; говорятъ, что я хотѣлъ обязать ихъ выдавать новыя земли для церквей и священниковъ (хотя, впрочемъ, согласно съ св. канонами, а именно, съ постановленіемъ сѣнода Замойскаго, въ главѣ о священникахъ и приходахъ въ § 17, епископы имѣютъ право и этого догадаться). По этой причинѣ, воображая, что такими дѣйствіями моими оскорбляется ихъ свобода (вольность), никакимъ образомъ не хотятъ исполнять распоряженій моихъ объ обезпеченіи (*вѣнованьи*) церквей выдачею на то документовъ, хотя изустно и въ своихъ рекомендатель-

отторгнутыхъ цер. земляхъ, каковыя (дѣла) и въ наше время въ значительномъ количествѣ производится, на основаніи историческихъ и юридическихъ данныхъ, не отвергали юридическаго значенія въ дѣлѣ отысканія церквей. достоянія и *сизитъ* (описей въ родѣ *писцовыхъ книгъ*), вопреки мнѣнію нашихъ юристовъ, признающихъ надлежащимъ документомъ только *эррекциі* (въ родѣ крѣпости.) Ред-

ныхъ письмахъ (*презентахъ*) не отказываютъ, чтобы все издревле церквамъ и ихъ священникамъ принадлежавшее и на будущее время имъ принадлежало и оставалось въ ихъ полномъ владѣннн. По той же причинѣ нѣкоторые приходы чрезъ нѣсколько лѣтъ безъ священниковъ остаются праздными, къ большому ущербу прихожанъ и съ опасностію для спасенія ихъ душъ.

При всѣхъ приходскихъ церквахъ есть свои приходскіе священники, которые, въ воскресные и праздничные дни, совершаютъ богослуженіе и литургію, прихожанамъ своимъ св. требы преподають, основанія вѣры объясняютъ, сами же ежегодно — четыре раза, подвергаются испытанію благочинными (*деканали*) въ знаніи наукъ и обязанностей, касающихся ихъ должности. Если кто либо окажется неспособнымъ или ослабленъ старостію, такому позволяется избрать помощника (*коадьютора*), съ правомъ будущаго наслѣдія, съ предварительнымъ представленіемъ патрона.

По бѣдности приходоѵ досель мало кто изъ молодыхъ людей, окончившихъ латинскія школы, производится во священники, а по большей части поставляются такіе, которые слушали только риторическій курсъ, или и такіе, которые только (на народномъ русскомъ языкѣ) предъ посвященіемъ изучили нравственное богословіе. По сей причинѣ, въ слѣдствіе постановленій епархіальныхъ синодоѵ, мною обнародовано, что на будущее время только тѣ будутъ посвящаемы въ санъ духовный, которые, кромѣ обученія въ школахъ народныхъ, покрайней мѣрѣ риторику въ латинскихъ школахъ окончили. Съ такими поступается, на основанн Замойскаго синода гл. III. § 7, о священствѣ слѣдующимъ образомъ.

1. Всякій кандидатъ подвергается строгому испытанію

Въ знаніи наукъ, потребныхъ духовному званію и въ томъ дается ему свидѣтельство, послѣ чего онъ долженъ испросить представленіе (презенту) у ктитора (патрона) церкви на извѣстный приходъ, съ представленіемъ, въ тоже время, описи угодій церковныхъ, если нѣтъ на то жалованной грамоты (еррекціи).

2. Дѣлается изслѣдованіе о его жизни и поведеніи, также о состояніи вдовствующей церкви, равно и о томъ, не далъ ли представляемый за рекомандательную (презенту) что нибудь патрону, или кому либо другому, ходатайствовавшему о немъ у ктитора.

3. Послѣ изслѣдованія и по удостовѣреніи въ честности жизни и добронравіи представляемыхъ, и по узнаніи достаточности церковной утвари и земельных угодій для священника, и послѣ строгаго испытанія въ познаніяхъ и способности, кандидаты, предъ посвященіемъ на низшія степени, произносятъ обыкновенное исповѣданіе вѣры, и наконецъ присягаютъ, что ничего не давали патрону ни сами собою, ни чрезъ другихъ, равно и не обѣщали что либо дать, по формѣ, предписанной въ правилахъ синода Замойскаго.

По старинному обычаю новопосвящаемые должны платить около 5 рублей на канцелярію, прислугу церковную, а частію для содержанія въ исправномъ состояніи приборовъ и прочихъ потребностей, нужныхъ при посвященіи.

Въ той же епископіи есть много мужескихъ монастырей ч. с. Василія В., которые съ 1739 г. управляются своими провинціалами, но едва въ 12 монастыряхъ находится число монаховъ, требуемое канонами. И, хотя нѣкоторые изъ нихъ, на основаніи каноновъ, уже упразднены и, по причисленіи къ приходамъ, переданы мѣр-

скому духовенству съ обязанностію совершать богослуженіе, однакожь осталось не мало такихъ монастырей, которые, по правиламъ каноническимъ, должны быть уничтожены. Между монастырями два архимандритства, первое въ Уневѣ, по соизволенію Сигизмунда Августа, короля польскаго, учрежденное на счетъ древняго имѣнія епископскаго, теперь Базиліанами присвоеннаго, за которое предстоить мнѣ тяжба; второе учреждено въ г. Жолквѣ сїятельнымъ княземъ Радзивилломъ, гетманомъ в. княжества Литовскаго, при церкви, которая, какъ отъ первоначальнаго учрежденія своего была приходскою, такъ и досель такую остается. Архимандритъ (аббатъ оуатъ) обязанъ принимать отъ епископа своего поставленіе въ настоятеля (пароха). Такъ и нынѣшній 1-й архимандритъ о. Іосифъ Высоцкій поставленъ мною, съ предостереженіемъ соблюдать право поставленія, принадлежащее епископамъ, объ этомъ правѣ я напомнилъ, при учрежденіи упомянутыхъ аббатствъ. Многіе монастырскіе священники управляютъ также приходами и управляютъ духовною паствою, не столько по первоначальному учрежденію, сколько по обычаю, въ то время укоренившемся, когда тѣ же монахи, при моихъ предмѣстникахъ, получали чины генеральныхъ викаріевъ (намѣстниковъ) и судей, и въ епархіи имѣли власть надъ мірскимъ духовенствомъ. Когда же монаховъ перестали допускать къ должностямъ судейскимъ и къ чинамъ намѣстниковъ, съ того времени мірскіе духовные стали домогаться общественныхъ должностей—первенства надъ монахами, что монахи не охотно уступили имъ. По этому поводу нѣсколько разъ возникали споры, особенно, при вступленіи моемъ на паству, 29 Іюля 1749 г., къ великому соблазну вельможъ и народа, со-

всѣхъ сторонъ собравшагося на это торжество. Но до сихъ поръ еще ни съ одной стороны не было о томъ подано тяжбы. Сверхъ того находится еще единствен- ный мужескій монастырь *схизматическій*, т. е. (право- славный на Покуть, скитомъ называемый, а.) состоящій подъ покровительствомъ Россіи и Молдавіи, который на- вѣрно принялъ-бы унию, если бы не получалъ пособій отъ оныхъ пресвѣтѣйшихъ монарховъ.

Существуетъ еще шесть монастырей женскихъ, но они не имѣютъ устройства монастырскаго и имѣній, и монахи- ни (*червицы*) живутъ въ нихъ не общинами, такъ какъ не имѣютъ никакихъ фундушей; онѣ прядутъ, бѣлятъ и продаютъ нитки, и тѣмъ каждая изъ нихъ пропитываетъ и одѣваетъ себя. Въ искусь (*новиціатъ*) теперь не при- нимается ни одна, если не имѣетъ вѣна (обезпеченія или приданнаго), какъ предписано въ правилахъ сѣнода За- мойскаго.

Епархіальной семинаріи ни при одной изъ трехъ со- борныхъ церквей досель не было, кромѣ учрежденія для образованія четырехъ питомцевъ въ папской коллегіи во Львовѣ, сдѣланнаго моимъ предмѣстникомъ епископомъ Аѳанасіемъ. Надѣюсь однакожь, съ Божіею помощію, что по окончаніи работъ, по сооруженіи соборной церкви Львовской, въ короткое время учредится и устроится се- минарія изъ половины суммы 116,826 злот. на выше- означенную работу оставленной, блаженной памяти, епи- скопомъ Аѳанасіемъ, а другую половину намѣренъ я

а.) Въ этомъ скитѣ, вѣроятно, первоначально подвизался препод. Іовъ (по фамиліи Жельзо), впоследствии игуменъ По- чаевской обители, гдѣ и нынѣ почиваютъ св. нетлѣныя его мощи. Мѣсто родины преподобнаго-въ предѣлахъ Покутскихъ;

Ред.

обеспечить на недвижимомъ имѣніи для содержанія и образованія воспитанниковъ въ семинаріи, а также для прислуги и причтовъ соборныхъ, строительныя же работы будутъ продолжаться. Поэтому духовенство, чтобы завѣщанныя суммы остались въ цѣлости, въ продолженіи десяти лѣтъ, пожертвовало на постройку соборной церкви 147,383 злот. для того, чтобы, на будущее время, освободить себя отъ взноса пожертвованій на содержаніе епархіальной семинаріи.

При многихъ церквяхъ есть братства подъ покровомъ храмоваго святаго; но они не имѣютъ никакихъ фундашей и сами между собою дѣлаютъ ежегодно умѣренныя складчины, и собираютъ пожертвованія; доходы же обыкновенно обращаютъ на возобновленіе церквей своихъ, на свѣчи и церковную утварь, насколько скудные доходы ихъ позволяютъ.

Между всеми братствами первое мѣсто принадлежитъ *братству ставропигіальному въ городѣ Львовѣ*, которое, еще въ 1584 г., получило привилегіи съ изъятіемъ изъ подчиненія мѣстному епископу и подчинилось непосредственному вѣдѣнію патріарха Константинопольскаго. Когда наконецъ, по примѣру другихъ русиновъ, и Ставропигія приступила къ униі съ римскою церковію; то получила она, въ 1709 г., отъ Климента XI подобное же изъятіе и подчинилась непосредственному вѣдѣнію конгрегации пропаганды, и потому епископская власть надъ тѣмъ братствомъ имѣетъ вліяніе только въ такихъ дѣлахъ, которыя касаются посѣщенія духовной паствы и ея благочинія; а отчетность въ управленіи церковными имуществами, какъ недвижимыми, такъ и въ доходахъ отъ типографіи, отъ звоненія въ колоколы и по прочимъ статьямъ, обыкновенно представляется латинскому ком-

мисару, который обыкновенно бываетъ изъ префектовъ папской коллегии во Львовѣ.

Изъ всѣхъ вышеприведенныхъ доходовъ братство снабжаетъ всѣмъ потребнымъ городскую церковь, при которой оно состоитъ, выплачиваетъ 4-мъ священникамъ по древнему обычаю въ жалованье ежегодно по шестисотъ злотыхъ польскихъ, даетъ пропитаніе, хотя впрочемъ скудное, ученикамъ, живущимъ въ бурсѣ, удѣляетъ также по триста злотыхъ на потребности церковныя въ монастырь св. Онуфрія, равно и для нищихъ въ странно-пріимномъ домѣ, издавна существующемъ.

Народъ въ тѣхъ епархіяхъ, вѣренный моей паствѣ, по милости Божіей и по неусыпному старанію и заботливости приходскихъ священниковъ, дѣлаетъ хорошіе успѣхи въ наукѣ (знаніи) таинствъ вѣры христіанской. Однакожь въ странахъ, особенно смежныхъ съ иностранными державами, (вѣроятно въ сторону къ Кіеву, гдѣ держалось еще въ то время православіе) находится много народа съ правомъ упорнымъ, который неохотно принимаетъ истинную вѣру. Въ особенности у турецкихъ границъ не разъ можно слышать, что иные, особенно женщины, къ погибели душъ своихъ, перебѣгаютъ къ туркамъ, оскверняются съ ними беззаконнымъ сладострастіемъ, а иногда и отступаютъ отъ вѣры. Другіе же къ пограничнымъ схизматикамъ (т. е. православнымъ) возвращаются, обращаясь къ нимъ въ дѣлахъ богослуженія и къ исповѣди своихъ грѣховъ; иные, похитивъ чужихъ женъ, скрываются въ Молдавію и тамъ живутъ блудно, другіе внутри самаго края остаются въ скрытномъ многоженствѣ. Есть и такіе, особенно женскаго пола, которые у невѣрныхъ евреевъ служатъ, что церковными законами запрещено подѣ страхомъ отлученія отъ Цер-

кви. Но частію по причинѣ принужденія со стороны патроновъ (помѣщиковъ), частію по нераднью латинскихъ священниковъ, которые своимъ прихожанамъ, къ большому соблазну народа, привыкли давать позволеніе, стараніе мое въ этотъ отношеніи часто бываетъ безуспѣшнымъ и сверхъ того причиняетъ мнѣ оскорбленіе отъ свѣтскихъ латинниковъ (ксендзовъ).

Весьма многіе, соскучившись частію долгими постами, которые по правиламъ восточной церкви обыкновенно соблюдаются, частію по малодушію, не заботясь о томъ, чтобы противустать притѣсненіямъ латинниковъ, оставили свой отеческій обрядъ и приняли латинскій. Такіе случаи ежегодно бываютъ съ исповѣдующими восточное исповѣданіе. Особенно бракосочетанія русиновъ съ латинниками всегдашнюю подають причину постоянного уменьшенія числа исповѣдующихъ свой родной обрядъ. Ибо все равно, женится ли русинъ съ невѣстою латинскаго обряда или русинка выходитъ за латинника въ замужество, всѣ дѣти отъ такого брака обоюго пола крестятся и воспитываются въ латинской вѣрѣ. Случается даже, что нерѣдко священники латинскаго обряда дерзають противъ воли родителей крестить дѣтей ихъ, и, подъ предлогомъ того противузаконнаго крещенія, удерживають въ своемъ обрядѣ приходящихъ въ возрастъ отроковъ. Даже было здѣсь обыкновеніе, по распоряженію Скарбка, латинскаго архіепископа Львовскаго, въ Іюль 1714 г. сдѣланному и въ архіепископіи обнародованному, что, если латинникъ вступаетъ въ супружество съ русинкою, или русинъ съ латинянкою, то отъ такихъ браковъ дѣти мужескаго пола слѣдуютъ вѣрѣ отца, а дочери—вѣрѣ матери; но это распоряженіе первые нарушили ксендзы (латинскіе священники) и не только дѣтей крестятъ въ

латинскую вѣру, но даже взрослыхъ различными неблагоговидными представленіями обольщаютъ къ принятію своего обряда, вопреки запрещеніямъ *столицы* апостольской (папской) въ свой обрядъ принимаютъ и насъ о подобныхъ противузаконностяхъ обвиняютъ предъ столицею апостольскою (папскою).

Если случится, что какой нибудь русинъ, принявшій латинское исповѣданіе, призовется къ своему собственному русскому судиіи для представленія правдивой и законной причины своего отступленія отъ отечественнаго обряда; то тогда латинская власть запрещаетъ ему являться и отвѣчать предъ своею родною русскою властію духовною. Такъ случилось во Львовѣ, за семь лѣтъ предъ симъ, и въ Каменцѣ, за 6-ть лѣтъ назадъ, когда, по причинѣ случившейся измѣны своему родному русскому обряду, призываемымъ на судъ для оправданія и извиненія запретили являться къ русской своей власти, во Львовѣ о. Раймундъ Езерскій, тогдашній офиціалъ (протоіерей) Латинскій; а въ Каменцѣ преосвященный Николай Дембовскій, латин. епископъ.

Поэтому, если столица апостольская не положитъ предъ нами насильственнымъ присвоеніямъ, запретивъ вышеупомянутыя супружества, или другимъ еще лучшимъ какимъ либо способомъ; то опасаться должно, чтобъ въ нашемъ греческомъ обрядѣ не остались пастыри безъ овецъ.

О всѣхъ таковыхъ дѣлахъ, касающихся состоянія моей епископіи Львовской, Галицкой и Каменецъ-Подольской, представляю это правдивое и дѣйствительное донесеніе, каковое, для большей достовѣрности, моею обыкновенною печатію скрѣпляю и подписую.—

Дано во Львовѣ 29 дня м. Іюлія 1761 года. *Левъ Шептицкій.*“

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ:

Устройство женской обители въ Вильнѣ.

Еще въ 1842 году, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ ПАВЛОВИЧЪ Высочайше соизволилъ утвердить штатъ Литовской православной епархіи. По этому штату Мядзюльскій женскій первокласный монастырь Виленской губерніи Дисненскаго уѣзда предполагалось перевести въ Вильно, въ зданіе упраздненнаго миссіонерскаго монастыря. Въ послѣдствіи зданіе это получило другое назначеніе. Мядзюльскій монастырь закрыть и штатная сумма онаго обращена на содержаніе въ Вильнѣ училища для дѣвицъ духовнаго званія. Въ настоящес время во всей Литовскій епархіи существуетъ одинъ только второкласный женскій монастырь въ г. Вильнѣ.

Г. главный начальникъ сѣв.—запад. губ., по предварительному соглашенію съ Высокопреосвященнымъ Іосифомъ, Митрополитомъ Литовскимъ и Виленскимъ, испрашивалъ всемилостивѣйшее соизволеніе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на учрежденіе въ г. Вильнѣ женской обители.

Нынѣ г. оберъ-прокуроръ св. Синода увѣдомилъ г. главнаго начальника, что ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, въ 9-й день сего Ноября, благоугодно было Высочайше повелѣть. 1) Учредить въ г. Вильнѣ первокласный женскій монастырь во имя св. равноапостольныя Маріи Магдалины, съ наименованіемъ его Маріинскимъ и съ присовокупленіемъ ему степени 1-го класса.

2) Открыть при монастырѣ этотъ пріютъ для воспитанія сиротъ православнаго духовенства и дочерей со-

стоящихъ на службѣ въ томъ краѣ недостаточныхъ русскихъ чиновниковъ.

3) Обратить подѣ помѣщеніе обители и пріюта свободныя зданія упраздненнаго Францишканскаго монастыря.

и 4) Приспособленіе къ сему этихъ зданій произвести на счетъ способовъ, имѣющихся въ вѣдѣніи г. главнаго начальника сѣверо-западныхъ губерній.

Съ наступленіемъ весны приступлено будетъ къ работамъ съ тѣмъ, чтобы, въ продолженіи лѣта, можно было сдѣлать окончательное распоряженіе объ открытіи обители. (Вил. Губ. Вѣд.)

Между законами, обнародованными, въ послѣдніе дни, въ соединенныхъ приданайскихъ княжествахъ, находится постановленіе *объ учрежденіи* для дунайскихъ княжествъ особаго *центрального синода*, совершенно независимаго отъ синода Константинопольскаго. Общій синодъ княжествъ будетъ состоять изъ митрополитовъ, епархіальныхъ епископовъ, протоіереевъ и трехъ депутатовъ, избранныхъ въ каждой епархіи изъ священниковъ и мірянъ, имѣющихъ богословскія познанія. Въ другомъ законѣ, изданномъ княземъ, постановлено, что ни одинъ мужчина, достигшій 60 лѣтъ, и ни одна женщина моложе 50 лѣтъ, не могутъ поступить въ монастырь. (Слѣв. Поч. № 283.)

Въ „Wiener Zeitung“ печатаны два рескрипта императора Австрійскаго, весьма важныя для исторіи православныхъ сербовъ и румыновъ въ Австріи. Одинъ изъ этихъ рескриптовъ данъ на имя Карловицкаго митропо-

лита Машиневича. Этимъ документомъ разрѣшается созваніе сербскаго національнаго конгресса и синода греко—восточныхъ епископовъ въ Карловицъ; въ другомъ рескриптѣ, данномъ на имя Трансильванскаго епископа Шагуны, предписывается учрежденіе самостоятельной, равноправной съ сербской, *митрополи для греково—восточной румыновъ* въ Трансильваніи и Венгріи, и митрополитомъ назначенъ Шагуна. Этими рескриптами удовлетворяется пламенное стремленіе греко—восточныхъ румыновъ Австріи къ самостоятельному іерархическому положенію; и они вновь получаютъ право въ своемъ старинномъ національномъ собраніи обсуждать свои собственные дѣла: церковныя, училищныя и финансовыя,—права, которымъ они не пользовались съ 1791 или, собственно говоря, съ 1769 года. (*)

(Сѣв. Поч. № 287).

Всѣхъ вообще *южныхъ славянъ* насчитывается, по словамъ г. Троянскаго (**), около тринадцати съ половиною милліоновъ. По вѣроисповѣданію они раздѣляются на православныхъ, римско—католиковъ, протестантовъ и мусульманъ. Громадное большинство изъ нихъ православныхъ. Такъ православнаго исповѣданія Болгаръ въ европейской Турціи насчитываютъ болѣе пяти милліоновъ; всѣхъ вообще сербовъ православныхъ, 3,286,754 въ томъ числѣ Сербовъ, состоящихъ въ Австрійскихъ владѣніяхъ, 1,132,754, Турецкихъ сербовъ тогоже

(*) Православной церкви въ Австріи теперь только дозволено называться и писаться официально „греко—восточною церковію“, тогда какъ прежде она должна была писаться и называться въ оф. бумагахъ „не уніатскою церковію.“

Ред.

(**) Фельет. Сѣв. Почт. 1864 г. № 270.

правосл. испов. 2,054,000. Хорватовъ и Словинцевъ незначительное количество сохраняетъ православное вѣроисповѣданіе, большинство же изъ нихъ исповѣдуетъ римско-католическую вѣру. Въ Черногоріи и Сербскомъ княжествѣ все сербы исповѣдуютъ грекововосточное вѣроисповѣданіе, и нѣтъ между ними ни римско-католиковъ, ни мухаммеданъ; въ турецкихъ же провинціяхъ находятся сербы латинскаго и мусульманскаго исповѣданій. Въ Босніи на 95,000 сербовъ приходится 527,000 православныхъ, 123000 римско-католиковъ и 300,000 мусульманъ. Въ Герцеговинѣ въ числѣ 254,000 сербовъ находится 112,000 православныхъ, 35,000 р.-католиковъ и 107,000 мусульманъ; въ старой Сербіи и Албаніи на 400,000 человекъ сербовъ приходится 250000 православныхъ и 150,000 мусульманъ. Въ Австрійскихъ же сербскихъ провинціяхъ: Далмаціи, Истріи, Славоніи, Штиріи, Краинѣ, Хорутаніи и Моравіи число р.-католиковъ превышаетъ число православныхъ, только въ Военной Границѣ и Венгріи количество православ. сербовъ превышаетъ число р.-католиковъ.“

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1-е.

**ОБЪ ИЗДАНИИ, ВЪ 1865 г., ВЛАДИМІРСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.**

Владимірскія Епарх. Вѣдомости будутъ издаваемы два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ, тетрадами въ 8-ю долю листа, заключающими въ себѣ отъ 3½ до 4-хъ пе-

чатныхъ листовъ, по программѣ, утвержденной св. Синодомъ, 21-го Сентября 1864 г. Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою 5 руб. сереб., слѣдуетъ адресоваться въ г. *Владимірѣ* на *Клязьмѣ*.

2-е.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА „НАРОДНАЯ БЕСѢДА“ ВЪ 1865 ГОДУ.

Народная Бесѣда вступаетъ въ четвертый годъ своего существованія и постоянно старается приноровиться къ настоящимъ потребностямъ народа, сдѣлаться дѣйствительно полезнымъ народнымъ журналомъ.

Поставивъ себѣ задачею служить *образованію*, просвѣщенію народа, и будучи убѣждены, что образованіе можетъ постепенно проникнуть въ дома и семьи не иначе, какъ черезъ посредство школъ, мы рѣшились принаравливать наше изданіе такъ, чтобы оно было пригодно преимущественно школамъ. Для учениковъ мы даемъ такія статьи, которыя не только ими самими могутъ быть прочитаны съ пользою, но изъ которыхъ они могутъ и домой припрести полезныя свѣденія. Для учителей пригодно все содержаніе журнала: одни статьи имъ могутъ служить матеріаломъ для упражненія учениковъ; изъ другихъ они могутъ изустно передавать ученикамъ свѣденія или наставленія; третьи наконецъ будутъ знакомить ихъ съ учебною литературой, съ прежними и вновь выходящими народными книгами, со способами преподаванія, съ состояніемъ школъ въ разныхъ мѣстахъ, словомъ со всемъ тѣмъ, чѣмъ они сами могутъ быть полезными дѣятелями въ своемъ кругу и на своемъ мѣстѣ. Для

нихъ жѣ между—прочимъ мы будемъ продолжать помѣщать статьи о народномъ здравіи, съ тѣмъ, чтобы они передавали нужное, кому слѣдуетъ.

Учителямъ сельскихъ школъ предстоитъ не только выучить своихъ учениковъ читать и писать. Они должны положить начало дѣйствительному образованію народа сообразно съ потребностями его быта; они должны образовывать не такихъ угорьлыхъ грамотеевъ, которые, едва научившись азы разбирать и каракулями слова чертить, тотчасъ же рвутся вонъ изъ своего состоянія,—чтобы потомъ бѣдствовать гораздо хуже,—а такихъ, которые—бы учились для того, чтобы улучшить свою работу, свой бытъ, разумно устроить свое хозяйство и жить по закону; хранить свою православную вѣру и вѣрность Государю.

Если каждый гражданинъ будетъ уважать законъ и честно исполнять свои обязанности, не обижая сосѣда, то и цѣлому обществу будетъ легко и пріятно жить; если каждое маленькое хозяйство трудомъ, знаніемъ и порядкомъ устроится безбѣдно; то цѣлое государство будетъ богато,—народъ будетъ истинно образованный. Вотъ чему „*Народная Бесѣда*“ желаетъ научать въ школахъ.

„*Народная Бесѣда*“ по программѣ своей заключаетъ въ себя слѣдующіе отдѣлы:

I. Правительственныя распоряженія и узаконенія, касающіяся устройства крестьянскаго быта. (Этотъ отдѣлъ имѣетъ цѣлю ознакомленіе, въ особенности поселянъ, рабочихъ и промышленныхъ людей съ ихъ правами и обязанностями. До-сихъ-поръ мы сообщали въ этомъ отдѣлѣ только важнѣйшія узаконенія, съ будущаго же года будемъ сообщать *вполнѣ все* правительственныя

распоряженія касательно сельскаго населенія, мировыхъ и земскихъ учреждений).

II. Словесности. Повѣсти, рассказы, пѣсни, стихотворенія, годныя преимущественно для чтенія въ школахъ.

III. Науки. Естествознаніе, хозяйство, землеописаніе, бытописаніе, ремесла, искусства, народное здравіе и проч. Въ этомъ же отдѣлѣ будутъ помѣщаться статьи по предметамъ воспитанія и начального обученія, свѣденія о различныхъ способахъ преподаванія, о приготовленіи сельскихъ учителей, практическіе уроки и проч.

IV. Смѣсь. Открытія, изобрѣтенія, случаи, разныя извѣстія—вообще мелкія статьи. Такъ же извѣстія о школахъ, о числѣ учащихся, объ учебныхъ пособіяхъ: извѣстія о книгахъ; разборъ книгъ, предназначаемыхъ для народа и народныхъ школъ.

Къ статьямъ, по мѣрѣ надобности, прилагаются рисунки и чертежи. По мѣрѣ возможности, присоединяются полезныя приложенія.

Ежемесячныя сообщенія всѣхъ правительственныхъ распоряженій, касающихся мировыхъ и земскихъ учреждений, будутъ весьма важны и полезны для всѣхъ сословій, для всякаго, не только сельскаго, но и городского обывателя, тѣмъ болѣе, что этотъ отдѣлъ журнала, имѣющій свою особую нумерацію страницъ, можетъ быть отдѣляемъ въ видѣ особой книжки и постепенно составить сборникъ, удобный для справокъ.

„Народная Бесѣда“ будетъ издаваться ежемесячно книжками, каждая по 5 и 6 печатныхъ листовъ, то есть по 80—96 страницъ, и болѣе.

Годовая цѣна за двѣнадцать книжекъ 2 р. с. съ пересылкою во всѣ почтовыя конторы.

Подписка принимается въ Редакціи (На Вас. Остр., на углу 8-й линіи и Большаго проспекта, д. № ¹⁹/₂₆).

Иногородныхъ просимъ обращаться прямо въ Редакцію, обозначая свой адресъ точно и четко, ибо не точно и неясно написанные адреса часто бываютъ причиною не-исправной доставки журнала.

Надписывать: въ Редакцію Народной Бесѣды, въ С.-Петербургъ.

Письма адресуются *Василью Васильевичу Дерикеру*.
Редакторъ — издатель В. ДЕРИКЕРЪ.

3-е.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ „НАРОДНОЕ БОГАТСТВО“ ВЪ 1865 ГОДУ.

Цѣна съ доставкою и пересылкою:

| | |
|---------------------------------|------------------------------|
| На годъ 9 руб. — коп. | На 4 мѣсяца 3 руб. |
| — полгода. 4 — 50 — | — 1 — — . 1 — |

Подписка на газету и объявленія принимаются: въ С.-Петербургъ, въ главной конторѣ редакціи, на Владимирской, въ домъ Ремесленной Управы, кварт. № 7. въ книжныхъ магазинахъ Кожанчикова и Генкеля, и въ конторѣ С.-Петербургскихъ Полицейскихъ Вѣдомостей на Невскомъ проспектъ, въ домъ Гамбса; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ А. Черенина, въ петербургской и московской газетныхъ экспедиціяхъ и у всѣхъ гг. книгопродавцевъ.

Гг. иногородные адресуютъ свои требованія: въ редакцію газеты „Народное Богатство,“ въ С.-Петербургъ.

Въ программу газеты „Народное Богатство“ входятъ тѣ же отдѣлы, какъ и въ другія ежедневныя газеты: заграничныя извѣстiя, преимущественно имѣющiя влiянiе на торговлю и промышленность, внутреннiя и биржевыя извѣстiя, политическiя телеграфическiя депеши, фельетонъ, литература, цѣны фондовъ, акцiй и проч., кромѣ того, на основанiи той же программы, помѣщаются статьи экономическiя, техническiя, промышленныя и торговыя, и по возможности, свѣдѣнiя о дѣйствiяхъ акцiонерныхъ компанiй.

Содержанiе: 1, Поученiя Преосвященнѣйшаго Леонтiя, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. 2, Почему и для чего Христiанинъ, въ сороковой день по рожденiи, приносится во храмъ. 3, Религiозная сторона нашего народа. 4, Львовская русская епархiя за сто лѣтъ назадъ. 5, Разныя извѣстiя 6, Объявленiя.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Февраля 1865 г.

Въ Типографiи Д. Крайза.