

# ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

8 Февраля

№ 6.

1905 года.

---

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

## Милостивыя слова ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА рабочимъ.

Въ среду 19 января 1905 года, въ три часа пополудни, въ Царско-сельскомъ Александровскомъ дворцѣ Его Величеству Государю Императору имѣла счастье представляться депутація рабочихъ столичныхъ и пригородныхъ фабрикъ и заводовъ, въ составѣ 34 человекъ. Когда Его Величество изволилъ поздороваться съ депутаціей, послѣдняя, отвѣтивъ по русскому обычаю, низко поклонилась. Государь Императоръ осчастливилъ депутацію рабочихъ слѣдующими милостивыми словами:

„Я вызвалъ васъ для того, чтобы вы могли лично отъ Меня услышать слово Мое и непосредственно передать его вашимъ товарищамъ.

Прискорбныя событія съ печальными, но неизбежными послѣдствіями смуты, произошли отъ того, что вы дали себя вовлечь въ заблужденіе и обманъ измѣнниками и врагами нашей Родины.

Приглашая васъ идти подавать Мнѣ прошеніе о нуждахъ вашихъ, они поднимали васъ на бунтъ противъ Меня и Моего Правительства, насильственно отрывая васъ отъ честнаго труда въ такое время, когда всѣ истинно-русскіе люди должны дружно и не покладая рукъ работать на одолѣніе нашего упорнаго внѣшняго врага.

Стачки и мятежныя сборища только возбуждаютъ безработную толпу къ такимъ беспорядкамъ, которые всегда заставляли и будутъ заставлять власти прибѣгать къ военной силѣ, а это неизбѣжно вызываетъ и неповинныя жертвы.

Знаю, что не легка жизнь рабочаго. Многое надо улучшить и упорядочить, но имѣйте терпѣніе. Вы сами по совѣсти понимаете, что слѣдуетъ быть справедливымъ и къ вашимъ хозяевамъ и считаться съ условіями нашей промышленности. Но мятежною толпою заявлять Мнѣ о своихъ нуждахъ — преступно.

Въ попеченіяхъ Моихъ о рабочихъ людяхъ озабочусь, чтобы все возможное къ улучшенію быта ихъ было сдѣлано и чтобы обезпечить имъ впредь законные пути для выясненія назрѣвшихъ ихъ нуждъ.

Я вѣрю въ честныя чувства рабочихъ людей и въ непоколебимую преданность ихъ Мнѣ, а потому прощаю имъ вину ихъ.

Теперь возвращайтесь къ мирному труду вашему, благословясь принимайтесь за дѣло вмѣстѣ съ вашими товарищами и да будетъ Богъ вамъ въ помощь.

---

\*  
\* \*

Депутацію отъ рабочихъ, имѣвшую счастье представляться ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ составляли по одному человѣку отъ каждаго изъ болѣе значительныхъ петербургскихъ фабрикъ и заводовъ, всего въ числѣ 34 человѣкъ. Депутація въ первомъ часу дня была собрана въ покояхъ Зимняго Дворца, съ Комендантскаго подъѣзда, а затѣмъ съ царскосельскаго желѣзнодорожнаго павильона съ экстреннымъ поѣздомъ отбыла въ Царское Село, гдѣ, въ экипажахъ, была перевезена въ Александровскій Дворецъ и введена въ Портретный залъ. При депутаціи находился с.-петербургскій генераль-губернаторъ, Свиты Его Величества генераль-маіоръ Д. Ф. Треповъ. Въ три часа въ залъ вошелъ Его Величество ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ. Его Величество сопровождали Министры: Императорскаго Двора и Удѣловъ и Командующій Императорскою Главною Квартирою генераль-адъютантъ баронъ Фредериксъ, Финансовъ — статсъ-секретарь Коковцевъ, Дворцовый

Комендантъ генераль-адъютантъ Гессе и лица Свиты. Когда Его Величество изволилъ поздороваться съ депутаціей, послѣдняя, отвѣтивъ по русскому обычаю, низко поклонилась. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ изволилъ обратиться къ депутаціи съ вышеприведенными словами. Подойдя затѣмъ къ рабочимъ, Его Величество изволилъ обратиться къ нимъ и удостоить ихъ милостивыхъ словъ. Послѣ приема, въ зданіи лица депутаціи было предложено угощеніе, во время котораго каждому изъ нихъ были розданы отпечатанныя тутъ же на гектографѣ слова Его Величества. Въ 5 часовъ дня депутація съ экстреннымъ поѣздомъ была доставлена въ С.-Петербургъ.

## ПОУЧЕНІЕ ІЕРЕЯ ПРЕДЪ ПРОЧТЕНІЕМЪ

МИЛОСТИВЫХЪ СЛОВЪ

## ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА

РАБОЧИМЪ.

*Царь уповаеъ на Господа и милостію  
Вышняю не подвижится (Пс. 20, 8).*

По благословенію преосвященныхъ митрополитовъ и архіеревъ, засѣдающихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, мы, братіе, прочитаемъ вамъ то милостивое наставленіе, которое преподаль нашъ Благовѣрный и Христолюбивый Государь изъ своихъ царскихъ устъ простолюдинамъ русскимъ рабочимъ Петербургскихъ фабрикъ, вызвавъ къ себѣ ихъ представителей послѣ бывшихъ въ столицѣ уличныхъ беспорядковъ, въ которыхъ былъ замѣшанъ фабричный народъ, по своей простотѣ довѣрившись измѣнникамъ, врагамъ Святой Руси. Враги эти мутяъ теперь нашъ народъ въ городахъ и деревняхъ, пользуясь тяжелымъ временемъ войны, какъ лютые грабители пользуются осеннею темною ночью и непогодой для своихъ разбойническихъ нападений.

Нашъ благостный Царь простилъ заблудшихъ, преподавъ имъ словесное вразумленіе, и это по той причинѣ, что онъ есть не только властитель и судья своего народа, но и любящій отецъ, сердечно жалѣющій своихъ, даже неразумныхъ, дѣтей. Помните же это, возлюбленные братіе, русскіе люди,

православные христіане, и знайте, что нѣтъ другой земной власти, которая бы могла такъ безкорыстно беречь и любить васъ, смиренныхъ тружениковъ земли нашей, какъ власть царская, Богомъ утвержденная, приѣмлющая наслѣдіе свое отъ древнихъ благовѣрныхъ царей и великихъ князей—угодниковъ Божіихъ Равноапостольнаго Владиміра, Стратотерпцевъ Бориса и Глѣба, Михаила Благовѣрнаго, Александра Невскаго и ихъ потомковъ.

Припоминайте, русскіе простолюдины и всѣ русскіе люди, кто и въ послѣднія времена подвизался за васъ и за святую правду? Кто даровалъ крестьянамъ волю отъ крѣпостной зависимости? Царь.

Кто водилъ войска наши на злочестивыхъ турокъ, избивавшихъ христіанъ? Цари наши.

Кто облегчилъ безземельнымъ крестьянамъ покупку земли и расселеніе въ далекіе плодоносные предѣлы Имперіи? Тоже Цари наши. Вѣчная память усопшимъ Государямъ Александру Николаевичу и Александру Александровичу и царство небесное!

А кто возревновалъ о прославленіи угодниковъ Божіихъ: Святителя Θεодосія Черниговскаго и Преподобнаго Серафима Саровскаго? Кто подвигся въ его далекую пустыню и вмѣстѣ со смиренными богомольцами молился тамъ, и проливалъ слезы, и причащался причистыхъ Таинъ Христовыхъ отъ единой чаши съ простымъ народомъ? Онъ же, нашъ возлюбленный и любвеобильный Царь Николай Александровичъ съ Царицей-супругой и Царицей-матушкой, едиными усты и единымъ сердцемъ со всѣмъ народомъ возносили они умиленные молитвы, и Господь наградилъ ихъ и весь народъ русскій однимъ общимъ благословеніемъ: даровалъ имъ перваго сына—Наслѣдника царству Цесаревича Алексія Николаевича, показавъ тѣмъ свое благоволеніе и къ Царствующему дому и ко всему народу русскому.

Храните же, братіе, сей залогъ благословенія Божія! Станьте крѣпкой, несокрушимой стѣной за нашего Царя, за землю русскую, за ея старинный христіанскій укладъ жизни, преданный намъ отъ святыхъ угодниковъ. Никому не вѣрьте, кто начнетъ смущать васъ лживыми рѣчами противъ Царскаго Самодержавія: вѣдь всякій разсудительный человекъ среди васъ легко можетъ уразумѣть, что враги царской власти у насъ на Руси всегда бываютъ и врагами вѣры Христовой, и врагами русскаго народа.

Если бы они, храни Богъ, получили силу надъ нимъ, то скоро исказили бы весь бытъ народный, развратили бы сердца народа и отвратили бы душу его отъ Христа Спасителя и заповѣдей Его, и чрезъ то была бы ихъ власть для народа тяжелѣе прежнихъ татаръ, которые хотя и угнетали русскихъ, но не препятствовали имъ соблюдать Божій законъ, а эти возлюбили духъ гордыни и лжи, возненавидѣли святую вѣру нашу и говорятъ о ней съ дерзостью, какъ древніе беззаконники: „*расторнемъ узы ихъ и отвернемъ отъ насъ иго ихъ*“. А мы, братіе, съ вѣрою и надеждою будемъ повторять дальнѣйшія слова псалма: „*Живыи на небесахъ посмѣется имъ*“ (Пс. 2, 4).

Итакъ, берегитесь этихъ возмутителей, братіе, дабы не подпасть вмѣстѣ съ ними страшному прещенію Божію: „*яко вѣсть Господь путь праведныхъ и путь нечестивыхъ погибнетъ*“ (Пс. 1, 6).

Крѣпко стойте въ вѣрности святой вѣрѣ и Царю православному и благочестивому наученію отцевъ и дѣдовъ вашихъ, и молитесь вмѣстѣ со Христовой Церковью, чтобы Господь поразилъ и внутреннихъ возмутителей нашихъ, и внѣшнихъ враговъ, которымъ геройски противостоятъ христіюлюбивые наши воины, готовые умереть за Царя; молитесь чтобы Господь явилъ Его и ихъ побѣдителями тѣхъ враговъ; чтобы показалъ Царя нашего: злодѣямъ страшна, добрымъ милостива и благонадежна, чтобы согрѣвалъ сердце Его къ призрѣнію нищихъ, къ пріятію странныхъ, къ заступленію нападствуемыхъ,—чтобы всѣ люди, ввѣренные державѣ Его, въ нелицѣмѣрной сохранилъ вѣрности и такъ сотворилъ бы Его отца о чадѣхъ веселящаяся.

---

\* \* \*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемиловѣйше соизволилъ, въ 16-й день Января мѣсяца текущаго года, пожаловать по одной тысячѣ рублей отъ монаршихъ щедротъ въ пособіе на постройку церкви въ с. Стубленкахъ, Богородицкаго уѣзда, и на достройку церкви въ с. Мокрый-Корь, Каширскаго уѣзда.

\* \* \*

Господиномъ Министромъ Финансовъ утверждены почетными членами Тульскаго попечительства о народной трезвости Преосвященный Лаврентій, Епископъ Тульскій и Бѣлев-

скій, и Епископъ Макарій, управляющій Бѣлевскимъ мужскимъ монастыремъ.

---

## Разныя извѣстія по епархіи.

**Утвержденъ** законоучителемъ священникъ села Спасскаго на Зушѣ, Чернскаго уѣзда, *Теодоръ Гремячевскій* въ мѣстной начальной школѣ.

— **Присоединенъ къ Православію** въ Введенской гор. Каширы церкви крестьянинъ Курляндской губ. *Петръ Вейнбергъ* лютеранскаго вѣроисповѣданія.

— **Умерли:** заштатный священникъ — пенсіонеръ сел. Пожилина, Ефремовскаго уѣзда, *Теодоръ Халчевъ*, 22 Декабря 1904 г.; послушница Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря *Матрона Ростовцева* — 16 Янв. 1905 года.

---

## Перемѣны по службѣ.

**Перемѣнены:** псаломщикъ села Воронцова, Каширскаго уѣзда, *Николай Архангельскій* въ село Липицы, того же уѣзда, по прошенію, 25 Января и и. д. псаломщика села Серебряни, Алексинскаго уѣзда, *Сергій Бѣлобородовъ* къ Успенской гор. Алексина церкви, по прошенію, 24 Января.

— **Допущены къ исправленію псаломщической должности:** въ село Богоявленское на Зарытомъ Верху, Чернскаго уѣзда, крестьянинъ Орловской губерніи *Владиміръ Карцевъ*, по резолюціи Его Преосвященства, 21 Января; при Тульскомъ Каѳедральномъ Соборѣ псаломщикъ села Липиць, Каширскаго уѣзда, *Иванъ Бимберевъ*, по прошенію, 20 Января.

— **Уволены за штатъ:** сверхштатный псаломщикъ села Спасскаго, Одоевскаго уѣзда, *Алексій Злобинъ*, по резолюціи Его Преосвященства, 18 Января и протоіерей села Коптева, Тульскаго уѣзда, *Иосифъ Богдановъ*, по прошенію, 24 Января.

— **Отрѣшенъ** отъ мѣста діаконовъ села Дряпловъ, Одоевскаго у., *Алексій Слезкинъ* съ низведеніемъ во причетники въ село Ново-Никольское на Роскѣ, Чернскаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 14 Января.

— **Уволенъ** отъ должности — и. д. псаломщика села Дряпловъ, Одоевскаго уѣзда, *Василій Соколовъ* по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 14 Января.

---

## Утверждены церковными старостами.

1) Въ Богородицкомъ уѣздѣ, къ церкви села Ивановскаго Кресты крестьянинъ *Петръ Калмушкинъ*, 2) въ Веневскомъ уѣздѣ, къ Соборной г. Венева церкви купецъ *Проконій Зайцевъ*, къ Спасопреображенской, приписной къ Соборной церкви, купецъ *Иванъ Петровъ*, къ церкви села Хавокъ крестьянинъ *Александръ Чепыжевъ*, къ церкви села Узунова дѣйств. стат. совѣт. *Димитрій Поповъ*, къ церкви села Малыни крестьянинъ *Петръ Антиповъ*, 3) въ Епифанскомъ уѣздѣ, къ церкви села Богослова крестьянинъ *Моисей Рытовъ*, 4) въ Ефремовскомъ уѣздѣ, къ Преображенской гор. Ефремова церкви мѣщанинъ *Василій Курносавъ*, къ церкви села Красива-Ушакова купецъ *Николай Нечаевъ*, къ церкви села Благодати мѣщанинъ *Павелъ Тимоничъ*, къ церкви села Овсянникова крестьянинъ *Иванъ Щиблетовъ*, къ церкви села Владимірскаго-Писарева крестьянинъ *Иаковъ Тихоновъ*, къ церкви села Архангельскаго, Павловъ Хуторъ тожъ, графъ *Иванъ Коновнищынъ*, къ церкви села Срѣтенскаго крестьянинъ *Герасимъ Кузинъ*, къ церкви села Туртени крестьянинъ *Василій Исаевъ*, 5) въ Каширскомъ уѣздѣ, къ церкви села Вележева крестьянинъ *Петръ Симонятовъ*, къ церкви села Тараскова, крестьянинъ *Діонисій Кремневъ*, къ церкви села Борисова крестьянинъ *Степанъ Пусачевъ*, къ церкви села Злобина крестьянинъ *Яковъ Старостинъ*, къ церкви села Одинцова крестьянинъ *Ефремъ Блѣченковъ*, къ церкви села Иванькова крестьянинъ *Симеонъ Шебаринъ*, 6) въ Крапивенскомъ уѣздѣ, къ церкви села Краснаго потомств. почет. гражд. *Александръ Тимошеевскій*, къ церкви села Лапоткова крестьянинъ *Михаилъ Савинъ*, 7) въ Одоевскомъ уѣздѣ, къ церкви села Воротецъ крестьянинъ *Тихонъ Казаковъ*, къ церкви села Вязовны крестьянинъ *Феодоръ Воронинъ*, къ церкви села Жестоваго дворянинъ *Александръ Сомовъ*, къ церкви села Лосинскаго крестьянинъ *Иванъ Вадюхинъ*, къ церкви села Нивень дворянинъ *Адріанъ Арсеньевъ*, къ церкви села Покровскаго-Касимова дворянинъ *Гмбъ Броневскій*, къ церкви села Рождествена купеческій сынъ *Николай Серебренниковъ*, къ церкви села Сонины Князь *Димитрій Козловскій*, къ церкви села Цевриной Площади крестьянинъ *Феодотъ Савельевъ*, къ Соборной церкви гор. Одоева губер. секрет. *Порфирій Львовъ*, къ Преображенской — купецъ *Василій Курдюмовъ*, къ Казанской — купецъ *Павелъ Зеленовъ*, къ

Богоявленской—купецъ *Сергій Сербренниковъ*, къ Троицкой—мѣщанинъ *Сергій Холинъ*, къ церкви села Ламиполозова купеческій братъ *Григорій Постниковъ*, къ церкви села Никольскаго Жупанъ купецъ *Иванъ Барковъ*, къ церкви села Яшина крестьянинъ *Иванъ Щербатовъ*, 8) по Тульскому уѣзду, къ Петропавловской церкви гор. Тулы надвор. совѣт. *Михаилъ Кришневскій*, къ Староникитской—крестьянинъ *Евѣимій Крашенинниковъ*, къ церкви села Боровкова крестьянинъ *Уаръ Коршуновъ*, къ церкви села Выкуни крестьянинъ *Сергій Горшковъ*, къ церкви села Денисова крестьянинъ *Степанъ Горбуновъ*, къ церкви села Желудни крестьянинъ *Андрей Чижакъ*, къ церкви села Кирѣевского крестьянинъ *Сергій Мартиновъ*, къ церкви села Машкова крестьянинъ *Сильвестръ Бушняковъ*, къ церкви села Милина крестьянинъ *Наумъ Черепакинъ*, къ церкви села Грецова-Пѣшкова крестьянинъ *Павелъ Богдановъ*.

## Утверждены предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ.

Въ Богородицкомъ уѣздѣ при церкви села Ивановскаго-Кресты крестьянинъ *Константинъ Буточкинъ*, въ Бѣлевскомъ уѣздѣ при церкви села Бакина лич. почет. гражд. *Александръ Форовъ*, въ Веневскомъ уѣздѣ при Троицкой церкви села Серебряныхъ Прудовъ священникъ *Петръ Модестовъ*, при церкви села Истомина священникъ *Димитрій Сахаровъ*, при церкви села Тетяковки крестьянинъ *Василій Себровъ*, въ Епифанскомъ уѣздѣ, при церкви села Голиной Слободы крестьянинъ *Гаврилъ Бѣлковъ*, въ Крапивенскомъ уѣздѣ, при церкви села Крутиць священникъ *Александръ Богоявленскій*, при церкви села Крутого мѣщанинъ *Николай Ивашкинъ*, въ Тульскомъ уѣздѣ, при Владимирской, что за валомъ, гор. Тулы церкви священникъ *Феодотъ Глаголевъ*.

## Пожертвованія

на военныя нужды арміи и флота, поступившія въ Тульскую духовную Консисторію съ 1-го Ноября по 31 Декабря включительно.

Поступило: А) Пожертвованій на санитарныя нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ отъ: 1) церкви и причта села Каменки, Епифанскаго уѣзда, 8 руб., 2) церквей и духовен-



ства 2-го Одоевскаго округа 18 руб. 90 к., 3) церквей и духовенства 5 Крапивенскаго округа 10 руб. 30 к., 4) церкви и братіи Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря 16 р., 5) церквей и причтовъ 4 Тульскаго округа 21 руб. 60 коп., 6) причтовъ сель: Люблина и Мордвезь, Каширскаго уѣзда 5 руб., 7) церквей сель: Вязова и Шипова, Ефремовскаго уѣзда 1 руб., 8) церквей и духовенства 3-го Крапивенскаго округа 20 руб. 80 коп., 9) церквей и причтовъ 5 Крапивенскаго округа 33 руб. 45 к., 10) церкви и причта села Комарова, Бѣлевскаго уѣзда 3 руб. 11 коп., 11) церковно-приходскаго попечительства села Ивановскаго-Крестовъ, Богородицкаго уѣзда 20 руб., 12) церквей и духовенства сель: Наспищъ и Гатницъ, Алексинскаго уѣзда 2 руб., 13) церквей и духовенства 5 Веневскаго округа 41 р. 40 к., 14) церквей и духовенства 5 Новосильскаго округа 38 руб. 90 коп., 15) церквей 5 Богородицкаго округа 12 руб., 16) церквей и духовенства 5 Алексинскаго округа 32 руб. 89 к., 17) церквей и духовенства 2 Ефремовскаго округа 28 руб. 5 коп., 18) церквей и духовенства 1-го Тульскаго округа 12 р. 52 к., 19) церквей и духовенства г. Бѣлева 10 руб. 45 к., 20) церквей и духовенства 2 Новосильскаго округа 24 руб., 21) церквей и духовенства 3 Тульскаго округа 35 руб. 77 к., 22) церковно-приходскаго попечительства села Папоротковъ, Богородицкаго уѣзда 3 р. 75 к. Итого 399 руб. 89 коп., каковыя во исполненіе Синодальнаго опредѣленія, отъ 28-го Января 1904 года № 398, отосланы при отношеніи, 31 Декабря за № 17945, въ Тульское мѣстное управленіе Россійскаго Общества „Краснаго Креста“.

Б) Кружечнаго сбора на тотъ же предметъ въ церквахъ, гдѣ онъ производится не особо уполномоченными отъ Общества Краснаго Креста лицами, а старостами: 1) въ церквахъ 1-го Бѣлевскаго округа за Сентябрь 13 р. 20 к., за Октябрь 13 руб. 31 к. и за Ноябрь 11 руб., 2) въ церквахъ 2 Епифанскаго округа за Сентябрь 3 руб. 95 к., за Октябрь 5 р. 23 к. и за Ноябрь 4 руб. 66 коп., 3) въ церквахъ 6 Каширскаго округа за Сентябрь 18 руб. 19 к. и за Октябрь 17 р. 79 к., 4) въ церквахъ 1 Ефремовскаго округа за Сентябрь 50 руб. 58 к. и за Октябрь 62 руб. 3 коп., 5) въ церквахъ 4 Алексинскаго округа за Сентябрь 20 р. 90 к. и за Октябрь 21 руб. 24 к., 6) въ церквахъ 4 Бѣлевскаго округа за Сентябрь 11 руб. 47 коп. и за Октябрь 11 р. 82 к., 7) въ церквахъ 3-го Алексинскаго округа за Сентябрь 6 руб. 56 к., за

Октябрь 9 руб. 8 к. и за Ноябрь 7 руб. 22 к., 8) въ церк-  
вахъ 5 Ефремовскаго округа за Октябрь 26 руб. 60 к. и за  
Ноябрь 44 руб. 34 к., 9) въ церквахъ 2 Каширскаго округа  
за Октябрь 8 руб. 89 к. и за Ноябрь 7 руб. 55 коп., 10) въ  
церквахъ 2 Алексинскаго округа за Октябрь 8 руб. 50 к. и  
за Ноябрь 14 руб., 11) въ церквахъ 6 Веневскаго округа за  
Сентябрь 9 руб. 65 к. и за Октябрь 8 руб. 31 коп., 12) въ  
церквахъ 3-го Бѣлевскаго округа за Октябрь 6 руб. 67 коп.,  
13) въ церквахъ 1-го Каширскаго округа за Октябрь 11 руб.  
30 к. и за Ноябрь 6 руб. 57 коп., 14) въ церквахъ 1 Алек-  
синскаго округа за Октябрь 6 р. 82 к. и за Ноябрь 6 руб.  
57 коп., 15) въ церквахъ 3-го Веневскаго округа за Октябрь  
9 руб. 37 к., 16) въ церквахъ 1 Тульскаго округа за Октябрь  
5 руб. 10 к., 17) въ церквахъ 4 Каширскаго округа за Сен-  
тябрь 6 руб. 76 к., 18) въ церквахъ 5 Каширскаго округа  
за Сентябрь 25 руб. 90 к., 19) въ церквахъ 4 Ефремовскаго  
округа за Октябрь 27 руб. 32 к. и за Ноябрь 19 р. 55 коп.,  
20) въ церквахъ 3 Ефремовскаго округа за Октябрь 47 руб.  
5 к. и за Ноябрь 41 руб. 81 к., 21) въ церквахъ 3 Кашир-  
скаго округа за Октябрь 6 руб. 69 к. и за Ноябрь 22 руб.  
34 коп., 22) въ церквахъ 2-го Тульскаго округа за Октябрь  
1 руб. и за Ноябрь 6 руб. 13 к., 23) въ церквахъ 5 Венев-  
скаго округа за Октябрь 21 р. 30 к. и за Ноябрь 16 р. 1 к.,  
24) въ церквахъ 2 Бѣлевскаго округа за Октябрь 14 р. 40 к.  
и за Ноябрь 15 руб. 84 к., 25) въ церквахъ 2 Ефремовскаго  
округа за Октябрь 34 руб. 30 к. и за Ноябрь 36 р. 42 к.,  
26) въ церквахъ города Бѣлева за Октябрь 23 руб. 12 коп.,  
27) въ церквахъ 5-го Новосильскаго округа за Ноябрь 4 руб.  
65 коп., 28) въ церквахъ 4 Богородицкаго округа за Ноябрь  
3 р. 50 к., 29) въ Успенско-Иверскомъ женскомъ монастырѣ  
за Октябрь 2 руб. 20 к. и за Ноябрь 3 руб. 1 коп., 30) въ  
Бѣлевской Введенской Макарьевской Пустыни за Октябрь 3 р.  
1 к. и за Ноябрь 3 руб. 80 к., 31) въ Каширскомъ Никит-  
скомъ женскомъ монастырѣ за Октябрь 3 руб. и за Ноябрь  
2 руб., 32) въ Бѣлевскомъ Крестовоздвиженскомъ женскомъ  
монастырѣ за Октябрь 8 руб. и за Ноябрь 7 руб., 33) въ  
Богородичномъ, что въ Щегловѣ, мужскомъ монастырѣ за  
Октябрь 4 руб. 70 к. и за Ноябрь 3 р. 21 к.; итого 882 руб.  
49 коп., каковыя, во исполненіе Синодальнаго опредѣленія,  
отъ 8 Февраля 1904 года за № 18, отосланы переводомъ при  
отношеніи, отъ 31 Декабря за № 17948, въ Хозяйственное  
управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

В) На усиленіе русскаго военнаго флота: 1) отъ церковно-приходскаго попечительства села Папортковъ, Богородицкаго уѣзда 3 руб. 75 коп.; итого 3 руб. 75 к., каковыя внесены для пересылки по принадлежности въ Тульское Отдѣленіе Государственнаго банка подъ квитанцію, отъ 4-го Января за № 115.

Всего же по рубрикамъ А, Б и В поступило въ Консисторію 1286 руб. 13 коп.

## Вакантныя мѣста.

### а) Священническія при церквахъ:

1) Села Хализова-Песковатаго, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 Января с. г. Земли церковной 131 дес. Прихожанъ м. п. 809. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 1635 руб.

### б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Знаменскаго, на Зушѣ, Чернскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 50 дес. 1763 саж. Прихожанъ м. п. 784. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 въ годъ 19 руб.

2) Села Ямской Слободы, Новосильскаго у., съ 28 Октября 1904 г. Земли церковной 68 дес. 240 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1195. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Медвѣдокъ, Алексинскаго у., съ 28 Октября 1904 г. Земли церковной 39 дес. 500 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1274. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 2500 руб.

4) Села Зайцева, Бѣлевскаго у., съ 28 Октября 1904 г. Земли церковной 40 дес. 1167 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1409. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 въ годъ 12 рублей.

5) Села Ивановскаго на Ситовой Мечи, Чернскаго уѣзда, съ 17 Декабря. Земли церковной 36 д. 8 кв. с. Прихожанъ м. п. 1568. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

6) Села Каменки, Епифанскаго уѣзда, съ 17 Декабря. Земли церковной 32 д. Прихожанъ м. п. 816. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

7) Села Богородицкаго-Локотцы, Ефремовскаго уѣзда, съ 17 Декабря. Земли церковной 41 д. 1960 с. Прихожанъ м. п. 1254. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику, причтъ получаетъ  $\%$  съ капитала въ 550 р. и съ капитала въ 400 р. вмѣстѣ съ церковью.

8) Села Богородицкаго-Жадома, Чернскаго у., съ Января с./г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 776. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 550 р. въ годъ и  $\%$  вмѣстѣ съ церковью съ капитала въ 1243 руб.

9) Села Люторичей, Епифанскаго у., съ 19 Января с. г. Земли ц. 33 дес. Прихожанъ м. п. 1128; причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

10) Села Богоявленскаго на Зарытомъ Верху, Чернскаго у., съ 19 Января с. г. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 835. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\%$  съ капитала въ 1040 руб. и 550 руб. казеннаго жалованія.

11) Села Стараго Гоголя, Ефремовскаго у. съ 19 Января с. г. Земли церковной 76 дес. 1554 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1249. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\%$  11 р. 50 к. въ годъ.

12) Села Кузнецова, Богородицкаго уѣзда, съ 20 Января с. г. Земли церковной 35 дес. 994 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2158. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\%$  съ капитала въ 1680 руб.

### в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Рождествена, Богор. у., съ 11 Дек. 1904 г. Земли церковной 33 дес. 600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1323; Причта положено быть: священнику, и 2 псаломщикамъ. причтъ получаетъ  $\%$  въ годъ 12 р. 95 к.

2) Села Медвѣдокъ, Веневскаго уѣзда, съ 21 Декабря 1904 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ м. п. 485. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.

3) Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря съ 21 Января с./г. Земли ц. 47 дес. Прихожанъ м. п. 261. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ казеннаго пособія 392 руб. въ годъ, пособія отъ прихожанъ 71 руб. 43 коп. и  $\%$  1325 руб. въ годъ.

4) Села Серебряни, Алексинскаго у., съ 24 Января с/г. Земли ц. 46 дес. 1726 кв. с. Прихожанъ м. п. 541. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ. и  $\frac{0}{100}$  съ капитала съ 400 руб.

5) Села Дряпловъ, Одоевского у., съ 14 Января с/г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1184. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 200 руб.

6) Села Краснаго-Буйцъ, Епифанскаго у., съ 20 Января с/г. Земли ц. 33 дес. 1147 кв. саж. Прихожанъ м. п. 830. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

## ЖУРНАЛЬ № 2.

### Правленія Кассы духовенства Тульской Епархіи.

1905 года, Января 26 дня Правленіе Кассы духовенства Тульской Епархіи: предсѣдатель священникъ Владиміръ Введенскій, товарищъ предсѣдателя—казначей священникъ Дмитрій Сахаровъ и дѣлопроизводитель священникъ Михаилъ Щегловъ.

### С л у ш а л и:

Составленный Правленіемъ „отчетъ о дѣйствіяхъ эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи и о движеніи ея суммъ за 1904 годъ.“

*Справка.* Въ „расписаніи срочныхъ представленій въ Правленіе кассъ духовенства Тульской епархіи“, напечатанномъ въ № 9 Тул. Еп. Вѣд. за 1904 годъ, сказано: „Февраль 1. Правленіе кассъ представляетъ Его Преосвященству отчетъ по эмеритальной кассѣ за предшествовавшій годъ для напечатанія его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

### П о с т а н о в и л и:

Отчетъ представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Лаврентію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому, съ покорнѣйшей просьбой представляемый отчетъ допустить къ напечатанію въ Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками въ количествѣ 100 экземпляровъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его преосвященства, отъ 1 Января 1905 г. такая: „разрѣшается“.

## ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи и о движеніи ея суммъ за 1904 годъ.

1904 годъ былъ 28-мъ годомъ существованія эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи.

Открыла свои дѣйствія эмеритальная касса въ 1877 году, съ разрѣшенія Преосвященнѣшаго Никандра, Архіепископа Тульскаго и Бѣлевскаго (теперь умершаго).

До 1897 года участіе въ эмеритальной кассѣ было не обязательно, и въ ней принимала участіе лишь третья часть служащаго духовенства епархіи, даже нѣсколько менѣе.

Въ 1897 году Преосвященный Питиримъ, бывшій Епископъ Тульскій, сдѣлалъ распоряженіе объ обязательномъ участіи въ кассѣ всего служащаго духовенства епархіи (резолюція отъ 6 Марта 1897 г. положенная на журналъ Собранія уполномоченныхъ по дѣламъ кессы № 9 отъ 14 Февраля 1897 г.), такъ что съ 1897 года начался второй періодъ—существованія нашей эмеритальной кассы—періодъ обязательнаго участія въ кассѣ всего служащаго духовенства епархіи.

Но и во второй періодъ существованія кассы были и есть лица, которыя уклоняются отъ участія въ кассѣ, или, сдѣлавши одинъ—два взноса, прекращаютъ ихъ, или дѣлаютъ взносы по низшему разряду (3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> руб.), лишь бы исполнить форму. Такъ что теперь надлежитъ самому духовенству, въ лицѣ своихъ представителей на Съѣздѣ, сдѣлать постановленіе объ обязательномъ участіи въ кассѣ всего служащаго духовенства епархіи и о томъ, чтобы никто и ни подъ какимъ предлогомъ не уклонялся отъ этого участія.

Правила эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи составлены протоіереемъ Воскресенской церкви города Бѣлева М. Ѳ. Бурцевымъ. Правила эти переживаютъ вторую редакцію. На XXIII Епархіальный Съѣздъ протоіереемъ Бурцевымъ была представлена новая, измѣненная, согласно указаніямъ опыта и условіямъ времени, редакція правилъ, но она Съѣздомъ принята лишь къ свѣдѣнію“. Въ настоящее же время Правленіе кассы ведетъ операціи ея по правиламъ второй редакціи ихъ,—редакціи 1885 года.

Проектъ правилъ эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи Св. Синодомъ не утвержденъ, хотя и представлялся туда на утвержденіе не одинъ разъ. Въ послѣдній разъ про-

евтъ представлень въ 1898 году, но доселѣ неизвѣстно въ какомъ положеніи находится дѣло проекта нашей кассы въ Св. Синодѣ.

Правленіе эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи, съ самого открытія кассы и до настоящаго времени, находилось въ городѣ Бѣлевѣ. До 1904 года кассою завѣдывалъ составитель проекта ея протоіерей Бурцевъ, какъ предсѣдатель Правленія. XXIII Епархіальный Съѣздъ, бывшій въ Октябрѣ 1903 года, избралъ новыхъ членовъ Правленія кассы. Въ 1904 году Правленіе состояло: изъ предсѣдателя, священника женскаго монастыря города Бѣлева, Владиміра Введенскаго, товарища его—казначей, священника того же монастыря, Дмитрія Сахарова, и дѣлопроизводителя, священника Петро-Павловской церкви, города Бѣлева, Михаила Щеглова. Квартиру Правленіе кассы имѣло въ домѣ діакона женскаго монастыря, города Бѣлева, Александра Измаилова. Вознагражденіе за труды члены Правленія, согласно постановленія XXIII Еп. Съѣзда, получали въ слѣдующемъ размѣрѣ: предсѣдатель 400 р., казначей и дѣлопроизводитель по 200 руб. каждый, въ годъ. За квартиру правленіе платило по 5 руб. въ мѣсяцъ. Письмоводителемъ состоялъ діаконъ Александръ Измайловъ—хозяинъ квартиры. За письмоводство ему плата была—10 р. въ мѣсяцъ.

Операціи кассы въ 1904 году были слѣдующія: а) *полученіе взносовъ отъ участниковъ*; б) *полученіе 0/0 на капиталы кассы*; в) *полученіе 1 коп. сбора съ метрич. записей*; г) *полученіе пожертвованій*; д) *выдача эмеритуры пенсіонерамъ кассы*; е) *выдача пособій двѣицамъ при выходѣ ихъ замужъ*; ж) *полученіе уплаты долговъ*; з) *уплата долговъ, бывшихъ за кассою* и и) *возвращеніе ссуды, сдѣланной до 1885 года.*

а) Всѣхъ участниковъ кассы къ 1 Января 1905 года значится 2437, изъ нихъ 120 вновь вступило въ 1904 году. Взносы свои участники дѣлаютъ по разнымъ разрядамъ, такъ какъ выборъ разряда взноса правилами предоставляется усмотрѣнію каждаго. Главныхъ разрядовъ собственно пять: 35 р., 28 р., 21 р., 14 руб. и 7 руб., но многіе даже изъ священниковъ не только сель, но даже города Тулы, взносятъ по 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> р. въ годъ, въ полугодіе 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> р. Всего въ теченіе 1904 года поступило взносовъ по разрядамъ 21051 руб. 58 коп. За 2 п. 1904 года къ 1-му Января 1905 года нѣкоторые о.о. благочинные еще не представили взносовъ, хотя, по правиламъ, они должны бы ихъ представить въ Ноябрѣ. Не представили

сборовъ и вѣдомостей слѣдующіе о.о. благочинные: 1 окр. г. Тулы, 2 окр. г. Тулы, 5 Тул. окр., 3 Алек. окр., 1 Богор. окр., г. Бѣлева, 1 Бѣлев. окр., 2 Венев. окр., 2 Епиф. окр., 4 Епиф. окр., 1 Ефр. окр., 2 Ефр. окр., 3 Кашир. окр., 1 Кр. окр., 2 Крап. окр., 3 Новос. окр., 5 Нов. окр. 5 Одоев. окр., 1, 3, 4, 5 Черн. окр., всего 22 благочинныхъ. Благочинный церковей 2 окр. г. Тулы, протоіерей Н. И. Моригеровскій, не представилъ сборовъ даже за 1 половину 1904 года. Вообще надо сказать, что замедленіе въ представленіи взносовъ бываетъ очень большое, отъ чего, конечно, не могутъ не страдать интересы кассы; отъ него страшно усложняется и дѣлопроизводство кассы. Надо положить конецъ этому. Необходимо указать предѣльный срокъ представленія взноса. Средняя цифра взноса всѣхъ участниковъ равна 8 р. 63 к.

б) Такъ какъ капиталъ кассы весь находится въ кредитѣ, то  $\frac{0}{100}\%$  на него получались изъ тѣхъ учреждений, какія состоятъ въ долгу кассѣ. Всѣ учреждения, состоящія въ долгу кассѣ въ 1904 году исправно платили  $\frac{0}{100}\%$ ; Бѣлевское духовное училище, хотя и не уплатило всѣхъ  $\frac{0}{100}\%$ , но за то  $\frac{0}{100}\%$  эти зачислены въ долгъ, такъ что касса отъ этого не пострадала. Совѣтъ псаломщической школы взнесъ  $\frac{0}{100}\%$  за 1904 годъ въ началѣ 1905 года. Всего въ 1904 году  $\frac{0}{100}\%$  на капиталы кассы поступило 13862 р. 62 к.

в) Согласно постановленія V Епарх. Сѣзда духов. Тульской Епархіи, на усиленіе средствъ эмеритальной кассы представляется причтами по 1 коп. съ метрической записи рожденія, брака и смерти. Сборы эти представляются о.о. благочинными въ Январѣ каждаго года за предшествовавшей годъ. Въ 1904 г. сбора съ метрическихъ записей въ кассу поступило 1625 р. Не представленъ сборъ только благочиннымъ города Бѣлева, о чемъ Правленіе кассы докладывало ревизіонной комиссіи (см. Тул. Еп. Вѣд. за 1904 г., № 22, стр. 437, оффич. ч.).

г) Пожертвованія въ кассу дѣлаются и церков. попечительствами, и причтами, и церквами; особенно приглашаются къ пожертвованію въ пользу кассы лица, вновь опредѣляемые на священно-церковно-служительскія мѣста и награждаемые за заслуги по духовному вѣдомству. Пожертвованія въ кассу текутъ, можно сказать, очень скудно. Всѣхъ пожертвованій въ кассу въ 1904 году поступило 235 р. 67 к.

д) Согласно своихъ правилъ, касса выдаетъ эмеритуру бывшимъ своимъ участникамъ и ихъ семействамъ, соотвѣтственно количеству взноса и числу платныхъ лѣтъ. Сами бывшіе уча-



стники кассы, по выходѣ за штатъ, получаютъ эмеритуру въ полномъ размѣрѣ, вдова съ тремя и болѣе дѣтьми получаетъ тоже полную эмеритуру, вдова съ двумя дѣтьми—90%, съ однимъ сыномъ или дочерью 80%, а вдова одна 70%. Въ такомъ размѣрѣ эмеритура выдается во всѣхъ эмерит. кассахъ. Всѣхъ пенсіонеровъ кассы къ 1-му Января 1905 года числится 703, въ 1904 году вновь поступило на попеченіе кассы 73 лица. Средняя продолжительность пользованія эмеритурой, какъ показываетъ статистика, 11 лѣтъ, отъ выдачи эмеритуры въ неполныхъ %/о въ кассѣ остается 30% и даже болѣе. Получающихъ 100%—268, 90%—40, 80%—81, 70%—208, 60%—26, 40%—78, 30%—2. Тѣ пенсіонеры, которымъ причитается къ выдачѣ менѣе 10 р., получали добавочное по обіе до 10 р., такъ что менѣе 10 руб. въ годъ никто не получалъ. Всего въ теченіи года добавочныхъ пособій выдается 1362 р. 74 к., а всего вообще эмеритуры за 1904 годъ выдано 17798 р. 31 к. 22 благочинныхъ еще не представили свѣдѣній о выданной ими эмеритурѣ за 2 п. 1904 года, такъ что эта эмеритура войдетъ въ расходъ 1905 г. Точно также и въ цифрѣ 17798 руб. 31 к. значится часть эмеритуры, выданной за 1903 годъ. Въ выдачѣ эмеритуры и представленіи расписокъ отъ расчетныхъ листовъ замѣчается какая-то неупорядоченность, на которую Правленіе не можетъ не обратить вниманія духовенства. Правленіе не компетентно судить, кто въ этомъ дѣлѣ правъ, кто виноватъ: оно лишь констатируетъ фактъ.

е) По правиламъ кассы, дочери участниковъ ея, при выходѣ замужъ, получаютъ пособіе отъ кассы въ размѣрѣ, соответствующемъ взносу въ кассу ея отца и числу платныхъ лѣтъ. На право полученія пособія дѣвицѣ выдается изъ Правленія квитанція, въ которой прописывается, сколько дѣвица можетъ получить пособія, при выходѣ замужъ. Для того, чтобы получить квитанцію, а съ нею и право на полученіе субсидіи изъ кассы, требуется, чтобы отецъ дѣвицы состоялъ участникомъ кассы не менѣе трехъ лѣтъ до того времени, когда дѣвицѣ исполнится 16 лѣтъ. За каждую квитанцію у отца вычитается два года изъ общаго числа лѣтъ его участія въ кассѣ. Если дѣвица получила квитанцію и не вышла замужъ, она получаетъ эмеритуру, въ случаѣ смерти отца, по своей квитанціи между 25.—40 годами своей жизни. Всего въ 1904 г. по квитанціямъ дѣвицѣ --невѣсты выдано 1531 р. 9 к. Правленіе кассы полагало бы упростить выдачу пособій дѣвицамъ

при выходѣ замужъ и уменьшить размѣръ субсидіи. Не выдавая напередъ квитанціи, можно выдавать пособіе прямо, по полученіи отъ отца заявленія о томъ, что онъ выдаетъ дочь свою замужъ. Выдается извѣстная сумма и вычитается два года у отца: такъ будетъ проще и легче.

ж) Такъ какъ всѣ суммы эмеритальной кассы, по опредѣленію Еп. Свѣздовъ, отданы въ кредитъ разнымъ учрежденіямъ на разные сроки и на разныхъ условіяхъ, (Свѣдѣнія о долгахъ кассѣ Правленіе предложило вниманію духовенства на страницахъ Тул. Еп. Вѣдом. № 22, 1904 г., стр. 431—435, офиц. ч.), то въ числѣ операцій кассы въ 1904 году было—полученіе долговъ. Въ уплату долговъ получено: а) отъ Комитета Тул. Еп. свѣчн. завода по построенію при заводѣ Сионскаго храма—1544 р. 31 к., б) отъ того же Комитета по ремонту Тул. Епар. жен. учил.—253 р. 15 к., в) отъ Ефрем. дух. учил. по 1-му займу—765 р. 29 к., г) отъ того же учил. по 2-му займу 603 р. 18 к., д) отъ духовенства епархіи по 1-му займу на постр. Бѣлев. Епар. жен. учил. 883 р. 55 к.; е) отъ Комит. Тул. Еп. свѣчн. завода въ погашеніе долга по 2-му займу на Бѣлев. Еп. жен. учил. 748 р. 80 к.; ж) отъ Совѣта Бѣлев. Еп. жен. учил., по устройству при немъ водопровода 14 р. 88 к., з) отъ Жабынской пустыни 98 р. 30 к. Причѣтъ и церковный староста Соборной церкви города Бѣлева представили 200 руб. въ уплату долга 2 Января 1905 г. и потому уплата ими долга не вошла въ отчетъ за 1904 г. Вообще надо сказать, что долги кассѣ уплачивались очень исправно, въ особенности же Ефремовскимъ духовнымъ училищемъ. Жабынская пустынь ходатайствуетъ о продленіи срока уплаты долга и о представленіи ежегодно въ уплату долга не 500 р., какъ предполагено вначалѣ, а 200 р. Объ этомъ Правленіемъ представляется Свѣзду особый докладъ. Отъ продленія срока уплаты долга пустынью касса не страдаетъ, такъ какъ заемъ сдѣланъ изъ 5% и, чѣмъ дольше протянется срокъ уплаты, тѣмъ больше касса получить %%. Не поступило ничего въ уплату долга по займу на псал. школу, хотя и представлены % на занятую сумму (300 р.) въ количествѣ 12 руб. за 1904 годъ. Такъ какъ % эти представлены уже въ Январѣ 1905 года, то они и не вышли въ общую сумму %, полученныхъ въ 1904 году.

з) Новое Правленіе приняло кассу съ долгами на ней въ количествѣ 11225 р. Касса была должна: а) Страховой кассѣ 3550 р., б) Срѣтенской и Успенской церквамъ города Бѣлева

1475 руб., в) Тул. Отд. Госуд. Банка подъ залогъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> рентъ 2500 р., г) Бѣлев. Город. Банку подъ залогъ расписокъ Тул. Отд. Госуд. Банка въ принятіи на храненіе 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ выигрышами билетовъ 700 р., д) Н. В. Киселеву 1000 руб. и е) А. С. Макарову 2000 р. (оба Бѣлевскіе купцы), всего 11225 руб. Въ теченіе года касса уплатила: а) страховой кассѣ всѣ 3550 р., б) церквамъ города Бѣлева всѣ 1475 руб., в) Бѣлев. Город. Банку 100 р., г) Н. В. Киселеву 500 р., и д) А. С. Макарову 800 руб. Остается долгъ за кассою: а) Тул. Отд. Госуд. Банка 2500 р. подъ залогъ рентъ на 3400 р., <sup>0</sup>/<sub>0</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> отъ этихъ рентъ идутъ въ уплату <sup>0</sup>/<sub>0</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> по займу (5<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ) и за просрочку выкупа залога; б) Бѣл. Гор. Банку 600 руб. Въ Январѣ Правленіе надѣется уплатить эти деньги, дабы не платить высокаго (9) процента, в) Н. В. Киселеву въ Январѣ 1905 года уплачены послѣдніе 500 р., но въ настоящій отчетъ они не вышли, г) А. С. Макарову 1200 руб., а всего 4300 руб. Нельзя не поскорбѣть о томъ, что духовенство допустило нашей кассѣ должать, а оно это допустило на одномъ изъ Еп. Съѣздовъ. Нѣтъ, касса сама должна ссужать, а не брать деньги въ ссуду. Урокъ прошлаго да научить насъ дорожить кассовой копейкой!

и) До 1885 года изъ кассы выдавалась духовенству ссуда подъ извѣстный процентъ. Въ 1885 году выдача ссуды прекратилась. Всѣ должники кассы разошлись съ нею, за исключеніемъ свящ. с. Веригина, 2 Одоев. окр., Илиіи Петровича Головина. За нимъ числится долгъ кассѣ въ количествѣ 694 р. 88 к. Правленіе кассы обращалось въ Консисторію съ просьбой побудить о. Головина къ уплатѣ долга кассѣ. Консисторія сдѣлала постановленіе о вычетѣ изъ всѣхъ доходовъ о. Головина третьей части ежегодно и о внесеніи этой части въ уплату долга. Доселѣ еще не получено взноса отъ о. Головина, такъ что долгъ числится за нимъ въ прежнемъ размѣрѣ. О благочинному 2 Одоевскаго окр., свящ. С. Д. Лаврову Правленіемъ послана въ Декабрѣ прошлаго года бумага о вычетѣ у о. Головина третьей части годового дохода и представленіи въ кассу.

### Дополнительныя свѣдѣнія.

1. Въ Октябрѣ прошедшаго года (1904) эмеритальную кассу ревизовала комиссія, избранная XXIII Епарх. Съѣздомъ, въ составѣ священника села Полевыхъ Локотцевъ, 4 Ефр. окр. Н. П. Соколова и священника Соборной ц. г. Алексина Н. Г. Глаголева. Докладъ комиссіи XXIV Еп. Съѣзду о производ-

ствѣ ревизіи представленъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Лаврентію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому и, съ разрѣшенія его, напечатанъ въ № 22 Тул. Еп. Вѣд. за 1904 г., стр. 435—441, офф. ч.

2. Такъ какъ новое Правленіе кассы избрано XXIII Епар. Съѣздомъ всего на одинъ годъ и такъ какъ въ Октябрѣ прошедшаго 1904 года исполнился годъ его службы, Правленіе обращалось къ Его Преосвященству съ просьбой разрѣшить ему продолжать свои занятія по кассѣ до новаго Еп. Съѣзда. На прошеніи Правленія послѣдовала резолюція Владыки отъ 27 Октября за № 5281: „продолжайте.“

3. Въ Январѣ 1905 года Правленіе кассы обратилось къ его Преосвященству съ просьбой разрѣшить ему, начиная съ этого мѣсяца представлять Владыкѣ ежемѣсячные отчеты о движеніи суммъ эмеритальной кассы. На журналѣ Правленія, № 1 отъ 7 Января послѣдовала резолюція нашего Архiepастыря отъ 11 Января за № 134 „разрѣшается“.

4. Согласно указанія ревизионной комиссіи, Правленіе кассы приходо-расходныя книги на 1905 годъ изготовило прошнурованныя и запечатанные печатью Консисторіи.

5. Въ теченіе 1904 года Правленіемъ кассы выдано строительному комитету Бѣл. Еп. жен. учил. 1852 р. 6 к. Въ Январѣ 1905 года выдано еще 156 р. 98 к., такъ что теперь до 140000 руб. остается добавить изъ кассы строительному комитету ровно 3000 руб.

6. XXIII Еп. Съѣздъ долгъ по содержанію Бѣл. Еп. жен. учил. въ 7373 р. 98 к. присоединилъ къ общему строительному долгу по 1-му займу. Сумму эту предположено было взять изъ свѣчного завода въ счетъ уплаты долга завода кассѣ, а такъ какъ свѣчной заводъ отказался выдать эту сумму, Правленіе кассы начало уплату долга своими средствами. Уплачено въ 1904 году: купцу Баранову въ окончательный расчетъ 266 р. 31 к. и купцу Швечкову 206 р. 80 к., а всего 473 р. 11 к., каковыя деньги и присоединены къ строительному долгу по 1-му займу.

7. Изъ банковъ Липецкаго, Валуйскаго и Владикавказскаго, въ которыхъ находились деньги нашей кассы и которые ливдировали свои дѣла, въ отчетномъ году кассою ничего не получено. Въ Липецкомъ банкѣ находится кассовыхъ денегъ 4596 р. 6 к., съ Валуйскомъ 4488 р. 9 к. и въ Владикавказскомъ 19930 р. 70 к., а всего въ трехъ банкахъ — 29014 р.

85 р. На обратное получение этихъ денегъ изъ банковъ нѣтъ надежды духовенству епархіи надо ихъ исключить изъ счетовъ и найти способъ покрыть этотъ большой минусъ въ кошельѣ кассы. Какъ видно изъ прилагаемаго ниже баланса кассы къ 1-му Января 1905 года, касса имѣетъ своихъ суммъ 314053 р. 67 коп. Въ этой цифрѣ значатся и проблематическіе 29014 р. 85 к., на возвращеніе которыхъ рассчитывать было бы пустой фикціей, игрой воображенія. Исключите изъ 314053 р. 67 к. — 29014 р. 85 к. и вы получите цифру, составляющую вѣрный капиталъ нашей кассы именно 285038 р. 82 к. Да... насъ обольщали высокіе проценты (7½%), и вотъ мы потеряли не только проценты, но увы! и капиталъ!..

8. Такъ какъ 4000 р. на построеніе Сіонскаго храма при Свѣчномъ Заводѣ и 6000 руб. н. постройку Бѣл. Еп. жен. учил. были выданы изъ страховой кассы, а въ отчетномъ году Эмеритальная касса ссудила Страховой до 10000 руб., то Правленіе кассы произвело разверстку кассъ путемъ перевода долга Страховой кассѣ въ долгъ одной Эмеритальной кассѣ. Эта разверстка произведена по приходо-расходнымъ книгамъ обѣихъ кассъ и видна изъ нижеприлагаемаго баланса Эмеритальной кассы.

9. Всѣхъ лѣтъ по входящей книгѣ въ теченіе 1904 года было 830 а по исходящей 752.

10. Въ заключеніе, Правленіе считаетъ вполне справедливымъ и резоннымъ замѣтить, что невыразимо тяжелый трудъ выпалъ на его долю въ отчетномъ году: только одно искреннее желаніе послужить родному духовенству, принести ему посильную пользу руководило Правленіемъ въ несеніи этого труда. Пусть само духовенство епархіи скажетъ свое правдивое слово о трудахъ новаго и, конечно, малоопытнаго Правленія; оно же (Правленіе), положи руку на сердце, рѣшается заявить: *feci, quod potui, feciant meliora potentes!*...

При семъ прилагается подробная цифровая вѣдомость о движеніи суммъ Эмеритальной кассы за 1904 годъ.

## ВЪДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства  
Тульской Епархіи за 1904 годъ.

### I. Счетъ кассовыхъ суммъ наличными и билетами.

1. Въ 1-му Января 1904 года оставалось:

	Р.	К.	Р.	К.
Суммъ эмеритальныхъ: а) наличными	—	—		
б) билетами	—	—	4108	31 <sup>1)</sup>

2. Въ 1904 году поступило:

Взносовъ по разрядамъ . . . . .	21051	58	
Процентовъ на капиталы Кассы . . . . .	13862	62	
Сбора съ метрическихъ записей . . . . .	1625	—	
Пожертвованій . . . . .	235	67	
Получе- но въ уплату долга:	{ отъ ком. Тул. Еп. св. зав., по Сион. ц. . . . . отъ ком. Т. Е. св. зав., по Тул. Еп. ж. уч. . . . . отъ Бѣл. Еп. ж. уч. по 1-му займу . . . . . отъ Ефр. дух. уч. по 1-му займу . . . . . отъ Ефр. дух. уч. по 2-му займу . . . . . отъ Бѣл. Еп. ж. уч. по 2-му займу . . . . . отъ страховой кассы . . . . . отъ совѣта Бѣл. Еп. ж. уч. по водопрров. . . . . отъ прот. М. Бурцева . . . . . отъ Жабынской пустыни . . . . .	1544	31
		253	15
		883	55
		765	29
		603	18
		748	80
		10980	—
		14	88
		38	16
		98	30
		Позаимствованій . . . . .	—

<sup>1)</sup> 340 р. въ свидѣтел. 4% государ. ренты, 700 р. въ 7 бил. 5% съ выигрышами по нарицат. цѣнѣ и 8 р. 31 к. по сберегат. кн. Бѣлевскаго казначейства.

	Р.	К.	Р.	К.
Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ доходовъ . . . . .	523	81		
Переходящихъ и оборотныхъ . . . . .	654	19		
<b>Итого . . . . .</b>	<b>53882</b>	<b>49 4108</b>		
<b>Всего съ остаткомъ</b>	<b>53882</b>	<b>49 4108</b>		

**3. Въ 1904 году израсходовано:**

Выдано вознагражденій пенсионерамъ Кассы . . . . .	17798	31		
Выдано по квитанціямъ дѣвицамъ— невѣстамъ . . . . .	1531	9		
Возвращено взносовъ съ 0/0 бывшимъ участникамъ Кассы, за переход. ихъ на службу въ др. епархіи . . . . .	606	61		
Выдано въ ссу- ду: { а) на постр. Бѣлев. Епар. женскаго училища . . . . .	7852	6		
{ б) страховой кассѣ . . . . .	10980	—		
{ в) Тул. Еп. св. зав. по постр. Сіон. ц. . . . .	4000	—		
{ г) на постр. бѣл. Еп. ж. уч. по 1-му займу . . . . .	473	11		
{ д) Бѣл. дух. уч. . . . .	1461	25		
Уплаче- но { а) страховой кассѣ . . . . .	3550	—		
{ б) церквамъ г. Бѣлева . . . . .	1475	—		
{ в) Н. В. Киселеву . . . . .	500	—		
{ г) А. С. Макарову . . . . .	800	—		
{ д) Бѣл. гор. банку . . . . .	100	—		
Выдано жалованья членамъ Правле- нія Кассы и письмоводителю за Де- кабрь 1903 г. и 1904 г. и уплач. за кварт. . . . .	1061	45		
Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ расходовъ . . . . .	674	26		
Переходящихъ и оборотныхъ . . . . .	466	69		
<b>Итого . . . . .</b>	<b>53329</b>	<b>83</b>		

**4. За вычетомъ расхода, къ 1 Января 1905 г. остается:**

552 66 4108 31

## II Счетъ кредита Кассѣ:

### 1. Къ 1 Января 1904 года оставалось:

Кредита за разными учрежденіями и лицами . . . . . 305385 87

### 2. Въ 1904 году поступило:

(выдано) въ кредитъ:

а) Бѣлев. Еп. ж. учил. по 1-му займу . . . . .	473 11
б) Бѣлев. Еп. ж. у. по 2-му займу . . . . .	7852 6 <sup>1)</sup>
в) Страховой кассѣ . . . . .	10980 —
г) Бѣлев. духов. училищу (неупл. %/о %/о) . . . . .	1461 25
д) Тул. Еп. свѣчн. заводу по Сіон. церкви . . . . .	4000 <sup>2)</sup>

---

И т о г о . . . . . 24766 42

---

А всего съ остаткомъ . . . . . 330152 29

### 3. Въ 1904 году списано съ кредита:

а) за Тул. еп. свѣч. завод. по Сіон. церкви . . . . .	1544 31
б) за Тул. еп. свѣч. зав. по Тул. Еп. ж. уч . . . . .	253 15
в) за Бѣл. еп. ж. учил. по 1-му займу . . . . .	883 55
г) за Ефрем. дух. учил. по 1-му займу . . . . .	765 29
д) за " " " по " 2-му " . . . . .	603 18
е) за Бѣл. Еп. ж. уч. по 2-му займу . . . . .	748 80
ж) за страховой кассой . . . . .	10980 —
з) за Совѣт. Бѣл. еп. ж. уч. по водопроводу . . . . .	14 88
и) за о. о. благоч. и прот. М. Бурцевымъ . . . . .	68 13
і) за Жабынскою пустынью . . . . .	98 30

---

И т о г о . . . . . 15959 59

4) За вычетомъ расхода къ 1-му Января 1905 г.  
осталось кредита всего . . . . . 314192 70

*А и м е н н о :*

За Бѣл. Епарх. жен. училищ. по 1 займу . . . . . 69241 56

---

1) 6000 р. переведены изъ долга страховой кассѣ въ долгъ Эмерит. кассѣ.

2) Переведены изъ долга страховой кассѣ.



	Р.	К.
За Бѣл. Епарх. жен. училищ. по 2 займу . . . . .	64874	22
За Бѣлевскимъ Духовнымъ Училищемъ . . . . .	56686	83
За Комитет. Тульск. Епар. Свѣчн. завод. по постройкѣ Сіонской церкви при немъ . . . . .	29371	54
За Тульскимъ Епархіальнымъ женскимъ учи- лищемъ . . . . .	21918	13
За Ефремовскимъ Духовнымъ училищ. по 1 займу	16216	91
” ” ” ” ” ” по 2 займу	19581	—
За Совѣтомъ Бѣлев. Епарх. мужск. <sup>1)</sup> учил. по устройству водопровода. . . . .	2113	16
За Жабынскою пустыню . . . . .	1000	—
За Соборною церк. гор. Бѣлева . . . . .	900	—
За псаломщ. школою . . . . .	300	—
За священ. Ил. П. Головинымъ . . . . .	694	88
За Совѣтомъ Бѣлевск. Епарх. мужск. <sup>1)</sup> училищ. по содержанію . . . . .	2165	—
За страховою кассою . . . . .	—	—
За Липецкимъ банкомъ . . . . .	4596	6
За Валуйскимъ банкомъ . . . . .	4488	9
За Владикавказскимъ банкомъ . . . . .	19930	70
За благоточинными по счету прежняго Правленія	114	62
<hr/>		
Итого . . . . .	314191	70

### III. Счетъ долга, числящагося за Кассою.

1 Къ 1-му января 1904 года оставалось долга:

За кассою разнымъ лицамъ . . . . .	11225	—
------------------------------------	-------	---

2. Въ 1904 году касса уплатила долга:

а) Страховой кассѣ . . . . .	3550	—
б) Церквямъ г. Бѣлева (Срѣтенск. и Успенской)	1475	—
в) Н. В. Киселеву. . . . .	500	—
г) Наслѣдн. А. С. Макарова . . . . .	800	—
д) Бѣлевскому городскому банку . . . . .	100	—

<hr/>		
Итого . . . . .	6425	—

<sup>1)</sup> Вѣроятно, слѣдовало сказать „женск.“ Но въ отчетѣ показано „мужск.“ Примѣч. Редактора.

	Р.	К.
<b>З. Къ 1 Января 1905 г. осталось долга за кассою</b>	4800	—
А именно: а) Тул. Отд. Госуд. банка подъ залогъ рентъ. . . . .		
	2500	—
б) Бѣл. гор. банку (подъ зал. расп. Тул. Отд. Госуд. банка въ принятіи 5% бил. съ выигр. на хран.)	600	—
в) Н. В. Киселеву . . . . .	500	—
г) Наслѣдн. А. С. Макарова . . . . .	1200	—
<hr/>		
И т о г о .	4800	—

**IV. Къ 1-му Января 1905 года касса имѣеть:**

а) наличными . . . . .	552	66
б) билетами . . . . .	4108	31
в) въ кредитѣ . . . . .	314192	70
<hr/>		
И т о г о .	318853	67

**V. Къ 1-му Января 1905 г. числится долга за кассою . . . . .** 4800 —

**VI. За вычетомъ долга, къ 1-му Января 1905 г. касса имѣеть своихъ суммъ . . . . .** 314053 67

На семь отчетѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „съ чьего разрѣшенія клались деньги въ банки Липецкій, Валуйскій и Владикавказскій?

Съ чьего разрѣшенія производится выдача денегъ?“



# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

8 Февраля

№ 6.

1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

## ПОУЧЕНІЕ

на 12-е Февраля.

О почитаніи пастырей церкви.

*Многими скорбми подобаетъ намъ внити въ царство небесное, говоритъ св. Апостоль (Дѣян. 14, 22). Много скорбей потерпѣла и вся церковь, ведя чадъ своихъ по пути спасенія. Послѣ лютыхъ гоненій отъ язычниковъ, она начала терпѣть отъ еретиковъ, которые, какъ змѣи, терзали утробу матери своей. Кровію создалъ Господь церковь Свою (Дѣян. 20, 22); кровію же послѣдователи Его запечатлѣли каждую истину Его Божественнаго ученія.*

И чѣмъ важнѣе истина, тѣмъ болѣе страдали за нее христіане; тѣмъ сильнѣе нападалъ на нихъ діаволь. Такъ, сколько скорбей потерпѣлъ ублажаемый нами нынѣ св. Мелетій отъ

аріанъ, отвергавшихъ самый важный догматъ христіанской вѣры—божество Сына Божія. А былъ онъ человекъ благочестивый, всѣми уважаемый: житіе его было постоянно честно, обычаи его избранны, прелюбезенъ былъ всѣмъ ради непопечного житія своего: избранію его епископомъ Антиохійскимъ радовались не только православные, но даже аріане, даже іудеи и язычники. Всѣ граждане наперерыв другъ предъ другомъ старались, чтобы онъ посѣтилъ ихъ домъ и своимъ посѣщеніемъ освятилъ его. Каждый свое дитя старался назвать его именемъ, думая чрезъ это имя ввести святаго въ домъ свой, и матери, вмѣсто именъ отцевъ, дѣдовъ и прадѣдовъ давали дѣтямъ своимъ имя Мелетія. Имя это считали украшеніемъ родства, утвержденіемъ дома, спасеніемъ для называющихся имъ; въ самомъ имени видѣли оружіе для отгнанія всякой безумной страсти, и сдѣбалось оно столь общепотребительнымъ, что слышалось вслухъ и на улицахъ, и на торжищахъ, и на дорогахъ. Изображеніе его вырѣзывали на перстняхъ, на печатяхъ, на чапахъ, на стѣнахъ, чтобы не только слышать его и имя его, но и видѣть тѣлесный образъ его и, такимъ образомъ, имѣть двойное утѣшеніе. Такъ любили его.

Вступивъ на Антиохійскую архіерейскую кафедру, св. Мелетій первоначально училъ христіанъ доброму житію, справедливо полагая, когда исторгнетъ изъ сердца христіанъ плевелы страстей и пороковъ, удобнѣе они примутъ православное ученіе; ибо *въ злохудожную душу не внидетъ премудрость*. (Прем. Сол. 1, 4). Но, когда онъ началъ излагать православное ученіе о лицѣ Господа нашего Иисуса Христа, аріане пришли въ ярость. До чего доходила ихъ злоба, можно видѣть изъ слѣдующаго: однажды св. Мелетій училъ народъ въ церкви, вдругъ протодіаконъ аріанинъ зажалъ ему ротъ; святитель поднялъ три перста, знаменуя тѣмъ три лица въ св. Троицѣ, затѣмъ, пригнувъ три перста, показалъ одинъ перстъ въ знакъ единства существа Божія; тогда протодіаконъ схватилъ руку святителя,—святитель сталъ проповѣдывать устами—протодіаконъ взялъ зажалъ уста его. Такія безобразныя дѣйствія позволяли себѣ аріане. Не успѣвъ побѣдить Мелетія, они убѣдили императора Констанція, придерживавшагося аріанской ереси, изгнать его изъ отечества. Когда чиновникъ везъ св. Мелетія въ изгнаніе, народъ сталъ бросать въ него камнями; святитель прикрывалъ его своими одеждами. Такъ онъ былъ кротокъ и незлобивъ. Три-раза изгоняли его изъ

отечества. Во время изгнанія его, въ самой православной церкви происходили нестроенія; для устраненія ихъ св. Мелетій созываетъ помѣстный соборъ въ Антіохіи, а для умиренія всей церкви былъ созванъ 2-й вселенскій соборъ; на семь соборѣ тоже былъ св. Мелетій; онъ утвердилъ на Константинопольскомъ соборѣ св. Григорія Богослова; но, не дождавшись конца собора, отошелъ ко Господу.

Подъ руководствомъ св. Мелетія воспитывались многіе великіе мужи, которые въ послѣдствіи украшали святительскіе престолы, были свѣтилами церкви; такой былъ св. Іоаннъ Златоустъ.

Во дни св. Мелетія началъ свои подвиги св. Симеонъ столпникъ. Слышавъ о подвигахъ его, св. Мелетій пришелъ къ нему и, видя его прикованнымъ, сказалъ: „человѣкъ можетъ владѣть собою, и—не желѣзомъ, а волею и разумомъ привязать себя къ одному мѣсту“. Св. Симеонъ внялъ слову святителя и снялъ съ себя оковы желѣзные.

Народъ глубоко чтить св. Мелетія и въ день его смерти собрался во множествѣ въ храмъ Божій, чтобы почтить память его, за что св. Златоустъ такъ похвалялъ ихъ: „Уже пятый годъ прошелъ съ того времени, какъ онъ отошелъ къ вождѣльному вѣнцу, но вы послѣдили ему на встрѣчу съ такою кипучею ревностію, какъ будто видѣлись съ нимъ вчера, или третьяго дня. Ублажаю любовь вашу за то, что оказывали столько расположенія къ пастырямъ своимъ и по смерти ихъ“.

Такъ ли мы почитаемъ пастырей своихъ? такъ ли помнимъ ихъ? Въ день погребенія соберется почти весь городъ; въ сороковой день по смерти церковь пуста; а въ годовой уже забыли самый день смерти и панихиды никто не отслужить.

*Поминайте наставники ваши*, говоритъ св. Апостоль, *иже глаголаша вамъ слово Божіе* (Евр. 13, 7). Аминь.

---

## ПСАЛТИРЬ.

### Псаломъ 30.

Господь хранить вѣрныхъ Ему, а поступающихъ гордо строго караетъ.

*Въ конецъ, псаломъ Давиду, изступленія. Ср. Псал. 33-й.*

Когда царь Саулъ окончательно рѣшилъ убить Давида, то Давидъ, узнавъ объ этомъ чрезъ сына Саулова, а своего друга, Ионаана, поспѣшно удалился сначала въ городъ Номву, а затѣмъ убѣжалъ къ Анхусу, царю Геескому (Филистимскому): но, боясь Анхуса, онъ притворился *изступленнымъ* или безумнымъ, почему не былъ принятъ этимъ царемъ и удалился оттуда—убѣжалъ въ пещеру Адолламскую (1 Цар. гл. 20, ст. 31. 33—43; гл. 21, ст. 1. 10. 12; гл. 22, ст. 1). Въ такомъ состоянii *изступленія* Давидъ чувствовалъ глубокую скорбь и переживалъ крайнюю нужду; однако, онъ не оставлялъ надежды на Бога: и Господь избавилъ его отъ скорби, нужды и стыда.

1—4. *На Тя, Господи, уповахъ, да не постыжуся во вѣкъ: правдою Твоею избави мя и изми мя. Приклони ко мнѣ ухо Твое, ускори изгяти мя: буди ми въ Бога защитителя и въ домъ приближища, еже спасти мя. Яко держава моя и приближище мое еси Ты: и имене Твоего ради наставиши мя и препитаеши мя.*

Гонимый Сауломъ, Давидъ подвергался *постыжденію*—порицанію и позору со стороны многихъ—сосѣдей, знакомыхъ и многихъ другихъ (ст. 12)—въ своей родной землѣ, а еще болѣе въ землѣ Филистимской, гдѣ имѣлъ случайный и опасный пріютъ. Но, уповая на Бога, Давидъ зналъ, что Господь не оставитъ его въ такомъ постыженіи *во вѣкъ*,—вскорѣ спасеть: слѣдуя требованіямъ своей святой правды, Господь избавитъ его отъ преслѣдованій Саула и *изметъ* отъ его грозной власти, какъ бы изъ когтей льва. А въ виду крайней опасности отъ такого гонителя, Давидъ молитъ Бога о скорѣйшемъ избавленіи отъ него. И такъ какъ Давиду необходимо

было спастись бѣгствомъ и изъ Филистимской земли, то онъ просить, чтобы Господь былъ его *прибѣжищемъ* — указаль ему мѣсто, гдѣ-бы онъ нашель безопасный пріютъ и пропитаніе на все время гоненій.

Такое мѣсто убѣжища Господь дѣйствительно указаль Давиду. Когда вышелъ Давидъ изъ земли Филистимской, то „убѣжалъ въ пещеру Адолламскую; и услышали братья его и весь домъ отца его, и пришли къ нему туда. Оттуда пошелъ Давидъ въ Массифу Моавитскую, и сказалъ царю Моавитскому: пусть отецъ мой и мать моя побудутъ у васъ, доколѣ я не узнаю, что сдѣлаеть со мною Богъ. И привелъ ихъ къ царю Моавитскому, и жили они у него все время, доколѣ Давидъ жилъ въ ономъ убѣжищѣ. Но пророкъ Гадъ сказалъ Давиду: не оставайся въ этомъ убѣжищѣ, но ступай, иди въ землю Іудину. И пошелъ Давидъ и пришелъ въ лѣсъ Херетъ“. Здѣсь онъ былъ уже безопасенъ отъ Саула (1 Цар. гл. 22, ст. 1. 3. 5; ср. гл. 23, ст. 13—17).

5—7. *Изведеши мя отъ сѣти сея, юже скрыша ми: яко Ты еси защититель мой, Господи. Въ руки Твои предложу духъ мой: избавилъ мя еси, Господи, Боже истины Возненавидѣлъ еси хранящія суеты вотще: азъ же на Господа уповахъ.*

Давидъ, зная тайныя намѣренія и усилія своихъ враговъ, кои желаютъ поймать его, какъ бы птицу въ сѣть, просить Господа *извести* его изъ этой сѣти—защитить отъ ихъ нападений. „Въ Твои руки я предаю духъ мой“, говоритъ Давидъ,—полагаюсь всецѣло на Твою волю, ибо Ты, какъ „Богъ истины“, прежде всегда избавлялъ меня, а потому и теперь избавишь—ради обнаруженія Своей святой правды. Какъ „Богъ истины“, Ты всегда ненавидишь всѣхъ, *хранящихъ суету вотще*—всѣхъ гордыхъ, тщетно ищущихъ только своей славы. Таковъ былъ именно Саулъ, преслѣдовавшій совершенно невиннаго Давида—только по зависти къ его высокой славѣ въ народѣ. Но за такую ненависть Господь *возненавидѣлъ* Саула—отвергъ его отъ Себя: лишилъ помазанія и Духа Святаго, а затѣмъ послалъ ему преждевременную, лютую и позорную смерть. А Давидъ, уповавшій на милость Божию, былъ спасенъ, помазанъ на царство и благословенъ Богомъ со всѣмъ потомствомъ своимъ.

8—9 *Возрадуюся и возвеселюся о милости Твоей, яко призрѣлъ еси на смиреніе мое, спаслъ еси отъ нуждъ душу мою и нѣси мене затворилъ въ рукахъ вражіихъ, поставилъ еси на пространнѣ нозѣ мои.*

Какъ скоро Господь окажетъ Свою милость Давиду, то онъ не только *возрадуется*, но и *возвеселится*—выразитъ свою радость открыто, и, какъ обыкновенно, въ пѣніи псалмовъ: такъ будетъ потому, что Господь милостиво *призрѣлъ на смиреніе его*—на его униженное положеніе и соединенныя съ тѣмъ бѣдствія, и спасъ его отъ *нуждъ*—отъ голода и жажды, отъ скитальчества по пустынямъ и др. Но главный предметъ радости Давида—то, что Господь *не затворилъ его въ рукахъ вражіихъ*—не допустилъ, чтобы враги схватили его и задушили своими руками; напротивъ, Господь *поставилъ на пространнѣ нозѣ его*—на просторномъ мѣстѣ, такъ что Давидъ могъ идти, куда ему было угодно.

10—11. *Помилуй мя, Господи, яко скорблю: смятеся яростію око мое, душа моя и утроба моя. Яко изчезе въ болѣзни животъ мой, и лѣта моя въ въздыханіихъ: изнеможе нищетою крѣпость моя, и кости моя смятошася.*

Желая скорѣй получить милость Божію, Давидъ молится: „помилуй меня, Господи, ибо я скорблю“—о разлукѣ съ отечествомъ; *смятеся яростію око мое*—помутились глаза мои отъ слезъ при волненіи въ скорби; *душа моя и утроба* или внутренность моя, одержимыя чувствомъ скорби, также омрачились; ибо „жизнь исчезаетъ въ болѣзни, лѣта проходятъ въ въздыханіяхъ“—о потерѣ здоровья и средствъ къ продленію жизни; отъ *нищеты*—скудости ослабѣла тѣлесная сила, и—даже *кости смятошася*—трясутся, такъ что трудно уже стоять на ногахъ, приходится лечь на смертный одръ...

12. *Отъ всѣхъ врагъ моихъ быхъ поношеніе, и сосѣдомъ моимъ зѣло, и страхъ знаемымъ моимъ: видящій меня вонъ бѣжаша отъ мене.*

Къ болѣзнямъ и бѣдности Давида присоединилось глубокое огорченіе его души, вслѣдствіе незаслуженнаго порицанія. Онъ говоритъ: *отъ всѣхъ врагъ моихъ быхъ поношеніе*—сталъ предметомъ поношенія или посмѣшищемъ; *и сосѣдомъ моимъ зѣло*—даже и сосѣди обращались къ нему съ весьма дерзкими на-



смѣшками; и страхъ знаемымъ моимъ — сталъ предметомъ страха для знакомыхъ; *видящій меня прочь бѣжалъ отъ меня...* Такъ всѣ относились къ Давиду не по его винѣ, а по причинѣ страшнаго гнѣва на него царя Саула, — всѣ опасались мести Саула за близость къ его мнимому врагу, Давиду; и опасались не безъ основанія, потому что Сауль копьемъ и мечемъ избивалъ людей, расположенныхъ къ Давиду. Такъ, онъ, мстя за Давида, повелѣлъ убить священника Ахимелеха и весь домъ его, всего „восемьдесятъ пять мужей, носившихъ льняной ефодъ; и Номву, городъ священниковъ, поразилъ мечемъ; и мужчинъ и женщинъ, и юношей и младенцевъ, и воловъ и ословъ и овецъ поразилъ мечемъ“ (1 Цар. гл. 22, ст. 16, 18—19).

13—14. *Забвенъ быхъ яко мертвъ отъ сердца: быхъ яко сосудъ погубленъ. Яко слышахъ гажденіе (укореніе) многихъ живущихъ окрестъ: внигда собратися имъ вкупъ на мя, пріяти душу мою совѣщаша.*

Гонимый Сауломъ, оставленный всѣми, удалившійся изъ отечества, Давидъ былъ *забвенъ* — забытъ: о немъ уже не вспоминали, какъ прежде, когда всѣ въ пѣсняхъ прославляли его знаменитую побѣду надъ Голіаѳомъ; Давидъ былъ *яко мертвъ отъ сердца*: въ сердцѣ многихъ онъ былъ какъ бы мертвымъ; — многіе думали, что онъ уже не возвратится живымъ на родину; онъ былъ *яко сосудъ погубленъ* — какъ глиняный сосудъ, разбитый и потому ни кому ни для чего не нужный. — Увѣренность Давида въ такихъ отношеніяхъ къ нему со стороны другихъ основывалась на томъ, что онъ самъ слышалъ *гажденіе* или низкое злорѣчіе со стороны многихъ, живущихъ около него — его сосѣдей: они, собираясь вмѣстѣ и настроенные враждебно противъ Давида, рѣшили *пріяти* его душу — овладѣть его душой или погубить — умертвить его, какъ чловѣка, ни къ чему не годнаго. И таково стало отношеніе къ чловѣку, который былъ истинной славой своего отечества! —

15—17. *Азъ же на Тя, Господи, уповахъ, рѣхъ: Ты еси Богъ мой. Въ руку Твоею жребіи мои: избави мя изъ руки врагъ моихъ и отъ юнящихъ мя. Просвѣти лице Твое на раба Твоего: спаси мя милостію Твоею.*

Давидъ зналъ и надѣялся, что въ то время, какъ одни забыли, другіе поносили, а многіе даже рѣшили погубить его, — Господь не забылъ его, какъ Богъ его, слѣдовательно, и Спа-

ситель его. Исповѣдуя Господа своимъ Богомъ, Давидъ говоритъ: „въ Твоихъ рукахъ жребіи мои“—жребій моей жизни и жребій моей смерти,—какой хочешь, тотъ и возьми, или—что пожелаешь, то и даруешь мнѣ: но „избавь меня отъ моихъ враговъ—гонителей“,—сохрани мою душу, которую они рѣшили погубить (ст. 14).—*Просвети лице Твое на раба Твоего*, или—яви мнѣ не мрачное, гнѣвное и грозное лицо, а свѣтлое, мирное и милостивое, иначе—„спаси меня по милости Твоей“.—

18. 19. *Господи, да не постыжуся, яко призвахъ Тя: да постыдятся нечестивіи, и снудутъ во адъ Нѣмы да будутъ устны льстивыя, глаголющыя на праведнаго беззаконіе, юрдынею и уничиженіемъ.*

Храня и твердо исповѣдуя свое упованіе на Бога, Давидъ молить, чтобы въ этомъ онъ не посрамился предъ врагами; напротивъ, чтобы постыдились *нечестивые*, которые, надѣясь на хитрость своихъ тайныхъ и злыхъ замысловъ, были увѣрены, что погубятъ Давида, низведутъ его во адъ: такъ пусть же они сами снудутъ во адъ, нѣкогда какъ сошли туда жители Содома и Гоморры или какъ низверглись Корей, Дафанъ и Авиронъ... Да онѣмѣютъ *льстивыя* или лживы уста тѣхъ нечестивыхъ, которые *говорятъ на праведника беззаконія*,—говорятъ по своей гордости и ради уничиженія этого праведника. Такъ говорилъ противъ праведника Давида злой и гордый Саулъ: но вскорѣ онѣмѣли его беззаконныя уста, ибо Господь преждевременно послалъ ему страшную и позорную смерть.

20—21. *Коль многое множество благодсти Твоя, Господи, юже скрылъ еси боящимся Тебе, содѣлалъ еси уповающимъ на Тя предъ сыныи челоувѣческими: скроеши ихъ въ тайныи лица Твоего отъ мятеза челоувѣческа, покроеши ихъ въ кровь отъ прерѣканія азыкы.*

Надежду на помощь отъ Бога Давидъ соединяетъ съ увѣренностію въ безпредѣльной благодсти Божіей. „Какъ пренного благодсти у Тебя, Господи, восклицаетъ Давидъ, которую Ты хранишь какъ бы въ сокровищницѣ своей для боящихся Тебя, которую Ты *содѣлываешь*—обнаруживаешь въ безчисленныхъ благодѣніяхъ своихъ уповающихъ на Тебя—*предъ*

*сынами человеческими*—предъ грѣшными людьми, кои надѣются на свою силу и хитрость, гордятся надъ другими и уничижаютъ ихъ (ст. 14 и 19),—предъ ними, дабы вразумить ихъ, также по милости къ нимъ! Ты *скрываешь ихъ*—этихъ богобоязненныхъ людей—*въ тайнѣ лица Твоего* или—подъ своимъ таинственнымъ покровомъ,—отъ мятежа людского; Ты *скрываешь ихъ въ кровь отъ пререканія языка*,—скрываешь ихъ какъ бы подъ сѣнію своей палатки въ то время, когда изъ-за нихъ озлобленно спорятъ толпы мятежниковъ. Такъ укрылъ Господь и Давида подъ сѣнію своего крова, когда онъ, спасаясь бѣгствомъ отъ Саула, пришелъ въ городъ Номву, гдѣ была скинія съ ковчегомъ Завета.

22 23. *Благословенъ Господь, яко удиви милость свою во градъ огражденія. Азъ же рыхъ во изступленіи моемъ: отверженъ есмь отъ лица очію Твоею: сею ради услышалъ еси гласъ молитвы моея, внигда воззвахъ къ Тебѣ.*

Исповѣдуя многое множество благодати Божіей (ст. 20), Давидъ благословляетъ Господа въ особенности за то, что *удиви Господь милость свою во градъ огражденія*, или—явилъ дивнымъ образомъ свою милость Давиду, когда онъ находился въ крѣпко огражденномъ городѣ, чего онъ не ожидалъ. *Азъ же*, говоритъ Давидъ, *рыхъ во изступленіи моемъ*—при трудныхъ обстоятельствахъ своего притворнаго умопомѣшательства думалъ, что я уже отверженъ Тобою и больше не увижу ни храма Твоего, ни родной земли своей. Но вотъ, Ты услышалъ мою молитву и въ странѣ изгнанія и явилъ мнѣ милость *во градъ огражденія*.

Спасшись отъ Саула бѣгствомъ въ филистимскій городъ Геѣъ, къ царю Анхусу, Давидъ, однако, не могъ здѣсь оставаться долго и опять бѣжалъ—въ пещеру Адолламскую и отсюда—въ Массифу Моавитскую. Вотъ въ этомъ-то городѣ онъ и нашель, повидимому, безопасное убѣжище не только для себя, но и для своей семьи—по крайней мѣрѣ, на нѣкоторое время, необходимое для избавленія отъ Анхуса и Саула. Здѣсь - то и явилъ ему Господь свою особую милость: по волѣ Божіей, сюда пришелъ къ нему пророкъ Гадъ и сказалъ, чтобы онъ не оставался въ этомъ убѣжищѣ, а шелъ бы въ землю Іудину. И пошелъ Давидъ (1 Цар. гл. 22, ст. 1. 3—5).

24 — 25. *Возлюбите Господа, вси преподобнии Его: яко истины взыскаеть Господь и воздаеть излише творящимъ гордыню. Мужайтесь, и да крѣпится сердце Ваше, вси уповающи на Господа.*

За многое множество милостей Божіихъ, самъ, исполненный любви къ Богу, Давидъ убѣждаетъ и другихъ любить Бога; „любите Господа, всѣ праведные Его; *яко истины взыскаеть Господь*—непремѣнно обнаруживаетъ правду праведныхъ, хотя бы всѣ клеветали на нихъ, презирали, позорили и гнали ихъ, какъ Давида (ст. 12. 14. 16. 20 и др.); *и воздаеть Господь излише творящимъ гордыню*—съ избыткомъ наказываетъ поступающихъ несправедливо по гордости (ст. 19).—Такъ, за Давида наказаль Господь гордаго Саула, и наказаль съ *избыткомъ*—не только его самого, но и весь царскій домъ его.—Зная все это по многократному опыту своей жизни, Давидъ тѣмъ съ большимъ одушевленіемъ убѣждаетъ другихъ: „мужайтесь, и да укрѣпляется сердце ваше, всѣ надѣющіеся на Господа“!

## Псаломъ 31.

Блаженъ, кто признаеть свой грѣхъ и сознаеть предъ Богомъ свое безсиліе искупить оный, при этомъ Господь не вмѣняетъ ему грѣха.

*Псаломъ Давиду, разума, или—„ученія“.*

Сей псаломъ написанъ Давидомъ не столько для молитвы, сколько для просвѣщенія разума: въ немъ содержится истинное и глубокое ученіе объ искупленіи человѣка отъ грѣха.

Изложеніе псалма отчасти диалогическое.

1—2. *Блаженни, ихже оставишася беззаконія, ихже прикрывася грѣси. Блаженъ мужъ, емуже не вмѣнитъ Господь грѣха, ниже есть во устъхъ его леть.*

Блаженны тѣ, кому Господь, по милосердію своему, *оставилъ беззаконія*, какъ оставляются долги безъ уплаты; блаженны тѣ, чьи *грѣхи покрыты*, какъ закрываются и излѣчиваются язвы на тѣлѣ; блаженъ тотъ, кому не вмѣнитъ Господь грѣ-

ха—по суду своей правды не потребуетъ удовлетворенія за оскорбленіе грѣхомъ; блаженъ тотъ, въ чьихъ устахъ нѣтъ *лести* или лжи—лукавства, какое было въ устахъ діавола—искусителя первозданныхъ людей.—Наоборотъ, если Господь, по суду своего строгаго правосудія, вмѣнитъ человѣку его грѣхъ—беззаконіе, то онъ никакими средствами не можетъ покрыть этотъ грѣхъ или уплатить этотъ долгъ правдѣ Божіей,—ни исполненіемъ требованій обрядоваго закона, ни вольными обѣтами, ни подвигами личныхъ добродѣтелей, хотя бы совершаемыхъ по чистой совѣсти. Вотъ та причина, почему требовалась безцѣнная Жертва Христа—Искупителя за родъ человѣческой, которая и принесена Имъ на Голгоетскомъ крестѣ и значеніе которой вмѣняется человѣку по вѣрѣ его. (Римл. гл. 4, ст. 4—9 и сл.).

3—4. *Яко умолчахъ, обещаша кости моя, отъ еже звати ми весь день, яко день и ноцъ тяготѣ на мнѣ рука Твоя; возвратихся на страсть, егда унзе ми тернѣ.*

Въ искреннемъ сознаніи своей грѣховности и притомъ безпомощности, Давидъ исповѣдуетъ предъ Богомъ свое удрученное—болѣзненное состояніе. *Яко умолчахъ*—въ то время, какъ я молчалъ о своихъ грѣхопаденіяхъ, то *обѣтшаша кости моя*—ослабѣли, какъ бы разрушалась отъ старости, кости, а слѣдовательно и все тѣло было безсильно держаться на ногахъ: такъ было отъ тяжелыхъ страданій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ повседневныхъ воплей—стенаній. А страданія были оттого, что *на мнѣ тяготѣла рука Твоя* или—Твоя рука поражала меня тяжелыми ударами: посему *возвратихся на страсть, егда унзе ми тернѣ*—я снова и снова подвергался страданію, какъ бы отъ того, что вонзался въ меня тернѣ. Жизнь—что путь: если путникъ шествуетъ по дорогѣ, заросшей колючимъ терновникомъ, то иглы легко вонзаются въ ногу его и онъ жестоко страдаетъ отъ этой раны, о чемъ свидѣтельствуетъ его невольный крикъ; такъ и человѣкъ, встрѣчая всякіе соблазны въ жизни, легко погрѣшаетъ и тѣмъ какъ бы наноситъ глубокія раны въ свое сердце, и болѣзненно страдаетъ отъ нихъ или изъ-за нихъ и съ воплями молитвы обращается къ Господу...

5—6. *Беззаконіе мое познахъ и грѣха моего не покрыхъ, рѣхъ: исповѣхъ на мя беззаконіе мое Господеви: и Ты оставилъ еси нечестіе сердца моего. За то помолитя къ Тебѣ всякъ преподобный во время благопотребно: обаче въ потопъ водъ многихъ къ нему не приблизятя.*

Сила болѣзни и степень скорби побудили, наконецъ, Давида открыть свою душу предъ Богомъ, и онъ открываетъ ее, какъ бы обнажаетъ и говоритъ: *сознахъ* я беззаконіе свое, разумѣется—всю степень его вреда, и уже *не скрывалъ*—не таилъ своего грѣха, какъ больной не скрываетъ своей раны предъ врачомъ, когда твердо желаетъ ея врачеванія; *исповѣдалъ* свой грѣхъ предъ Господомъ, какъ бы предъ врачомъ—благодѣтелемъ.—И Ты, Господи, оставилъ нечестіе сердца моего,—какъ долгъ мой предъ Тобою, Ты мнѣ простилъ, пересталъ поражать меня тяжкими ударами своей руки (ст. 4), ибо прекратилась и болѣзнь моя... *За то*—за такое милосердіе Твое—помолитя Тебѣ съ надеждой, благодарностью и словомъ *всякъ преподобный*—всякій праведникъ, въ какой бы скорби онъ ни былъ, какая бы бѣда ему ни угрожала,—во всякое такое благопотребное время: если бы даже такой бѣдствующій праведникъ былъ и *въ потопъ водъ многихъ*—среди безчисленныхъ бѣдствій; ибо Ной съ семействомъ спасся и въ волнахъ всемірнаго потопа, Моисей съ народомъ перешелъ и море по сухому дну. Такъ, и воды потопа и волны морей не потопляютъ праведника; такъ не губятъ его и безчисленные бѣдствія жизни, если онъ обращается съ молитвой къ милосердію Божію...

7. *Ты еси приближище мое отъ скорби обдержавшя мя: радости моя, избави мя отъ обышедшихъ мя.*

Въ сознаниі непреложной милости Божіей ко всякому, кто молить Господа въ благопотребное время, и самъ Давидъ молить Господа о помощи.—*Ты мое приближище отъ скорби*, которая окружаетъ меня и *держитъ* въ безвыходномъ положеніи, какъ наводненіе; Ты *радость моя*, потому что *избавляешь отъ обышедшихъ мя*—отъ скорбей, наступающихъ со всѣхъ сторонъ, подобно волнамъ наводненія, кои окружаютъ беспомощнаго путника въ какой-либо узкой горной долині.

8. *Вразумлю тя, и наставлю тя на путь сей, въ оныяже пойдеши: утвержу на тя очи мои.*

На молитвенный вошь Давида о помощи ему, во время его тяжкихъ страданій, Господь отвѣчаетъ ему:

— „Вразумлю тебя“, какъ отецъ вразумляетъ сына, съ искренней любовью къ нему, при неотступномъ попеченіи о немъ.— „Наставлю тебя на путь, по которому тебѣ надлежитъ идти“— чтобы, идя по сему пути, ты не погибъ отъ наводненія, т. е. буду руководить тебя въ жизни, какъ добрый пастырь водить овцу на пастбище.— „Твердо будутъ надъ тобой очи мои“—непрестанно и зорко я буду смотрѣть за тобой, какъ смотритъ добрый и неусыпно бодрствующій пастырь за овцой въ ночную стражу, т. е. буду неотступно промышлять о тебѣ. Такъ дѣйствительно руководилъ Господь Авраама и другихъ патриарховъ въ Ханаанѣ, такъ Онъ руководилъ Моисея и Аарона въ пустынѣ, такъ охранялъ Иисуса и Халева въ обѣтованной землѣ и, наконецъ, такъ спасалъ Давида въ его царствѣ среди всѣхъ невзгодъ его бурной жизни.

9—11. *Не будите яко конь и мекъ, имже нѣсть разума: бродами и уздою челюсти ихъ востягнени, не приближающихся къ Тебѣ. Многи раны грѣшному: уповающаго же на Господа милость обыдетъ. Веселитесь о Господѣ и радуйтесь, праведніи, и хвалитесь, вси правіи сердцемъ.*

Желая блаженства не себѣ только, а и другимъ, и понимая его полную зависимость отъ милосердія Божія, Давидъ и призываетъ всѣхъ къ непрекословной покорности волѣ Божіей.— „Не будьте какъ конь и мекъ—лошакъ, у которыхъ нѣтъ разума“, которые по этому неразумію своему не подходятъ къ своему хозяину, а уходятъ отъ него, стремясь наслаждаться своей дикой, разнузданной свободой. Этихъ животныхъ обыкновенно обуздываютъ—надѣваютъ узду и подтягиваютъ голову *бродами*—удилами—чтобы направить на ихъ надлежащій путь. Люди разумные должны сознательно и добровольно подчиняться волѣ и власти Божіей, понимая всю благодѣтельность такого подчиненія. Они должны знать, что *многи раны грѣшному*—за его многіе грѣхи Господь поражаетъ его многими ранами, какъ непокорнаго коня или лошака подчиняютъ многими ударами бича; а *уповающаго на Господа милость обыдетъ*—со всѣхъ сторонъ Господь будетъ

надѣлять дарами Своей милости (Пов. гл. 39-я),—такъ что онъ будетъ совершенно блаженъ.—Посему праведные должны *радоваться, веселиться, торжествовать*—такъ, какъ бы вся жизнь ихъ была единымъ днемъ великаго священнаго праздника!—

Такъ глубоко понималъ ветхозавѣтный человѣкъ отвѣтственность за свое глубокое грѣхопаденіе и беспомощность въ дѣлѣ искупленія онаго: онъ страдалъ тѣломъ и душой—неисцѣльно и безотрадно, если не уповалъ на милость Божію; при этомъ—онъ не столько имѣлъ утѣшенія получать милость отъ Бога, сколько неотразимый страхъ подвергнуться неизбежной карѣ Его правосудія. Несомнѣнно, самымъ отраднымъ лучемъ въ этомъ его мрачномъ настроеніи была мысль о грядущемъ Искупителѣ: издали вѣковъ созерцали Его праведный Авраамъ и всѣ другіе праведники, созерцалъ Его и Давидъ (Іоан. гл. 8, ст. 56).

Николай Троицкій.

## Голось законоучителя.

Христось Спаситель сказалъ: „толцые и отверзется вамъ“ (Мѡ. 7. 7). Сколько уже разъ писали про то, что 7-е Января и Лазареву субботу нужно обратить въ неучебные дни (праздники) и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Минист. Нар. Пров., какъ это сдѣлано въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Государю Императору благоугодно было указать, чтобы въ школахъ было обращено надлежащее вниманіе на религіозно-нравственное воспитаніе. Этого же, конечно, желаютъ и всѣ добрые родители.

Но кто же не знаетъ, что это воспитаніе достигается не однимъ только изученіемъ учебниковъ по Закону Божію! Храмъ Божій, богослуженіе—вотъ что приводитъ къ Богу. Вѣдь тутъ страстная недѣля и пасхальная ночь сдѣлаютъ неизмѣримо больше, чѣмъ всѣ учебники по Закону Божію!

6-го Января, въ день Богоявленія, совершается крестный ходъ на „іордань“. Тамъ, предъ погруженіемъ въ воду креста, священникъ читаетъ замѣчательную молитву: „Велій еси, Господи, и чудна дѣла Твоя, и ин едино же слово довольно будетъ къ пѣнію чудесъ Твоихъ! Ты бо хотѣниемъ отъ несущихъ во еже быти приведѣй всяческая, Твоею державою содержиши тварь и Твоимъ промысломъ строиши міръ. Ты отъ четырехъ стихій тварь сочинивый, четырьми времении кругъ лѣта вѣнчалъ еси. Тебе трепещутъ умныя вся силы. Тебе поетъ солнце,



Тебе славить луна, Тебѣ присутствуютъ звѣзды, Тебе слушаетъ свѣтъ, Тебе трепещутъ бездны, Тебѣ работаютъ источники. Ты простерлъ еси небо, яко кожу; Ты утвердилъ еси землю на водахъ; Ты оградилъ еси море пескомъ; Ты отдоханіемъ воздухъ изліялъ еси.—Ты бо, Богъ сый неописанный, безначальный же и неизглаголанпый, пришелъ еси на землю, зракъ раба примъ, въ подобіи челоуѣчествъ бывъ.—Исповѣдуемъ благодать, проповѣдуемъ милость, не таимъ благодѣянія“... И эта молитва, при трескучемъ „крещенскомъ“ морозѣ, среди безжизненнаго зимняго простора!.. Прослушать ее, посмотрѣть на развѣвающіяся хоругви, на то, какъ народная толпа съ обнаженными головами, плотно обступившая „іорданъ“, точно вздрагиваетъ при пѣніи „Во Іорданѣ крещающуся Тебѣ, Господи“ и погруженіи креста,—это, думаю, гораздо воспитательнѣе, чѣмъ просидѣть 5 уроковъ, хотя бы и Закона Божія,—уже потому, что происходитъ это торжество только 6 января, а уроки—ежедневно. Но вѣдь ученики, чтобы успѣть къ урокамъ 7 Января, должны выѣхать изъ дому 6-го, а дальніе—даже 5-го. 7 января, кромѣ этого, и церковный Праздникъ—Предтечи Господня и Крестителя Іоанна.

На пасху учениковъ отпускаютъ въ Лазареву субботу „послѣ всѣхъ уроковъ“!.. Тѣ, кто не остаются въ городѣ, а уѣзжаютъ, не могутъ, конечно, попасть къ вербой всенощной. Народъ, встрѣчая Іисуса Христа, и дѣти съ вѣтвями (вѣдь дѣти!) громко восклицали: „осанна Сыну Давидову“!... „И вшедшу Ему во Іерусалимъ, потрясая весь градъ, глаголя: кто есть Сей?“ (Мѡ. 21, 10). Читая это евангеліе въ церкви, я всегда еле удерживаюсь отъ слезъ. Подумайте: весь Іерусалимъ съ миллионнымъ (по случаю пасхи) населеніемъ дрогнулъ, при видѣ смиреннаго галилейскаго Пророка, Который ѣхалъ на ослѣ. „Кто это“?... Чтобы пережить нѣчто подобное, нужно побыть за вербой всенощной въ церкви, слиться съ церковной массой, которая стоитъ съ вербами и свѣчами. А наши ученики въ это самое время должны быть въ накуранныхъ вагонахъ, слушать паровозные свистки, унылые станціонные звонки и весьма прозаическій хралъ пассажировъ.

Дайте же возможность нашимъ ученикамъ подышать воздухомъ Церкви въ самые торжественные, трогательные дни ея жизни и не бойтесь пожертвовать для этого десятью уроками! „Пустите дѣтей приходите ко Мнѣ, и не препятствуйте имъ“ (Мрк. 10, 14).

Законоучитель-свящ. С. С.

(Церк. Вѣстникъ).

## Доброе слово

### о Духовныхъ Семинаріяхъ.

Духовныя семинаріи не избалованы хорошими отзывами о нихъ со стороны свѣтской печати. Тѣмъ охотнѣе мы помѣщаемъ здѣсь *доброе слово* о семинаріяхъ, сказанное такой газетой, какъ „Русскія Вѣдомости“, которая вообще такъ мало говоритъ о православномъ русскомъ духовенствѣ и его просвѣтительной дѣятельности. *Доброе слово* этой газеты о духовныхъ семинаріяхъ содержится въ статьѣ: „Духовная семинарія и университетъ“ (см. № 17-й сего 1905 г.), которая написана въ отвѣтъ на отзывъ о семинаріяхъ же нѣкоего Шимкевича. Критикуя Шимкевича, сотрудникъ „Русскихъ Вѣдомостей“ пишетъ слѣдующее:

Въ статьѣ г. Шимкевича „Средняя школа и университетъ“, помѣщенной въ № 343-мъ *Русск. Вѣд.* за 1904 годъ, приводится взглядъ, что программы духовныхъ семинарій неодинаковы съ программами гимназій, и семинаристы вообще отличаются „нѣкоторою узкостью пониманія“; но такъ какъ семинаріи „все-же даютъ нѣкоторое среднее образованіе“ и такъ какъ семинаристы, „благодаря удивительному трудолюбію, скоро выравниваются и овладѣваютъ предметомъ не хуже гимназистовъ“, то семинаристовъ слѣдовало бы допускать въ университеты, принимая нѣкоторый „коррективъ“, именно: во-первыхъ, принимать въ университетъ семинаристовъ, окончившихъ только по первому разряду; во-вторыхъ, предъявлять въ немъ при поступленіи нѣкоторыя дополнительныя требованія и, въ-третьихъ, *сначала* допустить ихъ только въ провинціальныя университеты. И такъ какъ-де семинаристы обладаютъ высокой работоспособностью, то „можно быть увѣреннымъ, что съ приѣмомъ семинаристовъ въ университеты уровень слушателей не понизился бы“.

По нашему скромному мнѣнію, въ статьѣ г. Шимкевича вѣрно,—и то до извѣстной степени,—лишь первое положеніе (?), все же остальное невѣрно, какъ теоретически, такъ и фактически.

Начну съ программъ.

При поступленіи въ духовную семинарію сдается конкурсный экзаменъ въ объемѣ полного курса духовнаго училища, программа котораго въ общихъ чертахъ равна таковой же пер-

выхъ четырехъ классовъ гимназiи классическаго образца (Законъ Божiй, ариѳметика, географiя; языки русскiй, славянскiй, латинскiй и греческiй) съ тою развѣ особенностью, что оба древнихъ языка начинаютъ проходить съ перваго полугодiя втораго класса; подробнѣе проходится Законъ Божiй и славянскiй языкъ; пѣнiе является обязательнымъ предметомъ, имѣющимъ даже особый экзаменъ, и кромѣ того въ духовномъ училищѣ съ четвертаго класса начинаютъ писать самостоятельныя изложенiя, а не пересказы, какъ въ соответственномъ классѣ гимназiи.

Въ духовной семинарiи проходятся слѣдующiе гимназическiе предметы: полный курсъ теорiи словесности и исторiи русской литературы; полный курсъ (для старшаго возраста) всеобщей и русской гражданской исторiи; обширный курсъ всеобщей и русской исторiи церкви (курсъ этотъ никоимъ образомъ нельзя сравнивать съ гимназическимъ), курсъ алгебры, геометрiи, пасхалии (вмѣсто тригонометрiи), физики; обязательныя языки, греческiй и латинскiй, и необязательныя: еврейскiй, французскiй, нѣмецкiй, иногда—англiйскiй и финскiй. Но кромѣ этихъ предметовъ въ семинарiи проходятся еще, во-первыхъ, цѣлый циклъ наукъ философскихъ (логика, опытная психологiя, введенiе въ философию, исторiя философи и основныя начала или метафизика) и, во-вторыхъ, обширный циклъ наукъ богословскихъ (названiй не перечисляю; болѣе десяти отдѣльныхъ курсовъ) и еще плюсъ дидактика съ педагогикой и методикой.

Итакъ, дѣйствительно, г. Шимкевичъ правъ, говоря, что программы духовной средней школы и таковой же свѣтской не равны; но я затруднился бы сказать, что программа семинарiи меньше или уже гимназической. Но вѣдь не въ однѣхъ программахъ дѣло: важно еще и то, какъ онѣ выполняются.

Курсъ русской литературы и теорiи словесности проходится въ три года. Рекомендованныя учебники (Галаховъ, Незеленовъ и др.) проходятся безъ пропусковъ; знанiе разбираемыхъ образцовъ требуется безусловно. Въ большинствѣ семинарiй дѣлается обстоятельный обзоръ литературы 60-хъ, 70-хъ, а иногда даже, если успѣютъ, 90-хъ и послѣдующихъ годовъ, что, какъ извѣстно, въ гимназiяхъ не случается и въ видѣ исключенiя. Гражданская исторiя (всеобщая и русская) проходится въ три года (прежде—учебникъ Иловайскаго, теперь, какъ слышалъ, Виноградова, Иванова и Карѣева). Отъ изучающаго требуется отчетливое знанiе важнѣйшихъ событiй

(не только войны!), умѣние поставить ихъ въ связь, точно знать важнѣйшія хронологическія даты. Такъ какъ среди письменныхъ работъ часто попадаются темы по исторіи, то отдѣльные вопросы приходится разрабатывать болѣе или манѣе самостоятельно, такъ что знакомство съ Веберомъ, Шлоссеромъ, Ключевскимъ (по лекціямъ—въ мое время), Милюковымъ и другими историками не составляетъ исключенія. Если припомнить, что въ старшихъ классахъ проходится обширный курсъ исторіи русскаго раскола, что, понятно, безъ общихъ знаній по русской исторіи усвоить немислимо, то степень выполнения въ семинаріяхъ программы по исторіи станетъ внѣ спора.

Престижъ древнихъ языковъ въ настоящее время поколебленъ. Сравнивая же гимназію и семинарію пять лѣтъ тому назадъ, придется сказать слѣдующее. Чтеніе классиковъ а *livre ouvert* въ гимназіи начинается (и то *de jure*) съ VIII класса, т. е. продолжается одинъ годъ; въ семинаріи же оно ведется въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ (IV—VI классы) и по большей части *de facto*. Кромѣ того, въ гимназіи читаются лишь классики языческіе, а въ семинаріи къ нимъ присоединяется чтеніе корифеевъ христіанской греко-римской литературы. Курсъ геометріи (Давыдовъ, Киселевъ) проходится полностью въ два года, но, къ сожалѣнію, мало рѣшается задачъ, особенно на вычисленіе. Физика проходится въ одинъ годъ по Краевичу; но, по недостатку времени—лишь въ основныхъ и общихъ чертахъ, безъ желательной полноты и подробности. Тригонометрія совсѣмъ не проходится: она замѣнена бесполезнымъ для средняго образованія предметомъ—пасхалией. Алгебра,—Ахиллесова пята въ семинарскомъ образованіи,—проходится съ крупными дефектами: биномъ Ньютона и логоріемы не проходятся даже и по исключенію.

Итакъ, существенно пострадала только математика, особенно алгебра, но этотъ, правда, весьма солидный, минусъ восполняется слѣдующимъ плюсомъ: цѣлымъ цикломъ наукъ—философскихъ, богословскихъ и дидактикой. Слѣдовательно, выполнение программъ въ среднихъ школахъ—духовной и свѣтской тоже неодинаково: одни предметы лучше проходятся въ гимназіи, чѣмъ въ семинаріи (физика и математика), другіе (литература, теорія словесности, исторія)—наоборотъ, причемъ не слѣдуетъ забывать, что въ семинаріи, сверхъ того, проходятся еще два цикла наукъ, въ которыхъ свѣтская школа совершенно неповинна.

Теперь естественно возникает вопрос: является ли то образование (программа и ее выполнение), которое дается семинаристамъ, удотворительнымъ для успѣшнаго прохожденія ими университетскаго курса, конечно, въ *въ его теперешнемъ видѣ* и при суммѣ *нынѣ* предъявляемыхъ къ университетскому слушателю требованій? Г. Шимкевичъ, ссылаясь на профессоровъ Юрьевского и Томскаго университетовъ, говорить, что „семинаристы отличаются отъ гимназистовъ нѣкоторою узкостью пониманія“. Правда ли это? Мнѣ приходилось говорить о семинаристахъ со многими профессорами Юрьевского университета, но, признаться, я ни разу не слышалъ отъ нихъ подобнаго мнѣнія; обратное иногда слышалъ. Такъ, напримѣръ, въ прошломъ году проф. Шалландъ, говоря со своими слушателями объ экзаменахъ, сказалъ: „я еще въ Петербургѣ слышалъ, что вы—народъ солидный, работаете хорошо“ (среди этого солиднаго народа преобладающее большинство—семинаристы). Но оставимъ въ сторонѣ мнѣнія; обратимся лучше къ фактамъ. Можно сколько угодно спорить о достоинствѣ философскихъ и богословскихъ наукъ, сколько угодно отрицать ихъ приложимость къ жизни, но всякій здравомыслящій долженъ согласиться съ тѣмъ, что эти науки имѣютъ большое формальноразвивающее значеніе. Съ этимъ согласенъ и г. Шимкевичъ. Онъ говорить, что „философская подготовленность... не можетъ не имѣть значенія, какъ орудіе развитія приемовъ мышленія“. Но совершенно невѣрно думаетъ авторъ что философская подготовленность семинаристовъ, „можетъ-быть, не имѣетъ значенія сама по себѣ, ибо дается подъ извѣстнымъ угломъ“.

Подъ „извѣстнымъ угломъ“ проходятся только основныя начала (метафизика), что же касается логики, введенія въ философію (методологія философіи), исторіи философіи и опытной психологіи, то во многихъ семинаріяхъ (исключенія всегда бываютъ!) эти предметы проходятся такъ, что могутъ имѣть и дѣйствительно имѣютъ „значеніе сами по себѣ“. Укажу, что, напр., такіе труды, какъ Целлера, Виндельбанда, Фулье, Куно Фишера, Фалькенберга, Геффдинга, Вундта и др., представляютъ собою обычный предметъ чтенія въ философскихъ классахъ. Итакъ, если цѣль средней школы состоитъ въ томъ, чтобы дать своему ученику формальное развитіе ума и сумму общихъ знаній, на фундаментѣ которыхъ каждый изъ учениковъ могъ бы специализироваться, то думается, семинарія не хуже другой средней школы справляется съ этою задачей.

Если же кто-нибудь вздумает доказывать, что средняя школа, кроме общих познаний и формального развития, должна еще дать известную сумму полезных навыков, то и в этом отношении семинарія не останется позади свѣтской средней школы. Укажу лишь существенные плюсы. Каждый семинаристъ, проходя теоретически дидактику и методику, обязанъ по 2 часа въ недѣлю, въ теченіе двухъ лѣтъ, присутствовать на урокахъ въ образцовой школѣ, самъ долженъ дать минимумъ три пробныхъ урока и представить къ концу года подробную характеристику школьника, указанного ему преподавателемъ. Укажу еще на одинъ не менѣе важный навыкъ. Каждый семинаристъ въ періодъ прохожденія шестилѣтняго курса долженъ представить 48 обстоятельныхъ работъ—начала на темы обще-литературныя и историческія, а дальше—философскія и богословскія; долженъ написать 8 экспромптовъ и 6 экзаменаціонныхъ работъ, причемъ должно замѣтить, что баллъ по сочиненію имѣетъ рѣшающее значеніе, какъ при переходѣ изъ класса въ классъ, такъ и при выводѣ старшинства. Конечно, всякій согласится, что навыкъ грамотно, обстоятельно и логично излагать свои мысли есть драгоценное и вмѣстѣ съ тѣмъ безусловно-необходимое для жизни умѣнье.

Итакъ, на третій вопросъ: является ли семинарское образованіе удовлетворительнымъ для успѣшнаго прохожденія семинаристами нынѣшняго университетскаго курса,—на этотъ вопросъ, думается, слѣдуетъ отвѣтить утвердительно. Къ сожалѣнію, мнѣ не удалось получить изъ Юрьевскаго университетскаго архива свѣдѣній по вопросу объ успѣшности занятій семинаристовъ и гимназистовъ; поэтому буду говорить только объ юристахъ и въ предѣлахъ лишь послѣднихъ четырехъ лѣтъ. Всѣ оставленные при университетѣ для подготовки къ профессорскому званію—семинаристы. Въ числѣ студентовъ, имѣющихъ высшую отмѣтку въ среднемъ (5—4<sup>1/2</sup>), *кажется*, бывшихъ гимназистовъ не значится. Во всякомъ случаѣ преобладающая масса успѣвающихъ въ научныхъ занятіяхъ принадлежитъ семинаристамъ,—какъ абсолютно, такъ и относительно,—и не только на старшихъ курсахъ („выравниваются“!), но и на *первомъ курсѣ*.

А если такъ, если „узкость пониманія“ семинаристовъ не доказана, если факты говорятъ объ успѣхахъ семинаристовъ при прохожденіи ими университетскаго курса,—то что значить фраза г. Шимкевича: „семинаріи... все-же даютъ нѣкоторое среднее образованіе?“

Каково должно быть среднее образованіе,—вопросъ открытый и повнѣ; а если такъ, если нѣтъ точнаго мѣрила, то и нельзя говорить, насколько семинаріи удовлетворяютъ среднему образованію вообще. Можно лишь сказать, что программы современной гимназіи расходятся въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ съ программами семинаріи. Но вѣдь самъ г. Шимкевичъ говоритъ, что „сумма фактическаго знанія всегда неодинакова даже у учениковъ одного и того же класса“. Одинъ, прибавлю отъ себя, лучше знаетъ математику, другой — языки или исторію, и это, однако, не отражается на ученикахъ, фактически неравныхъ по суммѣ ихъ познаній. Между тѣмъ, семинаристы значительно урѣзаны въ своихъ правахъ. Семинарское образованіе, не буду спорить, весьма несовершенно; но развѣ гимназическое — идеаль, къ которому должна стремиться семинарія и отступленіе отъ котораго должно сопровождаться извѣстнымъ ограниченіемъ правъ? Не лучше ли сказать языкомъ дѣтей: „оба — хуже“?

Поэтому мнѣ совершенно не понятны тѣ коррективы, которые предлагаетъ авторъ. Нѣкоторые изъ нихъ уже встрѣтили вѣское возраженіе (№ 349 - й, письмо первое). Помимо того, что, говоря словами г. А. Х., „второй разрядъ въ духовныхъ семинаріяхъ вовсе не является показателемъ меньшей подготовленности для высшаго образованія“, такъ какъ „баллы по общеобразовательнымъ предметамъ... не имѣютъ значенія для полученія перваго разряда“, — помимо этого, во многихъ семинаріяхъ практикуется мѣра не давать перваго разряда тѣмъ, кто хочетъ идти въ университетъ.

Второй коррективъ — предъявлять къ семинаристамъ нѣкоторыя дополнительныя требованія — еще менѣе цѣлесообразно: разъ не доказана меньшая подготовленность семинаристовъ, то нельзя и говорить о провѣрочныхъ испытаніяхъ. Семинаристы въ общемъ слабѣе гимназистовъ въ математикѣ, а при поступленіи, напримѣръ, на юридическій или медицинскій факультеты они держатъ испытаніе по русской литературѣ, латинскому и русскому языкамъ (сочиненіе), — по предметамъ, въ знаніи которыхъ семинаристы по меньшей мѣрѣ равны гимназистамъ.

Третій коррективъ — вопіющая несправедливость. Если бы реалистамъ разрѣшали поступать въ университеты, никто, конечно, не рискнулъ бы рекомендовать мѣру — разогнать реалистовъ по окраинамъ, по меньшей мѣрѣ практиковался бы нынешній пріемъ — поступленіе по округамъ. А семинаристовъ —

на окраину! Гдѣ raison d'être? (я уже не касаюсь вопроса о вредѣ для науки и всей академической жизни „прикрѣпленія учащихся къ землѣ“).

Итакъ, то рѣшеніе вопроса „съ чисто практической точки зрѣнія“, которое предлагаетъ г. Шимкевичъ, намъ кажется не цѣлесообразнымъ, невѣрнымъ по существу и несправедливымъ по отношенію къ духовной школѣ. Какъ же иначе рѣшить этотъ вопросъ? Было время, когда семинаристовъ, окончившихъ четыре класса семинаріи, принимали на всѣ факультеты всѣхъ университетовъ, и семинаристы высоко держали тамъ свое знамя, были достойными и желанными студентами. И теперь еще среди профессоровъ, преподавателей и врачей встрѣчается не мало бывшихъ питомцевъ семинаріи, честно подвизающихся на нивѣ русской культуры. Въ свое время семинарія дала много неутомимыхъ бойцовъ, честныхъ работниковъ съ неизгладимой, неподавимой индивидуальностью. Не говоря уже о Сперанскомъ, изъ недавнихъ, близкихъ къ намъ вспомнимъ Никитина, Помяловскаго, Потапенко, Н. Успенскаго, Рѣшетникова, Левитова, Коронина (Петропавловскаго), Антоновича, Скабочевскаго, наконецъ, Чернышевскаго, Добролюбова и многихъ другихъ питомцевъ духовной семинаріи! Было время, когда въ университетъ принимали съ четвертаго класса.

---

Изложенный здѣсь взглядъ автора на учебное дѣло въ семинаріяхъ далеко не полный и не точный, можно бы многое прибавить и поправить; но будемъ скромны, не вдаваясь въ самохваленіе: спасибо и за это *доброе слово*. Замѣтимъ лишь, однако, что не только изученіе богословскихъ и философскихъ наукъ въ семинаріи <sup>ѣ</sup>даетъ относительно высокой уровень развитія ихъ воспитанникамъ, но также и изученіе математики, которое яко бы составляетъ для семинаристовъ Ахиллесову пятю. Если въ семинаріи *количество* всѣхъ свѣдѣній изъ математики не довольно полно, то пониманіе предмета настолько логически правильно и толково, что оно является достаточной подготовкой къ усвоенію высшаго курса математики въ университетѣ. Этимъ объясняется, почему воспитанники семинарій охотно поступаютъ и на математическій факультетъ, и даже издають здѣсь лекціи по своей специальности и даже состоятъ адъюнктами при кафедрахъ математики и физики въ университетахъ. *Dicimus pro domo sua.*



## Свадебные обычаи въ древней Руси \*).

### I.

Свѣдѣнія о нравахъ и обычаяхъ славянскихъ племенъ, существовавшихъ еще во времена языческія, можно находить въ начальной лѣтописи имени Нестора. Здѣсь же можно находить и повѣствованія о бракахъ русскихъ князей. Руссы, безъ сомнѣнія, имѣли свои обычаи, которые, однако, не оказали вліянія на обычаи славянъ. Вліяніе руссовъ не замѣтно ни въ религіи, ни въ обычаяхъ. Руссы не имѣли вліянія на славянскій бытъ, они сами „ославянились“<sup>9)</sup>. При описаніи древнихъ свадебныхъ обычаевъ славянскаго народа, нужно не забывать его родового быта, при господствѣ котораго, какъ нами уже было указано, бракъ имѣлъ весьма важное значеніе.

Древняя свадьба и свадебные обычаи, мы видѣли, обращаютъ на себя особенное вниманіе историковъ древняго славяно-русскаго быта. Это и понятно. Свадьба, вѣдь, со всѣми своими чертами служитъ довольно яркимъ обнаруженіемъ личности народа, его нравственной, матеріальной и соціальной развитости. Лѣтописецъ именно въ брачныхъ обычаяхъ полагаетъ самое рѣзкое выраженіе нравственныхъ понятій народа. Различіе въ брачныхъ обычаяхъ онъ считаетъ за основное нравственное различіе между славянскими племенами. Такъ, описывая нравы и обычаи полянъ, лѣтописецъ замѣчаетъ, что они имѣли обычаи своихъ отцовъ кроткій и тихій, имѣли стыдъ къ снохамъ своимъ, сестрамъ и родителямъ; имѣли свой *брачный* обычай: зять не ходилъ за невѣстой, но ее приводили вечеромъ, а на другое утро приносили по ней то, что дадутъ<sup>10)</sup>. Нравы и обычаи другихъ славянскихъ племенъ описываются лѣтописцемъ иначе, совершенно другими красками. „Древляне, напр., по описанію его, жили по скотски, убивали другъ друга, ѣли все нечистое, и брака у нихъ не было, но существовала умычка дѣвицъ у воды. Радимичи, Вятичи, Сѣверяне имѣли одинаковый обычай: они жили въ лѣсу подобно звѣрямъ, ѣли

---

\*) Продолженіе.—См. № 5.

<sup>9)</sup> „Научное Обозрѣніе“. 1900 г., Октябрь, стр. 1713.

<sup>10)</sup> П. С. Р. Л., т. I стр. 6: „Нехожаше зять по невѣсту, но приводяху вечеръ, а завѣтра приношаху по ней, что владучи“. Въмѣсто „зять“ въ Ипатьев., Радз. спискахъ читается „женихъ“; въмѣсто „по ней что“ въ Ипатьев. „что по ней“.....

все нечистое, срамословили передъ отцами и снохами, браковъ у нихъ не было, но только—игрища между селами, гдѣ каждый похищаль себѣ жену, съ какою ето сговорился; имѣли они по двѣ и по три жены. Тѣ же обычай имѣли и Кривичи и прочіе поганые (т. е., язычники)<sup>11)</sup>. Такъ и при насъ теперь,—прибавляетъ лѣтописецъ, Половцы держатъ законъ своихъ отцовъ, ѣдятъ нечистое, поймаютъ мачехъ своихъ и ятровей и иные подобные обычай творять“<sup>12)</sup>.

Видно, что у различныхъ племень, въ одно и то же время, существовали различные брачные обычай, различные способы заключенія брачныхъ союзовъ. Въ описаніи лѣтописцемъ свадебныхъ обычаевъ нельзя не видѣть указанія на два образа заключенія браковъ у нашихъ предковъ славянъ: на образъ „веденія“ женъ или привода невѣсты къ жениху, и на „умычку“ женъ во время „бѣсовскихъ игрищъ“, или похищеніе дѣвушекъ во время языческихъ празднествъ. Первый образъ заключенія браковъ былъ у полянъ, второй—у прочихъ славянскихъ племень, вошедшихъ въ составъ Русскаго Государства. Съ точки зрѣнія лѣтописца и съ современной точки зрѣнія, бракъ у полянъ, состоявшій въ „веденіи“ къ жениху невѣсты и въ принесеніи за ней *приданого*<sup>13)</sup>, былъ ближе къ христіанской, византійской формѣ брака. Это, конечно, обусловливалось влияніемъ христіанства, христіанскихъ понятій и византійскихъ законовъ, еще ранѣе введенія христіанства при св. князѣ Владимірѣ извѣстныхъ полянамъ, благодаря частымъ сношеніямъ съ Греками и съ другими народами, уже жившими гражданскою жизнью<sup>14)</sup>. Бракъ, совершавшійся въ формѣ такъ называемаго „веденія“ женъ, перейдя, благодаря счастливымъ обстоятельствамъ, къ полянамъ раньше, чѣмъ къ другимъ славянскимъ племенамъ, примѣнялся первоначально у людей высшаго и знатнаго класса—князей, бояръ и дружинниковъ, впоследствии же приобрѣлъ господство вездѣ, отстранивъ бракъ посредствомъ похищенія или умычки. Послѣдній способъ заключенія брака, менѣе совершенный сравнительно съ указаннымъ „веденіемъ“ женъ,

<sup>11)</sup> Тамъ же, стр. 6.

<sup>12)</sup> Тамъ же, стр. 7.

<sup>13)</sup> Если принять чтеніе Лаврентьевскаго списка лѣтописи: „а завѣтра приношаху по ней, что владуче“.

<sup>14)</sup> П. С. Р. Л., т. I, стр. 14, 20, 22 и 23; Срав. *И. Забѣлина*: „Исторія русской жизни съ древнѣйшихъ временъ“. Т. I, стр. 516.

является древнѣйшимъ общеславянскимъ обычаемъ, долго хранившимся въ быту древне-русскаго человѣка. Бракъ посредствомъ похищенія или умычки самъ по себѣ являлся въ высшей степени грубымъ: „онъ, быть можетъ, былъ, говорить В. Шульгинъ, естественнымъ переходнымъ шагомъ отъ общенія женъ (connubia communia), совершавшагося въ видѣ вакханалій на религиозныхъ языческихъ празднествахъ, къ нѣсколько опредѣленному браку“<sup>15)</sup>. Похищеніе, свидѣтельствующее само по себѣ о крайней грубости и нравственной неразвитости народа, по указанію лѣтописца, не всегда, однако, имѣло характеръ насилія; иногда похищеніе совершалось съ согласія похищаемой („умыкаю жены себѣ съ нею же кто совѣщашеся“)<sup>16)</sup>. Ясно, такимъ образомъ, что при умычкахъ не всегда отсутствовало взаимное согласіе умыкателя съ умыкаемой. Тѣмъ не менѣе, въ глазахъ лѣтописца умычка настолько низкій и грубый обычай, что не заслуживаетъ даже названія брака („брака у нихъ не бываше“). Бракомъ называется у лѣтописца „веденіе“ женъ, имѣвшее мѣсто у полянъ. О послѣднихъ лѣтописецъ отзывался вообще съ похвалою. Правда, говоря о брачныхъ обычаяхъ полянъ, лѣтописецъ и не говоритъ прямо, напр., объ отсутствіи у нихъ многоженства, однако, по противоположенію съ тѣмъ, что онъ говоритъ о другихъ славянскихъ племенахъ, можно думать, что его у нихъ не существовало. О другихъ славянскихъ племенахъ лѣтописецъ говоритъ, что они имѣли по двѣ и по три жены. Изъ описанія, далѣе, цѣломудрія полянъ видно, что у нихъ, при вступленіи въ бракъ, обращалось вниманіе, какъ на родство, такъ и на свойство.

Затѣмъ, мы видимъ характерную черту, которая проходитъ черезъ всю почти нашу исторію и которая нашла свое выраженіе въ знаменитомъ „Домостроѣ“ XVI в., это—авторитетъ главы, старшаго въ семьѣ, власть родителей, отъ воли которыхъ зависѣлъ, можно сказать, каждый шагъ дѣтей, а тѣмъ болѣе такой, какъ бракъ. Власть и авторитетъ родителей, какъ можно думать, имѣли большое значеніе у полянъ. У послѣднихъ, по замѣчанію лѣтописца, женихъ самъ не ходилъ за невѣстой, но ее приводили къ нему. О взаимномъ согласіи здѣсь ничего не говорится. Это понятно изъ того,

<sup>15)</sup> В. Шульгинъ: „О состояніи женщинъ въ Россіи до Петра Великаго“. Кіевъ. 1850 г., стр. 15; ср. 4.

<sup>16)</sup> П. С. Р. Д., т. I, стр. 6.

что сказано лѣтописцемъ объ уваженіи у полянъ къ родственнымъ связямъ, куда нужно отнести и уваженіе дѣтей къ волѣ ихъ родителей. Это можно видѣть и изъ браковъ князей, напр., Игоря съ Ольгой<sup>17)</sup> и Ярополка съ Гречанкою<sup>18)</sup>. Если же обращалось вниманіе на собственное желаніе брачующихся, то очень малое, какъ увидимъ изъ послѣдующихъ браковъ князей. Лѣтопись указываетъ очень рѣдко на заключеніе браковъ по взаимному согласію брачующихся. Выдающийся случай представляетъ въ данномъ отношеніи сватовство Владиміра за Рогнѣду. Объ этомъ въ лѣтописи говорится слѣдующее: „и сѣде Володимеръ въ Новѣгородѣ, и посла къ Рогъвоиду Полотьску, глаголя: хочю пояти дѣчерь твою собѣ женѣ. Онъ же рече дѣчери своей: хочеши ли за Володимера? Она же рече: не хочю розути робичича, по Ярополка хочю“<sup>19)</sup>. Изъ приведенныхъ словъ видно, что родитель, не желая нарушать и стѣснять волю дочери, спрашиваетъ ея согласія относительно вступленія ея въ бракъ.

Приведенное мѣсто лѣтописи важно для насъ и въ другомъ отношеніи: оно свидѣтельствуетъ о древнемъ свадебномъ обычаѣ, существовавшемъ у насъ и въ позднѣйшее время, обычай разуванія молодою своего мужа въ первую ночь послѣ свадьбы. Обычай разуванія выражалъ со стороны жены покорность и полное послушаніе своему мужу. По свидѣтельству иностранцевъ, посѣщавшихъ Россію въ началѣ XVI в. и въ XVII в. и оставившихъ о ней свои записки, обычай разуванія соединялся съ ударами со стороны мужа своей молодой жены плетью или голенищемъ сапога. Этотъ обычай въ XVI и XVII в.в. исполнялся даже при княжескихъ и боярскихъ бракахъ<sup>20)</sup>.

<sup>17)</sup> Тамъ же, т. 1, стр. 12: „Игореви възрaстѣшю и хожаше по Олзѣ и слушаше его; и приведоша ему жену отъ Плескова, именемъ Ольгу [Р. Т.: „отъ Пескова именемъ Олену (Олгу)].“

<sup>18)</sup> Тамъ же, т. I, стр. 32: „У Ярополка же жена Грекиня бѣ, и бяше была черницею, бѣ бо привелъ отецъ его Святославъ, и вда ю за Ярополка, красоты ради лица ея“.

<sup>19)</sup> Тамъ же, т. I, стр. 32. „Не хочю розути робичича“ = не хочу разуть сына рабыни, такъ какъ мать Владиміра была ключницей велик. княгини Ольги, она называлась Малуша, была дочь Малька, простого жителя города Любеча. См. П. С. Р. Л., т. I, стр. 29.

<sup>20)</sup> А. Терещенко: „Быть русскаго народа“, ч. 2-я, стр. 35—36; Ив. Сахарова: „Сказанія русскаго народа“. СПб., 1849 г., т. II-й, кн. 6-я, стр. 28—29; Г. Георгиевскій: „Древне-русскія свадьбы“ (см. журн. „Русское Ообозрѣніе“, 1894 г., Декабрь, стр. 861—862).

На обычай разуванія можно находить указаніе въ былинѣ „Объ Иванѣ Годиновицѣ и Овдотьѣ-Лебеди Бѣлой“. Здѣсь Иванъ говоритъ: „ужъ, ты, душечка, Овдотья.... разуй-ка у меня сафьянъ сапогъ“.... <sup>21)</sup>.

**Николай Остроумовъ.**

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Епархіальная Лѣтопись.

ПАМЯТИ

**о. Игумена Тихона.**

(† 15 Февраля 1904 г.).

Въ прошломъ, 1904-мъ году 15-го Февраля скончался въ гор. Ялтѣ на 46 году отъ рожденія смотритель Николочасовенской гор. Тулы церкви, Игуменъ Тихонъ. Это была личность выдѣляющаяся изъ монашествующей братіи Тульской епархіи, по своему послушанію, характеру, образу жизни и дѣятельности, и потому достопамятная.

Отецъ игуменъ Тихонъ сынъ священника, Алексинскаго уѣзда, села Дмитріевскаго—Соломенный заводъ тожъ, Михаила Казьмича Смирнова, въ мѣрѣ именовался Михаиломъ, обучался въ Тульскомъ духовномъ училищѣ и окончилъ курсъ Тульской духовной семинаріи въ 1880 году. Михаилъ Смирновъ обучался при тягостныхъ обстоятельствахъ отца своего: одновременно съ нимъ въ Тулѣ обучались братъ и двѣ родныхъ сестры его; во время обученія дѣтей священникъ—отецъ выдалъ за окончившаго курсъ семинаріи старшую дочь, при чемъ, за неимѣніемъ наличныхъ средствъ, позаимствовалъ у добрыхъ людей значительную денежную сумму. Старшій сынъ Михаилъ, обучавшійся въ то время въ семинаріи, хорошо понималъ затруднительное матеріальное положеніе отца, скорбѣлъ объ этомъ и прилагалъ всѣ возможные мѣры къ тому, чтобы не беспокоить родителей требованіемъ денегъ на содержаніе въ семинаріи, а тѣмъ болѣе пустой тратой ихъ; всегда и во всемъ скромный, онъ отказывалъ себѣ въ насущ-

<sup>21)</sup> „Журн. Мин. Нар. Просв.“, ч. ССХСІХ (1895 г.). стр. 332.

ныхъ потребностяхъ и не помышлялъ о позволительныхъ семинаристу развлеченіяхъ, сопряженныхъ съ расходами, хотя бы и незначительными. Какъ старшій изъ дѣтей, обучавшихся въ Туль, онъ подавалъ примѣръ бережливости младшимъ.

По окончаніи семинарскаго курса Михайлъ Смирновъ въ томъ же 1880 г. былъ опредѣленъ учителемъ въ Земскую школу села Клекотокъ, Епифанскаго уѣзда, проживалъ на квартирѣ у мѣстнаго священника, благочиннаго О. П. Руднева и былъ у него письмоводителемъ. Въ Клекоткахъ прожилъ около 2-хъ лѣтъ. Здѣсь не разъ видѣлъ его—и въ школѣ и. у о. благочиннаго—Епифанскій помѣщикъ Раевскій; учитель Смирновъ ему понравился, и тотъ пригласилъ его къ себѣ въ домъ обучать дѣтей своихъ. Оставаться только домашнимъ учителемъ въ то время было неудобно потому, что кандидаты на священническія мѣста должны были обязательно прослужить въ школѣ учителемъ не менѣе трехъ лѣтъ, поэтому съ обязанностями домашняго учителя у г. Раевского онъ соединялъ обязанности законоучителя мѣстной земской школы. По истеченіи трехлѣтней учительской службы Смирновъ подалъ прошеніе объ опредѣленіи его на священническое мѣсто въ село Козье, Ефремовскаго уѣзда; и 4 Декабря 1883 г. Преосвященнѣйшимъ Никандромъ, Архіепископомъ Тульскимъ, онъ былъ рукоположенъ во священника. Жена отца Михаила была здорова слабаго, прожила съ нимъ три года и умерла, оставивъ ему единственнаго сына. Трудно было жить молодому іерею одинокимъ; жена умерла 6-го Августа 1886 года, и осенью того же года онъ проситъ Преосвященнаго перевести его на священ. мѣсто въ село Байдики, Каширскаго уѣзда, въ 5-ти верстахъ отъ своей родины, чтобы близостію къ родителямъ можно было сколько-нибудь облегчить тяжесть своего вдовства. Мудрый Архипастырь Никандръ, видя его молодость, кротость и смиреніе, пророчески сказалъ ему: „Что тебѣ родные твои? они не помогутъ тебѣ, переходить тебѣ не совѣтую, поживи-ка здѣсь у меня въ домѣ, можетъ быть, и монахомъ будешь“. Слова своего Архипастыря отецъ Михайлъ принялъ какъ указаніе свыше и, не долго думая, остался въ Архіерейскомъ домѣ. Всякое горе скорѣе забывается за дѣломъ, поэтому родные и знакомые совѣтовали ему поступить для продолженія образованія въ духовную академію, но о. Михайлъ молчаливо выслушивалъ эти совѣты. Зимой, весною и лѣтомъ 1887 г. онъ прожилъ въ Архіерейскомъ домѣ подъ бдительнымъ присмотромъ Преосвященнаго, въ одной кельѣ съ экономомъ Архіерейскаго дома, Архимандритъ.

Іоанномъ, занимаясь письмоводствомъ, чтеніемъ книгъ и посѣщая богослуженіе въ Крестовой церкви Преосвященный часто спрашивалъ эконома о томъ, какъ живетъ о. Михаилъ Смирновъ, чѣмъ занимается и не скучаетъ ли онъ. Чрезъ годъ послѣ смерти жены своей, въ день кончины ея, 6-го Августа 1887 г. о. Михаилъ Смирновъ былъ постриженъ Преосвященнымъ Никандромъ въ монашество и нареченъ Тихономъ. При выборѣ монашескаго имени о. Михаилу Преосвященный задумался, смотря на него:— „какъ же тебя назвать? спросилъ его Преосвященный.— „Какъ будетъ угодно Вашему Преосвященству“, отвѣчалъ о. Михаилъ. Послѣ непродолжительнаго молчанія и внутренней молитвы, Преосвященный сказалъ: „*тихъ онъ*, и имя да будетъ Тихонъ“.

Съ принятіемъ монашескаго званія, произошла большая перемѣна въ характерѣ отца Тихона. Всегдашнія качества его: смиреніе, кротость и молчаливость, еще яснѣе стали выступать въ немъ; задумчивый и къ себѣ всегда строгій, онъ полюбилъ свою монашескую келью, предаваясь самопознанію, чтенію писаній наставниковъ-монаховъ и тихой внутренней молитвѣ. Проницательный взоръ Архіепископа Никандра усмотрѣлъ скоро добрыя качества Іеромонаха Тихона; и въ 1889 г. Іюля 1 дня онъ опредѣляется Смотрителемъ Николочасовенской въ г. Тулѣ церкви и членомъ конторы Архіерейскаго дома. Съ этого времени начинается болѣе оживленная дѣятельность о. Тихона въ монашескомъ званіи. Онъ послѣдовательно проходилъ должности: Строителя Новосильскаго Свято-Духова монастыря, съ 3 Марта 1890 г. по 31 Мая 1897 года,—Законоучителя начальнаго Земскаго Духовскаго училища, Новосильскаго уѣзда, съ 1890-96 г.,—Завѣдующаго и законоучителя одно-классной монастырской Свято-Духовской ц.-пр.школы, того же уѣзда, съ 1894—97 г.; указомъ Свят. Синода перемѣщенъ настоятелемъ Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Мая 31-го 1897 г.; указомъ Тульской дух. Консисторіи, отъ 2 Мар. 1898 г., назначенъ благочиннымъ монастырей Тульской епархіи; съ утвержденія Его Преосвященства, состоялъ завѣдующимъ Бѣлевскимъ складомъ Епарх. свѣчнаго завода, съ 28 Іюля 1897 г. по 20 Апр. 1901 г.; резолюціей Преосвящен. Пятирима, отъ 29 Марта 1901 г., перемѣщенъ обратно на должность Смотрителя Николочасовенской г. Тулы церкви и утвержденъ въ должности казначея Архіерейскаго дома. Это послѣднее перемѣщеніе принялъ о. Тихонъ съ обычнымъ смиреніемъ, хотя въ кругу

близкихъ и пользовавшихся его довѣріемъ выражалъ иногда сердечное соболѣзнованіе по поводу такого перемѣщенія. ■ U

Вездѣ, гдѣ служилъ о. Тихонъ, онъ оставилъ по себѣ самыя лучшія воспоминанія и любовь къ нему среди подчиненныхъ и знаемыхъ. Какъ священнослужитель, онъ приводилъ въ умиленіе предстоящихъ и молящихся вдохновеннымъ служеніемъ, неслѣшнымъ, выразительнымъ чтеніемъ и наблюденіемъ за точностію выполненія церковнаго устава. Новосильцы, провожая его, какъ бывшаго строителя Свято-Духова монастыря въ Бѣлевскій Спасо-Преображенскій монастырь, въ знакъ выраженія своей къ нему любви, поднесли ему на добрую память наперсный крестъ съ украшеніями. Настоятельство въ монастыряхъ оставило слѣды его попечительности объ ихъ благоустройствѣ: пожертвованія въ монастыри потекли, — особенно въ Новосильскій монастырь, — обильно, монастырскіе храмы благоукрасились и приняли надлежащій видъ. Монашеская братія уважали настоятеля и избѣгали всего, что могло такъ или иначе опечалить его. Оставивши г. Тулу въ 1890 г., чрезъ 11 лѣтъ онъ опять возвращается въ нее, но уже не въ томъ радостномъ настроеніи, съ какимъ оставлялъ городъ при назначеніи строителемъ Свято-Духова Новосильскаго монастыря; онъ возвращается не настоятелемъ монастыря, а лишь смотрителемъ Николочасовенской церкви. Повинуясь веленіямъ своего Архипастыря, онъ и здѣсь, на послѣднемъ мѣстѣ своего служенія, остался такимъ же, какимъ и всегда былъ смиреннымъ, аккуратнымъ въ исполненіи распоряженій Епархіальнаго Начальства, зорко смотрящимъ за церковію и проживающими при ней монашескими.

Изъ Бѣлева о. Тихонъ возвратился въ Тулу въ цвѣтущемъ здоровьѣ; но съ первыхъ же дней пребыванія въ Тулѣ, цвѣтъ его здоровья сталъ увядать. Въ 1903 г., по должности благочиннаго монастырей, онъ отправился на ревизію Каширскаго женскаго Никитскаго монастыря; пришлось проѣхать на лошадахъ верстъ сорокъ; не любилъ онъ кутаться въ теплую одежду и обувь, потому и на пути въ Каширу былъ одѣтъ легковато. Изъ Каширы ѣздилъ верстъ за 10 на монастырскую дачу осмотрѣть тамъ хозяйство монастыря, и въ этомъ — то пути онъ простудился и, по возвращеніи въ Тулу, видимо сталъ недомогать. Послѣ Пасхи врачи констатировали у о. Тихона плевроитъ. Не любилъ онъ обращаться за совѣтами ко врачамъ, но теперь, въ виду серьезности болѣзни, сталъ въ точности исполнять предписанія врачей. Для по-



правленія здоровья взялъ двухмѣсячный отпускъ и поселился въ Бѣлевскомъ Жабынскомъ Макарьевскомъ монастырѣ; прожилъ тамъ около мѣсяца; здоровье его быстро возстановилось и въ такомъ состояніи онъ навѣстилъ родную Тулу, чтобы опять возвратиться въ Жабынь для продолженія назначеннаго ему врачами курса леченія. Въ это время Преосвященнѣйшій Питиримъ получилъ изъ Св. Синода двухмѣсячный отпускъ и, отправляясь изъ Тулы, поручилъ о. Тихону смотрѣніе за Архіерейскимъ домомъ; отказавшись отъ этого порученія по нездоровью онъ не посмѣлъ; остался въ Тулѣ и въ Жабынь болѣе не возвращался. Это было въ Іюль 1903 г. При занятіяхъ о. Тихона въ Тулѣ неотложными дѣлами, прежняя болѣзнь начала къ нему возвращаться; была произведена операція, съ извѣстными промежутками, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ раза 2—3; ожидаемаго поправленія здоровья не послѣдовало; тогда врачи посовѣтовали больному отправиться для леченія, если возможно, въ Ялту. По возвращеніи Владыки изъ отпуска, въ Сентябрѣ о. Тихонъ, при матеріальной помощи Преосвященнаго и съ благословенія его, отправился въ Ялту. Дальняя дорога разслабила больного; по прїѣздѣ его на мѣсто врачами немедленно была также произведена операція. Въ это время погода стояла въ Ялтѣ неудобная для гулянья больного, и лечебное время проведено большей частью въ квартирѣ; операціи были учащены, больной постепенно ослабѣвалъ, хотя роднымъ писалъ утѣшительныя письма. 15-го Февраля отца Тихона не стало, и свѣтъ очей, закрытыхъ на чужбинѣ, угасъ навсегда.

По полученіи скорбной телеграммы Преосвященный Питиримъ сдѣлалъ распоряженіе о перевезеніи тѣла о. Тихона изъ Ялты въ Тулу для погребенія. Въ ночь на 24-е Февраля гробъ прибылъ на ст. Тула М. К. ж. д. и въ 9 часовъ утра того же числа перевезенъ торжественно со станціи въ Николочасовенскую церковь, при участіи въ процессіи Тульскаго духовенства, во главѣ ея Архимандритомъ Памфиломъ. По внесеніи гроба въ церковь совершена была литургія ректоромъ Семинаріи, Архимандритомъ Георгіемъ въ сослуженіи священноіереевъ и іеромонаховъ г. Тулы и родныхъ о. Тихона. Вслѣдъ за литургіей, многочисленнымъ духовенствомъ совершена была панихида по усопшемъ, въ которой приняли участіе о. ректоръ Семинаріи, каедральный протоіерей А. Н. Ивановъ и о. епархіальный наблюдатель прот. Д. Лебединскій. При колольномъ звонѣ, въ сопровожденіи большого числа молящихся,

среди которыхъ много было искреннихъ почитателей и духовныхъ чадъ усопшаго, гробъ обнесенъ былъ священнослужителями вокругъ церкви и опущенъ въ нарочито устроенный склепъ у наружной стѣны главнаго алтаря Николочасовенской церкви.

Престарѣлый отецъ Игумена Тихона, священникъ, 80-ти лѣтній старецъ, съ печалію сошелъ во гробъ на третій день по полученіи извѣстія о кончинѣ любимаго сына, доставлявшаго родительскому сердцу на закатѣ дней земного странствованія однѣ лишь утѣшенія. Любилъ горячо своихъ родныхъ о. Тихонъ до самой смерти, радовался въ ихъ счастья, скорбѣлъ и помогалъ въ несчастія; но и эта любовь не обошлась безъ печали для него. При Преосвященномъ Иринеѣ отцу его, священнику Михаилу Казьмичу Смирнову, исполнилось 50 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ; окружное духовенство чрезъ о. Благодѣянаго испросило у Владыки надлежащее разрѣшеніе почтить юбиляра въ знаменательный день общею молитвой на мѣстѣ его служенія. Желая утѣшить въ этотъ день горячо любимаго отца личнымъ присутствіемъ въ родительскомъ домѣ, о. Тихонъ просилъ Преосвященнаго телеграммой разрѣшить ему для этого отпускъ; Владыка телеграммой же отвѣтилъ: „Остави мертвыхъ погребсти своя мертвецы“. Получивъ отказъ, онъ привѣтствовалъ дорогого юбиляра письмомъ, въ которомъ выражалъ сердечное сожалѣніе, что лично не можетъ принести поздравленіе.

На Пасхѣ въ 1902 году зять о. Тихона, священникъ села Панского, Алексинскаго уѣзда, о. Николай Боженковъ, во время пѣшаго хожденія на 6-ой недѣлѣ великаго поста въ распутицу за три версты для напутствованія умирающаго прихожанина, простудившійся, умеръ отъ крупознаго воспаленія легкихъ, оставивъ по себѣ жену—сестру о. Тихона съ 10-ю малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ въ жизни и не выслуживъ никакой пенсіи. Глубоко былъ пораженъ о. Тихонъ скорбію осиротѣвшаго родного семейства; чтобы утѣшить сестру, пріѣзжалъ на похороны зятя и послѣ не оставлялъ её своею помощію и, при всякомъ удобномъ случаѣ, освѣдомлялся о житьѣ-бытьѣ сестры, спрашивая подробно, не нуждается ли она въ чемъ-либо. Эта сестра встрѣтила о. Тихона въ загробной жизни, предупредивъ его исходъ своимъ отшествіемъ изъ міа сего—юдоли плачевной—на два мѣсяца († 18 Декаб. 1903 г.). О кончинѣ дорогой сестры о. Тихону не было сообщено, въ виду его тяжкой болѣзни.

За заслуги по духовному вѣдомству о. Тихонъ былъ награжденъ: набедренникомъ 12 Апр. 1887 г., — наперснымъ крестомъ 15 Мая 1894 г., — саномъ Игумена 18 Юня 1898 г. и орденомъ свят. Анны 3-й ст. 6 Мая 1902 года.

Да наградить и Господь добраго дѣлателя на нивѣ Христовой и вселить его въ свѣтлыхъ Своихъ обителяхъ небесныхъ.

Свящ. Александръ Покровскій.

---

СОДЕРЖАНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе на 12-е Февраля. — Псалтирь. — *Н. Ив. Троицкаго*. — Голосъ законоучителя. — Законоучитель-свящ. *С. С.* — Доброе слово о духовныхъ семинаріяхъ. — *Ред.* — Свадебные обычаи въ древней Руси. — *Н. Остроумова*. — Епархіальная лѣтопись. Памяти о. Игумена Тихона. — Свящ. *Александра Покровскаго*.

---

Редакторъ неоф. ч. **Н. Троицкій.**

---

Тула. 30 Января 1905 года. Дозволено цензурою.  
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

---

Типографія **И. Д. Фортунатова** насл., въ Тулѣ.