

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 10-й.

9 го Марта 1896 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ. 8 Марта 1896 г. Цензоръ Протоіерей
Петръ **Аввилоновъ**

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

ГОДЪ XXXVII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

9-го марта

№ 10-й.

1896 года.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-
сійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*Преосвященному Александру, Епископу
Тамбовскому и Шацкому.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Ваше-
го Преосвященства, отъ 22 декабря 1895 года № 11748, о
назначеніи содержанія изъ казны причту церкви села Ша-
ховки, Тамбовскаго уѣзда, и 2) отношеніе Хозяйственнаго
при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 17 января сего
года за № 922, съ заключеніемъ по сему предмету. Прика-
зали: Согласно представленію Вашего Преосвященства и за-
ключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ оп-
редѣляетъ: назначить на содержаніе причта церкви села

Шаховки, Тамбовскаго уѣзда, примѣнительно въ средней цифрѣ окладовъ жалованья, установленныхъ для причтовъ по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, по четыреста рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 рублей и псаломщику 100 рублей, съ отнесеніемъ сего расхода, съ 1 января 1896 года, на счетъ ассигнуемаго изъ казны кредита по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Февраля 7 дня 1896 года.

Оберъ-секретарь Ушаковъ.

Секретарь Ал. Оседкій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста.

Псаломщикъ села Малой Грибановки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Василій Вадковскій—во священника въ церкви села Коровина, Тамбовскаго уѣзда.

— Студентъ Тамбовской духовной семинаріи Аркадій Успенскій—во псаломщика въ Соборной церкви города Борисоглѣбска.

Окончившій курсъ Тамбовской миссіонерско-псаломщической школы Василій Разказовскій—во псаломщика въ церкви села Прибытковъ Тамбовскаго уѣзда.

Сынъ псаломщика Петръ Песчанскій—и. д. псаломщика въ церкви села Иванова, Тамбовскаго уѣзда.

Награждены похвальными листами.

Церковный староста села Бѣлоносовки, Усманскаго уѣзда, отставной рядовой Ефимъ Востриковъ за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе изъ своихъ средствъ въ пользу церкви 100 рублей.

Церковный староста села Коштева, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Захаръ Степановъ за увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Избраны председателями церковно-приходских попечительствъ.

Курсановскаго уѣзда въ селѣ Средней Оржевкѣ—камергеръ Двора Его Величества **Димитрій Константиновичъ Нарышкинъ** съ 5-ю членами; *Тамбовскаго уѣзда* въ селѣ **Подахъ**—потомственный дворянинъ **Феодоръ Доможировъ** съ 3-мя членами; *Моршанскаго уѣзда* въ селѣ Верхней Отормѣ—крестьянинъ **Карпъ Безносковъ** съ 13 членами; *Козловскаго уѣзда*: въ селѣ **Никольскомъ**—мѣстный священникъ **Сергій Голубевъ** съ 2-мя членами, въ селѣ **Чурюковѣ**—мѣстный священникъ **Стефанъ Малининъ** съ 4 членами, въ селѣ **Турмазовѣ**—мѣстный священникъ **Герасимъ Павскій** съ 2-мя членами, въ селѣ **Еремѣевѣ**—мѣстный священникъ **Павель Архидіаконскій** съ 6 членами и въ селѣ **Новомъ Юрьевѣ**—мѣстный діаконъ **Феодоръ Зеленевъ** съ 7-ю членами; *Лебедянскаго уѣзда*, въ бывшемъ городѣ **Добромъ** въ приходѣ **Рождество-Богородицкой** церкви—крестьянинъ **Николай Постниковъ** съ 4-мя членами.

Уволенъ за штатъ.

Псаломщикъ села **Прибытковъ**, Тамбовскаго уѣзда, **Михаилъ Разказовскій**, согласно его прошенію.

О присоединеніи къ православію.

Протоіереемъ **Архидіаконо-Стефанской** церкви города **Тамбова** **Александромъ Шижковымъ**—крестьянинъ **Николай Ясуковъ** изъ себты іудействующихъ.

Священникомъ села **Подысакова**, **Шацкаго уѣзда**, **Александромъ Боредкимъ**—дочь помѣщика изъ потомственныхъ дворянъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, **Леонтина Леонардовна Лимбергъ**, съ нареченіемъ ей имени „**Валерія**“.

Священникъ села **Бобылинки**, Тамбовскаго уѣзда, **Анти-**

помъ Салтыковымъ — крестьянская дѣвица, римско-католическаго вѣроисповѣданія, Розалія Боровская.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи,
(къ свѣдѣнію, руководству и точному исполненію духовенству епархіи).

Консисторія слушала справку: въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 9-го іюня 1893 года за № 5, Тамбовскимъ епархіальнымъ начальствомъ, при отношеніяхъ отъ имени епархіальнаго Преосвященнаго отъ 3 сентября 1893 года за № 7853 и отъ 18 февраля 1894 года за № 1745, отосланы въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ вѣдомости о всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтахъ епархіи, получающихъ и не получающихъ содержаніе отъ казны, съ обозначеніемъ состава приходовъ и причтовъ, мѣстныхъ средствъ содержанія, о которыхъ собраны были свѣдѣнія отъ причтовъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, и того, въ какомъ именно размѣрѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, слѣдовало бы назначить содержаніе отъ казны показаннымъ въ вѣдомостяхъ причтамъ, соображаясь при этомъ съ имѣющимися опредѣленными мѣстными средствами, — на тотъ предметъ, чтобы Св. Синодъ могъ имѣть документальныя данныя для своихъ распоряженій по назначенію причтамъ содержанія отъ казны въ порядкѣ постепенности, поочереды, начиная съ бѣднѣйшихъ. Между тѣмъ, особенно въ послѣднее время, отъ многихъ городскихъ и сельскихъ причтовъ епархіи поступаютъ епархіальному начальству прошенія объ особомъ исходатайствованіи имъ содержанія отъ казны, по бѣдности ихъ приходовъ, хотя въ приходахъ ихъ, по представленіи въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ общихъ вѣдомостей о причтахъ епархіи, не послѣдовало никакихъ особыхъ обстоятельствъ, повліявшихъ на значительное

пониженіе матеріальнаго ихъ обезпеченія изъ мѣстныхъ средствъ, чѣмъ консисторское дѣлопроизводство и безъ того сложное, еще болѣе осложняется, безъ достаточныхъ въ тому причинъ". Приказали: въ виду изложеннаго въ справкѣ и въ устраненіе излишней и напрасной переписки, консисторія мнѣніемъ полагаетъ: объявить по епархіи циркулярными указами чрезъ благочинныхъ и съ пропечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы 1) отнюдь не утруждали епархіальное начальство прошеніями объ особомъ исходатайствованіи содержанія отъ казны, а ожидали своей очереди, тѣ причты, въ условіяхъ быта которыхъ, по представленіи въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ общихъ вѣдомостей о причтахъ епархіи, не произошло никакихъ перемѣнъ, послужившихъ причиною значительнаго повиженія матеріальнаго ихъ обезпеченія изъ мѣстныхъ средствъ, съ предупрежденіемъ, что прошенія ихъ будутъ оставляемы безъ послѣдствій, и что 2) будутъ принимаемы епархіальнымъ начальствомъ въ разсмотрѣнію и для дальнѣйшаго направленія прошенія по сему предмету, и притомъ завѣренныя мѣстными благочинными, только тѣхъ причтовъ, матеріальное положеніе которыхъ значительно ухудшилось по очевиднымъ причинамъ, — на примѣръ по причинѣ открытія въ причтѣ новаго штата или штатной вакансіи, отчисленія значительной части прихожанъ въ другому приходу, переселенія значительной части прихожанъ на новыя мѣста, разоренія прихожанъ отъ опустошительнаго пожара, неурожая и т. под., а также прошенія причтовъ новыхъ приходоу, если мѣстныя средства содержанія ихъ скудны, и причтовъ, въ приходахъ которыхъ есть раскольники или сектанты, и при томъ такъ, члены которыхъ, по удостовѣреніямъ мѣстныхъ благочинныхъ, соотвѣтствуютъ своему назначенію въ означенныхъ приходахъ по образу своей жизни и дѣятельности церковно приходской вообще и противораскольнической или противосектантской въ частности. На семъ журнальномъ опредѣленіи резолюція

Его Преосвященства 20 февраля сего 1896 года послѣдова-
ла: „Исполнить“.

О чемъ консисторія и объявляетъ духовенству епархіи
въ свѣдѣнію, руководству и точному исполненію. 1896 г. фев-
раля 23 дня.

А К Т Ъ

**общаго собранія членовъ Тамбовскаго епархіальнаго коми-
тета православнаго миссіонерскаго общества.**

25 февраля 1896 года въ покояхъ Его Преосвященства,
Преосвященнѣйшаго Александра Епископа Тамбовскаго, со-
стоялось годичное собраніе членовъ Тамбовскаго епархіаль-
наго комитета православнаго миссіонерскаго общества.

Послѣ пѣнія молитвы „Днесь благодать Святаго Духа
насъ собра“... и архиастырскаго благословенія собравшихся
членовъ общества Преосвященный Александръ обратился къ
собранію съ словомъ о побужденіяхъ въ открытію миссіонер-
скаго общества и о средствахъ въ выполненію его задачъ, при-
чемъ въ опроверженіе существующихъ возраженій противъ
производимаго сбора въ пользу миссіонерскаго общества,—
что пожертвованія эти поступаютъ не на мѣстныя миссіонер-
скія нужды, что слишкомъ много сборовъ на разныя благо-
творительныя учрежденія и не всякій въ состояніи дѣлать
пожертвованія, приведены указанныя въ Евангеліи и апо-
стольскихъ посланіяхъ обязанности каждаго христіанина по-
могать трудящимся въ распространеніи вѣры Христовой, не
стѣсняясь количествомъ жертвы, ибо и малая жертва на та-
кое святое дѣло имѣетъ великую цѣну предъ Богомъ... и
объявилъ засѣданіе собранія открытымъ, которое началось
чтеніемъ отчета о дѣятельности комитета въ истекшемъ 1895
году. По прочтеніи первой половины отчета хоромъ архіе-
рейскихъ пѣвчихъ исполнено церковное пѣснопѣніе „о Все-
пѣтая Мати“ и послѣ того докончено чтеніе отчета, въ ко-

торомъ предварительно изложенія свѣдѣній о составѣ и дѣятельности Тамбовскаго миссіонерскаго комитета и о движеніи денежныхъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, сообщены краткія свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности и объ успѣхахъ служенія церкви и государству Братства святаго Гурія въ Казани, въ распоряженіе котораго въ отчетномъ 1895 году Тамбовскимъ комитетомъ отослано 4808 р. 85 коп., согласно указанію совѣта общества. Отосланная сумма составляетъ самый важнѣйшій расходъ изъ денежныхъ средствъ Тамбовскаго миссіонерскаго комитета.

За всѣми произведенными расходами въ отчетномъ 1895 году въ 1 января 1896 года въ комитетѣ оставалось: расходной суммы — 2230 руб. 13 коп., запаснаго капитала — 12774 руб. 60 коп., неприкосновеннаго капитала 10265 р. и отчисленныхъ въ пользу Тамбовскаго Богородично-Казанскаго Братства — 196 руб. 25 коп. всего — 25465 руб. 98 к.

По прочтеніи отчета хоръ пѣвчихъ исполнилъ церковную пѣснь „Днесь Владыка твари“...

Послѣ того Преосвященный предсѣдатель собранія предложилъ вопросъ объ избраніи членовъ комитета — ревизіонной комисіи для повѣрки прихода и расхода суммъ комитета, которые оставлены собраніемъ въ томъ же составѣ лицъ, и за тѣмъ выразилъ благодарность всѣмъ участникамъ Тамбовскаго отдѣленія миссіонерскаго общества за сочувствіе святому дѣлу миссіонерства.

Закончено собраніе пѣніемъ молитвы „Достойно есть“... и архипастырскимъ благословеніемъ.

СПИСОКЪ

лицъ, внесшихъ на общемъ годичномъ собраніи членскій взносъ и пожертвованія.

II Преосвященный Епископъ Александръ 25 р., каедр. протоіерей Петръ В. Аквилонъ 10 р., потомств. почетя.

граждане Аносомы 25 р., его превосходительство, баронъ Ровасовскій 5 р., действит. статскій совѣтникъ П. Менделѣевъ 5 р., действит. статскій совѣтникъ К. Удовиченко 5 р., влючарь протоіерей М. Озеровъ 5 р., ректоръ семинаріи, протоіерей П. Соколовъ 5 руб., полиціймейстеръ И. Зеленинъ 5 р., Дмитрій Николаевичъ Астровъ 5 р., Серафима Ивановна Крупцова 5 р., игуменія Антонія 5 р., экономя іеромонахъ Николай 5 р., церк. стар. собора И. В. Григорьевъ 5 р. Сергій Матвѣевичъ Патутинъ 5 р., инженеръ архитектора А. Миролюбовъ 3 р., Ѳедотъ Матвѣевичъ Патутинъ 3 р., Ольга Ивановна Патутина 3 р., Иванъ Ивановичъ Дубасовъ 3 р., священникъ Александръ П. Архангельскій 3 р., протоіерей Василій Знаменскій 3 р., священникъ Іоаннъ Херувимовъ 3 р., священникъ Іоаннъ Миловановъ 3 р., староста Повровск. ц. В. Свищевъ 3 р., Николай Апполосовичъ Коржавинъ 3 р., протоіерей Михайлъ Назарьевъ 3 р., священникъ Александръ Савостьяновъ 3 р., Дмитрій Власевичъ Ильченко 3 р., Викторъ Григорьевичъ Жайворонковъ 3 р., Анастасія Петровна Жайворонцова 3 р., инспекторъ семинаріи М. Костровъ 3 р., преподав. семинаріи В. Лебедевъ 3 р., священникъ Василій Яхонтовъ 3 р., священникъ Василій Олерскій 3 р., протоіерей Іоаннъ Новочадовъ 3 р., протоіерей Михайлъ Зеленевъ 3 р., священникъ Василій Матвѣевъ 3 р., священникъ Павелъ Богодаровъ 3 р., протоіерей Александръ Ждановъ 3 р., смотрит. 2 д. училища В. Казанскій 3 р., начальница епарх. ж. училища В. Шишвина 3 р., священникъ Михайлъ Тюменевъ 3 р., священникъ Василій Лебедевъ 3 р., смотрит. 1 д. училища П. Охотскій 3 р., священникъ Петръ Знаменскій 3 р., монахиня Маргарита 3 р., казначей іеромонахъ Германъ 3 р., духовникъ іеромонахъ Корнилій 3 р., іеромонахъ Кипріанъ 3 р., іеромонахъ Сергій 3 р., іеромонахъ Макарій 3 р., іеромонахъ Пателеймонъ 3 р., іеромонахъ Серафимъ 3 р., священникъ П. А. Виндряевскій 2 р., учитель Ѳ. Островскій 2 р., епарх.

мис. Дм. Боголюбовъ 1 р., священникъ Стефанъ Любомудровъ 1 р., староста Арх. цер. Калининъ 1 р., преподав. семинаріи В. Розановъ 1 р., помощникъ смотрит. Д. А. Богословскій 1 р., учитель А. Коринскій 1 р., учитель Н. О. Весновскій 1 р., монахиня Эмилія 1 р., вазначей м. Полевсенія 1 р., благочинная м. Филарета 1 р., монахиня Антонина 1 р., монахиня Рафаила 1 р., монахиня Афанасія 1 р., монахиня Евправсія 1 р., монахиня Митрофанія 1 руб., монахиня Досифея 1 р., монахиня Елизавета 1 р., іеромонахъ Филиппъ 1 р., іеродіаконъ Митрофанъ 1 р., іеродіаконъ Никаноръ 1 р., іеродіаконъ Серапіонъ 1 р., іеродіаконъ Іаковъ 1 р., іеродіаконъ Алексій 1 р., монахъ Теофиль 1 р. и монахиня Паисія 1 р. 30 п.

Отъ Редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Протоіереємъ г. Ораніенбаума Г. М. Любимовымъ, по адресу Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, посланы слѣдующія пожертвованія:

1. Членскаго взноса въ Казанско-Богородичное Братство 3 руб.
2. Членскаго взноса въ попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи 3 р.
3. На семинарскую ученическую бібліотеку 3 р.
4. Бѣдному ученику семинаріи, по усмотрѣнію г. инспектора 3 р.
5. Бѣдному ученику 1-го Тамб. духовнаго училища, по усмотрѣнію г. помощника смотрителя 3 р.
6. На вспомошествованіе потерѣвшимъ отъ пожара въ 1895 году священно-церковно-служителямъ Тамб. епархіи 6 р.
7. На миссіонерско-псаломщическую школу при архіерейскомъ домѣ 5 р.
8. На масло въ лампы: а) въ семинарскую церковь 1 р., б) въ церковь 1-го Тамб. духовнаго училища 1 р., в) въ Соборъ—въ ракъ святителя Пигирима 1 р., г) въ иконъ Божіей Матери въ Казанскій монастырь 1 р. д) въ иконъ Тамбовской Божіей Матери въ Архидіаконо-Стефановскую церковь 1 р., е) въ иконъ Божіей Матери—въ Цокровскую церковь 1 р., ж) въ иконъ св. великомученицы Варвары—въ Варваринскую церковь 1 р. з) въ церковь Успенскаго влад-

бища 1 р. и) въ церковь Петропавловскаго кладбища 1 р.,
і) въ Трегуляевъ монастырь 1 р.
Всѣ означенныя пожертвованія Редакціей пересланы
согласно назначенію.

С П И С О К Ъ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщиче-
скимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

При церквахъ сель: Большой Лазовки и Шаховки,
Тамбовскаго уѣзда, Озеровъ, Козловскаго уѣзда, при едино-
вѣрческой церкви с. Васильевщины, Моршанскаго уѣзда, Наш-
кова, Усманскаго уѣзда, и при Тамбовскомъ Христорождест-
венскомъ городскомъ Соборѣ.

Діаконскія мѣста.

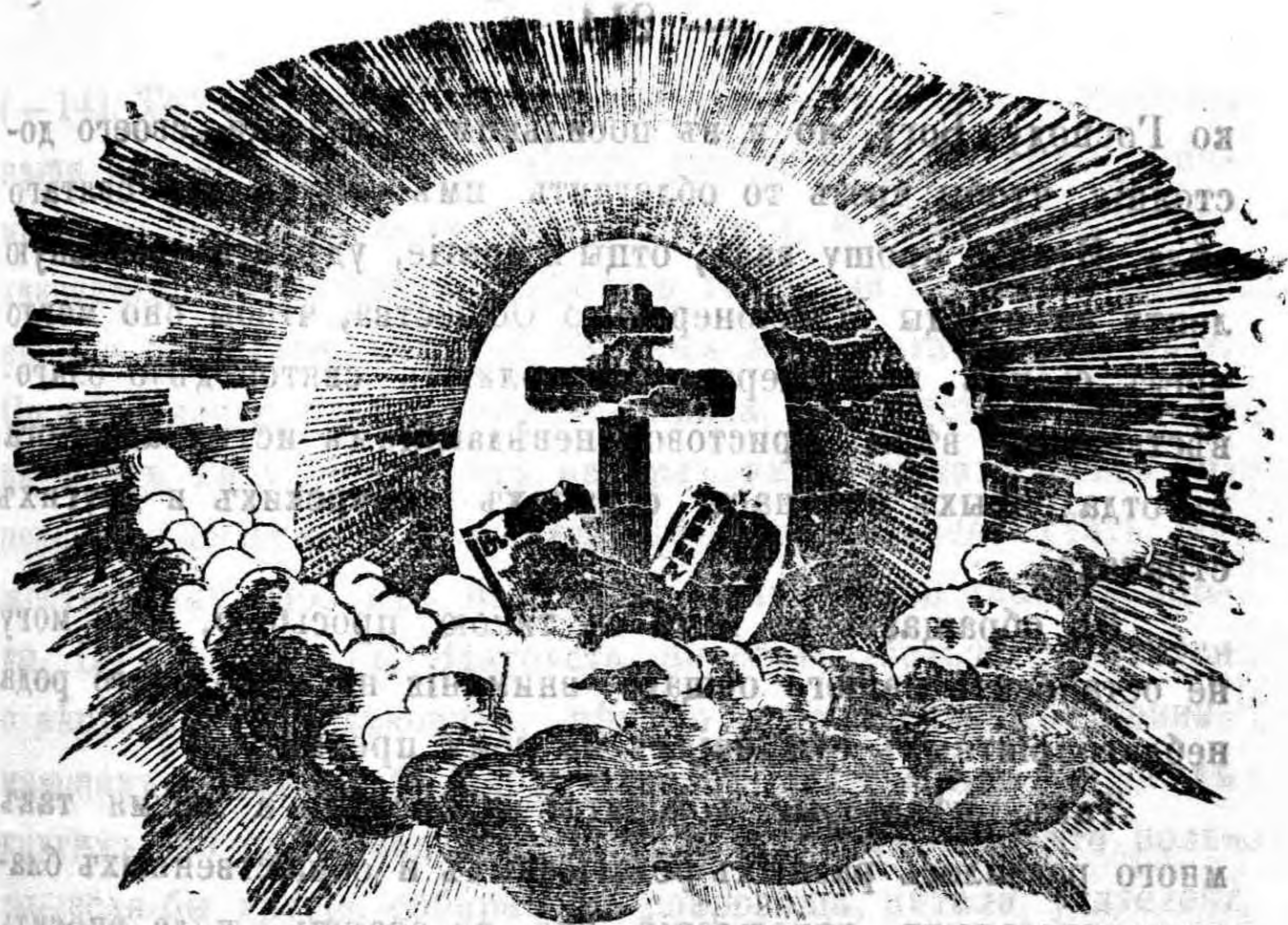
При церквахъ сель: Александровки, Моршанскаго уѣз-
да, Богоявленскаго Погоста, Елатомскаго уѣзда, Тяхвинска-
го и Бреславки, Усманскаго уѣзда, Плосскаго, Ишеевъ и Ку-
шеевъ, Темниковскаго уѣзда, и при Соборной церкви города
Шацка.

Псаломщическія мѣста.

При церквахъ сель: Космачевки и Старой Грязной, Мор-
шанскаго уѣзда, Рогожки, Елатомскаго уѣзда, Чашина, Бо-
рисоглѣбскаго уѣзда и Осиповки, Кирсановскаго уѣзда.

Свободныя просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Нижняго Чуева, Борисоглѣбскаго
уѣзда, Каменки, Алкуженскихъ Борковъ, Верхней Отормы и
Космачевки, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки, Кирсанов-
скаго уѣзда, Найденьки, Куньихъ Лицаговъ и Большой Та-
липки, Тамбовскаго уѣзда, Малой Верды, Козловскаго уѣз-
да, Частой Дубровы, Липецкаго уѣзда, при Соборной цер-
кви гор. Темникова, и при церкви села Лешайки, Козловска-
го уѣзда.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Р ъ Ч ъ

Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, сказанная въ общемъ собраніи членовъ Тамбовскаго епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Достопочтеннѣйшіе отцы и братіе!

Епархіальные комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества, какъ извѣстно, суть не что иное, какъ отдѣленія этого Общества. Но если Православное Миссіонерское Общество почившимъ Московскимъ митрополитомъ Иннокентіемъ было основано подѣ влияніемъ сочувствія къ нуждамъ и скорбямъ благовѣстниковъ Евангелія въ дальнихъ странахъ сибирскихъ; то и епархіальные комитеты возникали и поддерживаются тѣмъ же сочувствіемъ къ нуждамъ и скорбямъ благовѣстниковъ, выражающимся не въ одной молитвѣ о нихъ

во Господу Богу, но и въ посильномъ удѣленіи своего достоянія, чтобы чрезъ то облегчить имъ труды ихъ святаго дѣла. Итакъ, прошу васъ, отцы и братіе, удѣлите посильную лепту на нужды Миссіонерскаго Общества, чтобы оно могло чрезъ своихъ миссіонеровъ продолжать святое дѣло благовѣствованія вѣры Христовой невѣдающимъ истиннаго Бога въ отдаленныхъ отъ насъ странахъ сибирскихъ и другихъ странахъ.

Но обращаясь къ вамъ съ такою просьбою, я не могу не остановить нашего общаго вниманія на нѣкотораго рода неблагопріятныхъ сужденіяхъ по сему предмету.

Такъ, нѣкоторые говорятъ: за послѣднее время такъ много развилось разныхъ религіозныхъ и общественныхъ благотворительныхъ учрежденій, что не знаешь, куда вносить свои пожертвованія и такъ учащенны бываютъ обращенія за пожертвованіями, что невольно чувствуется охлажденіе въ дѣлу благотворительности. Выводъ отсюда понятенъ. Не такъ давно было приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу Тамбовскаго Казанскаго-Богородичнаго Братства, а нынѣ снова приглашаютъ къ пожертвованіямъ въ пользу Тамбовскаго епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества: благовременно ли это? Но если на какія нужды, то на нужды и потребности вѣропроповѣдниковъ, по слову св. апостола Павла, и всегда благовременно, и всегда благопотребно обращаться въ христіанамъ съ прошеніями о благотвореніи имъ. Такъ, св. апостоль Павель, повелѣвая Титу, Епископу Критскому, прислать въ нему сотрудниковъ своихъ въ дѣлѣ проповѣди Зину законника и Аполлоса, вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣваетъ ему снабдить ихъ всѣмъ нужнымъ, пищею, одеждою и извѣстною суммою денегъ на путевые издержки, *да ничтоже имъ скудно будетъ* (Тит. 3, 13), указывая и источникъ, откуда взять все это нужное для нихъ. *Да учатся же и наши*, пишетъ Титу св. апостоль Павель, *добрымъ дѣломъ прилежати въ нужныя требованія, да не будутъ безплодни*

(—14). То есть, пусть это сдѣлають, пишетъ апостоль Павелъ, наши вѣрующіе Критяне. Пусть учатся добрымъ дѣламъ, помогая въ нуждахъ всѣмъ нуждающимся, а тѣмъ паче труждающимся въ проповѣди. Дѣйствуя такъ, они покажутъ плодъ вѣры и благодати, и плодъ сей имъ же обратится въ пользу. По объясненію блаженнаго Теодорита, св. апостоль Павелъ внушаетъ Титу, чтобы онъ научилъ увѣровавшихъ имѣть попеченіе о тѣлесныхъ услугахъ тѣмъ, кому ввѣрено учить Божественному. Ибо имъ надлежитъ приосити и таковыя плоды. По слову же св. Златоуста, апостоль больше заботится о вѣрующихъ подающихъ, чѣмъ о проповѣдникахъ принимающихъ. Можно было бы снабдить ихъ и чрезъ многихъ другихъ, но св. апостоль заботится о своихъ. Ибо что пользы, если бы другіе, собирающіе сокровища, питали учителей? Нашимъ тогда не было бы никакой пользы; они оставались бы безплодными. Такимъ образомъ, по слову св. апостола Павла, кто не хочетъ доставлять потребное апостольскимъ мужамъ и благовѣстникамъ Христовымъ, тотъ обличаетъ себя въ бесплодности, а о бесплодныхъ написано: *всяко древо, еже не творитъ плода добра, постыкаютъ е, и въ огнь вметають* (Мате. 7, 19). И еще: *стыя скудостію, скудостію и пожьнетъ* (2 Кор. 9, 6).

Иные говорятъ: я и готовъ бы приносить посильную лепту въ пользу епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, если бы только собираемыя денежныя пожертвованія были употребляемы на нужды епархіальнаго миссіонерства, между тѣмъ эти деньги, по распоряженію Миссіонерскаго Общества, пересылаются въ другіе епархіальныя комитеты преимущественно сибирскіе, для удовлетворенія нуждъ тамошнихъ миссій и нисколько не употребляются на потребности мѣстнаго миссіонерства? Но не все ли равно для жертвователя, куда употребляются его пожертвованія, на нужды ли мѣстнаго миссіонерства, или отдаленныхъ миссій? Гдѣ нужды больше, тамъ нужнѣе помощь, а въ отдаленныхъ от

миссіяхъ несравненно нуждъ больше, чѣмъ въ миссіяхъ мѣстныхъ. Пусть каждый прочтетъ отчеты отдаленныхъ миссій, и онъ опытно убѣдится, какія нужды испытываютъ эти отдаленныя миссія. Нужды духовныя въ семъ случаѣ можно сравнить съ нуждами тѣлесными. Когда посѣщаетъ ту или другую область нашего отечества голодъ, тогда другія области, изобилующія хлѣбомъ, спѣшатъ подѣлиться своимъ избыткомъ съ областями, подвергшимися голоду. Такое вспомоществованіе хлѣбомъ есть святой долгъ христіанскій, отъ самаго начала христіанства исполнявшійся христіанами. Такъ, на примѣръ, во времена апостоловъ, по случаю голода, посѣтившаго Іерусалимскихъ христіанъ, христіане другихъ странъ собирали пожертвованія въ пользу потерпѣвшихъ Іерусалимскихъ христіанъ и отправляли оныя по ихъ назначенію. Не такъ же ли точно должны поступать мы въ отношеніи духовныхъ нуждъ нашихъ ближнихъ? Не такъ же ли точно мы охотно должны жертвовать на нужды вѣропроповѣдниковъ отдаленныхъ странъ Сибири, какъ мы охотно жертвовали бы на нужды миссіонеровъ нашей области?

Завлечимъ свою рѣчь сими словами св. апостола Павла: *благотворенія и общенія не забываютъ: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ.* (Евр. 13, 16).

За симъ призываю на васъ благословеніе Божіе и объявляю засѣданіе открытымъ.

ЭКСПЕРТИЗА

ПО ДѢЛУ О СКОПЦАХЪ.

(Продолженіе).

Вредность секты скопцовъ.

Секта скопцовъ, по своему ученію, прямо враждебна не только церкви православной, а и общему христіанскому міро-

воззрѣнію. Здѣсь въ ученіи скопцовъ мы постоянно слышимъ слово „Богъ“, но это не личный христіанскій Богъ, а только *сила*, повидимому, даже безвольная, ею можно „завладѣть, на святомъ кругу похватать“ (Чт. въ Общ. Ист. и Древ. Росс. стр. 165, пѣснь № 5). Слышимъ наименозанія — Отца, Сына и Духа Св., но это — наименозанія не трехъ лицъ единого по существу Бога, а трехъ видовъ или образовъ проявленія одной и той же божественной силы. Правда, встрѣчаются иногда въ произведеніяхъ скопческой литературы такія мѣста, гдѣ повидимому отличается Отець отъ Сына и Духа Св., а Сынъ отъ Отца и Духа и т. д. Напр., самъ лжеискупитель, присвоившій себѣ имя Сына Божія, въ своихъ такъ называемыхъ „страдахъ“ говоритъ: „кто бранилъ меня, кто плевалъ, всячески надо мною наругались, а Отець мой велѣлъ мнѣ все съ радостію принять для искупленія моихъ дѣтушекъ отъ грѣховнаго паденія“. Но это и подобныя ему мѣста представляютъ простую поддѣлку подъ евангельскія сказанія. Не такъ разсуждаютъ скопцы, когда стоятъ на почвѣ своего собственнаго міровоззрѣнія. Припомнимъ слова Елянскаго о „богѣвдохновенномъ сосудѣ“ или лжеискупителѣ скопцовъ. „Въ немъ, говоритъ Елянскій, полный Духъ Святыи Отцемъ и Сыномъ пребываетъ“ (Руск. Вѣст. 1869, стр. 267). По свидѣтельству Андреянова, долго обращавшагося среди скопцовъ, одинъ изъ скопческихъ проповѣдниковъ вышѣвалъ, что „въ ихъ искупителѣ Господь Саваоѣтъ и съ руками и съ ножками“ пребываетъ (Ливановъ, „Раск. Остр. ч. 2, стр. 110). Въ скопческихъ роспѣвахъ не разъ можно встрѣтитъ обращенія къ одному лицу лжеискупителя, гдѣ онъ называется Отцемъ, Сыномъ и Св. Духомъ (Чт. Ист. и Древ. 1872, кн. 1, стр. 173, пѣснь № 17; Добротворскій, пѣснь № 24, 79; Правосл. Обзорѣніе 1873 г., стр. 323).

Слышимъ мы въ ученіи скопцовъ дорогое для каждаго христіанина имя Сына Божія — Искупителя. Но это не тотъ Искупитель, котораго знаетъ христіанское сознаніе. Это не

воплотившійся единородный Сынъ Божій, а простой чело-
вѣкъ, въ котораго вселилась, при духовномъ его рожденіи,
сила Божія (Раск. Остр. ч. 2, 118). Все искупительское зна-
ченіе этого „Сына Божія“ состояло въ томъ, что Онъ про-
повѣдалъ людямъ „чистоту“ или, по словамъ Елянскаго, по-
велѣлъ „соблазняющіе уды отсѣкать“ (Русск. Вѣст. 1869,
259). Да и это Его значеніе было, да прошло. Люди забыли
проповѣдь перваго Искупителя, почему потребовался новый,
который и явился въ лицѣ Селиванова, — явился уже не въ
униженномъ видѣ, какъ первый, а во славѣ, въ царскомъ
величіи. Второй искупитель совершенно затемняетъ въ со-
знаніи скопцовъ личность и значеніе перваго. Они его и
называютъ уже „прежнимъ Сыномъ Божиимъ“ (Раск. Остр.
ч. 2, 107). Всѣ симпатіи, всѣ мысли и чувства скопцовъ на-
правлены къ личности Селиванова. Это ихъ „батьшка“, „ро-
димый“, царь надъ царями“, „богъ надъ богами“, „райскій
соловей“, „свѣтъ—искупитель“ и т. п. Рѣдко можно найти
такую скопческую пѣсню, въ которой бы не было восхвале-
ній и прославленій Аженскаго Искупителя и обратно изъ всѣхъ из-
вѣстныхъ доселѣ скопческихъ пѣсень нельзя, кажется, найд-
ти ни одной, которая бы была посвящена „прежнему Сыну
Божію“...

Слышимъ мы въ ученіи скопцовъ и имя Дѣвы-Богоро-
дицы, но это не то имя, которое близко сердцу каждаго
истиннаго христіанина, — это не имя единственной Матери
Господа, единократно воплотившагося отъ Нея наитіемъ Свя-
таго Духа. Это — такая же, даже меньшая „богородица“, чѣмъ
Орловская Акулина Ивановна. Самое рожденіе отъ Нея
„прежняго Сына Божія“ было, по сознанію большинства
скопцовъ, не плотію, а какъ то духовно — по подобію того,
какъ и Селивановъ родился отъ Акулины Ивановны (Раск.
Остр. ч. 2, 107, 118; Реутскій 128, 153). Да и такое зна-
ченіе Богородицы, какъ и Сына Ея, было, да прошло. Всѣ
мысли и симпатіи скопцовъ относятся къ новой „богороди-“

цѣ—Акулинѣ Ивановнѣ, она ихъ „царица небесная“, „дорогая помощница“, „полковница“, „матушка и т. п. Ее они воспѣваютъ въ своихъ распѣвахъ, ее они вмѣстѣ съ Шиловымъ и Селивановымъ называютъ тамъ „троицею нераздѣльною“ (Реутск. 223), а о прежней Богородицѣ молчатъ...

Слышимъ въ ученіи скопцовъ имена ангеловъ, архангеловъ, херувимовъ, пророковъ, мучениковъ и т. д., но все это не то, что христіанское сознаніе привыкло разумѣть подъ этими именами. Ангелы, херувимы, пророки и т. д.—это тѣ же скопцы, достигшіе известной степени нравственнаго совершенства въ ихъ смыслѣ, конечно (Раск. Остр. ч. 2, 117, 120; Чт. Ист. и Древ. 1872, в. 1, 65).

Слышимъ имя Іоанна Предтечи, но это не то лицо, которое перстомъ указало истиннаго Сына Божія, а никто другой, какъ Александръ Шилъ или одинъ изъ тѣхъ двухъ, которые сопровождали Селиванова при входѣ его въ радѣльную комнату (другой изъ сопровождавшихъ именовался ап. Петромъ). Итакъ, въ ученіи секты скопцовъ нѣтъ ничего христіанскаго,—есть одно самое дикое глумленіе и кощунство надъ самыми святыми и самыми дорогими для христіанства именами.

Каковы же послѣ этого должны быть и на самомъ дѣлѣ есть дѣйствительныя отношенія скопцовъ въ православной церкви, ея чадамъ и святынямъ? Отвѣтъ понятенъ. Общій взглядъ сектантовъ на православную церковь и ея значеніе по сравненію съ обществомъ сектантовъ рисуется въ скопческихъ распѣвамъ подъ образомъ двухъ рѣкъ—Втай рѣки и Шать рѣки. Втай рѣка течетъ по бѣлому сахару, алому бархату; донышю у нея серебряное, вруты бережки золоченые... Глубина рѣки никому недовѣдомая, какъ только „сударю сыну Божію“ да матушкѣ—помощницѣ, пресвятой свѣтъ богородицѣ“. Эта Втай—рѣка втай, т. е., тайно въ нимъ, сектантамъ, приватилась, въ сердца ихъ вселилась и головушки ихъ приклонила „свѣту сыну Божію и матушкѣ—

помощницѣ, пресвятой богородицѣ“. Не такова Шать-рѣка. Шать-рѣка—щетоватая, вороватая, несправедливая. Кто поидеть на эту рѣку,—зашатается,

Прочь отъ батюшки отчаеся,

Дойти до Бога не чаеся,

Въ томъ и жизнь его скончаеся.

(Добротворскій, 161—162; Чт. Ист. и Древ. 1872, кн. 1, 80).

Итакъ, Шать-рѣка, подь образомъ которой рисуется у сектантовъ православная церковь, не приводитъ, а напротивъ отводитъ отъ Бога. Отсюда члены ея—это невѣрный народъ, злые люди, идолопоклонники, грѣховный міръ, духовно-мертвые; пастыри православной церкви—черные враны, кровожадные звѣри, безбожные іудеи, злые фарисеи и книжники, которыя, видя свѣтъ, не идутъ къ свѣту сами и другамъ дверь затворяють:

Кавъ тебя, нашъ искупитель,

Били, мучили юдеи,

А все злые фарисеи,

Не дали мѣста во Россіи.

На твою пречисту плоть

Налетали черны враны,

Надѣлали многи раны....

Или:

Горе вамъ книжники,

Фарисеи и учителя:

Вы свѣтъ видите,

Во тьму идите,

А намъ бѣднымъ

Путь затворяете.

Или:

А безбожны іудеи

Распужали голубей

По всемъ дальнимъ сторонамъ.

И по разнымъ мѣстамъ....

(Добротворскій, 119, 146, 171; Русск. Вѣст. 1869, 259; Раскольн. Остр. ч. 2, 110, 112, 404 и др.; Чт. Истр. и Древ. 1872, кн. 1, 59).

Тайнствъ православной церкви скопцы не признаютъ: крещеніе, напр., называютъ купаніемъ, а вмѣсто того проповѣдуютъ „огненное крещеніе“, т. е., оскотленіе (Чт. Истр. и Древ. 1872, кн. VI 94; Раск. Остр. ч. 2, 113, 537); св. причащеніе, по свидѣтельству слѣпца Кудимова и Будылина, считаютъ за простые хлѣбъ и вино и гнушаются имъ (Чт. Истр. Древн. 1872, 77; Раск. Остр. ч. 2, 537), а потому не стѣсняются кощунствовать относительно этого таинства, называя его „тюрей“, или допуская относительно его такія выраженія: „пьянъ напился, едва дотащился“ (Прав. Соб. 1875, 172); за содержаніе тайны брака скопцы прямо называютъ православную церковь „блудницею“ (Пр. Соб. 172). „Ходить въ святыя мощамъ и святымъ образамъ не позволяютъ“, свидѣтельствуется Андреяновъ о скопцахъ, потому что, объясняютъ они, „мертвыя мощи ничего не прорекутъ, а у нихъ (скопцовъ) есть живыя мощи и живые образа“ (Р. О. ч. 2, 113 ср. Чт. Ист. и Др. 128; Прав. Соб. 174). Изъ дѣла о Софійскихъ скопцахъ видно, говоритъ г. Мельниковъ, что „они даже намѣренно употребляли рѣзкія выраженія относительно обрядности православной церкви для совращенія легковѣрныхъ“ (Русск. Вѣст. 1869, 275). Впрочемъ, изъ свидѣтельства штабъ-капитана Сазоновича можно заключить, что скопцы почитаютъ иконы и мощи тѣхъ лицъ, о которыхъ они думаютъ, что они были скопцами (Чт. Истр. Др. стр. 95 ср. 142)³⁵).

Таковы дѣйствительныя отношенія скопцовъ къ право-

³⁵) Въ некоторыхъ иконахъ, содержащихся въ православной церкви, скопцы придаютъ свое особое символическое значеніе. Такъ, напр., въ образѣ великомуч. Георгія, поражающаго змія, въ образѣ „Неопалимой купины“ и т. п., они видятъ символы оскотленія (огненнаго крещенія).

славной церкви и ея святынямъ,—иными эти отношенія и не могутъ быть по самому существу ихъ ученія. Но по внѣшности они не таковы. Напротивъ, наружно скопцы стараются быть строгими исполнителями уставовъ и правилъ православной церкви, такъ что приходскіе священники сплошь и рядомъ считаютъ ихъ за лучшихъ и наиболѣе усердныхъ своихъ прихожанъ. Такимъ образомъ въ крайнему вощувству въ отношеніи къ православной церкви и ея святынямъ у скопцовъ присоединяется еще и крайнее лицемеріе. Слѣпецъ Будимовъ, раскаявшійся скопецъ, съ сердечною скорбію говоритъ: „гнусные лицемеры, имѣя хульные и дерзкія отношенія на православную церковь, тѣмъ болѣе отвратительны и опасны, что, отличая себя между людьми наружною скромностію и мнимыми добродѣтелями, ходятъ въ церковь, приносятъ на оныя пожертвованія съ тѣмъ только, дабы показаться въ глазахъ людей истинными христіанами и отвратить отъ себя подозрѣніе. Но что всего ужаснѣе, это то, что скопцы пріобщаются св. христовыхъ таинъ“!.. (Чт. Ист. и Др. Росс. 1872, кн. 1, 77).

Но скопчество нельзя разсматривать только какъ секту религіозную,—оно вмѣстѣ секта и политическая, противогосударственная. Въ скопчествѣ, какъ ни въ какой другой сектѣ, ученіе объ основателѣ секты, какъ о царѣ Петрѣ III, возведено въ догму. Селивановъ, по мудрованію скопцовъ, это „тайный“, но дѣйствительный царь Россіи. Что касается царствующей династіи, то всѣ они, начиная съ Павла Петровича (даже Екатерины II) только „явные цари“, видимые, кажущіеся. Они только какъ бы намѣстники русскаго престола, временные управители, и пользуются властію только по волѣ „тайнаго“, „бѣлаго царя“, который по своей волѣ на время оставилъ явно русскій престолъ, но не оставилъ однако тайнаго попеченія о судьбахъ Россіи и русскомъ престолѣ. Онъ, Селивановъ, по словамъ скопческихъ роспѣвцевъ, наказалъ смертію Павла Петровича за то, что послѣдній „не

замѣчалъ въ немъ Селивановъ, „божества“; онъ же, Селивановъ, „благословляетъ Александра Павловича трономъ и дворцами“ (Добротворскій, 114, пѣснь № 5). Онъ, Селивановъ, въ наказаніе Екатерины II возбуждаетъ, онъ же, по мольбѣ Суворова, и прекращаетъ Пугачевскій бунтъ. Онъ призываетъ Наполеона въ Россію, онъ же и изгоняетъ его, когда послѣдній не хотѣлъ вполне подчиниться волѣ лже-искупителя; даже бунтъ, бывшій при воцареніи Николая Павловича, усмиряетъ онъ же Селивановъ. Какъ „тайный царь“, Селивановъ обруженъ цѣлымъ штатомъ придворныхъ и царственныхъ лицъ. Есть у него царица небесная и земная Елисавета Петровна въ лицѣ Авулины Ивановны; есть царевичъ Константинъ въ лицѣ Алексѣя Громова; есть своя цесаревна (Анна Θεодорова или Елена Павловна) въ лицѣ „дѣвицы рѣдкой красоты“; есть свой князь Дашковъ и гр. Чернышевъ въ лицѣ Александра Шилова и т. п. (Кутецовъ 419).

Но такой порядокъ, по вѣрованію скопцовъ, не всегдашній, а только временный. Селивановъ или что то же Петръ III не на всегда оставилъ русскій престолъ. Придетъ „пора-времечко“, когда онъ снова „откроется“, совершитъ страшный судъ надъ всѣмъ міромъ, „смирить явнаго царя и весь его синодъ“ и самъ, въ своемъ „пречастомъ тѣлѣ“, воцарится на русскомъ престолѣ; покоритъ страны французскія и турецкія и оснуетъ всемірное царство скопцовъ (Добротв. 142; Чт. Ист. в Др. 70, 93; Кутецовъ 378; Реутскій 198, 210, 221). Скажутъ, что все это мечты; дѣтская фантазія. Пусть это мечты и фантазія. Пусть даже это дѣтская фантазія, если въ словѣ „дѣтскій“ видѣтъ указаніе на узкость умственнаго кругозора тѣхъ лицъ, которыя держатся подобныхъ фантазій. Но нельзя назвать этихъ фантазій дѣтскими въ смыслѣ ихъ невинности, безвредности. Нельзя назвать ихъ такъ потому, что эти фантазіи и мечты составляютъ основу всего упованія скопцовъ, конечный пунктъ всѣхъ ихъ желаній и стремленій, — ихъ рай и блаженство не на небѣ, а

на землѣ. Въ рѣдкомъ изъ свопческихъ роспѣвцевъ нельзя найти упоминанія объ этомъ судѣ Селиванова надъ міромъ, его прославленіи и воцареніи.

Совершу на землѣ Божій судъ,
Тогда кончу превеликій свой трудъ,—
такъ опредѣляетъ самъ Селивановъ въ одномъ изъ роспѣвцевъ конечную цѣль своего „труда“.

Я дождусь той поры—времечка,—говоритъ лже-царь въ другомъ роспѣвцѣ,—

Перебирать буду всяко сѣмечко;
Я отъ чистыхъ не укроюся,
Надъ царями царь я откроюся,
Завладѣю всѣми престолами
И короною со державою:
Всѣ цари—власти мнѣ поклонятся.

Спѣшитъ батюшка, катить
Онъ со страшнымъ судомъ,
Со рѣшеньемъ и прощеньемъ
Со небесными дарами,—поютъ себтанты въ
третьемъ роспѣвцѣ, а тогда:

Отъ востовъ—страны, отъ иркутскія
Отъ иркутскія, отъ французскія....
Летятъ голуби, летятъ бѣлые,
Летятъ тучами, за врестъ мучимы:
Все свопцы—бѣльцы земли греческой,
Именитые, знаменитые;
Знамена несутъ, вандалы трясуть,
Въ волеола звонятъ—сокола манять..
Съ нами Богъ-богамъ, съ нами царь-царямъ,
Съ нами царь-царямъ, съ нами Духъ-духамъ.
Онъ прошелъ огонь, огонь—попымя,
Огонь—попымя, костры огненны.
Онъ идетъ—грядетъ въ грады царскіе,
Въ грады царскіе, въ мѣста райскія...

Такъ изображается собраніе скопцовъ на торжество ихъ лже-искупителя, когда послѣдній придетъ „въ грады царскія“ — эти „райскія мѣста“ скопцовъ. (Добротворскій, стр. 137, 144, 131, 137; пѣснь № 18, 19, 24, 15).³⁶⁾

Но, быть можетъ, такія мечтанія были у скопцовъ только во время жизни Селиванова, а потомъ, съ его смертію, сами собой разсѣялись?!.. (Такую мысль высказываетъ, напр., г. Добротворскій, см. Прав. Соб. 1875, май—іюнь, стр. 167). Но по вѣрованію скопцовъ, какъ уже было сказано, Селивановъ не умеръ, а живъ. Прежде всего, самъ лже-искупитель, кажется, не чуждъ былъ вѣры въ свое безсмертіе, по крайней мѣрѣ въ письмахъ его къ священнику Ивану Сергѣеву, притворно или дѣйствительно состоявшему нѣкоторое время въ хлыстовско-скопческой сектѣ, встрѣчаются, напр., такія подписи: „остаюсь живъ и здоровъ на вѣки“. (Русск. Вѣст. 1869, т. 81, стр. 283). Дезертиръ Будылинъ о современныхъ ему (1825—28 г.) скопцахъ свидѣтельствуетъ, что они почитали Селиванова „безсмертнымъ“ (Раск. Остр. ч. 2, 536). Ту же увѣренность, что Селивановъ живъ, высказываютъ вронштадскіе скопцы въ 1839 году, слѣд., уже послѣ смерти лже-искупителя (1832); въ 1842 году отъ закавказскихъ скопцовъ „подвижной инвалидной роты“ послѣдовало на имя императора два прошенія, въ которыхъ они съ дѣтскою наивностію утверждаютъ, что Селивановъ живъ и скоро долженъ явиться на судъ. Въ 1847 году, по свидѣтельству То-

³⁶⁾ Наименованіе царскихъ палатъ или градовъ райскими мѣстами встрѣчается въ скопческихъ распѣвкахъ довольно часто. Такъ, изображая ссылку Селиванова въ Суздаль, скопцы между прочимъ поютъ:

Покидалъ родимый нашъ

Свой любимый Питеръ-градъ

И мѣста всѣ райскія,

И палаты, свѣтъ нашъ, царскія...

(Реутскій, стр. 217, пѣсть № XI; см. также: 205, № VII; Добротворскій, 127, № 12 и др.

больскаго купца Василя Попова, долго вращавшагося среди Петербургскихъ скопцовъ, послѣднія еще вполне были увѣрены, что Петръ Ѳ. III (онъ же Селивановъ) живъ, скрывается въ одномъ изъ городовъ Россійской имперіи и что скоро послѣдуетъ государственный переворотъ. Уже въ 60 годахъ одинъ изъ галацкихъ скопцовъ говорилъ Кельсіеву, что онъ гдѣ то удостоился даже видѣть „милостиваго“, т. е. Селиванова. (Кутеповъ, стр. 244, 368—369). Наконецъ, дѣло Лисина 1872 г. показало, что политическія чаянія скопцовъ могутъ даже и не привязываться исключительно къ личности Селиванова. Лисинъ не выдавалъ себя за Селиванова, а говорилъ, что на немъ только „почила сила Селиванова“ (Кутеповъ, 356) и на этомъ основаніи считалъ себя въ правѣ требовать отъ „явнаго царя“, чтобы послѣдній добровольно уступилъ ему свой престолъ. Всегда возможно, значить, что среди скопцовъ появится кто нибудь, который выдастъ себя или за Селиванова или за такого, на которомъ почила сила Селиванова и, подобно Лисину, предъявить свои права на русскій престолъ.³⁷⁾

Говорятъ, что секта скопцовъ очень незначительна, чтобы придавать ея вождельніямъ серьезное значеніе. Хотя подобное предъявленіе и выходитъ уже за предѣлы вопроса о вредности секты, тѣмъ не менѣе должно сказать, что число принадлежащихъ въ сектѣ скопцовъ намъ неизвѣстно. При-

³⁷⁾ Считаю нелишнимъ привести здѣсь нѣсколько частныхъ скопческихъ отзывать о предержавшей власти. Въ 1837 году скопецъ Жигалкинъ на судѣ объявилъ, что онъ не признаетъ власти царствующаго императора, потому что скопецъ долженъ отвѣчать только своему царю Петру Ѳеодоровичу. Нѣсколько позднѣе тоже самое выразили скопцы Петербургскіе, но только въ формѣ болѣе дерзкой и возмутительной. Будылинъ о всѣхъ скопцахъ своего времени говоритъ вообще, что они имп. Николая Павловича не признаютъ... и вселяютъ ненависть къ правительству. (Кутеповъ — 425; Раск. Остр. ч. 2, 538).

чины тому разные, но главнѣйшія изъ нихъ слѣдующія: во первыхъ, — чрезвычайная скрытность секты; во вторыхъ, — боязнь многихъ, даже очень многихъ православныхъ открывать извѣстныхъ имъ адентовъ секты, — боязнь, которая имѣетъ свои основанія въ мстительности сектантовъ и въ ихъ умѣнь обдѣлывать свои дѣла путемъ хитрости, обмана и подкупа; наконецъ, не тѣ только принадлежать къ скопческой сектѣ, которые оскотлены, — многіе даже такъ называемые главари секты, по свидѣтельству г. Мельникова, нарочито не принимаютъ оскотленія, чтобы прикрывать собою рядовую братію и тѣмъ удобнѣ вести свою преступную пропаганду (Русск. Вѣд. 1869, т. 81, стр. 247). Извѣстно, въ частности, что и Максимъ Плотинъ, покровитель Моршанскихъ скопцовъ, не былъ оскотленъ. Кроме того, изъ документовъ о Соловецкихъ скопцахъ видно, что скопчество уже въ первой половинѣ нынѣшняго столѣтія имѣло свои частныя секты; одна изъ такихъ сектъ не признавала оскотленіе обязательнымъ, хотя при этомъ раздѣляла другіе пункты скопческаго ученія (Чт. Истр. и Др. 1872, кн. 1, 160). Нужно думать, что подобныя общины бывали и бывають въ скопцествѣ и во все послѣдующее время. Извѣстно, по крайней мѣрѣ, что въ 70-хъ годахъ была такая община (карабль Яревной) въ селеніи Матвѣевка близъ Николаева (Кутеповъ—260). Наконецъ, многіе изъ принятыхъ въ секту скопцовъ и состоящихъ членами ея долго не рѣшаются принять оскотленіе изъ боязни этой операціи. 38)

38) Боязнь нѣкоторыхъ православныхъ мести со стороны скопцовъ имѣетъ за себя дѣйствительныя основанія. Въ 1820 году крестьянинъ Матусовъ, донесшій на Московскихъ скопцовъ, жаловался генераль — губернатору Голицыну „на побоя отъ скопцовъ за доносъ его и на притѣсненія подкупленныхъ скопцами чиновниковъ Московской полиціи“ (Кутеповъ—232); Тобольскій воевода Василій Поповъ, донесшій на Петербургскихъ скопцовъ, былъ доведенъ ими до разоренія; члены правосл. брат-

Нельзя сказать, чтобы секта скопцовъ была безукоризненною и въ общественно-гражданскомъ отношеніи. Составляя изъ себя общину весьма сплоченную и запрещаая во взаимныхъ отношеніяхъ между собою всякую ложь и неправду, скопцы не считаютъ нужнымъ руководиться тѣми же принципами въ отношеніи не принадлежащихъ въ ихъ севтъ. Здѣсь, напротивъ, позволительны всякія ложь и неправда, позволительны всѣ средства для достиженія намѣченной цѣли. Еще Селивановъ, по словамъ Андреянова, говорилъ: „не грѣхъ міру солгать, но чтобы вѣрны были Богу до конца.“ (Кутеповъ—447) Елянскій въ своемъ „извѣстіи, на чемъ скопчество утверждается“, запрещаетъ „обманывать всякаго человѣка *явностію*, но быть хитрымъ и мудрымъ яко змій, скрывая дѣло Господне, а въ такомъ (Господнемъ) дѣлѣ ради Бога можно и солгать, какъ солгала іерихонская блудница Раазъ (Русск. Вѣст. 1869, 262).

Въ своей обыкновенной домашней жизни скопцы отличаются трудолюбіемъ и промышленностію, но и въ этомъ дѣлѣ они преслѣдуютъ узко-сектантскія выгоды и пользу. Нерѣдко случалось, что страсть скопцовъ къ промышленности вредно отзывалась на благосостояніи мѣстныхъ жителей. Корреспондентъ „Современныхъ Извѣстій“ говоритъ, напр., что „наплывъ скопцовъ въ Якутскую область нанесъ опасный ударъ правильному развитію мѣстной торговли и промышленности Деньги, разъ попавшія въ руки скопцовъ, не выходятъ изъ ихъ общины“ (1877, N 157). Являясь на городскихъ рынкахъ въ качествѣ мѣняль, скопцы, по словамъ Надеждина, весьма часто приносятъ существенный вредъ дежевой торговлѣ тѣмъ, что искусственно роняютъ, а потомъ

ства, способствовавшіе открытію скопцовъ въ г. Саратовѣ (1842—49), сами обвинены были въ принадлежности къ севтъ. Заступничество преосв. Іакова спасло ихъ отъ гибели, но не спасло отъ разоренія (Прав. Соб. 1875, май—іюнь, 177—178; Кутеповъ—237—243).

также искусственно поднимают курс серебряной монеты стараго чекана. Наконецъ, пожираемые страстью къ деньгамъ,—а эта страсть у скопцовъ, особенно развивается,—скопцы позволяли себѣ и прямо противозаконныя дѣйствія въ этомъ отношеніи. Они покушались на вытравленіе государственной монеты и на ея передѣлку, приготовляли фальшивыя золотыя и серебряныя монеты и кредитные билеты, производили воспрещенную закономъ потаенную торговлю золотомъ. (Кутеповъ — 435, 449). Поддѣлка монетъ и кредитныхъ рублей производилась, по показанію скопца Будылина, и въ Моршанскомъ уѣздѣ. (Раск. Остр. ч. 2, 531—532).

О вредѣ скопчества, какъ секты не только отрицающей бракъ, но и дѣлающей его совершенно невозможнымъ и такимъ образомъ разрушающей семью,—этотъ корень и начало всякаго общества и государства,—кажется излишне и говорить. Замѣтимъ только, что, по сознанію самихъ скопцовъ, они далеко не чужны тѣхъ пороковъ, противъ которыхъ они собственно и направляютъ уродованія своего тѣла: бывали примѣры самаго возмутительнаго и противоестественнаго характера въ этомъ отношеніи. Этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ и было, между прочимъ, вызвано оскотленіе такъ называемую „большую“ или „царскую печать“ (Чт. Истор. и Древ. 1872, кн. 1, стр. 56, 88, 104; Кельсіевъ—III, 221; Кутеповъ—436).

Будучи сектою антихристіанскою, антиправительственною, вредною и въ общественно-гражданскомъ отношеніи, скопчество вмѣстѣ съ тѣмъ отличается неудержимымъ,—чисто-фанатическимъ стремленіемъ къ пропагандѣ своего ученія. Нужно замѣтить вообще, что каждое религіозное общество пропаганду своего ученія между другими—иномыслящими считаетъ дѣломъ добрымъ, заслуживающимъ похвалы и награды, при этомъ стремленіе къ пропагандѣ, болѣе или менѣе присущее всѣмъ членамъ извѣстнаго религіознаго общества, въ тѣхъ однако членахъ наиболѣе сильно и интенсив-

но, которые болѣе убѣждены въ правотѣ своего ученія. Это фактъ психологическій и общечеловѣческій. Но въ этой, вытекающей такъ сказать, изъ самаго существа человѣческой природы потребности сообщить другимъ то, во что самъ вѣруешь, могутъ присоединяться и иные мотивы — какъ соціальные, такъ и догматическіе. Отрицая бракъ въ принципѣ, общество скопцовъ, очевидно, можетъ существовать только на счетъ другихъ обществъ, гдѣ бракъ не отрицается. Въ этомъ случаѣ, какъ само собою понятно, пропаганда скопческаго ученія вытекаетъ изъ самыхъ соціальныхъ условій, въ которыя поставила себя секта. Этого мало. Пропаганда своего ученія имѣетъ для скопцовъ и догматическое значеніе. Скопцы вѣрують, что когда число ихъ достигнетъ 144 тысячъ, тогда наступитъ страшный судъ, за которымъ послѣдуетъ торжество ихъ секты. Основаніемъ такого вѣрованія скопцовъ служитъ одно мѣсто (гл. 14) изъ Апокалипсиса, гдѣ говорится объ Агнцѣ, стоящемъ на Сіонской горѣ и окруженномъ 144 тысячами дѣвственниковъ, поющихъ новую пѣснь Богу и Агнцу. Подъ дѣвственниками, упоминаемыми въ Апокалипсисѣ, скопцы разумѣютъ именно себя, а потому и стараются всѣми способами, чтобы поскорѣе наполнилось это таинственное апокалипсическое число дѣвственниковъ или, по ихъ мнѣнію, скопцовъ. По производившемуся въ 1822 г. дѣлу о скопцахъ Курской губерніи выяснено было, что тамъ каждый принимаемый въ секту обязывался вѣтвю совращать другихъ и тотъ, кто пріобрѣтетъ 10 послѣдователей, почитался святымъ, хотя бы такой даже и Богу не молился (Кутеповъ, 438; Прав. Соб. 1875, 185). Будылинъ главную обязанность скопческихъ учителей полагаетъ въ томъ, чтобы совращать всѣми мѣрами въ ихъ секту новыхъ членовъ (Раск. Остр. ч. 2, 537).

Способы или приемы, какими пользуются скопцы въ цѣляхъ совращенія въ свою секту, весьма разнообразны и разнохарактерны. Первый — наименѣе грубый способъ — это со-

вращеніе путемъ убѣжденія. Чтобы убѣдить намѣченную жертву въ истинности своего ученія, скопцы пользуются книгами св. Писанія, вырывая изъ нихъ отдѣльныя мѣста и истолковывая ихъ примѣнительно къ своему ученію, равно какъ разными мистическими произведеніями и аскетическими твореніями св. отцевъ, изъясняя все это съ точки зрѣнія своего ученія. Въ тѣхъ же цѣляхъ скопцы указываютъ на невоздержный образъ жизни нѣкоторыхъ православныхъ, противопоставляя ему воздержный, скромный и яко-бы цѣломудренный образъ жизни своей секты (Раск. Остр. ч. 2, 117; Чт. Истр. в Древ. 1872, кн. 1, стр. 72, 84, 95, 145; Прав. Обзор. 1873 г. 324—326).

Другой болѣе грубый способъ совращенія состоитъ въ простомъ подговорѣ къ оскотленію за извѣстную сумму денегъ. Такимъ путемъ, напр., былъ уговоренъ къ оскотленію одинъ рядовой петерб. пожарной команды (Иванъ Ровбейнъ) въ 1862 г. за 150 руб сер. Въ 1840 г. слѣдствіемъ открыто было, что Тамб. губ., Моршанскаго уѣзда скопцы—Плотичъ, Дробышевъ и Загородниковъ распространяли скопчество посредствомъ выкупа крестьянъ изъ крѣпостнаго права состоянія и приписки ихъ въ кругъ своихъ семействъ (Кутеповъ, 441; тоже у Целикана (судебно-мед. изслѣдованія скопчества ³⁹).

Третій способъ—постепенное втягиваніе нуждающагося люда въ долговныя обязательства. Этимъ путемъ скопцы—зачинщики доводятъ свою жертву—должника до такого состоянія, что ему приходится или разориться или же вступить въ секту съ прощеніемъ его долговъ и даже съ обезпеченіемъ на будущее время. Такъ поступали, напр., купецъ Бровчен-

³⁹) Скопцы Симоновъ и Назаровъ въ Сибири на заводахъ пользовались безденежнымъ и послѣпраздничнымъ похмѣльемъ рабочихъ, предлагая послѣднимъ деньги и говоря: „дай отрѣзать, и съ деньгами будешь“ (Прав. Соб. 1875, 185; тоже у Целикана).

во въ Еватериносл. губ., Варачевъ въ Сарапульской. Упомянутымъ мною слѣдствіемъ 1840 г. надъ Моршанскими скопцами также установлено было, что Плотинъ, Дробышевъ и Загородниковъ „распространяли скопчество посредствомъ дачи денегъ займа нуждающимся и содержаніемъ ихъ въ своихъ домахъ для отработки оныхъ“ (Кутеповъ, 443; то же у Пеликана).

Дальнѣйшій способъ совращенія—это наемъ въ услуженіе дѣтей, преимущественно мальчиковъ. Оторванный отъ семьи и живущій подѣ постояннымъ тлетворнымъ вліяніемъ своихъ хозяевъ—скопцовъ, мальчишекъ мало по малу вполне проникается ядомъ секты. Обѣщаніе обезпеченной и даже богатой будущности довершаетъ дѣло совращенія. По свидѣтельству Бажанова (у Пеликана), почти всѣ богачи скопцы были дѣти бѣдныхъ родителей, съ малолѣтства находившихся въ услуженіи у скопцовъ и оказались по медицинскому освидѣтельству оскропленными уже въ отроческомъ или юношескомъ возрастѣ.

Кромѣ названныхъ способовъ совращенія въ скопчество, можно находить въ показаніяхъ скопцовъ указанія и на иные приемы, отличительную черту которыхъ составляетъ *насиліе*. Но въ подобнымъ показаніямъ скопцовъ, какъ справедливо замѣчаетъ Пеликанъ, должно относиться съ большою осторожностію ⁴⁰⁾. Такого рода показаніями скопцы или хотять оправдать самихъ себя по обвиненію въ самооскопленіи, или же укрывать своихъ дѣйствительныхъ оскропителей. Въ тѣхъ же цѣляхъ укрятія истинныхъ оскропителей и главарей секты, въ позднѣйшее время среди скопцовъ стали появляться, такъ сказать, подложные оскропители. Человѣкъ, быть можетъ, совершенно не виновный въ этомъ дѣлѣ, но поговору беретъ

⁴⁰⁾ Равно какъ въ увѣреніяхъ скопцовъ, что они оскроплены случайно. Одинъ скопецъ, напр., увѣрялъ, что онъ лишился ядеръ и ствола на войнѣ; другой—упалъ на волю или сукъ; третьему—свинья откусила и т. п.

на себя вину оскотленія 40, 60 и 100 жертвъ. Таковыми под-
ложными оскотителями были, кавъ есть основанія думать,
Бирюковъ въ Орловской губ., Носенко въ Харьковской,
Черныхъ въ Курской (Пеликанъ, Кутеповъ, 447, 448; Прав.
Соб. 1875, 186).

(Продолженіе будетъ).

Церковные просвѣтители Тамбовскаго края.

(Продоженіе).

По смерти святителя Θεодосія Тамбовскими епископами преем-
ственно были Теофиль и Іона. Оба они составляютъ славу и ук-
рашеніе мѣстной церковной исторіи и несомнѣнно принадлежать къ
соуму наиболѣе доблестныхъ архипастырей послѣ Петровскаго періода.

Епископъ Теофиль, правившій нашею обширною епархіей съ
6 мая 1788 года и до 22 декабря 1811 года, родился въ
Черниговской губерніи. Дѣтство его протекло въ самой нищенской
обстановкѣ. До зрѣлаго возраста онъ не имѣлъ обуви и являлся
въ церковь и въ архіерейскую школу босой и въ затрапезномъ
истертомъ халатѣ... Такая нищета, столь рѣдкая теперь и столь
обычная во дни оны, объясняется *круглымъ* сиротствомъ цер-
ковника Раева (фамилія епископа Теофила). Но нашъ *нищетою*
богатый церковникъ не унывалъ. Онъ отлично учился. Св. цер-
ковь, книжка Божественная — вотъ были его неизмѣнные *родичи*,
и имъ онъ предался всѣми своими помыслами и всѣмъ своимъ
честнымъ сердцемъ; и нищета не томила его... Постепенно совер-
шенствуясь въ христіанскомъ терпѣніи и наукахъ, онъ вскорѣ, ни
въ одномъ классѣ не задерживаясь, сдѣлался учителемъ по эзѣ
въ Новгородской семинаріи. Въ 1770 году онъ былъ назначенъ
префектомъ той-же семинаріи въ санѣ іеромонаха. Черезъ 4 года —
онъ уже Новгородскій ректоръ, а потомъ настоятель Хутынскаго
монастыря. Въ апрѣль 1787 года архимандрита Теофила рукопо-

ложили въ епископа Старо-русскаго, а 6 мая слѣдующаго года онъ былъ назначенъ на самостоятельную кафедру Тамбовскую и Пензенскую.

Епископъ Теофилъ прибылъ въ нашъ епархіальный городъ въ августъ 1788 года и поселился въ Казанскомъ монастырѣ (монастырь и архіерейскій домъ были тогда деревянные).

Тамбовская епархія въ то время находилась въ жалкомъ положеніи. Бѣдность причтовъ, этихъ церковныхъ *трудниковъ*, доходила до крайности. Многіе священники ходили по своимъ приходамъ въ лаптяхъ, полушубкахъ и посконномъ бѣльѣ, и только наиболѣе зажиточные настыри имѣли возможность въ торжественные дни надѣвать нанковыя рясы. Вообще въ бытовомъ отношеніи наши настыри конца прошлаго вѣка почти не отличалась отъ убогаго крестьянства..

Иные приходы не могли содержать полныхъ причтовъ. Для примѣры беремъ Кадомскій соборный приходъ. Въ 1786 году при Кадомскомъ соборѣ состоялъ одинъ протоіерей о. Андрей Гавриловъ, діаконъ, дьячка и пономаря не было. Слѣдовательно почтенный протоіерей и пѣлъ, и эктѣніи говорилъ, и, можетъ быть, даже на колокольнѣ звонилъ.. Да и одному ему очень плохо жилось въ приходѣ, состоявшемъ всего изъ 72 дворовъ, обитатели которыхъ сами не всегда были сыты и одѣты... А этотъ Кадомскій приходъ былъ далеко еще на самый плохой въ Тамбовской епархіи. Иные полные причты *кормились*, примѣрно, около пятидесяти убогихъ дворовъ... Но и кромѣ нищеты у нашего былого приходскаго духовенства были великія испытанія со стороны мірянъ: и грубость, и клевета, и даже насиліе. Любопытна между прочимъ и слѣдующая жалоба однодворцевъ с. Байгоры на своего приходскаго священника о. Ефима Иванова: „нашъ новый попъ хуже стараго, съ нами не общается и въ кабакъ не ходитъ, вина самъ не пьетъ и намъ не подноситъ“...

Вступивъ въ управленіе своею епархіею, епископъ Теофилъ

сразу понялъ всѣ ея былыя несовершенства и все это горячо принялъ къ своему отеческому сердцу, и до конца своей многотрудной службы велъ неустанную борьбу съ этими епархіальными несовершенствами. Онъ больше дѣйствовалъ силою своей архипастырской власти. Это былъ примѣрный епархіальный хозяинъ.

Прибывъ къ намъ изъ древняго города, богатаго знаменитыми православными храмами, Теофиль пораженъ былъ крайнею бѣдностію всѣхъ Тамбовскихъ церквей. Каѳедральный соборъ разваливался; зданія Казанскаго монастыря *отъ ветхости погнулись*. Про Христорожественскую церковь Тамбовскій благочинный такъ доносилъ Теофилу; „оная церковь въ Тамбовѣ весьма ветхая и колокольня при ней пришла въ такое горестное состояніе, что при входѣ на нее причетниковъ для благовѣста или звона вся шатается; особенно при большихъ вѣтрахъ совершенно бываетъ къ паденію близка.“ Слабость надзора за Тамбовскимъ церковнымъ имуществомъ была такова, что въ одной городской церкви *незвѣстные люди украли всѣ колокола*. Въ то же время многія Тамбовскія церкви *стояли безъ пѣнія...*

Когда собраны были обстоятельныя свѣдѣнія о всѣхъ Тамбовскихъ *безобразіяхъ, подобныхъ которымъ въ другихъ епархіяхъ отнюдь не имѣется* (слова Теофила), приступлено было къ внѣшнему устройству епархіи. Епископъ Теофиль нашолъ разныхъ благотворителей и съ ихъ щедрою помощію улучшить мѣстные храмы. На мѣстѣ ветхихъ деревянныхъ зданій появились — прочныя и каменные. Въ г. Тамбовѣ быстро начали строить корпуса и флигеля духовной семинаріи, возводить второй этажъ каѳедральнаго собора и заново отдѣлывать Казанскій монастырь съ архіерейскимъ домомъ и консисторіею. Епископъ Теофиль былъ образцовымъ епархіальнымъ хозяиномъ и любилъ *строить...* Поэтому Тамбовскіе жители часто видѣли своего архипастыря на разныхъ, и нижнихъ и верхнихъ, подмосткахъ возводимыхъ имъ церковныхъ и семинарскихъ построекъ. Ко всякой работѣ онъ

внимательно присматривался и часто давал мастерам технические совѣты.

Епископъ Теофиль, принимая во вниманіе *былыя* условія мѣстной епархіальной жизни, учредилъ за Тамбовскимъ духовенствомъ самый строгій надзоръ. Всѣхъ недостойныхъ членовъ причтовъ онъ каралъ немедленно... Кроме того онъ требовалъ, чтобы въ епархіи поддерживалась дисциплина и чтобы клирики слушались своихъ священниковъ — настоятелей. А которые не слушались, тѣхъ онъ приказывалъ *сурово* наказывать...

За одно свойство Тамбовское духовенство особенно любило своего владыку, за то, что онъ *не давалъ своимъ въ обиду* и вступался за нихъ при случаѣ со всею силою архіерейскихъ полномочій и связей. Былому униженному нашему духовенству, которое вынуждено было подобострастно относиться не только къ помещикамъ, но и къ ихъ старшимъ холопамъ, такая помощь была весьма кстати...

Ни для кого не тайна, что въ *былыя* времена архіерейскія свиты, по издавна заведенному обычаю, были не малою тягостію для приходскаго духовенства. Преосвященный Теофиль обратилъ вниманіе и на это обстоятельство и цѣлымъ рядомъ разнообразныхъ мѣропріятій смягчилъ взаимныя отношенія обѣихъ сторонъ.

Епископъ Теофиль, какъ весьма образованный архипастырь, совершенно любвеобильно относился къ мѣстной семинаріи и *особенно* покровительствовалъ *ученымъ* священникамъ, предпочитая ихъ заслуженнымъ практикамъ...

Очень часто посѣщая епархію, Теофиль всегда и вездѣ экзаменовалъ священниковъ и клириковъ и въ случаѣ неудовлетворительныхъ отвѣтовъ задавалъ имъ уроки, кому по чтенію и пѣнію, кому по катехизису и церковному уставу. Про все такія уроки неутомимый нашъ архипастырь отлично помнилъ и все они въ указанное время выслушиваемы были имъ лично...

Преосвященный Теофилъ скончался 22 декабря 1811 года. Тѣло его погребено въ Казанскомъ монастырѣ у южной стѣны.

Предчувствуя близкую кончину, святитель отечески вспомнилъ мѣстную семинарію и завѣщалъ ей свою значительную библіотеку, а все свое бѣлье и холсты велѣлъ роздать бѣднѣйшимъ семинаристамъ...

Заключая свою замѣтку о святителѣ Теофилѣ, я не могу не отмѣтить слѣдующаго факта изъ его жизни. 2 сентября 1793 года онъ рукоположилъ Саровскаго подвижника Серафима въ іеромонаха...

Знаменитый Саровскій подвижникъ Серафимъ хорошо извѣстенъ всей православной Руси. Къ нему живому стекались толпы богомольцевъ со всѣхъ сторонъ... Къ его гробницѣ продолжаютъ стекаться и теперь, ища молитвеннаго утѣшенія въ разнообразныхъ житейскихъ скорбяхъ и озлобленіяхъ. Житіе великаго Божія старца, молитвенно-согбенный образъ котораго хорошо извѣстенъ всей православной Руси, написано было разными лицами не разъ. Нѣсколько страницъ о немъ и я удостоился написать.. Но и теперь о великомъ Божіемъ старцѣ хочется мнѣ вспомнить.

Саровскій Серафимъ отъ самыхъ юныхъ лѣтъ былъ глубоко убѣжденнымъ, искреннимъ и неизмѣннымъ христіанскимъ подвижникомъ. Совершенное самоотверженіе было его отличительною чертою и онъ не считалъ его тяжкимъ игомъ, а радостію. Духовная радость проникала его до такой степени, что его никогда не видали скучающимъ и унылымъ, и ко всѣмъ безчисленнымъ своимъ посѣтителямъ онъ относился съ единственнымъ задушевнымъ обращеніемъ: „радость моя“. Въ этомъ привѣтѣ выражалась не поговорка, а искренняя любовь ко всякому безразлично: къ вельможѣ, къ духовному лицу, къ крестьянину, къ богачу и бѣдняку, сильному и слабому, просвѣщенному и темному человѣку и даже къ преступнику... Не рисуясь святостію, Серафимъ смиренно кланялся въ ноги самымъ простымъ людямъ, а у нѣкоторыхъ искренно и любовно цѣловалъ руки...

Чуждый міра и не нуждавшійся въ мірѣ, Серафимъ отлично понималъ этотъ міръ, полный сомнѣній, ошибокъ, нужды и всяческаго горя. И когда приходили къ нему многочисленные его почитатели, днемъ или ночью — все равно, всѣмъ имъ онъ открывалъ свою христіанскую душу: сомнѣвавшася *утверждалъ*, грѣшника успокоивалъ, огорченнаго лютымъ житейскимъ горемъ утѣшалъ и направлялъ къ вѣчной радости — Богу... Иногда приходилъ къ Саровскому старцу какой — либо многосемейный крестьянинъ, у котораго пожаръ или иная бѣда отымали все имущество... Бѣдный Серафимъ бесѣдовалъ съ нимъ, давалъ ему нѣсколько сухариковъ и отпускалъ его успокоеннаго съ миромъ и радостію... Чаше всего приходили къ Серафиму родители, потерявшіе дѣтей. Кто испытывалъ это несчастіе, тотъ знаетъ страшную горечь его. Кажется, болѣе горькаго горя и нѣтъ на свѣтѣ... Но Серафимъ и такихъ горемыкъ авторитетно и дружелюбно умиралъ вѣрою въ особые пути Божественнаго промысла. Изъ празднаго или самодвольнаго любопытства заходили къ нашему старцу и такіе книжные люди, которые хотѣли поглумиться надъ нимъ и поведичаться передъ нимъ своимъ образованіемъ и отсутствіемъ предрасудковъ. И такихъ собесѣдниковъ онъ принималъ, терпѣливо выслушивалъ ихъ спорныя и задорныя рѣчи и часто бывало такъ, что легкомысленные и суетные люди становились послѣ бесѣды съ нимъ на всю жизнь самыми искренними его почитателями. Случался ли въ какой либо семьѣ раздоръ и стороны собирались у Саровскаго подвижника и ихъ онъ умиротворялъ силою любви и житейской мудрости. Однимъ словомъ, всѣ шли къ Серафиму, каждый съ своимъ горемъ, сомнѣньемъ, нуждою, и всѣмъ имъ былъ привѣтъ и совѣтъ... И шли къ нему за совѣтомъ и утѣшеніемъ разные люди не одного Тамбовскаго края, но, можно сказать, со всей Россіи. Убогаго старца, ходившаго въ полотняномъ балахонѣ и лаптяхъ, украшеннаго не жезломъ пастырскимъ, а рабочимъ топоромъ и мѣднымъ крестомъ материнскимъ, знали и чтили почти

всѣ русскіе люди; и было за что. Это былъ не только выдающійся монастырскій подвижникъ, но общественный дѣятель въ самомъ высокомъ значеніи этого слова.

20 ноября 1794 года старецъ Серафимъ удалился въ лѣсную глушь въ полное уединеніе. Здѣсь никто ему не прислуживалъ и онъ самъ кололъ дрова, топилъ печь и велъ весь хозяйственный обиходъ. Лѣтомъ онъ воздѣлывалъ свой огородъ и для удобренія земли ходилъ на болото за мохомъ. Но работа физическая была только малою частію его молитвенныхъ, созерцательныхъ и общественныхъ трудовъ. Питался въ своемъ уединеніи о. Серафимъ сначала черствымъ хлѣбомъ, который онъ дѣлилъ съ лѣсными звѣрями и птицами, а потомъ травою сниткой.

Такою суровою пищею Серафимъ питался около 4 лѣтъ и, не смотря на то, былъ полонъ энергіи и дѣятельной любви ко всякому проходящему.

Приближаясь къ старости, о. Серафимъ сталъ нѣсколько *баловатъ* себя. Онъ началъ употреблять въ пищу толокно и рубленную капусту. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ ослабилъ свои физическіе труды и посвятилъ себя чтенію священныхъ книгъ. Въ теченіе каждой недѣли онъ прочитывалъ весь Новый Заветъ..

За нѣсколько лѣтъ до смерти Саровскій подвижникъ особенно усилилъ свою дѣятельность. Двери его кельи были день и ночь отворены для всякаго. Когда отдыхалъ старецъ, — никому не было извѣстно. Во всякое праздничное время онъ принималъ посѣтителей въ неизмѣнномъ костюмѣ: въ бѣломъ балахонѣ и полумантіи, въ эпитрахили и поручахъ. А въ простые дни одѣвался попроще: въ одинъ бѣлый балахонъ съ мѣднымъ крестомъ на шеѣ. Въ качествѣ посѣтителей къ нему являлись все чаще и чаще и знатные государственные люди. Всѣхъ ихъ Серафимъ принималъ съ честью и любовію и поучалъ ихъ такъ же авторитетно, какъ и простыхъ смертныхъ.. Къ такимъ посѣтителямъ надобно

отнести и великаго князя Михаила Павловича, бывшего въ Саровѣ въ 1826 году.

Всѣ бесѣды старца Серафима отличались глубокою и утѣшительною житейскою мудростію. Одинъ образованный челоуѣкъ, пораженный чрезвычайнымъ горемъ, пришелъ къ о. Серафиму на бесѣду. Бесѣда продолжалась часъ и собесѣдникъ старца впоследствии отзывался о ней такъ: „много лѣтъ прожилъ я на этомъ свѣтѣ, но свиданья съ о. Серафимомъ не сравню со всею прошедшею моею жизнію. Старець первый далъ мнѣ почувствовать Всемогущаго Господа Бога и Его неисчерпаемое милосердіе“...

И. Дубасовъ.

(Окончаніе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія во вторую половину февраля мѣсяца.

16 февраля—въ пятвъкъ 2-й седмицы Поста—предъ по-вечеріемъ совершенъ Его Преосвященствомъ внѣ-богослужебный обрядъ—пассія при участіи кафедральнаго протоіерея П. В. Аквилонова, ректора семинаріи протоіерея П. И. Соколова, ключара протоіерея М. Г. Озерова и монашествующей братіи. Слово сказано священникомъ Архидіаконской церкви А. К. Поспѣловымъ.

17 февраля—Преосвященнѣйшимъ Александромъ въ со-служеніи монашествующей братіи совершена литургія въ Ка-занскомъ монастырѣ.

Рукоположенъ окончившій курсъ семинаріи Александръ Нумеровъ въ діакона.

18 февраля—во 2-ю недѣлю Великаго Поста—Преосвященнѣйшій Александръ совершалъ литургію въ Александро-Невской церкви при Тамбовской общественной больницѣ по случаю погребенія умершаго протоіерея сей церкви І. І. Но-

восельскаго. Сослужащими были—ключарь протоіерей М. Г. Озеровъ, и священники—Покровской церкви А. М. Савостьяновъ, Введенской церкви П. Г. Знаменскій и Троицкой церкви П. Богодаровъ. На литургіи сказано Его Преосвященствомъ надгробное слово. Чинъ погребенія совершенъ при участіи городскаго духовенства.

Рукоположены—діаконъ Александръ Нумеровъ во священника села Шовши Елатомскаго уѣзда и канцелярскій служитель консисторіи Николай Бѣльскій въ діакона въ Казанской церкви гор. Лебедяни, а псаломщикъ села Кипріянова Кирсановскаго уѣзда Николай Криволицкій посвященъ въ стихарь.

23 февраля—въ пятокъ 3-й недѣли Великаго Поста—Преосвященный Александръ совершалъ литургію преждеосвященныхъ даровъ въ Казанскомъ монастырѣ. Сослужащими были—ключарь протоіерей М. Г. Озеровъ, священникъ Христорождественскаго городскаго собора М. В. Тюменевъ и монашествующая братія.

Рукоположенъ псаломщикъ села Вирятяна Моршанскаго уѣзда Степанъ Виндряевскій въ діакона.

23 февраля—Его Преосвященствомъ при участіи кафедральнаго протоіерея П. В. Аквилонова, ректора семинаріи протоіерея П. И. Соколова, ключаря протоіерея М. Г. Озерова и монашествующей братія совершена пассія въ Казанскомъ монастырѣ. Слово сказано законоучителемъ реальнаго училища священникомъ С. В. Сперанскимъ.

24 февраля Преосвященнѣйшимъ Александромъ въ сослуженіи о. ключаря и монашествующей братія совершена въ Казанскомъ монастырѣ всенощная съ положеннымъ въ этотъ день повлоненіемъ животворящему кресту Христову.

25 февраля—въ недѣлю 3-ю крестопоклонную—Преосвященнѣйшій Александръ въ сослуженіи о. ректора семинаріи, о. ключаря и монашествующей братія совершалъ литургію въ Казанскомъ монастырѣ. На литургіи сказано Его Прео.

священствомъ слово по содержанию дневнаго Евангелія съ приглашеніемъ слушателей въ пожертвованіямъ въ пользу православнаго миссіонерскаго общества. По окончаніи литургіи совершенъ молебенъ Спасителю и Божіей Матери по случаю назначеннаго въ этотъ день годичнаго собранія членовъ Тамбовскаго епархіальнаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества, а послѣ всѣхъ службъ было засѣданіе общаго собранія членовъ подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства въ его покояхъ.

Рукоположенъ діаконъ Степанъ Виндряевскій во священника въ церкви села Зеленовки Козловскаго уѣзда.

26 февраля—въ день рожденія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III—совершена Его Преосвященствомъ въ Казанскомъ монастырѣ панихида по почившемъ Императорѣ въ сослуженіи городскаго духовенства и въ присутствіи начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ.

О духовной бесѣдѣ въ семинаріи.

(Отзывъ неизвѣстнаго посѣтителя).

Въ Тамбовской духовной семинаріи, по воскресеньямъ, начиная съ октября мѣсяца и до Пасхи, ведутся духовныя бесѣды противосектантскаго и общеназидательнаго содержанія. На одной изъ такихъ бесѣдъ, 25 февраля, былъ неизвѣстный провинціалъ и вотъ какъ описалъ въ Тамб. Губерн. Вѣдомостяхъ (№ 26) свои впечатлѣнія, полученныя отъ бесѣды: Пришлось и мнѣ, провинціалу, побывать въ семинаріи на воскресной духовной бесѣдѣ. Это было 25-го февраля. Ровно въ 5 часовъ вечера я былъ уже въ актовомъ залѣ семинаріи. Народу собралось много, стулья и табуретки всѣ были замѣщены. Было тихо: всѣ ждали начала бесѣды. Видно было, что публика еще раньше собралась сюда, чтобы захватить мѣста и не опоздать къ самому началу... Вотъ пришло о. рек-

торь съ инспекторомъ и другими преподавателями. Стройно и молитвенно пропѣто было: „Днесь благодать Святаго Духа насъ собора“; взошелъ потомъ на кафедру одинъ изъ воспитанниковъ и внятно, толково и не спѣша, продолжилъ чтеніе прежней бесѣды „о ветхо-завѣтномъ откровеніи“. Чтеніе это было простое, ясное и доступное для всякаго, кто училъ только въ дѣтствѣ и помнить еще теперь священную исторію; въ умѣ слушающихъ ясно пронеслось чудное избраннаго народа Божіе водительство. Кончилось чтеніе и вотъ за высокой кафедрой послышались вдохновенные аккорды: то хоръ семинаристовъ запѣлъ ирмосъ „Союзомъ любви связуеми апостоли“.

Музыка была вдохновеннаго композитора. „Не любовь-ли обоюдная живетъ и между нами всѣми собравшимися здѣсь“, — невольно блеснуло у меня въ головѣ, а чудные, дивные аккорды, сопровождаемые яснымъ, отчетливымъ и спокойнымъ произношеніемъ словъ стихиры, росли, росли и вдохновляли какъ самихъ поющихъ, такъ и всѣхъ слушающихъ. Вотъ послышались хватающіе за сердце торжественные и вдохновенные аккорды: „уне тебе баше Іудо, аще не бы зачался еси въ утробѣ матери“, пѣлъ хоръ и впечатлѣніе отъ всей прекрасно и безукоризненно исполненной пьесы получилось очень сильное и глубокое. Видно было, что каждый изъ поющихъ понималъ, что пѣлъ и, поя, вдохновлялся какъ самими, подходящими подъ смыслъ, аккордами, такъ и чуднымъ смысломъ Божественныхъ словъ. И какъ хотѣлось, какъ желалось все-бы слушать и, слушая, наслаждаться все больше и дольше этимъ вдохновеннымъ пѣснопѣніемъ. Но вотъ вошелъ на кафедру другой воспитанникъ и предложилъ вниманію слушающихъ продолженіе объясненія молитвы Ефрема Сирина: „Господи и Владыко живота моего“. Какъ назидательно было слышать это объясненіе, — какъ ясно и понятно, какъ поразительно вѣрно объяснялъ лекторъ каждое слово этой великопостной молитвы въ эти дни великаго поста, — какъ наглядно вѣрно примѣнялъ онъ разьясненіе къ обыденной жизни нашей и какіе правдивые жизненные факты приводились имъ для слушающихъ. Очевидно, чей-то многосторонній

умъ долго и вдумчиво работалъ, чтобы сдѣлать это чтеніе интереснымъ, полезнымъ, увлекательнымъ и доступнымъ каждому. Какое захватывающее вниманіе было на лицахъ всей публики, какая живая и чудная мысль озаряла и изображалась въ устремленныхъ на лектора очахъ всѣхъ слушающихъ здѣсь! Передъ окончаніемъ самаго чтенія двое изъ воспитанниковъ тихо, скромно, почтительно и вѣжливо стали раздавать присутствующимъ книжечки. Здѣсь не было и тѣни какого-либо тщеславія и желанія гласности дѣлаемаго, напротивъ: во имя долга и христіанской любви къ ближнимъ дѣлалось все это. Также спокойно и вдохновенно пропѣтъ былъ послѣ гимнъ св. князю Владиміру и послѣ пѣнія муз. Львова входнаго „Достойно есть“ бесѣда кончилась и всѣ довольные полученнымъ духовнымъ наслажденіемъ и полезною для души пищею, съ разумною сосредоточенностію, тихо стали расходиться съ бесѣды. Бесѣда сдѣлала свое дѣло, рѣшила задачу и вполнѣ достигла своей цѣли. — Она оказала свое благотворное дѣйствіе на сердца слушающихъ и Божественное сѣмя упавшее въ сердце принесетъ свой плодъ.

Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки.

Заботливость объ образованіи сиротъ. Извѣстно, что по смерти своихъ отцовъ, дѣти священно-церковнослужителей почти всегда остаются безъ всякихъ средствъ жизни. Вдовы-матери должны изыскивать средства къ пропитанію своихъ сиротъ — малютокъ, обучать ихъ грамотѣ, готовить къ поступленію въ учебныя заведенія, а, когда придутъ въ школьный возрастъ, вести часто за нѣ сколько десятковъ верстъ въ учебныя заведенія. Не рѣдко бывають случаи, что мать, затративъ послѣднія средства, возвращается домой, въ село убитая горемъ вмѣстѣ съ своимъ малюткой — сыномъ, не принятымъ по причинѣ плохой подготовки. Чтобы устранить подобныя печальныя явленія и помочь сиротамъ поступать въ училища, съѣздъ духовенства 3 благочинническаго округа Красноуфим-

скаго уѣзда Пермской епархіи сдѣлалъ слѣдующее достойное особаго вниманія постановленіе: 1) всякаго сироту мальчика въ возрастѣ отъ 8 до 10 лѣтъ, не поступившаго при жизни отца въ училище и не успѣвшаго приготовиться для поступления въ оное, поручать бдительному надзору мѣстнаго приходскаго священника, вмѣнивъ ему въ непремѣнную обязанность наблюдать за надлежащею подготовкою ввѣреннаго его попеченію сироты, а не оставлять его внѣ своего вниманія и надзора; 2) на приходскаго же священника возложить заботу по отправкѣ сиротъ — мальчиковъ въ училище, причемъ всѣ произведенные расходы по сей отправкѣ и сдѣлѣ, въ случаѣ предъявленія счета имъ, принимать на личныя средства духовенства всего округа, по расчету — въ равномъ размѣрѣ съ каждаго члена причта соответственно получаемому доходу; 3) нынѣ же положить начало основанію, путемъ добровольной подписки, капитала на означенный предметъ, каковой по мѣрѣ накопленія и сдѣлать въ сберегательную кассу. Завѣдываніе симъ капиталомъ возложить на одного изъ членовъ благочинническаго совѣта, а сборъ на мѣстнаго о. благочиннаго. (Пермск. Еп. Вѣд. 1896 г. № 3).

Мѣры противъ чрезмѣрно большаго наплыва иносословныхъ дѣтей въ духовныя училища. Количество иносословныхъ воспитанниковъ въ духовныхъ училищахъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Естественно, что духовенство, вынуждаемое изъ за иносословныхъ дѣтей открывать и содержать параллельныя отдѣленія, все чаще и чаще на своихъ сѣздахъ стало обсуждать вопросъ, какія мѣры принять въ ограниченію числа иносословныхъ дѣтей въ духовныхъ училищахъ. Такого рода вопросъ недавно былъ поднятъ и обсуждался на Пермскомъ окружномъ училищномъ сѣздѣ. Вотъ что говорится въ журналахъ этого сѣзда. „Въ виду того, что ежегодно, при приѣмѣ дѣтей лицъ свѣтскаго званія въ 1-й классъ Пермскаго духовнаго училища, сѣздъ оо. депутатовъ Пермскаго округа поставляется въ затрудненіе

по вопросу открытія параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ, возбужденъ былъ, соприкосновенный къ нему, вопросъ о томъ, какія принять мѣры къ тому, чтобы уменьшить число поступающихъ въ училище инословныхъ воспитанниковъ? При обсужденіи этого вопроса, священникъ Николай Цвѣтовъ заявилъ, что желательно было бы, чтобы пріемъ дѣтей лицъ свѣтскаго званія въ духовное училище былъ прекращенъ уже потому, что въ училище поступаютъ дѣти мастеровыхъ, солдатъ, мѣщанъ, нравственныя качества которыхъ съѣзду неизвѣстны, и нерѣдко дѣти свѣтскаго званія, пріятая въ училище, вносятъ въ него много нежелательнаго. Если же невозможно совершенно прекратить пріемъ дѣтей лицъ свѣтскаго званія въ училище, то слѣдовало бы, по его мнѣнію, правленію Пермскаго духовнаго училища отъ лицъ свѣтскаго званія, желающихъ помѣстить своихъ дѣтей въ училище, требовать удостовѣренія отъ своихъ приходскихъ священниковъ о нравственныхъ качествахъ родителей и поступающихъ въ училище дѣтей. Съѣздъ постановилъ: для того, чтобы ослабить наплывъ дѣтей лицъ свѣтскаго званія, желающихъ поступить въ Пермское духовное училище, плату за право ученія увеличить съ слѣдующаго 1896—97 учебнаго года до 50 руб. и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ родителей свѣтскаго званія, представляющихъ дѣтей въ училище, требовать удостовѣренія отъ ихъ приходскихъ священниковъ о нравственныхъ качествахъ какъ ихъ самихъ, такъ и ихъ дѣтей, о чемъ и просить правленіе училища распубликовать во всеобщему свѣдѣнію“.

Постановленіе это Преосвященнымъ Пермскимъ утверждено съ оговоркою: „инословныхъ дѣтей—особенно даровитыхъ, благодѣльныхъ и при томъ бѣдныхъ—не отягчать платою за обученіе въ духовномъ училищѣ“. (Тамъ же).

Отзывъ о познаніяхъ лицъ, ищущихъ священства изъ неокончившихъ курсъ семинаріи. Въ Казани экзаменаціонная коммиссія по испытанію кандидатовъ священства и діа-

конства, обыкновенно, представляет своему Преосвященному годичный отчетъ. Въ отчетъ за 1895 годъ такъ отзывается она о кандидатахъ священства: „Какъ и въ предшествующіе годы, особенно слабую подготовку обнаружили кандидаты священства. Изъ шести лицъ, экзаменовавшихся на священника, удовлетворительно выдержалъ только одинъ діаконъ, бывшій воспитанникъ учительской семинаріи. Можно даже сказать, что подготовка лицъ, ищущихъ священства, была въ большинствѣ случаевъ нѣсколько ниже подготовки кандидатовъ діаконства; послѣдніе по крайней мѣрѣ болѣе или менѣе основательно знали пространный катихизисъ, а кандидаты священства, не будучи въ состояніи осилить догматику и нравственное богословіе, не считали какъ бы нужнымъ возобновлять свое знаніе и по катихизису; такимъ образомъ они, погнавшись за большимъ, потеряли и то малое, чѣмъ владѣли. Вотъ почему комиссія вынуждена была выразиться объ отвѣтахъ трехъ діаконъ, экзаменовавшихся на священника, что они „совсѣмъ не подготовлены“. Самымъ больнымъ мѣстомъ для лицъ, ищущихъ священства, являются догматика и нравственное богословіе: науки эти положительно превышаютъ силы тѣхъ, кто не слушалъ ихъ въ духовной семинаріи; только при выдающихся дарованіяхъ или при постороннемъ руководствѣ нѣкоторые изъ нихъ могутъ обнять систему и уразумѣть смыслъ этихъ наукъ“. (Извѣст. по Казанскому епарх. № 4).

Уроки по пчеловодству въ семинаріи. Въ Казанской духовной семинаріи съ будущаго учебнаго года вводится преподаваніе теоретическихъ и практическихъ уроковъ по пчеловодству. Казанское отдѣленіе Императорскаго эконоическаго общества обѣщало отыскать бесплатнаго преподавателя по пчеловодству, а общепархіальный съѣздъ духовенства ассигновалъ 105 рублей на приобрѣтеніе пчеловодныхъ принадлежностей, необходимыхъ при преподаваніи. (Тамъ же).

Объединительный каталогъ. Вопросъ о болѣе цѣлесооб-

разной и — главное — меньше обременительной для церкви, ввиду скудности средств большей части из них, постановив чтенія книгъ для духовенства вызвалъ въ Вятской епархіи проектъ одного священника, сущность котораго состоитъ въ составленіи объединительнаго каталога въ каждомъ благочиніи. Частные каталоги церковныхъ библиотекъ благочинія представляются одному или нѣсколькимъ компетентнымъ лицамъ для раздѣленія всѣхъ помѣщенныхъ въ нихъ книгъ на два разряда: годныхъ и устарѣлыхъ. Изъ годныхъ произведеній составляется одинъ общій перечень, который приводится въ систему по библиотеч. образцу, съ раздѣленіемъ на отдѣлы. Отличіе отъ обыкновеннаго библиотечнаго каталога здѣсь будетъ заключаться въ томъ, что противъ каждой книги будетъ сдѣлана отмѣтка: въ какой церкви и въ какой книгѣ эта книга. Копіи съ объединеннаго каталога рассылаются по всѣмъ церквамъ благочинія и хранятся въ церковной библиотекѣ. Такимъ образомъ лучшія книги всѣхъ церковныхъ библиотекъ получаютъ живое употребленіе, и каждый священникъ, въ случаѣ надобности, можетъ пользоваться нужною ему въ данный моментъ книгою, не затрачивая скудныхъ церковныхъ средствъ на ея пріобрѣтеніе. Наравнѣ съ книгами церковными въ этотъ каталогъ могутъ быть внесены и книги, принадлежащія частнымъ лицамъ изъ служащаго духовенства. Пока въ епархіи нѣтъ правильно организованныхъ библиотекъ, такіа каталоги могутъ замѣнять библиотекы; при основаніи окружной библиотеки объединительный каталогъ будетъ служить готовымъ базисомъ для нея, показывая направленіе, въ какомъ должна быть ведена выписка для нея; послѣ того, какъ библиотека учреждена, объединительный каталогъ является дополненіемъ къ ней. („Вѣра и Разумъ“).

О ВЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла 2-я книга (февраль)

ежемесячнаго литературно - политическаго и научнаго
журнала

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

(Седьмой годъ изданія).

Содержаніе: 1. Мои воспоминанія (изъ посмертныхъ бумагъ). А. Муравьева. Съ портретомъ автора. Привѣчанія А. А. Третьякова. П. Т—в. Стихотвореніе Графа А. А. Голицына-Кутузова. — II. Изъ исторіи ученаго монашества шестидесятихъ годовъ. (Продолж.). Архіепископъ Ниванора. — III. Забытыя грезы. Стихотвореніе. П. П. Суворова. — IV. Н. П. Гиляровъ-Платоновъ, какъ инициаторъ церковно-приходской школы. Князя Н. В. Шаховскаго. — V. Докторша. Разказъ капитана Кара-Савала. Н. Н. Каразина. — VI. Князь Адамъ Чарторыйскій И. П. Корнилова. — VII. Гордость семьи. Повесть. Гл. IX—XV. (Конецъ первой части). А. В. Стервъ. — VIII. Путешествіе антиохійскаго патриарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVI в., описанное его сыномъ архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. (Переводъ съ арабской рукописи проф. Г. А. Муркоса.) — IX. Молитва. Стихотвореніе. А. Н. Майкова. — X. Легенда объ олигархическихъ тенденціяхъ верховнаго тайнаго совѣта въ царствованіе Екатерины I. Гл. II—III. Проф. А. С. Алексѣева. — XI. Ангелъ смерти. Стихотвореніе. М. А. — Лохвицкой XII. Самоубійца. Разказъ. Графини Е. Н. Толстой. — XIII. Отхожіе сельско-хозяйственныя промыслы. Гл. III. Князя Н. В. Шаховскаго. — XIV. Муза. Стихотвореніе. В. Б. Истомина. — XV. Фальшивая тревога. Spectator'a. — XVI. Въ странѣ рабовъ. Изъ посмертныхъ бумагъ. (Продолженіе). А. В. Елисѣева. — XVII. Рыбачья

лодка старого Пера. Разказъ Тора Недберга. Переводъ со шведскаго. С. Г. XIX. О православной церкви. И. В. Биркбева. (Переводъ съ англійскаго, подъ редакціей автора.)— XX. О соединеніи церквей. (По поводу энциклики папы Льва. XIII. (Окончаніе). Проф. А. Д. Бѣляева.— XXI. Два стихотворенія. Гр. Ар—во.— XXIII. Луи Пастеръ. (Работы о броженіи и предохранительныхъ прививкахъ). Доктора Е. В. Игнатъеза.— XXIII. Памяти Я. И. Вейнберга. Личныя воспоминанія. Проф. П. М. Покровскаго.— XXIV. Панславистъ XVII вѣка, Юрій Крижаничъ. (По неизданнымъ документамъ.) П. Пирлинга. (Переводъ съ французскаго подъ редакціей и съ предисловіемъ С. А. Вѣлокурова.)— XXV. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Отрывки изъ воспоминаній: П. К. Ф. Рулье.— III. Т. Н. Грановскій на экзаменахъ.— VI. Острота Г. И. Сокольскаго.— V. Неизданное стихотвореніе М. А. Стаховича. Н. Ч. 2) Письма въ Б. А. Губастову Б. Н. Леонтьева.— XXVI. Музыкальное обозрѣніе. Проф. Н. Д. Кашкина.— XXVII. Лѣтопись печати: 1) Въ вопросу объ интеллигенціи. 2) Изъ газетъ и журналовъ. Л. А. Тихомирова.— XXVII. Критика. „Капитанская дочка“ Пушкина. Историко-критическій этюдъ. Гл. I—II. Н. И. Черняева.— XXIX. Библиографія. XXX. Областный отдѣлъ. Изъ Смоленской губерніи. Еврейское вѣшествіе. I. Ф.— XXXI. Внутреннее обозрѣніе. А. Б.— XXXII. Иностранное обозрѣніе. XXXIII. Книги, поступившія въ редакцію.— XXXI. Объявленія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой на годъ 15 р., на полгода 7 р. 50 в., на 3 мѣс. 3 р. 75 в. на 1 мѣс. 1 р. 25 в.

Для лицъ духовн. званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебн. заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ 12 р., 6 мѣс. 6 р., 3 мѣс. 3 р., 1 мѣсяць 1 р. Съ пересылкой за границу 15 руб.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редація „Русскаго Обозрѣнія“ (уг. Тверской и М. Гнѣздииковскаго пер., д. Спиридонова).

Редакторъ издатель Анатолій Александровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ,

НОМЕРА

И. И. ЯКОВЛЕВА

ОТКРЫТЫ

въ Тамбовѣ уголъ Базара и Знаменской ул. съ новою обстановкой цѣною отъ **40** коп. до **2** руб. въ сутки.

ПРИ НОМЕРАХЪ ИМѢЮТСЯ: кухня и помѣщеніе для лошадей.

Экипажи при встрѣчѣ всѣхъ поѣздовъ предлагаются Г.г. пріѣзжимъ бесплатно.

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	Стран.
1. Указъ Святѣйшаго Синода	177
2. Распоряженія епархіальнаго начальства	178
3. О присоединеніи къ православію	179
4. Отъ Тамбовской духовной консисторіи	180
5. Актъ общаго собранія членовъ Тамбовскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Ощества	182
6. Списокъ лицъ, внесшихъ пожертвованія въ Комитетъ.	183
7. Отъ Редакціи Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостей	185
8. Списокъ свободнымъ священническимъ, діакономскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи	186

II. Часть неофициальная.

1. Рѣчь Преосвященнѣйшаго Епископа Александра, свя- занная въ общемъ собраніи Епарх. Комитета Право- славн. Миссіонерскаго Общества	213
2. Экспертиза по дѣлу о скопцахъ. (Продолж.)	216
3. Церковные посѣтители Тамбовскаго края (Продолж.)	233
4. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія во вто- рую половину февраля мѣсяца.	240
5. О духовной бесѣдѣ въ семинаріи. Отзывъ неизвѣстнаго посѣтителя	242
6. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки	244
7. Объявленія.	

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25 н.

Редакторъ. Ректоръ семинаріи, протоіерей П. Соколовъ.