

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

14 Юнѣ. № 6. 1867 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о противозаконныхъ сообществахъ. Предложеніе Его Высокопреосвященства, послѣдовавшее на отношеніе Совѣта Миссіонерскаго Общества о вызовѣ желающихъ обучаться Восточнымъ языкамъ для поступленія въ миссіонеры. Постановленіе Консисторіи о разрѣшеніи построить церковь съ образованіемъ новаго прихода въ деревнѣ Талицѣ. Объявленіе Попечительства. Объявленіе временнаго Комитета для постройки храма въ г. Перми въ память освобожденія крестьянъ. Благодарность епархіальнаго начальства. Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. Праздныя мѣста. О служеніяхъ Его Высокопреосвященства.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о противозаконныхъ сообществахъ.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ Департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи о противозаконныхъ сообществахъ, *вмѣстѣ* *положилъ*: I. Статьи XIV т. уст. о предупр. и пресѣч. прест. 166—169 замѣнить слѣдующими: 1) Запрещаются всякія противозаконныя сообщества, подъ опасеніемъ суда и отвѣтственности по всей строгости законовъ, почему всѣмъ начальствамъ и полиціи поставляется въ обязанность неупустительно наблюдать, чтобы нигдѣ и ни подъ какимъ предлогомъ таковыхъ сообществъ не учреждалось. 2) Противозаконными сообществами признаются: а) всѣ тайныя общества, съ какою бы цѣлью они ни были учреждены; б) всѣ пре-

слѣдующіе вредную цѣль сборища, собранія, сходбища, товарищества, кружки, артели и проч., подъ какимъ бы наименованіемъ они ни существовали, образовавшіеся или дѣйствующіе по соглашенію между собою нѣсколькихъ лицъ, и в) всѣ тѣ общества, которыя, по исходатайствованіи надлежащаго на оныя разрѣшенія, уклонятся отъ цѣли ихъ учрежденія, или стануть прикрывать благовидными дѣйствіями такое направленіе, которое въ какомъ-либо отношеніи вредно для государственнаго благоустройства или общественной нравственности.

II. Въ замѣну 318—324 статей уложенія о наказаніяхъ (главы VI раздѣла IV о тайныхъ сообществахъ и запрещенныхъ сходбищахъ) постановить слѣдующія о противозаконныхъ сообществахъ правила: 1) Основатели, учредители, начальники и главные руководители какихъ бы то ни было противозаконныхъ сообществъ, если дѣйствія ихъ или распространяемые ими ученія направлены къ ниспроверженію или измѣненію, какими бы то ни было средствами, порядка государственнаго устройства, подвергаются за сіе, буде они не учинили другихъ преступленій, влекущихъ за собою болѣе строгое наказаніе (ст. 242 и 249), лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы въ рудникахъ отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ. 2) Соучастники противозаконныхъ сообществъ, не состоящіе или не бывшіе въ числѣ ихъ основателей, учредителей, начальниковъ, или главныхъ руководителей, подвергаются, по мѣрѣ ихъ участія въ преступныхъ дѣйствіяхъ или въ распространеніи противныхъ порядку государственнаго устройства ученій, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на заводахъ отъ шести до восьми лѣтъ; или лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по 3-й степени 31 ст. уложенія, или же заключенію въ тюрьмѣ отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ оставленіемъ, по освобожденіи изъ тюрьмы, подъ строгимъ надзоромъ полиціи въ продолженіе пяти лѣтъ. 3) Основатели, учредители, начальники и главные руководители противозаконныхъ сообществъ, дѣйствующихъ въ направленіи противномъ истинамъ и правиламъ христіанской вѣры, или нарушающихъ общественную нравственность, или же преподающихъ ученія, противныя благочестію или нравственности, подвергаются за сіе, буде они не учинили другихъ преступленій, влекущихъ за собою болѣе строгое наказаніе (ст. 176—198, 181, 183, 184, 186, 187, 189, 995—1.000 уложенія): лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ сибирскихъ, или отдачѣ въ рабочій домъ по 4-й степени 33 ст. уложенія. 4) Соучастники въ

указанныхъ въ предыдущей 3-й ст. сообществахъ, если они не принадлежатъ или не принадлежали къ числу ихъ основателей, учредителей, начальниковъ, или главныхъ руководителей, подвергаются за сіе: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, или отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ; по освобожденіи же изъ тюрьмы, они оставляются подъ строгимъ надзоромъ полиціи въ продолженіе трехъ лѣтъ. 5) Всѣмъ тѣмъ, кои до обнаруженія ихъ преступленія или противозаконныхъ дѣйствій того сообщества, къ которому они принадлежатъ, раскаявъ въ своихъ заблужденіяхъ, донесутъ о томъ правительству, съ полною искренностію, прежде открытія этого сообщества, наказаніе можетъ быть смягчено одною или нѣсколькими степенями, на основаніи ст. 135 уложенія, или, смотря по обстоятельствамъ, они могутъ быть даже и вовсе освобождены отъ всякаго взысканія, съ оставленіемъ однакоже подъ надзоромъ полиціи въ продолженіе одного года. 6) Освобожденные, на основаніи предыдущей статьи отъ взысканія, въ случаѣ образованія ими вторично новаго или прежняго противозаконнаго сообщества, а также вступленія въ таковое или содѣйствія оному, подвергаются наказаніямъ, выше сего въ ст. 1—4 опредѣленнымъ, но въ высшей оныхъ мѣрѣ. 7) Лица, способствовавшія преступной цѣли противозаконнаго сообщества, денежными приношеніями или же иными какими-либо дѣйствіями, если цѣль эта не была имъ извѣстна, но съ ихъ стороны не были соблюдены, при вступленіи въ сообщество, или въ продолженіе его существованія, должныя предосторожности, подвергаются денежному взысканію отъ двадцати пяти до трехсотъ рублей. 8) Лица, виновныя въ покушеніи къ образованію противозаконныхъ обществъ, подвергаются за сіе: въ первый разъ—заключенію въ тюрьмѣ отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ и оставленію, по освобожденіи изъ тюрьмы, подъ строгимъ надзоромъ полиціи въ продолженіе трехъ лѣтъ; во второй разъ—лишенію веѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по 2-й степени 31 статьи уложенія. 9) Всѣ тѣ, кои, зная о существованіи противозаконныхъ сообществъ, дѣйствующихъ въ направленіи, имѣющемъ цѣлю измѣнить порядокъ государственнаго устройства, или какими-либо средствами къ тому клонящемся, не донесутъ о томъ правительству, подвергаются за сіе, буде они не подлежатъ наказанію по статьямъ 243 и 249 уложенія, заключенію въ тюрьму отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, или денежному взысканію отъ ста до пятисотъ рублей. 10) За недонесеніе правительству о существованіи или образованіи противозаконнаго сообщества, хотя бы и не имѣющаго цѣлю измѣнить порядокъ государственнаго устройства, виновные подвергаются: денежному взыска-

нiю отъ пяти до пятидесяти рублей. 11) Тѣ, которые въ жилищахъ своихъ или же въ домахъ и другихъ мѣстахъ, имъ принадлежащихъ или состоящихъ въ ихъ управленiи, будутъ завѣдомо допускать собранiя противозаконныхъ обществъ, подвергаются наказанiямъ, въ предыдущихъ статьяхъ соучастникамъ сихъ сообществъ опредѣленнымъ.

Его Императорское Величество мнѣнiе Государственного Совѣта, 27-го марта 1867 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Свѣд. Почт. 1867 г. № 86.

РАСПОРЯЖЕНIЯ МѢСТНАГО ЕПАРХIАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложенiе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Неофита, Архiепископа Пермскаго и Верхотурскаго Пермской духовной Консисторiи.

„Отношенiе Совѣта Миссiонерскаго Общества отъ 20 мая сего 1867 года за № 456 объявить чрезъ Епархiальныя Вѣдомости духовенству Пермской епархiи съ тѣмъ, чтобы желающiе и чувствующiе себя способными къ принятiю обязанностей Миссiонеровъ и къ дальнѣйшему образованiю въ Восточномъ факультетѣ, представили свои отзывы о семъ къ епархiальному начальству. Между тѣмъ въ особенности предложить чрезъ Преосвященнаго Викарiя Екатеринбургскаго кафедральнаго собора ключарю, священнику Зубареву, и чрезъ семинарское Правленiе инспектору Далматовскаго духовнаго училища священнику Плотникову, — не пожелаютъ ли они посвятить себя на миссiонерское служенiе и для приготовленiя къ сему званiю поступить въ С.П.Б. Университетъ на двухгодичный курсъ по факультету восточныхъ языковъ? Отзывы отъ сихъ священниковъ по настоящему предмету представить къ Пермскому епархiальному начальству для дальнѣйшаго распоряженiя.“

Отношенiе Миссiонерскаго Общества, состоящаго подъ Всемиловнѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архiепископъ!

Совѣтъ Миссiонерскаго Общества, сознавая высокую цѣль, избранную Обществомъ, 8-го декабря 1866 года ходатайствовалъ предъ Высокой По-

кровительницей Общества ЕЯ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ увеличеніи личнаго состава миссій, о приготовленіи лицъ въ званіи миссіонеровъ и о другихъ надобностяхъ для миссій.

При этомъ Совѣтъ выразилъ мысль, что невозможно проповѣдывать Евангеліе инородцамъ язычникамъ на русскомъ языкѣ или чрезъ переводчиковъ, которые не въ состояніи съ надлежащею ясностію и полнотою передать высочія христіанскія истины и вѣрованія Православной Церкви, а что для этого необходимо специальное духовное образование, изученіе языковъ и познанія языческихъ суевѣрій. Въ этихъ видахъ Совѣтъ ходатайствовалъ: а) представить Томской и Иркутской семинаріямъ принимать въ число воспитанниковъ новокрещенныхъ инородцевъ и достойныхъ назначать миссіонерами и б) готовить миссіонеровъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ по факультету восточныхъ языковъ. На это представленіе Совѣта Оберъ-Прокуроръ Св. Синода въ извѣстной его истинно-религіозной и просвѣщенной дѣятельности въ отношеніи своемъ отъ 5-го января с. г. За № 1071 выразилъ, что онъ съ истиннымъ удовольствіемъ освѣдомившись изъ препровожденной къ нему записки о неутомимыхъ заботахъ Совѣта Общества къ развитію у насъ, въ Россіи, миссіонерской дѣятельности на твердыхъ основахъ и съ своей стороны всегда готовый зависящими отъ него способами споспѣшествовать всемъ благимъ предначертаніямъ Совѣта, онъ при настоящемъ случаѣ счелъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: по предложеніямъ Совѣта объ увеличеніи содержанія всѣхъ Миссій и о приѣмѣ новокрещенныхъ инородцевъ для обученія въ семинаріи Томскую и Иркутскую дѣлаются подробныя соображенія по духовно-учебному и хозяйственному управленіямъ.

За симъ, по поводу предполагаемаго Обществомъ приготовленія миссіонеровъ въ С.-Петербургѣ (п. 1, б.) и открытія съ сею цѣлію при восточномъ факультетѣ С.-Петербургскаго Университета, согласно съ мыслию тайнаго совѣтника Мирзы Каземъ-Бека, двухгодичнаго курса, татарскаго и монгольскаго языковъ, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода просилъ для предварительныхъ соображеній по сему предмету почтить его увѣдомленіемъ, имѣются ли въ виду Общества лица, желающія воспользоваться таковымъ предложеніемъ г. Каземъ-Бека.

Совѣтъ Миссіонерскаго Общества, усматривая изъ отзыва г. Оберъ-Прокурора, что мысль и стремленіе Совѣта имѣть наиболѣе просвѣщенныхъ миссіонеровъ приняты сочувственно, а потому совѣтъ желалъ предварительно какихъ либо распоряженій по сему предмету опредѣлить кругъ своихъ дѣйствій

по приготовленіи лицъ въ миссіонеры. — Совѣтъ полагалъ: 1) Снести съ епархіальными начальниками и просить ихъ содѣйствія въ присканіи между духовенствомъ желающихъ и способныхъ лицъ къ принятію обязанностей миссіонеровъ и къ дальнѣйшему образованію въ восточномъ факультетѣ.

2) Объявить чрезъ періодическія изданія всѣмъ желающимъ поступить въ восточный факультетъ для вышеозначенной цѣли. При этомъ обязать свѣтскихъ лицъ Православнаго исповѣданія представлять удостовѣреніе отъ епархіальнаго начальства, что они получили достаточное духовное образованіе для принятія на себя званія миссіонера и свидѣтельство отъ мѣстнаго гражданскаго начальства о своемъ поведеніи, и за тѣмъ эти свѣдѣнія представлять на благоусмотрѣніе Св. Синода.

3) Собрать всѣ необходимыя свѣдѣнія о желающихъ вступить въ миссіонеры и слушать лекціи въ восточномъ факультетѣ, когда этихъ лицъ будетъ не менѣе пяти, тогда Совѣтъ Миссіонерскаго Общества входитъ съ представленіемъ къ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода и, согласно предварительному согласію декана сего факультета, проситъ объ открытіи для миссіонеровъ двухгодичнаго курса въ С.-Петербургскомъ Университетѣ, для изученія татарскаго и монгольскаго языковъ.

При избраніи въ миссіонеры предпочтеніе должно быть отдаваемо монашествующимъ, а изъ блага духовенства вдовцамъ и бездѣтнымъ. Совѣтъ Миссіонерскаго Общества остается въ твердомъ убѣжденіи, что миссіонерское служеніе должно быть добровольное по призванію, а не обязательное по назначенію.

Всѣ изложенныя выше предположенія Совѣта Миссіонерскаго Общества были представлены г. Оберъ-Прокурору. Его Сіятельство Графъ Д. А. Толстой въ отношеніи своемъ отъ 5-го апрѣля с. г. за № 1658-мъ на имя Предсѣдателя Совѣта изобразилъ, что имъ предложено было Св. Синоду о предположеніяхъ Совѣта касательно обученія желающихъ посвятить себя на миссіонерское служеніе лицъ татарскому и монгольскому языкамъ при восточномъ факультетѣ Петербургскаго Университета, съ тѣмъ, чтобы необходимыя въ этотъ послѣдній предметъ издержки, пока не увеличатся нынѣшнія средства Миссіонерскаго Общества, были раздѣлены между симъ Обществомъ и Православнымъ духовнымъ вѣдомствомъ.

Св. Синодъ, въ видахъ содѣйствія Миссіонерскому Обществу въ успѣннѣйшемъ достиженіи его цѣлей и по вниманію къ заявляемой Совѣтомъ Общества недостаточности матеріальныхъ его средствъ, находитъ возможнымъ

принять на счетъ суммъ духовнаго вѣдомства половину расходовъ по предлагаемому Совѣтомъ обученію миссіонеровъ языкамъ татарскому и монгольскому при факультетѣ восточныхъ языковъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ и не преминеть сдѣлать соотвѣтствующее по сему предмету распоряженіе по полученіи отъ Совѣта Общества свѣдѣній о лицахъ, желающихъ поступить въ помянутый факультетъ для вышесказанной цѣли.

На основаніи всего вышеизложеннаго Совѣтъ Миссіонерскаго Общества имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство оказать съ своей стороны благосклонное содѣйствіе въ пріисканіи между духовенствомъ ввѣренной Вамъ епархіи желающихъ и способныхъ лицъ къ принятію обязанностей миссіонеровъ и къ дальнѣйшему образованію въ восточномъ факультетѣ.

Свѣдѣнія о лицахъ изъявляющихъ желаніе по этому предложенію благоволите Ваше Высокопреосвященство сообщить Совѣту Общества для представленія г. Оберъ-Прокурору Св. Синода.

Пермская Духовная Консисторія журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 24 апрѣля сего гола, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, по дѣлу о построеніи церкви въ деревнѣ Талицѣ, постановила: Соображая прошеніе крестьянъ деревень Талицы и Холкиной о разрѣшеніи на построеніе церкви въ деревнѣ Талицѣ, съ употребленіемъ на то стараго церковнаго зданія въ селѣ Юрмытскомъ и съ образованіемъ при новоостроющей церкви особаго прихода, съ донесеніемъ благочиннаго о томъ, что 1) мѣсто, на которомъ предполагается воздвигнуть церковь, весьма удобно и прилично, 2) прихожанъ для новаго прихода имѣетъ отдѣлиться 530 душъ муж. пола отъ прихода Юрмытской церкви такъ, что при послѣдней еще остается болѣе 1000 душъ мужеск. пола, 3) для постройки церкви крестьяне означенныхъ деревень подшисали 639 руб. и обязуются нужные матеріалы доставлять своевременно, 4) въ обезпеченіе причта прихожане обязуются на первое время отвести ему приличные квартиры безъ платы за оныя денегъ, а потомъ на свой счетъ построить приличные дома въ неотъемлемую собственность церкви, отвести въ ближайшемъ и удобномъ мѣстѣ извѣстное количество земли, за требоисправленія давать опредѣленное вознагражденіе и наконецъ въ дополненіе къ симъ способамъ содержанія впредь до положенія жалованья причту отъ казны производить таковое отъ себя согласно штатамъ, а именно священнику 108 руб. дячку 36 руб. и пономарю 24 руб., — соображая всѣ сіи обстоятельства Кон-

систерія положила: постройку деревянной церкви въ деревнѣ Талицѣ изъ церковнаго зданія села Юрмытскаго по плану, утвержденному Губернскимъ Правленіемъ, на счетъ прихожанъ подѣ наблюденіемъ архитектора, или опытнаго техника разрѣшить, съ тѣмъ, чтобы съ постройкою церкви возводимы были и дома для членовъ причта и чтобы пахатной и сѣнокосной земли отведено было въ узаконенной пропорціи, смотря по надѣлу таковой каждаго домохозяина, имѣющаго воити въ талицкій приходъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Пермское епархіальное Попечительство симъ объявляетъ, что по журнальному опредѣленію онаго отъ 18 сего мая, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, съ 1-й половины сего 1867 года назначены постоянныя пособія слѣдующимъ лицамъ — сиротамъ: 1) священнической дочери, Екатѣринбургскаго уѣзда, Аятскаго села Серафимѣ Плотниковой по 8 р. въ годъ; 2) священническимъ дочерямъ, Соликамскаго уѣзда, Кудымкорскаго села — Вѣрѣ, Маріѣ, Анфисѣ и Екатѣринѣ Южаниновымъ съ бабушкой ихъ дьяческой вдовой Дарьей Южаниновой — по 20 руб. въ годъ, и 3) дьяконской дочери — дѣвицѣ, Соликамскаго уѣзда, Пыскорскаго села Татіанѣ Коріоновой по 8 р. въ годъ.

Временный Комитетъ, учрежденный 6 января 1862 г., для постройки храма въ г. Перми въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ оный съ 20 декабря 1866 г. по 22 мая текущаго года поступили пожертванія отъ слѣдующихъ мѣстъ и лицъ:

1) Отъ различныхъ лицъ чрезъ градскаго главу купца Θεодора Каменскаго 93 р. 61 коп. 2) Отъ начальника губерніи, при отношеніи отъ 29 декабря 1866 года, за № 6865-мъ, оставшихся отъ пожертвованныхъ разными лицами Пермской губерніи на сооруженіе двухъ иконъ для поднесенія Государынѣ Императрицѣ, 2447 р. 65³/₄ к. 3) Отъ него же, при отношеніи отъ 29 декабря 1866 года, за № 6941-мъ, оставшихся отъ того же предмета 1048 р. 1¹/₂ к. 4) Отъ верхнеуфалейскаго волостнаго правленія, при отношеніи за № 871-мъ, 2 р. 5) Отъ благочиннаго священника Николая Подосѣнова, при отношеніи за № 904-мъ, 6 р. 6) Отъ благочиннаго протоіерея Θεодора Будрина, при отношеніи за № 366-мъ, 7 р. 7) Отъ пермскаго ремесленнаго головы Губкина, отчисленныхъ изъ ремесленной каз-

ны, отъ 31 января, 100 р. 8) Изъ пермскаго губернскаго Казначейства по талону, препровожденному при отношеніи г. пермскаго губернатора, за № 1371-мъ, пожертвованныхъ чиновникомъ Борейшею, 10 р. 9) Отъ мирового посредника, 3-го участка, красноуфимскаго уѣзда, при отношеніи за № 345-мъ, 21 р. 10) Отъ неизвѣстнаго благотворителя, изъ г. Чердыни, 28 р. 11) Отъ мирового посредника 3-го участка, красноуфимскаго уѣзда, при отношеніи за № 135-мъ, 2 р. 5 к. 12) Отъ осинскаго полицейскаго управления, при отношеніи за № 4774-мъ, взысканныхъ съ крестьянина камбарской волости Ѳедора Шуравина, должныхъ имъ кушчу Стахѣву, а симъ послѣднимъ пожертвованныхъ въ пользу храма, 99 р. 13) Отъ церковнаго старосты Павла Камчатова, высланныхъ имъ изъ кружки при церкви 33 р. и 14) Отъ іеромонаха пермской крестовой церкви Мемнона 95 к.

Довода о семь до всеобщаго свѣдѣнія Временный Комитетъ, для построенія въ г. Перми храма, считаетъ долгомъ выразить свою благодарность какъ лицамъ оказавшимъ пожертвованія, такъ и принявшимъ участіе въ нихъ.

Благодарность епархіальнаго начальства.

Опредѣленіемъ Пермской духовной Консисторіи отъ 24-го мая сего года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: за ревностное и неуклонное исполненіе должности благочинической свлчачникомъ градо-Екатеринобургской Духосошественской церкви *Іоанномъ Знаменскимъ* объявить ему благодарность епархіальнаго начальства, со внесеніемъ сей благодарности въ послужной его списокъ; помощника его священника екатеринбургскаго уѣзда Арамилскаго села *Павла Воинственскаго* уволить отъ сей должности съ объявленіемъ благодарности отъ епархіальнаго начальства и со внесеніемъ оной въ послужной его списокъ.

Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Опредѣлены: соликамскаго уѣзда въ Дедюхинскій заштатный городъ къ Христорождественскому собору на дьяческое мѣсто бывшій псаломщикъ Пермскаго кафедральнаго собора *Михаилъ Арсѣевъ*; пермскаго уѣзда къ Юговскому Христорождественскому собору на пономарское мѣсто принятый изъ вятской епархіи *Николай Столбовъ*.

Перемѣненъ священникъ екатеринбургскаго уѣзда, Карабольскаго села *Михаилъ Сладчанскій* въ Бруснятеко-Троицкое село тогоже уѣзда.

Произведены: кончившій курсъ Пермской семинаріи *Николай Бирюков* во священника въ Красномыское село къ Вознесенской церкви шадринскаго уѣзда; дьячекъ осинскаго уѣзда Ошпинскаго села *Меодій Плотниковъ* діакона на дьяческую вакансію въ тоже село.

Назначено производство кончившему курсъ пермской семинаріи *Иванъ Сельменскому* во священника въ Карабольское село екатеринбургскаго уѣзда дьячеу верхотурскаго уѣзда Оминскаго села *Мелетію Юдину* во діаконъ въ Голубковское село притскаго уѣзда.

Почислены за штатъ: священникъ шадринскаго уѣзда Красномыскаго села Вознесенской церкви *Іоаннъ Федюшинъ*; пономарь пермскаго уѣзда Венчусовскаго села Христорождественной церкви *Іванъ Варушкинъ*.

Награжденъ стихаремъ и. д. пономаря чердынскаго уѣзда Бондаскаго села Стефановской церкви *Федоръ Собянинъ*.

Праздныя мѣста:

Діаконское—екатеринбургскаго уѣзда въ Брусянскомъ селѣ при Вознесенской церкви.

Дьяческое—верхотурскаго уѣзда Оминскаго села при Зосимо-Савватарской церкви.

3-го сего іюня на праздникъ Пятидесятницы всенощное бдѣніе Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой св. Митрофана церкви въ селѣ женіи о. Ректора семинаріи и крестовой братіи.

4-го іюня въ праздникъ Пятидесятницы Божественную литургію и черню совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. Ректора семинаріи, братіи собора и священника села Поташки красноуфимскаго уѣзда силія Филатова. Послѣдній за сямъ служеніемъ награжденъ набедренникомъ.

5-го іюня Божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ градо-Пермской Свято-Троицкой, что на Слудѣ, церкви въ сослуженіи Ректора семинаріи, кафедральнаго протоіерея Пурикordova, Петропавловскаго протоіерея Любимова и мѣстнаго священника.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Голосъ сельскаго священника по поводу статьи: „наша сельская жизнь.“ О дѣйствіяхъ комитета, Высочайше утвержденнаго для преобразованія духовно-учебныхъ заведеній. Разныя извѣстія.

Голосъ сельскаго священника по поводу статьи: „наша сельская жизнь,“ помѣщенной въ февральской енижѣ Отечественныхъ Записокъ.

Вопросъ объ улучшеніи быта сельскаго духовенства занимаетъ теперь не только духовные журналы, но и свѣтскіе. Въ послѣднихъ, впрочемъ, до сего времени бытъ сельскаго духовенства обыкновенно представлялся болѣе съ смѣшной и пошлой стороны. Большая часть сужденій клонилась къ тому, что мы будто бы сами не заботимся объ улучшеніи своего быта, что мы не умѣемъ пользоваться обстоятельствами, что стоить только быть хорошимъ священникомъ и будетъ хорошій доходъ, что нужно расположить прихожанъ къ себѣ и они не оставятъ любимаго священника, что крестьянинъ готовъ послѣдній грошь отдать, если священникъ того заслужитъ и т. п. Въ частныхъ бесѣдахъ еще большимъ осужденіямъ подвергались священники. Еще ярче выставляли неприглядныя наши стороны, какъ будто мы сами довели себя до того нарочно, чтобъ надъ нами смѣялись. Тяжело было читать подобныя статьи и горько было выслушивать подобныя сужденія. Еще невыносимѣе становилось наше положеніе. Общество не хочетъ понять, что не мы сами причиною нашего бѣдственнаго состоянія, что мы только невинныя жертвы суровой среды, достойныя сочувствія и поощренія за наше терпѣніе и самоотверженіе, а не насмѣшекъ. Не понимая, оно и не старается облегчить наше положеніе и улучшить нашъ бытъ.

Но означенная статья вовсе не похожа на другія. Въ этой статьѣ бытъ сельскаго духовенства выставленъ въ другомъ видѣ. Нельзя не поблагодарить автора за то сочувствіе, съ которымъ онъ отнесся къ быту сельскаго духовенства.

Онъ справедливо замѣтилъ, „что каждый понимающій человекъ долженъ согласиться, что въ бытъ нашего сельскаго духовенства, кромѣ смѣшнаго и пошлаго, есть много трогательнаго, печальнаго и даже высокаго. За чѣмъ же

не вызывается наружу трогательное и печальное, а выставляется на показъ одна смѣшная, пошлая сторона жизни сельскаго духовенства? За тѣмъ, кажется мнѣ, продолжаетъ авторъ, что вообще несравненно легче изображать смѣшное и пошлое, нежели трогательное и печальное. “ По моему мнѣнію это зависитъ отъ того, что не понимаютъ и не хотятъ понять быта сельскаго духовенства. Чтoby понять настоящимъ образомъ положеніе извѣстнаго человѣка, надобно, если не самому быть въ подобномъ положеніи, по крайней мѣрѣ долго изучать его, изучать съ участіемъ, безъ предубѣжденія, со всѣхъ сторонъ. Нужно быть очень хорошо знакомымъ съ бѣдственнымъ положеніемъ сельскаго духовенства, чтoby понять то безотраднo-горькое душевное состояніе понимающаго свое достоинство священника, когда онъ, отправившись за сборомъ хлѣба, вмѣсто хлѣба приноситъ домой полную *пудовку* укоризнъ и брани, когда его съ ропотомъ встрѣчаетъ жена, укоряетъ за то, что онъ не хотѣлъ поклониться и попросить *какъ слѣдуетъ*, что онъ слишкомъ гордъ не по карману, что гордостью сытъ не будетъ, что она теперь съ дѣтьми по его милости остается безъ хлѣба. Кто пойметъ его состояніе, тому не будетъ смѣшно, что этотъ священникъ опять побрелъ за сборомъ. Для поверхностныхъ же наблюдателей подобныя факты представляють много невыразимо смѣшнаго и безстыдно-пошлаго. Только крайняя нужда заставляетъ священника такъ унижать свое достоинство, рабствовать предъ своими пасомыми. Правда, мы недовѣрчивы, мы не любимъ вездѣ и всегда возбуждать состраданіе преувеличенными разсказами о своихъ бѣдствіяхъ и униженіи, мы скорѣе стараемся прикрыть свою наготу, потому что у насъ остается же сознание своего достоинства. И недовѣрчивы мы не безъ причины. Потому мы недовѣрчивы ко всему окружающему, что не находимъ сочувствія, потому, что нашу откровенность принимаютъ съ насмѣшками и глумленіями.

Отъ чего же собственно зависитъ бѣдственное состояніе сельскаго духовенства? Переберемъ всѣ средства, которыми оно пользуется въ нашемъ краѣ *). Можетъ ли оно, пользуясь всѣми предоставленными ему средствами въ невозможной полнотѣ, жить безбѣдно и быть тѣмъ, чѣмъ оно должно быть, сохранять свое достоинство?

Мы получаемъ *жалованье* въ количествѣ 108 руб. Мы пользуемся *землею*, или, лучше сказать, намъ дано право пользоваться землею. Земли намъ

*) Я разумѣю Соликамскій и Чердынскій уѣзды и въ нихъ только бѣдныя приходы, которыхъ въ этихъ уѣздахъ чрезвычайно много. Хорошихъ приходовъ и достаточныхъ очень немного сравнительно съ другими уѣздами.

дано много. Въ нѣкоторыхъ приходахъ священнослужители имѣютъ 66 десятинъ, а въ другихъ даже 99 дес. При такомъ количествѣ земли въ мѣстахъ хлѣбородныхъ на черноземной почвѣ, кажется, не только можно бы было существовать безбѣдно тремъ семействамъ, но можно бы еще составить капитадецъ отъ продажи хлѣба. А у насъ земля почти вовсе не приноситъ никакого дохода. Почва нашей земли песчаная и каменистая, такъ что большая часть земли остается не раздѣланною. Изъ 99 десятинъ неудобной совершенно до 70, а въ иныхъ мѣстахъ и до 80 дес. Остальная обрабатывается, но не подумайте, чтобъ она много доставляла. Она едва едва можетъ вознаграждать усиленный трудъ земледѣльца и то въ годы урожайные. Наемный трудъ не обухится. Потому рѣдко кто изъ насъ занимается хлѣбопашествомъ. Удобною церковною землею пользуются прихожане; за то они вознаграждаютъ священнослужителей или опредѣленною рогою или извѣстною частію урожая. При нынѣшнихъ неурожаяхъ опредѣленной руги уже не существуетъ. Она замѣнена добровольнымъ пожертвованіемъ. Луговая земля, гдѣ она есть, приноситъ пользу. Можно священнику содержать лошадь и корову.—Такимъ образомъ земля при нынѣшнихъ неурожаяхъ не приноситъ намъ никакой пользы. Прихожане очень неохотно застѣваютъ нашу землю и условная часть урожая часто сводится на нуль. Да и *сборы* — то не очень много доставляютъ священнику, частію по бѣдности самихъ прихожанъ, у которыхъ часто и у самихъ нѣтъ куска хлѣба, такъ что правительство вынуждено само заботиться о пропитаніи ихъ, чтобъ спасти ихъ отъ голодной смерти, а частію и по скупости и по нерасположенію нѣкоторыхъ изъ священниковъ. Во многихъ мѣстахъ собирается не много хлѣба; но какъ происходитъ этотъ сборъ и какъ онъ тяжелъ для насъ?—Онъ почти также совершается, какъ описываетъ авторъ означенной статьи. Особенность только въ томъ, что въ другихъ выраженіяхъ отзываются съ большею или меньшею грубостію. Такъ пишетъ въ своей тетради о. Флегонтъ: „ужасно! вы себѣ и вообразить не можете, что тутъ не бываетъ. Разнаго рода насмѣшки; вы, дескать, съ живаго и мертваго дерева все вамъ мало, то и видѣло побираетесь хлѣбомъ; какъ въ яму бездонную мѣр православной сыплетъ свое добро; а все у васъ хлѣба нѣтъ, все мало вамъ; сказано, пошь — завидушіе глаза; и точно, жаднѣ этихъ поповъ и въ свѣтъ нѣтъ людей, а ты бы позволилъ носить одежду-то такую, какую мы носимъ, да въ работѣ отъ насъ бы не отставалъ, да хлѣбецъ присъваль своей, а то вы какъ баре живете.“ А другой вздумаетъ при семъ удобномъ случаѣ, заучиненный ему какой нибудь выговоръ, за безпорядочную его жизнь, и вѣститъ, поворяя: „а вотъ ты за хлѣбомъ-то лезишь ко мнѣ, а небось на мед-

нись ты меня при всѣхъ срѣзаль съ ногъ: „дескать ты Петръ очень часто пьяный на улицѣ валяешься“ — ну такъ вотъ тебѣ Богъ, а вотъ тебѣ порогъ, иди къ непьяницѣ, пусть онъ наградить тебя, а моего двора не знай.“ И такимъ образомъ вынесешь изъ того дома полную пудовку укоризны и брани и ни единого зерна. А въ иномъ домѣ зайдѣвъ священника, собирающаго хлѣбъ, возмутъ, да и запрутъ ворота, какъ отъ недостойнаго войти въ домъ ихъ, или зараженнаго какой нибудь проказой. И такой пріемъ встрѣчаю я въ селѣ, гдѣ живу безвыѣздно 22 года, гдѣ меня, кажется, коротко должны бы знать, и гдѣ никого кажется ничѣмъ не обидѣль.“ Или въ другомъ мѣстѣ самъ авторъ описываетъ хожденіе за сборомъ.

„Трофимъ Власевичъ, заискивающимъ голосомъ взываетъ священникъ, постукивая въ запертыя ворота.

Ворота не отпираются, на дворѣ царствуетъ мертвое молчаніе.

—Троф. Влас. а, Троф. Власевичъ! въ сотый разъ повторяетъ священникъ.

Наконецъ отворится окно сосѣдней избы, обойденной причтомъ по случаю дѣйствительной бѣдности хозяина ея.

Что, Трофимъ дома? спрашиваетъ священникъ.

—Какъ же, дома. Сейчасъ сидѣлъ у воротъ, да видно схоронился, увидаль вась, да и схоронился..“

Подобные факты повторяются и у насъ очень часто.

Впрочемъ сборы эти не обходятся даромъ. Существуетъ старинное неизмѣнное обыкновеніе угощать прихожанъ раза два въ годъ въ храмовые праздники. Такія угощенія малымъ чѣмъ не равняются хлѣбному сбору съ прихожанъ. Нужно прибавить, что это угощеніе продолжается дня два — три и крестьяне приходятъ со всѣмъ семействомъ и требуютъ угощенія полнаго, чтобъ было и сытно и хмѣльно. Требования со стороны прихожанъ бывають слишкомъ безцеремонны. Каждого самъ батюшка попотчуй и выпей съ нимъ, и матушка попотчуй, да чтобъ и дѣтки-то угощали; а то и угощеніе не въ угощеніе. До чѣго простирается простота и безцеремонность со стороны угощаемыхъ, трудно и представить. Нужно долго привыкать къ тому, чтобъ примириться. Въ нѣкоторомъ отношеніи здѣсь бываетъ тоже, что и на свадьбахъ у нихъ, какъ описываетъ авторъ означенной статьи: „ну, да ну же выпей — дерябни“, приступаетъ къ священнику одинъ. А гордость оставь, гордостію сытъ не будешь, съ гордостію, братъ, недалеко уйдешь, да и гордиться тебѣ не чѣмъ, нація твоя не такая. Вѣдь былъ же у насъ Василій Семеновичъ допрежъ тебя, тотъ не гордился бывало, гдѣ свадьба, первый придетъ, послѣдній уйдетъ, и что ему не поставь, все выпьетъ. Ну, за то и мѣр

его любить и жаловать, соблазнять другой.“ Вотъ за что любятъ сельскихъ священниковъ; впрочемъ эта любовь только временная и хмѣльная. Послѣ оны самъ же насмѣется надъ такимъ священникомъ.

Мы пользуемся доходами за исправленіе требъ. Но какъ бѣдны эти доходы, стороннему трудно и представить, трудно и повѣрить. За славленье по праздникамъ нерѣдко даютъ намъ по 1 к. ассиг. Въ цѣлый день вѣзмъ причтомъ выхаживаемъ до 90 к. ассиг., а иногда и менѣе. При этомъ не обходится и безъ грубостей и такого рода отвѣты приходится слышать, когда спрашиваешь дозволенія прославить Христа: „у меня свои ребята поютъ и денегъ не берутъ. Ступайте къ сосѣду, у него грамотныхъ нѣтъ.“ Или: „денегъ-то вамъ я еще не наковаль.“ За служеніе молебновъ въ церкви очень скудно вознаграждаютъ. За 5 к. ассиг. мы служимъ нѣсколько молебновъ и съ акаѳистомъ. Такое служеніе продолжается ни какъ не меньше получаса. Я уже не распространяюсь много о томъ, что за напутствованіе больного, когда я частію верхомъ, частію пѣшкомъ въ самую распутицу сдѣлаю взадъ и впередъ 20 верстъ, даютъ мнѣ 5 к. ассиг., а большею частію ничего не даютъ. Я и не прошу, но отъ добровольнаго пожертвованія не отказался бы. Всѣхъ такихъ доходовъ на весь причтъ выслуживается въ добрую пору, въ счастливый для насъ годъ, до 100 р. сер., а въ обыкновенный до 60—70 руб. Въ нѣкоторыхъ самыхъ бѣдныхъ приходяхъ эта цифра упадаетъ до 20 руб. сер.—Насильно же увеличить сборы за требы и противозаконно и безчестно. Насильственное вымогательство не только не приведетъ къ своей цѣли, но и поставитъ священника въ самыя непріятныя отношенія къ своимъ прихожанамъ и въ неминуемую отвѣтственность предъ епархіальнымъ начальствомъ. Да въ нашихъ бѣдныхъ мѣстахъ даже и невозможно требовать. Народъ очень бѣденъ по причинѣ дороговизны хлѣба въ послѣдніе годы и по причинѣ скудныхъ заработковъ по случаю упадка и даже остановки многихъ варницъ и заводовъ.—Я слышалъ, что въ одномъ глухомъ мѣстѣ прихожане не могли даже содержать церковь, не доставало дровъ для отопленія, вина, свѣчъ и профоръ для священнодѣйствія.

Вотъ все, чѣмъ сельское духовенство нашего края пользуется. Итакъ сколько же я получу?—

Жалованья 108 р.

Отъ земли и отъ сбора хлѣба останется м. б. до 20 руб.

Да доходовъ за требы до 50 руб.

Слѣд. всего 178 руб.

И это въ хорошій годъ, въ плохой и того не получу. Другихъ никакихъ вспомошествованій нѣтъ. Училищъ у насъ очень мало; на цѣлый уѣздъ по два, по три училища, въ которыхъ полагается жалованье. Въ небольшомъ числѣ мальчики учатся въ квартирахъ священниковъ бесплатно. Организовать училище, при бѣдности духовенства, неимѣющаго своихъ домовъ и при холдности къ тому прихожанъ, къ крайнему сожалѣнію—невозможно. Другихъ удобствъ никакихъ я не имѣю. Я не пользуюсь ни квартирой, ни освѣщеніемъ, ни отопленіемъ. Обеспечивающаго семейство хозяйства у меня нѣтъ и при настоящемъ порядкѣ вещей не можетъ быть. Торговать я не могу, на промыслы идти вмѣстѣ съ народомъ не приходится. Остается питаться трудами рукъ, какъ Апостолы. Но куда я приложу свои труды?—Рабочихъ рукъ у насъ слишкомъ много. У насъ и крестьяне-то часто остаются безъ всякаго дѣла, потому что не къ чему рукъ приложить. Свободнаго времени остается у насъ очень много, особенно въ долгіе зимніе вечера мы просиживаемъ почти безъ дѣла. Мы не знаемъ и не придумаемъ, куда намъ дѣвать свой досугъ. Книгъ мы по бѣдности не можемъ выписывать, библіотекъ у насъ не существуетъ (*). И жажда къ чтенію, которая особенно сильно развивается въ глуши, въ одиночествѣ и томить человѣка, не удовлетворяется. За то съ какимъ удовольствіемъ прочитывается какъ нибудь попавшая книжка, особенно современная, и прочитывается не разъ.

Отношенія священниковъ къ прихожанамъ самыя натянутыя. Послѣдніе смотрятъ очень подозрительно на священника и о томъ только и стараются, чтобъ какъ нибудь выгодать, дать поменьше понамъ. „Мужикъ скушь, говорить о. Флегонтъ въ означенной статьѣ, не любить за сборы.“ Разсчитывать на добровольныя пожертвованія прихожанъ могутъ только Маниловы. Если вы

(*) Очень жаль. Но горю этому пособить можно. Если одна приходская церковь, по скудости церковныхъ доходовъ, не въ состояніи имѣть свою библіотеку, то пусть соединятся для одной и тойже цѣли всѣ церкви благочинническаго округа и составятъ общую, окружную, библіотеку въ центральномъ мѣстѣ. Пусть благочинный сдѣлаетъ каждому подвѣдомому причту запросъ: сколько онъ можетъ жертвовать ежегодно отъ своей приходской церкви на окружную, благочинническую библіотеку; при чемъ, по братскому совѣту Апостола, „избытокъ одной церкви долженъ служить въ восполненіе недостатка другой“ (2 Кор. 8, 14). За тѣмъ слѣдуетъ сообразить, какъ правильно и прочно организовать эту библіотеку, вѣточности и для точнаго исполненія опредѣлить благонадежный способъ храненія книгъ, порядокъ чтенія и т. под. Такимъ образомъ, при помощи Божіей и при искреннемъ, усердномъ желаніи самихъ причтовъ достигнуть благой цѣли, библіотека будетъ исподоволь, мало по малу рости и рости, а „досугъ“—находить для себя самую питательную и здоровую пищу.—Съ благословенія нашего Владыки попытайтесь-ко приступить къ этому полезному начинанію, отцы и братіе духовніи! Редакторъ.

въ селѣ рѣшится ограничиваться добровольными пожертвованіями, не настаивая на опредѣленную плату за требы, изстари установленную; то вамъ не только не будутъ прибавлять за вашу довѣрчивость и благородство, но будутъ постоянно убавлять; такъ что, будьте увѣрены, чрезъ годъ вы будете исправлять большую часть требъ безъ денегъ (*). А гдѣ существуетъ расколъ, гдѣ иногда большая часть прихожанъ пропитана расколомъ, что нерѣдко въ нашемъ краѣ, тамъ еще труднѣе жить священнику. Тамъ часто священнику приходится настаивать, чтобъ, хоть безъ денегъ, исправляли требы. И вотъ доходъ нашъ убываетъ со дня на день, между тѣмъ жизнь становится дороже и дороже. Ктому же увеличивается семейство. Нужно сыновей содержать въ училищѣ, а потомъ въ семинаріи. А что стоитъ содержать ихъ? Приличное сколько нибудь содержаніе каждаго сына въ семинаріи стоитъ никакъ не меньше 75 руб. сер. А священникъ обязанъ содержать двоихъ, только третьяго могутъ взять на полуказенное содержаніе. Слѣд. на двоихъ я долженъ издерживать 150 р. сер. У меня остается 28 р. на все. Какъ я могу существовать, прощитываться съ семействомъ на такую сумму?—Гдѣ думать тутъ объ удобствахъ жизни, о приличной одеждѣ и хорошей обстановкѣ?—Отъ того и бываетъ, что нѣкоторые поздно доставляютъ дѣтей въ семинарію, нѣкоторые по цѣлой трети не доставляютъ, а другіе изъ низшаго класса семинаріи просятъ увольненія и опредѣляютъ въ причетники; „съ хлѣба долой,“ какъ выражаются. А что бываетъ, когда нужда настоятъ сына отправить въ семинарію, а денегъ нѣтъ?—Готовъ всякому послѣднему мужику поклониться изъ за одного рубля.—О дочеряхъ и говорить нечего... Онѣ у насъ не получаютъ порядочнаго образованія. Кромѣ домашняго очень ограниченнаго воспитанія, какое могутъ дать сами родители, онѣ нигдѣ и ни у кого не учатся....

По всѣмъ этимъ причинамъ сельское духовенство въ нашемъ краѣ живетъ очень скудно. Священникъ въ продолженіе 10—15 лѣтъ не приобрѣтетъ ни своего дома, ни чего нибудь цѣннаго въ домъ. Онъ живетъ не всегда въ хорошей квартирѣ, имѣетъ кое-какую мебель, да нѣсколько вещей и посуды, достаточныхъ только для его семейства. На черный день онъ не успѣетъ скопить деньжонокъ, перебивается съ копейки на копейку и часто входитъ въ долги. Многіе проживаютъ по 20 лѣтъ на одномъ мѣстѣ и не приобрѣтаютъ

(*) Мы вполнѣ вѣримъ достопочтенному автору статьи въ томъ, что онъ высказалъ правду, хотя и горькую; но увѣрены также и въ томъ, что далеко не всѣ сельскіе приходы на св. Руси такъ черство и неблагодарно относятся къ своимъ священно-церковно-служителямъ. Редакторъ.

ничего. Дочерямъ своимъ они не могутъ дать порядочнаго приданаго. Большею частію выдаютъ ни съ чѣмъ, кое-какъ спразднуютъ свадьбу и то въ долгъ, дадутъ денегъ только на подводу, да дастъ тещь на первый разъ зятю какую нибудь поношенную рясу и подрясникъ, тѣмъ и огреничивается все награжденіе. Потому ставленники часто берутъ граматы въ долгъ. Съ этимъ и начинается свою жизнь сельскій священникъ. Ему самому нужно завести личную одежду, жену нужно одѣть, нужно и для дома завести многое — мебель и посуду, а денегъ нѣтъ, доходы скудны. Въ надеждѣ будущихъ благодѣлаетъ долги, которые потомъ съ величайшимъ трудомъ и горемъ выплачиваетъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ. — Вотъ отъ чего бываетъ и смѣшное и пошлое въ нашемъ быту!

Да и жизнь городского нашего духовенства нисколько не завиднѣе нашего сельскаго. Въ матеріальномъ отношеніи оно едва ли не бѣднѣе насъ. Мы по крайней мѣрѣ имѣемъ опредѣленное жалованье, — постоянное, хотя и малое, обезпеченіе, имѣемъ и землю, какова бы она ни была. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можно завести хозяйство и при усиленныхъ трудахъ и многолѣтнемъ удобреніи можно пропитываться съ семействомъ. Кромѣ того въ селѣ жить легче, проще и дешевле. Городскіе наши священники живутъ одними доходами, которые постоянно колеблются и постоянно уменьшаются и отъ постепеннаго обѣдненія самихъ прихожанъ и отъ удивительно-возрастающей цѣнности жизненныхъ припасовъ. Доходы при городскихъ церквахъ нигдѣ почти не превышаютъ 300 руб., въ нѣкоторыхъ не доходятъ и до 200 руб. Распредѣлите 200 руб. священнику съ семействомъ хоть въ 5 человекъ на квартиру, освѣщеніе, отопленіе, прислугу, пищу, одежду, обувь и на содержаніе дѣтей. Остатка не много будетъ. Понятно, какъ можетъ жить священникъ. Гдѣ ему помышлять объ удобствахъ жизни? — А между тѣмъ онъ видный человекъ въ городѣ, онъ долженъ вести знакомство хоть для удержанія при своей церкви прихожанъ, которые любятъ бывать у священника и которыхъ священникъ обязанъ угостить. Между тѣмъ и трудовъ по исправленію требъ у нихъ не меньше нашего и плата за требы у нихъ незавидная. Возьмемъ напр. поминовеніе умершихъ. Просятъ отслужить заупокойное бѣдніе, помянуть на проскомидіи и послѣ обѣдни отслужить панихиду — помянуть иногда до 100 именъ, и за всю эту службу, нарочно совершаемую для извѣстнаго лица, платятъ отъ 15 до 30 коп. Довольно затруднительно для священниковъ и пребываніе на брачныхъ церемоніяхъ: на просватаніи, обрученіи, передъ свадьбой и послѣ свадьбы. Каждая церемонія продолжается нѣсколько часовъ (а не быть нельзя), и за все это священникъ или не получаетъ ничего, или какой нибудь дешевой

платокъ коп. въ 20.—При такихъ скудныхъ доходахъ городское наше духовенство живетъ бѣдно, и только жизнь въ городѣ, болѣе видная сравнительно съ скучною жизнью сельскою, да надежда на награды, а потомъ и на лучшее мѣсто, заставляеть поступать въ наши города. Никто изъ нихъ не имѣеть достаточнаго обезпеченія и не можетъ запасти чего нибудь для своихъ дѣтей. Осиротѣвшія и протоіерейскія семейства остаются безъ всякаго обезпеченія. Сыновья берутся на полное казенное содержаніе, а прочіе члены семейства перебиваются вспомошествованіемъ отъ Попечительства.

Если такъ бѣдно живутъ священники въ нашемъ краѣ и городскіе и сельскіе, что же нужно заключить о бытѣ нашихъ причетниковъ, когда они получаютъ втрое, вчетверо меньше священника? Гдѣ есть сбытъ, тамъ они занимаются ремеслами:—портнымъ, сапожнымъ, малярнымъ, столярнымъ, переплетомъ книгъ, а иногда нанимаются и въ поденщики, и такимъ образомъ кое-какъ прокармливаютъ себя и свои семейства.

При такомъ скудномъ содержаніи, при такой постоянной зависимости отъ прихожанъ, при такой неизвѣстности о будущемъ и себя самага и особенно своего семейства, естественно человѣкъ не можетъ имѣть самостоятельности и твердости, онъ постепенно будетъ терять самоуваженіе и самоувѣренность. Священникъ такой же слабый человѣкъ, гнетъ обстоятельствъ такъ же давить и священника, какъ и всякаго другаго, можетъ быть, въ нѣсколько разъ еще болѣе, чѣмъ простолюдина, который привыкъ къ подобнымъ обстоятельствамъ, никогда не мечталъ о лучшемъ. А священникъ каждый—довольно развитый человѣкъ, онъ имѣеть понятіе о лучшей жизни, желаетъ и себѣ лучшей обстановки, желаетъ и дѣтямъ доставить и хорошее образованіе и обезпеченіе, желаетъ вести себя въ отношеніи къ прихожанамъ достойно своего званія, а между тѣмъ принужденъ унижаться предъ ними. При такой обстановкѣ, при постепенномъ продолжительномъ гнетѣ обстоятельствъ очень естественно священнику дойти до такого состоянія, до какого дошелъ о. Флегонтъ, какъ онъ представленъ въ той статьѣ, по поводу которой мы заявляемъ свой голосъ. О. Флегонтъ, хоть и недлюжинная натура, при другой обстановкѣ былъ бы хорошимъ священникомъ. Онъ честный человѣкъ, не хочетъ пользоваться даромъ благодѣянiami своего благодѣтеля. Онъ завелъ школу, заботился о дѣтяхъ и дѣти его любили. Онъ, не смотря на свои трудныя обстоятельства, не потерялъ любви къ прихожанамъ, не ожесточился противъ нихъ и со слезами жалуется, когда на него сказали, что онъ пускаеть холеру: слава тебѣ, Господи, въ 22 года не умѣлъ пріобрѣсти довѣрія, за какого-то злодѣя и варвара считаютъ. Совѣсть у него осталась чиста и каждое вымогательство

тяжело было для него и онъ пускался на хитрость. „Пять рублей взялъ съ Данилы Данилова (разсказываетъ онъ благодѣтелю своему), да ужъ какъ и совѣстно было, хоть сквозь землю провалиться и то ужъ нахитрость воинскую поднялся. Дѣлаю выметку изъ Метрики — причетники тутъ же стоятъ, я имъ и пишу: съ Данилы просить 5 руб. и ни одной полушки меньше. Написалъ, а самъ драла къ вамъ.“ Онъ былъ и самостоятельный прямой человѣкъ... Но трудныя обстоятельства сломили его. Частію крайняя бѣдность, по которой онъ долженъ былъ самъ все работать: и дрова рубить и молотить и кучеромъ быть, и при всѣхъ трудахъ не имѣлъ обезпеченія, а еще болѣе разладъ съ благочиннымъ и вызовъ къ архіерею, — который могъ кончиться отрѣшеніемъ его и отъ этого бѣднаго мѣста, и онъ бы остался совершенно безъ куска хлѣба, — состарили его, и онъ потерялся, не сталъ вѣрить себѣ, сталъ крайне недобѣрчивъ ко всѣмъ и всѣхъ боялся.“ Не смѣю размышлять объ улучшеніи быта нашего состоянія, пишетъ онъ, не смѣю уместовать, да наконецъ если уже назначено судьбою быть мнѣ безгласнымъ, такъ уже быть мнѣ и безмысленнымъ.“ Безотрадно состояніе подобнаго священника, — а между тѣмъ нужда еще болѣе и болѣе будетъ заѣдать его и онъ покорнѣй и покорнѣй будетъ склонять свою голову подъ гнетъ безвыходно-тяжелого, рабскаго своего положенія.

Слабъ мой голосъ. Можетъ быть и половины я не высказалъ того, что бы нужно было сказать о бѣдственномъ состояніи сельскаго духовенства въ нашемъ краѣ. Мнѣ хотѣлось только напомнить тѣмъ, которые берутся судить о насъ, чтобъ они, прежде произнесенія приговора о смѣшныхъ и пошлыхъ сторонахъ нашей жизни, хорошенько взвѣсили тѣ трудныя обстоятельства, въ которыхъ мы находимся. Тогда и смѣшное будетъ вовсе не смѣшнымъ, а грустнымъ. Перемените обстановку, улучшите наше положеніе, — и вы не увидите въ насъ ни смѣшнаго, ни пошлаго.

А.

О дѣйствіяхъ комитета, Высочайше утвержденнаго для преобразованія духовно-учебныхъ заведеній.

Потребность въ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній была сознаваема еще въ пятидесятыхъ годахъ. Тогда, по приглашенію г. оберъ-прокурора святѣйшаго синода, доставлены были начальствующими въ сихъ заведеніяхъ отзывы о важнѣйшихъ недостаткахъ, замѣчаемыхъ въ духовно-учебныхъ

заведеніяхъ. Для обсужденія этихъ отзывовъ и для изысканія мѣръ къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній во всѣхъ отношеніяхъ, учрежденъ былъ въ 1860 г., по Высочайшему повелѣнію, комитетъ при святѣйшемъ Синодѣ. Продолжая свои занятія по 1862 годъ, комитетъ составилъ проектъ устава епархіальныхъ семинарій (долженствовавшихъ, по его предположенію, соединить въ себѣ низшія духовныя училища и нынѣшнія семинаріи), изложивъ при этомъ соображенія относительно общаго управленія духовно-учебными заведеніями. Святѣйшій Синодъ, сознавая важность дѣла преобразованія духовно-учебныхъ заведеній и желая, чтобы дѣло это совершено было съ тою осмотрительностью и основательностью, какихъ требуетъ его важность, призналъ нужнымъ подвергнуть работы комитета 1860—62 годовъ обсужденію всѣхъ лицъ, мнѣніе коихъ можетъ быть полезно въ настоящемъ случаѣ. Съ этою дѣлю онѣ разсланы были ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ съ предложеніемъ учредить епархіальные комитеты изъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и образованнѣйшаго духовенства, для обстоятельнѣйшаго обсужденія работъ комитета. Въ то-же время эти работы сообщены были попечителямъ учебныхъ округовъ министерства народнаго просвѣщенія и наиболѣ известнымъ ученымъ и литераторамъ. Въ 1863, 1864, 1865 и даже въ теченіе первой половины 1866 года дѣло преобразованія духовно-учебныхъ заведеній было предметомъ постояннаго обсужденія въ учрежденныхъ по епархіямъ комитетахъ, а также и въ печати, какъ въ духовной, такъ и свѣтской. Отзывы и замѣчанія касательно этого преобразованія, представленные отъ епархіальныхъ комитетовъ и преосвященныхъ, а также выраженные въ печати, по порученію нынѣшняго оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, были сведены вмѣстѣ, и изъ нихъ составленъ и напечатанъ краткій экстрактъ. При этомъ оказалось, что работы комитета 1860—62 годовъ требуютъ новаго пересмотра и дѣло преобразованія духовно-учебныхъ заведеній не можетъ быть произведено въ томъ видѣ, какъ предполагалъ этотъ комитетъ.

Между тѣмъ, въ мартъ мѣсяцъ 1866 г., Государю Императору благоугодно было Всемилостивѣйше назначить изъ суммъ государственнаго казначейства по 1.500.000 руб. въ годъ *) на усиленіе средствъ духовно-учебныхъ заведеній, а въ слѣдъ за тѣмъ Высочайше было повелѣно вновь составить комитетъ для окончательнаго обсужденія всѣхъ имѣющихся данныхъ относительно преобразованія духовно-учебныхъ заведеній и для составленія проэ-

*) Кромѣ первыхъ пяти лѣтъ, въ теченіе коихъ означенная сумма должна быть отпущена постепенно, начиная съ 300.000 р.

та устава сихъ заведеній на началахъ, сообразныхъ съ духомъ православной Церкви и съ требованіями современной педагогики.

Въ апрѣлѣ 1866 года открылся новый комитетъ при святѣйшемъ Синодѣ, который прежде всего занялся обстоятельнымъ обсужденіемъ всѣхъ данныхъ, долженствовавшихъ служить матеріалами для его работъ: таковы — проекты уставовъ духовно-учебныхъ заведеній 1808 г., работы комитета 1860—62 гг. и отзывы относительно этихъ трудовъ, представленные отъ епархіальныхъ комитетовъ и выраженные въ печати. Выработавъ этимъ путемъ нѣкоторыя общія положенія, долженствовавшія послужить основаніемъ къ составленію проекта устава духовно-учебныхъ заведеній, комитетъ призналъ нужнымъ, предварительно дальнѣйшаго развитія этихъ положеній въ уставѣ, представить ихъ на разсмотрѣніе святѣйшаго Синода. Получивъ одобреніе общихъ положеній, комитетъ приступилъ къ составленію проектовъ уставовъ духовныхъ семинарій и низшихъ училищъ. Этотъ трудъ въ главныхъ частяхъ оконченъ имъ въ декабрѣ 1866 г. Въ настоящее время комитетъ занятъ окончательною обработкою нѣкоторыхъ подробностей, входящихъ въ составъ проектовъ уставовъ, составленіемъ объяснительныхъ записокъ къ симъ уставамъ, а также развитіемъ соображеній относительно способовъ осуществленія преобразованій по семинаріямъ и низшимъ духовнымъ училищамъ.

Однимъ изъ первыхъ основныхъ вопросовъ, предлежавшихъ разрѣшенію комитета, былъ вопросъ о назначеніи духовно-учебныхъ заведеній. Что заведенія эти должны готовить достойныхъ служителей церкви, объ этомъ не могло быть и сомнѣнія; но обстоятельствами и временемъ, на ряду съ этою, существенно главною цѣлю поставлена была въ одинаковой степени и силѣ другая — именно доставленіе средствъ духовенству давать воспитаніе его дѣтямъ. Какъ ни уважительны причины существованія этой второй цѣли, но усвоенное ей значеніе наравнѣ съ главною задачею духовнаго образованія не могло благоприятствовать успѣхамъ этого образованія и не отзываться невыгодно въ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній и во всемъ ихъ внутреннемъ бытѣ. Комитетъ, сохраняя обѣ цѣли, рѣшился однако-жъ поставить ихъ иначе, предоставивъ для каждой особы средства. Для достиженія первой изъ показанныхъ цѣлей, какъ главной, предположено принимать въ семинарію каждой епархіи дѣтей не только духовенства, но и всѣхъ другихъ сословій православнаго исповѣданія, въ возрастѣ не моложе 14-ти лѣтъ, получившихъ начальное общее образованіе. Семинаріи предположено содержать на средства, Высочайше дарованныя изъ государственнаго казначейства, и другія состоящія въ распоряженіи святѣйшаго Синода суммы, причемъ число

учащихся въ этихъ заведеніяхъ должно быть соразмѣряемо съ потребностями каждой епархіи. Останавливаясь на мысли о нормальномъ числѣ учениковъ въ семинаріи, опредѣляемомъ количествомъ ежегодно открывающихся священнослужительскихъ вакансій и возможною убылью учащихся по разнымъ причинамъ въ теченіе всего курса, комитетъ положилъ вмѣстѣ съ тѣмъ ввести правило, чтобы изъ числа являющихся на пріемный экзаменъ были принимаемы въ семинарію оказавшіе на этомъ испытаніи большую степень умственного развитія и лучшія познанія изъ предметовъ экзамена.

Что касается до второй цѣли, состоящей въ доставленіи средствъ духовенству воспитывать его дѣтей, то духовенству предоставлено учреждать на собственные средства параллельные классы въ семинаріяхъ. Такимъ образомъ штатное число учениковъ въ семинаріяхъ будетъ выражать собою не болѣе какъ норму потребности въ пополненіи духовенства каждой епархіи и размѣръ предназначаемыхъ на это пособій изъ государственнаго казначейства и синодальныхъ суммъ, но безусловное ограниченіе числа учащихся, точно также какъ на содержаніе гимназій назначается извѣстная опредѣленная сумма отъ казны, а параллельные при нихъ классы открываются преимущественно на спеціальныя средства, состояція изъ сбора съ учениковъ. Кромѣ того духовенству дается право учреждать для начальнаго образованія его дѣтей духовныя училища вездѣ, гдѣ окажется нужнымъ, и въ такихъ размѣрахъ по числу учащихся, какіе духовенство найдетъ возможнымъ, при одномъ условіи, чтобы въ каждомъ классѣ училища было не болѣе 40 чело-вѣкъ и чтобы, въ случаѣ превышенія этого числа, было открываемо параллельное отдѣленіе класса. Остающіяся свободными за расходами по содержанію духовныхъ академій и семинарій денежные средства святѣйшаго Синода предположено отпускать на содержаніе этихъ училищъ въ дополненіе къ тѣмъ средствамъ, какія обязуется само духовенство изыскивать для этихъ училищъ. Во многихъ епархіяхъ есть уже готовыя средства какъ для этой потребности, такъ и для вышеупомянутаго учрежденія параллельныхъ классовъ при семинаріяхъ, именно сдѣланныя въ послѣднія годы духовенствомъ пожертвованія на улучшеніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, простирающіяся нынѣ до 350.000 р. Пожертвованія эти будутъ обращены вполнѣ на оба вышеупомянутыя предмета въ тѣхъ епархіяхъ, въ какихъ они заявлены. Кромѣ сего воспособленіемъ духовенству въ содержаніи училищъ послужитъ предоставляемое комитетомъ духовенству право принимать въ эти училища дѣтей изъ другихъ сословій, съ опредѣленною платою за обученіе.

Два члена комитета, изъ духовенства, не согласились съ заключеніями

комитета и представили свои соображенія относительно этого предмета. По ихъ предположенію, въ каждой епархіи слѣдовало-бы учредить семиклассное училище исключительно для дѣтей духовенства, въ которомъ дѣти эти получали-бы общее образованіе и по окончаніи курса пользовались правами окончившихъ курсъ ученія въ гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія: для спеціальнаго-же богословскаго образованія устроить особыя богословскія училища, съ трехлѣтнимъ курсомъ, въ которыя поступали-бы лица, кончившія курсъ ученія какъ въ духовныхъ гимназіяхъ, такъ и вообще въ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ. При такомъ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній, по мнѣнію составителей предположенія, въ спеціальныя богословскія училища, а затѣмъ и на служеніе церкви въ санѣ священнослужителей, будутъ поступать только лица, чувствующія призваніе посвятить себя означенному служенію, и въ то-же время дѣти духовнаго происхожденія безпрепятственно получать образованіе и воспользуются правами, сопряженными съ нимъ, хотя-бы они затѣмъ и не поступали въ духовное званіе. Изложенное предположеніе имѣетъ тѣ неудобства, что а) въ немъ дается слишкомъ большое предпочтеніе цѣли предоставлять образованіе и сопряженныя съ нимъ права дѣтямъ духовенства предъ главною цѣлію устройства духовно-учебныхъ заведеній — приготовить достойныхъ священнослужителей, и б) наполненіе спеціально-богословскихъ училищъ надлежащимъ числомъ учащихся ничѣмъ не обезпечивается, и даже есть полное основаніе полагать, что, судя по числу оканчивающихъ курсъ ученія въ свѣтскихъ гимназіяхъ, число поступающихъ въ богословскія училища было-бы очень незначительно, такъ какъ извѣстная необезпеченность сельскаго духовенства, въ соединеніи съ трудностями духовнаго званія, конечно, не многихъ изъ кончившихъ гимназическое образованіе привлекла-бы на трехлѣтній богословскій курсъ семинаріи, когда передъ ними открываются двери университета, а изъ него всѣвозможныя служебныя и ученныя поприща. Такой непремѣнный недостатокъ въ лицахъ, получившихъ полное богословское образованіе, повель-бы къ тому, что епархіальныя начальства вынуждались-бы возводить въ священнослужительскій санъ лицъ, не получившихъ богословскаго образованія. Независимо отъ этихъ главнѣйшихъ неудобствъ, приведенное предположеніе во всякомъ случаѣ было-бы не осуществимо по состоянію матеріальныхъ средствъ святѣйшаго Синода, ибо для содержанія семиклассныхъ училищъ или гимназій и трехклассныхъ богословскихъ школъ, отдѣльныхъ однѣ отъ другихъ какъ по своему существованію, такъ и по управленію, святѣйшій Синодъ не имѣетъ ни денежныхъ средствъ, ни готовыхъ зданій. Что касается до мысли объ отдѣленіи

специально-богословскаго образованія отъ образованія общаго, то она сохранена и въ проектахъ уставовъ семинарій и училищъ, составленныхъ большинствомъ членовъ комитета. По этому проекту, два послѣдніе класса семинаріи посвящены исключительно богословскому образованію, а четыре низшихъ назначены для довершенія общаго образованія, начинающагося еще въ училищахъ. Эти послѣдніе, которыя могутъ быть устраниваемы въ уѣздныхъ городахъ и вообще тамъ, гдѣ для ихъ устройства откроется надобность и найдутся средства, должны быть заведеніями общеобразовательными, и специальное преподаваніе Закона Божія ограничивается въ нихъ тѣмъ размѣромъ, какой принять въ подобныхъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ прочихъ вѣдомствъ.

Нельзя также не замѣтить, что и по проекту большинства членовъ комитета священство не останется безъ людей призванія. Мыслию о семъ комитетъ постоянно руководился; обрабатывая свой проектъ, онъ полагалъ, что если-бы и встрѣтились среди молодыхъ людей, свершающихъ семинарскій курсъ образованія, лица, по своему настроенію ума и сердца влекущіеся къ иной дѣятельности въ жизни, чѣмъ та, къ которой готовятъ ихъ семинарія, то эти лица, по проекту устава, безпрепятственно могутъ быть увольняемы изъ семинаріи, по заявленіи ими желанія о томъ; всѣ-же прочіе, которые останутся въ семинаріи и окончатъ курсъ въ оной, нѣтъ сомнѣнія, сдѣлаютъ это по живому сочувствію къ предстоящему имъ духовному дѣланію, будучи приготовляемы къ тому и всѣмъ строемъ жизни въ семинаріи. Сверхъ того, въ видахъ расширенія возможности имѣть сколько можно болѣе людей, призванныхъ къ священству, комитетъ полагаетъ разрѣшить поступленіе въ специально-богословскіе классы семинаріи безъ экзамена молодымъ людямъ, получившимъ общее образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ; мало того: комитетъ въ своемъ проектѣ выразилъ желаніе, чтобы люди зрѣлаго возраста (до 30-ти лѣтъ), почувствовавшіе желаніе посвятить себя духовному служенію, были допускаемы къ слушанію въ богословскихъ классахъ уроковъ также безъ экзамена, удостовѣряясь лишь въ ихъ церковной начитанности.

Таковы болѣе главныя соображенія комитета объ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній, выраженные здѣсь пока въ общихъ очертахъ.

Уставы семинарій и училищъ проектированы комитетомъ въ одномъ духѣ и направленіи; но въ частностяхъ и подробностяхъ этихъ уставовъ есть различія, необходимо обуславливаемыя характеромъ, назначеніемъ, а также способами содержанія тѣхъ и другихъ заведеній. Поэтому соображенія комитета относительно устройства семинарій и училищъ будутъ изложены отдѣльно.

Начнемъ съ соображеній относительно устройства семинарій и прежде всего съ предположенной комитетомъ системы управленія и внутренней организаціи этихъ заведеній.

Семинаріи въ каждой епархіи, подъ главнымъ управленіемъ святѣйшаго Синода, состоятъ въ ближайшемъ вѣдѣніи мѣстнаго архіерея: таково основное положеніе, которымъ комитетъ опредѣляетъ въ своемъ проектѣ порядокъ высшаго управленія семинаріями. По убѣжденію комитета, инаго порядка и быть не должно. Послѣ святѣйшаго Синода, какъ высшаго церковнаго правительства, кому прямѣе и естественнѣе можетъ быть поручено высшее на мѣстѣ завѣдываніе семинаріею, какъ не епархіальному епископу? Онъ есть главный въ епархіи блюститель вѣры, духовный наставникъ и руководитель, слѣдовательно ему должно принадлежать наблюденіе за обученіемъ въ семинаріи, какъ духовной школь. Онъ поставляетъ служителей церкви, слѣдовательно епископъ долженъ знать и видѣть, какъ ведется дѣло приготовленія къ служенію церкви. Поэтому въ проектѣ устава, епархіальному преосвященному предоставляется имѣть высшее наблюденіе за исполненіемъ семинарскаго устава во всѣхъ его частяхъ, посѣщать семинарію во всякое время, входить во всѣ подробности управленія, лично удостовѣряясь въ степени благоустройства семинаріи, а также присутствовать на испытаніяхъ особенно оканчивающихъ курсъ. О всѣхъ мѣрахъ къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ или вообще къ улучшенію той или другой части семинарскаго устройства, въ предѣлахъ устава, епархіальный архіерей даетъ правленію семинаріи предложенія. Онъ вообще охраняетъ права и преимущества семинаріи; по важнѣйшимъ же дѣламъ семинаріи, требующимъ усмотрѣнія высшаго церковнаго управленія, епархіальный архіерей входить съ представленіями въ святѣйшій Синодъ. Частіе мы будемъ встрѣчаться съ правами и обязанностями епархіальнаго архіерея въ продолженіе статьи.

При такихъ отношеніяхъ мѣстнаго преосвященнаго къ семинаріи, сама собою устанавливается и близость этого заведенія къ епархіи. Признавая близость эту нужною по тѣсной связи семинаріи съ епархіею, какъ учрежденія, удовлетворяющаго потребностямъ сей послѣдней, комитетъ нашелъ полезнымъ, въ видахъ большаго сближенія той и другой, постановить, чтобы въ составъ семинарскаго правленія, обсуждающаго всѣ дѣла по семинаріи, входили члены изъ епархіальныхъ священнослужителей. По предложенію комитета, они избираются въ это званіе духовенствомъ своей епархіи на опредѣленный срокъ, соотвѣтствующій продолжительности семинарскаго курса, именно на *шесть лѣтъ*, и утверждаются епархіальнымъ архіереемъ. Въ званіи членовъ правленія эти

священнослужители будут принимать участие въ разсмотрѣніи и обсужденіи всѣхъ дѣлъ семинаріи, наравнѣ съ прочими членами правленія.

Поставляя семинарію подъ власть мѣстнаго архіерея и въ тѣсную связь въ епархію, комитетъ находилъ существенно необходимымъ, чтобы семинарія въ то-же время имѣла сама достаточную самостоятельность для свободнаго и энергическаго проявленія своихъ учебно-воспитательныхъ силъ, и чтобы силы эти заключали въ себѣ надлежащую жизненность и правильное направленіе. Въ этихъ соображеніяхъ комитетъ обратилъ особое вниманіе на то, чтобы внутренняя организація семинаріи, составъ должностныхъ въ ней лицъ, порядкъ и условія ихъ опредѣленія и кругъ обязанностей каждаго сколь возможно прямо и неуклонно вели къ осуществленію этихъ важныхъ цѣлей.

Благоустройство семинаріи, какъ учебно-воспитательнаго заведенія, въ которомъ должностныя лица, по самому роду своихъ обязанностей, непременно имѣютъ въ своемъ собственномъ кругу извѣстную долю самостоятельности, существенно зависитъ отъ того, имѣютъ-ли эти лица нужныя способности—умственныя и нравственныя—къ исполненію возлагаемыхъ на нихъ обязанностей. Многолѣтній опытъ нашихъ семинарій съ очевидностію показалъ, что при системѣ назначенія должностныхъ лицъ въ семинаріи высшими инстанціями, не всегда поступали на семинарскую службу исполнѣ способныя лица, хотя и всегда существовало требованіе закона о назначеніи однихъ только способныхъ и благонадежныхъ. И нельзя не согласиться, что при такой системѣ почти неизбѣжны подобныя явленія. При всемъ желаніи удовлетворять со всею строгостію означенному требованію закона, высшая инстанція не всегда можетъ выполнять его уже по одному тому, что ей не могутъ быть достаточно извѣстны ни способности, ни характеръ тѣхъ, кого она опредѣляетъ. Поэтому комитетъ нашелъ нужнымъ ослабить господствовавшую доселѣ систему централизаціи въ назначеніи должностныхъ лицъ высшими инстанціями и ввести систему избранія на самомъ мѣстѣ служенія.

Способъ и условія избранія кандидатовъ на различныя должности при семинаріи комитетъ призналъ нужнымъ назначить различныя, такъ чтобы въ этихъ отношеніяхъ избраніе полнѣе соответствовало характеру и назначенію той должности, для занятія которой избирается кандидатъ.

Кандидаты на должности ректора и инспектора, а также члены семинарскаго правленія изъ наставниковъ, какъ лица, долженствующія имѣть важное вліяніе на ходъ дѣлъ въ семинаріи, избираются семинарскимъ правленіемъ при участіи, съ правомъ голоса, всѣхъ преподавателей семинаріи, кромѣ служащихъ по найму. Затѣмъ преподаватели, бібліотекарь, врачъ, экономъ,

почетный блюститель по хозяйственной части и секретарь семинарскаго правленія избираются правленіемъ въ томъ составѣ, въ какомъ оно занимается всеми дѣлами по учебно-воспитательной части. Избраніе же кандидатовъ на должности помощниковъ инспектора предоставляется ректору и инспектору. Самое избраніе должностныхъ лицъ (кроме помощниковъ инспектора) предположено производить посредствомъ закрытой баллотировки. При такомъ способѣ избранія сужденіе избирателя объ избираемомъ выражается прямо и свободно и устраняются все поводы къ личнымъ столкновеніямъ и всякаго рода непріязненнымъ отношеніямъ между избирателями и избираемымъ лицомъ. При избраніи на учебно-воспитательныя должности обращается вниманіе на ученую степень избираемаго; при избраніи на все вообще должности — на личную способность избираемаго къ занятію и достойному прохожденію той или другой должности. Чѣмъ выше, значимѣе и вліятельнѣе учебно-воспитательная должность въ семинаріи, тѣмъ высшее образованіе требуется отъ кандидата на нее. На должность ректора можетъ быть избранъ только докторъ или магистръ богословія; на должность инспектора — магистръ; на должность преподавателя — магистръ или кандидатъ, или же окончившій курсъ университетскаго образованія; на должность помощника инспектора — магистръ или кандидатъ богословія, а въ случаѣ нужды — и студентъ семинаріи, имѣющій опытность и особенную способность къ успѣшному прохожденію этой должности. Нельзя сдѣлать въ уставѣ точныхъ указаній, какъ и чѣмъ должны избиратели опредѣлить личную способность и благонадежность кандидата къ достойному прохожденію той или другой должности; въ этомъ случаѣ, какъ присяжные на судѣ, избиратели должны руководиться указаціями своей совѣсти и желаніемъ истиннаго блага учебно-воспитательному заведенію, для котораго избирается новый дѣятель. Но по отношенію къ двумъ должностямъ существуютъ уже испытанные, довольно вѣрные способы, принятые и комитетомъ. Эти способы: для кандидата на учительскую должность — пробныя лекціи или уроки, для кандидата на должность помощника инспектора — исправленіе этой должности въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. На пробныхъ лекціяхъ должны присутствовать все избиратели. Пробныхъ лекцій должно быть три; предметъ, по крайней мѣрѣ одной изъ нихъ, долженъ быть назначенъ самими избирателями. Въ случаяхъ допущенія къ исправленію должности помощника инспектора въ видѣ испытанія, на инспекторѣ лежитъ непремѣнный долгъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдить за образомъ дѣйствій допущеннаго, за отношеніями его къ ученикамъ и учениковъ къ нему. Трехмѣсячный срокъ такого испытанія признанъ достаточнымъ для узнанія спо-

способностей и благонадежности кандидата на должность помощника инспектора. По отношенію къ двумъ должностямъ ректора и инспектора постановлены, сверхъ указанныхъ, еще особыя условія, какимъ должны удовлетворять баллотлируемые кандидаты. Ректоръ долженъ быть изъ духовныхъ лицъ въ санѣ архимандрита или протоіерея; инспекторъ-же избирается изъ наличныхъ или бывшихъ семинарскихъ наставниковъ и можетъ не состоять въ духовномъ санѣ, такъ какъ въ кругу обязанностей инспектора не рѣдко могутъ встрѣчаться такія, исполненіе которыхъ удобнѣе для инспектора не имѣющаго духовнаго сана. Утвержденіе должностныхъ лицъ назначено для различныхъ должностей различное. Ректоръ и инспекторъ утверждаются святѣйшимъ Синодомъ, какъ начальственныя лица въ семинаріи; утвержденіе-же всѣхъ прочихъ должностныхъ лицъ, по предположенію комитета, предоставляется мѣстному епархіальному преосвященному.

(Продолженіе будетъ.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Телеграммы Московскихъ Вѣдомостей.

Парижъ, 7-го іюня (26 мая). Сегодня утромъ Государь Императоръ, принимая всѣхъ Русскихъ въ Елисейскомъ дворцѣ, сказалъ: „Опять сдѣлано покушеніе на Мою жизнь. Провидѣніе видимо охраняетъ Меня. Но если Его воля призвать Меня, Я готовъ.“ Послѣ приѣма Государь Императоръ отправился въ русскую церковь, и на пути былъ встрѣченъ восторженными, фреетическими криками ура! Непосредственно вслѣдъ за Его Величествомъ и несомненно прибыли въ церковь Императоръ и Императрица Французовъ, Король и наследный принцъ Прусскіе и другіе принцы. При выходѣ изъ церкви публика привѣтствовала Его Величество горячими восклицаніями. Съ утра множество французовъ и иностранцовъ записываются въ Елисейскомъ дворцѣ. Негодованіе противъ покушенія всеобщее.

Парижъ, 8-го іюня (27 мая). Подробности. Государь Императоръ выѣхалъ въ четвергъ вечеромъ въ открытомъ экипажѣ, для посѣщенія Великой Княгини Маріи Николаевны, имѣющей пребываніе въ Grand Hôtel. Публика привѣтствовала Его Величество самыми живыми выраженіями радости. Всеобщій Мониторъ напечаталъ первый полученный Государемъ Императоромъ адресъ и рассказываетъ слѣдующее: Наполеонъ III, удостовѣрившись,

что ни Государь Императоръ, ни кто-либо изъ Великихъ Князей не раненъ, сказалъ Его Величеству: „Государь, мы были съ вами вмѣстѣ въ огнѣ.“ На что Государь Императоръ отвѣчалъ: „Дни наши въ рукахъ Провидѣнія.“

При допросѣ Березовскаго (Bereszowski) присутствовали министры Руаръ, Барошъ и графъ Шуваловъ. Березовскій сознался въ намѣреніи покушиться на жизнь Государя Императора. Онъ пытался совершить преступленіе еще въ день вѣзда и потомъ во время параднаго спектакля въ Оперѣ, но увѣряетъ, что у него не было соумышленниковъ. При совершеніи покушенія шталмейстеръ Ренбо, проѣзжая между экипажемъ и преступникомъ, заставилъ его отклонить руку въ сторону. Пуля прошла чрезъ бедро лошади Ренбо. Императоръ Наполеонъ тотчасъ же объявилъ публикѣ, что Государь Императоръ и Великіе Князья невредимы. Публика отвѣчала громкими восклицаніями.

(Моск. Вѣдом. № 116).

Парижъ, 8-го іюня (27 мая), вечеромъ. Послѣ молебствія въ русской церкви, Государь Императоръ принималъ французскихъ министровъ; на ихъ замѣчаніе объ опасностяхъ прогулокъ безъ конвоя, Его Величество отвѣчалъ: „Судьбы государей въ рукахъ Провидѣнія,“ и за тѣмъ прибавилъ: „Эти событія могутъ только тѣснѣе закрѣпить связи, соединяющія меня съ Франціей и императоромъ. Выраженія симпатіи со стороны населенія оставить во Мнѣ неизгладимое воспоминаніе.“

Послѣ обѣда Государь Императоръ и императоръ Наполеонъ ѣздили вдвоемъ безъ конвоя на Марсово поле смотрѣть египетскія выставку. Публика восторженно привѣтствовала Ихъ Величества на всемъ пути.

Парижъ, 9-го іюня (28 мая). Преступника зовутъ Березовскій; отецъ его въ Орлѣ, братъ въ Волынской губерніи. Арестовано до 30 человекъ, и большей части поляки. Droit говоритъ, что слѣдствіе идетъ успѣшно, и весьма возможно, что уже во второй половинѣ іюня это дѣло поступитъ въ Сѣвскій судъ. Польскіе эмигранты представили императору Наполеону адресъ, въ которомъ протестуютъ противъ покушенія.

Парижъ, 9-го іюня (28 мая). Всѣ государи Европы поздравляли императора Наполеона по телеграфу съ спасеніемъ жизни его и его Гостей. Сегодняшній всеобщій Мониторъ выставяетъ на видъ, что покушеніе противъ Императора Всероссійскаго подало поводъ во Франціи и за границей, монархамъ и народамъ, къ единогласнымъ заявленіямъ почтительнаго участія къ Его Величеству и полного порицанія преступнаго замысла. И Императоръ Всероссійскій и французское правительство получили многочисленныя доказательства того.

(Москов. Вѣдом. № 117.)

Первыя показанія преступника Березовскаго.

(Изъ русскаго Инвалида).

Имя мое Антонъ Березовскій, 20-ти лѣтъ, родился въ Рутенки, Володынской губерніи, по ремеслу механикъ. Вслѣдствіе послѣдняго возмущенія, долженъ былъ оставить Россію и поселиться въ Парижѣ, гдѣ нахожусь съ небольшимъ два года; семейство мое послѣ мятежа переселилось во внутреннія губерніи. Я сознаю, что выстрѣлили сегодня въ Императора во время возвращенія Его со смотра. Двѣ недѣли тому назадъ у меня родилась мысль цареубійства; впрочемъ, вѣришь, я питалъ эту мысль съ тѣхъ поръ, какъ началъ себя сознать, имѣя въ виду освобожденіе родины. Я никому не сообщалъ о моемъ намѣреніи и одинъ отправился на парадъ. Пистолеть для совершенія убійства былъ купленъ мною вчера, между вторымъ и третьимъ часомъ по полудни, на Севастопольскомъ бульварѣ, за 9 франковъ. При мнѣ было нѣсколько заработанныхъ мною прежде денегъ; кромѣ того вчера же я заложилъ въ ломбардъ (Mont—de—Piété) пальто, за которое получилъ 8 франковъ. Сегодня, вставъ въ 7 часовъ утра, я отлилъ пули, такъ какъ купленные мною оказались малы. Въ это утро я ни съ кѣмъ не видался. Отливъ пули, я отправился завтракать и потомъ пошелъ въ Елисейскія поля. Не встрѣтивъ Императора Александра на пути Его къ войскамъ, я рѣшился ожидать Его возвращенія. Когда карета Его поровнялась со мною, я выстрѣлилъ. Еще вечеромъ третьяго-дня, въ бытность Императора въ Оперѣ, я намѣревался стрѣлять въ Него; но у меня не было при себѣ пистолета. Я долго всматривался въ Императора, чтобъ узнать Его въ послѣдствіи.

(Московск. Вѣд. № 117).

Москва, 30-го мая.

По совершеніи 27 дня сего мая, въ Успенскомъ соборѣ и во всѣхъ церквахъ столицы благодарственнаго молебствія о сохраненіи Государя Императора отъ опасности, къ Его Императорскому Величеству отъ Митрополита Московскаго была отправлена слѣдующая телеграма (въ переводѣ на французскій):

П а р и ж ъ.

Его Императорскому Величеству Государю Императору

Всероссійскому.

Благословенъ Богъ, явившій Вашему Императорскому Величеству новое знаменіе своего дивнаго храненія. Московское духовенство и Москва принесли

нынѣ всецерковное благодареніе Богу; и еще зываютъ и будутъ звать со слезами: Господи, спаси Царя!

На сіе 29 дня, отъ Его Императорскаго Величества послѣдоваль все- милостивѣйшій отвѣтъ въ слѣдующей телеграммѣ:

М о с к о в ъ .

Son eminence le metropolitain Philarète.

Je vous remercie du fond du coeur de votre télégramme en me recommandant a vos prières.

„ALEXANDRE“ (*).

„Пермскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ еженедѣльно по **Средамъ** №—рами отъ 1 до 2-хъ печатныхъ листовъ.

Годовая цѣна „Вѣдомостей“ съ доставкою на домъ въ Перми и пересылкою во всѣ мѣста Имперіи **пять рублей**, а за **8 мѣсяцевъ** настоящаго года назначается **3 руб. 35 коп.**

Подписчики благоволятъ адресовать требованія свои и деньги въ количествѣ 3 руб. 35 коп. *въ редакцію Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной Семинаріи, въ г. Перми*, четко и обстоятельно обозначая свои адреса: званіе, имя, фамилію и мѣсто, куда должны быть высылаемы вѣдомости.

(*) То есть: „Москва. Его Пресвященству митрополиту Филарету. Благодарю васъ изъ глубины сердца за вашу телеграмму и поручаю Себя вашимъ молитвамъ.“

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи,
Архимандритъ Александръ.

Дозволено цензурою. Пермь. 8 іюня 1867 г.

Печатано въ типографіи Поповой.