

КУРСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

13—20 ЮЛЯ

№ 29

1896 ГОДА.

Выходятъ еженедельно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

I. Награда.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 11 іюля текущаго года священникъ села Тростнаго Грайворонскаго уѣзда *Николай Романовъ* за усердную службу награжденъ *скуфьею*.

II. Архипастырское благословеніе.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 11 сего іюля діакону села Косинова Курскаго уѣзда *Петру Огнивцеву* за усердіе его

къ устройству храма Божія, труды и жертвы понесенные имъ при этомъ, преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, со внесеніемъ сего въ послужной его списокъ.

III. Утвержденіе въ должностяхъ и назначеніе.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей —

12 іюля, утверждены въ должности церковныхъ старостъ села Коропина Фатежскаго уѣзда крестьянинъ *Василій Никулинъ*, села Шелокова Корочанскаго уѣзда крестьянинъ *Стефанъ Масловъ* и села Шумакова Курскаго уѣзда крестьянинъ *Адріанъ Шумаковъ*.

16 іюля, священникъ села Кудинцева Льговскаго уѣзда *Григорій Тарасовъ* утверждень въ должности законоучителя мѣстнаго начальнаго училища.

— на должность благочиннаго 2 округа Грайворонскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ оной, согласно прошенію, протоіерея *Василія Добрынина*, назначень священникъ Борисовской Тихвинской Пустыни *Іоаннъ Лукьяновскій*.

IV. Опредѣленія на мѣста и увольненія.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей —

11 іюля, окончившіе курсъ духовной Семинаріи *Василій Чеховъ* и *Теодоръ Булаковъ* опредѣлены, согласно прошеніямъ, на діаконскія мѣста — *Чеховъ* въ село Грунь Льговскаго уѣзда, а *Булаковъ* въ село Виногробльскую Плату Курскаго уѣзда.

12 іюля, окончившій курсъ дух. семинаріи *Василій Зеленинъ* опредѣлень, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село Красное Обоянскаго уѣзда.

— священникъ села Сажнаго Корочанскаго уѣзда *Александръ Чеботаревъ* по болѣзни уволенъ за штатъ.

13 іюля, окончившій курсъ дух. семинаріи *Димитрій Смирновъ* опредѣлень, согласно прошенію, въ село Гриневку Щигровскаго уѣзда.

— студентъ семинаріи *Николай Родіоновъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщицкое мѣсто въ слободу Пѣны Обо-янскаго уѣзда.

15 іюля, окончившій курсъ Старооскольскаго дух. училища *Иванъ Вознесенскій* опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ слободу Новосергіевскую Льговскаго уѣзда.

16 іюля, окончившій курсъ дух. Семинаріи *Василій Лукьяновскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщицкое мѣсто при Николаевской церкви села Болховца Бѣлгородскаго уѣзда.

— бывшій ученикъ 1 кл. дух. Семинаріи *Василій Гавриловъ* опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Дерюгино Дмитріевскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго за штатъ, согласно прошенію, псаломщика Гавриила Гаврилова.

— священникъ слободы Подола Грайворонскаго уѣзда *Николай Бышевъ* уволенъ за штатъ.

17 іюля, учитель школы грамоты *Леонидъ Бумаковъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ слободу Медвѣнку Обоянскаго уѣзда.

— учитель школы грамоты *Михаилъ Коневецкій* опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ село Котово Обоянскаго уѣзда.

В. Перемѣщенія.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

11 іюля, священники: села Бѣлаго Колодезя Тимскаго уѣзда *Михаилъ Важникъ* и села Присыновъ Старооскольскаго уѣзда *Іона Высетскій* перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого.

— и. д. псаломщика села Богородицкаго Щигровскаго уѣзда *Авениръ Поповъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ кладбищенской церкви г. Бѣлгорода.

12 іюля, священникъ села Разгребель Суджанскаго уѣзда

Макарій Діаконовъ перемѣщенъ, согласно прошенію, въ слободу Жидѣвку Дмитріевского уѣзда.

16 июля, діаконъ села Шахова Корочанскаго уѣзда *Николай Курасовскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Грязное Тимского уѣзда.

— псаломщици Николаевской церкви г. Грайворона *Михаилъ Заводовскій* и села Теребреннаго Грайворонскаго уѣзда *Тихонъ Безсоновъ* перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого.

— и. д. псаломщика села Котова Обоянскаго уѣзда *Григорій Поповъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Огибное Новооскольскаго уѣзда.

— діаконъ Николаевской церкви слободы Томаровки Бѣлгородскаго уѣзда *Александръ Бѣлиновскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Грязную Потудань Новооскольскаго уѣзда.

17 июля, священникъ села Курасова Курскаго уѣзда *Теодоръ Волословскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Глѣбово того же уѣзда.

— священникъ села Большихъ Маячекъ Обоянскаго уѣзда *Михаилъ Хорошмловъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Малое Солдатское Суджанскаго уѣзда.

— священникъ Казанской церкви слободы Велико-Михайловки Новооскольскаго уѣзда *Павелъ Портанскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Зимовное того же уѣзда.

Умерли: псаломщикъ села Дмитріевского Льговскаго уѣзда *Стефанъ Силинъ* и сверхштатный псаломщикъ села Большаго Городища Корочанскаго уѣзда *Алексій Пономаревъ*.

VI. В а к а н с і и *).

а) Священническія:

Курскаго уѣзда въ селѣ *Курасовъ*,

*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

- Бѣлгородскаго уѣзда въ слободѣ *Ивановкѣ*,
въ слободѣ *Стрѣлежкой*,
Грайворонскаго уѣзда въ слободѣ *Подоль*,
въ селѣ *Трефиловкѣ*,
Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Сажномѣ*,
Новооскольскаго уѣзда въ слободѣ *Велико-Михайловкѣ* при
Казанской церкви,
въ селѣ *Русской Халани*,
Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Большихъ Маячкахъ*,
Въ г. *Рылскѣ* при Покровской единовѣрческой церкви,
Рылскаго уѣзда въ селѣ *Киселевкѣ*,
Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Разрѣбляхъ*;

б) *д і а к о н с к і я*:

- Бѣлгородскаго уѣзда въ слободѣ *Томаровкѣ* при Николаевской
церкви,
Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Киликинѣ*,
Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Казачьемъ*,
въ селѣ *Шаховѣ*,
въ слободѣ *Самойловой*,
Льговскаго уѣзда въ селѣ *Кудинцевѣ*,
въ селѣ *Ширковѣ*,
въ селѣ *Густомонѣ*,
въ слободѣ *Новосеріевской*,
Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Погромнѣ*,
Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Сырцевѣ*,
въ селѣ *Малыхъ Крюкахъ*,
въ селѣ *Нижней Ольшанкѣ*,
въ селѣ *Песинѣ*,
Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Дьяковкѣ*,
Рылскаго уѣзда въ селѣ *Низовцевѣ*,
въ селѣ *Волобуевѣ*,
въ селѣ *Киселевкѣ*,

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Ольшанкѣ*,
Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Русскомъ Поръчномъ*,
Тимскаго уѣзда въ селѣ *Рагозцахъ*,
Фатежскаго уѣзда въ *Шатохинѣ*,
Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Никитскомъ*,
въ селѣ *Михайловскомъ*,
въ селѣ *Большомъ Гремячѣ Молодезь*;

в) *У н с а л о м щ и ц к і я*:

Въ пригородной г. Курска слободѣ *Спирьлеицкой*,
Льговскаго уѣзда въ селѣ *Дмитріевскомъ*,
Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Забужевкѣ*,
Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Богородицкомъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности приходскаго Попечительства, состоящаго при Старооскольской градской Казанско-Николаевской церкви, за X трехлѣтіе его существованія, съ 9-го Января 1893-го года по 9-го Января 1896 года.

На основаніи § 2 Высочайшаго Положенія о приходскихъ Попечительствахъ при Православныхъ церквахъ, по приговору прихожанъ, утвержденному Высокопреосвященнѣйшимъ Іустиномъ, бывшимъ Епископомъ Курскимъ и Вѣлоградскимъ, въ числѣ избранныхъ членовъ Попечительства за X трехлѣтіе состояли слѣдующія лица: Старооскольскіе купцы—Никаноръ Максимовичъ Винниковъ, Иванъ Алексѣевичъ Поповъ, Сергѣй Сергѣевичъ Соломенцевъ, Сергѣй Ивановичъ Пойминовъ, Дмитрій Ивановичъ Гусаревъ, Ефимъ Стефановичъ Поповъ и Василій Андреевичъ Игумновъ; мѣщане—Владимиръ Егоровичъ Пойминовъ, Ѳедоръ Павловичъ Игнатовъ и крестьянинъ Василій Васильевичъ Пименовъ. Предсѣдателемъ Попечительства, по приговору прихожанъ, состоялъ настоятель приходской церкви, Протоіерей Іоаннъ Кал-

листратовъ, а въ качествѣ непремннаго члена церковный староста, Старооскольскій купецъ Василій Гавриловичъ Гусаревъ.

Порядокъ своихъ засѣданій и дѣйствій Попечительство сохраняло прежній, существовавшій во всѣ предыдущія трехлѣтія и вполне согласный съ правилами Высочайшаго Положенія о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ.

Попечительство никогда не имѣло и не имѣетъ доселѣ постоянныхъ источниковъ, и лица, избираемыя въ члены Попечительства, не обязываются ни къ какимъ опредѣленнымъ взносамъ. Всѣ средства, какими располагало Попечительство, составлялись изъ личныхъ добротныхъ жертвъ частью прихожанъ, по предложенію Попечительства, но преимущественно самихъ членовъ онаго.

Въ продолженіе X трехлѣтія Попечительство имѣло ежемѣсячныя засѣданія, на которыхъ по большей части свидѣтельствовался приходъ и расходъ суммъ, поступившихъ въ вѣдѣніе Попечительства. Кромѣ сихъ обычныхъ засѣданій Попечительство имѣло десять экстренныхъ, которыя составлялись по приглашенію предсѣдателя, — и постановленія каждаго изъ нихъ были вносимы въ то же время въ существующую книгу журналовъ Попечительства.

Въ первомъ экстренномъ засѣданіи, бывшемъ 15-го іюля 1893 года, члены Попечительства приняли напрестольную одежду и напрестольный покровъ, присланные въ даръ Казанско-Николаевской церкви купчихой Олимпиадой Егоровой Савинковой, жительницей земли Войска Донского. Обѣ вещи оцѣнены въ 150 рублей. Постановлено: благодарить письменно жертвовательницу Савинкову.

Во второмъ засѣданіи, бывшемъ 31 октября 1893 года, осматривали произведенныя членомъ Попечительства, купцомъ Михаиломъ Николаевичемъ Игнатовымъ, на собственные средства, возобновленія какъ внутри церкви, такъ, въ особенности, съ наружной ея стороны. Постановлено: благодарить г. Игнатова, затратившаго на сей предметъ до 350 руб., и о пожертвованіи его донести Епархіальному Начальству.

Въ третьемъ засѣданіи, состоявшемся 5-го генваря 1894 года, постановлено было: приступить къ заказу 2-хъ кіотовъ, по одобренному рисунку, для помѣщенія въ нихъ разныхъ небольшихъ иконъ, — одинъ для верхней церкви, другой для нижней, при чемъ ассигновано на сей предметъ 450 рублей изъ средствъ Попечительства.

Въ четвертомъ засѣданіи, бывшемъ 20 мая 1894 года, послѣ произведенныхъ испытаній ученикамъ церковно-приходской школы на льготу 4-го разряда по отбыванію воинской повинности, общее собраніе членовъ Попечительства, видя отличные успѣхи экзаменовавшихся, постановило: изъяснить глубокую благодарность Попечительства за безмездные труды по школь: завѣдующему оной, Предсѣдателю Попечительства Протоіерею Іоанну Каллистратову, и учителямъ оной — діакону Іосифу Псареву и псаломщику Василию Кошлакову.

Въ пятомъ засѣданіи, бывшемъ 15 сентября 1894 года, члены Попечительства осматривали 2 кіота, предназначенные для помѣщенія разныхъ иконъ; нашли оные вполне соответствующими данному рисунку, постановили: уплатить мастеру, согласно договору, 450 рублей.

Въ шестомъ засѣданіи, бывшемъ 1895 года мая 22 дня, по окончаніи произведенныхъ экзаменаціонной комиссіей испытаній ученикамъ церковно-приходской школы на льготу 4-го разряда по отбыванію воинской повинности, Попечительство, найдя знанія испытываемыхъ учениковъ, какъ устныхъ, такъ и письменныхъ, отличными, въ общемъ собраніи постановило: благодарить завѣдующаго школой предсѣдателя Попечительства — Протоіерея Іоанна Каллистратова, и учителей: діакона Іосифа Псарева и псаломщика Василия Кошлакова — за ихъ усердные и безмездные труды.

Въ седьмомъ засѣданіи, бывшемъ 16-го іюля 1895 г., постановило: ремонтировать церковное помѣщеніе, занимаемое приходскимъ діакономъ, псаломщикомъ и церковно-приходской школой, на средства Попечительства, опредѣливъ на оное до 150 рублей.

Въ восьмомъ засѣданіи, бывшемъ 15 августа 1895 г., члены Попечительства въ общемъ собраніи осматривали учебическую бібліотеку, приобретенную изъ склада Курскаго Θεодосіевскаго братства на личныя средства церковнымъ старостою купцомъ Васи́ліемъ Гавриловичемъ Гусаревымъ, стоющую до 150 рублей и составленную изъ 300 книгъ духовно-нравственнаго и патріотическаго содержанія и помѣщающуюся въ прекрасномъ шкафу. Бібліотека учреждена въ память о въ Бозѣ Почившемъ Царѣ-Миротворцѣ, Покровителѣ церковно-приходскихъ школъ, Александрѣ III. Книги всѣ прекрасно переплетены. Постановили: поставить шкафъ съ книгами въ училищѣ, жертвователя—благодарить и ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ утвержденіи его въ должности Попечителя названной школы.

Въ 9-мъ засѣданіи, бывшемъ 27 ноября 1895 г., по предложенію Предсѣдателя, постановлено: ознаменовать исполнвшееся 25-лѣтіе существованія церковно-приходской школы, состоящей при Казанско-Николаевской церкви, празднествомъ—1) наканунѣ вечеромъ, въ храмѣ, въ присутствіи учениковъ школы, отслужить всенощное бдѣніе, съ паннихидой по умершимъ благотворителямъ храма и школы; 2) 29 ноября совершить Божественную литургію, съ молебномъ послѣ оной о здравіи и благоденствіи учредителей и благотворителей школы; 3) пригласить къ участию въ торжествѣ Предсѣдателя мѣстнаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и членовъ онаго—священниковъ, и 4) послѣ Божественной литургіи открыть торжественное засѣданіе, на которомъ прочитатъ отчетъ о состояніи школы за 25 лѣтъ ея существованія.

Въ десятомъ засѣданіи, бывшемъ 30 декабря 1895 года, общимъ собраніемъ членовъ Попечительства выражена единогласная и единодушная благодарность Предсѣдателю Попечительства—Протоіерею Іоанну Калистратову за его тридцатилѣтніе труды по веденію отчетовъ приходскаго Попечительства, нерѣдко весьма сложныхъ и требовавшихъ усиленнаго труда съ его стороны, особенно отчеты при исполненіи 25-лѣтняго періода дѣйствій Попечительства и существованія церковно-приходской школы.

Предметами дѣятельности Попечительства въ истекшемъ трехлѣтїи были: 1) свой приходскій храмъ, 2) существующая при храмѣ церковно-приходская школа, 3) благотворительность въ предѣлахъ своего прихода и 4) улучшеніе церковно-клироснаго пѣнія.

Первымъ предметомъ заботъ и дѣятельности, какъ прежде, такъ и въ истекшее трехлѣтїе, былъ приходскій храмъ. Несмотря на то, что Попечительство уже много употребило матеріальныхъ средствъ, какъ на возобновленіе, такъ и украшеніе храма, однакожь и въ истекшее трехлѣтїе оно старалось сдѣлать хоть что-либо къ тому, что уже сдѣлано въ прежнее время. Такъ, озабочиваясь о наружномъ украшенїи своего храма, Попечительство въ 1893 году возобновило штукатурку на немъ, окрасило крышу и всю колокольню какъ снаружи, такъ и внутри, на что употребило болѣе 400 рублей; въ 1894 г. оно израсходовало на устройство двухъ кіотовъ (одного для верхней и одного для нижней церкви), для помѣщенїа въ нихъ разныхъ, небольшого размѣра, иконъ, истративъ на оныя до 500 рублей; въ 1895 году Попечительство приобрѣло для верхней церкви новую бронзовую золоченую люстру за 200 рублей, возобновило афрельную работу на сводахъ нижняго теплаго храма, употребивъ на это до 50 руб.; ремонтировало жилыя комнаты причтоваго дома, занимаемыя діакономъ, псаломщикомъ и школой, израсходовавъ на это 100 р. Кромѣ этого отъ Попечительства поступили въ храмъ прекрасная парчевая одежда на престолъ и на престольный покровъ, стоющіе 150 рублей. Въ теченіе отчетнаго X трехлѣтїа Попечительство имѣло въ приходѣ на украшеніе храма, какъ значится въ отчетѣ, денегъ 1335 рублей и матеріаловъ на сумму въ 150 рублей. Изъ нихъ израсходовано 1310 рублей, осталось на XI трехлѣтїе 25 рублей.

Вторымъ, по важности, предметамъ заботъ Попечительства въ истекшемъ трехлѣтїи была одноклассная церковно-приходская школа, открытая настоятелемъ, Протоіереемъ Іоанномъ Калли-

стратовымъ, въ 1866 году. На поддержаніе этой школы Попечительство ежегодно отпускаетъ изъ своего благотворительнаго капитала 50 рублей. Кромѣ этого всѣ члены Попечительства, интересуясь состояніемъ школы, ежегодно жертвовали на ея нужды по мѣрѣ необходимости, а также поступали пожертвованія и отъ родителей дѣтей обучавшихся въ школѣ. Благодаря такому участию, школа никогда не имѣла ни въ чемъ нужды и Попечительство не обращалось съ просьбою о пособіи ни въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, ни въ мѣстное его Отдѣленіе. Сверхъ сего, одинъ изъ членовъ Попечительства—онъ же и церковный староста, купецъ Василій Гавриловичъ Гусаревъ, учредилъ при школѣ ученическую бібліотеку въ память о въ Возѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ III; устроилъ для нея превосходный шкафъ съ надписью на ономъ, въ память кого она устроена,—истративъ на сей предметъ до ста руб. Библіотека состоитъ изъ книгъ духовно-нравственнаго и историческаго содержанія и составлена по мысли и руководству о. Ректора Курской Духовной Семинаріи—Предсѣдателя Θεодосіевскаго братства... Всѣ учащіеся, безъ различія ихъ состоянія, пользуются всѣми учебными и письменными принадлежностями безвозмездно. Число учащихся въ школѣ, несмотря на тѣсноту помѣщенія, восходило ежегодно отъ 30 до 42 человекъ. Преподавателями въ школѣ въ истекшемъ трехлѣтіи состояли: діаконъ Іосифъ Псаревъ (а затѣмъ съ 23 октября 1895 г. діаконъ Константинъ Афанасьевъ) и псаломщикъ Василій Кошлаковъ. Наблюдателемъ-же школы и законоучителемъ въ ней состоялъ приходскій Протоіерей Іоаннъ Каллистратовъ. Всѣ преподаватели исполняли свои обязанности безмездно. Школа съ 1895 года имѣетъ особаго попечителя, которымъ нынѣ состоитъ вышеозначенный благотворитель Василій Гавриловичъ Гусаревъ. Кромѣ настоящаго отчета о состояніи школы и числѣ учащихся въ ней, Попечительство ежегодно представляетъ чрезъ своего предсѣдателя краткія свѣдѣнія въ Курскую Духовную Консисторію и въ мѣстное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго

Совѣта. На содержаніе школы Попечительство имѣло въ приходѣ 279 руб. 70 коп. деньгами и на 124 руб. учебными пособиями. Въ расходѣ поступило 271 руб. 95 коп., остатокъ выражается 7 руб. 75 копѣями денегъ.

Третьимъ предметомъ дѣятельности Попечительства была благотворительность. Имѣя въ настоящее время единственнымъ источникомъ — кружку, поставленную въ храмѣ, Попечительство не могло развить въ этомъ направленіи своей дѣятельности и ограничилось единственно выдачей пособія изъ этого источника на поддержаніе церковно-приходской школы, выдавъ въ теченіе трехлѣтія 150 рублей. Были годы, въ которые Попечительство для цѣли благотворительности открывало новые источники, чтобы увеличить свои средства, и пособія его были довольно щедры, когда въ этомъ настояла дѣйствительная нужда. И если въ будущемъ когда-либо встрѣтятся въ предѣлахъ прихода вызывающія на это обстоятельства, то члены Попечительства всегда будутъ готовы, даже изъ собственныхъ средствъ, оказать должную поддержку нуждающемуся. Попечительство надѣется, кромѣ этого основать, современемъ, особый капиталъ, предназначенный исключительно для благотворительности. Въ приходѣ по части благотворительности за истекшее трехлѣтіе состояло денегъ 168 руб. 70 коп., въ расходѣ 150 руб., осталось 18 р. 70 к.

Четвертымъ и послѣднимъ предметомъ дѣятельности Попечительства была забота объ улучшеніи церковно-клироснаго пѣнія въ приходскомъ храмѣ. Въ продолженіе настоящаго трехлѣтія Попечительство не имѣло полного вполне организованнаго хора, какъ это было прежде. Испытавъ, что содержаніе хора обходится чрезвычайно дорого и даже непосильно для средствъ Попечительства, оно ограничилось въ истекшее трехлѣтіе единственно пособіемъ тѣмъ изъ пѣвцовъ, которые своимъ непосредственнымъ участіемъ способствовали улучшенію простаго церковнаго пѣнія. Источникомъ на улучшеніе церковнаго пѣнія всегда были личныя средства самихъ членовъ Попечительства. На сей предметъ въ

приходъ за истекшее трехлѣтіе поступило 955 руб., израсходовано 949 руб., въ остаткѣ состоитъ 6 рублей.

Чрезвычайными благотворителями за истекшее трехлѣтіе были слѣдующія лица: 1) состоящій въ должности церковнаго старосты, членъ Попечительства, купецъ Василій Гавриловичъ Гусаревъ, пожертвованія котораго, денежные и матеріальныя, простираются на сумму 610-ти рублей; 2) Членъ Попечительства, нынѣ умершій, купецъ Михайлъ Николаевичъ Игнатовъ, пожертвовавшій 410 рублей; 3) Членъ Попечительства, купецъ Иванъ Алексѣевичъ Поповъ, пожертвовавшій въ разное время 345 руб., 4) членъ Попечительства, купецъ Никаноръ Максимовичъ Винниковъ, пожертвовавшій 185 рублей, и 5) Олимпиада Егоровна Савинова, пожертвовавшая вещей на 150 руб. Особеннымъ усердіемъ въ истекшемъ трехлѣтіи при исполненіи разныхъ обязанностей заявили себя слѣдующіе члены Попечительства: церковный староста Василій Гавриловичъ Гусаревъ и умершій Михайлъ Николаевичъ Игнатовъ.

Настоящій отчетъ о дѣятельности Попечительства за истекшее трехлѣтіе составленъ на основаніи слѣдующихъ документовъ: 1) книги журналовъ Попечительства по всѣмъ четыремъ частямъ дѣятельности онаго: церковной, училищной, благотворительной и по улучшенію церковнаго пѣнія; 3) ревизіонныхъ свидѣтельствъ комиссіи, назначаемой прихожанами, и 4) на основаніи существующихъ правилъ Высочайшаго Положенія о приходскихъ Попечительствахъ при Православныхъ церквахъ.

Предсѣдатель Приходскаго Попечительства, состоящаго при Казанско-Николаевской цер. гор. Старога-Оскола, Протоіерей
Іоаннъ Каллистратовъ.

Церковный Староста, купецъ *Василій Гавриловъ Гусаревъ.*
И. Поповъ.
Василій Илмуновъ.
Сергій Соломенцовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Курской Духовной Семинаріи.

Правленіе Курской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что воспитанники духовныхъ училищъ, удостоенные перевода въ первый классъ семинаріи, должны явиться въ семинарію 29--30 августа текущаго года, при этомъ инословные воспитанники духовныхъ училищъ, желающіе продолжать свое образованіе въ семинаріи, обязаны представить предъ своимъ поступленіемъ въ семинарію, согласно Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода отъ 4 іюля—17 августа 1890 года, половинную плату за обученіе въ количествѣ сорока (40) рублей. Плата за обученіе въ семинаріи инословными можетъ быть вносима и по полугодно, т. е. 20 руб. въ сентябрѣ и январѣ мѣсяцахъ учебнаго года.

Отъ Курскаго мѣстнаго управленія Общества Краснаго Креста.

Въ циркулярѣ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, отъ 23 февраля 1895 года за № 7, изъяснено:

„Для достойнаго почтенія памяти въ Бозѣ почившаго Государя, Главное Управленіе остановилось на мысли устроить въ С.-Петербургѣ новое или усилить комплектъ существующаго уже убѣжища для больныхъ и престарѣлыхъ сестеръ милосердія, потерявшихъ силы на службѣ Красному Кресту и не имѣющихъ средствъ къ существованію, съ посвященіемъ убѣжища имени Императора Александра III. Для облегченія въ скорѣйшемъ осуществленіи такого предположенія Главное Управленіе испросило Высочайшее Государыни Императрицы Маріи Феодоровны соизволеніе на открытіе сбора при всѣхъ учрежденіяхъ Общества Краснаго Креста для образованія фонда на устройство сказаннаго убѣжища.

Сообщая о таком Высочайшемъ соизволеніи всѣмъ учрежденіямъ Общества, Главное Управленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить безотлагательно приступить къ открытію во всѣхъ кассахъ Общества Краснаго Креста приема пожертвованій на образованіе вышеназваннаго фонда.

Всѣми сознаваемая нынѣ польза санитарно-образовательныхъ учреждений Общества Краснаго Креста и выпускаемыхъ изъ нихъ опытныхъ сестеръ милосердія, побудить какъ учрежденія, такъ и всѣхъ сочувственно относящихся къ милосердной идеѣ помощи больнымъ и престарѣлымъ сестрамъ милосердія, которая такъ была близка сердцу усопшаго Монарха, къ принесенію своей лепты, и можно надѣяться, что щедрыя пожертвованія помогутъ быстрому ея осуществленію. Учрежденія Общества не откажутся употребить для сего всѣ зависящія отъ нихъ мѣры.

Курское мѣстное управленіе Общества Краснаго Креста, обращаясь ко всѣмъ мѣстнымъ органамъ печати въ Курской губерніи съ покорнѣйшею просьбою помѣстить это объявленіе на своихъ страницахъ отъ одного до трехъ разъ, съ промежутками во времени, считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія лицъ, которыя пожелаютъ принять участіе въ пожертвованіяхъ съ изъясненною цѣлью, что приемъ этихъ пожертвованій открытъ: въ г. Курскѣ въ кассѣ мѣстнаго управленія, у г. члена и казначея управленія А. Н. Алферова и въ кассѣ попечительства Курско-Знаменской Общины сестеръ милосердія, у г-жи Попечительницы Общины Н. Ѳ. Монтрезоръ и въ городахъ: Вѣлгородѣ, Грайворонѣ, Дмитріевѣ на Свапѣ и Суджѣ въ кассахъ мѣстныхъ комитетовъ Общества Краснаго Креста, у гг. Предводителей дворянства тѣхъ уѣздовъ, какъ предсѣдателей мѣстныхъ комитетовъ.

Отъ Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объявляется:

1. — Вслѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19—26 Іюня 1896 года за № 1800, нижепоименованныя лица, избранныя Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ Октябрѣ м. 1895 года на должность Уѣздныхъ Наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, утверждены въ сей должности резолюціею Его Преосвященства,

послѣдовавшей, отъ 11 числа Іюля 1896 г. за № 3237, на докладъ временно исправляющаго должность предсѣдателя Епархіального Училищнаго Совѣта, Инспектора духовной семинаріи В. А. Ключарева: 1) въ г. Курскѣ и его уѣздѣ—священникъ кафедральнаго собора Николай Никитскій, 2) въ г. Вѣлгородѣ и уѣздѣ—священникъ женскаго монастыря Николай Кокоревъ, 3) въ г. Грайворонѣ и уѣздѣ—священникъ градской соборной церкви Василій Рождественскій, 4) въ г. Дмитріевѣ и уѣздѣ—священникъ градской соборной церкви Андрей Петровъ, 5) въ г. Корочѣ и уѣздѣ—священникъ градской соборной церкви Павловъ Золотаревъ, 6) въ г. Новомъ-Осколѣ и уѣздѣ—священникъ села Киселевки Петръ Смирновъ, 7) въ г. Обояни и уѣздѣ—священникъ градской смоленской церкви Александръ Сахаровъ, 8) въ г. Путивлѣ и уѣздѣ—протоіерей села Череповки Михаилъ Поповъ, 9) въ г. Рыльскѣ и уѣздѣ—священникъ села Теткина Сергій Краситскій, 10) въ г. Суджѣ и уѣздѣ—священникъ села Уланки Николай Невскій, 11) въ г. Тимѣ и уѣздѣ—священникъ села Пузачей Павелъ Пузановъ, 12) въ г. Фатежѣ и уѣздѣ—священникъ села Жирова Григорій Александровскій, и 13) въ г. Щиграхъ съ уѣздомъ—священникъ села Вязоваго Алексѣй Туранскій.

2.—Тою же резолюціею Его Преосвященства поручено временное исполненіе должности уѣзднаго Наблюдателя по уѣздамъ Львовскому и Старооскольскому предсѣдателямъ мѣстныхъ Отдѣленій Епархіального Училищнаго Совѣта, впредь до назначенія особуыхъ лицъ на сію должность.

3.—Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшей отъ 15 іюля за № 3313 на докладъ и. д. предсѣдателя Совѣта, преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства Уѣзднымъ Наблюдателямъ всѣхъ уѣздовъ Епархіи, на предстоящіе труды ихъ. Исполняющій обязанности дѣлопроизводителя Совѣта *И. Лавровъ*.

Содержаніе:—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—I. Награда.—II. Архипастырское благословеніе.—III. Утвержденія въ должностяхъ и назначеніе.—IV. Определенія на мѣста и увольненія.—V. Перемѣненія.—VI. Вакансіи.—VII. Отчетъ о состояніи и дѣятельности приходскаго Попечительства, состоящаго при Старооскольской градской Казанско-Николаевской церкви, за X трехлѣтіе его существованія, съ 9-го генваря 1893-го года по 9-е генваря 1896 года.—VIII. Объявленія.

И. д. Редактора, Преподаватель В. Залуцкій.

ПРИБАВЛЕНІЕ КЪ КУРСКИМЪ СПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

13—20 іюля № 29 1896 года.

Древніе и новые ветхозавѣтныя пророки.

Пророческое служеніе, начавшееся во времена Моисея (Числ. XI, 25; XII, 6), продолжалось въ народѣ Божіемъ до временъ Нееміи (умер. за 408 л. до Р. Хр.). Но одни изъ пророковъ и притомъ большая часть ихъ ограничивали свое служеніе устною проповѣдію и не оставили намъ своихъ писаній. Величайшими представителями устнаго пророчества были Ілія и его ученикъ Елисей. Эти люди Божіи носятъ названіе древнихъ пророковъ. Начиная со времени Іоаса, царя Іудейскаго (839 г. до Р. Хр.), открывається въ полномъ смыслѣ пророческая эпоха. Пророчество о Мессіи отъ Іоіила до Даніила текутъ какъ обильныя воды глубокой рѣки. Съ этого времени великія событія имѣли совершиться въ народѣ Божіемъ, перевороты были неизбежны. Несчастія сыновъ Іакова должны умножаться съ распространеніемъ развращенія и идти вслѣдъ за нимъ. Дѣйствіемъ милосердаго Промысла Божія рѣчи пророковъ освѣщаютъ бури и крушенія. Ихъ можно назвать маяками тѣмъ болѣе свѣтящими, тѣмъ болѣе многи-

сленными, чѣмъ проходы были болѣе опасны и море болѣе бурно. Три явленія развиваются параллельно: грѣхи Израиля, наказанія его и пророческія откровенія. Понятно отношеніе наказаній къ грѣхамъ, Можно объяснить также отношеніе пророчествъ къ однимъ и другимъ. Между тѣмъ какъ угрозы пророковъ разрушаютъ ложную увѣренность въ своей безопасности, ихъ месіанскія пророчества предостерегаютъ народъ отъ отчаянія—препятствія къ обращенію не менѣе опаснаго, чѣмъ безпечность.

Люди Божіи, первоначально устно произносившіе свои рѣчи, а потомъ, по повелѣнію Божію, записавшіе ихъ для назиданія своихъ современниковъ и потомства, называются новыми пророками. Они отличаются ясно отъ своихъ предшественниковъ, древнихъ пророковъ; время ихъ дѣятельности, историческія обстоятельства, когда они жили, отличаютъ ихъ во многихъ отношеніяхъ. Каждый изъ двухъ классовъ имѣетъ свои отличительныя черты сообразно съ историческою эпохою, когда онъ жилъ. Но не смотря на это, всѣ пророки являются истолкователями воли Божіей; всѣ они подвизались добрымъ подвигомъ; всѣ они защищали вѣру въ единаго Бога противъ идолопоклонства, правосудіе противъ нарушителей его, національную независимость противъ господства иноземцевъ.

Новые пророки отличаются отъ своихъ предшественниковъ относительною кротостію, къ которой древній Израиль не былъ приученъ. Древніе пророки дѣйствовали настоятельно и повелительно; они объявляли отъ имени Божія рѣшительныя приказанія, и наказаніе слѣдовало весьма скоро за послушаніемъ и неисполненіемъ ихъ повелѣній. Слова и дѣйствія пророка Или объясняются насиліемъ и жестокостію царей того вре-

мени. Если бы Ахавъ, особенно если бы Иезавель, рѣшившаяся предать смерти всѣхъ пророковъ, не были сдерживаемы страшными угрозами, то они дошли бы, въ своихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ истиннымъ чителямъ Бога, до крайности. Часто, такимъ образомъ, чудодѣйственный даръ людей Божіихъ проявлялся съ страшною энергіею. И народъ преклоняется предъ ними и признаетъ въ лицѣ ихъ посланниковъ Божіихъ.

Видѣніе на Хоривѣ, гдѣ Богъ явился пророку Иліи не въ бурномъ вихрѣ, а при вѣянніи тихаго вѣтра, символъ милосердія Божія, было справедливо разсматриваемо какъ исходный пунктъ новой эпохи. Пророки послѣ Елисея не являются болѣе какъ страшное и прямое орудіе правосудія Божія. По смерти Елисея, въ проявленіи чудотворной силы, послѣдовало какъ бы ослабленіе. Не видно болѣе пророковъ, прибѣгающихъ къ средствамъ, какими древніе пророки укрощали царей и народъ. Для того, чтобы исполнить роль спасителей истиннаго богопознанія и отмстителей поруганнаго закона, у нихъ остались только власть слова и даръ краснорѣчія. Мы не увидимъ болѣе до пришествія Христа Моисея, Самуила и Иліи.

Нужно искать причину прекращенія строгостей древнихъ пророковъ въ удивительныхъ дѣйствіяхъ божественнаго провидѣнія. Богъ не хотѣлъ, чтобы чудотворныя дѣйствія пророковъ, какъ Иліи и Елисея, были безконечно возобновляемы. Чудо есть исключеніе. Впрочемъ, запечатлѣваясь въ памяти, оно долгое время напоминаетъ уроки, какіе ему свойственны. Нѣкоторымъ іудеямъ, требовавшимъ чуда отъ Іисуса Христа, Господь отвѣчалъ: *родъ лукавый и прелюбодѣйный ищетъ знаменія, и знаменіе не дастся ему, кромѣ знаменія Іоны пророка* (Мѡ. XII, 39). Наконецъ божественное воз-

дѣйствіе на людей въ формѣ, въ какую оно облекалось, и въ способахъ, какими оно обнаруживалось на дѣлѣ, соразмѣряется и сообразуется съ потребностями и обстоятельствами. Израильтяне времени пророка Или не достигли степени развитія современниковъ Исаи; имъ вполне приличествовали суровыя слова. Новые пророки напротивъ защищаютъ истинную религію рѣчами, которыя отличались удивительнымъ краснорѣчіемъ и необыкновенною убѣдительностію. Они не являются уже болѣе, какъ исполнители опредѣленій Божіихъ. Богъ Самъ принимаетъ на Себя обязанность поразить великими ударами свой нечестивый народъ. Богъ, лишивъ политической самостоятельности Израильское царство, окончилъ борьбу, которую мужественно вели два великіе чудотворца противъ идолопоклонства царей Самаріи, Богъ предоставилъ Себѣ право поразить нечестивыхъ. До сихъ поръ Онъ довѣрялъ Своимъ пророкамъ два служенія, — милосердія и правосудія; Онъ оставляетъ имъ только первое. Если рѣчи новыхъ пророковъ въ состояніи устрашить грѣшника, потрясти его душу, то ихъ дѣйствія запечатлѣны кротостію. Они стараются болѣе убѣждать, чѣмъ повелительно приказывать. Когда Богъ низвергаетъ царей и царства, пророки ходатайствуютъ за виновныхъ и плачутъ какъ пророкъ Іеремія.

Измѣняя образъ дѣйствій новыхъ пророковъ, Богъ не уменьшилъ ихъ вліянія на народъ. Ихъ служеніе было столь же благотворно, какъ служеніе древнихъ пророковъ; оно простиралось на болѣе обширный кругъ людей, и его плоды были болѣе продолжительны. Когда Іегова скроетъ свое лицо и поразитъ виновныхъ, новые пророки вознесутъ свои моленія къ Богу; они будутъ просить чудесъ милосердія и прощенія, и они получатъ ихъ. Они сохраняютъ два могущественныя ору-

дія: молитву и чудо: молитву, которая требует не смерти грѣшника, но его спасенія и его жизни, благодѣтельное чудо, которое освобождаетъ и исцѣляетъ. Никогда пророки не перестаютъ быть руководителями избраннаго народа, никогда не перестаютъ пользоваться его глубокимъ уваженіемъ. Они будутъ принимать участіе какъ въ счастливыхъ событіяхъ исторіи Израиля, такъ и печальныхъ. Они будутъ раздѣлять скорбь своего народа. Въ часъ катастрофы, которую они предсказали, они будутъ внушать Израильтянамъ чувство постоянства, мужества и благочестія; они будутъ поддерживать и оживлять религіозную и нравственную жизнь ихъ среди бѣдствій и рабства. Наконецъ превратности ихъ отечества будутъ для нихъ случаемъ возвѣстить и воспѣть будущее всего міра. Обманываются, когда думаютъ, что ученіе первыхъ пророковъ и мудрыхъ мужей до и послѣ Соломона сдѣлали излишними наставленія послѣднихъ пророковъ. Воспитаніе народа никогда не оканчивается; оно должно возобновляться съ каждымъ поколѣніемъ. Израиль нуждался всегда въ томъ, чтобы напоминали ему божественныя откровенія. Онъ легко забывалъ свое происхожденіе, свое призваніе, свое особенное назначеніе, свою роль стража обѣтованій и будущаго царства Божія. Пророки развиваютъ религіозно-нравственное ученіе, содержащееся въ законѣ Моисеевомъ и присовокупляютъ новыя черты къ образу Мессіи или съ точностію опредѣляютъ пророчества своихъ предшественниковъ. Пророчества о Спасителѣ, цѣли Его пришествія и устроенія Имъ царства Божія достигаютъ, въ общей ихъ совокупности той полноты, ясности и точности, при которыхъ ветхозавѣтнымъ людямъ вполнѣ раскрывалась, насколько это возможно было, тайна искупленія. Руководимые Духомъ

Святымъ, они предсказали время рожденія Иисуса Христа, обстоятельства Его жизни, также Его страданія, славу Его воскресенія и Его царства. Между тѣмъ какъ два царства, Іудейское и Израильское, будутъ изнемогать подъ тяжестію своихъ грѣховъ, приготовленіе царства Божія будетъ продолжать свое теченіе; по мѣрѣ того, какъ идолопоклонство будетъ неизбежно вести къ своимъ роковымъ послѣдствіямъ, будущее царство Мессіи будетъ предметомъ болѣе сильныхъ желаній и сдѣлается все болѣе и болѣе извѣстнымъ. Св. апостоль Петръ, представивъ несравненное превосходство небеснаго наслѣдія, къ которому вѣрующіе призваны, и основанія, по которымъ они могутъ надѣяться на полученіе его, показываетъ намъ, что вѣра въ Иисуса Христа и благодать христіанства, которая ведетъ ихъ къ блаженству, не суть новыя откровенія, но что Богъ сообщилъ ихъ всѣмъ пророкамъ. *Къ сему то спасенію относились, говоритъ онъ, изысканія и изслѣдованія пророковъ, которыя предсказывали о назначенной вамъ благодати, изслѣдуя, на которое и на какое время указывалъ сущій въ нихъ Духъ Христовъ, когда Онъ предвозвѣщалъ Христовы страданія и послѣдующую за нимъ славу (I Петр. I, 10—11).* Кто могъ бы выразить горячія желанія этихъ пророковъ—видѣть пришествіе Мессіи! Но имъ открыто было, что не имъ самимъ, а намъ служило то, что нынѣ проповѣдано вамъ благовѣстованными Духомъ Святымъ, посланнымъ съ небесъ во что желаютъ проникнуть ангелы (ст. 12).

Каково должно быть наше благочестіе, ревность къ религіи, которая была предметомъ вѣры и желаній пророковъ, удивленія и радости ангеловъ!

В. 3.

ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ

КУРСКО-БѢЛОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ (1867—1884 г.).

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Подготовленіе общей реформы духовно-учебныхъ заведеній
и введеніе устава 1867 года.

(Продолженіе).

Вопросъ объ улучшеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній комитетъ 1860 года призналъ вопросомъ первой важности. По мнѣнію комитета, съ него именно и должно было начаться улучшеніе и всѣхъ прочихъ частей; безъ него нельзя и думать объ усовершеніи ни учебной, ни нравственной части въ семинаріяхъ, потому что всѣ попытки къ тому не будутъ имѣть успѣха. Какъ ни измѣнять программу ученія, но главныя науки во всякомъ случаѣ останутся почти тѣ же; а безъ увеличенія средствъ духовно-учебныхъ заведеній и успѣхъ въ наукахъ будетъ прежній: ибо успѣхъ ученія зависитъ не столько отъ достоинства программъ и строгости предписаній начальства, сколько отъ усердной и просвѣщенной дѣятельности учителя. Главное несчастіе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній состоитъ именно въ томъ, что скудость средствъ лишаетъ ихъ хорошихъ учителей и принуждаетъ ихъ терпѣть не только посредственныхъ, но даже и плохихъ. Да и станетъ ли духу у ближайшаго начальства быть строго взыскательнымъ къ бѣдному учителю, который за свою службу не имѣетъ почти и насущнаго хлѣба, а долженъ добывать его посторонними занятіями? Ибо есть ли какая возможность, не говоримъ, содержаться прилично, а кое-какъ прокормиться, одѣться и обуться при 71 и 85 руб. жалованья младшаго учителя учили-

ща, и даже при 150 р. старшаго учителя? Немногимъ лучше участь и наставниковъ семинаріи, получающихъ 257—300 рублей жалованья и съ радостью оставляющихъ свое наставническое поприще для мѣста сельскаго священника въ порядочномъ приходѣ. Здѣсь именно причина того, что на учительскую службу смотрятъ, какъ на переходную, въ ожиданіи лучшихъ мѣстъ; что при учительской службѣ держатся только по крайности, когда нѣтъ уже никакой возможности замѣнить ее лучшею, что часто проходятъ должность свою небрежно, стараясь употребить и время, и трудъ на постороннія занятія, иногда болѣе выгодныя и во всякомъ случаѣ необходимыя. При такомъ положеніи дѣла, позволительно ли надѣяться на успѣхъ ученія при всѣхъ наилучшихъ программахъ, при всѣхъ самыхъ строгихъ и строжайшихъ начальственныхъ предписаніяхъ. Тоже должно сказать и въ отношеніи къ учащимся. Не говоримъ о живущихъ на своихъ квартирахъ (своекоштныхъ) ученикахъ; у нихъ безуспѣшность въ наукахъ и нравственная порча можетъ происходить отъ многихъ другихъ причинъ, и помимо бѣдности. Взглянемъ на такъ называемаго казеннокоштнаго воспитанника, на содержаніе котораго полагается до 23 рублей въ училищѣ и 35—45 рублей въ семинаріи. Есть ли какая либо возможность даже на высшій окладъ содержать прилично воспитанника? На низшій же окладъ нѣтъ возможности доставлять ему и одной пищи въ достаточномъ количествѣ. Эта крайняя скудость средствъ развиваетъ въ духовныхъ воспитанникахъ то недовольство своимъ состояніемъ, а затѣмъ и пренебреженіе къ своему званію и обязанностямъ его, которое постепенно усиливается съ развитіемъ умственныхъ силъ и которое такъ ощутительно растетъ во всемъ духовенствѣ нашемъ. Оно

побуждаетъ мальчика смотрѣть на начальника, какъ на недоброжелателя, который заставляетъ его терпѣть голодъ и холодъ, а между тѣмъ спрашиваетъ и взыскиваетъ за опущеніе обязанностей. И здѣсь то корень того глухаго, но тѣмъ не менѣе сильнаго, пропота на свое начальство, который слышится во всемъ духовномъ сословіи. При такомъ положеніи дѣла, позволительно ли надѣяться на улучшеніе нравственности въ нашихъ училищахъ, а потомъ и въ духовенствѣ? Эти соображенія до очевидности убѣждаютъ въ томъ, что улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній должно начать именно съ улучшенія матеріальнаго ихъ быта, безъ чего нельзя и думать ни о какомъ дѣйствительномъ улучшеніи въ учебной и нравственной частяхъ. Но такъ какъ средствъ къ этому, при настоящемъ положеніи, хозяйственнаго управленія духовно-учебными заведеніями, никакихъ нѣтъ, то комитетъ считаетъ долгомъ указать на единственное, по его мнѣнію, средство, отъ котораго можно еще ожидать какого-нибудь, а можетъ быть и весьма удовлетворительнаго успѣха. Извѣстно, что духовно-учебныя заведенія въ Россіи содержатся на счетъ свѣчныхъ доходовъ русской церкви, которыхъ въ настоящее время получается до девяносто сорока пяти тысячъ рублей. Умножить этотъ источникъ и тѣмъ удовлетворить настоятельнымъ потребностямъ духовно-учебныхъ заведеній представляется не гадательная возможность, если Святѣйшій Синодъ, не собирая къ себѣ свѣчныхъ доходовъ, рѣшится предоставить епархіямъ содержать находящіяся въ нихъ учебныя заведенія самимъ своими доходами, а себѣ оставить только необходимый надзоръ и контроль за содержаніемъ и состояніемъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ расчетъ на это средство увеличенія духовно-учебнаго

капитала, комитетъ 1860 года проектировалъ слѣдующія мѣры улучшенія матеріальной стороны духовно-учебныхъ заведеній: 1) жалованье учителей низшихъ классовъ духовныхъ училищъ увеличить втрое, а наставниковъ семинарій, по крайней мѣрѣ, удвоить; 2) оклады на содержаніе учениковъ училищъ увеличить втрое, а учениковъ семинарій, по крайней мѣрѣ, вдвое; 3) оклады на содержаніе домовъ, больницъ, библіотекъ и проч. предположено было также увеличить вдвое и втрое.

§ 4.

Особья мнѣнія нѣкоторыхъ членовъ комитета 1860 года. Проектъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, представленный въ Св. Синодъ въ началѣ 1862 года и выше нами изложенный въ главнѣйшихъ его основаніяхъ, былъ выраженіемъ преимущественно мнѣній преосвященнаго Дмитрія на дѣло улучшенія духовно-учебныхъ заведеній. Въ пользу этого говоритъ полное совпаденіе основныхъ положеній проекта устава съ главными мыслями о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, какія приписываетъ въ своемъ „дневникѣ“ прот. Горскій преосвященному Дмитрію. Но изъ того же „дневника“ прот. Горскаго мы знаемъ, что члены комитета 1860 г. далеко не всѣ и не во всемъ раздѣляли, безъ сомнѣнія, оригинальные взгляды своего предсѣдателя на дѣло преобразованія духовно-учебныхъ заведеній. Особенно со взглядами преосв. Дмитрія расходились свѣтскіе члены комитета 1860 года. Двое изъ нихъ представили свои особья мнѣнія по вопросу о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. Дѣйствительный статскій совѣтникъ *Гаевскій* особенно возражалъ противъ двойственности *цѣли* духовно-учебныхъ заведеній. Главнѣйшій недостатокъ духовныхъ семинарій и училищъ состоитъ въ томъ, что устройство ихъ

не соответствует ближайшему предназначенію образуемаго въ нихъ юншества“ — писалъ онъ въ своемъ мнѣніи. „Здѣсь причина того, что ученіе въ сихъ заведеніяхъ не приноситъ желаемыхъ плодовъ, особенно для церкви, что пріобрѣтенныя воспитанниками познанія, по выходѣ изъ школы, большею частію забываются, или же остаются безъ приложенія къ дѣлу, что много бываетъ хорошихъ учениковъ въ семинаріяхъ, но недостаточно хорошихъ священниковъ въ епархіяхъ. Корень всего этого въ томъ, что духовное начальство какъ при образованіи училищъ въ 1808 году, такъ и при преобразованіи ихъ въ 1814 году, имѣло въ виду, кромѣ главной цѣли — приготовленія достойныхъ для церкви служителей, другую цѣль, постороннюю: оказать духовенству то благодѣяніе, чтобы дѣти священноцерковнослужителей получали въ духовныхъ училищахъ достаточное образованіе и могли такимъ образомъ находить себѣ дорогу и внѣ духовнаго званія. Отъ этого смѣшенія двухъ неудобосовмѣстимыхъ между собою цѣлей произошли слѣдующія весьма неблагоприятныя явленія: а) внутреннее устройство семинарій и духовно-уѣздныхъ училищъ ничѣмъ почти не отличается отъ общаго устройства свѣтскихъ учебныхъ заведеній и б) желаніе дать образованіе всѣмъ дѣтямъ священноцерковнослужителей произвело непомѣрное многолюдство въ семинаріяхъ и училищахъ, такъ что во многихъ епархіяхъ учащихся болѣе 1000, а въ нѣкоторыхъ даже до 2500 чел. По выходѣ изъ училищъ, значительнѣйшая часть кончившихъ и некончившихъ курсъ ученія остается безъ мѣстъ, безъ средствъ къ жизни и, проводя по нѣсколькимъ лѣтамъ въ ожиданіи вакансій, безъ дѣла, безъ занятій, составляютъ напрасное обремененіе для епархій. Отъ этихъ двухъ обстоятельствъ происходитъ то, что

1) семинаріи и училища, стремясь къ достиженію въ одно и то же время двухъ несовмѣстимыхъ цѣлей: общаго образованія учащихся и спеціальнаго приготовленія ихъ къ служенію церкви, не достигаютъ вполнѣ ни одной изъ этихъ цѣлей; 2) учащіеся въ семинаріяхъ и училищахъ учатся безъ опредѣленной цѣли; 3) при многочислѣ учащихся, не можетъ быть не только правильнаго воспитанія, но и порядочнаго надзора; 4) образованіе въ семинаріяхъ и училищахъ всѣхъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей, съ содержаніемъ притомъ третьей части изъ нихъ на училищномъ иждивеніи, вовлекая духовное начальство въ крайне обременительныя расходы, при извѣстной ограниченности училищныхъ средствъ, препятствуетъ необходимымъ улучшениямъ въ матеріальномъ или экономическомъ состояніи духовно-учебныхъ заведеній, и служитъ главнѣйшею причиною ихъ бѣдности; 5) наконецъ, бѣдность содержанія духовно-учебныхъ заведеній возбуждаетъ, въ свою очередь, самыя неблагопріятныя толки о нихъ въ обществѣ и что еще грустнѣе — производитъ весьма невыгодное дѣйствіе какъ на учащихся, такъ и на учащихся въ сихъ заведеніяхъ. Комитетъ въ 1860 году, по мнѣнію г. Гаевского, полагая въ основаніе будущаго устройства семинарій то же стремленіе къ общему образованію всѣхъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей и спеціальному приготовленію изъ нихъ достойныхъ служителей для церкви, оставляетъ, такимъ образомъ, прежнее коренное зло, изъ котораго, какъ изъ главнаго источника, проистекаютъ настоящіе недостатки духовно-учебныхъ заведеній. Проектируемый двѣнадцатилѣтній курсъ семинарскаго ученія въ сущности не устраняетъ прежнихъ недостатковъ, предоставленіе же ученикамъ права черезъ 8 лѣтъ выходить изъ се-

минаріи съ гимназическимъ аттестатомъ „видимымъ образомъ поощряетъ ихъ къ выходу изъ духовнаго въ свѣтское званіе“, тѣмъ болѣе, что послѣ четырехлѣтняго обученія въ богословскихъ классахъ семинаристу предстоитъ незавидная доля до полученія священническаго мѣста служить нѣсколько лѣтъ въ званіи причетника и діакона. Если же допустить общеобразовательный восьмилѣтній курсъ въ семинаріи, то съ обученіемъ лишь на иждивеніи родителей, и только поступившихъ въ богословскіе классы принимать на казенное, или правильнѣе — церковное содержаніе. Такимъ образомъ, церковныя суммы, вмѣсто безполезной и несправедливой траты на людей, ненужныхъ для церкви, стали бы обращаться въ пользу именно тѣхъ лицъ, которыя посвящаютъ себя на служеніе оной. Тогда, безъ сомнѣнія, откроется возможность къ улучшенію состоянія не только училищъ, но и всего служащаго духовенства. Указавъ нѣкоторыя практическія неудобства проектированныхъ комитетомъ 1860 года семинарій, какъ то: необходимость перестраивать всѣ семинарскія зданія, значительно увеличить расходы на ремонтъ, неудобства въ наблюденіи за тысячами воспитанниковъ вмѣсто сотенъ, — г. Гаевскій рѣшительно отвергалъ цѣлесообразность предположенія содержать семинаріи самимъ епархіямъ на свѣчные доходы, указывая, на основаніи цифровыхъ данныхъ, на то, что епархіальныя начальства вообще не увеличатъ свѣчныхъ доходовъ, между тѣмъ семинаріи разныхъ епархій окажутся въ различномъ положеніи, въ однихъ оклады могутъ увеличиться на счетъ епархіальныхъ свѣчныхъ доходовъ, въ другихъ они уменьшатся сравнительно съ теперешними, притомъ епархіямъ съ меньшими средствами, но съ большимъ числомъ учащихся придется имѣть боль-

ше расходовъ, чѣмъ епархіямъ, гдѣ церковей больше, а учащихся меньше и т. д.

(Продолженіе будетъ).

Братскія собранія духовенства.

У разныхъ обществъ, живущихъ одною жизнію, интересующихся одними вопросами, существуетъ прекрасный обычай собираться иногда въ тѣсный кружокъ для обдумыванія текущихъ дѣлъ и вообще всѣхъ предметовъ, такъ или иначе интересующихъ ихъ. Основаніемъ этого обычая служитъ народная мудрость: умъ — хорошо, а два еще лучше. Къ сожалѣнію и прискорбію, этого прекраснаго обычая не замѣчалось до послѣдняго времени среди духовенства, оно одно какъ бы не признавало справедливости вышеприведенной русской народной пословицы и жило отдѣльною замкнутою жизнію. Каждый священникъ надѣялся только на свои собственныя силы и средства въ столь важномъ и трудномъ дѣлѣ руководства своихъ пасомыхъ по пути къ спасенію и вѣчной жизни. Въ послѣднее время и среди него стало замѣчаться желаніе соединяться въ тѣсныя кружки для обсужденія своихъ пастырскихъ дѣлъ и многообразныхъ и многотрудныхъ вопросовъ, касающихся учительства, духовнаго руководствованія и священнодѣйствія, этихъ трехъ главныхъ обязанностей пастыря церкви. Такъ, въ Кіевѣ, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, митрополита Іоаннікія, съ осени минувшаго 1895 года открылись частныя братскія собранія кіевскихъ настоятелей церковей для совмѣстнаго обсужденія животрепещущихъ вопросовъ въ цѣляхъ единства и благотворности пастырской дѣятельности.

Такія же братскія собранія священниковъ открылись съ лѣта минувшаго же года и въ Калугѣ. Начавшіяся по мысли небольшого кружка молодыхъ священниковъ, собранія эти съ каждымъ разомъ все увеличиваются въ числѣ своихъ членовъ, что лучше всего свидѣтельствуется о приносимой ими пользѣ, сознаваемой самимъ духовенствомъ. По сообщенію корреспондента „Церковнаго Вѣстника“, эти собранія происходятъ такимъ образомъ: каждую почти недѣлю, въ воскресный или праздничный день, вечеромъ всѣ участники этихъ собраній собираются въ квартиру одного изъ нихъ, заранѣе назначаемую по очереди. Здѣсь, въ тѣсномъ товарищескомъ кружку и дружеской бесѣдѣ, и происходитъ взаимное общеніе лицъ, связанныхъ единствомъ своего высокаго служенія. Здѣсь откровенно повѣдаются скорби и утѣхи приходской жизни, сочувственно принимаемая и раздѣляемая всѣмъ собраніемъ. Здѣсь обсуждаются и сообщаются рѣшаются разные недоумѣнные вопросы и случаи изъ пастырской практики. Здѣсь происходятъ оживленные разговоры и на темы болѣе общаго, богословскаго, школьнаго и иного характера, причемъ разсуждающіе, естественно, дѣлятся и мѣняются свѣдѣніями, почерпнутыми изъ чтенія богословскихъ сочиненій, духовныхъ журналовъ и вообще періодической печати, а иногда тутъ же прочитываютъ цѣликомъ и наиболее интересныя статьи. Въ одно изъ такихъ собраній, между прочимъ, рѣшено было ознаменовать братское единеніе торжественнымъ, при участіи всего наличнаго кружка священнослужителей, совершеніемъ всенощныхъ и литургій въ праздники мѣстно-чтимые въ томъ или другомъ приходѣ, т. е. въ такое время, когда все остальное духовенство свободно бываетъ отъ богослуженія въ своихъ церквахъ. Такія богослуженія, безъ сомнѣнія,

будутъ привлекать въ храмы и большее количество молящихся православныхъ, а во-вторыхъ, несомнѣнно будутъ имѣть и миссіонерское значеніе, такъ какъ праздники при нѣкоторыхъ церквахъ (особенно, гдѣ имѣются старинныя и особенно чтимыя иконы) охотно посѣщаются нашими старообрядцами, на которыхъ богослуженіе, благоговѣйно совершаемое, безъ пропусковъ, истою и притомъ многочисленнымъ сонмомъ духовенства, будетъ имѣть спасительное вліяніе въ смыслѣ именно расположенія ихъ къ православной Церкви. Чтобы лучше осуществить это свое благое начинаніе, участники братскихъ собраній стали уже дѣятельно готовиться къ нему, производятъ тутъ же общія спѣвки, разучиваютъ по величественнымъ напѣвамъ нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія и т. д. Около 11 часовъ вечера всѣ участники собраній расходятся по своимъ домамъ, нравственно обновленные сознаніемъ взаимнаго единства, сочувствія и поддержки. Начало же этимъ братскимъ собраніямъ положилъ и показалъ примѣръ всемъ прочимъ протопресвитеръ военнаго и морского духовенства А. А. Желобовскій, который уже давно въ С.-Петербургѣ собираетъ военное и морское духовенство воедино для обсужденія разныхъ первостепенной важности предметовъ.

Есть ли гдѣ еще подобныя братскія собранія духовенства, — неизвѣстно за отсутствіемъ въ печати свѣдѣній объ нихъ. Но желательно, чтобы не только въ губернскихъ городахъ, но и во всѣхъ уѣздныхъ духовенство собиралось воедино для обсужденія разныхъ

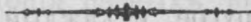
вопросовъ изъ пастырской дѣятельности, потому что, если кому необходимо дѣйствовать сообща, то это именно духовенству. Пастырю Церкви современная жизнь предъявляетъ такое множество и такое разнообразіе требованій, что онъ, какъ бы опытенъ и многоучень ни былъ, не въ состояніи правильно разрѣшить своими собственными силами и если рѣшаетъ, то рѣшаетъ неединообразно. Оттого мы и видимъ, что одинъ въ известномъ случаѣ поступаетъ такъ, а другой—иначе; и это замѣчается даже у болѣе опытныхъ. Что же сказать о молодыхъ священникахъ? Справятся ли они своими собственными силами съ тѣми требованіями, которыя предъявляетъ имъ современная жизнь и ихъ пастырская дѣятельность? Устоятъ ли они въ борьбѣ съ различными пороками, обнаруженными пасомыми? Не падутъ ли духомъ при различныхъ недоумѣніяхъ, столкновеніяхъ, неудачахъ? Смогутъ ли за всѣмъ услѣдить, на все обратить вниманіе? Нѣтъ, конечно, возможности священнику перечитать даже только важное, появляющееся въ духовныхъ журналахъ, а знать это ему необходимо: современная жизнь требуетъ отъ него этого. Общими же силами это легко сдѣлать, одинъ прочитаетъ одно, другой—другое, и каждый сообщитъ прочитанное всѣмъ желающимъ, на что потребуется нѣскольکو минутъ. Въ виду всего вышесказаннаго, съ одной стороны, и многочисленныхъ и постоянныхъ нареканій на духовенство—съ другой, ему необходимо обратить вниманіе на возникшія въ нѣкоторыхъ городахъ братскія собранія священниковъ и устроить ихъ у себя.

Это будетъ полезнѣйшее учрежденіе какъ для Церкви,
такъ и для самого духовенства.

(Современ. Лѣтопис. 1896 г. № 10).



Содержаніе:—1) Древніе и новыя ветхозавѣтныя пророки.—2) Духовныя школы Курско-Вѣлоградской епархіи (1867—1884 г.) (Продолженіе).—3) Братскія собранія духовенства.—4) Указатель Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 25 лѣтъ. (Продолженіе).



И. д. Редактора, Преподаватель В. Залуцкій.

Печ. дозв. 20 Іюля 1896 г. Ценз. свящ. Александръ Преображенскій.

Курскъ. Типографія Бр. Н. и И. Ваниныхъ.