

# Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

(ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ).

XIV годъ  
изданія.

1908 г. 1 I ю н я.

№ 22.

Цѣна годового изданія  
пять руб., а одного номера  
— 25 коп.

Адресъ: Г. Владикавказъ, Ре-  
дакція Епархіальныхъ вѣдо-  
мостей (при Дух. училищъ).

## Официальная часть.

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-  
сійскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Гедeonу, Епископу Владикавказскому и  
Моздокскому.

I. Объ удовлетвореніи церковныхъ нуждъ въ переселенческихъ  
епархіяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-  
тейшей Правительствующей Синодъ слушали предложеніе Г. Си-  
нодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 Апрѣля 1908 г. за № 10.723,  
по вопросу объ удовлетвореніи церковныхъ нуждъ въ переселен-  
ческихъ епархіяхъ. Приказали: Имѣя въ виду, что, по сообще-  
нію протоіерея І. Восторгова, командированнаго въ переселен-  
ческія мѣстности съ цѣлью обследованія духовныхъ нуждъ пере-  
селенцевъ на мѣстахъ, въ Зауральскихъ епархіяхъ не только не  
имѣется кандидатовъ священства для вновь открываемыхъ прихо-  
довъ, но и вообще духовенства недостаточно даже въ городахъ,  
Святейшій Синодъ признаетъ благовременнымъ поручить Епар-

хіяльнымъ Преосвященнымъ Европейской Россіи располагать благонадежныхъ священнослужителей, особенно малосемейныхъ, а также оканчивающихъ курсъ духовныхъ семинарій, къ поступленію на службу въ Зауральскія епархіи, особенно же въ епархіи дальняго Востока, не скрывая отъ нихъ трудности служенія въ новыхъ мѣстахъ, но указывая на высоту ожидающаго ихъ апостольскаго подвига, разъяснивъ при семъ Епархіальнымъ Начальствамъ, что обращенія въ такомъ родѣ къ духовенству съ указаніемъ порядка опредѣленія на службу въ Зауральскія епархіи, условій обезпеченія и другихъ необходимыхъ свѣдѣній, могли бы быть помѣщены въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, о чемъ и опредѣляетъ: увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Апрѣля 30 дня 1908 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ. Секретарь А. Ростовскій.

II. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Преосвященнаго Владикавказскаго, отъ 11 декабря 1907 года, съ ходатайствомъ о закрытіи единовѣрческаго прихода въ станицѣ Старогладковской и псаломщической вакансіи при Владикавказскомъ Покровскомъ монастырѣ, съ обращеніемъ на нее освобождающихся по закрываемымъ вакансіямъ окладовъ, и 2) отношеніе Хозяйственнаго Управленія, отъ 24 января 1908 года за № 2131, съ заключеніемъ по предмету сего ходатайства. Приказали: Единовѣрческій приходъ, открытый въ станицѣ Старогладковской съ миссіонерскою цѣлію быть разсадникомъ православія среди старообрядцевъ, населяющихъ станицы по нижнему теченію Терека, не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ: предъ постройкою единовѣрческой церкви въ станицѣ Старогладковской числилось до 28 душъ единовѣрцевъ, а въ настоящее время, чрезъ четыре года существованія названнаго прихода, осталось только 10 душъ, считая въ томъ числѣ и дѣтей; кромѣ того, церковный староста съ своимъ семействомъ и семейство псаломщика уклонились въ расколъ. Въ виду сего, Ваше Преос-

вышенство ходатайствуете предъ Святѣйшимъ Синодомъ о закрытіи означеннаго прихода и объ учрежденіи должности 2 священника при Владикавказскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ, на содержаніе коего обратить сумму въ 800 рублей, освобождающуюся за закрытіемъ Старогладковского причта. Вмѣстѣ съ симъ Ваше Преосвященство просите закрыть вакансію псаломщика при вышеупомянутомъ монастырѣ, и положенное ему, псаломщику, жалованье въ 120 рублей предоставить тому же второму священнику упомянутаго монастыря. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: единовѣрческой приходъ въ станицѣ Старогладковской и псаломщическую вакансію при Владикавказскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ закрыть, открывъ вакансію второго священника при означенномъ монастырѣ, назначивъ на содержаніе его 400 руб. жалованія (сколько получаетъ и первый священникъ) и 200 руб. на наемъ квартиры, а всего шестьсотъ рублей въ годъ; остающіеся же затѣмъ свободными 320 р. причислить къ общему кредиту на содержаніе городского и сельскаго духовенства, о чемъ и послать указъ Вашему Преосвященству, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія. Марта 31 дня 1908 г. Подлинный за надлежащими подписями.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «9 апрѣля 1908 года. Въ Консисторію къ свѣдѣнію и для надлежащаго распорядженія. На вновь открывшуюся при Владикавказскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ священническую вакансію, во исполненіе извѣстнаго указа Св. Синода, переводится настоятель Грозненскаго собора протоіерей Іоаннъ Завитаевъ.»

### **Перемѣны по службѣ.**

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедена, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго: отъ 13-го сего мая, настоятель Братской г. Владикавказа церкви, протоіерей Іоиль Самадовъ и Настоятель Константино-Еленинской г. Владикавказа церкви, священникъ Іоаннъ Полянскій, согласно обоюд-

ному желанію, переведены съ 1-го іюня с. г. одинъ на мѣсто другого; отъ 16-го мая с. г., священникъ церкви Курскихъ хуторовъ, Николай Глѣбовъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ; отъ 12-го мая с. г., монахиня Георгіевскаго женскаго монастыря Нина назначена временно завѣдующей Кизлярскимъ женскимъ монастыремъ; отъ 18-го мая псаломщикъ покровской церкви села Раздолья Николай Поповъ и псаломщикъ Иверской церкви ст. «Петровскъ Кавказскій» Антонинъ Карповъ перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого; отъ 20-го мая, діаконь ст. Прохладной Димитрій Лавровъ и діаконь слободы Константиногорской Іоаннъ Ивановъ перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого; отъ 25-го мая, на вакансію Настоятеля Грозненскаго собора назначенъ ключарь Владикавказскаго Каѳедральнаго собора священникъ Іоаннъ Поповъ, который того-же числа произведенъ и въ санъ протоіерея; отъ 26-го мая вр. и. об. Благочиннаго церковей VIII-го округа, священникъ Алексій Сасыкинъ, утверждёнъ въ занимаемой имъ должности.

Опредѣленіемъ Владикавказскаго епархіальнаго Начальства, отъ 25-го апрѣля с. г. за № 211, вольно-наемный писецъ Владикавказской Духовной Консистоіи Александръ Романовичъ Марущенко принять на государственную службу съ зачисленіемъ въ канцелярскіе служители третьяго разряда при Владикавказской Духовной Консистоіи; отъ 30 апрѣля—2-го мая с. г., и. д. псаломщика церкви С. Тарумовки Димитрій Дементьевъ утверждёнъ въ занимаемой имъ должности.

## МАРШРУТЪ

слѣдованія Св. Иконы Божіей Матери „Моздокской“ изъ г. Моздока въ г. Кизляръ и окрестныя села и обратно.

Іюнь.

2. Послѣ литургіи Св. Икона выступаетъ въ станицу Стодеревскую. Ночлеги.
3. Ст. Галюгаевская и Ищерская. Ночлеги.
4. Ст. Наурская. Ночлеги.
5. Ст. Мекенская, Савельевская и Калиновская. Ночлеги.

6. Ст. Николаевская. Ночлеги.
7. Ст. Червленая. Ночлеги.
9. Ст. Щедрина. Ночлеги.
11. Ст. Шелкозаводская. Ночлеги.
13. Ст. Новогладковская. Ночлеги.
15. Ст. Старогладковская. Ночлеги.
17. Ст. Курдюковская и Каргалинская. Ночлеги.
19. Ст. Дубовская. Ночлеги.
21. Ст. Бороздинская. Ночлеги.
23. Городъ Кизляръ.
27. Селеніе Малая Орѣшевка. Ночлеги.
29. Большая Орѣшевка. Ночлеги.
30. Станица Александрійская. Ночлеги.

#### Іюль.

4. Селеніе Суеткина Коса и хутора. Ночлеги.
6. Хуторъ Троицкій. Ночлеги.
7. Селеніе Брянское. Ночлеги.
9. Селеніе Черный Рынокъ. Ночлеги.
13. Коктюбей. Ночлеги.
15. Селеніе Юровка. Ночлеги.
16. Селеніе Таловка. Ночлеги.
20. Селеніе Раздолье. Ночлеги.
22. Селеніе Тарумовка. Ночлеги.
24. Ст. Александровская. Ночлеги.
26. Гор. Кизляръ.
27. Ст. Каргалинская. Ночлеги.
28. Ст. Шелкозаводская. Ночлеги.
29. Станція желѣзной дороги „Гудермесъ“.
30. Проѣздомъ въ станицу Слѣпцовскую. Ночлеги.

#### Августъ.

1. Станица Вознесенская.
2. Гор. Моздокъ.

## НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

### Примѣрная жизнь пастыря есть самая красно- рѣчивая проповѣдь.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ еще во время своей земной жизни называлъ своихъ учениковъ, а въ лицѣ ихъ всѣхъ пастырей, основанной Имъ церкви, „солью земли“, „свѣтомъ міра“, градомъ вверху горы стоящимъ (Мѡ. 5,13—14). Отсюда ясно видно прямое назначеніе пастырей церкви.

Для выполненія этого назначенія главнымъ орудіемъ въ рукахъ пастырей является устная проповѣдь, съ которой, по выраженію Ап. Павла, долженъ выступать благовременно и безвременно. Но это орудіе остается безъ благотворнаго вліянія на слушателей, если собственная жизнь пастыря, какъ церковно-пастырская, такъ и семейная, не служитъ подтвержденіемъ его устнаго слова. При отсутствіи послѣдняго условія, пастырь, какъ-бы ни старался придать живость и дѣйственность своему слову, но своей цѣли никогда не достигнетъ; предъ слушателями никогда не выступитъ настоящимъ отцомъ—проповѣдникомъ; его проповѣдь всегда будетъ отличаться сухостью, безжизненнымъ резонерствомъ, что всегда отталкивающимъ образомъ дѣйствуетъ на слушателей. Во избѣжаніе нежелательнаго явленія бл. Іеронимъ даетъ такой практической совѣтъ пресвитеру Пахомію: „Да не разногласяшь твои дѣла съ твоею рѣчью, чтобы во время твоего церковнаго собесѣдованія кто-нибудь безмолвно не спросилъ тебя: отчего самъ не дѣлаешь того, чему учишь другихъ? Хорошъ тотъ учитель, который съ полнымъ чревомъ разсуждаетъ о постѣ! Обличать любостыжаніе можетъ и разбойникъ. У священника Христова слово, дѣло и мысль должны быть въ полномъ согласіи между собою“. И въ самомъ дѣлѣ, если пастырь сегодня за литургіей говорилъ поученіе о трезвости, возвышалъ свой голосъ противъ пьянства, а послѣ объѣда, возвращаясь домой, подъ вліяніемъ винныхъ паровъ теряетъ твердую походку, спотыкается, языкъ прилипаетъ къ гортани и не повинуется ему, въ головѣ шумить и не знаетъ: гдѣ онъ, откуда и куда идетъ, а въ одеждѣ допускаетъ такую неряшливость, какой не допустилъ бы въ трезвомъ видѣ, то проповѣдь эта не только не будетъ имѣть благотворнаго вліянія, но, напротивъ, принесетъ большой вредъ. Вредъ въ томъ отношеніи, что слушатели, видя такое несогласіе между жизнью пастыря и проповѣдуемымъ имъ словомъ, считаютъ уже невозможнымъ для себя выполненіе нравственныхъ обязанностей христіанскихъ. „Когда ты не имѣешь дѣла,“ говоритъ Іоаннъ Зла-

тоусть, „но учишь, то не только не приносишь пользы, но даже вредишь, потому что ты самое дѣло представляешь для меня невозможнымъ, и я думаю: если ты, проповѣдующій это, не исполняешь его, то тѣмъ болѣе достоинъ прощенія я, ничего подобнаго не говорящій“.

Вслѣдствіе такого разногласія между словомъ и жизнью пастыря, проповѣдь его не только не можетъ имѣть должнаго воздѣйствія на слушателей, напротивъ, вызоветъ съ ихъ стороны обычное замѣчаніе: „врачу, исцѣлися самъ“. Пастырь внутренно сознаетъ это, почему даже собственный голосъ измѣняетъ ему, когда выступаетъ съ словомъ обличенія. Говоритъ робко, боится вызвать укоризну со стороны прихожанъ; онъ какъ-бы въ милости находится у нихъ; нуждается въ особенномъ ихъ снисхожденіи, такъ какъ многіе изъ прихожанъ могутъ снисходить къ его слабостямъ. Если пастырь и не боится укоризны со стороны прихожанъ, самъ не станетъ возвышать свой голосъ противъ такихъ пороковъ, въ которыхъ самъ лично замѣшанъ, ибо ему это даже совѣсть не позволитъ. Такъ, дѣйствительно, и бываетъ въ практической жизни. Вотъ что говоритъ по этому поводу свящ. А. Смирягинъ въ ст. „Изъ пастырской хроники сельскаго священника“: „сдѣлавшись священникомъ, я поставилъ себѣ за правило: искоренять въ народѣ пьянство и табакокуреніе, т. е. тѣ пороки, какими я самъ не страдалъ“. (Мисс. обзор. за 1893 г. 1216 стр.). Священникъ А. Смирягинъ не искоренялъ пороки, какими самъ страдалъ, и, слѣдов., какъ-бы дѣлалъ поблажку пороку, что способствуетъ укорененію и распространенію среди народа многихъ пороковъ. Далѣе, тотъ-же священникъ рассказываетъ, какъ легко бороться съ пороками, отъ которыхъ самъ пастырь не страдаетъ, какъ велико благотворное дѣйствіе тогда пастырскаго слова на прихожанъ и какъ легко и скоро искореняются въ послѣднихъ пороки. Изъ пороковъ, распространенныхъ въ моемъ приходѣ, говоритъ онъ, мнѣ удобнѣ всего было бороться съ пьянствомъ въ церкви и дома. Когда подносили ко мнѣ рюмку для благословенія, я всегда говорилъ и говорю, что это неудобно: если кто послѣ этого напьется пьянъ, то не можетъ говорить, что сдѣлалъ это съ благословенія отца духовнаго. Однажды на поминальномъ обѣдѣ какой-то мѣщанинъ напился и началъ болтать заплетающимся языкомъ. Ни слова не говоря, я всталъ изъ-за стола.

„Батюшка! куда вы?“ — „Я не могу сидѣть вмѣстѣ съ пьяными!“ Подхватили раба Божія и онъ исчезъ за дверью. Съ тѣхъ поръ, чуть только кто начнетъ говорить лишнее, его сейчасъ же подъ благовидными предлогами вызываютъ изъ комнаты и уже больше въ нее не возвращается. Бывало, лишь только завидитъ меня пошатающійся прихожанинъ, сейчасъ же спѣшитъ скрыться съ моихъ глазъ (Мисс. об. за 1903 г. 1217 стр.).

Вотъ почему Пастыреначальникъ сказалъ: „Такъ да просвѣтитъ свѣтъ вать предъ человѣки, яко да видять ваша добрая дѣла и прославяють Отца Вашего, Иже на небесѣхъ“.

Дѣятельность православнаго пастыря распространяется не только на его собственную паству—православ. христіанъ вообще, но и на окружающихъ его иновѣрцевъ—язычниковъ, магометанъ, еретиковъ и друг.; пастырь долженъ учить ихъ и привлекать ко Христу, доказывая имъ несостоятельность и непрочность ихъ вѣрованій и превосходство христіанства, какъ богоучрежденной религіи, надъ всѣми другими религіями. И въ этомъ пастырь, если самъ не будетъ жить идеальной жизнью, то не только ничего не сдѣлаетъ, но принесетъ большой вредъ дѣлу распространенія христіанства среди иновѣрцевъ. И въ самомъ дѣлѣ, почему у насъ, среди осетинскаго народа христіанство, при своемъ первомъ появленіи, распространилось очень скоро, а потомъ начало опять уходить изъ земли осетинской? Почему осетины массамаи же начали оставлять послѣднее и переходить въ магометанство? Неужели осетинская душа измѣнилась въ самомъ корнѣ и пріобрѣла способность принимать магометанство и отвергать христіанство? Или, наконецъ, христіанство само измѣнилось къ худшему? На всѣ вопросы отвѣчаю: „нѣтъ, нѣтъ, ничего подобнаго“. Не осетинская душа, не православіе измѣнились, они остались точно такими же, какими были при первомъ появленіи христіанства, но измѣнились пастыри церкви не въ умственномъ, а въ нравственномъ отношеніи, и измѣнились къ худшему. Прекрасной иллюстраціей служитъ слѣдующій случай: одинъ священникъ, въ послѣднихъ числахъ ноября мѣсяца 1907 года на сѣздѣ осетинскаго духовенства разсуждалъ о мѣрахъ, какія необходимо принять для распространенія и утвержденія христіанства среди инородцевъ—осетинъ и для уменьшенія ренегатства. И этотъ-же самый пастырь явно, на глазахъ у всѣхъ прихожанъ, позволялъ себѣ нарушать Рождественскій постъ употребленіемъ мясной пищи. Неужели же, послѣ такого образа жизни пастыря-проповѣдника ученія Христова, отъ прихожанъ можно требовать высоко-нравственной жизни, жизни по заповѣдямъ и закону Христову? Вотъ почему проповѣдь плохо вліяетъ на прихожанъ. Значитъ, для распространенія православія среди иновѣрцевъ вообще огромное значеніе имѣетъ примѣрная жизнь пастыря-проповѣдника; примѣрная жизнь прихожанъ, такъ сказать, на выручку устной проповѣди. Христіанство первыхъ вѣковъ побѣдило духъ не мудростью человѣческою, не краснорѣчивою проповѣдью, а живою, дѣятельною вѣрою, высоко-нравственною жизнью. „Почему нынѣ не всѣ вѣруютъ?“ спрашиваетъ Іоаннъ Златоустъ и самъ же отвѣчаетъ: „потому что дѣла христіанъ не хороши“; и дальше продолжаетъ: „всякій, самый простой человѣкъ (язычникъ), въ

состояніи судить о достоинствѣ нашихъ дѣлъ—хороши-ли они, или худы, и отъ дѣлъ нашихъ заключаетъ о достоинствѣ нашей вѣры. Мудрствованіе на словахъ, неоправдываемое любомудріемъ дѣлъ, необъдительно; и, чтобы наша проповѣдь была успѣшна, мы должны заблуждающемуся сначала показать нашу жизнь, а потомъ научить словомъ“. Значитъ, язычники тогда только обратятся ко Христу, когда увидятъ, что жизнь христіанскаго пастыря (а также всѣхъ православныхъ христіанъ) стоитъ въ нравственномъ отношеніи гораздо выше, чѣмъ языческая. Это потому, что „добродѣтельная жизнь пастыря“, по выраженію одного отца церкви, „убѣдительнѣе знаменій и чудесъ, въ особенности же любовь христіанская“.

Для болѣе яснаго представленія того, что примѣрная жизнь пастыря есть самая краснорѣчивая проповѣдь, обратимся къ русской исторіи. Она, какъ извѣстно, свидѣтельствуетъ, что нынѣшнее великое русское государство, которое въ древности распалось на множество мельчайшихъ княжествъ, ничего общаго не имѣющихъ, часто враждовавшихъ между собою и разоряющихъ другъ друга, образовалось и соединялось въ одно цѣлое главнымъ образомъ подъ вліяніемъ русскаго духовенства. Оно воспитало духъ русскаго народа и помогло ему одержать побѣду надъ многочисленными врагами съ запада и съ востока и тѣмъ способствовало соединенію русскаго народа и образованію великаго государства. Чѣмъ же объясняется такой необычайный успѣхъ русскаго духовенства въ этомъ великомъ дѣлѣ? Объясняется это тѣмъ, что пастыри того времени были проникнуты отеческою любовью къ своимъ пасомымъ—духовнымъ дѣтямъ, глубоко вѣровали во Христа, глубоко были убѣждены въ проповѣдуемыхъ истинахъ, не было у нихъ своего, не заботились о матеріальномъ, но взяли свой крестъ и пошли за Пастыреначальникомъ Христомъ. Словомъ, это были пастыри, жизнь которыхъ указывала прихожанамъ на жизнь о Христѣ Иисусѣ яснѣ всякой устной проповѣди, а не наемники, которые, видя волка грядущаго, бѣгутъ, и овцы также не идутъ за ними, но бѣгутъ отъ нихъ. Далѣе, та же исторія свидѣтельствуетъ, что за послѣднее время авторитетъ духовенства палъ въ глазахъ народа, такъ что вліяніе первыхъ на послѣднихъ значительно уменьшилось. Главными причинами упадка вліянія духовенства на народъ послужили: упадокъ вѣры и убѣжденности пастырей въ проповѣдуемыхъ истинахъ и то, что духовенство подъ вліяніемъ матеріалистическихъ воззрѣній на всѣ явленія міра духовнаго и тѣлеснаго начало придавать слишкомъ важное значеніе матеріальной сторонѣ своей жизни, такъ что должность пастыря поставили на одной доскѣ съ другими прибыльными профессіями. По этимъ причинамъ пастырь одно гово-

рять въ церкви, друге дѣлаетъ дома, т. е. существуетъ полное разногласіе между словомъ и дѣломъ (жизнью) пастыря.

Такъ-ли будетъ и въ послѣдующее время?!

Сел. Ново-Урухъ. Учитель Елбыздѣка Николай Тменовъ.

### Благочинническая библіотека 3-го округа.

Въ настоящее время, когда общественная жизнь забила ускореннымъ темпомъ, когда со стороны пасомыхъ возникаетъ все больше и больше запросовъ на утоленіе духовной жажды, стоящимъ впереди этого народа, духовенству, болѣе чѣмъ когда-либо надо быть въ курсѣ своего дѣла. Наше школьное семинарское образованіе, которое въ большинствѣ случаевъ ограничивалось только заучиваніемъ сухихъ учебниковъ, очевидно, многого не дало изъ того, что нужно пастырю. Ясно, что является необходимость послѣ школьной скамьи восполнять свои пробѣлы, возобновлять забытое и знакомиться съ новыми теченіями богословской мысли. Это такъ просто и ясно, что, конечно, съ этимъ спорить не станетъ даже священникъ и стараго закала. Но на дѣлѣ выходитъ совсѣмъ другое. Если мы просмотримъ библіотеки нашихъ станичныхъ священниковъ или поинтересуемся узнать, что они читаютъ изъ текущей періодической литературы, то не найдемъ ничего серьезнаго. Большинство выписываетъ какіе-нибудь пустыньскіе журналы съ модами, да одну или двѣ дешевыхъ газеты, не дающихъ ничего, кромѣ ругатни и слѣтенъ по адресу противнаго лагеря. Но вы мало найдете книгъ серьезнаго научнаго труда, мало найдете сочиненій по философіи и богословію. Правда, выписывать ихъ часто бываетъ и не всякому по карману, т. к. многія изъ этихъ сочиненій дороги, и составить изъ нихъ библіотеку каждому священнику, а тѣмъ болѣе діакону или псаломщику въ отдѣльности, очевидно, не по силамъ. Но этотъ вопросъ не такъ трудно было бы разрѣшить. У насъ въ каждомъ благочиніи имѣется благочинническая библіотека, которая въ большинствѣ случаевъ находится въ центрѣ округа. Ежегодно отъ каждой церкви на выписку книгъ вносится по 10 рублей, а въ нѣкоторыхъ округахъ выцается и плата, хотя и не большая, библіотекарю. Не могу говорить про библіотеки другихъ округовъ, потому что съ ними мало знакомъ. Буду имѣть въ виду библіотеку своего 3-го округа. Кажется, среди насъ и нѣтъ такихъ священниковъ, которые, какъ нѣкоторые, погрузились бы на столько въ собираніе доходовъ и копленіе денегъ, что забыли о своихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностяхъ.

Напротивъ, знаю, что нѣкоторые изъ нихъ трудятся и много трудятся и безрезультатно. Но стоитъ только поднять вопросъ о пополненіи благочиннической бібліотеки новыми и болѣе серьезными сочиненіями, какъ начинаютъ сыпаться со всѣхъ сторонъ доводы и резоны къ уничтоженію и существующей. Говорятъ, что книгъ никто не читаетъ, что бібліотекѣ трудно найти что-либо интересное, что получать не всѣмъ удобно по отдаленности приходовъ отъ города. Но, конечно, всѣмъ этимъ доводамъ врятъ-ли кто придастъ большое значеніе и, думается, въ убѣдительности ихъ сомнѣваются и тѣ, отъ которыхъ они исходятъ. Что книгъ никто не читаетъ, такъ, конечно, объ этомъ приходится только пожалѣть, — пожалѣть о томъ, что въ то время, какъ простой народъ ищетъ книги, бѣжитъ на школьныя чтенія, духовенство, напротивъ, бѣжитъ отъ науки. Что въ бібліотекѣ трудно найти хорошую книгу, такъ это другое дѣло. Но вѣдь не такъ и трудно поправить эту бѣду. Для этого не требуется уничтожить существующую бібліотеку, потому что можетъ быть тамъ найдется что-либо и хорошее, а надо выписывать болѣе интересные и болѣе капитальные труды, которые не всегда бываетъ по силамъ купить въ отдаленности каждому члену причта. Говорятъ, наконецъ, что приходы многіе слишкомъ удалены отъ бібліотеки и нѣтъ возможности часто обмѣнивать книги. Но и это не вполнѣ справедливо. Зная, что въ нашемъ округѣ, кромѣ ст. Зольской, другіе приходы недалеко отстоятъ отъ города Георгіевска, я увѣренъ, что еженедѣльно изъ станицы кто нибудь да ѣдетъ въ городъ. Отсюда, конечно, при желаніи всегда будетъ возможно найти случай сдать прочитанную и получить новую книгу. Наша бібліотека существуетъ, кажется, уже болѣе десяти лѣтъ и до 1904-го года на нее никто не обращалъ вниманія. Въ 1904 году былъ поднять вопросъ о выпискѣ новыхъ книгъ и вообще объ улучшеніи этого дѣла. Но вопросъ этотъ не нашелъ одобренія среди нѣкоторыхъ и остался неразрѣшеннымъ до настоящаго времени. На послѣднемъ благочинническомъ сѣздѣ онъ опять былъ возбужденъ, но противъ посыпались тѣ же самыя доводы и резоны и вотъ опять не подвинулся.

Не мѣшало-бы нашему духовенству серьезнѣе взглянуть на это дѣло и поскорѣе прийти къ соглашенію. Въ настоящее время у насъ имѣется, кажется, болѣе 300 рублей денегъ бібліотечныхъ, на которыя бы, я думаю, можно приобрести много дѣльнаго, но онѣ лежатъ безъ употребленія, потому что духовенство нашего округа въ продолженіе трехъ лѣтъ не можетъ прийти къ соглашенію. Пора бы, кажется, и за умъ взяться...

## Ревность не по разуму.

Въ № 21-мъ нашихъ Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (стр. 413—14) помѣщена статья о положеніи дѣлъ въ 3 и 4-мъ благочинническихъ округахъ. Авторъ этой статьи, скрывъ свое имя подъ инициалами Д. П., обвиняетъ духовенство названныхъ благочиній въ лѣности, ничего недѣланія и нежеланія его откликнуться на призывъ своего собрата, убѣждавшаго духовенство сплотиться, выработать мѣры и дружно всѣмъ встать на защиту своихъ пасомыхъ (въ статьѣ «іерея»: „Къ отцамъ и братьямъ 3 и 4 благочиній“, „Владик. Еп. Вѣд.“, № 10, стр. 202—203). При всемъ видимомъ желаніи Д. П. своею статьёй подвинуть дѣло, подогрѣть усердіе своей духовной семьи, словомъ, сдѣлать доброе дѣло,—онъ самъ, не зная б. м. того, оказываетъ своею статьёй чисто «медвѣжью услугу». Дѣло въ томъ, что нѣкоторыя нечестности выраженія упомянутой благожелательной статьи почтеннаго «іерея» дали поводъ одному академическому журналу («Церк. Вѣстн.») вывести произвольное заключеніе о плачевномъ состояніи дѣлъ по расколо-сектанству въ названныхъ благочинническихъ округахъ. Разумѣется, новая статья Д. П., полная обвиненій духовенства въ бездѣятельности, можетъ явиться какъ бы подтвержденіемъ сложившагося о насъ мнѣнія. Между тѣмъ, общему состоянію нашей епархіи въ столь тревожное время, за исключеніемъ 4-хъ пунктовъ, въ томъ числѣ и Георгіевска (3-е благочин.), мы можемъ только радоваться и благодарить Господа, благословившаго въ истекшемъ рабочемъ году тяжелый совмѣстный миссіонерскій и пастырскій трудъ. Авторъ послѣдней статьи Д. П., прежде всего, не правъ говоря,—что на призывъ «іерея», не смотря на протекшіе два мѣсяца, никто не откликнулся. Первый, кто откликнулся, былъ близко принимающей къ сердцу всѣ бѣды и нужды епархіи—нашъ Преосвященный Архипастырь. Ему дорого было то, что мысль о необходимости сплоченности и объединенія духовенства въ столь тревожное время истекаетъ изъ среды самого духовенства. Онъ распорядился о скорѣйшемъ назначеніи Благочинническихъ Съѣздовъ въ названныхъ благочиніяхъ, командировавъ на одинъ изъ нихъ и пишущаго настоящія строки. То, что признано необходимымъ для огражденія православныхъ отъ увлеченія въ сектанство, принято всѣми членами съѣздовъ и, если будетъ проведено въ жизнь, то вполне удовлетворитъ тѣ требованія, какія можно предъявить къ приходскому духовенству. На журнальномъ постановленіи съѣзда 3-го благочинническаго округа Его Преосвященствомъ положена резолюція, требующая отъ благочиннаго строгаго наблюденія, чтобы мѣры, выработанныя на съѣздѣ, неукоснительно примѣнены были на дѣлѣ во всѣхъ приходсахъ его благочинія. Въ первыхъ числахъ сего мая о благо-

чинный 3 окр. просиль назначить время для миссіонерскихъ курсовъ въ его благочиніи, на которыхъ выразили желаніе быть причты всѣхъ приходо-  
довъ благочинія,—курсы эти назначены на вторую половину августа с. г. Никто не скрываетъ, что въ 3-мъ и 4-мъ благочиніяхъ сектантство есть всякихъ оттѣнковъ и ведетъ самую отчаянную пропаганду, но ведетъ какъ и въ другихъ мѣстахъ. Если въ 3-мъ благочиніи въ истекшемъ рабочемъ миссіонерскомъ году миссіонеру нельзя было удѣлить много времени, то это потому, что были мѣста болѣе требовавшія продолжительнаго миссіонерскаго труда.

Что возможно было, сдѣлано и въ 3-мъ благочиніи и въ 4-мъ. Такъ въ 3-емъ округѣ, когда обнаружилась опасность на Марьинскомъ хуторкѣ, гдѣ едва не всѣ хуторяне были совращены,—туда миссіонеръ выѣхалъ и при помощи Божіей хуторъ былъ спасенъ. Огульно клеймить всѣхъ священниковъ 3 и 4 благочиній нельзя и грѣшно. Пишущему эти строки лучше знать, чѣмъ кому либо другому, работаютъ ли приходскіе пастыри или нѣтъ. „Большая семья не безъ Ивана“,—говорить новый перифразъ старой пословицы. Возможно, что „Иваны“ такіе есть и среди духовенства; отчасти, м. б., есть и „парадные“, какъ выражается Д. П., и „тяжелые на подъемъ“, но это единицы и такимъ всѣ ихъ сослуживцы и сотоварищи скажутъ теперь: „или работайте, или уходите изъ нашей семьи, т. к. не то время, что бы спать и сидѣть сложа руки“.! Намъ лично извѣстны среди пастырей 3 и 4-го благочиній труженики и люди достойные уваженія, какъ люди энергіи и мысли, какъ люди высокихъ христіанскихъ качествъ. Слѣдовательно, обвиненіе свое Д. П. всѣхъ пастырей въ ничего недѣланіи долженъ признать только самооплеваніемъ!

Владикавказскій Епархіальный миссіонеръ А. Сквозниковъ.

## Извѣстія и замѣтки.

*Покушеніе на ограбленіе и убійство священника.* 19-го мая въ 11 час. ночи въ квартиру священника тюремной церкви Евл. Солнцева, жителя ствующаго въ домѣ войскового старшины И. Д. Кулеша, на второмъ этажѣ, данъ былъ звонокъ въ парадную дверь. На вопросъ священника: «кто звонитъ?» послышался отвѣтъ: «телеграмму принесли». Матушка замѣтила мужу: «смотри, что-то поздно». Но онъ посмотрѣлъ на часы и со словами: «только 11 часовъ, вонъ сосѣди (у которыхъ былъ виднѣнъ огонь) еще не спятъ», сталъ спускаться по лѣстницѣ сверху съ лампой. Поставивъ лампу на ступеньки лѣстницы, батюшка отперъ дверь, но здѣсь ему представилось ужасное зрѣлище: трое мужчинъ невысокаго роста, въ самодѣльныхъ маскахъ на лицѣ, направили прямо на него три револьвера. При видѣ сего о. Евлампій на минуту опѣшилъ и какъ бы замеръ. Какъ

разъ въ это же время на верху лѣстницы въ дверяхъ комнаты показалась и матушка, несшая деньги предполагаемому разносчику телеграммъ; но тутъ она увидѣла и разомъ поняла ужасную картину готовящагося злодѣянія. Между тѣмъ батюшка, придя немного въ себя, ринулся на злодѣевъ, которыми одновременно данъ былъ выстрѣлъ въ него, къ счастью причинившій лишь простое пораненіе руки. Выбѣжавъ на улицу, батюшка сталъ кричать, подняла крикъ также матушка и прислуга. На улицѣ злоумышленники сдѣлали еще два выстрѣла въ священника, а затѣмъ бросились бѣжать по улицѣ въ направленіи къ скверу, что возлѣ городской больницы. На пути они натолкнулись на какого-то ночного сторожа старика и едва не сбили его съ ногъ. Никто за ними не гнался и они безслѣдно скрылись. Ограбить что-либо у священника злоумышленникамъ не удалось и, съ какоюцѣлью они произвели нападеніе и пораненіе священника, не выяснено. Пораненіе оказалось, однако, серьезнымъ, такъ какъ револьвернымъ выстрѣломъ была пробита и раздроблена у него лѣвая рука выше локтя. Еще доселѣ о Солнцевъ находится въ госпиталѣ на излеченіи, но выздоровленіе идетъ успѣшно и есть полная надежда, что послѣ сращенія кости владѣніе рукой возстановится.

*Съ курортовъ.* Въ числѣ прибывшихъ на Кавказскіе курорты на излеченіе на Ессентукской группѣ находится съ 21 мая Высопреосвященный Никаноръ, архіепископъ Казанскій и Свѣяжскій.

*Убіеніе экзарха Грузіи.* Вечеромъ 28 мая по г. Владикавказу распространилось ужасное извѣстіе, полученное по телеграфу частнымъ путемъ, что въ Тифлисѣ около Синодальной Грузино-Имеретинской Конторы убитъ девятью выстрѣлами экзархъ Грузіи, архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій Никонъ. Покойный отличался твердымъ и властнымъ характеромъ и на высокомъ и отвѣтственномъ посту настойчиво проводилъ и крѣпко стоялъ на стражѣ интересовъ русской церковной и гражданской власти. И, конечно, смерть его является дѣломъ рукъ Кавказскихъ сепаратистовъ и революціонеровъ, не щадящихъ даже высокаго сана и давно грозившихъ убитъ непоколебимаго администратора, къ которому поэтому поставлена была и сопровождала въ поѣздахъ усиленная охрана. Но, разумѣется, у фанатичныхъ злодѣевъ еще больше путей губить людей, стоящихъ помѣхой ихъ узко-національнымъ замысламъ.—Покойный архіепископъ, въ мѣрѣ Николай Софійскій, род. 14 мая 1861 г. въ Костромской епархіи; въ 1884 г. вдовымъ священникомъ поступилъ въ С.-Петербургскую академію и въ 1887 г. пострижень; 1888 г.—инспекторъ С.-Петербургской Семинаріи, 1891 г.—архимандритъ и ректоръ Владимірской Семинаріи; 1898 г. 8 марта—епископъ Вольскій, 1899 г.—Нарвскій, 1901 г.—Вятскій, 1904 г.—Владимірскій и 1906 г. 6 мая архіепископъ, съ 9 июня—экзархъ Грузіи. На лѣто вызывался въ Св. Синодъ для присутствованія въ засѣданіяхъ.

*Проводы и чествованіе протоіеря І. Попова.* Ключарь кафедральнаго собора священникъ о. Иванъ Григорьевичъ Поповъ, Его Преосвященствомъ 25 мая перемѣщенъ на настоятельское мѣсто въ г. Грозный и того же числа возведенъ въ санъ протоіеря; 29 мая въ 9 час. веч. накануне отъѣзда о. протоіеря къ мѣсту новаго служенія, въ квартирѣ Смотрителя училища Н. Чернавскаго, смѣнившаго его по редакторству Епархіальныхъ Вѣдомостей, происходило чествованіе достоуважаемаго о. протоіеря отъ духовенства и представителей духовно-учебныхъ заведеній и печати. Въ рѣчахъ и тостахъ ораторовъ отмѣчены были необыкновенная дѣловитость и вѣчная подвижность о. протоіеря; всецѣло отдававшагося службѣ и забывавшаго жизнь съ ея радостями; его чистая и восторженно открытая душа, ни о комъ не отъзывавшаяся дурно и сразу располагающая къ себѣ; его любовь къ книжнымъ и архивнымъ занятіямъ и свободное владѣніе перомъ и стилемъ художника-живописца, часто увлекавшагося по экспансивности въ сторону превознесенія дѣйствительности, и пр. О. протоіерей— 44 лѣтъ, род. 28 іюля 1864 года въ слоб. Кривушахъ, Богучарскаго у., Воронежской губ., въ семьѣ дьякона; въ 1886 г. кончилъ курсъ въ мѣстной семинаріи и поступилъ въ родное село діаконъ; въ 1890 г.— священникъ слоб. Попаской; въ 1895 г. перешель во Владикавказскую епархію въ стан. Луковскую; въ 1896 г., по предложенію Преосв. Владимира, перемѣщенъ въ г. Владикавказъ къ Константино-Еленинской церкви; въ маѣ 1897 г. по приглашенію игумена Неонила переведенъ въ церковь женскаго монастыря; въ 1900 г. сдѣланъ настоятелемъ Вознесенской церкви; въ 1903 г. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Геденомъ, переведенъ въ кафедральный соборъ, гдѣ вскорѣ сдѣланъ ключаремъ. О. протоіерей, помимо ключарства несъ разнообразныя стороннія обязанности, будучи редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (съ мая 1905 г.), Завѣдующимъ епархіальной библіотекой, для которой сдѣлалъ весьма цѣнное пожертвованіе книгами при ея основаніи въ 1905 г. (на 800 р.), законоучителемъ въ Осетинскомъ женскомъ пріютѣ и Константиновскомъ училищѣ, Предсѣдателемъ Попечительства о бѣдныхъ дух. званія, членомъ ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономической отчетности Женскаго Епархіальнаго и мужского Дух. училищъ и состоялъ въ Осетинской Переводческой Комиссіи. Въ то же время находилъ досугъ отдаваться и учебно-литературнымъ трудамъ. На новомъ мѣстѣ служенія о. протоіерей имѣеть ввиду посвятить себя миссіонерской дѣятельности, для которой г. Грозный представляетъ обильную ниву.

Ключаремъ собора опредѣленъ соборный священникъ о. Николай Тихоновичъ Путилинъ, а на его мѣсто назначенъ и посвященъ въ санъ священника подпоручикъ Ширванскаго полка Григорій Михайловичъ Корольевъ, бывшій воспитанникъ Полтавской семинаріи.

## Архіерейскія богослуженія.

Его Преосвященство; Преосвященнѣйшій Гедеонъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій, изволилъ совершить въ маѣ мѣсяцѣ въ кафедральномъ соборѣ: 3—литургію; 6—литургію и молебенъ; 9—всенощную съ акаѳистомъ св. Николаю, литургію въ Александроневской церкви; 11—всенощную, литургію и молебенъ въ церкви Духовнаго училища; 14—литургію, производство священника М. Разумова въ протоіерея и молебенъ; 18—литургію; 20—всенощную „пасхальную“ (отданіе Пасхи); 21—литургію и молебенъ въ Константино-Еленинской церкви и всенощную въ соборѣ; 22—литургію и молебенъ въ Вознесенской церкви; 25—литургію, производство священника Іоанна Попова въ протоіерея и молебенъ; 29 и 30—литургію въ крестовой церкви и посвященіе во діакона и священника къ собору бывшаго подпоручика Григорія Королева.—Того-же 30 мая въ кафедральномъ соборѣ отслужена была архіерейскимъ служеніемъ панихида по убіеномъ экзархѣ Грузіи, Архіепископѣ Никонѣ.

**ОГЛАВЛЕНІЕ.** Примѣрная жизнь пастыря есть самая краснорѣчивая проповѣдь, Н. Тменова.—Благочиническая бібліотека III-го округа.—Ревность не по разуму, А. Сквознинова.—Извѣстія и замѣтки, Ч.—Архіерейскія богослуженія.

И. д. Редактора неофициальной части Н. ЧЕРНАВСКІЙ.

---

Печат. разрѣш. 31 мая 1908 г. Владикавказъ, цензоръ протоіерей К. Александровъ

---

Владикавказъ, Электропечатня П. К. Григорьева.