

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., за 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣсяца 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

№ 20.

17 МАЯ
ГОДА.

1881

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Донская улица, домъ Рязоположенской церкви, квартира протоіерея Виктора Петропавловича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Московская хроника. Миссіонерскій отдѣлъ. Состояніе миссіонерскаго дѣла въ Иркутской губерніи и нѣкоторыя черты изъ быта Иркутскихъ бурятъ. Внутреннія извѣстія. Иностранныя извѣстія. Корреспонденція изъ Сергіева посада. Магистерскіе диспуты. О воскресныхъ собѣдваніяхъ въ Епархіальной бібліотекѣ. Пожертвованія въ пользу голодающихъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Пріѣздъ въ Москву Высокопреосвященнаго митрополита Макарія. Обращеніе генералъ-губернатора къ жителямъ Москвы. Годичное собраніе православнаго миссіонерскаго Общества. Сборъ пожертвованій въ церквахъ на дѣло призрѣнія слѣпыхъ. Количество пожертвованій на памятникъ покойному Государю въ Кремлѣ. Предложеніе въ засѣданіи Московской думы гласнаго Смородина о закрытіи увеселительныхъ заведеній. Определеніе Московской думы о постройкѣ церкви при 2-й городской больницѣ. Празднованіе 50 л. юбилея Лигорова въ Москвѣ. Случай обращенія за совѣтомъ раскольниковъ къ православному пастырю.

— 13 мая, въ десять часовъ утра, съ почтовымъ поѣздомъ Николаевской желѣзной дороги прибылъ въ Москву, послѣ обычнаго окончанія занятій въ Святѣйшемъ Синодѣ, Высокопреосвященный Макарій, митрополитъ Московскій. Встрѣченный на станціи обоими викаріями, архимандритами Московскихъ монастырей и старшимъ духовенствомъ Москвы, владыка митрополитъ отправился въ часовню Иверской Божіей Матери и каедральный Чудовъ монастырь, гдѣ приложился къ мощамъ Святителя Алексія и принималъ духовенство.

— Въ виду городскихъ толковъ, возникающихъ подъ влияніемъ происшедшаго въ нѣкоторыхъ городахъ на югѣ Россіи движенія противъ евреевъ, Московскій генералъ-губернаторъ симъ объявляетъ, что на основаніи статей 121 и 123 уст. о пред. и пресѣч. преступленій, всѣ произвольныя скопища на улицахъ и площадяхъ столицы воспрещаются. Противъ всякаго покушенія, направленнаго тѣмъ или другимъ способомъ къ нарушенію общественнаго порядка и спокойствія въ столицѣ, будутъ немедленно приняты самыя рѣшительныя мѣры.

Всѣ подданные Россійской имперіи, какого бы вѣроисповѣданія, сословія и званія они ни были, исполняющіе свои гражданскія обязанности, равны передъ закономъ и правительствомъ, одинаково охраняющимъ права всѣхъ и каждого. Своевольныя и самоуправныя дѣйствія противъ лицъ, исполняющихъ допущенную въ государствѣ религію, составляютъ преступленіе противъ началъ государственныхъ, также какъ и самое возбужденіе къ совершенію такого преступленія.

Московскій генералъ-губернаторъ полагается на испытанное здравомысліе жителей Москвы и надѣется, что они не позволятъ себѣ поддаться никакимъ злонамѣреннымъ подстрекательствамъ, ни ложнымъ увлеченіямъ, но, напротивъ, точнымъ исполненіемъ распоряженій власти и строгимъ соблюденіемъ порядка докажутъ свою вѣроподданническую преданность и разумное пониманіе общественнаго блага. Москва, какъ первопрестольная столица Россіи, въ этомъ случаѣ какъ и всегда, должна подать собою добрый примѣръ другимъ городамъ и мѣстностямъ имперіи.

Но если бы оказалась какая-либо попытка къ преступному нарушенію общественной тишины и безопасности, Московскій генералъ-губернаторъ считаетъ нужнымъ предупредить, что всякое уличное скопище будетъ тотчасъ же настоятельно приглашено разойтись; въ случаѣ же сопротивленія или совершенія безпорядковъ, будутъ противъ неповинующихся употреблены, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 3 октября 1877 года, находящіяся въ распоряженіи генералъ-губернатора средства, не исключая военной силы и оружія.

Затѣмъ зачинщики и участники безпорядковъ будутъ подвергнуты строжайшей по закону ответственности, съ предавленіемъ главныхъ виновниковъ военному суду.

Въ особенности всѣ благомыслящіе граждане приглашаются, если бы произошло что-либо подобное, не присоединяться, увлекаясь любопытствомъ, къ собравшейся толпѣ, дабы вмѣстѣ съ нею не подвергнуться послѣдствіямъ мѣръ, которыя могутъ быть приняты противъ ослушниковъ власти.

— Сегодня, 17го мая, православное миссіонерское общество празднуетъ свою одиннадцатую годовщину. Литургія и молебствіе будутъ совершены въ Успенскомъ соборѣ, а общее собраніе членовъ общества для выслушанія годичнаго отчета, утвержденія сметы расходовъ и избранія четырехъ лицъ для повѣрки финансовой части отчета, будетъ происходить въ находящейся близъ Успенскаго собора мурованной палатѣ, по окончаніи литургіи и молебствія.

— Среди постоянныхъ пожеланій своихъ о бѣдныхъ и страдающихъ въ Востѣ почившая Императрица Марія Александровна

особенно озабочена была участіемъ нижнихъ чиновъ лишившихся зрѣнія въ послѣднюю Русско-Турецкую войну. Образовавшееся подъ Ея Августѣйшимъ покровительствомъ главное попечительство для пособія семействамъ вѣнцовъ, розыскивая ослѣпшихъ солдатъ, убѣдилось, что въ Россіи число слѣпыхъ вообще очень велико, не менѣе 100.000. Чтобы облегчить положеніе слѣпыхъ обреченныхъ на бездѣйствіе, столь тягостное для людей молодыхъ и полныхъ силъ, попечительство, по примѣру другихъ государствъ, опредѣлило, посредствомъ обученія слѣпцовъ доступнымъ для нихъ мастерствамъ, дать имъ возможность самимъ снискивать себѣ пропитаніе и сдѣлать изъ нихъ вмѣстѣ съ тѣмъ полезныхъ членовъ общества. Поэтому оно рѣшилось расширить кругъ своей благотворительности и распространить ее на всѣхъ членовъ Имперіи безъ различія званія, пола и возраста. Вслѣдствіе этого въ началѣ нынѣшняго года образовалось съ Высочайшаго соизволенія попечительство для призрѣнія слѣпыхъ, названное въ память незабвенной основательницы своей Маріинскимъ; нынѣ царствующему Государю Императору благоугодно было всемілостивѣйше соизволить на принятіе Маріинскаго попечительства подъ Августѣйшее покровительство Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Но прекрасная цѣль этого учрежденія можетъ быть вполне достигнута только при содѣйствіи и участіи общества и населенія всѣхъ сословій. Вотъ почему главное попечительство испросило разрѣшеніе Св. Синода ежегодно производить въ опредѣленный срокъ (въ недѣлю о слѣпомъ) въ городскихъ и монастырскихъ церквяхъ повсемѣстный кружечный сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ. Сборъ этотъ начнется съ нынѣшняго 1881 г. и будетъ происходить въ теченіе всей недѣли о слѣпомъ (съ 17 по 23 текущаго мая включительно). Въ Москвѣ пожертвованія будутъ собираться въ опекаемыя кружки старостами церковными. Кружки разосланы по всѣмъ приходамъ. Настоятели церквей и монастырей разъясняютъ съ церковной кафедрой и возбуждаютъ къ пожертвованіямъ на святое дѣло благотворителей. Можно ли сомнѣваться, что въ сонмѣ молящихся найдется не мало сострадательныхъ душъ, которыя захотятъ принести свою лепту для облегченія горькой участи столькихъ страдальцевъ.

— На сооруженіе въ Московскомъ Кремлѣ памятника въ Бозѣ почившему Государю Императору въ казначейство городской управы поступило — 169.469 р. 13 к. подписана на этотъ предметъ открыта также и въ Москвитинской земской управѣ (Новинскій бульварь, д. Воронцоваго).

— Во вторникъ, 12, мая, обычное засѣданіе Московской городской думы открылось заявленіемъ гласнаго *Смирнова*, предложившаго для искорененія крамолы и революціоннаго движенія, какъ того требуетъ Высочайшій манифестъ 29 апрѣля, а также въ видахъ поддержанія общественной нравственности, возбудить надлежащее ходатайство о закрытіи городскихъ и загородныхъ увеселительныхъ садовъ и другихъ подобныхъ учрежденій по крайней мѣрѣ въ праздничные дни. Предложеніе это по существу будетъ обсуждаться въ слѣдующемъ засѣданіи.

— При обсужденіи доклада о постройкѣ церкви при 2-й Городской больницѣ и арестантскомъ домѣ, городской голова заявилъ, что онъ сейчасъ получилъ письмо отъ Т. Волкова о пожертвованіи имъ для сооруженія церкви 3.000 руб. Стоимость зданія для церкви, приемъ будутъ устроены двѣ палаты на 67 больныхъ опредѣлена въ 47.611 рубл., каковая

сумма должна пасть на два года. Одну изъ этихъ больничныхъ палатъ, по предложенію гласнаго проф. Черенкова, предполагается наименовать именемъ Н. И. Пирогова и поставить въ ней его бюстъ.

— 24 мая, съ Высочайшаго соизволенія, будетъ праздноваться въ Москвѣ, именно въ Московскомъ университетѣ, 50 лѣтній юбилей знаменитаго нашего ученаго доктора Н. И. Пирогова. Московскій университетъ, совместно съ хирургическимъ обществомъ, обратился къ Н. И. Пирогову съ приглашеніемъ пріѣхать въ первопрестольную столицу для празднованія Высочайше разрѣшеннаго юбилея. Приглашеніе было отвезено юбиляру проф. Н. В. Сялифасовскимъ, и маститый старецъ изъявилъ согласіе пріѣхать въ Москву, гдѣ такимъ образомъ сосредоточатся всѣ депутаціи и поздравленія отъ всей интеллигентной Россіи. Въ засѣданіи городской думы гласный, докторъ Марконетъ, сдѣлалъ по этому случаю слѣдующее предложеніе: 1) Избрать депутацію изъ гласныхъ для принесенія поздравленія юбиляру отъ города Москвы. 2) Предложить отъ имени города юбиляру помѣщеніе на время его пріѣзда и торжественную хлѣбъ-соль. 3) Избрать Н. И. Пирогова почетнымъ гражданиномъ города Москвы. Предложеніе гласнаго Марконета, поддержанное городскимъ головою принято думою.

— Въ числѣ народа, собирающагося на мои десятилѣтнія съ нимъ собесѣдованія, пишетъ въ редакцію о. протоіерей Д. Г. Богоявленскій, является каждую бесѣду нѣсколькими лицами изъ того самочиннаго общества, которое величаетъ себя обществомъ какой-то старой вѣры, между тѣмъ какъ—это общество составляютъ люди, самовольно оставившіе попечительную мать святую, соборную и апостольскую церковь, уклонившіеся отъ истиннаго пути, и блуждающіе по распутіямъ, дебрямъ и халугамъ. На первыхъ годахъ моихъ съ народомъ собесѣдованій, раскольники являлись вмѣстѣ съ истинными сынами церкви—православными христіанами на эти собесѣдованія за тѣмъ, чтобы вступить со мной въ излюбленные свои занятія—споры о вѣрѣ, и, первоначально, на нѣсколькихъ бесѣдахъ я удѣлялъ по немногу времени для занятія съ ними; но поговоривши съ этими закоренѣлыми и упорными въ невѣжествѣ людьми, и вида, въ ихъ заявленіяхъ, въ ихъ словахъ, въ ихъ доказательствахъ одно пустое словозверженіе, и притомъ зная, что всѣ споры съ ними ни къ какимъ добрымъ результатамъ не приводятъ, такъ какъ истину они не хотятъ слушать, затыкаютъ отъ нея уши,— и потому я рѣшительно объявилъ имъ, что, на бесплодные и бесполезные съ ними споры, тратить дорогое время я больше не желаю, да и цѣль моихъ собесѣдованій заключается не въ веденіи пустыхъ споровъ, а въ духовно-нравственныхъ назиданіяхъ и наставленіяхъ; сказавъ такъ, я предложилъ—если угодно имъ посѣщать мои бесѣды, то милости просимъ—я очень радъ, но только съ тѣмъ, чтобы больше не заводить бесплодныхъ споровъ. Съ того времени споровъ съ раскольниками на моихъ бесѣдахъ не бывало; раскольники являются на бесѣды, только сидятъ уже молча и слушаютъ. Но, вотъ, нѣсколько дней назадъ былъ со мной случай, о которомъ считаю нужнымъ заявить печатно. Раскольники, какъ замѣтили мы выше, любятъ только вступать въ православными въ споры, но чтобы они обращались когда нибудь за совѣтами по своимъ, напимѣръ, житейскимъ, семейнымъ дѣламъ или неприятностямъ къ пастырямъ церкви Христовой,—мы не знаемъ этому примѣровъ. Конечно, обращаются за со-

вѣтами къ пастырямъ церкви тѣ изъ раскольниковъ, которые, сознавъ душевную погибель отъ самочиннаго расколическаго общества, желаютъ возвратиться во дворъ овчій, въ стадо словесныхъ овецъ Христовыхъ, — это другое дѣло. Между тѣмъ вотъ фактъ: нѣсколько дней назадъ приходятъ ко мнѣ двѣ женщины — оказалось мать съ дочерью, одѣты просто, какъ обыкновенно одѣваются мѣщане изъ числа мелкаго торговаго люда. Надобно замѣтить, что многіе изъ престолюдиновъ — моихъ слушателей приходятъ ко мнѣ въ домъ посовѣтоваться во время какаго нибудь горя. Когда вошли эти женщины ко мнѣ въ домъ, то онѣ не перекрестились и не подошли ко мнѣ подъ благословеніе, — а этого никогда не допустить и не сдѣлаетъ православный христіанинъ изъ простаго народа. Благодареніе Господу, эти благочестивые обычаи сохраняются еще въ простомъ народѣ, который — проходить ли мимо храма — войдетъ ли въ домъ, всегда оградить себя крестнымъ знаменіемъ, — и потому видя это отрадное явленіе, не обинуясь, откровенно говоримъ, что разбитый душой только и отдохнешь въ эти печальныя, пооскудѣнію вѣры, времена, на вѣрѣ пребывающей въ простыхъ сердцахъ этихъ темныхъ людей. Явившіяся ко мнѣ женщины оказались раскольницами по Рогожскому кладбищу, какъ онѣ сами выразились, — вотъ почему онѣ не исполнили древняго благочестиваго обычая, а войдя въ комнату прямо обратились ко мнѣ съ слѣдующими словами: «мы пришли къ тебѣ, отецъ, попросить совѣта твоего, что ты скажешь намъ, у насъ страшное семейное горе». Послѣ этого вступленія, одна изъ женщинъ подробно рассказала о своемъ горѣ, которое дѣйствительно, оказалось горемъ тяжелымъ, въ чемъ оно состоитъ — передавать я не имѣю права, да и нѣтъ надобности, дѣло не въ горѣ, а дѣло въ дѣлѣ. Выслушавъ ея печальный рассказъ, я побесѣдовалъ съ нею болѣе получаса, посоветовалъ, какъ поправить, какъ пособить горю, что нужно сдѣлать; она, видимо осталась очень довольна моимъ посланнымъ совѣтомъ, ухватила за него, и, уходя, просила позволенія придти чрезъ нѣкоторое время опять ко мнѣ, чтобы передать — насколько улучшится, при исполненіи моего совѣта, ихъ семейное горе; съ душевною радостію я изъявилъ на это полное согласіе. Женщины ушли, я остался въ раздумьи...

Спрашивается теперь: что заставило, почему эти женщины обратились за совѣтомъ въ своемъ горѣ къ священнику православному, или, какъ говорятъ раскольники, къ церковному? Почему же онѣ не обратились съ своимъ горемъ къ своимъ пресловутымъ наставникамъ, къ своимъ лже-пастырямъ? Да вѣрно потому, что подавленная скорбію душа и тоскующее сердце не находятъ тамъ утѣшенія, — вѣрно, изъ источниковъ расколическаго ученія течетъ вода одна только мутная, грязная, гнилостнаго свойства, которая не удовлетворяетъ жаждущую душу, а только еще болѣе дѣлаетъ ее расслабленною, больною. Да и что, въ самомъ дѣлѣ, могутъ сказать, какой могутъ преподать совѣтъ и наставленіе люди невѣжественные, каковы всѣ у раскольниковъ пресловутые ихъ наставники и лже-пастыри, — люди не приготовленные, не призванные, не имѣющіе помазанія отъ Святаго? Конечно, ничего. Поэтому-то души заблудшихъ людей этого самочиннаго общества и ищутъ источника съ водой чистой, а этотъ источникъ одинъ — святая церковь, на которую, какъ показываетъ данный случай, указываетъ раскольникамъ противъ ихъ желанія можетъ быть ихъ мятущійся духъ. Пора вамъ братія заблудшая, возвратиться въ лоно матери святой, со-

борной и апостольской церкви! Оставьте упорство, сознайте (какъ, впрочемъ, вы уже и сознаете, только все таки упорствуете) и поймите, что только въ единой, святой соборной и апостольской церкви, и только въ ней одной пребываетъ благодать освящающая, просвѣщающая, утѣшающая и спасающая. Мать св. церковь болѣзнуетъ, скорбитъ о васъ, и свою скорбь выражаетъ въ постоянной молитвѣ къ Пресвѣтителю нашему объ обращеніи вашемъ. Идите къ ней, слѣшайте, не откладывая! Она согрѣетъ хладныя сердца ваши своими материнскими объятіями, — она напоитъ жаждущія души ваши водою чистою, — и будьте увѣрены, что тогда, и только тогда, вы обряцете покой душамъ вашимъ... Пора домой, будетъ блуждать по дебрямъ и распутіямъ!...

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

СОСТОЯНІЕ МИССИОНЕРСКАГО ДѢЛА ВЪ ИРКУТСКОЙ ГУБЕРНІИ И НѢКОТОРЫЯ ЧЕРТЫ ИЗЪ БЫТА ИРКУТСКИХЪ БУРЯТЪ.

Благодаря усердію и ревности миссіонеровъ дѣло обращенія инородцевъ въ Иркутской губерніи въ прошломъ 1880 году шло успѣшно, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ станахъ, о которыхъ дошли до насъ печатныя свѣдѣнія. Примѣромъ ревностнаго отношенія къ миссіонерскому дѣлу служить мѣстный преосвященный Вешаминъ, епископъ Иркутскій. Нѣсколько лѣтъ подрядъ совершаетъ онъ миссіонерскія путешествія для личнаго наблюденія за ходомъ проповѣди христіанской, обозрѣнія миссіонерскихъ становъ, дознанія на мѣстѣ ихъ нуждъ и потребностей, крещенія инородцевъ и преподаванія имъ христіанскихъ наставленій. Сами инородцы высоко цѣнятъ посѣщеніе своего архипастыря, съ любовію и знаками высокаго уваженія и почтенія его встрѣчаютъ и провожаютъ изъ своихъ поселеній. Новообращенные намѣренно отлагаютъ время своего присоединенія къ церкви до пріѣзда преосвященнаго изъ желанія принять крещеніе именно изъ его рукъ. Во время путешествія по Балаганскому округу въ октябрѣ прошлаго года преосвященнаго сопровождалъ новый начальникъ Иркутскаго отдѣленія миссіи архимандритъ Гурій, который составилъ затѣмъ описаніе этого путешествія, гдѣ изложилъ свои впечатлѣнія и наблюденія надъ бытомъ и жизнью инородцевъ какъ обращенныхъ такъ и необращенныхъ. О архимандритѣ сознается, что онъ на своей должности человекъ новый, не знакомый съ инородцами, но тѣмъ не менѣе въ своемъ описаніи, напечатанномъ въ «Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» *) онъ, какъ человекъ просвѣщенный сообщилъ о бытѣ инородцевъ не мало любопытныхъ свѣдѣній, съ которыми мы и подѣлимся съ нашими читателями.

Мы сказали, что дѣло обращенія инородцевъ въ предѣлахъ Иркутской миссіи шло успѣшно. Въ Бохонскомъ станѣ только во время пріѣзда сюда преосвященнаго въ первый день окрещено было имъ 260 человекъ, а во второй еще явилось желающихъ креститься 49 человекъ. Между ними были лица разныхъ возрастовъ, но больше всего впрочемъ дѣтей отъ христіанскихъ родителей и рожденных отъ смѣшанныхъ браковъ. Въ Бирьчельскомъ станѣ было крещено преосвященнымъ 190 человекъ, въ Мольгинскомъ станѣ 52 человека, въ Нехальскомъ 70, въ Нукутскомъ 53, — словомъ куда ни по-

*) См. № 47, 48 и 49 я.

являлся преосвященный, вездѣ онъ находилъ десятки желающихъ отъ него принять святое крещеніе. До насъ пока еще не дошли свѣдѣнія о дѣятельности самихъ миссіонеровъ разныхъ станомъ, но вышеприведенныя данныя даютъ основанія думать, что 80-й годъ былъ изъ счастливыхъ и успѣшныхъ для христіанской проповѣди.

Вмѣстѣ съ распространеніемъ христіанства замѣтно стало упадать язычество, по крайней мѣрѣ въ Аларскомъ вѣдомствѣ, гдѣ господствующимъ и преобладающимъ былъ буддизмъ. Сами ламы чувствуютъ близкое паденіе своей вѣры и нѣкоторые изъ нихъ въ послѣднее время приняли христіанство; только настоятель дацана семидесятилѣтній старикъ не хочетъ этого сдѣлать, потому что его профессія даетъ ему средства къ жизни, но уже скудные. Замѣчая въ своей паствѣ холодность къ буддизму, онъ однажды въ бесѣдѣ съ молодымъ миссіонеромъ съ досадою сказалъ о своихъ прихожанахъ: «хворають, умирають, а меня не зовуть. Не знаю какъ и быть». Другой миссіонеръ, осматривая дацанъ, съ его богослужебными принадлежностями, пожелалъ узнать у сопровождавшаго его идолослужителя о назначеніи большого барабана, который тутъ висѣлъ. «Ужъ не потому ли вы громко бьете въ барабанъ сказалъ онъ, что ваши боги не слышатъ вашихъ молитвъ? Неслышатъ черти, — отвѣтилъ онъ засмѣявшись». Миссіонеръ предложилъ ему креститься, но онъ отказался по той же самой причинѣ, какъ и вышеупомянутый лама. Служба при дацанѣ даетъ ему право на пользованіе 200 десятинъ земли и доходами съ своихъ пасомыхъ.

Христіанскія вѣрованія, понятія и обычаи незамѣтнымъ образомъ проникаютъ въ темныя массы язычества. Находясь въ постоянныхъ сношеніяхъ съ русскими и слыша христіанскую проповѣдь отъ миссіонеровъ, многіе буряты язычники понимаютъ значеніе нѣкоторыхъ священныхъ обрядовъ и обычаевъ и сами соблюдаютъ ихъ. Они ходятъ въ христіанскіе храмы, молятся предъ иконами, ставятъ предъ ними свѣчи, служатъ молебны, иногда просятъ священника отслужить молебенъ на поляхъ. Садясь за столъ, считают долгомъ перекреститься, начиная рѣзать новую ковригу хлѣба, буряты или бурятка по русскому обыкновенію непременно проведетъ по ней ножомъ крестъ; въ праздникъ Богоявленія они подобно русскимъ ставятъ мѣломъ или углемъ кресты надъ дверями и окнами, возлагаютъ крестъ надъ больнымъ ребенкомъ для отогнанія отъ него духа злаго, отъ котораго по ихъ понятіямъ происходятъ болѣзни. Вообще буряты язычники вполне убѣждены въ превосходствѣ христіанства или русской вѣры, какъ они его называютъ предъ своею вѣрою. Но что же ихъ удерживаетъ отъ принятія крещенія? Авторъ совершенно вѣрно видитъ причину этого въ нерѣшительности, какъ объ этомъ заявляли неоднократно и другіе миссіонеры, въ недостаткѣ силы воли отрѣшиться отъ своихъ правовъ и національныхъ обычаевъ, съ которыми они сжились съ дѣтства. Всего сильнѣе въ дѣлѣ перемѣны вѣры на нихъ дѣйствуетъ примѣръ. По этому обращеніе въ христіанство кого-либо изъ родоначальниковъ и старшинъ увлекаетъ за собою обращеніе многихъ другихъ. Такъ Палъ Иннокентьевичъ Пирожковъ, родоначальникъ бурятъ Идинскаго вѣдомства своимъ примѣромъ и стараніемъ обратилъ въ христіанство 260 человекъ своихъ соплеменниковъ въ такое время, когда во всемъ вѣдомствѣ не было ни одного миссіонера, кромѣ приходскаго священника. Сочувствіе и содѣйствіе обращенныхъ родоначальниковъ миссіонерамъ въ значительной степени

облегчаетъ дѣло обращенія инородцевъ. Миссіонеры наиболѣе другихъ обратившіе въ христіанство язычниковъ въ своихъ отчетахъ съ благодарностію упоминаютъ о такого рода содѣйствіи со стороны родоначальниковъ и старшинъ.

Особеннымъ упорствомъ и преданностію язычеству отличаются женщины бурятки. Подобно мужчинамъ они хорошо сознаютъ превосходство русской вѣры, но съ трудомъ рѣшаются принять ее. И почему же? Потому что съ перемѣною вѣры, по ихъ понятіямъ, нужно и жизнь перемѣнить, т. е. держаться русскихъ обычаевъ въ домашнемъ и сельскомъ быту, жить такъ, какъ живутъ русскіе и какъ дѣйствительно начинаютъ жить обращенные. Они понимаютъ выгоды и удобства жизни русскихъ, но чувствуютъ себя неподготовленными къ ней и не способными. Авторъ передаетъ слѣдующіе характерные случаи подтверждающіе сказанное. «Одному буряту вздумалось окреститься помимо согласія на то его жены, о чемъ она впрочемъ и не знала, пока самъ мужъ не признался ей въ принятіи христіанской вѣры. Это до того поразило ее, что она впала въ истерику. Придя въ себя, она начала слезами говорить мужу: какъ мы теперь будемъ жить — то по русски? Будутъ къ намъ ходить русскіе гости, а я не умѣю ни за что взяться. Что ты сдѣлалъ со мной?» Другая бурятка, когда ей предложили принять христіанство, рѣзко отвѣтила: «зуда намъ соваться? Не къ лицу румяна». Упорство женщинъ бурятокъ въ язычествѣ имѣетъ большое вліяніе и на мужчинъ. На приглашеніе принять христіанство миссіонерамъ часто приходится слышать отвѣтъ: «я бы крестился, да жена не соглашается».

Въ Бохонскомъ станѣ только что окрещенный инородецъ жаловался миссіонеру на жену свою, которая никакъ не рѣшается креститься и не желаетъ крестить своихъ дѣтей. Она, говоритъ, согласна принять русскую вѣру, но боится креститься. Инородецъ просилъ у миссіонера позволеніе привести къ нему въ Иркутскъ свою жену, чтобы онъ убѣдилъ ее принять крещеніе.

Въ Нехальскомъ станѣ двѣ женщины христіанскихъ родителей рѣшительно отказались отъ крещенія. Одна притворилась больной, а другая отговаривалась тѣмъ, что она по привычкѣ къ языческому образу жизни не можетъ отстать отъ него и не въ состояніи, послѣ крещенія, исполнить христіанскія требованія. «Я, говорила она, вѣрую во Іисуса Христа, хожу въ церковь и молюсь; зато и будетъ съ меня, а креститься не желаю, потому что тогда нельзя будетъ жить по бурятски». Такимъ образомъ перемѣна вѣры, по понятіямъ инородцевъ, неразрывно влечетъ за собою перемѣну въ образѣ жизни, т. е. кочевой жизни съ всею ея непригодною и грязною обстановкою, съ которою впрочемъ сжились, на оскдую и благоустроенную. Упорство женщинъ въ язычествѣ, удерживаетъ нѣкоторыхъ мужей ихъ отъ принятія христіанства. Въ томъ же Нехальскомъ станѣ самъ преосвященный пригласилъ къ себѣ родоваго старосту, человека умнаго и вліятельнаго и убѣждалъ его принять христіанство. Изъ краткихъ и отрывистыхъ отвѣтовъ его, можно было догадаться, что онъ вполне сознаетъ превосходство христіанской вѣры предъ шаманскою, но не можетъ оставить послѣднюю именно по семейнымъ обстоятельствамъ. «Если я крещусь, то говорить онъ, то вы потребуете отъ меня, чтобы я крестилъ своихъ дѣтей, и отъ этого произойдетъ у меня въ домѣ ссора и неприятность, потому что жена моя ни за что не согласится на крещеніе. Что же за жизнь будетъ у меня въ домѣ, когда я

и дѣти будутъ крещены, а жена останется язычницею и будетъ понятно злиться на меня и дѣтей.»

Обращеніе мужей поставляетъ ихъ въ непріятныя столкновенія съ своими женами язычницами и бываетъ причиною того, что эти послѣднія отъ злобы и досады убѣгаютъ отъ нихъ. О. Гурій приводитъ въ своей статьѣ слѣдующій случай. Въ Молькинскомъ станѣ крещенный инородецъ подалъ преосвященному прошеніе, въ которомъ жаловался на жену свою—язычницу, отъ него убѣжавшую и просилъ преосвященнаго заставить ее жить съ нимъ вмѣстѣ. «По требованію исправника и тайши для разбора дѣла явилась и жена. На вопросъ: почему не живешь съ мужемъ?—она бойко и съ видимою досадою начала говорить, что ея мать, недавно умершая, предъ смертію своею велѣла ей жить въ домѣ ея вмѣстѣ съ сестрою—калекою, и заниматься хозяйствомъ, которое, въ противномъ случаѣ, должно разстроиться, а сестра ея, останется безъ всякихъ средствъ къ жизни. Мужъ замѣтилъ, что хозяйствомъ можетъ заниматься ея третья сестра, умная и здоровая дѣвица. Владыка разъяснилъ ей, что ни это и никакое другое, подобное завѣщанію матери или отца не можетъ служить къ оправданію ея поступка». Мужъ согласился взять къ себѣ въ домъ ея больную сестру, но и послѣ этого она отказывалась жить съ мужемъ, и отвергала законность самаго бракосочетанія на основаніяхъ юридическихъ и церковныхъ. «Она говорила, что ее выдали замужъ, когда ей было только 12 лѣтъ, и притомъ помимо ея согласія. Справились въ метрической записи, гдѣ значилось ей 18 лѣтъ, когда она была обвѣнчана, что подтвердилъ и гласный родоначальникъ вѣдомства, присутствовавшій при этомъ и знавшій это дѣло раньше, потому что мужъ этой женщины обращался съ жалобою на жену и въ степную думу. Видя, что ея показанія опровергаются положительными данными, она начала доказывать недѣйствительность брака тѣмъ, что когда ее вѣнчали, крестъ и евангеліе лежали на столѣикѣ (а не аналоѣ, какъ она, вѣроятно, видѣла на другихъ свадьбахъ). Ей сказано было, что отъ этого, не зависитъ значеніе и сила таинства. Послѣ всего этого, ей преподано было архипастырскъ наставленіе жить непременно съ мужемъ. Выслушавъ его она поклонилась и вышла вмѣстѣ съ мужемъ». «Случай бѣгства жень отъ своихъ мужей у бурятъ очень нерѣдки. Это происходитъ отъ того, что брачныя связи у нихъ заключаются не по взаимному влеченію другъ къ другу жениха и невѣсты, а по чисто внѣшнимъ условіямъ. Главное условіе для брака, по ихъ обычаямъ, составляетъ калымъ (выкупъ, плата). Бурятъ не иначе можетъ жениться, какъ предварительно выкупивъ свою невѣсту у отца или у матери ея и вообще у кого она жила и находилась до свадьбы. Въ свое время мы имѣли случай говорить о вредныхъ послѣдствіяхъ этого обычая для христіанства»).

О. Гурій сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія о значеніи калыма въ домашней и семейной жизни бурятъ. При существованіи калыма, когда—говоря проще—невѣста покупается за извѣстную условленную плату, бракъ становится возможнымъ для людей богатыхъ, разорительнымъ для малостоятельныхъ, которые нерѣдко должны потратить на него все свое состояніе и наконецъ невозможнымъ для людей бѣдныхъ, которые, по неимѣнію средствъ уплатить калымъ, обрекаются на одиночество на всю жизнь, тогда какъ богатые приобретаютъ

или правильнѣе покупаютъ нѣсколько жень. «Обычай платить калымъ древній, распространенный по всему востоку. Происхожденіе его объясняется полигамією, при которой естественно является недостатокъ въ невѣстахъ. И такъ, гдѣ полигамія еще существуетъ, за невѣсты, по недостатку ихъ, платятъ выкупъ. Правда у бурятъ многоженство составляетъ въ настоящее время рѣдкость, но варварскій обычай торговать невѣстами все еще существуетъ. Заботясь о судьбѣ своихъ сыновей, попечительные родители начинаютъ платить за нихъ калымъ чуть не съ дѣтства и браки они заключаютъ въ раннемъ возрастѣ. Нужно замѣтить, что у бурятъ для вступленія въ бракъ не требуется совершеннолѣтія: по существующему языческому обыкновенію они вступаютъ въ брачное сожителство съ десятилѣтняго возраста». Различіе въ лѣтахъ у мужа съ женою, зависящее отъ того же калыма, бываетъ значительное и поразительное; нерѣдко приходится видѣть такую чету, которую составляетъ двѣнадцатилѣтній мужъ и двадцатипятилѣтняя жена. При трудности найти невѣсту женихи не бываютъ разборчивы въ выборѣ ихъ и не обращаютъ большаго вниманія на лѣта. «Но за то мужъ, заплатившій калымъ, считаетъ ее неотъемлемою собственностію и смотритъ на нее, какъ на предметъ, которымъ онъ можетъ располагать, какъ ему угодно, пожалуй даже и перепродать за выгодную плату другому, или помѣняться съ другимъ, если она придется не по праву. Последнее впрочемъ бываетъ рѣдко. Буряту нужна раба, которая бы, работая съ утра до вечера по его хозяйству, въ то же время могла удовлетворять его инстинктивной потребности чадородія. Если она не угодитъ въ чемъ мужу, то подвергается отъ него варварскимъ побоямъ. Потерявъ всякое терпѣніе, жена часто бѣжитъ отъ мужа къ своимъ родителямъ, а тѣ и рады принять дочь свою, потому что въ будущемъ можетъ имъ опять представиться возможность взять за нее другой калымъ».

Случаются между бурятками побѣги отъ своихъ мужей и по чисто романтическимъ причинамъ, но очень рѣдкіе. Какъ бы ни было, бѣгство жень для бурятъ мужей составляетъ большое несчастіе. И ни по какимъ преступленіямъ у нихъ не бываетъ столько дѣлъ, сколько по брачнымъ и по взысканіямъ уплаченнаго калыма. Чтобы гарантировать свои брачныя связи, нѣкоторые мужья прибѣгаютъ къ мѣрамъ болѣе дѣйствительнымъ. Зная хорошо, какія обязанности налагаетъ на жену святость христіанскаго брака, они какъ только начинаютъ замѣчать въ своихъ женахъ стремленіе къ побѣгу, силою заставляютъ жень ѣхать съ ними къ миссіонеру, чтобы принять крещеніе и тотчасъ же повѣнчаться. Послѣ этого они остаются въ увѣренности, что если ихъ жены и убѣгутъ отъ нихъ, то гражданское начальство, по требованію духовной власти, принудитъ ихъ снова возвратиться къ нимъ, что иногда и случается. Въ послѣднихъ случаяхъ заявляютъ претензіи уже сами жены, и въ своихъ искахъ стараются такъ подтасовать обстоятельства, чтобы представить незаконность брака и съ церковной и съ юридической стороны, какъ это видно отчасти и изъ разсказаннаго выше случая. Не стѣняются онѣ въ подобныхъ обстоятельствахъ прибѣгать и ко лжи, лишь бы затянуть дѣло на продолжительное время. Въ предотвращеніе поводовъ къ возникновенію бракоразводныхъ дѣлъ между инородцами, архипастыръ строго вмѣняетъ въ обязанность миссіонерамъ быть какъ можно осмотрительнѣе при совершеніи браковъ между инородцами и не снѣшивать вѣнчаніемъ, особенно, когда мужъ

*) См. Церков. Вѣдом. 1880 г. № 44.

привозитъ свою жену креститься, крестится и самъ вмѣстѣ съ нею и тотчасъ же проситъ повѣнчать ихъ. Въ подобныхъ случаяхъ преосвященный требуетъ отъ миссіонеровъ, чтобы они, прежде совершенія брака, толково разъясняли мужу и женѣ святость и нерасторжимость христіанскаго брака, который потому долженъ быть заключенъ при полномъ и искренномъ желаніи съ обѣихъ сторонъ жить единодушно и въ мирѣ вмѣстѣ до самой смерти, и, въ виду рабскаго и тяжелого положенія женщины требовать искреннаго признанія въ согласіи съ сожителемъ послѣ христіанскаго бракосочетанія. Это требованіе согласія со стороны невесты дало поводъ язычникамъ смѣяться надъ крещеными, что у нихъ «баба мужикъ стала», т. е. сдѣлалась человѣкомъ получивши человѣческія права.

Въ заключеніи нашего обзора нельзя пройти молчаніемъ такого отраднаго и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма важнаго въ жизни инородцевъ Иркутской губерніи явленія, какъ постоянное водвореніе и утверженіе благоустройства осѣдлой жизни. Такому благоустройству Иркутскіе буряты обязаны главнымъ образомъ христіанству. Крещеные буряты мало-по-малу оставляютъ прежній кочующій образъ жизни, свойственный дикарямъ и начинаютъ вести жизнь осѣдлую: вмѣсто передвижныхъ юртъ строятъ дома со всеми принадлежностями и удобствами домашняго быта русскихъ и занимаются земледѣліемъ, какъ болѣе выгоднымъ и прибыльнымъ, чѣмъ звѣроловство и скотоводство. Нѣкоторые изъ крещенныхъ инородцевъ въ благоустройствѣ домашней жизни сдѣлали весьма значительные и даже поразительные успѣхи: домашняя обстановка свидѣтельствуетъ не только о зажиточности, свойственной нѣкоторымъ изъ нашихъ крестьянъ, но и о комфортабельномъ городскомъ жителѣ. Вотъ какъ о. Гурій описываетъ Бохонскій удусъ, одинъ впрочемъ изъ лучшихъ въ Балаганскомъ округѣ. «Онъ расположенъ въ красивой долинѣ, окруженный со всѣхъ сторонъ горами покрытыми мелкимъ кустарникомъ, что придаетъ имъ особенную прелесть. Въ немъ почти не встрѣчаются юрты, — обыкновенныя жилища кочевниковъ: бурята живутъ по русски, т. е. въ русскихъ избахъ, только не крещенные предпочитаютъ свои жилища. Въ Бохонскомъ удусѣ много такихъ домовъ, которые могли бы служить украшеніемъ любого города. Таковы дома братьевъ Пирожковыхъ и между ними самаго старшаго Ильи Иннокентьевича, родоначальника Идинскаго вѣдомства. Внутреннее убранство комнатъ свидѣтельствуетъ объ собственной любви къ изящному ихъ обитателей. Дорогія иконы въ позолоченныхъ ризахъ, цѣнныя картины и портреты въ роскошныхъ рамкахъ, весьма приличная драпировка, дорогіе цвѣтники, мебель высокой работы, — вотъ предметы убранства дома Пирожкова. Въ Бохонскомъ удусѣ и церковь прекрасной архитектуры, построенная его усердіемъ при содѣйствіи общества инородцевъ». Дома братьевъ Пирожковыхъ не единственные въ этомъ родѣ. О. Гурій вмѣстѣ съ преосвященнымъ имѣлъ случай быть въ домѣ Данчинова, застѣвателя инородческой думы, по его усердной просьбѣ къ преосвященному — посѣтить его. Онъ нашелъ домъ его устроеннымъ по образцу городскихъ съ обстановкою въ русскомъ вкусѣ: «передній уголь уставленъ образами, на стѣнахъ картины, изображающія событія изъ русской исторіи; мебель простая, но приличная. Вездѣ и во всемъ видна чистота и опрятность».

Впрочемъ не въ одной Иркутской губерніи обращенные въ

христіанство инородцы оставляютъ кочевой образъ жизни со всеми его неудобствами на осѣдлый и благоустроенный. Тоже самое мы видимъ и въ другихъ мѣстахъ Сибири.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе на епископскія кафедры. Выраженіе благодарности единоувѣрцами вселенскому патриарху Іоакиму. Новыя министры государственныхъ имуществъ и финансовъ. Свѣдѣнія объ открытіи социалистической типографіи, мины и поимкѣ социалистовъ. Социалистическій лейтенантъ Сухановъ. Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія попечителямъ округовъ. Нападенія на евреевъ и назначеніе особаго лица для разслѣдованія этого рода безпорядковъ. Высочайшая аудіенція еврейской депутации въ Гатчинскомъ дворцѣ. Пастырское воззваніе епископа Полоцкаго объ учрежденіи церковно-приходскихъ школъ. Свѣдѣнія о дѣятельности общества вспоможенія студентамъ С.-Петербур. академіи. Пожертвованія на сооруженіе храма на мѣстѣ соборнаго 1 марта. Уплата по Сербскому займу. Комитетъ для составленія новаго уложенія о наказаніяхъ. Открытіе въ Сиб. общества распространенія просвѣщенія въ духѣ православной церкви.

— На мѣсто въ Бозѣ почившаго архіепископа Калужскаго Григорія перемѣщенъ преосвященный Ковенскій Владиміръ; въ Пензу, на мѣсто въ Бозѣ почившаго епископа Григорія, преосвященный Епископскій Антоній и въ Красноярскъ преосв. Моздокскій Исаакій.

— Московскіе и Петербургскіе единоувѣрцы отправили нѣсколько времени тому назадъ, два адреса вселенскому патриарху Константинопольскому всесвятѣйшему Іоакиму III, въ которыхъ благодарятъ его за принятіе Майноссскихъ старообрядцевъ въ православную іерархію на правахъ единоувѣрія, чѣмъ признается единоувѣрческая церковь въ Россіи, находящаяся въ общеніи съ ея матерію великою церковію Константинопольскою и со всеми прочими православными церквами, чего единоувѣрцы давно добивались. Его всесвятѣйшество благосклонно принявъ адреса единоувѣрцевъ, просилъ письменно митрополита С.-Петербургскаго Исидора передать единоувѣрцамъ благодарность его всесвятѣйшества. Въ настоящее время единоувѣрцы готовятъ для поднесенія его всесвятѣйшеству полное облаченіе изъ дорогой золотой парчи и драгоценную митру, на что попечителями единоувѣрческой типографіи ассигновано изъ ея суммъ 3.000 рублей, кромѣ пожертвованій на сей предметъ. (Востокъ).

— Въ высшемъ управленіи произошли слѣдующія перемѣны: вмѣсто графа Игнатъева министромъ государственныхъ имуществъ назначенъ членъ государственнаго совѣта, статсъ-секретарь Островскій, который и вступилъ въ управленіе министерствомъ 6 мая.

Всемилостивѣйше уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни, министръ финансовъ Абаза, и на его мѣсто назначенъ управляющимъ министерствомъ финансовъ, товарищъ министра, тайный совѣтникъ Бунге.

Въ газетахъ сообщается извѣстіе, что управленіе вѣдомствомъ Императрицы Маріи будетъ временно поручено статсъ-секретарю Делянову впредъ до возвращенія въ С.-Петербургъ Великаго Князя Сергія Александровича, котораго предполагается назначить главноуправляющимъ этимъ вѣдомствомъ.

— Отъ департамента государственной полиціи, въ видахъ предупрежденія превратныхъ толковъ по поводу открытій, сдѣланныхъ въ теченіе послѣднихъ дней при изслѣдованіи преступной дѣятельности тайнаго сообщества именуемаго партией «Народной Воли», объявляется: въ февралѣ текущаго года были получены указанія на замышлявшееся лѣ-

томъ 1880 года покушеніе на жизнь въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича посредствомъ взрыва Каменнаго моста на Екатерининскомъ каналѣ. Свѣдѣнія эти получили подтвержденіе какъ въ сознаніи одного изъ участниковъ преступленія, который показалъ, что въ августѣ минувшаго года злоумышленниками была заложена подъ мостомъ заряженная динамитомъ мина, такъ равно и въ результатахъ изслѣдованія указанной мѣстности, по которому была найдена въ ночь на 6 мая динамитная мина, вѣсомъ въ 3 слишкомъ пуда.

2 мая на одной изъ улицъ Петербурга была арестована, по поступившему относительно ея указанію, женщина, отказавшаяся при первоначальномъ объясненіи назвать себя и указать свой адресъ. Между тѣмъ, 6 мая, вслѣдствіе заявленія дворника дома № 42, по Подольской улицѣ, мѣстной полиціи объ исчезновеніи изъ квартиры № 31 означеннаго дома троихъ жильцовъ: мужчины и двухъ женщинъ, въ упомянутой квартирѣ была обнаружена типографія, въ которой печатались противоправительственныя изданія послѣдняго времени. Арестованная 2 мая женщина оказалась одною изъ жилищъ этой квартиры. 5 мая, благодаря распорядительности одного изъ прикомандированныхъ къ Петербургскому градоначальнику офицеровъ, въ квартирѣ рабочаго арестованы шесть человекъ собравшихся на сходку съ противоправительственными цѣлями.

Къ этому официальному извѣстію, на основаніи газетныхъ слуховъ, можно добавить еще слѣдующія подробности, о минахъ. Около Каменнаго моста, въ 15 шагахъ отъ него, найдены двѣ мины, имѣющія видъ правильныхъ квадратныхъ подушекъ въ три четверти аршина длины и толщиною въ четверть аршина, обшитыя парусиною гуттаперчевой рубашкой, швы которой тщательно заварены резиной. Вѣсъ обѣихъ подушекъ 3 пуд 10 фун. По вскрытіи въ домѣ градоначальника найденныхъ подушекъ оказалось: подъ первой рубашкой вторая, болѣе плотной каучуковой парусины заграничнаго приготовленія. Эта рубашка имѣла одинъ изъ угловъ, спаянный каучукомъ. Спай самой тщательной работы. По вскрытіи этой рубашки оказалось, что въ ней заключался туго набитый черный динамитъ, — дымящійся. Произведенное изслѣдованіе показало, что не смотря на продолжительное время нахождения подушекъ подъ водой, динамитъ совершенно годенъ для взрыва. Дѣйствіе взрыва должно быть ужасно: онъ разрушилъ бы не только мосты, но обратилъ бы въ груды разваливъ ближайшіе дома на обѣихъ сторонахъ рѣки. Кромѣ этой мины предполагаютъ и ищутъ другую мину по Крюкову каналу, чрезъ который покойный Государь ѣздилъ на Балтійскій вокзалъ.

— Недавно схваченъ также важный государственный преступникъ, уличенный въ снаряженіи метательныхъ снарядовъ, бывшихъ орудіями преступленія перваго марта, и въ устройствѣ миннаго поддона на Малой Садовой. Преступникъ — лейтенантъ 3-го флотскаго экипажа, Николай Сухановъ, состоялъ въ прикомандированіи къ 8-му флотскому экипажу. Онъ окончилъ курсъ въ морскомъ училищѣ въ 1872 году, и нѣкоторое время находился въ отставкѣ, куда былъ уволенъ съ чиномъ ластоваго прапорщика. Поступивъ вновь на службу, Сухановъ пожелалъ посвятить себя специально минному искусству, для чего поступилъ въ недавно образованный при морскомъ училищѣ офицерскій минерный классъ. Здѣсь онъ

окончилъ курсъ въ 1879 году по второму разряду, и въ январѣ прошлаго года былъ произведенъ въ чинъ лейтенанта. Какъ слышно, въ послѣднее время предполагали его назначить старшимъ миннымъ офицеромъ на фрегатъ «Мининъ». Говорятъ, что арестовано и еще нѣсколько человекъ изъ моряковъ, прикосновенныхъ къ тому же дѣлу. Общество Кронштадскихъ моряковъ глубоко оскорблено и возмущено, что среди ихъ нашелся такой злодѣй и предатель.

— Опубликованъ очень важный циркуляръ министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, въ которомъ онъ, съ Высочайшаго соизволенія, знакомитъ попечителей въ общихъ чертахъ съ тѣми основными началами, какихъ онъ намѣренъ держаться въ своей дѣятельности по управленію ввѣреннымъ ему министерствомъ. Мы отмѣтимъ наиболее выдающіеся мѣста этого циркуляра. Касательно университетовъ другихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, по словамъ циркуляра, желательно-бы было исключительно сосредоточиться на заботахъ о процвѣтаніи науки и наибольшемъ развитіи любви къ ней въ средѣ академическаго юношества. Съ прискорбіемъ упоминая о происходившихъ въ послѣднее время университетскихъ волненійхъ и беспорядкахъ, министръ полагаетъ, что возстановленіе и поддержаніе порядка должно лежать прежде всего на обязанности самихъ университетскихъ коллегій. Высочайше утвержденный 18-го іюня 1863 года общій уставъ Императорскихъ россійскихъ университетовъ, предоставивъ университетамъ широкое самоуправленіе, возложилъ на нихъ же, въ одинаковой мѣрѣ, обязанность пещись какъ о развитіи науки и о возбужденіи въ учащемся юношествѣ любви къ ней, такъ и объ охраненіи порядка въ стѣнахъ университетскихъ.

Ученое сословіе не можетъ не стать на высоту этого довѣрія, закономъ ему оказываемаго. Не останавливаясь на различныхъ мѣропріятіяхъ, въ послѣдніе годы временно приостанавливавшихъ полное развитіе началъ положенныхъ въ основаніе устава 1863 года и вызванныхъ исключительными событіями, я считаю, говорить министръ, что твердое установленіе на почвѣ законности отношеній ученой корпорации къ университету и его слушателямъ должно послужить вѣрнѣйшимъ залогомъ постепеннаго возстановленія порядка и тишины и полного возвращенія университетовъ къ тѣмъ условіямъ правильной научной жизни, которыя одни могутъ обезпечить успѣхъ ихъ дѣятельности.

По отношенію къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ высказанъ такой общій взглядъ. Среднія учебныя заведенія, безъ различія ихъ учебныхъ курсовъ, предназначены для общечеловѣческаго образованія, приготовляя либо къ высшему научному, общему и спеціальному образованію, либо къ реальнымъ профессіямъ; цѣль эта прямо указываетъ на то, чего государство въ правѣ отъ нихъ ожидать; не одна только сумма извѣстныхъ знаній требуется отъ будущаго гражданина: ему не менѣе нужна крѣпость нравственной природы и характера. Расположеніе къ серьезному труду, развитіе умственныхъ способностей, уваженіе къ началамъ религіи, доброй нравственности, привычка къ порядку, къ законности, къ честному исполненію долга, — вотъ что среднее учебное заведеніе, независимо полезнаго знанія, должно стараться дать своему ученику. Приобрѣтеніе познаній выражается въ учебной программѣ заведенія; развитіе умствен-

ныхъ способностей зависить отъ способа преподаванія; уваженіе къ началамъ религіи и доброй нравственности ученикъ почерпаетъ изъ уроковъ Закона Божія, но еще гораздо болѣе изъ бесѣдъ съ своими наставниками и изъ примѣра жизни сихъ послѣднихъ; привычку къ порядку, къ законности и къ труду—изъ разумной и въ особенности осмысленной въ своемъ примѣненіи школьной дисциплины.

Умственные силы находятся въ прямой зависимости отъ правильности физическаго развитія. Школа должна доставить отечеству людей здоровыхъ и духомъ и тѣломъ. Потому гигиеническія условія какъ въ общей постановкѣ школьной жизни, такъ и въ распредѣленіи учебныхъ занятій составляютъ коренное условіе здравой педагогики; требованія школы должны соразмѣряться съ силами большинства учащихся. Въ разумномъ распредѣленіи и уравниженіи занятій заключается одна изъ главнѣйшихъ задачъ, подлежащихъ разрѣшенію опытныхъ педагоговъ.

Начальное образованіе недавно возникло въ Россіи въ правильной формѣ; попеченіе о немъ лежитъ въ большой мѣрѣ на обязанности земства, городскихъ и сельскихъ обществъ. Правительство, какъ высшій представитель общественныхъ интересовъ, сохраняетъ за собою право общаго направленія этого образованія и контроля надъ его дѣятельностью. Эти двѣ задачи оно не можетъ передать въ другія руки. Для совокупности дѣйствія правительства и мѣстнаго представительства существуютъ училищныя совѣты; значеніе и права ихъ должны быть уважаемы. Директоры и инспекторы народныхъ школъ, какъ непосредственные агенты министерства народнаго просвѣщенія, должны являться агентами заботливости правительственной, а не стѣсненія самостоятельности общественной; сію послѣднюю они обязаны уважать и поощрять. Желательно, чтобы директоры и инспекторы народныхъ училищъ, исполняя въ точности обязанности на нихъ возложенныя, были проникнуты чувствомъ, что они служатъ дѣлу общественному, а не повелѣваютъ имъ. Поэтому на избраніе личностей для занятія этихъ должностей имѣть быть обращено особенное вниманіе. Контролируя преподаваніе въ народныхъ школахъ и руководя онымъ, директоры и инспекторы обязаны обращать особенное вниманіе на то, что религіозное образованіе на рода есть главный и краеугольный камень народной школы.

— Наваденія на евреевъ происходили и въ другихъ мѣстностяхъ Южной Россіи хотя и не въ такихъ грандіозныхъ размѣрахъ, какъ въ Елизаветградѣ и Кіевѣ.

«Голосъ» сообщаетъ, что для особаго изслѣдованія безпорядковъ въ южныхъ мѣстностяхъ имперіи, выразившихся въ разграбленіи жилищъ и имущества евреевъ, по Высочайшему повелѣнію назначенъ свиты Его Величества генерал-майоръ графъ Кутайсовъ.

— Корресп. «Моск. Вѣд.» сообщаетъ, что 11 мая въ Гатчинскомъ дворцѣ состоялась Высочайшая аудіенція депутаціи общины петербургскихъ евреевъ. Депутація имѣла во главѣ барона Гилицурга и ровно въ полдень была принята въ приемномъ кабинетѣ Его Величества. Послѣ представленія барономъ Гилицургомъ каждому депутата въ отдѣльности и высоко-милостивыхъ вопросовъ Его Величества о занятіи каждымъ, Гилицургъ произнесъ слѣдующее привѣтствіе: «Имѣю счастье отъ русскихъ евреевъ повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества выраженіе вѣрнопопданначескихъ чувствъ

и безпредѣльной благодарности за тѣ мѣры которыя приняты къ огражденію евреевъ въ настоящее тяжкое время. Еще одно Царское слово, и смута исчезнетъ. Мы искренно убѣждены, что Ваше Императорское Величество съ одинаковыми милостію и любовью взираете на Вашихъ вѣрнопопданныхъ безъ различія племени и вѣроисповѣданія». Въ отвѣтъ на это привѣтствіе, депутація имѣла счастье услышать изъ устъ Монарха благодарность за выраженныя чувства и заявленіе, что Его Величество между своими вѣрнопопданными различія не дѣлаетъ. Нѣкоторые члены депутаціи, ободренные милостивымъ вниманіемъ Государя осмѣлились высказать свои мнѣнія по еврейскому вопросу. Выслушавъ внимательно говорившихъ депутатовъ, Государь Императоръ изволилъ приказать имъ изложить письменно всѣ ихъ соображенія и представить таковыя министру внутреннихъ дѣлъ; послѣ того Онъ изволилъ милостиво отпустить депутацію. Аудіенція продолжалась около 20 минутъ.

— Въ «Полоцк. Еп. Вѣд.» напечатано пастырское воззваніе мѣстнаго пресвященнаго Викторина, обращенное къ оо. настоятелямъ церкви Полоцкой епархіи, въ которомъ указывая на крайнюю нужду нашего народа въ просвѣщеніи, усерднѣе просить оо. настоятелей употребить все свое стараніе къ устроению при церквахъ церковно-приходскихъ школъ. Всѣ эти школы имѣютъ состоять въ полномъ завѣдываніи оо. настоятелей церквей, при коихъ они будутъ устроены. Помощниками имъ въ этомъ дѣлѣ могутъ быть ихъ жены или дочери, а также сыновья, получившіе надлежащее образованіе, а также и постороннія лица, но такъ, чтобы вся отвѣтственность, какъ за успѣшность обученія, такъ и за нравственное направленіе школы лежала на священникѣ-руководителѣ. Всякая отчетность по школамъ должна представляться своему непосредственному начальству. Средствами для поддержанія школъ и досильнаго вознагражденія трудящихся въ нихъ, могутъ быть пособія отъ церковно-приходскихъ попечительствъ,—посильныя, добровольныя и отнюдь не обременительныя приношенія отъ родителей учениковъ и ученицъ, обучающихся въ нихъ, пожертвованія отъ особенно достаточныхъ прихожанъ-благотворителей, а также и пособія изъ церковныхъ доходовъ съ разрѣшенія архіерейскаго, гдѣ будетъ къ тому возможность. Тамъ, гдѣ уже есть въ приходѣ школы для мальчиковъ, состояція въ завѣдываніи минист. народ. просв., тамъ желательно учрежденіе церковно-приходскихъ школъ для дѣвочекъ, «которыя необходимѣе еще образовывать, какъ будущихъ матерей семействъ, чѣмъ мальчиковъ». Оо. настоятели монастырей также приглашаются къ непремѣнному учрежденію школъ. Всѣхъ священно-служителей, которые сочувственно отзовутся на это предложеніе преосвященнаго и примутъ дѣйствительныя мѣры къ осуществленію его, онъ проситъ доносить ему объ этомъ непосредственно, помимо благочинныхъ и консисторій, и вмѣстѣ съ этимъ обѣщаетъ выслать во всякую вновь открытую школу, по первому донесенію, отъ себя лично на собственный счетъ азбуки и таблицы для первоначальнаго ознакомленія съ механизмомъ чтенія.—Нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ этому примѣру архипастырской ревности о народномъ просвѣщеніи.

— Въ «Церковн. В.» напечатанъ отчетъ о дѣятельности общества вспоможенія недостаточнымъ студентамъ Сибирской духовной академіи за 4 годъ его существованія (1880/81 г.). Состояніе денежныхъ средствъ общества въ отчетномъ году

представляется въ такомъ видѣ: 1) запаснаго капитала — 16,038 р. 32 к., 2) расходнаго капитала, въ приходъ — 6,096 р. 2 к., а съ остаткомъ отъ прежнихъ лѣтъ — 8,730 р. 74 к., въ расходъ — 6,435 р. 99 к., такимъ образомъ, расходъ отчетнаго года превысилъ доходъ на 339 р. 97 к., и только благодаря сбереженіямъ прежнихъ лѣтъ, явилась возможность покрыть эту передержку. Сбереженій этихъ осталось къ слѣдующему году — 2,294 р. 75 к. Пособія оказывались разнообразныя: иные студенты жили на полномъ содержаніи общества, иными выдавались помѣсячныя вспомошествованія, другимъ экстренныя по мѣрѣ нужды.

— Всѣхъ денежныхъ пожертвованій на сооруженіе храма на мѣстѣ катастрофы 1 марта въ Сиб. городскую управу, по 4 мая поступило — 88,609 р. 33 к. Кроме того частію поступило, частію заявлено много пожертвованій вещами — напр. иконами и церковными вещами, а также матеріалами, нужными на постройку храма.

— «Совр. Изв.» сообщаютъ, что представители славянъ въ Петербургѣ вошли въ надлежащую инстанцію съ представленіемъ проекта военныхъ депутацій, которыя сербы, болгары и черногорцы хотятъ командировать къ торжеству освященія храма, столь близко связаннаго съ именемъ усопшаго Царя спасителя славянскихъ народовъ. Депутація предполагается образовывать изъ небольшихъ отрядцевъ солдатъ, при извѣстномъ числѣ офицеровъ.

— Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатано, что правительство княжества Сербіи объявляетъ владѣльцамъ квитанцій на облигаціи 6% сербскаго займа 1876 года, что оно, согласно предоставленному себѣ при выкупѣ квитанцій на облигаціи сего займа праву, поручило россійскому государственному банку для погашенія займа выкупить облигаціи этого займа у владѣльцевъ оныхъ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, считая отъ 1 мая 1881 года, уплатою сполна нарицательной ихъ стоимости 15 руб. кред. за облигацію, съ начетомъ 6% за время съ 1 августа 1876 по 1 мая 1881 г., т.-е. по 19 руб. 27 коп. за облигацію, для чего внесло въ государственный банкъ потребную на то сумму. По истеченіи опредѣленнаго выше срока, оставшіяся непредъявленными къ оплатѣ облигаціи считаются утратившими свою цѣнность и дальнѣйшая оплата оныхъ для сербскаго правительства необязательна.

— Образованъ подъ предѣлательствомъ главноуправляющаго 2 отдѣленіемъ собственной Его Величества канцеляріи князя Урусова особый комитетъ для окончательнаго составленія, на основаніи собранныхъ и разработанныхъ уже матеріаловъ, новаго «уложенія о наказаніяхъ». Въ засѣданіи 2 мая комитетъ избралъ редакціонную комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: Е. Н. Розина, Н. С. Таганцева, Н. А. Неклюдова, И. Я. Фойницкаго, В. Р. Ляцкаго.

— Въ «Церков. Вѣд.» напечатано извѣстіе объ открытіи въ С.-Петербур. общества распространенія религиозно-православнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви». Открытіе происходило 6 мая, въ 7 часовъ вечера. Къ этому времени масса народа собралась въ Казанскій соборъ, гдѣ предъ началомъ молебствія Спасителю и Казанской Божіей Матери, протоіереемъ І. В. Васильевымъ произнесена была рѣчь, въ которой проповѣдникъ указалъ требованія и условія преуспѣяннаго открываемаго общества. По окончаніи молебна, всѣ члены общества собрались въ залу городской думы. Зала была переполнена публикою. Засѣданіе началось

общимъ пѣніемъ: «Христосъ воскресъ» и стихиры: «Днесь благодать Св. Духа насъ собра». Вслѣдъ за тѣмъ, приступлено къ выбору предѣлателя собранія на это только засѣданіе. Большинствомъ избранъ былъ протоіерей Васильевъ, который тотчасъ же и занялъ предѣлательское мѣсто. Поблагодаривъ собраніе за оказанную ему честь, онъ предложилъ избрать въ составъ совѣта общества 12 лицъ изъ числа членовъ, которыя и были избраны. Во вторникъ 12 мая было предположено собраніе членовъ совѣта для выбора изъ своей среды предѣлателя совѣта.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Греція, какъ извѣстно читателямъ Церковныхъ Вѣдомостей, рѣшилась удовольствоваться тѣми уступками, какія согласилась сдѣлать ей Турція, и какія нашла достаточными соединенная Европа. Первый министръ Кумундурось, съ такой энергіей готовившій вооруженныя силы Греціи, принужденъ былъ съ скорбію отказаться отъ надежды приобрѣсть всѣ тѣ земли, какія были обѣщаны Греціи на Берлинскомъ конгрессѣ, и тѣмъ не менѣе, вопреки общимъ ожиданіямъ, сохранилъ свой портфель. Въ настоящее время представители европейскихъ державъ въ Константинополѣ совѣщаются съ министрами Порты о томъ, когда и какъ должна произойти передача уступленныхъ земель. При этомъ турецкіе представители предложили проектъ, самымъ подробнымъ образомъ опредѣляющій требованія порты касательно свободы вѣроисповѣданія и частной собственности магометанъ, живущихъ на уступаемыхъ земляхъ, касательно государственныхъ и церковныхъ имуществъ и части государственнаго долга, приходящейся на долю Греціи. Проектъ требуетъ въ особенности, чтобы было опредѣлено вознагражденіе за переходяція въ собственность Греціи турецкія государственныя имущества, какъ напр. казармы и пр., а также чтобы церковныя имущества находились въ завѣдываніи магометанъ. Нѣкоторыя изъ требованій порты были отвергнуты представителями державъ; но вообще о совѣщаніяхъ конференціи идутъ благоприятныя извѣстія, обещающія скорое улаженіе всѣхъ обсуждаемыхъ вопросовъ и скорую передачу Греціи уступленныхъ портою земель и городовъ.

— Въ послѣднія недѣли произошли весьма важныя событія въ Болгарскомъ княжествѣ. Конституція, положенная въ основу государственнаго устройства и управленія Болгаріи, оказалась слишкомъ либеральною а конституціонные министры, съ г. Каравеловымъ во главѣ, оказались либеральнѣе самой конституціи. Они на каждомъ шагѣ старались ограничивать власть князя и сдѣлали для него управленіе Болгаріею невозможнымъ. Но въ этомъ и заключалась вся сущность ихъ службы. Для благосостоянія Болгарскаго народа они ничего не дѣлали и не сдѣлали; такъ что болгары Румелии, находящіеся подъ турецкимъ владычествомъ, гораздо болѣе благоденствуютъ, чѣмъ болгары княжества. Посему князь Александръ отважился на послѣднее, рѣшительное средство. Онъ далъ отставку министерству Каравелова, и временно поручилъ управленіе страной и постъ перваго министра военному министру Эрнроту (бывшему генералу русской службы), и обратился къ Болгарскому народу съ воззваніемъ, прося его избрать депутатовъ въ народное собраніе, и выражая желаніе, чтобы народное собраніе измѣнило конституцію, сообразно указаніямъ двухъ лѣтней практики и возрѣніямъ князя.

Князь объявляетъ при этомъ, что въ противномъ случаѣ онъ рѣшился оставить престолъ Болгарскаго княжества.

Воззваніе князя, по извѣстіямъ изъ Софіи, произвело глубокое впечатлѣніе на народъ. Его Высочество получаетъ каждый день ото всѣхъ городовъ и селеній княжества телеграммы и адреса съ заявленіями преданности кабинета Каравелова, этого виновника всѣхъ бѣдствій, приведшаго дѣла страны въ крайне плохое положеніе. «Воззваніе» было вызвано силою вещей. Въ княжествѣ царствовалъ полный безпорядокъ; вездѣ слышались ропотъ и негодованіе со стороны населенія; каждый день подвались князю жалобы на министерство. Князь долго и терпѣливо ожидалъ поправленія дѣлъ, но вмѣсто улучшенія они все болѣе ухудшались. Наконецъ яша беззаконія и несправедливостей переполнилась. Его Высочество по благородству своего характера и искренно желая добра своему народу, рѣшился покончить съ невыносимымъ положеніемъ вещей, и поставилъ дилемму: водвореніе порядка, необходимаго для политической жизни княжества, или оставленіе имъ престола.

5-го мая, въ часъ дня, — пишутъ изъ Софіи, — поселяне изъ окрестныхъ столицъ деревней съ митрополитомъ во главѣ и въ сопровожденіи народной музыки, пришли въ числѣ 4,000 человекъ во дворецъ для выраженія своей радости и вѣрноподданическихъ чувствъ князю. Во время ихъ шествія слышны были угрозы либераламъ.

По словамъ С.-Петербургскихъ вѣдомостей, измѣненія Болгарской конституціи, требуемыя княземъ Александромъ отъ великаго народнаго собранія, заключаются въ уменьшеніи числа депутатовъ, исключеніи чиновниковъ изъ народнаго собранія и увеличеніи числа депутатовъ, назначаемыхъ самимъ княземъ.

Изъ Софіи извѣщаютъ, что на дняхъ туда прибылъ русскій представитель Хитрово и имѣлъ тотчасъ же продолжительное свиданіе съ княземъ Александромъ. Хитрово будетъ оказывать Болгарскому князю всѣческую поддержку для осуществленія задуманнаго имъ поворота во внутренней политикѣ Болгаріи. Въ видахъ охраненія свободы выборовъ въ народное собраніе, назначены особые комиссары, нѣчто въ родѣ военныхъ губернаторовъ, снабженные самыми широкими полномочіями. Комиссары эти будутъ дѣйствовать въ округахъ юго-западной, верхне-дунайской, центральной, ниже-дунайской и восточной частей Болгаріи.

Изъ Рима извѣщаютъ, что русскіе уполномоченные для веденія переговоровъ съ папою, Мосоловъ и Бутеневъ подписали конкордаты о возобновленіи дипломатическихъ сношеній Ватикана съ русскимъ правительствомъ, и о правахъ католической церкви въ Россіи. Папа Левъ XIII вскорѣ назначитъ восемь католическихъ епископовъ въ польскихъ епархіяхъ и семь въ тѣхъ русскихъ, гдѣ живутъ католики. Папа намѣренъ тоже провозгласить католическую церковь національною церковью западныхъ славянъ.

Оттуда же пишутъ, что папа на дняхъ принималъ въ прощальной аудіенціи проживавшихъ въ Римѣ русскихъ великихъ князей Сергія и Павла Александровичей и великаго князя Константина Константиновича, отправившихся въ Палестину.

Чехи наконецъ добились отъ Австрійскаго правительства удовлетворенія одного изъ давнихъ своихъ требованій. Какъ телеграфируютъ изъ Вѣны въ газету *Новое Время*, министерство народнаго просвѣщенія не давно внесло въ рейхсратъ

предложеніе объ образованіи изъ Прагскаго университета двухъ особыхъ университетовъ, для чеховъ и чѣмцевъ.

Австрійскія газеты наполнены описаніями великихъ торжествъ, происходящихъ въ Вѣнѣ по поводу бракосочетанія наследника Австрійскаго престола принца Рудольфа съ Бельгійской принцессой Стефаніей. Всѣ народности Австрійской имперіи, непосредственно — чрезъ депутацию, или посредствомъ своихъ газетныхъ органовъ стараются въ самыхъ теплыхъ, сердечныхъ выраженіяхъ передать свои привѣтствія новобрачнымъ. Только венгры, вѣрные себѣ, всегда исполненные заносчивости, чрезъ посредство своего органа *Pesti Naplo*, шлютъ высокимъ новобрачнымъ привѣтствіе, характеризующее высокомеріе и властолюбіе венгерской націи, привѣтствіе, которое конечно будетъ принято не безъ горечи. Совершенно позабывъ событія 1848 — 49 года, венгерскій органъ развязно утверждаетъ, что нѣтъ въ Австріи ни одного народа, который бы такъ вѣрно служилъ своимъ королямъ, какъ народъ мадьярскій. Вслѣдствіе этого необходимо, «чтобы Австрійскій наследникъ и его супруга говорили по мадьярски, чтобы содержали мадьярскій дворъ, какъ Марія Терезія, и любили мадьяръ, какъ Іосифъ». Въ надеждѣ, что все это исполнится, мы выражаемъ будущему королю наше уваженіе и желаемъ ему всякаго благополучія. При этомъ мадьярскій органъ выражаетъ недовольство, что бракосочетаніе происходило въ Вѣнѣ, а не въ столицѣ Венгріи Пештѣ. Это, по мнѣнію мадьярской газеты, несправедливо, такъ какъ Венгрія есть первое государство въ Австріи, а мадьярскій народъ — надежнѣйшая опора династіи. Вслѣдствіе всего этого говорить далѣе газета, «пусть Рудольфъ и Стефанія будутъ мадьярами, и тогда мадьярскій народъ сохранитъ неприкосновеннымъ ихъ престолъ».

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ СЕРГІЕВА ПОСАДА. МАГИСТЕРСКІЕ ДИСПУТЫ.

4 мая въ публичномъ собраніи совѣта Московской духовной академіи приватъ-доцентъ той же академіи по заведѣнію всеобщей гражданской исторіи В. А. Соколовъ защищалъ представленное имъ для соисканія степени магистра сочиненіе подъ заглавіемъ «Реформація въ Англіи». (Сочиненіе это печаталось въ текущемъ и прошломъ году въ «Чт. Общ. люб. дух. просвѣщенія».)

Изъ прочитаннаго предъ началомъ «*singulorum vitae*» видно, что магистрантъ сынъ Московскаго протоіерея, въ 1870 г. окончилъ курсъ въ Моск. дух. сем. и въ томъ же году поступилъ въ академію. Кромѣ сочиненія, представленнаго на соисканіе степени, магистрантъ напечаталъ въ 1877—8 г. въ Чт. Общ. люб. дух. пр. статью подъ заглавіемъ «вліяніе христіанства на греко-римское законодательство».

Главнѣйшія положенія диссертациі слѣдующія:

1) Реформація XVI вѣка не была въ Англіи первою борьбою противъ папства. Такая борьба почти непрерывно ведется здѣсь еще съ XI вѣка, при чемъ передовыми въ этомъ случаѣ идутъ короли, а затѣмъ ихъ поддерживаетъ и вся нація; но, по характеру своему, эта борьба была лишь политико-экономическою.

2) На ряду съ борьбою противъ папства развивалась въ Англіи и оппозиція духовенству, какъ сословію не національному по своему составу и стремленіямъ, исключительно по своему юридическому и матеріальному положенію, небрежному въ исполненіи обязанностей своего служенія и крайне

распущенному въ нравственномъ отношеніи. Въ основѣ этой оппозиціи лежала лишь забота о національныхъ интересахъ и о благѣ общественномъ.

3) Съ XIII и особенно съ XIV вѣка начинается въ Англіи и оппозиція религіозно-богословская, направлявшаяся противъ вѣроученій и практики католической церкви, какъ таковыхъ, которыя уклонились отъ христіанскаго идеала. Эта оппозиція, проявлявшаяся сперва въ воззрѣніяхъ и дѣятельности отдѣльныхъ личностей, приобрѣла потомъ особенную силу въ доллардизмѣ. Хотя гоненіе не дозволило анти-церковнымъ идеямъ сдѣлаться въ Англіи господствующими, но все-таки онѣ не вымирали до самой реформаціи.

4) Въ XVI вѣку общее настроеніе Англіи относительно Рима и католической церкви можно представить себѣ въ такомъ видѣ, что оппозиція политико-экономическая была въ ней господствующею, тогда какъ въ вѣроученіи и обрядахъ большинство населенія оставалось еще искренно приверженнымъ къ католицизму.

5) Бракоразводный процессъ короля Генриха въ исторіи англійской реформаціи имѣлъ значеніе лишь внѣшняго повода. Благодаря этому процессу, церковный переворотъ, подготовившійся въ Англіи издавна и обуславливавшійся своими внутренними причинами, вызванъ былъ къ жизни преждевременно, что повліяло въ значительной степени и на самое его свойство.

6) Политико-экономическая оппозиція Англіи папству въ церковномъ переворотѣ Генрихова царствованія нашла себѣ полное удовлетвореніе. Самымъ важнымъ моментомъ этого переворота было уничтоженіе папской власти и утверженіе, вмѣсто нея, королевскаго главенства надъ церковью.

7) Такое-же удовлетвореніе получила она и по вопросу о духовенствѣ. Это сословіе, лишенное своихъ прежнихъ привилегій, поставлено было теперь въ тяжелую зависимость отъ власти свѣтской, а монастыри подверглись секуляризаціи.

8) Относительно вѣроученія и обрядовъ церковный переворотъ, произведенный при Генрихѣ, допустилъ весьма значительныя уклоненія отъ господствовавшей дотолѣ католической системы, такъ что церковь Англіи оставалась въ этомъ отношеніи еще вполнѣ почти католическою.

9) Одну изъ существенныхъ заслугъ Генрихова царствованія въ интересахъ религіозной реформы составляетъ неодинократное изданіе Библии на англійскомъ языкѣ и распространеніе ея въ народѣ.

10) Церковный переворотъ, произведенный при Генрихѣ, не удовлетворялъ ни искреннихъ католиковъ, ни крайнихъ протестантовъ. Тѣ и другіе оказывали ему упорную оппозицію, при борьбѣ съ которою правительство не задумывалось прибѣгать и къ мѣрамъ строгости, доходя до пролитія крови.

11) Въ общемъ выводѣ Генрихово царствованіе нельзя назвать реформаціоннымъ, а скорѣе только оппозиціоннымъ; оно не создало въ Англіи реформированной церкви, но только расчистило путь для нея и подготовило почву.

12) Осуществленіе собственно религіозной реформы составляетъ задачу правительства малолѣтнаго Эдуарда. Въ составѣ членовъ этого правительства протестантское настроеніе получило рѣшительное преобладаніе; но къ дѣлу реформы оно приступаетъ съ большою осторожностію, желая расположить къ ней народъ мѣрами приговорительными.

13) Въ созиданіи англійской реформированной церкви весьма не малое участіе принимаютъ иностранные протес-

тантскіе богословы; но ихъ вліянію правительство не подчиняется безусловно, соображаясь главнымъ образомъ съ національными потребностями и стремленіями.

14) Стараніями Эдуардова правительства англиканская церковь получаетъ новую богослужебно-обрядовую систему, которая, основываясь главнымъ образомъ на прежнихъ католическихъ миссалахъ и ритуалахъ, допускаетъ весьма существенныя нововведенія въ духѣ реформы.

15) Въ вѣроученіи англиканская церковь гораздо болѣе приблизилась къ протестантизму, чѣмъ въ Богослуженіи, но и въ этомъ отношеніи никакому вліянію она не подчинилась безусловно.

16) Въ окончательной формѣ своей англиканская епископальная церковь, установившаяся въ царствованіе Эдуарда, заняла среднее положеніе между католицизмомъ и протестантизмомъ. Какъ такая, со стороны приверженцевъ обоихъ крайнихъ направленій она вызывала оппозицію, которая подавлялась съ примѣненіемъ и мѣръ суровыхъ.

Въ краткой, но блестящей рѣчи диспутантъ указалъ, что во всякомъ ученomъ трудѣ не слѣдуетъ предъявлять изслѣдователю строгихъ запросовъ о причинахъ, вызвавшихъ выборъ той или другой темы для изслѣдованія: въ наукѣ болѣе, чѣмъ гдѣ либо не слѣдуетъ стѣснять личнаго вкуса. Въ частности, по поводу предмета своего изслѣдованія, диспутантъ замѣтилъ, что въ Англіи, не смотря на вседневную и повсюдную антипатію англичанъ ко всему русскому, за послѣднее время замѣтно было движеніе въ пользу сближенія епископальной церкви съ восточно-православною. Это движеніе соединено съ солидными и почтенными именами Пальмера, Нила и др. Эти ученые посвятили свои силы глубокому изученію православной церкви со всѣхъ сторонъ и во всѣ вѣка ея существованія. Такой научной ревности не было замѣтно со стороны русскихъ: по дѣлу сближенія ограничились на-скоро составленными журнальными статьями, тогда какъ для того, чтобы вполнѣ узнать того, съ кѣмъ хочешь познакомиться, слѣдуетъ узнать его прошлое. Это прошлое англиканской церкви интересовало диспутанта, и потому онъ избралъ именно такую тему для своего труда. Относительно качества своего изслѣдованія, диспутантъ замѣтилъ, что въ его трудѣ не слѣдуетъ искать какихъ-либо открытій и важныхъ научныхъ выводовъ: для такихъ открытій слѣдовало-бы писать сочиненіе на мѣстѣ, рыться въ англійскихъ архивахъ, изучать современную англійскую жизнь. Но онъ старался восполнить эти недостатки обстоятельно и полною разработкою доступнаго матеріала. Во всякомъ случаѣ, онъ надѣется, что избѣжитъ этихъ недостатковъ при слѣдующихъ трудахъ, для которыхъ этотъ трудъ составляетъ только начало. Рѣчь была покрыта рукоплесканіями.

Официальными оппонентами были: экстраординарный профессоръ Д. Θ. Касицынъ и ординарный профессоръ А. П. Лебедевъ.

Послѣ блистательной защиты своей диссертациі противъ такихъ солидныхъ ученыхъ, какъ бывшіе его оппоненты, г. Соколовъ—единогласно былъ признанъ достойнымъ степени магистра богословія. Нового магистра привѣтствовали единодушными рукоплесканіями.

5 мая происходилъ другой диспутъ. Кандидатъ Моск. дух. академіи И. В. Преображенскій защищалъ сочиненіе подъ заглавіемъ: «нравственное состояніе русскаго общества въ XVI вѣкѣ, по сочиненіямъ Максима Грека и современнымъ ему памятникамъ».

Кандидатъ И. В. Преображенскій уроженецъ Тульской губерніи, поступилъ въ академію въ 1876 г. и окончилъ въ ней курсъ въ 1880 г. Въ настоящее время онъ состоитъ помощникомъ смотрителя въ сѣвскомъ духовномъ училищѣ.

Положенія сочиненія г. Преображенскаго:

1) Россія въ XVI вѣкѣ въ отношеніи умственнаго развитія находилась на низкой степени, будучи лишена настоящаго просвѣщенія, вслѣдствіе чего предки наши мало имѣли возможности знать и понимать свою вѣру основательно надлежащимъ образомъ.

2) Необразованное общество русское XVI в. въ дѣлѣ религіи отдавало преимущество внѣшнему надъ внутреннимъ, условно формальной обрядности надъ истинною вѣрою, и наружной набожности (религіозности) надъ истиннымъ благочестіемъ (правственностью). Это обрядовое пониманіе религіи было однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ общественной и семейной жизни того времени; — подъ его могущественнымъ вліяніемъ выработывались всѣ тѣ отличительныя и выдающіяся черты, съ которыми выступаетъ религіозный бытъ и благочестіе русскаго народа XVI в.

3) Не менѣе важнымъ факторомъ общественной и семейной жизни XVI в. было крайнее развитіе аскетическихъ воззрѣній, проповѣдникомъ которыхъ была византійская литература, служившая примѣромъ и для русской письменности. Начала аскетизма, не смотря на всю свою суровую строгость, нашли для своего развитія въ русскомъ народѣ удобную и плодотворную почву, потому что онѣ, какъ и само вообще христіанство, застали русскій народъ еще на самой первой ступени его исторической жизни. Молодые непочатыя силы народнаго духа, для котораго не было твердаго основанія въ самомъ себѣ и въ предъидущемъ развитіи, легко поддавались вліянію моралистовъ—аскетовъ, усердно и настойчиво проводившихъ аскетическія начала.

4) Кромѣ указанныхъ факторовъ, въ русской жизни XVI вѣка, особенно въ быту семейномъ, весьма рельефно отразился идеалъ временъ давнопрошедшихъ, именно—идеалъ древней родовой жизни. Родовыя понятія самой глубокой старины объ отношеніи главы семейства ко всѣмъ членамъ семьи обусловливали собою то, что и въ семействѣ XVI вѣка, какъ можно видѣть изъ «Домостроя», воля признавалась только за однимъ отцомъ—владыкою дома, за прочими же неволя и работа.

5) Недостатокъ образованія, отсутствіе вслѣдствіе этого здравыхъ понятій о жизни и ея назначеніи, незнаніе или ложное пониманіе самыхъ основныхъ началъ вѣры и правственности, господство, вмѣсто этого, многихъ понятій совершенно ложныхъ и превратныхъ, предразсудковъ и суевѣрій самыхъ грубыхъ и нелѣпыхъ, а также земское нестроеніе древне-русскаго общества, неразвитость въ немъ гражданскихъ и общественныхъ правъ, крайняя юридическая неопредѣленность въ отношеніяхъ судей, властей и подданныхъ, господство повсюду права сильнаго, личнаго произвола: все это вмѣстѣ представляло весьма удобную почву и давало широкій просторъ для развитія въ русскомъ обществѣ XVI в. многихъ и многообразныхъ пороковъ, не исключая самыхъ черныхъ и грязныхъ.

6) Пороками, господствовавшими на Руси XVI вѣка, страдало не одно свѣтское общество; ими въ значительной мѣрѣ заражено было и духовенство, какъ бѣлое, такъ и монашеское. Укорененію различныхъ пороковъ среди блага

духовенства, помимо его малообразованности, а очень часто и крупнаго невѣжества, не могли не содѣйствовать еще слѣдующія обстоятельства; крайняя скудость въ средствахъ къ жизни, вслѣдствіе чего стремленія матеріальныя въ самой большей части священнослужителей преобладали надъ духовно-правственными стремленіями, своеволие мірянъ въ избраніи священнослужителей, причѣмъ большее вниманіе обращалось на деньги и связи, а не на способности ставленниковъ, и недостаточный іерархическій надзоръ за благочиніемъ духовенства.

7) Классъ монашествующихъ въ XVI вѣкѣ былъ весьма многочисленный. Но очень многіе дѣлались тогда монахами не изъ религіозныхъ побужденій, а или «покою ради тѣлеснаго», или же будучи постригаемы вопреки всякаго своего желанія, насильно. Такого рода постриженники были вреднымъ приобрѣтеніемъ для монастырей, ибо трудно ожидать ревностнаго и долгаго исполненія монашескихъ уставовъ и обѣтовъ, отъ тѣхъ, которые вовсе и не желали давать этихъ обѣтовъ, а можетъ быть даже отвращались ихъ. Громадныя богатства, которыми владѣли многіе наши монастыри въ XVI в., давали монахамъ не по убѣжденію полную возможность за стѣнами монастырскими вести мірскаго образа жизни и черезъ это деморализующимъ образомъ вліять на истинныхъ монаховъ. Пользуясь недостаточнымъ іерархическимъ надзоромъ, власти монастырскія притѣсняли и изиуряли свою низшую бѣдную братію, а также крестьянъ, жившихъ на монастырскихъ земляхъ. Пустынничество, такъ сильно развившееся у насъ въ XVI в., вслѣдствіе плохой организаціи, привнесло съ своей стороны много безпорядковъ въ монашескую жизнь.

8) Хотя въ исторіи русской религіозно-нравственной жизни за XVI вѣкъ много было темныхъ сторонъ, тѣмъ не менѣе, однако, нельзя утверждать, чтобы въ этотъ вѣкъ религіозно-нравственное нашего общества было совсѣмъ безотрадное. Напротивъ, XVI вѣкъ въ этомъ отношеніи, особенно по сравненію съ предшествовавшими вѣками, представляетъ не мало утѣшительныхъ явленій, ясно свидѣтельствующихъ о развитіи и укрѣпленіи внутренней жизни нашей церкви. Вмѣстѣ съ проникновеніемъ въ общество сзнанія нужды и важности образованія, въ религіозной жизни русскаго народа рѣзко обнаружилась борьба двухъ направленій: съ одной стороны, направленія духовнаго, живаго, истинно церковно-обрядоваго, съ другой—направленія невѣжественнаго, мертво-обрядоваго. Борьба эта обнаружилась не только въ жизни, но и въ церковной письменности. Обнаруженіе и рѣзкое обличеніе пороковъ, господствовавшихъ на Руси въ данную эпоху, какъ со стороны частныхъ лицъ, такъ и въ особенности со стороны цѣлаго собора стоглаваго, должно представляться отраднымъ нравственнымъ фактомъ, ибо въ этомъ ясно проявилось сзнаніе обществомъ своихъ недостатковъ, стремленіе уврачевать и искоренить ихъ, что всегда служитъ предвѣстникомъ нравственнаго очищенія, свидѣтельствомъ о появленіи въ обществѣ силы, о способности его къ дальнѣйшему просвѣщенію.

9) Обращая вниманіе на ту сторону религіозной жизни русскаго народа, которая представляла собою остатокъ языческой древности, въ XVI в. можно усматривать значительный успѣхъ въ усвоеніи народомъ христіанства въ ущербъ языческихъ вѣрованій, которыя стали забываться. Изъ памятниковъ раннѣйшихъ данной эпохи видно, что въ народѣ настолько свѣжо было язычество, что онъ помнилъ даже о подробностяхъ ста-

рой миеологіи. Поученія обличителей направлялись прямо противъ язычества, чѣмъ указывается на самостоятельность его существованія на ряду съ христіанствомъ. Въ XVI же вѣкѣ общій характеръ обличеній язычества, борьба съ послѣднимъ принимаютъ совершенно новое направленіе. Борцы главнымъ образомъ вооружаются противъ народныхъ празднествъ съ ихъ игрищами, напоминавшими языческое богослуженіе и потому будившими отжившія вѣрованія. Но что особенно замѣчательно, обличители язычества почти не касались языческой догматики, а это явный знакъ, что она стала забываться народомъ. А безъ міаа обрядность, всегда переживающая міаа, должна поблѣднѣть и потерять свой смыслъ.

Выясняя въ своей рѣчи побужденія, руководившія имъ при избраніи темы для труда, диспутантъ сказалъ, что нравственное состояніе какого-либо народа въ извѣстную эпоху весьма важно во всей исторической жизни этого народа. Нѣкоторые мыслители считаютъ единственнымъ факторомъ, создающимъ политическое міросозерцаніе народа, вліяющимъ на дальнѣйшую его судьбу государственную, экономическую, религіозную, умственное развитіе. Съ этимъ нельзя согласиться: не менѣе могучимъ факторомъ является нравственное состояніе. Общество состоитъ изъ отдѣльныхъ лицъ а въ каждомъ отдѣльномъ лицѣ на всѣ дѣйствія и явленія въ его жизни вліяетъ не только умственное развитіе, но и нравственность. Остается вопросъ, почему для изслѣдованія избранъ именно XVI вѣкъ. Нравственные явленія этого вѣка чрезвычайно похожи на явленія другихъ вѣковъ, но все таки существуютъ и важныя различія, характеризующія именно этотъ вѣкъ. Притомъ же XVI вѣкъ былъ періодомъ броженія, особеннаго напряженія и возбужденія духа, а такіа эпохи всегда интересны для изслѣдованія. XVI вѣкъ былъ эпохою религіознаго оживленія, что выразилось, между прочимъ, въ появленіи различныхъ ересей, въ оживленныхъ богословскихъ спорахъ, и потому для церковнаго историка XVI вѣкъ особенно интересенъ.

Возражали официальные оппоненты: проф. Е. Е. Голубинскій и В. О. Ключевскій.

Первый замѣтилъ, что сказанное диспутантомъ въ рѣчи должно имѣть мѣсто въ самой книгѣ, потому что читатель можетъ недоумѣвать, почему для изслѣдованія избранъ XVI вѣкъ и что въ нравственныхъ явленіяхъ этого вѣка представляло отаичнаго отъ другихъ вѣковъ. Возраженія г. Голубинскаго касались вообще различныхъ специальныхъ и детальныхъ вопросовъ. Между прочимъ, онъ замѣтилъ въ диссертации нѣкоторыя неточности и малоосновательныя предположенія, какъ напр. предположеніе объ отсутствіи школъ по отсутствію свидѣтельствъ объ нихъ. Отсутствие свидѣтельствъ не говоритъ ничего опредѣленнаго, и, если согласиться съ диспутантомъ, пришлось-бы предположить, что во многихъ мѣстахъ ставили совершенно безграмотныхъ священниковъ, что невѣрно. — Въ нѣкоторыхъ случаяхъ диспутантъ судитъ о нравственномъ состояніи монастырей по сборникамъ XVI вѣка (въ этихъ сборникахъ содержатся поученія, въ которыхъ говорится, что не должно пускать мальчиковъ въ монастырь; причина, почему школы въ монастыряхъ, по мнѣнію диспутанта, въ XVI вѣкѣ не могли процвѣтать), а между тѣмъ поученія этихъ сборниковъ написаны не въ XVI в. и относятся къ равнѣйшему времени. — Не согласился оппонентъ также съ мнѣніемъ диспутанта о библіотекахъ и доступности ихъ только богатымъ людямъ, и кстаті упомянулъ, что въ книгѣ диспутанта часто смѣшивается два названія: книги и

рукописи. Сдѣлавши нѣсколько замѣчаній касательно мнѣній диспутанта объ избраніи ставленниковъ, оппонентъ обратилъ вниманіе на тѣ слова диссертации, что въ XVI в. нѣкоторые священники строили церкви безъ благословенія епископа. Диспутантъ сказалъ, что здѣсь разумѣется конечно вліяніе священниковъ на какихъ-либо лицъ, желавшихъ устроить церкви. Замѣтилъ также оппонентъ, что диспутантъ не совѣмъ правильно отъ обилія склонныхъ къ монашескому сану зааключаетъ къ большому количеству монастырей въ Россіи въ XVI в.: это говоритъ только о большихъ монастыряхъ, а не о большомъ ихъ количествѣ.

В. О. Ключевскій началъ съ частныхъ возраженій. Онъ обратилъ вниманіе на то, что въ диссертации говорится, будто апокрифы XVI в. для народа замѣняли поэтически-художественныя произведенія. Въ XVI в. и ранѣе около него не мало было даже и въ самомъ тѣсномъ смыслѣ поэтическихъ произведеній, — именно были вирши. Диспутантъ отвѣтилъ, что онъ разумѣетъ произведенія, которыя остались бы отъ болѣе ранняго времени. Оппонентъ настаивалъ, что древняя Россія имѣла художественныя произведенія и слѣды ихъ могли достигать до Россіи XVI вѣка. Диспутантъ отвѣтилъ: слѣдовъ недостаточно, чтобы это оказало воздѣйствіе на народную жизнь. Сдѣлавши еще нѣсколько мелкихъ замѣчаній, оппонентъ перешелъ къ методу и постановкѣ сочиненія. Ваше сочиненіе, сказалъ онъ, обращаясь къ оппоненту, представляетъ собою уравненіе съ двумя неизвѣстными. Первое неизвѣстное: что такое русское общество? Въ диссертации не разумѣется подъ русскимъ обществомъ нѣчто этнографически цѣлое, потому что диспутантъ пользуется напр. документами, относящимися къ чудскому племени. Не имѣется въ виду въ диссертации и понятіе государственное: тогда слѣдовало бы говорить и о мордвѣ, и о черемисахъ, и о татарахъ, а этого нѣтъ въ диссертации. Диспутанту слѣдовало бы здѣсь стать скорѣе на религіозную почву: имѣть въ виду православное населеніе Россіи. Изъ отвѣта диспутанта было видно, что онъ имѣлъ въ виду всѣ стороны понятія общества. Словомъ «русское общество», сказалъ оппонентъ, теперь настолько злоупотребляютъ, что слѣдуетъ его употреблять осторожно и осмотрительно. Второе неизвѣстное: что такое нравственное состояніе? Изъ диссертации видно, что авторъ разумѣетъ подъ такимъ состояніемъ пороки и «свѣтлыя стороны», то-есть, доблести, но жизнь повседневная, будничная слагается не изъ этихъ крайностей, а изъ безразличныхъ поступковъ, такъ что диссертация нисколько не характеризуетъ нравственнаго состоянія Россіи въ XVI вѣкѣ. Въ заключеніе, оппонентъ сказалъ, что по сочиненіямъ Максима Грека нисколько нельзя судить о нравственной жизни русскихъ: Максимъ въ монашеской кельѣ, особенно при той обстановкѣ и при тѣхъ лицахъ, которые окружали его, совершенно не могъ видѣть этой жизни. Максимъ былъ моралистъ, но въ его сочиненіяхъ нисколько не замѣтно вліянія дѣйствительной жизни. Во всякомъ случаѣ, изъ сочиненій Максима, равно какъ и изъ сочиненій митрополита Данила можно вывести немного для нравственнаго состоянія и притомъ въ общихъ чертахъ: «учатся мало. неправда повсюду, пьютъ много... суевѣрій много» и т. п. По мнѣнію оппонента, сочиненіе имѣло-бы болѣе правильную постановку если бы авторъ задался цѣлю только представить біографическій очеркъ, изобразить нравственный взглядъ Максима Грека.

Диспутантъ былъ признанъ достойнымъ степени магистра.

С. Уваровъ.

О ВОСКРЕСНЫХЪ СОБЕСѢДОВАНИЯХЪ ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКѢ ВЪ ВЫСОКОПЕТРОВСКОМЪ МОНАСТЫРѢ, НА ЦЕТРОВКѢ.

На воскресныхъ собесѣдованіяхъ въ епархіяльной библиотекѣ послѣдовательно разсказывается жизнь Господа нашего Іисуса Христа. Будутъ бесѣдовать: 17 мая священникъ Алексѣй Ансеровъ; 24 мая прот. Петръ Приклонскій и священникъ Алексѣй Ансеровъ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ ВЪ ПОЛЗУ ГОЛОДАЮЩИХЪ.

Двадцать рублей—собранныя въ церкви, въ пользу голодающихъ въ Самарской, Саратовской и Екатеринославской губерніяхъ, послѣ поученія, Клинского уѣзда, села Новаго, на Волгѣ, священникомъ Павломъ Соловьевымъ, переданы въ редакцію газеты «Русь» 17 апрѣля 1881 года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ КЪ ИЗДАНІЮ КНИГА:

„НАРОДНОЕ ЧТЕНІЕ“.

Предисловіе.

Предпринимая изданіе предлагаемой книги, болѣе всего желаю собрать и выдать въ свѣтъ разсказы и другія статьи, особенно назидательныя въ нравственномъ отношеніи, а иногда занимательныя по остротѣ, которыя могли бы принести существенную пользу для ума и сердца каждаго, и которыя заключаются въ столь многихъ и разнообразныхъ изданіяхъ, что приобрѣтеніе и не поверхностное чтеніе послѣднихъ составляло бы для многихъ предметъ, и по средствамъ, и по роду занятій, прямо невозможный. Не сомнѣваюсь, что многіе изъ разсказовъ, здѣсь помѣщенныхъ, для нѣкоторыхъ любителей чтенія уже извѣстны¹⁾; но вмѣстѣ надѣюсь, что и образованнѣйшіе читатели найдутъ здѣсь многія статьи, новыя для нихъ; ибо кто же перечитаетъ все, когда либо писанное, или напечатанное²⁾, тѣмъ болѣе, что самый выборъ статей, или книгъ, по разнообразію читателей и ихъ характеровъ, необходимо долженъ быть разнообразенъ? Иначе: иной беретъ, или имѣетъ ту, другой иную книгу для чтенія. Впрочемъ, и повтореніе извѣстнаго, если оно занимательно, не противорѣчитъ означенной пользѣ, даже увеличиваетъ ее, утверждая въ памяти истины, которыя могутъ служить поощреніемъ къ благородному, иногда великому. Суворовъ сказалъ: «Возьми себѣ въ образецъ героя древнихъ временъ, наблюдай его, иди за нимъ въ слѣдъ; поровняйся, обгони,—слава тебѣ! Я выбралъ Кесаря. Альпійскія горы за нами, Богъ предъ нами: ура! орлы Русскіе облетѣли орловъ Римскихъ!» Что касается до рода статей, пред-

лагаемыхъ во второмъ отдѣлѣ этого изданія, и служащихъ какъ бы вторымъ вступленіемъ въ книгу, то а) легкимъ чтеніемъ нѣкоторые читатели могутъ приготовляться къ болѣе серьезному чтенію, б) «нерѣдко одинъ анекдотъ», по словамъ г. Фукса, «лучше всякаго пера Исторіи, изображаетъ намъ характеръ и гений Героя. Прочитавъ въ Светоніи анекдоты изъ частной жизни Цезарей, мы лучше обнимаемъ Тацита, Тита Ливія, Саллюстія и всю Римскую Исторію. Самъ Цезарь собиралъ острые слова, апофегмы Цицерона, а цензоръ Катонъ достопамятныя сказанія знаменитыхъ своихъ соотечественниковъ».

Печальная участь, или временныя неприятности, изображенныхъ въ книгѣ нѣкоторыхъ друзей человечества должны не ослаблять дѣятельности современныхъ поборниковъ истины, но возбуждать и укрѣплять ихъ на пути ко всему доброму и прекрасному. Память ихъ не погибнетъ, но благодарно сохранится изъ вѣка въ вѣкъ, доколѣ міръ стоитъ. Съ благодарностію произносимы имена: Герой Донской, Сильвестръ и Адашевъ, Скопинъ Шуйскій и Сусанинъ, покрытые ранами Пожарскій, Суворовъ и Кутузовъ, Колумбъ, изнуренный злобою зоиловъ и подобные, какія блистательныя имена!

Такъ какъ а) многіе изъ нашихъ соотечественниковъ и соотечественницъ, къ сожалѣнію, не свободны отъ суевѣрій и предрассудковъ, которые доселѣ преемственно переходятъ къ ихъ потомкамъ, б) иные, по отношенію къ одеждѣ и убранству, стараются блеснуть и превзойти другихъ, во чтобы то ни стало, жадною подражательностію и стремленіемъ къ чужеземнымъ модамъ, а для сего употребляютъ драгоценныя матеріи, иногда на нескромныя излишества, и (горькая истина!), даже на замеченіе въ провинціяхъ и селахъ по улицамъ пыли и грязи, слѣдственно расточаютъ безъ пользы, и при томъ не всегда богатые, но нерѣдко скудные, капиталы семейныхъ тружениковъ и возбуждаютъ послѣднихъ къ непозволительнымъ мѣрамъ въ приобрѣтеніи средствъ содержанія, в) многіе лишены возможности имѣть благотворныя свѣдѣнія о предметахъ естественной исторіи, о признакахъ свойствъ душевныхъ по начертаніямъ лица, и проч.; то здѣсь, въ видѣ разсказовъ, или краткихъ трактатовъ и замѣтокъ, включаются отдѣлы и о сихъ, необходимыхъ для каждаго предметахъ.

Афоризмы, или эпиграфы въ книгѣ:

1) Разумъ есть зеркало: надобно отирать его, если тускнѣтъ. Бюффонъ.

2) Правила долгій путь намъ къ ученію; кратко и прочно насъ учатъ примѣры. Сенека.

3) Къ чему служить всѣ наши труды въ отвлеченныхъ наукахъ? Положимъ, что ближайшая цѣль этихъ трудовъ — передавать науку изъ поколѣнія въ поколѣніе и сохранять ее на свѣтѣ; но къ чему? Очевидно, затѣмъ только, чтобы, когда слѣдуетъ, устраивать общественную жизнь и весь человѣческій порядокъ вещей. Такова конечная цѣль ихъ. Слѣдовательно, каждое научное усиліе посредственно служить государству, хотя бы въ отдаленнѣйшемъ будущемъ. Фихте.

4) Я желаю бы, чтобы въ нынѣшнія наши чтенія избиралось что нибудь истинно стоящее публичнаго чтенія. Въ нашей современной литературѣ нѣтъ ничего такого, да и нѣтъ надобности читать современное: публика его прочтетъ и безъ того¹⁾, благодаря страсти къ новизнѣ. Намъ нужно обратиться къ тѣмъ произведеніямъ, которыя долго обдумывались и обрабатывались въ головѣ, надъ которыми и тецъ долженъ поработать. Гоголь.

5) И жизнь наша и жизнь имперій должны содѣйствовать раскрытію великихъ способностей души человѣческой; здѣсь все для души, все для ума и чувства, все безсмертно въ ихъ успѣхахъ. Карамзинъ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Вмѣсто слова: «для многихъ», мы употребили: «для нѣкоторыхъ», потому, что 5—10 милліоновъ любителей чтенія въ нашемъ Отечествѣ сравнительно съ 80-тью, или по крайней мѣрѣ 60-тью милліонами нечитающихъ, или слабо читающихъ, число, самое ограниченное, даже скудное.

²⁾ Многіе ли, напр., читали сочиненія Гедерова, П. Е. и другихъ, которые излагаютъ и передаютъ потомству весьма любопытныя событія, здѣсь помѣщенныя? Сверхъ сего забвеніе свойственно многимъ, какъ было и съ вышеподписавшимся. Прочитавъ около 60-го года, не упоминая, въ какой книгѣ, статью: «Одинъ день изъ жизни Суворова», я былъ въ восторгѣ, по тому что во всю жизнь не читалъ ни одной повѣсти, ни одного разсказа, столько занимательныхъ, какъ объясненная статья. Впослѣдствіи желалъ бы прочесть ее нѣсколько разъ, и жалъ въ книжныхъ магазинахъ провинціальныхъ, и даже обихъ столицъ, но нигдѣ не нашелъ доселѣ. Подобнаго рода обстоятельства побудили меня собрать и выдать въ свѣтъ, что найдено мною лучшаго въ разныхъ изданіяхъ, съ приращеніемъ собственныхъ статей, частію напечатанныхъ въ нѣкоторыхъ періодическихъ изданіяхъ, частію готовыхъ, или только предполагаемыхъ, какія счелъ я болѣе нужными для народнаго чтенія. Статьи мои будутъ означаться буквами: С. О. П.

Имѣющіе объясненный разсказъ: «Одинъ день изъ жизни Суворова», благоволятъ, хотя въ кони, прислать оный въ редакцію «Народнаго Чтенія», для напечатанія, за что получатъ должное вознагражденіе.

При семъ прилагаются № 11 й Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева.
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.