

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ОКТЯБРЯ 1903 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 20

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Въ 31 день Іюля мѣсяца 1903 г. заштатный священникъ Тихоновской церкви села Подгорнаго, Воронежскаго уѣзда, Семень *Усовъ* Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ *св. Владиміра 4 ст.* за 50 лѣтнюю службу.

Псаломщикъ Троицкой церкви, слободы Марьевки, Острогскаго уѣзда, Тихонъ *Сребрянскій* въ 29 день Августа мѣсяца сего года Всемилостивѣйше награжденъ *золотою медалью* съ надписью: «за усердіе» для ношенія на шеѣ на Аннинской левтѣ, за 50 лѣтнюю службу.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) На *Діаконскія*:

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи *Теодоръ Ефремовъ*—въ Троицкой церкви села Старой Ольшанки, Землинскаго уѣзда, 30 Сентября.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Священникъ Воскресенской церкви, слободы Старой Мѣловой, Богучарскаго уѣзда, Александръ *Лисицинъ*, съ 27 Сентября.

Священникъ Рѣздество-Богородицкой церкви, села Старой Бирсановки, Новохоперскаго уѣзда, Валеріанъ *Евфимовъ*, съ 27 Сентября.

**Распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ
по почтовой части**

(отъ 12-го сентября 1903 года).

Въ видахъ облегченія полученія по почтѣ денежной корреспонденціи и денежныхъ переводовъ устанавливается съ 1-го января 1904 года доставка на домъ *по желанію отправителей* денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ (кромѣ пакетовъ съ наложеннымъ платежомъ) и денежныхъ переводовъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

1) Доставкѣ на домъ подлежатъ пакеты и переводы на сумму не свыше 200 рублей.

2) На адресной сторонѣ пакета или перевода, подлежащаго, по заявленію отправителя, доставкѣ на домъ, почтовое учрежденіе накладываетъ штемпель съ надписью «доставка на домъ, оплачена».

3) За доставку взимается съ отправителя по 10 коп. за каждый пакетъ или переводъ. Сборъ этотъ зачисляется въ спеціальныя средства учрежденій почтово-телеграфнаго вѣдомства.

4) Выдача на дому пакетовъ и переводовъ производится только лично адресату и притомъ лишь грамотному, нынѣ существующимъ порядкомъ, установленнымъ для доставки на домъ, по желанію отправителей, посылокъ.

5) Пакеты и переводы съ оплаченной доставкой на домъ допускаются только въ тѣ города и мѣстности Имперіи, гдѣ имѣются почтовые и почтово-телеграфныя *конторы*, за исключеніемъ губерній: Тифлисской съ Закавказскимъ округомъ, Бакинской, Елисаветпольской, Кутаисской, Эриванской, Иркутской, Енисейской, Якутской и областей Карсской, Амурской, Приморской съ о. Сахалиномъ и Квантунской. Пакеты и переводы, адресованные въ мѣста, находящіяся въ упомянутыхъ губерніяхъ и областяхъ, съ оплаченною доставкой на домъ, временно, не допускаются.

Одновременно съ введеніемъ въ дѣйствіе настоящаго постановленія (съ 1-го января 1904 г.) устанавливается доставка на домъ, *по желанію адресатовъ* (получателей), денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ и денежныхъ переводовъ (за исключеніемъ пакетовъ съ наложеннымъ платежомъ и пакетовъ и переводовъ по исполненнымъ порученіямъ) на сумму до 200 руб. каждый пакетъ или переводъ во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ въ настоящее время производится, по желанію адресатовъ (получателей), доставка на домъ пакетовъ и переводовъ на сумму лишь до 50 руб. или до 100 руб.
(Ц. Вѣд. № 38).

О сборѣ пожертвованій въ пользу Общества Бѣлаго Креста.

Въ №№ 11 и 14 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1903 г. напечатаны опредѣленія Святѣйшаго Синода: 1) Отъ 11 Марта 1903 года, за № 1190, постановлено: разрѣшить состоящему подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Великаго Бнзяа Михаила Александровича воинскому благотвори-

тельному обществу Блага Креста произвести повсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи сборъ пожертвованій, въ пользу этого общества, въ 1904 году, въ день Богоявленія Господня (6 Января).

2) Отъ 20—27 Марта 1903 года, за № 1406, въ дополненіе къ объявленному въ № 11 «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ распоряженію Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи воинскому благотворительному обществу Блага Креста сбора пожертвованій въ пользу этого общества въ 1904 году въ день Богоявленія Господня (6 Января), постановлено: объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ тѣхъ же вѣдомостяхъ, что всѣ имѣющія поступить при вышеозначенномъ сборѣ пожертвованія въ пользу общества Блага Креста должны быть направляемы чрезъ духовныя консисторіи непосредственно въ Комитетъ общества, находящійся въ С.-Петербургѣ, въ Очаковской улицѣ (подъ Смольнымъ), въ домѣ № 4—6, за исключеніемъ лишь сборовъ, производство которыхъ будетъ возложено комитетомъ на специально для сего назначенныхъ своихъ уполномоченныхъ, съ обязательствомъ представленія собранныхъ денегъ лично или прямо въ Комитетъ.

О семь, согласно опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 6 Октября 1903 года, объявляется духовенству Воронежской епархіи къ свѣдѣнію и исполненію.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ по почтовой части.—О сборѣ пожертвованій въ пользу Общества Блага Креста.

Въ приложеніи: Свѣдѣнія о наличномъ составѣ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Воронежской епархіи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ.*

Свѣдѣнія о наличномъ составѣ лицъ, служащихъ
въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Воронежской
епархіи за 1903 годъ ¹⁾.

Епархіальное женское училище.

Воспитательницы:

30) Старшая *Агнія Павловна Эрманская*, дочь протоіерея, окончила курсъ въ Воронежскомъ епархіальн. женскомъ училищѣ 1869 г., въ должности съ 1870 г. Въ 1901 г. награждена за усердіе серебряною медалью на Анненской лентѣ.

31) *Нина Георгіевна Голубятникова*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женск. училищѣ; съ 1893 г. по 1896 г. учительница церковно-приходской школы области Войска Донскаго, станицы Нижне-Кундрюченской; 1896 г.—въ Министерскомъ женск. училищѣ станицы Семикараборской; 1897 г. помощница воспитательницъ, а съ 1898 г. воспитательница епарх. женск. училища.

32) *Александра Ивановна Вележева*, дочь пекаромщика, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ 1880 г., въ должности воспитательницы съ 1882 г.

33) *Хіонія Васильевна Терентьева*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ 1877 г., 1879 г. учит. сельской школы с. Верхняго Мамона, Павловскаго уѣзда; 1881 г. воспитательница Воронежскаго епарх. женск. училища; 1883 г. поступила на должность домашней учительницы въ г. Воронежѣ; въ 1888 г. помощница воспитательницъ, а 1897 г. воспитательница епархіальнаго женскаго училища.

¹⁾ Окончаніе. См. № 19 «Вор. Епарх. Вѣд.».

34) *Впра Петровна Никитина*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ 1879 г., до 1885 г. была домашней учительницей; съ 1885 г. воспитательница епархіального училища.

35) *Марія Николаевна Григорьевская*, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женск. училищѣ въ 1892 г., по 1894 г. была домашней учительницей; въ 1895 г. учит. земской школы с. Засосны Бирюченскаго уѣзда; съ 1896 г. — въ хуторѣ Волчьемъ; съ 1897 г. помощница воспитательницъ епарх. училища, съ 1898 г. воспитательница того же училища.

36) *Анастасія Михайловна Петрова*, вдова священника, окончила курсъ въ Воронежской Маріинской женской гимназіи; на должности воспитательницы училища съ 1900 г.

37) *Анна Павловна Богомолова*, окончила курсъ въ Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1896 г., дочь діакона, въ 1897 г. помощница воспитательницъ епархіального училища; 1899 г. воспитательница того же училища.

38) *Надежда Теодоровна Прибыткова*, дочь діакона, окончила курсъ въ Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1879 г., съ 1880 г. учительница сельской школы с. Дрѣвскаго Боротоякскаго уѣзда, съ 1883 г. воспитательница епархіального училища.

39) *Марія Михайловна Красноложская*, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1888 г., въ 1890 г. помощница воспитательницъ, а съ 1894 г. воспитательница епархіального училища.

40) *Татіана Дмитріевна Суринова*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женск. училищѣ 1873 г., съ сентября того же года учительница сельской

школы с. Бабки, Павловскаго уѣзда; съ 1880 г. воспитательница епархіального училища.

41) *Анастасія Николаевна Попова*, вдова діакона, окончила курсъ въ Ворон. епарх. ж. уч. 1885 г., съ 24 дек. 1899 г. учительница Нижне-Мельницкаго народнаго уч. Боротоякскаго у., съ 16 августа 1902 г. воспитательница епарх. училища.

42) *Варвара Андреевна Дольская*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женск. училищѣ 1882 г., съ 1898 г. помощница воспитательницъ, а съ 1901 г. воспитательница епарх. училища.

Помощницы воспитательницъ:

43) *Раиса Михайловна Дихницкая*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежск. Епарх. женск. училищѣ въ 1895 г.; съ 26 ноября 1895 г. по 20 окт. 1902 г. состояла учительницей народнаго училища въ Воронежской губерніи, въ настоящей должности съ 1 ноября 1902 года.

44) *Наталія Ивановна Удимова*, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Воронежск. епарх. женск. училищѣ въ 1896 г., съ 1898 г. въ настоящей должности.

45) *Марія Ивановна Филевская*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ 1881 г., съ января 1882 г., въ настоящей должности.

46) *Марія Васильевна Долгушевская*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женск. училищѣ въ 1897 г., учительница школы грамоты въ с. Семидесятномъ Нижнедѣвицакаго уѣзда; съ 1898 г.—въ настоящей должности.

47) *Екатерина Петровна Германовская*, потомственная дворянка, окончила курсъ 8 мь классовъ Воронежской Маріинской женской гимназіи въ 1890 г. съ дипломомъ

на званіе домашней наставницѣ; въ 1895 г. поступила учительницей въ Михайловское женское училище М. Н. Пр., области Войска Донскаго; съ 5 марта 1901 г. помощница воспитательницѣ епархіального женскаго училища.

48) *Александра Николаевна Самецкая*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. женск. училищѣ въ 1896 г., съ 29 января 1900 г. учительница Клеповскаго начальнаго народнаго училища, Павловскаго уѣзда, Воронежской губ., съ 1 сентября 1901 г. помощница воспитательницѣ епархіального училища.

49) Надзирательница сиротскаго пріюта при училищѣ *Ольга Васильевна Алексеевская*, дочь священника, окончила курсъ въ Воронежскомъ епарх. училищѣ 1879 г., съ 1880 г. по 1884 г. учительница сельской школы въ с. Грязномъ, Задонскаго уѣзда, съ 1898 г. въ должности надзирательницы пріюта.

Другія служащія при училищѣ лица:

50) Староста училищной церкви, потомственный почетный гражданинъ *Александръ Петровичъ Клочковъ*, купецъ 1-й гильдіи—въ должности старосты съ 1884 г., имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и св. Анны 3-й ст.

51) Врачъ-женщина, *Н. Д. Эйхенбаумъ*, (см. выше № 29) въ настоящей должности съ 1 апрѣля 1901 г.

52) Экономъ, діаконъ *Гавріилъ Васильевичъ Сипсарева*, уволенъ 24 іюня 1889 г. по прошенію изъ V класса Воронежск. дух. семинаріи. 12 іюня 1891 г. опредѣленъ псаломщикомъ къ Тихоновской церкви сл. Верхняго Быка, Богучарск. у., гдѣ проходилъ должн. учителя и законоучителя въ школѣ грамоты; 26 сент. 1892 г. перемѣщенъ, съ посвященіемъ въ стихарь, на ту же должность въ с. Ново-Животинное; 6 марта 1895 г. перемѣщенъ къ Тихвино-Онуф-

ривской церкви г. Воронежа; съ 12 марта 1895 г. состоялъ учителемъ школы грамоты при той же церкви, отъ каковой должности уволенъ, согласно прошенію, 18 октября 1901 г. съ выраженіемъ благодарности Воронежск. Отдѣленія Учил. Совѣта за безмездные труды по школѣ въ продолженіи 6 лѣтъ. Съ 15 декабря 1902 г. экономъ и псаломщикъ при учил. церкви; въ санъ діакона посвященъ 26 марта 1903 года.

53) Надзирательница въ спальныхъ комнатахъ въ ночное время *Лидія Васильевна Медвѣдова*, вдова священника, окончила курсъ въ Ворон. епарх. ж. уч. въ 1880 г., съ 1 сентября въ настоящей должности.

54) Кастелянша, вдова личного почетнаго гражданина, *Раиса Васильевна Меліоранская*, дочь священника Воронежской губ., въ должности съ 1 сентября 1901 г.

55) Надзирательница училищной больницы *Елизавета Кирилловна Савченко-Бильская*, дочь полковн. Въ 1876 г. получила званіе сестры милосердія при Кіевскомъ военномъ госпиталѣ; служила сестрою милосердія во время Русско-турецкой войны съ 1877—1879 г. въ Бухарестѣ при Благовѣщенской общинѣ. Имѣеть знакъ краснаго креста и медаль въ память войны на Георгіевской лентѣ; на настоящей должности съ 1 сентября 1899 г.

Воронежское духовное училище.

1) Смотритель училища священникъ *Василій Павловичъ Дикаревъ*. 1883 г., по окончаніи курса ученія въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія, назначенъ учителемъ Оренбургскаго духовнаго училища; 1885 г. членомъ училищнаго Правленіе; 1887 г. назначенъ на должность помощника смотрителя того же учи-

лица; 1888 г. перемѣщенъ на ту же должность въ Павловское духовное училище; 1893 г. рукоположенъ во священника къ Тихвино-Онуфріевской церкви города Воронежа, 1893 г. назначенъ законоучителемъ женской гимназіи; 1893 г. смотрителемъ Бирюченскаго духовнаго училища; 1894 г. священникомъ Димитріевской церкви при томъ же училищѣ; 1897 г. членомъ Бирюченскаго уѣзднаго отдѣленія Воронежскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта; 1900 г. перемѣщенъ на должность смотрителя Воронежскаго духовнаго училища; 1901 г. назначенъ Предсѣдателемъ Совѣта Воронежскаго женскаго епархіальнаго училища. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3-й степени, набедренникъ, скуфью, камилавку и наперсный крестъ.

2) Помощникъ Смотрителя училища, Надворный Совѣтникъ *Михаилъ Михайловичъ Романовскій*. Въ 1892 г. окончилъ курсъ въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата; въ 1893 г. опредѣленъ преподавателемъ греческаго языка въ Вятскую духовную семинарію; 1895 г. вромѣ того преподавалъ татарскій языкъ въ той же семинаріи; въ 1899 г. перемѣщенъ преподавателемъ греческаго языка въ Воронежское духовное училище; въ 1900 г. назначенъ помощникомъ смотрителя того же училища. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3-й степени.

Преподаватели нормальныхъ отдѣленій:

3) Старшій учитель ариметики и географіи, Статскій Совѣтникъ *Василій Николаевичъ Захарьевскій*. Ордена: Св. Анны 3-й степени и Св. Станислава 3-й степени, въ 1878 г. по окончаніи курса въ Московской духовной академіи со степенью кандидата, опредѣленъ помощникомъ инспектора въ Воронежскую духовную семинарію; въ 1880 г. учителемъ

Воронежскаго духовнаго училища по русскому яз. съ церковно-славянскимъ; въ 1888 г. учителемъ ариметики и географіи въ томъ же училищѣ.

4) Учитель латинскаго языка, Статскій Совѣтникъ *Василій Ивановичъ Стопнивичъ*. Ордена: Св. Анны 3-й ст. и Св. Станислава 3-й ст.; въ 1885 г. по окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата, опредѣленъ учителемъ латинскаго языка въ Воронежское духовное училище.

5) Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ, Статскій Совѣтникъ *Михаилъ Михайловичъ Петропольскій*, въ 1887 г. окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата, въ 1889 г. опредѣленъ преподавателемъ теоріи словесности, исторіи литературы и педагогики въ Воронежское Епархіальное женское училище; въ томъ же году перемѣщенъ учителемъ латинскаго языка въ Задонское духовное училище; въ 1893 г. перемѣшенъ учителемъ того же предмета въ Воронежское духовное училище; 1901 г. перемѣщенъ на должность учителя русскаго языка съ церковно славянскимъ.

6) Учитель греческаго языка, Коллежскій Совѣтникъ *Семенъ Евсимьевичъ Поповъ*; въ 1894 г., по окончаніи курса въ Московской духовной академіи со степенью кандидата, опредѣленъ учителемъ греческаго языка въ Воронежское духовное училище; въ 1899 г. временно преподавалъ греческій языкъ въ Воронежской губернской гимназій; съ 1899 г. преподаетъ русскій языкъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; въ 1902 г. утвержденъ въ должности члена и дѣлопроизводителя Правленія Воронежскаго духовнаго училища на второе трехлѣтіе.

7) Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I-мъ классѣ, священникъ *Тихонъ Ивановичъ Донецкій*; въ 1869 г., по окончаніи курса въ Воронежской духовной се-

минаріи съ званіемъ студента, опредѣленъ преподавателемъ русскаго языка въ Воронежское духовное училище; 1875 г. перемѣщенъ учителемъ русскаго языка и церковнаго пѣнія при Епархіальномъ женскомъ училищѣ; въ 1876 г. рукоположенъ во священника къ Спасской тюремной церкви г. Воронежа; 1878 г., кромѣ того, учитель церковнаго пѣнія при Воронежской духовной семинаріи; въ 1896 г. перемѣщенъ учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-й классъ Воронежскаго духовнаго училища; съ 1898 г., кромѣ того, состоитъ священникомъ при Трехсвятительской церкви того же училища. Имѣетъ орденъ Св. Анны 3-й степени и наперсный крестъ.

Преподаватели параллельныхъ отдѣленій:

8) Преподаватель Закона Божія, священникъ *Александръ Васильевичъ Палицынъ*, сынъ священника Рязанской епархіи, кандидатъ Московской академіи; съ 1879 г. преподавалъ греческій языкъ въ Воронежской духовной семинаріи (онъ же съ 10 Мая 1883 г. свящ. Спасской гор. Воронежа церкви, съ 28 Декабря 1900 г. свящ. Владбищенской Вознесенской церкви г. Воронежа, въ 1898 г. награжденъ камилавкою); въ 1902 г. перемѣщенъ на должность преподавателя Закона Божія въ Воронежское духовное училище.

9) Учитель греческаго языка, Статскій Совѣтникъ *Владимиръ Георгіевичъ Нечаевъ*. Въ 1886 г. окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія; въ 1887 г. опредѣленъ учителемъ ариѳметики и географіи въ Веневское духовное училище, въ 1900 г. перемѣщенъ на должность учителя греческаго языка въ параллельные классы Воронежскаго духовнаго училища. Имѣетъ орденъ Св. Анны 3-й степени.

10) Учитель латинскаго языка *Василій Николаевичъ Самецкій*; въ 1899 г. по окончаніи курса въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса Воронежскаго духовнаго училища; въ 1901 г. перемѣщенъ учителемъ латинскаго языка въ параллельные классы того же училища.

11) Учитель ариѳметики и географіи, Надворный Совѣтникъ *Стефанъ Михайловичъ Ублинскій*. Въ 1897 г. окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата, въ 1898 г. опредѣленъ учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классъ Воронежскаго духовнаго училища; съ 1900 г. преподаетъ ариѳметику въ Епархіальн. женскомъ училищѣ; въ 1900 г. перемѣщенъ учителемъ ариѳметики и географіи въ Воронежское духовное училище.

12) Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I кл. параллельнаго отдѣленія *Владиміръ Александровичъ Нестеренко*. Въ 1891 г. по окончаніи курса въ Воронежской духовной семинаріи съ званіемъ студента, опредѣленъ учителемъ церковнаго пѣнія Воронежскаго духовнаго училища; съ 1896 г., кромѣ того состоитъ учителемъ церковнаго пѣнія въ первыхъ классахъ Воронежской духовной семинаріи; съ 1900 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-мъ параллельномъ классѣ Воронежскаго духовнаго училища.

13) Учитель приготовительнаго класса, Надворный Совѣтникъ *Александръ Петровичъ Донецкій*. Въ 1885 г. по окончаніи курса въ Воронежской духовной семинаріи съ званіемъ студента, опредѣленъ надзирателемъ въ Воронежское духовное училище, въ 1892 г. перемѣщенъ учителемъ приготовительнаго класса того же училища.

14) Учитель приготовительнаго класса, Титулярный Совѣтникъ *Георгій Васильевичъ Ситсаревъ*. Въ 1895 г. окон-

чилъ курсъ въ Воронежской духовной семинаріи съ званіемъ студента, въ томъ же году опредѣленъ псаломщикомъ Митрофановской кладбищенской церкви гор. Бирюча, въ 1896 г. перемѣненъ надзирателемъ въ Воронежское духовное училище, въ 1901 г. назначенъ на должность учителя приготовительнаго класса того же училища.

15) Надзиратель училища Коллежскій Ассесоръ *Евгеній Семеновичъ Котовъ*. Въ 1894 г., по окончаніи курса въ Воронежской духовной семинаріи съ званіемъ студента, опредѣленъ надзирателемъ Воронежскаго духовнаго училища, въ 1900 г. поручено преподавать церковное пѣніе въ параллельныхъ классахъ того же училища.

Задонское духовное училище.

1) Смотритель училища, кандидатъ богословія, Статскій Совѣтникъ *Павелъ Алексѣевичъ Марковский*. По окончаніи курса въ Киевской духовной Академіи, 1881 г. опредѣленъ учителемъ латинскаго языка въ Задонское духовное училище. 1882 г. избранъ на должность члена Правленія. Временно преподавалъ въ 1882—1883 г. географію, 1884 г. назначенъ учителемъ ариѳметики и географіи. Въ 1885—1886 г. состоялъ дѣлопроизводителемъ училищ. Правленія. Въ 1885—1886 г. исправлялъ должность помощника смотрителя училища, 1886 г. назначенъ помощникомъ смотрителя. Съ 1891 г. состоитъ членомъ Задонскаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта, 17 Сентября 1898 г. назначенъ смотрителемъ Задонскаго духовнаго училища Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени и Св. Анны 3 степени, 30 Января награжденъ Святѣйшимъ Синодомъ Библіею.

2) Помощникъ смотрителя, кандидатъ богословія, Коллежскій Совѣтникъ *Викторъ Федоровичъ Федотовъ*. По окон-

чаніи курса въ Московской духовной академіи, 1892 г. опредѣленъ учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ Задонскаго духовнаго училища. Съ 8 Ноября 1892 г. по Мартъ 1893 г. исправлялъ должность надзира-теля при училищѣ. 1893 г. перемѣщенъ на должность учи-теля греческаго языка, 1894 г. членомъ и дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія. 28 Ноября 1898 г. опредѣленъ на должность помощника смотрителя Задонскаго духовнаго училища. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени.

3) Учитель ариметики и географіи, кандидатъ богосло-вія, Статскій Совѣтникъ *Александръ Петровичъ Миловъ*. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи 1889 г. назначенъ преподавателемъ Вятской духовной семинаріи по кафедрѣ основнаго и догматическаго богословія. 1891 г. перемѣщенъ на кафедру греческаго языка въ той же семина-ріи. Съ 15 Ноября 1889 г. состоялъ преподавателемъ еврей-скаго языка. Въ 1892 г. временно преподавалъ священное писаніе, 10 Ноября назначенъ сверхштатнымъ преподавате-лемъ русскаго языка въ I классѣ Вятскаго епархіальнаго училища. 1893 г. перемѣщенъ на должность учителя грече-скаго языка въ Ростовское Дмитріевское духовное училище. 1894 г. перемѣщенъ на должность учителя ариметики и географіи въ Задонское духовное училище. 1897 г. членомъ Задонскаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. 1899 г. утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя того же училища съ присвоеніемъ ему облада содержанія 3 раз-ряда. Имѣеть орденъ Св. Анны 3 степени.

4) Учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ, кан-дидатъ богословія, Коллежскій Совѣтникъ *Сергій Николае-вичъ Введенскій*. По окончаніи курса въ Московской духов-ной Академіи, 1891 г. опредѣленъ учителемъ русскаго языка

въ I классъ Задонскаго духовнаго училища, 14 Февраля 1892 г. назначень учителемъ церковнаго пѣнія. 25 Юня 1892 г. перемѣщень на должность учителя русскаго языка въ старшихъ классахъ, 1899 г. назначень членомъ и дѣло-производителемъ училищнаго Правленія.

5) Учитель русскаго языка въ I классѣ, студентъ семинаріи Коллежскій Секретарь *Петръ Александровичъ Милоградскій*. По окончаніи курса въ Воронежской духовной Семинаріи 31 Августа 1897 г. утверждень въ должности надзирателя при Задонскомъ духовномъ училищѣ; 29 Сентября 1901 г. опредѣлень на должность учителя приготовительнаго класса; 14 Октября того же года утверждень въ должности учителя чистописанія въ I и II классахъ; 25 Октября 1902 г. назначень учителемъ русскаго языка въ I классѣ.

6) Учитель латинскаго языка, кандидатъ богословія, *Яковъ Васильевичъ Поташевъ*. По окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи, 3 Ноября 1897 г. допущень къ исполненію обязанностей эконома С.-Петербургской духовной академіи; въ томъ же году опредѣлень законоучителемъ Владимирской воскресной школы въ С.-Петербургѣ; 4 Ноября 1898 г. утверждень въ должности эконома академіи; 1899 г. перемѣщень на должность учителя латинскаго языка въ Задонское духовное училище.

7) Учитель греческаго языка, кандидатъ богословія, Надворный Совѣтникъ *Константинъ Васильевичъ Никольскій*. По окончаніи курса въ Тульской духовной Семинаріи съ 1 Сентября 1890 г. по 31 Августа 1891 г. состоялъ надзирателемъ при той же семинаріи; по окончаніи курса въ Московской духовной академіи 16 Октября 1896 г. опредѣлень преподавателемъ Вятской духовной семинаріи по кафедрѣ сло-

весности и исторіи русской литературы. Въ 1898 г. состоялъ преподавателемъ русскаго языка въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Съ 10 Декабря перемѣщенъ въ Задонское духовное училище на должность учителя греческаго языка.

8) Учитель приготовительнаго класса, студентъ семинаріи, Титулярный Совѣтникъ *Димитрій Димитріевичъ Филоненко*. По окончаніи курса въ Ворон. дух. семинаріи въ 1895 г. съ званіемъ студента, назначенъ надзирателемъ Павловскаго дух. училища; съ 10 Марта 1896 г. временно преподавалъ церковное пѣніе во II и III кл. училища; вслѣдствіе сокращенія числа надзирателей, вышелъ добровольно за штатъ, съ 18 Декабря 1902 г.; съ 16 Января 1903 г. назначенъ учителемъ приготовит. класса Зад. д. училища.

9) Надзиратель училища, студ. семинаріи *Гавріилъ Кузьмичъ Кутыгинъ*. По окончаніи курса въ Ворон. дух. семинаріи въ 1902 г. съ званіемъ студента, съ 19 Іюня 1902 г. допущенъ къ исправленію должности надзирателя училища, въ каковой должности и утвержденъ съ 3 Ноября 1902 г.; временно преподавалъ уроки ариметики и церковнаго пѣнія въ приготовительномъ классѣ.

10) Врачъ при училищѣ Коллежскій Совѣтникъ *Аркадій Михайловичъ Чеглоковъ*. По окончаніи въ Московскомъ университетѣ со степенью лѣкаря, съ 1883 г. по 1887 г. состоялъ земскимъ врачомъ Нижнедѣвицкаго уѣзда. 1887 г. назначенъ земскимъ врачомъ Задонскаго уѣзда; 1892 г. назначенъ и. д. уѣзнаго врача, а 29 Октября 1894 г. утвержденъ въ таковой должности. 1894 г. назначенъ врачомъ при Задонскомъ духовномъ училищѣ.

Бирюченское духовное училище.

1) Смотритель училища, Статскій Совѣтникъ *Матвій Ивановичъ Могилевскій*. 1876 г. по окончаніи курса ученія въ Екатеринославской духовной семинаріи въ 1875 г. съ званіемъ студента, назначенъ учит. русскаго съ церковно-славянскимъ яз. въ Мариупольское духовное училище; 1879—1883 г. студентъ Московской духовной академіи; 1883 г. по окончаніи курса ученія въ академіи со степенью кандидата богословія, опредѣленъ помощникомъ смотрителя въ Бирюченское духовное училище, 1888 г. перемѣщенъ на ту же должность въ Воронежское духовное училище; 1895 г. назначенъ смотрителемъ въ Павловское духов. училище; 1900 г. перемѣщенъ на ту же должность въ Бирюченское дух. училище. Имѣеть орденъ Св. Станислава 2 степени.

2) Помощникъ смотрителя, Надворный Совѣтникъ *Стефанъ Африкановичъ Стефановъ*. 1894 г. по окончаніи курса въ Киевской духовн. академіи со степенью кандидата богословія, назначенъ учителемъ греческаго языка въ Бирюченское дух. училище; 1895 г. назначенъ на должность помощника смотрителя того же училища; 1900 г. назначенъ и. д. церковнаго старосты Дмитріевской церкви того же училища.

3) Учитель латинскаго яз., Надворный Совѣтникъ *Николай Матвѣевичъ Молчановъ*. 1895 г. по окончаніи курса ученія въ Московской духовн. академіи со степенью кандидата богословія, назначенъ преподавателемъ исторіи словесности и исторіи русской литературы въ Томскую духовную семинарію; 1889 г. перемѣщенъ на должность преподавателя латинскаго яз. въ Бирюченское дух. училище.

4) Учитель русскаго съ церковно-славянскимъ яз. въ старшихъ классахъ Коллежскій Ассессоръ *Петръ Михай-*

ловичъ Нагоровъ. 1896 г. по окончаніи курса въ Московской духов. академіи со степенью кандидата богословія, назначень учителемъ образцовой школы при Костромской дух. семинаріи; 1897 г. перемѣщень на должность помощника инспектора Пермской дух. семинаріи; 1899 г. перемѣщень на должность преподавателя ариѳметики и географіи въ Усть-сысольское дух. училище; 1902 г. перемѣщень на должность преподавателя русскаго съ церковно-славянскимъ яз. въ Бирюченское духовное училище.

5) Учитель ариѳметики и географіи *Петръ Ивановичъ Архангельскій*. 1900 г. по окончаніи курса въ Киевской духовной академіи со степенью кандидата богословія, опредѣленъ помощникомъ инспектора въ Орловскую дух. семинарію; 1901 г. перемѣщень на должность преподавателя русскаго яз. въ Единецкое духовное училище; 1902 г. перемѣщень на должность преподавателя ариѳметики и географіи въ Бирюченское духовное училище.

6) Учитель греческаго языка *Андрей Павловичъ Покровский*. 1902 г. по окончаніи курса въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія, опредѣленъ учителемъ греческаго языка въ Бирюченское дух. училище.

7) Учитель русскаго съ церковно-славянскимъ яз. священникъ *Іоаннъ Димитріевичъ Федотовъ*. 1896 г. по окончаніи курса ученія въ Воронежской дух. семинаріи съ званіемъ студента, назначень учителемъ и законоучителемъ Новосотенской второклассной церковно-прих. школы Острогжскаго уѣзда; 1897 г. перемѣщень учителемъ приготовит. класса Бирюченскаго дух. училища; 1898 г. назначень учителемъ русскаго съ церковно-славянскимъ яз. въ I классъ того же училища; 1898 г. назначень членомъ-дѣлопроизводителемъ и казначеемъ Бирюченскаго Отдѣленія Воронеж. Епарх. Учл. Совѣта; 1900 г. рукоположенъ во священника

къ Дмитріевской Бирюченскаго дух. училища церкви; 1900 г. назначенъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Правленія Бирюченскаго дух. училища.

8) Учитель приготовительнаго класса, Титулярный Совѣтникъ *Василій Дмитріевичъ Нечаевъ*. 1894 г. по окончаніи курса въ Воронежской дух. семинари съ званіемъ студента, опредѣленъ псаломщикомъ соборной Покровской церкви г. Боротояка; 1895 г. перемѣщенъ надзирателемъ за учениками Бирюченскаго духов. училища и учителемъ церковнаго пѣнія; 1897 г. перемѣщенъ псаломщикомъ Вознесенской церкви села Гремячяго Воронежскаго уѣзда; 1898 г. вновь назначенъ надзирателемъ за учениками и учителемъ церковнаго пѣнія въ Бирюченское дух. училище; 1898 г. перемѣщенъ учителемъ приготовительнаго класса того же училища.

9) Учитель церковнаго пѣнія священникъ Рождество-Богородицкой церкви слоб. Новенькой Бирюченскаго уѣзда, *Митрофанъ Ивановичъ Успенскій*. 1880 г. по окончаніи курса въ Воронежской духовной семинари, назначенъ учителемъ земской школы; 1883 г. рукоположенъ во священника къ Митрофановской церкви слоб. Харьковской, Бирюченскаго уѣзда; 1887 г. перемѣщенъ къ Рождество-Богородицкой церкви слоб. Новенькой Бирюченскаго уѣзда, 1895 г. назначенъ учителемъ церковнаго пѣнія въ I классъ Бирюченскаго дух. училища; 1902 г. назначенъ учителемъ того же предмета во всѣхъ классахъ училища. Имѣетъ вабедренникъ и скуфью.

10) Надзиратель за учениками училища *Василій Михайловичъ Долговскій*. 1896 г. по окончаніи курса ученія въ Воронежской духовной семинари съ званіемъ студента, назначенъ учителемъ Расховецкой церковно-приходской шко-

лы, Коротоякского уѣзда, 1899 г. перемѣщенъ надзирателемъ за учениками Бирюченскаго духовнаго училища.

11) Надзиратель за учениками училища *Михаилъ Стефановичъ Петровъ*. 1899 г. по окончаніи курса ученія въ Воронежской духовной семинаріи съ званіемъ студента, опредѣленъ псаломщикомъ къ Покровской церкви слоб. Лутовиновой Бирюченскаго уѣзда; 1900 г. перемѣщенъ на ту же должность къ Ильинской церкви бывшаго города Верхососенска, Бирюченскаго уѣзда; 1901 г. перемѣщенъ надзирателемъ за учениками Бирюченскаго духовнаго училища.

12) Врачъ при училищной больницѣ Боллежскій Ассесоръ *Илюдоръ Авногеновичъ Александровъ*. Въ 1891 г. окончилъ курсъ въ университетѣ Св. Владиміра съ званіемъ лѣкаря, въ 1892 г. удостоенъ званія уѣзднаго врача; съ 1893 по 1895 г. состоялъ земскимъ врачомъ Золотоношскаго уѣзда; съ 1899 по 1902 г. состоялъ Бирюченскимъ городскимъ старостою и предсѣдателемъ Бирюченскаго сиротскаго суда и съ 1899 года состоитъ врачомъ при больницѣ Бирюченскаго духовнаго училища.

Павловское духовное училище.

1) Смотритель училища, Статскій Совѣтникъ *Михаилъ Алексѣевичъ Глаголевъ*—кандидатъ Кіевской духовной академіи 1878 г. Съ 12 Окт. 1878 г.—преподаватель въ Кіевской духовной семинаріи; съ 20 Іюня 1880 г.—смотритель Бѣлевскаго духовнаго училища; съ 23 Авг. 1903 г.—смотритель Павловскаго духовнаго училища.

2) Помощникъ смотрителя, Надворный Совѣтникъ *Павелъ Ивановичъ Чижовъ*—кандидатъ Базанской духовной академіи 1893 г. Съ 8 Апр. 1894 г.—преподаватель рус-

скаго и церковно-славянскаго яз. въ Павловскомъ духовномъ училищѣ; съ 29 Авг. 1895 г. былъ за штатомъ; съ 22 Декабря 1895 г.—помощникъ смотрителя того же училища.

3) Преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ старшихъ классахъ Статскій Совѣтникъ *Валеріанъ Александровичъ Сабининъ*—кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1887 г. Съ 10 Іюля 1888 г.—преподаватель въ Могилевской дух. семинаріи; съ 7 Авг. 1893 г.—преподаватель въ Павловскомъ дух. училищѣ; съ 16 Авг. 1902 г. былъ за штатомъ, съ 17 Окт. 1902 г.—преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ Павловскомъ духовномъ училищѣ.

4) Преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ младшемъ классѣ, Надворный Совѣтникъ *Антономъ Андреевичъ Дубянский*—студентъ Воронежской дух. семинаріи 1878 г. Съ 20 Февр. 1879 г.—надзиратель; съ 29 Окт. 1879 г.—преподаватель приготовительнаго класса; съ 1 Января 1881 г. преподаватель приготов. кл. и надзиратель и съ 26 Авг. 1886 г.—преподаватель русскаго и церковно-славян. яз. въ I кл. Павловскаго дух. училища.

5) Преподаватель греческаго яз. Коллежскій Совѣтникъ *Митрофанъ Ивановичъ Скрябинъ*—кандидатъ Кіевской дух. академіи 1890 г. Съ 21 Сент. 1891 г.—преподаватель русскаго и церковно-славян. яз. въ параллельныхъ классахъ и съ 8 Дек. 1891 г. преподаватель греческаго яз. въ штатныхъ классахъ въ Павловскомъ дух. училищѣ.

6) Преподаватель латинскаго яз. Коллежскій Совѣтникъ *Сергій Николаевичъ Милютинъ*—кандидатъ Кіевской дух. академіи 1893 г. Съ 18 Марта 1894 г.—преподаватель въ Астраханской дух. семинаріи; съ 12 Мая 1896 г.—преподаватель въ Саратовской дух. семинаріи; съ 17 Сент. 1898 г.—

преподаватель въ Воронежской дух. семинаріи; съ 12 Іюля 1903 г.—преподаватель латин. яз. въ Павловскомъ духов. училищѣ.

7) Преподаватель ариѳметики и географіи Надворный Совѣтникъ *Василій Трифоновичъ Ильинскій*—студентъ Воронежской дух. семинаріи 1883 г. Съ 22 Авг. 1884 г. преподаватель ариѳметики, свящ. исторіи и катихизиса въ паралл. кл. и съ 13 Апр. 1902 г. преподаватель ариѳметики и географіи въ штатныхъ классахъ Павловскаго дух. училища.

8) Преподаватель церк. пѣнія священникъ *Алексій Петровичъ Поповъ*—окончившій курсъ Воронежской духов. семинаріи 1895 г. Съ 31 Іюля 1895 г.—преподаватель церк. пѣнія въ штатныхъ и параллельныхъ классахъ и съ 16 Авг. 1902 г. преподаватель церк. пѣнія въ штатныхъ классахъ Павловскаго дух. училища.

9) Преподаватель приготовительнаго класса Надворный Совѣтникъ *Павелъ Васильевичъ Суриновъ*—студентъ Воронежской дух. семинаріи 1883 г. Съ 27 Авг. 1883 г.—преподаватель латинскаго яз. въ паралл. кл.; съ 31 Августа 1897 г.—преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ I паралл. кл.; съ 29 Авг. 1899 г. латинскаго яз. въ паралл. кл. и съ 1 Дек. 1901 г.—преподаватель приготовительнаго класса въ Павловскомъ духовномъ училищѣ.

10) Надзиратель за воспитанниками Титулярный Совѣтникъ *Алексій Іеронимовичъ Карловъ*—студентъ Воронежской духовной семинаріи 1896 г. Съ 3 Дек. 1896 г.—надзиратель въ Павловскомъ дух. училищѣ.

11) Надзиратель за воспитанниками Коллежскій Секретарь *Василій Андреевичъ Оедоровъ*—студентъ Воронежской дух. семинаріи 1898 г. Съ 24 Янв. 1899 г.—надзиратель въ Павловскомъ духовномъ училищѣ.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 ОКТЯБРЯ.

№ 20

1903 ГОДА.

Сословные и общественные интересы духовенства Воронежской Епархіи ¹⁾.

Таковы были сужденія уѣздныхъ земствъ, представленныя на заключенія Воронежскаго Губернскаго земскаго собранія въ 1868 году. Это заключеніе выразилось въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) Улучшеніе быта духовенства признано необходимымъ. Но 2) эта необходимость должна исходить отъ лица, нуждающагося въ духовенствѣ, слѣд. обезпеченіе причтовъ не можетъ быть предметомъ земскаго налога, а должно быть обязанностью прихода. 3) Денежное вознагражденіе духовенству не зависитъ отъ цѣнности подцерковной земли; но гдѣ

¹⁾ Продолженіе. См. № 19 «Вор. Епарх. Вѣд.».

этой земли больше обычного количества (33 десятины), тамъ денежный сборъ соотвѣтственно уменьшается. 4) Денежный сборъ производится попочетельствомъ и отдается духовенству. 5) Устройство новыхъ церквей не должно быть дозволяемо безъ назначенія опредѣленнаго денежнаго обезпеченія причтамъ. 6) Опредѣленіе діаконствъ желательно только къ тѣмъ церквамъ, гдѣ прихожане согласятся обезпечить ихъ особымъ содержаніемъ, независимо отъ обычного денежнаго сбора на причтъ. 7) Наличный составъ причта можетъ быть уменьшенъ по желанію прихожанъ.

Такимъ образомъ, только что возникшее земство опредѣленно высказало свой взглядъ на положеніе духовенства. На поставленный ему непосредственно вопросъ—о пособіи 150 бѣднѣйшимъ причтамъ епархіи—земство высказалось отрицательно, признавши незаконными налоги на имущество и промыслы: при пособіи отъ земства тяжесть налога пала бы главнымъ образомъ на землевладѣльцевъ, фабрикантовъ и проч.; масса же крестьянъ и мѣщанъ участвовала бы въ дѣлѣ въ незначительной степени. Такъ понимаетъ отношеніе земства о. Н. Сильченковъ, обозрѣвавшій въ Епарх. Вѣдомостяхъ постановленія земствъ (В. Е. В. 1877, № 16). Для насъ эта точка зрѣнія понятна только отчасти: то же земство обезпечиваетъ содержаніемъ народныхъ школы, дѣлая для этого соотвѣтствующіе налоги. Если въ школьномъ вопросѣ земство не допускаетъ несправедливости относительно помѣщиковъ и промышленниковъ, которые не пользуются сами народной школой, то почему было бы несправедливо земское обезпеченіе причтовъ, которые нужны не однимъ крестьянамъ, а и помѣщикамъ и промышленникамъ. Но согласимся съ точкой зрѣнія Губернскаго и уѣздныхъ земствъ,—тогда ему нужно бы совсѣмъ уклониться отъ обсуждения вопроса о бытѣ духовенства. Между тѣмъ земство приняло въ этомъ дѣлѣ го-

рячее участіе, какъ бы забывши свое отношеніе къ практическому рѣшенію дѣла. И въ общемъ постановленія уѣздныхъ и губернскаго земствъ весьма характерны. Всѣ они сводятся къ заключенію контрактовъ между причтами и прихожанами— и ставятъ духовенство въ прямую зависимость отъ прихожанъ. Послѣдніе—въ лицѣ попечительства—не только опредѣляютъ жалованье причтамъ, но избираютъ членовъ причта, собираютъ или увеличиваютъ по своему усмотрѣнію наличный составъ причта. Нужно замѣтить, впрочемъ, что всѣ эти предположенія земства не были осуществлены и потому они интересны для насъ, лишь какъ открытое выраженіе желаній мѣстнаго населенія относительно духовенства. А такъ какъ крестьянство на земскихъ собраніяхъ играло по большей части пассивную роль, то и отрицательныя постановленія выражали взглядъ не всего земства, а главнымъ образомъ—дворянства. Болѣе практическіе результаты имѣло другое предположеніе земства—о сокращеніи штатовъ и о равномерномъ распредѣленіи приходовъ. Оказывается, что мысли Воронежскаго земства были только отраженіемъ распространенныхъ тогда вездѣ взглядовъ на дѣло. Особое Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства пришло къ тѣмъ же взглядамъ, именно высказалось за сокращеніе наличнаго состава причтовъ и за составленіе новаго расписанія приходовъ.

Та и другая мѣра были признаны нужными для улучшенія быта духовенства. Особое Присутствіе журналомъ, утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 г., постановило, между прочимъ: «Нормальный штатъ причта каждой приходской церкви полагается: а) изъ настоятеля и б) одного причетника въ званіи псаломщика. При тѣхъ приходскихъ церквяхъ, гдѣ, по многочисленности приходскаго населенія, или по значительному числу приходскихъ деревень и отдаленности ихъ отъ церкви, исполненіе всѣхъ духовныхъ потребностей было бы для од-

ного настоятеля затруднительнымъ, назначаются въ помощь ему младшіе священники, съ званіемъ помощниковъ настоятелей, преимущественно изъ вновь рукоположенныхъ, и въ такомъ случаѣ опредѣляется въ церкви второй штатный псаломщикъ. По два же псаломщика могутъ быть назначены, при одномъ священникѣ, въ приходахъ, гдѣ не менѣе 1000 душъ муж. пола. Настоятелю церкви съ церковнымъ старостой и прихожанами дозволяется, въ помощь штатнымъ псаломщикамъ, содержать при церкви вольнонаемныхъ церковниковъ, сколько позволятъ мѣстные средства. При церквахъ, гдѣ будутъ два штатныхъ псаломщика или даже одинъ, но или прихожане обяжутся содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ причетниковъ, или самъ псаломщикъ успѣетъ причитъ усердствующихъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію въ такой степени, что въ этомъ отношеніи не можетъ произойти затрудненіе при отправленіи церковнаго богослуженія, предоставляется усмотрѣнію епархіальнаго Преосвященнаго возводить псаломщиковъ лично въ санъ діакона, но съ тѣмъ, чтобъ они, оставаясь попрежнему на вакансіяхъ псаломщиковъ, не освобождались отъ исполненія ни одной изъ обязанностей псаломщика. Дозволяется также опредѣлять къ церквамъ нештатныхъ діаконѳвъ, сверхштатныхъ псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначать такому діакону достаточныя средства содержанія, особыя отъ средствъ содержанія штатныхъ членѳвъ причтѳвъ. Псаломщикамъ дозволяется, по желанію, носить и свѣтское одѣяніе, безъ рошенія волосѳ.

Св. Синодъ, разсмотрѣвши этотъ журналъ, утвердилъ его и препроводилъ для исполненія къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, предписавши: «впредь до составленія и учрежденія расписанія церковныхъ причтѳвъ, на мѣста вторыхъ священниковъ при церквахъ опредѣлять только въ случаѣ

особенной надобности и чтобы опредѣленіе на діаконскія и причетническія мѣста при церквахъ, гдѣ уже состоитъ на лицо одинъ или два причетника, было приостановлено». (Указъ изъ Св. Синода 1869 г. отъ 10 мая, № 20. См. Сборникъ распоряженій Ворон. Епарх. Начальства, объявленныхъ циркулярно по епархіи за 1865—1882 г.г., стр. 1—4).

Въ отвѣтъ на этотъ указъ Св. Синода, Воронежское Губернское Присутствіе по обезпеченію духовенства должно было составить расписаніе приходовъ и причтовъ церквей Воронежской Епархіи съ цѣлью сократить причты и упразднить въ нихъ штатныя діаконскія вакансіи, исключая соборныя и другія церкви, не подлежація внесенію въ расписаніе. Воронежское Присутствіе дѣйствовало при этомъ на основаніи документовъ Консисторіи, заявленій прихожанъ, поданныхъ чрезъ благочинныхъ, свѣдѣній о народонаселеніи каждаго прихода, числа приходскихъ деревень, разстоянія ихъ отъ своей церкви, удобства сообщенія съ нею, свѣдѣній о нравственномъ состояніи прихода, привязанности прихожанъ къ своей церкви, свѣдѣній о средствахъ, имѣющихся въ пользованіи причтовъ, какъ постоянныхъ, такъ и назначенныхъ отъ нѣкоторыхъ прихожанъ, по обязательствамъ — платить ежегодный денежный окладъ за исправленіе обязательныхъ требъ. Расписаніе было представлено въ 1872 г. Воронежскимъ Присутствіемъ въ СПб. Высоч. утвержденное Присутствіе по дѣламъ правосл. духовенства. Последнее утвердило это расписаніе, вмѣстѣ съ 17, представленными изъ другихъ епархій, журналомъ, утвержденнымъ 7 апрѣля 1873 г. А 17 октября 1873 г. расписаніе было препровождено Св. Синодомъ (при указѣ за № 2357) къ Архіепископу Серафиму для зависящихъ распоряженій (Сборникъ распоряженій Ворон. Епарх. Начальства за 1865—1882 г.г., стр. 4—17).

Послѣ введенія новаго расписанія, руководители этого

предпріятія надбѣялись на улучшеніе матеріальнаго благосостоянія духовенства. Но при этомъ встрѣтилось не мало затрудненій и осложненій. Хотя причты офіціально были значительно сокращены, но въ дѣйствительности, на первыхъ порахъ, составъ ихъ оказался прежній. Оставшіеся за штатомъ должны же были имѣть какіе—нибудь источники содержанія. Правительство и дало цѣлый рядъ правилъ, касавшихся обезпеченія сверхштатнаго духовенства. Но еще болѣе крупною мѣрой было распоряженіе—замѣщать освобождающіяся мѣста оставшимися за штатомъ, а опредѣленіе новыхъ лицъ на церковныя должности пріостановить до тѣхъ поръ, пока не распредѣлится заштатное духовенство. Естественно, что это распоряженіе не нравилось и заштатному духовенству, безъ вины оказавшемуся не у дѣлъ, и новымъ кандидатамъ на церковныя должности, вынужденнымъ ждать распредѣленія заштатныхъ по мѣстамъ. Но еще болѣе новое расписание должно было не понравиться прихожанамъ, лишеннымъ причтовъ. Сокращеніе приходовъ и причтовъ ради матеріальныхъ интересовъ духовенства должно было казаться посягательствомъ на самыя святыя желанія прихода. Недаромъ указъ о новомъ росписаніи былъ встрѣченъ несочувственно епархіальными преосвященными и осуществлялся по мѣстамъ съ большою медлительностью (См. объ этомъ неоднократныя упоминанія въ автобіографическихъ воспоминаніяхъ Преосв. Саввы, архіепископа Тверскаго, напечат. въ приложеніи къ Богословскому Вѣстнику). Этими неудобствами новаго расписанія объясняется его недолговѣчное существованіе: его пришлось измѣнить спустя 12 лѣтъ послѣ утвержденія. Впрочемъ, на отмѣну расписанія 1873 года повліяло и общее направленіе внутренней политики. На смѣну прежняго довольно индифферентнаго отношенія къ церковной внѣшности, съ началомъ царствованія Александра III выступаетъ направле-

ніе церковное, признающее глубокое значеніе за церковнымъ обрядомъ. Неудивительно поэтому, что правительство не только признало вреднымъ сокращеніе приходовъ, неизбѣжно отучавшее прихожанъ отъ церковности, но даже—и такую частную мѣру, какъ упраздненіе штатнаго діаконства. 16 февраля 1885 г. было закрыто самое Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства и издано распоряженіе объ отмѣнѣ расписанія приходовъ 1873 г. Теперь возстановляются прежде упраздненные приходы и вводится штатная діаконская должность (въ приходахъ, имѣющихъ не менѣе 700 душъ муж. пола). При этомъ на діакона, кромѣ обязанностей богослужбнаго характера, возлагается законоучительство или учительство въ церковно-приходской школѣ (Сборникъ Распоряж. Воров. Епарх. Начальства за 1883—1894 г., стр. 1—5). Такъ закончилъ свое недолговѣчное существованіе вопросъ о сокращеніи приходовъ и штатовъ.

П. Никольскій.

(Продолженіе будетъ).

С М Е Р Т Ь.

Умерый свободися отъ грѣха. (Рим. VI, 7).

Прекрасна ты, ужасная воительница жизни. Къ тебѣ стремятся мысли мои,—чую въявіе твое, близокъ твой приходъ ко мнѣ.

Въ тебѣ чарующая, но роковая, опасная прелесть. Не для легкомысленныхъ, счастливыхъ участниковъ жизненнаго пиршества повятна и доступна она: она открывается умамъ, уже искушеннымъ горькимъ опытомъ жизни, и сердцамъ, въ любви своей познавшимъ глубокую скорбь всего сущаго. Но кому открыта она, тѣ безвозвратно захвачены ею.

То дѣло великой благодати Зиждителя жизни, что ты окружена ужаснымъ образомъ безобразнаго тлѣнія: все устремилось бы въ тебѣ, постепенно познавая скорбь бытія. Умереть... это такъ красиво, поэтично, — если бы не гробъ, не зловоніе разложенія, не искаженный образъ красоты человѣческой...

Такъ, прямая противоположность жизни, ты прекрасную сущность скрываешь подъ мрачнымъ, отвратительнымъ образомъ. Какъ часто наша жизнь подъ прекрасной вѣѣшностью таитъ отвратительное содержаніе.

Такъ въ жизни смерть и разложеніе, а въ смерти жизнь и красота.

Но этой жизни и этой нетлѣнной, изъ тлѣнія прозябающей красоты воспрещено человѣку достигать самовольно, ибо это великая награда борющимся, страдающимъ, труждающимся и обремененнымъ. А награда не восхищается самовольно. И для устрашенія дерзновенныхъ, какъ херувимъ съ огненнымъ мечемъ на дверяхъ утраченнаго прародительскаго Эдема, стоитъ на стражѣ вѣчной жизни призракъ смерти, на стражѣ безсмертной красоты, образъ тлѣнія, ужасъ искажающаго разложенія...»

Это размышленіе о смерти, отличающееся оригинальностью и проникновенностью мысли, принадлежитъ перу умершаго К. Н. Сильченкова (см. некрологъ его въ № 6 1903 г. В. Е. В.) и найдено въ оставшихся послѣ покойника бумагахъ. И по неоконченности размышленія и по другимъ признакамъ видно, что писано оно было предъ послѣдними часами его жизни, когда онъ ясно сознавалъ близость и неизбежность своей смерти и уже готовъ былъ встрѣтить ее съ твердою вѣрою и живымъ упованіемъ христіанина.

Ред.

Нѣсколько словъ по поводу статьи автора Quidam, помѣщенной въ № 17 Епарх. Вѣдом.

Читая статью автора Quidam, повидимому, имѣешь дѣло съ доброжелателемъ интересовъ родной сферы, а начнешь при-
сматриваться повнимательнѣй, — уже видишь нѣчто враждеб-
ное, чуждое искренности и безпристрастія. Авторъ, скрыв-
шійся подъ псевдонимомъ Quidam, въ своей статьѣ катего-
рически утверждаетъ, что какъ минувшій Съѣздъ, такъ рав-
но и вообще всѣ наши Общеепархіальные Съѣзды, при су-
ществующей ихъ постановкѣ, не достигаютъ своей цѣли, без-
полезны. «Не производително, говоритъ почтенный авторъ,
тратятся деньги на поѣздки «туда и обратно» — въ Воронежъ
о.о. депутатовъ». Съ этой стороны разбираемая нами статья
неволью напоминаетъ намъ пресловутое «Письмо» неизвѣст-
наго автора, помѣщенное лѣтъ 6—7 тому назадъ въ «Бир-
жевыхъ Вѣдомостяхъ», по поводу одного Общеепархіальнаго
Съѣзда, гдѣ таже мысль о бесполезности Съѣздовъ выражена
еще рѣзче и обиднѣе для достоинства и авторитета столь до-
рогого для насъ по своей идеѣ учрежденія, каковы наши
Общеепар. Съѣзды. Мы здѣсь не приводимъ выдержекъ изъ
упомянутаго «Письма», а полагаемъ, что мнѣнія обоихъ ав-
торовъ въ сущности сходятся въ убѣжденіи о мнимой непри-
годности и бесполезности нашихъ Общеепархіальныхъ Съѣз-
довъ, имѣющихъ, къ слову сказать, почти полувѣковую ис-
торію своей далеко небезполезной дѣятельности. Правда, авторъ
статьи «По поводу Съѣздовъ» . . . , повидимому, съ доброю цѣлью
пишетъ свою статью, чтобы показать слабую сторону нашихъ
Съѣздовъ и указать выходъ для желательной постановки ихъ,
способной съ большею пользою служить Общеепархіальному
дѣлу. За это намѣреніе и мы весьма благодарны автору и
съ нескрываемымъ интересомъ читаемъ тѣ строки его статьи,

гдѣ авторъ доказываетъ необходимость предварительной подготовки нашихъ депутатовъ къ рѣшенію тѣхъ, или иныхъ вопросовъ на Общепархіальномъ Съѣздѣ. Путь этотъ, по мнѣнію автора, — болѣе частое взаимообщеніе духовенства, способное значительно поднять и укрѣпить духъ общественности и братской сплоченности. Какъ наиболѣе вѣрное средство къ достиженію общности и солидарности среди нашего духовенства, указываетъ онъ на благочинническіе Съѣзды, но съ постановкой нѣсколько измѣненной, болѣе соответствующей цѣлямъ братства и единодушія среди нашего духовенства. Думается намъ, что въ этомъ добромъ призывѣ автора къ братскому единенію, къ единомыслію и взаимобичительности кромѣ хорошаго, дурного ничего нѣтъ, и мы убѣждены, что все духовенство охотно раздѣляетъ благоразумныя мысли автора разбираемой нами статьи. Однакожь, отдавая должную дань автору за его, повидимому, благую цѣль статьи, мы не можемъ обойти молчаніемъ его сужденіе о нашихъ Общепархіальныхъ Съѣздахъ, столь несправедливо характеризующее ихъ дѣятельность. Читая статью автора Quidam, пожалуй иной довѣрчивый читатель подумаетъ, что и въ самомъ дѣлѣ Съѣзды отъ духовенства, — пустая и бесполезная трата денегъ и времени. Но такъ ли въ дѣйствительности? Нѣтъ нужды входить въ подробную оцѣнку нашихъ Съѣздовъ за все время ихъ существованія въ нашей Епархіи. Стоитъ только повнимательнѣй и главное, безпристрастно, всмотрѣться въ многолѣтнюю дѣятельность нашихъ Съѣздовъ, чтобы убѣдиться въ томъ, что и при существующей ихъ постановкѣ, Съѣзды наши съ честью совершаютъ свое немаловажное служеніе интересамъ общепархіальнымъ. Общепархіальные Съѣзды, при помощи Божіей, подъ мудрымъ руководствомъ своихъ Архипастырей, вызвали къ жизни, воспитали и возрастили своимъ благопечительнымъ отеческимъ вниманіемъ едва ли не всѣ существующія епархіальныя учрежде-

нія,—какъ воспитательныя, такъ равно и благотворительныя. Съѣзды Общеeparхіальные, думаемъ мы,—великая двигательная сила въ епархіальной жизни духовенства, способная, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, матеріально облагодѣтельствовать незавидную долю нашего духовенства и нравственно поддержать его въ высшихъ цѣляхъ его пастырскаго служенія... Намъ думается, что не ослаблять нужно эту зидительную силу въ жизни нашего духовенства, а дать ей широкій просторъ, дабы активная роль ея проникала во всѣ составы сложнаго общеeparхіального механизма. Утверждать противоположное о значеніи въ жизни духовенства Съѣздовъ, кажется намъ,—было бы погрѣшительно предъ судомъ многолѣтней исторіи нашихъ Съѣздовъ. Факты на лицо: не будь Общеeparхіальныхъ Съѣздовъ,—скоро ли духовенство увидѣло бы въ своей епархіи такія солидныя общепользныя учрежденія какъ,—Епархіальный свѣчной заводъ, Эмеритуру и, наконецъ,—всѣ духовно-учебныя заведенія съ ихъ благоустроенностью какъ внѣшнюю, такъ и внутреннюю. Резюмируя все сказанное нами объ утилитарной сторонѣ нашихъ Съѣздовъ, мы далеки, однакожь, отъ мысли утверждать, будто существующая постановка Общеeparхіальныхъ Съѣздовъ вполне удовлетворяетъ насъ. Нѣтъ, и мы съ почтеннымъ авторомъ соглашаемся въ его взглядѣ на нѣкоторую неподготовленность участниковъ Съѣзда, которая дѣйствительно, иногда, тормазитъ правильный и осмысленный ходъ рѣшенія предлагаемыхъ Съѣзду вопросовъ. Вотъ почему и желательно, чтобы вопросы, предназначаемые разсмотрѣнію и обсужденію Съѣздовъ, были бы раньше опубликованы, чтобы тѣмъ самымъ дать возможность о.о. депутатамъ не слѣшно, но основательно обсудить ихъ еще на мѣстѣ, въ кругу своихъ собратьевъ и ужъ тогда во всеоружіи предстать предъ избранными отъ духовенства и съ пользою для дѣла подать голосъ своего полномочія.

Свящ. В. Фе—товъ.

Предъ мощами Св. Митрофана Воронежскаго.

О Митрофанъ, Святитель Божій!

Услыши недостойныхъ гласъ—

И благодатнымъ заступленьемъ

Будь покровителемъ всѣхъ насъ!

Моли Творца намъ недостойнымъ

Грѣхъ и немощи простить

И омраченныхъ суетою

Небеснымъ свѣтомъ освѣтить,

Дабы узрѣть намъ свѣтъ предвѣчный

Познать ничтожность суеты

И тѣмъ путемъ итти на небо,

Которымъ прежде насъ шелъ ты.

Чтобъ въ мѣрѣ скоропроходимъ,

Намъ сираведливо—свято жить—

Чтить какъ отца—Царя земнаго

И ближнихъ искренно любить.

Чтобъ твердо вѣровать намъ въ Бога,

Сердечно каяться въ грѣхахъ

И послѣ смерти непостыдной

Найти покой на небесахъ,—

Тамъ, гдѣ душа твоя Святая

Теперь безплотныхъ слышитъ гласъ,

Въ блаженствѣ райскомъ веселится

И молить Господа за насъ...

Мы сами немощны, убоги,

Но вѣримъ, Ты поможешь намъ!...

И такъ моляся припадаемъ

Къ Твоимъ прославленнымъ мощамъ.

Федоръ Игнатовъ.

СВ. СЕРАФИМЪ САРОВСКІЙ.

Счастливъ сей міръ дарами Бога
Въ немъ милосердно Онъ явилъ
Своихъ угодниковъ такъ много, —
Какъ много звѣздъ —ночныхъ свѣтилъ.

Они во мракъ намъ сіяютъ,

Путь освѣщая въ небеса,

И отъ гибели спасая

Творятъ надъ нами чудеса...

Среди Святыхъ и Преподобныхъ

Прославленныхъ Творцомъ Святымъ

Теперь сіяетъ имъ подобный —

Саровскій старецъ Серафимъ.

Какъ столпъ и вѣры утвержденье,

Какъ слава Вышняго Творца —

Онъ свѣтитъ намъ и утѣшенье

Льетъ всѣмъ скорбящимъ безъ конца.

Федоръ Игнатовъ.

Отзывъ объ изданіи г. Скворцова «Миссіонерскій Спутникъ».

Всѣми православными дѣятелями, призванными къ борьбѣ съ врагами Св. Церкви, давно уже сознавалась нужда въ справочномъ пособіи по расколо-сектантству, въ которомъ должны заключаться всѣ наиболѣе необходимыя для пастырей Церкви и миссіонеровъ свѣдѣнія по этой спеціальности.

Идя на встрѣчу общему желанію, г. редакторъ «Миссіонерскаго Обзорѣнія» извѣстный специалистъ-сектоведъ В. М. Скворцовъ въ прошломъ году издалъ свой «Миссіонерскій Календарь на 1902 годъ», который и представляетъ собою

первый и вмѣстѣ съ тѣмъ блестящій опытъ справочной книги по расколо-сектовѣдѣнію. Книга г. Скворцова встрѣтила самый радушный пріемъ со стороны дѣятелей миссіи и получила широкій доступъ въ миссіонерскія и другія бібліотеки. Но, при всѣхъ своихъ выдающихся достоинствахъ, «Миссіонерскій Календарь» имѣетъ и одинъ важный недостатокъ: это — неполноту свѣдѣній по нѣкоторымъ вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла.

Поэтому и послѣ изданія «Календаря» все еще чувствовалась потребность въ новомъ справочномъ пособіи по расколо-сектантству, которое, отличаясь возможной полнотой, сообщало бы свѣдѣнія по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ миссіонерской полемики, апологетики и другимъ сторонамъ миссіонерской дѣятельности. Сознавая это и желая удовлетворить насущной потребности, В. М. Скворцовъ въ нынѣшнемъ году издалъ новую книгу подъ заглавіемъ: «Миссіонерскій Спутникъ», которая является весьма цѣннымъ вкладомъ въ миссіонерскую литературу и отнынѣ должна сдѣлаться необходимымъ руководствомъ для каждаго православнаго дѣятеля. «Миссіонерскій Спутникъ» представляетъ собою довольно значительную по своему объему книгу, которая распадается на слѣдующіе отдѣлы: I) Православный мѣсяцесловъ съ миссіонерскимъ описаніемъ житій Св. Угодниковъ Божіихъ, II) Указатель евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на всѣ дни года, III) Наставленія и мысли о миссіи Церкви и миссіонерахъ, IV) Православному мірянину, живущему среди отпадшихъ отъ Церкви святоотеческія, отъ Св. Писанія и по ученію Св. Церкви наставленія о православныхъ догматахъ вѣры и обрядахъ, V) Слова любви Матери-Церкви къ вѣрнымъ и заблудшимъ чадамъ ея, VI) Единовѣріе и его правила, VII) Сектовѣдѣніе и сектообличеніе, VIII) Расколовѣдѣніе и расколообличеніе, IX) Миссіонерская литература,

Х) Школьно-миссіонерскій отдѣлъ, XI) Узаконовенія и распоряженія духовной власти по дѣламъ расколосектантства; законы и правительственныя распоряженія о раскольникахъ и сектантахъ и—особое приложение (въ которомъ заключается: преемственный списокъ православныхъ іерарховъ Константинопольской и Русской Церкви; статистическія свѣдѣнія по даннымъ всеобщей переписи 1897 г.; программа для составленія отчета о состояніи раскола и сектантства и дѣйствіяхъ миссіи; проектъ устава приходскихъ братствъ или обществъ ревнителей православія; законъ и правила объ экспертизѣ; правила Донской епархіальной миссіонерской школы и многое другое). Одни изъ этихъ отдѣловъ, именно первые два перепечатаны изъ «Миссіонерскаго Календаря» почти безъ перемѣвъ, другіе (именно: III, IV, VI—IX и XI) помѣщены въ значительно измѣненномъ и дополненномъ видѣ и, наконецъ, нѣкоторые (остальные отдѣлы и почти всѣ приложения) составлены для «Миссіонерскаго Спутника» вновь и въ такомъ видѣ появляются въ печати впервые (см. страницы «Спутника» 152, 155—156, 158—163, 171—181, 202—296, 357—426, 433—435, 479—486, 502—509, 511—515, 525, 529, 534, 554—601, 605—628, 668—682, 720—738 и приложения стр. 1—14, 29—86). Такимъ образомъ «Миссіонерскій Спутникъ» своимъ объемомъ, полнотою и разносторонностью значительно превосходитъ «Миссіонерскій Календарь». Но при этомъ мы должны замѣтить, что не все, что заключается въ «Миссіонерскомъ Календарѣ» включено и въ «Миссіонерскій Спутникъ». Такъ, наиримѣръ, въ «Спутникѣ» нѣтъ нѣкоторыхъ святоотеческихъ и святительскихъ наставленій о миссіи Церкви и миссіонерахъ (стр. 169 и 179 «Календаря»), отвѣтовъ изъ слова Божія и изъ старопечатныхъ книгъ по вопросамъ пререкаемыхъ безпоповцами (стр. 366—373) и свѣдѣній о современномъ устройствѣ миссіи въ епар-

хіяхъ, о личномъ составѣ ея дѣятелей и о состояніи расколосектантства (особое приложение къ «Календарю» стр. 1—82). Такимъ образомъ оба эти пособія дополняютъ одно другое: при «Спутникѣ» является неизлишнимъ и «Календарь», а при «Календарѣ» оказывается необходимымъ и «Спутникъ». Изъ вышеприведеннаго краткаго оглавленія «Миссіонерскаго Спутника» уже видно, насколько широкимъ и всеобъемлющимъ пособіемъ является эта полезнѣйшая книга. Касаясь почти всѣхъ важнѣйшихъ вопросовъ въ области расколо-сектовѣдѣнія и обличенія, «Миссіонерскій Спутникъ» въ сжатой, но ясной формѣ даетъ необходимые отвѣты на эти вопросы и сообщаетъ цѣлую массу свѣдѣній, которыя нужно знать не только миссіонерамъ, но и каждому пастырю, особенно если въ его приходѣ гнѣздится расколъ или сектантство.

Благодаря этому, «Миссіонерскій Спутникъ» при своей весьма недорогой (въ сравненіи съ объемомъ книги) цѣнѣ можетъ въ значительной степени замѣнить цѣлую библіотеку дорого стоющихъ противораскольническихъ и противосектантскихъ изданій. Въ виду сего мы рѣшаемся самымъ настоятельнымъ образомъ рекомендовать духовенству Воронежской епархіи приобрести «Миссіонерскій Спутникъ» для миссіонерскихъ, церковно-приходскихъ (гдѣ таковыя есть) и церковныхъ библіотекъ и особенно—тѣмъ пастырямъ Церкви, которые еще не имѣютъ «Миссіонерскаго Календаря». По личному опыту мы знаемъ, что нѣкоторые изъ приходскихъ священниковъ, особенно тѣ, которые не изучали исторію и обличеніе раскола въ семинаріи, съ полною готовностью желали бы потрудиться въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, но, къ сожалѣнію, не имѣютъ подъ руками необходимыхъ для этого пособій, а иногда даже не знаютъ: какия именно изъ этихъ пособій для нихъ наиболѣе нужны и гдѣ

и хъ можно пріобрѣсти и вслѣдствіи этого не рѣшаются вступать въ бесѣды съ раскольниками и сектантами, сознавая себя не вполне подготовленными къ собесѣдованіямъ. Для такихъ священниковъ «Миссіонерскій Спутникъ» оажеть громадую незамѣнимую услугу. Изучивши указанныя въ немъ тексты изъ Священнаго Писанія, святоотеческихъ твореній и старопечатныхъ книгъ, они съ успѣхомъ и безбоязненно могутъ вступать въ бесѣды съ рядовыми раскольниками и сектантами, при чемъ на первыхъ порахъ могутъ пользоваться готовыми планами бесѣдъ, помѣщенными въ «Спутникъ». Но не для однихъ только пастырей Церкви можетъ быть полезнымъ «Миссіонерскій Спутникъ» г. Скворцова: глубокое спасибо скажутъ ему за эту книгу и миссіонеры, какъ начинающіе, такъ уже и искусившіеся въ борьбѣ съ врагами Св. Церкви. Первые, несомнѣнно, найдутъ въ ней для себя много новаго и полезнаго, а вторымъ она напомнитъ извѣстныя уже имъ свѣдѣнія, но полузабытыя или совсѣмъ изгладившіяся изъ памяти. Словомъ, для всѣхъ: и пастырей и миссіонеровъ разсматриваемое изданіе г. Скворцова оказывается *необходимой справочной и настольной книгой* на ряду съ «Выписками» Озерскаго и сочиненіями архимандрита Павла и далеко превосходитъ всѣ другія справочныя изданія, въ родѣ «Памятной книжки противосектантскаго миссіонера» священника Тифлова. Въ подтвержденіе этого мы можемъ указать и на то обстоятельство, что первое изданіе «Миссіонерскаго Спутника» быстро разошлось въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, такъ что въ настоящее время эта книга выходитъ уже вторымъ изданіемъ. Цѣна книги (во второмъ изданіи)—1 руб. 30 коп. въ переплетъ и съ пересылкой. Выписывать можно по слѣдующему адресу: «Санктъ-Петербургъ. Невскій проспектъ 153. Въ Редакцію журнала «Миссіонерское Обозрѣніе».

Въ заключеніе настоящаго отзыва считаемъ не лишнимъ высказать свои пожеланія по поводу новѣйшаго, то есть третьяго изданія «Миссіонерскаго Спутника», если таковое будетъ (въ чемъ едва ли можно сомнѣваться). По нашему мнѣнію, было бы въ высшей степени полезно и желательно, если бы достоуважаемый составитель «Миссіонерскаго Спутника» при слѣдующемъ изданіи этой книги принялъ на себя новый трудъ настолько расширить объемъ ея, чтобы изъ нея получилось нѣчто въ родѣ «Миссіонерской Энциклопедіи», въ которой бы заключалось все важное, что только имѣетъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу. Такъ напримѣръ, намъ кажется, что отдѣлъ о единовѣрїи въ «Спутникѣ» было бы не лишнимъ дополнить краткой исторїей единовѣрїя и изобразить современное его состояніе, отдѣлы сектовѣдѣнія и сектообличенія, расколовѣдѣнія и расколообличенія — дополнить краткой исторїей Русскаго расколо-сектантства вообще и отдѣльныхъ сектъ и толковъ въ частности (напримѣръ, исторїей молоканства, штунды, хлыстовства и разныхъ раскольническихъ сектъ) и новыми планами противораскольническихъ и противосектантскихъ бесѣдъ преимущественно по тѣмъ вопросамъ миссіонерской полемики, которые еще не рассмотрѣны въ «Спутникѣ», при чемъ дать краткое разъясненіе текстовъ Священнаго Писанія, на которыхъ сектанты чаще всего пытаются обосновать свое лжеученіе и указать важнѣйшія мѣста старопечатныхъ книгъ, которыми можно опровергнуть характерныя особенности лжеученія той или другой раскольнической секты; отдѣлъ «Миссіонерская Литература» — дополнить спискомъ нѣкоторыхъ новѣйшихъ книгъ, брошюръ и листовъ, изобличающихъ расколъ и сектантство и указать, гдѣ можно прїобрѣтать ихъ (т. е. перечислить главнѣйшіе магазины и книжные склады, гдѣ продаются миссіонерскія изданія, а также и — спискомъ важнѣйшихъ

сочиненій, написанныхъ раскольническими и сектантскими писателями въ защиту своихъ лжеученій, причемъ о нѣкоторыхъ изъ этихъ сочиненій желательно дать и краткій отзывъ, и, наконецъ, отдѣлъ «Узаконенія и распоряженія духовной власти» дополнить наиболѣе важными циркулярными указами Духовныхъ Консисторій, состоявшимися по дѣламъ расколо-сектантства. Кромѣ сего, по нашему мнѣнiю, было бы желательно въ слѣдующее изданiе «Миссионерскаго Спутника» ввести и нѣкоторые новые отдѣлы, напримѣръ 1) «Краткую исторiю и вѣроученiе ересей и расколовъ первыхъ вѣковъ христіанства, въ содержанiи которыхъ старообрядцы обличаютъ Православную Греко-Россійскую Церковь»;— 2) «Обзоръ мѣропріятій для борьбы съ расколосектантствомъ», въ которомъ помѣстить: примѣрные программы для внѣбогослужебныхъ противораскольническихъ и противосектантскихъ собесѣдованій и чтеній, темы для проповѣдей противораскольническаго и противосектантскаго содержанія, правила и программы для устройства миссионерскихъ курсовъ, епархіальныхъ и уѣздныхъ миссионерскихъ съѣздовъ,— для учрежденія миссионерскихъ фондовъ и т. п.; 3) Исторiю внутренней миссиіи и обзоръ современнаго состоянiя миссионерскаго дѣла по епархіямъ, при чемъ сообщить краткія біографическія свѣдѣнiя о выдающихся дѣятеляхъ миссиіи и приложить портреты ихъ. Наконецъ, если бы нашлось для этого достаточно средствъ, новое изданiе «Спутника» было бы желательно иллюстрировать изображеніями молящихся и благословляющихъ рукъ на древнихъ св. иконахъ, четвероконечныхъ крестовъ на древнихъ иконахъ и храмахъ, снимками съ древнѣйшихъ рукописныхъ и старопечатныхъ книгъ, въ которыхъ находятся имя: «Иисусъ»,— съ саккоса митрополита Фотія (на которомъ вышитъ православный Символъ вѣры) и т. п. Конечно, такое цѣнное изданiе потребовало бы, не говоря уже о массѣ

времени и труда, и громадныхъ затратъ отъ издателя, но, какъ мы убѣждены, необходимые расходы окупились бы и, можетъ быть, даже съ избыткомъ при значительномъ спросѣ на него.

Мы были бы счастливы, если бы этимъ нашимъ желаніямъ было суждено осуществиться въ не особенно далекомъ будущемъ.

Воронежскій епархіальный миссіонеръ священникъ *Михаилъ Граціанскій*.

Библиографическая замѣтка.

По поводу книги А. С. Лебедева „Бѣлгородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности (по архивнымъ документамъ“).

Наши архивы скрываютъ въ себѣ много интересныхъ и цѣнныхъ матеріаловъ, касающихся разныхъ сторонъ русской жизни. Напр.: религіозный и моральный бытъ русскаго общества хотя бы XVIII в. совсѣмъ неизслѣдованъ и наши свѣдѣнія объ этомъ очень скудны; тоже самое нужно сказать о монашествѣ и монастыряхъ, о церковнобогослужебной практикѣ и т. д. А между тѣмъ какая обильная жатва ждетъ изслѣдователя, если бы онъ занялся только однимъ синодальнымъ архивомъ и архивомъ епархіальныхъ консисторій! Сколько бы онъ здѣсь сдѣлалъ своего рода открытій и какіе цѣнные результаты дала бы разработка этихъ богатствъ! Къ счастью для науки интересъ къ архивнымъ изысканіями быстро растетъ и этому дѣлу преданы не только любители, но и настоящіе ученые, и появленіе въ данной области всякаго труда, особенно подъ профессорской маркой, должно быть привѣтствуемо какъ отрадное событіе въ исторической литературѣ.

А. С. Лебедевъ, университетскій профессоръ, не новичокъ въ наукѣ; библиографія знаетъ труды его по церковной исторіи. Правда, извѣстный историкъ византійской церкви, профессоръ А. П. Лебедевъ о нихъ совсѣмъ невысокаго мнѣнія, ¹⁾ но... разсматриваемой книгѣ почтенный профессоръ посвятилъ такъ много времени и труда, обслѣдовалъ столько нужныхъ архивовъ, ²⁾ предпослалъ ей предварительныя работы, словомъ: сдѣлалъ все, чтобы изъ «Бѣлгородскихъ архіереевъ» получилось нѣчто солидное и почтенное. Къ тому же предпринятая работа не отличалась широтою замысла: центромъ тяжести своей работы проф. Лебедевъ ставитъ бытовой интересъ, который обусловливалъ дѣятельность Бѣлгородскихъ архіереевъ и который характеризуетъ какъ паству, такъ и самихъ пастырей, при чемъ жизнь ихъ до архіерейства совсѣмъ опускается изъ вида. Для достиженія намѣченной цѣли проф. Лебедевъ воспользовался всѣмъ: онъ, по его словамъ, использовалъ всѣ открытые имъ лично матеріалы въ разныхъ книгохранилищахъ и «само собою понятно не оставлялъ безъ вниманія и матеріала печатно-изданныхъ уже памятниковъ, а также и статей, относящихся къ его темѣ». ³⁾ Все это давало возможность почтенному профессору хорошо написать свое изслѣдованіе, однако на дѣлѣ получилось другое.

Прежде всего непонятнымъ кажется планъ, или точнѣе фантазія писателя, ибо плана въ книгѣ не замѣчается, — начать повѣствованіе объ архіереяхъ прямо съ епископованія ихъ въ Бѣлгородѣ, обходя молчаніемъ всю предшествовавшую жизнь, происхожденіе, образованіе, житейскія связи, отношенія къ Св. Синоду и проч. Помимо того, что

¹⁾ Сочин., т. V, стр. 353.

²⁾ Предислов., стр. XII.

³⁾ Тамъ же, стр. XIII.

подобныя свѣдѣнія весьма интересны сами по себѣ и представили бы святительскую фигуру во весь ростъ, но они во многихъ случаяхъ писателю были положительно необходимы, ибо только такимъ путемъ онъ и могъ уяснить себѣ образъ дѣйствій владыкъ, которые безъ этого являются у него нерѣдко *ex abrupto*. Возьмемъ для примѣра управление Бѣлгородской епархіей архіеп. Досиоея Любинскаго. Какой странной кажется вся его исторія, поведшая къ устраненію отъ должности, съ преданіемъ имъ вѣчной анаѳемы архимандрита Харьковскаго монастыря Іосифа Занкевича и ректора Коллегіума М. Слотвинскаго, въ изложеніи г. Лебедева (стр. 43—47)! Онъ объясняетъ поступокъ «запальчивостію» Досиоея, но, принимая во вниманіе ничтожность проступка виновныхъ—отправленіе ихъ въ Петербургъ безъ спроса его, архіепископа, это будетъ уже не «запальчивость», а просто болѣзненность. Такое иредставленіе о Досиоеѣ у автора происходитъ отъ того, что онъ не далъ себѣ труда разобратъ прежнія отношенія, существовавшія между ними. Если бы г. Лебедевъ обратилъ вниманіе на личность Занкевича, и на его крайне возмутительное поведеніе вообще и въ частности въ отношеніи къ Досиоею, котораго Занкевичъ повосилъ даже «матерною» бранью публично; обратилъ бы вниманіе на взаимныя отношенія, на почвѣ управленія Коллегіумомъ, между архіепископомъ и ректоромъ, пренебрежительно и высокоумѣрно смотрѣвшимъ на владыку въ сознаніи превосходства своего «заграничнаго» образованія; на пользованіе анаѳемой въ то время вообще всѣхъ архіереевъ (примѣры чего въ большомъ количествѣ находятся и въ книгѣ г. Лебедева); тогда бы мѣра Досиоея явилась плодомъ не «запальчивости», а необходимости, при томъ мѣрой законной даже съ точки зрѣнія Регламента ¹⁾ (Полн. Собр. Постанов. по Вѣд. Прав. Испов., т. I, стр. 14). Далѣе, въ исторіи отрѣшенія Доси-

1) П. С.

ея отъ должности до суда и слѣдствія писателя нисколько не занимаетъ вопросъ, почему съ нимъ такъ поступили, почему Синодъ не придалъ никакого значенія крайне позорному поведенію Занковича, вполне доказанному, и поставилъ въ вину Досиѣево, что онъ изобличилъ въ немъ архимандрита? Писателю до всего этого нѣтъ дѣла, онъ не вникаетъ въ то, въ какихъ отношеніяхъ Досиѣей находился къ Ѳ. Проклоповичу еще задолго до описываемыхъ событій, — Досиѣей, который былъ protege С. Яворскаго, своего земляка и постоянного врага Ѳеофана; какія близкія связи существовали между Досиѣемъ и духовникомъ императрицы Анны, архимандритомъ Варлаамомъ, непримиримымъ противникомъ Новгородскаго архіепископа. Съ другой стороны г. Лебедеву, повидимому, совсѣмъ неизвѣстна давняя дружба между Слотвинскимъ и Лукой Конашевичемъ, начавшаяся еще съ школьной скамьи въ г. Кіевѣ (Слотвинскій учился «заграницей» только нѣкоторое время), а также съ Стефаномъ Калиновскимъ, тоже школьнымъ товарищемъ, которые оба были очень близки къ Ѳеофану, въ комиссіи же слѣдственныхъ дѣлъ, наряженной въ Бѣлгородъ, однимъ изъ двухъ ея членовъ, повидимому, былъ третій товарищъ Слотвинскаго Ѳ. Трофимовичъ. Все это такія обстоятельства, которыя историку нельзя терять изъ вида. Для него должна быть дорога каждая іота, каждый намекъ, способствующій уясненію повѣствуемаго, и тогда только онъ будетъ въ курсѣ своего дѣла и въ состояніи управлять имѣющимъ у него матеріаломъ, а не слѣдовать ему рабски. У почтеннаго же профессора какъ разъ наоборотъ: отсутствіе опредѣленной идеи не даетъ ему силы разобраться въ тѣхъ данныхъ, которыми онъ заблагоразсудить воспользоваться; матеріалъ подавляетъ его и нагромождается имъ въ безформенныя груды. Онъ не даетъ ему другой связи, какъ дѣленія на главы. Такъ у него существуютъ главы объ

имущество умершаго архіерея, состояція изъ 5 строкъ, 29 полу—и четверти строкъ (стр. 48)! А сколько оставлено безъ вниманія цѣнныхъ свѣдѣній—трудно опредѣлить. Укажемъ нѣсколько примѣровъ такихъ пробѣловъ.

Въ очень скудномъ по содержанию и объему (4 страницы) рассказѣ о м. Аврааміи не упоминается, напр., случай изъ его архіерейской дѣятельности въ Бѣлгородѣ, объ отдачѣ пустыни Николая Чудотворца въ Коренномъ стану въ Бѣлгород. Николаевскій монастырь (Опис. док. и дѣлъ синод. арх., т. I, № 1623) Въ такомъ же повѣствованіи (6 страницъ) о м. Иларіонѣ пропущены интересныя данныя: о штатѣ служащихъ при архіерейскомъ Бѣлгородскомъ домѣ (Опис., т. I, № 621; т. II, № 203), объ обычаяхъ замѣщать священническія должности (№ 677), о насильномъ вѣнчаніи брака (Опис., т. V, № 108), о сожженіи въ Бѣлгородской епархіи многихъ церквей шведами (т. II, ч. 2, № 1248), о смерти его отъ моровой язвы (т. II, № 677) и др. Но особенно не обстоятельно составленъ очеркъ объ Е. Тихорскомъ. По словамъ самого же писателя, Епифаній оказалъ «безсмертную заслугу для Бѣлгородской епархіи и всего края», основавъ Харьковскій Коллегіумъ; слѣдовательно, это былъ выдающійся архіерей, о которомъ не грѣшно было бы рассказать поподробнѣе: объ его отношеніяхъ къ С. Яворскому (см. письма этого митрополита—Опис. т. I, прилож. XLVI), о его кандидатурѣ на кіевскую митрополию (см. письма С. Кохановскаго, тамъ же, прилож. XLIV), о состоявшемся было назначеніи его на архіепископію Черниговскую и проч. Объ основаніи самаго Коллегіума такъ сказано скудно и участіе въ этомъ дѣлѣ Епифанія такъ изображено, что въ недоумѣніи читаешь «послѣсловіе» автора: наиболѣе усердно и плодотворно потрудились на этомъ поприщѣ (распространеніи образованія) Е. Тихорскій... (228 стр.) Откуда

это видно—изъ книги г. Лебедева не узнать. А между тѣмъ исторія изысканія средствъ для содержанія Коллегіума, прискиванія для него учителей (Пол. Собр. Пост. Св. Синода, т. VI, № 1421, 2006, 2217), указанія на состояніе славяно-латинскихъ школъ въ 1727 г.—составъ учителей, количество учениковъ, раздѣленіе ихъ на отдѣленія и проч. (Опис., т. VII, прил. VIII), все это легко дало бы возможность читателю самому судить, насколько велико было значеніе Епифанія въ дѣлѣ просвѣщенія края. Изображая, затѣмъ, дѣятельность Епифанія какъ епархіальнаго архіерея, проф. Лебедевъ ни словомъ не упоминаетъ о той административной чисткѣ, кабую онъ произвелъ по своему прибытію на епархію,—удаленіи должностныхъ лицъ и опредѣленіи новыхъ, о злоупотребленіяхъ архіерейскихъ чиновниковъ (Опис., т. I, № 677; т. II, ч. I, № 620, 712; Пол. Собр., т. IV, № 1257; Опис. т. IV, № 368 и др.), о матеріальной скудости епархіи и деньгахъ, отпускаявшихся на нужды архіерейскаго дома изъ Св. Синода (Пол. Собр., т. IV, № 1257), о количествѣ церквей въ епархіи (№ 1448), о столкновеніи его съ монастырскимъ приказомъ (Опис. т. IV, № 74), пропущено рѣдкое и замѣчательное дѣло въ бытовомъ отношеніи секретаря Бѣлгородской провинціи Пархомова о насильственномъ постриженіи имъ своей жены въ монашество и о женитьбѣ его на женѣ сѣвскаго воеводы Дарьи Колтовской,—дѣло, начавшееся вскорѣ по прибытіи Епифанія въ Бѣлгородъ и восходившее на разсмотрѣніе Св. Синода, императора Петра II и императрицы Анны (Пол. Собр., т. VI, №№ 2128, 2222, 2255 и др.; т. VII, № 2376).

Какъ странно, поэтому, читать заявленіе автора, что «для административной характеристики пр. Епифанія имѣется лишь нѣсколько скудныхъ и отрывочныхъ данныхъ» (стр. 24)! Напротивъ, матеріалъ для характеристики очень

богатый, но только проф. Лебедевъ имъ почему-то не пожелалъ воспользоваться. Такіе же недосмотры замѣтны въ разсказахъ объ Арсеніи Берло, Досиѣевъ Любинскомъ и особенно много пропусковъ о Петрѣ Смѣлячѣ.

По отношенію къ изслѣдованію проф. Лебедева имѣеть мѣсто вопросъ и о томъ, насколько исторически вѣрно и согласно съ документами повѣствуетъ онъ. Оказывается, что и здѣсь дѣло не обходится безъ крупныхъ и непростительныхъ погрѣшностей. Вотъ какъ, напр., г. Лебедевъ излагаетъ дѣло архіеп. Досиѣева, по которому онъ былъ отставленъ отъ управленія епархіей: «архимандритъ Іосифъ Зайцевичъ (sic)! и игумень Харьковскаго Покровскаго монастыря, онъ же и ректоръ Харьковскаго Коллегіума, Митрофанъ Словинскій отправились въ Петербургъ жаловаться на Досиѣева, неспросивъ у него отпуска. За это архіерей въ собственноручномъ письмѣ передалъ ихъ вѣчной анаѣмѣ и затѣмъ донесъ Св. Синоду, что означенные архимандритъ и игумень изъ епархіи бѣжали, а на игумена *Митрофана, сверхъ того, доносилъ, что въ бытность свою въ монастырь по объявленію монастырской братіи, житіе онъ имѣлъ весьма зазорное: расхищалъ монастырскую денежную казну и совершалъ грѣхопаденія съ разными дѣвками и жонками....*» (стр. 43—44) (курсивъ вашъ); на самомъ же дѣлѣ въ документѣ говорится слѣдующее: «2) *Харьковскаго-де монастыря отъ братіи на показаннаго архим. Іосифа, по объявленію въ похищеніи монастырской денежной казны и прочаго, явилось не малое число; таже-де въ бытность свою въ томъ монастырь, имѣлъ житіе весьма зазорное...*» и затѣмъ въ пунктѣ третьемъ и четвертомъ, шестомъ и седьмомъ означаетъ подробно, съ кѣмъ грѣшилъ архимандритъ Іосифъ (Пол. Собр., т. VIII, № 2751, стр. 142—143), т. е. излагается совершенно не

то, что сочинилъ г. Лебедевъ. Далѣе, излагая допросъ архимандрита и игумена въ синодальной канцеляріи (у автора— въ Синодѣ), профес. Лебедевъ пишетъ: «А въ Синодѣ, вивясь въ самовольной—безъ архіерейскаго разрѣшенія—отлучкѣ изъ епархіи, жаловались...» (стр. 44); на самомъ же дѣлѣ архимандритъ Іосифъ и ректоръ Митрофанъ «принесли извиненіе» *во всѣхъ тѣхъ обвиненіяхъ, которыя были изложены Досиоемъ въ доношеніи Синоду въ семи пунктахъ*: въ побѣгѣ, въ расхищеніи монастырской казны, въ прелюбодѣянιάхъ Занкевича, въ брани его архіерея и проч. (Пол. Собр., т. VIII, № 2751). ¹⁾ Г. Лебедевъ не провѣрилъ даты поставленія Епифанія во епископы, относя ее къ 9 іюля 1722 г. (стр. 21) (повторяя ошибки состав. Исторіи рос. іерархіи, пр. Филарета, Строева), тогда какъ на самомъ дѣлѣ онъ посвященъ былъ 19 апрѣля того же года, о чемъ самъ Епифаній неоднократно говоритъ (Опис., т. II, ч. I, №№ 620, 712;—ч. 2, № 797); перепуталъ числа доклада Синода о бытіи Досиоея епископомъ и резолюціи императрицы Анны, дѣлаетъ ссылки на страницы сочиненія, на которыхъ напечатано совсѣмъ другое.

Нами разобраны, и то слегка, только собственно *два* разсказа изъ книги г. Лебедева на протяженіи *27 страницъ*, а всѣхъ архіереевъ, о которыхъ повѣствуетъ г. Лебедевъ, 17; страницъ же 288—XIV...

Книга проф. Лебедева могла бы имѣть значеніе только развѣ со стороны еще неизданнаго матеріала, помѣщеннаго въ ней и отысканнаго авторомъ въ архивахъ, но, къ сожалѣнію, авторъ приводитъ его не въ подлинникѣ, а въ сво-

¹⁾ Почему г. Лебедевъ называетъ Іосифа Зайкевичемъ (стр. 43, 44, 44, 36), когда дѣйствительная его фамилія Занкевичъ? Опечатка?

емъ пересказѣ. А съ какою осторожностію въ этомъ случаѣ нужно пользоваться свѣдѣніями почтеннаго автора—показано было выше.

Одинъ изъ рецензентовъ проф., Лебедева, восхищаясь его произведеніемъ, пожелалъ послѣднему возможно большаго распространенія; мы же съ своей стороны желали бы, чтобы оно было возможно скорѣе изъято изъ употребленія самимъ авторомъ, просмотрѣно болѣе внимательно, озаглавлено болѣе подходящимъ титуломъ хотя бы такимъ, «Матеріалы для исторіи дѣятельности бѣлгородскихъ архіереевъ», и тогда только пожелали бы ему всякаго благополучія...

Земельныя владѣнія Донецкаго монастыря до 30 марта 1764 года ¹⁾.

(Составлено на основаніи документовъ монастырскаго архива).

1701 года іюля 6-го по челобитной архим. Іоассафа монастырю пожалованъ былъ въ Азовѣ для «конюшеннаго двора» дворъ полковника Батурина «на немъ свѣтлица да огненнымъ оружіемъ а имянно сружьями спистолями скелетами сцѣпами и ночнымъ временемъ ставимъ многолюдствомъ наподобіе разбойническое» и грабить жителей. Нѣсколько раньше въ 1758 г. управитель монастыря монахъ Корнилій въ челобитной изъясняетъ, что «Бахмутской провинціальной Канцеляріи регистраторъ Егоръ Смольяниковъ близъ монастырской слободы Боровенки населилъ слободку, которые малороссіяне сдозволенія ево Смольяникова на монастырской землѣ учали какъ землю распахивать и всякой хлѣбъ на ней сеить, тажъ и всенобосные луга въезжать сено косить и всякой лѣсъ рубятъ: и темъ себя довольствуютъ, а мона-

¹⁾ Окончаніе. См. № 18 «Вор. Епарх. Вѣд.».

стырю чинять несносные обиды». Такого рода челобитныя, сдерживая инстинкты разнаго рода шинкарей, поднимали авторитетъ монастыря среди мѣстныхъ крестьянъ, которые въ лицѣ управителей монастыря видѣли своихъ защитниковъ и руководителей. Какъ жилось крестьянамъ подъ властію монастыря, можно видѣть изъ того обстоятельства, что по стобравіи отъ монастыря крестьянъ, послѣдніе подали челобитную, въ которой просятъ разрѣшенія для найма вольнаго управителя, такъ какъ Бахмутская Канцелярія, въ вѣдѣніе которой теперь перешли крестьяне, постоянно дѣлаеть имъ разнаго рода притѣсненія, чего, благодаря защитѣ монастыря, прежде небыло.

«Лѣта 1712 Апрѣля въ 16 день по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всея великия и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца Азовскаго Предтечева монастыря архимандриту Іоассафу збратію Великій Государь Царь и Великій князь Петръ Алексѣевичъ пожаловать васъ указаль въ Донецкой приписной Успенской монастырь пустовой Донецкой юртъ после воровъ и бунтовщиковъ Донецкой станицы казаковъ, которые сворами Булавинымъ и Голымъ воровали и бунтовали и за то ихъ воровство тотъ юртъ разоренъ и вызженъ и лежитъ впусте. Чемъ владѣли того юрта казаки внизъ порѣке Дону землю ссенными покосы и рыбныя ловли со всѣми угоды отдавъ тебѣ збратію на пропитавіе». Этотъ Донецкій юртъ, въ черту котораго переведенъ былъ изъ Азова Предтечевъ монастырь, не былъ почему то измѣренъ, хотя архимандритъ Іоассафъ формальной сторонѣ закрѣпленія за монастыремъ владѣній всегда придавалъ громадное значеніе. Послѣ каждаго пожалованья онъ бьетъ челомъ, чтобы пожертвованную землю «описать, измѣрить и въ чертежъ привести». Донецкій юртъ не «измѣряли и въ чертежъ не приводили», а

потому размѣръ его опредѣлялся приблизительно глазомѣромъ. Въ монастырской описи 1764 года размѣръ Донецкаго юрта опредѣляется «вдлину напримеръ верстъ сятдесять и больше: вширину верстъ сдватцать». Здѣсь такъ же какъ и въ Новоборовскомъ юртѣ монастырь велъ обширное земельное хозяйство. Въ той же описи 1764 года о хлѣбѣ замѣчено: «на казенномъ гумнѣ имѣется вналичности казеннаго хлѣба, ржи 18 скирдовъ внихъ клади 1440 копень, пшеницы два скирда внихъ клади 140 коп., ячменя четыре скирды внихъ вкладки 260 коп. овса три скирды внихъ клади 230 копень». Понятно, что монахи, которыхъ въ монастырѣ было всего 22 человекъ не имѣли возможности сами обрабатывать землю и для этого употреблялись какъ переведенные изъ Данковскаго уѣзда изъ деревни Орловки крѣпостные крестьяне монастыря, такъ равно и крестьяне вольные поселившіеся на монастырской землѣ и образовавшіе три слободы: Березняги, Дѣдовку и Абросимовку, въ которыхъ числилось сто хать. Объ отношеніяхъ этихъ крестьянъ къ монастырю замѣчено: «соныхъ малороссіянъ никакихъ сборовъ воной монастырь не бываетъ; только оные малороссіяне изъ своей воли на оной монастырь казенной хлѣбъ жнутъ, молотятъ, сѣна ставятъ по 1200 копень, дровъ по пятидесять сажень вгодъ». Что касается крѣпостныхъ крестьянъ, жившихъ близъ монастыря въ слоб. Монастырщинѣ, то участіе ихъ въ монастырскихъ работахъ не ограничивалось «своею волею». Отношенія ихъ къ монастырю разъ навсегда были опредѣлены и строго урегулированы. Для монастыря «имѣется опредѣленныхъ въ работу сорокъ шесть человекъ, да для монастырскихъ служебъ имѣется воономъ монастырѣ двадцать два человекъ. Вышепоказаннымъ сорока шести человекъ опредѣлено на монастырь пахать земли дватцать три дѣсятины вполи, а вдуу потому жъ, сѣна ставить тысяча

двѣсти копень, дровъ по дватцати по три сажени вгодъ; а работниковъ въ тотъ монастырь высылается временно для монастырскихъ починокъ и протчихъ надобностей человекъ по пяти, по десяти, а иногда и по пятнадцати. Обиліе сѣнныхъ покосовъ (сѣнныхъ покосовъ довольное число, а сколько именно десятинъ или копень того въ упомянутомъ указѣ не показано) давало монастырю полную возможность помимо земледѣлія развить и другую отрасль хозяйства—скотоводство, преимущественно коневодство.

Въ монастырь былъ свой конный заводъ, съ котораго лошади приобрѣтались для войска. Въ 1763 году въ монастырь числилось 136 лошадей, изъ которыхъ для нуждъ арміи взято 81 лошадь. Что разводимыя монастыремъ лошади имѣли цѣнность, можно заключить изъ того обстоятельства, что на нихъ обращено было вниманіе со стороны такихъ отдаленныхъ сосѣдей, какъ запорожскіе казаки, которые не сочли для себя за особый трудъ пріѣхать въ монастырь и «воровски угнать лошадей». Въ 1755 г. по жалобѣ монастыря Миргородскій полковникъ Василій Заружной послалъ «Господину войска низового запорожскаго кашевому атаману Григорію Федоровичу зстаршиною войсковою куреными атаманами і товариствомъ» требованіе «чтобы всекопнечно Донецкой Успенской монастырь за угнанные у оногo монастыря ворами запорожскими казаками лошадей отъ тѣхъ куреней, въ коихъ тѣ воры находились, во всемъ удовольствованъ былъ».

Для рыбной ловли кромѣ рѣки Дона здѣсь имѣлись четыре озера, изъ которыхъ одно занимало площадь въ $29\frac{1}{2}$, а другое въ $30\frac{1}{2}$ десятинъ.

Хотя про рыбныя ловли и говорится, что «оня токмо для единой монастырской надобности, а воброгъ никому никогда не отдавались», но едвали эта замѣтка соответствовала

дѣйствительности. По крайней мѣрѣ въ 1821 г., когда число монашествующихъ значительно увеличилось, а мѣсть для рыбной ловли уменьшилось, одно озеро (Земкино) было сдано крестьянину деревни Глубокой на слѣдующихъ условіяхъ: арендаторъ «долженъ вносить за оное озеро въ каждой годъ по сту по тридцати рублей, да каждой годъ проловить неведомъ одинъ разъ вгодъ внемъ рыбу монастырю и за оное строитель долженъ къ ловли вывозить вина одно ведро».

Сверхъ упомянутыхъ владѣній монастырю принадлежали: 1) подворье въ городѣ Павловскѣ Ворон. губ., подъ которымъ «мѣрою земли напримѣръ вокругъ на семьдесятъ шесть сажень» и 2) водяная мельница на рѣкѣ Песковаткѣ, пожертвованная монастырю въ 1714 г. войсковымъ атаманомъ Казанской станицы Петромъ Емельяновымъ съ тѣмъ, чтобы «Казанской станицы казаковъ нивчемъ не изгонять, пашень и сѣнныхъ покосовъ и всякихъ погодьевъ не отнимать, токмо здѣлать пріѣзжей дворъ». Въ 1775 г. «оная мельница отъ пожарнаго случая сгорѣла» и когда вновь была срублена до брыши, казаки крыть мельницу не позволили и заявили на нее свои права, чѣмъ по заявленію строителя Теофана, «святую обитель привели въ оскудѣніе».

Остается еще сказать объ одномъ владѣніи, значеніе котораго въ монастырскомъ хозяйствѣ по архивнымъ документамъ остается не выясненнымъ. — Въ 1702 г. августа 14 жители города Тамбова братья и племянники Паромзины пять человекъ выдали дарственную запись въ томъ, что «поступались они Великого Государя жалованье дѣдовъ и отцовъ своихъ владѣнья вотчину и свои бортные угодья на рѣкѣ Хопрѣ вурочицахъ всинцовскомъ угодье и по рѣкѣ Товоложной срыбными и звериными ловлями созеры и светоги и спадучими рѣчками со всякимъ вотчиннымъ владѣньемъ и здѣльными и схолостыми деревья старыми и смолодыми пчелами

и степнымъ владѣньемъ и сотхожими липегами по обе стороны рѣки Хопра и вверхъ по рѣчкѣ Синцовой прямо встепь къугаевой дубраве Азова города Предтечева монастыря архимандриту Иоассафу збратію вѣчно безповоротно и виредь будущимъ по немъ властямъ вкладу». Успѣлъ ли архимандритъ Иоассафъ закрѣпить за монастыремъ надѣлы всѣхъ жертвователей Паромзиныхъ, остается не выясненнымъ. Въ архивѣ имѣется «отказная запись» только двухъ жертвователей Ивана и Трифона Паромзиныхъ, хотя формальности для «отказа» были соблюдены всѣми жертвователями. Какъ бы то впрочемъ ни было но и отказанное двумя Паромзинными составляло для монастыря крупное приобрѣтеніе: на правой сторонѣ Хопра «дикая степь, а въ тѣхъ граняхъ и урочищахъ на пашню по мѣре земли тысяча двести двадцать пять четвертей, сѣнныхъ покосовъ межъ поля и по заполью і по кустамъ і по займищамъ посмѣте на двѣ тысячи на семсотъ копенъ, а по другую сторону на рѣку Хоперь по мѣре на пашню земли тысяча семьдесятъ пять четвертей, сѣнныхъ покосовъ межъ поля і по заполью і займищемъ посмѣте на двѣ тысячи на восемьдесятъ копенъ, а по рѣкѣ Хопру внизъ черного лѣсу и бору по смѣте на полторы версты поперекъ на двѣ версты а выныхъ мѣстехъ і больше. Семь тоней илимныхъ, да рѣчка Товоложная, а въ ней пять тоней илимныхъ же да озеро илимное жъ, а внемъ две тони».

Есть впрочемъ основаніе думать, что монастырь владѣлъ землями принадлежавшими всѣмъ выдавшимъ поступную запись. Въ копіи съ переоброчной книги 1704 г. между прочимъ читаемъ: «города Азова Предтечева монастыря архимандрита Иоассафа збратію хоперской ихъ вотчины синцовскаго бортного ухожья приказной старецъ Варламей свазалъ по инокескому своему обещанію вправду владеють темъ

бортнымъ свинцовскимъ ухожьемъ и рыбными ловли архимандритъ збратією по крѣпости *Тамбовцовъ детей боярскихъ Василія Паромзина збратъями и племянниками*. Страннымъ здѣсь представляется только то обстоятельство, что на принадлежащія повидимому монастырю рыбныя ловли со стороны свѣтской власти назначаются торги «велеть влиять биричь и сохочими людьми дать торгъ по указу»¹⁾. Всего вѣроятно, что назначеніе торговъ состоялось вслѣдствіе общаго государственнаго распоряженія о томъ, чтобы «оброчные и не оброчные воды и рыбныя ловли описать и отдать на оброкъ охочимъ людямъ темъ кто больше дастъ». Назначеніе торговъ вызвало протестъ со стороны «приказнаго Старца» Варлаама (вѣроятно управителя отъ монастыря), который въ своихъ челобитныхъ между прочимъ писалъ, что сверхъ платимаго за рыбныя ловли оброку «по шти рублевъ по осми алтынъ на годъ» монастырь «станеть платить вновь вприбыль тебѣ Великій Государь по три алтына по две деньги на годъ». Несмотря на столь щедрое обѣщаніе торги все таки состоялись и хотя рыбныя ловли остались за монастыремъ, но надбавка къ прежнему оброку выразилась цифрою 8 алтынъ и 4 деньги. Этими краткими

¹⁾ До перевода къ монастырю владѣнія Паромзинныхъ арендовали разныя лица. Въ переброчныхъ книгахъ 1702 г. написано: «Села Тамбова казаки: Кандрашка Бевсоновъ владеетъ Хоперскимъ и Свинцовскимъ бортнымъ ухожьемъ прежнего оброку и новой наддачи своднымъ оброкомъ 20 алтынъ. Бориска Власовъ владеетъ Хоперскимъ и Свинцовскимъ ухожьемъ прежнего оброку и новой наддачи своднымъ оброкомъ и степнымъ владеніемъ 20 алтынъ. Села Черлѣного Устинка Прѣвжевъ владеетъ Сванцовскимъ бортнымъ ухожьемъ прежнего оброку и новой наддачи своднымъ оброкомъ и степнымъ владеніемъ 20 алтынъ. Гришка Кареевъ владеетъ Хоперскимъ и Свинцовскимъ бортнымъ ухожьемъ... 16 алтынъ. Андрюшка Наумовъ владеетъ Хоперскимъ и Сванновскимъ ухожьемъ... 16 алтынъ. Давыдка Ивановъ владеетъ Хоперскимъ и Свинцовскихъ ухожьемъ... 16 алтынъ. Села Івинья Ѳедотка Ивановъ владеетъ Хоперскимъ и Свинцовскимъ ухожьемъ... 3 алтына. Всего 6 р. 8 алтынъ, каковую суммою опредѣлялся до торговъ оброкъ отъ монастыря.

замѣтками исчерпываются всѣ свѣдѣнія относительно упомянутого земельного участка. Какой доход приносилъ онъ монастырю, какъ велось здѣсь хозяйство и въ какой формѣ оно выразилось архивные документы не выясняютъ. Есть впрочемъ намекъ на то, что здѣсь были монастырскіе люди, а слѣдовательно и велось хозяйство. Въ упомянутомъ показаніи старца Варлаама говорится: «а рыбы щуки лещи окунь плотва караси бываютъ вѣлове воевъ по пяти и по шти и болши, и та рыба исходитъ вхарчъ втой же вотчине про свои домашные нужды монастырскіе а впродажу ничево не бываетъ». Очевидно, что такое количество рыбы потреблялось не однимъ старцемъ Варлаамомъ.

Въ заключеніе не лишнимъ будетъ сказать о числѣ принадлежавшихъ монастырю крѣпостныхъ крестьянъ. По ревизіи 1744 г. за монастыремъ числилось крестьянъ:

Въ слободѣ Монастырщинѣ	116	душъ.
Въ деревнѣ Титовкѣ	100	>
Въ Верхней Боровенкѣ	973	>
Въ Нижней Боровенкѣ	1187	>

Всего . . . 2376 душъ.

Сверхъ того вольныхъ крестьянъ, которые «изъ своей воли» отбывали монастырскія повинности, числилось 100 хатъ.

Въ настоящее время Донецкому монастырю принадлежать слѣдующіе земельные участки:

«Пустошь Черенкова», — въ ней земли и лѣса 378 десятинъ и 1148 квад. сажень.

«Опушное озеро», — въ немъ лѣса и сѣнокоснаго луга 110 десятинъ и 16 квад. саж.

Въ слоб. Монастырщинѣ, гдѣ находился прежде монастырь, ярмарочная площадь размѣромъ 23 д. 451 кв. саж. «Озеро Матюшино», въ немъ 29 дес. и 1734 кв. саж. «Озеро Кривое», въ немъ 30 дес. и 1237 кв. саж.

Священникъ *И. Яблоновскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О выходѣ православнаго крестнаго календаря (отрывнаго) на 1904-ый годъ.

Крестный православный календарь, извѣстный всему почти духовенству Воронежской епархіи, издаваемый авторомъ книги: «Исповѣдь раскаявшагося толстовца»,—выйдетъ въ Ноябрьрѣ или Декабрьрѣ сего года. Отцы Благочинные благоволятъ высылать заблаговременно подписные деньги, ибо календарь печатается только въ десяти тысячахъ экземпляровъ, которые могутъ быстро разойтись въ столицѣ, куда перенесено изъ Нижняго-Новгорода издательство. Содержаніе календаря улучшено, равно и внѣшній его видъ, а цѣна понижена— вмѣсто 30 копѣекъ безъ пересылки календарь будетъ стоить 25 копѣекъ, а съ пересылкой 30. При выпискѣ Отцами Благочинными по десяткамъ, пересылка будетъ стоить только 25 копѣекъ на цѣлую посылку, при цѣнѣ календаря по 25 копѣекъ.

Издатель проситъ Воронежское духовенство, по прошлогоднему, поддержать его дѣло, которое съ перваго года неизбѣжно должно было повести за собою дефицитъ и долгъ.

Впрочемъ, одобрительные отзывы, какіе пришлось издателю получить изъ Воронежской епархіи, даютъ надежду, что Воронежское духовенство не останется равнодушнымъ къ дальнѣйшему успѣху Православнаго Крестнаго Календаря, который послужитъ объединяющимъ духовное сословіе эле-

ментомъ. А это объединеніе, въ виду растущихъ опасностей со стороны «князя міра сего», необходимо, ибо «Царство» всякое можетъ устоять только не раздѣляясь въ себѣ на партіи, разногласія и разномыслія.

Въ полученіи подписныхъ денегъ Типографія обязана выслать росписку, дубликатъ которой послужить для разсылки календаря по почтѣ въ Декабрѣ мѣсяцѣ.

Деньги слѣдуетъ переводомъ направлять по адресу—СПБ., близъ Пяти Угловъ, Чернышевъ пер. № 26, Типографія СТРАШУНЕРА.

14 Сентября 1903 года.

Можно посылать деньги и самому редактору календаря—СПБ., Невскій пр. № 190, кват. № 5. Михаилу АРКАДЬЕВУ.

НОВАЯ БРОШЮРА

П. НИКОЛЬСКІЙ. Очерки по исторіи церковной смуты на Дону въ XVII вѣкѣ. (Къ 200 лѣтію со дня кончины св. Митрофана). Стр. 1—70.

Содержаніе. I. Донецкая колонизація и ея вліяніе на водвореніе московской государственности. II. Церковная жизнь на Дону до учрежденія Воронежской Епархіи. III. Строитель Донской Украйны—св. Митрофанъ Воронежскій. IV. Петровская эпоха на Дону въ XVII в.

Цѣна 35 коп., съ перес. 40 коп.

Съ требов. обращаться къ автору, преподав. Воронежск дух. семин.

СѢВЕРНЫЙ БАНКЪ

Воронежское отдѣленіе.

Большая Московская ул. уг. Никитинской, собствен. домъ

ПРАВЛЕНІЕ ВЪ 'С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Отдѣленія: въ Баку, Борисоглѣбскѣ, Воронежѣ, Ельцѣ, Казани, Козловѣ, Либавѣ, Москвѣ, Минскѣ, Новочеркасскѣ, Орлѣ, Твери, Харьковѣ.

Коммисіонерства: въ Бутурлиновѣ, Ефремовѣ, Ливнахъ и Старомъ-Осколѣ.

Основной капиталъ 12500000 руб.

Запасный капиталъ 322000 руб.

ПЛАТИТЬ, ВПРЕДЪ ДО ИЗМѢНЕНІЯ:

По текущему счету	$3^0/0$	Годовыхъ.
> вкладамъ безъ срока	$3^{1/2}^0/0$	>
> » на 6 мѣсяцевъ	$4^0/0$	>
> » на 1 годъ	$4^{1/2}^0/0$	>

СТРАХУЕТЪ ВЫИГРЫШНЫЕ БИЛЕТЫ:

На Сентябрь с/г.	3 р. 25 в.
> Ноябрь с/г.	4 > 70 >
> Январь 1904 г.	4 > 70 >

Переводы съ текущаго счета на Правленіе и Отдѣленія—**бесплатно.**

Гербовый сборъ по текущимъ счетамъ и срочнымъ вкладамъ—за счетъ Отдѣленія. (4—5)

ХІ ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Мастерская церковной живописи и иконостасныхъ работъ.

Въ гор. Богучарь, Воронежской губ.

Почетнаго гражданина, **ТИХОНА АЛЕКСѢВИЧА ФРОЛОВА.**

(Учившагося въ рисовальномъ училищѣ живописи и художественно-иконостасной мастерской художника Шишкина въ С.-Петербургѣ).

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ иконостасовъ, возобновленіе старыхъ и росписываніе живописью и орнаментами внутреннихъ стѣнъ церквей.

Иконостасы исполняются по новѣйшимъ Архитектурнымъ планамъ.

Поле иконостасовъ дѣлается, по соглашенію съ заказчиками, эмалерованное и золоченое.

Въ иконостасъ образа пишутся, съ имѣющихся въ большомъ выборѣ, художественныхъ эстамповъ и фотографій, снятыхъ съ оригиналовъ образовъ, находящихся въ Императ. Эрмитажѣ, Академіи художествъ, Исаакіевскомъ соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, Кіевскомъ Влад. соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Боркахъ и храмѣ св. Софіи въ Москвѣ.

Образа исполняются на золоченыхъ чебанныхъ доскахъ, толстомъ цинкѣ и стеклѣ.

Столярная, рѣзная и позолотная работа иконостаса, по желанію заказчиковъ, исполняется на мѣстѣ заказа, подъ полнымъ контролемъ заказчиковъ.

Допускается по соглашенію разсрочка платежа.

О добросовѣстно исполняемыхъ работахъ свидѣтельствуютъ имѣющіеся похвальные отзывы.

н.д.(1—3)

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Сословные и общественные интересы духовенства Воронежской епархіи.—*П. Никольскаго.*

Смерть.

Нѣсколько словъ по поводу статьи автора *Quidam*, помѣщенной въ № 17 Епарх. Вѣд.—*Священ. Н. Фе—това.*

Два стихотворенія.—*Федора Игнатова.*

Отзывъ объ изданіи г. Скворцова «Миссіонерскій Спутникъ».—
Вор. епарх. миссіонера свящ. *Михаила Граціанскаго.*

Библиографическая замѣтка. По поводу книги А. С. Лебедева «Бѣлгородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности (по архивнымъ документамъ)».

Земельныя владѣнія Донецкаго монастыря до 30 марта 1764 года.—*Священника Г. Яблоновскаго.*

Объявленія.

Въ приложеніи: Матеріалы для жизнеописанія Св. Митрофана.—*Сообщеніе А. Правдина.*

При семъ № всѣмъ подписчикамъ разсылается объявленіе отъ
Т-ва «Проводникъ».

Редакторъ, Редторъ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 12 Октября 1903 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.

Матеріали для жизнеописанія Св. Митрофана.

(Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета ¹⁾).

къ царствующему граду Москвѣ ити, но прежде въ Желтоводскій монастырь устремися ити, да яко отдасть Архимандриту Тихону часть взятую отъ мощей святаго, и тако поиде рѣкою Волгою и приде въ желтоводскій монастырь и вде тайно вышереченному Архимандриту часть отъ мощей святаго Макарія и оттолѣ возвратися и приде въ царствующій градъ Москву. *Тогда Святѣйшій Патріархъ Иоакимъ въ обитель Святаго Макарія Унженскую на игуменство посла игумена Митрофана, мужа благоговѣйнаго и добродѣтельнаго.*

На страницѣ 300 писано тако:

Распушеннымъ же многимъ бывшимъ грамотамъ и указомъ повсюду, той-же Тихонъ искомый, обрѣтесе тогда въ Новгородскихъ предѣлѣхъ въ нѣкоей пустынѣ. Оттуду же вскорѣ привезенъ бысть въ Москвѣ и представленъ предъ лице Святѣйшаго Патріарха. Вопрошенъ-же, сказа о части, яже взята отъ мощей Святаго Макарія, яко сокровена есть въ Желтоводской обители, и абіе по вопрошеніи посла его Святѣйшій Патріархъ въ Желтоводскій монастырь немедленно, повелѣ вскорѣ вземъ оттуду оную часть, привести къ Москвѣ и ему вручити. Тихонъ-же вскорѣ повелѣнное исполни, привезъ изъ Желтоводскія обители, вручи часть оную Святѣйшему Патріарху. Патріархъ-же вземъ ю облобыза и рече: подобаетъ ю показати и Благочестивѣйшему Государю, и воставъ абіе иде въ Царскія палаты къ Благочестивѣйшему Государю Царю и великому князю Θεодору Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, вновѣ тогда воцарившемуся по приснопамятномъ отцѣ своемъ: и сія такожде вся повѣда и часть оную показа. Православный же Государь Царь, слышавъ сія отъ Святѣйшаго Патріарха, прослави Бога: и приемъ часть, яко святыню сущу нѣкую, любезно облобыза ю, глаголя: Преподобне отче Макаріѣ, помяни мя предстою Пре-

¹⁾ Окончаніе. См. № 19 «Вор. Еп. Вѣд.».

стола Царя Небеснаго! И повелѣ Благовѣрнѣйшій Царь тако быти, яко-же изволися Преподобному отцу Макарію, и отпусти Святѣйшаго Патріарха рекъ сіе: Въ сей обители на Унжѣ дѣдъ мой блаженныя памяти Царь Михайль Θεодоровичъ сподобися быти. Блаженный-же Патріархъ Іоакимъ, пришедъ въ Патріархію, абіе призва Желтоводскаго Архимандрита Тихона: и часть взятую отъ мощей Святаго Макарія вручаетъ ему. И посла его на Унжу, давъ ему свой Архіерейскій указъ; заповѣдавъ ему, пришедъ, съ Игуменомъ обители тоя Митрофаномъ во святую церковь, идѣже гробъ Преподобнаго отца Макарія, благоговѣнно възгрести и открывъ дску гробу верхнюю, ею-же святыя мощи покровены суть, оную часть ту на святыя мощи положить и паки дскою, вкупе съ землею, покрыти. Приемъ Архимандритъ Тихонъ отъ Святѣйшаго Патріарха благословеніе, ятса пути, возьмъ съ собою нѣкія честныя мужи, іеромонахи-же и іеродіаконы и монахи. И достигъ обители Марта мѣсяца въ 17 день 7685 году: *неприлучшуся тогда Игумену Митрофану въ монастырь, но въ Ветлужскихъ сельхъ церковей святыхъ дозирающе, по повелѣнію Святѣйшаго Патріарха.* Приспѣвшу же ему въ монастырь на самый праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, иже бѣ тогда въ недѣлю четвертую поста. И пришедше оба Архимандритъ-же и Игумень въ церковь Святаго Макарія и повелѣша гробницу сняти и възгреше землю, верху сущую гроба, и открывше гробъ, святую оную часть, яже отъята бяше отъ честныхъ мощей Святаго Макарія, во гробъ въ мощемъ его положиша со всякимъ благоговѣніемъ. И паки гробъ его землею покрывша, тако же просто, не обвивше берестами, ниже плинѣами въ земли камару содѣлавше, не попусти бо сему быти Архимандритъ; гробницу же надъ нимъ паки поставиша, яко же и прежде. По погребеніи же томъ Архимандритъ Тихонъ возвратися въ Царствующій градъ Москву, зазирая своему недовѣрству; яко ниже части малыя попусти преподобный чудотворецъ Макарій имѣти ему и обители Желтоводстѣй. Потомъ же вскорѣ бывшу на Москвѣ и

Игумену Митрофану вѣдѣнихъ ради потребъ, Архієпископъ же Сумеонъ призва его къ себѣ и глагола ему: прости мя, брате, яко азъ много согрѣшихъ предъ угдникомъ Божиимъ Макаріємъ, прогневахъ Святиню его: святыя бо его мощи азъ подвигъ сотворихъ, еже въ землю скрыти. Обаче за часть, юже азъ отъяхъ отъ мощей его, много пострадахъ и едва молитвами его святыми смерти избѣгнухъ; обаче помолися и ты за мя Богу и чудотворцу Макарію, да прииму оставленіе.

На страницѣ 335.

О Теодорѣ-же Алексіевичѣ и сіе глаголють, яко отъ начала своего царствованія ревность имѣяше дѣда своего великаго Государя Царя и великаго Князя Михаила Теодоровича всея Россіи, еже гробу преподобнаго отца Макарія поклонитися и обитель его видѣти. Но не благоволиша тако быти сему Высшаго судьбы; вскорѣ бо во младѣхъ еще лѣтахъ, яко совершенно Богу угодивый, въ Небесныя обители вѣчно царствовати отъ здѣ преселися. Иже прежде скончанія своего о Господѣ вѣчную память своей убо ревности, честныя же Лавры расширенію и славѣ сотвори: любя бо сей великій Государь честную Лавру преподобнаго отца Макарія Унженскую и хотя къ нему истинную вѣру и любовь показати, *угодника и Намѣстника его Игумена Митрофана, мужи во истину праведна и свята. въ царствующій градъ Москву любочестне отъ обители приведѣ,* Архіерея того чрезъ рукоположеніе Святѣйшаго Патріарха блаженнаго и приснопамятнаго Куръ Іоакима сотворивъ, Первопрестольника граду Воронежу со многою честію посла.

№ 15. *Родъ Игумена Митрофана Макарьева монастыря, что былъ игуменомъ всуздаль вкузминъ монастырь.*

Архимандрита Макарія. Священномонаха Діонисія. Священномонаха Иоасафа. Священносхимонаха Сергія діакона. Священномонаха Иоасафа. Священноіерея Василія. Священноіерея Давіила убіен. Священноіерея Никифора. Священноіерея Симеона. Священномонаха діакона Евфимія. Діакона Михаила. Иоанна. Григорія. Схимонашицы Уліаніи. Схимона-

шицы Таисіи. Схимонашицы Александры. Схимонашицы Екатерины. Михаила. Петра. Іакова. Іоанна. Тихона. Іосифа. Θεодоры. Матроны. Агрипины. Февроніи. Макрины. Софіи дѣвицы. Ксеніи. Евдокии. Евдокии дѣвицы. Мавры убіен. Матроны. Евфиміи. Іоанна млад. в. ж. Іродіона млад. Θεодоры млад. Анны млад. Маріи млад. Марѳы. Монаха діакона Матфія. Феодосіи. Анисима. Григорія млад. Анастасіи млад. Іеромонаха Тарасія. Тимофея.

Въ другомъ синодикѣ.

№ 16. *Родъ Игумена Митрофана Макарьева монастыря, что былъ Игуменомъ въ володимиръ скузминъ монастырь.*

Архимандрита Макарія. Священномонаха Діонисія. Священномонаха Іоасафа. Священносхимонаха Сергія діакона. Священноіерея Василия. Священноіерея Даніила убіен. Священноіерея Никифора. Священносхимонаха Іоасафа. Священноіерея Симеона. Монаха діакона Евфимія. Схимонашицы Уліаніи. Схимонашицы Таисіи. Схимонашицы Александры. Схимонашицы Екатерины. Михаила. Пресвященнаго Епископа схимонаха Макарія (вѣроятно самъ оный игумень Митрофанъ по смерти его причисленъ къ роду его). Петра. Іакова. Іоанна. Тихона. Θεодоры. Іосифа. Матроны. Агрипины. Февроніи. Макрины. Софіи дѣвицы. Ксеніи. Евдокеи. Евдокеи дѣвицы. Мавры убіен. Матроны. Евфиміи. Іоанна млад. Іродіона млад. Θεодоры млад. Анны млад. Маріи млад. Марѳы. Іоанна. Іоанна млад. Григорія млад. Анастасіи млад. Іерея Іоанна. Маріи. Монаха діакона Матоіа. Марѳы. Іоанна. Діакона Михаила убіен. Іоанна Григорія. Іеросхимонаха Гермогена. Іеросхимонаха Аврааміа. Пагкратія, Ксеніи. Θεодора. Евдокеи. Отрока Іоанна. Георгія. Стефана.

1833 года Іюня 6 дня Павломъ Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ освященъ придѣльный храмъ во имя Святителя Митрофана въ томъ самомъ Благовѣщенскомъ храмѣ, который при игуменствѣ его былъ сооруженъ и освященъ.

Сообщилъ А. Правдинъ.