

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXXII-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.



Годъ XXXII-й

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причѣты двухитатныхъ, трехитатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

✱ 16-го Апрѣля | № 8-й | 1906 года. ✱

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 20 день января текушаго года, сопричислить священника церкви села Седитреннаго, Енотаевскаго уѣзда, Василия Вознесенскаго, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену св. Владиміра 4-й степени.

Указомъ изъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 марта сего года за № 3158, утверждены двѣ должности Астраханскихъ епархіаль-

ныхъ миссіонеровъ I и II участка. открытыхъ бывшимъ Астраханскимъ Преосвященнымъ вл. 1890 году.

## Е П А Р Х І А Л Ь Н Ы Я  И З В Ъ С Т І Я .

### 1) Перемѣны по службѣ.

Перемѣщенъ на *настоятельское мѣсто* при Духосошестввенской кладбищенской церкви гор. Астрахани протоіерей Введенской церкви гор. Астрахани Порфирій Робустовъ, 13 апрѣля.

Зачислено *штатное діаконское мѣсто* въ селѣ Цацахъ, Черныярскаго уѣзда, за учителемъ села Чигораки Степаномъ Поповымъ, 13 апрѣля.

Допущенъ къ *отправленію псаломщическихъ обязанностей* при Успенской церкви слоб. Николаевской, Царев. уѣзда, крестьянинъ Василій Хлѣбниковъ, 8 апрѣля.

Утверждены въ должностяхъ *церковныхъ старостъ*: Ильинской кладбищенской церкви г. Краснаго-Яра мѣщанинъ Николай Теодоровъ, села Житкура, Царев. уѣзда, крестьянинъ Георгій Пенскій, 15 Марта; Іоанно Златоустовской церкви гор. Астрахани мѣщанинъ Алексѣй Осокинъ, 22 марта; села Солодовки, Царев. уѣзда, крестьянинъ Теодоръ Ткаченко, 27 марта.

Исключены изъ списковъ *за смертію* настоятель кладбищенской Духосошестввенской церкви г. Астрахани протоіерей Григорій Юдинъ, 26 марта; псаломщикъ Успенской церкви слободы Николаевской, Царев. уѣзда, Павелъ Добровъ, 22 марта.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, попечительству Покровской церкви села Средне-Погромнаго, Царев. уѣзда, за усердіе и похвальные труды къ мѣстному храму; церковному старостѣ Николаевской церкви хутора Букатина, Царев. уѣзда, казаку Аггею Букатину, за его усердіе къ дому Божію и стараніе по постройкѣ домовъ для причта, 13 марта; Капустиноярскому сельскому обществу, Царевск. уѣзда, за пожертвованіе 2000 рублей на приобрѣтеніе колоколовъ для мѣстной Троицкой церкви, священникамъ той же

церкви Льву Алякринскому и Виталию Бенедиктову, церковному старостѣ Степану Камневу и предсѣдателю попечительства Діо-нисію Назаренно, за изысканіе средствъ на тотъ же предметъ — 3169 рублей 32 коп.; церковно-приходскому попечительству той же слободы Николаевской церкви за пожертвованіе въ мѣстную церковь иконы и кіота въ 300 руб.; крестьянину Петру Лопатину за пожертвованіе въ Верхне-Хуторскую Покровскую церковь Царевского уѣзда, иконы въ 200 руб.; мѣстнымъ прихожанамъ за пожертвованіе на гробницу 180 руб.; прихожанамъ села Пологаго-Займища, Царев. уѣзда, за пожертвованіе въ мѣстную церковь церковной утвари на 497 руб. и церковному старостѣ Тимофею Вотанскому за стараніе по сбору денегъ; прихожанамъ села Нижняго Хутора за пожертвованіе на гробницу для мѣстной церкви 160 руб. и крестьянину Іосифу Евсѣеву за пожертвованіе въ Владимірскую Троицкую церковь семисвѣчника въ 100 руб., 17 марта; Болгунъ-Сальскому обществу, Червояр. уѣзда, за пожертвованіе въ пользу своего приходскаго храма и мѣстному священнику Константину Ростошинскому за расположеніе къ пожертвованіямъ на тотъ же храмъ; прихожанамъ хутора Букатина, Царев. уѣзда, за пожертвованіе иконы преподобнаго Серафима Саровскаго въ 185 руб., 12 апрѣля.

Награжденъ *похвальнымъ листомъ* церковный староста Владимірской церкви слоб Владиміровки, Царев уѣзда, крестьянинъ Адріанъ Калашниковъ, за его усердную и полезную службу церкви Божіей, 16 марта.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Дом для по- мещак. лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн обоюго пола	Раскольник. обоюго пола	Разстояніе верстъ отъ Губер. гор
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
<b>Священническія</b>											
Въ г. Астрахани при Введенской церкви . . .	2	1	2	Церк.	—	—	—	—	1645	11	—
Въ селѣ Торговомъ Черноярск. уѣзд. . . . .	2	1	2	Общ.	—	120 р.	99 дес.	4216	11	597	
<b>Діаконскія</b>											
Въ селахъ: Яндыкахъ	1	1	1	кварт. пособіе	—	100 р.	99 дес.	2068	—	140	
Маковъ, Астрах. уѣзда	1	1	1	Общ.	147 р.	—	—	33 д.	2020	—	60
Маренинъ, Красн. уѣзда	2	1	2	Церк.	—	70 р.	—	30 д.	4023	11	70
Пришибъ . . . . .	2	1	2	кварт. пособіе	36 р. 44 к.	—	—	66 д.	4331	72	218
Чапурникахъ . . . . .	1	1	1	Общ.	147 р.	—	49 1/2 д.	2092	541	372	
Дубовомъ Оврагѣ, Чер. уѣзда . . . . .	1	1	1	Общ.	147 р.	—	32 д. 88 с.	16 д. 17 1/2 с.	2635	39	411
Солодовкѣ . . . . .	2	1	2	Церк.	—	192 р.	—	99 д.	3723	—	348
Баликлеяхъ . . . . .	2	1	2	Общ.	—	—	33 д.	33 д.	3494	346	533
Пришибъ при Казан- ской церкви, Царевск. у.	3	1	2	Общ.	—	—	132 дес.	двумъ причт.	4659	4264	400
Бережновкѣ Цар. у.	1	1	1	Общ.	150 р.	—	49 1/2 пах. и сен.	—	2131	—	635

ОТЪ РЕДАКЦІИ

## „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

Въ непродолжительномъ времени (не позже 1-го февраля) въ изданіи „Правительственнаго Вѣстника“ будутъ произведены слѣдующія измѣненія:

„Правительственный Вѣстникъ“, выходящій по утрамъ ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ и послѣпраздничныхъ дней, будетъ озубликовывать исключительно правительственные акты и официальные сообщенія.

Ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, будетъ выходить

ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

## „РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО“

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

I. *Официальный отдѣлъ*, заимствуемый, полностью или въ извлеченіяхъ, изъ „Правительственнаго Вѣстника“. — II. *Редакціонныя переводы статьи* по всѣмъ вопросамъ государственной жизни. — III. *Московский телефонъ*. — IV. *Телеграммы* собственныхъ корреспондентовъ и телеграфныхъ агентовъ. — V. *Вышній отдѣлъ*: 1) корреспонденціи отъ собственныхъ заграничныхъ корреспондентовъ — изъ Лондона, Парижа и Берлина (по 2 раза въ недѣлю) и изъ Вѣны, Рима и Нью-Йорка (еженедѣльно); 2) иностранное обозрѣніе — по заграничнымъ газетамъ; 3) новости заграничной жизни. — VI. *Авторскія статьи* по всѣмъ вопросамъ государственной жизни. — VII. *Обзоръ столичной печати*. — VIII. *Публицистическія замѣтки* на общественныя темы. — IX. *Фельетоны*: 1) на общественныя темы (еженедѣльно); 2) критическіе очерки по русской литературѣ (еженедѣльно) и иностранной — французской, нѣмецкой, англійской и итальянской (2 раза въ мѣсяць); 3) обзоры журналовъ русскихъ (2 раза въ мѣсяць) и иностранныхъ (1 разъ въ мѣсяць); 4) обзоры иностранной литературы о Россіи (ежемесячно); 5) научные обзоры — по историко-философскимъ, естественно-историческимъ, государственнымъ и прикладнымъ знаніямъ (еженедѣльно — въ очередь); 6) очерки по искусству — музыкѣ (ежемесячно) живописи (ежемесячно) и др.; 7) беллетристика — оригинальная и переводная. — X. *Хроника* — систематическое освѣдомленіе по нижеслѣдующимъ отдѣламъ: придворная жизнь, законодательство, администрація, судъ, церковная жизнь, армія и флотъ, замское и городское самоуправленіе, учебное дѣло, средства сообщенія, торговля и промышленность, петербургская городская дума, петербургское земство, биржи (фондовая, товарная, хлѣбная и мясная), рабочий бытъ, конгрессы и съѣзды, собранія и митинги, выставки, засѣданія обществъ, научно-литературная жизнь, журналистика, искусства, благотвори-

тельность, разныя извѣстія, городскія происшествія, спортъ и проч.—XI. *Биографіи и некрологи.*—XII. *Замѣтки о столичной жизни.*—XIII. *Театръ и музыка*—рецензіи и хроника—XIV. *Внутренній отдѣлъ:* 1) корреспонденція отъ собственныхъ провинціальныхъ корреспондентовъ, 2) внутреннее обозрѣніе—по провинціальнымъ газетамъ.—XV. *Библиографическія замѣтки.*—XVI. *Письма въ редакцію.*—XVII. *Справочный отдѣлъ:* календарныя свѣдѣнія, умершіе, прибывшіе и выбывшіе, судебный указатель, пріемные часы у должностныхъ лицъ, зрѣлища, поезда желѣзныхъ дорогъ и пароходные рейсы, биржевой бюллетень, метеорологическія свѣдѣнія, засѣданія обществъ, недоставленныя телеграммы, музеи и выставки и пр.—XVIII. *Объявленія.*

Подписчикамъ «Прав. Вѣстника» вечернее изданіе высылается бесплатно.

#### У с л о в і я   п о д п и с к и :

На „Правит. Вѣстникъ“, съ доставкой и пересылкой въ Россію—12 руб. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 1 р. за каждый мѣсяць; за границу—18 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 1 р. 50 к. за мѣсяць.

На „Русское Государство“, съ доставкой и пересылкой въ Россію—6 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 50 к. за мѣсяць; за границу—12 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 1 руб. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера въ кѢторѣ и у газетчиковъ 3 коп.

Подписка принимается на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Отношеніе церковной власти къ свободѣ совѣсти и слова въ XIX вѣкѣ.

*(Краткій очеркъ изъ исторіи католическаго и православнаго духовенства)*

(Продолженіе. См. № 7 Астр. Еп. В. 1906 г.).

Вѣротерпимость, или точнѣе - нетерпимость въ дѣлѣ вѣры, въ началѣ правленія Государя Александра II-го была ослаблена очень мало. Преслѣдованіе старообрядцевъ и сектантовъ продолжалось. Ихъ попрежнему заточали въ монастырскія тюрьмы, подвергая строжайшему режиму, какъ арестантовъ, лишая религиозной бесѣды, открытой молитвы, чтенія священныхъ книгъ. Какъ и равьше, власти не дѣлали исключенія даже для епископскаго сана. Такъ, были заключены въ разныя монастырскія тюрьмы старообрядческіе епископы Коновъ, Геннадій и другіе, прожившіе тамъ цѣлыя десятки лѣтъ. Основатель секты прыгуновъ, Максимъ Рудометкинъ тоже былъ наказанъ ссылкой въ Соловки, откуда вскорѣ былъ переведенъ въ Суздальскую тюрьму, „съ цѣлію прекращенія ему возможности вести переписку съ его единомышленниками на Кавказѣ“. Подобнымъ же образомъ наказывали и простыхъ оказателей старообрядчества и сектантства. Сидѣли по тюрьмамъ и католики (о. І. Анчевскій).

Не мало выпало церковныхъ наказаній и на долю православныхъ за преступленія противъ вѣры, при чемъ часто смѣшивали религиозныя проступки съ политическими и виновныхъ наказывали монастырскимъ сидѣньемъ. Въ этомъ отношеніи памятно „дѣло“ о совершеніи панихиды въ селѣ Безднѣ, Казанской губ. и у., по убитомъ при усмиреніи крестьянскаго бунта Ант. Петровѣ. За служеніе тамъ панихиды священникъ Яхонтовъ, студентъ Казанской духовной академіи, былъ сосланъ Синодомъ въ Соловецкую тюрьму. Ссылка угрожала и другому

участнику панихиды, студенту академіи—монаху Мелетію, впоследствии—епископу рязанскому, но не послѣдовала за назначеніемъ его миссіонеромъ въ Восточную Сибирь. Едва избѣжалъ монастырскаго заключенія и А. П. Шаповъ, профессоръ той же академіи, устраивавшій панихиду въ с. Безднѣ: онъ былъ приговоренъ Св. Синодомъ къ ссылке въ Оловецкій монастырь на смиреніе. Одинъ священникъ (о. Ѳ. Померанцевъ, Пензенской еп.) былъ наказанъ заточеніемъ въ монастырь подъ строжайшій надзоръ о. настоятеля „за неправильное толкованіе Высочайшаго манифеста“ (1861 года) Карали за уклоненіе отъ тайнствъ, наприм.—за отказъ крестить дѣтей по установленію православной церкви, за „вредныя“ дѣйствія по старообрядчеству или сектантству, за иновѣрную пропаганду, упорство во мнѣніяхъ, несогласныхъ съ ученіемъ Церкви, и т. под. <sup>1)</sup>.

Однако, при столь еще малой вѣротерпимости, духовная цензура сдѣлалась уже нѣсколько либеральнѣе. Въ газетахъ, журналахъ, отдѣльныхъ книгахъ и по религіознымъ вопросамъ стали говорить, писать гораздо свободнѣе, чѣмъ прежде. Религіозная мысль получила значительную свободу, оживилась даже богословская журналистика. Духовный деспотизмъ надъ мыслию человѣка въ литературѣ постепенно ослабѣвалъ. Тѣмъ не менѣе обязательная цензура со стороны Синода или его уполномоченныхъ существовала, — и далеко не все написанное увидѣло свѣтъ, вышло изъ дозволенной печати.

Да и то, что было напечатано съ разрѣшенія той или другой цензуры, иногда встрѣчало протестъ, суровое осужденіе и порицаніе со стороны центральной власти. Извѣстно нѣсколько такихъ протестовъ въ 1858 г. Напримѣръ, статья Даскалова „Возрожденіе болгаръ“ въ „Русской Вѣсѣдѣ“ вызвала протестъ синодальнаго оберъ-прокурора, увидѣвшаго въ ней „явное оскорбленіе восточной православной Церкви“. С. Петербургскій митрополитъ Григорій возмущался однажды „Сыномъ Отечества“ за напечатаніе картинки парижскихъ модъ, на которой „женская фигура представлена въ платьѣ, украшенномъ вмѣсто обык-

<sup>1)</sup> Н. Аристовъ. «А. П. Шаповъ». СПб. 1883. Стр. 73 — А. Пругавицъ. Цит. соч., стр. 59, 78 и др.



новенныхъ женскихъ уборовъ—крестами, подобно тому, какъ изображаются они на церковныхъ священныхъ облаченіяхъ". Митрополитъ нашель „такое злоупотребленіе священнаго знамени креста крайне неприличнымъ“ и просиль генераль-губернатора „воспретить въ мастерскихъ устройство означенныхъ платьевъ..“ Духовнымъ властямъ показались вредными нѣкоторыя статьи даже въ одномъ изъ академическихъ журналовъ — „Православномъ Собесѣдникѣ“, и Св. Синодъ имѣлъ особое сужденіе „о несвойственномъ духовному изданію направленіи „Православн. Собесѣдника“. Синодъ призналъ тогда, что дѣйствительно въ журналѣ помѣщены такія статьи, которыя содержатъ въ себѣ „совершенно неумѣстныя выраженія, неправильныя мысли и явныя несообразности, какія неприятно видѣть въ печати, особенно — въ изданіи духовной академіи“. Въ доказательство своего мнѣнія Св. Синодъ указалъ на статьи: „Нѣчто о современныхъ отношеніяхъ римской церкви къ православной (1858 г., дек. кн.), „Голось древней русской церкви объ улучшеніи быта несвободныхъ людей“ (1859 г., январ. кн.) и др., при чемъ въ вину авторамъ поставиль и употребленіе ими иностранныхъ словъ: гуманность, идеальность, прогресет, цивилизація, ком-фортъ, арена и т. под. <sup>2)</sup>

Словомъ, хотя духовное вѣдомство и допускало свободу мысли устной и письменной, однако шло по пути прогресса неспѣшными, небольшими шагами и находило не лишнимъ иной разъ поставить какую-либо своеобразную препону „вольнодумству“, либеральной книжкѣ, подозрительной статьѣ, вредному автору. Но этимъ именно само же духовное вѣдомство попрежнему открывало широкій доступъ въ наше общество книгамъ заграничной печати и русской, подпольной литературы. Такая литература проникла во всѣ слои общества и давала свои отвѣты и на церковныя темы. Религіозное вольномысліе, запретное съ точки зрѣнія духовной опеки, въ теченіе 60-хъ и 70-хъ годовъ стало популярнымъ среди всей интеллигенціи. Значить, общество съ удобствомъ для себя обходило стѣснительный путь церковной цензуры и легко просвѣщалось отрицательными идея-

<sup>2)</sup> А. Скабичевскій. Очерк. ист. русск. ценз. Гл. XX и XXIII.

ми помимо цензурованныхъ книгъ и журналовъ, — инымъ путемъ, окольнымъ, тайнымъ, нелегальнымъ...

Почти въ такомъ положеніи свобода религіознаго слова находилась и въ концѣ столѣтія. Стѣснительная цензура духовнаго вѣдомства продолжала существовать и энергично предупреждала появленіе въ печати антицерковныхъ сочиненій. Правда, за это время ужъ не было странныхъ придирокъ духовнаго начальства къ иностраннымъ терминамъ, но идейный либерализмъ все еще преслѣдовался. Богословская мысль выражалась осторожно и съ опасеніемъ, какъ бы не навлечь на мыслители за живое слово возможныхъ нареканій или гоненія. Осторожность эта наблюдалась даже представителями академической науки. Впрочемъ, ригоризма первой половины столѣтія въ области духовной литературы уже не замѣчалось. Постепенно создавался переходъ къ большей *свободѣ* печатнаго слова, наступившей въ началѣ новаго вѣка

Въ отношеніи къ свободѣ вѣроисповѣданія прогрессъ былъ не великъ. За время царствованій Александра III-го и Николая II-го дѣйствовали слѣдующія церковно-гражданскія узаконенія, фактически проводимыя въ жизнь и той и другой властью. Такъ называемыя „вредныя“ секты и теперь еще не имѣли права общественныхъ молитвенныхъ собраній. Штундизмъ тоже считался вредною сектою, и потому штундистамъ не было дано льготы на общественную молитву<sup>3)</sup> Старообрядцамъ же было дозволено „творить общественную молитву, исполнять духовныя требы и совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ, какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ особенно приготовленныхъ для сего зданіяхъ, съ тѣмъ — однако — неперемѣннымъ условіемъ, чтобы при этомъ не нарушались общія правила благочинія и общественного порядка“<sup>4)</sup>. За „мнѣніе“ о вѣрѣ они не преслѣдовались, но имъ строго воспрещалось „совращать и склонять“ кого-либо въ старообрядчество<sup>5)</sup>. Вообще запрещалось каждому „заводить или распространять между православными какия-

<sup>3)</sup> Опред. Св. Синод. 1878 и 1883 г.г., Высоч. утвержд. полож. Ком. мин. 1894 г.

<sup>4)</sup> Зак. 3 мая 1888 г., ст. 48.

<sup>5)</sup> Тотъ же законъ, ст. 45.

либо ереси“, т. е. ученія, несогласныя съ ортодоксіей Православной Церкви <sup>6)</sup>. Запрещено было „какъ покушеніе къ вовлеченію другихъ въ ереси, такъ и всякое публичное оказательство“ ереси и старообрядчества со стороны ихъ послѣдователей, при чемъ въ законѣ разъяснялось, что „публичнымъ оказательствомъ“ исповѣданія признаются: „1) крестные ходы и публичные процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ, 2) публичное ношеніе иконъ, 3) употребленіе внѣ домовъ, часовень и молитвенныхъ зданій церковнаго облаченія или монашескаго и священно-служительскаго одѣяній и 4) религіозное пѣніе на улицахъ и площадяхъ“ <sup>7)</sup>. Распечатаніе закрытыхъ раньше старообрядческихъ молитвенныхъ зданій было сопряжено съ чрезвычайными трудностями, а распечатаніе монастырей и скитовъ совсѣмъ не было разрѣшено <sup>8)</sup> Запрещалось печатать и продавать старообрядческія богослужебныя книги, а дозволялось пріобрѣтать только *сходныя* съ старопечатными книги, напечатанныя въ особой типографіи въ Москвѣ <sup>9)</sup>. Богослужебныя же книги старообрядцевъ, вывезенныя ими изъ-за границы, приказано было конфисковать и отсылать въ Св. Синодъ, или въ Московскую Синодальную Контору <sup>10)</sup>. Отбирались также и эстампы, изображающіе святыхъ и изданные безъ разрѣшенія духовной цензуры, равно и доски, на которыхъ они печатаны <sup>11)</sup>.

Правительствомъ были точно опредѣлены и соотвѣтственныя наказанія, „за отвлеченіе и отступленіе отъ вѣры“. Такъ, „кто въ проповѣди или сочиненіи будетъ усиливаться привлекать и совращать православныхъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольническую толку, тотъ за сіе преступленіе“ подвергался: въ первый разъ—лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 8 мѣс. до 1 года и 4

<sup>6)</sup> Уст. о пред. и прес. прест., т. XIV Св. Зак. (изд. 1890 г.) 53.

<sup>7)</sup> Тамъ же, ст. 59.

<sup>8)</sup> Тамъ же, ст. 48, п. 2.

<sup>9)</sup> Тамъ же, ст. 50.

<sup>10)</sup> Тамъ же, ст. 51.

<sup>11)</sup> Тамъ же, ст. 97.

мѣс., во второй разъ — заключенію въ крѣпости на время отъ 2 лѣтъ и 8 мѣс. до 4 лѣтъ, тоже съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, въ третій — лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія <sup>12)</sup>. „Виновный въ произнесеніи или чтеніи — публично — проповѣди, рѣчи или сочиненія, или въ распространеніи и публичномъ выставленіи сочиненія или изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе, или въ расколо-ученіе, или секту, если сіи дѣянія учинены съ цѣлю совращенія православныхъ“ наказывался заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше одного года или арестомъ <sup>13)</sup>. Подлежитъ наказанію (арестомъ) такъ же и тотъ, кто принималъ православнаго въ свое исповѣданіе по обрядамъ своей вѣры <sup>14)</sup>. А за обращеніе въ православіе изъ другихъ исповѣданій правительство награждало ревнителей орденами... <sup>15)</sup>.

Какъ видимъ, до полной вѣротерпимости было еще далеко. Свобода совѣсти и на зарѣ новаго столѣтія стѣнялась ограничительными мѣрами. За пропаганду своей вѣры среди послѣдователей государственной религіи виновные даже *каралась* — арестами, тюрьмой и крѣпостью. Были и печальные случаи заключеній въ монастырскія тюрьмы просто за разномысліе, религіозное вольнодумство, подозрительную нравственно-просвѣтительную дѣятельность, за показавшееся лицемѣрнымъ и вреднымъ „благочестіе“. Въ Суздальской монастырской тюрьмѣ, напри- мѣръ долгое время томился уроженецъ Архангельской губерніи, Василій Осиповичъ Раховъ. За что? Обществу и доселѣ трудно установить, чѣмъ именно вызвана была ссылка этого дѣятеля. Біографическія данныя указываютъ лишь на то, что В. Раховъ занимался въ разныхъ мѣстахъ просвѣтительною и благотворительною дѣятельностью. Усердный учитель грамоты и Закону Божьему крестьянскихъ дѣтей, опытный ру-

<sup>12)</sup> Тамъ же, ст. 189. (Ср. Изд. 1892 и 1902 г.г.).

<sup>13)</sup> Угол. Улож. о раск. Ст. 90.

<sup>14)</sup> Тамъ же, ст. 91.

<sup>15)</sup> Учр. Орден. т. 1, ч. 2—Св. Гр. Зак., ст. 459.

ководитель взрослых, часто читавшій имъ по деревнямъ религиозно-нравственныя книжки, горячій защитникъ рабочихъ въ городѣ, неизсякаемый благотворитель бѣднымъ людямъ, всюду имѣвшій благотворное вліяніе на общество. — энергичный, добрый, самоотверженный Раховъ вдругъ оказался арестованнымъ, отправленъ по этапу въ Архангельскъ, посаженъ въ тюрьму и отданъ подъ судъ „за распространеніе ереси“. Но судъ ничего предосудительнаго въ его словахъ и дѣйствіяхъ не нашелъ и — оправдалъ его. Раховъ вновь на волю. Опять годы его кипучей дѣятельности на пользу ближняго: онъ просвѣщаетъ темныхъ, кормитъ голодныхъ; имъ устраиваются чтенія, бесѣды, столовыя, пріюты. И все это дѣлается имъ во имя Божіе, религиозная настроенность не покидаетъ его; онъ всюду съ собою несетъ молитвенникъ, евангеліе, житія святыхъ, утѣшаетъ, ободряетъ, возвышаетъ и питаетъ народъ духовно. Населеніе считало В. Рахова за его безкорыстное и самоотверженное служеніе людямъ, великимъ человѣкомъ — „не отъ міра сего...“ Но православное духовенство взглянуло на этого „великаго человѣка“ иными глазами. Оно заподозрило Рахова въ неисполненіи церковныхъ уставовъ, въ распространеніи еретическихъ брошюръ и — сдѣлало на него доносъ мѣстной власти. Пошли обыски въ просвѣдительныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ В. Рахова, тщательно были осмотрѣны его иконы и книги и — ничего запретнаго, нецензурнаго не нашлось. Не могли открыть чего-либо преступнаго, противнаго законамъ въ дѣятельности Рахова ни судебное слѣдствіе, ни губернская администрація. Тѣмъ не менѣе епархіальное начальство усиленно ходатайствовало предъ Центральною властью о заточеніи Рахова въ Суздальскій Спасо-Евѣиміевъ монастырь. И, очевидно, ходатайство православнаго духовенства въ Петербургѣ показалось основательнымъ: В. Раховъ вскорѣ былъ препровожденъ подъ строгимъ конвоемъ въ Суздальскую монастырскую тюрьму. Такъ странно пресѣклась плодотворная дѣятельность одного изъ замѣчательныхъ альтруистовъ недавняго прошлаго <sup>16)</sup>.

<sup>16)</sup> См. Подѣл. 1898 г. № 16.

Въ ту же Суздальскую тюрьму, по представленію Самарскаго епархіального начальства, былъ сосланъ крестьянинъ Самарской губ., Ив. Чуриковъ за то, что выдавалъ себя за пѣлителя и чудотворца и тѣмъ эксплуатировалъ религіозное чувство простецовъ <sup>17)</sup> Затѣмъ, по ходатайству предъ Св. Синодомъ самарскаго же духовенства, былъ изъятъ изъ среды православной паствы и заключенъ въ Суздальскій монастырь крестьянинъ Ермолай Федосѣевъ. Этотъ навлекъ на себя гнѣвъ духовной власти тѣмъ, что „жилъ въ пещерѣ и своей лицемѣрной праведностью привлекалъ къ себѣ массы простого народа“ <sup>18)</sup>. Изъ подольской епархіи монастырскому заключенію подвергся даже священникъ (Шандровскій) — за отпаденіе отъ православія и переходъ въ штунду. А въ тамбовской епархіи тоже священникъ, Гер. Ив. Цвѣтковъ, былъ осужденъ на заточеніе въ Суздальскую монастырскую тюрьму, повидимому, совѣмъ не за преступленіе. На самомъ рубежѣ XX го столѣтія высшая церковная власть столь сурово наказала священника „за нѣкоторые взгляды его, несогласные съ тѣми, которые считаются господствующими въ нашемъ духовенствѣ“. Именно: о. Цвѣтковъ „осуждалъ подчиненіе Церкви свѣтской власти въ лицѣ оберъ-прокурора Св. Синода, признавалъ необходимость созыва вселенскаго собора для разрѣшенія многихъ назрѣвшихъ вопросовъ въ Православной Церкви, отвергалъ авторитетъ Св. Синода...“ <sup>19)</sup>. Свои мысли онъ излагалъ въ особыхъ докладныхъ запискахъ какъ вышшимъ іерархамъ Церкви, такъ и синодальному оберъ-прокурору. За такую дерзость и „неправомысліе“ о. Г. Цвѣтковъ и былъ заключенъ въ монастырскую тюрьму „впредь до раскаянія и исправленія“. Между тѣмъ та весна, въ которую закончилось разборомъ „дѣла“ этого пастыря, была уже *весной* двадцатаго вѣка... <sup>20)</sup>.

<sup>17)</sup> А. Пругавинъ. Мон. тюрьм. Стр. 111.

<sup>18)</sup> Самар. Еп. Вѣд. 1901 г. № 16.

<sup>19)</sup> С.-Петербург. Вѣд. 1901 г.

<sup>20)</sup> Нетерпимость церковной власти къ свободѣ совѣсти и слова весьма рѣзко сказалась въ послѣдніи десятилѣтія также въ соответственной организаціи русской школы, особенно — *духовной*. Въ духовной школѣ многочисленными законами, циркулярами и предписаніями гнали и тѣнили свободу слова и совѣсти Св. Си-

*Поклонъ тебѣ, свобода!*

*(Некрасовъ).*

Двадцатое столѣтіе большой чертой отдѣлило себя отъ девятнадцатаго и въ области вѣротерпимости. Его, дѣйствительно, нужно привѣтствовать глубокимъ поклономъ, а мрачному его предшественнику послать одно лишь забвеніе. „Дню вчерашнему — забвеніе, дню грядущему — привѣты!..“ 17-го апрѣля 1905 года удостоился Высочайшаго утвержденія особый журналъ комитета министровъ объ устраненіи стѣсненій въ области религіи и укрѣпленіи началъ вѣротерпимости. Въ знаменательный день Свѣтлаго Христова Воскресенія съ высоты Царскаго престола былъ объявленъ милостивый манифестъ, торжественно провозгласившій въ Россіи *свободу совѣсти* для всѣхъ жителей. Манифестъ этотъ повелѣвалъ — „признать, что отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ-либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій, при чемъ отпавшее по достиженіи совершеннолѣтія отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя *избрало*...“ Такъ рушились вѣковыя искусственныя преграды въ дѣлѣ свободнаго служенія Богу. Въ жизни Россіи началась новая и великая эра — духовнаго воскресенія и возрожденія народовъ..

Церковная власть отнеслась къ апрѣльскому манифесту безъ особеннаго сочувствія, однако свободу исповѣданій должна была признать.. Естественно было ожидать, что послѣ Высочайшаго манифеста о вѣротерпимости должна была прекратить свое существованіе и спеціальная духовная цензура. Ея опека

---

ноль, митрополиты, епархіальные архіереи и ихъ исполнительные органы — начальники учебныхъ заведеній. Въ архивахъ Учебнаго Комитета, канцелярій оберъ-прокурора и епископскихъ канцелярій, правленій духовныхъ академій, семинарій и училищъ, какъ въ тайныхъ ящикахъ, сокрыта масса богатаго и краснорѣчиваго фактами матеріала по данному вопросу. Но извлечь оттуда и надлежаще освѣтить весь этотъ матеріалъ еще не пришло благоприятное время..

*Авт.*

надъ религіозными сочиненіями уже больше не могла имѣть ни основанія, ни смысла. Ей осталась, въ сущности, исключительная роль опекуни надъ *православной ортодоксіей*... Фактически же сфера дѣятельности духовной цензуры сокращается пока еще очень медленно... Но — чему положено быть, то — Богъ дастъ — и будетъ...

„Надъ вольной мыслью Богу не угодны

Насиліе и гнеть:

Она, въ душѣ рожденная свободно,

Въ оковахъ не умретъ...“<sup>21)</sup>.

А. Соколовъ.

## ЗНАМЕНІЯ ВРЕМЕНИ.

(Путевыя впечатлѣнія и думы паломника).

(Окончаніе. См. № 5 А. Е. В.).

И какъ нельзя наиболѣе приложимы указанныя апостольскія слова къ нашему лугавому времени и тѣмъ горестнымъ событіямъ, которыя непрерывною чредою, подобно темному облаку, проходятъ предъ нашими уstraшенными взорами. Непрізванные благодѣтели народа, прикрываясь, какъ волки овчєю одеждою, смущаютъ общественное мнѣніе, суля и обѣщая темному народу нашему такія блага и такія благополучія, которыя едва-ли достижимы на землѣ, какъ юдоли изгнанія и скорби. Они обѣщаютъ народу устроить полное равенство на землѣ, по это становится положительно недостижимымъ, такъ какъ ни на небѣ, ни на землѣ, нѣтъ и быть не можетъ абсолютнаго равенства: *ни слава солнцу, и ни слава луиъ и ни слава звѣздамъ; звѣзда бо отъ звѣзды разиствуетъ во славу*. Увлеченные необычными обѣщаніями простые русскіе люди стремятся за вождями слѣпыми, обманывающими човѣри ихъ и обращающими его для достиженія своихъ скрытныхъ и далеко небезкорыстныхъ цѣлей.

Правда, въ общественной жизни русскаго народа есть много такого, что требуетъ по возможности скорѣйшихъ реформъ и измѣненій.

<sup>21)</sup> Изъ поэмы „Іоаннь Дамаскинъ“ А. Толстого.



И вотъ теперь, когда всё умы — отъ верховнаго правительства до послѣдняго крестьянина — занялись вопросомъ: какъ помочь народной нуждѣ, облегчить бѣдность, предотвратить опасность въ будущемъ, — однимъ словомъ, какъ улучшить экономическій бытъ народа, у Господа давно уже произнесено ученіе, которое указываетъ на самый дѣйствительный источникъ благополучія народнаго. Вотъ оно: *ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ* (Мѡ. 6, 33). Правда, ученіе это — совсѣмъ не изъ тѣхъ, которыя предлагаются человѣческою изобрѣтательностью. Общество нуждается въ хлѣбѣ насущномъ, а Господь говоритъ о царствіи Божіемъ, народъ не знаетъ, какъ устроить себѣ довольствіе, а Господь учитъ не заботиться объ этомъ, какъ о дѣлѣ, не стоящемъ труда и вниманія. Такъ высоко Господь цѣнитъ христіанина, что для него съ его духовною природою и ея великими безсмертными силами, не достойно озабочиваться мелочною суетою о пищѣ и тому подобныхъ житейскихъ предметахъ. *Единое на потребу*, т. е. самое важное для души, не забудь, ищи, достигай, а все прочее придетъ само собою, какъ бы въ придачу къ высшимъ духовнымъ благамъ. *Ищите прежде царствія Божія*, — вотъ первая цѣль христіанскаго общества. Подъ *царствіемъ Божіимъ* св. писаніе разумѣетъ такое общество, въ которомъ безраздѣльно чувствуется Богъ и Его св. вѣра, въ которомъ истина, добро, святые чувства и вообще духовная жизнь составляютъ предметъ общихъ стремленій и заботъ, и гдѣ ничто, никакія заботы и тревоги не омрачаютъ ясности, мира и чистыхъ радостей жизни. Такое желательное состояніе общества изображаетъ Самъ Богъ, когда говоритъ: «Я вложу законы Мои въ мысли ихъ, и буду имъ Богомъ, а они Моимъ народомъ» (Евр. 8, 10). Значить, царствіе Божіе въ обществѣ познается по тому положенію, какое занимаетъ св. вѣра или вообще св. Церковь въ государствѣ. Она — представительница тѣхъ высшихъ священныхъ интересовъ, какіе должны господствовать въ обществѣ; она — какъ тотъ животь святой, взирая на который, евреи ясно сознавали свое высокое призваніе, что они — народъ Божій, избранныкъ Его для внесенія въ міръ религіознаго строя жизни. Такъ и въ св. Церкви совмѣщено все, чѣмъ силенъ и *духовенъ* народъ, чѣмъ воспитываются и возрастаютъ въ немъ лучшіе люди съ ихъ доблестями, чѣмъ охраняется онъ отъ опасностей и увлеченій, приносимыхъ духомъ времени. Умъ нашъ,

смущаемый измѣнчивостью и разнорѣчіемъ человѣческой мысли, хотя бы то и всоруженный современнымъ знаніемъ, найдетъ успокоеніе только въ чистой истинѣ, хранимой св. вѣрою, которая даетъ ясные отвѣты на все вопросы о Богѣ, мірѣ и назначеніи человѣка. Повѣдать сердцу нашему чистое добро, выразившееся въ высокихъ подвигахъ долга, человѣколюбія, самопожертвованія, — добро, очищенное отъ примѣси тщеславія, духа свѣтскости, — даетъ опять таки только христіанская нравственность, воплотившаяся въ святѣйшей жизни Господа нашего Іисуса Христа, въ Его безпредѣльной любви къ роду человѣческому, въ полнотѣ совершенства Его духа, стремленій, чаяній и надеждъ, съ какими смотрѣлъ Онъ на будущее человечество. Мы мало знаемъ Церковь и тѣ богатства, которыя ввѣрены ей ея Божественнымъ Основателемъ. Мы видимъ въ ней строгую учительницу, которая предлагаетъ намъ *только* свои холодные уроки, *только* свою холодную мораль; мы ждемъ отъ нея, чтобъ она разрѣшила намъ нашу грѣховную жизнь, и затѣмъ болѣе въ нее уже не вступалась. Существуетъ въ обществѣ даже нѣкоторая боязнь, чтобъ вѣра не овладѣла направленіемъ общественной мысли и жизни. «Будетъ много вѣрующихъ, — говоритъ, — тогда прости свободная мысль; будетъ много благочестивыхъ, — тогда водворится суевѣріе съ его неизбѣжными слутниками и послѣдствіями — полнымъ невѣжествомъ; будутъ подчиняться правиламъ Закона Божія, — тогда общественная жизнь впадетъ въ застою и отсталость». — Такія опасенія и страхи являются совершенно непонятными въ виду того, что въ прошедшемъ мы не видимъ къ этому рѣшительно никакихъ основаній. Совершенно наоборотъ — когда Христова вѣра впервые вошла въ міръ, который — при свѣтѣ ложнаго образованія — облегалъ густой мракъ пороковъ и заблужденій, она внесла въ міръ свѣтъ истиннаго знанія и съ нимъ — смягченіе нравовъ, законовъ и учрежденій. Въ послѣдующіе затѣмъ темные вѣка, когда въ обществѣ царило только право сильного, когда страстямъ данъ былъ полный разгулъ и совсѣмъ не было силы сдерживающей, одна лишь вѣра Христова хранила свѣтъ знанія, побѣду надъ страстями, надежду на свѣтлую будущность. Все высшіе успѣхи общежитія — уничтоженіе рабства, человѣчность отношеній, мягкость законовъ, основаніе благотворительныхъ учрежденій — развились въ обществѣ *только лишь* подъ вліяніемъ христіанства, какъ свидѣтельствуемъ о томъ безири-

страстная исторія. И въ настоящее время продолжается то же незримое вліяніе св. вѣры, сопутствующее всякому доброму почину современной мысли и общественнаго развитія. Св. вѣра дѣлаетъ свое дѣло незримо, но неустанно во всей общности народа—отъ малаго до большаго. Она охраняетъ домашній очагъ и съ нимъ—семейныя добродѣтели: вѣрность и любовь супруговъ, союзъ родителей съ дѣтьми, простоту и сердечность домашняго строя жизни. Она—св. вѣра—поддерживаетъ добродѣтели общественныя: честность, благорасположеніе, уваженіе къ другимъ, чувство законности. И если, по духу времени, являются личности съ иными стремленіями создать свое положеніе средствами неодобрительными, воспользоваться чужою довѣрчивостью, обойти законъ, тѣмъ болѣе мы должны чтить св. вѣру, что, по ея—такъ сказать милости—общество гнушается подобными личностями. Напрасно, поэтому, *святъ* боится за свою свободную мысль: св. вѣра только просится въ наше сердце, этотъ малый уголокъ, чтобы основать тамъ *царство Божіе*.

Нынѣшнее ученіе говоритъ: «сперва надобно обезпечить народъ, устроить его бытъ, обогатить его,—и потомъ уже думать о его образованіи, о его нравственномъ улучшеніи, о высшихъ интересахъ его духовной жизни». Говорятъ: «поставьте человѣка въ лучшія условія жизни,—и онъ станетъ нравственнымъ человѣкомъ, не впадетъ въ соблазны и не сдѣлается преступникомъ». Ученіе Господа, если перевести на объяснительный языкъ Его заповѣди, вотъ что значить. Когда общество сдѣлается христіанскимъ, когда оно будетъ походить на царство Божіе, и когда на всѣхъ поприщахъ жизни будутъ дѣятели, честно, усердно и праведно проходящіе свое служеніе—тогда житейское благополучіе является необходимымъ плодомъ такого состоянія общества и вмѣстѣ наградою Промысла Божія, насыщающаго птицы, одѣвающаго цвѣты, дающаго пищу всѣмъ нищимъ человѣка тварямъ. Такимъ образомъ, Господь поставляетъ въ неразрывной связи общественное благоустройство съ внутреннимъ, нравственнымъ улучшеніемъ общества. Будетъ общество воспитано въ христіанскомъ духѣ, одушевлено добрыми нравами, будетъ имѣть въ каждомъ званіи честныхъ и трудолюбивыхъ дѣателей.—тогда экономическій бытъ его обезпеченъ. А безъ этого условія никакія усилія, никакія стремленія самозванныхъ благодѣтелей народа не будутъ въ состояніи улучшить бытъ его. Толь-

ко одна св. вѣра, и только она одна, въ состояніи дать удовлетвореніе народу, дать ему силы переносить неизбѣжныя въ жизни человѣческой напасти и бѣдствія и умирить бушующія волны взволнованнаго и разъяреннаго житейскаго моря.

*О еже утвердити въ землѣ нашей благочестіе, миръ и тишину,*  
вотъ о чемъ должна быть постоянная наша молитва въ наши дни.

*Алексій Воскресенскій.*

---

### Духовно-просвѣтительная дѣятельность Епархіальнаго Начальства и духовенства въ настоящіе тяжелые дни нашего отечества на пользу Астраханской паствы.

(Окончаніе. См. № 6 Астр. Еп. Вѣд. за 1906 г.)

---

Не остались безъ вниманія отъ заботливости нашего Архипастыря и еще особый классъ въ его паствѣ, обычно забываемый и обходимый въ пастырской дѣятельности, — босяки, проживающіе въ ночлежныхъ домахъ и ночлежкахъ, лишеныя возможности отправлять свои религіозно-нравственныя потребности, послушать религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды, или почитать душеспасительную квижку. Между тѣмъ многіе изъ нихъ еще не утратили образа Божія и не окончательно погрязли въ безнравственности. Нужно только съумѣть снзойти къ нимъ и подмѣтить минуты ихъ душевнаго обновленія и раскаянія. Движимый высокимъ чувствомъ заботы объ ихъ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи, Преосвященный Архипастырь предложилъ мѣстному Братству совмѣстно съ духовенствомъ обсудить сіе дѣло и постараться что-либо сдѣлать для ихъ духовной пользы. Подробности о семъ были сообщены нами въ особой статьѣ въ № 20 Астр. Еп. Вѣд. 1905 г. подъ названіемъ „Миссія среди босяковъ“. Для цѣлей настоящей статьи достаточно сказать кратко, что организованной миссіи среди босяковъ въ Астрахани не было и духовенство ограничивалось пастырскими бесѣдами съ ними по великимъ праздникамъ, при требоисправленіяхъ. Только въ одномъ ночлежномъ домѣ причтъ Казанской церкви совершаетъ 14 лѣтъ всенощныя бдѣнія для ночлежниковъ, за которыми они чатаютъ и поютъ. Въ другихъ ночлежныхъ домахъ

многіе изъ священниковъ принимаютъ участіе въ веденіи народныхъ чтеній, устраиваемыхъ при пособіи отъ Попечительства народной трезвости. Братство по обсужденіи сего вопроса вмѣстѣ съ духовенствомъ признало возможнымъ совершать всенощныя бдѣнія и въ другихъ ночлежныхъ домахъ, а также въ помѣщеніи городского ассенизаціоннаго обоза и производить послѣ нихъ религіозно-нравственныя чтенія и говорить поученія. На дальнѣйшей ступени развитія этого дѣла будутъ стоять уже спеціальное пастырское посѣщеніе босяковъ съ проповѣдью и бесѣдами. Почти всѣ причты градскихъ церквей согласились принять участіе въ этомъ дѣлѣ<sup>1)</sup>. Благоговѣя предъ истинно евангельскимъ величіемъ подвига идти съ духовнымъ врачевствомъ къ симъ заблудшимъ чадамъ, и вмѣстѣ съ симъ, принимая во вниманіе уже проявленные нѣкоторыми босяками примѣры издѣвательства и кощунства надъ святыней, духовенство рѣшило дѣло это отложить пока до умиротворенія общественнаго движенія, тѣмъ болѣе, что подъ вліяніемъ проникшихъ въ общество слуховъ, съ несправедливыми нареканіями на духовенство, многіе изъ босяковъ — алкоголично первыне, озлоблены на духовенство и не сдерживаютъ въ ихъ присутствіи своего возбужденія. При всемъ томъ многіе изъ ревностныхъ пастырей усилили свое посѣщеніе ночлежныхъ домовъ и стали объ нихъ болѣе заботиться, чѣмъ прежде.

Манифестъ 17 октября, произведшій значительный переворотъ въ общей жизни русскаго общества, встрепенулъ и оживилъ и наше духовенство. Оно сознало, что слѣдуетъ начать ему жить общей жизнью и оставить личные свои интересы. Необходимъ сталъ общій открытый обмѣнъ мыслей. Явилась среди духовенства мысль открыть пастырскія собранія для разсмотрѣнія вопросовъ церковно-приходской жизни и простого обмѣна мыслей по вопросамъ пастырской дѣятельности. Пресвященный Архипастырь весьма сочувственно отнесся къ этому дѣлу и посоветовалъ организовать пастырскія собранія прочно. Выработанный 29 ноября уставъ былъ утвержденъ и 9 декабря собранія открыты при молитвенномъ участіи Владыки (А. Е. В. 1905. №№ 23 и 24). Рано еще говорить о томъ, что полезнаго сдѣлано духовенствомъ на этихъ пастырскихъ собраніяхъ. Но изъ протокольных

<sup>1)</sup> Къ сожалѣнію, встрѣтились значительныя препятствія въ исполненіи сего дѣла, но не по винѣ духовенства.

записей, помѣщенныхъ въ № 3 А. Е. В. видно, что дѣятельность пастырей направлена не только къ улучшенію своей живые-дѣятельности, но и ко благу пасомыхъ. Достаточно сказать, что къ празднику Рождества Христова пастырскими собраніями въ достаточной степени организована была временная церковно-приходская благотворительность, вълѣдствіе которой многіе къ празднику получили одежду, розговые и под. <sup>2)</sup>, а также въ настоящее время разрабатывается вопросъ о постоянной церковно-приходской благотворительности. По важному и животрепещущему въ настоящее время вопросу объ участіи въ выборахъ въ Государственную Думу пастырскими собраніями сдѣлано постановленіе объ отпечатаніи и разсылкѣ брошюръ съ изъясненіемъ смысла и значенія этого великаго акта жизни нашего отечества въ количествѣ 200000 экземпляровъ на сумму 190 руб. Поставленъ вопросъ объ улучшеніи въ духовномъ отношеніи положенія нисшихъ членовъ церковнаго клира.—Этого достаточно, чтобы видѣть, что пастырскія собранія нашего духовенства *пока* откликнулись на современные и дѣйствительныя нужды нашего общества. Мы слышали, что съ изданіемъ Синодальнаго распоряженія о пастырскихъ собраніяхъ таковыя открылись и въ уѣздныхъ городахъ (Царевѣ) и селахъ губерніи <sup>3)</sup>.

Выше нами было сказано, что Высочайшій указъ 17 октября, даровавшій народу гражданскую свободу, произвелъ громадную смуту въ отечествѣ. Значительныя отклики ея были и въ гор. Астрахани и его селахъ и деревняхъ. Революціонеры стали повсюду кричать: долой Царя! Послышались слухи объ избіеніи евреевъ. Народъ сталъ прятаться по домамъ, боясь неожиданностей. Что же дѣлало духовенство, спрашивается? Послушаемъ, что говоритъ объ этомъ епархіальный хроникеръ въ № 21 Астр. Еп. Вѣд. Преосвященный Архипастырь въ эти дни усиленно служитъ литургіи и молебны: 20 въ соборѣ съ панихидой по Императорѣ Александрѣ III, 21 литургію въ соборѣ съ молебномъ о здравіи Государи Императора, 22 въ Казанской церкви, 23 въ соборѣ и крестный ходъ на Кремлевскую площадь и здѣсь молебенъ (№ 24) съ глубокопатріотическимъ прочувствованнымъ словомъ, въ соучастіи болѣе 30 священниковъ, въ присутствіи многотысячной

<sup>2)</sup> Весьма желательно бы знать, въ какой мѣрѣ выразилась сумма благотворительности.

<sup>3)</sup> Желательно получить въ редакціи о сихъ собраніяхъ свѣдѣнія.

толпы. Благоговѣйное вниманіе къ рѣчи Архипастыря и полнѣйшая тишина. „Какъ пріятно отмѣтить эту теплую задушевную рѣчь, призывающую народъ къ горячей молитвѣ за Царя, а также къ порядку и христіанской любви ко всѣмъ гражданамъ независимо отъ національности и вѣры“. „Благодаря рѣчи Архипастыря и ваставленіямъ г. Начальника губерніи порядокъ всюду былъ образцовый. Граждане оказались на высотѣ своего призванія“ <sup>4)</sup>. Вмѣстѣ съ своимъ Архипастыремъ умиротворяюще дѣйствовало на паству и духовенство; оно изъясняло смыслъ Высочайшаго манифеста, Высочайше дарованныя народу блага и возлагаемыя на него обязанности; проповѣдывало великіе евангельскіе завѣты о мирѣ и любви къ ближнимъ, независимо отъ ихъ религіи и національности, объ уваженіи къ чужой собственности, о братскомъ другъ къ другу отношеніи независимо отъ матеріальнаго обезпеченія каждаго. С. П. С. напечаталъ въ мѣстной газетѣ настырское воззваніе къ народу, которое читалось многими съ большимъ чувствомъ. Протоіереи Ил. Туберововъ, І. Саввинскій, П. Ильинскій, священники Гр. Степановъ, Н. Лѣтвицкій, Т. Березинъ, Б. Вѣтвицкій, В. Виноградовъ (о другихъ мы не говоримъ) въ простой и удобопонятной формѣ съ церковной кафедры говорили поученія на современныя жизненныя темы и объясняли манифесты 17 октября и 3 ноября. Прот. Ил. Туберововъ и свящ. В. Виноградовъ отъ прихожанъ своихъ получили слова искренней благодарности и чувства нравственнаго довольства за произнесенныя ими назидательныя поученія, которыя выражены были печатно на страницахъ мѣстной прессы. И если въ нашемъ городѣ въ смутные октябрьскіе дни было сравнительно спокойно, то этому кромѣ выше изложеннаго много способствовала истинно христіанская проповѣдь нашихъ пастырей съ церковной кафедры.

Къ сожалѣнію, смута не оставила въ покоѣ наши приморскія мѣстности и нѣкоторыя села Царевскаго уѣзда, гдѣ проживаетъ много выходцевъ изъ другихъ губерній. Подъ вліяніемъ этихъ слуховъ нѣкоторые именитые граждане г. Астрахани (въ большинствѣ имѣющіе промысла) явились къ Преосвященному Архипастырю и подтвердили, что на приморскихъ промыслахъ народъ не спокоенъ и просили Владыку сдѣлать распоряженіе объ усиленіи проповѣди. Принимая во

<sup>4)</sup> Это замѣчено и въ «С.п.б. Церковномъ Голосѣ», см. № 4 1906 г.

вниманіе, что подобная просьба исходить отъ лучшихъ людей города, которымъ не вѣрить нѣтъ оснований и желая послужить миру и спокойствію края со стороны религіозно пастырской, Архипастырь сдѣлалъ распоряженіе вновь отпечатать 20000 экземпляровъ „Посланія Св. Синода“ и „Пастырскаго поученія къ народу“ и разослать въ почтовые дома, ватаги, промысла, коммерческія конторы и циркулярно отъ 23 ноября пригласить священниковъ особенно приморскихъ мѣстъ употребить все свое содѣйствіе къ устраненію междуусобія среди населенія, поучая его въ своемъ поведеніи и въ отношеніи къ ближнимъ дѣйствовать въ духѣ христіанскаго всенароднаго братолюбія, объяснять ему Высочайшіе указы 17 окт. и 3 ноября и не только тѣ блага и права, которыя имъ предоставлены, но и священныя обязанности, безъ исполненія которыхъ никому нельзя ничего ожидать хорошаго. — Подобное свое циркулярное распоряженіе Архипастырь передалъ на обсужденіе мѣстнаго Братства совместно съ градскимъ духовенствомъ въ надеждѣ, что они съ своей стороны изыщутъ еще новыя мѣры воздѣйствія на паству въ настоящіе тяжелые дни отечества. Духовенство, собравшись на совѣстное съ Братствомъ совѣщаніе 24 ноября и изложивши обстоятельно мѣры и способы пастырскаго воздѣйствія на паству въ минувшіе дни (о чемъ описано выше), дало обѣщаніе еще болѣе усилить свою пастырскую ревность въ проповѣдываніи слова Божія на темы жизненнаго содержанія къ успокоенію волнующихся умовъ своей паствы и въ укрѣпленіи въ нихъ патріотическихъ чувствъ къ Царю и Отечеству и истинно-христіанскихъ началъ любви и мира, не дѣлая укоризны отдѣльнымъ личностямъ. Въ большей степени будетъ обезпеченъ успѣхъ пастырской дѣятельности, если большинство зажиточныхъ лицъ, проникнувшись чувствомъ искренняго братолюбія, съ своей стороны заботливо будутъ принимать мѣры къ умиротворенію и лучшему положенію жизни работающаго у нихъ люда. Принимая во вниманіе, что одному пастырю въ своемъ приходѣ особенно въ селѣ, не всегда легко разнообразить текстъ своихъ проповѣдей, собраніе духовенства признало полезнымъ отпечатать по одобреніи Еп. Начальствомъ слова и поученія мѣстныхъ пастырей, какъ разъясняющія Высочайшіе указы 17 окт. и 3 ноября, такъ и располагающія паству къ христіанскому всенародному братолюбію, а также перепечатывать на отдѣльныхъ листкахъ подобныя поученія, напечатанныя



въ другихъ повременныхъ изданіяхъ для безмездной раздачи народу по церквамъ Съ одной стороны это составитъ весьма полезный матеріалъ для сельскихъ священниковъ при проповѣди, какъ написанный на современныя и сомонуужнѣйшія темы, а съ другой стороны представляетъ собою вѣское доказательство пастырско-просвѣтительной дѣятельности духовенства въ огражденіе отъ возможныхъ нареканій въ бездѣятельности. Для того, чтобы сельскому духовенству и впредь удовлетворять своему положенію и своевременно откликаться на текуція событія съ церковной каѳедры, — постановлено составить списокъ статей и брошюръ, которыя весьма полезно читать народу и съ церковной каѳедры и на вѣбогослужебныхъ чтеніяхъ на современныя темы о мирѣ и братской любви другъ къ другу независимо отъ матеріальнаго ихъ состоянія, объ уваженіи къ чужой собственности, о любви къ Царю и Отечеству, о подчиненіи предержащимъ властямъ и другія, служація къ успокоенію и умиротворенію съ указаніемъ причинъ раздора и вообще о выполненіи каждымъ христіанскихъ обязанностей въ духѣ евангелія. Списокъ этотъ въ настоящее время составляется инсп. сем. свящ. С. Покровскимъ преподавателемъ А. Арнольдовымъ и свящ. Т. Березинымъ и Н. Лѣтницкимъ — Такъ какъ на изданіе брошюръ потребуется значительная сумма денегъ, то собраніе духовенства уполномочило Совѣтъ Братства производить расходъ въ счетъ своихъ суммъ и израсходованную сумму вносить въ свою смѣту для возмѣщенія оной изъ церковныхъ суммъ. Просвященный Архипастыръ одобрилъ всѣ изложенныя предположенія соединеннаго Собранія духовенства и Братства и выразилъ духовенству глубокую благодарность за его истинно пастырскія отношенія къ меньшей братіи резолюціею отъ 12 декабря.

Относительно брошюръ, особенно благопотребныхъ для распространенія въ народѣ въ настоящее время, нужно замѣтить, что Совѣтъ Кирил.-Мее. Братства остановился на особомъ изданіи Руководства для сельскихъ пастырей, признаваемомъ въ настоящее время по общедоступности изложенія самымъ лучшимъ и подходящимъ матеріаломъ для успокоенія умовъ. А потому имъ постановлено выписать въ счетъ своихъ средствъ на 50 руб. слѣдующихъ брошюръ указаннаго изданія: Тяжелое время, Какъ крестьянамъ пріобрѣтать землю мирнымъ и законнымъ путемъ и что нужно для того, чтобы толково об-

работывать ее (по поводу манифеста 3 ноября), О свободѣ, дарованной манифестомъ 17 октября, Трудись, Земныя блага, Свобода вървать и молиться (по поводу указа 17 апр.), Какъ живутъ и трудятся люди въ другихъ странахъ? Брошюры могутъ быть употребляемы и какъ проповѣди съ церковной каѳедры и особенно потребны для даровой раздачи народу.

*Ив. Л.*

Освященіе придѣловъ въ честь Трехъ-Святителей и преподобнаго Петра Аѳонскаго въ селѣ Промысловкѣ, Астраханскаго уѣзда, 1905 года 22 и 23 октября.

(Окончаніе. См. Астр. Вѣд. № 4).

Въ концѣ божественной литургіи свящ. І. Пчельниковымъ сказано было слѣдующее поученіе:

*„И устроятъ они Мнѣ святилище и буду обитать посреди ихъ“*  
(Исх. 25, 8).

Господь благословляетъ васъ, жители веси сей, довести до конца начатое вѣскольکو лѣтъ тому назадъ святое дѣло. Сегодня освященъ правый придѣльный храмъ во имя великихъ вселенскихъ учителей: Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, которые отнынѣ будутъ теплыми предстателями о васъ у престола Всевышняго. Завтра же, съ Божіей помощью, будетъ освященъ и другой придѣлъ (лѣвый) въ честь преподобнаго Петра Аѳонскаго; поэтому еще одинъ предстатель о васъ будетъ предъ Богомъ, благочестивые храмоздатели.

Великое и угодное Господу Богу вы совершили дѣло, построивши такое славное святилище Ему у себя. Да, братіе, угодно Отцу небесному храмоздательство, т. е. построеніе святыхъ храмовъ; оно заповѣдало самимъ Богомъ: *„И устроятъ они Мнѣ святилище, и буду обитать среди ихъ, все сдѣлайте, какъ Я показалъ тебѣ, и образецъ скиніи (храма) и образецъ всѣхъ сосудовъ ея; такъ и сдѣлайте“* (Исх. 25, 8, 9). Это первая заповѣдь на построеніе храма истинному Богу, данная св. протоку-Боговидцу Моусею, который и

выполнилъ всѣ указанія Господа въ построении скинии, т. е. переноснаго храма. Переносный, а не другой, нуженъ былъ евреямъ храмъ, такъ какъ они были тогда на пути въ обѣтованную землю. Когда народъ еврейскій занялъ эту землю и образовалъ изъ себя царство, то второму царю св. пророку Давиду „пришло на мысль“ построить, въ основанной имъ столицѣ Иерусалимѣ, постоянный великолѣпный храмъ Господу Богу. Сіе желаніе благочестиваго царя было пріятно Владыкѣ неба и земли, и Онъ сказалъ Давиду: „У тебя есть на сердцѣ построить храмъ имени Моему, хорошо, что это на сердцѣ у тебя (3 Цар. 8. 18).. Сынъ твой построить храмъ имени Моему“ (19 ст.); и, дѣйствительно, сынъ Давида—мудрый царь Соломонъ—построилъ домъ Божій—великолѣпнѣйшій храмъ. Господь освятилъ зданіе храма, чтобы пребывать имени Его тамъ во вѣкъ. „Я освятилъ сей храмъ, который ты (Соломонъ) построилъ, чтобы пребывать имени Моему тамъ во вѣкъ; и будутъ очи Мои, сердце Мое тамъ (во храмѣ) во всѣ дни“ (3 Цар. 9. 1—3). Изъ этихъ словъ Божіихъ видимъ, слушатели благочестивые, что св. храмъ, какъ жилище Божіе, будетъ существовать во вѣки, т. е., пока стоитъ земля: „Какъ землю утвердилъ его (храмъ) на вѣкъ“, говоритъ св. псалмопѣвецъ (Пс. 77. 69).

Господь создалъ перваго человѣка по образу Своему. Послѣ грѣхопаденія прародителей въ рай образъ Божій хотя и омрачился въ человѣкѣ, но въ душѣ у него сохранилось стремленіе къ Первообразу—Богу. Любвеобильный Господь, по неизрѣченному своему милосердію, даровалъ падшему человѣку, ищущему Его, мѣсто постоянного своего пребыванія, гдѣ человѣкъ ощущаетъ близость своего Творца и тѣмъ, хотя нѣсколько, восполняетъ утраченное райское блаженство; для сего и „устроилъ (Господь) какъ небо святилище свое“ (Пс. 77. 69).

Храмъ, это величайшее сокровище, это небо на землѣ, былъ данъ сначала только народу еврейскому, изъ котораго, по обѣтованію Божію, произошелъ по плоти Спаситель нашъ Господь Іисусъ Христосъ; но народъ сей крайнею стропотностію и нечестіемъ не удержалъ у себя великой святыни. Не познавъ Израиль посѣщенія Господа, своего Искупителя, отвергъ провозвѣщаннаго свв. пророками, Мессію—Христа и за это—лишился жилища Божія; святой храмъ переходитъ къ народу, приносящему плоды (Мѡ. 21. 43) и дѣлается,

по слову Спасителя нашего домоу молитвы для всѣхъ народовъ (Мрк. 11. 17), чтущихъ истиннаго Бога и Искупителя своего.

Господь назвалъ храмъ мѣстомъ престола своего на землѣ на *вѣчныя времена*. *Это мѣсто* престола Моего и мѣсто стопамъ ногъ Моихъ, гдѣ Я буду жить... *во вѣки*“ (Ев. 43. 7). „Храмъ Господу предназначенъ къ *вѣчной славы*“, говоритъ премудрый сынъ Сираховъ (49. 14), а у народа еврейскаго нѣтъ святилища—больше 18 вѣковъ; не есть ли это признакъ того, что израиль отступилъ отъ пути Божія и Господь оставилъ его? Сколь же жалки тогда тѣ изъ нашихъ братьевъ, которые возмнили найти спасеніе, прилѣпляясь къ народу, отверженному Господомъ и разсѣянному по лицу земли; я говорю о тѣхъ *русскихъ* людяхъ, которые отрѣклись отъ Господа Спасителя и идутъ къ безблагодатнымъ евреямъ; это—такъ называемые—*субботники*, недавно объявившіе себя и въ этой богоспасаемой веси. Да сохранить всѣхъ насъ Господь,—стойте крѣпко въ вѣрѣ православной; не поддавайтесь духу обольщенія, помните, что врагъ нашего спасенія не дремлетъ; онъ ищетъ, „да кого поглотитъ“ (1 Петр. 5 8). Молитесь за братьевъ заблуждшихъ, чтобы они познали свое заблужденіе и возвратились къ милующему всѣхъ Христу Богу..

Но обратимся къ предмету нашей бесѣды. По волѣ Божіей въ ветхомъ завѣтѣ Богу истинному былъ одинъ храмъ, только въ Иерусалимѣ. Одному избранному народу далъ Господь храмъ; но, по премудрому своему домостроительству, предназначилъ домъ свой домоу молитвы для всѣхъ народовъ, познавающихъ Его, безъ ограниченія мѣста, но вездѣ, гдѣ только пожелають почитающіе Спасителя своего Бога: „*Отъ востока* солнца до запада велико будетъ имя Мое между народами, и на всякомъ мѣстѣ будутъ приносить еиміамъ имени Моему чистую жертву“ (Мал. 1. 11), глаголавъ Духъ Святой устами пророка Божія Малахіи еще за 400 съ лишнимъ лѣтъ до пришествія въ міръ нашего Спасителя. Ту же мысль подтвердилъ и „Пришедшій въ міръ грѣшныя спасти“ Господь, въ бесѣдѣ своей съ самарянской жевщиной (Іоан. 4. 21). Въ полнотѣ исполнилось это слово Господне. Сколько теперь св. храмовъ, въ которыхъ приносится *чистая* безкровная *жертва* и воскуряется еиміамъ, на одной только святой Руси! Есть между ними богато украшенные, есть и убогіе, но во всѣхъ прославляется Богъ, дивный во святыхъ своихъ.

Славить Господа, Его Пречистую Матерь и св. угодниковъ собрались и мы въ сей св. храмъ не только здѣшніе, но и окрестъ живущіе. Честь и слава создателямъ этого дома Божія; по всему видно, что не жалѣли они средствъ своихъ, чтобы воздвигнуть Господу жилище на землѣ, соотвѣтствующее Его величію. Не оставемся же всѣ мы безъ назиданія. Пусть эта благоукрашенность храма расположить всѣхъ насъ къ украшенію самихъ себя. „Развѣ не знаете, что вы храмъ Божій, и Духъ Божій живетъ въ васъ?“ (1 Кор. 3. 16). Такъ нѣкогда св. апостолъ Павелъ обращался къ коринѳскимъ христіанамъ; этими же словами онъ говоритъ и намъ, христіане; стараемся же приготовить въ себѣ жилище Духу Божію, очистивъ себя отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святую волю Божію, какъ прилично *храмамъ* Бога живаго, какъ подобаетъ сынамъ и дочерямъ Отца небеснаго“.

По окончаніи литургіи, совершенъ былъ молебень Трехъ-Святителямъ съ обычнымъ многолѣтіемъ, послѣ коего мѣстный о. благочинный, поздравляя прихожанъ съ престольнымъ праздникомъ и торжествомъ освященія придѣла, сказалъ краткое поученіе, въ которомъ объяснялъ—по какому поводу установленъ праздникъ въ честь трехъ святителей и просилъ всѣхъ молящихся подражать этимъ святымъ и имѣть между собой миръ и любовь. Въ заключеніе благочинный объявилъ о порядкѣ богослуженій вечернихъ, утреннихъ и о томъ, что послѣ малой вечерни будетъ объясненіе самаго чина освященія храма и его предметовъ. Послѣ хлѣба-соли въ квартирѣ мѣстнаго священника, нѣкоторые іереи, спасибо имъ, предложили свои услуги помочь въ хожденіи со св. крестомъ по приходу, а о. благочинный и священникъ Іоаннъ Пчельниковъ, по указанію приходскаго священника, отправились въ домъ мѣстнаго крестьянина Андрея Храпова, склоннаго къ субботнической сентѣ для убѣжденія его въ истинности православной христіанской вѣры. Въ этотъ же день была послана Его Преосвященству телеграмма такого содержанія: „Нынѣ торжественно, при многолюдномъ стеченіи, освященъ въ Промысловкѣ придѣлъ во имя Трехъ-Святителей. Священники, клиръ и прихожане усердно молились о долгоденствіи, благоденствіи Вашего Преосвященства, испрашивая святительскихъ молитвъ. Счастливы донести“. Малую вечерню въ 3 часа дня отслужилъ священникъ Пчельниковъ. Послѣ малой вечерни

благочинный пригласилъ присутствующихъ пропѣть молитву Св. Духу и началъ изустное объясненіе чина освященія храма и приготовленныхъ къ освященію предметовъ. Объясненіе слушали съ большимъ вниманіемъ. Послѣ объясненія присутствующіе группами по 40—50 человекъ были допущены въ алтарь. Священникомъ І. Пчельниковымъ было совершено и всенощное бдѣніе; литія же и величаніе были соборне отслужены всѣми священниками съ двумя діаконами. Канонъ на всенощномъ бдѣніи пр. Петру Аѳонскому, въ честь котораго на слѣдующій день долженъ быть освященъ лѣвый придѣлъ, отчетливо былъ прочитанъ священникомъ М. Поляковымъ. Послѣ всенощнаго бдѣнія въ квартирѣ мѣстнаго священника собрались всѣ священники, діаконы и псаломщики и о. благочинный просилъ всѣхъ откровенно высказать свои мысли по содержанію предложенія Его Преосвященства, изложеннаго въ указѣ Духовной Консисторіи отъ 23 августа за № 8408. Искренняя бесѣда затянулась на долго и въ результатѣ было признано необходимымъ для укрѣпленія православія ввести въ храмахъ при богослуженіи общее пѣніе, внѣбогослужебныя чтенія вести съ пѣніемъ всѣми присутствующими общеупотребительныхъ молитвъ; просить о.о. діаконѣвъ, псаломщиковъ и лицъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ оказывать помощь священникамъ въ ихъ пастырской дѣятельности. Обмѣнъ мыслей замѣтно сблизилъ присутствующихъ. Наступило и 23 октября. Въ обычное время совершены утреня и равняя литургія; за литургіей благочинный произнесъ поученіе на литургійное евангельское чтеніе. По освященіи престола предъ совершеніемъ литургіи въ новоосвященномъ храмѣ, о. благочинный въ сослуженіи священниковъ Поспѣлова и Авдѣева отслужилъ панихиду на могилѣ умершаго священника о. Петра Авдѣева, много потрудившагося при постройкѣ новаго храма въ селѣ Промысловкѣ. Благодарные прихожане, желая почтить память умершаго любимаго ими пастыря, пожелали, чтобы лѣвый придѣлъ ихъ новаго храма былъ освященъ въ честь пр. Петра Аѳонскаго, имя котораго носилъ любимый ими пастырь о. Петръ Авдѣевъ. Помолиться на могилѣ своего духовнаго отца собрались всѣ, кто былъ въ храмѣ. Торжественно соборне была отслужена и поздняя литургія въ новоосвященномъ придѣлѣ, при пѣніи мѣстнаго хора пѣвчихъ. вмѣсто причастнаго стиха приходскимъ священникомъ о. Авдѣевымъ произнесено было поученіе, въ

которомъ сообщены свѣдѣнія о житіи пр. Петра Аѳонскаго и нравственныя уроки, вытекающіе изъ этого житія. Окончилась литургія, отслуженъ молебенъ пр. Петру Аѳонскому съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія, послѣ котораго о. благочинный поздравилъ прихожанъ съ освященіемъ придѣла, сказалъ имъ краткое поученіе и просилъ ихъ озаботиться устройствомъ вокругъ храма ограды. Въ это время въ довершеніе торжества и духовнаго утѣшенія была получена и прочитана слѣдующая телеграмма отъ Его Пресвященства: „Глубоко благодаренъ за молитвы, поздравляю промысловскихъ жителей съ освященіемъ храма“. При цѣлованіи св. креста было роздано на память о дняхъ освященія молящимся болѣе 1000 Троицкихъ Листковъ. И нужно было видѣть, съ какою любовію принимались Листки... Такъ народъ разошелся, слава и благодары Бога за Его милости! Въ заключеніе всего считаю долгомъ прибавить, что почти всѣ эти дни проходили въ службахъ церковныхъ, которыя съ любовію посѣщались какъ прихожанами, такъ и посторонними богомольцами и всѣ богослуженія сопровождалось пастырскими поученіями... Въ теченіе цѣлой недѣли въ новоосвященныхъ придѣлахъ совершались божественныя литургіи.

Свящ. *М. Авдеевъ.*

## МЫ НЕ ПОЙДЕМЪ ЗА ВАМИ!

(по поводу Воронежскаго пастырскаго съѣзда).

Въ г. Воронежѣ съ 7 по 10 февраля былъ епархіальный съѣздъ. По описанію г. Никольскаго (Ворон. Еп. Вѣд.) самыя постановленія съѣзда сводятся къ слѣдующему:

Съѣздъ разсуждалъ *объ оживленіи и устройствѣ церковной жизни и составилъ резолюцію, что это оживленіе возможно только при проведеніи въ жизнь манифеста 17 го октября.* Затѣмъ, съѣздъ разсуждалъ объ отношеніи духовенства къ «освободительному движенію» и выразилъ послѣднему свое сочувствіе (1).

Съѣздъ отрицательно отнесся къ положенію объ усиленной охранѣ, находя, что она не только стѣсняетъ общественную-жизнь вообще, но въ частности чрезвычайно затрудняетъ пастырскую (2) работу

Отношеніе съѣзда къ опеке со стороны церковной власти — *крайне отрицательное!!..*

«Такимъ образомъ, резюмируетъ г. Никольскій свои впечатлѣнія, постановленія съѣзда слѣдуетъ считать прогрессивными въ обычномъ пониманіи этого слова.

На съѣздѣ *очень холодно слушались рѣчи чисто церковнаго характера.* И позволительно назвать этотъ съѣздъ сословно-политическимъ, но не церковнымъ. Пастыри, утверждающіе, что ихъ работа будетъ плодотворною лишь при политическомъ обновленіи жизни, являются общественными дѣятелями, но перестаютъ быть пастырями, забывая, что пастырство дѣлало чудеса въ самыя мрачныя политическія эпохи. И если минувшій съѣздъ былъ выразителемъ подлинныхъ настроеній всего енархіального духовенства, то мы, церковные люди, должны сказать прямо, не страшась укоризнъ въ отсталости: «нѣтъ, вы, пастыри, ошибаетесь, мы не пойдемъ за вами, если и сочувствуемъ всему, что вы говорили. То, что вы говорили, мы тысячу разъ читали въ газетахъ, слушали на митингахъ. Мы пойдемъ не къ вамъ, а къ тѣмъ ораторамъ, которые говорили это до 17 октября, не боясь репрессій. Тогда мы не слышали этихъ рѣчей отъ васъ и потому не вѣримъ, чтобы вашъ либерализмъ былъ убѣжденіемъ, а не желаніемъ дешевой популярности. Вы говорите, что нѣкоторые изъ васъ теперь пострадали за политическія убѣжденія, а вамъ всемъ угрожаетъ опасность пострадать за нихъ. Быть можетъ, единицы и пострадали за убѣжденія; но большинство изъ васъ потому были рѣшительны, что были увѣрены въ безнаказанности. Въ этомъ мало героизма. Вы говорили объ образованіи фонда для семей духовныхъ лицъ, пострадавшихъ за политическія убѣжденія. Но отчего только духовныхъ лицъ? Или своя рубашка ближе къ тѣлу? Вы съ одобреніемъ слушали оратора, говорившаго, что собственность есть воровство, и доказывавшаго это святыми отцами. Но отчего никому изъ васъ не пришло въ голову послѣ этого, хотя бы по ассоціаціи, что въ деревняхъ теперь голодъ и что вамъ, въ общемъ весьма состоятельнымъ собственникамъ, не грѣшно было бы открыть здѣсь же поднеску на голодающихъ? Или это старо, не либерально? Или это не такъ дешево, какъ говорить рѣчи о собственности, какъ воровствѣ. Вы жаловались, что прихожане вамъ не вѣрятъ, и объяснили это режимомъ. Вы ошибаетесь.



Они не вѣрятъ вамъ только потому, что во всякихъ вашихъ рѣчахъ, хотя бы самыхъ прогрессивныхъ, видятъ одни слова. Вотъ если бы ораторъ, говорившій, что собственность есть воровство, послѣ этого пошелъ и раздалъ свое имѣніе, а другіе, одобрительно слушавшіе его, послѣдовали его примѣру, тогда прихожане повѣрили бы своимъ пастырямъ. Вы говорите, что пастыри должны уравновѣсить чашку вѣсовъ, не только призывая угнетенныхъ къ терпѣнію, но и прямо говоря о неправдахъ сильныхъ міра. Это избитая теперь истина. Но чтобы и наше равновѣсіе не было показнымъ, обличите сначала себя, скажите простые слова: «мы, пастыри, живемъ не по-пастырски». Этому вы не хотите сказать, и когда одинъ изъ васъ предложилъ такую резолюцію, вы единодушно отвергли ее, говоря, что не уполномочены на это своими округами. Вотъ гдѣ проба вашей искренности, и вотъ почему мы—церковляги не пойдемъ за вами, сколько бы красивыхъ словъ вы не говорили. Не пойдетъ за вами и либеральное общество, потому что оно поищетъ болѣе искреннихъ вождей».

Въ этихъ горькихъ словахъ почтеннаго педагога много искренней правды и надъ ними слѣдуетъ серьезно задуматься каждому пастырю, прежде чѣмъ выступать съ публичными заявленіями о своей солидарности съ освободительнымъ движеніемъ.

Неужели въ самомъ дѣлѣ имъ не тяжело слышать отъ народа слова—мы не пойдемъ за вами?!.  
Н.

---

## Къ вопросу о выдачѣ пособій изъ кассы братской взаимопомощи.

---

Въ послѣднихъ №№ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатаны двѣ замѣтки по вопросу о выдачѣ пособій семействамъ умершихъ членовъ Кассы. По этому вопросу правильное заключеніе такое: къ выдачѣ пособій семействамъ умершихъ членовъ Кассы нѣтъ препятствій ни съ технической стороны, ни съ юридической, ни со стороны денежныхъ средствъ. Единственное препятствіе составляетъ § 66 устава, который позволяетъ производить выдачу пособій только тогда, когда по каждому разряду будетъ членовъ не менѣе 100 человекъ, а къ концу операционнаго года по группамъ діаконской и псалом-

щипеской не было 100 членовъ, сдѣлавшихъ взносы. Съ технической точки зрѣнія такое требованіе не имѣетъ никакого значенія, потому что Касса можетъ производить свои операціи, не уменьшая и не увеличивая членскихъ взносовъ и пособій, при всякомъ количествѣ членовъ — безконечно большомъ и ничтожномъ 5—10 человекъ. По этому § 66 вставленъ въ уставъ ни къ селу, ни къ городу. Единственное его значеніе, какъ совѣтъ, чтобы на первыхъ порахъ, въ первый годъ существованія Кассы, не производить пособій въ срединѣ года, пока не наберется 100 членовъ. Но такой оговорки въ § нѣтъ, почему и приходится считаться съ нимъ, какъ съ положительнымъ требованіемъ.

Вопросъ о выдачѣ пособій Правленіе вносить на Епархіальный Съездъ чрезъ Архипастыря. Въ докладѣ вопросъ рассмотрѣнъ будетъ всесторонне. И самый докладъ напечатанъ въ Епархіальн. Вѣдомостяхъ. Бромъ того, Правленіе предложитъ Съезду продлить срокъ на право вступленія въ члены Кассы.

Мы просимъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу Кассы, принять возможное участіе въ привлеченіи большаго числа членовъ. Мы обращаемъ вниманіе на то, что и въ другихъ епархіяхъ Кассы начинались далеко не единодушно и единогласно. По этому и разногласіе нашего духовенства не должно смущать членовъ и считать дѣло Кассы безнадежнымъ. Проторенной дорогой и мы можемъ сдѣлать Кассу обязательной. Записалось въ члены Кассы болѣе половины наличнаго духовенства. Это обстоятельство даетъ право считать Кассу принятой всѣмъ духовенствомъ и сдѣлать ее обязательной для изъявившихъ желаніе и тѣхъ, кто будетъ вновь поступать въ составъ Астраханскаго духовенства. Печально здѣсь то, что нынѣ отказывающееся отъ участія духовенство черезъ годъ — черезъ два заявитъ свое согласіе и начнетъ домогаться участія въ Кассѣ. Хорошо, если примутъ члены, но могутъ и отказать. Въ Ставропольской епархіи отказавшееся духовенство много лѣтъ безуспѣшно хлопочетъ о принятіи въ Кассу. Это обстоятельство и дало мнѣ поводъ помѣстить настоящую справку въ качествѣ предупрежденія.

Пусть тѣ изъ духовенства, которые застраховались въ коммерческихъ обществахъ, не особенно большія надежды возлагаютъ на свою обеспеченность въ нихъ. Какъ-бы радужныя мечты не разлетѣлись отъ соприкосновенія съ дѣйствительностію. Брать деньги охотниковъ

всегда и вездѣ находится много, а кто будетъ платить по полисамъ? Въ газетахъ не рѣдки извѣстія, что страховыя общества уклоняются отъ выдачи страховых премій. Само проектируемое государственное страхованіе мотивируется тѣмъ, что частныя страховыя общества всеми мѣрами затрудняютъ уплату страховых премій. Мнѣ лично извѣстно два такихъ случая. Только страхъ предъ общественнымъ мнѣніемъ потерять довѣріе заставилъ исполнить обязательство, такъ какъ заинтересованными явились лица, пользующіяся извѣстностію въ городѣ. Будь это мелкія сошки, конечно общество страховое отвертѣлось бы и ничего не дало. Наша братія, духовные, застраховываются въ первомъ попавшемся обществѣ и считаютъ для себя честью и счастьемъ, что приняты. Тогда какъ кто поближе знакомъ съ страховыми обществами, тотъ не всякому окажетъ свое довѣріе. Извѣстно, что наши страховыя общества — не самостоятельны, а только суть филиальныя отдѣленія заграничныхъ обществъ. — Что тамъ дѣлается, въ какомъ положеніи капиталы общества, мы не знаемъ и не можемъ знать. Отчетовъ ихъ мы не видимъ и нашихъ представителей тамъ нѣтъ. А между тѣмъ заграничныя общества не рѣдко, по разнымъ причинамъ, вылетаютъ въ трубу (см. брошюры Э. С. Малышева). Мы слышимъ не рѣдко, что то тотъ, то другой получилъ премію. А кто распространяетъ эти свѣдѣнія? Сами страховые агенты. А кто не получилъ, кому не выдали, молчатъ: пусть знаетъ только грудь. Въ печать такіе случаи попадаютъ далеко не всѣ. Особенно эксплуатируется страховыми обществами бѣдный и сельскій обыватель, котораго легко сбить съ толку и застраховать. — Интересно, что всѣ банки имѣютъ свои кассы взаимопомощи для своихъ служащихъ. Я спрашивалъ, зачѣмъ имѣютъ свои кассы, когда Банкъ можетъ застраховывать своихъ служащихъ. Мнѣ отвѣчали, что свои кассы и *выгоднѣе* и *надежнѣе*.

На Епархіальный Съѣздъ я представляю проектъ Кассы пожизненныхъ пособій (эмеритуры), который, если дастъ свое согласіе редакторъ «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» \*), отпечатаю въ ближайшихъ №№.

Священникъ *Ант. Рижскій*.

\*) Съ удовольствіемъ предоставимъ страницы Епархіальнаго органа обѣщанной статьѣ почтеннаго о. А. Райскаго, при чемъ желательнѣе, чтобы она была напечатана до собранія Епарх. Съѣзда (5 іюня), чтобы прибывшіе на Съѣздъ депутаты ознакомились съ нею заблаговременно.

## По поводу газетнаго кощунства.

*Почувствуй кощунника, наслаиваеть  
себя безславіе (Притч. IX. 7).*

Съ объявленіемъ съ 17 октября 1905 года свободы печати вездѣ стали появляться различныя грязныя уличныя изданія юмористическія, закрываемыя чуть-ли не ежедневно за слишкомъ вольное направленіе. Появился и у насъ въ Астрахани такой листокъ (въ настоящее время издано уже три №№) подъ названіемъ *Чилимъ* (мѣстное названіе одного колючаго фрукта). Съ легкой руки г. Амфитеатрова, помѣстившаго въ одномъ изъ №№ Руси кощунственный акаѳистъ премьеръ-министру Витте, возмутившій до глубины души всѣхъ христіанъ православныхъ, и въ нашемъ „Чилимѣ“ появились подражанія: въ № 2 „Чилима“ составленъ таковой же акаѳистъ одному общественному мѣстному дѣятелю, а № 3, вышедшій наканунѣ Пасхи, наполненъ кощунственнымъ переложеніемъ высокаторжественной молитвы пасхальной: Христосъ воскресъ и столь же высоко-умилительныхъ пасхальныхъ стихирь. Мы не хотимъ грязнить страницы епархіальнаго органа приведеніемъ примѣровъ. Мы называемъ это кощунствомъ и безчинной выходкой противъ святынь христіанскаго народа. Въ газетѣ Церковный Голосъ (№ 13 — 14) читаемъ между прочимъ по поводу этого такія строки (приводимъ въ извлеченіи). Въ полномъ блескѣ некультурныя нравы литературы проявились послѣ октябрскаго манифеста о свободахъ. Гнойникъ вскрылся и потекла вонючая жидкость сначала по страницамъ обоюдоострыхъ и „во все тупыхъ“ юмористическихъ нашихъ листковъ<sup>1)</sup>, а затѣмъ по полотвищу большихъ безцензурныхъ газетъ свободаго пошиба... Посмотрите, до какой безпредѣльной развязности доходятъ наши заправскіе литераторы. Прочитайте, если не покоробить васъ, акаѳисты и стихирь, подражающіе канонамъ и молитвѣ Господней въ Руси № 33 за сей годъ (перепечатанной одной и изъ нашихъ мѣстныхъ газетъ для шику и гешефта). Вѣдь это—каторжная, подкаретная литература. Диву даешься, какъ это свѣдущій писатель далеко не бездарный, сынъ

<sup>1)</sup> Въ Зрителѣ № 22, 1905, Стрѣлы 1905. № 4, кощунственное переложеніе Иже херувимы..

московскаго уважаемаго протоіерея, съумѣлъ и захотѣлъ превратить себя въ балаганнаго раешника, въ петрушку. Неужели не хватаетъ ему освященныхъ временемъ формъ и родовъ литературы, что онъ принялся за издѣвательство надъ священными гимнами, которыми вѣрующая душа привыкла чтить Бога и святыхъ Его и проливать предъ ними въ созвучіи словъ живыхъ свою душу. Вѣдь онъ съ легкимъ сердцемъ лишаетъ въ тяжелую годину въ лукавые и злые дни насъ великаго сокровища „чуждыхъ молитвъ“, съ святою силою, въ нихъ скрытою, утѣждающихъ горечь обдержавшихъ нашу родину бѣдъ, снимающихъ съ нашего сердца бремя тоскливаго сомнѣнія. Дерзкое называніе на священный текстъ злободневныхъ темъ, къ молитвѣ не относящихся, не отличается въ существѣ дѣла отъ терноваго вѣнца, которымъ глумливая стража Пилата почтила Царя іудейскаго, благодѣяніями своими наполнившаго землю... Очевидно и нашему „бичевателю“ „божественныхъ молитвъ“ хочется такъ исказить это, чтобы мы, твердя свои молитвы „въ минуты жизни трудныя“ „не въ области заочны сердцемъ возлетали“, а толкались по базару житейской суеты — въ силу „созвучія словъ живыхъ“ — съ мертвыми молитвенное настроеніе приемами нашего „пересмѣшника“, чтобы святые и чудныя молитвы наши „не сердце наше подкрѣпляли среди дольныхъ бурь и битвъ, не умиляли и не свѣжили падшаго невѣдомою силой“, а лишь забавляли, смѣшили неестественными сопоставленіями. „Се жан-дармъ грядетъ въ полунощи... Плуте тихій, дурныя славы, Чертогъ твой, вижу Витте мой“... Да развѣ это не кощунство и не издѣвательство надъ молитвами?! Въ заключеніе авторъ братски желаетъ подобнымъ писателямъ „почитать чужую святую честь“, не касаться ея не умытыми руками. — Пожелаемъ и мы нашему піиту-юмористу грязнаго „Чилима“ не прикасаться къ народной святинѣ своими грязными руками.

---

Дѣтскій пріютъ для сиротъ воиновъ, убитыхъ въ войнѣ съ Японіей  
при Покровоболдинскомъ монастырѣ.

---

Въ Покровоболдинскомъ монастырѣ по инициативѣ настоятеля архимандрита Митрофана приступлено къ оборудованію дѣтскаго прі-

юта для сиротъ воиновъ, убитыхъ въ войнѣ съ Японіей, на пять дѣтей школьнаго возраста—урожденцевъ Астраханскаго края. Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено употребить до 1000 руб. изъ монастырскихъ суммъ. Въ настоящее время въ монастырѣ имѣется свободное помѣщеніе для сего приюта. Если бы нашлись добрые люди и помогли расширить доброе начинаніе,—количество безпріютныхъ дѣтей значительно уменьшилось бы и менѣе слышалось бы голосовъ о безплодности и бездѣятельности нашихъ монастырей.

## Въ предеборной комиссіи.

8 марта въ С.-Петербургѣ открыты засѣданія особаго присутствія при Св. Синодѣ для разработки вопросовъ, подлежащихъ рассмотрѣнію помѣстнаго всероссійскаго собора. По случаю этого событія въ церкви Св. Синода были совершены въ этотъ день литургія и молебенъ. Предъ молебномъ преосвящ. Стефанъ, еписк. могилевскій, обратился къ собранію съ словомъ, въ которомъ далъ обзоръ тѣхъ вѣдшихъ формъ, въ какія облеклась внутренняя жизнь русской Церкви, и сравнилъ исторію послѣдней съ развитіемъ отдѣльнаго человѣка. Свое слово преосвящ. закончилъ призывомъ къ молитвѣ о томъ, чтобы призваніе къ устроенію новыхъ формъ жизни Церкви не отступило отъ богопреданной вселенской истины православія.

По окончаніи молебна въ залѣ засѣданій Св. Синода состоялось первое засѣданіе комиссіи. Оно было открыто рѣчью председателя. Напомнивъ о томъ, что дѣло о созваніи собора близко было сердцу Государя и глубоко Его интересовало, высокопреосвящ. Антоній говорилъ, что на комиссіи лежить теперь долгъ указать благопотребное для собора время и всѣмъ усердіемъ заняться тщательною подготовкою матеріаловъ для собора и отмѣтилъ, что комиссія обладаетъ всеми нужными для успѣха дѣла средствами, и указалъ на необходимость любви, единодушія и усердія въ работѣ.—Вслѣдъ за председателемъ держалъ рѣчь оберъ-прокуроръ Св. Синода князь А. Д. Оболенскій. Сказавъ о высотѣ предстоящаго дѣла и о необходимости постоянно имѣть предъ собою главную цѣль дѣла, онъ подчеркнул, что „задача присутствія состоитъ въ освѣщеніи и опредѣленіи отношенія православнаго христіанскаго сознанія къ вопросамъ, поставленнымъ

на разрѣшеніе предстоящаго собора“. Указавъ на великое разнообразіе теченій религиозной мысли въ обществѣ, на примѣсь нерелигиозныхъ вліяній въ сужденіяхъ о вопросахъ вѣры и допуская отраженіе религиознаго разномыслія и среди членовъ присутствія, князь ставилъ первую задачею сгладить при совмѣстномъ обсужденіи все эти разномыслія, взгляды и настроенія и подвигомъ уступки всехъ одной правдѣ христіанскаго сознанія, покоящагося на Свящ. Писаніи и Преданіи, положить первое начало соборному единенію.—Послѣ этого, по предложенію предсѣдателя и единодушному желанію членовъ присутствія, была отправлена телеграмма Государю Императору съ благодарностію за Его заботы о благоустроеніи православной Церкви, а затѣмъ присутствующимъ было предложено право слова. Первымъ говорилъ профессоръ кіевскаго университета князь Е. Н. Трубецкой. Поставивъ вопросъ, можетъ ли комиссія въ настоящее время и въ такомъ составѣ опредѣлять подлинный голосъ Церкви, князь предлагалъ дать свободу и устнаго, и печатнаго обсужденія церковныхъ нуждъ и, намѣтивъ рядъ вопросовъ, передать ихъ на обсужденіе епархіальныхъ съѣздовъ и собраній духовенства съ участіемъ мірянъ. (Высокопр. предсѣдатель разъяснилъ, что вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію собора, „во многихъ епархіяхъ разсматривались на епархіальныхъ съѣздахъ съ участіемъ преданныхъ Церкви мірянъ“).—Затѣмъ Н. П. Аксаковъ, соглашаясь съ Е. Н. Тр—мъ въ томъ, что вся Церковь должна принимать участіе въ обновленіи церковной жизни, отгвѣтилъ на необходимость и обязанность смиреннаго отношенія къ тому великому прошлому, съ которымъ предстоитъ сохранить единство, т. е. къ церковному преданію, такъ какъ въ канонахъ истинное обезпеченіе свободы Церкви и свободы вѣрующаго.—Послѣ этого былъ прочитанъ проектъ синодальнаго опредѣленія о программѣ вопросовъ, предстоящихъ разработкѣ присутствія и о раздѣленіи присутствія на 7 отдѣловъ, а затѣмъ Ѳ. Д. Самаринъ, выразивъ пожеланіе, чтобы опредѣлены были задачи перваго собора, а равно характеръ работъ присутствія, высказалъ мнѣніе о целесообразности ограничиться возможно меньшимъ кругомъ дѣлъ,—чтобы эта работа, съ одной стороны, была уяснена возможно большимъ числомъ мірянъ и чтобы, съ другой, она была произведена безъ риска какихъ-либо осложненій и раздѣленій въ Церкви,—и, наконецъ, возбудилъ вопросъ, подлежатъ ли обсужденію вопросы, поставленные во внесенію на разсмотрѣніе собора, или они уже предрѣшены. По поводу высказаннаго Ѳ. Д. мнѣнія предсѣдатель разъяснилъ,

что предрѣшеннаго ничего нѣтъ, и сообщилъ, что Св. Синодъ признаеть желательною разработку всѣхъ поставленныхъ вопросовъ. Послѣ того А. А. Кирѣевъ высказался за то, что нужно идти къ собору скорѣе и не отлагать его созыва, чтобы это дѣло не заглохло. Наконецъ, преосвящ. Антоній, еп. волынской, обратился къ представителямъ изъ мірянъ съ просьбой, чтобы они не столько заботились объ общихъ вопросахъ богословскаго и каноническаго вѣдѣнія, сколько являлись представителями духовныхъ нуждъ и церковныхъ интересовъ крестьянъ. Въ концѣ засѣданія члены комиссiи записались на отдѣлы, въ которыхъ желали бы работать.

Первый отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ архіеп. херсонскаго Димитрія, образуется для обсужденія вопроса о составѣ собора и о порядкѣ рѣшенія дѣлъ. Второй — подъ предсѣдательствомъ архіеп. литовскаго Никаандра — для обсужденія вопроса о раздѣленіи Россіи на церковные округа и о преобразованіи церк. управленія, мѣстнаго и центрального. Третій — подъ предсѣдательствомъ архіеп. ярославскаго Іакова — объ организаціи церковнаго суда. Четвертый — подъ предсѣдательствомъ еп. могилевскаго Стефана — о благоустроеніи прихода, объ епархіальныхъ сѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ. Пятый — подъ предсѣдательствомъ еп. псковскаго Арсенія — о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. Шестой — подъ предсѣдательствомъ еп. волынскаго Антонія — по дѣламъ вѣрн. Седьмой — подъ предсѣдательствомъ архіеп. финляндскаго Сергія — о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры отъ неправыхъ ученій и толкованій.

11 марта состоялось второе общее собраніе присутствія. На этомъ засѣданіи были затронуты нѣсколько вопросовъ первостепенной важности. Такъ преосв. Димитрій, архіеп. херсонскій, выразилъ желаніе выяснить, какой „ помѣстный церк. соборъ “ разумѣется въ вопросѣ „ о составѣ помѣстнаго собора “, разумѣется ли чрезвычайный соборъ, имѣющій преобразовать во многомъ русск. Церковь, или же говорится о соборѣ, какъ высшемъ завершеніи канонич. строя и управленія русск. Церковью, и соотвѣственно съ этимъ, какой проектъ долженъ быть выработанъ первымъ отдѣломъ присутствія. Этому вопросу была посвящена первая половина засѣданія и въ обсужденіи его приняла участіе многіе члены присутствія. Въ частности высокопреосвящ. Антоній высказалъ мнѣніе, что первому отдѣлу, прежде всего, придется опредѣлить составъ чрезвычайнаго собора, а затѣмъ разработать проектъ о соборахъ, какъ высшемъ церк. управленіи, —



первый вопросъ долженъ быть разрѣшенъ до собора, а второй долженъ быть представленъ собору; кромѣ того задача отдѣловъ обсудить представленныя уже мнѣнія о составѣ собора изъ однихъ епископовъ, о составѣ изъ пресвитеровъ и мірянъ и о значеніи ихъ голосовъ — въ смыслѣ ли рѣшающихъ, или только совѣщательныхъ. Проф. Н. А. Заозерскій и прот. П. Я. Свѣтловъ высказали мнѣніе, что различеніе двухъ соборовъ канонически недопустимо и задача присутствія выработать, на канонич. основаніяхъ, норму собора вообще. Въ томъ томъ же духѣ высказался Н. П. Аксаковъ, который считалъ необходимымъ, чтобы первый соборъ былъ обоснованъ канонически какъ можно строже. — Высокопр. Сергій возбудилъ вопросъ объ отношеніи Св. Синода къ присутствію, т. е. будетъ ли онъ посредствующею — передаточною инстанціей, или же онъ будетъ утверждать то или другое мнѣніе присутствія, и вообще можетъ ли онъ ограничить кругъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію собора. По этому поводу архіеп. Димитрій, Н. П. Аксаковъ и А. А. Кирѣевъ высказали мысль, что до собора нѣтъ основаній ни уменьшать, ни увеличивать число вопросовъ, а слѣдуетъ остаться при тѣхъ, которые поставлены самою жизнію. Товарищъ сб.-прок. П. И. Остроумовъ замѣтилъ, что въ виду невозможности детальной разработки всѣхъ вопросовъ необходимо выдѣлить болѣе важные вопросы отъ тѣхъ, по отношенію къ которымъ можно ограничиться только установленіемъ общихъ принциповъ.

Послѣ перерыва Ѳ. Д. Самаринъ, ограничивъ задачу присутствія а) опредѣленіемъ состава собора, порядка его дѣйствій и способа веденія дѣлъ, б) опредѣленіемъ задачъ собора и основного его характера и в) подготовленіемъ по возможности, разрѣшенія по существу тѣхъ вопросовъ, которые по мнѣнію присутствія, подлежатъ разрѣшенію собора, высказалъ и развилъ мысль, что соборъ долженъ имѣть характеръ законоположительный и долженъ разсматривать существующія церк. учрежденія какъ центральныя, такъ и епархіальныя, разрѣшеніе же всѣхъ другихъ, такъ сказать, преобразовательныхъ вопросовъ необходимо отложить на послѣдующіе соборы (къ числу такихъ вопросовъ Ѳ. Д. отнесъ и реформу дух. школы). Высказанныя Ѳ. Д. мысли объ ограниченіи круга вопросовъ, подлежащихъ собору, встрѣтили сочувствіе и у многихъ другихъ членовъ присутствія, но съ ограниченіями. Такъ прот. П. Я. Свѣтловъ считалъ неотложнымъ вопросъ о реформѣ дух.-учебн. заведеній, а пресв. Арсеній полагалъ необходимымъ разрѣшить этотъ вопросъ даже до собора. — Прот. В. И. Горчаковъ, соглашавсь съ мнѣніемъ

Ө. Д. Самарина, приглашалъ присутствіе немедленно приступить къ фактическому выполненію задачъ, какъ по секціямъ, такъ и на общихъ собраніяхъ присутствія. Последнее мнѣніе поддерживалъ проф. свящ. А. П. Рождественскій. Онъ доказывалъ, что необходимо снѣшать съ созывомъ собора и немедленно по разрѣшеніи вопроса о составѣ собора назначить время для его созыва, даже не дожидаясь окончанія работъ по другимъ отдѣламъ. — Слѣдующимъ вопросомъ, на которомъ остановилось вниманіе присутствія, былъ вопросъ о ц.-прих. школахъ. Сначала этотъ вопросъ былъ затрогнутъ преосв. Арсеніемъ, а потомъ высокопр. Дмитрій развилъ мысль о внесении этого вопроса въ программу занятій присутствія. По поводу недоумѣнія высокопр. Дмитрія, высокопр. председатель разъяснилъ, что ц.-пр. школа не поставлена въ программу потому, что „она.—казалось Св. Синоду,— въ своей организаціи поставлена твердо и никакихъ особенныхъ преобразованій не требуетъ“. Об.-прокуроръ, отвѣчая на тотъ же вопросъ, развилъ ту мысль, что ц.-прих. школы должны быть органически тѣсно связаны съ жизнью церкви-прихода и, слѣдовательно, съ реформой и упорядоченіемъ жизни прихода вопросъ этотъ разрѣшится самъ собою. По соглашенію членовъ присутствія вопросъ о школахъ былъ внесенъ въ IV отдѣлъ, гдѣ рѣчь о приходѣ. Собраніе закончилось рѣчью преосв. Антонія. Въ ней онъ предостерегаетъ отдѣлы отъ тѣхъ ошибокъ, въ которыя нерѣдко впадаютъ коммисіи, разсуждая больше о правахъ служебныхъ лицъ и забывая о существѣ дѣла. „Будемъ стараться,—говорилъ онъ,—чтобы постановленія были направляемы не столько къ удовольствію или выгодѣ сословія служащихъ, учащихся и учащихся лицъ, сколько къ тому, чтобы чрезъ нихъ достигалась слава Божія, охраненіе чистоты вѣры, духовная польза паствы и процвѣтаніе правосл. богословской науки, церков. богослуженія и проповѣди“. —Высокопр. председатель согласился съ разсужденіями преосв. оратора, но съ тою оговоркою, что едва ли есть основаніе опасаться разсужденія объ однѣхъ формахъ въ отдѣлахъ, имѣющихъ въ числѣ членовъ представителей и іерархіи, и блага духовенства, и мірянъ. —Этимъ и закончилось второе собраніе присутствія.

Послѣ второго общаго собранія присутствія немедленно начались работы присутствія по отдѣламъ. Въ первомъ отдѣлѣ разсмотрѣнъ вопросъ о составѣ собора. Большинство членовъ пришло къ заключенію о допущеніи въ составъ собора, кромѣ епископовъ, представителей отъ блага духовенства и мірянъ, при чемъ послѣдніе пользуются правомъ лишь совѣщатель-

наго голоса. Вторымъ отдѣломъ обсуждался вопросъ о раздѣленіи русской Церкви на округа (намѣчено до 7 округовъ) и объ управленіи грузинской Церкви и вообще закавказскаго края. Третій отдѣлъ, установивъ въ принципѣ вопросъ о епископѣ, какъ главномъ судіи, дальнѣйшую разработку вопроса о судѣ распредѣлилъ между отдѣльными членами. Въ четвертомъ отдѣлѣ обсуждался, прежде всего, вопросъ о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, и въ связи съ нимъ вопросъ объ участіи прихода въ завѣдываніи церковными суммами и имуществомъ. Послѣ долгаго обмѣна мыслей (при участіи А. А. Папкова) большинство высказалось за то, чтобы хозяиномъ церк. имущества былъ, попреждему, причтъ съ церк. старостой при участіи представителей отъ прихожанъ. Въ собраніи этого отдѣла, бывшемъ 16-го марта, былъ поставленъ вопросъ о выборномъ началѣ въ духовенствѣ. Признавая правильно понимаемое участіе прихожанъ въ избраніи себѣ священнослужителей необходимымъ, большинство членовъ отдѣла (за исключеніемъ двухъ) высказалось, однако, противъ выборнаго начала, не въ принципѣ, а въ виду настоящаго состоянія церковной жизни въ приходѣ. Пятый отдѣлъ занимается обсужденіемъ съ принципиальной стороны вопроса о старомъ и новомъ типахъ духовной школы. Шестой отдѣлъ присутствія въ первомъ своемъ засѣданіи выработалъ программу своихъ занятій, при чемъ на первомъ мѣстѣ поставилъ единовѣріе; затѣмъ слѣдуютъ вопросы, относящіеся къ расколу, сектамъ, магометанству и др. По первому вопросу выяснилась необходимость подтвердить соборомъ признаніе единовѣрія равночестнымъ съ тою частью Церкви, которая содержитъ обряды, одобренные соборомъ 1667 года. Далѣе разсматривалось значеніе единовѣрія въ миссіонерскомъ вліяніи на расколъ (высказана была между прочимъ мысль о необходимости, для успешнаго хода этого дѣла, строгаго выполненія древняго чина), обсуждался вопросъ о переходѣ православныхъ въ единовѣріе и наоборотъ, о совершеніи богослуженія „православными епископами въ единовѣрческихъ церквяхъ, объ опредѣленіи къ нимъ священниковъ по выбору самихъ прихожанъ, объ учрежденіи особыхъ школъ для подготовленія единовѣрческихъ кандидатовъ. Свящ. С. Шлеевъ сдѣлалъ заявленіе о необходимости духовнаго просвѣщенія единовѣрческихъ приходовъ открытіемъ школъ, устройствомъ бесѣдъ—чтеній и библиотекъ и проч.; предложенныя мѣры отдѣлъ одобрилъ и рѣшилъ представить собору. Засѣданіе 17 марта было посвящено обсужденію проекта тоже о. Шлеева объ учрежденіи при Св. Синодѣ особаго единовѣрческаго митрополита съ 4 епископами, но вопросъ этотъ остался

не рѣшительнымъ. Въ засѣданіи 18 марта этимъ отдѣломъ присутствія былъ заслушанъ проектъ посланія восточнымъ патріархамъ о старообрядчествѣ, единовѣрїи и о смыслѣ клятвъ и постановленій московскаго собора 1667 г. Въ ближайшихъ засѣданіяхъ будетъ обсуждаться проектъ о. Шлеева объ учрежденіи „всероссійскаго единовѣрческаго братства“. (Церк. Вѣсти.)

На засѣданіяхъ соборной комиссіи, бывшихъ послѣ Пасхи, 12 апр., между прочимъ возбуждался вопросъ о реформѣ духовной школы, который остался неразрѣшеннымъ и въ первое засѣданіе, при чемъ были выражены два особая мнѣнія о духовной школѣ, непримиримыя между собою. Относительно миссіи постановлено придерживаться во всемъ постановленій 3 Всероссийскаго Сѣзда въ Казани, — заботиться поддержаніи енархіальныхъ миссіонеровъ, учрежденіи помощниковъ ихъ и о заведеніи въ большемъ количествѣ начетчиковъ. (Колок.)

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

„Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ“ выходятъ въ неопредѣленные сроки не менѣе четырехъ книгъ въ годъ, отъ 20 до 30 листовъ. Въ *Чтеніяхъ* помѣщаются какъ изслѣдованія, такъ и матеріалы по различнымъ вопросамъ Русской исторіи и печатаются памятники древне-русской письменности. Подписка годовая (восемь руб. 50 коп. сер. съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой въ другія мѣста) принимается у казначея Общества С. А. Вѣлокорова. Книги „Чтеній“ продаются и каждая отдѣльно по особо назначенной цѣнѣ.

---

Спеціально производство всевозможныхъ  
**ЖИВОПИСНО-ВЫВѢСОЧНЫХЪ И МОЛЯРНЫХЪ РАБОТЪ**  
**Василія Михайловича Шмарина**

на Канавѣ у Татарскаго моста, черезъ дворъ отъ дѣтск. больн., соб. д., №35.

ИСПОЛНЯЮ РАБОТЫ:

роспись стѣнъ, потолоковъ масляными и клеевыми красками, по рисункамъ европейскихъ художниковъ, вывѣсочныя и кровельныя работы, окраску церквей, домовъ, судовъ внутри и снаружи, ряздѣлку подъ дерево и мраморъ. За добросовѣстное исполненіе ручаюсь.

Телефонъ № 577.

---

Д-ра Шиндлеръ-Барнай  
„Маріенбадскія Редукціонныя Пилули“ противъ

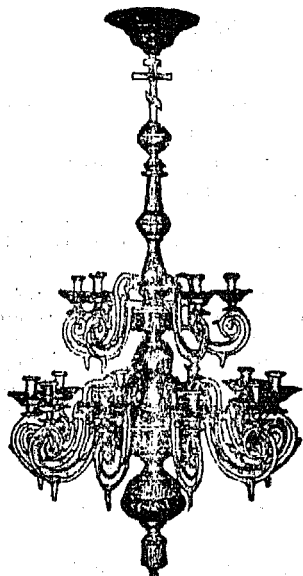
**О Ж И Р Ъ Н І Я**

и отлично слабительное средство.

Настоящая упаковка въ коробкахъ краснаго цвѣта съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ и аптек. магаз.

---

Магазинъ **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**, иконъ, кіотъ, золот., серебрян. вещей



ТЕЛЕФОНЪ № 667.

**А. И. ДВОРЕЦКАГО**

противъ церкви св. Николая Чуд., въ Астрахани.

КРЕСТЫ

СОСУДЫ

ЕВАНГЕЛІЯ

ДАРОХРАНИТЕЛ.

ПОДСВѢЧНИКИ

ОБЛАЧЕНІЕ свящ.

ОБЛАЧЕНІЕ прост.

ПЛАЩАН., ГРОВН.

Парча, воздухи, пелены

ИКОНЫ, КІОТЫ.

**ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.**

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

---

**Оптовый и розничный магазинъ**

**С. И. С И Л Ж О В А.**

*Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческая) улица, д. Феофанова.*

Паникадилы.  
Подсвѣчники.  
Дарохранительницы.  
Сосуды.  
Евангелія.  
Кресты.

Хоругви.  
Плащаницы.  
Гробницы.  
Иконы святцы.  
Иконы аналойныя.  
Кіоты церковныя.

Облачение, парча, покровы, пелены и разные золотошвейные товары.

— ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ. —

Подробное объявленіе читайте въ Астраханскомъ Листкѣ.

Телефонъ № 187

Телефонъ № 395.

**МАГАЗИНЪ**

**М. Ф. САПОЖНИКОВА**

*(Астрахань, Новый Гостинный домъ).*

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ. всевозможные: ковры, дорожки, одѣяла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовые облаченія для священниковъ и диаконовъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

---

Содержаніе отдѣла официальнаго: Епархіальныя извѣстія.— Отъ редакціи Правительственнаго Вѣстника.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Отношеніе церковной власти къ свободѣ совѣсти и слова въ XIX вѣкѣ.— Знаменія времени.— Духовно-просвѣтительная дѣятельность Епархіальнаго Начальства и духовенства въ настоящіе тяжкіе дни нашего отечества на пользу астраханской епархіи.— Освященіе придѣловъ въ честь Трехъ Святителей и преподобнаго Петра Авоевскаго въ селѣ Промысловѣ, Астраханскаго уѣзда. 1905 года 22 и 23 октября.— Мы не пойдемъ за вами.— Къ вопросу о выдачѣ пособій изъ кассы братской помощи.— По поводу газетнаго кошуинства.— Дѣтскій приютъ для сиротъ вонновъ, убитыхъ въ войнѣ съ Японіей при Покровобождинскомъ монастырѣ.— Въ предѣлорной комиссіи.— Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лытницкій.*

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Николай Пальмовъ.*

---

Царская типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Биржев. ул., противъ Окружнаго Суда.