

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе 4 р.  
съ пересылкою.

№ 44.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

31-го ОКТЯБРЯ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1879 ГОДА.

I.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

**Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода**

*Препосвященному Калужскому.*

*По дѣлу о покупке мѣстными церковными причтами и старостами Калужской Епархіи свѣчей изъ обще-церковнаго склада.*

Св. Правит. Синодъ *слушалъ*: предложеніе Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 8 Февраля сего года за № 7651, во 1-ю докладную записку на имя Г. Оберъ-Прокурора Мещовскаго Уѣзднаго Предводителя дворянства Рагозина, состоящаго старостою при церкви с. Лугани, съ жалобою на распоряженіе Калужскаго Епархіальнаго начальства объ обязательной покупкѣ для названной церкви свѣчей въ центральномъ свѣчномъ складѣ; и во 2-хъ объяснительный по содержанію сей жалобы отзывъ Препосвященнаго Калужскаго, отъ 24 Января 1879 г. за № 442. *Приказали*: Состоявшимся въ разное время по духовному вѣдомству распоряженіями Св. Синода, а именно: циркулярными указами 29 Сентября 1813 и 14 Января

1871 г., въ видахъ возможнаго увеличенія церковныхъ доходовъ, предоставлено духовенству каждой Епархіи, по усмотрѣнію създовъ онаго, устроить свѣчные заводы, или свѣчныя лавки на общія церковныя средства, съ обязательствомъ всѣхъ священноцерковнослужителей и церковныхъ старостъ свѣчи для употребленія въ церквахъ покупать не изъ частныхъ лавокъ, а только изъ лавокъ, при церквахъ заведенныхъ. По сему распоряженію Калужскаго Епарх. начальства, разрѣшившаго, по ходатайству Епархіальнаго съезда духовенства, открыть, по примѣру другихъ Епархій, общецерковный складъ восковыхъ свѣчей, съ обязательствомъ священноцерковнослужителей и старостъ всѣхъ церквей Епархіи пріобрѣтать свѣчи изъ означеннаго склада, оказываются совершенно правильными; тогда какъ уклоненіе церковнаго старосты села Лугани, Мещовскаго Уѣзднаго Предводителя дворянства Рагозина отъ пріобрѣтенія церковныхъ восковыхъ свѣчей изъ открытаго въ Калужской Епархіи общецерковнаго склада представляется не только не законнымъ, но и не согласнымъ

съ интересами церкви, такъ какъ комиссія, завѣдующая означеннымъ складомъ, по свидѣтельству Калужскаго Преосвященнаго, и покупаетъ для склада и продаетъ церквамъ свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска отъ полутора до двухъ рублей на пудъ дешевле покупаемыхъ у мѣстныхъ частныхъ торговцевъ. Посему предоставитъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору разъяснить церковному старостѣ с. Лугани, Мещовскому Уѣздному Предводителю дворянства Рагозину, что требуемая духовнымъ начальствомъ покупка церковными причтами и старостами свѣчей для церквей изъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, а гдѣ заводовъ нѣтъ, изъ общецерковныхъ въ Епархіяхъ складовъ составляетъ, сколько видно изъ дѣлъ Св. Синода и опытовъ тѣхъ Епархій, гдѣ такой порядокъ введенъ, самую надежную практическую мѣру какъ для увеличенія церковныхъ доходовъ, такъ и для возвышенія зависящаго отъ положенія сихъ доходовъ благосостоянія церквей и духовно-учебныхъ заведеній, въ коихъ приготавливаются служители для церквей, что при такомъ благополезномъ для церквей и духовныхъ училищъ значеніи этой мѣры, она ни гдѣ, до сихъ поръ, не встрѣчала ни пререканій, ни тѣмъ болѣе противодѣйствія со стороны такихъ лицъ, которыя, при правильномъ возрѣннн на благодѣтельную ея цѣль и при истинномъ усердіи къ церкви, жалають дѣйствительно возвышенія благосостоянія какъ церквей, такъ и духовно-учебныхъ заведеній, приготавливающихъ достойныхъ для церквей служителей, что несоблюденіе церковными причтами и старостами этой общеполезной мѣры, служа болѣею частью только къ злоупотребленію церковными деньгами и къ увеличенію выгодъ частныхъ свѣчепромышленниковъ, въ ущербъ интересамъ церкви и духовно-учебныхъ заведеній,

должно быть тѣмъ тщательнѣе устраняемо, чѣмъ выше интересы церкви и духовнаго просвѣщенія личныхъ выгодъ торговцевъ и чѣмъ менѣе можетъ быть терпимо самовольіе по дѣламъ подобнаго рода, и что вѣдѣствіе сего покупка мѣстными церковными причтами и старостами Калужской Епархіи свѣчей изъ тамошняго общецерковнаго склада какъ для всѣхъ вообще церквей сей Епархіи, такъ и для церкви с. Лугани совершенно обязательна. Для должнаго по сему исполненія передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Синода выписку изъ настоящаго опредѣленія, а Его Преосвященству послать указъ. Июля 25 дня 1879 г., № 2659.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙНАГО СІНОДА.

22-го Августа  
Отъ 12-го Сентября 1879 г., № 1630, о времени производства возвышеннаго содержанія поступающихъ въ Духовныя училища на мѣста начальствующихъ и учащихъ изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Св. Правит. Синодъ *слушамъ*: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го Августа 1879 г. за № 7205, относительно времени, съ котораго слѣдуетъ начать производство содержанія, назначеннаго Высочайше утвержденнымъ, въ 9 день Декабря 1878 г., опредѣленіемъ Св. Синода, лицамъ, поступающимъ на штатныя должности начальствующихъ и учащихъ въ преобразованныхъ Духов. училищахъ изъ окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Академіяхъ и др. высшихъ учебныхъ заведеній, въ увеличенныхъ противъ училищнаго штата размѣрахъ, *Приказали*: Имѣя въ виду, что приведеніе въ дѣйствіе означеннаго постановленія должно быть начато съ учебнаго 1879—80 г. и что въ большинствѣ Духовныхъ училищъ учебный годъ начинается съ 1-го Сентября, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйствен-

наго Управленія, для однообразія и упрощенія расчетовъ, опредѣляетъ: во всѣхъ Духовныхъ училищахъ выдачу возвышеннаго содержанія начальствующимъ и учащимъ изъ лицъ, окончившихъ курсы въ Духовныхъ Академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, начать съ 1-го Сентября 1879 г.; по чему и объявить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ Училищнымъ Правленіямъ, для должнаго руководства.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### *О награжденіи Законоучителей.*

По опредѣленію Ярославской Дух. Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 18 Октября, Законоучителямъ: Великосельскаго двухкласснаго училища, Ярославскаго уѣзда, Священнику села Великаго Александру Красносельскому и начальнымъ училищъ—Воскресенскаго, Мышкинскаго уѣзда, Священнику села Воскресенскаго въ неледининѣ Павлу Преображенскому, Воздвиженскаго, того же уѣзда, Священнику села Воздвиженскаго Василию Якимовскому и Богородскаго, Мышкинскаго же уѣзда, Священнику села Богородскаго Іоанну Соколову объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства, а Законоучитель Ярославскаго трехкласснаго училища Священникъ Николанадѣинской церкви Димитрій Розовъ награжденъ набедренникомъ,—за ихъ похвальную ревность къ дѣлу народнаго образованія, по представленію Директора народныхъ училищъ Ярославской губерніи и ходатайству Попечителя Московскаго Учебнаго округа.

#### *Объ утвержденіи въ должности Депутата.*

Священникъ села Богородскаго на горѣ, Даниловскаго уѣзда, Николай Розовъ, 22 Сентября, согласно выбору духовенства, утвержденъ въ должности второго Депутата по благочинію

Священника села Феодоровскаго (середы) Василия Добротина.

#### *Объ увольненіи одного и опредѣленіи на его мѣсто другаго Законоучителя.*

Священникъ церкви села Шуморова, Мологскаго уѣзда, Николай Троицкій, по опредѣленію Дух. Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 12 Октября, уволенъ отъ должности Законоучителя въ Шумаровскомъ начальномъ училищѣ, а на его мѣсто опредѣленъ Законоучителемъ въ названномъ училищѣ временно исправляющій должность Настоятеля въ селѣ Шуморовѣ Священникъ Петръ Владимірскій, вслѣдствіе представленія Инспектора народныхъ училищъ.

#### *О преподаніи Архипастырскаго благословенія.*

Священникъ Ярославской Петромитрополитской церкви Іоаннь Лапушинскій донесъ, что въ передней половинѣ церковнаго дома, гдѣ отъ нѣкоторыхъ недостроекъ зимою было такъ холодно, что мѣсяца по четыре нельзя было жить,—прихожаниномъ Петромитрополитской церкви, Ярославскимъ мѣщаниномъ Николаемъ Мих. Дранишниковымъ, въ теченіе нынѣшняго лѣта, оштукатурены стѣны, съ употребленіемъ на это изъ собственныхъ, весьма ограниченныхъ, средствъ 125 руб.

За такое сочувствіе къ нуждамъ причта мѣщанину Николаю Мих. Дранишникову, 13 Октября, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты.

## III.

### ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### ЖУРНАЛЫ

*X Угличскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1879 года.*

#### *Утреннее засѣданіе 3-ю Сентября.*

По силѣ постановленія IX Угличскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго

въ прошедшемъ 1878 году, Депутаты отъ духовенства названнаго округа, въ числѣ 17 лицъ, 3-го Сентября собрались въ зданіе Угличскаго Духовнаго училища и, по повѣркѣ полномочій чрезъ старшаго изъ нихъ, занялись выборомъ изъ среды себя Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя для веденія засѣданій съѣзда. Изъ 5-ти лицъ, избранныхъ для баллотированія подачею голосовъ посредствомъ записокъ, баллотированы были трое (остальные отъ баллотировки отказались) и по сравнительно большому числу избирательныхъ шаровъ Предсѣдателемъ съѣзда признанъ Священникъ Мышкинскаго собора Асигритъ Ребровъ, въ Дѣлопроизводителя же выбаллотированъ Священникъ города Углича Васильевской церкви Михаилъ Преображенскій.

Открывая съѣздъ, Предсѣдатель Священникъ Ребровъ, предложилъ собранію Депутатовъ на подлежащія занятія по настоящему съѣзду призвать благословеніе свыше. Прочли молитву „Царю небесный“, и всѣ присутствовавшіе на собраніи единогласно изъявили желаніе получить благословеніе отъ Архипастыря своего и для сего, предварительно занятій, рѣшено послать въ Ярославль телеграмму. Въ ожиданіи на оную отвѣта Предсѣдатель съѣзда объявилъ настоящее засѣданіе закрытымъ, предложивъ Депутатамъ собраться въ залу засѣданія къ 6-ти часамъ вечера.

#### *Вечернее засѣданіе 3-го Сентября.*

По открытіи засѣданія обычной молитвой прочитанъ и подписанъ Депутатами журналъ утренняго засѣданія.

Приступая къ занятіямъ, Предсѣдатель съѣзда, намѣтивъ программу оныхъ, предложилъ собранію на обсужденіе дѣло о покупкѣ дома подъ училище у Угличскаго купца Выжилова. Разсматриваемы были письменные докумен-

ты по приобрѣтенію упомянутаго дома; отобраны устные отъ членовъ Правленія Угличскаго Духовнаго училища изъ духовенства заявленія и читанъ протоколъ бывшаго въ прошломъ году Угличскаго духовно-училищнаго съѣзда, коимъ постановлено было купить у Выжилова домъ, съ принадлежащею къ нему землей и пристройками. Въ виду общаго желанія Депутатовъ обстоятельнѣе разсмотрѣть сіе дѣло, съѣздъ постановилъ: просить Членовъ Правленія отъ духовенства доставить въ послѣдующія засѣданія съѣзда письменныя свѣдѣнія по сему предмету, вмѣстѣ съ другими свѣдѣніями о состояніи училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

Далѣе, Предсѣдатель съѣзда предложилъ собранію Депутатовъ заняться разсмотрѣніемъ смѣтнаго назначенія по содержанію училища на 1880 г. и бѣдныхъ учениковъ училища на текущій учебный годъ, предъявивъ при семъ: цѣлымъ ли собраніемъ желаютъ Депутаты разсмотрѣть смѣту, или поручить предварительно это разсмотрѣніе особой комиссіи и изъ сколькихъ лицъ? Съѣздъ постановилъ: поручить дѣло комиссіи, избравъ въ оную 5-ть человекъ. Подачею голосовъ чрезъ записки въ составъ оной избраны Священники: Навель Преображенскій, Дмитрій Красотинъ, Θεоктистъ Преображенскій, Владиміръ Моревъ и Михаилъ Соловьевъ.

Затѣмъ, слушали: а) словесное заявленіе Предсѣдателя съѣзда о законтрактованіи училищнымъ Правленіемъ дома мѣщанки Братцовой подъ училище на годичный срокъ за 120 р. и б) письменное заявленіе купца В. Θ. Горбачева о его нежеланіи быть при Угличскомъ Духовномъ училищѣ почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части. То и другое заявленіе съѣздомъ принято къ свѣдѣнію.

Послѣ сего, Предсѣдатель съѣзда предложилъ собранію, что, согласно постановленію IX ок-

ружного съезда, необходимо будетъ въ настоящемъ собраніи обеудить вопросъ объ устройствѣ общежитія для учениковъ училищнаго округа. По довольномъ разсужденіи о семъ предметѣ, съездъ постановилъ: на первое время заняться собраніемъ нужныхъ по сему дѣлу свѣдѣній, и для сего просить Г. Смотрителя училища, не возьметъ ли онъ на себя трудъ представить съезду письменно свои соображенія по предмету устройства общежитія, по коимъ, а равно и другимъ, имѣющимъ открыться, даннымъ, было бы видно: есть возможность или нельзя въ настоящее время приступить къ устройству общежитія? Закрывая настоящее засѣданіе, Предсѣдатель съезда предложилъ Депутатамъ собраться на слѣдующее засѣданіе въ 9-ть часовъ утра.

#### *Утреннее засѣданіе 4 Сентября.*

Выслушавъ и подписавъ протоколъ прошедшаго дня, Депутаты съезда слушали прошеніе вдовствующей жены послѣ умершаго Священника села Оносова, Мышкинскаго уѣзда, Сумеона Троицкаго Елены Ивановой Троицкой, предъявленное собранію Депутатовъ однимъ изъ числа ихъ села Сѣры, Мышкинскаго уѣзда, Священникомъ Красотиннымъ, который состоитъ опекуномъ надъ имѣніемъ и дѣтми Священника Троицкаго—о томъ, не найдеть ли съездъ возможнымъ дать пособіе изъ средствъ Угличскаго училищнаго округа сиротамъ—ея дѣтямъ Петру и Алексѣю Троицкимъ, обучающимся въ Тверской Семинаріи, каковымъ пособіемъ въ настоящее время пользуется младшій сынъ ея ученикъ, Угличскаго духовнаго училища Иванъ Троицкій. Принимая въ соображеніе, что, согласно § 14-му устава Дух. Семинарій, дѣла о назначеніи пособій воспитанникамъ оныхъ рѣшаются обще-епархіальными съездами, Углическій окружный духовно-училищный съездъ

постановилъ: объявить просительницѣ, что она съ прошеніемъ своимъ обратилась къ Его Преосвященству. Далѣе съездъ слушалъ прошеніе гг. учителей Угличскаго Духовнаго училища Николая Троицкаго, Алексѣя Ильинскаго, Константина Тихвинскаго, Алексѣя Чижова, Священника Николая Скворцова и Федора Успенскаго, поступившее на съездъ при отношеніи Правленія Угличскаго Духовнаго училища, отъ 3 Сентября за № 223-мъ, о назначеніи имъ на будущій 1880 годъ квартирнаго пособія изъ средствъ училищнаго округа. Съездъ постановилъ по сему: дать пособіе просителямъ; вопросъ же о томъ, въ какомъ размѣрѣ можетъ быть ассигновано оное, передать на обсужденіе той же комиссіи, которой поручено съездомъ разсмотрѣніе училищной смѣты; и затѣмъ распределеніе пособія между поименованными наставниками предоставить училищному Правленію, съ утвержденія Его Преосвященства.

Засѣданіе закрыто до 4-хъ часовъ по полудни.

#### *Вечернее засѣданіе 4 Сентября.*

По прочтеніи и подписаніи журнала утренняго засѣданія, настоящее началось объявленіемъ Депутатамъ съезда о полученіи телеграммы изъ Ярославля отъ Его Преосвященства. Содержаніе оной слѣдующее: „Благословляю занятія училищнаго съезда. Отвѣтъ замедленъ пребываніемъ моимъ въ Толгскомъ монастырѣ“. Обрадованные любвеобильнымъ словомъ благовословенія благоствѣйшаго Архипастыря своего, Депутаты приступили къ занятію съ новою ревностью. Слушали: а) докладъ комиссіи по разсмотрѣнію смѣтнаго назначенія, — каковой съездомъ и принятъ безъ измѣненія. Постановили: приложить докладъ комиссіи въ подлинникъ къ протоколу; б) свѣдѣнія, представленныя письменно Членами училищнаго Правленія

относительно дома подъ училище, приобретеннаго у купца Выжилова. Выяснилось:

1) Въ Юнѣ мѣсяцѣ сего 1879 г. съ разрѣшенія Его Превосвященства Члены Правленія Угличскаго Духовнаго училища отъ духовенства приобрѣли для училища съ публичныхъ торговъ въ Рыбинскомъ Округномъ Судѣ недвижимое имѣніе Угличскаго купца Д. М. Выжилова, за исключеніемъ  $\frac{1}{8}$  части и  $\frac{1}{16}$  части изъ  $\frac{1}{2}$  части, принадлежащихъ сестрѣ помянутаго купца Выжилова А. М. Ожеговой и невѣсткѣ его А. А. Выжиловой, — заключающееся въ каменномъ двухъ-этажномъ домѣ въ г. Угличѣ за Троицкимъ ручьемъ, на Пескахъ.

2) Изъ назначенныхъ съѣздомъ 1878 года на покупку сего имѣнія 4000 руб. употреблено 2235 р., а со включеніемъ расходовъ по веденію дѣла (55 р. 60 к.) 2290 р. 60 к.

3) Относящіяся къ приобретению сего имущества документы, какъ то копія съ опредѣленія Рыбинскаго Округнаго Суда о продажѣ дома Выжилова, съ землею и принадлежностями, и опись онаго, были получены Правленіемъ училища въ 1-й половинѣ Августа сего года и переданы Угличскому Нотариусу П. И. Самойлову, для совершения данной на купленное имѣніе; данная эта Нотариусомъ Самойловымъ составлена и передана старшему Нотариусу Рыб. Округнаго Суда на утверждение, каковое въ скоромъ времени и ожидается.

4) Озабоченные скупкою остальныхъ частей ( $\frac{1}{8}$  и  $\frac{1}{16}$  изъ  $\frac{1}{2}$ ) Члены Правленія отъ духовенства въ прошломъ Августѣ мѣсяцѣ входили въ сношеніе съ владѣльцами оныхъ частей, которыя объяснили а) что въ настоящее время части, лично имъ принадлежащія, продать онѣ не могутъ потому, что части сіи, на удовлетвореніе претензіи кредиторовъ, имѣютъ продаваться съ публичныхъ торговъ въ Рыбин. Округ.

Судѣ, но б) участницы могутъ сказать, что продажа принадлежащихъ имъ частей произведена будетъ въ скоромъ времени.

5) Члены Правленія отъ духовенства выразили свою надежду на приобретение поименованныхъ остальныхъ частей, имѣя въ виду 555 ст. X т. 1 части Гражд. закон. (\*). Послѣ сего съѣздъ пришелъ по настоящему дѣлу къ заключенію о невозможности нынѣ приступить къ прямымъ распоряженіямъ по приспособленію недвижимаго имущества Выжиловыхъ къ училищнымъ потребностямъ, а посему постановилъ: дальнѣйшее веденіе дѣла какъ по скупкѣ остающихся частей, такъ по устройству имѣющихъ быть приспособленій къ училищнымъ потребностямъ, составленіе нужной при томъ смѣты, приглашеніе архитектора, заготовленіе строительныхъ матеріаловъ поручить членамъ Правленія отъ духовенства вмѣстѣ съ г. Смотрителемъ училища съ тѣмъ, чтобы они вели надлежащій отчетъ своихъ дѣйствій для представленія онаго будущему съѣзду духовенства. Деньги на скупку остающихся частей употребить изъ остатка 1709 руб. 40 коп. отъ 4000 руб., асигнованныхъ на покупку Выжиловскаго имѣнія съѣздомъ 1878 г., расходы же по веденію дѣла училищныхъ приспособленій покрыть изъ имѣющихся (и быть имѣющихъ) въ училищномъ Правленіи денегъ округнаго духовенства, за исключеніемъ упомянутаго остатка (10,807 р. 40 к.).

Въ случаѣ, если бы денегъ на покрытие расходовъ по устройству приспособленій дома подъ училище оказалось недостаточно, Правленіе училища имѣеть войти представленіемъ къ Его Превосвященству о созваніи экстреннаго съѣзда округа.

(\*) Статья 555 читается такъ: Имѣніе, состоящее въ общемъ владѣніи многихъ лицъ, не можетъ быть отчуждено однимъ изъ нихъ безъ согласія всѣхъ; но каждый соучастникъ можетъ продать или заложить то, что на часть его изъ общаго причитается (свой жребій), съ тѣмъ, однакоже, что прочимъ соучастникамъ, если не захотятъ они допустить до выдѣла той части, представляется сохранить оную за собою, заплативъ за нее деньгами по оцѣнкѣ. РЕД.

Председателем съезда заседание объявлено закрытым до 9-ти часов утра следующего дня.

*Утреннее заседание 5-го Сентября.*

На утреннем заседании 5-го Сентября, по прочтении и подписании протокола бывшего вечерняго заседания, слушалось письменное заявление Членов училищнаго Правленія отъ духовенства о состояніи Угличскаго Духовнаго училища въ экономическомъ и учебно-воспитательномъ отношеніи за истекшій учебный годъ. При разсужденіи по 3-му пункту онаго заявления, въ коемъ Члены училищнаго Правленія высказались за необходимость усилить инспекцію надъ учениками училища, Депутаты съезда выразили общее ихъ убѣжденіе, что, назначивъ нынѣ гг. наставникамъ посильное съ средствами округа пособіе, они небезосновательно могутъ утѣшать себя надеждою, что смотрѣніе за учениками на будущее время будетъ идти успѣшнѣе, при содѣйствіи всегдашнихъ для нихъ руководителей по училищу, если только Начальство училища въ нужныхъ случаяхъ будетъ обращаться къ ихъ помощи; — о чемъ съездъ и постановилъ просить училищное Начальство и гг. наставниковъ объ учрежденіи совместной между ними инспекціи надъ учениками, а заслушанное заявленіе Членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства приобщить къ протоколу. Протоколъ сей былъ читанъ и подписанъ всеми Членами; заседание закрыто до 5-ти часовъ вечера.

*Вечернее заседание 5-го Сентября.*

Съ открытіемъ вечерняго заседания обычной молитвой, Депутаты съезда, по предложенію Предсѣдателя, занялись обсужденіемъ вопроса: нельзя ли будетъ, устроая верхній этажъ дома подъ училище, въ тоже время устроить и помещеніе при немъ въ нижнемъ этажѣ для обще-

житія, вмѣсто квартиры для Смотрителя и Помощника его, предназначенныхъ IX съездомъ 1878 года; при чемъ Предсѣдателемъ съезда прочтены были изложенныя на бумагѣ Г. Смотрителемъ по сему предмету соображенія. По выслушаніи сихъ соображеній съездъ призналъ оныя предрѣшающими вопросъ въ смыслѣ утвердительномъ и постановилъ поручить Членамъ Правленія отъ духовенства вмѣстѣ съ Г. Смотрителемъ приводить оныя соображенія въ исполненіе, по возможности, и въ томъ, что будетъ сдѣлано по сей части, представить на разсмотрѣніе будущаго съезда, при надлежащей отчетности, а соображенія въ подлинникъ приобщить къ протоколу.

Затѣмъ Предсѣдателемъ съезда постановлено было на рѣшеніе съезда вопросъ: кого они отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе желаютъ избрать въ Члены училищнаго Правленія? Произведена была баллотировка шарами и изъ 5-ти баллотированныхъ лицъ, по большинству избирательныхъ шаровъ, на сію должность избраны бывшіе Членами Правленія отъ духовенства Николосухопрудской церкви города Углича Священникъ Платонъ Смирновъ (15—2) и Входо-іерусалимской слободы Священникъ Евѣимій Цареградскій (14—3), а кандидатами къ нимъ Священники г. Углича—Флоровской церкви Николай Розовъ (11—6), и Царевской, что въ городѣ, Константины Пріоровъ (10—7). Засѣданіе закрыто до 9-ти часовъ слѣдующаго дня.

*Утреннее заседание 6-го Сентября.*

На утреннемъ заседаніи 6-го Сентября, послѣ прочтенія и подписанія протокола бывшаго заседания, Депутаты съезда, по предложенію Предсѣдателя, имѣли разсужденіе относительно поступленія на будущее время въ средства училищнаго округа денегъ отъ старосты Ильинской церкви города Углича, Угличскаго купца Але-

кебя Дмитріева Бычкова, завѣдующаго свѣчной лавочкой при сказанной церкви, за предоставленное ему право за 308 р. свободной закупки восковыхъ свѣчь. Такъ какъ въ настоящее время сею купца не оказывается на лицо въ г. Угличѣ и онъ можетъ находиться въ отсутствіи неопредѣленное время, то, чтобы напрасно не ждать, когда онъ возвратится, съѣздъ постановилъ: поручить Членамъ Правленія отъ духовенства вѣдаться съ купцомъ Бычковымъ по сему дѣлу и по истеченіи условнаго времени вступить съ нимъ въ такое же условіе по взносамъ отъ него срокомъ на одинъ годъ.

Для будущаго окружнаго съѣзда духовенства въ г. Угличѣ назначается 1-е Сентября 1880 г., каковое число падаетъ на понедѣльникъ.

За окончаніемъ дѣлъ подлежащихъ обсужденію настоящаго съѣзда, оный объявленъ закрытымъ. Депутаты съѣзда сочли долгомъ для себя Предсѣдателю съѣзда, Священнику Реброву и Дѣлопроизводителю, Священнику Михаилу Преображенскому, а равно и членамъ комиссіи, Священникамъ—Павлу Преображенскому, Димитрію Красотину, Ѳеоктисту Преображенскому, Владиміру Мореву и Михаилу Соловьеву—выразить благодарность за особые труды на засѣданіяхъ съѣзда.

На журналахъ съѣзда резолюція Его Преосвященства 11 Сентября № 3098 послѣдовала такая: журналы засѣданій X-го Угличскаго Окружнаго духовно-училищнаго съѣзда духовенства читаль и постановленія, въ оныхъ журналахъ изложенныя, признаю подлежащими исполненію. „І. Е. Я и Р.“

## „ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1880 году

будеть издаваться на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ предыдущія шесть лѣтъ своего существованія, т. е. будетъ заключать въ себѣ отдѣлы церковный, общественный, политическій и биографическій, и выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

По примѣру прежнихъ лѣтъ *годовымъ* подписчикамъ будетъ разслано безплатное приложеніе подъ названіемъ „Календарь для духовенства“ на 1880 годъ. Въ составъ его, между прочими необходимыми для духовенства свѣдѣніями, войдутъ: 1) Полный текстъ устава Духовныхъ Консисторій, со всѣми дополненіями и измѣненіями, какія узаконены въ немъ правительственною властію (въ такомъ видѣ уставъ этотъ появится въ печати въ первый разъ); 2) полный сводъ постановленій о церковномъ причтѣ, составленный покойнымъ Филаретомъ, Архіепископомъ Черниговскимъ; 3) полный сводъ постановленій Св. Синода, касающихся съѣздовъ духовенства; 4) подробное изложеніе слѣдственной части въ духовномъ вѣдомствѣ, съ присоединеніемъ относящихся къ дѣлопроизводству по сему предмету формъ отчетовъ, повѣстокъ и т. д.; 5) постановленія о благочиннической присягѣ и отчетности, и многія другія.

Въ числѣ статей, которыя имѣются въ виду напечатать въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ 1880 года, редакціею приобрѣтено обширное изслѣдованіе покойнаго Д. И. Ростиславова „Объ ученomъ монашествѣ“. Оно предназначалось къ помѣщенію въ газетѣ еще въ текущемъ 1879 году, но, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, отложено до будущаго года. Печатаніе его начнется съ первыхъ же №№ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ на 1880-й годъ.

Условія подписки на будущій годъ, съ доставкою и пересылкою, слѣдующія: въ Россіи—на годъ 7 рублей, на полгода 4 рубля; за границей—на годъ 10 рублей.

Подписка принимается: Въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, на Пескахъ, по Конно-Гвардейской улицѣ, № 59.

Редакторъ-издатель А. Поповичій.

РЕДАКТОРЪ Мир. Никольскій.



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 44. 31-го ОКТЯБРЯ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1879 ГОДА.

## *Свидѣтельство исторіи о фактѣ отпаденія челоуѣка отъ Бога.*

Возвышенную идею о Богѣ, идею религіи находимъ мы неизгладимо напечатлѣнной въ сердцѣ челоуѣка, какъ общее наслѣдство всѣхъ безъ изыятія народовъ и всѣхъ временъ; нѣтъ ни одного народа безъ Бога, ни одного народа безъ религіи; но наряду съ этимъ челоуѣческой исторіей представляется и другой печальный фактъ,—фактъ отпаденія челоуѣка отъ Бога и Божественной истины, помраченіе понятія о Богѣ, роковое заблужденіе, въ силу котораго твореніе стало смѣшиваться съ Творцомъ и тварь въ силу котораго стала чувствоваться вмѣсто Творца; *они замыслили истину Божию ложью*, пишетъ Апостоль (Римл. I, 25) *и поклонялись и служили твари вмѣсто Творца*. Это было крупнѣйшее изъ заблужденій челоуѣчества, ставшее причиною его религіознаго и нравственнаго паденія. „Что такое Богъ“—это было вопросомъ для древняго міра, и Цицеронъ задавался имъ въ своихъ книгахъ „*de natura deorum*“ „о природѣ боговъ“, собравши отвѣты, какіе челоуѣческимъ духомъ даны на этотъ вопросъ чрезъ отличнѣйшихъ поэтовъ и мыслителей; мы не можемъ читать этихъ книгъ безъ того, чтобы чувство радости не смѣнялось въ насъ чувствомъ грусти; радости, когда мы видимъ, какъ серьезно и напряженно эти умы искали истины, нерѣдко подходили къ ней близко, бу-

лучи не въ состояніи однако же ее обнять и удержать; грусти, потому что напряженіе ихъ мысли и труды ихъ не сопровождалось вѣрными фактическими успѣхами. Важнѣйшіе изъ народовъ земли, будучи въ этомъ отношеніи предоставлены самимъ себѣ, дошли до печальнаго религіознаго и нравственнаго состоянія; и замѣчательно, что между тѣмъ какъ народы эти еще и по сіе время прославляемые за то, что они были пролагателями культурнаго пути для новыхъ народовъ и носителями культуры, въ нѣкоторыхъ областяхъ духовной жизни признаваемые классическими и неподражаемыми, они то и находились на нисшей ступени религіознаго и нравственнаго упадка, а немногочисленный народецъ, почти неизвѣстный даже и по имени въ толпѣ народовъ древняго міра, не двигавшій ни искусствъ, ни наукъ, составляетъ почетное исключеніе, сохраняетъ, защищаетъ и наблюдаетъ въ тихой замкнутости, вдали отъ шума мірской жизни, нѣжное растение религіозной истины, которому высшимъ промысломъ предназначено было нѣкогда разрости въ отбѣняющее многіе народы дерево.—Гдѣ искать ключа къ разрѣшенію этой загадки? Отвѣтъ данъ давнымъ давно; этотъ народъ, называемый избраннымъ, пользовался со временъ древнѣйшихъ своихъ предковъ, особеннымъ руководствомъ и воспитаніемъ со стороны Божественнаго промысла, слѣдовательно сверхъестественнымъ откровеніемъ, тогда какъ остальное челоуѣчество отпало отъ истины, сообщенной

первоначально и ему, пошло своими собственными путями и таким образом постоянно все глубже и глубже запутывалось в религиозных и нравственных заблуждениях; языческая религия, какую бы форму она ни принимала, не могла на своих последователей иметь освящающего нравственного влияния, как не имевшая сама в себя святого, нравственного содержания; отдельные религии были национальными религиями; божества — национальными божествами; далеки следовательно были и от того, чтобы обнять отдельные народы, раздельные естественными различиями, союзом родства; международные противоположности через это становились следовательно еще острее, рана открытее; властью мифов часто неправственных, в которых поврежденной человеческой фантазией передавались повествования о богах, самый грех увенчивался нимбом религии и некоторым образом освящался; так божества были не законодателями и стражами чистой, осчастливляющей жизни и поведения, а поощрителями к наслаждениям, орудиями человеческого самолюбия; конечно и в этом состоянии бедности человек чувствовал свое отпадение от истины; он чувствовал на себя тяжелое давление своих заблуждений; оттого именно конец язычества представляет нам жадное отыскивание чуждых богов и религий, гекагомы, неутомимыя жертвоприношения богам, ариболы и тавроболы, которыми старались отстранить чувство тоски, умирить недремлющую совесть, достигнуть страстно желаннаго примирения с Божеством; отсюда развилось стремление посвящаться в мистерии, чтобы в них найти желанный внутренний мир, успокоение и истину; отсюда многочисленные попытки к разведыванию разнаго рода гаданиями будущаго, к прозрению в прикрытую темнотою судьбу; но тот же самый человек сознавал и то, что сам собою он не может достигнуть истины, ни доставить себя через это мир. И какой же был результат этого печальнаго, не признаваемаго за

такое, состоянія? Через всю древность проходить черта грусти и скорби, безразличность и пресыщенность жизнью *taedium vitae*, именно на людях вдумывавшихся в оную глубже тяготящаясь силите. В доказательство этого можем сослаться на выражение Платона в его Апологии Сократа (pag. 46), которое он влагает в уста своему учителю: „*θάλασσαν κέρδος*“; он называет смерть чудесным выигрышем даже и в том случае, если она и навсегда лишила бы кого сознания, потому что глубокий, непрерываемый сновидениями сон дарит человека большим счастьем, нежели каким дарят его дни бодрственной жизни, хотя бы и счастливой; известно изречение Софокла в его трагедии Эдип в Колонѣ: „Счастливы тот, кто никогда не рождался; второе по истине благо для живущих — скорее снова отойти туда, откуда мы пришли“; не менее характерично в этом случае изречение Гомера (II, 17, 446; Од. 18, 130): „Изо всего, что на земле одушевлено жизнью и ей возбуждается, нет другого существа плачевнее человека“; подобным же образом выражался Теофраст (II, 425): „Никогда не родиться для смертнаго человека самое лучшее, а родившись поскорее войти во врата Гадеса и прикрыться могильным холмом“; и Тацит подобно всем другим, стоявшим на высоте времени, проникся чувством горькой скорби, всегда живущей там, где утрачивается вера в Бога и бессмертіе; и лучшие люди послѣднихъ времени Рима признавали напраснымъ трудомъ бороться противъ господствовавшаго въ то время общаго поврежденія нравовъ; они видѣли бессиліе всѣхъ законовъ; нигдѣ не встрѣчалось зеренъ новой жизни, великаго нравственнаго возрожденія; отсюда въ концѣ концовъ древнимъ человекомъ овладало чувство, что все земное безсодержательно, что человеческая жизнь — шутка; *ludibria rerum humanarum* говоритъ Тацитъ, *sanctis in negotiis*; отсюда и Плиниевое выражение: „Потому каждый долженъ утѣшаться тѣмъ, что

изо всѣхъ благъ, какими надѣлила человѣка природа, нѣтъ лучшаго ранней смерти“; отсюда бывшее ходячимъ въ древности изреченіе Силена, что лучше человѣку не родиться или тотчасъ по рожденіи умереть, и выраженіе повторяемое Софокломъ и Плутархомъ; даже Платонъ раздѣлялъ подобныя мысли.—Что такое жизнь? „Случайность,“ думаетъ Геродотъ, игра боговъ“. — Таже черта надорванности и несчастья проходить чрезъ исторію и другихъ народовъ языческой древности. По свидѣтельству Геродота у Фракійца новорожденный встрѣчаемъ, былъ волями и высчитывалось предъ нимъ все зло, которое онъ долженъ будетъ испытывать; мертвые же погребаемы были съ выраженіемъ радости, потому что освобождались отъ жизненныхъ несчастій; то же самое происходило у Индусовъ, у персидскихъ теософовъ; въ Буддизмѣ высшимъ счастіемъ человѣка считается „Нирвана“, погруженіе въ ничто. Было бы потому односторонностью и поверхностностью повсюду въ древности видѣть одно идеальное; есть оборотныя стороны, ментѣ прекрасныя; обращающія вниманіе на внутреннее содержаніе государственной напр. Эллинской жизни и на семейныя отношенія, мы видимъ, что они не были гарантированы отъ проникновенія въ нихъ глубокаго нравственнаго поврежденія, отравляющаго самое сердце народа; массамъ народа были неизвѣстны любовь и утѣшеніе, какія проливаетъ въ сердце человѣка болѣе чистая религія; и Эллина при всемъ блескѣ у нихъ искусствъ и при процвѣтаніи свободы были несчастнѣе, нежели какъ можно было бы предполагать то. Если выражаемое поэтами древнихъ въ отдѣльныхъ изреченіяхъ мнѣніе о злополучіи жизни, тѣ печальныя лучи мрачнаго міровоззрѣнія, какіе древними поэтами распространяемы были въ глубокомысленныхъ трагедіяхъ, чрезъ саги и исторіи о богахъ и людяхъ, если все это собрать въ одну картину и обратить мимолетную игру поэтической фантазіи въ нѣчто устойчивое и серьезное, то лучше всего тогда будутъ

поняты и особенности языческаго міровоззрѣнія и языческой жизни.—Въ опроверженіе сказаннаго можно бы указать на аллегорическое изображеніе смерти у древнихъ; но фактически имъ не опровергаться будетъ сказанное, а напротивъ еще подтверждаться; если искусство Эллиновъ изображало смерть гениемъ съ опрокинутымъ и потухшимъ факеломъ, следовательно какъ будто въ привлекательномъ видѣ, то въ этомъ случаѣ оно походило скорѣе ни дитя, закрывающее глаза руками, лишь бы только не видѣть зрѣлища возбуждающаго страхъ и ужасъ; именно потому, что древніе не были достаточно мужественны для того чтобы сморѣть смерти прямо въ глаза; искусство набрасывало на нее покрывало прекрасныхъ формъ и прикрывало зияющую предъ ними всепоглощающую пропасть, между тѣмъ какъ время жизни истрачивалось на безумную и не утишавшую внутренняго безпокойства погону за удовольствіями и наслажденіями. *Indulge genio; cargramus dulcia; noetrum est quod vivis. Cinis et manes et fabula eris,* „разсуждаетъ Персій.—Истинно христіанское искусство не знаетъ такого идеализированія смерти; христіанинъ смотритъ въ глаза смерти безстрашно; христіанская вѣра утишаетъ въ немъ страхъ смерти.

Такъ исторія человѣчества съ очевидностью указываетъ на надорванность человѣческаго существа, на отпаденіе человѣка отъ Бога и Божественной истины; языческая религія, сама въ себѣ живая и не проникнутая всецѣло глубокимъ нравственнымъ началомъ, не могла содѣйствовать повороту вещей къ лучшему; напротивъ она портила своимъ ученіемъ, своими культурными формами нравы народовъ ее исповѣдывавшихъ вмѣсто того чтобы оныя освящать и облагороживать; и ничего не будетъ страннаго въ возложеніи всей отвѣтственности за это несчастіе человѣчества на философовъ и поэтовъ, какъ на традиціонныхъ виновниковъ этихъ религіозныхъ формъ.—Одно несомнѣнно, что человѣчество само собою религіозной исти-

ны не нашло, да и не могло ея обрѣсти и никогда бы не отыскало безъ высшаго наученія и непосредственнаго Божественнаго воздѣйствія, безъ откровенія, потому что христіанскому откровенію предшествовали тысячелѣтія, а сумма открытыхъ человѣчествомъ за этотъ долгій періодъ собственными силами религіозныхъ истинъ равна нулю; но сила, никогда не заявляющая себя дѣятельно, не смотря на всю свою напряженность остающаяся безъ послѣдствій, есть безсиліе, нравственная немощь.

Потому отъ всего сердца мы должны благодарить Бога за радость, ниспосланную намъ во Христѣ, за утишеніе потребности страстнаго исканія человѣкомъ религіозной истины, за откровеніе. Сынъ Божій сдѣлался человѣкомъ, чтобы заключить тянувшееся цѣлыя столѣтія великое дѣло откровенія; Онъ преподалъ намъ ученіе о Богѣ, о мірѣ и о насъ самихъ, на сколько мы можемъ вмѣстить эти знанія и на сколько они необходимы намъ для достиженія нашей цѣли; звѣзда путеводившая волхвовъ съ востока была символомъ христіанскаго свѣта; христіанствомъ смѣнено язычество; имъ разсѣяно вѣковое заблужденіе, истину Божию замѣнившееся ложью, преклонявшееся предъ тварью и служившее ей вмѣсто Творца (Римл. I, 25). Вѣрно и всякаго пріятія достойно слово Писанія: *Всякъ върующій въ Него не погибнетъ, но будетъ имѣть жизнь вѣчную.* (Іоан. III, 16).

### ПОУЧЕНІЕ

*сказанное при погребеніи ключаря Ярославскаго кафедральнаго собора, протоіеря Петра Бенедиктова, 1879 года окт. 27 дня.*

*Земля еси, и въ землю отыдеши* (Быт. III, 19).

Таково было наказаніе, изреченное правосудіемъ Божиимъ еще первому человѣку, въ раю,

послѣ того, какъ онъ не устоялъ въ вѣрности Богу, создавшему и одарившему его всѣми возможными дарами и духовными и тѣлесными. И это наказаніе Божіе сдѣлалось общимъ и неизбѣжнымъ удѣломъ всѣхъ людей. Причина этого заключается въ томъ, что всѣ люди произошли отъ перваго человѣка уже послѣ грѣхопаденія его. Поэтому склонность ко грѣху стала переходить ко всѣмъ людямъ съ самымъ рожденіемъ ихъ и остается въ нихъ до самаго конца земнаго существованія ихъ. А неизбежное слѣдствіе грѣха, по словамъ св. Апостола, есть смерть: *оброцы бо грѣха смерть есть* (Рим. VI, 23). Такимъ образомъ какъ грѣхъ такъ и смерть отъ перваго человѣка перешли ко всѣмъ людямъ и сдѣлались господствующими во всемъ человѣческомъ родѣ. *Единымъ человекомъ,* говоритъ св. Апостолъ, *грѣхъ въ міръ вниде, и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся чловѣки вниде, въ немъ же вси согрѣшиша* (Рим. V, 12). И неудивительно, что грѣховность людей сопровождается смертію: каждый грѣхъ отдаляетъ человѣка отъ источника жизни. Поэтому чѣмъ больше допускается имъ тяжкихъ грѣховъ, тѣмъ болѣе онъ отдаляется отъ благодати Божіей, поддерживающей и сохраняющей жизнь человѣка и тѣмъ болѣе приближается къ смерти. Но кромѣ смерти грѣховность людей сдѣлалась причиною и всѣхъ предвѣстниковъ ея, — болѣзней, тяжелыхъ лишений и скорбей, такъ что самая жизнь земная сдѣлалась для человѣка *подъ мю плача.* И невозможно найти ни въ исторіи человѣчества, ни въ самой дѣйствительности ни одного человѣка, который бы во время своей жизни не испытывалъ на землѣ какихъ либо несчастій, какихъ либо лишений и болѣзней. Послѣднихъ не чужды и младенцы, умирающіе въ самомъ началѣ своей жизни, не смотря на отсутствие въ нихъ сознательныхъ грѣховъ. И они предъ своею смертію всегда испытываютъ большія или меньшія болѣзни, которыя служатъ въ нихъ частію естественными признаками разстройства

слабого организма ихъ, частію наказаніемъ ихъ родителей за грѣхи ихъ. Не освобождаются промысломъ Божиимъ отъ тяжестей земной жизни и отъ самой смерти и высокіе праведники изъ людей, не смотря на особенную близость ихъ къ Богу и отсутствіе въ нихъ тяжкихъ нафранныхъ грѣховъ. Иони не рѣдко подвергаются болѣзнямъ, скорбямъ и страданіямъ, частію для испытанія ихъ вѣрности Богу, частію для очищенія и возвышенія самой добродѣтели ихъ. Золото становится гораздо чище и дороже, когда оно очищается отъ всѣхъ примѣсей чрезъ огонь. Такъ и добродѣтель святыхъ дѣлается гораздо чище и совершеннѣе, когда она проходитъ чрезъ огонь земныхъ искушеній. Не трудно оставаться вѣрнымъ Богу, когда Онъ благословляетъ челоѣка всѣми радостями и утѣшеніями земными. Но чрезвычайно трудно сохранить эту вѣрность тогда, когда посылаются челоѣку тяжелыя болѣзни и другія лишенія. Устоять въ добродѣтели среди этихъ тяжелыхъ испытаній возможно челоѣку единственно только при особенномъ содѣйствіи силы Божіей.

Что же сказать намъ о почившемъ сослужителѣ нашемъ, предлежащемъ во гробѣ? И онъ во время своей жизни, не мало испыталъ самыхъ тяжелыхъ лишеній. Сколько тяжело было для него вдовство, которому онъ подвергся еще въ молодыя лѣта и въ которомъ принужденъ былъ оставаться до самой кончины своей, это всего лучше могутъ сознавать тѣ, которые сами несутъ это, великое для лицъ духовнаго сана, иго. Сколько прискорбно было для него неисправимое нравственное паденіе единственнаго сына его, объ этомъ можно судить потому, что безъ горькихъ слезъ онъ никогда не могъ говорить объ этомъ.—Самая горячность его характера, служившая нерѣдко поводомъ ко многимъ непріятностямъ въ отношеніи къ другимъ, была для него причиною многихъ душевныхъ тревогъ и страданій. Но за эти то испытанія милосердію Божию и угодно было дать усопшему полную возможность пригото-

виться надлежащимъ образомъ къ переходу въ загробную жизнь. Тяжелая болѣзнь его, долго продолжавшаяся на послѣднемъ году жизни и потомъ возобновившаяся передъ смертію его, не могла не побуждать его къ этому приготовленію. И послѣднимъ напутствіемъ его предъ переходомъ въ жизнь вѣчную были молитвы св. церкви и таинства покаянія и св. причащенія, которыя были приняты имъ съ полнымъ сознаніемъ, съ твердою вѣрою и благоговѣніемъ.

Помолимся же и всѣ мы, братіе и сослужители, чтобы Господь по безпредѣльному милосердію своему простилъ усопшему всѣ согрѣшенія его, вольныя и невольныя, ибо *нѣсть челоѣкъ, иже живъ будетъ и не согрѣшитъ*, и нѣтъ грѣха, который бы превышалъ Божіе милосердіе. Аминь.

Лицейской церкви протоіерей

*Алексій Лавровъ.*

#### Къ практикѣ священниковъ.

Нѣкоторые изъ священниковъ, провожая тѣла умершихъ на кладбище, слѣдуютъ въ погребальныхъ процессіяхъ въ экипажѣ, одѣтые въ церковное облаченіе и со свѣчей въ рукѣ. Такой способъ провожанія умершихъ не имѣетъ никакого основанія въ существующихъ на сей предметъ постановленіяхъ церкви. Напротивъ этими постановленіями требуется, чтобы священнослужители, при выносѣ умершихъ, *шли* предъ гробомъ (см. послѣдованіе о погребеніи и 26 прав. Кіевского собора, бывшаго въ 1640 г.). Противное церковнымъ правиламъ провожаніе священниками умершихъ на кладбище въ экипажѣ, какъ непріятное обычаемъ, представляется и крайне неблагообразнымъ; церковное же облаченіе употребляется въ этомъ случаѣ какъ дорожное платье. Православные осуждаютъ священниковъ за такое провожаніе тѣлъ почившихъ, отходящихъ на судъ Божій. Вятскій

Преосвященный предложил консисторіи строго воспретить это священникамъ епархіи. (Вятск. еп., езд.)

Въ виду разнаго рода эпидемическихъ болѣзней, особенно господствующихъ почти непрерывно среди сельскаго населенія, важно постановленіе Харьковской консисторіи относительно допущенія въ церковь и приобщенія св. дарами больныхъ заразительными болѣзнями. Врачебное отдѣленіе при харьковскомъ губернскомъ правленіи и губернаторъ обратились съ просьбою къ епархіальной власти сдѣлать распоряженіе, чтобы приходскіе священники во время эпидеміи (дифтерита, кори, оспы, скарлатина и т. п.) внушали прихожанамъ не приносить такихъ больныхъ дѣтей въ церковь, а приобщали бы ихъ на дому особыми лицами, и въ случаѣ неудобности этого, приобщали бы больныхъ послѣ другихъ—незараженныхъ, употребляя для нихъ отдѣльные платы и послѣ каждого причастника тщательно вытирая лжицу. На это консисторія отвѣтила, что во 1-хъ предписывать священникамъ, чтобы они внушали прихожанамъ не носить въ церковь дѣтей, зараженныхъ эпидемическими болѣзнями, она находить неудобнымъ, такъ какъ подобное внушеніе поставило бы священниковъ въ противорѣчіе со своими прямыми обязанностями, и что она съ своей стороны просить возложить обязанность слѣдить за недопущеніемъ означенныхъ дѣтей въ церковь на медиковъ, фельдшеровъ, сельскихъ старостъ и проч., во 2-хъ, что приобщеніе дѣтей самаго малаго возраста на дому невозможно, потому что „невозможно оставлять до окончанія Богослуженія въ потирѣ Божественную кровь“; для избѣжанія же случаевъ смерти безъ причащенія, консисторія предписала священникамъ служить во время эпидеміи литургію и въ будніе дни; 3,—что

введеніе особой лжицы для причащенія больныхъ не соответствуетъ значенію таинства Евхаристіи, какъ спасительнаго для души и тѣла, не дѣлсообразно, потому что не устраняетъ возможности зараженія здоровыхъ чрезъ приобщеніе изъ одной чаши съ больными, и наконецъ неудобнопримѣнимо на практикѣ, такъ какъ при существованіи многихъ заразительныхъ болѣзней, потребовалось бы не двѣ, а нѣсколько лжицъ для каждаго рода болѣзни; относительно наконецъ приобщенія больныхъ послѣ здоровыхъ съ употребленіемъ при этомъ особаго плата, консисторія положила предписать о соблюденіи таковыхъ предосторожностей по епархіи. Такимъ образомъ харьковская консисторія въ приведенномъ постановленіи высказалась, хотя и не прямо, противъ заразительности св. сосудовъ, когда изъ нихъ, послѣ причащенія заразительныхъ больныхъ, причащаютъ здоровыхъ; наоборотъ московская духовная консисторія, согласно съ инструкцію благочиннымъ (1 пунктъ), держится нѣсколько инаго взгляда на этотъ предметъ. Московская консисторія узнавъ отъ неизвѣстнаго, что въ продажѣ стали появляться и находить хорошій сбытъ мѣдные свящ. сосуды, покрытые легкою позолотою, предписала священникамъ употреблять свящ. сосуды только серебряные и золотые, потому что употребленіе мѣдныхъ „будетъ сопровождаться примѣсью въ евхаристическое вещество ядовитой мѣдной окиси“, говорится въ этомъ опредѣленіи московской консисторіи. И тамъ и здѣсь вопросъ въ существѣ дѣла одинъ и тотъ же; и тамъ, и здѣсь, по мнѣнію компетентныхъ людей къ евхаристическому веществу присоединяется ядовитое вещество, съ тою только разницею, что въ одномъ случаѣ частицы яда получаютъ на лжицѣ послѣ причащенія заразительнаго больного, и со лжицы передаются въ чашу, а въ другомъ случаѣ источникомъ „ядовитой окиси“ служитъ самый мѣдный сосудъ. „Береженаго Богъ бережетъ“, говоритъ пословица, и надѣ-

яться только на помощь божественную, на средства благодатныя, сверхъестественныя тамъ, гдѣ есть естественныя средства избѣжать опасности, было бы не совсѣмъ согласно съ словомъ Божиимъ. Поэтому при заразительности при извѣстныхъ условіяхъ священныхъ сосудовъ и нѣсколько не умаляя спасительнаго дѣйствія таинства Евхаристіи на душу и тѣло, можно бы имѣть и употреблять во время различныхъ эпидемическихъ болѣзней не только двѣ, но и нѣсколько лжищъ, какъ и нѣсколько священныхъ чашъ. Что касается далѣе препятствія приобщать дѣтей малаго возраста на дому, такъ какъ такихъ дѣтей приобщаютъ только св. кровью, а „божественную кровь невозможно оставлять въ потирѣ до окончанія богослуженія“, то и это препятствіе легко устранимо. Важно не приобщеніе на дому, а не внесеніе заразительныхъ больныхъ дѣтей въ церковь, а причастить ихъ можно, не оканчивая литургіи, внѣ церкви въ ея оградѣ—въ теплое время или въ церковной сторожкѣ или въ ближайшемъ домѣ, куда они могутъ быть перенесены или привезены своими родителями.

(Подольск. еп. вѣд.).

### ПРОВОДЫ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ДИМИТРІЯ ИЗЪ ТУЛЫ въ 1857 году.

Во II выпускѣ „Русскаго Архива“ за нынѣшній годъ помѣщены три письма извѣстнаго нашего слависта и богослова А. С. Хомякова. Первое изъ этихъ писемъ къ покойному графу Александру Петровичу Толстому (въ послѣдствіи Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода) обращаютъ на себя особое вниманіе какъ совершенно свободный и независимый голосъ, свидѣтельствующій о томъ, что наше архипастырство въ лицѣ выдающихся своихъ представителей устанавливало еще въ дореформенную пору надлежащія отношенія между паствремомъ и паствою, — такія отношенія, которыя способны были вызвать по наблюденію

Хомякова, выраженіе признательныхъ чувствъ къ отбывающему изъ епархіи епископу съ особою цѣльностью и, можно сказать, неподдѣльностью. Да, тѣ знаки расположенности, которые бывшій Тульскій епископъ Димитрій (нынѣ архіепископъ Волынской) встрѣтилъ со стороны паствы при разставаніи съ нею, не создаются искусственно, не вызываются содѣйствіемъ внѣшнихъ мѣръ; нужно стоять на высотѣ архипастырскаго призванія, чтобы пасомая среда дала столь осязательное свидѣтельство пріязни къ своему пастырю. Хомяковъ—человѣкъ правдивый и независимый,—прозаторъ, какъ онъ называлъ себя, не склонный къ увлеченіямъ,—передаетъ на этотъ счетъ слѣдующее.

„Три дня сряду отъ обѣдни до темнаго вечера приходили къ нему (къ Преосвященному Димитрію) прощаться всѣ горожане и деревенскіе жители, случайно пришедшіе въ городъ. Ему положительно не давали даже обѣдать. Всѣ оружейники, всѣ мѣщане, женщины и мужчины перебивали у него. Этого не довольно: всѣ, кажется, дѣти приходили просить благословенія. Онъ раздалъ имъ до пяти тысячъ крестиковъ. Наконецъ въ день отъѣзда (онъ захотѣлъ уѣхать прямо изъ церкви, такъ какъ и пріѣхалъ прямо въ церковь), соборъ былъ биткомъ набитъ, кремль также, площадь предъ воротами и низъ Кіевской улицы также. Онъ служилъ какъ всегда съ большимъ чувствомъ. Священники и діаконы безпрестанно останавливались, чтобы отирать глаза. Послѣ обѣдни онъ вышелъ проститься: благодарилъ за любовь, которой не заслужилъ; потомъ просилъ прощенія за все, чѣмъ могъ передъ кѣмъ нибудь провиниться. „Простите меня, вашего брата, какъ и сами просите, чтобы Господь васъ простилъ“, прибавилъ нѣсколько словъ наставленія и увѣщанія и наконецъ просилъ, чтобы его не забывали въ молитвахъ,—живаго чтобы Богъ далъ ему силы для исполненія долга, или мертваго, дабы Господь простилъ ему его слабость въ исполненіи этого долга. Онъ

былъ сильно тронуть самъ, и столько было слышно искренности въ его словахъ, что весь соборъ плакалъ навзрыдь. Отъ собора до воротъ кремля дошелъ онъ только часа черезъ два; такъ къ нему толпились; губернаторъ полицмейстеръ хотѣли раздвигать народъ, но не могли. Мѣщане добродушно обнимали ихъ, упрасивая, чтобы имъ не мѣшали проститься со своимъ епископомъ. Въ воротахъ онъ сѣлъ въ дорожную карету и ѣхалъ шагомъ въ густой толпѣ. Она его провожала не только до плагабаума, но еще версты съ двѣ; и только тогда остановилась, когда онъ вышелъ и „просилъ, чтобы его не огорчали видомъ этого труда, принимаемаго изъ любви къ нему, и еще разъ далъ общее всеѣмъ благословеніе. Тутъ было что-то напоминающее первые вѣка церкви, и конечно одна уже такая сцена облагороживаетъ и очищаетъ общую жизнь. Этого не будетъ въ газетахъ и слава Богу. Тамъ такъ много всякой жи официальной и неофициальной, что такой прекрасной правдѣ тамъ не мѣсто; но я счелъ обязанностію разказать ее вамъ, особенно постѣ разговора нашего о Пресвященномъ Димитріи. Я увѣренъ что эти подробности будутъ вамъ пріятны“.

Нужно полагать, — что Хомяковъ былъ увѣренъ безошибочно; такія подробности отрадны для каждаго тѣмъ болѣе, что при епархіальныхъ проходахъ приходится иногда подмѣчать „горькую“, правду, мало имѣющую общаго съ тою прекрасною правдою, которую Хомяковъ сберегъ какъ матеріалъ для опредѣленія епархіальныхъ отношеній.

(Цер. Об. Вѣст.).

*Кто долженъ исполнять письмоводство по церкви, когда псаломщики по какимъ либо причинамъ не могутъ вести его?*

Одинъ изъ благочинныхъ донской епархіи въ рапортѣ своемъ просилъ донскую консисторію разъяснить ему: какъ должны поступать настоятели церквей во всеѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда и. д. псаломщиковъ по какимъ либо причинамъ, постояннымъ или случайнымъ, напримеръ: по неспособности и совершенному неумѣнію безошибочно и отчетливо переписывать съ готовыхъ образцовъ, старости, слабости зрѣнія или же вслѣдствіе временной болѣзни, не могутъ исполнять обязанности письмоводства по церкви и приходу? и на кого въ подобныхъ случаяхъ должна быть возложена эта обязанность? Вслѣдствіе сего донская консисторія, сдѣлавъ зависящее распоряженіе по разъясненію вышепрописаннаго недоумѣнія, вмѣстѣ съ тѣмъ для предупрежденія возбужденія подобнаго же недоумѣнія со стороны другихъ благочинныхъ, объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія и руководства, что 1) согласно 4 п. II ст. полож. о сокр. церк. причт., псаломщики и исправляющіе должности псаломщиковъ обязаны вести письмоводство по церкви и приходу подъ наблюденіемъ настоятеля; 2) если же кто изъ исправляющихъ должность псаломщиковъ не можетъ исправить сей обязанности по малограмотству, старости и другимъ уважительнымъ причинамъ, то настоятели церквей могутъ нанимать на ихъ (исправл. должностъ псаломщиковъ) счетъ писцовъ, подъ своею личною отвѣтственностію за правильность переписанныхъ посторонними лицами церковныхъ документовъ и бумагъ и 3) въ случаѣ же болѣзни псаломщика настоятель обязанъ самъ вести безъ упущенія текущія письменныя по церкви дѣла. (Дон. Е. В.)

Содержаніе. — Свидѣтельство исторіи объ отпаденіи челоуѣка отъ Бога. — Поученіе при погребеніи о. Бенедиктова. — Къ практикѣ священниковъ. — Проводы Пресвященнаго Димитрія, бываго Ярославскаго, и нынѣ Волынскаго изъ Тулы въ 1857 г. — Обязанности псаломщиковъ по письмоводству.

Редакторъ. Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.