

Годъ XLVII.

1911 г.

16 - 31 октября.

# Смоленскія ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць.

№ 20.

Цѣна годовому изданію  
5 рублей.

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

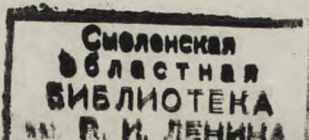
Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 7 окт. на священническое мѣсто при Воскресенской женской общинѣ гор. Сычевки назначень діаконъ села Коротова, Тверской епархіи, Дмитрій Троицкій.

— 10 окт. на діаконское мѣсто при церкви села Богданова, Сычевск. у., назначень псаломщикъ села Милюкова, Сычевск. у., Александръ Мерзляковъ.

— 15 окт. на священническое мѣсто при церкви села Каспли, Порѣцк. у., назначень окончившій курсъ семинаріи Дмитрій Пашинъ.

— 19 окт. временно и. д. псаломщика къ церкви села Щербина, Ельнинск. у., назначень послушникъ архіерейскаго дома Григорій Сергѣевъ.

— И. д. псаломщика къ церкви села Каспли, Порѣцк. у., назначень уволенный изъ 2-го класса семинаріи Викторъ Крастелевъ.



*Перемѣнены:*

8 окт. на псаломщицкое мѣсто при церкви села Елисеевичъ, Духовщинск. у., перемѣщенъ, для пользы службы, временно и. д. псаломщика села Рохлина, Бѣльск. у., Ѳеодоръ Полойниковъ.

— На псаломщицкое мѣсто при соборной гор. Бѣлаго церкви перемѣщенъ, для пользы службы, діаконъ на псаломщицкой вакансіи Владиміро-Екатерининскаго женскаго монастыря, Гжатск. у., Петръ Чистяковъ.

— 12 окт. на священническое мѣсто при церкви села Селища, Бѣльск. у., перемѣщенъ священникъ села Семеновскаго, Гжатск. у., Евгеній Макаревскій.

*Уволены:*

7 окт. псаломщикъ соборной гор. Бѣлаго церкви Александръ Оглоблинъ — по прошенію.

— 8 окт. псаломщикъ села Елисеевичъ, Духовщинск. у., Михаилъ Воскресенскій — по прошенію.

— Псаломщикъ села Щербина, Ельнинск. у., Павелъ Чудовскій — за назначеніемъ учителемъ земской школы.

*Умерли:*

4 окт. настоятель Рославльскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Архимандритъ Вонифатій.

— Благочинный 3-го округа, Рославльскаго у., священникъ села Деребужа Іосифъ Васильевъ.

— 6 окт. діаконъ села Субботниковъ, Гжатск. у., Сергій Березкинъ.

— Священникъ села Покровскаго, Гжатск. у., Вячеславъ Абрютинъ.

— 17 сент. заштатный священникъ села Ильи-Жадинскаго, Юхновск. у., Василій Ольховскій.

---

**Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства:** 1) отъ 23 сент.—8 окт. благочинный 1-го округа, Юхновск. у., священникъ села Воскресенска Василій Порѣдкій, уволенъ отъ должности благочиннаго и на мѣсто его, благочиннымъ, назначенъ священникъ села Побитаго Николай Каменцевъ.

— 2) отъ 3—10 окт. духовщинскій градскій протоіерей Василій Качевскій, по прошенію, уволенъ заштатъ; на его мѣсто градскимъ благочиннымъ и настоятелемъ соборной Духовщинской церкви, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея, назначенъ благочинный 4-го округа, Духовщинск. у., священникъ села Пушкина Павель Руженцевъ и съ оставленіемъ благочиннымъ 4-го округа, Духовщинскаго уѣзда.

— 3) отъ 10—13 октября благочиннымъ 3-го округа, Рославльск. у., назначенъ священникъ села Новой Рудни Павель Соколовъ.

---

**Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе:** 10 окт. дворянину Александру Забѣлло, за пожертвованіе 200 руб. на приобрѣтеніе колокола.

— Землевладѣлицѣ Александрѣ Панафидиной за сдѣланныя пожертвованія въ церковь села Третьякова, Духовщинск. у.

— Вдовѣ—солдаткѣ Дарѣ Артеміевой, за пожертвованія въ церковь села Николаевскаго, Порѣчск. у.

— 13 окт. законоучителю Кулевской церк.-прих. школы, Дорогоб. у., священнику Дмитрію Юденичу, за усердное и успѣшное преподаваніе Закона Божія.

— И. д. учителя Кулевской церк.-прих. школы, Дорогобуж. у., Григорію Гнидину, за усердное и успѣшное исполненіе учительскихъ обязанностей.

— Учительницѣ Лелявинской церк.-прих. школы, Дорогобуж. у., Евдокіи Горанской; учительницѣ Сверколуческой ц.-прих. школы, того-же уѣзда, Аннѣ Шукиной; учительницѣ Успенской гор. Дорогобужа ц.-прих. школы Надеждѣ Пляшкевичъ; помощницѣ учительницы Сверколуческой ц.-прих. школы, Дорогоб. у., Параскевѣ Лызловой и помощнику учителя Мытишинской церк.-прих. школы, Дорогоб. у., Михаилу Каллистратову, за усердное и успѣшное исполненіе своихъ обязанностей.

---

**Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ:** 8 окт. къ церкви села Шестакова, Духовщинск. у., крестьянинъ Θεодоръ Ильинъ.

— Къ церкви села Познзовья, Духовщинск. у., дворянинъ Григорій Пересвѣтовъ.

— 11 окт. къ церкви села Покрова-Кошкина, Росл. у., дворянинъ Стефанъ Лукирскій.

— 13 окт. къ церкви села Рыхлова, Вяземск. у., крестьянинъ Василій Киселевъ.

---

**Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.**

*С в я щ е н н и ч е с к і я :*

При церквахъ сель: Соболева, Краснинск. у., Блутутина, Ельн. у., (подр. ранѣ).

— Савѣва (Николаевскаго), Ельнинск. у., (объявляется свободнымъ за неприсканіемъ священникомъ І. Протопоповымъ къ 1 окт. другого мѣста; причтъ двухчленный, храмъ деревянный, теплый, каз. жалов. 114 руб., кружечныхъ доходовъ въ 1910 году было 905 руб., церк. земли 37 дес., церк. дома нѣтъ, прихожанъ м. п. 1342, почт. отд. Софіевка, Росл. у.).

— ДЕРЕБУЖА, Росл. у., (свободно съ 4 окт., причтъ трехчленный, храмъ деревянный, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья 90 руб., кружечныхъ доходовъ 700 р., церк. земли 31 дес., прихожанъ м. п. 936, ст. Стодолище, Риго-Орл. ж. д.).

— Пушкина, Дорогоб. у., (свободно съ 10 окт., два причта, храмъ деревянный, холодный, каз. жалов. 300 руб., кружечныхъ доходовъ на два причта 1131 р., церк. земли 35 дес., прихожанъ м. п. 2217, ст. Дорогобужь, М.-Б. ж. д.).

— Семеновскаго, Гжатск. у., (свободно съ 12 окт., два причта, храмъ деревянный, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья 300 руб., церк. земли 36 дес., прих. м. п. по свободной вакансіи 997, почт. отд. Ворское, Гжатск. у.).

— Покровскаго, Гжатск. у., (свободно съ 15 окт., два причта, храмъ деревянный, теплый, церк. дома нѣтъ, каз. жалов. 300 руб., церк. земли 46 дес., прихожанъ по свободной вакансіи м. п. 1088, адресъ—г. Гжатскъ).

— Григоркова, Красн. у.

### *Д і а к о н с к і я :*

Протодіаконское при кафедральномъ соборѣ (подр. ранѣ).

— При церквахъ сель: Торбѣва, Сычевск. у., (подр. ранѣ).

— Субботниковъ, Гжатск. у., (свободно съ 5 окт., храмъ деревянный, теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 39 десят., прихожанъ 1172, адресъ—ст. Карманово, Гжатск. у.).

*П с а л о м щ и ц к і я:*

При церквахъ сель: Мытишина, Дорог. у., Ново-Александровскаго, Бѣльск. у., (подр. ранѣ).

— Рохлина, Бѣльск. у., (свободно съ 8 окт., причтъ двухчленный, храмъ деревянный, казен. жалованья 100 руб., церк. дома нѣтъ, церк. земли 35 десят., прихожанъ м. п. 257, адресъ—почт. отд. Холмъ, Бѣльск. у.).

— Владиміро-Екатерининскаго женскаго монастыря, Гжатск. у.

— Милюкова, Сычевск. у., Григоркова, Красн. у.

---

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

I.

*(Октября 13 дня 1911 г. № 17125).*

Духовная Консисторія проситъ Редакцію напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ исполненію духовенства Смоленской епархіи, отношеніе попечительницы Смоленской общины сестеръ милосердія Краснаго Креста, отъ 9 октября с. г., за № 51, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія. Въ виду продолжающагося крайне тяжелаго матеріальнаго положенія Смоленской общины Краснаго Креста, доказательствомъ чего можетъ служить представляемый мною отчетъ, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, по примѣру прошлаго

года, разрѣшить произвести въ 25-ю недѣлю по пятидесятницѣ, т. е. въ недѣлю о милосердномъ самарянинѣ, тарелочный сборъ, въ пользу мѣстной общины Краснаго Креста, во всѣхъ храмахъ Смоленской епархіи. При этомъ рѣшаюсь, особенно, просить Ваше Преосвященство настоять на томъ: 1) чтобы сборъ въ эту недѣлю былъ произведенъ на 3-хъ богослуженіяхъ, т. е. у всенощной наканунѣ, и у ранней и поздней литургіи въ тѣхъ храмахъ, гдѣ имѣются два священника; 2) чтобы о.о. настоятели не поставили себѣ въ трудъ прочитывать краткое воззваніе послѣ чтенія Евангелія до начала сбора, а также повѣсить таковое при входѣ въ храмъ и 3) чтобы собранныя деньги были о. о. благочинными, по возможности, безотлагательно высланы непременно, прямо на имя казначея мѣстной общины Краснаго Креста, такъ какъ она крайне нуждается въ деньгахъ. Имѣя въ виду очень сложную организацію подобнаго сбора, община сама озаботилась, по примѣру 1897 г., обезпечить себя согласіемъ сборщиковъ въ храмахъ въ уѣздахъ и городахъ и разошлетъ имъ удостовѣренія и указанія. Прошу лишь разрѣшенія Вашего Преосвященства послать воззванія и просьбу мою о.о. настоятелямъ при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ слѣдующаго выпуска, т. е. не позже 1 ноября сего 1911 года. На отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Октября с. г., за № 8392, послѣдовала такая: «Произвести испрашиваемый въ церквахъ сборъ разрѣшается». Воззванія имѣютъ быть доставлены непосредственно въ Редакцію попечительницей общины Краснаго Креста <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Воззванія редакцію не получены, попечительница разсылаетъ ихъ непосредственно отъ себя. Ред.

II.

(Октября 18 дня 1911 г. № 467).

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 августа 8 сентября 1911 года, за № 6243, согласно съ заключеніемъ Общаго Страхового Присутствія, постановлено: «на удовлетвореніе благочинныхъ или замѣняющихъ ихъ, по страховому дѣлу, священниковъ, принимавшихъ участіе въ ликвидаціи пожаровъ, а равно и приглашаемыхъ для той же цѣли священниковъ, производить имъ выдачу прогонныхъ денегъ на двѣ лошади, съ уплатой за нихъ по существующей въ почтовомъ дорожникѣ для данной мѣстности поверстной таксѣ, если поѣздка совершается на лошадяхъ, и по стоимости билета II класса, если поѣздка совершается по желѣзной дорогѣ или пароходомъ, и суточныхъ въ размѣрѣ 60 коп. въ сутки, полагая однѣ сутки на 50 верстное разстояніе и принимая части сутокъ за цѣлыя сутки.

Вслѣдствіе сего, духовная консисторія, въ дополненіе къ циркулярному отношенію страхового отдѣла духовнаго вѣдомства, отъ 6 іюля 1911 года, за № 21749, пропечатанному въ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей, просить редакцію отпечатать, къ исполненію благочинныхъ или замѣняющихъ ихъ священниковъ, по дѣламъ взаимнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства, вышеизложенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода съ тѣмъ, чтобы они, при возбужденіи ходатайствъ о возмѣщеніи расходовъ по поѣздамъ для ликвидаціи пожаровъ, представляли, кромѣ свѣдѣній, требуемыхъ упомянутымъ циркулярнымъ отношеніемъ, точный расчетъ причитающихся симъ лицамъ, на основаніи указаннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, прогонныхъ и суточныхъ денегъ.



# О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ Смоленскаго епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1910 годъ

	Наличн.		Билет.	
	Р.	К.	Р.	К.
<b>А) Попечительскія суммы.</b>				
П Р И Х О Д Ъ.				
Оставалось отъ 1909 года ст. 1—7 . . .	681	58	346	56
<i>Въ 1910 году поступило:</i>				
1) Штрафныхъ взысканій ст. 22, 23, 25, 27, 28, 29, 36—40, 43, 46—50, 52, 59.	64	—	—	—
2) Пожертвованій: а) на общія нужды ст. 18, 20, 60—62 . . . . .	13	58	—	—
б) съ опредѣленною цѣлью—для выдачи 0/0/0 вдовамъ и сиротамъ епархіи къ праздн. Рождества Христова отъ Преосвященнаго Епископа Петра ст. 24 . . .	—	—	500	—
3) 0/0/0 на капиталъ попечительства ст. 21, 26, 30—35 51, 53—58 . . . . .	1411	45	—	—
4) Отчисленій изъ другихъ суммъ, хранящихся въ попечительствѣ на содержаніе канцеляріи ст. 19 . . . . .	260	—	—	—
5) Въ уплату долга попечительству ст. 41	50	—	—	—
Всего поступило въ 1910 г. . .	1799	3	500	—
А съ остаткомъ отъ 1909 года . .	2480	61	351	56

	Наличн.		Билет.	
	Р.	К.	Р.	К.
<b>РАСХОДЪ.</b>				
<i>Въ 1910 году израсходовано:</i>				
Выдано пособій: 1) ежегодныхъ ст. 21, 81, 128, 138—Кудрявцевой—3 р. 50 коп., Мари Соколовой—15 руб., Младовой Елисаветѣ—7 р. 60 к. ....	41	10	—	—
II. единовременныхъ: а) по случаю общественныхъ бѣдствій, бѣдности, безпріютной старости, продолжительной болѣзни, погребенія и пр., Ольгѣ Соколовой—3 р., Вѣрѣ Акулиной—15 р., Наталіи Чернобуровой—10 р., Мари Холодковской—15 р., Мари Срединской—35 р., Аннѣ Орловской—15 р., заштат. псал. Петру Клитику—15 р., женѣ діак. Эльмановичъ—15 р., Александрѣ Морозовой—10 р.	133	—	—	—
б) къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова: Пряниковой—2 р., Дубинской—2 р., М. Соколовой—3 р., Морозовой—3 р., А. Корейшо—3 р., Е. Корейшо—2 р., Залѣсскому—3 р., зашт псал. села Павлинова А. Спиридонову 2 р., А. Соколовой—4 р., Терновской—4 р., Ивановой—3 р., Четыркиной—2 р., Дари и Аннѣ Конокотинымъ—6 р., Пенчиковой—4 р., Лебедевой—3 р., И. Четыркиной—3 р., П. Клитину—4 р., Розовой—4 р., ст 38—47, 55, 56, 58, 60, 62, 64. ....	57	—	—	—
III. Смоленскому епархіальному женскому училищу ст. 4, 37 .....	700	—	—	—
А всего выдано пособій...	931	10	—	—

	Наличн.		Билет.	
	Р	К.	Р.	К.
2) На содержаніе канцеляріи попечительства: а) жалованье секретарю—180 р., старшему письмоводителю—180 р., младшему—120 р., ему же, за разноску бумагъ и уборку канцеляріи—24 р., канцелярскою—150 р., ст. 6—11, 15—20, 24—29, 31—36, 48—53, 75—80, 85—90, 95—98, 103—108, 115, 119—124, 130—135, всего.....	654	—	—	—
3) На почтовые расходы и храненіе <sup>0/0/0</sup> ныхъ бумагъ, переплетъ книгъ, покупку канцелярскихъ принадлежностей, дровъ, свѣчей, заготовку бланковъ для епархіи и пр. ст. 1—3, 5, 13, 14, 22, 30, 54, 57, 59, 61, 63, 65, 69, 70, 71—74, 83, 84, 92, 100, 102, 109, 113, 114, 111, 117, 125, 126, 127, 137.....	43	7	—	—
4) За страховку билетовъ ст. 13, 91.....	39	55	—	—
5) Типографіи за оттиски бланковъ, ст. 12, 23, 66.....	29	75	—	—
6) Редакціи Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, за ея органъ и оттиски отчетовъ попечительства ст. 118, 129.	13	92	—	—
<hr/>				
Итого израсходовано въ 1910 г.	1711	39	—	—
Осталось къ 1911 году.....	769	22	35156	—
<b>По 12 отдѣленіямъ попечительства.</b>				
Оставалось отъ 1909 года.....	3956	85	35792	19
Поступило въ 1910 году ..	33540	89	2482	52
Итого съ остаткомъ ..	37497	74	38274	71

	Наличн.		Билет.	
	Р.	К.	Р.	К.
Израсходовано въ 1910 году . . . . .	33292	10	1515	29
Осталось къ 1911 году . . . . .	4205	6	36759	42
<b>Б) Опекунскія суммы.</b>				
<b>П Р И Х О Д Ъ.</b>				
Осталось отъ 1909 года ст. 1—9 . . . . .	544	29 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	8554	81
<i>Поступило въ 1910 году.</i>				
1) Сиротскихъ капиталовъ ст. 20—22, 24— 28, 33, 42, 43, 47 . . . . .	271	65	5207	9
2) 0/0 на капиталы ст. 10—19, 31, 34— 40, 44, 48—54 . . . . .	632	60	125	37
3) Оборотныхъ поступлений ст. 23, 29, 30, 32, 41, 45, 46, 55 . . . . .	3291	55	5497	30
<hr/>				
Итого поступило въ 1910 г. . . . .	4195	80	10829	76
А съ остаткомъ отъ 1909 г. . . . .	4740	9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	19384	57
<b>Р А С Х О Д Ъ.</b>				
1) Выданы капиталы сиротамъ ст. 8, 11, 18, 22 . . . . .	62	75	2161	96
2) 0/0 сиротамъ на ихъ капиталы ст. 13, 23	353	26	13	69
3) Перечислено въ попечительскія суммы на содержаніе канцеляріи ст. 1 . . . . .	52	—	—	—
4) На почтовые расходы ст. 12, 14, 19. . . . .	1	42	—	—
5) Страховка и храненіе билетовъ ст. 9, 15, 16 . . . . .	2	65	—	—
6) Оборотныхъ поступлений ст. 2—7, 10, 17, 20, 21, 24 . . . . .	4084	92	3659	56
<hr/>				
Итого израсходовано въ 1910 г. . . . .	4557	—	5835	21
Осталось къ 1911 г. . . . .	183	9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	13549	36

	Наличн.		Билет.	
	Р.	К.	Р.	К.
<b>В) Громовскій капиталъ.</b>				
(Изъ 0/0/0 сего капитала выдаются пособія невѣстамъ, согласно завѣщанію г. Громова):				
<b>П Р И Х О Д Ъ.</b>				
Оставалось отъ 1909 года ст. 1—9.....	257	58	19348	—
1) Поступило 0/0/0 на капиталъ (ст. 10—13, 15—24) .....	775	2	—	—
2) Оборотныхъ поступленій (ст. 14, 25) .	—	—	900	—
<hr/>				
Всего поступило въ 1910 г. ....	775	2	900	—
А съ остаткомъ отъ 1909 г. ....	1032	60	20248	—
<b>Р А С Х О Д Ъ.</b>				
1) За храненіе билетовъ ст. 2—5, 8.....	4	—	—	—
2) Оборотныхъ суммъ ст. 6, 7 .....	841	58	—	—
3) Отчислено на содержаніе канцеляріи попечительства ст. 1.....	156	—	—	—
<hr/>				
Итого израсходовано въ 1910 г. .	1001	58	—	—
Осталось къ 1911 г. ....	31	2	20248	—
<b>Г) Пожарныя суммы.</b>				
<b>П Р И Х О Д Ъ.</b>				
Осталось отъ 1909 г. ст. 1—5. ....	388	86	17062	50
Поступило 0/0/0 на капиталъ ст. 6—9....	781	12	—	—
<hr/>				
Всего поступило въ 1910 г. ....	781	12	—	—
А съ остаткомъ отъ 1909 г. ....	1169	98	17062	50

	Наличн.		Билет.	
	Р.	К.	Р.	К.
РАСХОДЪ.				
1) Выданы пособия погорѣльцамъ: священнику Іосифу Звѣреву—30 р., священнику Валерію Соколову—50 р., вдовѣ псаломщика Аннѣ Соколовой—50 р., псаломщику Сергію Кобранову—100 р., священнику Петру Афанасьеву—100 р., вдовѣ псаломщика Юліи Солнцевой—70 р., священнику Алексѣю Юденичу—50 р., свящ. Іоанну Степаненко—30 р., свящ. Петру Каменцеву—40 р., дочери псал. Александрѣ Поповой—50 р., діак. Косъмѣ Дуникову—35 р., псал. Василию Аглисеву—25 р., свящ. І. Волочкову—35 р., діак. Антонину Потемкину—25 р., псал. Андрею Трушановскому—25 р., вдовѣ свящ. Елисаветѣ Ширяевой—25 р., псал. Павлу Солнцеву—10 р., свящ. Николаю Каменцеву—40 р., діак. А. Черновскому—35 р., вдовѣ свящ. А. Плаксиной—15 р., зашт. свящ. П. Кулагину—35 р., псал. А. Руженцеву—35 р., псал. А. Камышеву—25 р., дочери псал. Н. Дьяковой—25 р., свящ. села Спасскаго, Сычевскаго уѣзда, Медвѣдкову—40 р., ст. 2, 3, 5, 7, 9, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 25, 27, 29, 31, 33, 35, 37, 39, 41 . . . . .	1050	—	—	—
2) Пересылочныхъ ст. 4, 6, 8, 13, 15, 17, 19, 21, 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42.	4	6	—	—
3) За храненіе билетовъ ст. 11, 23 . . . . .	6	65	—	—
4) Отчислено на содержаніе канцеляріи попечительства ст. 1 . . . . .	52	—	—	—
Итого израсходовано въ 1910 г.	1112	71	—	—
Осталось къ 1911 г. . . . .	57	27	17062	50

	Наличн.		Билет.	
	Р.	К.	Р.	К.
<b>Д) Лѣчебныя суммы.</b>				
П Р И Х О Д Ъ.				
Оставалось отъ 1909 года ст. 1—4 . . . . .		32 61	7800	—
<i>Поступило въ 1910 году:</i>				
1) 9/00/0 на капиталъ ст. 28, 30—32, 37, 38, 39 . . . . .		297 40	—	—
2) отъ о.о. благочинныхъ на лѣченіе больныхъ духовнаго званія 2, 5—27, 29, 33—36, 40 . . . . .		492 80	—	—
<hr/>				
Всего поступило въ 1910 г. . . . .		790 20	—	—
А съ остаткомъ отъ 1909 г. . . . .		822 81	7800	—
Р А С Х О Д Ъ.				
1) Выдано пособій: вдовѣ діак. Е. Бѣлявской—30 р., зашт. псал. В. Никольскому—18 р. 75 к., дочери ум. свящ. А. Качановской—15 р., вдовѣ псал. П. Звѣревой—17 р. 50 к., вдовѣ діак. А. Перваковой—12 р. 50 к., дочери ум. свящ. И. Барсовой—20 р., псал. М. Тихомирову—16 р. 25 к., псал. А. Трущановскому—10 р., псал. Ѳ. Воробьеву—21 р. 25 к., псаломщику К. Соколову—20 р., свящ. І. Руженцеву—15 р., вдовѣ свящ. О. Пенчиковой—10 р., діак. Г. Иванову—16 р. 25 к., діак. П. Звѣреву—11 р. 25 к., вдовѣ діак. Е. Младовой—13 р. 75 к., вдовѣ діак. Н. Цвѣтковой—13 р. 75 к., псал. Я. Леоновичу—15 р., псал. Ѳ. Никольскому—15 р., свящ. В. Овсяникову—20 р., псал. М. Соколову—25 р., псал. Б. Елистратову—15 р., псал. І. Медвѣдкову—15 р., псал.				

	Наличн.		Билет.	
	Р.	К.	Р.	К.
<p>1. Кирѣву—15 р., свящ. П. Лисовскому—15 р., свящ. П. Горанскому—40 р., свящ. Г. Соколову—65 р., псал. Г. Хомченкову—15 р., діак. І. Капутовскому—10 р., зашт. свящ. П. Докучаеву—5 р., женѣ діак. Л. Лелюхиной—10 р. доч. ум. діак. А. Залѣсской—5 р., окончившему курсъ семинаріи І. Мерзлякову—5 р., дочерямъ ум. свящ. Софіи, Аннѣ, Юліи Бѣлявскимъ—10 р., зашт. псал. К. Дьяконову—10 р., псал. И. Ситникову—5 р., дочерямъ свящ. Чудовскимъ—5 р., дочери умер. псал. И. Медвѣдкова—5 р., псал. В. Раевскому—10 р., вдовѣ псал. Н. Смирновой—10 р., дочерямъ свящ. А. и М. Смирягинимъ—10 р., діак. Н. Орловскому—10 р., свящ. Г. Кондратовичу—10 р., вдовѣ псал. О. Людоговской—5 р., псал. А. Четыркину—10 р., дочери діак. П. Селезневой—5 р., свящ. Н. Чернобурову—10 р., свящ. С. Потемкину—10 р., ст. 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 29, 30, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46, 48, 50, 51, 55, 56, 58, 60, 61, 63, 65, 67, 69, 71, 73, 75, 77, 79, 81, 83.....</p>	676	25	—	—
2) Уплачено въ больницы ст. 1, 3, 5, 27 .	132	28	—	—
3) На пересылку суммъ: ст. 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47, 49, 52, 54, 57, 59, 62, 64, 66, 68, 70, 72, 74, 76, 78, 80, 82, 84.....	6	68	—	—
4) За храненіе билетовъ ст. 31—33... .	2	80	—	—
Итого израсходовано въ 1910 г.	818	1	—	—
Осталось къ 1911 г.....	4	80	7800	—



	Наличн.		Билет.	
	Р.	К.	Р.	К.
<b>Е) Епархіальной богадѣльни.</b>				
<b>П Р И Х О Д Ъ.</b>				
Оставалось отъ 1909 г. ст. 1—8.....	—	—	15790	—
Поступило <sup>0/0/0</sup> на капиталы ст. 9, 11—14, 15—18.....	598	74	—	—
<hr/>				
Итого поступило въ 1910 г.....	598	74	—	—
<b>Р А С Х О Д Ъ.</b>				
1) Выдано комитету богадѣльни ст. 5, 8.	571	29	—	—
2) За храненіе билетовъ ст. 1—3, 7....	7	20	—	—
3) За страховку билетовъ ст. 4, 6.....	20	25	—	—
<hr/>				
Итого израсходовано въ 1910 г..	598	74	—	—
Осталось къ 1911 г.....	—	—	15790	—

### Дополненіе къ денежному отчету по Смоленскому епархіальному попечительству за 1910 г.

Личный составъ попечительства состоялъ изъ членовъ служащихъ бесплатно, кромѣ казначея: а) протоіерей Константинъ Вишневскій (онъ-же предсѣдатель), священники: Петръ Конокотинъ (онъ-же казначей), Александръ Санковскій и Алексѣй Чернавскій. Секретарь священникъ Петръ Цвѣтковъ.

#### Общее движеніе дѣлъ попечительства.

Въ теченіе 1910 года въ производствѣ было дѣлъ 726, изъ нихъ 592 по опекаемъ Журналовъ, утвержденныхъ Его Прео-

священствомъ, было составлено 60, въ которыхъ заслушано 240 ст.

Какъ видно изъ сего отчета, въ вѣдѣніи попечительства были суммы:

- а) Собственно попечительскія,
- б) Опекунскія—сиротскія,
- в) Громовскія,
- г) Пожарныя,
- д) Лѣчебныя,
- е) Епархіальной богадѣльни.

Члены попечительства: протоіерей *Константинъ Вишневскій*, священникъ *Петръ Конокотинъ*, священникъ *Александръ Санковскій*, священникъ *Алексій Чернавскій*.

Секретарь—священникъ *Петръ Цвѣтковъ*.

Члены Ревизіоннаго Комитета: священникъ *Михаилъ Крапущинъ*, священникъ *Теодоръ Пляшкевичъ*, священникъ *Петръ Полубинскій*.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь, свящ. *Петръ Цвѣтковъ*.

## ЖУРНАЛЪ

засѣданій Смоленскаго окружнаго съѣзда духовенства въ сентябрѣ 1911 года.

1911 года, сентября 20 дня, депутаты Смоленскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи училищной больницы, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда и единогласно избрали: предсѣдателемъ — свящ. села Тяполова, Духовщинскаго у., Іакова Зыкова, а дѣлопроизводителемъ — свящ. с. Понизовья, Порѣчскаго у., Николая Спиридонова, съ помощникомъ къ нему — діакона Одигитріевской г. Дорогобужа церкви Алексѣя Капустина. О чемъ былъ составленъ актъ, за общою подписью депутатовъ и представленъ на утвержденіе Его Преосвященства.

*Вечернее засѣданіе 20 сентября.*

Депутаты собрались въ залѣ духовнаго училища, пропѣли молитвы: «Св Духу» и «Спаси, Господи». Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ. Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію сѣзда, по предложенію одного депутата, почтили память усопшаго смотрителя духовнаго училища, іеромонаха о. Макарія, пѣніемъ «вѣчная память» и высказали пожеланіе отслужить, въ присутствіи учениковъ, панихиду на большой перемѣнѣ слѣдующаго дня.

Слушали: 1) прошеніе члена правленія свящ. о. Павла Грибѣдова объ освобожденіи его отъ обязанностей члена правленія.

Постановили: въ виду того, что члены правленія и кандидаты къ нимъ избраны въ прошломъ году на трехлѣтіе (1911—1913 г.) и утверждены Его Преосвященствомъ, прошеніе его не подлежитъ разсмотрѣнію сѣзда, а освобожденіе его отъ этой обязанности и замѣна его кандидатомъ зависятъ отъ воли Его Преосвященства. (Сіе постановленіе измѣнено).

На собраніе прибыли: смотритель училища Лавръ Яковлевичъ Лавровскій, помощникъ смотрителя Григорій Андриановичъ Сосняковъ, преподаватели: Николай Θεодоровичъ Смирновъ, Петръ Ивановичъ Архангельскій и членъ — дѣлопроизводитель училищнаго правленія Александръ Александровичъ Соколовъ и членъ правленія отъ духовенства свящ. Николай Марковъ.

Слушали: 2) прошенія о принятіи на стипендію имени о. Іоанна Кронштадтскаго крестьянскихъ дѣтей. Постановили: принять отъ cadaго уѣзда по одному стипендіату, если же отъ нѣкоторыхъ уѣздовъ не окажется кандидатовъ, то стипендію, временно, дать другимъ. Оказались принятыми: Духовщинскаго у., 1 кл. Иванъ Нилъ; Смоленскаго у., 3 кл. Василій Макаровъ; Краснинскаго у., 3 кл. Николай Ивановъ; временно принятыми: Краснинскаго у., 1 кл. Сисоевъ Никифоръ и Духовщинскаго у., 1 кл. Блинковъ Алексѣй.

Обсуждали: 3) прошенія о принятіи на полное епархіальное и полупархіальное содержанія воспитанниковъ и о выдачѣ пособія.

Постановили: принять на полное епархіальное содержаніе: 1 кл. Пашина Пантелеймона и Кетлерова Владиміра, 2 кл. Синявскаго

Оеодора и Овсяникова Ивана, 3 кл. Пашина Ивана и Горанскаго Митрофана, 4 кл. Недосѣкина Петра. За содержаніе Константина Лызлова въ Бѣльскомъ духовномъ училищѣ выслать 90 р. Одну стипендію, въ количествѣ 130 р., раздѣлить поровну между Корейшо Дмитріемъ 4 кл. и Цвѣтковымъ Павломъ 3 кл., Андреевскаго Семена 4 кл. оставить на полуказенномъ содержаніи, Никольскаго Ивана 2 кл. оставить на полуказенномъ содержаніи, освободивъ отъ доплаты, Іосифа Бѣлавенцева 3 кл. принять на полуказенное содержаніе, Михаила Валуева 4 кл. принять на полуказенное содержаніе, Лызлова Георгія 1 кл. принять на полуепархіальное содержаніе: по справкѣ оказалось, что сестра его въ епархіальномъ училищѣ не пользуется пособіемъ; Чернавскаго Евгенія 1 кл. принять на полное содержаніе, Неудачина Аеанасія 1 кл., принять на полуказенное содержаніе, Черскаго Іосифа 4 кл. принять на полуказенное содержаніе, Карцева Григорія 2 кл. принять на полуказенное содержаніе безъ доплаты, Мясоѣдова Іоанна, оставшагося на второй годъ, только съ согласія правленія, принять на полуказенное содержаніе безъ доплаты, въ виду исключительнаго бѣдственнаго положенія его отца.

Каверзнева Виктора 1 кл. принять на полуказенное содержаніе безъ доплаты, Неклюдова Александра 2 кл. принять на полное казенное содержаніе, а Владиміра Неклюдова 1 кл. на полуказенное—съ доплатой. Войниловичъ Иванъ 3 кл., при пересмотрѣ полуепархіальныхъ воспитанниковъ, лишень этого содержанія, въ виду многочисленности прошеній болѣе нуждающихся. Александру Кобранову 3 кл. и Голенкину Николаю 1 кл. выдать по 45 р., раздѣливъ для этого одну полуепархіальную стипендію. Оглоблина Алексѣя, 4 кл. принять на полуепархіальное содержаніе съ доплатой. Лызлова Григорія 4 кл. принять на полуепархіальное содержаніе безъ доплаты. Карцева Василия 1 кл. принять на полуепархіальное содержаніе съ доплатой. Одну епархіальную стипендію раздѣлить: Волочкову Александру 3 кл.—65 р., 35 р. Ксенофонтову Николаю 2 кл., и 30 руб. Сильницкому Алексѣю. По усмотрѣнію правленія оказать усиленное пособіе: Щенетову Василию 4 кл. и Яблонскому Александру 3 кл. Пособіе выдать: Рубанову Сергѣю 1 кл., Макаревскому Николаю 1 кл., Бѣлявскому Анатолю 1 кл., Макаревскому Александру 2-му 3 кл., Клюквину Виктору 1 кл., Фило-

нову Константину 1 кл., Недачиву Михаилу 2 кл., Глѣбову Константину 4 кл., Дьякову Николаю 3 кл., Чернавскому Николаю, 2 кл., и Юденичу Владимиру, 3 кл.

### *Утреннее засѣданіе 21 сентября.*

Прибылъ въ засѣданіе съѣзда членъ правленія, свящ. о. Петръ Полубинскій.

Слушали: 4) докладъ врача училищной больницы объ устройствѣ теплаго клозета при больницѣ и, выслушавъ личное объясненіе его, отложили до вечерняго засѣданія, для совмѣстнаго обсужденія съ правленіемъ училища.

Слушали: 5) докладъ правленія училища, отъ 20 сентября с. г., за № 1075, о выдачѣ преподавателю русскаго языка Александру Соколову денежнаго пособія, въ размѣрѣ 75 руб., за труды по исправленію письменныхъ работъ, въ дополненіе къ выданнымъ уже въ 1910 году. Постановили: за неимѣніемъ средствъ, въ просьбѣ отказать и положили просить правленіе на будущее время бережливе относиться къ остаточнымъ суммамъ училища.

Слушали: 6) словесное заявленіе члена правленія свящ. о. Павла Грибоѣдова объ освобожденіи его отъ должности члена правленія; при чемъ выяснилось, что кандидата къ нему не имѣется, потому что свящ. Кранухинъ состоитъ членомъ семинарскаго правленія. Постановили: въ виду представленныхъ уважительныхъ причинъ—прошеніе исполнить.

Приступили: 7) къ избранію члена Правленія и кандидата къ нему на слѣдующіе два года; единогласно избрали членомъ свящ. села Корохоткина о. Михаила Канделинскаго и кандидатомъ—свящ. села Рая о. Юсифа Иवानовскаго.

Слушали: 8) докладъ Правленія училища, отъ 20 сентября с. г. за № 1079, о добавочномъ вознагражденіи преподавателю Ал. Ал. Соколову за виѣклассныя свѣвки. Постановили: принося благодарность за его труды по устройству хора, — за неимѣніемъ средствъ, съѣздъ въ настоящее время затрудняется назначить опредѣленное вознагражденіе, но, если бы, послѣ исполненія смѣты, на слѣдующій годъ оказался остатокъ, то съѣздъ находитъ возможнымъ изъ этихъ остаточныхъ суммъ выдать до 35 рублей.

Слушали: 9) рапортъ инспектора духовной семинаріи о достаточномъ снабженіи одеждою учениковъ, поступающихъ въ семинарію. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Приступили: 10) къ разсмотрѣнію смѣты по содержанию училища на 1912 годъ.

### *Содержаніе дома.*

Ст. 5 — по ремонту зданія училища сократить на 100 р. Ст. 9-ю — освѣщеніе сократить на 23 рубля. Ст. 17 — разные мелочные расходы сократить на 75 р. Ст. 18 — покупку посуды сократить на 10 руб.

Предсѣдателемъ съѣзда и о діаконѣмъ Чудовскимъ, при пѣвнн училищнаго хора, въ присутствіи депутатовъ, училищной корпораціи и всѣхъ учениковъ училища, была отслужена панихида по умершемъ смотрителѣ училища іеромонахѣ о. Макаріи.

### *Вечернее засѣданіе 21 сентября.*

11) Выяснилось, что принято на одну стипендію болѣе, чѣмъ положено по штату, а потому постановили: лишить полуепархіальнаго содержанія Ракитскаго Николая 4 кл., какъ живущаго въ городѣ и имѣющаго возможность получить образованіе, находясь въ домѣ отца.

Слушали: 12) прошеніе діакона села Пнева, Духовщинскаго у., Нила Алмазова о принятіи его сына на полуепархіальное содержаніе.

Постановили: отказать въ виду того, что всѣмъ подобнымъ просителямъ, по семейному положенію и количеству учащихся дѣтей, было отказано.

13) По докладу врача объ устройствѣ теплаго клозета при больницѣ постановили: отпустить правленію на устройство клозета 60 рублей.

Разсматривали: 14) докладъ правленія объ изысканіи средствъ на существованіе вновь открытаго 1-го параллельнаго класса. — Постановили: просить правленіе потребную сумму 735 р. и добавочную плату по дополнительнымъ урокамъ 230 рублей, разчислить по числу церквей и причтовъ, т. е. гдѣ два или три причта, то церковь платитъ столько же разъ.

Слушали: 15) предложеніе председателя объ увеличеніи платы за обученіе съ инословныхъ. Постановили: плату за право обученія установить вмѣсто 40 р.—50 рублей, начиная съ 1 янв. 1912 г.

Слушали: 16) предложеніе депутата о. Канделинскаго о томъ, чтобы плата съ инословныхъ шла на покрытіе дефицита. Постановили: временно, до улучшенія средствъ училища, всю плату употреблять на покрытіе дефицита.

Слушали: 17) предложеніе смотрителя училища, чтобы денежное пособіе выдавалось не только дѣтямъ духовенства, но и инословнымъ. Постановили: согласиться съ предложеніемъ г. смотрителя и выдавать пособіе инословнымъ, по мѣрѣ возможности.

18) Продолжали разсматривать смѣту.

По содержанію пищу, 24 ст. сократить покупку овощей на 25 р.

19) По содержанію одежду—слушали предложеніе г. смотрителя выдавать, вмѣсто трехъ паръ, сапогъ двѣ пары и одну пару галошъ полуглубокихъ. Постановили: предложеніе принять, а остатокъ отъ третьей пары сапогъ употребить на улучшеніе качества сапогъ. Ст. 1-ю по содержанію библіотеки сократить на 60 р.

20) Предложеніе правленія замѣнить 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> признали не подлежащимъ компетенціи сѣзда.

21) Смѣта составлена съ дефицитомъ—1459 р. 58 коп.; имѣя въ виду, что, съ увеличеніемъ платы за право обученія инословныхъ, и то, что количество учениковъ, живущихъ въ общежитіи, увеличится, естественно дефицитъ значительно уменьшится на сумму, которую въ настоящее время точно установить трудно и, возлагая надежды на эти источники и на добрую экономію правленія, постановили смѣту утвердить.

Слушали: 22) отчетъ за 1910 годъ временно-ревизіоннаго комитета и нашли его веденнымъ съ особымъ вниманіемъ и постановили согласиться съ нимъ и благодарить о. Михаила Канделинскаго и о. Феодора Пляшкевича за повесенные и усиленные труды. (Симъ благодаримъ).

23) Приступили къ избранію членовъ временно-ревизіоннаго комитета на 1912 годъ. Единогласно избрали: свящ. о. Феодора Пляшкевича, о чемъ и просить его (симъ просимъ), свящ. с. Владимірскаго о. Григорія Лещева и Одыгитрѣвской г. Смоленска церкви свящ. о. Алексѣя Чернавскаго.

24) За щедрый даръ на будущій училищный храмъ деньгами (100 р) и церковной утварью (на 200 р.) благодарить епископа Петра чрезъ правленіе училища (и полнево).

Слушали: 25) предложеніе депутата о. Михаила Лызлова о желательности имѣть блюстителя при училищѣ, который бы, въ той или другой мѣрѣ, могъ бы имѣть фактически попеченіе о благоустройствѣ училища, изъ лицъ, извѣстныхъ своею благотворительностью. Постановили: просить правленіе училища озаботиться пригласить блюстителя училища.

Слушали: 26) предложеніе о. П. Полубинскаго о приобрѣтеніи портрета бывшаго смотрителя И. П. Сперанскаго. Постановили: желательно было бы имѣть и просить правленіе позаботиться приобрѣтеніемъ его.

### *Утреннее засѣданіе 22 сентября.*

Слушали: 27) журналъ сѣзда и нашли его веденнымъ весьма правильно и постановили: благодарить дѣлопроизводителя свящ. Николая Спиридова и помощника діакона А. Капустина.

Постановили: 28) представить журналъ на утвержденіе Его Преосвященства.

Постановили: 29) просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать журналъ сѣзда.

30) Будущій окружный сѣздъ назначили на 19 сент. 1912 г.

Выслушали: 31) заявленіе свящ. Павла Лебедева осмотрѣть хозяйственную часть училища.

Постановили: избрать комиссію. Оказались избранными: свящ. Лебедевъ, діаконъ Насѣдкинъ, псаломщ. Черкасовъ и старосга Алексѣевъ. Комиссія осматривала и сѣздъ постановилъ пригласить г. смотрителя подѣляться впечатлѣніями, что и исполнено.

32) Поступило прошеніе свящ. с. Ивкова Владиміра Ширяева. Постановили; отказать: лица съ подобнымъ семейнымъ положеніемъ и такимъ же количествомъ учащихся дѣтей не получили полуепархіальнаго содержанія.

Предсѣдатель сѣзда, свящ. Іаковъ Зыковъ, свящ. Михаилъ Лызловъ, свящ. Григорій Смирновъ, свящ. Павелъ Лебедевъ, свящ. Александръ Гальковскій, свящ. Василій Младовъ, свящ. Александръ Сильницкій, свящ. Евгеній Марковъ, свящ. Іаковъ Четыркинъ, свящ.



Іоаннъ Боровиковъ, свящ. Ѳеодоръ Лещевъ, діак. Симеонъ Чудовскій, діак. Симеонъ Насѣдкинъ, діак. Ѳеодоръ Корейшо, староста Николай Терпиловскій, псаломщикъ Василій Волочковъ, и. д. псаломщика Иванъ Черкасовъ, псаломщикъ Василій Клечетовъ, священникъ Алексѣй Шестериковъ, діаконъ Іоаннъ Дьяковъ, діаконъ Павелъ Неудачинъ, псаломщикъ Дмитрій Тихоневковъ, церк. староста Я. Агапеевичъ, староста Акимъ Алексѣевъ, свящ. Михайлъ Канделинскій, староста Семень Штукаревъ, псаломщикъ Александръ Сергѣевъ, староста Давіилъ Авсюковъ, староста Игнатій Степановъ, священникъ Георгій Каверзневъ, священникъ Григорій Ольховскій. Дѣлопроизводитель свящ. Николай Спиридоновъ, помощникъ дѣлопроизводителя діаконъ Алексѣй Капустинъ.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Смотритель училища *Л. Лавровскій.*

Дѣлопроизводитель *Ал. Соколовъ.*

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 11 октября 1911 года, за № 8094: „*Утверждается*“.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Слово въ день св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова (26 сент.)\*)

*Пишу вамъ, чадца, яко оставляются вамъ грѣси имене Его ради. Пишу вамъ, отци, яко познаете Безначальнаго. Пишу вамъ, юноши, яко побѣдите лукаваго.*

(I Іован. II. 12 - 13).

Сегодня у насъ, братіе, двойной праздникъ и сугубое торжество: вмѣстѣ со всею св. Церковію, мы празднуемъ день свящ. памяти преставленія св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова и къ этому общецерковному торжеству присоединяется и собственное голичное торжество нашего св. храма, освященнаго въ честь св. апост. Іоанна Богослова, и праздникъ Богословской науки и учащагося въ духовно учебныхъ заведеніяхъ юношества. Преподаватели Богословской науки, въ лицѣ св. апост. Іоанна Богослова, видятъ своего небеснаго покровителя, а духовные учащіеся юнши имѣютъ въ апост. Іоаннѣ Богословѣ самаго юнаго изъ лика апостоловъ Христовыхъ, призваннаго въ числѣ первыхъ учениковъ Господа и сохранившаго до глубокой старости особенную любовь къ этому возрасту, какъ это видно изъ приведенныхъ въ началѣ словъ его посланія и изъ церковнаго преданія о юношѣ, спасенномъ апостоломъ отъ духовной гибели. Молитвенное торжество св. Церкви въ сей день приводитъ насъ въ особенное благодатное соприкосновеніе съ нашимъ небеснымъ покровителемъ, побуждаетъ насъ возвести умственный взоръ къ Богосвѣтлomu духовному образу его и напомнить о тѣхъ спасительныхъ урокахъ вѣры, Боговѣдѣнія, благочестія и любви, какіе оста-

\*) Произнесено, при архіерейскомъ служеніи, въ семинарской церкви, по случаю храмоваго праздника.

вилъ намъ въ вѣчное наслѣдіе Церкви, св. Іоаннъ Богословъ въ своей жизни и въ своихъ писаніяхъ.

Возлюбленнѣйшій ученикъ Господа, удостоенный особенной любви Его и возлежанія на персѣхъ Его, во время тайной вечери, удостоившійся, при крестѣ, усыновленія Пречистой Матери Его, св. апост. Іоаннъ Богословъ изъ Божественнаго источника любви Христовой преизобильно напитался любви и высоты Боговѣдѣнія и Богословствованія и возгремѣлъ всѣмъ небесный гласъ: *въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово*. По высотѣ созерцанія и духовнаго прозрѣнія, онъ, поистинѣ, есть орелъ, парящій надъ міромъ; онъ, по словамъ церковной пѣсни, есть и зритель неизреченныхъ откровеній, и сказатель вышнихъ Божіихъ тайнъ внутренней Божественной жизни, ученія о Существовѣ Божіемъ и взаимномъ отношеніи Лиць Пресвятыя Троицы, о дивныхъ путяхъ возрожденія и спасенія человѣка, о воплощеніи Сына Божія для дарованія вѣчной жизни, о таинствѣ Евхаристіи и др. Онъ, поэтому, имѣлъ основаніе обращаться къ своимъ ученикамъ съ такими словами: *ищу вамъ, отцы, яко познасте Безначальнаго*. Хотя всѣ св. апостолы исполнились Духа Св. (Дѣян. 2, 4) и удостоились постиженія и возвѣщенія глубокихъ тайнъ домостроительства нашего спасенія, но св. апостоль Іоаннъ преимущественно возвѣщаетъ о богатствѣ любви Христа, сокрывающейся въ Его сердцѣ, дабы во всѣхъ возбудить любовь къ Нему и всѣхъ содѣлать достойными Его любви. Любовь Іисуса Христа оставила столь глубокое впечатлѣніе въ его сердцѣ, что онъ, спустя болѣе полувѣка, — въ престарѣломъ возрастѣ, передаетъ всѣ выраженія съ точностію современнаго писателя. Въ училищѣ сей-то любви онъ научился тому простому, но трогательному языку, коимъ онъ, въ любвеобильныхъ посланіяхъ своихъ, призываетъ всѣхъ чадъ своихъ къ любви взаимной, потому что Самъ Богъ есть любовь, любовь есть сама жизнь, а отсутствіе ея, вражда, есть смерть: *въмы, яко преидохомъ отъ смерти въ животъ, яко любимъ братію* (1 Іоан. III, 14), *а не любяй брата, пребываетъ въ смерти*. *Возлюбленіи, возлюбимъ другъ друга* — вотъ постоянное наставленіе въ посланіяхъ св. апост.

Іоанна Богослова. И церковное преданіе характеризуетъ намъ св. апост. Іоанна все съ той же стороны. Сохранился трогательный разсказъ о томъ, что, когда св. апостоль, по старости, не былъ въ силахъ вести пространныхъ бесѣдъ съ учениками, онъ всегда и неизмѣнно повторялъ лишь одно, сіе краткое, изреченіе: „дѣти, любите другъ друга...“ Апокалипсисъ св. апост. Іоанна приподнимаетъ завѣсу надъ таинственною, сокровенною отъ очей смертныхъ, областію послѣднихъ судебъ міра и церкви. И послѣднія слова этой послѣдней книги Новаго Завѣта также выражаютъ эту горячую любовь возлюбленнаго апостола къ Господу: *Ей, гряди, Господи Іисусе!* (Апок. 22, 20).

Господь любилъ св. апост. Іоанна за то, что и тотъ преимущественно предъ прочими учениками любилъ Своего Учителя. И дѣйствительно, въ часы испытаній любви апостоловъ ко Христу, именно—со времени взятія Его подъ стражу, св. апост. Іоаннъ одинъ изъ апостоловъ не отставалъ, и въ это время, отъ Своего Божественнаго Учителя и молчаливо присутствовалъ при крестныхъ страданіяхъ и смерти Его. Одушевленный любовію апостоль, не смотря на всѣ страхи, твердо стоитъ на колеблющейся Голгоѣ, онъ одинъ пріемлетъ послѣднее завѣщаніе, усыновляется Пречистой Матери Божіей и улаживаетъ своимъ присутствіемъ горькую чашу страданій Христа. Любовію апост. Іоанна помогла ему скорѣе повѣрить воскресенію Господа, и затѣмъ узнать Его на Тиверіадскомъ озерѣ. „Это Господь“—тихо говоритъ онъ апост. Петру, при явленіи воскресшаго Христа. И по воскресеніи Господа, апостоль остается, преимущественно, хранителемъ Его тайнъ. Когда ученики съ любопытствомъ желали узнать отъ Господа о будущей судьбѣ возлюбленнаго ученика Его и обстоятельствахъ его послѣдующей жизни и спрашивали: *Господи, сей же что?*—Господь таинственно предрекаетъ: „хочу, чтобы онъ оставался, пока пріиду, что къ тебѣ“ (Іоан. 21, 23). А въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ апостоль называется „доселѣ живущимъ и ждущимъ страшное, второе Владыки пришествіе,“ называется также „отъ земли пріемлющимся и земли не отступающимъ.“ Если же апост. Іоаннъ не умиралъ и доселѣ

живъ, то какъ же мы празднуемъ день преставленія его? Св. апост. Іоаннъ, дѣйствительно, скончался, ибо его нѣтъ болѣе на землѣ со 2-го вѣка. Но не умиралъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы называемъ смерть, т. е. въ смыслѣ разлученія души съ тѣломъ, слѣдствіемъ чего бываетъ то, что душа отходитъ въ другой міръ, а тѣло разрушается на части и обращается въ персть. Преданіе церковное свидѣтельствуетъ о томъ, что, когда братія, бывшіе въ городѣ (Ефесѣ), узнавши о погребеніи апостола семью учениками за городомъ, пришли ко гробу и откопали его, то ничего въ гробѣ не нашли. И дѣписанія свидѣтельствуютъ (напр. „Лѣствица“ Іоанна Лѣствичника), что тѣло не одного апост. Іоанна не было найдено по смерти во гробѣ, но и нѣкоторыхъ другихъ святыхъ, начиная съ Богоматери. А нетлѣніе мощей и чудотвореніе (напр. св. Іоасафа, еп. Бѣгородск.) отъ нихъ развѣ менѣе дивны, чѣмъ преставленіе съ плотію на небо? . . .

Но не только блаженная и дивная кончина св. апост. Іоанна служитъ доказательствомъ исполненія словъ Господа о послѣдующей судьбѣ Его возлюбленнаго ученика. Всѣ мученія, какія онъ претерпѣлъ за Христа, не вредили ему, а еще болѣе укрѣпляли его (Тертул.); самая смерть какъ бы убѣгаетъ отъ него, несмотря на то, что ученикъ жаждалъ пролить кровь за Своего Божественнаго Учителя и испить ту чашу скорбей, страданій и мученій, прежде наслажденія славою, какою испилъ на крестѣ Божественный Учитель. Въ гонитель христіанъ императоръ Домитіанъ повелѣваетъ апостолу испить чашу съ ядомъ, но принятый съ вѣрою и съ крестнымъ знаменіемъ ядъ не повредилъ апостолу; изумленный императоръ повелѣваетъ ввергнуть апостола въ котелъ съ кипящей смолой, но апостоль выходитъ невредимымъ. Новый лучъ надежды на полученіе вождельннаго вѣнца мученическаго блеснулъ въ очахъ любви Іоанновой: онъ подвергся заточенію на пустынный островъ Патмосъ, осуждается на изнурительные труды вмѣстѣ съ преступниками. Но невидимая десница отклоняетъ отъ его главы вѣнецъ мученичества: тиранъ лишается жизни, апостоль освобождается отъ изгнанія. Земля вокругъ солнца уже сто разъ совершила теченіе свое,

но теченіе Іоанново еще не совершилось. (Всѣ апостолы уже отошли ко Господу, принявъ мученическій вѣнецъ). Двѣнадцать кесарей, подобно тѣнямъ, явились и исчезли на престолѣ Римскомъ. Римъ и Іерусалимъ испытали всю превратность времени; храмъ Іерусалимскій и Капитолій превращены въ пепель, но брэнная храмина столѣтняго старца остается неразрушимою среди всѣхъ бурь. Возлюбленный Іисусе! Когда же исполнится время Твоего таинственнаго пришествія? *Ей, гряди, Господи Іисусе!*

Празднуя нынѣ память св. апостола и евангел. Іоанна Богослова, небеснаго покровителя св. храма сего и нашей духовной школы, мы должны, братіе, обратить мысль къ собственной задачѣ нашей школы и къ изъясненію свойствъ истиннаго богослова. Цѣль нашей богословской школы тоже воспитать богослововъ, не по одному только имени, не въ однихъ мысляхъ и словахъ, а на самомъ дѣлѣ и по истинѣ. А чтобы сдѣлаться такими, нужно намъ ходить во свѣтѣ и дѣлать дѣла Божія; нужно очищать свое сердце отъ всякія скверны плоти и духа, какъ Самъ Спаситель нашъ чистъ есть (1 Іоан. 3, 3), ибо блаженіи чистіи сердцемъ, яко тѣи Бога узрять; нужно любить Бога и братьевъ нашихъ, какъ Богъ возлюбилъ насъ; наконецъ, нужно, чтобы не одни уста, но и вся наша жизнь была органомъ славы Божіей. Безъ живой и одушевленной религіозности, безъ благодати христіанское богословіе не мыслимо: *Глаголюй, яко познахъ Его (Бога) и заповѣди Его не соблюдаетъ, ложь есть и въ семъ истинны нѣсть* (1 Іоан II, 4). Школьное образованіе и воспитаніе должны приготовить васъ къ распространенію въ народѣ духовнаго просвѣщенія, воплощенію евангельскихъ началъ въ жизни православнаго народа. Вы, слѣдовательно, призваны идти по слѣдамъ апостоловъ, быть споспѣшниками Божіими (1 Кор. 3, 9) въ великомъ дѣлѣ возстановленія падшаго рода человѣческаго. А чтобы успѣшно достигнуть такого высокаго предназначенія, необходимо жить въ предметахъ вѣры своимъ сердцемъ. Безъ любви нѣтъ истиннаго Богопознанія, потому что *Богъ любви есть* (1 Іоан. IV, 6). Только живое ощущеніе въ душѣ небеснаго и Божественнаго роднитъ

человѣка съ міромъ духовнымъ и даетъ ему силы *вкусити ирядущаго вѣка* (Евр. IV, 5). Такая воспримчивость души, искавшей свѣта и истины, проявилась еще въ самыхъ обстоятельствахъ призванія св. Іоанна къ апостольскому служенію. Достаточно было сказать св. Іоанну Предтечѣ: „Се Агнецъ Божій,“ и св. апост. Іоаннъ послѣдовалъ за Христомъ, еще не зная Его, какъ Спасителя міра. А когда сдѣлался Его ученикомъ, то всегда стремился къ живому общенію съ Господомъ, служилъ Ему всѣмъ существомъ, безъ всякихъ сомнѣній и колебаній. Въ его душѣ нѣтъ рѣзкихъ переходовъ, въ ней не было какихъ-либо глубокихъ паденій и внутренняго разлада, сопровождающагося душевными страданіями при воспоминаніи о прошлой жизни до обновленія его благодатію Духа Св., какъ это было даже съ первоверховными апостолами. Эта цѣлостность и гармоничность развитія духовной природы апост. Іоанна коренится въ томъ обстоятельстве (такъ дерзнемъ думать), что онъ былъ призванъ къ апостольству во дни его юности, въ тѣ дни, когда его чистая дѣвственная душа вся была объята пламенемъ вѣры въ явившагося Мессію и любви къ Нему. А юность имѣетъ удивительное свойство. Правильно проведенная, она дѣлаетъ на всю жизнь юнымъ душой, глубокимъ идеалистомъ, отзывчивымъ на все великое, святое. И если этими естественными дарами правильно пользуются, то и вся послѣдующая жизнь юности — идеалиста течетъ ровно, спокойно, безъ переломовъ и разочарованій и огорченій. Даже для праведниковъ, бывшихъ въ началѣ грѣшниками, хотя они потомъ покаяніемъ загладили свои грѣхи (ап. Петръ, Марія Егип.), жизнь есть постоянная борьба, понужденіе, покаяніе, тяжелое воспоминаніе и слезы. Даже въ будущей жизни, сохранившіе отъ юности свои души неразстланными будутъ имѣть какой-то особый даръ, какого не удостоятся и величайшіе подвижники: пѣть предъ престоломъ Божиимъ пѣснь, которой не могъ научиться никто, кромѣ нихъ, которые были ближе всѣхъ къ Агнцу и всюду слѣдовали за Нимъ (Апок. XIV, 3 — 5). Духовная жизнь, возженная во дни юности, отличается особенною цѣлостностію и силою. Это свидѣтельствуешь самъ св. апост. Іоаннъ, когда онъ, вы-

дѣляя среди своихъ читателей юношей, говоритъ имъ: *писахъ вамъ, юноши, яко крѣпцы есте и слово Божіе въ васъ пребываетъ, и побѣдите лукаваго* (1 Іоан. 2, 14). Да, великій даръ Божій-юность и велико значеніе этого дара для духовной жизни, можемъ мы воскликнуть, стоя предъ духовнымъ образомъ возлюбленнаго ученика Христова. И блаженъ тотъ, кто, еще съ юности своей, посвящаетъ себя Христу. *Пишу вамъ, юноши, яко побѣдите лукаваго*. Вы крѣпки своимъ природнымъ юношескимъ идеализмомъ. Не увлекайтесь господствующимъ теперь грубо-чувственнымъ, матеріалистическимъ, низменнымъ направлениемъ вѣка, унижительнымъ для высокаго достоинства человѣка вообще, и для воспитанника духовной школы въ частности. Вы сильны своею молодого, пробуждающею мыслию, стремящеюся къ пріобрѣтенію цѣльнаго и разумнаго міросозерцанія. Приступайте же съ одушевлениемъ и ревностію къ изслѣдовацію истины, чрезъ изученіе преподаваемыхъ вамъ наукъ, только храните себя *отъ требъ идольскихъ*, по выраженію апостола, т. е. разныхъ ложныхъ умствованій, языческой разнузданности чувствъ и слѣдованія собственнымъ идоламъ—модѣ, сластолюбію, корыстолюбію и пр. Богоискательство современнаго общества, большею частью состоитъ въ однихъ общихъ разсужденіяхъ о христіанскихъ истинахъ, безъ любви, безъ молитвы, безъ подвиговъ и покаянія. Но какъ холодно и сухо такое знаніе! вмѣсто отрады, оно производитъ часто *духа работы* (т. е. рабства) *въ боязнь*. Только въ Предвѣчномъ Сынѣ Божіемъ, Вѣчной Жизни, бывшей у Отца и явившейся намъ, находится истина, которую раскрылъ во всей полнотѣ, высотѣ и глубинѣ покровитель св. храма сего св. апост. Іоаннъ Богословъ.

Еще одна и послѣдняя черта характера св. апост. Іоанна Богослова—это его вѣра въ силу христіанства. Кругомъ была тьма языческая и фанатическое невѣріе іудеевъ; христіанъ гнали и убивали. При такихъ обстоятельствахъ не только слаботому духомъ, но и крѣпкому будущее христіанства рисовалось бы въ самыхъ мрачныхъ краскахъ, а св. апост. Іоаннъ, Боговдохновенный тайнозритель, писалъ, что христіанству принадлежитъ побѣда: *сія есть побѣда, побѣдившая міръ*, —



*вѣра наша* (1 Иоан. V, 5). Какой поучительный урокъ для нашего времени, когда даже нѣкоторые изъ христіанскихъ писателей унижаютъ христіанство и, подобно обличаемымъ св. апостоломъ многимъ антихристамъ, т. е. невѣрующимъ во Христа и отступникамъ отъ вѣры, провозглашаютъ открыто богоборство. Но сила Божія особенно и проявляется въ наше время для обличенія невѣрующихъ, или маловѣрующихъ и проявляется въ томъ, что открываются новоявленные мощи святыхъ угодниковъ Божіихъ, отъ которыхъ совершаются, во очію всѣхъ, многочисленныя и дивныя знаменія, чудесныя исцѣленія и др. чудеса. Христіанская, православная вѣра есть единственная религіозно-нравственная сила, способная возродить человѣка и дать миръ мятущейся душѣ его. — А теперь мы, братіе, воскликнемъ къ воспоминаемому нынѣ апостолу Христову: *Богослове, дѣяственниче, чениче возлюбленной Спасовѣ, молитвами твоими насъ спасай, молимся, отъ всякаго вреда: яко твое есмь стадо.* (Стих. на стих. мал. веч. 26 сент.)

Преподаватель семинаріи *Епифаній Нестеровскій.*

## Нѣкоторыя историческія данныя о Смоленскомъ Печерскомъ монастырѣ\*).

Историки Смоленска, повѣствуя о прежде бывшихъ въ Смоленскѣ храмахъ и монастыряхъ, или вовсе умалчиваютъ о Смоленскомъ Печерскомъ монастырѣ, или сообщаютъ о немъ свѣдѣнія противорѣчивыя. Такъ, Мурзакевичъ, въ своей исторіи г. Смоленска, ничего не упоминаетъ объ этомъ монастырѣ. С. П. Писаревъ въ изслѣдованіи, посвященномъ разбору повѣсти о св. Меркуріи Смоленскомъ, касаясь народной редакціи житія Меркурія, говоритъ: „Упоминается въ народномъ разказѣ о посланномъ отъ лица Богоматери ко св. Меркурію, но не изъ соборной

\*) Печатается по опредѣленію Церк.-Археолог. комитета, состоявшемуся по предложенію Его Преосвященства.

церкви, а изъ какого-то Печерскаго монастыря. Въ Смоленскѣ никогда не было монастыря съ такимъ наименованіемъ.“<sup>1)</sup> „Появленіе въ народномъ разказѣ Печерской обители, недалеко отъ города съ Днѣпромъ—рѣкою,—странно разсуждаетъ Писаревъ далѣе:—можно объяснить тѣмъ, что этотъ народный разказъ, нужно думать, вращался вдали отъ Смоленска, потому что о немъ говорится: „тотъ градъ,“ „людіе града того“—и вращался, вѣроятно, въ мѣстностяхъ, соприкосновенныхъ Кіевской святынѣ, такъ что на приведенныя слова можно смотрѣть, какъ на Кіевскую принадлежность, вкравшуюся въ разказъ о Смоленскѣ.“<sup>2)</sup>

На сколько несообразно это разсужденіе историка Смоленска,—станетъ совершенно ясно,—если мы вздумаемъ рѣшить хоть такіе, простые вопросы: какимъ образомъ въ народное повѣствованіе о Смоленскомъ святомъ и Смоленскомъ событіи могли вкратъся Кіевскія подробности? Если это могло случиться, то почему въ этомъ повѣствованіи Смоленскъ называется не просто Смоленскомъ, или городомъ Смоленскомъ, а называется онъ „тотъ градъ“? Не естественнѣе ли предположить, что народное сказаніе это явилось не въ Кіевѣ, а въ Смоленскѣ, и что Смоленскъ называется въ немъ „тотъ градъ“ или потому, что названіе города для народной легенды являлось не столь важнымъ, или потому, что городъ этотъ находился не такъ уже далеко отъ мѣста появленія легенды, напр. Печерскаго монастыря?

Дѣйствительно, только небрежное отношеніе С. П. Писарева къ народному сказанію о св. Меркуріи могло привести его къ приведеннымъ выше соображеніямъ. Нѣсколько ниже мы подробно скажемъ объ этомъ сказаніи, такъ какъ оно является однимъ изъ важнѣйшихъ источниковъ свѣдѣній о Смоленскомъ Печерскомъ монастырѣ; сейчасъ же приведемъ одно историческое извѣстіе, которое дѣлаетъ вполнѣ несомнѣннымъ существованіе этого монастыря, которое призналъ вполслѣдствіи и Писаревъ. Въ сентябрѣ 1609 г., въ началѣ осады Смоленска поляками, Смоляне писали въ Москву: „А храмовъ толко осталось на по-

1) „Рукоп. памятникъ Смол. Аврааміева монастыря. Литературное значеніе повѣсти о св. Меркуріи Смоленскомъ.“ Филол. записки 1882 г., вып. II—III. Стр. 41.

2) Ibid., стр. 42.

садѣ: Покровъ, да Илья пророкъ, да Печерская, да Григорей Богословъ, да Левонтей, да въ Ямской слободѣ теплой храмъ, да Троица, да Екатерина на Крупшевѣ, да Михайлово чудо, да Никола лѣтелой, а то всѣ погорѣли.“<sup>1)</sup>

Ясно и несомнѣнно отсюда, что въ сентябрѣ 1609 г. была въ Смоленскѣ церковь Печерская. Находилась она, какъ видно, изъ приведеннаго же извѣстія, на посадѣ, въ Заднѣпровьѣ, и была слѣдующая за Покровскою церковью, стоявшею на Покровской горѣ, и Ильинскою, стоявшею на Ильинскомъ ручьѣ.

Въ частности, церковь эта находилась, конечно, на Печерской горѣ, которая отъ нея получила свое названіе, какъ гора Покровская—отъ церкви Покровской, Спасская (гдѣ д. Чернушки)—отъ Спасской, Духовская—отъ Духовскаго монастыря и проч. Гора же Печерская находилась въ Садкахъ или садахъ, каковое названіе сохранилось доселѣ („верхніе садки“ и „нижніе садки“). Видно это изъ слѣдующаго извѣстія. Въ 1614 г. прибывшіе въ Москву изъ-подъ Смоленска атаманы—Фед. Кочанъ и Ив. Фоминъ въ разпросѣ сказали, что „они стояли *въ острожкѣ на Печерской горѣ въ садкахъ* съ Савельемъ съ Языковымъ; *изъ города изъ наряду до того острожку доходитъ*“.<sup>2)</sup>

Еще ближе мѣстонахожденіе Печерскаго монастыря указываетъ (С. Писаревъ. У подошвы Печерской горы, подъ еврейскимъ кладбищемъ, между проѣзжей дорогой и желѣзнодорожной линіей, онъ находитъ остатки древняго христіанскаго кладбища. При этомъ-то кладбищѣ и находился, по его предположенію, храмъ Печерскій<sup>3)</sup>. Предположенію этому соотвѣтствуетъ то, что почва данной мѣстности—крупный известнякъ, въ которомъ и на самомъ дѣлѣ могли быть устроены пещеры, а также связан-

<sup>1)</sup> Акты историч., собр. и изд. Археографическою комиссіею, т. 2. СПб. 1841. Стр. 318. Иногда мѣсто это приводится изслѣдователями неправильно; напр., въ „Достопамят. Смоленска“ И. И. Орловскаго, на стр. 2., опущено: „да Троица.“ Въ этомъ мѣстѣ, какъ замѣтилъ Писаревъ, монастыри не исчисляются.

<sup>2)</sup> Акты Моск. Госуд., т. I, стр. 99. Печерскою горою называется еще гора, находящаяся по дорогѣ къ с. Печерскому; но, какъ увидимъ, это названіе не столь древнее. Въ старину Печерская гора находилась въ „садахъ“ или „садкахъ“.

<sup>3)</sup> Памятн. книга г. Смоленска. Смоленскъ 1898. Стр. 177.

ное съ этою мѣстностью преданіе, что здѣсь существуютъ пещеры, ведущія въ Кіевъ, и, наконецъ, то обстоятельство, что въ церкви Гурія, Самона и Авива (равно въ Тихвинской) существуетъ придѣлъ угодниковъ Печерскихъ.

Какова, спрашивается, исторія Смоленскаго Печерскаго монастыря?

Относительно времени его возникновенія не сохранилось никакихъ свѣдѣній. Несомнѣнно только, что это былъ одинъ изъ старѣйшихъ Смоленскихъ монастырей, и что основаніе его относится къ тѣмъ еще временамъ, когда особенно велика была слава Кіевского Печерскаго монастыря и его основателей—Антонія и Θεодосія. Если справедливо предположеніе Л. Я. Лавровскаго, что св. Меркурій, еп. Смоленскій, помѣщаемый имъ между первымъ епископомъ Мануиломъ († послѣ 1168 г.) и Константиномъ (упомин. подъ 1180 г.), былъ постриженникъ Кіево-Печерскаго монастыря<sup>1)</sup>,—то можетъ быть вѣроятнымъ и то предположеніе, что именно св. епископъ Смоленскій Меркурій (моги котораго почиваютъ въ Кіевскихъ Антоніевыхъ пещерахъ) могъ основать этотъ монастырь, подобно тому, какъ еп. Игнатій основалъ монастырь Богородицкій (Аврааміевъ). По крайней мѣрѣ, можно считать вполне вѣроятнымъ, что въ XII в. монастырь Печерскій существовалъ въ Смоленскѣ, такъ какъ преп. Авраамій, по словамъ его жизнеописателя, слышалъ о преп. Антоніи Печерскомъ, что у него было только 12 монаховъ<sup>2)</sup>,—подробности эти могли жить въ Смоленскомъ Печерскомъ монастырѣ, и принести ихъ сюда могъ епископъ Смоленскій Меркурій, какъ постриженникъ Кіево-Печерскаго монастыря. Въ Печерскомъ же Смоленскомъ монастырѣ могли находиться и тѣ произведенія Кіевской литературы, которыми пользовался преп. Ефремъ, жизнеописатель преп. Авраамія (Житіе преп. Θεодосія, поученіе о казняхъ Божіихъ и пр.); уже изъ этого монастыря могли они распространиться и по другимъ монастырямъ Смоленска.

Предположеніе объ основаніи Смоленскаго Печерскаго монастыря епископомъ Меркуріемъ встрѣчаетъ подтвержденіе и въ

<sup>1)</sup> „Историко-критич. провѣрка каталога Смоленскихъ епископовъ.“ Стр. 20 23. (Изъ № 17 Смол. Епарх. Вѣд. за 1898 г.)

<sup>2)</sup> „Преп. Авраамій Смоленскій и его житіе.“ Стр. 18, прим. 2.

томъ, что имя Меркурія связывается съ Печерскимъ монастыремъ вполсѣдствіи—въ упомянутомъ народномъ сказаніи о св. Меркуріи Смоленскомъ. Недоразумѣніе здѣсь очевидно. Собственно Меркурій—Смоленскій воинъ—не имѣлъ никакого отношенія къ Смоленскому Печерскому монастырю. Такое отношеніе могъ имѣть къ нему св. Меркурій—епископъ Смоленскій. Но народная фантазія, не останавливаясь на Меркуріи—епископѣ, связываетъ съ Печерскимъ монастыремъ имя Меркурія—воина, жившаго много позже епископа Меркурія.

Можно даже указать причину такого смѣшенія одного Меркурія съ другимъ. Смѣшеніе это началось не въ Смоленскѣ, а въ Кіевѣ. Тамъ находятся мощи епископа Смоленскаго Меркурія. Встрѣчаясь съ этимъ фактомъ, народная фантазія объясняла его по своему, создавала на основѣ его легенду: „Меркурій—воинъ, Смоленскій чудотворецъ, во гробѣ въ Кіевѣ приплы.“ Народная легенда занесена была вполсѣдствіи и въ книжныя произведенія. Въ „книгѣ, глаголемой о россійскихъ святыхъ, гдѣ и въ коемъ градѣ, или области, или въ монастырѣ, или въ пустыни поживе и чудеса сотвори, всякаго чина святыхъ,“ относящейся къ концу XVII в., среди замѣтокъ о Кіевскихъ святыхъ есть такая: „Святый великомученикъ Меркурій—воинъ, Смоленскій чудотворецъ, въ лѣто 6747 (1239) ноеврѣа въ 14 день во гробѣ въ Кіевѣ приплы“<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ Кіевъ усвоилъ себѣ Смоленскаго святого, Меркурія—воина.

Отвѣтомъ на эту легенду явилась легенда Смоленская о св. Меркуріи. Въ противоположность Кіевской легендѣ, она удостоверяетъ, что Меркурій—воинъ жилъ въ Смоленскѣ, что въ Смоленскѣ, какъ и въ Кіевѣ, есть Печерскій монастырь, что изъ этого монастыря Пресв. Богородица призвала Меркурія на подвигъ, что мощи Меркурія находятся въ Смоленскѣ и т. д.

Приведемъ самое сказаніе. „Въ городѣ Смоленскѣ жилъ нѣкто молодой человекъ, по имени Меркурій; былъ онъ благочестивъ, въ заповѣдяхъ Господнихъ поучался день и ночь, про-

<sup>1)</sup> Ист. оч. русской народной словесности и искусства Э. Буслаева. Т. II. СПб. 1861. Стр. 194. Годъ здѣсь обозначенъ тотъ, подъ которымъ помѣщается иногда сказаніе о св. Меркуріи; число—14 ноября,—очевидно, вмѣсто 24 ноября.

цвѣталь преподобнымъ житіемъ, постомъ и молитвою, и сіяль, какъ звѣзда богоявленная, посреди всего міра. Быль умиленъ душою и слезенъ, часто приходилъ ко кресту Господню молиться за міръ, зовомый Петровскаго Ста. А въ то время злочестивый царь Батый плѣнилъ русскую землю и мучилъ христіанъ, проливая безвинную кровь, какъ сильную воду. И пришелъ тотъ царь съ великою ратью на богоспасаемый градъ Смоленсь, и сталъ отъ него за 30 поприщъ; много святыхъ церковей пожегъ и христіанъ побилъ, и твердо вооружался на тотъ городъ. Люди же были въ великой скорби, неисходно пребывали въ соборной церкви Пречистой Богородицы, и умильно вопіяли съ великимъ плачемъ и со многими слезами ко Всемогущему Богу и ко Пречистой Его Богоматери и ко всѣмъ святымъ, о сохраненіи града того отъ всякаго зла.

И было нѣкое смотрѣніе Божіе къ гражданамъ. Недалеко отъ города, за Днѣпръ—рѣкою, въ Печерскомъ монастырѣ, преславно явилась Пречистая Богородица пономарю и сказала: „о человѣче Божій! скоро изыди ко оному кресту, гдѣ молится угодникъ мой Меркурій и рцы ему: зоветь тебя Божія Матерь!“ Пономарь отправился, нашель его молящимся у креста и назвалъ по имени: „Меркуріе!“—А тотъ отвѣтствовалъ: „что ти есть, господине мой?“—И сказалъ ему пономарь: „иди скоро, брате! тебя зоветь Божія Матерь въ Печерскую церковь!“—И пошелъ богомудрый въ святую церковь и увидѣлъ тамъ Пречистую Богородицу на золотомъ престолѣ со Христомъ въ нѣдрахъ своихъ, окруженную ангельскимъ воинствомъ. И палъ онъ къ ногамъ Ея съ великимъ умиленіемъ и ужасомъ. Божія Матерь возставила его отъ земли и сказала ему: „Чадо Меркуріе, избранниче мой! посылаю тебя! иди скоро, сотвори отмщеніе крови христіанской; ступай, побѣди злочестиваго царя Батыя и все войско его! Потомъ придетъ къ тебѣ человѣкъ, прекрасный лицомъ; отдай ему въ руки все оружіе свое, и онъ отсѣчетъ тебѣ голову; ты же возьми ее въ руку свою и ступай въ свой городъ; тамъ примешь кончину, и положено будетъ твое тѣло въ моей церкви.“ Меркурій сильно востужилъ о томъ и восплакалъ, и говорилъ: „О, Пречистая Госпожа Богородица, мать Христа Бога нашего! Какъ же я, окаянный и худой, непотребный рабъ твой, могу быть

силень на такое дѣло? Развѣ не достало Тебѣ небесныхъ силъ, о Владычица, побѣдить злочестиваго царя?" Потомъ взялъ онъ отъ нея благословеніе, и весь вооружень былъ и отпущень, и, поклонившись до земли, вышелъ изъ церкви. И напелъ тамъ прехрабраго коня, сѣлъ на него и выѣхалъ изъ города. Достигши полковъ злочестиваго царя, Божіею помощію и Пречистой Богородицы, побивалъ онъ враговъ, собирая плѣнныхъ христіанъ и отпуская ихъ въ свой городъ; и скакалъ по полкамъ, какъ орелъ летаетъ по воздуху. Злочестивый же царь, видя побѣду надъ людьми своими, одержимъ былъ страхомъ и ужасомъ, и скоро бѣжалъ отъ города того безъ успѣха, съ малою дружиной. И ушелъ онъ въ Угры, и тамъ былъ убитъ царемъ Стефаномъ.

Тогда предсталъ Меркурію прекрасный воинъ. Меркурій поклонился ему и отдалъ ему свое оружіе; потомъ преклонилъ свою голову и былъ усѣченъ. И такъ блаженный, взявъ голову свою въ одну руку, а другою ведя коня своего подъ уздцы, пришелъ въ свой городъ безглавенъ. Люди же, смотря на него, удивились Божію устроенію. И такъ дошелъ онъ до Мологинскихъ воротъ. Нѣкоторая дѣвица, вышедши по воду, увидѣла, какъ святой идетъ безъ головы, и начала его нелѣпо бранить. Онъ же въ тѣхъ воротахъ легъ и честно предалъ душу свою Господу, а конь его сталъ невидимъ.

И пришелъ архіепископъ того города съ крестами и со множествомъ народа, дабы взять честное тѣло святого. И не вдался имъ святой. Великій плачь былъ тогда въ людяхъ и рыданіе, что не восхотѣлъ святой подняться; архіепископъ же былъ въ великомъ недоумѣніи, моляся о томъ Господу. И былъ къ нему гласъ глаголавшій: „О слуга, Господень, не скорби о семъ! Кто послалъ его на побѣду, тотъ и погребетъ“. И три дня лежалъ святой непогребенъ. Архіепископъ всю ночь безъ сна пребывалъ, моляся Богу, да явитъ ему эту тайну. И смотря въ оконце свое, прямо къ соборной церкви, видитъ онъ: ясно, въ великой свѣтлости, какъ въ солнечной зарѣ, вышла изъ церкви Пречистая Богородица съ Архистратигами Господними,—съ Михаиломъ и Гавріиломъ, и, дошедши до того мѣста, гдѣ лежало тѣло святого, взяла оное Пречистая Богородица въ полу свою, и принесла въ свою соборную церковь, и положила на его мѣсто

гдѣ и донинѣ, видимъ всѣми, творить чудеса во славу Христу Богу нашему, благоухая, какъ кипарисъ. Архіепископъ же, вшедши въ церковь къ заутренѣ, увидѣлъ преславное чудо: святой уже лежалъ на своемъ мѣстѣ, почивая. Сошелся народъ и, видя то чудо, прославилъ Господа Бога<sup>1)</sup>.

Къ какому, спрашивается, времени относится приведенное сказаніе? Въ самомъ сказаніи имѣются для этого слѣдующія данныя. Здѣсь послѣдовательно проводится взглядъ на св. Меркурія, какъ на покровителя, патрона Смоленска. Такъ, Смоленскъ называется „своимъ городомъ“ въ отношеніи къ Меркурію; мѣсто, гдѣ лежали мощи его (въ Мономаховомъ соборѣ, близъ лѣваго клироса) — „своимъ мѣстомъ“ для него и т. д. Такой взглядъ на св. Меркурія могъ сложиться въ Смоленскѣ уже въ XIV в.<sup>2)</sup> Но, съ другой стороны, совершенно эпической тонъ сказанія говоритъ за то, что могло оно явиться довольно долго спустя послѣ событій, о которыхъ въ немъ говорится. Когда именно могло оно явиться, — указываетъ, по нашему мнѣнію, то, что Меркурій призывается на свой подвигъ отъ чудотворнаго образа Пресвятой Богородицы, находившагося въ Печерскомъ монастырѣ, а не въ соборѣ. Въ соборную церковь приносить Пресвятая Богородица только тѣло св. Меркурія, да и то ночью, что могъ видѣть только архіепископъ Смоленскій въ оконце свое изъ своей кельи. Такимъ образомъ сказаніе это могло сложиться въ то время, когда иконы Смоленской Божіей Матери не было въ Смоленскѣ. Такимъ временемъ было время Литовскаго владычества въ Смоленскѣ, съ 1418—1456 г.г., когда икона Божіей Матери Одигитріи находилась въ Москвѣ<sup>3)</sup>.

1) Очерки Русск. Народной Словесности. Ѳ. И. Буслаева. 1861. Т. II. Стр. 173. См. также Русск. Христоматію, съ примѣчаніями. Андрея Филонова. Часть I. СПб. 1905. Стр. 159—160.

2) Такъ, на договорѣ Смоленскаго князя Александра Глѣбовича, напис. около 1330 г. привѣшена свинцовая печать съ изображеніемъ св. Меркурія. (Пам. книга г. Смоленска. С. Писарева. Стр. 48).

3) Хотя, какъ увидимъ ниже, сказаніе слагалось въ интересахъ Печерскаго монастыря, — однако трудно было бы его составителю на столько удалиться отъ истины, если бы икона Божіей Матери Одигитріи была въ Смоленскѣ. Во всякомъ случаѣ, сказаніе явилось ранѣе XVII в., такъ какъ мощи св. Меркурія находились еще въ Мономаховомъ соборѣ. Сказаніе записано въ Синодальный Цвѣтникъ 1665 г.



Сказаніе это явилось, несомнѣнно, въ Смоленскѣ, а не въ Кіевѣ, или какой-либо другой мѣстности. Это доказываетъ множество чисто мѣстныхъ, Смоленскихъ чертъ, которыя разсѣяны въ сказаніи. Такъ, здѣсь упоминаются Мологинскія ворота въ старомъ земляномъ городѣ (потеперешнему, Молоховскія); оказывается, что изъ этихъ воротъ ходили жители за водою: когда св. Меркурій, усѣченный чудеснымъ воиномъ, приблизился къ этимъ воротамъ, въ одной рукѣ неся голову, а другою ведя коня,—нѣкоторая дѣвица, вышедши по воду, увидѣла, какъ святой идетъ безъ головы, и „начала его нелѣпо бранить.“ Епископъ, какъ говорится въ сказаніи, могъ видѣть изъ оконца своей кельи, какъ Пресвятая Богородица несла тѣло св. Меркурія въ полѣ своей отъ Молоховскихъ воротъ къ собору.

Въ частности, особенно живыя подробности находимъ въ сказаніи о Заднѣпровьѣ. Такъ, св. Меркурій ходитъ молиться „ко Кресту Господню,“—т. е., очевидно, къ церкви Честнаго Креста, о которой упоминается въ житіи преп. Авраамія Смоленскаго<sup>1)</sup>. Въ этой же церкви находятъ св. Меркурія пономарь и передаетъ ему повелѣніе Пресвятой Богородицы идти въ церковь Печерскую. У церкви св. Креста св. Меркурій молится за міръ, зовомый Петровскаго Ста,—т. е. за часть города, называвшуюся Петровскою Сотней. Быть можетъ, Петровская Сотня — названіе, тождественное съ Городенскою Сотней, расположенной по р. Городнѣ, въ приходѣ Петро-Павловской церкви<sup>2)</sup>.

Но особенно подробно говорится въ сказаніи о Смоленскомъ Печерскомъ монастырѣ. Указывается, прежде всего, мѣстонахожденіе этого монастыря—„недалеко отъ города, за Днѣпръ—рѣкою.“ Въ этомъ монастырѣ является Пресвятая Богородица пономарю и посылаетъ его къ церкви св. Креста звать Меркурія. Когда приходитъ Меркурій въ церковь Печерскую,—онъ видитъ здѣсь „Пресвятую Богородицу на золотомъ престолѣ со Христомъ въ нѣдрахъ своихъ, окруженную ангельскимъ воинствомъ“, Которая и посылаетъ Меркурія на подвигъ.

1) Въ росписи руги, выдаваемой отъ царицы Александры Теодоровны, 1598 г.: „къ церкви Воздвиженія честнаго креста попу девять четі ржи да девять чети овса.“ (Смол. Старина, вып. 1, ч. 2, стр. 30).

2) Въ 1586 г. упоминается Петровскій монастырь (Jb., стр. 135).

Какъ извѣстно, во время Литовскаго владычества возвышается и достигаетъ цвѣтущаго состоянія часть Смоленска, находящаяся за Днѣпромъ. Здѣсь развивается въ это время торговля, и сюда переносится Гостинь-дворъ Литовскій. Какъ видно изъ приведеннаго сказанія о св. Меркуріи, здѣсь живо, въ это время, и религиозное воодушевленіе, особенно въ монастыряхъ: Честнаго Креста и Печерскомъ, — быть можетъ, еще со временъ преп. Авраамія: въ монастырь Честнаго Креста ходитъ Меркурій молиться, а изъ церкви Печерской призывается на подвигъ. Сильно здѣсь, въ это время, и народное воодушевленіе. И вотъ, въ интересахъ возвышающагося въ это время Заднѣпровья и, въ частности, Печерскаго монастыря, и слагается приведенная легенда о св. Меркуріи, которая, вмѣстѣ съ тѣмъ, служитъ отвѣтомъ на Кіевскую легенду о томъ, что Меркурій приплылъ во гробъ въ Кіевъ.

Итакъ XV вѣкъ есть время процвѣтанія Смоленскаго Печерскаго монастыря: въ это время онъ окружается легендою.

Слѣдующее извѣстіе о Смоленскомъ Печерскомъ монастырѣ, уже приведенное нами, находится въ отпискѣ Смолянъ въ Москву, въ началѣ сентября 1609 г. Въ это время церковь Печерская оставалась еще цѣла. Но уже въ привилегіи Владислава IV Льву Кривзѣ 1634 г., гдѣ перечисляются всѣ Смоленскіе монастыри, о монастырѣ Печерскомъ вовсе не упоминается. Это значитъ, что либо во время осады Смоленска поляками 1609—1611 г., либо послѣ взятія ими Смоленска, Печерскій монастырь былъ разрушенъ.

Возобновился онъ, какъ и другіе Смоленскіе храмы и монастыри, вѣроятно, послѣ взятія Смоленска царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ 1654 г. Монастырь приходилось, вѣроятно, устраивать совершенно заново, и онъ былъ устроенъ дальше отъ города. Печерскою горою начинаетъ называться теперь гора, которая находится верстахъ въ 3-хъ отъ города, по направленію къ с. Печерскому. Здѣсь, вѣроятно, и былъ устроенъ монастырь Печерскій, невдалекѣ отъ котораго появилось и с. Печерское.

Такъ какъ монастырь теперь находился не въ городѣ, а вдали отъ него,—то это, вѣроятно, и явилось причиною того, что о немъ рѣшительно исчезаютъ всякія извѣстія. Только въ

„Памятной книжкѣ Смоленской губ.“ за 1858 г. говорится: „хотя историческихъ свѣдѣній объ этомъ (Смоленскомъ Печерскомъ) монастырѣ не сохранилось, тѣмъ не менѣе немногіе изъ мѣстныхъ старожиловъ Смоленска рассказываютъ, что монастырь этотъ запуслъ на ихъ памяти, и что архимандритъ его нерѣдко пріѣзжалъ въ Смоленскій кафедральный соборъ для служенія<sup>1)</sup>).

*Н. Н. Рѣдковъ.*

## О нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ епархіального съѣзда.

Говорить о съѣздѣ меня побуждаетъ то, что многіе, особенно люди свѣтскаго общества, неправильно думаютъ, будто рѣшенія съѣзда суть выраженіе желанія и воли всего духовенства или, по крайней мѣрѣ, большей его части. Встрѣчая нерѣдко несуразныя постановленія съѣзда, обвиняютъ все духовенство. Большинство-же духовенства, между тѣмъ совсѣмъ не причастно къ рѣшеніямъ съѣзда, часто само бываетъ противъ рѣшеній съѣзда. И пока съѣздъ будетъ рѣшать вопросы безъ предварительнаго ихъ обсужденія на пастырскихъ и благочинническихъ собраніяхъ, пока депутаты не перестанутъ быть выразителями только своихъ личныхъ воззрѣній, до тѣхъ поръ духовенство останется простымъ зрителемъ работъ своего епархіального съѣзда. Конечно, и текущаго года епарх. съѣздъ не устоялъ на высотѣ своего призванія. Какъ и прежде это случалось, онъ проявилъ, напримѣръ, большую снисходительность къ чужому желанію, чужой волѣ; оказался сторонникомъ чужихъ интересовъ, но не своихъ духовныхъ и своихъ приходскихъ.

Такого рода постановленіемъ было рѣшеніе съѣзда назначить епархіального миссіонера съ жалованьемъ въ 2500 рублей, хотя это рѣшеніе и прошло съ большимъ протестомъ. Надо бы было спросить, и это и теперь еще не поздно, что сдѣлаетъ одинъ миссіонеръ на епархію? Особенно имѣя въ виду, что назначеніе его совпадаетъ съ упраздненіемъ уѣздныхъ миссіонеровъ? Какъ бы онъ хорошъ не

<sup>1)</sup> Памятная книга г. Смоленска. С. Писарева. Стр. 177.

былъ, хотя бы не просто академистъ, а докторъ богословія, все же і не равна 4. Онъ можетъ, какъ объ этомъ говорили и на създѣ, изобразить „новое начальство“, можетъ разъ въ годъ, и то едва-ли, побыть въ приходѣ, гдѣ есть та или другая секта или расколы, можетъ сказать одно-два поученія, можетъ быть и хорошихъ, или провести бесѣду, но что изъ всего этого пользы? Начальства у духовныхъ и у прихода и такъ достаточно, снимая шапку предъ каждымъ, рука и такъ болитъ. Отъ одного же посѣщенія, отъ одной проповѣди едва ли можно ожидать, что нашъ крестьянинъ, особенно сектантъ, обратится на путь правый. Такое ожиданіе слишкомъ наивно. Надѣются, что епархіальный миссіонеръ организуетъ въ епархіи миссію, устроитъ миссіонерскіе курсы, оживитъ дѣятельность Аврааміевскаго братства и т. п., но все это хорошія слова и только. Миссіонерскіе курсы требуютъ денегъ, организація миссій—также, а если мы, учреджая одну должность миссіонера, уничтожаемъ четыре прежнихъ, то гдѣ же мы возьмемъ денегъ на болѣе широкую организацію миссій? Миссіонерскіе курсы, якобы, дадутъ даровыхъ миссіонеровъ,—но что это будутъ за миссіонеры, выученные въ теченіе много одного мѣсяца на краткосрочныхъ курсахъ, если даже епарх миссіонеръ и ухитрится устроить таковыя курсы? Таковыя миссіонеры возбуждаютъ, обычно, одну только жалость, какъ видно изъ примѣровъ другихъ епархій, а иногда и насмѣшки. Развѣ такіе миссіонеры нужны при нынѣшней постановкѣ полемики со стороны старообрядцевъ и сектантовъ? Нынѣ и академисты-миссіонеры нерѣдко поставляются въ тушкѣ на бесѣдахъ, а мы хотимъ полуграмотными курсистами импонировать современному расколу и сектантству. Пройдя надлежащій курсъ обличенія раскола и сектантства въ семинаріи, конечно, не этого образованія священники и діаконы будутъ слушать курсы, а только недоучки. По нашему крайнему разумѣнію, учрежденіе должности еп. миссіонера и ожидаемыхъ миссіонерскихъ курсовъ, о чемъ, къ удивленію, ратуетъ даже и уѣздный миссіонеръ свящ. К., является только канцелярской отпиской предъ начальствомъ,—и у насъ, моль, миссія

дѣлаетъ свое дѣло и мы, молъ, какъ и другіе, имѣемъ епархіальнаго миссіонера и даже курсы устроаемъ. А каковы результаты для православія, это не важно. Не миссіонеръ намъ нуженъ, а нужно, прежде всего, болѣе сильное духовенство, нужно, чтобъ каждый священникъ каждому вопрошающему, каждому сомнѣвающемуся въ томъ или другомъ вопросѣ имѣлъ возможность давать и притомъ, своевременно, нужное объясненіе, а это послѣднее требуетъ, чтобъ духовенство было вооружено нужнымъ знаніемъ, чтобъ оно имѣло полное образованіе. Необходимо, чтобъ при каждой церкви были всѣ нужныя книги, особенно по расколу и сектантству,—чтобъ въ духовныхъ журналахъ разрабатывались и опровергались всѣ новѣйшіе сектантскіе вопросы, чтобъ такія книги и журналы обязательно выписывались въ каждую церковь. И главное, чтобы духовенство имѣло досугъ и возможность заниматься миссіей, а не посвящало бы большую часть времени добыванію куска хлѣба, чтобы семьи духовенства были обеспечены содержаніемъ. Есть-ли все это теперь? Когда все это будетъ, тогда священникъ и безъ миссіонера будетъ легко справляться съ своимъ дѣломъ. Вѣдь, этотъ миссіонеръ, если его перевести на деньги, равняется чуть-ли не 3-мъ тысячамъ, а на три тысячи въ годъ развѣ мало можно бы сдѣлать для миссіи и безъ дорогого организатора? Этотъ мало-производительный расходъ по мѣстамъ у насъ просто способенъ вызвать ропотъ и раздраженіе. Вѣдь, плательщикъ все же одинъ—это забитое нищенствующее духовенство и нищій—прихожанинъ. И эта роскошь тогда, когда дѣти духовенства, какъ сообщалось на сѣздѣ и какъ передавалъ мнѣ одинъ изъ о.о. депутатовъ, приходя на церковную паперть, становясь среди нищихъ, просятъ пропитанія. При такой дѣйствительности, сыпать тысячами и направо, и направо, какъ это сдѣлалъ послѣдній сѣздъ, а своихъ лѣтей оставлять голодать, питаться подаяніями, просто странно.

Не менѣе страннымъ, по щедрости, оказывается и другое постановленіе сѣзда—это ассигновка на церковно-приходскія школы 3000 рублей. Правда, и этотъ вопросъ вызвалъ на сѣздѣ много споровъ. Резонно доказывали, какъ

этого не отрицали и сами просящіе на церковную школу, что денегъ взять трудно: линія поборовъ, какъ отъ церквей, такъ и духовенства, доведена до крайности, что у духовенства своихъ неотложныхъ расходовъ масса, что всѣхъ своихъ нуждъ оно и само не удовлетворяетъ, а духовенству—не смотря на все это—совѣтуютъ „тяжесть“ помощи на церковныя школы „возложить на собственныя рамена“. И все же о.о. депутаты, въ концѣ концовъ, со спокойной совѣстію, „эту тяжесть“ кладутъ на выю духовенства, какъ будто одно только духовенство отвѣтственно за церковную школу. Для кого существуетъ церковная школа? Развѣ для духовенства? Церковная школа существуетъ для народа, а развѣ она существуетъ для народа, какъ и земская и министерская, то и должна быть обезпечена наравнѣ съ тѣми. Церковная школа, какъ и всякая другая школа, имѣетъ общегосударственное значеніе, а какъ таковая, она и должна получать свое содержаніе изъ государственнаго казначейства. Одно названіе „церковная“ не должно ставить эту школу въ разрядъ „пасынковъ“. Существующее отношеніе къ школѣ „церковной“— это только печальное знаменіе времени, печальный результатъ партійныхъ дѣленій. Эта партійная рознь замѣтна была и на съѣздѣ—въ спорахъ о церковной школѣ. Въ этихъ спорахъ меня поражаетъ односторонность: одни говорятъ, что хороша только церковная школа; другіе, наоборотъ, доказываютъ, что церковная школа никуда негодна, а все хорошее только въ земской школѣ. Какъ одинъ, такъ и другой здѣсь правды не говорятъ. Дѣло школы отъ названія не зависитъ: есть хорошія школы церковныя, есть хорошія школы и земскія, какъ и слабыя. Въ школѣ все зависитъ отъ состава учащихся, отъ обстановки, а вывѣска школы не причемъ. Въ спорахъ же школьныхъ, къ сожалѣнію, останавливаются больше на вывѣскѣ школы. Развѣ школа церковная, то она плоха,—она не должна существовать. Справедливо-ли это? Мнѣ кажется, что, если есть плохія школы, то прямое дѣло—сдѣлать ихъ хорошими, обставить ихъ, какъ должно—вотъ и все, а не злорадствовать, видя церковную школу въ плохой обстановкѣ.

Постановленіе сѣзда объ епархіальномъ миссіонерѣ, какъ и ассигновка на церковную школу, меня поражаетъ своею щедростію. Эта щедрость о.о. депутатовъ странна потому во 1-хъ, что здѣсь они открываютъ не свои личные только кошельки, но и чужіе—всего духовенства, и церковей, а во 2-хъ, широкая щедрость на дѣло второстепенное и почти чужое, я того мнѣнія, что духовенство не обязано на свои средства содержать миссіонера и церковную школу, когда своя личная нужда подходитъ къ горлу,—душить. Отчего-бы эти пять съ половиною тысячъ—деньги на миссіонера и церковную школу—не обратить на прямыя нужды самого духовенства. Вѣдь, его малыя дѣти, повторяю, ходятъ на паперть просить подаянія, теперь только остается умирать съ голоду. А сколько у того же духовенства больныхъ и безъ лѣченія, безъ средствъ, безъ помощи отъ своего вѣдомства! Сколько умираетъ только отъ того, что во-время не могли проѣхать къ болѣе опытному врачу—въ Москву, въ Петербургъ, не говоря уже о лѣчебныхъ курортахъ; а вѣдь, послѣдніе тысячами посѣщаются, но только не духовенствомъ, а если духовенствомъ, то лишь архіереями. А попроси на подобную нужду какой-либо священникъ, діаконъ—ему или совѣмъ откажутъ, или дадутъ самыя маленькіе гроши, ссылаясь на то, что денегъ-де нѣтъ. Гдѣ же здѣсь справедливость? Гдѣ забота о своихъ? Гдѣ завѣты Христа не отнимать хлѣба у дѣтей?

Свящ. соборной церкви г. Ельни *Іоаннъ Соколовъ.*

---

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

*Пятидесятилѣтній юбилей Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Николая, начальника Россійской духовной миссіи въ Японіи.* 4—17 іюля текущаго года, юная Японская церковь Христова, молитвенно, праздновала первое 50-лѣтіе своего существованія и чествовала перваго своего Архипастыря, Высокопреосвященнаго архіепископа Николая, который 50 лѣтъ тому назадъ

первый пришелъ въ Японію съ проповѣдью Евангелія. Высокопреосвященнѣйшій Николай, въ мѣрѣ Иванъ Димитріевичъ Касаткинъ, сынъ діакона Димитрія Іоанновича Касаткина, села Егорья на рѣкѣ Березѣ, Бѣльскаго уѣзда, родился 22 августа 1836 года. По окончаніи курса въ семинаріи въ 1857 году, Иванъ Димитріевичъ Касаткинъ, какъ лучшій воспитанникъ, отправленъ былъ на казенный счетъ въ С.-Петербургскую духовную академію. Въ 1860 году, вслѣдствіе предложенія начальства, И. Д. Касаткинъ изъявилъ согласіе отправиться въ Японію. Въ іюлѣ мѣсяцѣ посвященный въ санъ іеромонаха, о. Николай въ томъ же 1860 году отправился въ Японію, куда прибылъ 8 іюля 1861 года. Зимой о. Николай проводилъ въ Николаевскѣ, у Высокопреосвященнаго Иннокентія, впослѣдствіи митрополита Московскаго, который собственноручно скроилъ рясу молодому іеромонаху Николаю. (Церк. Вѣдом. № 26 1911 г.). Послѣ 10-лѣтняго пребыванія въ Японіи, іеромонахъ Николай, въ 1870 г., пріѣзжалъ въ Россію, былъ на родинѣ и засталъ въ живыхъ отца своего. Въ этомъ же году, на возвратномъ пути въ Японію, іеромонахъ Николай возведенъ былъ въ санъ архимандрита. Въ 1880 году архимандритъ Николай снова былъ въ Россіи на родинѣ; отца не засталъ уже въ живыхъ. 30-го марта этого года, архимандритъ Николай хиротонисанъ въ епископа Ревельскаго, и съ сего года Высокопреосвященный архіепископъ Николай безвыѣздно пребываетъ въ Японіи. Въ 1906 году, по окончаніи Японской войны, епископъ Николай возведенъ въ санъ архіепископа, съ пожалованіемъ ему алмазнаго креста на клобукъ. Такимъ образомъ, Высокопреосвященный архіепископъ Николай, по лѣтамъ и заслугамъ, одинъ изъ старѣйшихъ іерарховъ Русской Церкви.<sup>1)</sup> Духовенство города Бѣлаго и его уѣзда, а также нѣкоторые міряне, считая Высокопреосвященнаго Николая роднымъ себѣ человѣкомъ и благоговѣя предъ его пятидесятилѣтнею просвѣтительною дѣятельностію въ Японіи, съ разрѣшенія Преосвященнаго Епископа Θεодосія, почтили Его Высокопреосвященство, архіепископа Николая поднесеніемъ ему иконы Смоленской Божіей Матери-Одигитріи и адреса. Приготовленіе юбилейныхъ подарковъ и отсылку ихъ

<sup>1)</sup> Болѣе подробныя біографическія свѣдѣнія о Высокопреосв. архіепископѣ Николаѣ, собранныя мною, напечатаны въ октябрьской книжкѣ журнала „Странникъ“, за 1910 г.



по назначенію принялъ на себя высокочтимый о. протоіерей Теодоръ Николаевичъ Быстровъ, настоятель церкви Инженернаго Замка въ С.-Петербургѣ, товарищъ, по академіи, Высокопреосвященнаго Николая. Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Николай почтилъ своихъ земляковъ-бѣлянь нижеслѣдующимъ посланіемъ, которое, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Епископа Θεодосія, и препровождается въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія. Одновременно съ посланіемъ получено 33 фотографическихъ карточки, съ собственноручнымъ надписаніемъ Высокопреосвященнаго Николая, всѣмъ тѣмъ лицамъ, которые имѣли возможность подписаться подъ адресомъ. Отвѣтное посланіе Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Николая на юбилейное привѣтствіе земляковъ: „Достопочтенные и возлюбленные о Господѣ отцы и братіе! Съ чувствами живѣйшей радости и искреннѣйшей благодарности я получилъ, въ высшей степени, изящную и цѣнную икону Пресвятой Богородицы, которую Вы благословили меня, необыкновенно лестный адресъ, которымъ Вы почтили меня, и великолѣпный бюваръ, которымъ одарили меня. Всѣ эти дорогіе предметы пришли сюда въ совершенной цѣлости и такими будутъ храниться въ миссіи многіе-многіе годы, не столько на память обо мнѣ, сколько на память о Васъ, мои незабвенные земляки. Не думайте, что я обрадовался лестнымъ словамъ и названіямъ, которыя Вы прилагаете ко мнѣ,—они слишкомъ высоки и недоступны для меня, я ихъ и не принимаю на свой счетъ. Но я обрадовался той любви, съ которою Вы привѣтствуете меня. Сколько бы и гдѣ бы человекъ ни шель по жизненному пути, онъ непременно оглядывается на мѣсто, съ котораго вышелъ и, чѣмъ труднѣе становится ему путь, по старости и утомленію, тѣмъ чаще онъ дѣлаетъ это, какъ бы отдыхая и набирая силы въ кратковременныхъ остановкахъ,—и какое же утѣшеніе, какая радость ему, когда онъ видитъ, что и съ родного мѣста наблюдаютъ за нимъ, привѣтливо машутъ ему рукою, ободряютъ его! Истинно нѣтъ ничего выше, сильнѣе, вдохновительнѣе этого ободренія. Таковъ для меня Вашъ привѣтъ, дорогіе и достолюбивые мои земляки. До глубины души, до слезъ я разстроганъ имъ, и земно кланяюсь Вамъ за это подкрѣпленіе и ободреніе меня Вашею памятію и любовію. Не много уже мнѣ остается

дойти жизненнаго пути, но, пока Богъ дастъ силы идти, съ обовленною любовію и благодарностію, не перестану оглядываться на мое родное гнѣздо, на мѣсто, гдѣ зародились и поселялись въ душѣ первыя мысли и желанія служенія Церкви, и на Васъ, совершающихъ нынѣ тамъ сіе служеніе и шлющихъ мнѣ одобреніе, что я не перестаю быть вѣрнымъ ему. Божіе благословеніе да осѣняетъ всегда всѣхъ Васъ, и да направляетъ неуклонно Ваше жизненное шествіе на пути къ Царству Небесному! Съ благодарностію и поклономъ всѣмъ Вамъ, остаюсь навсегда любящимъ Васъ землякомъ Вашимъ и Вашимъ покорнымъ слугою и богомольцемъ Николай, архіепископъ Японскій.

Р. С. Препровождаемая при семь мои фотографическія карточки прошу всѣхъ принять съ такою же любовію, съ какою онѣ посылаются.

*А. Н.*

Сообщилъ соборный протоіерей Петръ *Синявскій*.

— *50-лѣтній юбилей духовника Рославльскаго градскаго благочинія, о. протоіеря Іоанна Борисовича Петровскаго.*  
26 сентября сего года въ Духо-Николаевской г. Рославля церкви происходило торжество въ ней небывалое,—праздновался 50-лѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ бывшаго настоятеля ея, а нынѣ духовника Рославльскаго градскаго духовенства, заштатнаго протоіеря Іоанна Борисевича Петровскаго. Юбиляръ родился въ 1838 году въ селѣ Пригорѣ, Рославльскаго уѣзда. Въ 1859 году І. Петровскій окончилъ курсъ семинаріи со степенью студента. По вступленіи въ бракъ, 26 сентября 1861 года рукоположенъ во священники къ церкви села Хмары, Ельнинскаго уѣзда, а въ 1864 году переведенъ къ Духо-Николаевской г. Рославля церкви. Въ 1892 году уволенъ отъ приходской службы, согласно прошенію, съ оставленіемъ въ штатѣ при Духо-Николаевской церкви. Кромѣ должности приходскаго священника, онъ занималъ законоучительскія должности въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а именно: съ 1860 г. по 1874 г. былъ законоучителемъ уѣзднаго училища, а съ 1874 г. по 1896 г. законоучителемъ мужской прогимназіи, а съ 1890 г. по сіе время состоитъ законоучителемъ техническаго училища. Въ 1901 году, по случаю 35-лѣтія его законоучительской службы, отъ лица гражданъ г. Рославля, по постановленію городской думы, съ разрѣшенія и

благословенія Его Преосвященства, поднесли ему золотой наперсный крестъ съ драгоценными украшеніями. Кромѣ того, о. протоіерей Петровскій исполнялъ разныя служебныя порученія безвозмездно, а въ 1903 году онъ былъ избранъ духовникомъ Рославльскаго градскаго духовенства. Градское духовенство на благочинническомъ собраніи рѣшило выразить свою признательность и уваженіе своему духовнику, въ день 50-лѣтія, поднесеніемъ иконы евангелиста Іоанна Богослова и совмѣстнымъ служеніемъ въ храмѣ въ знаменательный день. Градскій благочинный испросилъ у Его Преосвященства разрѣшенія и благословенія на празднованіе юбилея и поднесеніе св. иконы. Временемъ празднованія юбилея было 26 сентября. Въ день юбилея литургію позднюю совершалъ самъ юбиляръ, въ сослуженіи съ градскимъ благочиннымъ, священникомъ П. Ширяевымъ, и священникомъ М. Орловскимъ. По окончаніи литургіи, всѣ градскіе священники и о. о. діаконъ вышли на середину храма для молебна. Предъ началомъ молебна была поднесена икона въ серебрянной 84 пр., вызолоченной изящной ризѣ, съ вѣнцомъ, украшеннымъ живописной эмалью, въ орѣховомъ кіотѣ съ бронзовымъ вызолоченнымъ отливомъ, съ надписью: „Глубокочитимому духовнику, протоіерю Іоанну Борисьевичу Петровскому, отъ признательнаго Рославльскаго градскаго духовенства“, при чемъ градскій благочинный сказалъ рѣчь. Въ рѣчи, между прочимъ, высказано было, что служеніе его, какъ служеніе вообще пастыря церкви, было скромно, но спасительно и полезно, и дѣла его были не шумны, не приводили въ движеніе массы народныя, но зато благотворны. Юбиляръ съ благодарностью принялъ св. икону, облобызалъ ее со слезами, благодарилъ за поднесеніе иконы и за привѣтствіе, высказанное отъ лица духовенства градскимъ благочиннымъ. Затѣмъ началось благодарственное молебствіе, въ концѣ котораго сказано было многолѣтіе Государю Императору и всему царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, преосвященнѣйшему владыкѣ и юбиляру о. протоіерю. Во время литургіи и молебна пѣлъ хоръ пѣвчихъ, и церковнымъ старостою была зажжена люстра. Кромѣ духовенства, въ храмѣ было много бывшихъ его прихожанъ и другихъ жителей города. По окончаніи юбилейнаго торжества церковнаго, о. протоіерей пригласилъ принявшихъ въ ономъ участіе лицъ на

трапезу. Во время трапезы священникъ Іоаннъ Кутузовъ сказалъ привѣтственную рѣчь юбиляру. Послѣ трапезы провозглашено многолѣтіе юбиляру и всѣми пропѣто было многія лѣта.

— „*Смоленскіе Отголоски*“. 17 октября вышелъ 1-й № новой газеты въ Смоленскѣ „Смоленскіе Отголоски“, подъ редакціей А. В. Стунѣва. Газета имѣетъ выходить по понедѣльникамъ еженедѣльно. Трудно понять по одному номеру назначеніе и обликъ этого изданія. Какая-либо платформа, повидимому, отсутствуетъ, лозунги тоже не ясны. Мѣстная жизнь имѣетъ случайное освѣщеніе. Телеграммы въ еженедѣльникѣ представляются даже странною: допустимъ я читаю только эту газету и что же?—за одинъ день въ недѣлю я имѣю телеграфныя сообщенія, а что дѣлалось въ теченіе недѣли—не знаю. Лучше бы, казалось, печатать сводку телеграфныхъ свѣдѣній за всю недѣлю. Фельетонъ про Энгельгардта, какъ будто, что-то уже читанное Впрочемъ, конечно, всякое дѣло отъ времени совершенствуется. Будемъ надѣяться, что въ будущемъ газета станетъ на опредѣленный путь и приметъ опредѣленную фізіономію, только едва-ли подобное изданіе можетъ быть у насъ долговѣчно. Цѣна газеты не дорогая—на годъ 2 р. 60 к., за мѣсяць 20 коп., а отдѣльный №, къ удивленію, даже не 5 к., а только 3 к.,—розничная цѣна, вопреки обычаю, дешевле оптовой.

---

## Иноепархіальныя извѣстія.

*Нотаріальныя свидѣтельства при вѣнчаніи браковъ.* Одинъ изъ приходскихъ священниковъ Херсонской епархіи обратился въ консисторію съ просьбою о разъясненіи: можно ли, согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 14 августа 1905 года, за № 7, въ селахъ, взамѣнъ предбрачнаго свидѣтельства, при вѣнчаніи брака лицъ иноприходныхъ, принимать полицейскія удостовѣренія или письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, нотаріально удостовѣренныя, о безпрепятственности повѣнчанія. Въ виду сего, Херсонская духовная консисторія разъяснила духовенству Херсонской епархіи, что указъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 августа 1906 года, за № 7, можетъ быть примѣняемъ повсе-

мѣстно, т. е. какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ и деревняхъ, гдѣ представляется къ тому возможность. Но изъ содержанія этого указа вовсе не слѣдуетъ, будто бы полицейскія удостовѣренія или письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, завѣренныя нотаріусомъ, могутъ замѣнять собою предбрачныя свидѣтельства; послѣднія о лицахъ иноприходныхъ, во всякомъ случаѣ, должны быть истребованы, равно какъ и паспорта, и только въ случаѣ отсутствія, почему либо, въ паспортѣ свѣдѣній о семейномъ положеніи жениха или невесты можно принимать особое полицейское удостовѣреніе или нотаріально завѣренныя показанія двухъ свидѣтелей, которые, въ случаѣ неправильности своихъ показаній, и несутъ отвѣтственность по всей строгости закона (о чемъ надлежитъ предупреждать ихъ, какъ и поручителей). Къ сему должно присовокупить, что нѣкоторые причты, взаимнѣе паспортовъ, довольствуются временными свидѣтельствами, выдаваемыми полиціей на основаніи ст. 26 Положенія о видахъ на жительство; между тѣмъ, удостовѣренія эти, какъ выдаваемая полиціей временно лицу, почему либо оказавшемуся безъ вида, и составляемая на основаніи простого полицейскаго дознанія, не служатъ авторитетнымъ свидѣтельствомъ семейнаго положенія и не могутъ замѣнять при обыскѣ брачномъ паспорта.

(Изъ Рязанск. Еп. Вѣд.).

— *Псковскій епархіальный съездъ*, обсуждая вопросъ о бесплатномъ печатаніи годовыхъ отчетовъ епархіальнаго и благочинническаго попечительства въ Псковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, постановилъ: 1) Вопросъ этотъ отклонить, потому что отчеты эти не могутъ представлять интереса для читателя, а лишь сократятъ объемъ немногостраничной, неофициальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей. 2) вмѣстѣ съ симъ выразить пожеланіе имѣть на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей болѣе подробныя свѣдѣнія о перемѣщеніяхъ должностныхъ лицъ, крайне необходимыя для справокъ какъ о.о. наблюдателямъ, такъ и благочиннымъ, а печатаніе разрядныхъ списковъ учениковъ училищъ и семинаріи, отчетовъ и журналовъ епархіальныхъ учреждений, какъ совершенно ненужныхъ, на будущее время упразднить.

(Псковск. Еп. Вѣд.).

— *Монастыри*. Проявленный Гос. Думой интересъ къ положенію нашихъ православныхъ монастырей побудилъ вѣдомство

православнаго исповѣданія заняться собраніемъ подробныхъ свѣдѣній о русскихъ монастыряхъ. По даннымъ Св. Синода, всего въ Россіи насчитывается 873 монастыря и, въ томъ числѣ, мужскихъ монастырей и пустыней штатныхъ—314 и заштатныхъ—141, женскихъ монастырей и общихъ штатныхъ—251 и заштатныхъ—167. Во всѣхъ этихъ монастыряхъ числилось монаховъ—9,987, послушниковъ—9,582, монахинь—14,008 и бѣлицъ—45,811, а всего монастырское населеніе достигло 80,388 душъ обоого пола.

(Таврич. Еп. Вѣд.).

— Рядъ злоупотребленій въ монастыряхъ побудилъ Св. Синодъ къ назначенію особаго совѣщанія для пересмотра дѣйствующихъ нынѣ правилъ о веденіи монастырскихъ хозяйствъ. Въ настоящее время труды совѣщанія почти закончены. По новому проекту, въ качествѣ непосредственнаго распорядителя монастырскимъ хозяйствомъ предположено поставить „совѣтъ старшей братіи“. Совѣтамъ будетъ приданъ характеръ постоянныхъ учреждений, съ опредѣленнымъ числомъ членовъ. Настоятели монастырей являются лишь предсѣдателями совѣтовъ. Рѣшено ввести смѣтный порядокъ монастырскаго хозяйства съ тѣмъ, чтобы смѣты епархіальныхъ монастырей представлялись на разсмотрѣніе духовныхъ консисторій, а смѣты лавръ, архіерейскихъ домовъ и монастырей, управляемыхъ преосвященными на правахъ настоятелей,—въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Выработанъ также рядъ правилъ объ отвѣтственности лицъ, распоряжающихся монастырскимъ хозяйствомъ. Затѣмъ постановлено увеличить число больницъ и лѣчебныхъ заведеній при монастыряхъ съ тѣмъ, чтобы онѣ оказывали медицинскую помощь окрестному населенію. Кромѣ того, рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о привлеченіи монахинь и послушницъ православныхъ монастырей къ дѣятельности Краснаго Креста, по уходу за ранеными и больными во время войнъ и общественныхъ бѣдствій. Обращено также вниманіе на колонизаторскую роль монастырей, которые могли бы стать религіознымъ и культурнымъ центромъ для переселенцевъ на Дальній Востокъ. Съ этой цѣлью намѣчено къ открытію въ Зауральѣ 10 мужскихъ монастырей.

(Владим. Еп. Вѣд.).

— *Отказъ въ исполненіи папскаго декрета.* Изданнымъ недавно декретомъ римской курии „*Motu proprio de diebus festis*“ установлено, что всѣ церковные праздники, за исключеніемъ восьми, въ случаѣ, если они приходятся въ будни дни, переносятся на ближайшія воскресенія, и, такимъ образомъ, празднованіе ихъ въ установленные ранѣе дни помянутымъ декретомъ уничтожается. Между тѣмъ, таковой порядокъ соблюденія р. к. церковныхъ праздниковъ противорѣчитъ дѣйствующимъ въ Россіи гражданскимъ законамъ, кои устанавливаютъ необходимость соблюденія нѣкоторыхъ католическихъ праздниковъ и, въ томъ числѣ, отмѣняемыхъ упомянутымъ декретомъ праздничныхъ дней: Срѣтенія, Благовѣщенія, пятницы и субботы Страстной недѣли, второго дня Пасхи, Духова дня, Рождества Богородицы, а также 24 и 26 декабря. Принимая во вниманіе, что, такимъ образомъ, упомянутый декретъ не согласуется съ дѣйствующими законоположеніями, министерство вн. дѣлъ не признало возможнымъ испрашивать Высочайшее соизволеніе на передачу означеннаго декрета начальникамъ р.-к. епархій, которые и предварены, что этотъ декретъ не можетъ быть объявляемъ и исполняемъ. (Нижегород. Ц.-общ. В).

*Прядокъ воскресныхъ литургійныхъ Евангельскихъ чтеній на 1911 годъ послѣ недѣли по Воздвиженіи.*

**Сентябрь**

25. Недѣля 17-я по Пятидесятницѣ Ев. Луки зачало 17.

**Октябрь**

2. Недѣля 18-я „ Ев. Луки, зачало 26.  
 9. Недѣля 19-я „ Ев. Луки, зачало 30.  
 16. Недѣля 20-я „ Ев. Луки, зачало 35.  
 23. Недѣля 21-я „ Ев. Луки, зачало 38.  
 30. Недѣля 22-я „ Ев. Луки, зачало 83.

**Ноябрь**

6. Недѣля 23-я „ Ев. Луки, зачало 39.  
 13. Недѣля 24-я „ Ев. Луки, зачало 53.  
 20. Недѣля 25-я „ Ев. Луки, зачало 66.  
 27. Недѣля 26-я „ Ев. Луки, зачало 71

**Декабрь**

4. Недѣля 27-я „ Ев. Луки, зачало 91.  
 11. Недѣля св. Праотецъ Ев. Луки, зачало 76.

Въ будничные дни недѣли Евангелія на литургіи читаются соотвѣтственно воскреснымъ, т. е. 3 Октября, понедѣльникъ, читается Ев. Луки, зачало 25 и т. д. 24 Октября, понедѣльникъ, Ев. Луки, зачало 59 и т. д.

Порядокъ гласовъ, чтеній изъ Апостола, утреннихъ воскресныхъ Евангелій остается безъ измѣненія. (Пермск. Еп. Вѣд.).

— *Опрошенцы.* На Волгѣ существуетъ секта „крестьянъ опрошенцовъ“, возникшая гораздо ранѣе толстовскаго ученія объ опрошеніи. Вотъ основы этого ученія, какъ ихъ изложилъ сотруднику „Р. Сл.“, г. Панкратову, одинъ изъ опрошенцевъ, крестьянинъ Иванъ Писцовъ. Все несчастье нашей жизни зависитъ, главнымъ образомъ, отъ того, что человѣкъ развилъ въ себѣ много совершенно ненужныхъ и вредныхъ потребностей. Оттого и жить ему тяжело, что много у него расходовъ на эти потребности. Между тѣмъ, жизнь должна быть проста. Человѣкъ долженъ воздержаться отъ излишествъ. Вы считаете эти излишества грѣхомъ?—спросилъ я. Нѣтъ. Табакъ, чай, вино, мясо сами по себѣ не грѣшны. Но они, во-первыхъ, вредны для здоровья, а во-вторыхъ, требуютъ усиленной работы, чтобы ихъ купить. Но стоитъ ли работать, чтобы приобрести вредныя вещи? Вѣдь, цѣль жизни не работа, а спасеніе души. А у насъ нѣтъ времени подумать о душѣ, мы все работаемъ, чтобы имѣть водку, табакъ, чай, сахаръ, мясо, кумачную обнову. У васъ, господь, къ этому списку ненужныхъ вещей прибавляется еще свой, очень длинный. Наконецъ, хотя сами эти предметы и не грѣшны, но неизмѣнно всегда ведутъ къ грѣху обмана и всякой другой несправедливости. У насъ вся торговля построена на обманѣ. Жизнь дорожаетъ, и человѣкъ, приученный къ вину, чаю, табаку, всѣми средствами старается достать ихъ. Обманываетъ и дѣлаетъ все скверное. Теперь на базаръ выйти нельзя: втридорога безсовѣстно запрашиваютъ. Мы такихъ торговцевъ избѣгаемъ и ищемъ, гдѣ по совѣсти торгуютъ, безъ запроса. Излишества создаютъ неравенство, а при неравенствѣ не можетъ быть справедливости. Живи люди въ простыхъ жилищахъ, ѣшь простую растительную пищу,—они были бы въ равныхъ условіяхъ, хотя бы у однихъ были накоплены милліоны, а у другихъ не было ничего. Да при простой жизни и милліоны не нужны. Религіозныя воззрѣнія опрошенцевъ отличаются большою просто-



той Всѣ вѣры хороши,—говорилъ онъ,—если пріятны для вѣрующаго. Вѣра есть дѣло совѣсти, и никто туда лѣзть не долженъ. Сами вы числитесь православнымъ? Да, но въ церковь рѣдко ходимъ. Молиться мы можемъ дома. И молимся. У насъ есть иконы. А учиться въ церкви нельзя, такъ какъ невозможно ничего спросить. Учиться лучше дома...

(Вол. Еп. В.).

---

Редакторъ *Н. Виноградскій.*

---

Печатать разр. цензоръ, ректоръ семинаріи архим. *Даміанъ*

---

Смоленскъ, Типографія *П. А. Силина.*

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Открыта подписка на 1912 г.—23-й годъ изданія.

(Подписной годъ начинается съ 1-го ноября 1911 года).

## „ПРИРОДА и ЛЮДИ“

Подписная цѣна на годъ: Безъ доставки и пересылки **6** руб.  
Съ доставкою и пересылкою **7** руб.

Подписавшіеся получаютъ:

**52** №№ ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ИЛЛЮСТРИРОВ. ЖУРНАЛА. 

---

---

Популярно-научные и историч. романы, повѣсти и рассказы. Живописныя путешествія по всѣмъ частямъ свѣта. Описанія чудесъ и явленій природы. Диковинки животнаго и растительнаго міра. Очерки по всѣмъ отраслямъ знанія Новѣйшія открытія и изобрѣтенія человѣч. генія. Бесѣды по медицинѣ и гигиенѣ. Всѣ новости изъ области авіаціи въ описан. и карт. Спортъ во всѣ времена года. Литературныя анкеты, конкурсы и разнообразныя задачи на преміи.

И кромѣ того подписавшіеся по 1 му абонементу получаютъ приложеніе:

**40** КНИГЪ Роскошно-иллюстриров. полного собранія романовъ свѣдѣн  
около 8.000 стр. безсмертнаго французскаго писателя **1.000**  
**Александра Дюма** иллюстрацій.  
(ОТЦА)

подъ редакціей и съ подробнымъ критико-біографическимъ очеркомъ нашего маститаго библіографа *И. В. Быкова*.

**40** книгъ полного иллюстрирован. собранія романовъ Александра Дюма (Первая половина) будутъ заключать въ себѣ подробный критико-біографич. очеркъ и слѣдующія произведенія:

Тайный заговоръ.—Ущелье діавола.—Графъ Монте-Кристо.—Приключенія Дюна Девиса.—Три мушкетера.—Двадцать лѣтъ спустя.—Виконтъ де Бражелонъ.—Женская война.—Черный тюльпанъ или Плѣнникъ Левенштейнскаго замка. За королеву (Шевалье д'Армантель).—Ожерелье королевы.—Тысяча и одинъ призракъ.—Анжипиту.—Налабрійскіе бандиты.—Невѣста республиканца.—Вѣрность до гроба.—Путешествіе Пайо.—Мюратъ.—Петръ Жестокій.—Приключеніе капитана Маріона.

Подписавшіеся по абонементу № 2-й получают приложение:

**24** КНИГИ  
5.000 стр. **ПОЛНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ СОБРАНИЕ РОМАНОВЪ**  
**ЗНАМЕНИТАГО ПИСАТЕЛЯ-МОРЯКА**  
**КАПИТАНА МАРРИЭТА.**

Морской офицеръ Франкъ Мильдмей. — Королевская собственность. — Приключенія Янова Вѣрнаго. — Іафетъ въ поискахъ отца. — Три яхты. — Мичманъ Изи. — Много-сказочный паша. — Браноньеръ. — Корабль-призракъ. — Приключенія собаки. — Персиваль Князь. — Кораблекрушеніе въ великомъ океанѣ. — Сто лѣтъ назадъ. — Приключенія въ Африкѣ. — Канадскіе поселенцы. — Приключенія Віолы въ Калифорніи и Техасѣ. — Валерія. — Маленькій дикарь. — Приключенія Петра Симпля. — Пиратъ, и др.

**12** КНИГЪ  
2.600 стр. **ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНАГО ЕЖЕМЪСЯЧНИКА**  
**МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ,**

(3-й годъ издавія).

**и 5** КНИГЪ  
около  
400 иллюстр. **Роскошно-иллюстрированнаго сочиненія**  
**ЗЕМЛЯ ДО ПОЯВЛЕНІЯ ЧЕЛОВѢКА**  
ПРОФЕССОРА І. ВАЛЬТЕРА.

Подписавшіеся же по абонементу № 3-й получаютъ:

**12** КНИГЪ  
около  
2.500 стр. **ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ**  
**нашего генеральскаго критика**  
**Н. А. ДОБРОЛЮБОВА** **Съ портре-**  
**томъ и біо-**  
**графическимъ**  
**очеркомъ.**

**6** КНИГЪ  
680 стр.  
больш. форм. **БОГАТО ИЛЛЮСТРИРОВАННОЙ**  
**Исторіи Петра Великаго** **Масса гра-**  
**вюръ, порт-**  
**ретовъ и др.**  
**Сочиненіе всемірно извѣстнаго профессора**  
**русской исторіи А. Г. БРИКНЕРА.** **иллюстрацій**

**и 5** КНИГЪ  
около  
400 иллюстр. **Роскошно-иллюстрированнаго сочиненія.**  
**ЗЕМЛЯ ДО ПОЯВЛЕНІЯ ЧЕЛОВѢКА.**  
**Исторія земли и жизни. Профессора І. Вальтера.**

Главная контора журнала „ПРИРОДА И ЛЮДИ“: С.-Петербургъ,  
Стремянная, 12, соб. д.

Издатель П. П. Соѣкинъ.

Въ нашу редакцію для отзыва поступили:

ОТЪ ИЗДАТЕЛЬСТВА

**„ДЕРЕВЕНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО** \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ **И КРЕСТЬЯНСКАЯ ЖИЗНЬ“.**

Подъ редакціей И. Горбунова-Посадова,

слѣдующія, заслуживающія вниманія сельскихъ жителей,  
брошюры:

- а) Садъ и огородъ—практическое руководство для всѣхъ начинающихъ заниматься садоводствомъ и огородничествомъ. Составилъ *И. Бэттиерз*. Цѣна 35 коп.
- б) Моя пасѣна—работы на пасѣкѣ, опыты и наблюденія, на ней производившіеся, и доходы съ нея за 15 лѣтъ. *А. Буткевичъ*. Цѣна 20 коп.
- в) Улучшайте луга, будете съ кормомъ для скота. Составилъ *Г. В. Овечкинъ*. Цѣна 4 коп.
- г) Какимъ зерномъ надо сѣять, чтобы хлѣбъ лучше родился? Сост. *Н. Ткаченко*. Цѣна 5 коп.
- д) Какъ выбрать при покупкѣ хорошую рабочую лошадь. Сост. *Н. В. Эльмановъ*. Цѣна 2 коп.
- е) О приготовленіи и дачѣ дешеваго корма домашнему крестьянскому скоту, при недостаткѣ овса и сѣна.. Составилъ *П. Д. Елинъ*. Цѣна 2 коп.
- ж) Какъ лучше и выгоднѣе удобрять землю навозомъ. Составилъ профес. *Дегеренъ*. Цѣна 2 коп.

---

Книги можно выписывать изъ главнаго склада издательства:

**МОСКВА,**

**Арбатъ, д. Тѣстовыхъ, И. И. Горбанову.**

Оттуда же можно получить бесплатно каталоги какъ этого издательства, такъ и издательства „Борьба съ пьянствомъ“, и „Взаимная помощь.“ (Книги о коопераціяхъ).

# ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЯ ИЗДАНІЯ

М. А. КАЛЬНЕВА.

## Брошюры для кружковъ ревнителѣй православія:

№ 1. „О св. Предавіи“ .....	4 к.
„ 2. „О св. Церкви Христовой“ .....	8 „
„ 3. „Объ истинномъ Священствѣ въ Церкви Христовой“ .....	8 „
„ 4. „О спасающей благодати Божіей“ .....	5 „
„ 5. „О св. Крещеніи“ .....	5 „
„ 6. „О св. Мучомазаніи“ .....	5 „
„ 7. „О св. Причащеніи“ .....	8 „
„ 8. „О св. Покаяніи“ .....	8 „
„ 9. „О св. Елеосвященіи“ .....	4 „
„ 10. „О святости храмовъ Божіихъ“ .....	5 „
„ 11. „Объ иконопочитаніи“ .....	8 „
„ 12. „Объ отмѣнѣ субботы“ .....	8 „

Эти же брошюры въ сокращенномъ видѣ для приходоѡв, незаражен-  
ныхъ сектантами (безъ изложенія полемики съ нимъ) и для  
школьниковъ:

№ 1—2 к., № 2—4 к., № 3—4 к., № 4—3 к., № 5—3 к., № 6—  
3 к., № 7—4 к., № 8—4 к., № 9—2 к., № 10—3 к., № 11—4 к.,  
№ 12—4 к.

№ 13. „О состояніи мертвыхъ“ (противъ адвентистовъ) .....	2 к.
„ 14. „Когда будетъ 2-е пришествіе Христа“ (противъ адвент.) .....	2 „
„ 15. „Новохлысты Кубанской области“ (2-е изд.) .....	8 „
„ 16. „На радѣвнѣ у хлыстовъ“ (съ картинками радѣвнѣй) .....	15 „
„ 17. „Какъ опознавать хлыстовъ и скопцовъ“ (2-е изд.) .....	30 „
„ 18. „Судебное дѣло Гуриной и другихъ Николаевскихъ скопцовъ ..	40 „
„ 19. „Нѣмцы и штундобаптизмъ“ (2-е изд.) .....	40 „
„ 20. „Исторія сектантскихъ молитвенныхъ пѣснопѣвнѣй и разборъ ихъ содержанія“ 2-е изданіе) .....	30 „
„ 21. „Поучительные примѣры вразумленія сектантовъ“ .....	2 „
„ 22. „Что дѣлать? Современныя задачи православной миссіи“ .....	5 „
„ 23. „О молитвѣ за умершихъ православныхъ христіанъ, еретиковъ и сектантовъ“ (2-ое изд.) .....	15 „

- № 24. „Пьянство“..... 1 к.  
„ 25. „Сборникъ 12 главнѣйшихъ противосектантскихъ бесѣдъ“ .... 60 „  
„ 26. „Русскіе сектанты“, съ 15 рисунками въ текстѣ..... 2 руб.

**Цѣна брошюрамъ и книгамъ безъ пересылки.**

Высылаются книги и брошюры за наличныя и наложеннымъ платежемъ. При выпискѣ брошюръ не нѣтъ какъ на 10 р.—скидка 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Адресъ: г. Одесса, домъ Петропавловской церкви.

---

## Содержаніе.

### I. Отдѣлъ оффиціальныи.

Стран.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія . . . . .	557
Отъ Смоленской духовной консисторіи . . . . .	562
Отчетъ попечительства . . . . .	565
Журналы окружн. съѣзда Смоленскаго учил. окр. . . . .	574

### II. Отдѣлъ неоффиціальныи.

Слово въ день Іоанна Богослова. <i>Цестеровскій</i> . . . . .	689
Нѣкоторыя историч. данныя о Печерск. монастырѣ. <i>Рѣдковъ</i> . . . . .	696
О нѣкоторыхъ постановленіяхъ епарх. съѣзда. Свящ. <i>Соколовъ</i> . . . . .	706
Изъ мѣстной жизни. . . . .	710
Иноепархіальныя извѣстія. . . . .	715
Объявленія:	

