



МОСКОВСКИХ ЦЕРКОВНЫХ ВЪДОМОСТЕЙ

ГОДЪ XLIV.

**Еженедѣльное
изданіе.**

Декабря 1-го 1912 г.

№ 49.

Подписная цѣна: безъ достав-
ки на годъ 3 р. 50 к., на пол-
года 2 р., на три мѣсяца 1 р.,
на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою:
на годъ 5 р., на полгода 3 р.,
на 8 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-
сяць 1 р.

Отдѣльные №№ продаются въ
редакціи Московскихъ Церков-
ныхъ Вѣдомостей.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.,
Епархіальный домъ, редакція
„Моск. Церк. Вѣдомостей“

Редакція открыта отъ 11 до 1 ч. дня.

Въ среду и четвергъ, а также въ воскресные
и праздничные дни редакція закрыта.

Объявленія принимаются за строч-
ку или мѣсто стро и: за 1 разъ
30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза
70 коп., на годъ — по особому
условію.

Отъ Правленія Московскаго Епархіальнаго Общества борьбы съ народ- нымъ пьянствомъ.

Правленіе Московскаго Епархіальнаго Общества борьбы съ народнымъ
пьянствомъ проситъ членовъ Общества пожаловать на чрезвычайное собраніе,
имѣющее быть въ залѣ Епархіальнаго Дома, въ понедѣльникъ, 3-го сего де-
кабря, въ 6 часовъ вечера.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

- 1) Докладъ предсѣдателя о текущихъ дѣлахъ.
- 2) На основаніи § 26 ст. VI устава Общества избраніе должностныхъ
лицъ.

Отъ Столичнаго Отдѣленія Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Свѣдѣніе доводится до свѣдѣнія о.о. завѣдующихъ и учащихся въ столич-
ныхъ церковно-приходскихъ школахъ:

- 1) Для принятія и полученія разнаго рода прошеній, заявленій, объясне-
ній, справокъ и свѣдѣній по дѣламъ и вуждамъ столичныхъ церковно-приход-
скихъ школъ канцелярія Столичнаго Отдѣленія будетъ открыта еженедѣльно
по вторникамъ и четвергамъ отъ 4 до 6 часовъ вечера, кромѣ дней празд-

ничныхъ, кануновъ праздниковъ и вакаціонныхъ, въ помѣщеніи Кирилло-Меводіевскаго Братства (Епархіальный Домъ, Лиховъ пер., телефонъ 419-81).

2) 7 декабря сего 1912 года (пятница), въ 7 часовъ вечера, въ большомъ залѣ Епархіальнаго Дома имѣеть быть собраніе, на какое приглашаются о.о. завѣдующіе, законоучители и учащіе въ столичныхъ церковно-приходскихъ школахъ для выслушанія доклада отца предѣдателя о назначеніи казеннаго кредита и для обсужденія способа, мѣста и времени получения законоучителями и учащими жалованія изъ этого кредита.

1913 г. въ среду, 2-го января,

въ Большомъ залѣ Московской Консерваторіи

(на Большой Никитской ул.)

имѣеть быть исполнено:

Духовное пѣснопѣніе

въ III-хъ отдѣленіяхъ,

при участіи солистовъ Императорскихъ театровъ: заслуженной артистки А. В. Неждановой, артистки О. Р. Павловой, заслуженнаго артиста Л. В. Собинова, артиста В. Р. Петрова, хора и оркестра Императорскихъ театровъ подъ управленіемъ главнаго хормейстера, заслуженнаго артиста У. О. Авраамъ, артистовъ Императорскихъ театровъ А. Ф. Морозова (органъ), А. И. Слѣпущина (арфа) и Синодальнаго хора подъ управленіемъ Н. М. Данилина.

Предположено исполнить:

Въ I отдѣленіи: „Stabat Mater“—Россія. Во II отдѣленіи: молитву „Pieta Signore“—Страделлы, арію изъ ораторіи „Мессія“—Генделя, арію изъ кантаты „Ich hatte viel Bekümmerniss“—Баха и дуэтъ „Crucifix“—Фора. Въ III отдѣленіи

Церковное пѣснопѣніе Синодальнымъ хоромъ (à capella) при участіи Л. В. Собинова. Передъ началомъ Духовнаго пѣснопѣнія хоръ и оркестръ Императорской оперы и органъ Консерваторіи исполняютъ

Гимнъ **БОЖЕ, ЦАРЯ ХРАНИ**.

Начало въ 8 час. вечера.

Рукоплесканія не допускаются.

Предварительная продажа билетовъ производится ежедневно съ 4 до 6 час. дня (кромя праздничныхъ и воскресныхъ дней) въ Конторѣ Двора Е. И. В. Великой Княгини Елисаветы Теодоровны (Кремль, Кавалерскій Корпусъ. Телефонъ № 325), а съ 17-го декабря 1912 г. все оставшіеся билеты поступаютъ въ продажу исключительно въ Кассу Большаго зала Консерваторіи (на Большой Никитской ул.)

Весь сборъ поступаетъ въ пользу состоящаго подъ непосредственнымъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Августѣйшимъ покровительствомъ и Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны Августѣйшимъ попечительствомъ Елисаветинскаго Благотворительнаго Общества въ Москвѣ и Московской губерніи.

ЦѢНЫ МѢСТАМЪ:

Партеръ, ложи: лит. О и Ж. по 100 руб., остальные по 50 руб.: Кресла: 1-го ряда—25 руб., 2-го и 3-го ряд.—15 р., 4-го, 5-го и 6-го ряд.—12 руб., 7-го, 8-го и 9-го ряд.,—10 руб. Стулья: 1-го ряда—8 руб., 2-го, 3-го и 4-го ряд.—7 руб., 5-го, 6-го и 7-го ряд.—6 руб., 8-го, 9-го, 10-го, 11-го, 12-го, 13-го и 14-го ряд.—5 руб., 15-го, 16-го, 17-го и 18-го—4 руб. Литерные стулья:—5 руб. I-й амфитеатръ: БОКОВЫЯ МѢСТА: 1-го ряд.—5 руб., 2-го ряд.—4 руб. и 3-го ряд.—3 руб. СРЕДНІЯ МѢСТА: 1-го ряд.—6 руб., 2-го ряд.—5 руб., 3-го, 4-го, 5-го и 6-го ряд.—4 руб., 7-го, 8-го, 9-го и 10 ряд.—3 руб., II-ой амфитеатръ: 1-го, 2-го, 3-го, 4-го, 5-го и 6-го ряд.—2 руб., 7-го, 8-го, 9-го и добавочныя мѣста—1 руб. 50 коп. ДВѢ ЛОЖИ II-го АМФИТЕАТРА по 25 руб.; Галлерей—50 коп.

МАЛЫЙ ЗАЛЪ КОНСЕРВАТОРІИ

2 декабря. въ воскресенье, въ 8 час. вечера, имѣть бытъ

Духовный концертъ

въ пользу дѣтей хитрова рынка.

При благоскл. участ. хора С. А. СОЛНЦЕВА и артистовъ О. І. Бень, С. Ф. Рахманова, В. Быковой, Е. Ф. Ждановскаго, П. Р. Райчева, Д. К. Рудилевой (пѣніе), М. А. Корчинской (арфа), А. Ю. Осбергъ, Н. В. Острзвской (фортепіано), Л. Ф. Пушечникова (скрипка), О. П. Францманнъ (органъ). Хоромъ СОЛНЦЕВА будетъ исполненъ рядъ духовныхъ пѣснопѣній: Чайковскаго, Настальскаго, Архангельскаго, Ипполитова-Иванова, Черепнина, Чеснокова и др. Артистами исполнены будутъ произведенія Бахъ-Гуно, Рихтера, Моцарта, Бетховена, Рахманинова, Мендельсона, Россини и друг. Вилеты отъ 10 р. 10 к. до 1 р. 10 к. прод. въ кассѣ Консерваторіи и въ магазинѣ Гутхейль (Кузнецкій Мостъ).

Прощальный пріѣздъ Первосвятителя Церкви Русской.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыка Митрополитъ Владиміръ предполагаетъ прибыть въ Москву и пребыть въ ней около недѣли съ 3-го декабря. Это время будетъ удѣлено имъ для прощальныхъ посѣщеній и пріемовъ.

Въ настоящее время особою комиссіей выработана программа прощанія съ высокопреосвященнымъ Владиміромъ.

Въ день пріѣзда устраивается торжественная встрѣча Владыкѣ митрополиту на Николаевскомъ вокзалѣ, гдѣ соберутся проживающіе въ Москвѣ епископы, настоятели монастырей, высшее столичное духовенство и почитатели первоіерарха.

Прощаніе высокопреосвященнаго Владиміра съ московскимъ духовенствомъ будетъ пріурочено къ одному изъ дней пребыванія его въ первопрестольной столицѣ.

Послѣ прощальнаго богослуженія духовенство всѣхъ кремлевскихъ соборовъ поднесутъ высокопреосвященнѣйшему Владиміру при адресѣ золотой складень, который по внѣшнему виду будетъ изображать Успенскій соборъ съ главами и крестами. Въ складнѣ будутъ помѣщены чеканное изображеніе чудотворной Владимірской иконы

Богоматери и изображенія Московскихъ святителей Петра, Алексія, Іоны, Филиппа, Феогноста, Фотія и Кипріана.

Столичное духовенство, а также епархіальное, готовится поднести Владыкѣ Митрополиту панатію и постановленіе объ учрежденіи нѣсколькихъ стипендій его имени въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Монастырями организуется особое прощаніе съ Владыкою Митрополитомъ.

Московская Духовная Академія на совѣтѣ профессоръ отъ 28 ноября постановила поднести Его Высокопреосвященному адресъ съ выраженіемъ благодарности за Его заботы и архипастырское попеченіе объ Академіи и за доброе отношеніе къ корпораціи Академіи.

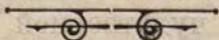
27 ноября, въ 1^{1/2} ч. дня, въ каѳедральномъ соборѣ было отслужено молебствіе о здравіи вновь назначеннаго Митрополита Московскаго Макарія. Молебствіе совершаль преосв. Анастасій, Епископъ Серпуховскій, въ сослуженіи протопресвитера Успенскаго собора, архимандритовъ: Филиппа, Аристарха, Θεодосія, каѳедральнаго прот. В. С. Маркова и многихъ о. о. благочинныхъ гор. Москвы. Въ концѣ молебствія соборнымъ діакономъ Морозовымъ провозглашено было многолѣтіе новому Московскому Архипастырю и отправлена ему въ Томскъ слѣдующая телеграмма:

„Совершивъ въ каѳедральномъ соборѣ молебствіе о здравіи Вашего Высокопреосвященства, Московское духовенство почтительно привѣтствуетъ своего новаго Архипастыря и испрашиваетъ его святительскаго благословенія“. Анастасій, епископъ Серпуховскій. Протопресвитеръ Успенскаго собора Н. Любимовъ. Каѳедральный протоіерей В. Марковъ.

28-го ноября преосвященнымъ Анастасіемъ получена слѣдующая отвѣтная телеграмма Его Высокопреосвященства:

„Сердечно радуюсь, что первое общеніе пастырей съ Архипастыремъ выразилось въ молитвѣ. Да даруетъ Вамъ всѣмъ Господь тотъ миръ и ту любовь, которые заповѣдалъ апостоламъ. Благодарю Васъ, Владыко, и прошу передать духовенству Москвы мое благословеніе.

Митрополитъ Макарій.



Отраженіе войны 1812 года въ проповѣдяхъ и др. произведеніяхъ духовныхъ лицъ того времени.

Потрясающія событія 1812 г., всколыхнувшія отъ края до края всю матушку Русь, вызвавшія небывалый подъемъ религіознаго и патріотическаго одушевленія во всѣхъ слояхъ русскаго общества, когда дворяне съ дѣдовскимъ оружіемъ вставали на защиту родины, вооружали своихъ крестьянъ, организовывали добровольныя дружины ополченцевъ, когда купечество единодушно и щедро сыпало на нужды военнаго времени милліоны рублей, когда даже женщины русскія по мѣрѣ своихъ силъ и умѣнья ополчались на непріятеля, въ тѣ достопамятныя дни, конечно, и духовенство не могло остаться безучастнымъ къ общерусской страдѣ. Но само собою разумѣется, что это участіе въ общемъ горѣ должно было вылиться въ тѣ формы, которыя были доступны носителямъ духовнаго сана по самому ихъ положенію. Не могли, конечно, духовные препоясаться мечемъ и желѣзомъ защищать дорогую родину, хотя и изъ нихъ многіе пролили кровь свою и положили животъ свой при защитѣ ввѣренной имъ святыни; не могли они и возлагать имущество свое на алтарь отечества просто потому, что его у нихъ и не было въ достаточной мѣрѣ, хотя и изъ нихъ очень многіе лишились послѣдняго крова и убѣжища въ годину бѣдствія; но то, что они имѣли, они использовали для блага отчины въ совершенной степени, тѣмъ были вооружены, тѣмъ послужили царю и отечеству въ полной мѣрѣ разумія и усердія. Единственнымъ достояніемъ богодарованнымъ, единственнымъ оружіемъ благодатнымъ служителей Божіихъ былъ мечъ духовный—слово пастырское. И этимъ оружіемъ они были препоясаны дѣйствительно въ этотъ годъ ужаса и славы и не лежалъ этотъ мечъ у нихъ въ ножнахъ. Мы видимъ дѣйствительно пастырей на стражѣ своихъ паствъ, всегда готовыхъ со словомъ ободренія малодушныхъ, утѣшенія горюющихъ, возбужденія отчаявающихся. Немного сохранилось до насъ рѣчей отъ 12 года, что объясняется и самыми обстоятельствами того времени: при пальбѣ пушекъ, среди стоновъ раненыхъ, при тревожныхъ извѣстіяхъ изъ арміи, которыя, понятно, занимали все общественное вниманіе, не до того было, чтобы печатать и тщательно сохранять слова духовныхъ отцовъ; да и сами отцы въ это кипучее и полное самыхъ неожиданныхъ обстоятельствъ время, вовсе несклонны были, да и возможности не имѣли готовить свои слова для печати. Эти пастырскія бесѣды диктовались настроеніемъ минуты, вызывались требованіями необходимости, и слова лились отъ сердецъ говорившихъ и отпечатлѣвались на скрижаляхъ плотныхъ, въ сердцахъ слушателей, а эти письмена можно читать только въ слѣдовавшихъ за бесѣдами событіяхъ и происшествіяхъ, а не на хартіяхъ, которыя можно было бы намъ найти теперь въ какихъ-нибудь архивахъ и книгохранилищахъ. Но и того немногаго,

что сохранилось от того времени, совершенно достаточно, чтобы смѣло утверждать, что духовенство, особенно въ лицѣ своихъ высшихъ представителей, было тогда на высотѣ своихъ задачъ, какъ собственно пастырскихъ, такъ и государственныхъ. Всѣ рѣчи и слова пастырей той эпохи дышатъ глубокой любовью къ отечеству, блещутъ высокимъ патріотическимъ подъемомъ, свидѣтельствуя о томъ, что ораторы были вѣрными сынами родины, всѣмъ сердцемъ преданные ей и болѣвшіе ея печалями; въ то же время, какъ рѣчи ораторовъ церковныхъ, они полны и глубокаго религіознаго чувства, совершенно правильнаго пониманія текущихъ событій и вѣрной, съ истинно-христіанской точки зрѣнія, оцѣнки причинъ этихъ событій, а равно и главныхъ дѣятелей ихъ. И этотъ отмѣченный характеръ проповѣдей представляетъ явленіе повсемѣстное. Не только въ Москвѣ гремятъ и плачутъ пламенно-патріотическія рѣчи, но таковы же онѣ и гдѣ-нибудь въ Костромѣ, удаленной отъ ужасовъ войны, куда стоны раненыхъ доносятся лишь какъ шелестъ вѣтра, а огонь, пожирившій достояніе несчастныхъ жителей первопрестольной, достигалъ ихъ воображенія изъ рассказовъ свидѣтелей, видавшихъ зарево московскаго пожара. И здѣсь и тамъ бѣдствіе одинаково понимается какъ наказаніе Божіе за грѣхи, и тутъ и тамъ Наполеонъ представляется какъ орудіе гнѣва Божія, постигшаго забывшуюся въ своемъ нечестіи Европу, гнѣва Божія, коснувшася и нашего отечества, поскольку сыны тогдашней Россіи были причастны нечестію Запада. И здѣсь и тамъ одинаково исповѣдуется, что спаслась Россія не силою ратною, не мужествомъ и опытностью полководцевъ, не храбростью солдатъ, а исключительно лишь милостію Божіею.

Во главѣ церковныхъ витій эпохи 12-го года со всею справедливостію слѣдуетъ поставить преосв. Августина, тогда епископа Дмитровскаго, а впоследствии архіепископа Московскаго, какъ потому, что онъ былъ представителемъ церкви Московской въ то многмятежное время (митрополитъ Платонъ въ это время, удрученный немощами, жилъ въ Визаніи, предоставивъ управленіе епархіей своему викарію), и сему послѣднему приходилось постоянно отзываться съ церковной кафедры на всѣ тѣ печали и злостраданія, которыя переживала Москва, а за нею и вся Россія, болѣвшая болѣзнью своего „сердца“; такъ и потому, что въ рѣчахъ именно Августина, то пламенныхъ, то трогательно-умилительныхъ, наиболѣе ярко выразилось то религіозное и патріотическое одушевленіе, которымъ горѣли сердца всѣхъ, переживавшихъ эту страшную годину. Его рѣчи поэтому производили всегда сильное впечатлѣніе, часто вызывая слезы слушателей. Современники называли его Златоустомъ, и даже такой знатокъ и цѣнитель слова, какъ митр. Филаретъ, въ то время еще архимандритъ и ректоръ Петербургской академіи, такъ писалъ объ одномъ изъ словъ Августина: „Слово, которымъ Ваше Преосвященство изволили обновить древній храмъ столицы, ис-

полненное духомъ древнихъ отцевъ, хотя нѣсколько разъ мною читанное, тѣмъ, однако, не съ меньшею радостью и благодарностью, получилъ я отъ руки Вашего Преосвященства. Если позволительно мнѣ повторить предъ вами голосъ множества, слово сіе пребудетъ важнымъ памятникомъ сего необыкновеннаго времени. Здѣшняя (т. е. Петербургская) духовная академія въ особенности приноситъ Вашему Преосвященству за сей образецъ духовнаго витійства, читанный въ наставленіе воспитанникамъ въ классѣ, благодарность, какъ своему наставнику¹⁾. Что это не было выраженіемъ простой вѣжливости, но что дѣйствительно митр. Филаретъ дорожилъ и собиралъ слова своего учителя, видно изъ нѣсколько позднѣйшаго письма его къ Августину же, гдѣ онъ пишетъ: „Позвольте открыть Вашему Высокопреосвященству, что у меня не осталось отъ усердныхъ вашихъ читателей „Слова на освященіе Успенскаго Собора“, отъ чего въ малой моей библіотекѣ, которой выборомъ я тщеславлюсь, есть пустое мѣсто, котораго я не могу отъ себя закрыть. Не можетъ ли вашъ библіотекаръ найти избыточествующаго экземпляра и вставить, такимъ образомъ, красивое перо въ крыло моего тщеславія“²⁾. Москва въ 1812 году особенно оправдывала свое наименованіе „сердца“ Россіи; въ ней именно особенно интенсивно бился пульсъ русской общественной и государственной жизни, здѣсь зарождались и росли народныя ополченія, у святынь кремлевскихъ воодушевлялись на борьбу за родину, и недаромъ Наполеонъ ставилъ цѣлью своего похода Москву. Вполнѣ понятно, что преосв. Августинъ, отзываясь своимъ словомъ на всякое движеніе московской жизни, является въ своихъ рѣчахъ краснорѣчивымъ лѣтописцемъ войны 12 года, отмѣчающимъ всѣ ея главнѣйшіе фазисы, красочно и ярко живописующимъ смятеніе однихъ, одушевленіе другихъ, патріотизмъ и самоотверженіе третьихъ. Чтобы не утомлять вашего вниманія, мы въ настоящемъ случаѣ не будемъ подробно излагать всѣ рѣчи преосвящ. Августина, сказанныя имъ по поводу событій Отечественной войны. Отмѣтимъ лишь, какъ смотрѣлъ онъ на войну въ ея цѣломъ, въ ея причинахъ, въ ея теченіи и, наконецъ, въ ея слѣдствіяхъ. Попутно отмѣтимъ взглядъ на тѣ же факты др. церковныхъ ораторовъ и писателей того времени.

„Открывается гнѣвъ Божій съ небеси на всякое нечестіе и неправду человѣческую“—эти слова дневнаго апостола, прилучившагося 12 іюня 1812 года, въ день, когда французскія войска вступили въ предѣлы Россійскіе, послужили вдумчивому архипастырю ключемъ къ объясненію причинъ войны³⁾. Нравственное положеніе современной проповѣднику Европы и отча-

¹⁾ Письма митр. Филарета къ преосв. Августину. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1869, VI, 34—35.

²⁾ Тамъ же, стр. 47.

³⁾ Слово на освящ. Усп. собора.

сти самой Россіи было таково, что вполне заслуживало, по мнѣнію оратора, гнѣва Божія. На Западѣ это было время особеннаго увлеченія „суетной“ философіей, и именно Галлы, народъ одаренный блестящими дарованіями, преимущественно предъ др. народами Европы, „слѣпо предавались буйнымъ мудрствованіямъ лжеименнаго разума“. Слѣдствіемъ этого было то, что французскій народъ „торжественно отвергъ законъ божественный, разрушилъ алтари Творца вселенной, и на мѣстѣ ихъ воздвигъ жертвенникъ заблужденію и пороку, поругался святынь, попралъ всѣ законы нравственности, уполномочилъ развратъ и увѣнчалъ преступленіе“¹⁾. И самъ Наполеонъ представляется преосв. оратору только наиболѣе яркимъ выразителемъ общаго направленія мысли и жизни французовъ, совершенно послѣдовательно возводящимъ самоопредѣленіе человѣческаго я до равенства съ Божествомъ. Его вождѣнія: „Богу—небо, мнѣ—земля“; „я одинъ буду диктовать законы всѣмъ странамъ“, суть, по мнѣнію проповѣдника, „плоды той философіи, которую проповѣдывали Галлы“.

Но съ другой стороны Наполеонъ—и страшное орудіе праведнаго гнѣва Божія, наказующаго нечестіе и беззаконія, которыми полна была Европа²⁾. И вотъ этотъ мечъ Божій былъ занесенъ и надъ Россіей, и занесенъ, какъ утверждаютъ русскіе проповѣдники, совершенно справедливо, потому что и русскіе того времени очень и очень были причастны лжеименной культурѣ запада. Костромской проповѣдникъ, о. Іаковъ Арсеньевъ, характеризуя вторгшихся въ Россію враговъ, горюетъ: „сіи безвѣры, сіи изверги природы, признаемся къ нашему стыду, были наши образцы, примѣры; были тѣ, кому мы низко раболѣпствовали и допускали надъ собою владычествовать; ихъ нравы, обычаи, моды были собственными нашими; что драгоценныя залоги отечества напоевались ихъ гибельнымъ воспитаніемъ и ученіемъ“³⁾. И преосвящ. Августинъ указываетъ въ качествѣ причинъ тѣхъ бѣдствій, которыя постигли москвичей—слабость вѣры, преданность лишь земнымъ забавамъ, любовь къ нецѣломудреннымъ собраніямъ и тѣ печальныя явленія русской жизни, что неправда и развратъ водворились среди гражданъ, что въ святилищѣ царствуетъ безстрашное лицемеріе, въ судахъ—лицепріятіе и мздоимство, на торжищахъ—обманъ и корыстолюбіе, въ супружествѣ—невѣрность, въ дружествѣ—измѣна, въ семьяхъ—неблагодарность и вражда⁴⁾. А въ другомъ своемъ словѣ преосвященный указываетъ и источникъ, откуда проникли въ русское общество эти терніи и волчцы. „Велики были искушенія,—вспоминаетъ ораторъ,—которыя Правосудію Божію угодно было ниспослать на насъ; но множество грѣховъ нашихъ несравненно превосходитъ

1) Слово на заключеніе мира съ Франціей.

2) Ibid. См. также слово на взятіе Парижа.

3) Слово на случай извѣщенія освобожденія Москвы отъ враговъ.

4) Слово на побѣду при Лейпцигѣ.

оныя. Зараза тѣхъ же беззаконій, тѣхъ же заблужденій, того же нечестія, въ какія погрузились обуявшіе галлы, коснулись многихъ и изъ насъ. Богъ, яко Отецъ Милосердый, громомъ гнѣва своего восхотѣлъ не поразить насъ, а паче уврачевать, не погубить, но паче возбудить отъ пагубнаго усыпленія. Мы очувствовались и изъ глубины души возопили: горе намъ, яко согрѣшихомъ ¹⁾. *И это огненное искушеніе* Россіи и Москвы было только временнымъ, краткимъ и благодѣтельнымъ Божіимъ посѣщеніемъ, омывавшимъ грѣхъ уклоненія русскихъ людей отъ своей исторической задачи и направлявшимъ ихъ снова на истинный путь именно въ направленіи этой вѣковѣчной русской задачи. Россія искони, по мнѣнію проповѣдниковъ, носила на себѣ знаменія благоволенія Божія, она всегда твердо шла ко Христу по пути святости, а потому ея историческія судьбы являются постоянною борьбою ея съ искушеніями духа зла, стремящагося свернуть ее съ этого пути, посредствомъ историческихъ катастрофъ отвлечь отъ православія, вѣрности Царю и родинѣ. Но Русь до сихъ поръ съ честью выходила изъ этихъ испытаній. Уже съ самыхъ первыхъ почти дней своего историческаго существованія Русь оказывается отмѣченной Перстомъ Божіимъ. Въ то время, какъ къ другимъ народамъ идутъ проповѣдники, Русь сама тянется къ свѣту Христову, и сыны Россіи, по выраженію оратора, тѣмами бѣгутъ воспріять крещеніе ²⁾. Самыя удѣльныя разногласія князей, набѣги сосѣдей, татарское иго, что все представляется взору проповѣдника искушеніями, возшумѣвшими въ вертоградѣ Христовомъ, послужило только къ большому распространенію и утвержденію Царства Христова, къ прославленію многочисленныхъ великихъ угодниковъ Божіихъ, подвижныхъ постниковъ, побѣдоносныхъ мучениковъ, ревностныхъ и непорочныхъ пастырей, праведныхъ и благочестивыхъ вѣнценосцевъ, царствовавшихъ по духу и законамъ Царства Христова ³⁾. Въ тяжелую годину лихолѣтъя духъ злобы, возставшій на Россію, пытался поколебать самыя устои общественной и государственной жизни, — изгнать изъ Россіи православную вѣру и на престолъ Царскій посадить пришлеца-католика; и изъ этой, казалось, неминуемой гибели Русь спаслась десницей Всевышняго. И 200 лѣтъ спустя послѣ этого, во время, уже переживаемое самимъ проповѣдникомъ, появилось новое воплощеніе зла, — явился чловѣкъ, подобный Денницѣ, сынъ нечестія, и съ неслыханною яростью набросился на Россію, именно за ея православіе: недаромъ Наполеонъ не безъ ироніи называлъ Москву — „Святая Москва“. Недаромъ и его сподвижники, полководцы и прочіе солдаты, какъ будто съ особеннымъ удовольствіемъ ругались надъ московскими святынями; и замѣчательно, что они не щадили храмовъ и свя-

1) Слово на заключеніе мира съ Франціей.

2) Слово на освященіе Успенскаго Собора.

3) Тамъ же.

тыни даже своихъ единовѣрцевъ; ихъ московскія кошунова производили на всѣхъ очевидцевъ такое впечатлѣнiе, что всѣ считали ихъ „явными безбожниками и слугами сатаны“: „какой храмъ они не оскорбили, какой святыни не поругались“? восклицаетъ костромской пастырь-проповѣдникъ.

По эти же кошунова, эти издѣвательства, отъ которыхъ изболѣла вся душа русскаго человѣка, были послѣднею каплей въ фiалѣ долготерпѣнiя Божiя. По картинному изображенiю проповѣдника, сами „праведники, коихъ святыя останки почиваютъ предъ нами, видя посрамленiя святыни, представъ престолу Господа Саваоа, пали къ подножiю Его, и гласомъ велиемъ возопили: доколѣ, Владыко Святый и истинный, не судиши и не мстиши крови избѣнныхъ на землѣ (Апост. 6, 10). Се люди беззаконiя придоша въ достоянiе Твое, оскверниша храмъ святыи Твои, положиша Иерусалимъ, яко овощное хранилище“¹⁾. И эти вопли услышавы были Богомъ, и просьбы праведниковъ преклонили милосердiе Божiе въ помощь русскимъ и во спасенiе всей Европы. Да, Богъ попустилъ гордому и злобному Фараону, какъ нерѣдко называли проповѣдники Наполеона, вторгнутыя въ предѣлы Россiи, разорить и опустошить древнюю столицу. Но этимъ жестокимъ искушенiемъ, утѣшаетъ ораторъ москвичей, Господь хотѣлъ болѣе утвердить насъ въ вѣрѣ и благочестii, въ вѣрности къ Царю и любви къ отечеству. Но, допустивъ на короткое время эту воспитательную мѣру, Господь потомъ Самъ уже вооружается отмщать за оскорбленiе Божескаго величества Своего, попранныаго, какъ Наполеономъ лично, такъ и всѣмъ тѣмъ направленiемъ мысли и жизни, порожденiемъ и выразителемъ котораго являлся французскiй императоръ. „Россы! восклицаетъ ораторъ, Господь Саваоа избралъ васъ не бичемъ для наказанiя человѣчества, но Архистратигами неприступныя славы Своея. Всѣмъ данъ пламенникъ вѣры истреблять нечестiе и безбожiе“²⁾. Самый высшiй пунктъ бѣдствiй Отечественннй войны—пожаръ и разрушенiе Москвы—былъ поворотнымъ пунктомъ и въ исторiи Наполеона и Европы. Въ заревѣ московскаго пожара начала меркнуть звѣзда Наполеона, отсюда начинается путь, приведшiй Европу къ освобожденiю отъ тирании Наполеона и отъ рабства возглавляемой имъ культурѣ. „Утѣшьтеся, говоритъ пастырь московскiй своимъ слушателямъ, утѣшьтеся! Дома ваши обращены въ пепель, но подъ этимъ пепломъ угасла навѣки слава ненасытнаго завоевателя. Расхищены и истреблены сокровища ваши, но цѣною погибшихъ сокровищъ вы искупили свободу не только всей Россiи, но и цѣлой Европы. Разрушены великолѣпныя зданiя, украшавшiя градъ сей, но паденiемъ своимъ онѣ сокрушили страшное могущество Наполеона“³⁾. Въ другой разъ витiя вдохно-

1) Слово на заключенiе мира.

2) Воззванiе, гов. 12 нояб. 1812.

3) Воззванiе къ жителямъ Москвы при раздачѣ пособiя, гов. 12 ноября 1812 года.

венно восклицаетъ: „Москва! ты въ пламени! Великая, безцѣнная жертва! Но гори, гори святая жертва, за спасеніе Россіи, за спасеніе всей Европы! 1).

И Господь, какъ бы удовлетворенный этой жертвой, побора-етъ потомъ за Русь. Всѣ послѣдующія событія, всѣ славныя побѣды русскаго оружія, послѣ пожара Москвы, ораторами единодушно объясняются, какъ дѣйствія всемогущей десницы Божіей. „Господи вседержителю! восклицаетъ въ одномъ изъ словъ Пресв. Августинъ, Тебѣ Единому восписуемъ все, еже пріяхомъ. Въ благоговѣйномъ смиреніи, въ восторгахъ благодарности исповѣдуемъ, что всѣ побѣды, вся слава наша, суть—даръ Божественныя Твоя къ намъ любви и милосердія“ 2). „Не мечемъ нашимъ, свидѣтельствуешь тотъ же ораторъ при закладкѣ храма Христа Спасителя, не мечемъ нашимъ уничтожимомъ возстающіе на ны, и мышца наша не спасе насъ. Ты Единъ спасъ еси отъ стужающихъ насъ и ненавидящихъ насъ посрамилъ еси“.

Тоже самое говорятъ и внушаютъ своимъ слушателямъ проповѣдники и въ Костромѣ, и въ Тулѣ и въ др. городахъ. И это слово такъ единодушно раздававшееся со всѣхъ церковныхъ кафедръ, такъ быстро и прочно вошло въ сознаніе слушателей, что скоро сдѣлалось всеобщимъ убѣжденіемъ, которое живо и до сихъ поръ. Уже въ 1813 году одинъ изъ образованнѣйшихъ людей того времени, членъ знаменитой Бесѣды любителей Русскаго слова, Алексѣй Ник. Оленинъ обращается къ другому члену той же бесѣды—архим. Филарету, впоследствии митрополиту московскому, съ просьбой написать разсужденія о нравственныхъ причинахъ неимовѣрныхъ успѣховъ русскаго оружія въ войнѣ съ Наполеономъ. Филаретъ написалъ это разсужденіе, въ которомъ съ свойственною ему тонкостью, прежде всего, отмѣчаетъ: „когда вы предлагаете мнѣ искать *нравственныхъ* причинъ для изъясненія неимовѣрныхъ событій настоящей войны, тогда вы уже признаете, ни естественное положеніе сражающихся сихъ, ни искусный образъ ихъ дѣйствованія не даютъ вамъ всегожелаемаго изъясненія на происшествія“. Въ числѣ этихъ нравственныхъ причинъ Филаретъ прежде всего отмѣчаетъ вѣру русскаго народа въ то, что Всевышній владѣетъ царствомъ человѣческимъ, и что въ войнѣ съ Наполеономъ русскимъ войскомъ предводительствовалъ Самъ Богъ отмщеній.

Наконецъ, всѣ эти переживанія русскаго православнаго чело-вѣка того времени, нашедшія себѣ правдивое и яркое выра-женіе въ проповѣдяхъ пастырей той эпохи, всѣ эти вздохи сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ всѣ слезы умиленія отъ явныхъ милостей Божіихъ, всѣ эти побѣдныя ликованія, навсегда запечатлѣлись въ дивномъ молебнѣ, отправляемомъ и донинѣ въ

1) Слово на побѣду при Лейпцигѣ.

2) Тамъ же.

день Рождества Христова. Это своеобразное, сильное, такъ много говорящее, такъ много волнующее молебствіе выражаетъ порывъ благодарнаго сердца всей Россіи и представляетъ трудъ какъ многочисленныхъ проповѣдниковъ, переживавшихъ 12-й годъ со своими паствами, и давшихъ въ проповѣдяхъ обильный матеріалъ для молебна, такъ и въ особенности работу генія митроп. Филарета, давшего молебну такую прекрасную и умилительную форму.

Естественно, конечно, что въ проповѣдяхъ современниковъ война 12-го года нашла себѣ наиболѣе полное отображеніе. Въ ораторы были очевидцами, ближайшими свидѣтелями, нерѣдко участниками развертывавшихся событій. Понятно, что и обсужденіе этихъ событій современниками носило всеисчерпывающій характеръ. Но и въ послѣдующее время церковные витіи нерѣдко обращались къ этой достопамятной эпохѣ. Преосв. Исидоръ, впоследствии митроп. Петербург. Иннокентій Херсонскій, Амвросій Харьковскій, Виссаріонъ Костромской и многіе другіе, менѣе извѣстные проповѣдники, и всѣ черпали изъ славныхъ дѣлъ Отеч. войны примѣры для своихъ вдохновенныхъ рѣчей. Нужно ли было указать перстъ Божій въ судьбахъ русскаго народа—обращались къ событіямъ 12 года; нужно ли вспомнить доблесть воиновъ—вспоминали Смоленскъ, Бородино; заходила ли рѣчь о жертвѣ за отечество—величалась Москва и ея жертва всесожженія. Такимъ образомъ, чрезъ цѣлое столѣтіе, дробясь въ многочисленныхъ откликахъ, доносятся до слуха нашего вдохновенныя слова Августиновъ и Филаретовъ, и доселѣ—война 12 года трактуется въ массѣ православнаго русскаго народа, какъ разительныя явленія милости Божіей надъ нашимъ отечествомъ, и на этихъ яркихъ указаніяхъ дѣйствующаго Перста Божія въ историческихъ судьбахъ нашего отечества воспитались отцы наши. И если мы останемся вѣрны этимъ завѣтамъ и передадимъ ихъ грядущимъ поколѣніямъ, то мирно могутъ почивать въ своихъ гробницахъ воспоминаемые нынѣ церковные витіи: они сдѣлали свое дѣло.

Свящ. Г. Добронравовъ.



Изъ записокъ высокопреосвященнаго Леонида, архіепископа Ярославскаго.

1867 годъ.

(Продолженіе. См. № 48, 1912 г.).

30. Совершилъ литургію (обл. лил., од. черная, шерст.). Былъ вчера и сегодня утромъ безпокоенъ духомъ вслѣдствіе нѣсколькихъ словъ, произнесенныхъ мною въ разговорѣ со владыкою, и недоволенъ собою. Послѣ приобщенія какъ рукою сняло, я уже

быль миренъ и тихъ въ душѣ. Въ 5 часу посѣтилъ сестру Ек. В-ну. Это настоящій христіанскій философъ. Знаю, чего стоитъ ей потеря ея любимицы; но она только блѣдна, только въ лицѣ ея болѣе серьезности. Вспоминалъ прошедшій четвергъ, когда въ тотъ самый часъ я сидѣлъ подлѣ умирающей, и, смотря на сестру, я едва могъ удерживать слезы, но чувство было такъ глубоко, что я не могъ ничего сказать, хотя хотѣлось бы многое сказать. И у нея, и на дворѣ ихъ дома, и во всю дорогу тѣсно было на сердцѣ.—Докладъ продолжался такъ, что я возвратился къ 10 часамъ. Много времени посвящено было чтенію проекта измѣненія академическаго устава. Не хорошо. Іерархическій элементъ униженъ, демократическій—возвышенъ. Владыка рѣшилъ написать, въ чемъ онъ не согласенъ и отступить отъ дѣла, такъ какъ надобно передѣлать до послѣдней строки и такъ какъ ему Синодомъ сіе дѣло не поручено.

31. Трогательный образъ умирающаго чистаго человѣка—страдальца не отходить отъ меня и не знаю, откуда у меня при каждой мысли берутся слезы. Заунывный стонъ, соответствующій постному времени, напѣвъ теперь кажется мнѣ напѣвомъ ея погребальнымъ, такъ какъ во вторникъ онъ употребленъ былъ послѣ гроба.

А. А. говорилъ о проповѣдяхъ владыки на Благовѣщеніе: это гранитные столпы догматики, обвитые цвѣтами краснорѣчія.

Апрѣль.

1 суббота. Нынѣ 9 день по кончинѣ Александры Михайловны. Я совершилъ литургію заупокойную. По литургіи панихида. У меня обѣдали: братъ и сестры Ек. В. и Тат. В. Я выразилъ сожалѣніе, что не сняли портретъ съ мертвой. Я обѣщаль сестрѣ, что я навсегда присоединилъ ее къ роднымъ и буду, если дастъ Богъ, поминать ее до конца жизни. Сестра говоритъ: Я ей завидую, кто же меня помянетъ. Помянуть тебя, другъ мой! Помянуть!

Вчера просилъ, по желанію сестры Ек. В., за старушку, институтскую няню, чтобы помѣстили въ богадѣльню. Сегодня кн. Софья Степ. Щербатова увѣдомляетъ, что старушка принята. Я пишу къ сестрѣ: прости, что долго откладывалъ. Успѣхъ приписываю тому, что во имя усопшей послалъ письмо въ ея 9 день. Скажи старушкѣ, что это мѣсто выхлопотала ей Александра Михайловна, за которую и обязана она молиться. И сегодня, принося безкровную жертву, молился, какъ уповаю на Господа—не

престану и до конца дней моихъ: да исполнится завѣтъ загробный. Хорошо то, что по волѣ Божіей и такъ да совершается она, безпрепятственно отъ насъ, въ насъ и во всемъ, что до насъ касается, и во всѣхъ окружающихъ насъ и во всемъ мірѣ Божіемъ.

У Владыки были довольно долго. Я передалъ Владыкѣ отъ А. Н. Муравьева чрезъ секр. Синода М. пересланное мнѣ извл. изъ его письма къ графу Строганову, въ которомъ онъ убѣждаетъ не покидать нашей Церкви, основанной въ американскихъ нашихъ владѣніяхъ. Онъ въ письмѣ ко мнѣ проситъ Владыку писать къ К. Горчакову объ этомъ дѣлѣ, пока есть время. По возвращеніи нашель письмо отъ сестры и самое завѣщаніе. Она пишетъ: „присылаю завѣщаніе въ ваше владѣніе. Это оригиналь“.

Вотъ этотъ трогательный документъ. Онъ писанъ карандашемъ, наскоро, на осьмушкѣ обыкновенной голландской бумаги желтоватой.

„При моей болѣзни прошу исполнить мое желаніе именно:

1) Чтобы исповѣдывалъ и причащаль батюшка *Николай Константиновичъ*, а если ужъ болѣзнь будетъ очень опасна, такъ что нельзя будетъ надѣяться на выздоровленіе, то просите отъ имени рабы Божіей *Александры* исполнить и это послѣднее завѣщаніе, т.-е. чтобы онъ же меня и хоронилъ и не отказалъ въ молитвѣ объ упокоеніи грѣшной души.

2) При похоронахъ прошу не отказать въ присутствіи *Екатерины Васильевны Ушакову*, причемъ обращаюсь и къ ней съ послѣднимъ желаніемъ возвѣстить о моей смерти Преосвященному *Леониду*, чтобы по ихъ общимъ молитвамъ было мнѣ покойно на томъ свѣтѣ.

Mesdames, а васъ прошу:

1) Тетради отдайте, пожалуйста, *Машенькѣ Голубевой*.

2) Англійскія книги *Глафирочкѣ Кедровой*, а русскія—*Импенецкой*.

3) Альбомъ съ находящимися карточками—*Сонѣ Дмитріевой*.

4) Портреты отошлите *опекуну* и опись вещей также. Остальное—кому угодно.

Евангелія, подаренныя Преосвященнымъ *Леонидомъ* и *Маріей Голубевой*, положите въ гробъ, если возможно, въ противномъ случаѣ отдайте *Екатеринѣ Васильевнѣ Ушаковой*.

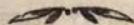
О, дитя Божіе! Ты же и помоги мнѣ исполнить завѣщаніе твое чистою молитвою твоею. Эти строки твои не тронуть того,

кто не зналъ тебя и особенно наканувъ твоей кончины; но я сподобился, по благой волѣ Божіей, видѣть тебя передъ смертію твоею и твое завѣщаніе получаетъ для меня такую глубину и трогательность, что приводитъ въ движеніе духъ мой и извлекаетъ слезы, тихія, но обильныя, слезы умиленія дать твоей чистотѣ сердечной, глубинѣ твоей мужественной души, высотѣ и свѣту облагодатствованной мысли твоей! Миръ тебѣ отъ Христа Спаса нашего, миръ и нынѣ, и во вѣки. О, какъ желаю я, чтобы на страшномъ судѣ могъ я сказать, что твое завѣщаніе исполнено мною. Помоги Господи!

За литургіей былъ А. Ахматовъ: онъ очень задыхается. Сегодня большое несчастіе случилось. Іеродіаконъ Угрѣшскій изъ верхней части Дарохранительницы обронилъ на полъ частицы Св. Тѣла (запасные Св. Дары). Это страшно потрясло меня; я самъ вырѣзалъ часть крашенаго полотна, между престоломъ и горнимъ мѣстомъ; діакона остановилъ отъ приобщенія; послѣ литургіи велѣлъ полотну омытъ чистымъ полотномъ, выжать въ ковшъ и іеродіакону выпить, полотну сжечь на особомъ листѣ въ жаровнѣ и спустить пепелъ въ Москву рѣку, потомъ читать предъ престоломъ акаѣистъ Іисусу; со мною молились іеромонахъ, іеродіаконъ — учившійся и его учитель, и дѣлали за мною поклоны. Въ 4 часа былъ я въ Конст. Межевомъ Институтѣ на экзаменѣ. Не до экзамена было отъ душевной тягости. Оттуда ко Владыкѣ—дорога и погода скверны—и сказалъ ему о случаѣ въ Церкви. На іеродіакона положена эпитимія на 2 дня; въ субботу, по исповѣди, можетъ приобщиться. Эпитимію предоставлено мнѣ возложить; я положилъ ему: утромъ читать канонъ и акаѣистъ Іисусу и 30 поклоновъ, вечеромъ параклисисъ Богородицѣ и 20 поклоновъ; въ субботу утромъ акаѣистъ Богородицѣ. Былъ у Владыки Сушковъ и Ахматовъ. Сушковъ всталъ, за нимъ и я: Владыка сказалъ мнѣ: „если угодно“.—Но я хотѣлъ Ахматову дать просторъ наговориться и шепнулъ ему о американской колоніи.

Я былъ у Владыки. Онъ служилъ сегодня. Подали чай:—Вамъ какъ угодно, а я пью чай, — сказалъ Владыка, и прибавилъ, что его силъ только что достало на служеніе, послѣ котораго спѣшитъ въ постель, а по отдыхѣ пьетъ чай.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Извѣстія и замѣтки.

Религіозныя основы русской культуры. Профессоръ богословія Берлинскаго университета д-ръ Холль (Holl), одинъ изъ выдающихся въ Германіи знатоковъ православія, прочиталъ на курсахъ государствовѣдѣнія двухчасовую лекцію на тему: „Религіозныя основы русской культуры“.

Эта чрезвычайно интересная и содержательная лекція отличалась глубокимъ знаніемъ и пониманіемъ трактуемаго вопроса, который былъ изложенъ почтеннымъ ученымъ съ большимъ воодушевленіемъ и любовью.

Вопросъ о религіозныхъ основахъ русской культуры является,—заявилъ проф. Холль въ своемъ вступленіи,—однимъ изъ глубочайшихъ вопросовъ для современной Россіи, если разсматривать его съ той точки зрѣнія, насколько въ православіи духовныя силы сохранили свою цѣнность и въ какихъ отношеніяхъ находятся онѣ къ задачамъ нашего времени. Церковь въ Россіи заключаетъ въ себѣ, по словамъ нѣмецкаго богослова, безъ сомнѣнія, значительную часть старой культуры Византіи, продолженіе существованія которой наблюдается въ Москвѣ, Кіевѣ и вездѣ. Но эта связь между Церковью и культурой не является ли только внѣшней,—спрашиваетъ далѣе проф. Холль,—и не служитъ ли помѣхой для дѣйствительнаго прогресса жизни? Не должны ли Церковь и старая культура вмѣстѣ пасть, когда Россія примкнетъ къ современной культурной жизни? Или же возможно и то, что и въ данномъ случаѣ религія обнаружитъ въ себѣ такія силы, при помощи которыхъ русскій народъ сможетъ извлечь современныя цѣнности изъ своего собственнаго существа?

Православная Церковь въ Россіи совершаетъ, по словамъ проф. Холля, культурную работу въ рамкахъ государства и при содѣйствіи государства. Церковь приходитъ государству на помощь и представляетъ въ его распоряженіе силы, способствующія его дальнѣйшему развитію. *Церковь создаетъ*, по заявленію нѣмецкаго ученаго богослова, прежде всего ту почву, на которой возникаетъ каждая культурная работа, а именно: *настоящую общность народа*. Государство съ его принудительными мѣрами не было бы никогда въ силахъ примирить внутренне другъ съ другомъ многочисленные народы, населяющіе Россію, если бы православная Церковь не оказала бы ему свое содѣйствіе въ этомъ, сообщивъ имъ духовную общность. Насколько было велико участіе ея въ дѣлѣ созданія народнаго единства, объ этомъ многократно свидѣтельствуетъ русская исторія, въ особенности же эпоха татарскаго господства, когда государство было разрушено и только одна Церковь соединяла народъ вмѣстѣ. Проф. Холль задается при этомъ вопросомъ о томъ, возможно ли было бы вообще управлять столь неслыханно разросшимся государствомъ безъ наличности этой духовной связи, соединяющей воедино народы, живущіе въ большомъ отдаленіи другъ отъ друга и стоящіе на низкой ступени культурнаго развитія. Церковь создаетъ сначала, по словамъ проф. Холля, то *теплое чувство къ цѣлому*, которое является предварительнымъ требованіемъ проявленія его въ цѣломъ. И это дѣлаетъ одна только Церковь. Правда, Церковь дѣйствуетъ не исключительно только духовными средствами,—оговаривается ученый: она съ своей стороны не задумывается прибѣгать къ помощи государства, когда видитъ гдѣ-либо угрозу своему положенію. Но свои завоеванія русская Церковь не совершаетъ этимъ способомъ. Ея дальнѣйшему успѣху всегда способствуетъ скорѣе то нрав-

ственное давленіе, которое производится послѣдователями оной. У русскаго челоѣка народное и религіозное чувства настолько объединились между собою, что онъ уважаетъ только тѣхъ изъ своихъ соплеменниковъ, которые исповѣдуютъ православіе. Въ этомъ заключается та сильная воля, благодаря которой русскій народъ сохраняетъ свою собственную народность среди народовъ, стоящихъ выше его духовно. По мнѣнію проф. Холля, русская Церковь не только укрѣпляетъ народность, но также *способствуетъ сильнѣйшему порыву къ высшимъ стремленіямъ*. Она порождаетъ въ русскомъ народѣ вѣру въ его собственное опредѣленіе и въ его великую будущность. Въ Византіи за время ужасной многолѣтней борьбы съ исламомъ въ народѣ возникло и укрѣпилось убѣжденіе въ его избранности. Борьба за продолженіе существованія государства въ то же самое время была и борьбой за вѣру. Убѣжденіе въ Божіей избранности въ рускомъ народѣ пустило еще болѣе глубокіе корни, чѣмъ въ Византіи. Русскій народъ называетъ свою страну „святой Русью“, и это выраженіе имѣетъ болѣе серьезный смыслъ, чѣмъ у другого новаго народа, называющаго свою родную землю святой землей. Страна—свята, потому что на ней живетъ православный, излюбленный Богомъ, народъ. Насмѣхающійся надъ этимъ убѣжденіемъ обнаруживаетъ только свое плохое пониманіе историческихъ силъ. Ни одинъ народъ никогда не преуспѣвалъ въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи безъ подобнаго рода самосознанія и безъ извѣстной доли преувеличенія своихъ достоинствъ. Именно *религіозныя основы даютъ народу несравнимыя ни съ чѣмъ силы сопротивленія противъ нападеній извнѣ*, въ чемъ убѣдились всѣ враги Россіи, вступившіе на русскую почву, включая Наполеона. Въ этомъ самосознаніи и самовосхваленіи заключается также и наилучшая вѣра народа въ его право на дальнѣйшій ростъ и развитіе. Для избраннаго народа міровое господство не является еще слишкомъ высокой цѣлью. Могучія стремленія Россіи къ расширенію своихъ земельныхъ владѣній соответствуютъ тѣмъ представленіямъ, которыя самъ русскій народъ составилъ себѣ о своемъ назначеніи въ исторіи.

Та же самая религіозная вѣра помогаетъ русскому народу, по словамъ проф. Холля, когда онъ сравниваетъ свои собственныя дѣянія въ области образованія съ таковыми же другихъ народовъ. Въ Россіи съ извѣстной гордостью противопоставляютъ ея неспорченность гнилой культурѣ Запада. И это сознаніе покоится на настоящемъ чувствѣ божественнаго опредѣленія на подобіе того, какъ христіанство первыхъ вѣковъ называло себя религіей варваровъ. Такое представленіе русскаго народа о своемъ назначеніи является вполне понятнымъ, если принять во вниманіе, какую своеобразную роль заняла онъ во всеобщемъ культурномъ движеніи. Русскій народъ во время своей молодости вросъ въ старую, состарившуюся культуру и, начавъ жить своей особой духовной жизнью, подвергся по очереди вліянію польской, германской, голландской и французской культуръ. Чтобы сохранить свой собственный духовный обликъ при такомъ наплывѣ чужеродныхъ вліяній, онъ нуждался въ защитѣ. Религія и истекающее изъ нея чувство самосознанія оказались достаточно сильными, чтобы дать русскому народу эту необходимую поддержку. И онъ укрѣпили въ немъ убѣренность въ его собственныхъ силахъ и мужество идти собственнымъ путемъ. И дѣйствительно нужно признать, что вездѣ, гдѣ русскимъ удалось идти самостоятельно и найти свой собственный стиль, религія играла роль освободительницы.

Наконецъ, по словамъ проф. Холля, религія даетъ русскому народу душевныя силы, необходимыя ему для его дальнѣйшаго высшаго развитія.

Наряду съ вышеизложенными общими положеніями, проф. Холль обстоятельно охарактеризовалъ сущность православія, монашества, нравственно-религіозныя понятія и внутреннія переживанія русскаго народа и въ связи съ этимъ далъ яркое описаніе русскаго православнаго храма и совершаемыхъ въ немъ богослуженій.

Русскій народъ, по утвержденію проф. Холля, дѣйствительно любитъ свою церковь; онъ подчиняется ей не по принужденію, а вполне добровольно. Церковь привлекаетъ русскаго человѣка къ себѣ, являясь для него убѣжищемъ, въ которомъ онъ находитъ себѣ успокоеніе отъ всѣхъ невзгодъ и тягостей существованія, гдѣ онъ чувствуетъ себя перенесеннымъ въ высшій міръ и охваченнымъ теплотой, нѣжностью, любовью. При посредствѣ церкви въ монотонное, сѣрое существованіе русскаго народа приходитъ нѣчто радостное, нѣчто праздничное. Русскіе же церковные праздники прямо срослись съ душой народа.

Церковь, по словамъ нѣмецкаго богослова, объединяя русскій народъ въ одно цѣлое, сообщаетъ ему чувство единства людей между собою, и обычныя обращенія „братецъ“, „батюшка“,—не являются у русскихъ только простыми словами. *Подъ вліяніемъ христіанскаго вѣроученія природное доброудіе русскаго человѣка еще болѣе увеличилось и углубилось.* Всѣми христіанскими церквами признано, что благотворительность нигдѣ не совершается такъ свободно и какъ сама собою понятная обязанность, какъ въ Россіи, въ которой основное правило древняго христіанства о помощи ближнему сохранилось во всей его силѣ.

Русская Церковь унаслѣдовала, по свидѣтельству проф. Холля, отъ греческой христіанской церкви старую и прекрасную черту благодарности Богу за даръ Божій, каковая не проявляется столь сильно и ярко, можетъ быть, ни въ одной изъ христіанскихъ церквей, какъ въ русской православной.

Левція проф. Холля произвела на его многочисленныхъ слушателей очень сильное и глубоко впечатлѣніе и пролила на православіе и вообще на нравственно-религіозное міровоззрѣніе русскаго народа новый болѣе истинный свѣтъ.

Многіе изъ слушателей въ личной бесѣдѣ съ авторомъ статьи г. Арефьевымъ откровенно признались, что до сихъ поръ они имѣли о православіи самое смутное и совершенно превратное представленіе и относились къ нему поэтому пренебрежительно и свысока, теперь же, уразумѣвъ сущность онаго, прониклись къ нему самымъ глубокимъ уваженіемъ.

Нѣтъ огня. Христосъ Спаситель говоритъ о томъ огнѣ (о благодати Святаго Духа), который Онъ низвелъ на Апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ и котораго сподобляются истинно-вѣрующіе въ Него. Безъ этой благодати невозможно получить спасеніе.

Какъ тѣло безъ воздуха такъ и душа безъ благодати мертва. Благодать возгрѣвается неотступностію, постоянствомъ горячей молитвы, при чистотѣ жизни. Святые отцы говорятъ, что огонь молитвы подобенъ огню вещественному, на которомъ варится сосудъ съ водой. Много огня—вода кипитъ. Мало огня—охлаждается и совсѣмъ остываетъ. Есть у христіанина въ сердцѣ огонь, возгрѣваемый молитвою, и душа пламенѣетъ любовію къ Христу и желаніемъ угодить Ему. Нѣтъ огня—нѣтъ и желанія искренняго угодить Богу. Пока сосудъ съ водой кипитъ, никакое наскокое не приближается къ нему. Остыль сосудъ—всякая нечистая тварь падаетъ въ него и оскверняетъ его. Точно такъ бываетъ и съ нами. Горитъ душа, пламенѣетъ любовію къ Богу,—никакой злой помыслъ не

приближается къ ней, никакое злое желаніе или намѣреніе не омрачаетъ ея чистоты.

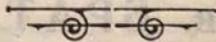
Остыла душа,—охлаждается любовь къ Богу, и всякій злой помысль, навѣваемый врагомъ рода человѣческаго, всякая похоть, всякое злое намѣреніе легко воспринимается ею и оскверняетъ ее.

Каждому христіанину, тѣмъ болѣе пастырю церкви Христовой, нуженъ этотъ священный огонь,—нуженъ не на время, а навсегда, до конца жизни.

Христіанинъ, воспитанный родителями въ вѣрѣ и благочестіи и измлада воспламененный этимъ огнемъ, никогда не подвергнется нравственному паденію, если будетъ внимать голосу совѣсти и своему спасенію. Если же и падеть, опять возстанетъ. Согрѣшитъ,—покается. А хладный христіанинъ падаетъ и не встаетъ, постоянно пребываетъ въ паденіи и погибаетъ, потому что нѣтъ въ немъ огня.

Многіе начинаютъ хорошо, но кончаютъ плохо.

Но не начало подвига славится, а конецъ. Многіе молодые священники воодушевляются горячею любовью къ пастырскому служенію: ученіе святыхъ отцовъ о долгахъ и обязанностяхъ пастыря и увлеченіе юности побуждаютъ ихъ ревностно проходить пастырское служеніе. Но проходить годъ, два, отъ силы три,—и горячая ревность по Богу охлаждаетъ, энергія слабѣетъ, все неудачи, да камни преткновенія. Вдобавокъ, враждебныя вражьи силы врага нашего спасенія и злыхъ его слугъ окончателно одолеваятъ пастыря, и онъ, одинокій, въ уныніи, отчаяніи и совершенномъ нравственномъ изнеможеніи упускаетъ изъ рукъ свои воинскіе доспѣхи, прекращаетъ борьбу со врагами,—оно уже не побѣдитель, а побѣжденный! Тина, говорятъ, жизненная заразила его, долу, къ землѣ присосала его. Жалкое, безотрадное состояніе!.. Но не отчаявайся, іерей Божій! Внихни въ свое положеніе, размотри тѣ поступки свои, которые охладили священный огонь, твою энергію, пройди вниманіемъ свои счастливыя годы твоего служенія, и ты замѣтишь, что упущено тобою что-то, именно то, что послужило причиною твоего охлажденія. Постоянно ли и усердно ли возгрѣвалъ ты въ себѣ даръ Божій, данный тебѣ при хиротоніи? Подогрѣвалъ ли ты сосудъ сердца и души огнемъ постоянной и неотступной молитвы и чтеніемъ Слова Божія и твореній святыхъ отцовъ? Не уклонился ли ты отъ источника живой воды къ сокрушеннымъ кладенцамъ нечистаго и душепагубнаго питія? отъ Слова Божія къ слову человѣческому, отъ чтенія св. Евангелія къ чтенію свѣтскихъ книгъ, газетъ, журналовъ, увлекательныхъ романовъ, повѣстей, а быть можетъ даже... антихристіанскихъ: социалистическихъ, масонскихъ, спиритическихъ и атеистическихъ книгъ?!.. Не ведешь ли дружбы съ порочными людьми? Если такъ, то вотъ тебѣ и разгадка твоего охлажденія! Огонь потухъ, вѣрнѣе, ты угасилъ его своимъ невниманіемъ и увлеченіемъ современностію. Внимай себѣ, и тогда узнаешь, что духъ современнаго свѣтскаго просвѣщенія протавенъ духу евангельскому. *Безъ Мене не можете творити нечесоуже!* сказалъ Господь. („Ворон. еп. вѣд.“).



Лѣтопись епархіальной жизни.

Памяти митрополита Платона. 18 ноября, въ 7 ч. вечера, въ маломъ залѣ Епархіальнаго дома отъ Археологическаго Отдѣла Общества Люби-

телей Духовнаго Просвѣщенія состоялось собраніе въ память 100-лѣтія со дня кончины незабвеннаго митрополита Платона. Предъ собраніемъ въ храмѣ Епархіальнаго дома совершилъ торжественную панихиду по митрополитѣ Платонѣ членъ синодальной конторы высокопреосвященный архіепископъ Алексій въ сослуженіи многочисленнаго духовенства при пѣніи пѣвчихъ.

Собраніе почтили своимъ присутствіемъ архіепископъ Алексій и преосвященный Евфимій; на собраніи присутствовали: члены Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія-духовенство, преподаватели семинаріи и училищъ и много интеллигентной публики. Собраніе послѣ молитвы открылось рѣчью доцента Московской духовной академіи В. П. Виноградова, посвященной памяти митрополита Платона. Затѣмъ на кафедрѣ взошелъ окончившій курсъ академіи Н. Н. Рудневъ и прочиталъ рефератъ о митрополитѣ Платонѣ, какъ администраторѣ и управляющемъ Московской митрополіей.

Съ разрѣшенія высокопреосвященнаго архіепископа Алексія сдѣлали краткіе доклады: предсѣдатель Столичнаго Отдѣленія Кирилло-Меѳодіевскаго Братства священникъ о. С. Д. Муретовъ и священникъ о. П. І. Архангельскій—оба служившіе преподавателями Виѳанской семинаріи, основанной митрополитомъ Платономъ. О. Муретовъ сдѣлалъ докладъ о книгѣ, изданной въ 1810 г. митрополитомъ Платономъ противъ старообрядцевъ, а о. Архангельскій предложилъ собранію разработать вопросъ объ учрежденіи при Виѳанской семинаріи Братства въ память митрополита Платона, для укрѣпленія и развитія въ питомцахъ Виѳанской семинаріи нравственныхъ и эстетическихъ началъ.

Собраніе закончилось пѣніемъ молитвы въ 9 часовъ вечера.

Свящ. *Θ. В.*

Содержаніе: Прощальный пріѣздъ Первосвятителя Церкви Русской.—Отраженіе войны 1812 года въ проповѣдяхъ и др. произведеніяхъ духовныхъ лицъ того времени. — Изъ записокъ высокопреосвященнаго Леониды, архіепископа Ярославскаго. — Извѣстія и замѣтки. — Лѣтопись епархіальной жизни. — Объявленія.

При семь № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 51. Цѣна листковъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп.

При выпискѣ на 6 руб. пересылка бесплатно.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъновъ.

Исп. об. редактора
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

Духовныя лица и ихъ семейства пользуются на льготныхъ условіяхъ въ зубоврачебныхъ кабинетахъ

Мих. Матв. БРАТЕНШИ.

Всѣ зубныя операціи безъ боли, искусств. зубы обыкновенные и мостовидные.

Кузнецкій Мостъ, Кузнецкій пер. Тел. 79—45.

Объявление о продолженіи изданія при Кіевской д. Семинаріи

Ж У Р Н А Л А

«РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ»

въ 1913 подписномъ году.

Въ 54 году своего существованія журналъ нашъ будетъ преслѣдовать свою всегдашнюю цѣль—содѣйствіе православному духовенству въ разныхъ областяхъ его многотрудной дѣятельности. Для этого журналъ будетъ давать статьи по вопросамъ пастырской дѣятельности и приходской жизни, по изясненію Св. Писанія, по исторіи церкви, по апологетикѣ, по исторіи и изясненію богослуженія, по обличенію сектанства (главнымъ образомъ, по вопросамъ, выдвигаемымъ самими сектантами въ ихъ печати), о разныхъ отрицательныхъ теоріяхъ и теченіяхъ нашихъ дней; обзоръ періодической печати (въ 1913 г. будетъ введенъ также обзоръ газетныхъ статей, касающихся церковныхъ вопросовъ) и новыхъ книгъ богословско-религіознаго содержанія; свѣдѣнія по пчеловодству, садоводству, сельскому хозяйству и медицинѣ; рассказы изъ быта духовенства, а также (въ ежемѣсячномъ приложеніи „Проповѣди“) поученія на всѣ воскресные и праздничные дни.

Особенное вниманіе Редакція обратитъ на изложеніе и христіанское освѣщеніе событій современной церковной и общественной жизни и на обсужденіе тѣхъ вопросовъ, которые возникаютъ на мѣстахъ, въ епархіяхъ, и выдвигаются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Кромѣ того, для установленія болѣе живой связи съ подписчиками Редакція приглашаетъ послѣднихъ обращаться къ ней за разрѣшеніемъ возникающихъ у нихъ недоразумѣній и открываетъ въ своемъ журналѣ новый отдѣлъ—отвѣты на вопросы подписчиковъ. И вообще Редакція съ полной готовностью предлагаетъ страницы своего журнала всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своимъ опытомъ, наблюденіями и мыслями.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома; изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и изъ 12 выпусковъ „Богословскаго бібліографическаго Листка“.

Сверхъ того, въ 1913 году, въ качествѣ особаго бесплатнаго приложенія, Редакція дастъ подписчикамъ „Церковно-пѣвческій сборникъ“.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—10 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи ШЕСТЬ рублей, за границу 8 р.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консistorій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября м. 1913 года.

За перемѣну адреса въ теченіе года подписчики благоволятъ присылать 25 к.; можно марками.

Подписка принимается только на цѣлый годъ; на полгода или на 1 м. не принимается.

Съ требованіями обращаться по адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

который будетъ выходить въ 1913 г. ежемѣсячно по слѣдующей программѣ:

1) Статьи и замѣтки по вопросамъ пастырскаго служенія вообще и проповѣдническаго въ особенности. 2) Избранныя и составленныя по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ слова и поученія на дни воскресные, праздничные и на разные случаи изъ практики пастыря и жизни христіанина. 3) Поученія катехизическія, миссіонерскія, воинамъ, инокамъ и заключеннымъ въ темницѣ. 4) Поученія и рѣчи о вредѣ пьянства и пользѣ трезвой жизни, съ указаніемъ средствъ къ подавленію губительнаго порока пьянства и вступленія на путь трезвой жизни. 5) Бесѣды по гигиенѣ, а также о болѣзняхъ человѣка и ихъ врачеваніи, о кооперативныхъ товариществахъ, каковы: потреб. общества, пожарн. дружины, сельск. банки, судо-сберег. товарищества, приходскія попечит., братства и т. п. 6) Живое Слово, или сборникъ темъ, плановъ и подробн. конспектовъ проповѣдей съ текстами, мыслями, изреченіями, подобіями и сравненіями, заимствованными изъ произведеній знаменитыхъ проповѣдниковъ и примѣрами изъ современной жизни, для проповѣдующихъ Словъ Божіе безъ книжки и тетрадки. 7) На злобы дня или отклики на современные запросы челоуѣческаго духа, въ которыхъ будутъ обстоятельно выяснены съ христіанской точки зрѣнія причины и послѣдствія недуговъ нашего времени и указаны средства къ исцѣленію этихъ недуговъ. Этотъ отдѣлъ предназначается, главн. образомъ, для интеллигенціи и людей образованныхъ, питающихъ серьезный интересъ къ религіи и знакомыхъ съ религіозными сомнѣніями. 8) Провѣди для дѣтей или душевныя бесѣды законоучителя съ дѣтьми о предметахъ вѣры и благоповеденія христіанскаго въ храмѣ, школѣ и дома.

Кромѣ всего этого шесть бесплатныхъ приложений:

1) Календарь-справочникъ на 1913 годъ, заключающій въ себѣ массу всевозможныхъ справокъ необходимыхъ въ служебной и проповѣднической практикѣ пастыря и мірянина.

2) Покаянія отверзши ми двери. Сборникъ умиленныхъ поученій на дни всего великаго поста, пасхи, страстную и пасхальную седмицу.

3) Азбука добродѣтели. Практическое руководство для пастырей и мірянъ при исполненіи ими христіанскаго долга исповѣди.

4) Другъ трезвости. Сборникъ очерковъ, разсказовъ и поучительныхъ чтеній о вредѣ пьянства и пользѣ трезвости.

5) Христіолюбивому воинству. Бесѣды и поученія.

6) Благовѣстникъ. Систематическій, разнообразный и самый полный сборникъ поученій и рѣчей на всевозможные случаи.

„Духовная Бесѣда“ дастъ своимъ подписчикамъ произведенія только лучшихъ проповѣдниковъ, отличающіяся краткостью, простотою, искренностью, теплою и задушевностью.

Въ первые годы „Духовная Бесѣда“ имѣла значительный успѣхъ и большое распространеніе, встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Въ Россіи 2 руб. 50 к., за границу 3 руб. 50 коп. въ годъ съ перес. За 1910 и 1912 г.г. журналъ высылается по 2 руб., а за 1909 и 1911 г.г. распроданъ. На полгода, наложн. платеж. и по безденежнымъ заявленіямъ журналъ не высылается.

о.о. Благочиннымъ, выпиывающимъ 10 экземпляровъ 11-й высылается бесплатно.

Подписывайтесь заблаговрем.; лучшее время для подписки: сент., окт. и ноябрь.

Выписывайте журналъ для школъ, войскъ и народа въ огражденіе отъ сектанства и невѣрія.

Адресъ: Павлолочь, Кіевской губ., въ редакцію „Духовной Бесѣды“.

По тому же адресу можно выписывать слѣдующія книги:

Поученія на воскр. и праздни. дни, ц. 1 р. 50 к. Поученія и рѣчи на разные случаи, ц. 1 р. 50 к. Церковная Лѣтопись, ц. 1 р. 50 к. Слутникъ пастыря, ц. 1 р. 50 к. Очерки и рассказы ц. 1 р. 50 к. За вѣру Христову ц. 1 р. Вѣра, надежда, любовь, катех. поученія на Симв. Вѣры, мол. Госп. и 10 заповѣдей, ц. 65 к. Наша вѣра, чтенія съ туман. карт., ц. 65 к. „Благовѣстникъ“ на разные случаи ц. 65 к.

Книги одобрены и рекомендованы. Подписчикамъ „Дух. Бес.“ всѣ изданія ея стояція 15 руб. 20 к. высылаются за 10 рублей, а съ журналомъ на 1913 г. за 12 руб. съ пересылкой.

Редакторъ-издатель С. Брояковскій.

НА 1913-й ГОДЪ

открыта подписка

на НОВЫЙ ежемѣсячный церковно-общественный и миссіонерскій журналъ

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая во второй годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ сопрیکосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

По сему въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ:

СТДѢЛЬ I: 1) Душеполезное чтеніе, т.-е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и правоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) Внутренняя миссія. 9) Русское сектанство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

СТДѢЛЬ II: 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библіографія и критика. 19) Политическое обозрѣвіе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣты на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналъ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, миссіонеры, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

ЖУРНАЛЬНЫЙ ИТОГЪ.

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, съ Божьей помощью, блестяще закончилъ *первый годъ* своего существованія. Численность *подписчиковъ* превзошла самыя смѣлыя редакціонныя ожиданія, хотя Редакція и получила возможность публиковать о выходѣ журнала только на исходѣ подписнаго сезона. Составъ *сотрудниковъ* журнала не только многочисленъ, но и своимъ качествомъ вполнѣ гарантируетъ въ дальнѣйшемъ еще большее достиженіе журналомъ своихъ цѣлей, на что и будутъ направлены усилія Редакціи въ 1913 году.

— Въ истекшемъ 1912 году въ „Гол. Церкви“, между прочимъ, печатались статьи: Московскаго Митрополита Владимира, Архiep. Антонія Волинскаго, Архiep. Николая Варшавскаго, Архiep. Арсенія Псковскаго, Еписк. Гермогена (б. Саратовскаго), Еписк. Димитрія, Таврическаго, Епископа Никона (б. Вологодскаго), Еписк. Василя Можайскаго, Еписк. Митрофана Гомельскаго, Архим. Димитрія, Архим. Арсенія, Иером. Николая, П. Мансурова, В. Кожевникова, М. Новоселова, И. Айвазова, доц. Моск. Д. Акад. В. Троицкаго, профес. Казан. Д. Акад. Иером. Гурія, профес. Нѣжин. Инст. свящ. Н. Боголюбова, законоуч. ПБ. Женск. Педагогич. Инст. П. Аникіева, К. Меркурьева, члена Госуд. Думы Г. Щечкова, проф.-члена Г. Совѣта Т. И. Буткевича, профес. ПБ. Дух. Акад. А. Бронзова, инспект. гимназіи А. Горайна, доктора В. Николаева, и. д. доцента Кіев. Д. Акад. Н. Фетисова, Е. Боронца, свящ. Н. Колосова и мн. друг. Въ редакціонномъ портфель на 1913 г. имѣется весьма цѣнный матеріалъ по жгучимъ вопросамъ Церкви и Государства, принадлежащій перу извѣстныхъ ученыхъ, какъ напр. профес.-канониста *И. С. Бердникова*, проф.-канониста *А. И. Алмазова* и мн. др.

Печатавшіяся въ „Гол. Церкви“ за 1912 годъ важнѣйшія статьи изданы Редакціей *отдѣльными брошюрами*, каковыя и можно получать въ Редакціи за весьма умѣренную цѣну.—Съ цѣлью дать духовную пищу и простому народу, Редакція „Гол. Церкви“ издаетъ „Лепту Обители Святителя Алексія“, религіозно-просвѣтительныя и миссіонерскія брошюры. Цѣна за сотню 50 коп., съ пер. 75 к.

Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ.

1) Годовая цѣна журнала ЧЕТЫРЕ руб. За $\frac{1}{2}$ года 2 руб.; съ дост. и перес. За границу ПЯТЬ руб. Деньги адресовать: „Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стран. 20 руб., $\frac{1}{2}$ стр. 10 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 5 р., $\frac{1}{8}$ стр. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Литературный матеріалъ для „Гол. Церкви“ надлежитъ направлять и за справками обращаться по адресу: Москва, Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Тел. 172—76. Ивану Георгіевичу Айвазову. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

Редакторы „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря Архимандритъ Арсеній и Московскій епархіальный миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.

Изъ редакціи журнала „Божія Нива“ для школьныхъ бібліотекъ можно выписывать

Зернышки Божіей Нивы.

ТРОИЦКОЕ ЧТЕНІЕ ДЛЯ ДѢТЕЙ.

Цѣна cadaго номера 5 коп., съ пересылкой 7 к.

Всѣхъ №№ вышло 120, заключающихъ болѣе 400 статей для дѣтскаго чтенія.

Выписывающіе всѣ номера „ЗЕРНЫШЕКЪ“ за пересылку не платятъ. „Зернышки“ можно получать отдѣльными томиками (по 12 книжекъ) въ изящномъ коленкор. переплетѣ и въ папкѣ для праздничныхъ дѣтскихъ подарковъ.

Цѣна cadaго тома (10 экз.) въ папкѣ 50 к., съ пересылкой 70 к., въ коленкорѣ 80 коп., съ пересылкою 1 руб.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ. Редакція „Божіей Нивы“.

буеть; и потому, что, получивъ неопредѣленный паспортъ, онъ потерялся бы изъ вида начальства, тогда какъ для сохраненія достоинства священства, принято за правило, чтобы всякій священникъ принадлежалъ къ извѣстному вѣдомству благочиннаго. Впрочемъ не возбраняется просителю возобновить свою просьбу, есть-ли имѣть уважительныя причины, въ каковомъ случаѣ, при разсмотрѣнїи оной, надлежитъ охранить ненарушимость іерархическаго надзора“.

9433. Резолюція отъ 13 января на репортъ благочиннаго Троицкаго, г. Клина, собора протоіерея Іоанна Озеркова съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей за 1840 годъ: „Растолковать протоіерею, что онъ не имѣетъ права давать свидѣтельство о священникѣ, который, наравнѣ съ нимъ, присутствуетъ въ духовномъ Правленїи; а сохраняетъ въ отношенїи къ такому благочинническую обязанность только въ томъ, чтобы, въ случаѣ противозаконнаго поступка, донести начальству“.

9434. Резолюція отъ 14 января на репортъ и. д. благочиннаго Подольскаго уѣзда, Іоанно-Богословской, села Сынкowa, церкви священника Василїя Тихомирова о томъ, что бывшїй благочинный церкви села Троицкаго-Ардынцы, священникъ Алексѣй Автоновеъ 1, 4, 5, 6, 20, 21, 22 и 25 декабря священнослуженїе совершалъ, находился трезвымъ и ничего предосудительнаго не обнаружилъ: „Донесенїе или неискреннее, или неразумительное. Изъ поименованныхъ чиселъ служенїя видно, что Ардынцевскїй священникъ не служилъ отъ 6 до 20 декабря, слѣдственно два воскресныхъ дня пропустилъ безъ служенїя. Посему: 1) допросить Ардынцевскаго священника, почему не служилъ; 2) допросить исправляющаго должность благочиннаго, почему не вошелъ въ дознанїе о причинѣ сего и не объяснилъ въ донесенїи“.

9435. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго журнала свѣдѣнїй по дѣлу о переведенїи дьячка церкви села Давыдова, Бронницкаго уѣзда, Алексѣя Иванова къ Богородице-рождественской, села Анискина, церкви, Богородскаго уѣзда, на мѣсто опредѣленнаго ученика низшаго отдѣленїя Перервинскаго духовнаго училища, Николая Цвѣткова, который, какъ пишетъ помѣщица Ланская, едва умѣетъ читать: „Изъ дѣла видно слѣдующее: 1) Ученикъ Цвѣтковъ опредѣленъ на мѣсто 24 сентября, и указъ ему данъ 27; а прошенїе о Давыдовскомъ дьячкѣ поступило 28 дня, слѣдственно, когда мѣсто было уже занято. 2) Прасковья Ѳедорова въ двухъ прошенїяхъ и въ

письмѣ названа только вдовою дьячка сельскаго, и во второмъ прошеніи показано полгода лежащею на смертномъ одрѣ: но сіе писано не по правдѣ; ибо скрыто, что она имѣетъ просфорническое мѣсто въ Москвѣ и пользуется пособіями Попечительства, а о полугодовомъ лежаніи ея на смертномъ одрѣ довесенія нѣтъ.

3) Не въ порядкѣ и къ затрудненію женихъ избранъ къ малолѣтней, а возрастныя сестры ея обойдены. 4) На Цвѣткова жалуются, что онъ едва умѣетъ читать.—Посему учинить слѣдующее: 1) Домогательство о Давыдовскомъ дьячкѣ оставить безъ удовлетворенія, какъ по занятію мѣста прежде сего, такъ и по сокрытію истины въ нѣкоторыхъ частяхъ дѣла. 2) Цвѣткова оставить на мѣстѣ до будущаго іюня; а въ іюнѣ представить на испытаніе“.

9436. Резолюція отъ 15 января на выпискѣ изъ консисторскаго журнала съ опредѣленіемъ: такъ какъ изъ отношенія московскаго губернскаго прокурора Горина, душеприказчика коллежскаго совѣтника Александра Иванова Старова видно, что 35.251 руб. 59 коп. ассигн. были представлены въ разныя церкви и монастыри единственно на поминаеніе, съ тѣмъ, чтобы имя его было внесено въ синодикъ, слѣдовательно должно относиться собственно до совершающихъ проскомидію и литургію священно-церковно-служителей и монашествующихъ въ мужскихъ монастыряхъ: то священно-церковно-служителямъ въ дѣвичьихъ монастыряхъ должно дѣлить процентную сумму съ монашествующими по равнымъ частямъ, а потому дѣлать какую-либо выдачу изъ завѣщанной суммы на постройку келлій нѣтъ основаній. Но какъ въ дѣвичьихъ монастыряхъ клиросную должность исправляютъ монахини, то имъ предоставить изъ процентной суммы г. Старова четвертую часть, а три части священно-церковно-служителямъ: „Слишкомъ неравно—цѣлому монастырю дать четвертую долю, противъ немногихъ лицъ причта. И монашествующіе молятся, когда священникъ поминаетъ усопшаго. Притомъ вкладъ на поминаеніе не то, что задѣльная плата; это—милостыня и благотвореніе молящимся и вуждающимся. Учинить слѣдующее: 1) Какъ деньги назначены на монастыри: то и положены должны быть на имя монастырей съ изъясненіемъ назначенія, и билеты должны храниться въ ризницахъ подъ смотрѣніемъ настоятельницъ. 2) Половину процентовъ настоятельница будетъ выдавать причту, наблюдая, чтобы приносимы были молитвы объ усопшемъ благотворителѣ, а другую раздѣлять монастырской братіи, преимуще-

ственно трудящимся по церкви и нуждающимся. 3) По Страстному монастырю можетъ быть одинъ вопросъ: не нужно ли, и не можно ли, вкладную сумму оставить на нѣсколько лѣтъ въ монастырѣ заимообразно для настоящихъ его нуждъ, съ тѣмъ, чтобы слѣдующая причту доля выдавалась отъ монастыря, а по времени и капиталъ приведенъ былъ въ положеніе, сообразное съ волею завѣщателя. Сей вопросъ долженъ быть разсмотрѣнъ особо, есть ли настоятельница просить будетъ“.

9437. Резолюція отъ 18 января на прошеніи прихожанъ Георгіевской, на Глинкахъ, церкви, Богородскаго уѣзда,—съ похвалами священнику Іакову Іоаннову за его усердную службу и заботливость о церкви,—успокоить его и не назначать къ ихъ церкви священника Покровской Пятикрестовской церкви Сергія Іоаннова Ремизова: „1) Прошеніе сіе не слѣдуетъ къ производству по нему дѣла, во-первыхъ, потому, что нѣтъ засвидѣтельствванія благочиннаго, которое бы показывало дѣйствительность акта и подлинность подписей; во-вторыхъ, потому, что не объяснено, отъ чего успокоить священника Іакова; ибо еслии онъ подвергся доносу, то самъ долженъ оправдываться законнымъ порядкомъ, а просители въ чужое дѣло не могутъ входить, не бывъ спрошены по распоряженію начальства во свидѣтельство, или въ повальный обыскъ. 2) Впрочемъ нежеланіе имѣть священника Ремизова внести въ справку, еслии бы онъ сталъ помогать сего мѣста“.

9438. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ объ іеромонахѣ Серпуховскаго Троицкаго Бѣлопесочкаго монастыря Варсанофіѣ 73 лѣтъ, который, по донесенію и. д. Строителя іеромонаха Гедеона, дѣлаетъ ошибки при произнесеніи лицъ царствующаго Дома, съ братіей въ разговоры не вступаетъ, но или молчитъ, или что-то шепчетъ: „1) Консисторіи, вызвавъ іеромонаха Варсанофія, послать въ Петровскій монастырь на недѣлю для усмотрѣнія въ правильности священнослуженія и въ благоприличіи обращенія и поступковъ; причемъ настоятель, еслии усмотритъ что-либо странное, содѣлаетъ ему увѣщаніе, чтобы, какъ священнослужитель, старался содержать себя въ примѣрномъ для другихъ порядкѣ и благочестіи. 2) Что по сему окажется,—представить съ мнѣніемъ консисторіи и съ заключеніемъ преосвященнаго, которому іеромонаха тоже представить“.

9439. Резолюція отъ 21 января на консисторскомъ опредѣленіи о выдачѣ крестьянину села Иславскаго, Владимірской гу-

берни и уѣзда, Захару Харламову Лешкину изъ Архангельской, въ Кунѣ, церкви 647 руб. 20 коп. по условію за произведенную имъ по сей церкви работу: „Дѣло, по открытіи новыхъ документовъ, оказывается спорнымъ во всѣхъ частяхъ; ибо выводятся два разчета, изъ коихъ, по одному, подрячику видна недодача, а по другому—передача. Разсмотрѣніе и сужденіе о достоинствѣ спорныхъ документовъ и о достовѣрности спорныхъ счетовъ принадлежитъ суду свѣтскому: а духовному принадлежать, по § 112 устава консисторій, только дѣла по просьбамъ свѣтскихъ лицъ, и о побужденіи духовныхъ къ уплатѣ безспорныхъ долговъ. По сему предоставить просителю доказывать свое право въ свѣтскомъ судѣ, гдѣ объ одной части иска дѣло уже начато“.

9440. Резолюція отъ 24 января на репортъ благочиннаго Московскаго уѣзда, Тихвинской, села Алексѣевского, церкви священника Петра Иванова о благосостояніи церковей его вѣдомства за вторую половину 1840 года: „Въ вѣдомости села Оболдина, гдѣ надлежало написать священника, оставлено пустое мѣсто. Какъ не догадаться благочинному, что было бы приличнѣе, и для начальства удовлетворительнѣе, означить, съ котораго времени мѣсто праздно, и смертію или же выбытіемъ куда-либо упразднилось.—Растолковать ему сіе“.

9441. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Гавріило-Архангельской, при Московскомъ почтамтѣ, церкви, Срѣтенскаго сорока, Θεодора Іоаннова Стогова съ прихожанами объ опредѣленіи на просфорническое мѣсто къ сей церкви избранной ими вдовы священника Покровской, села Новаго, церкви, Клинскаго уѣзда, Евдокіи Николаевой Смирновой: „Поелику Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть предоставить мнѣ устроить положеніе священнической дочери дѣвицы Евдокіи Смирновой, и между средствами устройства указано опредѣленіе ея на просфорническое мѣсто въ Москвѣ: то консисторія опредѣлить ее на сіе мѣсто, если она пожелаетъ; и затѣмъ о такомъ исполненіи Высочайшей воли заготовить надлежащее отъ меня увѣдомленіе къ г. синодальному оберъ-прокурору. А если не пожелаетъ: представить ея отзывъ“.

9442. Резолюція отъ 25 января на репортъ Коломенскаго духовнаго Правленія съ представленіемъ вѣдомости о десяти нерѣшенныхъ дѣлахъ за сентябрьскую треть 1840 года: „1) По дѣлу подъ № 2 съ апрѣля по декабрь отбираемы были судныя рѣчи

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

1 декабря.

49.

1912 года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 15 ноября с. г. за № 17.684, при вновь устрояемомъ Иерусалимскомъ храмѣ при Московскихъ городскихъ бойняхъ, за Покровскою заставою, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ въ составѣ священника, діакона и двухъ псаломщиковъ, съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ средствъ.

II.

Таковымъ же, за № 17.682, при Покровской, с. Покровскаго, на Городнѣ, церкви, Моск. у., закрыта штатная діаконская вакансія.

III.

Таковымъ же, за № 17.683, при Московской Троицкой, въ Зубовѣ, церкви закрыта третья штатная псаломщическая вакансія.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены:

1) На вакансію священника къ церкви с. Новорождествена, Бронн. уѣзда, учитель Бронницкой церковно-приходской школы *Петръ Озерецковскій*, 6 ноября.

2) На вакансію діакона къ церкви с. Бесѣдъ, Под. у., учитель Старо-Голутвинской церковно-приходской школы *Сергій Звъревъ*, 15 ноября.

3) На вакансію діакона Новодѣвичьяго монастыря діаконъ на псаломщической вакансіи при томъ же монастырѣ *Дмитрій Успенскій*, 15 ноября.

Перемѣщены:

1) Иеродіаконъ Бѣлевской пустыни, Тульской еп., *Иннокентій*—въ число братства Старо-Голутвина монастыря, 7 ноября.

2) На вакансію псаломщика къ Московской Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, церкви псаломщикъ Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви Димитрій *Смирновъ*, 17 ноября.

3) На вакансію священника въ Московской Троицкой, что при Сиротскомъ пріютѣ имени братьевъ Бахрушиныхъ, церкви священникъ с. Кучекъ, Юрьевского у., Владимірской епархіи Николай *Никольскій*, 14 ноября.

4) На вакансію священника къ церкви с. Глухова, Бог. у., священникъ Петропавловской, при р. Клязьмѣ, церкви, того же уѣзда, Александръ *Смирновъ*, 15 ноября.

5) На вакансію псаломщика къ Московской Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви учитель-псаломщикъ Сергіевской, при Московской Окружной лечебницѣ для душевно-больныхъ церкви, Под. у., Василій *Андреевъ*, 22 ноября.

Уволены за штатъ:

1) Священникъ церкви с. Новорождествена, Бронн. у., Александръ *Троицкій*, согласно прошенію, 6 ноября.

2) Священникъ церкви с. Глухова, Богор. у., Димитрій *Протасовъ*, по болѣзни, 15 ноября.

3) Діаконъ Новодѣвичьяго монастыря Иванъ *Колосовъ*, по старости и болѣзненному состоянію, 15 декабря.

Утвержденъ въ должности:

И. д. псаломщика церкви с. Дуброва, Вер. у., Лаврентій *Новоселовъ*, съ посвященіемъ въ стихарь, 23 ноября.

Отъ Московской Духовной Консисторіи.

I.

На основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 24 октября 1912 года, во всѣхъ церквахъ г. Москвы и московской епархіи, 2-го января и 19 іюля 1913 года, долженъ быть произведенъ сборъ пожертвованій въ пользу Московскаго Серафимовскаго Комитета Россійскаго Общества Краснаго Креста; причемъ сборъ долженъ быть чрезъ благочинныхъ представляемъ въ Консисторію.

II.

Въ виду обнаруженныхъ Страховымъ Отдѣломъ неточностей въ описаніи строеній въ одномъ случаѣ и происшедшихъ отъ сего недоразумѣній при расчетѣ пожарныхъ убытковъ, Консисторія, согласно увѣдомленія Страхового Отдѣла, подтверждаетъ о.о. благочиннымъ и замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ, чтобы въ страховыхъ документахъ не были допускаемы никакія неточности въ описаніи строеній и при всякомъ

измѣненіи въ нихъ или перемѣнѣ ихъ назначенія объ этомъ было доносимо Консисторіи съ представленіемъ вновь составленныхъ страховыхъ оцѣнокъ и карточекъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ 1911—1912 учебномъ году.

(Окончаніе).

На основаніи экзаменныхъ результатовъ и тѣхъ наблюденій, какія производились въ теченіе года наблюдателями: епархіальнымъ и уѣзднымъ, успѣхи по обученію вездѣ были вполнѣ удовлетворительными. Особенно дружно, съ большей опытностью и успѣхомъ вели дѣло учительскія корпораціи школъ: Нехорошевской, Чашниковской и Аббакумовской. Въ частности по предметамъ курса можно сказать не многое.

Законъ Божій. Во всѣхъ школахъ преподаваніе вели о.о. завѣдующіе съ большимъ усердіемъ и должнымъ направленіемъ. Какихъ-либо пробѣловъ нигдѣ не было замѣчено.

Церковное пѣніе. Въ силу мѣстныхъ условій, нѣсколько въ ограниченномъ видѣ преподавался этотъ предметъ въ Гуслицкой школѣ, въ остальныхъ преподавали опытные и знающіе учителя и учительницы. Программа вся была пройдена, учащіяся составляли хоры и пѣли за богослуженіемъ въ храмѣ. Большинство окончившихъ курсъ оказались способными преподавать хоровое пѣніе, остальные—одноголосное; совсѣмъ незнающихъ пѣнія почти нѣтъ.

Русскій языкъ и чистописаніе. На выпускныхъ экзаменахъ учащимся предложено было написать сочиненіе на слѣдующія темы: въ Аббакумовской—Почему человекъ не можетъ быть счастливымъ, причиняя зло другимъ; въ Нехорошевской—Характеристика двухъ извѣстныхъ учениковъ образцовой школы; Чашниковской—Значеніе Отечественной войны; Холмской—Мой взглядъ на должность учителя начальной школы и Гуслицкой—Почему у старообрядцевъ, такъ называемое, австрійское священство признается безблагодатнымъ? Работы во всѣхъ школахъ исполнены были достаточно удовлетворительно. Съ другихъ сторонъ преподаванія этого предмета тоже все было благополучно. Очень хорошо поставлено выразительное чтеніе въ Чашниковской и Нехорошевской школахъ.

Славянскій языкъ. Попрежнему слабѣй ведется дѣло въ Аббакумовской школѣ. Новая учительница никакъ не справится съ славянской грамматикой, въ которой ученицы обнаружили очень шаткія и ограниченныя познанія.

Отечественная исторія, церковная и гражданская. Вездѣ успѣхи были достаточные, сдѣлано было на экзаменѣ одно замѣчаніе—непремѣнно указывать на существованіе памятниковъ тѣхъ историческихъ событій, которыя сообщаются и съ которыми эти памятники связываются.

Ариѳметика. Въ Аббакумовской школѣ на экзаменѣ не всѣ ученицы обнаружили основательныя знанія; въ Гуслицкой—мало замѣтно было упражненіе учениковъ въ составленіи задачъ на правила; въ Чашниковской замѣченъ пробѣлъ въ сообщеніи ученикамъ сложнаго тройнаго правила.

Дидактика и въ связи съ ней практическія занятія учащихся въ образцовой школѣ. Поставлено это дѣло во всѣхъ школахъ вполнѣ правильно; какихъ-либо пробѣловъ не замѣчено и указаній не дано.

Географія съ сообщеніемъ свѣдѣній о предметахъ и явленіяхъ природы. Попрежнему лучше велось преподаваніе въ Нехорошевской школѣ: тутъ уже собраны и собираются разныя коллекціи: травъ, цвѣтовъ, минераловъ, птичьихъ яицъ, даже стали готовить чучела; производять очень много опытовъ, причѣмъ нѣкоторыя приборы изготовляются самостоятельно, собственными средствами. Въ Чашниковской школѣ замѣчено, что ученикамъ не дано никакихъ свѣдѣній о такихъ современнаго интереса предметахъ, какъ фонографъ, аэропланъ, беспроволочный телеграфъ.

Геометрическое черченіе съ рисованіемъ. Улучшилось дѣло въ Аббакумовской и Гуслицкой школахъ, такъ что его состояніе вездѣ было удовлетворительное.

Дополнительные уроки или курсы. Къ этимъ урокамъ можно отнести рукодѣліе въ женскихъ школахъ, гдѣ оно преподавалось съ большимъ стараніемъ и успѣхомъ. Въ Аббакумовской присоединялось еще вязаніе чулокъ на чулочной машинѣ.

Въ Холмской школѣ нѣкоторые ученики обучались играть на скрипкѣ; желающихъ нашлось только три.

Въ Гуслицкой ученики занимались переплетомъ книгъ подъ руководствомъ учителя.

Кромѣ Нехорошевской, во всѣхъ прочихъ школахъ учащимся сообщались нѣкоторыя свѣдѣнія по сельскому хозяйству и привлекались они къ работамъ на участкѣ. Больше повидимому въ Аббакумовской школѣ; имѣющійся здѣсь въ количествѣ 8 десятинъ участокъ понемногу начинаетъ воздѣлываться и огораживаться.

Общежитія и строй жизни въ нихъ. При всѣхъ школахъ имѣются общежитія; за содержаніе въ нихъ взимается плата; въ Чашниковской и Нехорошевской по 40 руб. въ годъ, Гуслицкой и Аббакумовской по 4 руб. въ мѣсяць, въ Холмской—только 27 руб. въ годъ. Въ Аббакумовской школѣ попрежнему существуетъ благотворительное общество, которое въ значительной степени помогаетъ школѣ содержать учащихся. Въ Гуслицкой

помогаетъ Спасо-Преображенскій монастырь, отпускающій на содержаніе школьнико́въ дрова и разные хозяйственныя продукты. Въ Чашниковской на этотъ предметъ имѣется большой капиталъ, свыше 50 тысячъ, пожертвованный на обезпеченіе школы Пресвященнѣйшимъ Никономъ членомъ Св. Синода и Государственнаго Совѣта. Въ Нехорошевской попечитель школы И. А. Хутаревъ очень много жертвуетъ на школу и весьма многихъ ученицъ содержитъ на свой счетъ. Все это въ значительной степени объясняетъ то, что кромѣ Холмской, второклассныя наши школы постоянно переполнены и приходится многимъ въ приемъ отказывать.

Здоровье учащихся. Въ этомъ отношеніи вездѣ по школамъ было благополучно, прекращеній занятій не было. Попрежнему въ Гуслицкой школѣ приглашенъ для наблюденія за здоровьемъ учениковъ годовой врачъ; въ Нехорошевской имѣется для больныхъ изолированная комната и въ Чашниковской небольшая аптечка, которая находится подъ завѣдываніемъ одного изъ учителей.

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другими лицами.

Надзоръ за школами производился по преимуществу наблюдателями: епархіальнымъ и уѣзднымъ. Кромѣ того члены Уѣздныхъ Отдѣленій или по порученію сихъ отдѣленій или самостоятельно посѣщали школы, производили здѣсь ревизіи и затѣмъ дѣлали соотвѣтствующіе доклады въ Отдѣленіяхъ. Въ нѣкоторыхъ же Отдѣленіяхъ, напримѣръ, Московскомъ, школы въ началѣ года распредѣлялись между членами, которые должны были за своими школами слѣдить и время отъ времени докладывать въ отдѣленіи о ихъ состояніи со всѣхъ сторонъ. Вообще дѣло надзора за школами поставлено въ нашей епархіи удовлетворительно и велось исправно.

Епархіальнымъ Наблюдателемъ въ теченіе года посѣщено 101 школа: 6 второклассныхъ, 11 двухклассныхъ, 81 одноклассныхъ и 3 школы грамоты. По уѣздамъ онѣ распредѣляются такъ: 5 въ Богородскомъ, 7—Бронницкомъ, 5—Верейскомъ, 4—Волоколамскомъ, 5—Гуслицкомъ округѣ, 9—Дмитровскомъ, 11—Звенигородскомъ, 1 Клинскомъ, 9—Коломенскомъ, 4—Можайскомъ, 5—Московскомъ, 5—Подольскомъ, 12—Рузскомъ, 15—Серпуховскомъ и 4—въ Москвѣ. Посѣщеній же сдѣлано больше, такъ какъ школы второклассныя и нѣкоторыя другія приходилось посѣщать въ году по два раза. Кромѣ сего, Епархіальный Наблюдатель присутствовалъ на экзаменахъ въ 6 школахъ второклассныхъ, 4 двухклассныхъ и 5 одноклассныхъ. Наконецъ, Епархіальному Наблюдателю пришлось совершить нѣсколько поѣздокъ въ

Можайскъ и Бородино, въ цѣляхъ подготовленія школъ къ участию въ юбилейныхъ торжествахъ.

Уѣздными Наблюдателями за годъ сдѣлано 763 посѣщенія и въ 133 школахъ они присутствовали на экзаменахъ; если присоединить посѣщенія Епархіальнаго Наблюдателя, то получится свыше 1000 посѣщеній, что составитъ около двухъ посѣщеній на школу. Въ отчетномъ году осталось не посѣщенными около 30 школъ, число значительное, сравнительно съ предыдущими годами; но объясняется это тѣмъ, что два наблюдателя заболѣли, и какъ разъ въ то время, когда производится объѣздъ школъ; у нихъ и оказалось болѣе 20 школъ не посѣщенными.

Всѣ уѣздныя отдѣленія были посѣщены и обревизованы Епархіальнымъ Наблюдателемъ. Акты свидѣтельствванія суммъ въ отдѣленіяхъ въ свое время были представлены въ Училищный Совѣтъ. Какихъ-либо особенныхъ неисправностей и упущеній въ дѣятельности отдѣленій замѣчено не было.

Кромѣ Наблюдателей, по должности посѣщавшихъ школы, посѣщали ихъ и другія иногда высокопоставленныя лица.

Берлюковскую школу Богородскаго уѣзда изволилъ посѣтить Его Высокопреосвященство Митрополитъ Московскій. Преосвященные: Василій, Епископъ Можайскій и Анастасій, Епископъ Серпуховскій, при объѣздѣ епархіи посѣтили нѣкоторыя школы Богородскаго и Коломенскаго уѣздовъ. Ахтырскую школу Дмитровскаго уѣзда посѣтилъ г. Московскій Губернаторъ В. Ѳ. Джунковский. Посѣщали школы и даже производили въ нихъ экзамены нѣкоторые уѣздные предводители дворянства, земскіе начальники, инспектора народныхъ училищъ, земскіе гласные, члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленій.

Школьные праздники и паломничества. Отчетный годъ весьма богатъ праздниками разнаго рода, какъ общими, такъ и частными. Прежде всего, всѣ школы чествовали память Патріарха Гермогена, по случаю трехсотлѣтія со дня его кончины. По этому поводу вездѣ были совершены церковныя службы, въ собраніи учащихся были произнесены соотвѣтствующія рѣчи, поученія, или прочитаны книги. Собравшіеся ученики пѣли особо составленный гимнь Патріарху Гермогену и получили нѣкоторыя книги и брошюры, изданныя по сему поводу Юбилейной Церковной Комиссіей. Въ нѣкоторыхъ школахъ происходило чествованіе и знаменитаго русскаго поэта и ученаго Ломоносова, причѣмъ также были устроены ученическія собранія, на которыхъ предложены были соотвѣтствующія чтенія. Обычно праздновалась память Первоучителей Словенскихъ Кирилла и Меодія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ этотъ день собиралось нѣсколько школъ, и праздникъ обставлялся большою торжественностью. Такъ было въ Пѣшношскомъ монастырѣ Дмитровскаго уѣзда, въ Саввинскомъ и Воскресенскомъ монастыряхъ Звенигородскаго уѣзда. Наконецъ, болѣшимъ праздникомъ для церковныхъ школъ служило ихъ участіе на Бородинскихъ и Московскихъ торжествахъ

по случаю столѣтія Отечественной войны, о чемъ подробно сказано въ началѣ отчета. По всѣмъ школамъ празднованіе этого событія, согласно распоряженія Училищнаго, при Св. Синодѣ, Совѣта предположено 11 октября сего года.

Кромѣ этихъ общихъ праздниковъ было по школамъ много и своихъ частныхъ праздниковъ, напримѣръ: по случаю 25-лѣтняго существованія церковной школы, по случаю годовичнаго собранія уѣзднаго Братства, по поводу окончанія ученія, праздничныя елки, дѣтскія утра и т. п. Появляются праздники, подъ названіемъ „часы трезвости“, насажденіе дуба „трезвости“, состоящіе въ томъ, что дѣти поютъ и читаютъ то, что имѣетъ своимъ содержаніемъ борьбу съ народнымъ пьянствомъ; имъ предлагають соотвѣтственныя наставленія или показываютъ такія же картины и т. п. Всѣхъ школъ, гдѣ происходили праздники такого или иного рода, было въ отчетномъ году 129; нѣсколько больше прошлаго года—было 123.

Достаточно было и школьныхъ паломничествъ по разнымъ святымъ мѣстамъ. Всѣхъ школъ, которыя совершали ихъ, было 117; меньше, чѣмъ въ прошломъ году—было 133. Но нѣкоторыя школы совершали по два и даже по три паломничества; кромѣ того, Московскій Наблюдатель даетъ свѣдѣнія только о тѣхъ школахъ, которыя брали у него льготныя на проѣздъ свидѣтельства; объ остальныхъ умалчиваетъ, такъ что можно думать, что паломничествъ было не меньше прошлаго года. Цѣлью паломничествъ по большей части служили ближайшіе монастыри—Москва, Сергіева Лавра, но одна школа Бронницкаго уѣзда—именно Вавиловская, на средства попечительницы ѣздила въ г. Кіевъ. Всѣ отзывы объ этихъ паломничествахъ самыя восторженныя. Приемомъ, какой оказываютъ юнымъ паломникамъ монастыри, всѣ довольны и особенную признательность сохраняютъ въ своей памяти о Троицко-Сергіевой Лаврѣ и Знаменскомъ монастырѣ въ Москвѣ. Чувствуя глубокую благодарность настоятелямъ сихъ монастырей, я предложилъ бы Училищному Совѣту выразить и отъ себя имъ благодарность за гостепримство и ласковый пріемъ нашихъ паломниковъ.

Мало свѣдѣній получено относительно такъ называемыхъ „Майскихъ Союзовъ“. Клинскій Наблюдатель между прочимъ докладываетъ, что имъ сдѣлано распоряженіе по школамъ объ устройствѣ сихъ союзовъ, но сочувствія не получилось, и теперь нужно ждать распоряженія свыше. Въ чемъ должно состоять ожидаемое распоряженіе свыше—неизвѣстно. Да оно уже и послѣдовало, дѣло стоитъ за мѣстными дѣятелями, которые должны проникаться сознаніемъ всей важности и полезности „Майскихъ Союзовъ“ и содѣйствовать ихъ устройенію. И особенное значеніе въ этомъ случаѣ имѣють разъясненія и побужденія Уѣзднаго Наблюдателя. По крайней мѣрѣ возникновеніе сихъ союзовъ при нѣкоторыхъ школахъ Дмитровскаго уѣзда обязано

главнымъ образомъ вліянію и дѣятельности мѣстнаго наблюдателя.

Есть свѣдѣнія, что устраивались древонасажденія и велись бесѣды, возбуждающія любовь къ природѣ и состраданіе къ животнымъ, при нѣкоторыхъ школахъ Верейскаго и Серпуховскаго уѣздовъ. Относительно прочихъ уѣздовъ ничего пока неизвѣстно.

Такимъ образомъ остается въ прежней силѣ высказанное въ отчетѣ прошлаго года пожеланіе о томъ, чтобы о.о. уѣздные наблюдатели обратили вниманіе на это дѣло и содѣйствовали его развитію.

Московскій Епархіальный Наблюдатель *А. Италинскій.*

Опечатки, вкравшіяся въ печатный текстъ доклада по ревизіи Епарх. свѣчнаго завода въ № 46 „Вѣдомостей“.

Въ § 1:

Напечатано:

ежедневныя выборки изъ Дневника главной конторы и завода, составленныя на основаніи означенныхъ выборокъ, мѣсячныя вѣдомости.

Слѣдуетъ читать:

ежедневныя выборки изъ Дневника главной конторы и завода; составленныя на основаніи означенныхъ выборокъ мѣсячныя вѣдомости.

Въ § 2:

въ начальномъ балансѣ Главной книги показанъ счетъ страхованій, а въ послѣдующихъ счетахъ Главной книги и въ другихъ книгахъ этотъ счетъ включенъ въ счетъ общихъ доходовъ и расходовъ.

въ начальномъ балансѣ Главной книги показанъ счетъ страхованій, а въ послѣдующихъ счетахъ этой книги, равно какъ и во всѣхъ другихъ книгахъ, такого счета вовсе нѣтъ; оказывается, что въ послѣдующихъ счетахъ Главной книги и въ другихъ книгахъ этотъ счетъ включенъ въ счетъ общихъ доходовъ и расходовъ.

Въ § 7:

составить (угаръ) около 11 ф. на пудъ.

составить около 0,11 ф. на пудъ.

Въ § 12:

отъ большой финансовой силы.

отъ большей финансовой силы.

Членъ Московскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета священникъ *Симеонъ Ковганкинъ.*

Цензорь
Протоіерей Н. Извъковъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи
П. Беллавинъ.