

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЪ ВЪ ВЪДАНІИ
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕТОДІЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XIII.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходить два раза въ
мѣсѣцъ—1 и 15 числа.



ГОДЪ XIII.

Подписка принимается
въ редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при
Духовной Семинаріи въ
г. Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Пріеты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церкви высылають въ редакцію шесть руб. только за одинокіе экземпляры Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

1 Ю Н Я

№ 11-й

1887 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Всемиловѣйше удостоены награжденія въ 5-й день апрѣля 1887 года за отлично-усердную службу по Астраханской Епархіи *орденами*: св. Владиміра 3 степени—Петропавловской церкви г. Астрахани протоіерей Николай *Васильковскій*, св. Анны 2 степени—экономъ Астраханскаго Архіерейскаго дома и секретарь правленія Астраханской духовной Семинаріи, протоіерей Кипріянь *Петрушевскій* и св. Анны 3 степени—ключарь Астраханскаго Каоедрального собора, протоіерей Николай *Львинцкій*.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 24 марта—17 апрѣля 1887 года, за № 558, по вопросу— имѣютъ ли члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки преподавателей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 марта сего года за № 263, журналъ Учебнаго Комитета № 102, съ заключеніемъ Комитета по возбужденному правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу, имѣютъ ли при дѣйствиі новаго Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 г. устава духовныхъ училищъ, члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки училищныхъ преподавателей, въ видахъ наблюденія за ходомъ и состояніемъ учебнаго дѣла въ училищѣ, каковымъ правомъ означенные члены пользовались до изданія этого устава. Приказали: По обсужденіи означеннаго вопроса, Святѣйшій Синодъ находить, что а) въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, по которымъ преподавателями въ духовныхъ училищахъ въ настоящее время состоятъ большею частію лица академическаго образованія, за исключеніемъ только преподавателей приготовительнаго класса и учителей русскаго языка въ первомъ классѣ, между тѣмъ, какъ члены правленія отъ духовенства въ духовныхъ училищахъ, за рѣдкими исключеніями, по прежнему, обладаютъ только семинарскимъ образованіемъ, представляется неудобнымъ и нецѣлесообразнымъ предоставлять лицамъ низшаго образованія право наблюденія за преподаваніемъ лицъ обладающихъ высшимъ образовательнымъ цензомъ; б) хотя § 34 уст. дух. учил. каждому изъ членовъ училищнаго правленія предоставляетъ право представлять на разсмотрѣніе правленія свои предположенія объ улучшеніяхъ по той или другой части училищнаго управленія, но изъ этого нельзя выводить заключенія, будто съ этимъ правомъ неразрывно связывается и право посѣщенія членами правленія классовъ во время занятій въ нихъ преподавателей, такъ какъ заявленія объ улучшеніяхъ по учебной и воспитательной частямъ въ училищѣ члены правленія

могутъ дѣлать въ общихъ его собраніяхъ при разсмотрѣніи вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, ежемѣсячно представляемыхъ учителями; в) въ общемъ устройствѣ училищнаго управленія, опредѣляемомъ подлежащими §§ устава, также нельзя найти основаній для предоставленія членамъ отъ духовенства въ училищныхъ правленіяхъ права наблюдать за ходомъ преподаванія въ училищѣ и посѣщать уроки преподавателей, такъ какъ самые съѣзды окружнаго духовенства, которымъ члены правленія отъ духовенства обязаны доставлять свѣдѣнія по дѣламъ училища и дѣлать заявленія о потребностяхъ училища (§ 20), имѣютъ задачей своихъ собраній только изысканіе мѣръ къ матеріальному обезпеченію училища, безъ вмѣшательства во внутреннее состояніе училища и его управленіе (см. § 22 учил. уст.); наблюденіе же за состояніемъ училища по учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ возлагается уставомъ или на семинарскія и училищныя правленія (гл. IV и V уст. дух. учил.) въ цѣломъ ихъ составѣ, или—и притомъ главнымъ и ближайшимъ образомъ—на смотрителя училища (§§ 47, 48, 49, 50), который главное вниманіе долженъ обращать на учебно-воспитательную часть (§ 47), долженъ посѣщать, сколько можно чаще, классы, вникать въ духъ, направленіе и способъ преподаванія, слѣдить за успѣшнымъ прохожденіемъ предметовъ (§ 48) и исправностію учителей и учениковъ (§ 49); г) вмѣшательство же въ эти дѣла членовъ правленія отъ духовенства чрезъ посѣщеніе ими классовъ во время занятій въ нихъ преподавателей и непосредственное наблюденіе съ ихъ стороны за дѣятельностію преподавателей не могутъ не сопровождаться вредомъ, какъ неоднократно подтверждалось это опытомъ, для правильнаго хода учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, вводя въ училищную администрацію двоевластіе, ослабляя въ глазахъ учениковъ авторитетъ училищаго начальства и учителей, вселяя въ неисправныхъ учениковъ ложныя надежды на покровительство членовъ правленія отъ духовенства и, внося разладъ въ дѣйствія правленія и въ отношенія должностной училищной корпораціи къ окружнымъ съѣздамъ духовенства. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ, согласно заключенія Учеб-

наго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что въ нынѣ дѣствующимъ уставѣ духовныхъ училищъ не заключается основаній для предоставленія членамъ училищнаго правленія отъ духовенства права на посѣщеніе уроковъ преподавателей и что поэтому допущенное прежними законоположеніями разрѣшеніе означеннымъ лицамъ посѣщать классы во время занятій въ нихъ преподавателей должно считаться въ настоящее время не имѣющимъ силы.

II. Отъ 5—28 марта 1887 года за № 416, о времени говѣнія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о времени говѣнія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Усматривая изъ имѣющихся въ центральномъ духовно-учебномъ вѣдомствѣ свѣдѣній, что во многихъ епархіальныхъ училищахъ воспитанницы говѣютъ въ концѣ рождественскаго и великаго поста, когда отъ исполненія этой святой обязанности онѣ неизбѣжно отвлекаются мыслью о предстоящемъ отпускѣ на каникулы, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ предоставленія воспитанницамъ возможности совершить долгъ исповѣди и св. причащенія въ благоговѣнно-сосредоточенномъ и мирномъ настроеніи духа, признаетъ благопотребнымъ установить на будущее время правиломъ для всѣхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, чтобы въ святую четырехдесятницу воспитанницы говѣли, исповѣдывались и причащались св. Тайнъ на первой седмицѣ, когда самое богослуженіе располагаетъ къ покаянію, а въ рождественскій постъ посвящали на говѣніе 18, 19 и 20 ноября, и затѣмъ приобщались 21, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, когда церковное богослуженіе, прославляя высокія и достойныя добродѣтели богоизбранной отроковицы, можетъ служить напоминаніемъ и урокомъ, въ какой чистотѣ души слѣдуетъ приступать къ св. Тайнамъ, о чемъ, для зависящихъ къ

къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Преподано благословеніе Св. Синода безъ грамоты крестьянину слободы Николаевской, Царевского уѣзда, Петру *Гречку* за пожертвованіе въ мѣстную Николаевскую церковь изъ серебряно-вызолоченной парчи двухъ полныхъ священническаго и діаконскаго облаченій на сумму 210 руб., (14 февраля).

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Валуевской Петропавловской церкви, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Виссаріонъ Алексѣевъ *Анохриенко* на первое трехлѣтіе (8 мая).

Предоставлены мѣста: діаконско-учительское при Покровской церкви слободы Николаевской, Царевского уѣзда, и. д. надзирателя Астраханскаго духовнаго Училища Сергію *Лисинскому* и псаломщическое при Крестовоздвиженской церкви г. Астрахани кандидату богословія Казанской духовной Академіи Варсонофію *Захарову* (8 и 13 мая).

Рукоположены во священники: діаконъ, на вакансіи псаломщика, Никольской Рождество-Богородицкой церкви, Енотаевскаго уѣзда, Іоаннъ *Сластушенскій* къ Грачевской Донской церкви того же уѣзда и діаконъ, на вакансіи псаломщика, Солено-Займищенской Покровской церкви, Черноярскаго уѣзда, Іоаннъ *Проскуряковъ* къ Широкинской Покровской церкви, Царевского уѣзда (9 и 10 мая)

Перемѣщенъ благочинный XV округа, священникъ Сасыкольской Покровской церкви, Енотаевскаго уѣзда, Михаилъ *Боровковъ* къ Харабалинской Михаило-Архангельской церкви, того же уѣзда (5 мая).

Исключенъ изъ списковъ умершій заштатный священникъ Василій *Любмудровъ* (2 мая).

Праздныя мѣста: священниковъ при церквахъ, Астра-

ханскаго уѣзда: Олейничевской Николаевской и Походно-Улусной Николаевской; Енотаевского уѣзда: Сасыкольской Покровской; Черноярскаго уѣзда: Миссіонерской Уланъ-Эргинской Николаевской; Царевского уѣзда: Средне-Ахтубинской Покровской, Заплавинской Покровской и Рахинской Михаило-Архангельской. Ш т а т н ы х ъ ді а к о н о в ъ при церквахъ, Астраханскаго уѣзда: Теодоровской Иоанно-Богословской, Чаганской Покровской, Камызякской Смоленской, Карантинной Михаило-Архангельской и Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Теплинской Иоанно-Предтеченской, Кривобузанской Евлатерининской, Марѣинской Казанской, Ганюшкинской 12 Апостоловъ, Дмитріевской (Маково тожь) Алексіевской и Тишковской Николаевской; Енотаевского уѣзда: Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спасо-Преображенской, Владимірской Михаило-Архангельской, Копановской Успенской, Ветлянинской Николаевской, Никольской Рождество-Богородицкой, Широковской Михаило-Архангельской, Золотухинской Казанской, Харабалинской Михаило-Архангельской, Тамбовской Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской и Селитренской Архидіаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Солодниковской Казанской, Поповицкой Михаило-Архангельской, Аксайской Николаевской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Иоанно-Богословской, Плодови-тенской Михаило-Архангельской, Чапурниковской Рождество-Богородицкой, Свѣтлоярской Николаевской, Дубоовражской Никитинской, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Садовской Рождество-Богородицкой, Киселевской Кресто-Воздвиженской, Торговской Михаило-Архангельской, Крестовской Успенской, Элистинской Николаевской и Нарынъ-Песковской Александро-Невской; Царевского уѣзда: Молчановской Николаевской, Слободской Троицкой, Солодушинской Покровской, Балыклейской Вознесенской, слободы Николаевской: Успенской и Николаевской; Широкинской Покровской, Ново-Никольской (Соленый Ерикъ тожь):—Параскевинской и Николаевской; Верхне-Ахтубинской Николаевской, слободы Рахинки: Введенской и Михаило-Архангельской; Средне-Погроминской Покровской, Житкурской Рождество-Богородицкой, Солодовской Кресто-Воздвиженской,

Колобовской, Михайло-Архангельской, Верхне-Хуторской, Покровской, Батаевской, Михайло-Архангельской, слободы Владиміровки Владимірской, Заплавинской, Покровской, Средне-Ахтубинской, Покровской, Верхне-Погроминской, Покровской и Калмыцко-Балкской, Покровской. Псаломщиковъ при церквяхъ г. Астрахани: Знаменской, Введенской, Покровской и Иоанно-Златоустовской; Астраханскаго уѣзда: Образповской, Преображенской, Сергіевской с. Сергіевского и Абасинской Покровской.

Выписка изъ журнала Совѣта Астраханскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Общества, состоявшагося 30 апрѣля 1887 года,—по предмету утвержденія программы отчетности о церковно-приходскихъ школахъ для Наблюдателей.

Слушали:

Наблюдатели должны ежегодно, не позже 1 сентября (о важнѣйшихъ случаяхъ въ школьной жизни Наблюдатели доносятъ Епархіальному Училищному Совѣту во всякое время) представлять въ Епархіальный Училищный Совѣтъ отчетъ о состояніи подвѣдомыхъ имъ школъ *по указанной формѣ въдомости* и, кромѣ того, невошедшія въ эту въдомость слѣдующія свѣдѣнія:

1. О наблюденіи надъ школами.

Въ чемъ и какъ Наблюдатели выражали свою дѣятельность по отношенію къ школамъ; количество посѣщеній ими школъ; не было-ли препятствій къ возможно частому посѣщенію ими школъ.

2. Объ учащихъ.

Кто и съ какого времени состоитъ законоучителемъ и учителемъ школы; какъ распредѣляются между ними преподавательскіе труды и учебные часы; исправность или неисправность ихъ въ выполненіи учительскихъ обязанностей; методы и способы ихъ преподаванія; все ли, положенное программой, пройдено по каждому предмету и если не все, то почему.

3. О особыхъ трудахъ разныхъ лицъ по благоустройству школъ.

Въ какихъ школахъ и кто состояли попечителями и въ чемъ выражалась ихъ заботливость о школахъ; особые труды разныхъ лицъ по благоустройству школъ въ матеріальномъ и учебно-воспитательномъ отношеніяхъ; отношеніе прихожанъ къ школамъ; заботливость ихъ о школахъ и въ чемъ она выражалась.

4. Объ учащихся.

Свѣдѣнія о религіозно-нравственномъ состояніи и успѣхахъ учащихся; исправность или неисправность посѣщенія ими школъ; причины малочисленности учащихся и неисправности посѣщенія ими школъ.

5. О помѣщеніи школъ.

Удобства или неудобства помѣщеній школъ; вмѣщаютъ-ли школы всѣхъ желающихъ учиться.

6. О средствахъ школъ.

Изъ какихъ источниковъ получаютъ средства на содержаніе школъ; достаточность или недостаточность средствъ; предполагаемыя мѣры къ устраненію послѣдней.

7. О библіотекахъ школъ и классныхъ принадлежностяхъ.

Достаточно-ли школы снабжены учебными пособиями и руководствами и классными принадлежностями, какъ-то: руководствами для учителей, священно-историческими картинами, классными скамьями, досками, ариѳметическими ящичками, счетами и т. п. На какія средства пріобрѣтаются для учащихся учебники, грифельныя доски, тетради, карандаши, перья и т. п. и достаточно-ли дѣти снабжены всѣмъ этимъ.

8. О дополнительныхъ классахъ и воскресныхъ школахъ.

При какихъ школахъ или храмахъ существуютъ: а) дополнительные классы по предметамъ, преподаваемымъ въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ; б) ежедневные уроки для взрослыхъ; в) особыя ремесленныя отдѣленія и руководѣльные клас-

сы и г) воскресныя школы для лицъ, не имѣющихъ возможности пользоваться учебыемъ ежедневно. Кѣмъ основаны таковыя классы и школы; кто ведетъ въ нихъ дѣло обученія и число обучающихся въ нихъ.

9. Случаи посѣщенія школъ почетными лицами по § 18 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и сдѣланныя ими замѣчанія.

10. Особые случаи въ школьной жизни.

Кромѣ того, Наблюдатели должны ежегодно, не позже 1-го декабря, представлять въ Епархіальный Училищный Совѣтъ статистическія свѣдѣнія о школахъ *по указанной формѣ*.

Примѣчаніе: Годичные отчеты Наблюдателей должны быть составляемы ими на основаніи а) собственныхъ наблюденій, добытыхъ во время обозрѣнія школъ и б) официальныхъ отношеній и вѣдомостей законоучителей и учителей школъ. При этомъ все документы, на основаніи которыхъ Наблюдатели составляютъ отчеты о состояніи школъ своего района, не должны входить цѣликомъ въ ихъ отчетъ, а тѣмъ болѣе пришиваться къ нему. Документы эти, какъ адресованные на имя Наблюдателей, составляютъ архивъ ихъ дѣлопроизводства, и изъ нихъ Наблюдатели вносятъ въ отчеты тѣ свѣдѣнія, которыя требуются настоящею программю.

Постановлено:

Программу отчета для Наблюдателей утвердить и разослать Наблюдателямъ для руководства,

ОТЪ СОВѢТА КИРИЛЛО-МЕӨОДІЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

Въ виду печатанія отчета Кирилло-Меөодіевскаго Общества за 188⁶/₇ годъ (отчетный годъ Общества начинается и оканчивается 11 мая) и при немъ списка членовъ, Совѣтъ онаго считаетъ для себя обязанностію пригласить членовъ, не доставив-

шихъ свои годовые взносы, внести таковыя не позже 22 июня сего года; не представившіе же таковыхъ будутъ считаться выбывшими изъ членовъ Общества и не будутъ внесены въ списокъ членовъ онаго.

Прибавленіе къ неофициальному отдѣлу.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

„УРОКИ ТЕОРИИ СЛОВЕСНОСТИ“

(ПРИМѢНИТЕЛЬНО КЪ ПРОГРАММѢ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ).

Составилъ А. *Радонежскій*. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ книга одобрена къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ руководства. Цѣна 75 коп.

КНИГИ ТОГО ЖЕ ИЗДАТЕЛЯ:

„Р О Д И Н А“

Сборникъ для класснаго чтенія съ упражненіями въ разборѣ, устномъ и письменномъ изложеніи. Въ трехъ частяхъ. (Курсъ приготовительнаго и четырехъ низшихъ классовъ). Съ рисунками въ текстѣ. Изданіе 11-е. Ц. 75 к.

„С О Л Н Ы Ш К О“

Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ съ 87 рис. Изд. 1-е. Ц. 60 к.

ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКАЯ АЗБУКА и ПЕРВАЯ КНИГА ДЛЯ ЧТЕНІЯ

на церковно-славянскомъ и русскомъ языкахъ. Изд. 2-е съ рисунк. Ц. 25 к.

Содержаніе официальной части. а) Высочайшія награды; б) Опрежденія Святѣйшаго Синода: I. Отъ 24 марта - 17 апрѣля 1887 года за № 558, по вопросу—набѣютъ ли члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки преподавателей; II. Отъ 5 - 28 марта 1887 года за № 416, о времени говніи воспитаницъ снархіальныхъ женскихъ училищъ; в) Разныя извѣстія по епархіи; г) Выписка изъ журнала Совѣта Астраханскаго Кирилло-Меоодіевскаго Общества, состоявшагося 30 апрѣля 1887 года, — по предмету утвержденія программы отчетности о дер.-приходскихъ школахъ для Наблюдателей; д) Отъ Совѣта Кирилло-Меоодіевскаго Общества; е) Объявленіе.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меоодіевскаго Общества.

Ректоръ Семинаріи Протоіерей **К. Ястребовъ**.

 ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

КЛЮЧАРЕВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

(Продолженіе. Ст. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10).

Анастасій Браттовскій, двадцатый архіепископъ Астраханскій, малороссійнинъ, родился въ Переяславскомъ уѣздѣ отъ священника Симеона; при крещеніи дано было ему имя Андрей. По смерти отца своего остался въ отроческомъ возрастѣ и былъ отданъ для обученія въ Переяславскую семинарію роднымъ дядею, который послѣ былъ епископомъ Вологодскимъ—Иринеемъ, подъ надзоръ префекта ^{Шиницкаго} Шиницкаго. По окончаніи курса былъ учителемъ въ Сѣвскѣ по классу поэзіи, и, наконецъ, вышеозначеннымъ дядею епископомъ Вологодскимъ для дальнѣйшаго образованія препровожденъ въ Александро-Невскую академію, а по окончаніи образованія въ оной, былъ постриженъ въ монашество 22 генваря митрополитомъ Новгородскимъ и наречено ему имя Анастасій. Въ іеродіакона и іеромонаха посвященъ архіепископомъ Тверскимъ и членомъ Синода Тихономъ (который послѣ былъ въ Астрахани архіепископомъ), потомъ произведенъ въ Троицкій Зеленецкій монастырь архимандритомъ и въ кадетскій корпусъ законоучителемъ, былъ 2 года придворнымъ проповѣдникомъ. Изъ онаго монастыря переведенъ въ Москву въ Заиконоспаскій монастырь, гдѣ находился малое время, а въ 1797 году декабря 20 дня, въ присутствіи Императора Павла Перваго и всей Высочайшей фамиліи, посвященъ во епископа Могилевскаго и по произнесеніи рѣчи былъ возложенъ самимъ Императоромъ на него орденъ св. Анны 1 степени. 1805 года Анастасій потребованъ первый на очередь въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ; въ С.-Петербургѣ Анастасій былъ три раза на аудіенціи у Императора Александра Павловича, подаль проектъ о свѣчныхъ сборахъ съ церковей всея Россіи и о новомъ образованіи академій и семинарій. Тогожь года 12 декабря Всемилостивѣйше пожалованъ брилліантовой палицею въ 10 т. р., сего же мѣсяца 20 числа, по желанію его,

— Варлаамъ, Архіеп. Могилевскаго 1806—1813 г.

имяннымъ Высочайшимъ указомъ переведенъ въ Астрахань, куда и прибылъ 1806 года февраля 7 дня въ 8 часовъ по полудни безъ всякой церемоніи прямо въ архіерейскій домъ. На утро, созвавши весь священническій и монашескій чинъ, произнесъ предъ ними поучительное слово и отпустилъ всѣхъ съ веселіемъ духовнымъ.

Преосвященный сей довольно былъ просвѣщенъ свѣтомъ благоразумія; характеръ имѣлъ постоянный и миролюбивый; любилъ правду, щедро награждалъ добродѣтель; умѣлъ помогать, прикрывать недостатки каждаго, всемѣрно защищалъ убожество. Къ сему еще имѣлъ и даръ утѣшенія. Но къ несчастію жителей Астрахани, скоро скончался, именно тогоже года декабря 9 дня въ воскресный день. Тѣло его погребено въ нижнемъ соборѣ, во 2 гробницѣ западной стѣны. Жалованная бриллиантовая панация, по завѣщанію, оставлена въ здѣшнемъ соборѣ, а библиотека, которая, по соизволенію Императора Александра Павловича, подарена была ему княземъ Голицынымъ частію послѣ послѣдняго Польскаго короля Августа, частію послѣ дяди его Ириней епископа Вологодскаго на разныхъ языкахъ, по тому же завѣщанію помѣщена въ Астраханскую семинарскую библиотеку *).

Происшествій при жизни сего преосвященнаго не случилось, кромѣ открывшейся чумы **) ноября 26 дня. Въ бытность сего преосвященнаго губернаторомъ былъ князь Дмитрій Васильевичъ Тенищевъ и первой степени св. Анны кавалеръ;

*) Въ духовномъ своемъ завѣщаніи преосвященный Анастасій собственноручно написалъ: „Библиотеку мою келейную всю причислить къ библиотекѣ Астраханской Семинаріи въ пользу учащихъ и учащихся чрезъ чтение, а не чрезъ хищеніе. (Нѣкоторыя подробности о библиотекѣ преосвященнаго Анастасія можно читать въ статьѣ: о библиотекѣ Астраханской Семинаріи „Астр. Епарх. Вѣд. 1877 г. № 39—40). Изд.

**) Чума открылась сначала въ предмѣстьи Астрахани, на Царевѣ, между татарами, а потомъ распространилась по окрестностямъ. Въ апрѣлѣ 1807 года эта заразительная болѣзнь появилась въ самой Астрахани, въ которой она продолжалась не далѣе мая 1808 года. Въ полтора года ея существованія погибло во всей Астраханской губерніи 1186 человекъ. (См. „Кратк. Ист. Астр. Епарх.“ стр. 91). Изд.

комендантомъ генераль-майоръ, 1 степени св. Анны кавалеръ, Иринархъ Ивановичъ Завожинъ. Сей преосвященный тогожь года 1806 открывалъ *) гимназію іюля 29 дня. Директоромъ былъ надворный совѣтникъ Стефанъ Алексѣевичъ Лонгвиновъ, который прежде былъ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ секретаремъ.

Селивестръ, двадцать первый архіепископъ Астраханскій, изъ малороссіянь, пономарскій сынъ. 1772 года поступилъ въ Переяславскую семинарію къ ближайшему родственнику епископу Іову, гдѣ и обучался до риторики, а 1776, по ходатайству протоіерея Шваковского, взятъ преосв. Θεоктистомъ въ Харьковскую семинарію, гдѣ подъ присмотромъ означеннаго Шваковского окончилъ полный курсъ. 1785 года, по желанію своему, былъ постриженъ въ монахи и тогожь года посвященъ въ іеродіакона и іеромонаха. Во время проѣзда въ 1786 г. чрезъ Полтаву въ Астраханскую епархію преосвященнаго Никифора Θεотокія, и сей іеромонахъ Селивестръ по просьбѣ сего послѣдняго былъ отпущенъ означеннымъ преосвященнымъ Θεоктистомъ для образованія семинаріи Астраханской. Прибывши въ Астрахань 1787 года въ августѣ мѣсяцѣ, былъ опредѣленъ въ Ивановскій монастырь строителемъ, въ семинарію первымъ префектомъ, а потомъ 1790 года посвященъ въ архимандрита въ Спасо-Преображенскій монастырь, а также первымъ ректоромъ, о каковыхъ титулахъ въ Астраханской семинаріи до его времени не слышно было. 1794 года по указу Святѣйшаго Синода переведенъ въ первоклассный Казанской епархіи Свѣяжскій монастырь и до 1798 года былъ ректоромъ въ новозаведенной академіи, и тогожь года по случаю путешествія Государя Императора Павла 1-го съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великими Князьями Александромъ и Константиномъ Павловичемъ встрѣчалъ ихъ вмѣсто архіерея, ибо архіепископъ Казанскій Амвросій жилъ

*) При открытіи гимназіи преосвященный Анастасій произнесъ поучительное слово, приличное случаю, въ храмѣ (Входоіерусалимскомъ), а потомъ и въ самой гимназіи предъ учителями и учениками назидательную рѣчь. (См. „Кратк. Истор. Астрах. Епарх.“ стр. 89). Изд.

въ то время въ С.-Петербургѣ, какъ членъ Святѣйшаго Синода. При встрѣчѣ Его Величества и ихъ Высочествъ говорилъ рѣчь, за что Государь Императоръ возложилъ на него въ Каѳедральномъ соборѣ орденъ св. Анны 2 степени. 1799 года по именному Высочайшему указу посвященъ во епископа Полтавскаго въ Москвѣ, въ Успенскомъ соборѣ, митрополитомъ Платономъ съ прочими архіереями, случившимися въ то время въ Москвѣ, сент. 25 дня. 1807 г. февр. 12 дня пожалованъ архіепископомъ Астраханскимъ и прибылъ въ Астрахань тогожь года мая 26 дня въ самое несчастное время свирѣпствовавшей чумы.

Сей архіепископъ по своей учености еще во іеромонашествѣ былъ первый образователь Астраханской Семинаріи *) и отъ школы его произошло въ послѣдствіи времени ученѣйшихъ много мужей; по выраженію же мыслей, ясности произношенія—былъ чудомъ для Астрахани. Къ несчастію, правивши епархіею полтора года, онъ по смутнымъ обстоятельствамъ **) не имѣлъ времени къ духовному назиданію паствы своей, ибо бѣгая изъ мѣ-

*) Астраханская семинарія, открытая въ 1778 году, благодаря заботливости преосвященнаго Антонія, получила при преосвященномъ Сильвестрѣ возможно полное устройство по образцу Харьковскаго Коллегіума, который въ свою очередь устроенъ былъ по образцу Кіевской Академіи. Астраханская семинарія раздѣлялась на классы и школы: низшія—фору, илфиму, грамматику, сиктагсиму, пѣтику и риторику и высшія—философскую и богословскую. Съ возвращеніемъ воспитанниковъ изъ Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи и Лаврской семинаріи, введено въ семинаріи обученіе греческому языку, исторіи, географіи и отчасти ариѳметикѣ. Тогда же начальство заботилось ввести обученіе армянскому, калмыцкому и татарскому языкамъ, какъ весьма нужнымъ по причинѣ сожителства и обращенія съ сими народами, но по недостатку способныхъ учителей *„сія вѣсть знаній не имѣла желаемого успѣха“*. Въ этомъ видѣ семинарія существовала до 14 октября 1818 года, когда послѣдовало преобразование духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ. (См. въ „Астр. Епарх. Вѣд.“ за 1879 г. ст. „Краткое историческое свѣдѣніе о духовныхъ училищахъ Астр. Епархіи). Изд.

**) Преосвященный Сильвестръ прибылъ въ Астрахань въ самый разгаръ чумы, когда происходили разные безпорядки въ городѣ, на которые сдѣлалъ указаніе составитель лѣтописи выше. Изд.

ста въ мѣсто и не имѣя покоя ни на одинъ часъ, укрывался яко Давидъ отъ Саула—отъ ищущихъ погубели его, благодѣтельствованныхъ имъ со дня прїѣзда своего въ Астрахань. По случаю чумы, свирѣпствовавшей уже въ семь городѣ, желая успокоить себя и употребить нѣсколько времени на полезное благоразсмотрѣніе касательно церкви и священно-церковно-служителей, а нѣсколько на сочиненіе *), предпринятое имъ, „Потерянный рай“, удалился—было въ Покровскій монастырь, но не нашелъ желаемаго имъ покоя. Правящій должность губернатора Маркъ Леонтьевичъ Малинскій, воспитавшійся у сего преосвященнаго въ Харьковѣ, когда онъ былъ еще іеромонахомъ, вздумалъ отомстить своему благодѣтелю, и въ семь намѣреніи обложилъ Покровскій монастырь военною командою, яко бы въ немъ была зараза чумная, и, наставивъ караулы съ пушками, приказалъ захватить какъ возможно скорѣе архіерея въ монастырь, какъ бы чумнаго, и держать его подъ стражею. Но сему извергу мщеніе свое на благодѣтеля исполнить не удалось. По благоразумію и осмотрительности соборнаго ключаря Кирилла Васильева, вопреки намѣренію Малинскаго, преосвященный Сильвестръ іюня 5 дня секретно былъ имъ выведенъ въ Волдинскій монастырь, будто бы для осмотра берега, который омываетъ вода на многія сажени, чему онъ самъ долженъ быть свидѣтелемъ и къ отвращенію чего было изготовлено все, и рабочіе дожидаются только его. На это преосвященной согласился, но сперва уговоренъ былъ тѣмъ же ключаремъ побывать хотя на малое время въ архіерейскомъ домѣ, ибо за нездоровьемъ эконома въ немъ все было оставлено безъ призора, между тѣмъ какъ уже ключарь, за 8 часовъ до прїѣзда изъ монастыря преосвященнаго, всѣ входы и исходы архіерейскаго дома запечаталъ и заперъ замками. Какъ скоро прїѣзжаютъ къ собору—останавливаются: прото-

*) Преосвященный Сильвестръ, подобно ближайшимъ своимъ предшественникамъ, любилъ заниматься учено-литературными трудами. Ему принадлежатъ знаменитыя въ свое время сочиненія: 1) *Compendium Theologiae classicae* 2) Приточникъ Евангельскій; 3) Нетлѣнная пища и др. (См. „Истор. старой Каз. Акад.“. Благовѣщенскаго, стр. 66).

іерей Василій Панфиловъ готовъ уже былъ слѣдовать съ преосвященнымъ водою въ изготовленномъ для сего дощаникѣ въ Болдинскій монастырь; ключарь же, проводивши ихъ до Никольскихъ воротъ, возвратился къ собору. Въ слѣдъ за симъ военная команда, конные и пѣшеходцы обступили архіерейскій домъ и соборъ. Ища архіерея, командовавшій землемѣръ Витте бросился было въ кельи, но вездѣ было заперто. Будучи симъ недоволенъ, наглый нѣмецъ бросился къ ключарю, схватилъ его за горло и спрашивалъ: „гдѣ твой архіерей“? На что онъ отвѣчалъ: „тебѣ лучше знать, какъ определенному отъ князя Малинскаго смотрѣть за всѣми,—кто и гдѣ находится“. Вслѣдствіе такого отвѣта Витте яростнѣе и дерзновеннѣе закричалъ, что онъ сей часъ отправитъ его въ чумное правленіе, за то что скрываетъ архіерея. Между тѣмъ приказалъ командѣ, состоявшей изъ 300 человекъ, слѣпить къ вице-губернатору. Спусти нѣсколько времени, едва только я отъ усталости могъ собраться опочить, вдругъ въ 9 часовъ по полудни является команда казаковъ около двора моего, разбиваютъ ворота, бѣгутъ въ мои покои съ крикомъ, ища повсюду архіерея; но напрасенъ былъ ихъ искъ до тѣхъ поръ, пока я самъ, смлчавши яѣкоторымъ образомъ суровость Малинскаго, извѣстилъ его и онъ чрезъ посланныхъ увѣдомился, что архіерей находится въ Болдинскомъ монастырѣ—съ протопопомъ Васильемъ Панфиловымъ. Сколько было для меня въ то время удовольствія, когда я успѣлъ свирѣпаго волка обратить въ кротчайшаго агнца; ибо послѣ сего дана была мнѣ свобода и вольный пропускъ чрезъ всѣ цѣли и по собору. По окончаніи междо-усобной брани съ Малинскимъ, явился я къ преосвященному въ Болдинскій монастырь и разеказалъ обо всемъ обстоятельно. Добродушній архипастырь, вмѣсто мщенія рѣшился лучше избѣгать таковыхъ неудовольствій, по слову Писанія: *егда гонятъ въ о градъ семь, бѣгитеъ оз другой*, и послалъ прошеніе въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ объ увольненіи на покой. Самъ же по выдержаніи карантина на Солянскои станицѣ, выѣхалъ, подъ видомъ посѣщенія епархіи, до Царицына и жилъ въ Отрадѣ, вотчинѣ генерала Павла Семеновича Попова, а 1807 года де-

кабря 26 дни возвратился опять въ Болдинскую пустынь, ожидая по просьбѣ своей увольненія, которое и послѣдовало 10 января 1803 года, по именному Высочайшему повелѣнію, съ пенсією 1200 руб. и управленіемъ монастыремъ на его родинѣ, Харьковской губерніи, въ станицѣ гетмана Мазепы, въ городѣ Батурино. Бывъ на епархіи полтора года, ни одной литургіи не служилъ по слабости, чувствуемой въ ногахъ; выѣхалъ изъ Астрахани 24 сентября 1808 года и на пути въ Воронежской губерніи, въ селѣ Ровенкахъ, скончался, гдѣ и погребенъ въ церкви Николая Чудотворца.

Гайъ, двадцать второй архіепископъ Астраханскій, — изъ Саратовскихъ архіереевъ, родомъ Грузинъ, изъ фамиліи Токао, родился 1750 года; при крещеніи наречено имя ему Георгій. Первоначально былъ при дворѣ Грузинскаго царя Ираклія и занимался письмоводствомъ; на 21 году отъ рожденія постриженъ въ монашество Антоніемъ, католикосомъ въ Тифлисѣ; въ Спаскомъ соборѣ, въ присутствіи царя Ираклія, а 1771 года посвященъ въ іеродиакона и съ тѣмъ же католикосомъ выѣхалъ въ Россію но, по причинѣ свирѣпствовавшей въ Москвѣ чумы, цѣлый годъ прожилъ въ Астрахани; въ началѣ 1773 года прибывъ въ Санктъ-Петербургъ, онъ научился тамъ русской грамотѣ, въ Александро-Невской академіи. Впослѣдствіи, по желанію, Гайъ отданъ католикосомъ Антоніемъ, для изученія греческаго и латинскаго языка, подъ присмотръ архіепископу Тверскому Платону. По требованію царя Ираклія онъ возвратился 1778 года изъ Твери въ Тифлисъ, гдѣ завелъ для Грузинъ училища русскаго языка; 1779 года произведенъ въ іеромонаха, и, по вытребованію его 1780 года въ Россію, сдѣланъ игуменомъ, а съ 1782 отправленъ княземъ Потемкинымъ обратно въ Грузію, для нѣкоторыхъ политическихъ совѣщаній съ царемъ Иракліемъ. 1784 года произведенъ въ присутствіи Императрицы митрополитомъ Новгородскимъ во архимандрита и, по соизволеніи Ея, оставленъ навсегда въ свитѣ князя Потемкина, при коемъ и былъ до кончины его сіятельства. 1785 года опредѣленъ въ Осетинскую комиссію первымъ членомъ, и въ томъ же году съ преосвященнымъ архіепис-

скопомъ Астраханскимъ открываль намѣстничество Кавказское въ Екатериноградѣ; 1789 года пожалованъ ему золотой крестъ, осыпанный брилліантами и яхонтами; 1790 года мая 29 посвященъ во епископа Моздокскаго, — викарія преосвященному Тихону и отдѣльно управляль всею линіею — городами: Кизляркомъ, Моздоккомъ, Георгіевскомъ и Ставрополемъ. Посвященъ во епископа въ присутствіи Императрицы Екатерины 2-й преосвященными: Гавріиломъ митрополитомъ Новгородскимъ и архіепископомъ Иннокентіемъ Псковскимъ, въ Царскомъ селѣ, а 30-го числа того же мѣсяца пожаловано ему отъ Ея Величества пять тысячъ полуимперіаловъ. Весь 1793 годъ Гаій пробыль въ Санктъ-Петербургѣ, присутствовалъ въ Святѣйшемъ Синодѣ; 1794 года генваря, по случаю смерти преосвященнаго Тихона, выѣхалъ изъ онаго, для управления дѣлами впредь до назначенія мѣстнаго архіерея въ Астрахань, куда и прибыль феврала 26 въ 7 часовъ пополудни. Пробывъ до 7-го мая мѣсяца, отправилея прямо въ Моздокъ. 1801 года по именному Высочайшему указу переименованъ во епископа Саратовскаго и Пензенскаго; 1803 года пожалованъ кавалеромъ св. Анны 1 й степени; 1807 года вызванъ для присутствія въ Санктъ-Петербургѣ, гдѣ и пробыль 8 мѣсяцевъ. При отъѣздѣ на епархію пожалована ему панагія, осыпанная брилліантами и прочими камнями; 1808 году генваря 10 пожалованъ архіепископомъ Астраханскимъ, бывъ на епархіи 12 лѣтъ; скончался феврала 21 дня 1821 года на 72 году отъ рожденія.

Пастыръ сей былъ добрый, кроткій, сострадательный, гостепріимный, обходительный и ласковостію своею отъ гражданъ разныхъ націй приобрьль довольноное богатство и украшенія для собора. При немъ вновь построена каменная колокольня, стоящая 200000 р.; верхній соборъ внутри наведенъ подъ мраморъ; въ 5 главахъ и 4 столбахъ на маслѣ расписаны лики святыхъ, что стоило 100000 р.; серебряныя съ сѣбно царскія двери въ 135000 р.; на четырехъ мѣстныхъ иконахъ серебрянопозлащенные ризы до 80000 р.; архіерейская и соборная ризницы вновь исправлены, изъ лучшей матеріи, болѣе 30000 р.; кругомъ собора и къ дому архіерейскому вновь сдѣланы каменные перилы, покрытыя тесаннымъ бѣлымъ камнемъ въ 10000 р.; вылить колоколь въ 1150 п. въ

35000 р. Вотъ приобрѣтенія ласковаго гостепрѣимства сего добраго пастыря.

(Окончаніе будетъ)

31-Й АСТРАХАНСКІЙ И ЕНОТАЕВСКІЙ АРХІЕПИСКОПЪ АѦНАСІЙ (1856—1870 г.).

(Продолженіе см. № 10).

Не такія чувства переживались преосвященнымъ АѦанасіемъ при мысляхъ о семинаріи. Прежде онъ горячо любилъ ее и съ удовольствіемъ посѣщалъ оную, съ наслажденіемъ просиживая здѣсь, напр. на экзаменахъ, по нѣскольку часовъ. Особенно онъ любилъ бывать здѣсь на, такъ называемыхъ, публичныхъ экзаменахъ, которые бывали послѣ частныхъ экзаменовъ и происходили въ присутствіи почти всей Астраханской знати и интеллигенціи. Для отвѣтовъ на этихъ экзаменахъ назначались лучшіе отдѣлы изъ всѣхъ болѣе интересныхъ наукъ. Это были дни триумфа и славы какъ учениковъ, такъ и наставниковъ. И самъ преосвященный любилъ поговорить на этихъ публичныхъ собраніяхъ, почему въ особенности многіе съ удовольствіемъ сѣвшили на эти собранія. Не рѣдко заглядывали въ семинарію въ эти дни и разные завзжіе люди науки и просвѣщенія, какъ напр. ревизоры гимназическіе. Предъ сими послѣдними преосвященный АѦанасій любилъ показать лучшихъ учениковъ и въ другое время, какъ это было напримѣръ въ прѣздѣ г. Николича, помощника управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ (кажется, осенью 1867 г.), когда два—три семинариста приглашались въ апартаменты преосвященнаго для состязанія съ гимназистами въ знаніи древнихъ языковъ. Это состязаніе кончилось тѣмъ, что съ однимъ гимназистомъ сдѣлалось дурно, а потому семинаристы сочли себя побѣдителями вдвойнѣ.

Послѣ строгаго о. ректора Никона (1856—1859), былъ столь же не долго ректоромъ архимандритъ Веніаминъ (—1862), отличавшійся и добротою и опытностію. Еще болѣе былъ добръ и снисходителенъ его преемникъ, архимандритъ Іаннуарій, по-

ѣти совершенно не имѣвший административныхъ навыковъ. Семинарію вѣдалъ во всѣхъ частяхъ о. инспекторъ, человѣкъ безспорно умный и энергичный, но не пользовавшийся симпатіею ни наставниковъ, ни учениковъ, къ которымъ онъ всегда относился ѣдко-саркастически. Экономіею семинарскою, этою *causa belli* завѣдывалъ его товарищъ по академіи, обремененный болѣею семьею, человѣкъ больной, имѣвший множество уроковъ и, по слабости здоровья, рѣшительно неспособный къ отправленію безконечнаго множества хозяйственныхъ хлопотъ. Для оппозиціи представлялось безчисленное множество слабыхъ мѣстъ въ дѣлѣ веденія экономіи, и оппозиція, давно зрѣвшая, съ новыми вѣяніями не замедлила явиться и начать свое тревожное и сложное дѣло. Воспользовавшись легальнымъ правомъ осмотра семинарскаго хозяйства (въ качествѣ членовъ ревизіоннаго комитета), оппозиція начала дѣло съ вопроса о количествѣ припека въ хлѣбѣ, качествѣ и количествѣ мыла, отпусканнагося ученикамъ, и дошла до самыхъ существенныхъ отношеній и сторонъ общей жизни семинаріи. Живыя лѣтописи семинарской жизни—журналы правленія могутъ, конечно, выяснить вполнѣ смыслъ и значеніе внутренняго нестроенія семинаріи за это время, а равно и характеръ борьбы и всякаго рода пререканій *).

*) Вся соль этихъ пререканій была сосредоточена въ особомъ представленіи правленія семинаріи, подавномъ преосвященному Аонасію въ ноябрѣ 1866 года. Въ этомъ представленіи (написанномъ на 4 листахъ) помѣщено было заявленіе о. ректора Іаннуарія по поводу рапортовъ преподавателей С. Н. и В. С., въ коихъ найдено было имъ нарушеніе должныхъ отношеній къ семинарскому правленію, такъ какъ въ сихъ рапортахъ выражается или прямое осужденіе дѣйствій правленія, или указывается правленію на сужденіе мѣстной газеты „Востокъ“, какъ на обязательный законъ и т. дал. Видно, что это заявленіе было принято преосвященнымъ Аонасіемъ не особенно благословно. Потомъ приводится записка о. ректора, о томъ, что нѣкоторые наставники рапортами своими предвѣщаютъ рѣшенія правленія. Далѣе передается, что преподаватель Н., па запросъ правленія о занятіи должности секретаря написалъ: безъ выраженныхъ лично Его В—ству условій должности секретаря занять не могу, а преподаватель С. написалъ: „знаю по опыту, что безъ предложенныхъ г. Н. условій быть секретаремъ невозможно, принять этой должности не желаю“. Правле-

камерѣ правленія разыгрывались цѣлыя бури. Все это, конечно, не могло не отразиться самымъ неблагопріятнымъ образомъ на учебныхъ занятіяхъ и развитіи учениковъ, которымъ такъ много доставалось и отъ ревизоровъ и отъ собственнаго начальства, а равно и отъ учителей. Первые рѣзко ихъ осуждали, а вторые мало за ними надзирали, но много ихъ преслѣдовали, третьи же часто надъ ними издѣвались, но рѣдко ихъ дѣльно учили. Наконецъ,

ніе сочло необходимымъ вступить по сему въ пространную критику. Здѣсь, между прочимъ, сообщается, что г. С. въ бытность свою секретаремъ, не заявивъ расположенности къ занятіямъ секретаря, тяготился этою должностію, держался на ней ради вознагражденія и просилъ не рѣдко другой должности и наконецъ дождался, замѣнивъ должность секретаря должностію преподавателя французскаго языка. (Не есть ли это обоюдострый мечъ)! Послѣ этаго приводится рапортъ г. Н. о представленіи ему временныхъ уроковъ по Священному Писанію съ обѣщаніемъ вознагражденія. Эта мысль о вознагражденіи опять критикуется и, между прочимъ, замѣчается что „все это должно бы быть подвергнуто строгому порицанію, но правленіе снисходитъ къ болѣзненному и раздражительному характеру учителя Н. Какъ бы подтверждая эту свою болѣзненность, г. Н. 4-го, октября оставилъ новый рапортъ на столѣ Присутствія. Въ этомъ рапортѣ онъ между прочимъ, писалъ: „предполагая, что вознагражденіе за уроки по Священному Писанію можетъ быть только подѣ условіемъ оказанія успѣховъ со стороны воспитанниковъ, я долѣ имѣю объяснить правленію, что воспитанники (разумѣю большинство спрошенныхъ) порученныхъ мнѣ отдѣленій высшаго и средняго— едва ли могутъ оказать надлежащія успѣхи при всемъ усердіи и усиліяхъ съ моей стороны. При ближайшемъ ознакомленіи съ ними, все болѣе и болѣе оказывается, что большинство изъ нихъ, по своей неразвитости и неприготовленности въ предъидущихъ классахъ, мало способны къ усвоенію уроковъ священнаго Писанія. Во многихъ воспитанникахъ развита крайняя невнимательность и небрежность къ исполненію своихъ обязанностей.“ На первый разъ правленіе, обозвавъ рапортъ этотъ пасквилемъ, оставило разборъ его до другаго времени.

Относительно г. С. приводится также рядъ его рапортовъ, въ коихъ онъ, то осуждалъ правленіе, то учениковъ. Между прочимъ, объ ученикѣ Лонгиновѣ (родственникѣ ректора) онъ написалъ, что не будетъ считать его за ученика до тѣхъ поръ, пока о принятіи его не будетъ дано ему, С., знанъ формально“. Въ рапортѣ отъ 19-го октября г. С. писалъ: „Изъ 13 № газеты „Востокъ“ мнѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что болѣе или менѣе толковое изложеніе мыслей на бумагѣ считается правленіемъ необходимымъ условіемъ для перехода учениковъ училища въ семинарію. Какимъ же образомъ приняты ученики П. Яковлевъ и В. Предтеченскій,

когда въ 1866 году совершилось раздѣленіе 3 семинарскихъ классовъ на 6, то многіе были оставлены на лишніе годы ученія и еще болѣе многихъ удалили изъ семинаріи, какъ неспособныхъ и превышающихъ комплектъ, указанный въ таблицѣ, приложенной къ уставу, по которой всего въ Астраханской семинаріи полагалось 96 учениковъ. Этимъ неправильнымъ пониманіемъ значенія сей таблицы многіе были сдѣланы несчастными

которыхъ упражненія до крайности безтолковы и безграмотны". Попытно, что на этомъ пунктѣ правленіе остановилось и должнымъ образомъ поципало г. С., который самъ же экзаменовалъ Предтеченскаго и Яковлева.

Въ заключеніи правленіе постановило: дать знающъ всемъ наставникамъ семинаріи, чтобы они не входили въ правленіе письменными рапортами прежде словеснаго отношенія къ ректору.

Преосвященный Аонасій оставилъ все дѣло безъ послѣдствій, какъ онъ не разъ оставлялъ безъ послѣдствій разныя записки инспектора съ жалобами, напримѣръ на Н. На одной изъ сихъ записокъ преосвященный даже написалъ: „Небрежность, съ какою инспекторъ пишетъ представляемыя мнѣ записки, вынуждаетъ меня замѣтить ему, чтобы не забывалъ своихъ ко мнѣ отношеній“ (февраля 6-го 1867 г.). О Н. же писалъ: „надѣюсь, что Н. болѣе не будетъ опускать уроковъ“. И дѣйствительно г. Н. былъ усерднѣйшій наставникъ, ревность котораго не знала границъ. Эта же ревность доводила его напримѣръ до того, что онъ, будучи членомъ ревизіоннаго комитета, сдѣлалъ исполненіе по журналу комитета, подписанному только имъ однимъ. По семъ случаю преосвященный на журналѣ семинарскаго правленія написалъ: „учитель Н. поступилъ опромѣтчиво.... А инспекторъ входитъ о семъ цѣлѣйшемъ дѣлѣ въ отношеніе съ прочими членами комитета.... Правленіе вмѣсто того, чтобы оставить его, инспектора, показавъ ему всю нищету его придирки, или, говоря точнѣе, все безстыдство, съ какимъ при этомъ случаѣ высказала себя его личная ненависть къ г. Н., опредѣлило: поступокъ Н., какъ какую нибудь тяжелую вину, занести въ журналъ. Весьма неприятно, что члены правленія свое вниманіе, которое всецѣло должно быть посвящено воспитанію дѣтей, расходуютъ такъ неразумно“ (Резол. 1867 года марта 14). Что касается до разнаго рода корреспонденцій: вышеупомянутой, а также помѣщенной въ № 103 Астрах. спр. Листка, то для разбора ихъ составленъ былъ преосвященнымъ Аонасіемъ особый комитетъ, состоявшій изъ настоятеля Спасскаго монастыря архимандрита Адриана, протоіерей Н. Ливанова и учителя И. Д. Комарова, коимъ переданы были и дѣла правленія, касавшіяся сихъ статей. Потомъ все это дѣло передано было г. ревизору, по силѣ доклада котораго и совершилась развязка всего дѣла.

и епархія была лишена многихъ хорошихъ силъ. Преосвященный Афанасій предвидѣлъ неблагопріятность для епархіи такого примѣненія устава по отношенію къ Астраханской семинаріи и докладывалъ о семъ одному изъ ревизоровъ, но дѣло было уже непоправимо. Съ своей стороны онъ старался привлечь въ епархію тѣхъ, которые уѣхали въ Ставрополь и тамъ окончили курсъ. Нѣкоторые изъ нихъ получали мѣста въ одно время съ своими товарищами, оставшимися въ Астраханской семинаріи.

Можно было ожидать, что, по крайней мѣрѣ, оставшіеся ученики будутъ пользоваться должнымъ попеченіемъ о нихъ начальства, но и этого не оказалось, потому что только во время пріѣзда 1-го ревизора ихъ угощали на славу, а потомъ стали питать и одѣвать столь же скудно, какъ и прежде, что потомъ и отмѣчено было 2-мъ ревизоромъ *).

Въ отчетѣ того же ревизора выясняется, что оппозиція была направлена къ раскрытію несостоятельности семинарской администраціи въ лицѣ ректора и инспектора, хотя въ тонѣ протестовъ видно, что ими руководить не мысль о пользѣ заведенія **). Сообразное съ симъ послѣдовало и разрѣшеніе всѣхъ

*) Въ отчетѣ г. Ненарокова, между прочимъ, писалось: полгода для учениковъ преобразованной семинаріи не составлялось россписанія кушаній и они питались неизмѣнно щами, да кашей. Въ продолженіи 3-хъ мѣсяцевъ ученики спали безъ простынь и наволочекъ. Нѣкоторые ученики не имѣли бѣлья для перемѣны, многие не имѣли верхней одежды, особенно теплой (напримѣръ А. Караблєвъ, П. Розипъ и др.). Умывались ученики въ холодныхъ сѣняхъ; ходили въ столовую дворомъ (ст. 13—16). Къ этому можно присоединить, что одежда была потомъ сшита, но у окончившихъ курсъ она отбиралась, такъ что нѣкоторые выходили изъ семинаріи не имѣя теплаго пальто. Такъ было, напримѣръ, съ П. К—мъ, у котораго отобрали пальто, не смотря на то, что онъ окончилъ курсъ подъ № 1^а.

**) См. стр. 19. Послѣдняя мысль вѣрна конечно, не воплѣ, ибо оппозиція ратовала и о пользѣ заведенія. Она, напримѣръ, нападала на экономію, а послѣдняя, по отзыву, на примѣръ, ревизора Сергіевскаго, угощала учениковъ отваромъ изъ судаковъ, въ которомъ плавали кусочки лука и болѣе приправы ни какой (стр. 41). Ратовала оппозиція и за высшіе интересы учениковъ, указывая на несоотвѣствующихъ своему положенію наставни-

нестроеній, но не очень скоро. А, между тѣмъ, нестроенія все росли и росли. Подъ журналомъ правленія на 6 марта 1868 года почти всѣ члены подписались съ особыми мнѣніями. Пресвященный Афанасій написалъ на немъ: „Поелику при прописанномъ въ семь журналѣ опредѣленіи остался одинъ только преподаватель Ч., то журналъ, какъ неимѣющій законной формы, возвращается правленію безъ резолюціи съ подтвержденіемъ на будущее время строго держаться 104 парагр. Уст. Духов. семинарій“. Въ концѣ сего учебнаго года послѣдовали указы Святѣйшаго Синода о переводѣ добраго о. ректора, архимандрита Іаннуарія въ Минскую семинарію *), объ оставленіи о. инспектора при одной должности наставника семинаріи, и объ увольненіи полномъ г.г. Н. и С. Хотя указы сіи пришли до экзаменовъ, но, кажется, только первый былъ объявленъ, кому слѣдуетъ, а второй былъ приведенъ въ дѣйствіе только по окончаніи экзаменовъ, такъ что исправлявшій временно должность инспектора сдѣлался исправляющимъ должность ректора уже при самомъ роспускѣ воспитанниковъ семинаріи. Въ семь послѣднемъ указѣ, между прочимъ, внушалось духовенству избирать въ члены семинарскаго правленія осмотрительно, такъ какъ бывшіе до сихъ члены (о К. и о. С.) найдены были не отвѣчающими своему положенію **). По видимому послѣ назначенія новаго ректоръ, на примѣръ, В. Ю. Не безъинтереснымъ будетъ при семъ упомянуть, что правленіе семинаріи усердно хлопотало о замѣщеніи В. Ю. бывшимъ учителемъ сельскаго хозяйства, но пресвященный Афанасій почему-то твердо противосталъ сему. На журналѣ правленія 19 мая 1867 года, между прочимъ, написалъ: учитель С. (учитель Горыгорѣцкаго училища) какъ неокончившій не только академіи, но и семинарскаго курса, не можетъ, при оцѣнкѣ ученическихъ отвѣтовъ, имѣть право голоса наравнѣ съ наставниками, получившими академическія степени, а потому и въ производствѣ испытаній не долженъ принимать участія.

*) Впослѣдствіи Іаннуарій былъ епископомъ Балтскимъ. См. некрол. о немъ въ Астрах. Епарх. Вѣд. за 1883 г. 344 стр.

**) Объ инспекторѣ здѣсь, между прочимъ, сказано было, что „онъ при неумѣстномъ вліяніи на ректора, не пользуется съ другой стороны подобающимъ расположеніемъ наставниковъ, а также и воспитанниковъ“. „Одинъ изъ членовъ отъ духовенства состоялъ долгое время подъ слѣдствіемъ, а дру-

ра, архимандрита А. должны были настать для семинаріи новыя лучшія времена, тѣмъ болѣе, что и весь почти учительскій персоналъ обновился. Такимъ образомъ, преосвященный Аванасій могъ бы успокоиться отъ тѣхъ тревоженій, которыя доставляла ему семинарія въ теченіи многихъ лѣтъ; но нѣтъ, покоя не было. Преосвященный усилилъ свою бдительность къ семинаріи. Для приведенія въ извѣстность семинарской экономіи назначена была коммиссія изъ священниковъ Новолѣтова, Идынскаго и Юштина, которымъ за ихъ рачительность была выражена благодарность. Но семинаріею преосвященный не былъ вполне доволенъ. По поводу избранія преподавателя французскаго языка онъ написалъ: „Изъ членовъ педагогическаго собранія правленія никто не знаетъ французскаго языка, а потому не могу утвердить этой статьи“ *). Въ инспекторы былъ выбранъ человѣкъ дѣловой (П. Малевичъ), но крайне раздражительный, по причинѣ тяжкой болѣзненности. Число учениковъ все уменьшалось и уменьшалось. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ некого было послать въ академію **). Оканчивало курсъ по 8, 6, 5 и 4 человѣкъ. Въ 1863 году было совершено исправленіе зданій семинаріи, задуманное еще въ 1858 году въ цѣляхъ приспособленія сихъ зданій къ училищу ***). Но, какъ показано было, училище пристроилось самостоятельно, а, между тѣмъ, вопросъ о не удовлетворительности помѣщенія семинаріи уже былъ поднятъ. Еще въ 1846 году у семинаріи имѣлся собственный участокъ земли, купленный у Христорожде-

гой, вступилъ въ оппозиціонную партію съ наставниками С. и Н., дозволяющими себѣ такія дѣйствія, которыя обнаруживаютъ въ нихъ людей дерзкихъ, пристрастныхъ и непочтительныхъ къ начальству“.

*) См. Резол. Арх. 1868 г. авг. 26.

**) Въ теченіи 1870—3 года ни въ одной академіи не было Астраханскихъ студентовъ, кромѣ священника Н. К—аго, который поѣхалъ въ академію овдовѣвши черезъ два года по окончаніи курса семинаріи. Между тѣмъ ранѣе и послѣ посылалось въ академію по нѣскольку человѣкъ. Да, поистинѣ не благотворное вліяніе оказывала внутренняя смута на образованіе воспитанниковъ.

***) См. Арх. арх. д. за ноябрь мѣсяць. Дѣло это поручалось коммисіи, состоявшей изъ прот. Васильковскаго и свящ. Иванова и Леонтьева.

ственной церкви под постройку семинарскихъ зданій и сдававшийся обыкновенно въ аренду, хотя и не всегда исправно, такъ что преосвященный Аѳанасій возбуждалъ о семъ вопросъ *). Второй съѣздъ духовенства, бывшій съ 24 Юня по 31 Юля 1868 года, заявлялъ желаніе приобрести зданіе семинаріи для училища, приводя въ пользу покупки его слѣдующіе доводы: „Зданіе это обширно и помѣстительно; оно находится въ центрѣ города; на дворѣ имѣется церковь, нужная для воспитанниковъ; зданіе это болѣе ста лѣтъ служило „розсадникомъ духовнаго юношества“; оно послѣ недавняго возобновленія долгое время не потребуетъ расходовъ на ремонтъ; потому оно имѣетъ на самомъ бойкомъ мѣстѣ въ городѣ 17 лавокъ, которыя бы могли составить видный источникъ содержанія учащихся; и, наконецъ, если не осуществится желаніе духовенства, зданіе это можетъ попасть съ древнею православною церковью въ иновѣрческія руки **). Это предположеніе съѣзда сбылось. Когда семинарія перенеслась въ новое помѣщеніе, устроенное изъ упраздненнаго института благородныхъ дѣвицъ, то старое семинарское зданіе было продано армянину Саркисову, и православная Вхоіерусалимская церковь очутилась у него на дворѣ. Почему неуважено было ходатайство духовенства,—въ точности не извѣстно; а, между тѣмъ, для училища зданіе это было-бы и очень помѣстительнымъ и весьма выгоднымъ. Весьма вѣроятно, что заявленіе членовъ съѣзда о уступкѣ зданія семинаріи для училища не дошло до преосвященнаго Аѳанасія (какъ заявляетъ о семъ историкъ съѣздовъ), тѣмъ болѣе, что это былъ уже не полный съѣздъ, а часть его, такъ какъ полный съѣздъ разѣхался до полученія извѣстія правленія о продажѣ семинарскаго дома ***).

*) См. Резол. Арх. за 1856 г. № 844.

**) См. Дѣятел. съѣздовъ Астр. Еп. стр. 15. Впослѣдствіи (на IV съѣздѣ) возбуждался вопросъ о приобретеніи зданія семинаріи для женскаго училища, но найдено было, что приспособленіе будетъ стоить очень дорого, а, между тѣмъ, оказалось, что и домъ училищный потребовалъ не меньшихъ затратъ.

***) См. Дѣятел. съѣздовъ, стр. 20, а также кратк. истор. Вхоіерус. церкви и старыхъ семинарск. зданій при ней въ Астр. Епарх. Вѣдом. 1887 г. № 6, стр. 200—5, гдѣ сообщается что продажа семинар. зданій совершилась за 50,000 рублей съ разсрочкою платежа на 5 лѣтъ.

Съ полнымъ преобразованіемъ училища и семинаріи замѣтно нѣкотораго рода охлажденіе преосвященнаго какъ къ семинаріи, такъ и къ училищу, хотя иногда онъ писалъ резолюціи очень вѣскія. Такъ, напримѣръ, 8 марта 1868 года было написано на журналѣ правленія училища: „На сей разъ журналъ правленія училища утверждаетъ, но на будущее время во избѣжаніе ошибокъ и не сообразностей, замѣченныхъ о. протоіереемъ Павлиновымъ, непременно собирать изъ косвенныхъ источниковъ свѣдѣнія о состояніи родителей учениковъ, просящихъ казеннаго пособія *). Смотритель училища не могъ примириться съ контролирующимъ отношеніемъ къ училищу духовенства, тѣмъ болѣе, что оно нерѣдко было придирчиво и неразборчиво въ способахъ и средствахъ къ ознакомленію съ училищною экономіею (черезъ учениковъ). Въ руководственныхъ постановленіяхъ своихъ второй сѣздъ писалъ: „вмѣнить училищному правленію въ обязанность“. Противодѣйствуя всякаго рода членамъ сѣзда, смотритель опирался на вліятельнѣйшихъ лицахъ изъ духовенства и по этому былъ оставленъ на должности „за исключеніемъ лицъ съ ученою академическою степенію“ **), но не надолго. На смотрительскую должность потомъ выбрано было новое лице, съ академическимъ образованіемъ.

Дѣла женскаго училища такъ же не во всемъ были благополучны, по этому въ 1868 году назначалась ревизія училища, состоявшая изъ члена консисторіи протоіерея Чудновскаго и священника Ф. Леонтьева. Надлежащая организація училища по точному смыслу Высочайше утвержденнаго устава дана была училищу только со времени 10 сѣзда, когда избрана была начальница (Кондырева) и члены совѣта (протоіерей Н. Васильковскій и священникъ А. Иконицкій). Сей сѣздъ входилъ во все частности экономическаго быта училища.

*) Въ семинарію еще въ 1866 году назначенъ былъ особый членъ отъ духовенства (прот. К. Петровъ), чтобы правленіе пользовалось при назначеніи учениковъ на каз. содержаніе не одними официальными свѣдѣніями. (Резол. Арх. 10 септбрия).

**) Ibid стр. 19.

Личное попеченіе объ училищѣ преосвященнаго Аѳанасія сказалося въ томъ, что онъ пожертвовалъ ему 14 билетовъ вышннихъ, съ тѣмъ, чтобы на проценты съ нихъ содержалась стипендіатка изъ круглыхъ сиротъ. Кромѣ того, посѣщая часто училище, онъ щедро снабжалъ его учебниками и духовно-нравственными книгами, а также разными необходимыми вещами, и своимъ кроткимъ, мудрымъ и назидательнымъ обращеніемъ съ дѣтьми привязывалъ сердца ихъ къ себѣ *). Все это въ послѣдствіи подало поводъ IV съѣзду духовенства приподнести преосвященному Аѳанасію благодарственный адресъ **).

(Продолженіе будетъ.)

— — — — —

ВЫСОКОГОРСКАЯ УСПЕНСКАЯ НИКОЛАЕВСКАЯ ОБЩЕЖИТЕЛЬНАЯ ЧУРКИНСКАЯ ПУСТЫНЬ.

Не гремятъ слава о Чуркинской пустынѣ по матушкѣ Россіи; да-и-что эта обитель въ сравненіи съ тѣми, не говоря о лаврахъ, выдающимися обителями, какъ напримѣръ: Валаамъ, Коновець, Св. Горы и другія! Тѣ, можно сказать, не только богаты историческими памятниками и преданіями, но и сами волюшъ составляютъ драгоценные памятники нашего богоспасаемого отечества. Надъ ними пронеслись цѣлые вѣка; онѣ были свидѣтелями многихъ грозныхъ отечественныхъ событій, и даже сами испытали на себѣ варварство, не только внѣшнихъ враговъ Россіи, но и внутреннихъ—и остались непоколебимы. Древность подарила имъ безцѣнные памятники святости во многихъ великихъ мужахъ, просіявшихъ подвигами благочестія; наконецъ, и счастливіе благоприятныхъ условій по мѣстоположеніямъ, онѣ достигли во славу Божию цвѣтущаго внѣшняго и внутренняго

*) См. Дѣят. съѣздовъ, стр. 41.

***) Историкъ съѣздовъ сѣдуетъ, что адресъ приподнесенъ былъ преосв. Аѳанасію чрезъ одного только предсѣдателя съѣзда.

благоустройства. — Нельзя сказать этого о Чуркинской пустыни. Она, как осиротѣлое дитя, (да проститъ меня читатель за подобное сравненіе) брошенное въ Прикаспійскую степь, — среди кочующихъ полудикакихъ идолопоклонниковъ — калмыковъ и киргизъ-кайсаковъ, какъ бы обиженная даже и природою, поставившею ее въ затруднительное положеніе, а иногда и въ недоступное сношеніе съ богобоязненными россиянами, — по самымъ этимъ неблагоприятнымъ условіямъ не могла стать въ рядъ со знаменитыми обителями. Но извѣстно, что жизнь не только чело-вѣка и общества, но и великаго существа, по естественнымъ законамъ природы, подлежитъ переменамъ и видоизмѣненіямъ; также и описываемая Чуркинская пустынь, не могла съ начала своего существованія, за 222 г. до настоящаго времени, быть въ одномъ и томъ же положеніи. Она, какъ и другія обители, имѣла различныя періоды своего существованія и свое значеніе, хотя конечно и меньшее въ сравненіи съ знаменитыми монастырями.

Мѣстоположеніе пустыни.

Названіе пустыни „Высокогорская“ произошло отъ того, что она стоитъ на холмѣ, или, по мѣстному выраженію, на бугрѣ, вышиной въ 7 сажень. Пустынь находится въ 60 вер. на востокъ отъ Астрахани, въ 30 вер. отъ уѣзднаго города Краснаго-Яра, въ Красноярскомъ уѣздѣ, и въ 10 вер. отъ Каспійскаго моря. Подобныхъ бугровъ въ Прикаспійской мѣтлоси много, и все они имѣютъ почти одинаковую форму: съ трехъ сторонъ крутые, въ особенности съ восточной, къ западу же съ отлогими откосами. Точное изслѣдованіе упомянутыхъ бугровъ, а въ особенности сходство ихъ доказываютъ, что они не природныя, но наносныя и что здѣсь въ древнія времена, какъ и увидимъ, свирѣствовала морская стихія. Но чтобы усѣдиться въ истинности сказаннаго, обратимся къ временамъ болѣе позднимъ, къ временамъ хищническихъ набѣговъ Стѣнки Разина, съ своею разбойническою удаюю шайкою: На юго-востокъ, въ 8 верстахъ отъ монастыря, находится такъ называемый бугоръ Разинъ, населенный съ начала нынѣшняго столѣтія выходцами верховья,

т. е. изъ губерній выше Саратова. Такое названіе дано бугру потому что онъ, по вѣрному преданію, служилъ разбойнику Разину становищемъ или главнымъ притономъ его разбойнической шайки; здѣсь она производила раздѣлъ награбленнаго и имѣла для того складъ. Для дальновиднаго и смѣлаго разбойника эта мѣстность казалась вполне соответствовавшею его цѣлямъ и могла служить безопаснымъ мѣстомъ укрывательства отъ преслѣдованія правительственныхъ лицъ. И, дѣйствительно, съ высоты бугровъ, при помощи разставленныхъ разбойническихъ пикетовъ, чего конечно не миновалъ бугоръ и Чуркинской, разбойники за десятки верстъ могли видѣть появленіе своихъ враговъ — преслѣдователей, и сигнальный пушечный выстрѣлъ на одномъ изъ нихъ уже далеко уносилъ разбойническую флотилію въ открытое море. Кромѣ того, сказанные бугры служили также и ловушкой разбойнической для мореходовъ. Завидѣвъ добычу, русское или персидское судно, хищники съ сихъ бугровъ производили атаку, — брали въ плѣнъ, и распоряжались всѣмъ и всѣми, согласно съ своимъ разбойническимъ инстинктомъ. Постепенно съ годами, на мѣстѣ, гдѣ прежде почти въ продолженіи всего года, по поверхности водъ скользили парусныя суда различныхъ размѣровъ и величинъ, образовалась дикая, увяло — неприглядная степь, перерѣзанная многочисленными рѣчками и ручьями. Эта степь не имѣетъ красоты природы. Она никогда неодѣвается въ благоухающую разнообразную зелень, и не украшается въ царственные цвѣты природы; всегдашнимъ и единственнымъ ея одѣваніемъ и украшеніемъ служитъ камышь и чаканъ, способные выносить лѣтнюю жару до 40° по Реомюру, что здѣсь и бываетъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ камышь и чаканъ обращены въ грубый сѣнокосъ, благодаря двухмѣсячному разливу воды, которая, напоивъ изобильно почву, сохраняетъ надолго жизненную силу грубой растительности. Кое гдѣ мѣстами по степи разбросанъ таловый лѣсъ (верба), но по большей части степь покрыта колышущимися зелеными волнами камышемъ и чаканомъ; никогда не оглашается пріятнымъ пѣніемъ перелетныхъ птицъ, каждагодно появляющихся весною въ мѣстностяхъ изобилующихъ природой. Крики хищныхъ и имъ подобныхъ разнообразныхъ птицъ и заунывный вой голодныхъ волковъ, — вотъ природное достояніе этой степи.

Извѣстно, что при взглядѣ на священный предметъ, человѣкъ нерастлѣнный нравственно получаетъ отрадное впечатлѣніе и ощущаетъ въ душѣ тѣ истинно-благодатныя чувства, которыя возводятъ умъ и сердце далеко надъ здѣшнимъ, видимымъ, міромъ въ міръ иной, откуда ипо черпается духовно-подкрѣпляющая сила человѣкомъ. Чуркинская пустынь съ своего возвышеннаго холма является за десятки верстъ всякому предъ глазами и кажется какъ бы восходящею къ небу; въ этомъ случаѣ она становится какъ бы проводникомъ молитвеннаго настроенія человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, куда обращаетъ свой молитвенный взоръ труженикъ — рыбакъ, не рѣдко борющійся съ грозною морской пучиною? На Николаевскую пустынь. Онъ знаетъ, что тамъ всегда присутствуетъ духомъ и образомъ своимъ угодникъ Христовъ Святитель Николай; надѣется и вѣритъ, что Святитель услышитъ тамъ его сердечно-молитвенныя вопли, и избавитъ его отъ потопленія. Ловець по этому, съ затаеннымъ дыханіемъ, прислушивается къ звону монастырскаго колокола, и всего себя отдаетъ въ молитвѣ угоднику и преблагословенной Дѣвѣ Маріи. Такимъ образомъ Чуркинская обитель имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ удовлетворенія религіозному чувству человѣка.

Основаніе, наименованіе и состояніе Пустыни до 1840 г.

Покрытая водою съ небольшими островами мѣстность, или низвѣшняя Прикаспійская степь, гдѣ находится Чуркинская пустынь, была, такъ сказать, началомъ Каспійскаго или Синяго моря. До покоренія царства Астраханскаго (1555 г.) эта мѣстность принадлежала татарскимъ князьямъ Сей—Намаркочу—Амашекову и Янкуру Кашбаеву. Со времени же покоренія она обращала на себя вниманіе русскихъ царственныхъ особъ и, по жалованнымъ грамотамъ ихъ, служила предметомъ награжденія Астраханскихъ іерарховъ и монастырей и была постоянно спорнымъ пунктомъ. Вотъ краткій перечень переходнаго ею владѣнія. Спустя 14 л. послѣ покоренія Астраханскаго царства, Царь Иванъ Васильевичъ, посылая въ 1568 году изъ Москвы въ Астрахань игумена Кирилла, для устроенія здѣсь монастыря во имя свят. Николая

Чудотворца, впоследствии переименованнаго въ Троицкій *) пожаловалъ ему первому воды Синяго моря для монастырскаго строения и пропитанія. Въ 1646 г. отъ архіерейскаго дома, въ управленіе архіепископа Нахомія, при Царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ воды были взяты въ казну. Въ 1648 г. Троицкій монастырь опять имѣлъ островъ съ учугами **) и прочими протоками. Жалованные грамоты 1653 и 1679 гг. свидѣтельствуютъ, что зиморскія воды принадлежали кромѣ другихъ монастырей и Спаскому ***)), который тогда именовался патриаршимъ Московскимъ домомъ. Въ 1653 по 1696 г. при преосвященномъ митрополитѣ Савватіѣ Чуркинскій учугъ стоялъ на оброкѣ за архіерейскимъ домомъ. Въ 1700 г. при митрополитѣ Сампсонѣ учуги и рыбный ловли, въ томъ числѣ и Чуркинскіе, были приписаны къ Троицкой Сергіевой Лаврѣ, что въ 63-хъ вер. отъ Москвы, а въ 1704 г., при этомъ же митрополитѣ, снова отобранны въ казну.

Начало Чуркинской пустыни. Въ архивѣ Чуркинской пустыни хранятся копія съ челобитной 1742 г. такого содержанія. Великому Государю нашему преосвященнѣйшему Иларіону, епископу Астраханскому и Ставропольскому, быють челомъ богомольцы твои Спасова монастыря архимандритъ Меодій, да казначей монахъ Маркелль съ братіей. Имѣются за нашимъ монастыремъ воды рыбныя, близъ моря Чурка рѣка съ прочими про-

*) Начало Троицкаго монастыря относится къ 1570 г., а упраздненъ этотъ монастырь въ 1784 г., при чемъ всѣ его строения съ угодьями перешли въ вѣдѣніе Астраханскаго Общественнаго Призрѣнія. Въ настоящее время Троицкій соборъ причисленъ къ Кафедральному; а прочіе постройки служатъ помѣщеніемъ для кафедральнаго причта. Стариннѣйшимъ и единственнымъ преосвященнаго Евгенія соборъ ремонтированъ, и въ немъ совершается каждодневно богослуженіе.

**) Учугами называются ярыжки и плотныя забойки въ протокахъ, на которые раздѣляется Волга при своихъ устьяхъ. Черезъ эти забойки не можетъ пройти крупная рыба, входящая въ сѣланную среди учуга избу, откуда и достаютъ ее баграми. Въ настоящее время учуги уничтожены.

***) Спасскій монастырь былъ основанъ въ 1597 г., а упраздненъ въ 1873 г. Въ настоящее же время на развалинахъ этого монастыря, благодаря заботливости о духовномъ просвѣщеніи и благотворительныхъ заведеніяхъ Преосвященнаго Евгенія, на мѣстѣ церкви Всѣхъ Святыхъ воздвигнуто прекрасное зданіе Астраханской Епархіальной Библиотеки съ обширнымъ заломъ, служащимъ по праздничнымъ днямъ для религіозно-нравственныхъ чтеній; при этомъ же зданіи имѣется складъ книгъ, брошюръ, иконъ и прочихъ свещенныхъ предметовъ. Здѣсь же отдѣльно построены Преосвященнымъ и каменный корпусъ для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія.

ками, и при бугрѣ оной рѣки Чурки садъ, и огородъ съ хоромнымъ строеніемъ, и живутъ изъ монастыря монахи и работные люди, и въ томъ же городкѣ издревле построена церковь деревянная во имя святителя Николая Чудотворца, и поблизку купеческихъ много становъ съ работными людьми, и ради исправленія всякихъ требъ при означенной церкви всегда живетъ іеромонахъ, а нынѣ оная церковь ради частаго наводненія обветшала и отъ волнъ ее подмыло. Того ради всепокорнѣйше просимъ Вашего Архиепископскаго благословенія, вмѣсто оной обветшавшей церкви на бугрѣ построить каменную и проч.“ Изъ этой челобитной видно, что основаніе пустыни положено далеко прежде упомянутого времени. Въ челобитной сказано, что *издревле* существовалъ деревянный храмъ, что этотъ храмъ уже *изветшалъ*, стало быть, естественно предположить, что храмъ существовалъ немало времени, а до построенія храма существовала еще часовня. Такимъ образомъ начало Чуркинской обители нужно отнести къ XVII столѣтію.

Съ начала своего существованія, Чуркинская мѣстность носила разныя названія напр. „островъ Синяго моря“, на „взморьи, бугоръ“ или „бугры съ учугами“ и пр. Съ 1679 г. когда она поступила въ полное владѣніе Спасскаго монастыря, то получила названіе „Спасскій учугъ“, которое и по настоящее время употребляется окрестными жителями: „ѣду въ Спасскій учугъ“, говорить обыкновенно рыбаки.—Съ постепеннымъ уходомъ воды въ море, возлѣ бугра образовалась рѣка, названная Чуркой, а отъ этой рѣки будтобы и самая пустынь получила названіе „Чуркинской“ *). У Астраханскихъ старожиловъ сохраняется преданіе о проживавшемъ здѣсь на буграхъ въ древнее время разбойникѣ, подъ прозвищемъ Чурка,—и пустынь получила названіе отъ его имени. Но кто этотъ разбойникъ, откуда, и чѣмъ здѣсь занимался,—преданіе молчитъ. Не былъ ли этотъ разбойникъ Чурка одинъ изъ подвижниковъ Стеньки Разина, имѣвшаго здѣсь свое пристанище. (См. лѣтопись Ключаревскую въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1887 г. № 4

*) Впрочемъ это названіе удобнѣе производить отъ самаго бугра, который имѣетъ форму обрубка, называемаго поирасу Чуркой.

стр. 126) Можетъ быть кровь мученика митрополита угнала его въ старый его вертепъ оплакивать свои злодѣйскіе грѣхи? Исторія учрежденія монастырей представляетъ намъ не мало примѣровъ, какъ иногда разбойники, отвратившись отъ своихъ злодѣяній, провели остальное время своей жизни въ подвигахъ искренняго покаянія, и были спасены чуднымъ дѣйствіемъ благодати Божіей, какъ напримѣръ Моисей Мурынъ и Преподобный Давидъ. Много существуетъ въ нашемъ отечествѣ обителей, имѣющихъ своими основателями раскаявшихся разбойниковъ: Оптина пустынь (Кал. губ.) имѣетъ начало отъ раскаявшагося разбойника Опта; Берлюкова пустынь (Моск. губ.)—отъ разбойника Берлюка и др. Можетъ быть здѣсь въ глухомъ, безлюдномъ мѣстѣ, если не разбойникъ основалъ обитель, то, по крайней мѣрѣ, онъ положилъ основу къ пустынножительству. Въ простомъ народѣ и по настоящее время, не только въ Астрахани, но и далеко по низовьямъ Волги, носится преданіе, что митрополитъ Іосифъ убитъ деревяннымъ обрубкомъ—чуркой. Преданіе по всей вѣроятности имѣетъ въ виду то дерево, которое было употреблено разбойникомъ Ларкой во время мучительства свитителя; *) а потому не этотъ ли разбойникъ Ларка, прозванный современными ему Астраханцами позорнымъ для него именемъ Чурка, далъ пустыни свое названіе?!— Не выдаемъ это за вѣроятное, но во всякомъ случаѣ преданіе не безынтересно.

Въ пятидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія, пустынь считалась уже нѣсколько благоустроенной въ духѣ монашескомъ; она имѣла каменную небольшую церковь, двухъ этажную, съ двумя престолами—въ честь Успенія Божіей Матери и во имя Святителя Николая Чудотворца; при ней было двѣ келліи, и она обнесена была оградой съ башнями. До 1786 г. пустынь находилась подъ вѣдѣніемъ Спасо-Преображенскаго монастыря, а съ этого времени она управляется, какъ видно изъ дѣлъ монастыря, своими строителями въ зависимости отъ архіерейскаго дома; такъ, напримѣръ, въ указѣ за 1791 г. сказано: „оставшіеся отъ расходовъ по рыбной ловли деньги дѣлить поровну съ нашимъ до-

*) Подробнѣе свѣдѣнія о мученической кончинѣ сего свитителя см. въ брошюрѣ „Іосифъ митрополитъ Астраханскій и Терскій“ изд. Астраханской Епархіальной Библіотеки.

момъ“; въ 1834 г. пустыней управлять въ должности строителя казначей архіерейскаго дома.

Чуркинская пустынь и прежде служила, и теперь служитъ эпитимейнымъ пунктомъ для бѣлаго и чернаго духовенства, какъ благодѣтельная лечебница, отрезвляющая везодержныхъ и смиряющая високоумныхъ. Число братства въ прежнее время не превышало десяти человекъ; бывали случаи, что въ пустыни жили и по три человека вмѣстѣ съ строителемъ.— Съ постепеннымъ населеніемъ окрестностей и по неимѣнію въ то время въ здѣшнемъ краю церквей, пустынь служила и приходскою церковію: монашествующими управляемы были всѣ требы, что можно видѣть изъ слѣдующей резолюціи архіепископа Никифора „разрѣшить монаху Димитрію хожденіе со святою водою“; (см. указ. 1788 г.), а также изъ того, что здѣсь велись метрическія книги, которыя и до нынѣ хранятся въ архивѣ. И ближайшіе жители къ пустыни до того сроднились съ нею, что при построенной уже у нихъ церкви просили въ 1827 г. не отдѣлять ихъ отъ церкви монастырской. Здѣсь совершались таинства крещенія и брака, не только для православныхъ, но и для язычниковъ, принявшихъ христіанство. Извѣстно, что Прикаспійская степь начала населяться съ царствованія Екатерины Великой выходцами изъ другихъ губерній. Эти переселенцы были большею частію холостые люди. Чувствуя потребность въ брачной жизни, безъ которой оудлость ихъ и хозяйство не могли быть прочными, они, по недостатку русскихъ женщинъ, похищали изъ степей калмычекъ, привозили ихъ на Чурку, гдѣ ихъ крестили и потомъ съ ними вѣнчались. Кстати сказать: Чуркинская пустынь много имѣла своихъ духовныхъ дѣтсей, выведенныхъ ею изъ мрака идолопоклонства чрезъ просвѣщеніе свѣтомъ евангельскаго ученія. Въ сороковыхъ годахъ здѣсь крещено было цѣлое калмыцкое семейство, въ присутствіи бывшаго архіепископа Смарагда. Какъ о случаѣ особенно выдающемся передаемъ подробно. Калмыкъ былъ давно склоненъ къ принятію новой религіи, но жена его долго не соглашалась; ее останавливалъ обрядъ самаго крещенія, въ ней говорила женская стыдливость; но когда ее увѣри-

ли, что ея стыдливость не будет нарушена, и что погруженіе въ воду произойдетъ невидимо для священнодѣйствующихъ, она изъявила свое согласіе. Утромъ въ самый день крещенія приходитъ къ ней гелюнгъ, долго говорилъ съ ней и бесѣдой своей поколебалъ въ ней ея рѣшимость; до самаго совершенія обряда она была печальна. Не легко отставать отъ прежнихъ убѣжденій, признать заблужденіемъ то, что считалось прежде святымъ. Черезъ нѣсколько часовъ послѣ того, какъ это семейство окрестилось, преосвященный Смарагдъ и архимандритъ Евгеній, настоятель пустыни, рѣшились посѣтить его. Они замѣтили, что тихая святая радость отражалась во взорахъ новыхъ дѣтей церкви; не было замѣтно ни малѣйшаго слѣда грусти объ оставленныхъ вѣровавіяхъ.

Доходы отъ исправленія требъ были, можно сказать, единственнымъ и постояннымъ источникомъ для содержанія ограниченаго числа братіи. Кромѣ того, пустынь, какъ видно изъ одного акта, имѣла до 1749 г. для монастырскаго строенія и на пропитаніе братіи рыбный учугъ, съ принадлежащими къ тому учугу урочищами и угодьями. Много ли десятинъ, когда и кѣмъ пріобрѣтены или пожалованы были упомянутыя угодья—неизвѣстно; извѣстно только, что за нихъ платился въ казну оброкъ. Но въ 1752 г. архимандритъ Меодій съ братією угодья и воды передали въ казну, но не состоянію улачивать ста руб. оброку. Этотъ фактъ свидѣтельствуетъ—насколько неопытны были заправители монастыремъ въ хозяйственномъ отношеніи. Они тяготились тѣмъ, что могло быть единственнымъ источникомъ обезпеченія. Въ царствованіе Императора Павла Петровича 1798 г., стараніемъ и ходатайствомъ преосвященнаго архіепископа Платона пустынь получила уже въ собственность изъ близъ лежащихъ къ ней имѣній князей Тимбаевыхъ и Везбородко нарѣзку земли 3120 д., изъ которой удобной было только 60 д. По прошествіи не многихъ лѣтъ, повторилась опять старая исторія: По безпечности ли настоятелей, или по другимъ какимъ причинамъ земля не приносила монастырю никакой пользы, и была для него какъ бы въ тягость. Правительство замѣтило это, вошло въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ, и въ 1816 г. часть земли были отняты и

обращена въ казну, для пустыни же былъ оставленъ небольшой надѣлъ, 40 д. удобной и 59 д. неудобной земли. Спустя десять лѣтъ, по положенію гг. министровъ, 16 февраля 1826 г., Высочайше утвержденному, пустынь взаимнѣ отрѣзанной земли и водѣ получила отъ казны содержаніе 1000 р. и милостивныхъ 500 р. Съ этого времени для пустыни наступило самое тяжелое время. Ограниченное, какъ видно, казенное содержаніе, незначительныя вклады, какъ на примѣръ отъ князей Куракинскихъ и другихъ (да къ тому же въ окрестностяхъ начали устраиваться новыя церкви и приходы, почему и исправленіе духовныхъ требъ почти прекратилось), — не могли достаточно обезпечивать пустынь и служить къ ея процвѣтанію; по этому она мало по малу стала приходить въ крайнее разстройство, такъ что къ 40 г. нынѣшняго столѣтія представляла изъ себя жалкій видъ.

(Продолженіе будетъ)

Р Ъ Ч Ъ,

при освященіи помѣщенія для церковно-приходской школы при Астраханской Гостинно-Николаевской церкви, сказанная Преосвященнымъ Евгеніемъ 9 мая.

Къ чести здѣшняго прихода относится, что онъ гораздо ранѣ другихъ Астраханскихъ приходовъ созналъ потребность въ церковной школѣ и открылъ ее, не смотря на стѣснительность причтовыхъ помѣщеній и другія неудобства. Теперь имѣются и просторныя причтовыя помѣщенія и удобное помѣщеніе для школы. Да будетъ благословеніе Божіе надъ потрудившимися въ семъ добромъ дѣлѣ!

Остается обратить должное вниманіе на главное и существенное въ церковно-приходской школѣ, — на то, чтобъ она была дѣйствительно церковною школою. На комъ лежитъ, на комъ должна лежать обязанность заботиться о семъ? — Скажемъ прямо и ясно безъ всякихъ оговорокъ. Благоустроеніе школы во внутреннемъ отношеніи всецѣло лежитъ на причтѣ церковномъ, и главнѣйшимъ образомъ на старшихъ членахъ причта — на протоіереяхъ и іереяхъ. Это ихъ первѣйшая, главнѣйшая, священ-

нѣйшая обязанность. Они должны сообщить школь истинное направленіе и должный характер — *церковность*.

Что разумѣется подъ церковностію?

Св. православная церковь заботится, чтобъ все ея члены восприняли въ себя, въ возможной полнотѣ то, что самимъ Богомъ открыто людямъ въ Его св. Словѣ, какъ необходимое для ихъ временнаго и вѣчнаго благополучія; — чтобы въ нихъ пребывали, возрастала, преуспѣвала вѣра въ Бога, Творца, Промыслителя и Спасителя. — Св. православная церковь заботится, чтобы всякій вѣрующій, при свѣтѣ слова Божія, разумно смотрѣлъ на міръ, какъ на твореніе Божіе, какъ на поприще своей жизни, на людей — какъ на сыновъ Божіихъ, связанныхъ между собою союзомъ жизни и общимъ назначеніемъ. Св. Церковь все мѣры употребляетъ къ тому, чтобы каждый сынъ ея, въ каждомъ своемъ помысленіи, словѣ и поступкѣ былъ вѣренъ своему званію, чтобы его намѣренія и дѣйствія вполнѣ были согласны съ его вѣрою и основанными на ней познаніями. Вотъ главные и общія свойства церковности. Обязанность служителей церкви — провести сіи свойства въ школу и водворить ихъ тамъ.

Но въ школѣ преподаются разныя науки, кромѣ вѣроученія. Пусть преподаются, и чѣмъ больше, тѣмъ лучше. Но надъ всемъ должна господствовать церковность, все проникать, всему давать направленіе и смыслъ.

Но въ школѣ дѣти и дѣти малыя. — Да, дѣти. И потому-то здѣсь, въ такой школѣ, преимущественно мѣсто воспитанію церковному. Дѣти именно та благопріятная почва, въ которой удобно принимаются и развиваются посѣянныя начала вѣры, нравственности и истиннаго просвѣщенія. Самъ Спаситель сказалъ, что таковыхъ есть царствіе Божіе.

Вотъ, отцы и братіе, наша задача въ школѣ, нашъ долгъ, за неисполненіе котораго мы должны дать отвѣтъ предъ Богомъ и людьми.

Не буду здѣсь раскрывать способовъ, какъ можно исполнить наше дѣло. Благодаря Бога, въ настоящее время не мало есть для этого добрыхъ руководствъ и указаній. Но не могу не сказать, что одно изъ самыхъ лучшихъ средствъ къ усвоенію

существенныхъ, внутреннихъ сторонъ церковности есть непосредственное дѣятельное участіе воспитанниковъ въ церковности въшней обрядовой и изученіе ея.

И вы прихожане, родители и родственники школьничковъ можете и должны содѣйствовать намъ въ благоустроеніи школы — своимъ сочувствіемъ направленію школы, своимъ вліяніемъ на малыхъ дѣтей, возбуждая среди нихъ любовь къ школѣ, на неразумныхъ взрослыхъ, нежелающихъ понять всей благотворности церковнаго духа въ школѣ. Непосредственная ваша помощь намъ можетъ и должна проявляться въ вашей заботливости, чтобы никогда, ни въ чемъ не было противорѣчія, тѣмъ болѣе противоdѣйствія между школою и семьею, между школою и приходомъ.

Что сказать вамъ дѣти-школьнички? Первое всего и чаще всего вы школьнички обязаны точно, безирекословно, со всѣмъ усердіемъ исполнять все то, что приказываютъ вамъ въ школѣ. Ибо приказывается вамъ только то, что наиболѣе полезно вамъ. Затѣмъ помните, что хорошій ученикъ тотъ, кто твердо, хорошо заучиваетъ свои уроки; лучшій ученикъ тотъ, который не только заучиваетъ, но и разумѣетъ заученное, — можетъ сказать, что и почему — такъ, а не иначе сказано въ урокъ; самый же лучшій тотъ, кто и знаетъ и разумѣетъ, да еще и умѣетъ узнанное приложить къ дѣлу. По закону Божию, напимѣрь, самый лучшій ученикъ тотъ, кто все повелѣнное самимъ Богомъ разумно исполняетъ на самомъ дѣлѣ. Такими учениками слова Божія да помогутъ Богъ быть всѣмъ намъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ

составленъ и на голоса положенъ по истиннымъ церковнымъ книгамъ, изданнымъ по благословенію Св. Синода первымъ тисненіемъ въ Москвѣ въ 1772 г. и нынѣ правленнымъ противъ древнихъ безлипейныхъ (крюковыхъ) рукописей до XVIII столѣтія включительно *Н. М. Потурловымъ*.

Выпускъ 1-й. Послѣдованіе божественныя литургіи Св. Іоанна Златоустаго и дѣвный ликъ на литургіи Св. Василия Великаго распѣвъ древне-киевскій. Цѣна 1 руб. 50 коп.

- Выпускъ 2-й.* Пѣніе на всеобщемъ бѣдніи, разныхъ роспѣвовъ. Цѣна 1 р. 50 к.
- Выпускъ 3-й.* Пѣніе во Св. Четырехдесятницу и утрени, часахъ, вечерни, литургии преждеосвященныхъ даровъ и повечеріи, разныхъ роспѣвовъ, и панихида, роспѣвъ древне-кѣвскій. Цѣна 1 р. 50 к.
- Выпускъ 4-й.* Пѣніе въ первую седмицу Великаго поста, разныхъ напѣвовъ. Цѣна 2 р. 50 к.
- Выпускъ 5-й.* Пѣніе въ Страстную седмицу Великаго поста, разныхъ роспѣвовъ. Цѣна 2 р. 50 к., печатается.

Руководство къ практическому изученію древняго Богослужбнаго пѣнія Православной Россійской Церкви.

Составлено Н. Потуловымъ. Изданіе принято учебнымъ пособіемъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, и въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Цѣна 3 р.

Складъ у издательницы Екатерины Александровны Потуловой въ Москвѣ, въ Большой Грузинской ул., въ домѣ Станишева

Анаѣистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотворной иконы Владимірскія.

4 д. листа цѣна 25 коп., съ пересылкою 30 коп.
8 д. листа „ 12 „ „ „ 15 „

Анаѣистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь чудотворной иконы Боголюбивыя.

4 д. листа цѣна 25 коп., съ пересылкою 30 коп.
8 д. листа „ 12 „ „ „ 15 „

Требованія на сіи изданія адресуются „въ Совѣтъ Братства Св. Благ. Вел. Князя Александра Невскаго, въ губ. гор. Владимірѣ“.

Содержаніе неофициальной части. Ключаревская лѣтопись. — 31-й Астраханскій и Енотаевскій архіепископъ Афанасій (1856—1870 г.). — Высокогорская Успенская Никодеевская Общежительная Чуркинская пустынь. — Рѣчь, при освященіи помѣщенія для церковно-приходской школы при Астраханской Гостинно-Николаевской церкви, сказанная Преосвященнымъ Епископомъ 9 мая. — Объявленія.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**