



— ВЪ ДОМОСТИ. —

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1905

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 августа.

№ 15.

годъ XVIII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Начальства.

Монастыри Архангельской епархіи, желая принять посильное участіе въ обезпеченіи осиротѣвшихъ въ войну съ Японіею семействъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ, проживающихъ въ предѣлахъ Архангельской епархіи, симъ приглашаютъ всѣ нуждающіяся осиротѣвшія воинскія семейства обращаться съ просьбами о вспомоствованіи къ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей ближайшихъ къ ихъ мѣстожительству, которые немедля по нуждѣ и возможности и будутъ оказывать помощь деньгами, одеждою и съѣстными припасами.



ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.**БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ****МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій

и проч., и проч., и проч.,

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Государство Россійское созидалось и крѣпло неразрывнымъ единеніемъ Царя съ народомъ и народа съ Царемъ. Согласіе и единеніе Царя и народа—великая нравственная сила, созидавшая Россію въ теченіе вѣковъ, отстоявшая ее отъ всякихъ бѣдъ и напастей, является и до нынѣ залогомъ ея единства, независимости и цѣлости, матеріальнаго благосостоянія и развитія духовнаго въ настоящемъ и будущемъ.

Въ манифестѣ Нашемъ, данномъ 26 февраля 1903 года, призывали Мы къ тѣсному единенію всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества для усовершенствованія государственнаго порядка установленіемъ прочнаго строя въ мѣстной жизни. И тогда озабочивала Насъ мысль о согласованіи выборныхъ общественныхъ учрежденій съ правительственными властями и объ искорененіи разлада между ними, столь пагубно отражающагося на правильномъ теченіи государственной жизни; о семъ не переставали мыслить и самодержавные Цари, Наши предшественники.

Нынѣ настало время, слѣдуя благимъ начинаніямъ ихъ, призвать выборныхъ людей отъ всей земли Русской къ постоянному дѣятельному участию въ составленіи законовъ, включивъ для сего въ составъ высшихъ государственныхъ учрежденій особое законосовѣщательное установленіе, коему предоставляется предварительная разработка и обсужденіе законодательныхъ предположеній и рассмотрѣніе росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ.

Въ сихъ видахъ, сохраняя неприкосновеннымъ основной законъ Россійской Имперіи о существѣ Самодержавной Власти, признали Мы за благо учредить Государственную Думу и утвердить положеніе о выборахъ въ Думу, распространивъ силу сихъ законовъ на все пространство Имперіи, съ тѣми лишь измѣненіями, кои будутъ признаны нужными для нѣкоторыхъ, находящихся въ особыхъ условіяхъ, ея окраинъ.

О порядкѣ участія въ Государственной Думѣ выборныхъ отъ великаго княжества Финляндскаго, по вопросамъ общихъ для Имперіи и сего края узаконеній, будетъ Нами указано особо.

Вмѣстѣ съ симъ повелѣли Мы министру внутреннихъ дѣлъ безотлагательно представить намъ къ утвержденію правила о приведеніи въ дѣйствіе Положенія о выборахъ въ Государственную Думу съ такимъ расчетомъ, чтобы члены отъ 50 губерній и области Войска Донскаго могли явиться въ Думу не позднѣе половины января 1906 года.

Мы сохраняемъ всецѣло за Собою заботу о дальнѣйшемъ усовершенствованіи учрежденія Государственной Думы, и когда жизнь сама укажетъ необходимость тѣхъ измѣненій въ ея учрежденіи, кои удовлетворяли бы вполнѣ потребностямъ времени и благу Государственному, не преминемъ дать по сему предмету соотвѣтственныя въ свое время указанія.

Питаемъ увѣренность, что избранные довѣремъ всего населенія люди, призываемые нынѣ къ совмѣстной законодательной работѣ съ правительствомъ, покажутъ себя предъ всей Россіей достойными того Царскаго довѣрія, коимъ они призваны къ сему великому дѣлу, и въ полномъ согласіи съ прочими государственными установленіями и съ властями, отъ Насъ поставленными, окажутъ Намъ полезное и ревностное содѣйствіе въ трудахъ Нашихъ на благо общей Нашей Матери Россіи, къ утвержденію единства, безопасности и величія Государства и народнаго порядка и благоденствія.

Призывая благословеніе Господне на труды учреждаемаго Нами государственнаго установленія, Мы съ

непоколебимую вѣрою въ милость Божию и въ непре-
ложность великихъ историческихъ судебъ, предопре-
дѣленныхъ Божественнымъ Промысломъ дорогому На-
шему отечеству, твердо уповаемъ, что съ помощью
Всемогущаго Бога и единоклюнными усиліями всѣхъ
своихъ сыновъ Россія выйдетъ съ торжествомъ изъ по-
стигшихъ ее нынѣ тяжкихъ испытаній и возродится въ
запечатлѣнныхъ тысячелѣтнею ея исторіей могуществомъ,
величіи и славѣ.

Данъ въ Петергофѣ, въ 6-й день августа мѣсяца,
въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ
пятое, Царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

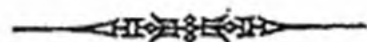
На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величе-
ства рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

**Опредѣленіе Архангельской Духовной Консистеріи
отъ 19 іюля 1905 г. за № 412, утвержденное Его
Преосвященствомъ.**

Архангельская Духовная Консистерія слушали:
отношеніе Губернскаго по воинской повинности При-
сутствія отъ 6 іюля с. г. за № 1051, о слѣдующемъ:
Печорское уѣздное по воинской повинности Присут-
ствіе донесло Губернскому воинскому Присутствію, что
нѣкоторые церковные причты высылаютъ въ уѣздное
Присутствіе непосредственно и при томъ несвоевремен-
но метрическія выписки на лицъ податнаго сословія,
подлежащихъ отбыванію воинской повинности, и тѣмъ
вводятъ Уѣздное присутствіе въ излишнюю переписку
и лишаютъ возможности своевременно дѣлать провѣр-
ку частныхъ призывныхъ списковъ; такъ, на примѣръ,
въ Присутствіи были получены метрическія выписки о
рожденіи: 1) крестьянина Ижемской волости Алексѣя
Ануфриева 24 марта 1904 года отъ причта Тиманскаго
самоѣдскаго прихода; 2) крестьянина Дмитрія Терен-

тіева—30 января 1905 года отъ причта Пустозерскаго прихода и 3) крестьянина Михаила Вобредова—15-го марта 1905 года отъ причта Ижемской церкви. Принимая во вниманіе, что, на основаніи 121 и 126 ст. Уст. о воинск. повинности изд. 1897 г. и Высочайше утвержденнаго 24 апрѣля 1900 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, метрическія выписки на лицъ податнаго сословія, внесенныхъ и подлежащихъ внесенію въ посемейные списки и состоящихъ на очереди по отправленію воинской повинности, слѣдуетъ доставлять въ учрежденія, ведущія означенные списки, въ данномъ случаѣ въ подлежащія волостныя Правленія, и при томъ не позже 1-го января, Присутствіе проситъ Духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе о соблюденіи на будущее время поименованными выше причтами установленнаго порядка и срока доставленія упомянутыхъ метрическихъ выписей. *Законъ:* Уставъ о воин. повин. ст. 121: Въ началѣ каждаго года для призыва къ исполненію воинской повинности составляются частные призывные списки: Уѣздными, Окружными и городскими по воинской повинности Присутствіями лицамъ, означеннымъ въ статьѣ 113 (по каждому участку отдѣльный списокъ); городскими управленіями и волостными правленіями лицамъ, внесеннымъ въ посемейные списки и подлежащимъ внесенію въ оныя. 125: Составленіе метрическихъ выписей возлагается: о лицахъ православнаго и иныхъ христіанскихъ исповѣданій на приходскихъ священниковъ, настоятелей церквей и пасторовъ, по принадлежности. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 24 апрѣля 1900 года разъяснено, что метрическія выписи о призываемыхъ должны быть представляемы въ подлежащія учрежденія не позже 1-го января каждаго года. *Приказали:* Предписать причтамъ епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они своевременно доставляли и никакъ не позже 1-го января каждаго года метрическія выписи о призываемыхъ въ подлежащія волостныя правленія, а не въ уѣздныя по воинской повинности присутствія.



Архіерейскія служенія.

3 іюля. Недѣля 4 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи протоіерея Іліи Легатова и іеромонаха Іоанникія. За литургіей слово произносилъ священникъ Михаилъ Павловскій. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебень о дарованіи побѣды русскому воинству.

17. Недѣля 6 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена архіерейскимъ служеніемъ въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи прот. Іліи Легатова и іеромонаха Филарета. За литургіей псаломщикъ Стефанъ Красильниковъ былъ рукоположенъ въ діакона.

20. Праздникъ въ честь св. пророка Іліи. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи священника Петра Гурьева и іеромонаха Филарета. За литургіей діаконъ Стефанъ Красильниковъ былъ рукоположенъ въ священника, и кончившій курсъ семинаріи Михаилъ Щеколдинъ въ діакона.

22. Тезоименитство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора протоіерея Михаила Сибирцева, ключаря—протоіерея Н. Гравдилевскаго, епархіального наблюдателя ц. школъ прот. Василія Смирнова, уѣзднаго наблюдателя ц. школъ прот. Евграфа Таратина, священниковъ: Веніамина Богданова и Стефана Красильникова. За литургіей рукоположены: діаконъ Александръ Чевскій въ священника и окончившій курсъ семинаріи Павелъ Баранкѣвъ въ діакона. — Слово произносилъ протоіерей Парѣеній Архангельскій. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебень св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ, при участіи градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомства и сословныхъ представителей гражданъ.

24. Недѣля 7 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Николь-

скаго подворья, въ сослуженіи священника Петра Гурьева и іеромонаха Филарета. За литургіей были рукоположены: діаконь Михаилъ Щеколдинъ въ священника и псаломщикъ Николай Рожинъ въ діакона. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебенъ о дарованіи побѣды русскому воинству.

30. Рожденіе Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора прот. М. Сибирцева, ключаря прот. Н. Грандилевскаго, священника Веніамина Богданова и священника Стефана Красильникова. За литургіей были рукоположены: діаконь Павелъ Баранкѣвъ въ священника и кончившій курсъ семинаріи Василій Михайловъ въ діакона; слово произносилъ епархіальный наблюдатель ц. школъ, протоіерей Василій Смирновъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія, при участіи градекаго духовенства и въ присутствіи чиновъ военныхъ и гражданскихъ, сословныхъ представителей и другихъ почетныхъ гражданъ.

Епархіальныя извѣстія.

Возведена въ санъ игуменіи настоятельница Сурскаго монастыря монахиня Порфирія, за отлично усердную службу, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, изложенному въ указѣ отъ 19 іюля с. г. за № 7148.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотами: церковному старостѣ Слободско-Воскресевскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, крестьянину Петру Ильину Попову, крестьянамъ того прихода Николѣю Козмину Суховскому и Петру Иванову Чиркову за дѣятельное участіе и безвозмездные труды по устройству въ приходѣ каменной церковной ограды; помощнику началь-

ника депо на станці Исакогорка Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги подольскому мѣщанину Ивану Николаеву **Никитину** за усердное съ 1902 года исполненіе обязанностей представителя отъ прихожанъ для повѣрки церковныхъ суммъ и помощника церковнаго старосты, контролеръ-механику телеграфа при той же станці потомственному почетному гражданину Василю Иванову **Покровскому** за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ ревностномъ участіи въ церковномъ хорѣ и въ исполненіи въ воскресные и праздничные дни должности псаломщика и учительницъ Исакогорскаго 2-хъ класнаго училища Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги Маріи Васильевой **Покровской** за организацію церковнаго хора и двухлѣтнее безвозмездное управленіе имъ; церковно-приходскому попечительству Верхнесуландскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, за пожертвованіе денежныхъ средствъ на устройство новой желѣзной крыши на приходской Прокопьевской церкви и крестьянамъ того же уѣзда, приходовъ: Ровдинскаго Алексѣю **Желудкову** и Пуйскаго Андрею Егорову **Шестакову** и Ровдинскаго же прихода крестьянской вдовѣ Евфиміи **Лапиной** за пожертвованіе въ приходскія церкви: первымъ денежныхъ средствъ на устройство иконостаса, вторымъ большого креста съ лампадой, стоимостью 200 р. и послѣдней — полного священническаго и діаконскаго облаченій.

Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявлена благодарность прихожанамъ Тимоневскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, за пожертвованіе денежныхъ средствъ на ремонтъ приходской церкви и колокольни и церковно-приходскому попечительству и прихожанамъ Желтиковскаго прихода, того же уѣзда, за пожертвованія въ приходскую церковь: первымъ утварныхъ вещей и вторыми денежныхъ средствъ на приобрѣтеніе хоругвей.

Опредѣлены: священники Олонецкой епархіи — Константинъ **Охотинъ** тѣмъ же званіемъ къ Благовѣщенской церкви г. Архангельска на діаконскую вакан-

сію и Александръ Петровъ на священническое мѣсто въ Керетскій приходъ, Кемскаго уѣзда, съ 1 августа; учитель церковно приходской школы Владиміръ Лебедевъ въ Сюземскій приходъ, Архангельскаго у., на священническое мѣсто; псаломщикъ Онежскаго собора Никандръ Зуевъ на должность эконома Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища, съ 27 іюля; эконоомъ сего училища діаконъ Іаковъ Васильевъ на діаконское мѣсто въ Устьцылемскій соборъ, съ 1 августа; бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Сергѣй Нефедьевъ псаломщикомъ въ Кицкій приходъ, Шенкурскаго у., съ 29 іюля.

Перемѣнены: согласно просьбѣ, протоіерей Константинъ Щеколдинъ изъ Пазрѣдкаго прихода, Александровскаго у., въ Ухтостровско-Богоявленскій приходъ, Холмогорскаго у., съ 1 августа; священникъ Владиміръ Ручьевъ изъ Куйскаго прихода, Печорскаго у., въ Соенгскій приходъ, Мезенскаго уѣзда, съ 8 августа и по распоряженію Его Преосвященства діаконъ Рафаилъ Петропавловскій отъ Благовѣщенской ц. г. Архангельска въ Кольскій соборъ, съ 1 августа.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 8 іюля псаломщикъ Кицкаго прихода, Шенкурскаго у., Григорій Нефедьевъ и 15 іюля священникъ Чухченемско-Ильинскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Автономъ Елеазаровскій.

Резолюціями Его Преосвященства отъ 4 іюня с. г. №№ 1471—2 преподаватель семинаріи А. Ежовъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ должности предсѣдателя Правленія псаломщической школы, а на мѣсто его предсѣдателемъ назначенъ настоятель Михаило-Архангельскаго монастыря архимандритъ Амфіанъ; священники Благовѣщенской церкви Владиміръ Суворовъ и Кладбищенской Михаилъ Мудровъ назначены членами правленія псаломщической школы.

О П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Священническія:

Въ прих.: *Холм. у.* Чухченемско-Ильинскомъ.
Шнеж. у. Кевроло-Троицкомъ.
Мезенскаго у. Канинскомъ.
Кемск. у. Маслозерскомъ, Юшкозерскомъ, Лапинскомъ,
Шуязерскомъ.
Алекс. у. Печенгскомъ, Тетринскомъ, Пазрѣцкомъ.
Печор. у. Куйскомъ.

Діаконскія:

Въ прих. *Холм. у.* Емецкомъ.

Псаломщическія:

Въ соборѣ Онежскомъ.
Въ прих. *Арх. у.* Первосоломбальскомъ, Задвинскомъ.
Холм. у. Тарасовскомъ, Паниловскомъ, Шастозерскомъ
и Зачаческомъ.
Шенк. у. Тулгасскомъ, Устьпаденгскомъ и Слободско-
Воскресенскомъ.
Мезенск. у. Ущельскомъ, Кельчемгорскомъ.
Печорскаго у. Устьусинскомъ, Ижемскомъ,
Кемск. у. Кандалакшскомъ, Керетскомъ.
Онеж. у. Лямецкомъ.
Алекс. у. Гавриловскомъ.

Отъ Правленія Псаломщической школы.

Пріемные экзамены въ псаломщическую школу будутъ произведены 1 сентября. Лица, желающія подвергнуться экзамену для поступленія въ младшее или старшее отдѣленіе школы, какъ изъ дѣтей духовенства, такъ и инословныя, подаютъ прошенія о томъ, съ приложеніемъ документовъ, въ Правленіе школы (при Михаило-Архангельскомъ монастырѣ).

**О пожертвованіяхъ на санитарныя нужды
дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ за первую
половину 1905 года.**

На санитарныя нужды дѣйствующей арміи отъ церквей и причтовъ 1-го Холмогорскаго округа, по сообщенію о. благочиннаго, въ первой половинѣ с. г. поступили слѣдующія пожертвованія:

	Руб.	Коп.
1. Курейско-Срѣтенскій приходъ	30	—
2. Курейско-Сергіевскій по май мѣсяцъ	7	25
3. Ровдогорскій—за тоже время	5	—
4. Троицко-Ухтостровскій	5	80
5. Ухтостровско-Вогоявленскій	4	62
6. Нижнематигорскій	10	—
7. Чухченемско-Николаевскій по май мѣсяцъ	6	20
8. Чухченемско-Ильинскій	2	90
9. Быстрокурскій	15	36
10. Куростровскій	12	25

11. Настоятеля Холмогорскаго Троицко-Николаевскаго прихода, священника Всеволода Перовскаго 1% изъ полученнаго имъ за первую половину 1905 года казеннаго жалованья 1 р. 50 к. Итого по благочинію 100 р. 88 коп., за удержаніемъ 75 коп. на переводъ денегъ, каковыя и представлены въ Архангельскую Духовную Консисторію при рапортахъ благочиннаго, отъ 2 апрѣля за № 145, 6 іюня за № 231 и 25 іюля за № 278; а съ прежде поступившими отъ того же благочинія въ 1904 году *шестьсотъ семьдесятъ четыре рубля семьдесятъ пять коп.* (674 р. 75 к.).

Кромѣ сего поступили слѣдующія пожертвованія, представленныя въ Холмогорскій мѣстный Комитетъ Россійскаго общества Краснаго Креста:

Собрано въ соборѣ предсѣдателемъ Холмогорскаго уѣзднаго комитета Краснаго Креста 29 99

Въ Троицко-Николаевскомъ приходѣ г. Холмогоръ съ января по іюль поступило:

- | | | |
|---|----|----|
| а) На больныхъ и раненыхъ воиновъ | 50 | 30 |
| б) На усиленіе флота: | | |

Отъ священника В. Перовскаго за 7 мѣ- сяцевъ	7	—
и собранные имъ въ торговые дни:		
Отъ Денисовыхъ	13	—
Отъ крестьянина Полевкта Короткаго	10	—
Мелкихъ пожертвованій	51	17
	<hr/>	
	131	47

Итого съ прежде поступившими въ Хол- могорскій мѣстный Комитетъ отъ собора и Троицко-Николаевской церкви 388 р. 57 к.	550	3
А всего по благочинію	1224	78



АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 августа. 1905, № 15. годъ XVIII

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Обозрѣніе церквей епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, въ іюнѣ мѣсяцѣ сего 1905 года.

Въ настоящую поѣздку Его Преосвященствомъ предположено было обозрѣть церкви уѣздовъ Мезенскаго и части Пинежскаго. Но это предположеніе не вполне осуществилось: онъ осмотрѣлъ почти все церкви и часовни Мезенскаго уѣзда, а Пинежскій только прослѣдовалъ, посѣтивъ одинъ Красногорскій монастырь. Причиною сему было то, что къ концу обозрѣнія церквей Мезенскаго уѣзда Владыка, отъ переутомленія и отъ простуды, серьезно разболѣлся; требовалась неотложно медицинская помощь, во ея не отъ кого было получить: на весь мезенскій уѣздъ былъ одинъ врачъ, но и тотъ отсутствовалъ, — былъ въ печорскомъ краѣ по осмотру мертвыхъ тѣлъ. Пришлось посему поспѣшить возвратиться въ Архангельскъ.

Все это путешествіе Владыки продолжалось ровно двѣ недѣли, — съ 7-го числа іюня по 21-е включительно. Во вторникъ, въ часъ пополудни 7-го числа Владыка, напутствуемый единодушными благожеланіями провожавшихъ его, отбылъ изъ Архангельска на океанскомъ пароходѣ „Чижовъ“. Вслѣдствіе мелководья въ Мезенской губѣ пароходъ не дошелъ до города Ме-

зени, — остановился среди губы верстъ за 10-ть отъ города и высадилъ своихъ пассажировъ на шлюпки и карбасы. Владыка встрѣченъ былъ г. исправникомъ мезенскимъ и протоіереемъ Мезенскаго собора на карбасѣ, на которомъ, благодаря прекрасной тихой погодѣ, благополучно и прибылъ въ городъ. Не обошлось и дальнѣйшее путешествіе Владыки безъ плаванія по водамъ то на маленькихъ карбасикахъ, то на утлыхъ лодочкахъ. На обратномъ пути отъ Удоры, Вологодской губерніи, вслѣдствіе убійственной дороги по тайболѣ, пришлось на лодочкѣ проплыть 65 верстъ по рѣкѣ Вашкѣ, а затѣмъ, по стоверстномъ перевалѣ по тайболѣ изъ мезенскаго уѣзда въ пинежскій, 70 верстъ по рѣкѣ Пинегѣ. Сверхъ сего, такъ какъ приходы и церкви расположены въ уѣздѣ по обоимъ берегамъ рѣки Мезени, то при обзорѣ ихъ, по необходимости, пришлось до 20 разъ переплыть и рѣку Мезень съ ея притоками. Но главное путешествіе — болѣе 1000 верстъ — отъ города Мезени совершилъ Владыка на лошадахъ въ простыхъ почтовыхъ тарантасахъ. Слѣдуя по берегамъ рѣки Мезени и Вашки, Владыка двукратно приближался къ Удорѣ со стороны приходоу ея Косланскаго, Глотовскаго и Чупровскаго. Путешествіе пло изодня — въ день въ теченіе двухъ недѣль, безъ дневокъ или остановокъ для покоя, но только съ ночевками, да и то много — часовъ на 6. Такое продолжительное путешествіе, въ почтовыхъ безрессорныхъ телѣгахъ и по дорогамъ то по тундрамъ и тайболамъ, то прямо — по мѣстамъ — цѣликомъ, безъ всякой дороги, сильно отразилось на здоровьи Владыки и заставило его сократить предначертанную программу обзорѣи церквей.

Обзоръ церквей, часовень, школъ и причтовыхъ домовъ Владыка началъ 8 іюня, въ день своего прибытія въ городъ Мезень. Всѣхъ приходскихъ церквей осмотрѣно имъ 29-ть, приписныхъ 12-ть и 6 часовень. Въ первый день осмотрѣны Владыкою пригородная церковь Кузнецеслободская во имя Нерукотвореннаго Образа Спаса и двѣ соборныхъ церкви города Мезени — Богоявленская и во имя Алексея челоуѣка Божія. Въ

послѣдующее время и въ послѣдовательномъ порядкѣ осмотрѣны: въ Заакакурскомъ селеніи—церковь Николаевская; въ Лампоженскомъ двѣ церкви—во имя Св. Троицы и Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы; въ Заозерской деревнѣ часовня—Казанской иконы Божіей Матери; въ Тимошевской деревнѣ церковь во имя апостоловъ Петра и Павла; въ Дорогорской деревнѣ церковь во имя св. Іоанна, Крестителя Господня; въ Кимженскомъ селеніи церковь во имя Божіей Матери Олигитрии; въ Жердскомъ селеніи церковь во имя Всемилоствиваго Спаса; въ Петрогорской деревнѣ церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы; въ Козмогородскомъ селеніи двѣ церкви—во имя Святителя Николая и святителей Аѳанасія и Кирилла, патріарховъ Александрійскихъ; въ Погорѣцкой деревнѣ церковь во имя Іоанна Предтечи Господня; въ Честогорской деревнѣ церковь во имя свв. Кирика и Іулитты; въ Азапольскомъ селеніи двѣ церкви—во имя св. пророка Божія Іліи и святителя Николая Чудотворца; въ Полугской деревнѣ часовня во имя Георгія Побѣдоносца; въ Устьяверманской деревнѣ церковь во имя Великомученицы Екатерины; въ Юромскомъ селеніи двѣ церкви—во имя св. Архистратига Михаила и св. пророка Божія Іліи; въ Кельчемгорскомъ селеніи церковь во имя святителя Николая Чудотворца; въ Малонисогорской деревнѣ часовня во имя свв. Кирика и Іулитты; въ Вольшенигорскомъ селеніи церковь во имя св. Троицы; въ Ушельскомъ селеніи двѣ церкви—во имя Рождества Христова и св. праведнаго Іова; въ Устьяважскомъ селеніи двѣ церкви—во имя Богоявленія и Благовѣщенія Пр. Богородицы; въ деревнѣ Русома церковь во имя Зосимы и Савватія; въ Чулащельскомъ селеніи церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы; въ деревнѣ Резя часовня во имя св. великомученика Георгія Побѣдоносца; въ селеніи Олемскомъ двѣ церкви—во имя Всемилоствиваго Спаса и св. Троицы; въ деревнѣ Пылемской церковь во имя свв. апостоловъ Петра и Павла; въ деревнѣ Колмогорской часовня во имя святителя Николая Чудотворца; въ деревнѣ Селищенской церковь во имя святителя и чудотворца Ни-

колая; въ селеніи Цѣвогорскомъ церковь во имя св. Великомученика Георгія Побѣдоносца; въ Бѣлощельскомъ селеніи церковь во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы; въ Палащельской деревнѣ церковь во имя св. Іоанна Предтечи Господня; въ Чучепальскомъ селеніи церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы; въ Койнаасскомъ селеніи двѣ церкви—во имя святителя и чудотворца Николая и Великомученика Прокопія; въ деревнѣ Кысской часовня во имя св. Троицы; въ деревнѣ Лебской церковь—школа во имя свв. апостоловъ Петра и Павла; въ селеніи Важгорскомъ одна церковь во имя Воскресенія Христова; въ деревнѣ Латыгской церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы; въ селеніи Пысскомъ церковь во имя Рождества Христова.

Обозрѣвая исчисленныя церкви, Владыка проѣхалъ весь мезенскій уѣздъ изъ конца въ конецъ, — отъ океана до Вологодской губерніи. Остались не осмотрѣнными приходы лишь Малоземельской тупдры: Быченскій, Кавинскій, Тиманскій и на другой сторонѣ Мезенской губы: Койденскій и Долгощельскій, которые едвали когда и видѣли своихъ Владыкъ. Но около пятидесяти лѣтъ не бывали архіереи во многихъ и нынѣ осмотрѣнныхъ Владыкою приходовъ. Потому особенно, должно быть, радостны и высокаторжественны были и встрѣчи ему со стороны мезенцевъ. Вездѣ еще задолго до пріѣзда его весь приходъ былъ уже при церкви. При встрѣчѣ его шумныхъ овацій, конечно, не было, но какъ только онъ подѣзжалъ къ церкви и выходилъ изъ своего экипажа, всѣ, въ благоговѣйномъ настроеніи, могучей волной тотчасъ-же окружали его, тѣснясь принять архипастырское благословеніе. По входѣ въ храмъ и обычной встрѣчѣ причтомъ, Владыка вездѣ обыкновенно произносилъ слово, которое и выслушивалось встрѣчавшими его съ замѣчательнымъ напряженнымъ вниманіемъ. Здѣсь во время бесѣдъ Владыка незамѣтно для слушателей, при вопросныхъ обращеніяхъ къ нимъ, испытывалъ какъ школьникомъ, такъ и взрослыхъ въ познаніяхъ ихъ. Послѣдніе, къ великой скорби Владыки, во многихъ случаяхъ оказывались незнаю-

ними даже начальныхъ обычныхъ молитвъ, кромѣ молитвы Іисусовой: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя“... По осмотрѣ храмовъ и выходѣ изъ нихъ, Владыка посѣщаль обыкновенно дома причтовъ и мѣстныя школы. Въ домахъ причтовъ онъ ревизоваль уже хозяекъ—матушекъ и псаломщицъ: осматриваль непримѣтно все помѣщенія, обстановку ихъ, весь бытъ ихъ, высказываль свои замѣчанія, а иногда и выговоры, съ заключеніемъ отъ неряшливаго быта помѣщеній къ внутренней неблагоустроенности хозяйки и хозяина, всегда почти подтверждавшейся и сопровождавшейся Владыку благочинными. Въ школахъ Владыка спеціально испытываль учениковъ и самихъ учащихся. При всемъ умѣнии и усердіи послѣднихъ успѣхи первыхъ во многихъ случаяхъ оказались не важными, а въ селеніяхъ пограничныхъ съ Удурою, съ зырянскимъ населеніемъ, совсѣмъ и школъ не оказалось. Между тѣмъ въ самыхъ отдаленныхъ—то селеніяхъ непремѣнно и слѣдовало бы открыть хотя школы грамоты, въ которыхъ подростяющее поколѣніе, а за нимъ и взрослые обучались бы молитвамъ. Необходимость обученія дѣтей глубоко проникла въ сознаніе народа: повсемѣстно, гдѣ не оказывалось школъ, заявляли Владыкѣ желаніе обучать дѣтей ихъ и просили объ открытіи у нихъ школъ, жалуясь при этомъ, что никто на нихъ не обращаетъ вниманія, что о.о. наблюдатели школъ, къ которымъ они обращались съ этою своею просьбою, всегда отпѣкиваются недостаткомъ своихъ финансовъ.

По обозрѣніи Мезенскаго уѣзда, на возвратномъ пути въ Архангельскъ, Владыка говорилъ: „я былъ въ полномъ заблужденіи относительно Мезенскаго уѣзда. Обыкновенно охотниковъ, добровольцевъ на мѣста священническія и псаломщическія въ Мезенскій уѣздъ не находилось, а кому предлагалось занять то или другое мѣсто,—отказывались, ссылаясь на дальность, бѣдность, сырость и суровость края. Такъ,—говорилъ Владыка,—трактоваль и я Мезенскій уѣздъ, но въ тоже время, иногда случалось, подумываль и недоумѣваль о томъ,

что изъ другихъ уѣздовъ епархіи почти съ каждою почтою получались прошенія о перемѣщеніи въ другіе приходы и уѣзды, а изъ Мезенскаго поступало развѣ въ годъ пять—десять такихъ прошеній. Теперь ясно. Мезенскій край, оказывается, не только не хуже другихъ уѣздовъ, но нѣкоторыхъ изъ нихъ даже лучше и богаче. Обитатели его живутъ почти въ полномъ сельскомъ довольствѣ, религіозны, любятъ церкви и благоуукрашаютъ ихъ; къ духовенству относятся почитательно, любовно и обезпечиваютъ его хорошими домами. Не въ совершенномъ довольствѣ, но и не бѣдно сравнительно живетъ и само духовенство, которое потому въ крайнихъ, особенныхъ какихъ либо случаяхъ помышляетъ о перекочевкѣ на жительство въ какой либо другой уѣздъ епархіи“.

Къ статьямъ по вопросу о современныхъ нуждахъ единовѣрія*).

Статьи мои по вопросу о современныхъ нуждахъ единовѣрія не мало интересуютъ моихъ сослуживцевъ по священству, а особенно миссіонерствующихъ лицъ, Мнѣ нерѣдко приходится выслушивать отъ своей братіи мнѣнія и отзывы, а иногда недоразумѣнія и возраженія, вызывающія меня на отвѣты и объясненія. Тѣ и другія представляются мнѣ настолько существенными и важными, что оставить ихъ не опубликованными съ моей стороны—значило бы не довести своего дѣла до конца въ той мѣрѣ, въ какой я нахожу это для себя возможнымъ.

Такъ, нѣкоторые на основаніи примѣчанія редакціи къ моей статьѣ, помѣщенной въ номеръ 11-мъ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, составили себѣ понятіе, что я радикально расхожусь въ своихъ взглядахъ на предметъ съ почтеннымъ профессоромъ Казанской духовной академіи Н. И. Ивановскимъ. Этотъ ученый расколѣвъ,—говорятъ,—категорически заявля-

*) См. Арх. Епарх. Вѣд. №№ 3, 5, 8, 11 и 14 за 1905 годъ.

еть, что предоставленная раскольствующимъ старообрядцамъ религіозная свобода потребуеъ отъ православной церкви не сокращенія миссіонеровъ и ихъ дѣятельности, а скорѣе увеличенія этого состава и болѣе широкой и усиленной его дѣятельности на поприщѣ вразумленія уклоняющихся отъ православія изъ-за старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ и содержащихся въ нихъ обрядовъ. А вы, — говорятъ мнѣ, — настойчиво требуете предоставленія единовѣрцію болѣе широкой свободы, открытія особой іерархіи для единовѣрія, увеличенія количества единовѣрческихъ приходовъ и, кромѣ того, находите необходимымъ введеніе въ практику, при особыхъ случаяхъ и обстоятельствахъ, единовѣрческихъ обрядовъ священниками православныхъ приходовъ. Не противорѣчите-ли вы, такимъ образомъ, г. профессору Ивановскому?

Въ своихъ статьяхъ я дѣйствительно провожу идеи о развитіи и распространеніи единовѣрія и употребленія въ практикѣ священниками православныхъ приходовъ единовѣрческихъ обрядовъ. Въ какомъ смыслѣ? Въ томъ смыслѣ, что это есть самая радикальная и благотворная мѣра для воздѣйствія на раскольствующее старообрядчество. Но миссіонерскаго дѣла и я не отвергаю. Я только не придаю ему главной и исключительной роли въ дѣйствіяхъ къ искорененію раскольствующаго старообрядчества. Дѣлу этому я приписываю значеніе второстепенное. И противъ этого г. профессоръ ничего не говоритъ въ своей статьѣ, да впрочемъ, конечно, и не сказалъ бы, если бы онъ самъ взялся за работу по возбужденному мною вопросу. Но если бы и я взялся за ту же работу, которую задалъ себѣ г. профессоръ, то можетъ быть и я сказалъ бы тоже, что сказалъ онъ. При современномъ положеніи единовѣрія, со стороны православной церкви ничего болѣе лучшаго нельзя противопоставить дѣйствию раскольствующаго старообрядчества, какъ усиленіе миссіонерской дѣятельности.

Чтобы придать конкретный характеръ моимъ идеямъ о томъ, что развитіе и распространеніе единовѣ-

рія, а также болѣе широкаго употребленія въ практикѣ православными пастырями старыхъ богослужебныхъ книгъ и обрядовъ есть, дѣйствительно, самая благотворная мѣра для противодѣйствія раскольствующему старообрядчеству, для этого мы обратимся къ слѣдующему сравненію или примѣру. При леченіи болѣзней врачи, какъ извѣстно, производятъ діагнозъ надъ своими паціентами, при чемъ разслѣдуютъ причины происхожденія болѣзней и стараются главнымъ образомъ устранить эти причины. Они не могутъ и не должны поступать иначе, т. е. лечить больныхъ прописываніемъ только аптекарскихъ лекарствъ, безъ устраненія причинъ, вызвавшихъ и вызывающихъ болѣзненныя явленія. Раскольствующее старообрядчество есть своего рода болѣзнь въ православной русской церкви. Какою причиною вызвана она? Исключеніемъ изъ богослужебной практики старопечатныхъ книгъ и содержащихся въ нихъ обрядовъ, и введеніемъ въ употребленіе книгъ новоисправленныхъ. Дѣло это, какъ извѣстно, велось съ помощію репрессивныхъ мѣръ по отношенію къ тѣмъ людямъ, которые не хотѣли разстаться со старыми богослужебными книгами и обрядами. Ясно, что если мы хотимъ искоренить раскольствующее старообрядчество, то должны не только устранить существовавшія до сего времени репрессаліи по отношенію къ людямъ уважающимъ старые богослужебные порядки и формы, но выражать имъ свои симпатіи, содѣйствовать ихъ духовному просвѣщенію при помощи уважаемыхъ ими книгъ и содержащихся въ нихъ обрядовъ. Если бы такое снисхожденіе оказано было въ самомъ началѣ возникновенія раскола, если бы, напримѣръ, протопопу Аввакуму и его единомышленникамъ дано было дозволеніе, хотя бы въ видѣ исключенія, совершать богослуженіе по старымъ книгамъ: то раскольствующаго старообрядчества у насъ не было бы. Затѣмъ, если бы хотя единовѣрцію предоставлены были, при самомъ открытіи его, болѣе широкія права и полномочія, то миссіонерамъ нашимъ теперь нечего было бы дѣлать.

Впрочемъ, надежды на благотворные успѣхи единовѣрія не совсѣмъ потеряны. Начавшееся въ раскольствующемъ старообрядчествѣ въ нашей епархіи броженіе, благодаря дѣйствию пропаганды приверженцевъ австрійской іерархіи, даетъ намъ реально понять, что единовѣрію у насъ предстоитъ свѣтлая будущность, если только осуществятся проектируемая мною мѣры.

Почему же единовѣріе не оказываетъ благотворнаго воздѣйствія на раскольствующее старообрядчество въ настоящемъ своемъ состояніи? Потому главнымъ образомъ, что существующіе въ единовѣрії священники мыслятся раскольствующими старообрядцами не свободными отъ общенія съ новшествами великороссійской церкви. Ибо священники эти принимаютъ рукоположеніе отъ епископовъ, знаменующихся „щепотью“ (трехперстнымъ сложеніемъ), благословляющихъ „малаксою“ (именословнымъ перстосложеніемъ) и содержащихъ прочія „новшества“. Когда же у единовѣрія будетъ своя іерархія, будетъ свой епископъ, поставленный изъ единовѣрцевъ, то взглядъ на единовѣрческихъ священниковъ у раскольствующихъ старообрядцевъ будетъ уже другой. Священники эти будутъ тогда считаться ими въ полномъ смыслѣ старообрядческими, притомъ гораздо болѣе правильными, чѣмъ священники австрійской лжеіерархіи. Правда, при совершеніи рукоположенія надъ поставляемымъ во священника къ единовѣрческой церкви въ настоящее время епископъ священнодѣйствуетъ¹⁾ по старопечатнымъ книгамъ. Но это священнодѣйствіе раскольствующими старообрядцами мыслится не истиннымъ, подложнымъ. *Не можетъ человекъ, — говорятъ они, двумя господилома работати, либо единого возлюбитъ, о другомъ же вознерадитъ.* А потому раскольствующіе старообрядцы чуждаются и самого единовѣрія.

Хотя идея объ учрежденіи въ единовѣрії особой іерархіи еще недавно получила у насъ гласность, но уже имѣются свѣдѣнія, что она встревожила раскольствующихъ старообрядцевъ, которые предвидятъ въ ней свою „погибель“. Особенно же боятся единовѣрческой іерархіи

¹⁾ Не всегда и не вездѣ.—Ред.

приверженцы австрійскаго раскольствующаго священства, какъ объ этомъ официально сообщаетъ помощникъ миссіонера г. Никифоровъ. Такъ должно и быть, ибо единовѣрческая іерархія, по понятіямъ и раскольствующихъ старообрядцевъ, будетъ имѣть явныя и неоспоримыя преимущества и перевѣсъ предъ австрійскою лжеіерархіей. Митрополитъ Амвросій, отъ котораго получила свое начало эта іерархія, увлеченъ былъ въ общество старообрядцевъ за деньги, вопреки искреннимъ убѣжденіямъ его. Причемъ старообрядцы допустили явный обманъ, заставивши Амвросія прочитати отреченіе отъ православной греческой церкви, написанное греческими буквами, но славянскимъ нарѣчіемъ, котораго онъ совсѣмъ не зналъ и не понималъ, какъ природный грекъ. Кроме того, въ образѣ дѣйствій самого Амвросія усматривается поступокъ, противный каноническимъ правиламъ церкви: онъ ушелъ къ старообрядцамъ украдкой, не объявивши никому никакой уважительной причины и не поставивъ о семъ въ извѣстность своего патріарха, которому онъ былъ подчиненъ и которымъ былъ отстраненъ отъ управленія епархіей. Далѣе, по понятію раскольствующихъ старообрядцевъ, Амвросій былъ въ полномъ смыслѣ еретикъ, когда состоялъ въ греческой православной церкви, ибо онъ принялъ крещеніе по чину, признаваемому раскольствующими старообрядцами неправильнымъ, и, что еще горше для нихъ, — крестился „шепотью“ и благословлялъ „малаксою“. А у насъ, если осуществится единовѣрческая іерархія, на епископскую степень возведенъ будетъ человекъ съ полнымъ сознаніемъ важности и святости своего званія, съ благословенія и согласія іерарховъ не только русской церкви, но и всѣхъ другихъ восточныхъ православныхъ церквей. Онъ будетъ избранъ не изъ „никовіанъ“, а изъ среды единовѣрцевъ, т. е. такого общества вѣрующихъ христіанъ, у котораго всякое богослуженіе и всякое молитвословіе совершается по уважаемымъ раскольствующими старообрядцами книгамъ, и у котораго всѣ вообще обряды и порядки, начиная съ крестнаго

знаменія и лѣстовокъ, исполняются согласно обычаямъ принятымъ въ Россіи отъ лѣтъ „древняго благочестія“.

Что раскольствующее старообрядчество, во главѣ съ австрійщиной, должно будетъ потерять свой авторитетъ съ учрежденіемъ въ единовѣрїи іерархіи, и что распространеніе самого единовѣрїя вызывается чувствующимися въ народѣ религіозными нуждами и желаніями, въ этомъ можно убѣдиться на основаніи слѣдующихъ, напримѣръ, фактовъ. Въ Пинежскомъ уѣздѣ есть женщина, недавно перешедшая въ общество раскольствующихъ старообрядцевъ австрійской лжеіерархіи. Ранѣе сего она была совершенно православная, набожная, каждый праздникъ ходила въ церковь, ежегодно исповѣдывалась и причащалась святыхъ таинъ. Повидимому нельзя было и предполагать, что она когда либо уклонится въ общество раскольствующихъ старообрядцевъ. Но фактъ такого уклоненія однако-таки совершился. Вслѣдствіе чего? Вслѣдствіе того, какъ объ этомъ опять заявляетъ оффиціально тотъ же помощникъ миссіонера, что женщинѣ этой нравится болѣе „служба по старинному“. А когда помощникъ миссіонера объяснилъ ей происхожденіе у раскольствующихъ старообрядцевъ австрійской лжеіерархіи, когда далъ ей понять, что іерархія эта получена незаконными способами, вопреки каноническимъ правиламъ и сравнительно въ недавнее время, чрезъ 180 лѣтъ послѣ отдѣленія раскольствующихъ старообрядцевъ отъ великороссійской церкви, и что у насъ подвѣтъ въ печати вопросъ объ открытіи единовѣрческихъ приходовъ въ разныхъ мѣстахъ, между прочимъ и въ Пинежскомъ уѣздѣ: то женщина эта пожалѣла, что поторопилась уйти къ Ситникову (семжинскому лжепопу). Къ этому она добавила, что о такой исторіи австрійщины ей никто не сказывалъ, а Ситниковъ увѣрялъ ее, что у общества его іерархія ведется отъ лѣтъ „древняго благочестія“.

Вотъ и другой фактъ. Извѣстному въ Мезенскомъ уѣздѣ крестьянину С—ву, склонному къ старообрядчеству, было сообщено однимъ изъ своихъ знакомыхъ словесно, что въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣ-

домостяхъ напечатавъ „проектъ“ о нуждахъ единовѣрія. С—въ такъ заинтересовался этимъ, что нарочно отправился за 12 верстъ къ своему приходскому священнику, чтобы взять у него Епархіальныя Вѣдомости. Проектъ, какъ видно, произвелъ на С—ва сильное впечатлѣніе, съ содержаніемъ его онъ знакомилъ крестьянъ разныхъ селеній, съ которыми встрѣчался по торговымъ и хозяйственнымъ дѣламъ, и это на всѣхъ дѣйствовало оживленно, въ смыслѣ надежды на то, что Богъ дастъ, что гдѣ либо и въ Мезенскомъ уѣздѣ откроется „церковная служба по старымъ книгамъ“. Такія слова говорили, конечно, не православные, для которыхъ служба по старымъ книгамъ не интересна, а люди, приверженные къ старообрядчеству. О фактѣ этомъ было сообщено мнѣ о. миссіонеромъ Мезенскаго уѣзда, который слышалъ о немъ непосредственно отъ самого С—ва. При этомъ С—въ высказался: „вотъ, наконецъ, нашелся же такой добрый человекъ, который затронулъ и провелъ въ печати самый важный для старообрядцевъ вопросъ“.

По поводу проектируемой мною мысли объ обращеніи православныхъ приходовъ, зараженныхъ раскольствующимъ старообрядчествомъ, въ единовѣрческіе—мнѣ приходилось выслушивать вотъ какія возраженія: если въ какомъ либо изъ таковыхъ приходовъ найдется какая либо часть православныхъ прихожанъ, на примѣръ, человекъ десять, то какъ же поступать въ этомъ случаѣ? Ужели и ихъ записывать въ число единовѣрцевъ? И справедливо ли будетъ, если мы станемъ поступать такъ вопреки ихъ желаніямъ?

Всякій здравомыслящій изъ православныхъ въ состояніи понять, что съ нашей стороны было бы большою несправедливостью, если бы мы стали считать препятствіемъ къ обращенію православнаго прихода въ единовѣрческій существованіе въ немъ десяти человекъ православныхъ прихожанъ. Спасеніе людей отъ заблужденія и гибели есть дѣло такое, которое нужно ставить выше всякихъ другихъ жизненныхъ расчетовъ. У насъ и въ житейскомъ отношеніи принято предпочи-

тать общую пользу частной. А въ религиозномъ дѣлѣ этимъ принципомъ еще болѣе намъ нужно руководствоваться. Я много разъ по даннымъ вопросамъ входилъ въ разговоры съ православными, живущими въ приходахъ, зараженныхъ раскольствующимъ старообрядчествомъ, и никогда ни отъ кого изъ нихъ не слышалъ отрицательныхъ отзывовъ на данные вопросы. „Какъ можно, — говорили они, — мѣшать спасенію заблуждающихся, мы рады содѣйствовать имъ въ этомъ. А что если насъ припишутъ къ единовѣрію, то мы не имѣемъ ничего противъ этого; намъ молиться Богу все равно, что въ православной церкви, то и въ единовѣрческой. Было бы усердіе молиться, а Богъ вездѣ услышитъ“. Какъ много въ этихъ словахъ смысла и пониманія, но вмѣстѣ съ тѣмъ простоты и сердечности!

А что говоритъ слово Божіе? Оно повелѣваетъ намъ въ подобныхъ случаяхъ руководствоваться примѣромъ евангельскаго пастыря ста овецъ, оставившаго девяносто девять изъ нихъ и шедшаго разыскать и присоединить къ своему стаду едину заблудшую овцу. А если бы случилось, что десять человекъ, не желающихъ единовѣрія, стали бы протестовать противъ обращенія своего православнаго прихода въ единовѣрческій, то ихъ слѣдуетъ склонять къ этому пастырскимъ вразумленіемъ, давая имъ понять всю важность дѣла и въ отношеніи къ ихъ собственному спасенію; ибо писано есть: *обратившій грѣшника отъ заблужденія пути его спасетъ душу отъ смерти и покрѣтитъ множество грѣховъ*. Если же на такихъ людей не подѣйствуетъ пастырское вразумленіе, то въ такомъ случаѣ ихъ можно перечислить въ другой православный приходъ, по ихъ собственному усмотрѣнію и желанію. Если же они на это не станутъ соглашаться, то покажутъ съ своей стороны ничѣмъ не оправдываемое упорство, въ корнѣ нарушающее заповѣдь Христову о любви къ ближнимъ. Но до этого дойти не рѣшится ни одинъ изъ православныхъ. Нашъ православный народъ хотя и малосвѣдущъ въ дѣлахъ вѣры, но онъ чутокъ къ добру и истинѣ, и легче поддается пастырскому воздѣйствію,

тѣмъ раскольствующіе старообрядцы склоняются на увѣщанія миссіонеровъ. Никакого грѣха не можетъ быть въ томъ, если православные будутъ оказывать съ своей стороны снисхожденіе, станутъ переходить въ единовѣріе ради спасенія раскольствующихъ старообрядцевъ отъ заблужденія въ вѣрѣ. Такое снисхожденіе, напротивъ, составляетъ добродѣтель, обязательную для всѣхъ христіанъ. *Мы сильніи, учитъ святой апостоль, немощи немощныхъ должны носити и не себѣ угождати... пріемлюще другъ отъ друга тяготы.*

А что если, сверхъ всякаго чаянія, случится, что какойнибудь человѣкъ не согласится ни въ единовѣріе перейти, ни въ другой православный приходъ перечислиться? Какъ тогда быть? Вотъ еще вопросъ, который ставятъ мнѣ мои сослуживцы, который волнуетъ ихъ и приводитъ въ недоумѣніе.

Я уже сказалъ, что общая польза предпочитается частной. Если по этому правилу мы должны поступать въ отношеніи къ нѣсколькимъ лицамъ, то тѣмъ большее значеніе это правило имѣетъ въ отношеніи къ одному человѣку. Жизнь общецерковная устроится не по желанію одного человѣка или нѣсколькихъ лицъ, а соотвѣтственно нуждамъ и воззрѣніямъ въ сокупности всѣхъ людей, составляющихъ церковь. И приходская жизнь организуется не изъ одного человѣка, а изъ состава многихъ людей, объединяющихся для религіозно-нравственной жизни и дѣятельности. И потому, если бы нашелся такой человѣкъ, который не захотѣлъ бы послѣдовать ни тому, ни другому предложенію при обращеніи православнаго прихода въ единовѣрческій, то его надобно предоставить собственной судьбѣ. Иначе поступить значило-бы—ради упорства одного человѣка губить такое великое и святое дѣло, какъ воссоединеніе съ церковію нѣсколькихъ сотъ и тысячъ людей, заблуждающихся въ вѣрѣ. Это было-бы не только не согласно съ духомъ христіанской вѣры, но и съ простымъ здравымъ смысломъ. Святой апостоль учитъ: *кѣждо ближняго своего да созидаетъ.* Если-бы нашелся такой человѣкъ, который не пожелалъ-бы слѣ-

довать этой заповѣди, то онъ долженъ мыслиться какъ человѣкъ не истинновѣрующій, и какъ таковой, онъ не можетъ быть и членомъ святой церкви.

Не лучше ли оставить единовѣріе на прежнемъ основаніи? Богъ знаетъ, можетъ быть учрежденіе единовѣрческой іерархіи ни къ чему хорошему не приведетъ, а причинитъ вредъ православію?—Вотъ еще что иногда высказываютъ мои сослуживцы. Но въ виду изложенныхъ въ моихъ статьяхъ соображеній и представляемыхъ фактовъ, такія рѣчи кажутся мнѣ прямо-таки вельпыми. Если въ настоящее время уже раскольствующему старообрядчеству предоставлена свобода, то справедливо-ли будетъ, когда откажемъ въ этомъ единовѣрію и не дадимъ ему возможности проявить свою жизнь и дѣятельность на свободныхъ началахъ, въ болѣе широкихъ размѣрахъ? Это было-бы не только несправедливо по отношенію къ единовѣрію, но и унижительно и обидно для послѣдователей его, а раскольствующимъ старообрядцамъ—пріятно и полезно. Впрочемъ, если допустить, что единовѣріе и при существованіи въ немъ своей іерархіи не оказало бы желаемыхъ результатовъ, то и это обстоятельство не можетъ считаться уважительной причиной къ тому, чтобы оставлять его на прежнемъ основаніи, потому что вреда отъ единовѣрческой іерархіи для православія во всякомъ случаѣ не можетъ быть никакого, и потому бояться намъ, православнымъ, этой іерархіи совершенно не слѣдуетъ.

Протоіерей *Илія Легатовъ*.



Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства.

I.

О благочинническихъ совѣтахъ.

Въ предыдущемъ №-рѣ Епарх. Вѣдом.*) одинъ изъ сельскихъ священниковъ дѣлаетъ упрекъ о.о. благочиннымъ, что они, послѣ утвержденія правилъ о благочинническихъ совѣтахъ, продолжаютъ единолично аттеста-

*) № 14 за наст. годъ.

вать подвѣдомственное духовенство и дѣлають представленія къ наградамъ по своему только усмотрѣнію. Эта жалоба выдвигаетъ серьезный вопросъ о благочинническихъ совѣтахъ. Вездѣ-ли въ нашей епархіи открыты благочинническіе совѣты, гдѣ именно не открыты и почему, проявили-ли какую нибудь дѣятельность за минувшее трехлѣтіе эти учрежденія? Весьма было бы желательно, чтобы о.о. депутаты епархіальнаго сѣзда сообщили все, что они знаютъ о дѣятельности совѣтовъ въ своихъ округахъ и занесли бы въ журналы сѣзда общій обзоръ ихъ дѣятельности въ епархіи. Если намъ предоставлено право самостоятельной дѣятельности въ извѣстныхъ предѣлахъ, то необходимо уяснить себѣ, насколько полно воспользовались мы этимъ правомъ. Кстати замѣтить, что правила о благочинническихъ совѣтахъ были разосланы причтамъ въ печатныхъ экземплярахъ, но не были опубликованы въ епархіальномъ изданіи; слѣдовало бы и здѣсь напечатать ихъ.

Заслуживаетъ вниманія епархіальнаго сѣзда также слѣдующее обстоятельство. Въ правилахъ ничего не сказано объ отношеніи дѣятельности благочинническихъ совѣтовъ къ благочинническимъ сѣздамъ духовенства, — кромѣ того, что два члена совѣта избираются мѣстнымъ духовенствомъ. Напр., имѣетъ ли право благочиннической сѣздъ окружнаго духовенства попросить о. благочиннаго познакомить собраніе съ дѣятельностію благоч. совѣта: когда были засѣданія совѣта, гдѣ именно, какія дѣла обсуждались, чѣмъ были рѣшены, о какихъ дѣлахъ сообщено на рѣшеніе епархіальнаго начальства? Имѣютъ-ли право члены благочинническаго сѣзда дѣлать свои замѣчанія по поводу дѣятельности совѣта? По существу дѣла слѣдуетъ признать за окружнымъ духовенствомъ право интересоваться дѣятельностію совѣтовъ и высказывать благія пожеланія относительно ихъ, такъ какъ члены совѣта избираются самимъ духовенствомъ, а избиратели имѣютъ право слѣдить за отношеніемъ къ дѣлу довѣренныхъ лицъ. Но какъ быть, если малодѣятельность совѣта зависитъ отъ

о. председателя — благочиннаго? Если благочинный не находитъ нужнымъ собирать совѣтъ и предлагать на разсмотрѣніе его очередные вопросы, — напр., объ аттестаціи поведенія причтовъ, о наградахъ, или возбуждать какіе-либо новые вопросы: о снабженіи библиотекъ новыми книгами, о выпискѣ журналовъ и т. п., а относительно возникающихъ неудовольствій между членами причта предпочитаетъ доносить непосредственно епархіальному начальству? Можетъ ли быть обсуждаемо подобное отношеніе къ дѣлу благочиннаго — председателя совѣта на окружномъ собраніи духовенства, если выборные члены совѣта объясняютъ, что они со своей стороны напоминали о. председателю относительно его обязанностей по совѣту?

Эти вопросы слѣдуетъ обсудить на епархіальномъ съѣздѣ и во избѣжаніе нареканій на будущее время не лучше-ли было-бы постановить за правило: готовить краткіе отчеты о дѣятельности благочиннич. совѣтовъ къ каждому епархіальному съѣзду или ежегодно печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ свѣдѣнія о дѣятельности совѣтовъ, заимствуя эти свѣдѣнія изъ годовыхъ отчетовъ о.о. благочинныхъ.

И самые годовые отчеты о состояніи благочинія, по которымъ епархіальное начальство составляетъ сужденіе о теченіи церковной жизни въ епархіи за минувшій годъ, не лучше-ли было-бы составлять при помощи членовъ совѣта и представлять за подписью ихъ? При совмѣстной работѣ нѣсколькихъ лицъ отчеты будутъ полнѣе и обстоятельнѣе, и безпристрастнѣе.

Свящ. П. Ильинскій.

II.

О подготовкѣ хорошихъ псаломщиковъ.

Правленіе псаломщической школы, составляя примѣрную смѣту на содержаніе школы въ трехлѣтіе съ 1906 г., проситъ увеличить сумму ассигнованія противъ ассигновки прежняго съѣзда на 687 рублей.

Когда этотъ вопросъ при выборѣ депутата былъ поднятъ въ нашемъ благочиніи, всѣ согласны были исполнить просимое Правленіемъ, ввиду хорошихъ результатовъ отъ этой школы.

Въ первые годы существованія псаломщическая школа не оправдывала своего назначенія, выпуска кандидатовъ на псаломщика далеко не пригодными для выполненія псаломщическихъ обязанностей. И одно время школа настолько захирѣла, что даже прекратила свое существованіе. Теперь же выпускаемые кандидаты на званіе псаломщика проходятъ псаломщическое служеніе съ честью для себя и для того заведенія, образованіемъ и знаніемъ которому они обязаны. Такъ въ нашемъ благочиніи находится псаломщикъ въ Малосуйскомъ приходѣ, гдѣ онъ, не смотря на свои молодые годы, производитъ чтеніемъ и пѣніемъ отличное впечатлѣніе, умѣло справляется со своимъ дѣломъ и является необходимымъ даже для разборчивыхъ и знающихъ церковное пѣніе мѣстныхъ поморовъ. Приходилось слышать участіе учениковъ псаломщической школы въ Архангельскѣ при архіерейскомъ служеніи въ Крестовой церкви, гдѣ будущіе псаломщеры не портили, а наоборотъ, пополняли общее впечатлѣніе строго выдержаннаго архіерейскаго хора.

Эти примѣры показываютъ, что устройствомъ псаломщической школы епархія въ настоящее время и на будущее обезпечена хорошими псаломщиками; поэтому, вѣроятно, о.о. депутаты отъ другихъ благочиній также будутъ уполномочены поддержать дальнѣйшее ея существованіе.

Нужно принять во вниманіе, что наша епархія обнимаетъ собою до 300 приходовъ, гдѣ въ должности псаломщика состоятъ лица -- и получившіе полное семинарское образованіе, и не окончившіе курса семинаріи (меньшинство), есть кончившіе курсъ духовнаго училища и не кончившіе, есть, наконецъ, и совсѣмъ не получившіе образованія въ духовномъ училищѣ (большин-

ство). Результаты служенія таковыхъ псаломщиковъ весьма плачевны: гнусное пѣніе такого псаломщика не имѣетъ ни выразительности, ни ясности звука, съ законами осмогласія онъ совсѣмъ не знакомъ и при пѣніи стихиръ все больше сбивается на 6-й гласъ, какъ самый легкій для усвоенія; каноны также поются на всѣ распѣвы: одну пѣснь онъ поетъ простого распѣва, другую, смотришь, хватилъ что-то похожее на переложеніе Львова и т. п. А о чтеніи и говорить не остается: скорое до безобразія, съ ошибками противъ ударенія, а также безъ всякой выразительности. Однимъ словомъ, является полнѣйшее незнаніе распѣвовъ, установленныхъ православною церковію при богослуженіи. Тѣже отрицательныя черты въ знаніи церковнаго пѣнія приходится наблюдать на нѣкоторыхъ священникахъ, діаконахъ и псаломщикахъ изъ духовно-учебныхъ заведеній Вологодской епархіи, которые въ послѣднее время значительно заполняютъ нашу епархію.

Священникъ тяготится плохимъ псаломщикомъ и при первомъ удобномъ случаѣ старается сплавить его въ другой приходъ. Не такъ давно пришлось слышать отзывъ одного священника о своемъ псаломщикѣ, котораго онъ, не смотря на хорошее поведеніе, старался убрать отъ себя, прося объ этомъ начальство, за то, что тотъ пѣлъ такъ непріятно, „не своимъ голосомъ“, что батюшка не могъ не волнуясь совершать богослуженіе, а любители крестьяне не могли пристать къ пѣнію. Такихъ псаломщиковъ у насъ десятки и переводомъ ихъ съ одного прихода на другой дѣла не исправитъ; еще большей несправедливостью будетъ лишать ихъ совершенно мѣста или какъ нибудь наказывать. Всего естественнѣе, конечно, псаломщику надѣяться на помощь, совѣтъ и указанія въ этомъ дѣлѣ того священника, въ приходѣ котораго онъ находится; но бѣда въ томъ, что священники очень часто сами не могутъ направить дѣло, и только пользуясь своимъ начальствующимъ положеніемъ, считаютъ себя въ правѣ быть недовольными плохими псаломщиками.

Не окажетъ ли помощи псаломщикамъ предстоящій съѣздъ духовенства епархіи? Поставить это дѣло нужно на широкую ногу, не жалѣя матеріальныхъ средствъ, такъ какъ хорошіе псаломщики будутъ хорошими помощниками въ дѣлѣ устроенія церкви въ настоящіе „лукавые дни“. А если, чего нужно ждать въ недалекомъ будущемъ, устроятъ у себя пѣніе раскольствующихся старообрядцы? Вѣдь тогда отъ козлогласованія нашихъ псаломщиковъ будутъ массовыя отклоненія, особенно въ деревняхъ и селахъ, отъ православной церкви.

Для исправленія и обученія псаломщиковъ необходимо ежегодно устраивать нѣчто въ родѣ курсовъ, раздѣливъ всю епархію на нѣсколько районовъ. Такъ какъ псаломщическія обязанности иначе проходятся въ городахъ и иначе въ селахъ, то и курсы должны быть двоякаго рода. Для сельскихъ псаломщиковъ они должны быть направлены къ тому, чтобы дать возможность и умѣнье каждому узнать свой голосъ (размѣръ и силу) и умѣнье привлечь крестьянъ къ общему пѣнію; а въ городахъ и промышленныхъ селахъ, гдѣ общество знакомо и любитъ гармоническое пѣніе, дать возможность о. о. діаконамъ и псаломщикамъ участвовать въ хорахъ, а наиболѣе способныхъ изъ нихъ подготовить быть регентами, чтобы сумѣть организовать пѣвческій хоръ. Для первыхъ псаломщиковъ удобнѣе, ввиду сельскихъ работъ, устройство курсовъ зимой, а для вторыхъ лѣтомъ.

Недурно бы въ уѣздныхъ городахъ найти *постолмныя* средства для устройства хора при соборѣ, чтобы не было такихъ печальныхъ явленій, какое произошло, напр., въ одномъ изъ нашихъ уѣздныхъ городовъ, гдѣ былъ организованъ и хорошо поставленъ хоръ членомъ причта за условленное вознагражденіе. Староста и о. настоятель собора произвольно нашли нужнымъ нарушить условіе и не уплатить пѣвчимъ за апрѣль мѣсяцъ, — мѣсяцъ самого упорнаго труда, вслѣдствіе чего хоръ прекратилъ свое существованіе и, вѣроятно, перейдетъ въ руки любителя, т. е. человѣка свободнаго

отъ всякихъ обязательствъ, который посвящаетъ хору лишь свой досугъ, которому часто личныя дѣла по-важнѣе мѣшаютъ аккуратно отнестись къ хору. Печальной иллюстраціей сему могутъ служить иные любительскіе хоры, которые, какъ показываетъ опытъ, могутъ иногда и манкировать, — напр., пользуясь хорошей погодой, уѣхать кататься на лодкахъ во время всенощной... И такихъ случаевъ — „пропустить сегодня и постараться завтра“, при желаніи, у любителей найдется не мало. Будь же управленіе въ рукахъ знающаго члена причта, такихъ опущеній не случилось-бы.

Обидно и больно становится, что важныя части богослуженія часто опускаются въ нѣкоторыхъ городскихъ церквахъ въ угоду случайныхъ, не знающихъ регентовъ; такъ, напр., не поются антифоны предъ чтеніемъ евангелія и тропари послѣ великаго славословія, тогда какъ мы имѣемъ прекрасныя и чудныя по музыкѣ переложенія г. Львова, прот. Турчанинова и свящ. Старорусскаго, изложенныя въ церковно-пѣвческомъ сборникѣ т. I., изд. Св. Синода. Другими хорами пропускается пѣніе ирмосовъ катавасіи „Отверзу уста моя“ и т. п. За неимѣніемъ регентовъ среди духовенства приходится довольствоваться и благодарить любителей.

Вѣроятно, о.о. депутаты съѣзда удовлетворятъ требованія семинаріи и училищъ, и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нашей епархіи будутъ процвѣтать и музыка, и изящныя рукодѣлья; но безъ сомнѣнія всѣ будутъ согласны, что это роскошь, прихоть сравнительно съ необходимостью имѣть въ приходахъ хорошихъ псалмопѣвцевъ.

В. Т.

Отецъ Егоръ.

(Изъ моихъ встрѣчъ.)

Въ Орловской губерніи пользуется широкой извѣстностью отецъ Егоръ, — простой сельскій батюшка въ бѣдномъ приходѣ, затерявшемся въ глуши Болховскаго уѣзда. Въ особенности крестьяне тяготеютъ къ от.

Егору, и зиму, и лѣто стекаясь толпами въ Спась-Чекрякъ*).

Что ихъ туда влечетъ?

Само по себѣ село Спась-Чекрякъ не изъ тѣхъ, которыя просятся на полотно художника. Нужда глядитъ изъ зацвѣтшаго окна любой избы. Краснѣетъ церковь, тѣсноватая, изжившая не одно столѣтіе, окаймленная кудрявой зеленою лѣса.

Въ этой-то церкви и появился лѣтъ 20 тому назадъ отъ Егоръ Коссовъ. Про свои первые шаги въ Спась-Чекрякъ онъ такъ рассказывалъ г. Нилусу:

„Когда я сюда пріѣхалъ—меня оторопь взяла: что мнѣ тутъ дѣлать! Жить не въ чемъ, домъ старый, престарый. Церковь, того и гляди, пойдешь служить—самого задавить. Доходовъ почти никакихъ. Безнадежное всегда было это мѣсто. Священникъ я въ то время былъ еще молодой, неопытный, къ тому здоровьемъ былъ очень слабъ—кровью каплялъ. Матушка моя была сирота бѣдная. Поддержки, стало-быть, ни оттуда, ни отсюда не было, а на рукахъ, то-есть на моихъ рукахъ, были еще младшіе мои братья. Оставалось бѣжать. Такъ я и замыслилъ.

„На ту пору велика была слава отца Амвросія. Оптина отъ насъ верстахъ въ шестидесяти. Какъ-то по лѣту ночь безсонная отъ думушекъ-то, и взгомозился я ни свѣтъ, ни заря къ батюшкѣ.

„Собрался въ мигъ, котомку за плечи и пошелъ къ нему отмахивать за благословеніемъ уйти изъ прихода. Часа въ четыре дня я уже былъ въ Оптиной. Батюшка меня не зналъ; можно сказать, не имѣлъ обо мнѣ никакого понятія. Прихожу въ хибарку его, а ужъ тамъ народу тьма—дожидаются выхода батюшки. Сталъ и я въ сторонкѣ дожидаться. О приходѣ своемъ, о цѣли своего прихода я никому не рассказывалъ. Смотрю—онъ выходитъ, да прямо меня и манитъ къ себѣ:

*) Село Спась-Чекрякъ находится въ 15--16 верстахъ отъ Болхова, уѣзднаго города Орловской губ., до Болхова же отъ губернскаго города Орла 54 версты на почтовыхъ или на „вольныхъ“ лошадяхъ.

— Ты, іерей, что тамъ такое задумалъ? Приходь бросить? А? Ты знаешь, кто іереевъ ставить? А ты бросать?! Храмъ, вишь, у него старь, заваливаться сталъ? А ты строй новый, да большой каменный, да теплый, да полы чтобы въ немъ были деревянные: больныхъ привозить будутъ, такъ имъ чтобы тепло было. Ступай, ступай домой, дурь изъ головы выкинь да храмъ-то, храмъ-то строй, какъ я тебѣ сказываю. Ступай— Богъ благословить!

„Сказалъ и пошелъ съ другими бесѣдовать. Я слова не могъ вымолвить. Пошелъ домой я тутъ же. Иду, какъ оплеваный. Что же это такое? Каменный храмъ строить мнѣ? Я съ голоду, почитаю, умираю, а тутъ храмъ строить! Домой пришелъ, отдѣлался отъ вопросовъ, ужь не помню какъ. Сказалъ только, что не благословилъ старецъ просить перевода. Съ людьми, съ женой не разговариваю. Задумываться сталъ. И сталъ я голоса какіе то страшные слышать и ночью, и днемъ, больше ночью: уходи скорѣе! Ты одинъ, а насъ много! Гдѣ тебѣ съ нами бороться? Мы тебя совсѣмъ со свѣту сживемъ!.. Галлюцинація, должно быть...

„Я опять въ ужасѣ, почти полупомѣшанный отъ перенесенныхъ страховъ, бросился къ о. Амвросію. Отецъ Амвросій, какъ увидалъ меня, да прямо съ мѣста, ни о чемъ меня не спрашивая, и говоритъ:

— Ну, іерей, чего испугался-то? Онъ—одинъ, а васъ двое!

— Какъ же это такъ, говорю, батюшка?

— Христось Богъ да ты—вотъ и выходитъ двое, а врагъ-то одинъ. Ступай, говоритъ, домой, ничего впередъ не бойся, да храмъ-то, храмъ-то большой каменный, да чтобы теплый, не забудь строить. Богъ тебя благословить.

„Съ тѣмъ я и ушелъ. Прихожу домой—съ сердца точно гора свалилась. И отпали отъ меня всѣ страхи. Сталъ я молиться: поставишь себѣ въ церкви аналойчикъ за лѣвымъ клиросомъ передъ иконой Царицы Небесной, да и начнешь въ одиночку, въ пустой церкви, канонъ Ёй читать тотъ, что теперь читаю. Кое-что изъ

другихъ молитвъ сталъ добавлять. Смотрю — такъ черезъ недѣлю, другую: одинъ пришелъ въ церковь, сталъ въ уголку да со мной вмѣстѣ Богу молится, другой, третій, а тамъ и вся церковь полна стала набираться. А какъ померъ батюшка Амвросій, народъ началъ весь къ Чекряку прибаваться, совѣтовъ отъ меня искать. Ну да я какой утѣшитель! Вотъ отецъ Амвросій, тотъ и впрямь былъ всякихъ недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ, по великой милости Божіей, врачеватель. Впрочемъ, по вѣрѣ ищущаго, Господь ему не отказываетъ въ его прошеніи и черезъ недостойныхъ пастырей, Имъ поставленныхъ“.

Отца Егора я въ первый разъ увидѣлъ гимназистомъ пятого или шестого класса. У насъ въ домѣ его ждали къ обѣду. Дѣло было въ „Петровкахъ“, т. е. постомъ. Поэтому для гостя былъ приготовленъ постный обѣдъ. Добрая слава уже ходила по Орловской губерніи о чекряковскомъ батюшкѣ. И вотъ онъ къ намъ пожаловалъ.

Я увидѣлъ предъ собою высокаго, худощаваго, сутулаго человѣка. Жидкая бородка, серебряная провизь въ черныхъ-черныхъ непокорныхъ волосахъ шапкою и застѣвчивая угловатость движеній. Глаза съ огонькомъ крѣпкой воли. Я бы сказалъ: одинъ изъ библейскихъ типовъ кисти Гюстава Дорэ или живой образецъ для Предтечи, какого изобразилъ нашъ А. Ивановъ. Отецъ Егоръ пробылъ у насъ недолго, оставивъ впечатлѣніе мягкаго, разсудительнаго, добраго батюшки. И не скажу, чтобы онъ былъ щедръ на слова.

Очевидно, человѣкъ живого дѣла не видѣлъ пользы въ фонтанѣ словъ.

А дѣлалъ и сдѣлалъ онъ по сіе время вотъ что: не крича о себѣ, не выдвигаясь на передній планъ, но совершенно правильно уяснивъ обязанность сельскаго священника, отецъ Егоръ не замкнулся въ рамкахъ опредѣленныхъ церковныхъ службъ и требъ, а такъ сказать, погрузился въ самую глубь народныхъ запросовъ и нуждъ.

Онъ тѣсно сблизился, онъ слился съ изстрадавшимся крестьянствомъ, вошелъ въ святая-святыхъ народной души и сдѣлался совѣтчикомъ, судьей, утѣшителемъ, благодетелемъ и молитвенникомъ; словомъ—воскресилъ идеаль того „попа“, который въ сѣдую старину былъ неотдѣлимъ отъ народной массы, какъ ея душа. Въ жалкій спасъ-чекряковскій приходъ повалилъ православный людъ изливать свое горе-кручину, топить злобу, искать усѣшенія—въ стѣнахъ убогой церкви или неказистаго церковнаго дома. И очень-очень много горя и скорби, должно быть, накопилось въ тайникахъ народной души, если людскія волны все приливали да приливали въ Спасъ-Чекрякъ, и конца имъ не было и нѣтъ! И „кровью кашлявшій“ священникъ не запирался ни отъ кого.

— Ты просишь совѣта? Вотъ мой совѣтъ.

— У тебя, говоришь, лошадь пала? Или корова? Вотъ тебѣ: поди и купи себѣ корову.

Выступала мѣщанка, „пріѣхавшая издалека“ испросить благословенія на открытіе торговли. Отъ Егоръ подробно выслушивалъ и благословлялъ или не совѣтовалъ начинать дѣло.

— Батюшка, помолитесь я къ вамъ въ тихій уголокъ пріѣхалъ!—заявлялъ купецъ.

— Помолимтеся,—кратко отвѣчалъ отъ Егоръ.

По мѣрѣ того, какъ народъ сталъ больше и больше стекаться въ Чекрякъ, явилась нужда въ помѣщеніяхъ для пріѣзжающихъ. Отецъ Егоръ построилъ странно-пріимницу. Показалась и голь перекатная въ гостепріимномъ уголкѣ. Власть сдвигаютъ брови:

— У васъ, батюшка, безпаспортные, случается, скрываются.

А тотъ въ отвѣтъ:

— Я не могу никого гнать, тѣмъ болѣе горемычныхъ. А это ваше дѣло слѣдить.

По пословицѣ: „гдѣ любовь, тамъ и Богъ“, въ захудаломъ Спасъ-Чекрякъ сооруженъ уже домъ трудолюбія, и воздвигнутъ большой и свѣтлый каменный храмъ. Въ какія-нибудь полтора десятилѣтія появились.

Откуда взялись средства? Кто воздвигалъ?

Отецъ Егоръ — въ старой поношенной рясе. Въ церковномъ домѣ, гдѣ онъ живетъ, по-прежнему тѣсно, и даже намековъ не видно на зажиточный уютъ или сытое довольство. Отецъ Егоръ самъ читаетъ каноны, одинъ служитъ, одинъ все дѣлаетъ: и за дьячка, и за церковнаго сторожа, и за церковнаго старосту.

Его рабочій день, включая бесѣды съ приходящими и прѣзжими, продолжается не менѣе восемнадцати часовъ.

Я хотѣлъ остановиться на дѣятельности спасъ-чекряковского священника для того, чтобы сказать, что можетъ сдѣлать человекъ, даже больной, слабый, вооружась энергіей, упорствомъ, а главное — горя искреннимъ желаніемъ быть полезнымъ и плодоносящимъ на избранномъ пути.

Чтобы потрясти капище Дагона, можетъ быть, дѣйствительно, необходимо имѣть силу Самсона; но чтобы идти путемъ разрушенія человѣческаго горя, нести могучій свѣточъ утѣшенія и святъ Божьи сѣмена, можно быть и хилымъ. Можно быть худошавымъ, слабымъ тѣломъ. Тутъ нужна особая сила, для которой не важна та или другая оболочка.

Эта сила — христіанская любовь!

(„Русскій Паломникъ“.)

Епархіальная хроника.

Прощаніе духовенства 1-го благочинническаго округа Арханг. у. съ бывшимъ благочиннымъ о. Н. Вареоломеевымъ.

1-го іюня¹⁾ духовенство 1 округа Архангельскаго уѣзда прощалось съ своимъ бывшимъ благочиннымъ, настоятелемъ Соломбальскаго собора протоіереемъ Н. Вареоломеевымъ, и чествовало его, съ разрѣшенія Архипастыря, поднесеніемъ св. иконы по случаю выхода его по прошенію за штатъ.

¹⁾ Настоящее сообщеніе доставлено въ редакцію 2 августа.

Протоіерей Н. И. Варѣоломеевъ состоялъ на епархіальной службѣ 40 лѣтъ и за этотъ періодъ времени онъ съ неослабнымъ усердіемъ потрудился на многихъ поприщахъ службы. Такъ онъ былъ законоучителемъ въ нѣсколькихъ сельскихъ училищахъ, въ пріютѣ Св. Петра, въ образцовой школѣ при семинаріи и завѣдующимъ нѣкоторыхъ другихъ церковныхъ школъ, состоялъ членомъ епарх. училищнаго совѣта, наблюдателемъ церк. школъ 1 округа Арханг. у., учителемъ псаломщической школы; принималъ близкое участіе въ дѣлахъ семинаріи и епархіального училища на правахъ члена отъ духовенства въ теченіе многихъ лѣтъ; проходилъ должность благочиннаго въ общей сложности 22 года; состоялъ членомъ консисторіи и въ разныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, напр., въ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, свѣчномъ комитетѣ, гдѣ былъ нѣсколько лѣтъ и казначеемъ, и дѣлопроизводителемъ, и предсѣдателемъ, въ комитетѣ по учрежденію эмеритуры въ епархіи и по устройству богадѣльни, въ церковно-археологическомъ комитетѣ; много разъ былъ избираемъ депутатомъ на епархіальные сѣзды духовенства, гдѣ выдавался какъ дѣятельный членъ и предсѣдатель, былъ многократно назначаемъ въ составъ ревизіонныхъ епархіальныхъ комитетовъ, благочинническихъ совѣтовъ и разныхъ комиссій по епархіальнымъ дѣламъ; въ 1902—3 г.г. временно управлялъ Антоніево-Сійскимъ монастыремъ, куда и удалился теперь на покой послѣ 40 лѣтней епархіальной службы, исполненной столь разнообразныхъ трудовъ: помимо ревностнаго исполненія пастырскихъ обязанностей въ должности приходскаго священника трехъ сельскихъ приходовъ, настоятеля городской Кладбищенской церкви и, наконецъ, Соломбальскаго собора.

Узнавъ о выходѣ за штатъ своего благочиннаго, снискавшаго общее уваженіе со стороны подчиненнаго ему духовенства, всѣ причты и старосты приходовъ 1-го округа выразили единодушно желаніе почтить его поднесеніемъ св. иконы и совмѣстными молитвенными вапутственными благожеланіями. За отдаленностію при-

ходовъ и неудобствомъ сообщеній въ назначенный день — 1 іюня — собрались лишь нѣкоторые ближайшіе священники, чтобы совершить въ Соломбальскомъ соборѣ литургію во главѣ съ о. протоіереемъ. Въ сослуженіи приняли участіе мѣстные священники: К. Терентіевъ, А. Ульяновскій и члены благочинническаго совѣта — священники Ижемскаго прихода Н. Поповъ и Лодомскаго прихода В. Никифоровъ. Другіе участники торжества съ мѣстными псаломщиками составили хоръ, подъ управленіемъ священника Крѣпостнаго прихода В. Ивановскаго.

По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Спасителю и Божіей Матери, предъ началомъ котораго одинъ изъ священниковъ благочинія обратился къ о. благочинному приблизительно съ такою рѣчью:

„Ваше Высокопреподобіе,

досточтимѣйшій о. протоіерей Николай Ивановичь!

Итакъ, Вы кончаете свое служебное поприще на епархіальной службѣ, оставляя и насъ священно и церковно-служителей і благочинія Архангельскаго уѣзда, десять лѣтъ имѣвшихъ счастье находиться подъ Вашимъ многоопытнымъ и отечески — внимательнымъ руководствомъ, въ которомъ обычно необходимая строгость растворялась справедливостью и снисходительностью. Если паства Ваша, теряющая въ Васъ многопопечительнаго духовнаго отца и примѣрно — усерднаго молитвенника, любящаго благолѣпіе службъ и храмовъ Божіихъ, и сослужавцы Ваши по собору, не смотря на непродолжительность служенія здѣсь, сумѣли понять Васъ, оцѣнить и выразить свою печаль о разлукѣ съ Вами, то мы, Ваши бывшіе сотрудники и подчиненные, тѣмъ болѣе не можемъ побороть своей скорби въ виду неожиданной разлуки съ Вами, чувствуемъ потребность въ утѣшеніи чрезъ бесѣду и молитвенное общеніе съ Вами, для чего по собственному желанію и собрались сюда, съ благословенія нашего Архiepастыря. Предъ разлукою обыкновенно вспоминаютъ о совмѣстной жизни и дѣятельности, высказываютъ взаимныя пожеланія,

просьбы, наставленія и совѣты. Позвольте, достоуважаемѣйшій о. протоіерей, и теперь не отступитъ отъ сего обычая, „отъ избытка бо сердца глаголютъ уста“.

Прежде всего припоминается 1895 годъ, когда Вы были назначены къ намъ благочиннымъ. Поступивъ въ эту должность, Вы ревностно принялись за дѣла, которыя въ самый короткій срокъ привели въ настоящій порядокъ, чѣмъ поставили на должную высоту свое благочиніе, а въ первое свое посѣщеніе церквей и причтовъ добросовѣстно изучили и приняли къ сердцу ихъ нужды и тѣмъ самымъ показали себя опытнымъ и заботливымъ администраторомъ, при томъ не въ смыслѣ чиновника, какъ это большею частію бываетъ, а въ смыслѣ доброжелательнаго друга, старшаго брата, отца. Таковымъ Вы пребыли до конца, о чемъ свидѣтельствуемъ единогласно. Черезъ многихъ, даже совсѣмъ непричастныхъ дѣламъ благочинія, приходилось намъ слышать отъ Васъ заочныя похвалы миролюбію, трудолюбію и исполнительности вообще всѣхъ причтовъ. По нашему мнѣнію, правильнѣе эти похвалы отнести не къ намъ, а къ Вамъ самимъ, какъ виновнику нѣкоторыхъ добрыхъ нашихъ качествъ, если только есть они у насъ на самомъ дѣлѣ, такъ какъ Вы своимъ усердіемъ, любовью къ труду и аккуратностью подавали намъ добрый примѣръ, котораго нельзя было не видѣть, которому невозможно было не подражать въ возможной степени. Словомъ, совѣтомъ и личнымъ содѣйствіемъ Вы всегда и охотно помогали заботящимся объ упорядоченіи церковно-приходской и школьной жизни и о благолѣпшіи сельскихъ храмовъ, при чемъ многіе изъ нихъ были Вами и освящены. Вы ревниво оберегали авторитетъ пастырей отъ неприяностей, возможныхъ въ нынѣшнее тревожное время, добрыми совѣтами вразумляя наиболѣе не разумныхъ изъ мірянъ,—по духу времени или инымъ какимъ не основательнымъ побужденіямъ, часто безъ причины, строптивыхъ и не уважительныхъ къ своимъ пастырямъ. Члены причтовъ, въ большинствѣ, жили въ мирѣ и согласіи между собою, какъ бы по соглашенію, не желая нарушать гармонию уста-

новившуюся въ благочиніи, или охотно подчиняясь Вашему рѣшенію и совѣту. Если же гдѣ и случилось иначе, то противъ Вашего желанія и ожиданія, такъ какъ девизомъ Вашимъ было — „искры не превращать въ пламя“. Такимъ образомъ Вы осуществили идеаль настоящаго добраго благочиннаго: отца, старшаго брата, друга и товарища, почти равнаго съ подчиненными, — такъ тактично, мудро и съ пользою для дѣла умѣли Вы дѣлать незамѣтно служебно-іерархическую разницу. Въ то время какъ другіе въ Епарх. Вѣд. и др. духовныхъ органахъ еще рисуютъ желательный идеаль благочиннаго, мы видѣли воплощеніе его въ лицѣ Васъ и были совершенно спокойны и довольны установившимися между нами нормальными отношеніями; будущее не тревожило насъ. Посему слишкомъ неожиданно было для насъ извѣстіе, что Вы уходите отъ дѣлъ, чтобы найти удовлетвореніе давнишнему своему стремленію посвятить остатокъ дней своихъ Господу Богу въ тиши св. обители. Не прилѣплялось Ваше сердце къ житейскимъ благамъ и мірскимъ почестямъ и хотя заслуженно пользовались Вы славою трудолюбиваго и полезнаго дѣятеля въ различныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, однако тернии и шипы нерѣдко попадались и на Вашемъ скромномъ пути. Въ то время какъ иные справляютъ чуть только не 5-лѣтніе юбилеи, у Васъ скромно и незамѣтно прошли 25-лѣтній и даже 35-лѣтній юбилеи. Въ послѣднемъ случаѣ, быть можетъ, виновата наша географическая разбросанность, помѣшавшая и сейчасъ нѣкоторымъ присутствовать здѣсь, не смотря на ихъ горячее желаніе, а также неосвѣдомленность о подробностяхъ Вашей служебной дѣятельности, какъ находившагося въ вѣдѣніи другаго благочинія. Позвольте-же теперь, при прощаньи съ Вами, выразить Вамъ наши неліцемерно благодарныя чувства, за искренность которыхъ говорить уже то, что теперь Вы не начальникъ нашъ. Да, глубоко чтимый о. Николай Ивановичъ, мы весьма признательны Вамъ, единодушно цѣнимъ Васъ и Ваше сердечное и справедливое отношеніе къ намъ, неутѣшно сожалѣемъ о разлукѣ съ

Вами и обѣщаемъ хранить въ сердцахъ своихъ память о Васъ. Да будетъ сія святая икона вещественнымъ напоминаніемъ о нашемъ обѣщаніи. Благоволите ее принять отъ насъ и передъ нею, — съ любовію просимъ Васъ, — хотя изрѣдка воспоминайте молитвенно и насъ, дабы духомъ и сердцемъ попрежнему находиться съ нами. Да будетъ Господь помощникомъ и путеводителемъ Вамъ во вновь избираемой жизни“.

Благоговѣнно облобызавъ св. икону Вожіей Матери, врученную ему о. Н. П—мъ, и положивъ ее на аналой, о. протоіерей благодарилъ за эту честь и въ краткихъ словахъ отвѣтилъ, что приписываемыми ему успѣхами по дѣламъ благочинія онъ всецѣло обязанъ усердному, аккуратному и всегда добросовѣстному отношенію къ своимъ обязанностямъ причтовъ и старостъ и особенно о.о. настоятелей, которыхъ онъ еще разъ благодарилъ, въ лицѣ присутствующихъ, за многолѣтніе совмѣстные труды для блага церкви и пасомыхъ; благодарилъ также за выраженные чувства, на которыя никогда не осмѣливался разсчитывать, какъ обыкновенный исполнитель своего прямого долга.

По обычномъ окончаніи молебна, побесѣдовавъ немного, всѣ присутствовавшіе съ грустію простились со своимъ бывшимъ о. благочиннымъ.

Освященіе храма въ Лампоженскомъ приходѣ, Мезенскаго уѣзда.

По благословенію Преосвященнѣйшаго Іоанникія, благочиннымъ II округа Мезенскаго уѣзда, 7 и 8 іюня, было совершено освященіе перестроеннаго двухъ-престольнаго Троицко-Георгіевскаго храма въ Лампожнѣ.

Прежній храмъ, построенный въ 1781 году, съ теченіемъ времени сталъ приходить въ ветхость, — при отсутствіи каменнаго фундамента основаніе церкви стало подгнивать и стѣны ея покривились. Съ 1892 года поднялся вопросъ о совершенной перестройкѣ Троицко-Георгіевской церкви, съ постановкою на каменный

фундаментъ, но до открытія при церкви попечительства, дѣло это не получало движенія, хотя и разрѣшено было причту и старостѣ расходовать на поправку церкви капиталъ въ 500 руб., образовавшійся изъ частныхъ пожертвованій и отъ аренды церковныхъ земель. Съ открытіемъ церковно-приходскаго попечительства, съ 1896 года начали скопляться средства на перестройку изъ общественныхъ оброчныхъ статей, предоставленныхъ обществомъ въ пользу попечительства, и изъ пожертвованій разныхъ благодѣтелей, къ которымъ попечительство стало обращаться съ просительными письмами, а также помѣстило нѣсколько воззваній въ періодическихъ изданіяхъ. Въ 1898 году доставленъ былъ камень для фундамента изъ с. Немюги, Пинежскаго уѣзда, а въ 1899 году приплавленъ былъ лѣсъ, безпошлинно отпущенный изъ казны. Наконецъ, въ 1900 году приступлено было къ перестройкѣ Троицкой церкви, которая и продолжалась 3½ года. Внутри храма иконостасъ поновленъ, устроены колонны и полустолбы, украшенъ позолоченною рѣзбою; потолокъ въ алтаряхъ и церкви обшитъ тесомъ и покрашенъ бѣлилами, стѣны бревенчатая тесанья.

Вся перестройка Троицкаго храма стоила около 8 тысячъ.

Торжество освященія храма началось всенощнымъ бдѣніемъ, совершеннымъ вечеромъ 6 іюня приходскимъ священникомъ о. Н. Марковскимъ. На литіи и величаніи, во главѣ съ о. благочиннымъ, участвовалъ священникъ сосѣдняго прихода о. И. Юилевъ. На другой день въ половинѣ 9 часа утра было начато малое водосвященіе, которому предшествовала утренняя, совершенная священникомъ Кимженскаго прихода о. В. Сидоровымъ. Чинъ освященія церкви въ честь Св. Троицы и литургію, кромѣ вышеупомянутыхъ священниковъ, совершали, во главѣ съ о. благочиннымъ, еще слѣдующіе священники: Мезенскаго собора о. А. Чапурскій и Жердскаго прихода о. А. Титовъ, а на молебнѣ приняли участіе наблюдатель п.-прих. школъ Мезенско-Печорскаго округа о. Н. Казаковъ и Малослободскій

свящ. о. П. Шангинъ. На литургіи слово за причастнымъ о храмѣ и значеніи его для христіанина сказалъ о. благочинный Н. Раевскій.

Въ тотъ же день, 7 іюня, было совершено въ придѣльномъ храмѣ во имя св. великомученика Георгія всеобщее бдѣніе мѣстнымъ священникомъ; на литіи и величаніи во главѣ съ о. благочиннымъ принимали участіе 5 священниковъ. Вечеромъ того же числа, узнавъ о пріѣздѣ въ г. Мезень Его Преосвященства, нѣкоторые священники выѣхали въ свои приходы.

Освященіе придѣльнаго храма во имя св. великомученика Георгія было совершено 8 числа о. благочиннымъ Н. Раевскимъ, мѣстнымъ священникомъ, Кимженскимъ о. В. Сидоровымъ и Заакакурскимъ о. И. Юилевымъ. Въ концѣ литургіи приходскимъ священникомъ было произнесено приличествующее событію слово, а по окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебень храму съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Двухдневное торжество освященія храма привлекло массу богомольцевъ изъ окрестныхъ селеній.

Священникъ *Н. Марковскій.*

Изъ отзывовъ печати по поводу Манифеста 6-го августа.

„Новое Время“ говоритъ: „Зажглась заря новаго дня, когда голосъ русскаго народа будетъ слышенъ не только во всей Россіи, но и во всемъ мірѣ. Русскій народъ выстрадалъ этотъ призывъ къ законодательной работѣ множествомъ лѣтъ своего роста и своей работы въ потѣ лица, въ напряженіи всѣхъ силъ физическихъ и нравственныхъ.“

Есть твердый фундаментъ, есть зданіе на немъ, построенное вѣками, и теперь есть то, что называлось „увѣнчаніемъ зданія“. Пусть это увѣнчаніе не столь блестяще, какъ хотѣлось бы, но оно обѣщаетъ дружную работу, не принудительную, не постыдную, а свободную, открывающую горизонты, показывающую дали, дорогу въ обѣтованную землю общечеловѣческаго сча-

стія, какое только возможно на землѣ. И пусть не думаютъ, что мы для этого еще не созрѣли, не готовы, что все это опасно, что это грозитъ бѣдами. Нѣтъ большей бѣды, какъ рабство, нѣтъ большаго униженія, какъ угнетаніе даровъ Божіихъ, какъ различіе въ самомъ понятіи о человѣкѣ, — объ одномъ, какъ достойномъ всякихъ почестей и благъ, и о другомъ, какъ ничего недостойномъ. Я такъ много видѣлъ на своемъ вѣку, я присутствовалъ цѣлое полустолѣтіе при ростѣ Россіи. Я зналъ такую радость, о которой смѣшно вспомнить, — радость куренія на улицахъ. Я былъ при освобожденіи крестьянъ, при введеніи новаго суда и земства, при образованіи гимназій, куда пошли дѣти всѣхъ сословій, смѣшиваясь и братаясь другъ съ другомъ. Я пережилъ эту длинную революцію, революцію пятидесяти лѣтъ, я ее видѣлъ и слышалъ, въ ея чудесныхъ моментахъ одушевленія и радости и въ ея горяхъ и ужасахъ. И начиная съ куренія и отмѣны откуповъ, я слышалъ опасенія. Куреніе усилитъ пожары, откупъ обездолитъ казну, освобожденіе крестьянъ подниметъ бунты, новые суды внесутъ развратъ и всякую потаковщину самымъ низменнымъ стремленіямъ, смѣшеніе сословій въ учебныхъ заведеніяхъ привьетъ благороднымъ классамъ грубость и, будто бы, незнаемые ими пороки...

Реформу, дарованную Государемъ, иностранныя газеты называютъ конституціей. Мы можемъ называть ее тѣмъ же именемъ. Государь обѣщаетъ „дальнѣйшее усовершенствованіе“ своей прекрасной реформы, а Царское слово — вѣрное слово. На земномъ шарѣ болѣе ста конституцій, болѣе или менѣе похожихъ, которыя пережили свои періоды усовершенствованія и будутъ еще совершенствоваться. Россія внесетъ въ общую сумму ихъ свое міровоззрѣніе, свои особенности, свою мысль. Не даромъ же мы жили и не даромъ работали русскій умъ.

Очередь за свободой печати“.

„Виржевыя Вѣдомости“: „Ничто въ исторіи не дѣлается вдругъ, не исходя изъ корней прошлаго, не опираясь на ростки настоящаго, не вдохновляясь надеждами будущаго. Всякое новое государственное учрежденіе является соглашеніемъ, компромиссомъ между взглядами старины и стремленіями новизны, — т. е. равнодѣйствующею фактическихъ отношеній общественныхъ свлѣ. На устройство современнаго народнаго представительства историческая старина заявляла очень широкія права. Совсѣмъ недавно еще, годъ тому назадъ, она рѣшительно отрицала самую возможность „народоправства“ въ Россіи, слово о народномъ представительствѣ было запретнымъ, и публичное произношеніе его сурово каралось. Затѣмъ, когда идея незамѣтно выросла въ государственную необходимость, — старина тотчасъ облекла ее въ архаическія одежды московскихъ земскихъ соборовъ, призвала къ возврату устарѣлыя сословныя рамки для ея осуществленія и сдѣлала все, что могла, чтобы придать ей формы „самобытныя“, но значеніе почти самоуничтожающееся.

Однако отъ этой древней исторической преемственности существеннымъ сохранилось лишь совѣщательное значеніе предстоящей Государственной Думы и, пожалуй, еще сословное начало въ избирательномъ правѣ крестьянъ и казаковъ.

Болѣе близкую, гораздо болѣе тѣсную преемственность Государственная Дума и избирательное право сохранили отъ полицейскаго государства, созданнаго Петромъ, отъ бюрократическаго, приказнаго строя, укоренившагося въ Россіи въ теченіе двухъ столѣтій. Тутъ прямая непосредственная связь и со вчерашнимъ днемъ, съ существующимъ государственнымъ строемъ не только въ главныхъ чертахъ, — въ сохраненіи фактическаго средостѣнія чиновной администраціи между Верховною волей и голосомъ земли, — но и въ мелкихъ частностяхъ, проявляющихся въ подробной регламентаціи будущей дѣятельности Государственной Думы и даже во внѣшнемъ обликѣ этой дѣятельности. Она будетъ не публичною, и даже гласность ея работъ огра-

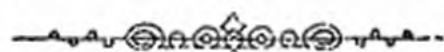
ничена. Компромиссъ установился не только между завѣтами сѣдой старины и стремленіями новой Россіи, но и между новыми формами государственной дѣятельности и упорными традиціями бюрократической канцеляріи.

Но все это не отнимаетъ огромнаго значенія, идейнаго и фактическаго, этой первой формы народнаго представительства въ Россіи. Что это — первый лишь шагъ, свидѣтельствуется исторія всѣхъ цивилизованныхъ странъ и народовъ; что за этимъ шагомъ послѣдуютъ новые шаги, „кои удовлетворяли бы вполнѣ потребностямъ времени и благу государственному“, — торжественно возвѣщено Государемъ въ Высочайшемъ манифестѣ 6-го августа.“

* *
*

„С.-Петербургскія Вѣдомости“: „Свершилось. Столь долго и томительно ожидавшійся актъ обнародованъ! Говорить объ его практическомъ осуществленіи и результатахъ преждевременно, но одно ясно какъ день, — что въ основу предначертаній о созданіи законосовѣщательнаго установленія легло исповѣданіе неизблемости принципа самодержавія, и насколько монархисты вздохнуть глубокимъ вздохомъ облегченія, настолько конституціоналисты въ нашемъ обществѣ (имя же имъ — легионъ) день 6-го августа должны признать для себя роковымъ, въ смыслѣ разрушенія иллюзій у людей ихъ партій, будто правительство идетъ навстрѣчу резолюціямъ съѣздовъ, банкетовъ и вообще аспираціямъ напирającego на существующій строй либеральнаго и радикальнаго большинства. Текстъ опубликованнаго нынѣ положенія о Государственной Думѣ такъ прямо и рѣшительно ставитъ вопросъ о допущеніи туда лишь вѣрноподданныхъ, свято хранящихъ идеалъ свободной Царской власти, — при чемъ члены ея торжественно общаются, скрѣпляя это своею подписью, держаться исключительно такихъ убѣжденій, — что лишь сокрытіе своихъ истинныхъ намѣреній и чувствъ, лишь *reservatio mentalis* даетъ отрицающимъ

неограниченность монархической власти проникнуть въ собраніе, освященное на началахъ старорусскаго культа. Несогласные съ ними eo ipso не могутъ участвовать въ выборахъ, проводить дѣятелей конституціоннаго лагеря, образовать въ Думѣ маленькое государство въ государствѣ. Значитъ, доступъ открытъ лишь притоку свѣжихъ силъ изъ среды лицъ противоположнаго образа мыслей и направленія.“



Рукописные историческіе сборники Арх. Епарх. Древнехранилища.

II. Хронографъ Антоніева Сійскаго монастыря.

Какъ было замѣчено нами ранѣе, источникомъ историческаго знанія по древней исторіи и Византійской имперіи въ періодъ древней русской письменности служили византійскія хроники Іоанна Малалы, Георгія Амартола и Манассіи. Въ началѣ же среднихъ вѣковъ на смѣну названныхъ хроникъ и въ развитіе ихъ въ области славянскаго Московскаго Государства появляется новый видъ историческихъ произведеній русскаго происхожденія*), такъ называемый *хронографъ***): это компилятивный письменный памятникъ, составленный изъ сочиненій, указанныхъ выше византійскихъ писателей, и дополненный изъ другихъ византійскихъ источниковъ, а также извѣстной „Иудейской исторіи“ Іосифа Флавія, нѣкоторыхъ памятниковъ южно-славянскаго историческаго литературнаго русскаго лѣтописнаго свода, составленнаго въ 1423 г. при митрополитѣ Фотіи, и, наконецъ, изъ отдѣльныхъ сказаній. Онъ заключалъ въ себѣ ветхозавѣтную исторію, исторію во-

*) Чисто русское происхожденіе хронографа установлено новѣйшими изслѣдованіями русскаго ученаго, А. А. Шахматова, А. И. Соболевскаго и др.

***) Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ онъ называется иногда „хронографъ“, „кранографъ“, — „гранная графія“ и т. п.

сточныхъ царствъ, Ассирійскаго, Вавилонскаго, Македонскаго, исторію Римскую, а также исторію славянскихъ народовъ—болгарь, сербовъ и главнымъ образомъ исторію образованія древнихъ русскихъ княжествъ и дальнѣйшаго историческаго развитія ихъ вплоть до сосредоточенія въ одно государство подъ главенствомъ Москвы. Въ общемъ содержаніе хронографовъ таково: въ началѣ за изложеніемъ исторіи сотворенія міра, помѣщается краткій перечень библейскихъ событій, за симъ слѣдуетъ очеркъ всеобщей исторіи, при чемъ болѣе подробно рассказана исторія римскаго государства, Александра Македонскаго, Византійской имперіи; съ появленіемъ славянъ на берегахъ Дуная сообщенія объ исторіи Византійской имперіи начинаютъ пополняться свѣдѣніями о славянахъ и, наконецъ, обзоръ историческихъ событій заканчивается свѣдѣніями по русской исторіи, которыя доведены въ нѣкоторыхъ хронографахъ до XVII в. Благодаря своему содержанію хронографъ въ послѣдніе вѣка старой русской письменности былъ одною изъ любимыхъ и потому распространенныхъ книгъ на Руси и служилъ источникомъ историческихъ познаній вплоть до XVIII вѣка. Появившись въ началѣ XVI вѣка (составленіе перваго хронографа на Руси относятся къ 1512 г.), онъ не имѣлъ строго опредѣленнаго типа и не вызывалъ въ писателѣ рабскаго подражанія, подобно другимъ произведеніямъ старой письменности: содержаніе его составитель нерѣдко измѣнялъ по своему усмотрѣнію, переставляя статьи, уменьшая объемъ однихъ и дополняя другія прибавками изъ новыхъ источниковъ и, благодаря этому, каждый новый списокъ хронографа могъ быть особой редакціей. Впрочемъ, до послѣдняго времени ученые, изслѣдовавшіе большую часть дошедшихъ до нихъ хронографовъ (А. М. Лазаревскій и главнымъ образомъ А. Поповъ), различали въ нихъ три главныя редакціи: 1512 г., 1617 г. и между 1620—44 г.г.*) Хронографы первой редакціи

*) Въ послѣднее время нѣкоторые ученые начинаютъ отвергать это дѣленіе. См. статью П. Розанова: „Замѣтки по вопросу о русскихъ хронографахъ“ въ Ж. М. Н. Пр. 1904 г. Январь.

составлены исключительно изъ византійскихъ и южно-славянскихъ источниковъ, а также русскихъ лѣтописей и нѣкоторыхъ историческихъ сказаній. Въ хронографы второй редакціи включены, сверхъ того, статьи изъ всемірной хроники польскаго писателя Мартина Бѣльскаго и латинскихъ космографій, какъ послѣдствіе польскаго вліянія на нашу русскую письменность среднихъ вѣковъ. Въ хронографахъ же третьей редакціи включенныя свѣдѣнія изъ русской исторіи второй половины XVI и начала XVII в. значительно пополнены и при томъ переработаны съ московской точки зрѣнія по извѣстнымъ сказаніямъ Авраамія Палицына и другимъ источникамъ московскаго происхожденія. Кромѣ указанныхъ типовъ или редакцій до нашего времени дошло значительное количество хронографовъ, такъ называемыхъ „*особаго состава*“. Въ нихъ въ видѣ прибавленій включены цѣлыя статьи, имѣющія довольно отдаленное отношеніе къ исторіи, какъ напримѣръ: *сказанія* „о сивиллахъ“, „о созданіи великія Божія церкви св. Софіи, „о взятіи Цареграда отъ безбожнаго турецкаго царя Амурата“ и т. п.; *повѣсти* „о латинахъ, о бѣломъ клубукѣ“ и т. п., *путешествія* „казацкихъ атамановъ Петрова и Бурношева въ Китай“, „Трифона Коробейника въ святую землю“ и т. п. Хронографы послѣдняго типа представляютъ особый историческій интересъ, благодаря включеннымъ въ нихъ сказаніямъ, обращавшимся на Руси въ средніе вѣка и не дошедшимъ до насъ въ отдѣльныхъ спискахъ, а также лѣтописнымъ свѣдѣніямъ, взятымъ изъ лѣтописей погибшихъ, не сохранившихся до нашего времени. Кромѣ того, они драгоценны еще въ томъ отношеніи, что служатъ показателемъ степени развитія средняго русскаго читателя XVI—XVII вв., умственныхъ его запросовъ, объема его знаній, указываютъ намъ—какими историческими свѣдѣніями интересовался онъ въ данное время, откуда черпалъ матеріалъ для удовлетворенія своей любознательности и т. п. Они же даютъ нѣкоторыя данныя для опредѣленія количества обращавшихся въ Руси въ средніе вѣка сочиненій по исто-

рія и географіи. Въ хронографѣхъ особаго состава встрѣчаются первые зачатки критическаго отношенія составителей ихъ къ излагаемымъ событіямъ, стремленіе ихъ объяснить эти событія, разумѣется, съ своей личной точки зрѣнія на міровія явленія. Напримѣръ, въ предлагаемомъ хронографѣ Сійскаго монастыря составитель его, описавъ въ симпатичныхъ чертахъ начало царствованія Ивана Грознаго, относительно происшедшей въ немъ впослѣдствіи, послѣ смерти первой его жены Анастасіи, переменѣны, говоритъ: „не вѣмъ, како превратися многомудренный умъ его на правъ яръ и нача сокрушати отъ сродства своего многыхъ. такожь и отъ вельможъ синглитства своего. во истину бо збысть еже въ притчахъ реченное. *яко пареніе похоти премъняетъ умъ*“, т. е. происшедшую въ царѣ переменѣну объясняетъ злоупотребленіемъ со стороны его всякаго рода излишествами, невоздержанностью въ жизни.

Въ предѣлахъ Архангельской губ., прежней Двинской землѣ и Поморья, вслѣдствіе любознательности жителей ея, въ XVI—XVII вв. число рукописныхъ хронографовъ обращалось достаточное количество. Въ извѣстномъ описаніи рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Руси А. Е. Викторова имѣется указаніе на 6 хронографовъ, находившихся въ г. Архангельскѣ и нѣкоторыхъ монастыряхъ Архангельской епархіи, а между тѣмъ это описаніе дакеко не обнимаетъ всѣхъ книгохранилищъ б. Двинской земли и Поморья. Изъ числа указанныхъ въ описаніи А. Е. Викторова хронографовъ, обращавшихся когда то въ Двинской землѣ, въ Древнехранилищѣ Архангельскаго Церковно-Археологическаго Комитета имѣется въ настоящее время всего одинъ хронографъ, принадлежавшій Антоніево-Сійскому монастырю и относящійся къ XVII в. По содержанію своему онъ долженъ быть отнесенъ къ числу хронографовъ особаго типа и по включеннымъ въ немъ статьямъ представляетъ значительный научный интересъ. Этотъ хронографъ, видимо, ранѣе былъ уже въ разсмотрѣніи какого то знатока древней русской письменности: на это указываютъ находящіяся на нѣкоторыхъ страницахъ замѣтки, сдѣлан-

ныя на поляхъ карандашемъ, въ видѣ крестовъ и слова „разница“. Но было ли составлено подробное описаніе его, намъ неизвѣстно. Отсутствие свѣдѣній о немъ въ литературѣ древней русской письменности даетъ намъ основаніе нѣсколько подробно остановиться на немъ. Къ этому побуждаютъ, кромѣ того, имѣющіяся въ немъ вставки и замѣтки, сдѣланныя на поляхъ скорописью XVII в. Что касается имѣющихся въ хронографахъ вставокъ, то о нихъ будетъ сказано далѣе. Относительно же замѣтокъ мы должны заявить, что онѣ заключаются въ словахъ „*приб.*“, „*пиш.*“, что означаетъ „прибавь“, „пиши“. Эти замѣтки указываютъ намъ, что разсматриваемый хронографъ служилъ образцомъ для списыванія другого хронографа, при чемъ лицо, для коего писали послѣдній, нашло нужнымъ сдѣлать въ новомъ хронографѣ нѣкоторыя измѣненія: нѣчто прибавить, нѣчто убавить. Такъ, напр., на стр. 432, на которой начинается гл. 140, излагающая царствованіе Византійскаго Императора Мануила Порфирогенита, имѣется такая замѣтка внизу страницы: „присемъ Мануле царе бысть Иларіонъ епископъ Меглену граду Болгарскому иже съ манихеи и армени преніе сотвори и всѣхъ еретиковъ посрами—„*слепиши*“; на оборотѣ стр. 436 на поляхъ находится такая замѣтка „о деспотахъ (сербскихъ, о которыхъ говорится тамъ въ гл. 146) вкратце пиши по страницѣ“, т. е. по четвертушкѣ, приложенной тутъ же съ надписью: „сие пиши о сербскихъ деспотахъ“, а на оборотѣ четвертушки имѣется такая приписка: „сие пиши о болгарахъ“ и затѣмъ приведена краткая замѣтка о болгарахъ. Разница въ объемѣ указанныхъ статей такова: въ разсматриваемомъ хронографѣ исторія о сербскихъ деспотахъ занимаетъ 60 строкъ, а въ приложенной четвертушкѣ всего 13 строкъ; исторія о болгарахъ въ хронографѣ изложена въ 34 строкахъ, а въ четвертушкѣ въ 8 строкахъ. На оборотѣ 466 стр. въ гл. 154, въ которой между прочимъ изложено княженіе вел. князя Дмитрія Ивановича Донскаго, противъ того мѣста, гдѣ говорится о болѣзни и кончинѣ названнаго князя, на поляхъ на-

писано: „приб. и представись Майя въ Ѡ (9) день“ и т. п. Эти замѣтки указываютъ намъ на то, какъ составители новыхъ хронографовъ свободно обращались съ включеннымъ въ нихъ историческимъ матеріаломъ, то расширяя, то сокращая его по своему усмотрѣнію, сообразно своему вкусу и взгляду на историческія событія.

Упомянутый выше хронографъ Автоіево-Сійскаго монастыря, въ листъ, въ деревянномъ переплетѣ, обтянутомъ коричневой съ тисненіями кожей, писанъ на бумагѣ съ водянымъ знакомъ, состоящимъ изъ двухъ сплетенныхъ полукруговъ, увѣнчанныхъ 3-хъ зубчатой короной, полууставомъ, на 619 листахъ. Изъ знаковъ препинанія въ немъ употреблены точки, которыя ставятся у подошвы буквы, и изрѣдка запятая.

Начинается онъ предисловіемъ „о книзѣ глаголемой хронографъ сій рѣчь лѣтописецъ изложеніе о православної вѣрѣ христіанстей“, (на 6 стр.), въ которомъ между прочимъ говорится, что настоящій хронографъ—многолѣтній трудъ составителя, такъ какъ онъ составленъ изъ многихъ лѣтописныхъ книгъ по тщательномъ разсмотрѣніи заключавшихся въ нихъ разнорѣчій; въ этомъ же предисловіи сказано, что писатель или составитель—человѣкъ, живущій трудомъ, очевидно списываніемъ книгъ. Лицо составителя и время написанія его въ предисловіи не обозначено. Затѣмъ идетъ оглавленіе хронографа; начинается оно главой „о седми днехъ въ нихже сотвори Богъ небо и землю и все украшеніе ихъ и человѣка созда“ и оканчивается главой, заключающей въ себѣ „царство государя царя и великаго князя Михаила Ѡеодоровича всеа Руси самодержца“, всѣхъ главъ въ немъ 169. Свѣдѣнія собственно о Руси, какъ княжествѣ, начинаютъ помѣщаться съ 121-й главы при изложеніи Византійской имперіи. Въ этой главѣ (121) заключаются свѣдѣнія „о пришествіи (при Императорѣ Византійскомъ Михаилѣ) Руси на Царьградъ“ и „о началѣ русскихъ князей“. Но свѣдѣнія о славянахъ вообще, а въ томъ числѣ о тѣхъ, которые проживали въ предѣлахъ Россіи, встрѣчаются значительно ранѣе указаннаго времени. Въ 123-й гла-

въ заключаюгся свѣдѣнія о кн. Олегѣ, въ 125-й объ Игорѣ и т. д. Свѣдѣнія о русскихъ событіяхъ до 158 главы включены при изложеніи исторіи Византійской имперіи. Съ 158 главы начинается изложеніе собственно русской исторіи и самыя главы носятъ такое названіе „о великомъ княженіи Русскомъ“. Въ слѣдующей главѣ 159-й изложено царствованіе Вел. кн. Ивана Васильевича III. За оглавленіемъ слѣдуетъ новое предисловіе общаго характера, разсматривающее исторію народовъ съ христіанской точки зрѣнія, какъ результатъ попеченія Промысла Божія о спасеніи чело- вѣчества подъ сѣнію христіанства. Начинается оно такъ: „чюветвенномъ убо ве постяжима суть умная и плотскимъ духовная“. Изложеніе историческихъ событій, собственно хронографъ начинается съ 20-й страницы. Открывается онъ довольно изящной заставкой, состоящей изъ цвѣтовъ и листьевъ, включенныхъ въ четырехугольную рамку: узоръ выведенъ черниломъ, а фонъ заставки закрашенъ синею, красною и черною краскою. За заставкой крупною вязью киноварью написано: „книги глаголемы гранографъ яже есть (далѣ крупнымъ полууставомъ тоже киноварью) въ книзѣ сей рекше начало письменомъ, царскихъ родовъ отъ многихъ лѣтописецъ. Прержь отъ бытіи о сотвореніи мира отъ книгъ Моисеевыхъ и отъ Исуса Навина, и отъ судей іудейскихъ, и отъ четырехъ царствъ, тожь и о сирійскихъ царехъ и о македоніи и о римскихъ царехъ еллинже и благочестивыхъ, і отъ русскихъ лѣтописецъ сербскихъ и болгарскихъ“ и т. д. заканчивается это заглавіе указаніемъ на то, что хронографъ этотъ „написался отъ премудраго Манасія и отъ Сивирія, епископа Гавальскаго*“.



*) Очевидно, Северіанъ, епископъ Гавальскій (въ Сиріи), одинъ изъ замѣчательныхъ проповѣдниковъ IV в., современникъ Іоанна Златоуста, челоуѣкъ обширнаго богословскаго и общаго образованія, авторъ шести бесѣдъ о книгѣ Бытія, въ которыхъ каждое твореніе поясняетъ съ точки зрѣнія современнаго ему естествознанія. (Энциклопед. словарь Брокгауза и Ефрона. Кн. 57).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Врояковскаго.

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 коп.

Церковная Лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религиозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Ц. Вып. 1-го 85 коп. Вып. 2-го 1 руб.

Спутникъ Пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I ц. 80 к. съ перес. 1 р. Вып. II ц. 50 к. съ перес. 65 коп.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, рассказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

Очерки и рассказы. Ц. 1 руб. 50 к.

Школьный праздникъ. Ц. 85 к.

Весьма лестные и одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной бібліотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 16 „Церк. Вѣд.“ за 1905 г.).

Требовать, **ссылаясь на это объявленіе**, по адресу:

Ст. Попельня, Кіевск. губ., свящ. С. Врояковскому.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к.



СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная.* Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Начальства.—Высочайшій Манифестъ.—Опредѣленіе Архангельской Духовной Консистріи.—Епархіальныя извѣстія.—Списокъ праздничныхъ мѣстъ.—Отъ Правленія Цесаломнической школы.—О пожертвованіяхъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востоцкѣ.

Часть неоффиціальная. Обзорніе церковей епархіи Его Преосвященствомъ, въ юнѣ 1905 года.—Къ статьямъ по вопросу о современныхъ нуждахъ единовѣрія.—Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства.—Епархіальная хроника.—Изъ отзывовъ печати по поводу Манифеста 6 августа.—Рукописные историч. сборники Арх. Епарх. Древнехрапильница.—Объявленіе.

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Енювъ.*