



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1898

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 іюля

№ 13

годъ XI.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

I.

Постановленія и распоряженія Начальства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМО-
ДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правитель-
ствующаго Синода, Преосвященному Іоанникію, Епископу
Архангельскому и Холмогорскому.

*Объ установленіи правилъ для
дѣйствій комиссіонерскихъ конторъ
по устройству похоронъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предло-
женіе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ
7 сего Мая за № 2803, съ приложеніемъ журнала
Коммисіи для обсужденія условій дѣятельности ком-
миссіонерскихъ конторъ по устройству похоронъ. При-
назали: Учрежденная Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго
Синода, по соглашенію съ Высокопреосвященнѣйшимъ

Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, Коммиссія, приступивъ, во исполненіе возложеннаго на нее порученія, къ обсужденію условій, при которыхъ въ дѣятельности существующихъ и впредь открываемыхъ коммисіонерскихъ конторъ по устройству похоронъ были бы устранены нежелательныя явленія, нарушающія интересы церкви и причтовъ и вносящія нестроеніе въ приходскую жизнь, остановилась на необходимости принятія такихъ мѣръ, которыя могли бы содѣйствовать къ установленію надлежащихъ отношеній означенныхъ конторъ къ лицамъ и предметамъ, касающимся духовнаго вѣдомства, и посему признала нужнымъ, чтобы въ правила для всѣхъ конторъ по устройству похоронъ было включено слѣдующее: § 1. „Конторамъ по устройству похоронъ предоставляется принимать на себя исполненіе порученій частныхъ лицъ: а) по доставленію гробовъ съ принадлежностями для нихъ (подушками, саванами, одеждами для усопшихъ, катафалками для постановки гроба въ квартирѣ, подушками для знаковъ отличія), колесницъ съ лошадьми для перевозки тѣлъ умершихъ, или носильщиковъ для переноса оныхъ въ церковь для отпѣванія и на кладбище, для погребенія и найму потребной для похоронной процессіи прислуги и по приглашенію нарядовъ полицейскихъ жандармскихъ чиновъ на погребальныя процессіи, для чего въ послѣднемъ случаѣ входятъ въ сношеніе съ подлежащими властями; б) по перевозкѣ мертвыхъ тѣлъ изъ одной мѣстности въ другую, когда послѣдуетъ на то разрѣшеніе подлежащаго начальства и съ соблюденіемъ всѣхъ существующихъ на сей предметъ постановленій, и в) по устройству могилъ, памятниковъ и склеповъ и постановкѣ могильныхъ плитъ и крестовъ, съ разрѣшенія мѣстнаго духовнаго управленія, въ непосредственномъ завѣдываніи коего находится кладбище“.

§ 2. „Въ кругъ дѣйствій конторъ не могутъ входить порученія, касающіяся собственно церкви и духовенства, а именно онѣ не могутъ: а) поставлять покровы на усопшихъ, свѣчи, подсвѣчники, какъ для панихидъ; такъ и для отпѣванія, и катафалки въ церкви, равно

вѣнчики и разрѣшительныя молитвы и б) приглашать духовенство на панихиды, выносы тѣлъ изъ дому, для служенія литургій, совершенія отпѣванія и отправления сорокоуствоу, а также пѣвчихъ и читальщиковъ“.

„Примѣчаніе. Въ случаѣ письменнаго отказа мѣстнаго причта отъ присылки пѣвчихъ или читальщиковъ, конторы могутъ приглашать стороннихъ пѣвчихъ и читальщиковъ“.

§ 3. „Всѣ присвоиваемыя прислугѣ при похоронныхъ процессіяхъ одѣванія, а также балдахины, дроги, фонари, носилки должны быть изготовляемы по рисункамъ, утвержденнымъ мѣстнымъ епархіальнымъ архіереемъ“.

§ 4. „Дѣйствія означенныхъ конторъ въ С.-Петербургѣ ни въ чемъ не должны нарушать правъ Александро-Невской Лавры, предоставленныхъ ей Высочайше утвержденнымъ 14 Августа 1848 года „Положеніемъ о предметахъ, требующихся при погребеніи усопшихъ и о вкладыяхъ за оныя по кладбищу Лавры“ и § 5. „Въ случаѣ нарушеній конторами настоящихъ правилъ церковныя причты доносятъ о томъ епархіальнымъ начальствамъ для поставленія въ извѣстность подлежащихъ учрежденій“.

— Обсудивъ изложенное и признавая проектированныя постановленія для дѣйствій конторъ по устройству похоронъ соответствующими цѣли, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предоставить Г. Оберъ-Прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ о внесеніи означенныхъ постановленій, какъ въ правила существующихъ нынѣ конторъ, такъ и въ правила конторъ впредь открываемыхъ; 2) Синодальныя Конторы, Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ и Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства поставить въ извѣстность о настоящемъ опредѣленіи и предписать имъ объявить подвѣдомому имъ духовенству, чтобы оно при приглашеніи къ совершенію панихидъ и отпѣванія по усопшимъ озабочивалось доставленіемъ покрововъ, свѣчей и другихъ церковныхъ принадлежностей погребенія, а равно и о томъ, чтобы перевезеніе или перенесеніе тѣлъ умершаго изъ дому въ церковь или на кладбище происходило съ преднесеніемъ св. иконы и

3) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ при разрѣшеніи къ употребленію одѣяній для прислуги при похоронныхъ процессіяхъ, а также балдахиновъ, колесницъ, фонарей и носилокъ не допускать никакихъ украшеній, несогласныхъ съ уставомъ церковнымъ и оскорбляющихъ чувства православныхъ христіанъ. Для исполненія 1 пункта сего опредѣленія и для свѣдѣнія передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода выписку изъ сего опредѣленія, каковую сообщить, для свѣдѣнія же, и въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, а Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства послать циркулярные указы, для зависящихъ распоряженій къ исполненію 2 и 3 пунктовъ сего опредѣленія и для свѣдѣнія. Мая 30 дня 1898 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь П. Исполатовъ.

Секретарь П. Лукьяновъ.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 29 мая 1898 г. за № 11. 138, на имя Его Преосвященства.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Въсочайше утвержденнымъ 30 марта сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (№ 21 Церковныхъ Вѣдомостей, отъ 23 мая 1898 г.) постановлено ассигнуемый по § 9 ст. 1 см. Св. Синода кредитъ въ 24000 руб., на выдачу пособій новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ обратить съ 1898 года на увеличеніе содержанія причтовъ кафедральныхъ соборовъ, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что за симъ выдача пособій новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ, начиная съ сего 1898 г., за прекращеніемъ отпуска потребнаго для сего кредита,

не можетъ быть производима, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать по сему предмету соотвѣтствующее распоряженіе.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою (подп.) К. Побѣдоносцевъ.

Резолюція Его Преосвященства на изложенномъ отношеніи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода послѣдовала 15 іюня такова: „Въ Консисторію къ свѣдѣнію. Прошеній о пособіяхъ отъ новорукоположенныхъ не принимать“.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

По полученнымъ свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи производится сборъ пожертвованій на Аѳонскіе монастыри и келліи лицами, именующими себя монахами святой Аѳонской горы, прибывшими въ Россію, по свидѣтельствамъ настоятелей монастырей, для свиданія съ своими родственниками или для леченія. Въ числѣ такихъ монаховъ оказываются лица податныхъ сословій, не уволенные изъ своихъ обществъ и даже женатыя, оставившія въ Россіи свои семейства съ женами и дѣтьми.

Въ виду сего и для огражденія населенія отъ обмана и вымогательства подобныхъ сборщиковъ, Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что сборъ пожертвованій на Аѳонскіе монастыри и келліи можетъ быть производимъ только лицами, которымъ дано на это разрѣшеніе Святѣйшимъ Синодомъ, и что, за симъ, о лицахъ, производящихъ сборы безъ такового разрѣшенія должно быть заявляемо мѣстнымъ полицейскимъ властямъ, для привлеченія ихъ къ законной ответственности.

Отъ Правленія Архангельской Духовной Семинаріи.

По журнальному постановленію Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, съ начала 189⁸/₉ учебнаго года для воспитанниковъ Архангельской Семинаріи вводится слѣдующая форменная одежда:

Фуражка изъ чернаго сукна съ общепринятымъ форменнымъ козырькомъ; околышъ изъ манчестера, соответствующаго фуражкѣ цвѣта; на фуражкѣ два канта свѣтлосиняго цвѣта: одинъ на верхнемъ ободкѣ околыша фуражки, другой на ободкѣ чехла (тулейки); на передней сторонѣ околыша, по срединѣ, бѣлый металлическій знакъ: двѣ дубовыя вѣтки, внизу перевязанныя, а вверху соединены листьями, въ срединѣ вѣвка (знака) прорѣзные буквы А. Д. С. (славянскаго шрифта). Лѣтняя фуражка съ такимъ-же козырькомъ, металлическимъ знакомъ и околышемъ, какъ и зимняя, и бѣлымъ чехломъ (тулейкой); на верхнемъ ободкѣ околыша свѣтло-синій кантъ.

Пальто изъ чернаго сукна или драца (драпъ гладкій), двубортное, пуговицы бѣлыя, гладкія, металлическія, въ два ряда по 6 пуговицъ, и назадъ (въ талии) клапанъ на двухъ такихъ же пуговицахъ; воротникъ на пальто откладной изъ того же матеріала съ застежкой на крючекъ для обхвата горла; на воротникѣ петлицы изъ матеріала, одинаковаго съ околышемъ фуражки, обшиты свѣтло-синимъ кантомъ, на верху петлицъ по одной пуговицѣ. Зимнее пальто можетъ быть на мѣху, съ теплымъ барашковымъ воротникомъ. Рукава съ кантами свѣтло-синяго цвѣта.

Сюртукъ изъ чернаго сукна, однобортный, застѣгивающійся на 9 бѣлыхъ гладкихъ металлическихъ пуговицъ, съ глухимъ стоячимъ воротникомъ изъ того же матеріала (суковный); на воротникѣ и обшлагахъ свѣтло-синій кантъ, такой же, какъ на фуражкѣ и пальто; сзади сюртука разрѣзъ съ 4 бѣлыми металлическими пуговицами. *Брюки* къ сюртуку суковные одинаковаго

съ нимъ цвѣта, обыкновеннаго, соответствующаго формѣ, покроя.

Домашняя одежда: куртка (блуза) темносѣраго сукна или мильтона (гладкаго), съ брюками такого же цвѣта; у куртки стоячій воротникъ, застегивается она до пояса на 4 маленькія, бѣлыя, металлическія пуговицы; ниже пояса глухая застѣжка на простыя пуговицы; для опоясыванія куртки долженъ употребляться кожаный черный кушакъ (ремень) съ бѣлой металлической бляхой на мѣстѣ застѣжки; на бляхѣ должны быть вырѣзаны инициалы А. Д. С. славянскаго шрифта.

Форменная одежда должна быть заведена въ теченіе двухъ лѣтъ, съ начала 189^{8/9} учебнаго года.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Архангельской Духовной Семинаріи, составленный Педагогическимъ Собраніемъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1898 г. и утвержденный Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, резолюціей отъ 19 іюня 1898 года за № 1642.

VI классъ.

Первый разрядъ.

- | | | |
|--|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Александръ Овчинниковъ 2. Михаилъ Назарьинъ 3. Николай Лебедевъ 4. Александръ Сидоровскій 5. Семень Видякинъ 6. Александръ Димитріевъ 7. Владиміръ Ешкилевъ 8. Иванъ Изюмовъ 9. Иванъ Боголѣповъ 10. Николай Казаковъ 11. Николай Поповъ 12. Евгеній Ануфриевъ | } | <p>Выпускаются изъ семинаріи съ званіемъ студента и съ выдачею аттестатовъ объ образованіи.</p> |
|--|---|---|

Второй разрядъ.

- 13. Николай Димитріевъ
- 14. Иннокентій Поповъ
- 15. Михайлъ Кремлевъ
- 16. Клавдій Ероховъ.

Выпускаются изъ семинари во второмъ разрядѣ съ выдачею свидѣтельствъ объ окончаніи полного курса ученія. За болѣзнію предоставлено сдавать экзамены послѣ каникулъ.

V классъ.

Первый разрядъ.

- 1. Алексѣй Истомино
- 2. Александръ Тамицкій
- 3. Валентинъ Котовъ
- 4. Веніаминъ Ѳедоровъ
- 5. Александръ Алексѣевскій
- 6. Егоръ Димитріевъ

Переводятся

Второй разрядъ.

- 7. Иванъ Васильевъ
- 8. Михайлъ Меодьевъ
- 9. Василій Перовскій
- 10. Димитрій Кулаковъ
- 11. Александръ Плечевъ
- 12. Анатолий Тамицкій
- 13. Акиндинъ Красильниковъ
- 14. Павелъ Шангинъ
- 15. Николай Черняевъ

въ

VI классъ.

Третій разрядъ.

- 16. Констант. Варѳоломеевъ — допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ по церковной исторіи.

IV классъ.

Первый разрядъ.

- 1. Александръ Ѳедоровъ
- 2. Алексѣй Масловъ
- 3. Павелъ Подосеновъ
- 4. Павелъ Черемхинъ

Переводятся въ V классъ.

- | | | |
|--|---------------|-----------------------------|
| 5. Леонидъ Мелетьевъ | } Переводятся | |
| 6. Михаилъ Прялухинъ | | |
| Второй разрядъ. | | |
| 7. Николай Мишуринскій | | |
| 8. Александръ Кирилловъ | | |
| 9. Николай Корелинъ | | |
| 10. Константинъ Ѳедоровъ | | |
| Третій разрядъ. | | Допуск. къ переэкзаменовкѣ: |
| 11. Иванъ Ѳедоровъ—по философіи. | | |
| 12. Ѳедоръ Ѳоминъ | | } по латинскому языку. |
| 13. Павелъ Димитріевъ | | |
| 14. Наркиссъ Павловскій—по церковной исторіи. | | |
| 15. Павелъ Зуевъ—по латинскому языку и психологіи. | | |
| 16. Петръ Преображенскій—по церк. истор. и психологіи. | | |
| 17. Василій Рябовъ—оставленъ на повторительный курсъ по малоуспѣшности. | | |
| 18. Димитрій Ивановъ—увольняется изъ семинаріи, какъ болѣвшій цѣлый годъ и не явившійся на экзаменъ. | | |

III классъ.

Первый разрядъ.

- | | |
|---------------------------|---------------|
| 1. Алексѣй Поповъ | } Переводятся |
| 2. Александръ Нифантовъ | |
| Второй разрядъ. | |
| 3. Гавріилъ Подосеновъ | |
| 4. Михаилъ Ѳедоровъ | |
| 5. Алексан. Грандилевскій | |
| 6. Николай Кремлевъ | |
| 7. Иванъ Корелинъ | |
| 8. Михаилъ Высотинъ | |
| 9. Николай Марковскій | |
| 10. Иванъ Максимовъ | |
| 11. Алексѣй Шиловъ | |
| 12. Иванъ Ѳедоровъ | IV классъ. |

Третій разрядъ. Допуск. къ переэкзаменовкѣ:

13. Леонидъ Галактіоновъ — по словесности.
 14. Егоръ Павловскій — по гражданской исторіи и словесности.
 15. Василій Богдановъ } оставлены на повторительн.
 16. Никандръ Зуевъ } курсъ по малоуспѣшности.
 17. Александръ Усердовъ — оставленъ на повторительный курсъ по болѣзни.
 18. Алексѣй Кононовъ — увольняется изъ семинаріи.

II классъ.

Второй разрядъ.

- | | | |
|-------------------------|---------------|---------------|
| 1. Александръ Ивановъ | } Переводятся | |
| 2. Всеволодъ Краузольдъ | | |
| 3. Гавріиль Никитинъ | | |
| 4. Палладій Поповъ | | |
| 5. Василій Меодьевъ | | въ |
| 6. Всеволодъ Постниковъ | | } III классъ. |
| 7. Александръ Ручьевъ | | |
| 8. Иванъ Самсоновъ | | |

Третій разрядъ. Допуск. къ переэкзаменовкѣ:

9. Петръ Поликинъ — по церковному пѣнію.
 10. Сергѣй Титовъ — по греческому языку.
 11. Василій Васильевъ — по гражданской исторіи.
 12. Илья Поликинъ — по латинскому яз. и словесности.

I классъ.

Первый разрядъ.

- | | | |
|-----------------------|---------------|--------------|
| 1. Николай Бурмакинъ | } Переводятся | |
| 2. Ѳедоръ Жуковъ | | |
| 3. Иванъ Ивановскій | | |
| 4. Сергѣй Пономаревъ | | |
| 5. Порфирій Мелетьевъ | | во |
| 6. Константинъ Орловъ | | } II классъ. |
| 7. Петръ Истомина | | |

Второй разрядъ.

- | | | |
|---------------------------|---|-------------|
| 8. Степанъ Ивановскій | } | Переводятся |
| 9. Сергѣй Постниковъ | | |
| 10. Михайль Щеколдинъ | | |
| 11. Николай Архангельскій | | |
| 12. Леонидъ Ивановскій | | |
| 13. Александръ Ивановъ | | |
| 14. Михайль Макарьинъ | | |
| 15. Василій Поповъ | | |
| 16. Михайль Баранкеевъ | | |
| 17. Павелъ Лебедевъ | | |
| 18. Иванъ Шмаковъ | } | во |
| 19. Николай Каливниковъ | | |

II классъ.

Третій разрядъ.

Допуск. къ переэкзаменовкѣ:

- | | | |
|-------------------------|--|-----------------|
| 20. Сергѣй Голубцовъ | } | по сочиненіямъ. |
| 21. Александръ Титовъ | | |
| 22. Валентинъ Глазачевъ | | |
| 23. Василій Бабиновъ | — по греческому языку. | |
| 24. Петръ Ивановскій | — по сочиненіямъ и по словесности. | |
| 25. Василій Видякинъ | — по словесности, греческому языку и по сочиненіямъ. | |
| 26. Иванъ Воронцовъ | — по греческому яз. и математикѣ. | |
| 27. Степанъ Юилевъ | — по гражданской исторіи и сочиненіямъ. | |
| 28. Евгеній Постниковъ | — оставленъ на повторительный курсъ по малоуспѣшности. | |

Воспитанники, отличные по поведенію и имѣющіе балль по успѣхамъ въ среднемъ выводѣ не менѣе 4¹/₂, а именно: V класса: Алексѣй Истомино, Александръ Тамицкий; IV класса: Александръ Федоровъ, Алексѣй Масловъ, Павелъ Порошеновъ и Павелъ Черемхинъ; I класса: Николай Бурмакинъ, Федоръ Жуковъ, Иванъ Ивановскій и Сергѣй Пономаревъ — награждаются книгами.

Экзамены, переэкзаменовки и приемныя испытанія будутъ произведены съ 17 по 22 августа.

В Ъ Д О М О С Т Ь

церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, Полученнаго СПб. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1897 года.

| | | |
|--------------------------------|-----|----|
| Акмолинской области | 39 | 44 |
| Амурской области | 107 | 89 |
| Архангельской губ. | 113 | 37 |
| Астраханской губ. | 583 | 02 |
| Бессарабской губ. | 256 | 33 |
| Варшавской губ. | 58 | 93 |
| Виленской губ. | 74 | 73 |
| Витебской губ. | 43 | 81 |
| Владимірской губ. | 500 | 90 |
| Вологодской губ. | 201 | 85 |
| Волынской губ. | 325 | 29 |
| Воронежской губ. | 31 | 39 |
| Выборгской губ. | 50 | 96 |
| Вятской губ. | 480 | 86 |
| Гродненской губ. | 64 | 71 |
| Донской области | 437 | 47 |
| Екатеринбургской губ. | 409 | 95 |
| Екатеринославской губ. | 595 | 70 |
| Енисейской губ. | 55 | 91 |
| Иркутской губ. | 154 | 03 |
| Казанской губ. | 165 | 87 |
| Калужской губ. | 323 | 10 |
| Кіевской губ. | 5 | 93 |
| Ковенской губ. | 8 | 79 |
| Костромской губ. | 312 | 68 |
| Кубанской области | 14 | — |
| Курской губ. | 497 | 49 |
| Кутаисской губ. | 2 | 20 |
| Лифляндской губ. | 50 | 10 |
| Люблинской губ. | 23 | 89 |
| Минской губ. | 182 | 55 |
| Могилевской губ. | 78 | 78 |
| Московской губ. | 495 | 81 |
| Нижегородской губ. | 254 | 66 |

| | | |
|-----------------------------------|-----|----|
| Новгородской губ. | 268 | 67 |
| Олонецкой губ. | 78 | 44 |
| Оренбургской губ. | 225 | 91 |
| Орловской губ. | 347 | 35 |
| Пензенской губ. | 35 | 27 |
| Пермской губ. | 30 | 53 |
| Подольской губ. | 230 | 61 |
| Полтавской губ. | 497 | 43 |
| Приморской области | 21 | 12 |
| Псковской губ. | 123 | 77 |
| Самарской губ. | 253 | 30 |
| С.-Петербургской губ. | 920 | 45 |
| Саратовской губ. | 152 | 15 |
| Семипалатинской области | 27 | 97 |
| Семирѣченской области | 80 | 13 |
| Симбирской губ. | 79 | 76 |
| Смоленской губ. | 412 | 54 |
| Ставропольской губ. | 11 | — |
| Сѣдлецкой губ. | 17 | 02 |
| Таврической губ. | 212 | — |
| Тамбовской губ. | 350 | 76 |
| Тверской губ. | 525 | 29 |
| Тифлисской губ. | 18 | 62 |
| Тобольской губ. | 34 | 14 |
| Томской губ. | 619 | 79 |
| Тульской губ. | 535 | 92 |
| Уральской области | 4 | 25 |
| Уфимской губ. | 178 | 98 |
| Харьковской губ. | 503 | 51 |
| Херсонской губ. | 450 | 84 |
| Черниговской губ. | 141 | 97 |
| Якутской области | 9 | 32 |
| Ярославской губ. | 212 | 24 |

Итого 14,613 р. 44 к.



II

Извѣстія.

Архіерейскія служенія.

Юля 3 дня. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви городского кладбища, въ сослуженіи: Ректора семинаріи, протоіерей Александра Орлова, протоіерей Никандра Грандилевскаго, священника Николая Варооломеева и іеромонаха Филарета.

7. Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Михаило-Архангельскомъ монастырѣ. Сослужащими были: настоятель монастыря игуменъ Амфіанъ, протоіерей Н. Грандилевскій, іеромонахъ Досіеѣй и священникъ Лавръ Сперанскій. За литургіей слово произносилъ священникъ Рождественской церкви Ілія Легатовъ; — рукоположенъ во діакона псаломщикъ Мудьюжскаго прихода Александръ Поповъ.

29. День св. апостоловъ Петра и Павла. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Соломбальскомъ соборѣ. Сослужащими были: Ректоръ семинаріи, протоіерей А. Орловъ, прот. Захарія Колчинъ, прот. Н. Грандилевскій и священникъ Кириллъ Терентьевъ. Слово произносилъ священникъ Николай Черепановъ. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебенъ апостоламъ Петру и Павлу; тѣмъ же апостоламъ, въ часъ по полудни, отслуженъ былъ молебенъ и въ лагерѣ батальона мѣстныхъ войскъ, по случаю храмоваго праздника.

Награжденіе Библіею.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 7—29 ноября 1884 г. за № 2435, и согласно представленію Епархіальнаго Преосвященнаго и Архангельскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 21 апрѣля 1898 года за № 292, постановилъ удостоить награжденія книгою „Библія“,

отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ грамоты нижеслѣдующихъ лицъ по Архангельской епархіи: священника Нижнепуйскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Стефана **Смирнова**, діакона Воскресенской гор. Архангельска церкви Аѳиногена **Шилова** и чиновника по крестьянскимъ дѣламъ, Мезенскаго уѣзда, Павла **Полова**.

Архицастырская благодарность.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, выражается благодарность Управляющему Кемскимъ лѣсопильнымъ заводомъ Герману Вильгельмовичу Гувелякенъ за пожертвованіе на обшивку Маслозерской Никольской церкви, Кемскаго уѣзда, 522 досокъ, на сумму 104 рубля 40 коп.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ безмѣстный священникъ Θεодосій **Бурцевъ** на псаломническое мѣсто въ Курейско-Сергіевскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, съ 17 іюня.

Перемѣщенъ священникъ Іоаннъ **Глѣбовскій** изъ Крѣпостной въ Заостровскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 11 іюня.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Архангельской епархіи за 189^о/₇ уч. годъ.

(Окончаніе).

Х.

Школъ грамоты въ отчетномъ году было 127 (въ томъ числѣ 6 миссіонерскихъ и 1 на новой землѣ), каковое число по уѣздамъ распредѣляется слѣд. обр: въ Архангельскомъ 17, Холмогорскомъ 17, Шенкурскомъ 28, Пинежскомъ 8, Мезенскомъ 18 (1 миссіон.),

Печорскомъ 13 (4 миссіон.), Онежскомъ 10, Кемскомъ 12 (1 миссіон.), Кольскомъ 3 и на новой землѣ 1, а всего 127; изъ нихъ 1 женская (Юшкозерская), 1 воскресная женская въ Ростовскомъ приходѣ, а остальные смѣшанныя.

Дѣятельность о.о. наблюдателей, особенно уѣздныхъ, по отношенію къ этимъ школамъ проявлялась въ тѣхъ-же формахъ, что и къ церковно-приходскимъ школамъ. — Ближайшее и непосредственное завѣдываніе ими принадлежало мѣстнымъ приходскимъ священникамъ, изъ коихъ одни только посѣщали школы, находящіяся въ районѣ ихъ приходовъ (но не близъ церквей и мѣстожителства причтовъ, каковыхъ школъ насчитывается до 20), наблюдали за преподаваніемъ и успѣхами, а другіе сами преподавали въ нихъ Зак. Б., а въ иныхъ школахъ и остальные предметы.

Всѣхъ учащихся въ школахъ грамоты было 197 человекъ: 92 священника, 11 діаконѣвъ, 52 псаломщика, 16 учителей и 26 учительницъ (въ томъ числѣ 2 помощницы). Образовательный цензъ ихъ весьма разнообразный: 1) законоучителей—съ высшимъ образованіемъ 1, съ полнымъ семинарскимъ 45, съ неполнымъ семинарскимъ 36, кончившихъ курсъ учительской семинаріи 4, съ низшимъ образованіемъ 13. 2) Учителей, кончившихъ курсъ учительской семинаріи, 1, не окончившихъ курса духовной семинаріи 11, съ низшимъ образованіемъ 60. 3) Учительницъ, окончившихъ курсъ въ женск. епарх. училищѣ, 21 и съ домашнимъ образованіемъ 5.

По предметамъ преподаванія тоже число учащихся лицъ распредѣляется слѣд. образомъ: а) преподающихъ одинъ Зак. Б. священниковъ 52 и діаконѣвъ 2, преподающихъ одно пѣніе 8 (псаломщиковъ), а всего 62; б) преподающихъ всѣ предметы: священниковъ 40, діаконѣвъ 6, псаломщиковъ 11, учителей 11 и учительницъ 11, а всего 79 и в) преподающихъ одни общіе предметы: діаконѣвъ 3, псаломщиковъ 33, учителей 5 и учительницъ 15, а всего 56.

По вознагражденію за преподаваніе тѣ же учащіе распредѣляются такъ: а) получающихъ менѣе 50 р. въ годъ: законоучителей 16, учителей 10 и учительницъ 3, а всего 29; б) получающихъ отъ 50 до 100 руб.: законоучителей 3, учителей 9 и учительницъ 8, а всего 20; в) получающихъ отъ 100 до 150 руб.: законоучителей 1, учителей 1 и учительницъ 9, а всего 11; и г) получающихъ отъ 150 до 200 р. и болѣе — 5 учительницъ. Остальные 131 человекъ: 79 законоучителей, 51 учитель и 1 учительница трудятся безмездно.

Изъ 127 школъ 9 помѣщаются въ собственныхъ домахъ, 61 въ наемныхъ домахъ и частныхъ квартирахъ, 27 въ притчовыхъ домахъ и 30 въ церковныхъ сторожкахъ и папертяхъ. Удобныхъ помѣщеній 66, неудобныхъ 61.

Несмотря на то, что школы грамоты, какъ видно изъ вышесказаннаго, съ внѣшней стороны находятся въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ церковно-приходскія, однако многія изъ нихъ по внутренней своей организаціи во многомъ подобны ц.-приходскимъ. Такъ во многихъ школахъ, особенно съ отдѣльными учителями или учительницами, болѣе или менѣе подготовленными къ учительской дѣятельности, преподаваніе ведется по программѣ церковно-приходскихъ школъ, по общему съ ними распisanію и по тѣмъ-же учебникамъ: по Зак. В. „Краткій молитвословъ“, „Начальные уроки по Зак. В.“ или „Начальное постановленіе въ Законѣ В.“, прот. П. Смирнова; по Русскому языку: „Русско-славянскій букварь“ Лубенца, „Русскій букварь“ Баранова, „Русская азбука“ Бѣлаго, „Азбука скороучка“ Мартынова, „Книга для ученія и письменныхъ работъ“ ч. I Попова или Родонежскаго („Родина“) и „Приходская школа“ Ермина и Волотовскаго. По славянскому языку: „Церковно-славянская азбука“, Ильминскаго, „Часословъ“, „псалтирь, учебный октоихъ и св. Евангеліе“. По пѣнію: „учебный октоихъ и обиходъ“. По чистописанію: „Прописи и образцы“ и „Русскія прописи“ Гербача. По счисленію: сборники задачъ: Волевса, Гольденберга, Тенишева и др. Въ

инородческихъ школахъ, кромѣ общихъ со всѣми школами учебниковъ, употребляются еще, изданные „Переводческою Комиссіею“ при Арханг. Комит. Православнаго Миссіонерскаго Общества, буквари на зырянскомъ, самоѣдскомъ, корельскомъ и лопарскомъ нарѣчіяхъ, а также св. евангеліе отъ Матѳея на лопарскомъ языкѣ, отъ Матѳея и Марка на корельскомъ языкѣ и др.

Ущацихся въ школахъ грамоты въ отчетномъ году было 2036 и дѣвоч. 661, а всего 2697 (на 86 чел. болѣе сравнительно съ 189^{5/6} уч. г.). На каждую школу въ среднемъ выводѣ приходится по 21 человѣку.

Успѣхи обученія въ школахъ грамоты въ общемъ могутъ считаться удовлетворительными, а нѣкоторыя изъ нихъ нисколько не уступаютъ церковно-приходскимъ школамъ. Это — школы съ особыми подготовленными къ дѣлу учительницами: Красногорская и при заводѣ Суркова, Арханг. у., Товренская и Мариловская, Холмог. у., Осиновская, Шенк. у., Сояльская, Пинежск. у., Цѣногорская и Дорогорская, Мезенск. у., Бугаевская, Печорск. у. и Кемская при заводѣ того-же Суркова близъ г. Кеми. Впрочемъ, къ разряду удовлетворительныхъ должны быть отнесены многія и изъ тѣхъ школъ, гдѣ обучаютъ члены причта или безмездно, или же за незначительное вознагражденіе. Таковы школы: Ваймужская, Прилуцкая, Кривецкая и Селецко-Мякурская, Холмог. у., Корбальская, Ростовская — женская, Тимоневская и Кургоминская, Шенкурск. у., Кузонемская и Малонемнюжская, Пинежск. у., Вѣлащельская, Ущельская, Нисогорская, Быченская и Заакакурская, Мезенск. у., Мошьюгская и Поромовская, Печорск. у., Корельская, Покровская и Вазенская, Онежскаго у., Подужемская, Нюхченская и Кондовская, Кемскаго уѣзда.

Еще съ большею пріятностію слѣдуетъ упомянуть о первомъ и при томъ удачномъ опытѣ преподаванія въ школахъ грамоты кончившими курсъ въ одноклассной церковно-приходской школѣ, каковой опытъ былъ примѣненъ, благодаря старанію и усердію священника

П. Леонтьевского, въ дер. Звозской, Ныкольскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда. Не безъ удовольствія также слѣдуетъ сказать объ успѣхахъ новоземельской школы самоѣдскихъ дѣтей (1 м. и 4 д.) при Николаевскомъ скитѣ, достаточныхъ (успѣховъ) при тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, при какихъ существуетъ эта школа, поддерживаемая въ первые годы о. игуменомъ Юною, а въ отчетномъ году псаломщикомъ при скитѣ Ѳ. Богольцовымъ (изъ V кл. дух. семин.).

Слабыми школами по всѣмъ или по большинству предметовъ были: по Архангельскому уѣзду: Лудская, Яренгская и Лопшенгская; по Холмогорскому: Калегская, Меландовская, Целезерская и Ратонаволоцкая; по Шенкурскому: Пуйская, Андричевская и Юхневская (особ. по Зак. В.); по Пинежскому: Паленгская, Кулойская и Каръепольская; по Мезенскому: Кимженская, Козмогородская и Азапольская; по Печорскому: Тельвисочная; по Онежскому: Нижнемудьюжская и Нижмозерская; по Кемскому: Кестенгская, Войницкая, Олангская и Шуезерская и по Кольскому: Гавридовская и Чапомская. Трудно согласиться, чтобы причиною малоуспѣшности во всѣхъ названныхъ школахъ была неподготовленность и неспособность учителей изъ членовъ причта. Это можно сказать только о школахъ — Калегской, гдѣ учителемъ состоитъ священникъ Ѳ. Ивановскій, вышедшій изъ I кл. семинаріи, но неспособный къ учительскому дѣлу, Ратонаволоцкой, Холмогорскаго у., — (престарѣлый діаконъ визш. образованія), Каръепольской — (священникъ В. Терентіевъ изъ визш. отдѣленія дух. училища) и Кулойской (— псаломщикъ Прялухинъ домашн. образованія), Пинежскаго уѣзда, Нижнемудьюжской, Онежскаго у., а также о тѣхъ школахъ, гдѣ учителями состоятъ псаломщики или діаконы (Кимженская и Козмогородская и др.), часто многосемейные, вынужденные усиленно заниматься хозяйствомъ и даже случайными заработками на сторонѣ, чтобы восполнить крайне скудные средства для содержанія своихъ семействъ. О большинствѣ-же священ-

никовъ, занимающихся въ школахъ грамоты то однимъ Зак. Б., то всѣми предметами, нельзя думать, что они мало подготовлены или неспособны къ учительскому труду, такъ какъ одни изъ нихъ кончили полный семинарскій курсъ, другіе учились въ семинаріи, третіи окончили полный училищный курсъ или равный ему (въ городскихъ училищахъ), а двое—даже специально—учительскій (въ учительск. семин.).

Причину малоуспѣшности въ школахъ при учителяхъ или законоучителяхъ священникахъ съ названнымъ образовательнымъ цензомъ слѣдуетъ полагать скорѣе всего въ недостаткѣ усердія. Такъ должно думать о священникахъ Архангельскаго у.: Яренгскаго прих. П. Васильевскомъ (конч. курсъ дух. семинаріи), Лопшенгскаго—В. Городецкомъ (—учительск. семин.) и Лудскаго—А. Альтовскомъ (—тамъ-же); Холмогорскаго уѣзда: Меландовскаго прих. Д. Шангинъ (—изъ средн. отдѣл. дух. семин.), Ратонаволоцкаго—А. Шилловъ (полнаго семин. образов.), Целезерскаго—А. Голубковъ (изъ 3 кл. дух. семин.); Шенкурскаго у.: Пяндскаго—І. Преображенскомъ (полн. семин. образ.), Юхневскаго—А. Елеазаровскомъ (тоже), Андричевскаго—А. Безпутинъ (изъ средн. отдѣл. дух. семин., былъ сельскимъ учителемъ); Пинежскаго уѣзда: Палонгскаго прихсда—Н. Аристовъ (конч. курсъ духовн. училища; былъ сельскимъ учителемъ; многосемейный при больной женѣ); Мезенскаго уѣзда: Азапольскаго прихода Е. Карасовъ (конч. курсъ дух. семин.); Печорскаго у.: Тельвисочнаго прихода С. Поповъ (конч. курсъ въ дух. учил.); Онежскаго у.: Нижмозерскаго прих.—С. Вознесенскомъ (изъ IV кл. дух. семин.); Кемскаго у.: Шуэзерскаго прих.—І. Камкинъ (конч. курсъ дух. семин.) и Войницкаго В. Изюмовъ (изъ VI кл. дух. семин.); наконецъ Кольскаго у.: Гавриловскаго прих.—І. Зуевъ (съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ).

За исключеніемъ указанныхъ выше неудовлетворительныхъ (25) школъ грамоты, о всѣхъ остальныхъ (болѣе 100) слѣдуетъ сказать, что однѣ изъ нихъ удо-

влетворительны и даже хороши (см. выше), а другія посредственны. Вообще-же о школахъ грамоты можно сказать, что онѣ во всякомъ случаѣ исполняли свое скромное назначеніе — быть разсадниками первоначальной церковно-русской грамотности въ народѣ. Обучающіяся въ нихъ крестьянскія дѣти узнаютъ главнѣйшія молитвы, священно-историческія событія и основныя положенія христіанской вѣры и нравственности; научаются читать по русски и славянски, писать, считать, производить простѣйшія ариѳметическія дѣйствія съ небольшими числами и рѣшаютъ несложныя задачи. Лучшіе же изъ учениковъ даже сдаютъ экзамены на право пользованія льготою IV разряда по воинской повинности. Такихъ учениковъ въ отчетномъ году было 59 (на 28 чел. болѣе сравнит. съ 189⁵/₆ уч. г.).

Въ заключеніе-же всего должно сказать о школахъ грамоты, что, оставаясь въ большинствѣ случаевъ со стороны внѣшняго своего обезпеченія, а также и со стороны успѣховъ въ учебномъ отношеніи позади церковно-приходскихъ школъ, онѣ не отстаютъ (въ большинствѣ-же случаевъ) отъ послѣднихъ въ воспитательномъ отношеніи, а особенно въ развитіи религіознаго чувства учащихся и въ образованіи въ нихъ добрыхъ навыковъ къ молитвѣ домашней о общественной. Успѣхи въ сихъ школахъ въ воспитательномъ отношеніи проявляются въ тѣхъ-же формахъ, что и въ церковно-приходскихъ школахъ, какъ то: 1) въ достаточномъ благонравіи учениковъ, при которомъ учащіе могли вліять на нихъ исключительно мѣрами нравственнаго воздѣйствія въ духѣ евангельской любви и кротости; 2) въ ревностномъ и неопустительномъ (за рѣдкими исключеніями) посѣщеніи храмовъ Божіихъ, въ участіи при церковныхъ службахъ чтеніемъ, пѣніемъ (что особо должно сказать объ ученикахъ Остахинской школы, Шенкурскаго у. и Бринъ-Наволоцкой, Холмогорск. у.) и прислуживаніемъ въ алтарѣ; 3) въ неопустительномъ исполненіи ими христіанскаго долга исповѣди и причащенія Св. Таинъ, къ каковымъ таинствамъ они приготовляются учащими, кромѣ хожденія въ церковь,

путемъ соответствующихъ чтеній и бесѣдъ, и 4) въ выполненіи ими добрыхъ и назидательныхъ православныхъ обрядовъ и дѣйствій, каковы: принятіе благословенія отъ священниковъ, истовое осѣненіе себя крестнымъ знаменіемъ, низкіе поклоны при молитвѣ (Корбальская шк.) и т. п.

Для дальнѣйшаго развитія и упроченія церковно-школьнаго дѣла въ предѣлахъ Архангельской необходимо: а) открытіе женскихъ церковныхъ школъ, особенно въ приходахъ многолюдныхъ, гдѣ существующихъ училищъ и школъ недостаточно для дѣтей обоего пола, тѣмъ болѣе въ селеніяхъ, отдаленныхъ отъ школьныхъ пунктовъ; б) преобразование нѣкоторыхъ школъ грамоты въ церковно-приходскія; в) увеличеніе жалованья учащимъ для привлеченія на учительскія должности подготовленныхъ и преданныхъ дѣлу лицъ; г) назначеніе особыхъ учителей или учительницъ съ содержаніемъ отъ казны вмѣсто учителей изъ членовъ клира, которые по разнымъ причинамъ не могутъ вести обученія регулярно и д) снабженіе школъ методическими руководствами для учащихся.

Нѣкоторыя изъ этихъ мѣръ уже осуществлены Епарх. Училищнымъ Совѣтомъ съ начала 1897/8 уч. г., благодаря отпуску 10.000 р. изъ суммъ Св. Синода на содержаніе церковныхъ школъ въ дополненіе къ прежнимъ средствамъ. За невозможностію-же, при нынѣшнихъ средствахъ, удовлетворить всѣ ходатайства объ открытіи новыхъ школъ и объ увеличеніи денежнаго отпуска на содержаніе уже существующихъ, съ начала 1897/8 уч. г. въ видѣ опыта открыто 11 передвижныхъ школъ съ усиленнымъ содержаніемъ (отъ 180 р. до 240) для учащихся.

Что касается внутренняго благоустройства школъ, то воспитательная часть, по отчетамъ отдѣленій и по отзывамъ о.о. наблюдателей, находится въ удовлетворительномъ состояніи. На улучшеніе-же учебнаго дѣла, безъ сомнѣнія, не останутся безъ благотворнаго вліянія бывшіе лѣтомъ 1897 г. краткосрочные учительскіе курсы.

ВѢДОМОСТЬ № 1.

О церковно-приходскихъ школахъ Архангельской епархіи.

| Уѣзды. | Пространство уѣзда въ десятинахъ. | Количество населенія обою пола. | | Число дѣтей школьнаго возраста отъ 7 до 14 лѣтъ. | | Сколько православныхъ дѣтей школьнаго возраста, не посѣщающихъ школы. | | ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ. | | | | | | | | Число церковно-приходскихъ школъ и грамоты. | | | Число приходо-въ съ населеніемъ. | | | | |
|----------------|-----------------------------------|---------------------------------|----------------------|--|-------|---|-------|----------------------------------|------|---------------------|-----|--------------------------|----|--|------|---|---------------|-------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------|------------------|--|
| | | Православныхъ. | Другихъ исповѣданій. | Мал. | Дѣв. | Мал. | Дѣв. | Въ церковно-приходскихъ школахъ. | | Въ школахъ грамоты. | | Въ школ. миссіонерскихъ. | | Въ училищахъ М. Н. П. и др. вѣдомствъ. | | Для мальчиковъ. | Для дѣвочекъ. | Смѣшанныхъ. | Всего церковныхъ школъ. | Число приходо-въ съ населеніемъ. | | | |
| | | | | | | | | М. | Д. | М. | Д. | М. | Д. | М. | Д. | | | | | До 700 душъ. | Отъ 700 до 2000 д. | Свыше 2000 душъ. | Въ сколькохъ приходо-въ нѣтъ церковныхъ школъ. |
| Архангельскій | 2.821,000 | 57373 | 1557 | 3546 | 3475 | 1600 | 2185 | 475 | 277 | 220 | 133 | — | — | 1251 | 880 | — | 2 | 37 | 39 | 32 | 10 | 1 | 1 |
| Холмогорскій | 1.530,000 | 44513 | 61 | 3275 | 3223 | 1144 | 1930 | 532 | 292 | 292 | 144 | — | — | 516 | 200 | — | — | 35 | 35 | 35 | 8 | — | — |
| Шенкурскій | 2.296,000 | 82872 | 460 | 6347 | 6523 | 2776 | 5047 | 1056 | 394 | 463 | 157 | — | — | 963 | 173 | 4 | 1 | 55 | 60 | 31 | 26 | — | 1 |
| Пинежскій | 4.401,000 | 30878 | 805 | 1941 | 1868 | 1198 | 1645 | 217 | 79 | 147 | 23 | — | — | 379 | 120 | 3 | — | 11 | 14 | 6 | 19 | 3 | 6 |
| Мезенскій | 21.150,000 | 25851 | 97 | 2477 | 2610 | 1545 | 2135 | 28 | 14 | 310 | 49 | 20 | 3 | 140 | 76 | — | — | 21 | 21 | 21 | 4 | — | 2 |
| Печорскій | 25.931,000 | 27039 | 5038 | 2005 | 2018 | 1353 | 1924 | 200 | 19 | 104 | 26 | 92 | 4 | 256 | 45 | 6 | 1 | 12 | 19 | 10 | 13 | 1 | 3 |
| Онежскій | 2.648,000 | 41676 | 281 | 3001 | 3037 | 1385 | 2381 | 561 | 180 | 205 | 64 | — | — | 523 | 147 | — | — | 29 | 29 | 12 | 21 | 5 | — |
| Кемскій | 3.998,000 | 31575 | 1520 | 2654 | 2604 | 1982 | 2372 | 236 | 115 | 150 | 43 | 19 | 2 | 267 | 72 | — | 1 | 22 | 23 | 5 | 23 | — | 1 |
| Кольскій | 13.730,000 | 7541 | 105 | 610 | 540 | 338 | 451 | 186 | 55 | 27 | 9 | 13 | 3 | 46 | 22 | — | — | 14 | 14 | 13 | 2 | — | — |
| О-въ Нов. Зем. | — | 93 | — | 8 | — | 7 | 6 | — | — | 1 | 4 | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| Итого | — | 349411 | 9924 | 25864 | 25968 | 13328 | 20076 | 3491 | 1425 | 1919 | 652 | 144 | 12 | 4341 | 1735 | 13 | 5 | 237 | 255 | 165 | 126 | 10 | 14 |

ВѢДОМОСТЬ № 2.
О ШКОЛЬНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЯХЪ.

| У ѣ з д ы . | Сколько собст- венныхъ домовъ. | Наемныхъ. | Въ частныхъ квартирахъ. | Въ прачтовыхъ домахъ. | Въ церковныхъ и трапезахъ и сторожкахъ. | Удобныхъ. | Неудобныхъ. | Сколько постр. новыхъ школь- ныхъ домовъ. | Сколько домовъ застраховано. | При сколькихъ школахъ имѣ- ются земли. |
|---------------------|-----------------------------------|-----------|----------------------------|--------------------------|---|-----------|-------------|---|---------------------------------|--|
| Архангельскій . . . | 9 | 14 | 11 | — | 5 | 28 | 11 | 3 | 2 | 2 |
| Холмогорскій . . . | 7 | 13 | — | 8 | 7 | 23 | 12 | 1 | 5 | — |
| Шенкурскій . . . | 14 | 19 | 10 | 6 | 11 | 39 | 21 | 2 | 12 | 4 |
| Пинежскій . . . | 2 | 4 | — | 5 | 3 | 10 | 4 | — | — | 1 |
| Мезенскій . . . | 2 | 7 | — | 6 | 6 | 13 | 8 | 1 | — | 1 |
| Печорскій . . . | 2 | 10 | — | 2 | 5 | 15 | 4 | — | — | — |
| Онежскій . . . | 3 | 17 | 1 | 7 | 1 | 17 | 12 | — | — | — |
| Кемскій . . . | 4 | 7 | 1 | 8 | 3 | 7 | 16 | — | — | — |
| Кольскій . . . | 8 | 1 | 2 | 3 | — | 8 | 6 | — | — | 1 |
| О-въ Нов. Зем. | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — | — |
| Всего . . . | 51 | 92 | 25 | 46 | 41 | 161 | 94 | 7 | 26 | 9 |

ВЪ ДОМОСТЫ № 3.

О средствахъ содержанія церковныхъ школъ.

| | МѢСТНЫЯ СРЕДСТВА. | | | | | | | | | | | Назанныя. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|---------------------------|------|--------------|------|-----------------|-----|------------------------------|----|--------------|------|---------------------|-----------|--------------------------------------|------|---------------------------------|-----|------------------------------------|---|--------------------|---|------------------------------|---|--------------------------|-------|-------------------|------|-----------------------------|------|--|---|------|------|
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| УѢЗДЫ. | ‰/оо съ капиталавъ. | | Отъ церквей. | | Отъ монастырей. | | Отъ Миссионерскаго Общества. | | Отъ земствъ. | | Отъ городскихъ общ. | | Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ. | | Отъ приходскихъ попечительствъ. | | Отъ попечителей и благотворителей. | | Платы за обученіе. | | Разныхъ другихъ поступлений. | | Итого мѣстныхъ средствъ. | | Отъ Свят. Синода. | | Губернскаго земскаго сбора. | | Сколько имѣется въ остаткѣ денежныхъ средствъ къ началу слѣд. уч. г. | | | |
| | Архангельскій | — | 564 | 73 | — | — | — | — | 494 | 931 | — | 488 | 49 | 1669 | 30 | 112 | — | — | — | — | — | — | 4258 | 79 | 1500 | — | — | — | 817 | — | 1300 | |
| | Холмогорскій | 60 | 854 | 73 | — | — | — | — | 24 | 1341 | 60 | 37 | 50 | 575 | 88 | 85 | 60 | — | — | — | — | — | — | 2869 | 71 | — | — | — | — | — | 1300 | |
| | Шенкурскій | — | 225 | 66 | — | — | — | — | — | 2172 | 81 1/2 | 194 | 64 | 1155 | 23 | 85 | 60 | — | — | — | — | — | — | 4015 | 98 1/2 | — | — | — | — | — | 3000 | |
| | Пинежскій | 120 | 10 | — | — | — | — | — | — | 114 | — | 88 | 83 | 124 | 33 | 20 | — | — | — | — | — | — | — | 504 | 16 | — | — | — | — | — | 1500 | |
| | Мезенскій | — | — | — | — | — | — | — | 40 | 84 | — | — | — | 510 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1165 | 53 | — | — | — | — | — | 1500 | |
| | Печорскій | — | — | — | — | — | — | — | — | 74 | 40 | — | — | 250 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1335 | 71 | — | — | — | — | — | 1500 | |
| | Онежскій | — | — | 2 | 40 | — | — | — | — | 1201 | — | — | — | 376 | 35 | — | — | — | — | — | — | — | — | 1579 | 75 | — | — | — | — | — | 1500 | |
| | Кемскій | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 91 | 67 | — | — | — | — | — | — | — | — | 211 | 67 | — | — | — | — | — | 275 | |
| | Кольскій | — | — | 130 | — | — | — | — | — | 292 | 15 | — | — | 106 | 35 | — | — | — | — | — | — | — | — | 986 | 63 | — | — | — | — | — | — | |
| | Итого по уѣздамъ. | 180 | 1786 | 79 | 87 | — | — | — | 538 | 6210 | 98 1/2 | 1109 | 91 | 4859 | 11 | 217 | 60 | — | — | — | — | — | — | 18927 | 94 1/2 | 7092 | — | — | — | — | 8150 | 57 |
| | По Епархіал. Учл. Совѣту. | 3571 | 50 | 224 | 74 | 105 | — | — | — | — | — | — | — | 25 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Всего. | 3751 | 50 | 2011 | 53 | 192 | — | — | 558 | 6210 | 98 1/2 | 1109 | 91 | 4884 | 11 | 217 | 60 | — | — | — | — | — | — | 1549 | 85 | 5476 | 9 | 5900 | — | — | — | 8150 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

*) Въ томъ числѣ капитала Сурской школы 67,800 р., фонда имени прот. І. И. Сергіева 17300 руб., Александровскаго капитала 5800 руб. и Волгудской школы 1200 рублей.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ
Архангельской епархіи.

Священническія въ приходахъ:

Спасоприлуцкомъ и Крѣпостномъ — Архангельскаго уѣзда
Виричевскомъ, Кущерѣцкомъ и Мондинскомъ — Онеж. у.
Бѣлощельскомъ — Мезенскаго уѣзда,
Койденскомъ — Мезенскаго уѣзда,
Тельвисочномъ — Печорскаго уѣзда,
Пильдозерскомъ — Кемскаго уѣзда.

Псаломщическія въ приходахъ:

Калгачинскомъ — Онежскаго уѣзда,
Чакольскомъ — Пинежскаго уѣзда,
Тельвисочномъ — Печорскаго уѣзда,
Пильдозерскомъ — Кемскаго уѣзда.

III.

Пожертвованія о. І. И. Сергіева.

Настоятелемъ Кронштадтскаго собора протоіереемъ
Іоанномъ Сергіевымъ пожертвовано: 1) на постройку
причтоваго дома въ Лапинскомъ приходѣ, Кемскаго
уѣзда, сто (100) рублей и 2) на нужды церквей слѣду-
ющихъ приходовъ: Юрольскаго, Сояльскаго, Карпо-
горскаго, Валдокурскаго, Вонгскаго, Шардонемскаго,
Пильгорскаго, Перемскаго, Чухченемскаго, Чаколь-
скаго, Пиринемскаго, Веркольскаго, Ваймужскаго, Ша-
тогорскаго, Лавельскаго, Сулецкаго, Паленгскаго, Ку-
зонемскаго, Верхнематигорскаго, Шастозерскаго, Коль-
скаго собора, на Новой землѣ, Мезенскаго собора,
Козмогородскаго и Кевроло-Воскресенскаго, по 100
руб. въ каждую, всего 2500 рублей.

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюля. 1898, № 13. годъ XI.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Изъ святоотеческой поэзіи.

(Окончаніе).

Послѣ этихъ выдержекъ элегическаго характера приведемъ еще образецъ оды или гимна. Св. Іоаннъ Златоустъ такъ пишетъ о Церкви, ея силѣ и непобѣдимости, въ словѣ предъ отправленіемъ въ ссылку. „Много волнъ и сильна буря; но мы не боимся потопленія, потому что стоимъ на камнѣ. Пусть бушуетъ море, — разрушить камень оно не можетъ. Пусть поднимаются волны, — потопить корабль Іисусовъ онъ не въ силахъ. Чего, скажи мнѣ, боятся намъ? Смерти ли? *Но мнѣ еже живити Христосъ, и еже умерти пріобрѣтеніе есть* (Филип. I; 21). Ссылки ли, скажи мнѣ? Но *Господня земля и исполненіе ея* (Псал. XXIII, 1). Отнятія ли имуществъ? Но *ничтоже внесохомъ въ міръ сей, яже, яко ниже изнести что можемъ* (I Тим. VI, 7). И все страшное въ мірѣ для меня презрѣнно, а благоприятное смѣшно. Я не боюсь бѣдности, не желаю богатства; не страшусь смерти, не желаю жить, развѣ для вашего преуспѣванія. Поэтому я и нынѣшнее вспоминаю, и убѣждаю вашу любовь сохранять мужество. Никто не можетъ разлучить насъ; что Богъ сочеталъ, то человекъ раздѣлить не можетъ... если ты не можешь расторгнуть брака, — то тѣмъ болѣе можешь ли разрушить Церковь Божию? Ты возстанешь на нее, не имѣя возможности повредить Тому, противъ кого враждуешь. Войною противъ меня ты дѣлаешь меня болѣе славнымъ, а собственную силу разрушаешь; жестоко

ти есть противу рожна прати (Дѣян. XXXI, 14). Острія ты не притупишь, а ноги обagriшь кровію; такъ и волны не разрушаютъ камня, а сами превращаются въ пѣну. Нѣтъ ничего, человѣкъ, сильнѣе Церкви; прекрати войну, чтобы тебѣ не разрушить своей силы, не вноси войны въ небо. Если ты воюешь съ человѣкомъ, то или побѣждаешь, или бываешь побѣжденъ; а когда воюешь съ Церковію, то побѣдить тебѣ невозможно, потому что Богъ сильнѣе всѣхъ. Или раздражаемъ Господа; еда крѣпчайши Его есмы (Кор. X, 22)? Богъ утвердилъ: кто осмѣлится поколебать? Ты не знаешь могущества Его Онъ призываетъ на землю, и творитъ ю трястися (Пс. CIII, 32); повелѣваетъ, и колеблющееся утверждается. Если Онъ утвердилъ колебавшійся городъ, то тѣмъ болѣе можетъ утвердить Церковь. Церковь сильнѣе неба: небо и земля прейдутъ, словеса же Моя непрейдутъ (Мтѣ. XXIV, 35). Какія словеса? Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей (Мѣ. XVI, 18). Если не вѣришь слову, вѣрь дѣламъ. Сколько было тирановъ, хотѣвшихъ одолѣть Церковь! Сколько сковородъ! Сколько печей, звѣриныхъ зубовъ, изощренныхъ мечей! И не одолѣли. Гдѣ враждовавшіе? Они умоляли и преданы забвенію. А гдѣ Церковь? Она сіяетъ свѣтлѣе солнца. Ихъ дѣла исчезли, а дѣла ея безсмертны. Если христіане не побѣждены тогда, когда были малочисленны, то какъ ты можешь побѣдить ихъ, когда благочестіемъ полна вселенная? Небо и земля прейдутъ, словеса же Моя не прейдутъ. И весьма справедливо, потому что для Бога Церковь вожделѣннѣе неба Небеснаго тѣла не принялъ Онъ, а плоть Церкви принялъ. Небо для Церкви, а не Церковь для неба. Ничто изъ случившагося пусть не смущаетъ васъ. Одолжите меня этимъ — вѣрою неизмѣнною. Развѣ не знаете, что Петръ идя по водамъ и немного усумнившись, сталъ утопать не отъ безпорядочнаго движенія воды, а отъ слабости вѣры? Развѣ по человѣческимъ опредѣленіямъ мы пришли сюда? Развѣ человѣкъ привелъ насъ, — чтобы человѣкъ могъ и извести? Это говорю я не по гордости, — да не

будеть,—и не по тщеславію, а желая утвердить колеблющееся въ васъ. Діаволь захотѣлъ поколебать Церковь послѣ того, какъ успокоился городъ. Проклятый и коварнѣйшій діаволь, ты не одолѣлъ стѣнъ и надѣешься поколебать Церковь—во множествѣ вѣрующихъ. Вотъ, сколько твердыхъ столповъ, не желѣзомъ связанныхъ, но скрѣпленныхъ вѣрою! Не говорю, что столь великое множество сильнѣе огня; даже, если бы былъ и одинъ, ты не одолѣлъ бы его. Ты знаешь, какія раны нанесены тебѣ мучениками. Нерѣдко (мученіямъ) подвергалась нѣжная, неискусобрачная отроковица; она была мягче воска, и становилась тверже камня. Ты строгалъ ея ребра, а вѣры ея не похитилъ. Естество плоти ослабѣвало, а сила вѣры не оскудѣвала; тѣло истощалось, а душа юнѣла; составъ измождался, а благочестіе оставалось неизмѣннымъ. Ты не одолѣвалъ одной женщины, и надѣешься одолѣть столь многочисленный народъ? Развѣ не слышишь, что говоритъ Господь: *идѣже еста два или трие собрани во имя Мое, ту есмь посреда ихъ* (Мтѣ. XVIII, 20)? А гдѣ связанъ любовію столь многочисленный народъ, ужели тамъ нѣтъ Его? Я имѣю отъ Него залогъ; вѣдь развѣ на собственную силу я надѣюсь? Я владѣю Его Писаніемъ. Это — мой жезлъ, это — моя опора, это — моя безмятежная пристань. Хотя бы возмущалась вселенная, я держусь Его Писанія; я читаю его; эти письмена — моя стѣна и безопасность. Какія письмена? *Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.* (Мѣ. XXVIII, 20). Христось со мною, и кого мнѣ бояться? Хотя бы волны поднимались на меня, хотя бы моря, хотя бы ярость правителей, все это для меня ничтожнѣе паутины“. (Т. 3-ій, стр. 444—6).—Приведемъ еще вѣскольکو поэтическихъ сравненій изъ рѣчей святителей Григорія и Іоанна.—„Грѣха боюся, пишетъ св. Гр. Б., и трепещу день и ночь, видя, какъ душа ниспадаетъ отъ Бога на землю, больше и больше сближается съ перстію, которой желалъ я избѣжать. Такъ на берегахъ осенней рѣки гордящуюся сосну или вѣчнозеленый чинаръ, подрывшись подъ корни, погубилъ сосѣдній

ручей. Сначала поколебаль онъ всѣ опоры, и на стремнинѣ поставилъ высокое дерево, а потомъ наклонилъ къ рѣкѣ держащееся еще на тонкихъ корняхъ и, сорвавъ со стремнины, бросилъ въ средину водоворота, повлекъ съ великимъ шумомъ и отдалъ камнямъ, гдѣ бьетъ непрестанно дождь, и вотъ отъ сырости согнившій, ничего не стоящій пенъ лежитъ у береговъ. И на мою душу, цвѣтущую для Христа Царя, напалъ жадный, неукротимый врагъ, низложилъ ее на землю и большую часть погубилъ; а то немногое, что осталось еще, блуждаетъ тамъ и здѣсь. О если бы опять воскресилъ ее Богъ"... (Т. IV, стр. 298).— „Если ты слишкомъ любопытенъ и нетерпѣливъ, говорить св. Іоаннъ въ словѣ къ тѣмъ, которые соблазняются происшедшими несчастіями,—то подожди хоть конца и посмотри, къ чему все это направляется, а прежде всего не бойся и не волнуйся. Какъ незнакомый съ дѣломъ, увидѣвъ, что золотыхъ дѣлъ мастеръ сначала расплавляетъ золото и затѣмъ мѣшаетъ его съ пепломъ и пылью, не ожидая конца, подумаетъ, что онъ погубилъ золото; или человекъ, родившійся и воспитавшійся на морѣ, будучи сразу перенесенъ на средину земли, никогда не слышавъ ранѣе о томъ, какъ обрабатываютъ ее, вдругъ увидѣлъ бы, какъ хлѣбъ, обыкновенно хранимый въ житницѣ, охраняемый дверями и запорами, предохраняемый противъ сырости, теперь самъ владѣлецъ всего этого хлѣба разсеиваетъ и разбрасываетъ его по равнинѣ, отдаетъ на пограніе всѣмъ, кто проходитъ по его полю, и не только не охраняетъ противъ сырости, но даже бросаетъ его въ грязь и сырость, не приставляетъ къ нему и сторожей,—не подумалъ ли бы онъ, что хлѣбъ этотъ погубленъ, и не сталъ ли бы онъ порицать земледѣльца, дѣйствующаго такимъ образомъ? Между тѣмъ, это осужденіе выходило бы не изъ сущности дѣла, а изъ неопытности и непониманія человека, который слишкомъ скоро произноситъ свой судъ. Пусть онъ подождетъ лѣта, когда явится роскошная жатва, наточены будутъ серпы, когда окажется, что хлѣбъ, разбросанный тамъ и сямъ, оставленный безъ

охраны, предоставленный тлѣнію и гніенію, повергнутый въ грязь, выросъ, умножился, сдѣлался еще прекраснѣе, сбросилъ съ себя ветхость, украсился большей силой, имѣя какъ бы копыеносцевъ и ополченіе, поднимаетъ вверхъ голову, увеселяетъ зрителя и доставляетъ большую пользу, — тогда онъ чрезвычайно удивится тому, что послѣ такихъ превратностей плодъ получилъ такое благообразіе и такую красоту! Поэтому и ты, человѣкъ, не подвергай своему любопытству общаго для всѣхъ насъ Господа; если же ты настолько любопытенъ и дерзокъ, чтобы предаваться даже такому безумству, то по крайней мѣрѣ подожди окончанія. Вѣдь если земледѣлецъ ожидаетъ въ теченіе всей зимы, взирая не на то, чему подвергается хлѣбъ во время холода, а на то, чѣмъ ему предстоитъ наслаждаться въ будущемъ, то тѣмъ болѣе и Тотъ, Кто обрабатываетъ всю вселенную и заботится о нашихъ душахъ, достоинъ того, чтобы ты подождалъ конца“ (Т. III, стр. 518—9). — „Подлинно, — пишетъ въ одномъ словѣ св. Григорій, — одинъ день составляетъ цѣлую человѣческую жизнь для тѣхъ, которые страдаютъ любовію... И я, когда былъ вмѣстѣ съ вами, мало чувствовалъ силу любви, а когда разлучился, узналъ любовь — сего улаждающаго мучителя. Въ этомъ нѣтъ ничего необыкновеннаго. Пастухъ скорбитъ о тельцѣ, который отсталъ отъ стада, объ овцѣ, которой недостаетъ въ десяткѣ; и птичка горюетъ о гнѣздѣ, которое оставила не надолго. Одинъ, взявъ свирѣль, взоидя на высокое мѣсто, наполняетъ унылыми звуками свирѣль свою, зоветъ заблудившихся, какъ разумныхъ, и, если послушаются, радуется о нихъ больше, нежели о всемъ стадѣ, которое не сдѣлало ему такихъ заботъ. А другая съ крикомъ летитъ къ гнѣзду, припадаетъ къ щебечущимъ птенцамъ и обнимаетъ крыльями. Какая же привязанность должна быть у добраго пастыря къ словеснымъ овцамъ, за которыхъ онъ подвергался уже опасностямъ, такъ какъ и это усугубляетъ любовь?“ (Твор. св. о о. Т. II, 292—3). У св. Златоуста читаемъ въ одной изъ бесѣдъ такое сравненіе идиллической красоты. „Для чего же мы, пред-

ложивъ вопросы не присовокупили рѣшенія ихъ? Чтобы пріучать васъ—не все только разжеванную принимать пищу, но и самимъ (вамъ) изобрѣтать рѣшеніе мыслей, какъ это дѣлають голубки. И онѣ своихъ птенцовъ, доколѣ тѣ остаются въ гнѣздѣ, кормятъ изъ своего рта; когда же успѣють вывести ихъ изъ гнѣзда и увидятъ, что крылья у нихъ выросли, то болѣе уже не дѣлають этого, но приносятъ зерно во рту и показываютъ (дѣтямъ), и, какъ птенцы, выжидавшіе (пищи), подойдутъ близко, матери, оставивъ пищу на землѣ, велятъ самимъ имъ подбирать ее. Такъ поступили и мы: взявши духовную пищу на уста, мы пригласили васъ, какъ будто хотѣли представить вамъ, по обычаю, рѣшеніе; а какъ вы пришли и надѣялись случить, мы оставили (васъ), чтобы вы сами подобрали мысли“. (Т. III, 106—7).—Еще Иоанново сравненіе. „И птицъ уловить не легко, пока онѣ летаютъ высоко въ воздухѣ: такъ и ты, пока будешь стремиться къ горнему, не легко будешь уловленъ сѣтью или другою какою хитростью. Діаволь—это птицеловъ: будь же выше силковъ его. Взшедшій на высоту не станетъ дивиться житейскому. Когда взойдемъ мы на вершину горы, намъ представляется малымъ и городъ, и стѣны, а люди, ходящіе по землѣ, кажутся какъ муравья. Такъ, когда и ты взойдешь къ высокимъ помысламъ любомудрія, ничто на землѣ не въ состояніи будетъ поразить тебя; но, такъ какъ смотришь ты на небесное, то все будетъ казаться тебѣ малымъ—и богатство, и слава, и могущество, и честь, и все другое тому подобное. Такъ и Павлу все казалось малымъ, и блескъ настоящей жизни—безполезнѣе труповъ. Поэтому онъ и восклицалъ такъ: *мнѣ міръ распяся* (Гал. VI. 14); поэтому и насъ увѣщаетъ онъ, говоря: *горняя мудрствуйте* (Кол. III, 2). Горняя? О какомъ горнемъ говоришь ты, скажи мнѣ. О томъ ли, гдѣ солнце; гдѣ луна? Нѣтъ, говоритъ. О какомъ же? Гдѣ ангелы, архангелы, херувимы, серафимы? Нѣтъ, говоритъ. Такъ о какомъ же? *Идѣже есть Христосъ, одесную Бога сядя* (Кол. III, 1). Повѣримъ же этому и будемъ непрестанно размышлять о томъ, что, какъ птичкѣ, попавшей въ

сѣть, нѣтъ пользы отъ крыльевъ, и напрасно и тщетно бѣетъ она ими; такъ и тебѣ нѣтъ пользы отъ разума, если ты попалъ подъ власть злой похоти: сколько бы ты ни бился, ты—въ плѣну. Для того крылья у птицъ, чтобы избѣгать сѣтей; для того у людей разумъ, чтобы избѣгать грѣховъ“. (Г. II, стр. 171—2).

Закончимъ рѣчь сердечнымъ пожеланіемъ, чтобы православные русскіе люди, имѣющіе заботу о своемъ образованіи, знакомились съ твореніями знаменитыхъ святителей Церкви. Полное духовной силы и поэтического изящества слово вселенскихъ учителей будетъ доставлять имъ и истинно-благородное и чистое наслажденіе и воодушевлять къ жизни ревностной о Христѣ и украшенной свѣтомъ христіанскаго идеализма!

Священникъ *Восима Калашниковъ*.

Николаевскій Корельскій третъеклассный монастырь.

I.

Начало монастыря и дальнѣйшая исторія его. Монастырскія земли и угодія. Настоятели монастыря.

Въ 34 верстахъ отъ Архангельска, на лѣвой сторонѣ Подуженскаго устья рѣки Сѣверной Двины, подъ 65° сѣверной широты, стоитъ одиноко небогатый третъеклассный Николаевскій Корельскій монастырь. Въ лѣтописяхъ нашего отечества этотъ монастырь достопамятенъ тѣмъ, что сюда въ 1553 году случайно присталъ на кораблѣ, спасшемся отъ бури, англичанинъ Ченслеръ, начальникъ англійской морской экспедиціи, отыскивавшій путь въ Индію и нашедшій у царя Іоанна Васильевича Грознаго гостепріимный пріемъ и получившій потомъ право на беспошлинную торговлю съ Россіей. Такъ неожиданно былъ открытъ новый путь для сношеній съ западной Европой и поло-

жено основаніе заграничной торговлѣ Россіи морскимъ путемъ, чрезъ Бѣлое море. Подлѣ монастырскихъ стѣнъ существовала и корабельная пристань для англійскихъ и другихъ иностранныхъ судовъ. Когда, спустя 31 годъ послѣ перваго появленія иностраннаго корабля въ сѣверныхъ водахъ Россіи, на сѣверѣ возникъ новый торговый пунктъ — городъ Архангельскъ, то англичане долгое время называли его портомъ св. Николая. Съ 1584 года, — времени основанія Архангельска, — иностранные суда стали приставать къ вновь возникшему порту, какъ наиболѣе удобному торговому пункту, и временное оживленіе вокругъ монастыря прекратилось; обезлюдѣло и мѣсто подъ монастыремъ. Безлюдьемъ смотритъ оно и теперь на пустынный монастырскій берегъ и на монастырскія зданія, отъ которыхъ вѣетъ глубокой стариной. Не одно столѣтіе было безмолвнымъ свидѣтелемъ протекшей, не особенно богатой событіями, жизни монаховъ Николаевско-Корельскаго монастыря. Возстановить въ настоящее время первоначальную исторію возникновенія монастыря нѣтъ возможности, за неимѣніемъ фактическихъ данныхъ, а посему къ встрѣчающимся указаніямъ о времени основанія монастыря нужно относиться съ крайнею осторожностію ¹⁾ Попытка, предпринятая въ прошломъ столѣтіи,

¹⁾ С. О. Огородниковъ пишетъ: „первою просвѣтительною общиною на сѣверѣ въ началѣ XV в. является на одномъ изъ двинскихъ устьевъ Николо-Корельскій монастырь, основанный въ 1410 году въ 35 в. отъ Пуръ-Наволока, преп. Евѣиміемъ, просвѣтителемъ Корель („Очеркъ исторіи города Архангельска въ торгово-промышленномъ отношеніи“, 1890. С.-Пет., стр. 16). Объ Евѣиміѣ, какъ основателѣ Николаевскаго Корельскаго монастыря, говорится и въ „Книгѣ, глаголемой описаніе россійскихъ святыхъ“ (дополни графъ М. В. Толстой. Чтенія въ Имп. Общ. Истор. и Древностей Россійск. 1887. кн. IV, стр. 158—159, № 312): „въ началѣ XV вѣка пришелъ (неизвѣстно откуда) на Корельскій берегъ Бѣлаго моря преп. Евѣимій. Но едва усердный труженикъ успѣлъ построить храмъ святителя Николая и нѣсколько келлій, какъ въ 1419 г. норвежскіе разбойники выпали на монастырь, сожгли церковь и умертвили нѣсколько иноковъ“. Труды Евѣимія были возобновлены опять церковь и келлія. „Кромѣ трудовъ

извлечь изъ монастырскаго архива данныя, которыя пролили бы свѣтъ на возникновеніе монастыря, не дала никакихъ результатовъ. Если монастырскій архивъ и хранилъ какія нибудь документальныя указанія о времени основанія Николаевско-Корельскаго монастыря, то они сдѣлались жертвою пожара, которому подверглась обитель въ первый разъ въ 1419 году. Можно съ несомнѣнностію только утверждать, что монастырь существовалъ „съ давнихъ лѣтъ“, какъ утверждалъ архимандритъ Николаевскаго Корельскаго монастыря Порфирій съ братіей въ своемъ донесеніи въ 1722 г. Варнавѣ, архіеп. Холмогорскому и Важскому²⁾. Нѣкоторыя данныя могутъ привести къ опредѣленію, хотя приблизительно, времени основанія монастыря.

Въ первый разъ упоминается Николаевскій Корельскій монастырь въ 1419 г., въ сказаніи двинскаго лѣтописца, который подъ 1419 годомъ дѣлаетъ такое замѣчаніе о монастырѣ: „пришедше мурманы войною 500 человекъ съ моря въ бусахъ и въ шнякахъ и повоеваша въ Варзугѣ погостъ Корельской... и Корельской монастырь святаго Николы... Церкви сожгли, а христіанъ и чернцевъ поѣкли“³⁾. Это краткое замѣчаніе лѣтописца даетъ намъ право отодвинуть время основанія монастыря ко второй половинѣ XIV в. и вотъ почему. Исторія возникновенія монашескихъ общинъ,

объ устройствѣ монастыря, преп. Евфимій много потрудился въ просвѣщеніи ликаго населенія Корельскаго края и воспиталъ въ ученикахъ своихъ ревность къ святому подвижничеству“. Въ „Икононасномъ Подлинникѣ“ лѣкъ препод. Евфимія описывается такъ: „преп. отецъ нашъ Евфимій, иже у города Архангельскаго, новый чудотворецъ: подобіемъ сѣвъ, брада подолѣ Сергіевой, ризы преподобническія; на главѣ клобукъ черный, правая рука благословенна, а въ лѣвой свитоцъ и клюка“.

²⁾ Архивъ Никольск. монаст. Бумаги разнаго содерж. за 1722 г. — Донесеніе архим. Порфирія было вызвано указомъ имп. Петра Великаго „учинить обстоятельныя вѣдомости, въ коликкомъ разстояніи монастырь (Никольскій) отъ градовъ и волостей отстоитъ и въ какой близости дальніе монастыри или пустыни имѣются... и въ которомъ годѣ построенъ монастырь...“ Въ отвѣтъ на послѣдній вопросъ о. архимандритъ писалъ, что „построенъ Николаевскій монастырь въ давнихъ лѣтахъ“...

³⁾ А. Титовъ. Лѣтопись двинская. Изд. Фокина. Москва. 1859

въ особенности на крайнемъ сѣверѣ, показываетъ, что основателемъ монашеской жизни въ какомъ-либо мѣстѣ являлся обыкновенно ревностный искатель безмолвія и уединенія, избравшій для своихъ подвиговъ пустынную и глухія мѣста. Съ теченіемъ времени слава подвиговъ пустынножителя привлекала къ нему такихъ же любителей иноческаго житія, устраивалась часовня или небольшая деревянная церковь; опытнѣйшій изъ среды братіи избирался руководителемъ духовной жизни иноковъ и устройтелемъ ихъ матеріальнаго быта, — и такимъ образомъ возникалъ новый монастырь, если не вполне благоустроенный и матеріально обеспеченный, то за то крѣпкій духовной мощью его созидателей. Но понятно, что отъ появленія въ какомъ нибудь мѣстѣ перваго подвижника и до возникновенія монашеской общины должно пройти болѣе или менѣе продолжительное время. Если сопоставимъ это соображеніе, имѣющее значеніе и по отношенію къ Николаевскому Корельскому монастырю, съ показаніемъ летописца, что шведы „монастырь пожгли и чернецовъ посѣкли“, слѣдовательно, нашли монастырскую общину уже нѣсколько устроенною, съ достаточнымъ числомъ братіи, — а для возникновенія обители въ такомъ видѣ 18 лѣтъ недостаточно, — то не будетъ ошибочно отнести основаніе Никольско-Корельскаго монастыря по крайней мѣрѣ ко второй половинѣ XIV вѣка. Послѣ сказаннаго никакъ нельзя согласиться съ мнѣніемъ тѣхъ, которые относятъ основаніе Николаевско-Корельскаго монастыря къ 1418 г. ⁴⁾, или къ 1471 г. ⁵⁾.

⁴⁾ Такъ, въ „Полномъ собраніи историческихъ свѣдѣній о всѣхъ бывшихъ въ древности и нынѣ существующихъ монастыряхъ...“, составл. А. Ратшинымъ, мы читаемъ: „Николаевскій Корельскій монастырь основанъ въ 1418 г., знаменитою посадницею Новгородскою Марою Борецкой на томъ мѣстѣ, гдѣ утонули ея дѣти—Антонъ и Феликсъ, ѣздившіе для осмотра своихъ вотчинъ“ (стр. 10). Если согласиться съ названнымъ авторомъ, что монастырь получилъ начало съ того времени, когда потонули сновья Мары Борецкой, то временемъ основанія обители будетъ не 1418 г., а 1471 г., какой годъ высѣченъ на гробницахъ Антона и Феликса и указываетъ время ихъ смерти.

⁵⁾ Свящ. Молчановъ въ „Описаніи Архангельской губ.“

Сожженный въ 1419 году, Николаевско-Корельскій монастырь скоро, какъ можно предположить, оправился отъ разоренія и даже обогатился значительными вкладами и вотчинами. При этомъ изъ дальнихъ вѣковъ возстаетъ увлекательный, но все еще неразгаданный вполнѣ образъ Марѳы Борецкой, знаменитой посадницы, которой повиновался строптивый „Господинъ Великій Новгородъ“ и съ которою долженъ былъ считаться грозный для враговъ Іоаннъ III. Сильная властію и значеніемъ среди новгородцевъ, владѣвшая богатыми угодіями, посадница Марѳа, — такъ говоритъ преданіе, — отправила двухъ своихъ сыновей Антона и Феликса осмотрѣть свои поморскія вотчины. Исполнивъ порученіе матери и осмотрѣвши благополучно вотчины по Корельскому берегу и вблизи Сѣверной Двины, они плыли къ Сѣверо-Двинскому устью. Случилась ли сильная буря, везъ ли ихъ несвѣдущій кормчій, преданіе молчитъ, но утверждаетъ, что сыновья Марѳы Борецкой потонули и потомъ уже на двѣнадцатая сутки были принесены морскими волнами къ берегу монастыря. Здѣсь тѣла утонувшихъ были погребены и на мѣстѣ погребенія была устроена часовня, существующая въ совершенно измѣненномъ видѣ и до настоящаго времени. Печальный конецъ любимыхъ дѣтей Марѳы Борецкой, погребенныхъ въ Николаевско-Корельскомъ монастырѣ ⁶⁾, нравственно связалъ ее и сдѣлалъ близкою къ этой обители ⁷⁾. Въ заустѣв-

(С.-Петербург. 1813, стр. 108) основаніе монастыря также связываетъ съ печальной судьбой дѣтей Марѳы Борецкой, т. е. относить его къ 1471 г.

⁶⁾ Сыновья Марѳы Борецкой мѣстно почитаются праведными и память ихъ празднуется 16 апрѣля. Книга, глагол. Опис. рос. святыхъ. Тамъ же.

⁷⁾ Въ настоятельскихъ келляхъ находится и теперь довольно большихъ размѣровъ портретъ Марѳы Посадницы, писанный красками, неизвѣстно когда и кѣмъ, но сравнительно недавняго времени. Трудно сказать, представляетъ ли онъ сходство съ историческою личностію Марѳы Борецкой..., но при взглядѣ на портретъ сразу же припоминается ей суровая властность.

шій монастырь отъ новой благотворительницы потекла щедрая помощь въ видѣ отданныхъ во владѣніе ему вотчинъ, сѣнокосныхъ луговъ, тоней и солеварницъ. До настоящаго времени сохранилась грамота, данная Николаевско-Корельскому монастырю новгородскою посадницею. Содержаніе ея слѣдующее ⁸⁾: „Во имя Отца и Сына и Св. Духа, се азъ раба Божія Марѳа списахъ рукописаніе при своемъ животѣ, *поставила есмь церковь храмъ святаго Николы въ Корельскомъ*, на гробѣхъ дѣтей своихъ Онтона да Филикса, а дала есмь въ домъ святаго Николы куплю мужа своего Филиппа на Лявлѣ островѣ село да въ Конечныхъ два села и по Малокурѣ пожни и рыбные ловища, а по церковной сторонѣ и до Кудмы и вверху по Кудме и до озера и въ Неноксѣ мѣсто заѣвничкомъ и дворища и полянка, а приказываю домъ святаго Николы господину своему деверю Федору Григорьевичю и его дѣтемъ и Лентѣю Обакумовичю, и зятю своему Офромѣю Васильевичю, а на то Богъ послухъ и отецъ мой духовный игумень Василій Святаго Спаса, а кто се рукописаніе преступитъ или порудитъ, а наши памяти залягутъ, сужюся съ нимъ предъ Богомъ въ день страшнаго суда“. Выраженія приведенной грамоты: „се азъ раба Божія Марѳа по-

⁸⁾ Преосв. Макарій въ своемъ описаніи монастыря замѣчаетъ, что грамота сохранилась до нашего времени въ копіи, но въ 1552 г. въ монастырѣ еще была подлинная грамота; въ описи же 1601 года упоминается только „двухъ духовныхъ Марѳы посадницы *стиски*“. Историко-статистическое описаніе Николаевского Корельскаго третьекласснаго монастыря. Макарія, еписк. Архангельскаго и Холмог. Москва. 1879. стр. 6 примѣч. Въ донесеніи же благочиннаго монастырей архим. Кирилла отъ 9 мая 1816 г. мы читаемъ: „хранившаяся въ Николаевскомъ монастырѣ въ особой отъ большаго подъ соборной церковію состоящаго архива каменной палатѣ, грамота или Духовная Новгородскія посадницы Марѳы, писанная на пергаменѣ, въ случившемся 1798 г. мая 26 дня въ ономъ монастырѣ отъ молніи пожаръ, вмѣстѣ со всеми прочими письменными дѣлами погорѣла... Что мнѣ совершенно извѣстно, ибо я въ то время находился въ ономъ монастырѣ игуменомъ“. Дѣла архива Никол. монаст. за 1816 г., по реестру № 15.

ставила еси церковь — храмъ святаго Николы въ Корельскомъ“.... заслуживаютъ особаго вниманія, такъ какъ они указываютъ, что церковь святителя Николая построена въ то время, когда Марѳа еще управляла Новгородомъ, слѣдовательно, до разгрома Новгорода великимъ княземъ Іоанномъ Васильевичемъ (1478 г.) и что монастырь возникъ не съ построеніемъ церкви, а существовалъ раньше, потому что, справедливо замѣчаетъ епископъ Макарій, — въ грамотѣ своей завѣщательница говоритъ „не на Корельскомъ, тогда бы можно было разумѣть только берегъ Корельскій, куда тѣла дѣтей ея принесены были, но въ Корельскомъ, а что говоритъ только въ Корельскомъ, не прибавляя имени монастыря, то это вѣроятно потому, что Николаевскій Корельскій монастырь и посадницѣ Марѳѣ и прочимъ торгующимъ людямъ очень былъ извѣстенъ“⁹⁾.

Недолго посадница Марѳа Борецкая оставалась покровительницею монастыря. Смутныя событія Новгородской жизни дали поводъ в. кн. Іоанну III, вмѣшаться въ новгородскія дѣла и подчинить Новгородъ своей власти. Съ покореніемъ Новгорода и всѣхъ земель, принадлежавшихъ ему, были присоединены къ московскому государству. Перемены, происшедшія въ Новгородѣ, не могли быть безразличными и для Николаевского Корельскаго монастыря, владѣвшаго въ силу грамоты Марѳы Борецкой землями, которые отходили теперь подъ власть Москвы. Но великіе московскіе князья и государи на первыхъ же порахъ отнеслись внимательно и отзывчиво къ нуждамъ монастыря, подтвердивъ данныя уже монастырю права на земельныя владѣнія и предоставивъ ему новыя.

Первая грамота, данная Николаевскому Корельскому монастырю, относится къ 1530 г. Въ этомъ году игумень монастыря Зосима принесъ жалобу тіуну Григорію Вентіеву на „Останку, Мелентіева сына, на Мошанку, на Ефимка Данилова сына, да на Марка Савина“ за то, что „Мошанка пришедъ своими това-

* ⁹⁾ Цитов. опис. монаст., стр. 2—3.

риши да меня съ тони сбилъ, да отнялъ два невода, да двѣ лодки“. Когда судья спросилъ игумена, чѣмъ онъ можетъ доказать свои права на владѣніе тоней въ Малокуръѣ, то Зосима сослался на грамоту Василия Іоанновича, по приказанію котораго казначеемъ Петромъ Ивановымъ было предоставлено игумену Вассіану право ловить рыбу на Малокуръѣ. Въ виду справедливости жалобы, Николаевскому монастырю было разрѣшено „на тѣхъ тоняхъ рыбу ловить на монастырь, и розпять пахать, и лѣсъ сѣчь“¹⁰⁾.

Особенно милостиво относился къ Николаевской Корельской обители царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный, какъ свидѣтельствуя объ этомъ сохранившіяся грамоты. Такъ, жалованною грамотою 1542 г. Николаевско-Корельскій монастырь съ принадлежавшими ему крестьянами, вслѣдствіе жалобъ игумена Ефрема, что на монастырскихъ крестьянъ „ябедники и покленцы клепятъ и продажи имъ съ намѣстничьими людьми чивятъ великіе и отъ того деи тѣ крестьяне изъ тѣхъ деревень (въ Кѣхтѣ, Неноксѣ и друг.) бѣжатъ розно, да и дворникомъ деи въ тѣхъ монастырскихъ дворѣхъ прожити немочно“, — освобождался отъ подсудности двинскимъ тиунамъ. „Намѣстники Двинскіе и волостели и ихъ тиуны“, говорится въ грамотѣ, „тѣхъ ихъ людей не судятъ ни въ чемъ, опричь душегубства и разбоя съ поличнымъ; а вѣдаетъ и судитъ тѣхъ своихъ людей игумень съ братіей“. Право разбирать иски, обращенныя къ самому игумену, великій князь предоставлялъ себѣ. Вместе съ этимъ приказывалось: намѣстникамъ, волостелямъ и тиунамъ во время проѣзда по монастырскимъ селамъ корма даромъ не брать; съ десяти возовъ соли или рыбы, отправляемой въ Вологду или Каргополь, или съ судна „противъ десяти возовъ“ и съ припасовъ, купленныхъ для монастыря въ названныхъ городахъ, никакихъ пошлинъ, „мыта, тамги, мостовщины и перевозу“ не брать. Наконецъ, въ силу той

¹⁰⁾ Акты юридическіе. Изд. Археограф. Коммис., № 18, стр. 37—38.

же грамоты въ монастырскихъ владѣнiяхъ новгородскій Владыка не имѣлъ права производить никакихъ сборовъ; ему предоставлялась только власть судить игумена по духовнымъ дѣламъ ¹¹⁾.

Второю грамотою великаго князя Іоанна Васильевича, данною въ 1545 году на имя того же игумена Ефрема, монастырю предоставлялось право завести соляныя варницы и сѣчь лѣсъ въ Сюзьмѣ и Ижмѣ. Если бы кто пожелалъ поселиться въ названныхъ соляныхъ варницахъ, тотъ освобождался отъ всякихъ податей на десять лѣтъ ¹²⁾.

Третьей грамотой (дана въ 1551 г. на имя строителя Кириака) Николаевскому монастырю было дозволено провозить безпошлинно 4000 пудовъ соли въ Вологду и столько же пудовъ разнаго рода запасовъ для монастыря: Въ 1571 году монастырю была возвращена деревня и полудворъ въ Карзиной курьѣ, отнятыя крестьянами Першею Трубнымъ и Онисимомъ Васильевымъ ¹³⁾.

Когда при Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ у монастырей, вслѣдствіе чрезмѣрнаго и быстраго увеличенія монастырскихъ вотчинъ, были уничтожены жалованныя грамоты, Николаевскому Корельскому монастырю въ 1574 г. была дана подтвердительная грамота, которою повелѣвалось ежегодно выдавать ему руги по 50 четвертей ржи и 50 овса. Въ 1578 году монастырю была предоставлена еще новая льгота: монастырскіе люди освобождались отъ государственной службы ¹⁴⁾. Въ этомъ же году, по ходатайству строителя Кириака, монастырь получилъ подтвержденіе своихъ правъ на владѣніе соляными варницами въ Унѣ, Неноксѣ, Варзугѣ и Солзѣ; вмѣстѣ съ этимъ названныя деревни освобождались отъ земскихъ повинностей, а соляные промыслы и рыбныя ловли отъ оброка ¹⁵⁾.

¹¹⁾ Акты историческіе, т. I. Жалованная грамота, № 141, стр. 204—205.

¹²⁾ Акты историч., грам. № 144, стр. 209—210.

¹³⁾ Тамъ же, грам. № 156, стр. 281.

¹⁴⁾ Цитов. соч. еписк. Макарія, стр. 8.

¹⁵⁾ Акты археографич. экспед. т. I, грам. № 299, стр. 363—4.

При царѣ Василіѣ Іоанновичѣ Шуйскомъ, грамотою 1607 года на имя игумена Каллистрата, были подтверждены все прежнія грамоты и права на владѣніе землями, „рушити“ которыя „ни въ чемъ никому не велѣно“¹⁶⁾. Благочестивый государь Михаилъ Ѳедоровичъ оказалъ Николаевскому Корельскому монастырю новую милость, позволивъ въ 1636 году продавать беспошлинно 8000 пудовъ соли. Грамотой 1642 года, данною на имя игумена Памвы съ братіей, монастырю разрѣшалось возить въ одномъ дощаникѣ 6000 пудовъ соли для продажи по городамъ беспошлинно и на вырученны деньги покупать для монастыря съѣстные припасы также беспошлинно¹⁷⁾.

¹⁶⁾ Акты историч., т. II, грам. № 77, стр. 103 - 106.

¹⁷⁾ Интересно содержаніе этой грамоты, рисующей матеріальное положеніе монастыря. „...Были намъ челомъ двинского уезда николаи Корельскаго монастыря игумень Памва з братією: при прежнихъ де государехъ блаженные памяти по жалованнымъ грамотамъ и по государеве жалованной грамоте велѣно имъ возит на дощанике по четыре тысячи пуд соли и продават по городамъ беспошлинно ежегодно а на тѣ денги велено покупать всякіе монастырскіе запасы беспошлинно жъ и ихъ де въ монастырѣ тогда было толко всего пятнадцать братовъ, а нынѣ де ихъ въ монастырѣ шестьдесятъ братовъ и тѣмъ де нашимъ жалованьемъ прокормитца имъ служебники печемъ да у нихъ же де в прошломъ во РМІ м году приходила морская вода въ монастырь и занасы и лошади и скотино потопило а сѣно и дрова развесло да у нихже де мельница и отъ моліи сгорѣла со всякими хлѣбными запасы и с мельничною снастію и для де того монастырскаго разоренія и скудости в прошломъ во РМД году пожаловали мы велели имъ возить другую четыре тысячи пудъ соли беспошлинно же три годы..... и у архангельскаго жъ города и на колмогорахъ емлютъ съ нихъ прохожіе и по головные пошлины и на заставахъ чинятъ имъ великое задержаніе и убытки и тѣ де люди у нихъ съ солью и съ рыбою моремъ разбиваетъ часто а о кромежъ соляныхъ и рыбныхъ промысловъ у нихъ иныхъ торговъ и промысловъ нѣтъ никакихъ и отгѣхъ де пошлин и от морского частаго лодейнаго убоя и московской дальней волокаты они обнищали и одолжали великими долги и в конецъ погибати и старцы бредуть врознь и намъ бы ихъ пожаловати велеть бы имъ впередъ ходитъ съ колмогоръ къ вологде двема дощаники и возит по осми тысячѣ пудъ соли повсагоды а на вологде на тѣ соляные денги всякой монастырской запасъ покупать.... И мы двинского уѣзда Николаи

Увеличивавшіяся, благодаря щедрымъ даяніямъ московскихъ государей, монастырскія владѣнія получили законченный видъ въ 1683 году, когда грамотами царей Іоанна и Петра Алексѣевичей приказано было монастырю привести въ извѣстность все свои владѣнія по купчимъ, закладнымъ и отказнымъ, и вписать ихъ въ описи владѣній монастыря.

Благотворительность московскихъ государей, разрѣшеніе ими ходатайствъ настоятелей Николаевского Корельскаго монастыря въ благопріятномъ для монастырскихъ интересовъ смыслѣ, обезпечивали безбѣдное существованіе монастырской братіи. Побужденіемъ же благотворить обители, безъ сомнѣнія, служила для нихъ бѣдность монастыря, заброшеннаго на далекую окраину и поставленнаго въ неблагопріятныя климатическія условія. Этотъ мотивъ указывается и въ одной изъ грамотъ, представляющей матеріальное положеніе монастыря въ такомъ видѣ: „Никольскаго Корельскаго монастыря игуменъ съ братьею кормятца сами своими труды рыбною ловлею, а пашенныхъ мѣстъ къ ихъ

Корельскаго монастыря игумена Памву съ братіей пожаловали велели имъ къ прежнему нашему жалованью къ четыремъ тысячамъ пудъ прибавить двѣ тысячи пуд соли для ихъ монастырскіе скудости и монастырскаго строенія и ходити имъ с тою солію къ вологде въ одномъ дощанике и продавать ту соль безошлинно и на тѣ соляные деньги всякой монастырскай запасъ покупат и проводит с вологды на колмогоры въ томже дощанике безошлинно жъ и какъ пиколы корельскаго монастыря старцы и слуги тою соль шесть тысяч пуд из своих монастырскихъ усолей въ дощанике повезутъ къ архангельскому городу и на колмогоры и на устюгъ великій и на тотму и на вологду и по тѣмъ городамъ тою солію учнутъ продавать а на тѣ прибыльные соляные деньги всякіе монастырскіе запасы учнутъ покупать и воеводамъ нашимъ и дякомъ и всякимъ приказнымъ людямъ и таможеннымъ головамъ и целовальникамъ... съ тово ихъ монастырскаго судна и с соли сошти тысячи пуд с продажи и с проѣзду и с покунныхъ хлѣбныхъ запасовъ и с людей головщины ни какихъ нашихъ таможенныхъ пошлинъ для монастырскаго скудости и монастырскаго строенія иматъ не веледи“... Списокъ съ Государевы грамоты слово въ слово. Дѣла мон. архива.

монастырю не пришло, около монастыря съ три стороны обошли мхи, да болота, а съ четвертую сторону море“ и вообще, „мѣсто было убогое“¹⁸⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Разборъ письма старообрядца—безпоповца.

15 марта 1897 года въ Рождественской церкви г. Архангельска было совершено присоединеніе изъ раскола къ православію С. И. К-ва^{*)}). Отецъ присоединеннаго, житель г. Рыбинска, въ одномъ изъ писемъ къ сыну объявляетъ, что соединившійся съ православною Церковію теперь по духу и вѣрѣ ему не сынъ: держится другой вѣры, другого исповѣданія, — слѣдовательно, между ними пропасть великая утвердися. Дальнѣйшее содержаніе пространнаго письма заключаетъ защиту, такъ называемаго, старообрядческаго безпоповщинскаго ученія. Доводы, приводимые иногороднимъ безпоповцемъ, представляютъ въ сущности все то, что обычно говорятъ въ свою защиту и наши именуемые старообрядцы безпоповщинскихъ согласій; только изложены они болѣе ясно, чѣмъ мы привыкли слышать ихъ отъ своихъ неграмотныхъ защитниковъ безпоповства, почему письмо представляетъ общій интересъ. Разборъ письма, предпринятый съ благословенія Преосвященнаго Іоанникія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, можетъ быть, прочтется съ нѣкоторою пользою лицами, близко стоящими къ средѣ раскола, а особенно грамотными изъ самихъ именуемыхъ старообрядцевъ. Не приводя полного содержанія письма, какъ по его пространности, такъ и вслѣдствіе повторенія однѣхъ и тѣхъ же мыслей и растянутости изложенія ихъ, мы остановимъ вниманіе на главныхъ положеніяхъ, которыми пытается защитить себя безпоповецъ.

¹⁸⁾ Азгы истор., т. II, грам. № 77, стр. 105.

^{*)} См. Арх. Еп. Вѣд. 1897 г. № 6.

I.

*...Собращаясь вкупу на Господа и на Христа
Его: расторгнемъ узы Ихъ и отвержимъ отъ
насъ шо Ихъ (Пс. II).*

Главная мысль, которая проходитъ чрезъ все писъмо, та, что въ обществѣ безпоповцевъ можно человеку совершить свое спасеніе и безъ священства, и безъ таинства св. Причащенія. „Хочу тебѣ сказать“, — пишетъ въ первыхъ строкахъ сыну авторъ — отецъ, „что мы пребываемъ въ вѣрѣ Христовой не безъ упованія на жизнь вѣчную въ горнемъ Іерусалимѣ, безъ видимаго священства и евхаристіи“.

Заявляя такія слова, безпоповецъ пытается и доказывать ихъ. Страшны для насъ, православныхъ, такія слова. Кто устроилъ въ обществѣ христіанъ чинъ священнической, кто установилъ евхаристію? Самъ Господь І. Христосъ для нашего спасенія. *Той далъ естъ овы убо апостолы, овы-же пророки, овы-же пастыри и учителя -- въ дѣло служенія, къ совершенію тѣла Христова,* учитъ ап. Павелъ (Ефес. 4, 11—13). Таинство Причащенія установилъ Самъ Господь на тайной вечери; Онъ же заповѣдалъ въ евангеліи: *аще не съѣсте плоти Сына человеческого, ни пїете крови Его, живота не чмате въ себѣ,* т. е. не получите спасенія вѣчнаго (Іоан. зач. 23). И такъ противъ кого-же безпоповецъ выставляетъ свои доказательства? Противъ Господа І. Христа. Господь установилъ священство (іерархію) и Причащеніе, какъ существенную принадлежность Церкви, необходимую для нашего спасенія, а безпоповцы учатъ: это не такъ необходимо, безъ сего можно обойтись. Всѣ старанія они прилагаютъ къ тому, чтобы найти гдѣ-нибудь въ отеческомъ писаніи хотя самое отдаленное доказательство своего мнѣнія, но такъ какъ ни одинъ св. отецъ не дерзнулъ писать противъ евангелія, то изошряются въ умствованіяхъ и заключеніяхъ, чтобы какъ-нибудь вывести подобныя мысли изъ отеческихъ свидѣтельствъ; хитросплетенныя уствованія „поморскихъ отвѣтовъ“ и „меча духовнаго“ доставляютъ безпопов-

намъ большую усладу. Подчиниться установленіямъ Христовымъ они считаютъ невозможнымъ для себя игомъ. Припоминается изреченіе изъ псалтири, которую такъ любятъ читать грамотные старообрядцы, о печестивомъ совѣтѣ на Христа іудеевъ: *собрашася вкупу на Господа и на Христа Его: расторгнемъ узы Ихъ и отвершимъ отъ себе иго Ихъ.*

Какъ іудеи осудили І. Христа на основаніи лже-свидѣтельства, взятаго отъ Его собственныхъ словъ о разрушеніи храма—тѣла Его, такъ и беспоповцы отвергаютъ ясное евангельское ученіе о священствѣ и причащеніи на основаніи превратнаго исполненія евангельскихъ словъ или неправильно понимаемаго ими святоотеческаго ученія. Такой именно характеръ носятъ и свидѣтельства, приводимыя въ свою защиту авторомъ письма.

II.

Сначала беспоповецъ утверждаетъ ту мысль, что Церковь Христову могутъ составлять одни простецы христіане, безъ лицъ священной іерархіи, если только они хранятъ вѣру, законы и преданія церковныя. Чѣмъ же онъ подтверждаетъ такое мнѣніе? Онъ ставитъ вопросъ: что есть Церковь? и отвѣчаетъ: „Церковь есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ во имя Господа нашего І. Христа, соединенныхъ во исповѣданіе вѣры и апостольскихъ ученій во всемъ мірѣ, подъ единою главою единого Господа нашего І. Христа“. И только о признакахъ истинной Церкви. О такой церкви будтобы Господь и Петру сказалъ: ты еси Петръ и на семъ камени (сирѣчь на исповѣданіи) созижду Церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ей.

Кромѣ этого произвольнаго понятія о Церкви, авторъ письма приводитъ изреченія Златоуста, Никона Черногорца, что „церковь не стѣны и покровъ но вѣра и житіе, законы церковныя, правая ученія“, изреченіе евангельское: *идѣже два или три собраніи во имя Мое, ту есмь посреди ихъ*, правило Кормчей о дозволеніи собираться въ дому, изреченіе Златоуста,

что лучше съ двумя или тремя, Божія хранящими заповѣди, помолиться, нежели въ собраніи законопреступающихъ; изреченіе Кирилловой книги, что значеніе апостольскихъ престоловъ познавается отъ того, насколько сохранена правая вѣра и апостольскія преданія.

Несостоятельность приведеннаго безпоповцемъ понятія о Церкви, а равно и тѣхъ изреченій, на которыя онъ ссылается, какъ на доказательства правоты своего мнѣнія, не трудно видѣть, такъ какъ первое приведено невѣрно, а послѣднія говорятъ совсѣмъ не о томъ, что хочетъ доказать авторъ письма.

Опредѣлить: что есть Церковь Христова? — весьма важно для каждаго христіанина, ибо каждый въ 9 членѣ символа вѣры исповѣдуетъ „едину, святую, соборную и апостольскую церковь“. Безпоповецъ въ письмѣ приводитъ понятіе о Церкви, несогласное со словомъ Божиимъ, ученіемъ св. отецъ и вѣроучительными патріаршими книгами, умалчивая совершенно, съ намѣреніемъ или безъ намѣренія, о священноначаліи церковномъ и семи таинствахъ, — какъ необходимыхъ признакахъ истинной Церкви. Книга Большой Катихизисъ, печат. при патр. Филаретѣ, такъ излагаетъ ученіе о церкви (л. 120 об.): „Вопр. Что есть Церковь Божія? Отв. Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаютъ-же ученіе евангельское непоколебимо, и иже суть достойни пріимати святая и божественная совершенная тайны, и иже суть подъ единою Главою Господемъ нашимъ І. Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ Него поставленныхъ“.

Далѣе въ Катихизисѣ, въ ученіи о святыхъ тайнахъ, объясняется, что таинствъ Господь въ Церкви установилъ семь, а не двѣ точію, эти таинства могутъ совершаться только законно поставленными на священство лицами, сихъ семи тайнъ кто не пріемлетъ, тотъ и ближняго живота наслѣдiti не можетъ; что не всякій долженъ священствовать, а потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ него бо спастися невозможно.

Авторъ письма или не читалъ этихъ свидѣтельствъ, или не вѣритъ имъ, когда, въ противность евангельскому и апостольскому ученію (въ Катихизисѣ на это сдѣланы ссылки), рѣшается утверждать, что Церковь Христова можетъ быть безъ священства и семи таинствъ. Совѣсть каждаго должна подсказать, чему лучше довѣрять: безпоповщинскому-ли самоизмышленному ученію или православному, основанному на ученіи слова Божія и свв. отцевъ.

Что Церковь І. Христомъ основана со священноначаліемъ, объ этомъ есть ясныя свидѣтельства слова Божія. Мы уже приводили свидѣтельство ап. Павла: *Той далъ есть овы убо апостолы...*, что Господь Самъ установилъ порядокъ священноначалія. Изъ кн. Дѣяній апостольскихъ можно видѣть, что степени священства устроены были постепенно. Сначала дѣломъ управленія вѣрующими, совершеніемъ богослуженія и таинствъ занимались сами свв. апостолы. Когда христіане умножились и апостоламъ трудно стало за всѣмъ слѣдить въ жизни христіанъ, тогда были избраны въ помощь имъ *діаконы* (Дѣян. гл. 6). Обязанность ихъ сначала была завѣдывать раздачею пищи при трапезахъ, а потомъ имъ было поручено обучать новоначальныхъ христіанъ вѣрѣ и помогать при совершеніи богослуженія.

Проповѣдуя евангеліе въ разныхъ странахъ, учреждая новыя церкви, апостолы должны были оставлять ихъ, чтобы идти съ проповѣдью далѣе, во исполненіе заповѣди Христовой *идите научите вся языки, крестяще ихъ...* (Матѳ. зач. 116). Въ новыхъ церквахъ нужны были руководители, совершители св. таинъ. Для удовлетворенія этой нужды апостолы стали рукополагать *пресвитеровъ*, т. е. священниковъ (Дѣян. 14 гл. 23 ст.), поручая имъ церкви, а высшее руководство оставляя за собою.

Когда-же свв. апостолы почувствовали приближеніе кончины, то самъ собою возникалъ вопросъ: кто послѣ нихъ будетъ руководить устроенными христіанскими церквами? Нужда въ такомъ руководствѣ тѣмъ болѣе чувствовалась, что юная христіанская Церковь должна

была еще вести борьбу съ враждебнымъ ей языческимъ и іудейскимъ міромъ. И вотъ апостолы, въ заботахъ объ устройствѣ Церкви Христовой послѣ ихъ кончины, учредили, несомнѣнно, по наставленію Христа Спасителя, чинъ *епископовъ*, предстоятелей Церкви, преемниковъ апостольскихъ по управленію христіанами. Епископы, по правиламъ апостоловъ, — главные блюстители Церкви Христовой, отъ нихъ получаютъ поставленіе пресвитеры и діаконы и состоятъ подъ ихъ наблюденіемъ. Обязанности епископовъ изложены въ посланіяхъ ап. Павла къ Тимоѳею и Титу. Св. Игнатій Богоносецъ, мужъ апостольскій, учитъ: „Всѣхъ епископовъ церковь вѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ... Иже безъ епископа и пресвитеровъ и діаконовъ что-либо творить, таковой оскверняется совѣстію, и невѣрнаго горшій есть“ (къ Тралл. посл. I). „Иже убо сихъ не слушаетъ, безбоженъ всячески есть и злочестивъ, и отбѣгается Христа и Его установленіе умалаетъ“ (тамъ же).

Такъ былъ въ Церкви Христовой устроенъ самими апостолами, по повелѣнію І. Христа, порядокъ священноначалія. Теперь является вопросъ: на долго-ли устроенъ въ Церкви Хр. такой порядокъ, — на время или навсегда? Авторъ письма приводитъ слова Спасителя о Церкви: врата адавы не одолѣютъ ей; въ письмѣ есть и такое изреченіе: „божественныя правила, законы и преданія свв. отецъ пребываютъ неразрушена во вѣки отъ держащихъ тоя и врата адавы не одолѣютъ имъ“. На основаніи этихъ изреченій безпоповецъ долженъ признать, что божественныя правила и законы о священноначаліи церковномъ пребудутъ неразрушены во вѣки, слѣдовательно и нынѣ они имѣютъ всю свою силу; иначе говоря, священноначаліе въ Церкви Хр., іерархія, было, есть и будетъ. Въ старопечатныхъ книгахъ есть явнѣйшія свидѣтельства о семъ. Читай изъ Благовѣстника, отъ Луки 95 зачало: толкованіе притчи о десяти мнасахъ. Рабами, которымъ Господь поручилъ Церковь Свою, именуются епископы, пресвитеры и діаконы, къ которымъ относятся слова Христовы: „куплю

дѣйте, дондеже прииду“, т. е. священнодѣйствуйте до Моего втораго пришествія. Въ кв. о вѣрѣ изъяснена (59 л. обор.) притча о милосердомъ Самарянинѣ Гостинниками названы апостолы и ихъ преемники, пастырие и учителіе, архіепископы и епископы, которымъ Господь далъ обѣщаніе пребывать до скончанія вѣка, ибо не хотѣлъ оставить Церковь Свою неустроенною. Въ Кирилловой (на л. 77) опредѣленно сказано: „якоже Христосъ никогда не умираетъ, такожде и іерейство Его никогда не престаетъ“. Здѣсь излагается, что такое іерейство Христово по чину Мелхиседекову: вмѣсто священства ветхозавѣтнаго, Ааронова, временнаго, Господь апостоловъ своихъ освятилъ хиротонією, сирѣчь руковожденіемъ, апостолы епископовъ освятиша. а епископы поповъ“. Это священство Христово вѣчное.

Таковы свидѣтельства о вѣчности іерархіи церковной и ея необходимости. А безпоповецъ осмѣливается дерзновенно утверждать: мы можемъ спастись и безъ іерархіи. Не возстаетъ ли онъ чрезъ это на Самого Христа? Не дѣлается ли онъ чрезъ отрицаніе іерархіи „горшимъ невѣрныхъ“ (Игнат. Богон), безбожнымъ, унижающимъ Христа? Тяжело это обвиненіе, но возставать противъ порядка Христова и апостольскаго развѣ не многократно тягчайшій грѣхъ? Вспомнимъ опять псалтирь: *Живый на небесахъ посмѣется имъ, и Господь поругается имъ. Тогда возглаголете къ нимъ гнѣвомъ своимъ и яростію своею смятетъ я.*

Какое-же значеніе послѣ этого имѣютъ приведенныя авторомъ письма свидѣтельства Златоуста и другихъ, что церковь не стѣны и покровъ, а вѣра и житіе, законы церковные, что можно въ дому помолиться и т. д. Въ этихъ свидѣтельствахъ совсѣмъ не говорится, будто Церковь Христова можетъ существовать безъ священноначалія; содержащееся въ нихъ относится къ православнымъ, находящимся въ соборной Церкви Христовой, которые должны не только церкви — храмы украшать, но самимъ воздерживаться отъ грѣховъ, соблюдать заповѣди Божія. Безпоповцевъ-же они никоимъ образомъ не оправдываютъ. Хорошо это

изъясняетъ преподоб. Іосифъ Волоколамскій въ кн. Просвѣтитель: „Глаголють нѣщии, иже неправѣ мудрствующи, яко не требѣсть созидати церкви, но самъ человекъ есть церковь, глаголетъ-бо Павелъ апостоль: храмъ Божій есте вы, вы есте церковь Бога жива, и и св. Іоаннъ Златоустъ глаголетъ: церковь не стѣны, но народъ вѣрныхъ и благочестивыхъ людей. Но зри, яко сіе глаголетъ апостоль о святыхъ и богоносныхъ людехъ, иже Духъ Святой въ себѣ имяху..., того ради нарече ихъ апостоль Церковь Божию. А еже церкви созидати, апостолы паче всѣхъ повелѣша и предаша въ вѣчныя роды, и нигдѣже не отрекоша. А еже святой Златоустъ глаголетъ..., се глаголетъ отецъ нашъ Златоустъ не церкви отрицаая созидати. Како убо иматъ отрещи, еже Богъ пророкомъ и апостоломъ повелѣ творити и святымъ отцемъ такожде завѣща? Но хотѣ показати, яко аще и церкви созидаемъ и всячески украшаемъ, грѣхми-же и страстьми себе оскверняемъ, тогда ни святыхъ церквей, ни пречистыхъ тайнъ падеть Богъ, въ страхъ и цѣломудріе хотя обратити погибающія“ (сл. 7-е).

Спросимъ и мы безпоповцевъ: какъ вы дерзаете отвергать то, что Господь въ Церкви Самъ устроилъ и какъ можете думать, что святые отцы раздѣляли ваше заблужденіе? Хотя во время гоненій дозволялось молиться въ дому, но со священниками—пастырями, а не безъ оныхъ, о чемъ говоритъ 6-е правило Гангрскаго собора, по Кормчей: „Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается и не радя о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, по воли епископли, да будетъ проклятъ“.

Такъ, убойся и помысли, любезный безпоповецъ, что тебѣ не нужна была церковная іерархія! Повторяемъ снова: ты идешь противъ установленій Господа и свв. апостоль, изъясненныхъ свв. отцами.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О В Ъ Я В Л Ж Н І Я.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

„Третій Всероссійскій Миссіонерскій противораскольническій и противосектантскій Съѣздъ въ г. Казани (22 Іюля—6 Августа 1897 года)“. — Составили *М. И. Макаревскій и П. П. Добромысловъ*. 154+20 стр. въ 8 л. л. съ 6-ю иллюстраціями. Рязань 1898 г. Цѣна 50 коп.

Подъ означеннымъ заглавіемъ недавно вышло изъ печати новое изданіе, представляющее собою обстоятельный очеркъ дѣятельности бывшаго прошедшимъ лѣтомъ въ г. Казани Всероссійскаго Съѣзда миссіонеровъ, съ подробнымъ изложеніемъ совѣщаній и рѣшеній Съѣзда по многоразличнымъ вопросамъ нашей внутренней миссіи и современнаго русскаго раскола и сектантства.

Первоначально настоящіе очерки печатались въ спеціальному миссіонерскомъ журналѣ „Миссіонерскій Сборникъ“ (въ № 5 и 6 за 1897 годъ и № 1 за 1898 годъ) и теперь выпущены составителями въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ. Оттиски эти снабжены превосходно исполненными московскою фирмою О. Ренаръ фотографическими иллюстраціями (портреты всѣхъ членовъ и дѣятелей Съѣзда, виды Казанской Духовной Академіи) и особыми приложеніями, состоящими изъ критической статьи по поводу кривотолковъ въ печати о Казанскомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ, проекта молитвословія о обращеніи заблудшихъ, списка участниковъ Съѣзда и каталога книгъ, рекомендованныхъ Съѣздомъ для миссіонерскихъ библіотекъ—епархіальной, благотворительной и церковно-приходской.

Описываемое изданіе составлено на основаніи подлинныхъ протоколовъ Съѣзда, въ составленіи которыхъ авторы-издатели принимали непосредственное участіе по званію секретарей настоящаго миссіонерскаго Съѣзда. Обстоятельно знакомя съ сообщеніями, взглядами и постановленіями по разнообразнымъ вопросамъ современнаго раскола и сектантства такого компетентнаго учрежденія, какъ бывший въ г. Казани Всероссійскій Съѣздъ миссіонеровъ-спеціалистовъ, настоящее изданіе является несомнѣнно интересною и полезною руководственно-справочною книгою для каждаго миссіонерствующаго пастыря Православной Церкви, особливо же для священниковъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ. Книгу г. Макаревскаго и Добромылова можно тѣмъ болѣе рекомендовать вниманію приходскаго духовенства и для миссіонерскихъ библіотекъ, что цѣна книги (50 к., съ пересылкою 60 к.), при иллюстраціяхъ и другихъ выдающихся достоинствахъ въ типографскомъ отношеніи, оказывается весьма умѣренной и общедоступною.

Книга продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и городовъ Нижняго-Новгорода и Рязани. Выписывать книгу можно отъ авторовъ-издателей, у которыхъ находится складъ изданій,—въ Н.-Новгородѣ у Секретаря Духовной Консисторіи М. П. Макаревскаго и въ Рязани—у Редактора журнала „Миссіонерскій Сборникъ“ П. П. Добромыслова.

Законченъ печатаніемъ и вышелъ въ свѣтъ

ВТОРОЙ ВЫПУСКЪ

„Общедоступной Богоеловекой Библіотеки“,

издаваемой на весьма льготныхъ условіяхъ для подписчиковъ духовнаго журнала

„СТРАННИКЪ“

Въ этомъ выпускѣ (болѣе 500 стр.) содержится второй томъ „СОВЕСѢДОВАТЕЛЬНАГО БОГОСЛОВІЯ“ прот. Толмачева, съ планами и образцами словъ, поученій и бесѣдъ на педѣли по Пятидесятницѣ.

Оба выпуска (около 1,000 стр.) подписчики „Странника“ получаютъ за одинъ рубль; не-подписчики платятъ по два рубля за каждый томъ безъ перес., съ перес. по 2 руб. 40 коп.

Открыта подписка на 2-е полугодіе. Цѣна за 6 книжекъ журнала съ приложеніемъ двухъ выпусковъ „Библіотеки“ пять (5) рублей съ перес.

Подписка на все годичное изданіе продолжается. Цѣна за журн. „Странникъ“ 6 р., съ приложеніемъ двухъ томовъ „Библіотеки“ 7 р.

Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ, прилагаютъ по 50 коп. за томъ.

Допускается разсрочна платежа.

Редакторъ-издатель проф. А. Пономаревъ.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библія въ русскомъ переводѣ, въ 4 д., большого формата, крупн. гражд. печ., въ бум. 3 р. 10 к., въ кожѣ или коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 5 р. 50 к.

Первое изданіе на русскомъ языкѣ Московской Синодальной Типографіи; по четкости шрифта весьма удобно для слабыхъ зрѣніемъ. Параллельныя мѣста вновь проверены и прилѣплены къ тексту русскаго перевода.

Новый заветъ въ русскомъ переводѣ, въ 32 д., съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній, на всѣ дни года, въ бум. 22 к., въ коленк. 35 к.

Новый Заветъ съ Псалтирю въ русскомъ пер., крупн. гражд. печ., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р., въ коленк. съ саф. корешк. 1 р. 20 к.

Псалтирь въ 4 д. большого формата, крупн. церк. печ. Составъ Псалтири учебной. Въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 руб., въ коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 6 р.

Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и начинается кинноварною буквою.

Псалтирь въ 4 д., церк. печ. безъ кип. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки. Въ бум. 65 к., въ корешкѣ 85 к., въ кожѣ 1 р. 5 к., въ коленк. 1 р. 20 к.

Молитвословъ съ анахистами, гражд. печ., въ 64 д., въ бум. 12 к., въ коленк. или красн. кожѣ 25 к.

Поминанье, съ помянникомъ живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ 32 д., на лучшей бумагѣ, въ коленк. 15 к. и 20 к., въ шагренѣ 25 к.

На пути въ Иерусалимъ и въ Иерусалимѣ. *А. И. Недумова*. Изданіе 3-е. Цѣна 30 к.

Сборникъ мыслей и изреченій Митрополита Московскаго Филарета, извлеченныхъ изъ переписки его съ разными лицами. Цѣна 40 к.

Нравственное ученіе въ сочиненіи Толстого „Царство Божіе внутри васъ“ предъ судомъ ученія христіанскаго. Архимандрита *Антонія*. Цѣна 20 к.

Народное образованіе и школа. Свящ. *Г. Фуделя*. Цѣна 40 к.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЛИЦЕВЫЕ СВЯТЦЫ

въ 12 красокъ, на 48-ми таблицахъ.

Цѣна 14 руб. 40 коп.; отдѣльно каждая таблица 35 коп.

Изданіе окончится печатаніемъ въ концѣ сего года.

Изданія К. П. Побѣдоносцева:

Московскій сборникъ. Цѣна 1 р. 25 к. и 1 р. 40 к.

Побѣда, побѣдившая міръ. Цѣна 45 к.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ *Е. А.* Цѣна 1 р.

Основная конституція человѣческаго рода. Сочиненіе *Ле-Пле*. Съ очеркомъ жизни и дѣятельности автора. Цѣна 75 к.

Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к.

Исторія Православной Церкви до начала раздѣленія церквей. Цѣна 75 к.

О подражаніи Христу. *Өмлы Кемпійскаго*. Переводъ съ латинскаго языка. Цѣна 1 р. 25 к.

Праздники Господни. Цѣна 50 к.

Книги продаются въ Московскихъ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ переплетахъ разнообразнаго вида, указанныхъ въ каталогахъ Типографіи, которые высылаются бесплатно.

Тамъ же продаются священныя изображенія, отпечатанныя красками на жести, разнообразныхъ форматомъ и цѣнъ.

СПИСОКЪ

книгъ вновь полученныхъ изъ Московской Синодальной Типографіи для епархіальной книжной лавки въ г. Архангельскѣ.

| НАИМЕНОВАНИЯ КНИГЪ. | Число экземпляровъ. | Стоимость экземпляровъ. | |
|--|---------------------|-------------------------|----|
| | | Р. | К. |
| Псалтирь слѣдов. въ л. кож. | 5 | 5 | 30 |
| 4 д. ц. п. | 5 | 1 | — |
| Молитвословъ для мірянъ | 10 | — | 30 |
| гр. п. кор. | 10 | — | 40 |
| краткій гр. п. | 300 | — | 3 |
| Часословъ 8 д. кож. | 10 | — | 60 |
| — — кож. | 20 | — | 50 |
| — — учебный корешк. | 20 | — | 30 |
| Требникъ 8 д. въ 2 ч. кож. | 20 | 1 | 20 |
| 32 д. саф. | 10 | 1 | 15 |
| Библия 8 д. кож. | 5 | 3 | 60 |
| гр. п. 8 д. кож. | 10 | 3 | — |
| Служебникъ 32 д. б. | 10 | — | 30 |
| Евангеліе 32 д. кол. | 20 | — | 15 |
| бум. | 30 | — | 7 |
| Акаѳистъ св. Николаю | 10 | — | 10 |
| Успенію | 5 | — | 10 |
| Послѣдов. парастаса б. | 10 | — | 20 |
| Ирмологій 8 д. кож. | 10 | — | 60 |
| Письма о должностяхъ св. сана | 2 | — | 60 |
| Пособіе къ чтенію положенному на ноты | 5 | — | 25 |
| Чинъ на умовеніе ногъ б. | 1 | — | 20 |
| Діонисія Ареопагита о небесной іерархіи | 2 | — | 50 |
| Иннокентій Митр. Моск. Колом. Барсукова б. | 1 | 5 | — |

