

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 16.
17-го АПРѢЛЯ
1883 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Донская улица, домъ Рязноложен-
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича
Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Пашковцы въ провинціи ст. III. Московская хроника: 3 и 4-е церковно-богословское чтеніе. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій
отдѣлъ. Состояніе миссіонерскаго дѣла до Енисейской епархіи. Туруханскій край. Миусинскій округъ. Иностранное обозрѣніе. Отъ Совѣта общества
церковнаго пѣнія.

ПАШКОВЦЫ ВЪ ПРОВИНЦІИ СТ. 3-я.

Если дѣла человѣка не имѣютъ никакого значенія въ дѣлѣ оправданія его предъ Богомъ, если онъ спасается одною вѣрою въ искупительную жертву Спасителя, то отсюда съ необходимостію вытекаетъ ученіе о раздѣленіи всѣхъ людей на два разряда: вѣрующихъ—спасенныхъ и невѣрующихъ—не спасенныхъ. Раскрытію этой мысли посвящена брошюра «Пшеница или солома». Всѣхъ людей можно раздѣлить на два разряда—пшеницу и солому. «Кто же составляетъ пшеницу?—Эго всѣ вѣрующіе въ Господа Иисуса Христа, — всѣ водимые Духомъ Божиимъ, всѣ признающіе себя грѣшниками недостойными и укрывающіеся въ скалѣ спасенія Евангелія, — всѣ, сердцемъ любящіе Иисуса Христа, живущіе въ Немъ и для Него, служащіе Ему, на Него единого уповающіе: всѣ руководящіеся Св. Писаніемъ, ненавидящіе грѣхъ и дѣлающіе добро, взирающіе на Горнюю обитель, какъ на родное свое отечество и родисй свой домъ. Всѣ подобные люди, съ какому бы званію, народу, языку и племени они ни принадлежали, какого бы они ни были положенія въ свѣтѣ и возраста, всѣ они составляютъ то великое отдѣленіе, которое названо пшеницей. Всѣ они, хотя грѣшныя, слабыя и ничтожныя сами по себѣ, но тѣмъ не менѣе они составляютъ драгоценную часть человѣчества. Они сыны и дочери Всевышняго Бога, сокровище Сына Божія, обитель Св. Духа. Отецъ небесный смотритъ на нихъ съ высоты святой своей съ отеческимъ благоволеніемъ, Иисусъ Христосъ смотритъ на нихъ съ удовольствіемъ, какъ на подвиговъ души Своей; Духъ Святой видитъ въ нихъ духовный храмъ, Илъ Самимъ воздвигнутый, и радуется о нихъ. Словомъ, они въ очахъ Божіихъ пшеница земли. Кто же солома? Подъ соломою разумѣются всѣ, не имѣющіе живой сердечной и спасительной вѣры въ Иисуса Христа и не освященные Духомъ Святымъ, всѣ вообще невѣрующіе, равчо какъ и всѣ христіане по имени только, а не по жизни. Между ними найдутся и глумящіеся саддукеи и надменные фарисеи, — исполнители внѣшнихъ обрядовъ, безъ вѣры и благочестія, и легкомысленные любители наслажденій и благъ міра сего. Всѣ, неимѣющіе въ душѣ этихъ двухъ отличій: живой вѣры и освященія, всѣ

тѣ составляютъ солому, начиная съ открытыхъ проповѣдниковъ невѣрія и кончая лицемѣрными исполнителями наружныхъ обрядовъ. Въ ихъ жизни не святится и не прославляется имя Божіе; они не чтутъ Сына Божія, за нихъ пострадавшаго, примирившаго ихъ съ Богомъ Творцомъ, искупившаго ихъ отъ грѣха, проклятія и смерти и даровавшаго имъ новую жизнь. Они не идутъ по пути, указанному въ Словѣ Божіемъ, не слушаютъ голоса Пастыря Великаго, призывающаго ихъ къ Себѣ. Они не приносятъ своего сердца въ дань Богу и не служатъ ему, а потому Правосудный Богъ и не благоволяетъ о нихъ; Онъ, какъ Творецъ ихъ, по Своей неизреченной любви, жалѣетъ, видя въ нихъ одну пустую солому». ¹⁾ «Да какъ бы кто ни мудрствовалъ, какъ бы въ чемъ кто ни заблуждался, но всѣ должны ясно видѣть, что въ очахъ Божіихъ на всемъ земномъ шарѣ только два разряда людей—пшеница и солома. Много народовъ на земномъ шарѣ; каждый отличается отъ другихъ обычаями, правами, языкомъ; но въ каждомъ народѣ Богъ видитъ два разряда людей—пшеницу и солому. Много различныхъ сословій и положеній въ нашемъ отечествѣ, много различій въ состояніи и въ образованіи, но между всѣми ими Богъ видитъ только два разряда—пшеницу и солому. Много людей собирается на молитву въ одинъ и тотъ же храмъ, посвященный Богу, кто по привычкѣ, кто по усердію, кто съ разсѣянными мыслями о земномъ, кто съ сердечною молитвою о небесномъ, но и здѣсь Господь различаетъ Свою пшеницу отъ соломы». ²⁾ Точно также и въ будущей жизни будетъ только два разряда людей—оправданные и спасенные будутъ въ мѣстѣ блаженства и неспасенные—въ мѣстѣ мученія. Отсюда понятно, что оправданные будутъ испытывать одинаковое блаженство, а неоправданные—одинаковое мученіе; «ибо у Бога нѣтъ лицепріятія». Въ Его очахъ вѣрующіе одинаково равны, и невѣрующіе, въ свою очередь, одинаково равны; поэтому между ними нѣтъ третьяго разряда. «По истинѣ никогда не было этого вымышленнаго третьяго разряда людей, нѣтъ и не будетъ. Онъ живетъ только въ нашемъ воображеніи, строится на

¹⁾ «Пшеница или солома», 4—5 стр.

²⁾ *ibid.*, 6 стр.

время, какъ ледяной домъ, который можетъ существовать только въ суровую зиму, но придетъ благодатная весна и не оставитъ слѣда существованія его». ¹⁾ «Обителѣ многія» будущей жизни нужно понимать не въ смыслѣ ихъ разности, но въ смыслѣ «множества, какъ вмѣстителища для всѣхъ, пришедшихъ ко Христу». Изъ ученія о спасеніи вообще и о состояніи людей въ будущей жизни съ необходимостію вытекаетъ положеніе, что молитвы церкви объ умершихъ не имѣютъ значенія.

А чтобы многіе еще не пріяхшіе въ себя Христа, не ощущающіе спасительной вѣры въ свое оправданіе, не пришли въ сомнѣніе, какъ они могутъ быть спасены, когда они великіе грѣшники, и чтобы они не боялись идти ко Христу съ полною надеждою въ свое спасеніе, — на это имъ должно сказать, что боязнь ихъ есть чистое заблужденіе... «Прибѣгающіе ко Христу часто опасаются, что Онъ не приметъ ихъ, но Онъ говоритъ: *приходящаго ко Мнѣ не изгоню вонъ* (Іоан. 6, 37), Прибѣгающій ко Христу грѣшникъ! Не уничтожаютъ ли эти слова Спасителя всѣхъ твоихъ возраженій? Христосъ сказалъ ихъ для того именно, чтобы подкрѣпить слабую твою вѣру, «Я великій грѣшникъ», говоришь ты, но «Я не изгоню тебя вонъ», говоритъ Христосъ. «Я завистливый грѣшникъ», скажешь ты. «Я не изгоню тебя вонъ», вѣщаетъ Христосъ. «Я уперно противился дѣйствию благодати Божіей», возразишь ты; но «Я не изгоню тебя вонъ», отвѣчаетъ Христосъ. «Я грѣшилъ противъ милосердія», скажешь ты; но «Я не изгоню тебя вонъ», увѣряетъ Христосъ. Наконецъ ты скажешь: я не совершилъ никакого добраго дѣла; но «Я не изгоню тебя вонъ», повторяетъ Христосъ. Такимъ образомъ это обѣтованіе опровергаетъ всѣ твои возраженія и уничтожаетъ всякое опасеніе. Многіе, подобно тебѣ, боялись, что Спаситель отвергнетъ ихъ; но это опасеніе совершенно напрасно ²⁾. Прибѣгающій ко Христу грѣшникъ долженъ имѣть въ виду, что Господь больше всего обращаетъ вниманіе на грѣшниковъ и желаетъ именно ихъ спасенія. Спаситель велѣлъ ученикамъ Своимъ проповѣдывать Евангеліе, начиная отъ Іерусалима. Что же такое Іерусалимъ? Заслужилъ ли онъ въ то время особую милость Божію? «Іерусалимъ (въ то время) сталъ притономъ грѣха и центромъ всякаго лицемерія. Между руководителями и старѣйшинами его высказывалась злоба и клевета противъ всякой истины святой. Іерусалимъ сдѣлался мѣстомъ убійства святыхъ, въ немъ гнали и убили Іисуса Христа и Его послѣдователей. До такого ожесточенія дошелъ Іерусалимъ, что не побоялся призвать на главу свою убійство Сына Божія, говоря: *кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ*. Таковъ былъ Іерусалимъ, и таковы были грѣхи его народа ³⁾. «Можно было подумать, что, такъ какъ грѣшники Іерусалимскіе были величайшіе изъ грѣшниковъ на землѣ, что такъ какъ они не только отвергли Христа Самого и ученіе и чудеса и даже облили руки свои кровію Его, то Онъ скажетъ: идите и проповѣдуйте благовѣстие спасенія во всемъ мірѣ, исключая Іерусалимъ. Но сколько милости, безконечной милости въ Іисусѣ Христѣ! Какое имя пріимемъ мы для этого милосердаго повелѣнія, чтобы вѣсть любви и прощенія грѣховъ была проповѣдана сперва величайшимъ изъ грѣшниковъ» ⁴⁾. Чѣмъ объяснить

себя такую милость Божію къ величайшимъ грѣшникамъ? Это объясняется тѣмъ, что Господь такимъ отношеніемъ къ грѣшникамъ сильнѣе и яснѣе показываетъ дѣйствіе спасающей благодати своей. «Тѣ люди, которые близки къ смерти чувствуютъ нужду во врачѣ болѣе тѣхъ, которыхъ только иногда беспокоитъ нездоровье. Не здоровые имѣютъ нужду во врачѣ, но больные. Милосердіе какъ бы оставляетъ естественное русло свое, когда обращается на челоуѣка праведнаго въ своихъ глазахъ, но оно течетъ полнымъ потокомъ, когда достигаетъ величайшаго изъ грѣшниковъ. Милость Божія не измѣряется челоуѣческимъ достоинствомъ, не пріобрѣтается челоуѣческими заслугами, она и не можетъ проявиться вполне, спасая людей со многими хорошими качествами. Но, когда милость сокрушаетъ сердце величайшаго грѣшника, она приноситъ славу имени Христа» ¹⁾. Въ Евангеліи мы находимъ имена многихъ исцѣленныхъ, которыхъ Спаситель сдѣлалъ памятниками спасающей благодати своей и наслѣдниками вѣчной славы; но въ числѣ этихъ именъ очень мало небольшихъ грѣшниковъ: по большей части все величайшіе грѣшники. «Всѣми этими примѣрами Христосъ желаетъ ободрить другихъ и пробудить въ нихъ желаніе искать Его милости. Онъ хочетъ привлечь ихъ къ Себѣ, чтобы они сдѣлались участниками той же благодати. Сказано, что Богъ спасъ ихъ ради любви Своей; это значитъ, чтобы показать любовь Свою къ величайшимъ изъ грѣшниковъ, чтобы другіе приходили къ Нему искать милости. Онъ спасъ разбойника, чтобы ободрить разбойниковъ. Онъ спасъ Магдалину, чтобы ободрить другихъ Магдалинъ, — Онъ спасъ Савла, хулителя, чтобы ободрить другихъ Савловъ; какъ Павелъ самъ говоритъ: *Для того я и помилованъ, чтобы Іисусъ Христосъ во мнѣ первымъ показалъ все долготерпѣніе, во примѣръ тѣмъ, которые будутъ въровать въ Него къ жизни вѣчной*...» ²⁾. Кромѣ этого можно привести еще много другихъ объясненій и доказательствъ того, что Господь больше всего обращаетъ Свой взоръ на грѣшниковъ». Іисусъ Христосъ желаетъ, чтобы милость была предложена сперва величайшимъ изъ грѣшниковъ, потому что такимъ путемъ ослабляется царство сатаны. Величайшіе изъ грѣшниковъ суть надежные союзники сатаны. Когда сатана теряетъ своихъ сильныхъ, тогда царство его слабо. Христосъ пришелъ разрушить дѣла діавола, какъ своею прощающею благодатию, такъ и искупительною кровію». Другая причина, по которой Іисусъ Христосъ желаетъ, чтобы милость Его прежде всего была обращена на величайшихъ изъ грѣшниковъ, — есть та, что они, обратившись, способны болѣе любить Его. Въ этомъ и Св. Писаніе и разумъ согласны. «Кому болѣе прощено, тотъ болѣе любитъ... Христосъ желаетъ спасти величайшихъ грѣшниковъ потому, что благодать, принятая ими, сіяетъ въ нихъ самымъ яркимъ свѣтомъ. Сухое дерево всего лучше горитъ. Благодать пользуется негодностію челоуѣка, чтобы тѣмъ болѣе сіять въ немъ. Гдѣ грѣхъ умножился, тамъ преизобилуетъ благодать... Богъ хочетъ, чтобы милость Его была предложена величайшимъ изъ грѣшниковъ прежде другихъ еще и потому, что такимъ образомъ тѣ, которые отвергають ее и лишаютъ себя ея, останутся безъ малѣйшаго извиненія предъ судилищемъ Божиимъ. Слово Божіе — обоюдо-острый мечъ, его раны двухъ родовъ. Если онъ не приноситъ тебѣ

¹⁾ „Пшеница или солома“, 7, стр.

²⁾ „О готовности Іисуса Христа принимать грѣшниковъ“, 5 стр.

³⁾ „Радостная вѣсть“, 1 стр.

⁴⁾ 2 Ibid, стр.

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ibid.

пользы, то принесетъ вредъ. Оно запахъ жизни для принимающихъ его и запахъ смерти для отвергающихъ его. Но это еще не все. Милосердіе Божіе, предлагаемое теперь величайшимъ изъ грѣшниковъ, заставитъ ихъ молчать въ день суда. Теперь же, говоритъ Христосъ, не имѣютъ извиненія во грѣхъ своемъ¹⁾. Отсюда видно, что сомнѣніе тѣхъ, которые «думаютъ, что они будутъ отвержены Христомъ по грѣхамъ ихъ, падаетъ» само собою²⁾.

Таково ученіе, проповѣдуемое великосвѣтскими лжеучителями! Многое здѣсь, конечно, высказано неопредѣленно, не ясно; многое, по понятной причинѣ, не договорено, а многое и совсѣмъ опущено. Но кто можетъ изъ послылокъ дѣлать заключенія, тотъ легко представитъ себѣ всѣ подробности новой ереси. Лжеученіе это представляется въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Человѣкъ палъ и собственными силами не могъ *загладить* свой грѣхъ.

2) Господь взялъ на Себя грѣхи людей и Своею смертію искупилъ насъ отъ грѣха, проклятія и смерти.

3) Спасеніе даровано намъ *даромъ*, безъ всякаго содѣйствія съ нашей стороны.

4) Отъ человѣка требуется только усвоить себѣ спасеніе. А для этого онъ долженъ а) сознать себя грѣшникомъ, неспособнымъ собственными усилиями и стараніемъ умилостивить Бога, б) обратиться взоромъ ко Христу, увѣровать, что Онъ хочетъ его спасти и всю надежду спасенія возложить на искупительную жертву Христа.

5) Обратившійся ко Христу принимаетъ въ себя благодать Божію.

6) При дѣйствіи благодати Божіей въ человѣкѣ рождается и созрѣваетъ *увѣренность*, что онъ спасенъ, оправданъ, — грѣхи его ему прощены.

7) *Рожденіе* этой *увѣренности* и есть возрожденіе духовное, *рожденіе свыше*.

8) Родившемуся *свыше* усвоятся заслуги Христа Спасителя; онъ принимаетъ въ себя Христа.

9) Ему прощаются всѣ грѣхи, какъ бы велики они ни были.

10) Онъ дѣлается наслѣдникомъ блаженной жизни, участникомъ Царствія Божія.

11) Спасеніе, какъ даръ Божій, отъ родившагося *свыше* не отнимается, потому что дары Божіи не преложны и вѣчны.

12) Весь путь возрожденія человѣка къ новой жизни, отъ первоначальнаго обращенія къ Богу до рожденія *свыше*, совершается *духовно*, мысленно.

13) По этому принадлежность къ церкви, таинства и вообще весь церковный строй не имѣетъ значенія.

14) *Родившійся свыше*, по дѣйствію благодати Божіей, творитъ добрыя дѣла.

15) Добрыя дѣла не спасаютъ человѣка, а суть плоды вѣры, рожденія *свыше*.

16) Въ религіозномъ отношеніи всѣ люди раздѣляются на два разряда: на увѣровавшихъ — спасенныхъ и неувѣровавшихъ — неспасенныхъ.

17) Въ будущей жизни есть только два мѣста: мѣсто блаженства и мѣсто мученія.

18) Всѣ вѣрующіе будутъ наслаждаться одинаковымъ блаженствомъ, и всѣ невѣрующіе будутъ одинаково мучиться.

19) Христосъ вселяется въ людей грѣшныхъ и нечестивыхъ, дѣлаетъ ихъ наслѣдниками вѣчнаго царствія, лишь бы они обратились къ Нему.

20) *Увѣренность* человѣка въ своемъ спасеніи основывается на внутреннемъ голосѣ и на обѣтованіяхъ Божіихъ, заключенныхъ въ Св. Писаніи.

21) Увѣровавшій, при дѣйствіи благодати Божіей, легко понимаетъ смыслъ св. Писанія самъ, безъ всякой вѣршней помощи.

Всѣ эти пункты ученія могутъ сведены въ одно основное положеніе, на которомъ они покоются: «вѣрь, что грѣхи твои искуплены кровію Христа, что ты спасенъ, какъ бы ни вѣлъ себя, чтобы ты ни дѣлалъ, и ты дѣйствительно будешь спасенъ.» А еще короче, какъ это и сдѣлалъ г. Богдановичъ, основной пунктъ можетъ быть выраженъ двумя словами: «мы спасены!» И дѣйствительно, если добрыя дѣла не спасаютъ, если вообще наши нравственные усилія и старанія не имѣютъ никакого значенія въ дѣлѣ оправданія насъ предъ Богомъ, не имѣютъ никакой цѣны, — значитъ, о *спасеніи* заботиться нѣтъ надобности, наше участіе въ этомъ дѣлѣ не требуется, мы спасены, не взирая на то, будемъ-ли мы совершать добрыя дѣла, или нѣтъ.

Не говоря о догматическомъ заблужденіи пашковцевъ, ученіе ихъ носитъ въ себѣ пагубныя начала касательно нравственности человѣка. Пашковцы учатъ, что добрыя дѣла не спасаютъ, и хотя они прямо не отрицаютъ ихъ необходимости, но каждый можетъ сдѣлать выводъ относительно ихъ необязательности. Если добрыя дѣла не спасаютъ, если они въ очахъ Божіихъ не имѣютъ никакой цѣны для оправданія нашего, то и нѣтъ надобности совершать ихъ или по меньшей мѣрѣ, несовершенство ихъ не влечетъ за собою осужденія. Мало того. Такъ какъ мы разъ спасены и о спасеніи намъ болѣе заботиться нечего, то будемъ-ли мы совершать добрыя или дурныя дѣла — результатъ одинъ и тотъ же. Разъ предъ лицомъ Бога добрыя дѣла не имѣютъ никакого значенія, то мы можемъ творить все, что намъ вздумается, совершенно безнаказанно. Понятно, почему это ученіе и находитъ себѣ послѣдователей главнымъ образомъ въ *известномъ кругу* общества, неотличающемся особенною строгостію нравовъ... Оно ослабляетъ зависимость ихъ отъ общественнаго мнѣнія, отъ того, что скажетъ свѣтъ... Но если для интеллигентныхъ сферъ въ ученіи пашковцевъ нѣтъ большой опасности, такъ какъ оно служитъ только, съ одной стороны, ширмой, а съ другой — потѣхой для праздныхъ людей, то для массы оно положительно ядъ, вливаемый въ души простыхъ людей. Для простаго народа религія не пустой звукъ; она есть норма, опредѣляющая ихъ дѣятельность. Ученіе пашковцевъ приведетъ ихъ на путь преступленій, потому что убѣжденіе, что они спасены, можетъ служить основаніемъ для оправданія всякихъ мерзостей. По указанію г. Богдановича, послѣдователи пашковцевъ уничтожаютъ иконы, не чтутъ

1) Ibid.

2) Ibid.

Матерь Божию и святыхъ, чуждаются храмовъ и отвергаютъ таинства. Мы можемъ отъ себя указать на фактъ... Въ селѣ 5..., гдѣ особенно дѣятельно проповѣдуется ересь, отъ 12 до 15 человекъ простаго званія въ прошломъ году отказались исповѣдываться и приобщаться св. Таинъ, говоря, что это излишне, такъ какъ *они спасены за вѣру*. Въ виду такого вреда пашковскаго ученія слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе на новое ученіе и противодействовать ихъ пропагандѣ. Не репрессивныя мѣры, не запреты и преслѣдованія, сообщающія даже глупцамъ ореолъ мученичества, а только разумное, трезвое слово способно возвратитъ заблудшихъ на путь истины. Оружіе, избранное г. Богдановичемъ, т. е. гласное слово, — самое вѣрное и лучшее. На этой почвѣ и должна идти борьба съ ересью. Это, прежде всего, дѣло духовенства, и голосъ его долженъ быть поднятъ громко и безобавненно.

Владиміръ Сахаровъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Прибытіе въ Москву Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, Митрополита Московскаго. Открытіе приходскаго попечительства. Присоединеніе изъ раскола къ православной церкви.

— 11 апрѣля, въ Москву прибылъ Высокопреосвященнѣйшій Іоаннікій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

— Намъ сообщаютъ, что 6-го марта сего 1883 года при Спиридоновской, за Никитскими воротами, церкви открыто приходское попечительство о бѣдныхъ.

Указъ на учрежденіе попечительства полученъ 14 іюня 1882 г. и съ 6-го марта 1883 г. было три собранія членовъ попечительства.

— Священникъ Дмитрій Малилинъ сообщаетъ, что 9-го апрѣля сего года, въ церкви Святаго Великомученика Дмитрія Селунскаго, Брошницкаго уѣзда, села Малахова совершенно было предъ литургіею, по чапоположенію, чрезъ святое Миропомазаніе присоединеніе къ православной церкви изъ раскола поповщинской секты, трехъ дѣвицъ. Присоединившіяся Александра 15-ти, Марія 12-ти и Анастасія 9-ти лѣтъ родныя сестры, дочери крестьянина того же уѣзда, Велинской волости, деревни Захарихи Филила Никифорова Козьмина, послѣдній миролюбиво живетъ въ одномъ домѣ со старшимъ братомъ своимъ Георгіемъ Никифоровымъ, который со своею законною женою и дѣтми издавна считался и считается истиннымъ ревнителемъ Православной вѣры. Эго ихъ ревность о Господѣ и Богобоязненность, какъ добрый примѣръ, воздѣйствовали на юныя сердца отроковицъ. Частый домашній разговоръ о торжественности службы въ приходскомъ храмѣ въ честь иконы Царицы небесной именуемой «Ограда и утѣшеніе» полученной со Святой горы Аюна, коей—усердной заступницѣ, въ воскресные дни неопустительно совершается съ аккомпанементомъ молебное пѣніе, еще болѣе побудили ихъ просить у своихъ родителей дозволенія быть православными и наравнѣ съ другими, безъ нареканій ходить въ храмъ Божій. Неотступныя просьбы и искреннее желаніе преодолѣли наконецъ непреклонную доселѣ волю отца, всегда трезваго и всеми уважаемаго и онъ далъ дозволеніе своимъ роднымъ дочерямъ вступить во лоно Православной Христовой церкви.

ТРЕТЬЕ И ЧЕТВЕРТОЕ ЦЕРКОВНО-БОГОСЛОВСКІЯ ЧТЕНІЯ.

Лекторомъ этихъ чтеній, бывшихъ 3 и 10 апрѣля, въ залѣ Московской Городской Думы, былъ проф. Московской духовной академіи В. Ѡ. Кипарисовъ *). Чтенія г. Кипарисова были посвящены вопросу о *вѣротерпимости*. Выборъ предмета авторъ мотивировалъ тѣмъ, что какъ прежде упорно держалось, такъ и теперь не оставлено въ обществѣ мнѣніе, будто церковь не вѣротерпима, будто она—врагъ религиозной свободы, будто она знаетъ только принужденіе и насиліе въ дѣлахъ религіи. Такъ въ глазахъ Гете исторія церкви есть исторія насилій. Лоранъ прямо утверждаетъ въ своихъ историческихъ этюдахъ, что христіанская религія и не можетъ быть иной, какъ только не вѣротерпимой. Одинъ европейскій ученый прошлаго столѣтія по вопросу о вѣротерпимости не находить у отцевъ ничего, кромѣ ученія объ абсолютной будто бы нетерпимости. По словамъ автора, и въ русской литературѣ такого рода мнѣнія можно встрѣтить не только въ публицистикѣ, но даже и въ ученыхъ сочиненіяхъ. Въмѣстѣ съ г. Самаринымъ лекторъ называетъ эти мнѣнія «прискорбнымъ недоразумѣніемъ». Но называя такъ эго мнѣнія, было бы конечно, говорилъ лекторъ, слишкомъ подѣтски забывать, что была же инквизиція, было ауто-да-фе, было это — въ странахъ христіанскихъ, совершалось людьми, именовавшими себя христіанами—съ Распятіемъ въ рукахъ. Теперь, конечно, этого нѣтъ и даже быть не можетъ. Но сопоставляя однакоже то, что было и чего уже быть не можетъ, всякій вправѣ задаться вопросомъ: ктоже уничтожилъ возможность повторенія инквизиціи и сожженія еретиковъ? Почему этого впредь быть не можетъ? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ, по словамъ лектора, и лежитъ если не вся, то значительная доля причины указаннаго выше недоразумѣнія. Люди мало знакомые съ ученіемъ церкви на этотъ вопросъ отвѣчали, что религиозныя гоненія исчезли именно подъ вліяніемъ просвѣщенія и гуманизма, но не церкви, ибо просвѣщеніе и гуманизмъ боролись противъ созданій церкви. Этимъ выводомъ дѣло однакоже не ограничилось: нужно признать, что люди, отъ которыхъ исходилъ въ прошломъ столѣтіи протестъ противъ религиозной нетерпимости, были въ большинствѣ случаевъ людьми сомнительной религиозности, враждебными не только къ христіанству, но и ко всякой положительной религіи, — что бываетъ часто и теперь. Отсюда нѣкоторые дѣлаютъ такой выводъ, что если кто защищаетъ терпимость, то защищаетъ *только* потому, что самъ ни во что не вѣруетъ.

Такіе отвѣты, въ силу которыхъ инквизиція считается чуть не необходимымъ атрибутомъ существованія церкви, конечно, прискорбны для христіанскаго чувства. Но какимъ же образомъ можемъ убѣдиться, что религиозныя преслѣдованія противны духу церкви болѣе, чѣмъ всякому гуманизму или либерализму?

Для разрѣшенія вопроса лекторъ обратился къ первоначальной исторіи христіанской церкви. Раздѣливъ послѣднюю на два періода, изъ которыхъ въ одинъ христіанство было гонимой религіей, а въ другой — получило господствующее значеніе, лекторъ заданъ вопросомъ: какъ думали и поступали въ христіанской церкви по вопросу о вѣротерпимости въ тотъ и другой періодъ? — Для разрѣшенія вопроса: чего

*) Авторъ недавно вышедшей книги: «О свободѣ совѣсти. Опытъ изслѣдованія вопроса въ области исторіи церкви и государства съ I по X в.». «

желала церковь для религіозной свободы своихъ членовъ въ первый періодъ, лекторъ обращается къ апологетамъ и находитъ у нихъ слѣдующія мысли по данному вопросу: а) религія есть дѣло свободы. Принуждать человѣка къ той или другой религіи — невозможно по самой природѣ человѣческаго духа, составляющаго основаніе религіи по скольку религія коренится въ человѣческомъ духѣ. б) Самъ Богъ Всемогущій не благоволилъ допустить принужденіе въ дѣлѣ религіи, предоставивъ человѣку на его собственный выборъ — добро или зло, достиженіе разумнѣя истиннаго Бога, или коснѣніе въ заблужденіи — это основные принципы, долженствующіе, по разумнѣю христіанскихъ мыслителей, руководить человѣка въ его отношеніи къ религіи. Какъ прикладныя положенія — и именно, какъ положенія, долженствовавшія, по мнѣнію апологетовъ, руководить римскимъ государствомъ въ его отношеніи къ религіи — апологеты доказывали: в) преслѣдованіе религіи во имя ея ложности не должно быть допущено: ибо, для каждаго человѣка его религія, ложная въ глазахъ другаго, истинна; что заблужденіе для одного, то истина для другаго. д) Но апологеты не думали, чтобы римское государство должно было *терпѣть всякую религію*: если, съ одной стороны, все даже кажущееся не лѣнымъ въ религіи, если это не лѣное безвредно, должно быть, по ихъ мнѣнію, терпимымъ; то съ другой — если бы обнаружилось, что либо вредное въ содержаніи религіознаго ученія, противное общей нравственности или государственному порядку — религія съ такимъ ученіемъ не можетъ быть терпима государствомъ. е) Отношеній специально къ христіанской церкви со стороны римскаго государства апологеты желали бы такихъ же, какія имѣются ко всякому другому дозволенному обществу, именно невмѣшательства во внутреннія дѣла церкви, пока въ церковномъ обществѣ не совершается чего-либо противнаго государственному порядку и общей нравственности. Тоже и для отдѣльныхъ лицъ христіанскаго общества: христіанинъ долженъ имѣть права, какъ и всѣ другіе люди, судиться за то, что творить и т. п. ф) Въ случаѣ, еслибы оказался конфликтъ между христіанскими обязанностями и требованіями государства, христіанинъ не можетъ дѣлать чего-либо противнаго религіи, но не можетъ допустить и ни малѣйшей тѣни виѣшняго сопротивленія государству. Христіанинъ обязанъ *терпѣть*, хотя бы даже мученія до смерти, но и только, предоставляя одному Богу помочь его искушаемой вѣрѣ. Такимъ образомъ на вопросъ — вѣротерпима ли была церковь первыхъ трехъ вѣковъ, отвѣтъ не можетъ быть иной, кромя утвердительнонаго. Ни ученія объ отношеніи религіи къ индивидуальной свободѣ человѣка, ни ученія объ отношеніи государства къ религіи и религіозному обществу, — ученіе, которое находится у апологетовъ, — не заключаютъ въ себѣ ни тѣни того, что выражало бы мысль о желаніи принужденія.

Указавъ, какъ учили о вѣротерпимости апологеты первыхъ трехъ вѣковъ христіанства, лекторъ перешелъ затѣмъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, какъ церковь стала относиться къ вѣрамъ ложнымъ въ томъ періодѣ, когда она получила господствующее значеніе.

Тотъ жестоко ошибся бы, говорилъ лекторъ, кто подумалъ бы, что церковь, получивъ свободу, предоставила распространеніе христіанства, и слѣдовательно, существованіе всѣхъ ложныхъ религій, такъ сказать, на произволъ судьбы, предоставляя времени и обстоятельствамъ вытѣснить религіи іудейскую и языческую. Напротивъ, церковь не могла согла-

ситься съ мыслию, что ея назначеніе на землѣ выполнено, если ее никто болѣе не беспокоитъ, но если при этомъ миліоны людей коснѣютъ въ невѣдѣніи истиннаго Бога: она считала своей первѣйшей задачей распространить истинное Боговѣдѣніе. Какимъ же образомъ достигала она этой цѣли? Лекторъ указалъ на Златоуста, мысли котораго о способахъ распространенія христіанства можно выразить въ слѣдующихъ положеніяхъ; по ученію Златоуста: во 1-хъ, сами апостолы христіанскому міру дали примѣръ того, какъ должно быть распространяемо христіанство, когда проповѣдывали: «никого не подвергай ни обидѣ, ни принужденію»; во 2-хъ, этотъ примѣръ апостоловъ обязателенъ для всѣхъ: «подражать этому и васъ увѣщаваю», говоритъ Златоустъ. Но какъ бы предвиди возраженіе, что апостолы вѣдѣ имѣли могущественное средство обращенія — даръ чудесъ, котораго не имѣютъ послѣдующіе христіане, Златоустъ отвѣчаетъ: «не можешь творить чудеса — убѣждай челоѣколюбіемъ», кротостію. Въ 3-хъ, въ успѣшности искорененія ложной языческой религіи Златоустъ придаетъ чрезвычайно важное значеніе истинно-христіанской жизни самыхъ христіанъ: по его мнѣнію, никто не остался бы язычникомъ, еслибы христіане всегда были, какъ слѣдуетъ, христіанами. Въ 4-хъ, Златоустъ и самъ глубоко вѣрилъ, что «сила истины не нуждается ни въ какой помощи», и въ исторіи находилъ подтвержденіе этому. Подобнымъ образомъ, какъ I. Златоустъ, мыслили и другіе отцы церкви по вопросу о распространеніи христіанства: св. Григорій Богословъ, напримѣръ, училъ: «тайнство спасенія для желающихъ, а не для насильствуемыхъ».

Но предоставляя свободѣ человѣка пребывать въ той вѣрѣ, въ какой онъ былъ, пока не убѣдится, что его вѣра ложна, не ускоряла ли церковь какимъ нибудь образомъ это желательное обращеніе въ христіанство? Не было ли у нея какихъ либо по крайней мѣрѣ вспомогательныхъ средствъ для ускоренія дѣла обращенія? Такихъ мѣръ церковь не допускала. Такъ, она не допускала, чтобы кто нибудь обращался къ ней изъ-за какихъ нибудь выгодъ, соединенныхъ съ обращеніемъ. Церковь не прибѣгала къ уничтоженію предметовъ чужой набожности, что на первый взглядъ кажется самымъ лучшимъ вспомогательнымъ средствомъ для проповѣди христіанства. Въ самомъ началѣ IV вѣка одинъ соборъ запретилъ считать въ числѣ мучениковъ христіанъ, пострадавшихъ за разрушеніе идоловъ безъ всякаго юридическаго основанія. Блаж. Августинъ, когда христіане его епархіи разрушили языческіе идолы, обратился къ своей паствѣ съ слѣдующими словами: «язычники считаютъ насъ врагами своихъ идоловъ. Обращаюсь къ вашей любви — не дѣлайте того, что дѣлать не имѣете власти... Прежде всего сдѣлаемъ то, чтобы разрушить идоловъ въ сердцахъ ихъ. Намъ должно молиться за нихъ (язычниковъ), а не гнѣваться».

Каковы были отношенія къ иновѣрующимъ въ жизни вѣрелигіозной, т. е. общественной, домашней и т. п.? — Христіане строго различали челоѣка отъ его заблужденія: «мы должны ненавидѣть ложное ученіе» — говоритъ Златоустъ, но не челоѣка, ибо челоѣкъ есть дѣло Божіе, а заблужденіе отъ сатаны. Ученія ложныя должно проклинать и нечестивые догматы обличать, но людей нужно всячески щадить и молиться объ ихъ спасеніи. Поэтому древніе христіане въ дѣланіи добра не разбирали вѣры, но и зло считали позволительнымъ по отношенію къ челоѣку всякой религіи.

Въ заключеніе своего чтенія г. Випарисовъ сказалъ нѣ-

сколько словъ объ отношеніи церкви къ еретикамъ. Мелѣ двухъ недѣль прошло съ тѣхъ поръ, говорилъ лекторъ, какъ здѣсь, въ Москвѣ, русскими сектантами брошенъ былъ упрекъ церкви православной въ отсутствіи будто бы духа кротости въ отношеніи къ отторгнувшимся отъ нея. «Давно ли вы, церковники, такъ стали обращаться съ нами?» вотъ какой вопросъ заданъ былъ. Отвѣтимъ: церковь никогда иначе и не обращалась съ отторгнувшимися отъ нея. Почитайте соборныя дѣянія Вселенскихъ Соборовъ и вы убѣдитесь въ этомъ. Аріане, напримѣръ, на первомъ вселенскомъ соборѣ что только ни говорили, отстаивая свое лжеученіе! Ихъ терпѣливо слушаютъ, еще терпѣливѣе опровергаютъ, хотя, казалось бы, какой можетъ быть еще диспутъ съ людьми отвергнувшими основное ученіе христіанства. А нѣкоторые изъ еретиковъ почти что издѣвались надъ церковью, терпѣливо ожидавшей, не раскаются ли они. Церковь впрочемъ иногда и выражала предъ правительствомъ нѣкоторыя желанія по отношенію къ отлученнымъ еретикамъ. Такъ, извѣстенъ случай съ Павломъ Самосатскимъ. Когда послѣдній, осужденный за свое еретичество соборомъ, не хотѣлъ оставить своего предстоительства въ мѣстной церкви и занимаемого дома, мѣстная церковь, обратилась къ правительству съ просьбою заставить Павла, болѣе для нея уже не епископа, оставить и предстоительство, и церковный домъ. Это показываетъ, что церковь обращалась и къ государству по дѣламъ еретическимъ, когда ея права безцеремонно попирались еретиками. Иначе и быть не могло: ибо въ чемъ же тогда заключалась бы ея свобода, когда всякій желающій могъ бы насиловать совѣсть ея членовъ какими угодно измышленіями и когда не было бы даже возможности избавиться отъ какого нибудь Павла Самосатскаго, Арія, Евтихія? Даровать защиту церкви въ этомъ случаѣ требовало самое элементарное понятіе о справедливости. Но церковь никогда никого не наказывала за заблужденіе въ области религіи. Если же мы знаемъ факты въ древней исторіи, гдѣ заблуждающіеся въ религіи и дѣйствительно терпѣли притѣсненія, ограниченія и т. п., то нужно еще разобратъ отъ кого исходили притѣсненія, — а этого сдѣлать по краткости времени мы теперь не можемъ. Этимъ и закончилъ свое чтеніе г. Кириарисовъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Княгиня Герцогиня Лейхтенбергской. Столѣтній юбилей присоединенія Крыма къ Россіи. Приговоръ суда по послѣднему политическому процессу. Открытіе крестьянскаго поземельнаго банка. Преобразование Кавказскаго управленія. Учрежденіе комиссіи по сектаскимъ дѣламъ. Пятистолѣтній юбилей со дня явленія чудотворныхъ иконъ — Тихвинской Божіи Матери въ Тихвинскомъ монастырѣ и св. Николая Чудотворца въ г. Вяткѣ.

— 7 апрѣля, скончалась Ея императорское Высочество княгиня Терезія Петровна Романовская, Герцогиня Лейхтенбергская, дочь покойнаго принца Ольденбургскаго Петра Георгіевича, бывшая въ замужествѣ за Георгіемъ Максимиліановичемъ Герцогомъ Лейхтенбергскимъ. При дворѣ, по случаю ея смерти, назначенъ, начиная съ 7 апрѣля, 4-хъ недѣльный трауръ.

— 8 апрѣля, въ городахъ Крымскаго полуострова отпразднована столѣтняя годовщина присоединенія Крыма къ Россійской Имперіи. Главное торжество совершено было въ Симферополѣ, гдѣ въ присутствіи властей и при громадномъ стеченіи народа сдѣлана закладка памятника Императрицѣ Екатеринѣ Великой, въ царствованіе которой присоединенъ къ

Россіи Крымъ. На сооруженіе памятника открыта подписка по всей Имперіи. Торжественное богослуженіе въ этотъ день отправлено не только въ православныхъ церквахъ, но и въ соборной мечети совершена благодарственная молитва о благоденствіи Государя Императора.

— 5 апрѣля окончился въ Петербургѣ политическій процессъ 17 лицъ; въ 3 часа утра, особымъ присутствіемъ Правительствующаго Сената объявлена резолюція по дѣлу 17 лицъ преданныхъ суду за принадлежность къ террористическому сообществу, за рядъ покушеній на жизнь покойнаго Государя и за убійства и покушенія на убійства должностныхъ лицъ. Нѣкоторые лица обвинялись въ отдѣльных преступленіяхъ для достиженія цѣлей сообщества, именно: Теллаловъ и Златопольскій содѣйствовали лицамъ посягавшимъ осенью 1879 года на жизнь покойнаго Государя; Богдановичъ,¹⁾ Грачевскій и Ивашковская согласились между собой посягнуть на жизнь покойнаго Государя посредствомъ взрыва полотна одной изъ петербургскихъ улицъ при проѣздѣ Государя, а также посредствомъ метательныхъ взрывныхъ снарядовъ; Клименко доставилъ денежные средства для покушенія на жизнь генерала Стрѣльникова; Лисовская участвовала въ покушеніи похитить казенныя суммы изъ Кишиневскаго казначейства; Стефановичъ организовалъ въ 1877 году среди крестьянъ Чигиринскаго уѣзда тайное сообщество для вооруженнаго возстанія. На судебномъ слѣдствіи обвиненіе подтвердилось съ несущественными измѣненіями, вслѣдствіе чего опредѣлено: дворянина Богдановича, мѣщанъ Теллалова и Златопольскаго, сына дьякона Грачевскаго, лишеннаго правъ Клименко и отставнаго лейтенанта Буцевича подвергнуть смертной казни чрезъ повѣшеніе; сына священника Стефановича и дочь священника Ивашковскую сослать въ каторжныя работы безъ срока: перваго въ рудникахъ, послѣднюю на заводахъ; жену потомственнаго почетнаго гражданина Анну Корба сослать въ каторжныя работы на заводахъ на двадцать лѣтъ; крестьянина Борейшу, ветеринарнаго врача Прибылева, мѣщанина Калюжнаго, дворянку Лисовскую, дочь купца Хасю Гринбергъ, дочерей священниковъ Смирницкую и Юшкову и жену Прибылева Раису сослать въ каторжныя работы на пятнадцать лѣтъ: мужчинъ въ рудникахъ, женщинъ на заводахъ. Участь подсудимыхъ Борейши, Гринбергъ, Юшковой и Прибылевой повергнуть на Монаршее милосердіе и ходатайствовать: Прибылеву сослать въ каторжныя работы на заводахъ на четыре года, Борейшу, Гринбергъ и Юшкову сослать въ поселеніе въ отдаленныя мѣста Сибири.

— Преобразование управленія Кавказа и Закавказья окончательно рѣшено: должность намѣстника и состояща при немъ учрежденія упраздняются и дѣла ихъ передаются подлежащимъ центральнымъ вѣдомствамъ или канцеляріи главнотруждающаго, отдѣльный бюджетъ отмѣняется и новое положеніе вступаетъ въ силу 1 іюля 1883 года.

— По всеподданнѣйшему докладу министра Финансовъ, Государь Императоръ 8 апрѣля Высочайше повелѣть соизволилъ: открыть дѣйствія Крестьянскаго Поземельнаго Банка не выжидая утвержденія въ законодательномъ порядкѣ правилъ о порядкѣ производства публичныхъ торговъ на продажу заложенныхъ въ означенномъ Банкѣ участковъ, въ случаѣ неисправности заемщиковъ во взносѣ срочныхъ платежей по ссудамъ изъ Банка. Министръ Финансовъ допешъ

¹⁾ Державній сырную лавку подъ именемъ Кобозева.

Правительствующему Сенату что Крестьянскій Поземельный Банк и девять его отдѣленій: Волынское, Екатеринославское, Киевское, Могилевское, Подольское, Полтавское, Саратовское, Тверское и Черниговское открываютъ свои дѣйствія 10 апрѣля.

— «Русск. вѣд.» пишутъ изъ Петербурга, что въ настоящее время возбужденъ въ правительственныхъ сферахъ вопросъ объ образованіи при Святѣйшемъ Синодѣ особой коммисіи по дѣламъ сектантовъ въ Россіи. Побудительною къ этому причиной послужило необычайно большое и прогрессивное увеличеніе разнообразныхъ сектъ на Юго-западѣ. Въ составъ этой коммисіи войдутъ лица духовнаго и свѣтскаго званія. На обязанности первыхъ будетъ лежать трудъ разъяснить догматическія стороны данной секты, на обязанности свѣтской власти—юридическія.

— Настоятель Тихвинскаго Большаго монастыря объявляетъ, что по благословенію митрополита Новгородскаго высокопреосвященнѣйшаго Исидора 26 іюня сего 1883 года въ Тихвинскомъ большомъ первоклассномъ монастырѣ имѣетъ быть особое духовное торжество. Въ этотъ день исполнится 500 лѣтъ со дня явленія и находженія въ означенной обители св. иконы Тихвинской Божіей Матери, по преданію писанной св. Евангелистомъ Лукою и находившейся въ первые вѣка христіанства въ древнемъ Влахернскомъ храмѣ въ Константинополѣ, а въ 1383 году чудесно по воздуху принесшейся въ предѣлы Новгорода, на рѣку Тихвинку.

Въ день пятистлѣтняго юбилея св. икона имѣетъ быть при особомъ священнодѣйствіи воздвигнута съ обычнаго ея мѣстонаходженія въ столпѣ соборнаго храма и обнесена вокругъ обители съ крестнымъ ходомъ.

Ревнители благочестія и поклонники древнечтимой и богохранимой святыни симъ извѣщаются о предстоящемъ новомъ церковномъ торжествѣ христіанской вѣры.

Для незнающихъ мѣстности сей Тихвинской обители—путь: на станцію Чудово Николаевской желѣзной дороги, а отъ Чудова почтовымъ трактомъ до монастыря 130 верстъ.

— Подобное же торжество предстантъ и въ Вяткѣ. Тамъ съ 20 по 28 мая настоящаго года будетъ совершаться празднованіе 500-лѣтія современнаго явленія находящейся въ Вяткомъ кафедральномъ соборѣ Великорѣцкой иконы Святителя и Чудотворца Николая.

МИССИОНЕРСКІИ ОТДѢЛЪ.

СОСТОЯНІЕ МИССИОНЕРСКАГО ДѢЛА ВЪ ЕНИСЕЙСКОЙ ЕПАРХІИ.

Инородческое населеніе. Недостатокъ миссіонеровъ и слѣдствія сего. Епархіальный комитетъ и его дѣятельность. Миссіонерскія путешествія приходскихъ священниковъ въ Туруханскомъ и Минусинскомъ округахъ.

Енисейская епархія, занимая огромное пространство Сибири, имѣетъ многочисленное и разнообразное инородческое населеніе: здѣсь обитаетъ часть тунгузовъ и якутовъ, но главную массу инородческаго населенія составляютъ остяки, самоеды и юраки, кочующіе въ сѣверной части ея, и татарскія племена—въ южной.

Не смотря на такое множество и разнообразіе инородческаго населенія въ Енисейской епархіи, къ несчастію нѣтъ правильно устроенной и организованной миссіи, нѣтъ особыхъ лицъ, специально занимающихся миссіонерскимъ дѣломъ;—обращеніемъ инородцевъ завѣдуютъ приходскіе священники, которые, при разбросанности Сибирскихъ приходо-въ, раски-

нутыхъ на пространствахъ цѣлыхъ сотенъ верстъ, очевидно не могутъ уделять много времени и труда на это дѣло. Къ несчастію и число приходскихъ священниковъ, занимающихся миссіонерскимъ дѣломъ, весьма ограниченное. Изъ отчета за 1881 годъ видно, что такихъ священниковъ всего только четыре. Желающихъ миссіонерствовать не находится; самыя мѣста приходскихъ священниковъ замѣщаются съ трудомъ по недостатку въ лицахъ, а прослужившіе нѣсколько лѣтъ удаляются отсюда, не вынося трудностей пребыванія въ суровомъ климатѣ Сибири.

Недостатокъ въ миссіонерахъ между тѣмъ сопровождается прискорбными послѣдствіями не только на успѣхъ христіанской проповѣди, но и на состояніи обращенныхъ. Нѣкоторые изъ обращенныхъ инородцевъ, предоставленные самимъ себѣ, безъ руководителей и пастырей церкви отпадаютъ отъ христіанства. Такъ священникъ Сусловъ во время своихъ разъѣздовъ встрѣчалъ самоѣдовъ-язычниковъ, изъ коихъ нѣкоторые признались ему, что они когда-то были крещены.

Мѣстный комитетъ въ Енисейской епархіи, завѣдующій миссіонерскимъ дѣломъ и сборомъ пожертвованій для него, находится также въ неудовлетворительномъ состояніи. Число членовъ комитета, по словамъ отчета изъ года въ годъ уменьшается, а вмѣстѣ съ тѣмъ оскудѣваютъ и наличныя средства. Такъ въ 1881 году дѣйствительныхъ членовъ числилось 134, но членскіе взносы представили всего только 35 человекъ. Охлажденіе сочувствія къ миссіонерскому дѣлу въ Енисейской епархіи комитетъ полагаетъ частію въ недостаткѣ гласности дѣйствій комитета, который 1881 года не печаталъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ ни отчетовъ о своей дѣятельности, ни свѣдѣній о поступившихъ къ нему пожертвованіяхъ, частію въ состоявшемся предубѣжденіи, что миссіонерская сумма не всегда употребляется согласно прямому своему назначенію. Чтобы разсѣять эти предубѣжденія комитетъ составилъ отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ за все десятилѣтнее время его существованія и по отпечатаніи разослалъ его членамъ общества. Въ этомъ отчетѣ между прочимъ было выяснено, что сдѣланная въ 1876 г. секретарю консисторіи изъ комитетскихъ суммъ ссуда въ количествѣ 3400 руб., подавшая поводъ къ недоразумѣніямъ и породившая неблагопріятные слухи, возвращена полностью и съ законными процентами. Затѣмъ комитетъ въ видахъ привлеченія большаго количества членовъ и пожертвованій чрезъ посредство преосвященнаго обратился съ воззваніемъ къ духовенству, приглашая его разъяснить прихожанамъ важность и святость миссіонерскаго дѣла и расположить къ принятію участія въ немъ послѣдними жертвованіями. Духовенство отнеслось къ этому заявленію сочувственно. По его приглашенію нѣкоторые изъ прихожанъ уже заявили свое желаніе быть членами миссіонерскаго общества.

Не имѣя особыхъ миссіонеровъ, комитетъ тѣмъ не менѣе поручалъ дѣло обращенія язычниковъ и утвержденіе въ вѣрѣ новообращенныхъ инородцевъ приходскимъ священникамъ, вознаграждая за ихъ труды и разъѣзды по инородческимъ кочевьямъ небольшою платою изъ своихъ средствъ. Такимъ дѣломъ по примѣру прежнихъ лѣтъ въ 1881 году завѣдывали въ Туруханскомъ краѣ священники: Михаилъ Сусловъ и Іоакимъ Пушкаревъ, въ Минусинскомъ округѣ:—Василій Суховскій и Петръ Суховскій. Дѣятельность ихъ въ указанномъ году состояла главнымъ образомъ въ утвержденіи новообра-

щенныхъ въ истинахъ христіанской вѣры, съ какою цѣлю они посѣщали кочевья и улусы инородцевъ, совершали у нихъ церковныя требы и преподавали имъ христіанскія наставленія: вновь обращенныхъ изъ язычества въ христіанство было всего только 25 человекъ.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Похороны герцога Мекленбургъ-Шверинскаго. — Представители иностранныхъ государствъ на коронаціи въ Москвѣ. — Пивъскія изъ Англій, Сербіи и Черногоріи. — Пробываніе Болгарскаго князя въ Константинополѣ.

21-го апрѣля состоялось погребеніе въ соборѣ смертныхъ останковъ великаго герцога Мекленбургъ-Шверинскаго при колокольномъ звонѣ и пушечной пальбѣ. За гробомъ шли: трое сыновей почившаго, Германскій наслѣдный принцъ, Великій Князь Владиміръ Александровичъ, прибывшій изъ Петербурга на похороны, принцъ Вильгельмъ Прусскій и многія другія августѣйшія особы, русскій и другіе посланники и спеціальныя послы. Покойный герцогъ предъ смертію поручилъ государственному министру выразить стравѣ благодарность за любовь и вѣрность, съ которыми она служила ему въ теченіи его сорока-лѣтняго правленія.

— Изъ Берлина телеграфируютъ, что на торжество коронаціи прибудетъ въ Москву принцъ Альбрехтъ въ сопровожденіи оберъ-церемоніймейстера Экленбурга. Англійская газета «Daily News» сообщаетъ, что по желанію королевы извѣстный генералъ Воллей будетъ присутствовать на коронаціи Государя Императора. Французское правительство въ свою очередь испрашиваетъ у національнаго собранія кредитъ для покрытія расходовъ по торжеству коронаціи въ Москвѣ. Но кто будетъ представителемъ Франціи, пока въ точности неизвѣстно. Такимъ образомъ приготовленія къ торжеству коронаціи идутъ не въ одной только Россіи, но и за границей.

Въ Германіи, Франціи и Англій возобновились засѣданія парламентовъ, не представляющія впрочемъ ничего особенно важнаго и замѣчательнаго для русскаго читателя. Англійскому правительству сдѣланъ былъ запросъ — представить документы, касающіеся средней Азіи и успѣховъ, достигнутыхъ Россіею. Гранвилъ отвѣчалъ, что предъявленіе означенныхъ бумагъ въ настоящую минуту не представляетъ никакой государственной выгоды.

Въ Англійи прошедшая недѣля отмѣчена была судебными процессами надъ политическими преступниками, замѣшанными въ злодѣянія, совершенномъ въ Фениксъ-паркѣ и многими арестами лицъ, обвиняемыхъ въ принадлежности къ обществу, имѣвшему цѣлю производить взрывы и убійства посредствомъ динамита. Нѣкто Керней признанъ присяжными виновнымъ и приговоренъ къ смертной казни; другіе находятся подъ судомъ и слѣдствіемъ.

Австрійскія газеты сообщаютъ, что всѣ Сербскіе епископы, въ томъ числѣ бывший администраторъ Сербской митрополіи уволены министерскимъ декретомъ отъ занимаемыхъ ими должностей за неявку въ ново-созванный архіерейскій соборъ. Мѣста ихъ будутъ заняты другими, вновь избранными ли-

цами. На дняхъ происходило рукоположеніе новаго епископа Нестора. Для этого изъ Венгріи пріѣхалъ епископъ Темешварскій Бранковичъ. Въ честь новозбраннаго митрополита Мраозича, король Миланъ давалъ парадный обѣдъ, во время котораго провозгласилъ тостъ за патріарха Анджелича.

Низложенный митрополитъ Михаилъ на свою просьбу выѣхать изъ Сербіи не получилъ разрѣшенія отъ правительства.

Распространившійся слухъ о смерти Елены Марковичъ оказался преждевременнымъ; она покушалась на убійство, но безуспѣшно и жизнь ея въ настоящее время находится въ безопасности. Такъ передаютъ объ этомъ австрійскія газеты.

— По сообщеніи Полит. Корреспонденціи турецкое правительство обратилось къ Черногорскому съ нотой, въ коей настаиваетъ, чтобы Черногорія вывела свои войска изъ нѣкоторыхъ пограничныхъ округовъ, уступленныхъ ей на основаніи послѣдняго соглашенія съ Турціей. Порта мотивируетъ свое требованіе опасеніемъ, что возникнуть новыя столкновенія съ албанцами. Черногорское правительство еще не дало своего отвѣта.

По сообщенію одной пештской газеты Черногорскій князь Никѣлай, согласно предложенію государственнаго Совѣта, рѣшилъ перенести свою резиденцію изъ Цетинья въ Никшичъ. Въ Никшичъ уже посланъ инженеръ, чтобы избрать мѣсто для постройки дворца для князя.

Особенное неудовольствіе австрійскихъ газетъ возбуждаетъ то обстоятельство, что Черногорское правительство рѣшило выстроить на своихъ сѣверныхъ границахъ рядъ укрѣпленій.

Болгарскій князь Александръ 6-го апрѣля на пароходѣ Иззединъ прибылъ въ Константинополъ и былъ привѣтствуемъ на своей квартирѣ представителями султана Порты, послѣ чего принималъ иностранныхъ пословъ. Послѣ полудня князь былъ принятъ султаномъ въ торжественной аудиенціи и сдѣлалъ затѣмъ визиты турецкимъ министрамъ. Пробывъ въ Константинополѣ четыре дня, князь Александръ, простившись съ султаномъ, отправился въ Аѳины.

ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ЦЕРКОВНАГО ПѢСНОПѢНІЯ.

Вышла въ свѣтъ третья часть «КРУГА ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ» обычнаго цѣнства Московской епархіи, заключающая въ себѣ пѣснопѣнія Св. Четырнадцатницы и Страстной седмицы. Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкой 2 руб. Получать можно въ канцеляріи Общества, въ Богоявленскомъ монастырѣ, у книгопродавца Фералонтова, на Никольской улицѣ, и у Мейкова, на Кузнецкомъ Мосту. Тамъ же продаются первая и вторая части означеннаго изданія, стоящія — 1-я часть «Всенощное бдѣніе» 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 30 коп., 2-я часть «Промсы Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ съ тропарями» 1 руб. 50 коп., съ пересылкой 2 руб.

При семъ прилагается № 10 й Оффиціальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей

В. Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева

Цензоръ

На Остоженнѣ, Савеловскій пер. д. Снегиревой № 4. А р а х и м а н д р и т ѣ А м ф и л о х и й.