

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 АПРѢЛЯ 1905 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 7

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Высочайшій рескриптъ,

данный на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Александръ Григорьевичъ!

Вѣрныя исконному обычаю народа русскаго нести въ Престолу изъявленіи чувствъ своихъ во дни радости и печалей, переживаемыхъ Отечествомъ,—дворянскія и земскія собравія, купеческія, городскія и крестьянскія общества со всѣхъ концовъ земли Русской, принесли Мнѣ многочисленныя поздравленія, по случаю радостнаго событія рожденія Наслѣдника Цесаревича, съ выраженіемъ готовности пожертвовать своимъ достояніемъ дѣлу усильнаго завершенія войны и посвятить всѣ свои силы для содѣйствія Мнѣ въ усовершенствованіи Государственнаго порядка.

Отъ Имени Ея Величества и Моего поручаю вамъ передать привѣтственно обратившимся ко Мнѣ собраніямъ и обществамъ сердечную Нашу благодарность за выраженіе ихъ вѣрно-подданическихъ чувствъ, которыя въ трудное переживаемое нами время были Намъ тѣмъ болѣе отрадны, что высказанная въ тѣхъ обращеніяхъ готовность по зову Моему притти содѣйствовать успѣшному осуществленію возвѣщенныхъ Мною преобразованій, всецѣло отвѣчаетъ душевному Моему желанію совмѣстною работою Правительства и зрѣлыхъ силъ общественныхъ достигнуть осуществленія Моихъ предвачертаній, во благо народа направленныхъ.

Преемственно продолжая Царственное дѣло Вѣвценосныхъ Предковъ Моихъ—собираніе и устроеніе земли Русской, Я вознамѣрился отнынѣ, съ Божіей помощью, привлечь достойнѣйшихъ, довѣремъ народа облеченныхъ, избранныхъ отъ населенія людей къ участию въ предварительной разработкѣ и обсужденіи законодательныхъ предположеній.

Соображая особыя условія обширнаго отечества нашего, разноплеменность состава его населенія и слабое въ нѣкоторыхъ его частяхъ развитіе гражданственности, Государи Россійскіе въ мудрости Своей всегда даровали необходимыя, въ зависимости отъ назрѣвшихъ потребностей, преобразованія, лишь въ порядкѣ извѣстной послѣдовательности и съ осмотрительностью, обеспечивающею неразрывность крѣпкой исторической связи съ прошлымъ, какъ залога прочности и устойчивости сихъ преобразованій въ будущемъ.

И нынѣ предпринимая сіе преобразование, увѣренный, что знаніе мѣстныхъ потребностей, жизненный опытъ и разумное откровенное слово лучшихъ выборныхъ людей обезпечить плодотворность законодательныхъ работъ на истинную пользу народа, Я, вмѣстѣ съ тѣмъ, предвижу всю сложность и трудность проведенія сего преобразованія въ жизнь при не-

премѣнномъ сохраненіи неизблемости основныхъ законовъ Имперіи.

А посему, хорошо зная многолѣтнюю административную вашу опытность и цѣня спокойную увѣренность характера вашего, Я признаю за благо учредить подъ вашимъ предсѣдательствованіемъ Особое Совѣщаніе для обсужденія путей осуществленія сей Моей воли.

Да благословитъ Господь сіе благое начинаніе Мое и да поможетъ вамъ исполнить оное успѣшно на благо Богомъ звѣреннаго мнѣ народа.

Пребываю къ вамъ неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ,
18-го февраля 1905 года.

Именной Высочайшій указъ,

данный Правительствующему Сенату.

1905 года, февраля 18-го. «Въ неуставномъ попеченіи объ усовершенствованіи государственнаго благоустройства и улучшеніи народнаго благосостоянія Имперіи Россійской признали Мы за благо облегчить всѣмъ Нашимъ вѣрноподданнымъ, радѣющимъ объ общей пользѣ и нуждахъ государственныхъ, возможность непосредственно быть Нами услышанными.

Въ виду сего повелѣваемъ:ⁱ

Возложить на состоящій подъ предсѣдательствомъ Нашимъ Совѣтъ Министровъ, сверхъ дѣль, ему вынѣ подвѣдомственныхъ, рассмотрѣніе и обсужденіе поступающихъ на

Имя Наше отъ частныхъ лицъ и учреждений видовъ и предположеній по вопросамъ, касающимся усовершенствованія государственнаго благоустройства и улучшенія народнаго благосостоянія» .

Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать надлежащее по сему предмету распоряженіе.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О п р е д ѣ л е н ы н а м ѣ с т а :

А) *На Діакоискія:*

Псаломщикъ Покровской церкви, слободы Коломыцевой, Острогжскаго у., Іоаннъ *Поповъ*—къ Николаевской церкви, села Нижняго Иворца, Бобровскаго у., 8 Марта.

Діаконъ Успенской церкви, сл. Ливенки, Бирюченскаго уѣзда, Филиппъ *Буяновъ*, по прошенію, переимѣненъ къ Троицкой церкви пригородней г. Воронежа сл. Ближней Чижовки, 9 Марта.

В) *На Псаломщицкія:*

И. д. псаломщика Архангельской церкви, села Бняжаго, Валуйскаго у., Михаилъ *Путилинъ* и Троицкой церкви, села Тресвятскаго, Воронежскаго у., Иванъ *Кармановъ* утверждены въ должности, 7 Марта.

И. д. псаломщика Кладбищной г. Бирюча церкви Тимофеей *Землянский* утверждены въ должности, 8 Марта.

Псаломщикъ Вознесенской церкви, сл. Верхне-Толучеевой, Богучарскаго уѣзда, Алексѣй *Комаревскій*, по прошенію, переимѣненъ въ Петро-Павловской церкви сл. Черкасской, Павловскаго у., 8 Марта.

И. д. псаломщика Ниволаевской церкви, сл. Ширяевой, Богучарскаго у., Алексѣй *Суриковъ* утверждень въ должности, 9 Марта.

И. д. псаломщика Георгіевской церкви, сл. Пчелинаго, Бобровскаго у., Василій *Орловъ* утверждень въ должности, 14 Марта.

Псаломщикъ Богоявленской церкви, села Чириково (Суасское), Задонскаго у., Михаилъ *Данилевскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Богословской церкви, села Лубковъ, того уѣзда, 14 Марта.

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Псаломщикъ Петро-Павловской церкви, сл. Лыковой, Острогожскаго у., Венедиктъ *Васильевъ*, 14 Февраля.

Священникъ Покровской церкви, слободы Осиковки, Богучарскаго у., Іоаннъ *Яковлевъ*, 21 Февраля.

Священникъ Николаевской церкви, сл. Тишанки, Валуйскаго у., Петръ *Павлиновъ*, 23 Февраля.

Діаконъ Митрофановской церкви, сл. Кукуевки, Валуйскаго у., Николай *Казьминъ*, 7 Марта.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Священникъ Архангельской церкви, села Усть-Муровлянки, Коротоякскаго у., Василій *Поповъ*, съ 21 Февраля.

Священникъ Архангельской церкви, села Масаловки, Бобровскаго у., Петръ *Рясовскій*, съ 24 Февраля.

Заштатный псаломщикъ бывшаго г. Палатова, Бирюченскаго у., Елисей *Поповъ*, съ 1 Марта.

Псаломщикъ Ниволаевской церкви, сл. Дьяченковой, Богучарскаго у., Максимъ *Станковъ*, съ 9 Марта.

Псаломщикъ Михайло-Архангельской церкви, села Поворина, Новохоперскаго у., Иванъ *Орловъ*, съ 11 Марта.

Псаломщики Васильевской церкви, сл. Лантратовой, Валуйскаго у., Иванъ *Казьминъ* и Космо-Даміановской ц., села Верхняго Барачана, Новохоперскаго у., Гавріиль *Турбинъ* 29 Января 1905 г. Высочайше награждены золотыми медалями съ надписью: «за усердіе» для ношенія на шеѣ на Анненской лентѣ за 50-лѣтнюю службу.

Съ 1 по 15 Марта 1905 г. поступило пожертвованій на санитарныя нужды арміи, дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ:

1) Черезъ Благ. 4 окр. Бобров. у. св. Петра Попова:	
церквей его округа	39 р. 53 к.
2) Черезъ Благ. 5 окр. Вал. у. св. Тихона Путилина:	
церквей его округа	36 „ — „
священниковъ его округа:	
Тихона Путилина	5 „ — „
Георгія Нигровскаго	5 „ — „
Іоанна Попова	6 „ — „
3) Отъ учащихъ и учащихся ц. прих. школь Новохоперскаго у.	38 „ 94 „
4) Черезъ Благ. 3 окр. Новохопер. у. св. Павла Гаврилова:	
церквей его округа	41 „ 78 „
причтовъ его округа	37 „ 27 „
5) Черезъ Благ. 2 окр. Богучар. у. св. Іоанна Лблоновскаго:	
церквей его округа	25 „ — „
6) Воронежскаго Митрофанова монастыря . .	57 р. 38 к.
Итого	291 р. 90 к.
А съ ранѣе поступившими	35901 р. 82 к.
Всего	36193 р. 72 к.

НА УСИЛЕНИЕ ФЛОТА:

1) Черезъ Благ. 4 окр. Бобров. у. св. Петра Попова:	
Андреевской ц. сл. Михайловки.	1 р. 30 к.
2) Учащихъ и учащихся ц. прих. школь Новохопер. у.	38 „ 94 „
3) Черезъ Благ. 3 окр. Новохопер. у. св. Павла Гаврилова:	
церквей его округа.	36 „ 18 „
причтовъ его округа.	36 „ 18 „
4) Черезъ Благ. 2 окр. Богучар. у. св. Иоанна Яблоновскаго:	
церквей его округа	10 „ 36 „
5) Учащихъ и учащихся ц. прих. школь Нижнедѣвицкаго у.	14 „ 34 „
6) Черезъ Благ. 2 окр. Нижнед. у. св. Петра Кудрявцева:	
причтовъ его округа.	130 р. 14 к.
	<hr/>
	Итого. 267 р. 44 к.
А съ ранѣе поступившими	8252 р. 3 к.
	<hr/>
	Всего 8519 р. 47 к.

На больныхъ и раненыхъ воиновъ (кружечный сборъ):

1) По церквамъ Благ. 3 окр. Павлов. у. Прот. Ал. Попова.	5 р. — к.
2) По церквамъ Благ. 2 окр. Корот. у. св. Иоанна Попова	30 „ 5 „
3) По церквамъ Благ. 4 окр. Острог. у. св. Иоанна Иванова.	36 „ 50 „
4) Лично отъ свящ. Конст. Склобовскаго. .	5 „ — „
5) По церквамъ Задонск. Тихоновскаго монаст.	1 „ — „

6) По церквамъ Задонскаго Богородице-Тихо- новскаго монастыря	1 р. — к.
7) По церквамъ Задонск. Свято-Троицкаго Тихонов. монастыря	4 р. 30 к.
Итого	82 р. 85 к.
А съ ранѣе поступившими	24797 р. 22 к.
Всего	24880 р. 7 к.

Въ пользу семействъ убитыхъ воиновъ:

1) Чрезъ Благ. 4 окр. Бобров. у. св. Петра
Попова:

Андреевской ц. слоб. Михайловки	2 р. 35 к.
Итого	2 р. 35 к.
А съ ранѣе поступившими	782 р. 14 к.
Всего	784 р. 49 к.

Высочайшій рескриптъ.—Именной Высочайшій указъ.—Рас-
поряженія Епархіальнаго Начальства.—По жертвованія на нуж-
ды военнаго времени.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ.*



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1 АПРѢЛЯ.

№ 7

1905 ГОДА.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ.

Сейчасъ поднимется таинственная завѣса, отдѣляющая святилище отъ святая святыхъ; откроются двери милосердія; царскимъ путемъ величія выйдетъ въ среду народа Божія освященный союмъ смиренныхъ служителей алтаря Господни, и подъ сводами храма молитвы и всепрощенія изъ устъ имѣющихъ власть визать и рѣшить, разнесется грозный приговоръ Церкви: «анаема», — по-русски «да будетъ отлучень», — не разъ возгласятъ священнослужители.

«Анаема» — говорятъ это уста, коимъ сказано ос нова-

телемъ Церкви: «Елива аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси» (Мѣ. XVIII. 18).

Не услышать, быть можетъ, этого возгласа за оградю Церкви, но страшень овъ для находящихся въ оградѣ церковной.

«Анаѳема» — переживаетъ моментъ Евангелія: аще кто Церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь» (Мѣ. XVIII. 17); страшный моментъ—отлученія отъ Церкви, отсѣченія властною рукою Виноградаря отъ живоносной Лозы-Христа сухихъ вѣтвей, не питающихся уже въ своей жизни благодатными совами жизни Главы Церкви.

Пречистый ликъ Спасителя,—сладчайшаго и кроткаго Иисуса,—смотреть на насъ уже грознымъ и испытующимъ взоромъ праведнаго Судіи и Мздовоздаятеля.

Не рѣчи о любви и всепрощеніи, а приговоръ суда и осужденія слышится нынѣ изъ божественныхъ устъ Спасителя.

«Горе вамъ книжницы и фарисее лицемѣри, яко одесятствуете мятву, и копръ и киминь, и остависте вящшая закона: судъ, милость и вѣру» (Мѣ. XXIII. 23).

«Горе вамъ книжницы и фарисее лицемѣри, яко подобитесь гробомъ повапленнымъ, иже внѣуду являются красны, внутрюду же полни суть костей мертвыхъ и всякія нечистоты» (Мѣ. XXIII, 27).

«Горе, имъ же соблазнъ приходитъ. Уне есть чловѣку тому, да обѣситя жерновъ осельскій на выи его и потонеть въ пучинѣ морстей» (Мѣ. XVIII. 6, 7).

«Горе вамъ богатымъ: яко отстоите утѣшенія вашего» .

«Горе вамъ насыщеніи нынѣ: яко взалчете» .

«Горе вамъ смѣющимся нынѣ: яко возрыдаете и восплачете» .

«Горе, егда добрѣ рекуть вамъ вси чловѣцы» (Лк. VI, 24—26).

Вотъ слова, которыя вѣщаетъ нынѣ пречистый Ликъ Спасителя, смотрящій на васъ.

Сколь многіе, стоящіе предъ Божественнымъ Ликомъ и говорящіе: «Господи, Господи, не въ Твое ли имя пророчествовахомъ, и Твоимъ именемъ бѣсы изгонихомъ, и Твоимъ именемъ силы многи сотворихомъ», слышатъ отъ этого Лица: «отъидите отъ Мене дѣлающіи беззаконіе... николиже знахъ васъ» (Мѡ. VII, 23).

Какъ страшный приговоръ, слышатся нынѣ въ храмѣ Божіемъ грозныя слова св. апостола Павла: «Аще кто не любитъ Господа Іисуса да будетъ проклятъ» (1 Кор. XVI. 22).

Сегодня торжество православія! Церковь Божія—храмительница истины и любви—торжествуетъ свое существованіе въ жизни человѣчества!...

Но что же это такое? Неужели непременно молнія и громы должны озарять собою радостный день торжества истины и любви въ родѣ человѣческомъ?...

Да, братіе, къ нашему несчастію мы должны дать утвердительный отвѣтъ, сказать «да»! И причина такого отвѣта кроется не въ Истинѣ и Любви, а въ родѣ человѣческомъ, для котораго низошла эта Истина и Любовь; въ васъ—людей, облеченныхъ плотію и кровію; не въ небѣ, а въ землѣ. Истина явила себя міру въ безшумномъ молчаніи на леостротонѣ Пилата, а Любовь родилась отъ смиренной Дѣвы Назарета въ убогихъ ясляхъ Виолсема при слабомъ мерцаніи звѣздъ и тихомъ славословіи ангеловъ. Мы же—люди—въ исторіи своего существованія и прошедшаго и настоящаго, мы, косные своимъ грѣховнымъ умомъ къ воспріятію божественной истины и косные своимъ жестокимъ сердцемъ къ воздѣйствію любви божественной, создали въ жизни такую дупную атмосферу, что для торжества здѣсь Евангельской Истины и Любви потребовались небесныя громы и

молвіи. «Анаѳема!» — т. е. вы отлучены отъ истинной жизни, не можете испытывать истиннаго счастья жизни, возвѣщаетъ Церковь Божія во всеуслышаніе тѣмъ, кои смежили свои очи, чтобы не видѣть истины и заградили свой слухъ, чтобы не слушать любви. Вы отлучены, но не потому, чтобы я захотѣла васъ отлучить отъ жизни; вынѣ, вы знаете мое хотѣніе— «всѣмъ человѣкомъ спастися и въ разумъ истины прити», знаете и жертву моего хотѣнія—закланія Единороднаго Сына Отцемъ; вы отлучены потому, что, имѣя такую жертву любви, вмѣнили ее въ скверну, пренебрегли Кровь Завѣтную, намѣренно закрыли свой взоръ отъ сіянія истины и намѣренно заградили свой слухъ отъ вѣчныхъ глаголовъ любви. Не я васъ отлучаю отъ жизни, какъ-бы такъ говоритъ Церковь своимъ грознымъ анаѳематствованіемъ, я создала жизнь, я вызвала и васъ для жизни; а вы сами уходите отъ жизни, во зло пользуетесь тою свободою, которую я вамъ дала. Вы сошли съ моего корабля жизни и уже готовы потонуть въ волнахъ житейскаго моря; опомнитесь, страшно впасть въ руки беззаконія; этотъ мой послѣдній призывъ къ вамъ да побудитъ васъ скорѣе притти на оставленный корабль жизни, пока еще не такъ далеко увлекли васъ грѣховныя волны.

Вотъ какой смыслъ, возлюбленные, имѣетъ возглашаемая вынѣ Церковію Божіею анаѳема.

Церковь Божія торжествуетъ свою побѣду надъ врагами. Почти двѣ тысячи лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ засіяла заря христіанства на землѣ. Гдѣ Нероны, Трояны, Девиі, Діоклетіаны? Гдѣ Юліаны отступники? Гдѣ Львы Исаврянны, Константины Копронимы? Гдѣ они, мечемъ и огнемъ уничтожавшіе христіанство въ теченіи восьмисотъ лѣтъ? Гдѣ Аріи, Македоніи, Несторіи, Евтихіи, лъстивыми словами своего высокоумствующаго ума въ теченіи пятисотъ лѣтъ стремившіеся отнять отъ вѣрующаго человѣчества Спасителя

и Богоматерь? Умерли давно Неронъ, Троянъ, Декій, но живы и вѣчно будутъ жить Свв. апостолы Петръ и Павелъ, Свв. Игнатій Богоносець, старецъ Симеонъ, Фабіанъ, Карпъ Вавила, Софія, Вѣра, Надежда, Любовь, Екатерина... Умеръ жестокой Діоскоръ, но вѣчно будетъ жить дочь его Варвара— невѣста Христова прекрасная. Умерли навсегда Аріи, Македоніи, но безсмертны Афанасіи, Василии, Григоріи и Іоанны. Кто изъ насъ, мертвыхъ духомъ, не оживалъ подъ благодатные звуки Дамасківа, Ефрема Сирива, Θεодора Студита?!.. Гдѣ тѣ руки, которыя носили святыхъ иконы на позорища, гдѣ ноги, топтавшія святыхъ иконы и уста, заплевавшія ихъ предъ всѣмъ міромъ? Ихъ уже нѣтъ, а святыхъ иконы—съ нами: онѣ—и въ храмѣ, и въ домѣ, и на морѣ, и на сушѣ, и на войнѣ, и среди мира, и при бракѣ, и при смерти. Миновали мрачныя и душныя катакомбы, но сіяетъ открыто тотъ живоначальный Крестъ Господень, который сохранили намъ эти катакомбы. Гдѣ всѣ многочисленныя орудія казни, проливавшія кровь христіанскую? Гдѣ гвозди, терновые вѣнцы, камни у выи, колеса, крючья, пасти львовъ, когти звѣрей, кипящее масло, горящіе костры, ссылки, темницы, оковы? Гдѣ все это? Кровь же святыхъ мучениковъ и мученицъ—свѣтя жизни для всѣхъ павшихъ и умершихъ духомъ. Кто изъ насъ въ этой крови «закланнхъ якоже агнцы» не омывалъ равъ своего духа. Сама всеочищающая Кровь Пречистаго Агнца Божія до сихъ поръ изливается на мощахъ святыхъ мучениковъ христіанскихъ!

Представьте предъ наше скромное, духовное торжество всѣ современные враги Церкви Божіей. Предстаньте и научитесь! Вы готовы снова поднять мечъ и оговъ на уставы и ученіе Церкви Божіей. Вы соткали одежду поруганія нашему Спасителю и готовы лишить Его предъ взорами всего міра Богочеловѣческаго достоинства. Убойтесь суда Божія!

Наше торжество да научить васъ, можетъ ли человѣкъ идти противъ Бога, созданіе противъ Создателя?! Съ вами, вѣдь, самъ Богъ. «Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка» (Мѣ. 28, 20)—сказалъ Господь Своей Церкви. Церковь Божія—дѣло рукъ не человѣческихъ, а Божіихъ. Сей домъ—Отець создалъ, Сынъ утвердилъ, Духъ Святой имъ управляетъ. Богомъ, Его благодатію и сильна Церковь Божія. Самыя врата злобы адской—и тѣ ничего не могутъ сдѣлать противъ силы, дарованной Церкви ея Основателемъ. Съ вами Богъ—разумѣйте языцы и покоряйтесь, яко съ вами Богъ! Если вы, казалось бы вамъ, и можете что-нибудь сдѣлать противъ Церкви Божіей; то знайте, что въ исторіи существованія человѣчества вы всетаки никакъ побѣждены будете Церковью, и если не вы, то ваши дѣти или внуки. Не учить Церковь, а учиться у Церкви вамъ надлежитъ; не гнать ее, а—входить въ тѣснѣйшее единеніе съ ея благодатію и главою Господомъ Иисусомъ Христомъ, Который есть «путь, истина и жизнь человѣчеству. Если бы вамъ удалось снова создать катакомбы для духа православія; то, знайте, православіе не убоится мрака катакомбъ, какъ оно не убоялось ни темницъ, ни оковъ, ни гвоздей, ни крестовъ и костровъ... Царство Божіе—внутри насъ есть. Не въ славномъ Іерусалимѣ, не въ пышномъ Римѣ Господь уготовалъ престолъ Себѣ до вѣка, а въ сердцѣ «чистомъ», «сокрушенномъ и смиренномъ». Кто насъ отлучить отъ любви Божіей? Никто, никогда, нигдѣ! Любы никогдаже отпадаетъ (1 Кор. XIII, 8). И «иными сокровище сіе» мы «въ скудельныхъ сосудѣхъ», да превозжество силы будетъ Божія, а не отъ насъ» (2 Кор. IV, 7). Церковь Божія—это невѣста Христова, и ея божественнаго убранства не возможетъ коснуться никакая рука смертныхъ!.. «Иисусе! Сила непобѣдимая!» (Азѣ. Ив. 3) взываетъ Святая Церковь къ Своему небесному Жениху.

Возлюбленные! приступимъ и мы къ сему духовному торжеству, мы—стоящіе въ храмѣ Господнемъ, во дворѣхъ дома Бога нашего, покланяющіеся пречистому образу Спасителя и Богоматери... Торжество православія!.. Участвуемъ ли и мы въ этомъ торжествѣ?! Торжествуетъ ли православіе свою побѣду и въ нашемъ сердцѣ?! Грозная «знаома» Церкви Божіей не разразится ли и надъ нашею главою?!

Дадимъ себѣ величавый отвѣтъ на слова Св. апостола Павла: «себе искушайте, аще есте въ вѣрѣ» (2 Бр. XIII, 5).

Христось или велиаръ царствуетъ въ нашемъ духѣ?!

Приступи, христіанинъ, въ этому пречистому Образу Своего Спасителя и Господа и дай Ему отвѣтъ—кто ты: другъ или ласкатель, ученикъ или предатель?

Господу или тридцати сребренникамъ ты поклоняешься и служишь въ своей жизни?..

«Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди Церковь Твою, Христе, юже стяжалъ еси честною Твоею кровью». Аминь.

Священникъ *Тихонъ Поповъ*.

Епархіальное женское Училище.

Въ 22 и 23 номерахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый годъ появились статьи г. Никольскаго и свящ. С. Пятнацкаго о нашемъ Епархіальномъ училищѣ. Оба автора настаиваютъ на необходимости открытія 2 Епархіальнаго женскаго училища или филиальнаго его отдѣленія, а г. Никольскій говоритъ и объ открытіи 7 класса при Епархіальномъ училищѣ сейчасъ же, не откладывая это дѣло въ долгій ящикъ. Оба автора безусловно правы и кромѣ благодарности

къ нимъ, за ихъ напоминаніе духовенству епархіи о его неотложныхъ нуждахъ, я вичего не имѣю. Прибавить къ сказанному ими можно немного. Вотъ этимъ немногимъ я и хочу подѣлиться съ духовенствомъ епархіи. Быть можетъ и мои слова окажутся не лишними при рѣшеніи вопроса о расширеніи программы Епархіальнаго училища и расширеніи самаго училища.

Расширеніе программы Епархіальнаго училища, хотя бы до программы женскихъ гимназій, необходимо. Но такое расширеніе не будетъ достигнуто прибавкой одного седьмого класса. Необходимо открыть и восьмой классъ. Если въ настоящее время окончившія курсъ Епархіальнаго училища держатъ серьезный экзаменъ для поступленія въ 4-й классъ гимназій, какъ говоритъ г. Никольскій, то я не думаю, чтобы въ одинъ годъ можно пройти то, что проходится въ гимназій въ 2—3 года. Одинъ годъ почти весь уйдетъ на изученіе исторіи словесности въ томъ размѣрѣ, какой указывается г. Никольскимъ. Когда же восполнять познанія по другимъ предметамъ? Положительно некогда. Но я, что и предвидѣлъ г. Никольскій, думаю, что программа по исторіи словесности, намѣчаемая имъ, слишкомъ обширна и безъ особаго вреда для образованія можетъ быть и сокращена, а вмѣсто опущеннаго ввести новые предметы: медицину, естественную исторію, сельское хозяйство, садоводство, огородничество. При добросовѣстномъ изученіи такой программы, едва ли кто назоветъ нашихъ епархіалокъ необразованными.

Я не позволю себѣ отрицать пользу для умственнаго развитія изученія исторіи словесности въ обширномъ размѣрѣ, но на это потребуются слишкомъ много времени, а его-то у насъ и нѣтъ и не будетъ по открытіи одного только седьмого класса.

Я смотрю, не боюсь попасть въ невѣжды, на учебные

предметы, особенно при оцѣнкѣ программы Епархіального училища, не только съ общеобразовательной точки зрѣнія, но и съ практической. Окончившія курсъ Епарх. училища, въ подавляющемъ большинствѣ, становятся сельскими матушками и учительницами. Тѣ и другія живутъ среди народа и народомъ, тѣ и другія призваны служить ему и работать на него. Но чтобы умѣть работать и работа была продуктивна, необходимо. кромѣ общеобразовательныхъ, обладать и практическими свѣдѣніями, а таковыя и не даются нашимъ Епарх. училищемъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ недостатокъ этотъ уже устраняется, и въ Епарх. училищахъ преподаются: иконописание, кулинарное искусство, сельское хозяйство, ткачество, садоводство, огородничество. Слѣдовательно, духовенство этихъ епархій уже признало нужду въ этихъ предметахъ, да и нельзя не признать ея. Сама жизнь вводитъ ихъ въ программу Епарх. училищъ. Въ послѣднее время чуть не всѣ педагоги и руководители народной школы признаютъ желательнымъ заведеніе при школахъ опытныхъ полей, образцовыхъ пасѣкъ, садовъ, огородовъ, что уже при земскихъ школахъ и осуществляется фактически. И наша ц.-приходская школа, чтобы быть нужной народу и отвѣчать его запросамъ, должна, кромѣ обычныхъ своихъ предметовъ, преподавать и практическіе. Но, извѣстно, прежде чѣмъ вводить новые предметы въ школѣ, нужно познакомить съ этими предметами самихъ учащихся, а слѣдовательно и нашихъ епархіалокъ.

Недостаточность программы Епарх. училища признава и духовенствомъ нашей епархіи, доказательствомъ чего служитъ общее согласіе о.о. депутатовъ епархіального съѣзда открыть при училищѣ седьмой классъ. Но чтобы поставить училище на должную высоту, одного седьмого класса мало. Нуженъ

и восьмой классъ. И онъ, я увѣренъ, будетъ, хотя и чрезъ нѣкоторое время.

Но имѣть въ виду восьмой классъ надо теперь же, при рѣшеніи вопроса о расширеніи училищнаго помѣщенія. Строить ли второе училище или открывать его филиальное отдѣленіе, намъ необходимо помѣщеніе болѣе просторное, чѣмъ какое указывается предполагаемымъ числомъ учащихся. Лишнее помѣщеніе въ зданіи училища никому и никогда не помѣшаетъ. Всѣ наши училища, насколько мнѣ извѣстно, отличаются тѣснотою и скученностью ихъ населенія, что вредно вліяетъ на здоровье учащихся и справедливо вызываетъ порицаніе самого же духовенства. Зло тѣсныхъ помѣщеній усиливается еще замкнутостью нашихъ учебныхъ заведеній. Правда, учащимся дозволяется гулять въ училищныхъ садахъ и дворахъ, но это мало помогаетъ. Видѣть нѣсколько лѣтъ подрядъ одни и тѣ-же заборы, стѣны, скирды дровъ надоѣдаетъ, утомляетъ, и многіе учащіеся по цѣлымъ недѣлямъ не бывають на свѣжемъ воздухѣ. А отъ этого они блѣдны, малокровны, апатичны. И нечего удивляться, что многіе изъ нашихъ дѣтей учатся плохо. Здоровый умъ—въ здоровомъ тѣлѣ. И печальнѣе всего то, что духовенство, какъ я сказалъ, видитъ и порицаетъ такую ненормальность училищныхъ помѣщеній, а уничтожить ее не хочетъ. Неужели же мы—отцы—враги своимъ дѣтямъ?! Кто изъ насъ не страдаетъ при видѣ своихъ чахлахъ дѣтей?

Въ частныхъ бесѣдахъ и на сѣздахъ о.о. депутатовъ мнѣ приходилось слышать жалобы многихъ священниковъ на недостатокъ средствъ для улучшенія училищныхъ помѣщеній, а нѣкоторые, болѣе пожилые, прибавляютъ еще, что «въ наше время и этого не было». Да, не было. И очень жаль, что не было. Но изъ настоящаго прежде многого не было. Не было и самого Епарх. училища и, ссылаясь на старину, не

закрѣть ли его совѣтъ? И почему мы въ училищномъ вопросѣ ссылаемся на старину, а въ другихъ проявленіяхъ жизни живемъ по новому? Почему мы—священники, какъ прежде, сами не босимъ и не пьемъ чай только по великимъ праздникамъ?

Не повѣрю я, что у насъ—духовныхъ нѣтъ средствъ на улучшеніе училищныхъ зданій. Средства у насъ есть, но у насъ мало развиты солидарность, взаимопомощь и забота о будущихъ поколѣніяхъ. Мы живемъ, не въ обиду будь сказано, главнымъ образомъ только для себя и только настоящимъ. Не прискорбно ли, въ самомъ дѣлѣ, слышать отъ отца, что у насъ нѣтъ средствъ на училище, когда тотъ же отецъ покупаетъ дочери дорогой музыкальный инструментъ, покупаетъ ей платье въ 20—60 рублей. Не значить ли это, что такія большія траты идутъ сейчасъ же и непосредственно на его родное дѣтище, а потому и оправдываются имъ. Затрата же на училище собственныхъ 20—60 рублей, даже въ нѣсколько лѣтъ, пугаютъ его потому, что не могутъ быть всецѣло использованы его дочерью, а останутся, въ видѣ того же зданія, другимъ поколѣніемъ. Вотъ эта то боязнь, этотъ узкій эгоизмъ и вызываетъ заявленія многихъ изъ духовенства, что у насъ нѣтъ средствъ, что вамъ де и это училище хорошо, а кому будетъ тѣсно, тотъ поставитъ себѣ просторнѣе. Но вѣдь училище и сейчасъ тѣсно, да и не нужно забывать, будучи даже эгоистомъ, что будущія поколѣнія будутъ прежде всего дѣти нашихъ дѣтей, которыя могутъ заклеить насъ, за наше игнорированіе ихъ духовныхъ нуждъ, порицаніемъ и даже презрѣніемъ.

Я далеко отъ мысли упрекать духовенство своей епархіи, что оно безопасно въ образованіи своихъ дѣтей. Имъ сдѣлано уже много и упрекъ по нашему адресу г. Никольскаго, что священники не желаютъ дать образованіе дочерямъ

діаконовъ и псаломщиковъ, я нахожу излишнимъ и не имѣющимъ подъ собою твердой почвы. Ни въ одномъ изъ епархіальныхъ училищъ вѣтъ столько воспитанницъ на полномъ епархіальномъ содержаніи, какъ въ нашемъ. Въ 1902—1903 учебномъ году изъ 539 воспитанницъ нашего училища полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ пользовались 237 душъ, половиннымъ 20 и стипендіантокъ было 4 ¹⁾). Сколько было на епархіальномъ содержаніи дочерей діаконовъ и псаломщиковъ я не знаю, но, выходя изъ положенія, что епархіальнымъ содержаніемъ пользуются всѣ сироты и дочери много-семейныхъ родителей, можно предположить, что ихъ было не менѣе половины общаго числа. А если такъ, то нельзя укорять священниковъ въ нежеланіи дать образованіе дѣтямъ низшихъ членовъ клира. Но до настоящаго времени Епархіальное училище содержится главнымъ образомъ на средства церкви и епархіальнаго свѣчнаго завода. Средства церкви, по общему признанію, довольно ограничены и пользоваться ими широкою рукою на наши училища нельзя. Одинъ же свѣчной заводъ не можетъ, безъ ущерба для своихъ операций, удовлетворять нужды нашихъ училищъ и одновременно выдать довольно солидную сумму на распространеніе епархіальнаго училища. Сумма же эта нужна сейчасъ, сегодня. Медлить нельзя. Каждый годъ промедленія многихъ изъ нашихъ дѣтей оставить безъ образованія, и эти дѣти будутъ намъ живымъ укоромъ за наше нерадѣніе, беспечность и... скуность. Слѣдовательно, нуженъ новый источникъ доходовъ. Вотъ тутъ то и пригодились бы тѣ 20—60 р., о которыхъ я упомянулъ выше и которые тратятся нами такъ непроизводительно. Что стоило бы священнику ежегодно взносить хотя по пяти рублей, діакону 3 руб. 30 к. и псаломщику

¹⁾ Церковная Вѣд. 1904 г. № 49.

1 р. 65 в. А сумма получилась бы солидная, такъ какъ въ нашей епархіи до 1200 священниковъ, столько же псаломщиковъ и до 500 діаконѣвъ.

Пусть духовенство, особенно не имѣющее дѣтей, не протестуетъ на мое предложеніе. Я не себя прошу. Я хочу, чтобы и мы духовные были болѣе активными, такъ сказать, дѣлателями культуры. «Мы всё сойдемъ подъ вѣчныя своды» и чрезъ нѣсколько десятилѣтій насъ забудутъ. Но наше я, наше дѣло, наши стремленія умереть не должны. Къ этому долженъ стремиться каждый человѣкъ, и достигнуть этого можно, между прочимъ, и благоустройствомъ своихъ училищъ.

Священникъ *Алексій Полянковъ*.

ЦЕРКОВНЫЙ СТАРОСТА.

Благолѣпіе церковное—цѣль, радость и хвала для паствы. Въ убожествѣ приходскаго храма усматриваютъ нерадѣніе іерейское. Но то или иное благосостояніе церковное или создается или тормозится всецѣло церковнымъ старостой. Слѣдовательно все вниманіе священника должно быть обращено на этого хозяина церкви.

Имѣя въ виду сельскую церковно-приходскую жизнь, прямо таки за идеальнаго церковнаго старосту нужно считать человека единственно честнаго, независимо отъ его благосостоянія, не жертвователя, а только сберегателя церковныхъ суммъ.

Мѣстная практика показала, что въ самомъ малолюдномъ и бѣдномъ приходѣ приходскаго храма, при строгомъ контролѣ священника и бережливомъ ктиторѣ, долженъ имѣть средства для нужныхъ ремонтовъ.

Но вѣдь ктиторской ящикъ—своего рода лавочка, и

контроль здѣсь не изъ особенно пріятныхъ, а иногда и совершенно невозможенъ.

Но обязанность прежде всего.

Изъ ложнаго взгляда на ктитора, «какъ жертвователя и благодѣтеля», въ большинствѣ случаевъ на эту должность избирается одинъ изъ зажиточныхъ прихожанъ; на другія его качества рѣдко обращается вниманіе. Но такое-то заурядное, въ сущности ненормальное явленіе, своимъ послѣдствіемъ имѣеть то, что (самое главное) контроль священника надъ ктиторомъ-міроѣдомъ парализуется; движеніе церковныхъ суммъ совершается негласно; церковь остается при печальномъ интересѣ: едва сводя концы съ концами; ктиторъ, при всякомъ платежѣ о. Благодичному, охаетъ за церковь отъ непосильныхъ валогавъ. Личныя его дѣла въ цвѣтущемъ состояніи. Иногда же бываетъ и такъ.

Годичное письмоводство закончено.

Священникъ заявляетъ ктитору, что на такое-то число о. Благодичный приглашаетъ къ себѣ съ отчетностію.

«Независимый» ктиторъ прехладнокровно отвѣчаетъ, что «денегъ нѣтъ, ѣхать не съ чѣмъ, нужно еще поторговаться въ новомъ году и подвыручиться». (Истинный фактъ). И это въ богатѣйшемъ приходѣ въ 1500 душъ, при колоссальной годичной свѣчной торговлѣ въ 22 пуда!

Иногда же не обходится и безъ смѣшнаго. Съ отчетностію къ о. Благодичному являются въ полномъ составѣ: священникъ съ своимъ ктиторомъ. Книжная ревизія сдана. Все благополучно. Зовутъ ктитора, бывшаго въ другой комнатѣ; его и слѣдъ простылъ (фактъ); оказалось—онъ давно уѣхалъ домой, оставивъ одного злополучнаго священника. И вышло—«счетъ вѣренъ, да денегъ нѣтъ». Таковой казусъ имѣлъ мѣсто въ еще болѣе обезпеченномъ приходѣ—при 1700 душъ. Отъ такого то положенія церковнаго благо-

устройства въ большинствѣ случаевъ сельскіе храмы выглядятъ убогими и вынуждаютъ при ревизіи Преосвященныхъ Владыкъ дѣлать замѣтки: «требуется почистки, нуждается въ побѣлкѣ, нуженъ капитальный ремонтъ». Но средствъ нѣтъ. И нужда не удовлетворяется.

Поэтому-то, при нежеланіи навлекать на себя тѣнь «недѣятельнаго», у cadaго священника на первомъ планѣ долженъ стоять ктиторской вопросъ.

Церковныя деньги—ни его, ни мои, а потому давай отчетъ во всякое время.

При избраніи церковнаго старосты нужно сумѣть внушить ему, что онъ будетъ служить Самому Богу, что честное прохожденіе этой должности—своего рода подвигъ, что оно предъ Господомъ несравненно выше хожденія по святымъ мѣстамъ, напр. въ Кіевъ, что это-то и есть служеніе, «духомъ и истиною и что таковыхъ поклонниковъ ищетъ Господь».

Итакъ, подыскавъ въ церковные старосты подходящаго человѣка, обязательно признающаго авторитетъ священника, необходимо принять за правило: послѣ каждой службы подходить къ свѣчному ящику, справляться объ выручкѣ и записывать подъ числомъ на приходъ. Въ сомнительныхъ случаяхъ—учетъ по огаркамъ. Для расхода обязать имѣть книгу для покупокъ каждый разъ за подписью продавцовъ.

Вотъ и будетъ писаніе книгъ съ натуры съ послѣдствіями самыми благодѣтельными, какихъ только можно пожелать. При накопленіи и малыхъ свободныхъ церковныхъ суммъ, власть по книжкѣ на имя церкви въ сберегательную кассу. Свѣчи приказать брать въ долгъ; расплата по выручкѣ—по учету: за проданный пудъ свѣчь въ 28 руб. отдать комиссіонеру 28 руб. и столько же чистой прибыли для церкви. Для совершеннѣйшей извѣстности всѣхъ церковныхъ суммъ

священнику нужно церковныхъ сторожей отъ всякой денежной операціи устранить,—напр.: при Св. Крещеніи взиманіе за кресты и свѣчи, въ иныхъ мѣстахъ торговли вѣнцами, молитвами (рукописями), проводниками и взиманіе за вѣнцы при вѣнчаніи. Въ интересахъ дѣла и прилично и умѣстно эту операцію взять священнику въ свои руки на отчетность. Этихъ денегъ вполне достаточно на уплату мелочныхъ частныхъ платежей о. Благочинному.

Выработавъ подобную тактику и неуклонно слѣдуя ей въ своемъ приходѣ малолюднѣйшемъ—630 душъ, и бѣднѣйшемъ (бывшіе вѣрнопостные) за одинъ годъ при продажѣ 9 пудовъ свѣчъ (по назначенію мѣстнаго благочинническаго съѣзда 4 пуда) совместно съ своимъ добросовѣстнымъ ктиторомъ нами получено чистой прибыли 320 руб.: Въ прежніе же года никогда не бывало лишней копѣйки, и церковь была въ крайней нуждѣ.

Такимъ образомъ та или иная постановка ктиторскаго дѣла своимъ результатомъ можетъ имѣть совершенно противоположныя послѣдствія.

Приходской храмъ, какъ бы малочисленны и бѣдны его прихожане не были, всегда долженъ съ избыткомъ оправдать себя. Ктиторъ хорошъ только «сберегатель» церковныхъ суммъ. Ктитора же «главари» обществъ, неподчиняющіеся контролю священника,—«мамѡны» не должны быть терпимы, ибо они не въ Бога богатѣютъ.

Для поднятія общецерковнаго интереса слѣдовало бы побольше обращать вниманіе на суть дѣла: 1) сколько продано свѣчъ и 2) сколько церковь приобрѣла чистой прибыли:—оставшихся свободныхъ церковныхъ суммъ.

Тенденціозное же разглагольствованіе при отчетности: въ какую рубрику по классификаціи статей записать «ведро за 60 коп.» на «ремонтъ ли церковнаго дома» или на «ме-

лочь — въ сущности мелочная суета. За недостаткомъ средствъ церковныя школы закрываются. Вотъ тутъ бы церковь съ своими свободными средствами во время пришла бы на помощь родной уvidaющей школѣ. Естественно и въ порядкѣ вещей: церковь—общество помогла бы тому же обществу. Единственно эти то два монумента (церковь и школа)—наглядные и величепрiятные показатели нашей аттестаціи.

Свящ. *Федоръ Голубятниковъ.*

НЕКРОЛОГЪ.

† Священникъ о. Василій Ивановичъ Поповъ.

(Къ исторіи Серафимовскаго архіерейскаго хора).

12-го Января текущаго года въ Воронежской больницѣ Краснаго Креста скончался, послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни, одинъ изъ самыхъ видныхъ представителей знаменитаго когда-то воронежскаго архіерейскаго хора временъ архіеп. Серафима, свящ. Бортоинскаго уѣзда села Усть-Муравлянки или Гудаевки о. В. И. Поповъ. Суровую школу бѣдности и всякаго рода жизненныхъ невзгодъ пришлось испытать, съ самыхъ юныхъ лѣтъ, покойному о. Василю Ивановичу.

Родиной покойнаго было с. Бабки, Павловскаго уѣзда. Родился покойный о. Василій Ивановичъ 12-го Апрѣля 1854 г. Отець его былъ бѣдный псаломщикъ вышеозначеннаго села. По достиженіи 10—11 лѣтъ, обученный кое-какъ грамотѣ, покойный былъ опредѣленъ своимъ отцомъ въ Павловское духовное училище. Невзирая на крайнюю дешевизну содержанія въ г. Павловскѣ въ то время, отцу его было, по крайней скудости средствъ, не подь силу оплачивать пребы-

ваніе его въ училищѣ. Подъ давленіемъ горькой нужды, отецъ покойнаго Вас. Ив. отправился въ г. Павловскъ и, послѣ кратковременнаго пребыванія здѣсь, рѣшилъ взять своего мальчика домой, не извѣстивъ о своемъ намѣреніи училищное начальство. Рано утромъ, посадивъ сына въ телѣгу, бѣдный псаломщикъ отправился домой. Перспектива остаться безъ ученія не пришлась по сердцу любознательному и одаренному богатыми умственными способностями мальчику. Дорогою онъ задумалъ, вопреки намѣреніямъ своего неразумнаго отца, возвратиться въ училище. Во время остановки на одномъ изъ постоянныхъ дворовъ по пути въ родной домъ, когда отецъ уснулъ, мальчикъ рѣшилъ снова возвратиться пѣшкомъ въ Павловскъ. Къ счастью его мѣсто остановки было не въ далекомъ разстояніи отъ города. Безъ особыхъ приключеній покойный Вас. Ив. добрался до училища и, увидѣвъ тамъ смотрителя, извѣстнаго въ свое время, Г. К. Булгаревича, со слезами рассказалъ ему о своемъ положеніи. Строгий, но отзывчивый къ нуждамъ учащихся, Г. К. Булгаревичъ, видя въ Вас. Ив. искреннее желаніе учиться, рѣшилъ принять его на казенное содержаніе и помѣстилъ въ общежитіе казеннокоштныхъ учениковъ, принявъ на себя отвѣтственность за такое помѣщеніе, такъ какъ, по существующимъ тогда правиламъ для приѣма на казенное содержаніе, покойный Вас. Ив., какъ единственный сынъ отца, не имѣлъ законнаго права на казенное пособіе. Усердный и даровитый мальчикъ весьма успѣшно окончилъ курсъ въ училищѣ и въ числѣ лучшихъ учениковъ переведенъ былъ въ Воронежскую духовную семинарію. Принятый въ семинарію, какъ самокоштный ученикъ, покойный Вас. Ив., по своей крайней бѣдности, много вытерпѣлъ нужды. Постоянной квартиры онъ не имѣлъ, а проживалъ попеременно у своихъ товарищей и земляковъ. Необходимыхъ для прохожденія учебнаго семинар-

скаго курса книгъ не могъ приобрести, а пользовался такими у своихъ товарищей; но несмотря на это, учился очень хорошо. Случайная встрѣча В. И. съ своимъ землякомъ, бывшимъ ученикомъ Павловскаго училища, Г. И. Кручининымъ, въ Бѣльцовскомъ сѣверѣ, доставила ему возможность улучшить свое матеріальное положеніе. Г. Кручининъ, уволенный изъ Воронежской духовной семинаріи года за два до поступленія туда В. И. Попова, пристроился регентомъ въ кафедральномъ Троицкомъ соборѣ, содержалъ очень большой хоръ, который доставлялъ ему довольно значительный заработокъ чрезъ отправленіе различныхъ требъ въ городѣ, какъ то: свадьбы, похоронъ, молебновъ, рѣвнихъ и позднихъ литургій по городскимъ церквамъ, не имѣвшимъ своихъ хоровъ. Узнавъ отъ В. И. Попова, что у него есть голосъ—басъ, г. Кручининъ предложилъ ему поступить въ хоръ за довольно приличное по тогдашнему времени вознагражденіе: 10—12 р. въ мѣсяць. Такой сравнительно большой заработокъ помогъ В. И. устроиться на своей квартирѣ, обзавестись приличнымъ костюмомъ, имѣть порядочный столъ и проч. Съ 1873 г., насколько запомню, состоялось знакомство В. И. съ пишущимъ эти строки. Проживая, по должности надзирателя за малыми пѣвчими на архіерейской пѣвческой времянь пр. Серафима, я крайне интересовался пѣніемъ и составилъ у себя въ квартирѣ небольшой кружокъ любителей пѣнія, по большей части изъ участниковъ архіерейскаго хора, хотя въ немъ находились и пѣвцы изъ учащихся въ Воронежской духовной семинаріи. Въ этомъ чисто домашнемъ кружкѣ любителей пѣнія пожелалъ участвовать и В. И. Поповъ, состоявшій уже въ хорѣ г. Кручинина. Качества его прелестнаго голоса, природенная музыкальность въ исполненіи, выдающіяся душевные качества молодого пѣвца произвели на меня и прочихъ участниковъ кружка силь-

ное впечатлѣніе. Въ короткое время первоначальнаго знакомства В. И. Поповъ сдѣлался однимъ изъ самыхъ усердныхъ и талантливыхъ дѣятелей нашего пѣвческаго кружка. Бывая довольно часто на архіерейской пѣвческой, В. И. въ откровенныхъ разговорахъ о своемъ семейномъ положеніи, о крайне шаткомъ и непрочномъ матеріальномъ обеспеченіи на службѣ у г. Кручинина выражалъ неоднократно свое желаніе поступить въ число пѣвчихъ знаменитаго Серафимовскаго хора, гдѣ въ то время всѣ участники въ хорѣ были довольно сносно обеспечены квартирою, столомъ и денежными доходами отъ требъ и пѣнія равныхъ литургій во многихъ приходскихъ церквахъ. Но поступить въ архіерейскій хоръ въ то время было довольно трудно. Штатъ партіи басовъ хора, состоявшій изъ 26-ти могучихъ и опытныхъ голосовъ, былъ полонъ. Кромѣ того, пріятіе въ хоръ всецѣло зависѣло отъ регента свящ. о. Т. Случевского. Моя личная рекомендація о пріятии В. И. въ хоръ не возымѣла въ глазахъ о. регента никакого дѣйствія. Скромный, застѣнчивый, не совсѣмъ физически развитый въ то время, В. И. былъ пріятъ о. регентомъ крайне сухо. Не испробовавъ его чуднаго голоса, о. Т. Случевскій категорически заявилъ юному пѣвцу о невозможности пріятия его въ хоръ, за неимѣніемъ будто бы вакансіи. Желая нѣсколько ободрить В. Ив. обезкураженнаго крайне сухимъ и высокомернымъ пріемомъ о. Т. Случевского, я пообщалъ ему найти возможность быть прінятымъ въ хоръ самимъ преосв. Серафимомъ. Къ великому удовольствію для меня и В. И., мое общпаніе скоро оправдалось. Бывши по дѣламъ пѣвческой у извѣстнаго въ то время игумена Филарета, жившаго при архіерейскомъ домѣ и очень близкаго къ покойному владыкѣ Серафиму, я между прочимъ завелъ рѣчь о В. И. Поповѣ, о его чудномъ голосѣ, о его званіи ноты и вообще его выдающихся вокально-

музыкальныхъ дарованіяхъ, о его сильномъ желаніи поступить въ архіерейскій хоръ. Замѣтивъ по тому вниманію къ моей рекомендаціи, съ каковымъ выслушивалъ меня всемогущій въ дѣлахъ епархіальнаго управленія о. игумень, я сказалъ ему откровенно о неудачномъ визитѣ В. И. къ о. Т. Случевскому. Окинувъ меня проницательнымъ взглядомъ своихъ черныхъ блестящихъ глазъ, о. Филаретъ произнесъ: «Ну, тогда надежды вашего протеже на поступленіе въ нашъ хоръ имѣютъ весьма мало шансовъ на успѣхъ. Вѣдь вы знаете, какъ владыка въ дѣлахъ хора безграницно довѣряетъ Т. Ив.— Кто же рѣшится, помимо желанія и усмотрѣнія регента ходатайствовать предъ преосв. о принятіи въ хоръ вашего, быть можетъ, не въ мѣру расхваленнаго вами баса». Крѣпко убѣжденный въ отличныхъ качествахъ голоса В. И. и увѣренный въ особомъ благосклонномъ расположеніи ко мнѣ о. Филарета, я отвѣтилъ: «Вы, ваше преподобіе». Тонко и загадочно улыбувшись куда-то въ пространство, онъ пройдясь нѣсколько разъ по своему кабинету и быстро перебирая янтарными четками, подошелъ ко мнѣ очень близко и дѣловымъ тономъ произнесъ: «Признаюсь, вы заинтересовали меня своими похвалами молодому пѣвцу.— Пусть завтра придетъ ко мнѣ, а тамъ я поговорю о немъ владыкѣ. За вѣрный успѣхъ своего ходатайства передъ владыкою впрочемъ не ручаюсь». На слѣдующій день В. И. отправился къ о. Филарету, на котораго наружность В. И. и его толковые отвѣты на давные ему игуменомъ вопросы произвели благопріятное впечатлѣніе. Отпуская В. И., о. Филаретъ передалъ ему распоряженіе отъ лица преосв. Серафима, вечеромъ того же дня явиться въ архіерейскіе покои съ подрегентомъ хора И. А. Соколовымъ и двумя тенорами для испытанія лично самимъ владыкою его голоса. Нужно замѣтить, что вновь поступившій въ хоръ басъ подвергался испытанію въ качествахъ го-

лоса въ присутвіи самого преосвященнаго. Почти всегда вновь принимаемаго баса въ большой архіерейской залѣ регентъ заставлялъ пропѣть съ двумя приглашенными изъ хора тенорами нѣсколько прмосовъ извѣстнаго канона: «Воду прошедъ», исполняемаго всегда при богослуженіи архіерейскомъ на три мужскихъ голоса.—Сказано—сдѣлано. В. И., ни мало не смущаясь необычною обстановкою и присутствіемъ архіерея, своимъ чуднымъ голосомъ легко и свободно началъ басовую партію въ канонѣ. Пораженный одушевленнымъ и осмысленнымъ пѣніемъ В. И. преосвящ. Серафимъ, вмѣсто 2—3 прмосовъ, прослушалъ весь канонъ; благословляя молодого пѣвца, съ своею обычною привѣтливою улыбкою выразилъ свое желаніе принять его въ свой хоръ и приказалъ явиться къ регенту. О. Т. Случевскій, какъ это ни было ему непріятно, въ виду непреклоннаго желанія преосв., зачислилъ В. И. въ хоръ; впрочемъ спустя самое короткое время, онъ и самъ оцѣнилъ, какъ тонкій знатокъ регентскаго дѣла, необыкновенныя качества голоса В. И., его чтеніе нотъ съ листа, усердіе къ дѣлу, исполнительность и очень полюбилъ даровитаго юнаго пѣвца; сталъ поручать ему въ нѣсколькихъ пѣснопѣвіяхъ партіи соло, сначала на раннихъ литургіяхъ, отправляемыхъ въ приходскихъ церквахъ, а затѣмъ и на архіерейскихъ богослуженіяхъ. Устроившись въ хоръ преосв. Серафима и занявъ въ немъ, несмотря на молодость, сразу выдающееся положеніе, В. И. усердно носѣщалъ уроки въ семинаріи; въ разрядныхъ мѣстахъ занималъ высокіе номера, писалъ очень дѣльные сочиненія на задаваемые классными преподавателями темы. Кромѣ церковнаго пѣнія, В. И., благодаря отличнымъ качествамъ весьма гибкаго, отъ природы колоратурнаго, звучнаго баса-баритона, дѣлалъ быстрые успѣхи и въ одиночномъ свѣтскомъ пѣніи. У него завязались многочисленныя знакомства съ вружвами

любителей пѣнія г. Воронежа. Посѣщая неопустительно концерты прїѣзжавшихъ въ Воронежъ столичныхъ оперныхъ пѣвцовъ того времени: И. А. Мельникова, Радонежскаго, Корсова, В. И., слушая художественное исполненіе названными артистами произведеній изъ иностраннаго и отечественнаго репертуара оперныхъ произведеній, практически усваивалъ себѣ ихъ пріемы пѣнія. Извѣстность В. И., какъ даровитаго пѣвца-солиста, возрастала весьма быстро. Изъ тѣсной среды семейнаго пѣнія въ знакомыхъ ему домахъ любителей, В. И. перешелъ къ публичному исполненію своего многочисленнаго и разнообразнаго репертуара, участвуя по приглашенію, въ концертахъ и музыкальныхъ вечерахъ, которые устраивались по разнымъ обстоятельствамъ въ залѣ Дворянскаго собранія, Городской думы и т. п.

Здѣсь исполнялъ онъ съ большимъ успѣхомъ такіе общеизвѣстные баритонные №№, какъ арію: «О поле, поле» изъ оп. «Русланъ и Людмила», «Ты взойдешь моя заря» изъ оп. «Жизнь за Царя» и арію: «Вечерняя звѣзда» изъ оп. «Тангейзеръ», «Искушеніе» Мейербера; особенно хорошо и выразительно пѣлъ онъ русскіе и иностранные романсы и пѣсни, напр.: «Сторона-ль моя сторонюшка», «Иду я съ горъ» Мендельсона, «Узникъ» Рубинштейна, «Пропадай ты жизнь» и мн. др.

Какъ солистъ архіерейскаго хора, В. И. исполнялъ въ ежегодныхъ публичныхъ духовныхъ концертахъ, устраиваемыхъ въ великомъ посту и имѣвшихъ мѣсто въ залѣ Дворянскаго собранія, solo въ концертѣ Березовскаго: «Не отвержи мене во время старости», гдѣ В. И. поручалась отвѣтственная верхняя партія дуэта—solo въ словахъ: «Богъ оставилъ есть его» вращавшаяся, при самомъ медленномъ темпѣ, въ самыхъ высочайхъ регистрахъ басоваго голоса. Имъ же художественно исполнялось solo изъ знаменитаго хора Рос-

сиви: «Господь нашъ покровитель». Трудныя по музыкальной техникѣ, высокія по діапазону solo изъ исполняемыхъ аріерейскимъ хоромъ въ Дворянскомъ собраніи вещей изъ ораторій: «Сотвореніе міра» Гайдна, «Илья пророкъ» Мендельсона, «Аллилуйя» — Генделя неизмѣнно поручались В. И. Такая усиленная дѣятельность въ области вокально-музыкальнаго искусства въ соединеніи съ трудными научными занятіями въ семинаріи вредно повліяла на молодой организмъ даровитаго юноши. Весьма сильное воспаленіе легкихъ уложило талантиваго пѣвца-солиста въ постель на долгій двухмѣсячный срокъ. Это произошло, когда В. И. былъ уже въ 5-омъ классѣ семинаріи и по своимъ выдающимся научнымъ успѣхамъ рассчитывалъ благополучно кончить курсъ въ семинаріи съ дипломомъ студента. Хотя тяжелая и продолжительная болѣзнь кончилась, повидимому, полнымъ выздоровленіемъ, но все же оставила въ легкихъ В. И. губительныя слѣды предрасположенія въ послѣдующій періодъ его жизни, при малѣйшей простудѣ, въ заболѣванію легкихъ и довела его до чахотки, отъ которой онъ и скончался. Продолжительная болѣзнь В. И. заставила его невольно пропустить большую часть научнаго курса 5-го класса; ослабленный болѣзнью организмъ его требовалъ сокращенія работы. Приходилось оставить или хоръ, или семинарію. Любя всей душой пѣніе и получая матеріальное обезпеченіе, какъ участникъ архіерейскаго хора, В. И. послѣ долгихъ колебаній и размышленій, съ крайнимъ прискорбіемъ, рѣшилъ уволиться временно изъ семинаріи. Обладая недюжинными умственными способностями, запасомъ знаній изъ области семинарскихъ наукъ, В. И. при добровольномъ увольненіи изъ семинаріи, утѣшалъ себя надеждою черезъ годъ—другой, подготовившись изъ курса 5-го и 6-го классовъ, выдержать экзаменъ на студента семинаріи. Просьбу В. И. объ увольненіи начальство семинаріи приняло

съ крайнимъ недоумѣніемъ и выдало ему, послѣ увѣщанія продолжать курсъ ученія, отличное по отмѣткамъ въ поведеніи и въ предметныхъ наукахъ свидѣтельство. Покончивъ съ семинаріею, В. И. для поправленія здоровья уѣхалъ на родину въ двухмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ, по резолюціи преосв. Серафима, полнаго денежнаго содержанія изъ суммъ хора. Возвратившись изъ отпуска, В. И. по случаю вызова арх. Серафима въ Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, назначенъ былъ, какъ лучший басъ, въ число избранныхъ пѣвчихъ архіерейскаго хора, сопровождавшихъ преосв. Серафима въ столицу. Въ Петербургѣ В. И. выжилъ около двухъ лѣтъ. Усердно отправляя свои обязанности въ качествѣ пѣвчаго, онъ принималъ участіе въ симфоническихъ концертахъ музыкальнаго общества, какъ очень свѣдущій и выдающійся басъ—хористъ. Въ Петербургѣ, въ то время, учились въ различныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно въ Медико-хирургической военной академіи, университетѣ, Лѣсномъ и Филологическомъ институтахъ многіе товарищи В. И. по семинаріи. Какъ земляки, воронежская учащаяся молодежь въ Петербургѣ составляла тѣсный товарищескій кружокъ. Въ этотъ кружокъ своихъ товарищей былъ принять и В. И., гдѣ онъ своимъ пѣніемъ доставлялъ товарищамъ—студентамъ большое эстетическое удовольствіе. За свой выдающійся умъ, за свою начитанность, за свои твердыя убѣжденія, открыто и честно имъ высказываемыя и искусно отстаиваемыя въ студенческихъ собраніяхъ, горячо обсуждавшихъ современные животрепещущіе вопросы религіозной, политической, экономической и общественной жизни Россіи, В. И. пользовался отъ своихъ товарищей глубокимъ уваженіемъ. Съ самыхъ молодыхъ лѣтъ и до послѣдняго времени В. И. былъ искренній и глубоко вѣрующій христіанинъ и человѣкъ консервативныхъ убѣжденій.

Какъ страстный любитель пѣнія и музыки, В. И., живя въ Петербургѣ, пытался поступить для спеціального изученія пѣнія въ консерваторію, куда и являлся для испытанія и оцѣнки своего голоса у извѣстнаго въ то время профессора пѣнія г. Эверарди. Послѣдній при первыхъ звукахъ исполненной В. И. гаммы, пришелъ въ крайній восторгъ и принималъ его буквально, такъ сказать, на свой страхъ въ число своихъ учениковъ. Неизвѣстно въ точности, по какимъ соображеніямъ покойный В. И. не рѣшился посвятить свои силы обработкѣ своего чуднаго голоса въ консерваторіи. Съ выѣздомъ арх. Серафима на свою кафедру, В. И. возвратился въ Воронежъ, гдѣ, состоя въ хорѣ, былъ, по просьбѣ, опредѣленъ владыкою штатнымъ псаломщикомъ къ Кафедральному собору въ 1877 г., а въ 1880 г. перемѣщенъ былъ къ Успенской церкви. Въ 1882 г. женился; въ слѣдующемъ году посвященъ былъ въ санъ діакона при Никольской церкви. Въ 1884 г. онъ занялъ мѣсто діакона при Онуфріевской церкви и въ томъ же году получилъ штатное діаконское мѣсто при Петропавловской церкви; оставя архіерейскій хоръ, онъ получилъ приглашеніе отъ викарнаго епископа Макарія занять мѣсто протодіакона въ Алексѣевскомъ монастырѣ. Супругою В. И. сдѣлалась извѣстная въ свое время пѣвица—любительница, обладавшая весьма сильнымъ и звучнымъ голосомъ (сопрано), окончившая полный курсъ въ Маріинской женской гимназіи, В. И. Проскурякова. Богато одаренная музыкальными дарованіями чета молодыхъ супруговъ представляла собою рѣдкое совмѣщеніе двухъ одинаково талантливыхъ и любящихъ беззавѣтно пѣніе существъ. Въ кругу близкихъ своихъ знакомыхъ какъ одиночное, такъ и совмѣстное пѣніе супруговъ Поновыхъ доставляло слушателямъ неизъяснимое удовольствіе. Всегда веселая и жизнерадостная, остроумная и находчивая собесѣдница и пѣвица, супруга В. И. имѣла

огромное и благотворное влияние на нервную и болезненную натуру своего горячо любимого ею супруга. Поэтому, периодъ жизни В. И. со времени супружества и до получения имъ мѣста священника можно считать самымъ счастливымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Голосъ обоихъ супруговъ достигъ самаго высокаго своего развитія. Для пѣнія въ домахъ ихъ многочисленныхъ друзей и знакомыхъ у нихъ образовался громадный репертуаръ піесъ и дуэтовъ изъ лучшихъ отечественныхъ и западно-европейскихъ композиторовъ разныхъ музыкальныхъ направленій и весьма различнаго жанра; куда бы ни появлялись молодые супруги, всюду они были самыми желанными дорогими гостями, всюду вносили какое-то возвышенное музыкальное настроеніе.

Священнослуженіе В. И. въ санѣ діакона было образцовое по яснотѣ и весьма отчетливой дикціи, по силѣ и красотоѣ его гибкаго обработаннаго голоса, по его мастерскому умѣнью владѣть имъ въ произношеніи эктений, возгласовъ на панихидахъ, молебнахъ; наконецъ оно было всегда пропитанное высокимъ религіознымъ настроеніемъ и одушевленіемъ.

Діаконское служеніе въ Воронежѣ В. И. закончилось 8-го Іюня 1886 г. Въ этотъ день онъ резолюціею преосв. Вениамина, по его прошенію, назначенъ былъ священникомъ при Архангельской церкви села Усть-Муровлянки или Гудаевки Боротоявскаго уѣзда. Приходъ этотъ не давалъ В. И. достаточнаго матеріальнаго обезпеченія, особенно при возраставшей ежегодно семьѣ, но перемѣнить его на болѣе лучший покойный В. И. не желалъ, согласно своему взгляду на священническое служеніе въ приходѣ. Онъ считалъ частые переходы священниковъ съ одного мѣста на другое лишь по расчетамъ матеріальнаго свойства недостойными ихъ высокаго пастырскаго сана и вредными для оставляемыхъ ими прихожанъ. Поступивши въ Гудаевку, о. В. И. сразу сталъ

къ прихожанамъ, людямъ темнымъ, но дѣтски простымъ, въ самыя лучшія отношенія. Онъ поражалъ своихъ прихожанъ истовымъ служеніемъ, прекрасною вразумительною дикцією, чуднымъ задумчивымъ голосомъ. Съ момента своего поступленія священникомъ, В. И. озаботился открытіемъ церковно-приходской школы; постоянно слѣдилъ за развитіемъ этого любимаго имъ дѣтища, до своей кончины ревностно преподавалъ въ школѣ законъ Божій. Заботами о. В. И. была ежегодно привозима изъ Дивногорскаго монастыря въ Гудаевку чудотворная икона Богородицы, такъ называемая «Сицилійская». Торжественная встрѣча иконы о. В. И. далеко за предѣлами села содѣйствовала подъему религіознаго чувства въ Гудаевскихъ прихожанахъ. Всемѣрно заботясь о религіозно-нравственномъ развитіи своихъ прихожанъ, о. В. И. завелъ въ промежутокъ между утренею и литургіею въ воскресные и праздничные дни религіознаго собесѣдованія; за литургіей всегда говорилъ краткія, но весьма прочувствованныя проповѣди.

О съсѣднимъ духовенствомъ покойный В. И. поддерживалъ самыя искреннія дружескія отношенія. Бывая въ свободное отъ прямыхъ своихъ обязанностей время у сосѣднихъ священниковъ и радушно, въ свою очередь, принимая ихъ у себя, покойный В. И. своимъ артистическимъ пѣніемъ, совмѣстно съ своею супругою, церковныхъ и свѣтскихъ пѣснопѣній, доставлялъ простодушнымъ слушателямъ огромное удовольствіе и наслажденіе.

Года за три до своей кончины покойный В. И., вслѣдствіе легкой простуды въ неотапливаемой церкви, въ одинъ изъ зимнихъ праздниковъ, почувствовалъ возобновеніе своей уже выше указанной болѣзни, которая стала повторяться ежегодно чаще и чаще. Получая временное облегченіе отъ

своего хроническаго недуга, о. В. И. являлся тогда ревностнымъ исполнителемъ своихъ пастырскихъ обязанностей.

Невзирая на хроническое разстройство легкихъ, голосъ о. В. И. сохранился во всей своей силѣ и красотѣ.

Какъ неутомимый любитель пѣнія, о. В. И. не отказался исполнить на торжественномъ актѣ въ Воронежской Духовной Семинаріи по случаю 150-лѣтняго ея существованія, вмѣстѣ съ супругою В. И. трудную и ответственную партію solo баса и сопрано въ знаменитомъ произведеніи Россіи: «Молитва Моисея» съ аккомпаниментомъ усиленнаго семинарскаго оркестра. Оба solo обратили на себя вниманіе многочисленныхъ посѣтителей-гостей, присутствовавшихъ на актѣ.

Большое умѣнье вести хозяйство, строгая аккуратность въ расходахъ при бѣдности прихода, дали возможность покойному В. И. дать образованіе, къ сожалѣнію, лишь двумъ старшимъ дочерямъ. Покойный о. Василій не оставилъ семьѣ никакихъ средствъ и четверо младшихъ дѣтей остаются пока на рукахъ матери.

Таиншаяся въ ослабленномъ уже и лѣтами и приступами легочныхъ страданій, болѣзнь въ Сентябрь мѣсяцѣ 1904 г. приняла опасные и угрожающіе размѣры. Обезсиленный припадками сильнаго кашля и изнурительной лихорадки, покойный В. И., по совѣту пользовавшаго его врача, рѣшился искать облегченія отъ недуга у воронежскихъ врачей. Предъ отъѣздомъ въ Воронежъ онъ совершилъ въ своемъ приходскомъ храмѣ послѣднюю литургію на праздникъ Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы. Воронежскіе врачи, послѣ тщательнаго изслѣдованія груди больного, нашли сильное катарральное пораженіе легкихъ, грозный признакъ начавшейся быстротечной чахотки. Его привезли въ больницу

Браснаго Креста, въ которой, невзирая на всевозможныя медицинскія пособія, онъ скончался въ ночь на 12 Января.

Последніе дни въ больницѣ о. В. И., при всѣхъ ужасныхъ страданіяхъ, проводилъ бодро, терпѣливо; имѣлъ даже твердость, въ рѣдкія минуты облегченія своей мучительной боли, благодушно бесѣдовать съ пользовавшимся его врачомъ и сестрами милосердія, съ своимъ старшимъ сыномъ, который почти безотлучно находился при немъ. Кончина его въ высшей степени была тихая и мирная. Послѣ христіанскаго напутствованія утромъ 11-го Января, больной почувствовалъ себя бодрѣе, скушалъ немного бульона за обѣдомъ. Принявъ изъ рукъ ухаживавшей за нимъ сестры милосердія чашку вечерняго чаю, больной сдѣлалъ нѣсколько глотковъ, но почувствовалъ сильную слабость, выронилъ чашку изъ рукъ, опрокинулся на подушки и тихо скончался...

Послѣ облаченія и панихиды тѣло почившаго о. Василія было вынесено въ холодную церковь на Чугуновскомъ кладбищѣ, гдѣ и оставалось до отпѣванія.

Здѣсь были отправляемы панихиды по усопшемъ о. о. Н. А. Орловымъ, Ѳ. К. Склобовскимъ и пишущимъ эти строки.

Заупокойная литургія и чинъ отпѣванія совершены были въ главномъ Кладбищенскомъ храмѣ. Литургію совершали: настоятель Петропавловской церкви, при которой покойный о. Василій закончилъ свое діаконское служеніе, о. Николай А. Орловъ, іеромонахи Алексѣевскаго монастыря Павтелеймонъ и Михаилъ. Въ концѣ литургіи о. Н. Орловымъ было произнесено глубоко прочувственное слово. Бѣ отпѣванію прибыли: духовникъ Воронежской Духовной семинаріи о. Ѳ. Б. Склобовскій и пишущій эти строки. За литургіею и погребеніемъ тихо и весьма стройно пѣлъ хоръ Петропавловской церкви. Умилительныя стихиры по 6-ой пѣсни были прочитаны въ высшей степени прочувствованно и выразительно о. Н. А.

Орловымъ; конецъ каждой стихиры заканчивался тихимъ и выразительнымъ припѣвомъ хора: «аллилуія». Очень хорошо былъ пропѣтъ канонъ: «Волною морскою». На погребеніи присутствовала вся семья покойнаго, много товарищей семинаристовъ старшаго сына покойнаго и небольшой кружокъ его городскихъ знакомыхъ и почитателей его пѣвческихъ талантовъ.

Миръ твоему праху и вѣчная память, смиренный и достойный пастырь Христова стада, о. Василій!

Свящ. *Тихонъ Донецкій.*

Проводы скромнаго церковнаго дѣятеля.

20 Апрѣля 1904 г. въ с. Шаталовкѣ, Нижнедѣвицкаго уѣзда происходило рѣдкое торжество: бывший діаконъ с. Шаталовки Яковъ М. Инцертовъ отъѣзжалъ изъ Шаталовки на мѣсто новаго своего назначенія въ г. Острогожскъ, и вотъ прихожане с. Шаталовки, искренно любившіе своего о. діаконнаго, устроили ему по этому случаю самые сердечные и вмѣстѣ торжественные проводы.

18 Апрѣля о. діаконъ Инцертовъ отслужилъ въ послѣдній разъ въ Шаталовскомъ храмѣ Литургію, а 20 Апрѣля назначенъ былъ его отъѣздъ. И вотъ еще наканунѣ отъѣзда, 19 Апрѣля мѣстные прихожане изъ дворянъ и особо прихожане изъ торговаго класса поднесли отъѣзжающему о. діакону у него въ домѣ хлѣбъ-соль. Утромъ же въ день отъѣзда всѣ прихожане с. Шаталовки собрались въ приходскую церковь и пригласили мѣстнаго священника для совершенія напутственнаго молебствія. Сюда, по особому приглашенію, явился и отъѣзжающій о. діаконъ со своею семьей. По совершеніи молебствія, мѣстнымъ священникомъ сказано было приличное случаю слово, а сельскій староста отъ лица при-

хожанъ-крестьянъ поднесъ о. діакону Св. икону Спасителя и хлѣбъ-соль. При поднесеніи хлѣба-соли представитель прихожанъ сказалъ: «хлѣбъ-соль—это высшій даръ человѣку отъ Бога на землѣ; этотъ даръ мы приносимъ вамъ, дорогой о. діаконъ, въ благодарную память отъ насъ за ваши всегда добрыя отношенія къ намъ, своимъ прихожанамъ, за ваши безмездные 12-ти лѣтніе труды въ приходской церковной школѣ и за ваши безкорыстные труды по устройству въ нашемъ приходѣ церковнаго хора». Поднося же Св. икону, представитель отъ прихожанъ сказалъ: «эту Св. икону Спасителя мы просимъ васъ, глубокоуважаемый о. діаконъ, принять отъ всѣхъ насъ, какъ благословеніе вашей родины». (О. діаконъ родомъ изъ Шаталовки). Растроганный такимъ вниманіемъ къ себѣ, о. діаконъ, со слезами на глазахъ, преклонилъ колѣна предъ Св. иконою Спасителя, воцѣловалъ ее и, отвѣчая съ своей стороны на привѣтствіе прихожанъ, сказалъ: «въ этой Св. иконѣ, подносимой мнѣ моими признательными прихожанами, я вижу благословеніе всегда дорогой мнѣ родины; а это благословеніе въ минуту разставанія съ родиною для меня всего дороже».

Читающій эти строки, естественно, можетъ спросить, чѣмъ же этотъ о. діаконъ с. Шаталовки заслужилъ такое вниманіе и любовь къ себѣ со стороны прихожанъ? Отвѣтъ на это мы можемъ находить отчасти въ самой привѣтственной рѣчи, которая была сказана о. діакону при торжественныхъ проводахъ его. Прежде всего, о. діаконъ Инцеровъ отличался рѣдкою скромностью, простотой и сердечностью отношеній ко всѣмъ вообще окружающимъ его и особенно къ своимъ землякамъ-прихожанамъ. Всякій прихожанинъ видѣлъ въ немъ не какого-нибудь начальника или чиновника, а добраго, всегда отзывчиваго, сердечнаго человѣка, и вотъ всѣ, у кого было какое-нибудь дѣло къ о. діакону, или вообще

какая-нибудь нужда, свободно приходили къ нему и онъ, о. діаконъ всякому, чѣмъ могъ, всегда старался неуремѣнно помочь. Насколько велико было довѣріе прихожанъ с. Шаталовки къ своему о. діакону, это видно изъ того, что когда въ прошломъ 1903 году шаталовцы затѣяли покупку земли у сосѣдняго помѣщика, то для веденія этого дѣла, въ качествѣ совѣтника, они никого не пригласили себѣ изъ прихода, какъ только о. діаконъ.

Кромѣ личныхъ, симпатичныхъ такихъ качествъ, о. діаконъ Инцеровъ приобрѣлъ особенную любовь къ себѣ со стороны прихожанъ еще и своею весьма полезною приходскою дѣятельностью. Ц.-приходская школа въ с. Шаталовкѣ открыта была еще до поступленія о. діаконъ въ Шаталовку. Хороша была эта школа и равьше при предшественникѣ его о. діаконѣ Тихомировѣ. Но съ того времени, какъ сталъ въ ней учителемъ о. діаконъ Инцеровъ, она необыкновенно поднялась: число учащихъ въ школѣ съ 50 человекъ постепенно возрасло до 100, а ежегодные выпуски на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ простирались послѣднее время до 20—25 человекъ и болѣе.

Наконецъ, особенною заслугою о. діаконъ въ приходѣ с. Шаталовки было устройство имъ рѣдкаго по постановкѣ церковнаго хора. Церковный хоръ въ с. Шаталовкѣ—это исключительно созданіе о. діаконъ Инцеровъ. Для устройства этого хора о. діаконъ Инцеровъ, какъ истый любитель пѣнія, нисколько не жалѣлъ своихъ средствъ и влагалъ въ него всю свою душу. И благодаря особенной любви своей къ этому дѣлу, онъ достигъ необычайныхъ результатовъ: его хоръ въ послѣднее время простирался до 70 человекъ, а по своей постановкѣ онъ могъ бы сдѣлать честь любому приходскому храму въ уѣздѣ.

Но мы не связали бы еще всего о достоинствахъ о. діаконъ

кона Инцертова, если бы умолчали о его необыкновенномъ церковномъ служеніи. Его служеніе, какъ діакона, это одно наслажденіе: легкій баритональный голосъ; неспѣшное, внятное и отчетливое произношеніе эктений; плавное, громкое и особенно осмысленное чтеніе евангелія—все это такъ необыкновенно у о. діакона, что если вы одинъ только разъ послушали его служеніе, то вы навѣрное послѣ этого не захотите пропустить ни одной уже его службы.

Вотъ этими то своими достоинствами—своимъ благоговѣйнымъ и благолѣпнымъ служеніемъ въ храмъ Божию, своими добрыми отношеніями къ прихожанамъ, своими безкорыстными многолѣтними трудами на пользу церковной школы и особенно приходскаго церковнаго хора о. діаконъ Инцеровъ и заслужилъ ту всеобщую любовь къ себѣ со стороны прихожанъ, которую мы видѣли при его торжественныхъ проходахъ въ с. Шаталовкѣ 20 Апрѣля прошлаго года.

Прихожанинъ *Иванъ Толстыхъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета за 1904 годъ.

1) Составъ Комитета.

Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ состоялъ подъ главнымъ попечительствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго изъ почетныхъ членовъ, членовъ Совѣта, дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ.

Почетными членами состояли: Высокопреосвященный Ди-

митрій, Архієпископъ Тверской и Башинскій, Г. Директоръ С.-Петербургскаго Археологическаго Института—проф. Н. В. Покровскій (съ 1901 г.), Предсѣдатель Имп. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ (при Московскомъ Университетѣ—проф. В. О. Ключевскій и секретарь Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Москвѣ—С. А. Бѣлокуровъ (избраны общимъ собраніемъ 15 Ноября 1904 года).

Въ Совѣтѣ Комитета въ текущемъ году произошли нѣкоторыя перемѣны: на основаніи § 10 Устава, годовое собраніе Комитета (28 Января 1904 г.) произвело баллотировку членовъ Совѣта на второе трехлѣтіе. Избраны: П. В. Никольскій, прот. В. П. Борисоглѣбскій, А. М. Правдинъ, прот. А. М. Спасскій, прот. Г. Т. Алферовъ, Н. И. Поликарповъ и свящ. С. И. Шаркевичъ. Такъ какъ въ теченіе перваго трехлѣтія встрѣчались затрудненія по случаю выбытія изъ Воронежа членовъ Совѣта или по болѣзни ихъ, то признано необходимымъ избрать кандидатовъ въ члены Совѣта. Послѣдніе должны войти въ составъ Совѣта послѣ утвержденія новаго устава Комитета. Кандидатами избраны: свящ. С. Е. Звѣревъ, В. С. Преображенскій, свящ. В. П. Дикаревъ и прот. П. Е. Палицынъ. Въ собраніи Совѣта 23 Февраля произведены выборы должностныхъ лицъ Комитета,—избраны: предсѣдателемъ—А. М. Правдинъ, хранителемъ музея и библіотеки—священ. С. И. Шаркевичъ, казначеемъ—прот. Г. Т. Алферовъ, дѣлопроизводителемъ—П. В. Никольскій.

Въ дѣйствительные члены въ отчетномъ году избраны слѣдующія лица: архим. Дивногор. мон. Флорентій, игуменъ Митрофанова монастыря—Александръ, свящ. церкви Александринскаго пріюта г. Воронежа—И. А. Игеницкій, свящ. А. Н. Квяжевъ, доцентъ Казанской духовной Академіи И. М. Покровскій, свящ. П. И. Яковлевъ, директоръ 2 Воров. гимна-

зім Г. И. Недѣтовскій, препод. дух. Семин. Θ. М. Ильинскій, Н. В. Цезаревскій, А. А. Буяивъ, іеромонахи Инокентій, Вассіанъ, Иліодоръ.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Комитета.

1. Преосвящен. Владиміръ, Епископъ Острогоскій.
Преосвященный Макарій.
Преосвященный Мисаилъ.

Авсенева С. Θ.

5. Автономовъ И. М., священ. г. Воронежа.
Александръ, игумень Митрофанова монастыря.
Александръ Е. И., инспекторъ нар. школъ Бобров. у.
Алферовъ С. А., инспекторъ духовной семинаріи.
Амеловскій В. А., священ. с. Подгорнаго Воронеж. у.
10. Андреевскій А., священ.
Аполосовъ М. Θ., священ. с. Шаталовки, Нижнедѣв. у.
Аскоченскій М. Θ., священ. г. Воронежа.
Аванасьевъ И. Н., Епархіальный Архитекторъ.
Базилевичъ В. И., прот. г. Воронежа.
15. Боголюбскій В. А., преподав. духовн. семинаріи.
Буяивъ А. А.
Бучневъ В. А., священ. г. Воронежа.
Быловъ М. Н. инспекторъ народн. школъ Петерб. губ.
Бѣлосоровъ Е. Н., священ. г. Павловска.
20. Василій, архимандритъ Митрофанова монастыря.
Васильевъ И. М., законоучитель 1 гимназіи.
Вассіанъ, іеромонахъ Митрофанова монастыря.
Варсонофій, іеромонахъ Митрофанова монастыря.
Введенскій С. Н., преподав. Задонскаго дух. училища.
25. Владиміръ, игумень Донецкаго монастыря.

- Высоцкий М. И. инспекторъ 1 гимназіи.
Вышневицкій, протоіерей г. Нижнедѣвица.
Граціанскій М. В., свящ.—епарх. миссіонеръ.
Григоровскій М. П., директоръ 1 гимназіи.
30. Давидъ, іеромонахъ-настоятель Толшев. монаст.
Долгополовъ В. А., помощн. инспект. дух. семинаріи.
Дьякаревъ В. П., смотритель дух. училища.
Долгополовъ Н., свящ.
Дольскій Е. И., свящ. г. Воронежа.
35. Донецкій Т. И., свящ. г. Воронежа.
Дорошевскій В. П., Самарскій Епарх. наблюдатель.
Егоровъ Н. И., свящ. г. Воронежа (†).
Замахаевъ С. А., свящ. г. Воронежа.
Запольскій Г. Ѳ., преподав. дух. семинаріи.
40. Звѣревъ С. Е., законоучитель Кадет. Корпуса.
Игнатій, архимандритъ Валуйскаго монастыря.
Игнатій, іеромонахъ Валуйскаго монастыря.
Иліодоръ, іеромонахъ Митроф. монастыря.
Ильинскій А. П., преподав. Епарх. ж. училища.
45. Ильинскій Ѳ. М., преподав. дух. семинаріи.
Иаѳеницкій И. А., свящ. г. Воронежа.
Индокентій, іером. Митрофанова монастыря.
Исаевъ В. И., редакторъ газеты «Ворон. Телеграфъ».
Барповъ С. А., священникъ г. Воронежа.
50. Бнижевъ А. Н., свящ. г. Воронежа.
Блючанскій М. С., свящ. г. Воронежа.
Бомаровъ А. Ѳ., директоръ Бѣлогор. учит. Института.
Брутиковъ, свящ. законоучитель Реальнаго училища.
Кузьминъ І., свящ. Браснаго Лѣта, Ворон. у.
55. Леонидъ, архимандритъ Задон. Бог. монастыря.
Литвиновъ В. В., преподав. Новохопер. училища.
Лукинъ Ѳ. М., свящ. г. Воронежа.

- Можаровъ Г. И., преподав. дух. семинаріи.
Навваниль, архимандритъ Задон. Богород. монастыря.
60. Назарьевъ И. П., преподав. дух. семинаріи.
Недѣльскій В. Б., преподав. дух. семинаріи.
Нестеренко В. А., преподав. дух. училища.
Нечаевъ В. Е., преподав. дух. училища.
Недѣтовскій Г. И., директоръ 2 гимназій.
65. Николаевъ С. Я., преподав. 1 гимназій.
Никовъ Н. Г., свящ. законоучит. 2 гимназій.
Новочадовъ Г. А., инспекторъ Борочан. гимназій.
Оболенскій В., свящ.
Оболенскій П. П., преподав. дух. семинаріи.
70. Орловъ И. С., преподав. дух. семинаріи.
Орловъ Н. А., свящ. г. Воронежа.
Орловъ П., свящ.
Палецкій Н. А., преподав. дух. семинаріи.
Палицынъ П. Е., прот. г. Воронежа.
75. Палицынъ А. В., свящ. г. Воронежа.
Паренаго М. П., земскій начальникъ.
Петръ, игумень Бѣлогорскаго монастыря.
Петропольскій М. М., инспекторъ нар. школъ Острог. у.
Покровскій И. М., доцентъ Казанской академіи.
80. Поповъ Д. И., свящ. с. Буйлова, Павлов. у.
Поповъ В. Д., преподав. дух. семинаріи.
Поповъ С. Е., преподаватель Ворон. дух. училища.
Поповъ Т. Д., свящ. законоучит. Маріин. ж. гимназій.
Поповъ Т. Н., свящ. г. Воронежа.
85. Поповъ Н. П., завѣдующій Москов. Синодальн. библиот.
Преображенскій В. С., преподав. дух. семинаріи.
Проскуряковъ І., свящ.
Прядвинъ С. Н., преподав. Маріин. ж. гимназій.
Путилинъ И. И., свящ. г. Воронежа.

90. Рождественскій Т. С., инспекторъ школъ Нижнед. у.
Романовскій М. М., помощн. смотрит. Вор. дух. учил.
Руфинъ В. И., свещ. г. Воронежя.
Самедвій В. Н., преподав. Ворон. дух. училища.
Саволовъ Л. М.
95. Сахаровъ И. М., протоіерей г. Валуйекъ.
Скрябинъ А. М., свещ. г. Воронежя.
Склябовскій Д. Я., прот. г. Острогожска.
Склябовскій Ѡ. Б., духовникъ дух. семинаріи.
Соболевъ В. А., свещ. г. Воронежя
110. Соловьевъ Л. Г., художникъ.
Слѣпцовъ, Плоцкій губернаторъ.
Славгородскій М., свещ. сл. Балачъ, Богучар. у.
Стопяввичъ В. И., преподав. дух. училища.
Суриновъ В. свещ.
105. Тюменевъ Д. Г., преподав. Бадет. Корпуса.
Ублинскій С. М., преподав. Ворон. дух. училища.
Успенскій В. И.
Успенскій М. И., инспекторъ нар. школъ Рижской губ.
Флорентій, армандритъ Дивногор. мон.
110. Цезаревскій, д-ръ медицины.
Цвѣтовъ Н. В., свещ. с. Лопатокъ, Ворон. у.
Шидловскій Н. И.
Шишкинъ А. С.
Хвостовъ А. А., Черниговскій губернаторъ.
115. Холодовичъ Н., свещ. г. Задонска.
Яблоновскій І., свещ. сл. Дьяченковой. Богучар. у.
Яковлевъ П. И., свещ.
118. Ѡаддеевъ А. Д., преподав. Нечаевской гимназіи.
Члены-сотрудники: Яковлевъ Д. А., казначей дух. консисторіи, и Ивановъ Я. Ѡ., архиваріусъ дух. консисторіи.
Въ минувшемъ году скончался д. членъ Комитета свещ. Н. И. Егоровъ.

Такимъ образомъ къ 1 Февраля 1905 г. Комитетъ состоитъ изъ Председателя, 4 почетныхъ членовъ, 7 членовъ Совѣта, 118 дѣйствительныхъ членовъ и 2 членовъ-сотрудниковъ.

2) Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Комитета выражалась—въ общихъ собраніяхъ (28 Января—годичное и 15 Ноября), въ очередныхъ собраніяхъ Совѣта, каковыхъ было 8 (23 Февраля, 15 Марта, 12 Мая, 27 Сентября, 28 Октября, 26 Ноября, 16 Декабря и 27 Января) и въ трудахъ отдѣльныхъ лицъ. Кромѣ членовъ Совѣта, такими трудами заняли себя слѣд. лица: С. Н. Введенскій, прот. Д. Я. Склобовскій, А. А. Бунинъ, П. В. Цезаревскій, священ. І. Ябловскій, священ. Е. Н. Бѣлозоровъ.

Въ частности дѣятельность Комитета касалась—А) составленія описанія церквей и приходовъ; Б) разбора архивовъ; В) собиранія историческихъ матеріаловъ, составленія статей и изданія ихъ; Г) сношенія съ научно-историческими учрежденіями; Д) составленія архива, библиотеки и музея Комитета.

А) *Описаніе церквей и приходовъ епархіи.*

Центральнымъ пунктомъ въ дѣятельности Комитета въ прежніе годы служила эпоха Первопрестольника Воронежскаго Св. Митрофана и личность и дѣятельность его самого. Это вызывалось не только тѣмъ соображеніемъ, что упомянутая эпоха составляетъ фактическое начало исторіи Воронежской Епархіи, но и временемъ, когда возникъ Комитетъ: онъ открылся, такъ сказать, наканунѣ 200-лѣтняго юбилея со дня кончины Святителя. Подготовка въ юбилейному празднованію нѣсколько отодвигала, ставила въ тѣнь другія задачи

Комитета. Но миновали юбилейныя торжества и связанныя съ ними заботы и работы. Въ ряду другихъ запросовъ и задачъ для Комитета наиболѣе важною въ настоящее время является постановка вопроса объ изученіи и разработкѣ общей исторіи епархіи, куда необходимо входятъ частныя описанія церквей и приходовъ, какъ матеріалъ для цѣльнаго историко-статистическаго описанія епархіи.

Къ началу отчетнаго года въ Комитетѣ было 161 описаніе. Признавая это количество незначительнымъ, чтобы приступить къ систематическому описанію епархіи въ историко-статистическомъ отношеніи, Совѣтъ Комитета старался подвинуть это дѣло впередъ. Съ этою цѣлью оный остановился на одномъ Воронежскомъ уѣздѣ, рѣшившись дать сначала его описаніе. Священникамъ-настоятелямъ церквей Воронежскаго уѣзда были разсланы Совѣтомъ приглашенія—увѣдомить Комитетъ, желаютъ ли они составить описанія церквей и когда думаютъ закончить ихъ; если же они не находятъ возможнымъ выполнить эту работу, то пусть увѣдомятъ объ этомъ Совѣтъ Комитета. Этимъ приглашеніемъ Совѣтъ хотѣлъ опредѣлить точно, насколько оный можетъ разсчитывать на содѣйствіе приходскихъ причтовъ, чтобы потомъ восполнить недостающее своими собственными силами. Большинство священниковъ уѣзда выразили желаніе составить описаніе своихъ церквей. Къ концу отчетнаго года въ Комитетъ поступило всего 30 описаній, такъ что всѣхъ описаній въ Комитетѣ состоитъ 191. Изъ нихъ на Воронежскій уѣздъ падаетъ 37.—Съ своей стороны Совѣтъ Комитета рѣшилъ дополнить собственными трудами недостающія описанія и прежде всего составить описанія церквей г. Воронежа. Въ этой работѣ заняли желаніе участвовать слѣд. лица: А. М. Правдинъ, священ. С. И. Ширкевичъ, Н. И. Поливарновъ, В. С. Преображенскій, священ. Т. Д. Поповъ, П. В. Никольскій, священ.

В. А. Соболевъ, свящ. Ѳ. М. Лукьянъ. Работа эта частію выполнена и составитъ начало Историко-статистическаго описанія «пархіи. Описаніе будетъ печататься въ «Воронежской Старинѣ», начиная съ V выпуска, съ особымъ счетомъ страницъ.

Для сообщенія этому изданію однообразія, для сокращеній и дополненій имѣющихся на лицо рукописей—Совѣтомъ избрана особая редакціонная комиссія, въ которую вошли—А. М. Правдинъ, прот. А. М. Суасскій, свящ. С. И. Ширкевичъ, свящ. В. П. Дикаревъ и Н. И. Поликарповъ.

При архивныхъ работахъ по извлеченію матеріаловъ для описанія церкви встрѣчается въ старыхъ дѣлахъ немало свѣдѣній для характеристики нравовъ и быта прошлыхъ временъ. Свѣдѣнія эти, не укладываясь въ программу для историко-статистическихъ описаній, имѣютъ однако несомнѣнный историко-этнографическій и бытовой интересъ. Поэтому Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы дѣлались извлеченія изъ дѣлъ этого рода матеріаловъ, попутно съ другими свѣдѣніями, и затѣмъ печатать ихъ или въ отдѣлѣ «Смѣсь» «Воронежской Старины», или въ видѣ заполнения пробѣльныхъ страницъ между большими статьями, какъ это практикуется въ журналѣ «Русская Старина».

Б) *Разборъ архивовъ.*

Работа по разбору и описанію архивовъ была продолжаема П. В. Никольскимъ, свящ. І. Яблоновскимъ и свящ. Е. Н. Бѣлзоровымъ. Первымъ въ отчетномъ году были разобраны дѣла Консисторскаго архива, касающіяся Донецкаго Предтечѣева монастыря. Всѣхъ такихъ дѣлъ пронумеровано 803. Изъ нихъ 182 «дѣла» признаны имѣющими научно-историческій интересъ и потому ихъ предположено выдѣлить для историческаго архива Комитета.—Священникъ І. Яблон-

сий закончилъ свой трудъ по составленію описи архива Довецкаго монастыря. Въ отчетномъ году имъ описаны послѣдніе 30 томовъ архива, описаніе доведено до 1900 года включительно.—Священникъ Е. Н. Бѣлосоровъ продолжалъ описаніе архива бывшаго Павловскаго духовнаго Правленія и благочинническихъ съ 1830 по 1891 годъ. Описаны указы, поступавшіе въ Правленіе, вѣдомости о церквахъ Павловскаго уѣзда и формуляры духовенства Павловскаго уѣзда. Всѣ эти документы съ описями при нихъ высланы для храненія въ историческій архивъ Комитета.

Бъ концѣ 1904 г. закончена провѣрка Описи Митрофанова монастыря, для представленія ея въ Московскую Синодальную Библиотеку, согласно Синодальному указу отъ 31 Янв.—27 Февр. 1903 г. Согласно указу В. Духовной Консисторіи отъ 23 Мая 1903 г., изъ этой описи сдѣланы для Комитета извлечения—съ описаніемъ предметовъ церковной старины. Въ числѣ этихъ предметовъ значатся и документы, рукописи и книги, написанныя и издаванныя до 1800 года. Для мѣстнаго архивовѣднія имѣютъ значеніе два сборника документовъ, опредѣляющихъ имущественное состояніе Воронежскаго Архіерейскаго дома, а также Боршевскаго и Карачунскаго монастырей—въ XVII и XVIII в.в. Провѣрку описи и составленіе извлеченій изъ нея выполнила Комиссія изъ д. членовъ Комитета: игумена Александра, іеромон. Инокентія и П. В. Никольскаго.

Въ числѣ неразобранныхъ дѣлъ Консисторскаго архива П. В. Никольскимъ найдено немало документовъ за первую половину XVIII вѣка. Эта находка значительна потому, что архивъ Архіерейскаго Приказа до 1744 г. сгорѣлъ, чѣмъ отнята возможность изученія по мѣстнымъ матеріаламъ исторіи епархіи до этого времени. До сихъ поръ приведены въ порядокъ, прочитаны и извлечены для историческаго архива

Комитета немногія изъ этихъ документовъ за начало XVIII в., изъ которыхъ заслуживаютъ вниманія—1) Книги хлѣбнаго прихода и расхода Архіерейскаго Дома—1702 г., цѣнныя для изученія эпохи св. Митрофана. 2) «Вѣдѣніе 1724 г.» — о состояніи и содержаніи Воронежскаго Архіерейскаго Дома. 3) Книга «данная» —1707 г. Дальнѣйшій разборъ и описаніе этихъ документовъ весьма желателенъ.

В) Собираніе историческихъ матеріаловъ, составленіе историческихъ работъ и ихъ изданіе.

Надъ научной разработкой историческихъ матеріаловъ по мѣстной исторіи трудились слѣдующія лица.

1) *А. М. Правдинъ* извлекъ для печати изъ Консисторскаго архива свыше 20 документовъ по исторіи епархіи за первое десятилѣтіе XIX в. Эти документы составляютъ вторую серію подобныхъ же матеріаловъ; первая серія равнше была издана въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1890—1896 г.г.).

2) На основаніи изученныхъ матеріаловъ *А. М. Правдинъ* составилъ статью—«Воронежская Епархія въ первое десятилѣтіе XIX в. Время епископа Арсенія II (1800—1810)».

3) *С. Н. Введенскій* въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ работалъ надъ изученіемъ архивныхъ матеріаловъ въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. Часть извлеченныхъ имъ матеріаловъ представлена имъ въ Комитетъ—подъ заглавіемъ—«Данныя для изученія эпохи св. Митрофана».

4) Онъ же занимался изученіемъ матеріаловъ по исторіи Тамбовской и Воронежской епархій по документамъ, написаннымъ Комитетомъ, по его просьбѣ, изъ библиотеки Рязанской дух. семинаріи. Общій обзоръ этихъ документовъ, составляющихъ въ сложности болѣе 2500 стр., уясненіе ихъ

научнаго интереса и извлеченіе тѣхъ изъ нихъ, которыя касаются Воронежскаго края въ XVII в., — представлено имъ въ Комитетъ.

5) На основаніи данныхъ Моск. Архива Мин. Юстиціи имъ составлена статья — «Экономическое состояніе Богородицкаго Задонскаго монастыря въ XVII в.» и

6) «Пожаръ Воронежскаго Благовѣщенскаго собора въ 1628 г.»

7) *Н. И. Поликарповъ* обработалъ для печати свой рефератъ «Левъ Юрловъ, епископъ Воронежскій».

8) *П. В. Никольскій* продолжалъ изученіе матеріаловъ по исторіи монашества на Дону въ архивахъ — Московскомъ Министерствѣ Юстиціи, С.-Петербургскомъ Синодальномъ и Воронежскомъ Консистерскомъ.

9) *П. В. Цезаревскій* составилъ воспоминанія о Воронежской духовной семинаріи 60-хъ годовъ XIX вѣка. Весьма цѣнныя по обилію сообщаемыхъ въ нихъ фактовъ, они, къ сожалѣнію, признаны неудобными къ опубликованію — вслѣдствіе того, что рассматриваемая въ нихъ эпоха не отошла еще въ область исторіи.

Всѣ перечисленныя работы, за исключеніемъ послѣдней, печатаются въ V выпускѣ «Ворон. Старины».

Изданный въ концѣ предшествующаго года сборникъ — «Двухсотлѣтній юбилей со дня кончины св. Митрофана» (въ количествѣ 1000 экз.) разошелся весь не поступивши въ частную продажу. Поэтому Совѣтъ Комитета призналъ нужнымъ сдѣлать второе изданіе этого сборника — въ количествѣ 600 экз.

По журналу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ изданіе Комитета — «Воронежская Старина» вып. I—III постановлено допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ

семиварій, мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, о чемъ сообщено въ № 41 (офиц отд.) Церковныхъ Вѣдомостей за 1904 годъ.

Г) *Сношеніе Комитета съ научно-историческими и другими учрежденіями.*

Комитетъ вступалъ въ сношеніе съ научно-историческими и другими учрежденіями—1) по вопросу объ участіи въ археологическихъ съѣздахъ, 2) по поводу юбилейныхъ торжествъ и особенно—3) по обмѣну изданіями.

1) Въ 1905 году предположено устройство двухъ археологическихъ съѣздовъ—XIII всероссійскаго въ Екатеринбургѣ и III областнаго во Владимірѣ. Предварительные Комитеты по устройству этихъ съѣздовъ обращались въ Комитетъ съ приглашеніями принять участіе въ съѣздахъ. Комитетъ выразилъ на это свое согласіе, при чемъ представителями его на съѣздахъ выразили желаніе быть—Н. И. Поликарповъ, П. В. Никольскій, священникъ С. Е. Звѣревъ, А. Д. Оадеевъ, С. Преображенскій.

2) 18 Марта Императорское Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ праздновало столѣтній юбилей своего существованія. Комитетъ счелъ долгомъ послать привѣтствіе Обществу, признавъ благовременнымъ отмѣтить въ своемъ адресѣ, что Общество оказало ему великую услугу—пожертвоваши въ его библиотеку свои изданія. Вотъ текстъ адреса, посланнаго Обществу Комитетомъ.

Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ привѣтствуетъ Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ въ день его столѣтняго юбилея, считая этотъ юбилей торжествомъ русской исторической науки. Столѣтнее существованіе Общества есть крупное культурно-

историческое явленіе, оцѣнка котораго стоитъ выше компетенціи молодого провинціального Церковнаго Историко-археологическаго Комитета. Но въ этомъ крупномъ явленіи Воронежскій Комитетъ находитъ и нравственную опору, и фактическую поддержку своимъ начинаніямъ и потому рѣшается сказать свое скромное привѣтственное слово высокочтимому Обществу. За сто лѣтъ своего существованія Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ оказало содѣйствіе множеству научныхъ силъ и издало въ сотняхъ томовъ труды выдающихся русскихъ историковъ и изслѣдователей старины. Это лучший и поучительнѣйшій урокъ для всѣхъ научно-историческихъ учреждений, особенно для начинающихъ провинціальныхъ Комитетовъ и Комиссій.—Но кромѣ этого общаго значенія, Воронежскій Комитетъ имѣетъ возможность съ глубокою признательностью привѣтствовать Общество—потому, что оно оказало Комитету свою помощь, выразившуюся въ драгоцѣнномъ дарѣ—пожертвованіи своихъ изданій за все время существованія Общества. Эти сотни томовъ работъ, обнимающихъ лучшія научныя изслѣдованія по Русской Исторіи, составили ядро научно-исторической библіотеки Комитета и дали возможность его членамъ пользоваться на мѣстѣ сокровищами науки, почти недоступными при другихъ условіяхъ.

Да процвѣтаетъ же Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, продолжая свою плодотворную дѣятельность и свое покровительство разработкѣ родной исторіи на благо родины, которая растетъ и крѣпнетъ отъ сознанія своихъ силъ, открывающихся въ событіяхъ давно минувшей старины.

Этотъ адресъ былъ прочитанъ на юбилей Общества д. членомъ Комитета — завѣдующимъ Московской Патріаршей Библіотекой. Общество благодарило Комитетъ за привѣтствіе

и представило въ даръ Комитету свое юбилейное изданіе— «Утвержденная Грамота объ избраніи на Московское царство Михаила Феодоровича Романова» —альбомъ фототипій съ подлинника, представляющій, по отзыву компетентныхъ изданій, высокую научную цѣнность.

1 Мая 1904 года исполнялось столѣтіе со дня рожденія А. С. Хомякова. На устроенное по этому случаю юбилейное собраніе въ Тулѣ Комитетъ отправилъ слѣдующую телеграмму. «Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ соединяется съ представителями Тульского Общества въ воспоминаніи о великомъ русскомъ человѣкѣ, горячо любившимъ русскую землю и не щадившемъ жизни для ея блага. Да будетъ имя Хомякова отраднымъ маякомъ, освѣщающимъ призваніе Россіи!» На это привѣтствіе Предсѣдатель Совѣта Комитета получилъ слѣдующій отвѣтъ отъ Г. Тульского Предводителя дворянства (стоявшаго во главѣ организаціи юбилейнаго торжества). «Чествованіе памяти нашего славнаго писателя и мыслителя-христіанина А. С. Хомякова состоялось 2 Мая торжественно, при многочисленномъ собраніи его почитателей. Была отслужена панихида по немъ. Ваша телеграмма, въ которой вѣрно сдѣлана оцѣнка А. С. Хомякова, была прочитана и вызвала общее сочувствіе» .

3) Но чаще всего Комитетъ входилъ въ сношенія съ научно-историческими учрежденіями по обмѣну изданіями. До 1903 г. составъ Комитетской бібліотеки былъ довольно случайный. Комитетъ имѣлъ главнымъ образомъ разрозненные выпуски (последніе) изданій разныхъ обществъ. Но поступленіе въ 1903 году почти всѣхъ изданій Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ сразу сообщило бібліотекѣ Комитета значеніе научнаго книгохранилища. Въмѣстѣ съ тѣмъ этотъ даръ подалъ надежду, что Комитетъ, при подобномъ же отношеніи другихъ научно-историческихъ обществъ,

можетъ составить солидную научно-историческую библіотеку. Исходя изъ такихъ соображеній, Совѣтъ Комитета рѣшился, при разсылкѣ въ разные учрежденія IV выпуска «Воронежской Старины», просить эти учрежденія выслать ему, по возможности, всѣ свои изданія—или бесплатно, или съ уступкою противъ номинальной стоимости книгъ. Эта просьба нашла себѣ весьма теплый откликъ со стороны разныхъ учреждений. Не имѣя возможности перечислять присланные изданія, отмѣтимъ самыя общества, откликнувшіяся на просьбу Комитета и количество высланныхъ ими томовъ и брошюръ. *Императорская Академія Наукъ* предложила Комитету отмѣтить въ академическомъ каталогѣ, багя академическія изданія Комитетъ желалъ бы имѣть въ своей библіотекѣ, съ тѣмъ, чтобы выслать ихъ въ Комитетъ бесплатно. Комитетъ отмѣтилъ 126 названій, о высылкѣ которыхъ уже поступило въ Комитетъ извѣщеніе. Отъ *Высочайше утвержденной Комиссіи по описанію Архива Св. Синода* поступило: «Описаніе документовъ и дѣлъ Архива Св. Синода» и «Полное собраніе постановленій по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія», всего 20 томовъ. *Московскій Архивъ Иностранныхъ дѣлъ* выслалъ свои изданія въ количествѣ 59 томовъ и брошюръ. Въ томъ числѣ четыре фоліанта—«Собранія Государственныхъ Грамотъ и договоровъ». *Архивъ Морского Министерства* выслалъ 9 томовъ «Описанія Архива»; *Областной Войска Донскаго Статистическій Комитетъ*—8 томовъ своихъ изданій; *изъ Архива Государственнаго Совѣта*—т. I—IV—въ 15 книгахъ—Описанія Архива; *Казанское Общество Исторіи, археологіи и состоящее при Казанскомъ Университетѣ этнографіи*—39 томовъ и брошюръ своихъ изданій; *Императорское Православное Палестинское Общество*—7 томовъ своихъ изданій. Вмѣстѣ съ тѣмъ Общество предложило приобрѣтать у

него другія изданія съ уступкою 50%. Комитетъ воспользовался этимъ предложеніемъ, выписавши еще 6 томовъ изданій Общества. *Императорская Археографическая Комиссія* выслала 13 томовъ «Лѣтописа» своихъ занятій.

Кромѣ перечисленныхъ учрежденій, давшихъ Комитету всѣ или многія свои изданія, Комитетъ получалъ отъ разныхъ учреждений отдѣльныя изданія. Таковы изданія слѣдующихъ учреждений:—Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Харьковскаго Университета, С.-Петербур. дух. Академіи, Русскаго Археологическаго Общества, Архива Св. Синода, Калужскаго Церковно-археологическаго Общества, Тульской Палаты Древностей, архивныхъ комиссій: Таврической, Тамбовской, Тверской, Оренбургской, Саратовской, Пермской. Кромѣ того, получены труды почетныхъ членовъ Комитета—В. О. Ключевского—два тома и С. А. Бѣлокурова 16 томовъ и брошюръ.

3) Библіотека, архивъ и музей Комитета.

Бъ началу отчетнаго года въ библіотекѣ Комитета состояло 839 №№ томовъ и брошюръ. Въ отчетномъ году поступило 289 томовъ и брошюръ. Бъ 1 Февраля 1905 г. библіотека исчислялась въ 1128 №№. Сюда не вошли изданія Академіи Наукъ въ количествѣ 126 названій, которыя высланы въ Комитетъ, но еще не получены. Кромѣ перечисленныхъ выше учреждений, книги поступали и отъ частныхъ лицъ: свящ. П. И. Яковлева—24 тома, свящ. М. В. Граціанскаго (4), прот. Г. Т. Алферова (1), П. В. Никольскаго (1), Н. И. Поливарнова (1), свящ. И. М. Васильева (1), іерод. Теофилакта (1), С. А. Артоболевскаго (1).

Рукоисія въ Комитетъ поступили:—отъ С. Н. Введенскаго—Чертежъ г Азова начала XVIII.; отъ іеродіакона Теофилакта—4 столбца XVII в.—времени св. Митрофана. Всѣ

эти рукописи войдутъ въ составъ историческаго архива Комитета, а не его рукописной библіотеки, которая попрежнему исчисляется въ 28 №№. Въ Историческій же архивъ вошли 8 №№ старинныхъ дѣлъ, извлеченныхъ П. В. Никольскимъ изъ неразобранныхъ дѣлъ бывшаго Архіерейскаго приказа и Консистоіи, а также 54 №№ дѣлъ, бывшаго Цавловскаго духовнаго Правленія, представленныхъ въ Комитетъ свящ. Е. Н. Бѣлзоровымъ.

Такимъ образомъ историческій архивъ Комитета, исчислявшійся къ началу года въ 1670 дѣлъ, къ концу года исчисляется въ 1737 дѣлъ.

Музей Комитета къ началу года состоялъ изъ 178 предметовъ церковно-археологическаго характера и 87 предметовъ общепалеологическаго характера. Въ текущемъ году прибавилось 20 предметовъ церковно-археологическаго характера и 8 предметовъ общепалеологическаго характера. Къ 1 Февр. 1905 г. въ музей состояло 198 предметовъ церковно-археологическаго и 95 предметовъ общепалеологическаго характера. Изъ предметовъ, поступившихъ въ Музей, слѣдуетъ отмѣтить: 1) статую Спасителя и 2) вериги—отъ Правленія Митрофанова монастыря. Еще въ предшествующемъ году Комитетъ обращался къ настоятелямъ церкви епархіи, въ какихъ церквахъ имѣются иконы письма художника Боровиковскаго. До сихъ поръ получено сообщеніе отъ священника с. Верхо-Тишанки, Бобров. у., о. Бучнева, что въ церкви этого села имѣются 59 иконъ, присланныхъ въ 1823 г. въ даръ мѣстнымъ помѣщикомъ министромъ Дм. Прох. Трощинскимъ. Писаны онѣ, какъ гласитъ надпись на одной изъ нихъ, «собственными трудами и подъ смотрѣніемъ академіи совѣтника Вл. Боровиковскаго». Всѣ иконы написаны на толстыхъ полированныхъ желѣзныхъ доскахъ. Кисти самого Боровиковскаго принадлежатъ мѣстные иконы Спасителя, Бого-

матери, Св. Троицы, Сошествія Св. Духа, Скорбящей Богоматери съ предстоящими св. Андреемъ Бритскимъ и св. Дмитріемъ Солунскимъ, Св. Николая Чудотворца и 6 изображеній на царскихъ вратахъ. Совѣтъ Комитета призналъ желательнымъ приобрести для своего музея, по крайней мѣрѣ, фотографическіе снимки съ означенныхъ иконъ. Но присланный общій фотографическій снимокъ съ иконостаса неудовлетворителенъ, такъ какъ очень неясно передаетъ художественное письмо.

Собраніе предметовъ археологическаго значенія не вышло. Но оно требуетъ правильнаго, систематическаго расположенія. Еще большаго вниманія къ себѣ требуетъ бібліотека, обогатившаяся въ послѣдніе два года драгоцѣнными изданіями. Въ виду этого въ текущемъ году Совѣтъ Комитета былъ озабоченъ систематическимъ устройствомъ бібліотеки и музея. Съ этою цѣлію была образована комиссія изъ свящ. С. И. Ширкевича, П. В. Нивольскаго, свящ. М. В. Граціанскаго, и В. С. Преображенскаго. Комиссія прежде всего завялась упорядоченіемъ бібліотеки. Для этого вмѣсто прежнихъ полокъ, устроены приличные шкафы, при чемъ отведено въ нихъ же вполнѣ подходящее помѣщеніе и для историческаго архива Комитета. Упорядоченіе бібліотечнаго и архивнаго помѣщеній теперь можно считать оконченнымъ. Что касается музея, то къ его систематическому расположенію комиссія приступитъ въ слѣдующемъ году. Теперь выработаны только общій планъ его устройства. Предположено совсѣмъ не выставлять предметовъ общеархеологическаго значенія: во первыхъ, коллекція такихъ предметовъ не настолько значительна, чтобы ее выставлять для публики; во вторыхъ, въ Воронежѣ есть губернский музей съ болѣе богатыми коллекціями по разнымъ отраслямъ археологіи. Музей Комитета предполагено сдѣлать исключительно церковно-археологическимъ и

историческимъ. Въ немъ будутъ выставлены—1) предметы общаго церковно-археологическаго значенія: кресты, свѣднн, иконы, статуи, облаченія и т. п. Витрины съ такими предметами должны занять средину комнатъ музея. 2) По стѣнамъ же, слѣдовало бы расположить наглядную исторію епархіи. Для примѣра, возьмемъ эпоху св. Митрофана: уже теперь Комитетъ можетъ устроить отдѣльный шкафъ для этой эпохи: а) изображеніе Святителя; б) его автографы и столбцы дѣлъ его времени; в) сочиненія, соединяемыя съ его именемъ; г) литература о немъ; д) чертежи, планы, снимки—городовъ, церквей и монастырей его времени; е) карта епархіи его времени. Затѣмъ, въ слѣдующихъ шкафахъ, въ хронологическомъ порядкѣ расположить портреты, автографы, сочиненія, жизнеописанія епархіальныхъ дѣятелей, снимки съ достопримѣчательныхъ церквей, монастырей, мѣстно-чтимыхъ иконъ и т. д.

4) Средства Комитета.

П Р И Х О Д Ъ.

Оставалось отъ предыдущаго года	42 р. 62 к.
Членскихъ взносовъ отъ 48 лицъ	263 > — >
Отъ Его Высокопреосв , Высокопреосвящ.	
Анастасія	100 > — >
Отъ Митрофанова монастыря	200 > — >
Отъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода	250 > — >
Отъ продажи изданій Комитета	2010 > 53 >
% по сберегательн. книжкѣ и рентѣ	5 р. 70 к.
<hr/>	
Итого	2871 р. 85 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Въ Типографію В. И. Исаева за печатаніе IV вып. В. Старинны и 2-хъ изд. книги «200-л. юбилей со дня кончины Св. Митрофана» .	872 р. 71 к.
За печатаніе въ III вып. «В. Старинны»	
Духовн. Завѣщанія Св. Митрофана	117 > 42 >
За рисунки для «В. Старинны» и для книги «200-л. юбилей»	13 > 20 >
Въ вознагражденіе авторамъ статей и за корректуру	131 > 50 >
За разсылку изданій Комитета	67 > 51 >
Субсидія на поѣздку для занятій въ столичныхъ архивахъ П. В. Никольскому и С. Н. Введенскому	150 > — >
На приобрѣтеніе книгъ для бібліотеки Комитета	16 > 13 >
Переpletчику за переpletъ бібліотечныхъ книгъ	11 > — >
Столяру за подѣлку бібліотечн. шкафовъ	58 > — >
Канцелярскіе и мелочныя расходы	29 > 35 >
Служителямъ въ жалованье	35 > — >
На покупку одного билета 4 ⁰ / ₁₀₀ ренты въ 200 р.	187 р. 11 к.

Итого 1755 р. 44 к.

За симъ въ остаткѣ—наличными 1116 р. 41 к.

билетами 200 р. — к.

Эти имѣющіяся на лицо средства имѣютъ поступить въ расходъ на изданіе V выпуска «Воронежской Старинны», на устройство витринъ и шкафовъ для музея (до 200 р.) и на выписку книгъ для бібліотеки (особенно цѣнныхъ изданій изъ Имп. Археографической Комиссіи).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.
К О Н Т О Р А
Свѣтлѣйшаго Князя К. А. ГОРЧАКОВА
ВЪ О Д Е С С Ѣ,

симъ доводитъ къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старость Воронежской Епархіи, что 1 Января, с. г. поступили въ продажу новыя партіи церковныхъ натуральныхъ винъ, отличающихся значительной сладостью и пріятнымъ мягкимъ вкусомъ по цѣнамъ и на условіяхъ печатающихся для общаго свѣдѣнія въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»

Поставщики Епархій: С-Петербургской, Московской, Херсонской, Кіевской, Курской, Орловской, Тульской, Рязанской, Калужской, Тамбовской, Ставропольской, Нижегородской, Костромской, Новгородской, Псковской, Оренбургской, Пермской, Томской, Забайкальской и др.

Адресъ для писемъ: Одесса, Александровская площ., соб. д. № 3/4 Контора главнаго склада церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова.

Для телеграммъ: Одесса, Функъ. (1—2)

М А С Т Е Р С К А Я
церковно-художественной живописи
Сергѣя Петровича СТОЛОГОВА.
1-я Мѣщан. ул., Малый Черяслав. пер. д. Степан. въ Москвѣ.

Принимаются заказы стѣнной и иконостасной живописи на доскахъ съ золотыми чеканными фонами и на чеканномъ цинкѣ съ эмалью, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ, а также принимаются заказы на иконостасы и кіоты по новѣйшимъ рисункамъ. Смѣты высылаю по первому требованію и

дѣлаю разсрочку въ платежъ. (4-12)

МУЗЫКАЛЬНЫЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

В. КАСТНЕРЪ

въ Воронежѣ.

Противъ Духовной Семинаріи.

Фирма существуетъ съ 1850 года.

Складъ роялей и піанино фабр. Я. Беккера, поставщика Его Императорскаго Величества, К. Ренишъ, Г. Ленпенбергъ, Т. Беттингъ, Эд. Зейлеръ, Винкельманъ и друг. первоклассныхъ заграничныхъ фабрикъ.

Фисгармоніи лучшихъ загранич. фабрикъ. Большой выборъ скрипокъ, виолончелей, гитаръ, мандолинъ и друг. музык. инструментовъ.

Лучшія нѣмецкія и итальянскія струны. Ноты свѣтскія и духовныя въ большомъ выборѣ.

Каталоги по требованію высылаются безплатно.

СОДЕРЖАНІЕ
НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ недѣлю православія.—Священника *Тихона Попова*.

Епархіальное женское училище.—Священника *Алексѣя Пояркова*.

Церковный староста.—Священника *Федора Голубятникова*.

Некрологъ. († Священникъ о. Василій Ивановичъ Поповъ).—Священника *Тихона Донецкаго*.

Проводы скромнаго церковнаго дѣятеля.—Прихожанина *Ивана Толстыхъ*.

Отчетъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета за 1904 годъ.

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 30 Марта 1905 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.

Воронежъ. Въ типографіи „Т-ва Н. Нравцовъ и Ко“ (бывшая В. И. Исавъ).