

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской семинаріи.

№ 8.

1874 г.

Апрѣля 15-го.

Годъ восьмой

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 29 декабря 1873 года, № 3786. По вопросу о томъ, сохраняетъ ли силу распоряженіе Св. Синода, отъ 6 марта 1855 года, объ обязательномъ присутствованіи воспитанниковъ духовноучебныхъ заведеній при преждеосвященныхъ литургіяхъ, по введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовноучилищныхъ уставовъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 88, по возбужденному его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, вопросу: въ настоящее время, когда введены въ дѣйствіе новые духовноучилищные уставы, сохраняетъ ли силу распоряженіе Святѣйшаго Синода, отъ 6 марта 1855 года, объ обязательномъ присутствованіи воспитанниковъ духовноучебныхъ

заведеній при преждеосвященныхъ литургіяхъ. Приказали: Въ §§ 149—153 устава духовныхъ семинарій и §§ 99—102 устава духовныхъ училищъ вполнѣ опредѣлены религіозныя упражненія воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ, и посѣщеніе преждеосвященныхъ литургій въ учебное время въ число таковыхъ упражненій не включено. Посему требованіе отъ воспитанниковъ духовноучебныхъ заведеній посѣщенія преждеосвященныхъ литургій въ другія, кромѣ тѣхъ недѣль, кои назначены уставами для говѣнія, должно считать отмѣненнымъ.

— 6 января 1874 года, № 2. *О порядкѣ увольненія академическихъ воспитанниковъ отъ духовноучебной службы ранѣе выслуги ими обязательнаго срока.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, № 4001, объ оставленіи порядка увольненія отъ обязательной службы воспитанниковъ духовныхъ академій, состоящихъ преподавателями духовноучебныхъ заведеній, на прежнемъ основаніи, т. е. чтобы увольненіе такихъ лицъ совершалось правленіями тѣхъ заведеній, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Приказали: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, 28 января (15 февраля) 1872 года, совѣтамъ духовныхъ академій предоставлено право увольнять отъ обязательной службы только тѣхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по окончаніи курса, должны поступить на духовноучебную службу, но не желаютъ почему либо исполнить эту обязанность. Между тѣмъ совѣты духовныхъ академій, на основаніи указываемаго опредѣленія, сверхъ означенныхъ воспитанниковъ, увольняютъ, какъ видно изъ настоящаго предложенія, и тѣхъ воспитанниковъ духовныхъ академій, которые, поступивъ на духовноучебную службу и такимъ образомъ не находясь уже болѣе въ вѣдѣніи академическихъ начальствъ, оставляютъ оную ранѣе выслуги обязательнаго срока. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора, разъяснить, что порядокъ увольненія отъ обязательной службы воспитанниковъ духовныхъ академій, уже состоящихъ преподавателями духовноучебныхъ заведеній, остается

на прежнемъ основаніи, т. е. увольненіе такихъ лицъ должно совершаться правленіями тѣхъ заведеній, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

— 20 января 1874 года, № 8. *О разрѣшеніи оставлять на повторительный курсъ въ IV классъ духовныхъ училищъ воспитанниковъ, окончившихъ училищный курсъ, но не поступившихъ въ семинарію по неудовлетворительности отвѣтовъ на пріемномъ испытаніи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ - Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 205, по возбужденному правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу: могутъ ли окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанники, не поступившіе въ семинарію по неудовлетворительности отвѣтовъ на пріемномъ испытаніи, быть обратно принимаемы на повторительный курсъ въ IV классъ духовныхъ училищъ. Приказали: Разъяснить печатнымъ указомъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, для сообщенія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, къ свѣдѣнію и руководству, что окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ училищъ, не поступившіе въ семинарію, по неудовлетворительности отвѣтовъ на пріемномъ испытаніи, могутъ быть, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 4 февраля (1 марта) 1870 года, оставляемы, для пополненія ихъ познанія, на повторительный курсъ въ IV классѣ, въ томъ случаѣ, когда въ ономъ находятся свободныя вакансіи. Въ случаѣ же неимѣнія вакансій, на которыя могли бы поступать вышеупомянутые ученики, Епархіальныя Начальства могутъ рекомендовать духовенству открывать для не поступившихъ въ семинарію воспитанниковъ, на основаніи примѣчанія къ § 9 училищнаго устава, особые высшіе классы.

— 14 января 1874 года, № 7. *О подтвержденіи по духовному вѣдомству къ исполненію постановленнаго въ 220 ст. Пенс. уст. правила, при опредѣленіи вновь*

на службу лицъ, уволенныхъ въ отставку съ пенсію. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 октября, за № 10130, о томъ — а) что, по отзыву исправляющаго должность Министра Финансовъ, нѣкоторыя правительственныя мѣста и лица, при опредѣленіи лицъ, уволенныхъ въ отставку съ пенсію, вновь на службу, не исполняютъ установленнаго 220 ст. пенс. уст. правила, коимъ вмѣнено всѣмъ мѣстамъ, куда пенсіонеры поступаютъ на службу съ содержаніемъ, увѣдомлять о томъ, какъ тѣ казначейства, откуда они получили пенсію, такъ и Департаментъ Государственнаго Казначейства; б) что вслѣдствіе того пенсіи эти своевременно не исключаются изъ расхода, и было нѣсколько случаевъ неправильнаго производства пенсій чиновникамъ, поступившимъ изъ отставки на службу съ содержаніемъ, превышающимъ пенсію и даже вторичнаго назначенія пенсіи при увольненіи вновь въ отставку, и в) что, въ предотвращеніе сего тайный совѣтникъ Гирсъ проситъ подтвердить всѣмъ учрежденіямъ, подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду, о неупустительмъ исполненіи вышеуказаннаго узаконенія. Приказали: Предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы постановленное въ 220 ст. пенс. уст. правило было въ точности и неупустительно исполняемо при опредѣленіи вновь на службу лицъ, уволенныхъ въ отставку съ пенсію.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 15 января, за № 2, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 36 катихизическихъ поученій 3 священниковъ и отзывомъ о достоинствѣ сихъ поученій. Въ этомъ отзывѣ прописано, между прочимъ: 1) Священника Черемшанской вѣрности, Бугульминскаго уѣзда, Василія Васильева. Все-

го представлено 6 поученій. Догматическая сторона оныхъ раскрыта основательно; нравственныхъ же выводовъ мало. Языкъ поученій не со всѣмъ простъ, такъ что для крестьянскаго населенія едва ли можетъ быть понятенъ. Есть обмолвки въ выраженіяхъ, вредящія точности изложенія вѣроопредѣленій православной церкви. 2) Священника с. Украйны, Николаевскаго уѣзда, Іоанна Перова. Авторъ поученій (всего 20) съ замѣтнымъ усердіемъ отнесся къ своему труду, и хотя слогъ въ поученіяхъ устарѣлый, тѣмъ не менѣе поученія не лишены достоинствъ основательности и послѣдовательности въ изложеніи. Поученія направлены мѣстами противу заблужденій молоканства. Жаль только, что опроверженія заблужденій молоканскихъ заимствованы болѣе изъ святоотеческихъ писаній, которымъ молокане не имѣютъ вѣры, а не изъ св. писанія, предъ которыми они обыкновенно остаются безотвѣтными. Съ большею подробностію и обстоятельностью объяснена авторомъ пятая заповѣдь: объясненію ея посвящено 13 поученій. 3) Священника, не обозначившаго своей фамиліи и мѣста жительства подъ поученіями. Въ 10 поученіяхъ авторъ объясняетъ второй членъ символа вѣры. Поученія составлены разумно и изложены послѣдовательно. Впрочемъ трудны для пониманія простолюдина, по отвлеченности своей и ученому языку. Въ поученіяхъ не мало приводится текстовъ изъ св. писанія и выдержекъ изъ твореній отцовъ церкви. Это уже не первыя поученія безъ фамиліи автора. Приказали: Рецензію сію нанечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объявивъ священнику Іоанну Перову одобреніе Епархіальнаго Начальства, за добрый трудъ по составленію 20 поученій, и притомъ въ теченіе одного года, съ записаніемъ сего въ послужной его списокъ. Двѣ тетради поученій возвратить, чрезъ благочинныхъ по принадлежности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, января 24 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника с. Русской Боклы, Бугурусланскаго уѣзда, Аѣиногена Розанова, отъ 18 января, за № 8, съ просьбою разрѣшить ему

недоумѣніе, какую часть изъ братскаго дохода, при настоятелѣ церкви и его помощникѣ, должны получать наличные діаконъ и дьячекъ, на примѣръ, изъ 10 руб., слѣдующихъ къ раздѣлу, и что въ настоящемъ случаѣ слѣдуетъ принять въ руководство. По его мнѣнію, повидимому, согласному съ правилами дѣлежа братскихъ доходовъ, приложенными при указѣ Св. Синода, отъ 24 мая 1874 года, за № 20, слѣдуетъ производить раздѣлъ 10 руб. серебромъ такъ: настоятелю 4 руб., его помощнику 3 руб., діакону 2 руб. и дьячку 1 руб. серебромъ. Члены причта такое дѣленіе признали справедливымъ, кромѣ помощника его священника Цареградскаго, по умаленію его части. По справкѣ оказалось: Порядокъ раздѣла доходовъ, земли и проч., впредь до утвержденія штатныхъ росписаній приходскихъ причтовъ, предположенныхъ журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 16 апрѣля 1869 года, указанъ въ ст. 2 выписки изъ журнала названнаго присутствія отъ 9 февраля 1873 года, напечатанной въ № 18 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1873 годъ. Въ этой статьѣ изъяснено: Предоставить усмотрѣнію Преосвященныхъ тѣхъ епархій, для которыхъ еще не утверждены предположенные журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 16 апрѣля 1869 года штатныя росписанія приходскихъ причтовъ, вводить по возможности настоящія правила раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, не ожидая утвержденія новаго штатнаго росписанія духовенства, въ тѣхъ одноклирныхъ приходяхъ, въ которыхъ и по новому росписанію предполагается имѣть причтъ въ томъ же составѣ, въ какомъ онъ находится на лицѣ. Приказали: Предположенное росписаніе церковныхъ штатовъ для Самарской епархіи еще не утверждено. На основаніи же приведеннаго въ справкѣ закона, раздѣлъ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства по новому росписанію штатовъ можетъ быть вводимъ, впредь до утвержденія сего росписанія, только въ тѣхъ одноклирныхъ приходяхъ, въ которыхъ и по новому росписанію предполагается имѣть причтъ въ томъ же составѣ, въ какомъ онъ находится на лицѣ. Почему дать знать священнику с. Русской Боклы, Бу-

гурусланскаго уѣзда, Аѳиногену Розанову, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, что предполагаемый имъ раздѣлъ братскихъ доходовъ не можетъ быть введенъ, какъ преждевременный и самопроизвольный. Но такъ какъ съ подобными вопросами, а также и съ жалобами на введеніе новаго раздѣла доходовъ въ дѣйствиѣ обращались и прежде сего нѣкоторые изъ членовъ причтовъ епархіи, хотя и былъ циркулярно разъясненъ порядокъ раздѣла доходовъ по новымъ правиламъ, впредь до введенія въ дѣйствиѣ проектированнаго росписанія приходскихъ причтовъ, то вновь подтвердить доховенству епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что бы причты до утвержденія новыхъ штатовъ не вводили новый раздѣлъ доходовъ, кромѣ указаннаго въ привилахъ дѣлежа одноштатныхъ причтовъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности за превышеніе власти.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, февраля 28 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ исправляющаго должность благочиннаго I благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Ивановки Александра Кубарева, отъ 29 января, за № 102, съ изъясненіемъ, что приходское попечительство с. Гусихи въ 1873 году, при содѣйствіи общества, исправило, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, и обновило свой приходскій храмъ, именно: стѣны храма окрашены бѣлилами, а кровля исправлена и покрыта мѣдянкою; кресты на храмъ сдѣланы дубовые, обиты жестью и вызолочены; каменный фундаментъ и ограда церковныя оштукатурены и окрашены подъ кирпичь. Кромѣ того, написано 24 иконы большаго размѣра. За всю работу выдано мастеру 900 руб., изъ коихъ 600 руб. уплатило попечительство, а остальные 300 руб. общество. Главными и усердными дѣятелями по исправленію и украшенію церкви были попечители, крестьяне Григорій Ивановъ и Тарасъ Ивановъ. Такое значительное пожертвованіе общества въ неурожайное, бѣдственное время заслуживаетъ особаго вниманія и одобренія. Приказали: Членамъ приходскаго попечительства с. Гусихи, крестьянамъ Григорію Ива-

нову и Тарасу Иванову, за ихъ труды при исправленіи храма своего, убъявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, февраля 28 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ исправляющаго должность благочиннаго V благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Сидоровки Николая Виноградова, отъ 24 февраля, за № 96, съ представленіемъ журнала съѣзда духовенства округа, составленнаго 20 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: Во исполненіе указа Самарской Духовной Консисторіи, отъ 12 декабря 1873 года, за № 5775, собраніе имѣло сужденіе о выборѣ окружнаго духовника и единогласно избрало на сію должность священника с. Исакова Дмитрія Свѣтовидова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства (Подлинный журналъ подписали 8 священниковъ, 7 діаконъ и 12 причетниковъ). И, по справкѣ, Приказали: Священника с. Исакова Дмитрія Свѣтовидова, согласно избранію духовенства, утвердить въ должности духовника въ V благочинническомъ округѣ, Бугурусланскаго уѣзда.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, марта 11 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ исправляющаго должность благочиннаго IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Аюнькина Николая Каменскаго, отъ 27 февраля, за № 51, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 25 числа того мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Во исполненіе указа Самарской Духовной Консисторіи, отъ 12 декабря 1873 года, за № 5782, собраніе имѣло сужденіе о выборѣ помощника благочинному, на мѣсто уволившагося священника Василя Бирюкова, и большинствомъ голосовъ избрало кандидатовъ для замѣщенія сей должности слѣдующихъ священниковъ: с. Русской Бобы Аюногена Розанова, с. Аксакова Петра Изо-

дѣва, с. Большаго Сурмета Такова Архангельскаго и с. Покровки Алексѣя Щербакова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой: и представить на благоразсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства. 2) Съѣздъ духовенства обсуждалъ предложеніе предсѣдателя объ открытіи благотворительской въ округѣ бібліотеки, и единогласно постановилъ: Благотворительскую бібліотеку открыть. На первое ея обзаведеніе взять изъ кошелевой суммы съ каждой церкви по 6 руб., съ каждаго священника по 1 руб., съ діакона по 50 коп. и съ причетника по 25 коп. серебромъ. О чемъ записать въ журналъ и представить на благоразсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Начальства (Подлинныя журналы подписали 20 священниковъ, 8 діаконъ и 18 причетниковъ). И, по справкѣ, Приказали: Въ должности помощника благотворительнаго утвердить священника с. Большаго Сурмета Такова Архангельскаго. Постановленіе же съѣзда объ открытіи благотворительской бібліотеки оставить безъ послѣдствій, какъ по неудобству составленія ея изъ церковныхъ и священноцерковнослужительскихъ средствъ, такъ и по неизясненію въ постановленіи того, гдѣ, у кого и какъ должны храниться книги, вообще по крайней неполнотѣ изложенія дѣла, которое, въ случаѣ утвержденія, должно продолжаться не одинъ, а многіе годы.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, марта 13 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 21 января — *въ с. Васильевкѣ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Михаилъ Матросовъ, членами Дмитрій Соломинъ, Василій Мельниковъ и Семень Николаевъ; *въ с. Терентьевкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Коробовъ, членами Доримедонтъ Савиновъ и Епифанъ Коноплевъ; *въ с. Вязовкѣ* (Дергуновка), Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Зиновьевъ, членами Сергѣй Коммисаровъ и Даніиль Дрогинъ; 18 февраля — *въ с. Новой Порубежкѣ*, Николаевскаго уѣзда: попечителями крестьяне Семень Чумаковъ и Никифоръ Веселовскій; *въ с. Николевкѣ*, того же уѣзда: предсѣ-

дательмъ крестьянинъ Ефремъ Базыгинъ, членами Самуиль Михайловъ, Гавріиль Соколовъ и Степанъ Храмышкинъ; 27 февраля— *въ с. Питеркѣ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Кирилль Половниковъ, членами Николай Поповъ, Семенъ Зарщиковъ и Егоръ Половниковъ; *въ с. Малоархангельскомъ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Абрамъ Митрофановъ, членами Павелъ Петровъ и Флоръ Θεодоровъ; 4 марта— *въ с. Ташолкѣ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Павловъ, членами Василій Платоновъ, Θεодоръ Лапшинъ, Иванъ Логгиновъ, Петръ Васильевъ, Яковъ Никитинъ и Θεма Ивановъ; *въ с. Балаковѣ*, Николаевскаго уѣзда: попечителями крестьяне Михаилъ Мамоновъ и Александръ Ростяпинъ; *въ с. Сулакѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Родіонъ Денисовъ, членами Киприанъ Андреевъ и Саввинъ Ермолаевъ; *въ с. Сухомъ Отрогѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Акимовъ, членами Иларіонъ Гордѣевъ, Никита Астафьевъ, Панкратій Ивановъ и Евфимъ Савиновъ; 11 марта— *въ с. Сакмыковкѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Филиппъ Москалевъ, членами Алексѣй Попковъ, Иванъ Земцевъ и Никита Ушаковъ; *въ с. Раевкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ мѣщанинъ Антонъ Сухоносенковъ, членами купецъ Антонъ Ерашевъ, мѣщанинъ Θεодоръ Пучковъ и крестьяне Θεодоръ Шамоинъ и Мартинъ Спиридоновъ; *въ с. Липовкѣ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Аѳанасій Тутушкинъ, членами Иванъ Кильдюшевъ, Григорій Ямановъ, Прохоръ Флоровъ и Спиридонъ Емельяновъ.

III.

Распоряженія духовноучилищнаго начальства.

— Правленіе Самарскаго окружнаго духовнаго училища имѣли сужденіе объ изысканіи средствъ къ открытію общежитія для своекоштныхъ учениковъ училища. Определено: Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о поставленіи въ извѣстность духовенства Самарскаго училищнаго округа о средствахъ

къ открытію общежитія для своекоштныхъ учениковъ, какія указаны, между прочимъ, въ отчетахъ ревизоровъ, членовъ учебнаго комитета по воспитательной части въ училищахъ, безъ стѣснительныхъ на этотъ предметъ пожертвованій со стороны духовенства, именно: а) ежегодныя пожертвованія почетнаго блюстителя при училищѣ; б) избытокъ свѣчной прибыли, помимо 21% сбора; в) остатки по содержанию училища, и г) добротныя пожертвованія духовенства и свѣтскихъ лицъ.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ:., 1874 года, марта 22 дня. *Исполнить.*

— Пожертвованныя неизвѣстнымъ благотворителемъ для храма при Самарскомъ духовномъ училищѣ св. евангеліе въ бархатномъ малиновомъ переплетѣ, съ бронзовыми въ позолотѣ изображеніями на верхней доскѣ евангелистовъ, и бронзовый вызолоченный крестъ приняты съ признательностію и благодарностію.

— Движеніе суммъ по содержанию Самарскаго окружнаго духовнаго училища за 1872 годъ.

	Руб.	Коп.
А.		
Къ 1872 году въ остаткѣ суммы было:		
наличными деньгами .	196	3½
билетами .	8973	—
Б.		
Итого .	9169	3½

Къ 1872 году на приходъ поступило:

по смѣтѣ —

а) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ, на содержаніе учениковъ и на содержаніе училища 15307 50

сверхъ смѣты —

б) На наемъ дома изъ Государственнаго казначейства 1550 —

в) Вырученныхъ отъ продажи книгъ изъ продажной училищной библіотеки 261 16½

г) Процентовъ съ экономическаго капитала и текущихъ суммъ 600 55

д) За право обученія учениковъ инословныхъ и иноокружныхъ	95 —
е) За содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ общежитіи	605 —
ж) Пожертвованныхъ епархіальнымъ духовенствомъ на улучшеніе содержанія училища	711 24 ¹ / ₂
Итого поступило	19130 45 ³ / ₄
А всего съ остаточными	28299 49 ¹ / ₂

В.

Въ 1872 году въ расходъ употреблено:

по смѣтѣ —

а) На содержаніе лицъ управленія и учащихся при училищѣ	5407 69
б) На содержаніе бѣдныхъ учениковъ, помѣщавшихся въ училищномъ общежитіи	4485 82 ¹ / ₄
в) На наемъ домовъ для училища	2148 93
г) На ремонтъ и содержаніе домовъ, съ мелочными и экстраординарными расходами, на содержаніе прислуги, на отопленіе, освѣщеніе, на содержаніе конюшни и на канцелярскія потребности	2869 39 ³ / ₄
д) На содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій и учебниковъ	396 29 ³ / ₄
е) На содержаніе больницы и пріобрѣтеніе медикаментовъ	755 54
сверхъ смѣты —	
ж) Въ пособіе служащимъ при училищѣ	93 5 ⁷ / ₈
з) На добавочное вознагражденіе учителю латинскаго языка Ивану Марсову	10 —
Итого	16167 24 ³ / ₄

Г.

Затѣмъ въ 1873 году въ остаткѣ состоитъ 12132 24³/₄

Примѣчаніе. Отчетъ сей временнымъ ревизіоннымъ комитетомъ повѣренъ съ подлинными документами, приходорасходными книгами и съ самимъ собою, и найденъ вѣрнымъ. Почему на отчетѣ членами ревизіоннаго комитета сдѣлана надпись.

— Въ Бугурусланскомъ окружномъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантная должность учителя латинскаго языка въ I и IV классахъ, съ жалованьемъ 420 руб. серебромъ въ годъ. Кандидатомъ на эту должность у правленія училища имѣется въ виду учитель приготовительнаго класса, студентъ семинаріи Николай Богоявленскій.

— При томъ же училищѣ состоитъ вакантною должность учителя приготовительнаго класса, съ жалованьемъ 440 руб. серебромъ въ годъ. На эту должность изъявилъ желаніе поступить бывшій учитель Бугурусланскаго училища, студентъ семинаріи Иванъ Соловьевъ.

— Въ правленіи Самарской духовной семинаріи получено 5% сбора суммъ, на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при II и III классахъ семинаріи, отъ слѣдующаго благочиннаго:

	Руб.	Коп.
Александра Вознесенскаго	51	3

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Движеніе суммъ приходскаго попечительства въ с. Микушкинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, въ 1873 году. Дѣятельность попечителей, согласно § 5 положенія о приходскихъ попечительствахъ, преимущественно обращена была на построеніе новаго храма, вмѣсто сгорѣвшаго въ 1870 году, и на приобрѣтеніе необходимыхъ церковныхъ вещей. Въ 1873 году на приходъ поступило суммы: а) отъ сбора, согласно приговора общества, по 50 коп. съ души—483 руб.; б) за отдачу общественнаго помѣщенія подъ питейное заведеніе—425 руб.; в) получено рублеваго сбора съ жителей приходской деревни Матака—135 руб.; г) получено за проданныя общественныя луга — 370 руб., и д) собрано добротныхъ пожертвованій съ прихожанъ—275 руб.; и того поступило на приходъ 1688 руб. серебромъ. Изъ этой суммы израсходовано: а) уплачено подрядчику по построенію церкви 754 руб. 49¹/₂ коп.; б) отдано въ уплату за лѣсъ на тотъ же предметъ 425 руб. 80 коп.; в) уплачено за приобрѣ-

тенныя для храма вещи: за плащаницу 100 руб., за парчевую ризу и стихарь съ принадлежностями 90 руб., за евангеліе бархатное съ накладными досками и за напрестольный крестъ 67 руб., за седмисвѣщникъ къ престолу, два большихъ подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ, два малыхъ подсвѣчника къ престолу и жертвеннику 120 руб.; г) уплачено столяру за изготовленіе шкафа для ризницы, наклироснаго шкафа, шкафа для бібліотеки и шкафа для свѣчь 45 руб.; и того израсходовано 1602 руб. 29¹/₂ коп. серебромъ. Затѣмъ въ 1874 году состоитъ въ остаткѣ 85 руб. 70¹/₂ коп. серебромъ.

— Приходскими попечительствами II благочинческаго округа, Ставропольскаго уѣзда, въ теченіе 1873 года израсходовано суммы на нужды приходскія: въ с. Кандаковѣ 176 руб., въ с. Никольскомъ на р. Черемшанѣ 301 руб.; въ с. Суходолѣ 700 руб.; въ с. Бѣломъ Яру 775 руб. 5 коп.; въ с. Хрящевкѣ 1875 руб.; въ с. Чувашскомъ Сусканѣ 70 руб.; въ с. Благовѣщенскомъ Сусканѣ 500 руб.; въ с. Ташолкѣ 643 руб.; въ с. Васильевкѣ 186 руб. 68 коп.; въ с. Рязановѣ 195 руб. 12 коп.; въ с. Ерыклинскѣ 556 руб., и въ с. Архангельскихъ Городищахъ 115 руб. Всего же израсходовано приходскими попечительствами 12 приходовъ округа 6092 руб. 85 коп. серебромъ. Расходъ суммъ преимущественно попечительствами обращенъ на поправку и благоуукрашеніе приходскихъ церквей.

— По донесенію благочиннаго IX благочинческаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Борской крѣпости Оерапонта Архангельскаго, поступили пожертвованія въ церкви: а) с. Могутова-—колоколь въ 121 пуд. 18 фунт., стоящій 2060 руб.; пожертвованіе это сдѣлалъ землевладѣлецъ Поліевкѣ Васильевичъ Ратьковъ; и б) с. Новоключевки—335 руб. серебромъ, на покупку церковной утвари; пожертвованіе это сдѣлали прихожане сего села, крестьяне Іустинъ и Прохоръ Кузнецовы.

— О дѣятельности въ 1873 году приходскихъ попечительствъ VIII благочинческаго округа, Бузулукскаго уѣзда, мѣстный благочинный, священникъ с. Павловки Θεодоръ Николаевъ пишетъ: въ с. Сѣвземѣ попечительство употребило на распро-

страненіе своего приходскаго храма 3000 руб. серебромъ; въ с. Страховѣ попечительство на устройство церковной ограды и окраску церковной кровли употребило 150 руб. серебромъ; въ с. Коноваловкѣ попечительство устроило для діакона домъ, употребивъ для сего 230 руб.; въ Большомъ Обуховѣ на устройство и украшеніе храма попечительство употребило изъ своихъ средствъ 500 руб. и изъ церковныхъ суммъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, 570 руб. серебромъ. Прочими попечительствами ничего не сдѣлано, по случаю всеобщаго неурожая хлѣба и безкормицы.

— Тотъ же благочинный пишетъ о пожертвованіяхъ въ церкви въ 1873 году слѣдующее: въ церковь с. Виловагаго купецъ г. Бузулука Тихонъ Ивановъ Прохоровъ, съ нѣкоторымъ пособіемъ другихъ благотворителей, пожертвовалъ колоколъ въ 105 пудовъ; въ с. Куржеvkѣ, по предложенію приходскаго священника, церковный староста крестьянинъ Θεодоръ Никитинъ Царевъ построилъ крестъ съ живописною работою въ 100 руб. и поставилъ оный позади праваго клироса; онъ же, съ помощію другихъ ревнителей о благолѣпіи дома Божія, украсилъ куполь храма живописными картинами библейскаго содержанія, цѣною въ 150 руб.; въ с. Павловкѣ, по предложенію приходскаго священника, сооружена икона Владимірской Божіей Матери въ серебрянной ризѣ съ вызолоченнымъ вѣнцомъ, въ приличномъ иконостасѣ съ рѣзьбою, стоимостью въ 360 руб. серебромъ.

— О дѣятельности въ 1873 году приходскихъ попечительствъ III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, мѣстный благочинный, священникъ с. Борискина Александръ Соловьевъ пишетъ, что дѣятельность попечительствъ была вообще благотворна. Изъ нихъ особенную пользу приходамъ оказали: Борискинское, изыскавъ и употребивъ на устройство новаго храма 3500 руб.; Добринское, израсходовавъ на поправку приходскаго храма 1371 руб.; Сходневское, употребивъ на пріобрѣтеніе разныхъ для храма вещей 1199 руб. Въ послѣднее на устройство иконостаса крестьянинъ Алексѣй Ивановъ Кочетковъ пожертвовалъ отъ себя 700 руб. серебромъ. О сихъ попечительствахъ можно

сказать, что они лучшія въ округѣ, благодаря дѣятельности въ нихъ и умѣнью вести дѣло предсѣдателей крестьянъ Константина Евстифѣева, Дмитрія Кузьмина и Василя Корытина.

— На имя Епархіальнаго Начальства въ пользу голодающихъ населенія и духовенства Самарской епархіи поступили пожертвованія въ первой половинѣ марта сего 1874 года отъ слѣдующихъ лицъ и учрежденій (*):

	Руб.	Коп.
Изъ Калужской губерніи, отъ священника с. Илемны Пармена Протасова	25	—
Изъ Симбирской губерніи, отъ причта с. Промзина	100	—
Изъ Ярославской губерніи, отъ настоятельницы женскаго монастыря, игуменіи Теофаніи	39	—
Изъ Курской губерніи, отъ Редакціи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	36	—
Изъ Тамбовской губерніи, отъ священника с. Посевкина Михаила Архангельскаго	30	—
Изъ Минской губерніи, отъ священника с. Городищъ Іаннуарія Наркевича	5	—
Изъ Томской губерніи, отъ благочиннаго, священника Сапфинова	10	—
Изъ Пензы, отъ священника Іоанна Земблинова	26	—
Изъ Воронежской губерніи, отъ священника с. Уразова Павла Гравировскаго	24	—
Изъ Костромской губерніи, отъ священника г. Галича Николая Добровольскаго	4	—
Изъ Кишинева, отъ Преосвященнаго Павла, епископа Кишиневскаго и Хотинскаго	436	67
Изъ Тульской губерніи, отъ благочиннаго, священника Алексѣя Богоявленскаго	40	—
Изъ Владимірской губерніи, отъ благочиннаго священника Василя Виолеемскаго	81	—

(*) Желательно было бы, если бы Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей перепечатали у себя о пожертвованіяхъ, поступившихъ отъ благодѣтелей своихъ мѣстныхъ епархій. Смолр. №№ 20, 21, 22 и 24 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1873 годъ и №№ 1, 2, 4, 5, 6, 7 и настоящій за текущій 1874 годъ. Ред.

Изъ Бессарабской области, отъ благочиннаго, священника Θεодора Лашкова	70	4
Изъ Харькова, отъ протоіерея Димитріевской церкви Павла Дахневскаго	196	—
Изъ Симбирска, отъ протоіерея Павла Никольскаго	5	—
Изъ Самарскаго дамскаго комитета попеченія о больныхъ и раненыхъ войнахъ	196	60
Изъ Саратовской губерніи, отъ священника г. Царыцына Порфирія Надеждина	10	—
Изъ Новгородской губерніи, отъ благочиннаго, священника Гавріила Рождественскаго	12	27
Изъ Воронежской губерніи, отъ протоіерея г. Богучара Василя Наумова	15	—
Отъ него же, протоіерея Наумова	8	—
Изъ Полтавской губерніи, отъ протоіерея г. Переяславля Николая Терлецкаго	10	—
Изъ С.-Петербурга, отъ протоіерея Михаила Спасскаго	325	—
Изъ Волынской Духовной Консисторіи	74	32
Изъ Вятской губерніи, отъ священника с. Сосновскаго Іоанна Каштанова	80	—
Изъ Екатеринославской губерніи, отъ священника г. Мариуполя Василя Гончарова	27	—
Изъ Ставропольской губерніи, отъ священника с. Новогоріевскаго Іоанна Руднева	25	—
Изъ Ставрополя Кавказскаго, отъ причта женскаго монастыря	8	—
Изъ Кубанской области, отъ священника ст. Таманской Іоанна Дудика	7	—
Изъ Харьковской губерніи, отъ благочиннаго, священника Михаила Павлова	97	59
Отъ него же, благочиннаго Павлова	60	20
Изъ Нижегородской Духовной Консисторіи	32	62
Изъ Кубанской области, отъ причта ст. Павловской	6	—
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Θεодора Сѣнгаевича	23	—

Изъ Подольской же губерніи, отъ благочиннаго, священника Евсевія Ефремовича	90	—
Изъ Калуги, отъ канцеляріи епархіальнаго Преосвященнаго	48	—
Отъ благочиннаго, Самарской епархіи, священника Петра Румянцева	106	—
Изъ Новгородской губерніи, отъ благочиннаго, священника Евсевія Преображенскаго	4	47
Изъ Курской губерніи, отъ благочиннаго, священника Александра Вороновскаго	35	—
Изъ Витебской губерніи, отъ благочиннаго, священника Николая Попова	1	—
Изъ Костромской губерніи, отъ благочиннаго, священника Павла Петропавловскаго	30	—
Изъ Пензенской губерніи, отъ благочиннаго, священника Константина Чумаковскаго	11	—
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Алексѣя Антоновскаго	20	—
Изъ Ставропольской губерніи, отъ священника с. Новомосковскаго Андрея Власова	20	—
Изъ Кубанской области, отъ причта ст. Старощербиновской	21	—
Изъ Базанской губерніи, отъ протоіерея г. Цивильска Лазаря Бѣляева	38	40
Изъ Витебской губерніи, отъ благочиннаго, священника Василя Козмодаміановскаго	7	—
Изъ Подольской губерніи, отъ архимандрита Бершадскаго монастыря Ефрема	13	15
Изъ Курской губерніи, отъ протоіерея г. Димитріева Димитрія Авдіева	88	60
Изъ Казанской губерніи, отъ благочиннаго, священника Алексѣя Алтарева	26	—
Изъ Новгородской губерніи, отъ благочиннаго, священника Іоанна Троицкаго	3	10
Изъ Курской губерніи, отъ настоятеля Рыльскаго мо-		

настыря, архимандрита Такова	28	—
Изъ Минской губерніи, отъ благочиннаго, священника — Антонія Саввича	16	—
Изъ Ставропольской губерніи, отъ причта с. Медвѣ- жьяго	20	—
Изъ Терской области, отъ благочиннаго, священника — Дмитрія Бѣльскаго	20	—
Отъ благочиннаго, Самарской епархіи, священника — Гавріила Сироткина	112	15
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священ- — ника Аполлона Мартиновскаго	22	—
Изъ Подольской же губерніи, отъ священника с. Чиг- — ры Николая Венгрженевскаго	10	—
Изъ Смоленской губерніи, отъ благочиннаго, священ- — ника Сергія Срединскаго	80	—
Изъ Терской области, отъ священника ст. Новогеор- — гіевской Николая Семенова	5	—
Изъ Тамбовской губерніи, отъ священника с. Пять — Такова Алмазова	4	—
Изъ Кубанской области, отъ священника ст. Расшеват- — ской Григорія Бѣжанова	5	—
Изъ Ставропольской губерніи, отъ священника с. — Преграднаго Александра Розанова	40	—
Изъ Кубанской области, отъ благочиннаго, священни- — ка Василя Щеглова	11	—
Изъ Костромской губерніи, отъ священника г. Кинеш- — мы Николая Лестева	6	—
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, прото- — іерея Григорія Снѣгурскаго	40	—
Изъ Подольской же губерніи, отъ благочиннаго, свя- — щенника Іоанна Церетяткова	31	—
Изъ Кубанской области, отъ священника ст. Кисля- — ковской Петра Поликсенова	35	—
Изъ Орловской губерніи, отъ священника с. Верхняго — Дрезгалова Алексѣя Амцелонскаго	56	—

Изъ Редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	5	—
Изъ Ставропольской губерніи, отъ священника с. Димитріевки Семена Димитріева	50	—
Изъ Тульской губерніи, отъ священника с. Широкова Николая Русанова	4	—
Изъ Новгородской губерніи, отъ священника с. Окуловскаго Іоанна Крылова	26	—
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Антона Остаповича	230	—
Изъ Терской области, отъ священника ст. Ассинской Алексѣя Глаткова	5	—
Изъ Тамбовской Духовной Консистеріи	62	5
Изъ Ставропольской губерніи, отъ священника с. Сергіевска Михаила Терновскаго	3	—
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Іоанна Киселевича	49	88
Изъ Ставропольской губерніи, отъ настоятеля Кизлярскаго монастыря, архимандрита Варлаама	20	50
Изъ Тульской губерніи, отъ протоіерея г. Ефремова Василя Глаголева	36	58
Изъ Енисейской губерніи, отъ благочиннаго, протоіерея Димитрія Евтихіева	35	—
Изъ Псковской губерніи, отъ благочиннаго, священника Іоанна Друмина	71	33
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Іоанна Василевскаго	127	30
Изъ Новгородской губерніи, отъ благочиннаго, священника Василя Марсова	11	—
Изъ Гродненской губерніи, отъ священника с. Пашука Андрея Теодоровича	20	15½
Изъ Новгородской губерніи, отъ священника с. Чуrowsкаго Андрея Морева	5	—
Изъ Ставропольской губерніи, отъ причта с. Круглолѣскаго	13	—
Изъ Новгородской губерніи, отъ благочиннаго, прото-		

іерія Павла Бойцева	19	—
Изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, черезъ Самарское казначейство	2500	—
Изъ Орла, отъ Преосвященнаго Макарія, епископа Орловскаго и Сѣвскаго, черезъ Самарскую губерн- скую земскую управу	1359	—
Изъ Саратовской Духовной Консисторіи	617	82
Изъ Владимірской губерніи, отъ священника с. Поль- кова Лаврентія Соколова	180	—
Изъ Бессарабской области, отъ священника с. Кобы- льни Θεодора Хомицаго	33	50
Изъ Ставропольской губерніи, отъ священника ст. Верхне-Николаевской Евгенія Талисманова	41	—
Изъ Редакціи Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	102	—
Изъ Тамбовской губерніи, отъ священника с. Пано- выхъ Кустовъ Іоанна Новосельскаго	88	—
Изъ Полтавской губерніи, отъ священника с. Твердо- хлѣбова Аѳанасія Чернышевскаго	14	—
Изъ Астрахани, отъ Преосвященнаго Θεогноста, епи- скопа Астраханскаго и Енотаевскаго	221	27
Изъ Кубанской области, отъ священника ст. Крым- ской Георгія Семеновскаго	70	—
Изъ Тобольской губерніи, отъ священника с. Евсин- скаго Евгенія Лаврентьева	20	—
Изъ Воронежской губерніи, отъ священника с. Лофиц- каго Михаила Тростянскаго	35	—
Изъ Таврической губерніи, отъ священника с. Боль- шой Лепатихи Ильи Юришешеева	50	—
Изъ Казани, отъ казначея спасопреображенскаго мо- настыря, іеромонаха Мелитона	115	—
Изъ Иркутской Духовной Консисторіи	17	—
Изъ Таврической губерніи, отъ священника с. Агай- маны Θεофана Игнатенка	15	—
Изъ Вятской губерніи, отъ священника с. Романо- Полонскаго Василя Лопатина	12	—

Изъ Пензенской губерніи, отъ священника с. Мордовской Юнки Алексѣя Европейцева	7	—
Изъ Бессарабской области, отъ священника с. Гурогалбина Θεодора Бошнара	18	—
Отъ благочиннаго, Самарской епархіи, священника Іоанна Модестова	2	55
Отъ благочиннаго, Самарской епархіи, священника Андрея Весновскаго	6	70
Изъ Канцеляріи Г. Начальника Самарской губерніи	19	—
Изъ Симбирской губерніи, отъ благочиннаго, протоіерея Сергія Преображенскаго	225	—
Изъ Новгорода, отъ ректора Новгородской семинаріи, архимандрита Іоанна	25	—
Изъ Пензенской губерніи, отъ протоіерея г. Чембаръ Георгія Студенскаго	5	—
Изъ Рязанской губерніи, отъ священника Іакова Орлина	23	—
Изъ Ставропольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Антипы Сократова	200	—
Изъ Нижегородской губерніи, отъ священника с. Кременокъ Александра Приклонскаго	29	—
Изъ Кіевской губерніи, отъ священника с. Сотникова Іустина Туробайскаго	15	—
Изъ С.-Петербурга, отъ священника Алексѣя Ярославлева	6	—
Изъ Редакціи Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	74	—
Изъ Астрахани, отъ Андрея Можеровскаго	5	—
Изъ Курской губерніи, отъ священника с. Погаричъ Николая Булгакова	41	70
Изъ С.-Петербургской губерніи, отъ Городенскаго приходскаго попечительства	10	—
Изъ Бессарабской области, отъ священника м. Скурянны Θεодора Онуфріевича	127	56
Изъ Бессарабской же области, отъ благочиннаго, священника Григорія Попелкула	88	—
Изъ Симбирской губерніи, отъ священника с. Пандибова Сильвестра Фармаковскаго	40	—

Изъ Редакціи Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	37	—
Изъ Воронежской епархіи, отъ настоятеля Валуйскаго монастыря, архимандрита Игнатія	25	—
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Георгія Люцедарнаго	27	—
Изъ Подольской же губерніи, отъ священника с. Солтутова Ѳомы Дрочинскаго	33	—
Изъ Харьковской Духовной Консисторіи	99	23
Изъ Терской области, отъ благочиннаго, священника Петра Воскресенскаго	21	—
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Мелетія Гербановскаго	82	32 ¹ / ₂
Изъ Симбирской губерніи, отъ протоіеря г. Алатыря Андрея Никольскаго	35	—
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Іоанна Охрамовича	10	—
Изъ Кубанской области, отъ причта ст. Платнировской	8	—
Изъ Кубанской же области, отъ священника ст. Новопокровской Михаила Миловидова	15	—
Изъ Терской области, отъ священника ст. Зольской Андрея Кедрова	15	—
Изъ Редакціи Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	24	—
Изъ Кубанской области, отъ священника ст. Шкуринской Александра Крастилевскаго	40	—
Изъ Ставропольской губерніи, отъ благочиннаго, протоіеря Дмитрія Невтонова	50	—
Изъ С.-Петербургской губерніи, отъ священника с. Ильешъ Ѳеодора Орлова	8	—
Изъ Пензенской губерніи, отъ Солицкаго приходскаго попечительства	59	—
Изъ Кавказской Духовной Консисторіи	793	41
Изъ Терской области, отъ причта ст. Лысогорской	10	—
Изъ Новгородской губерніи, отъ священника с. Алексѣя Высокоостровскаго	25	—
Изъ Кубанской области, отъ священника ст. Тенгин-		

Изъ Самарской губерніи, отъ священника с. Птичьяго Іоанна Спасскаго	50	—
Изъ Терской области, отъ священника ст. Змѣйской Аристарха Карагачева	31	—
Изъ Терской же области, отъ священника ст. Сунженской Тимоѳея Бекаревича	31	—
Изъ Симбирской губерніи, отъ священника с. Кузоватова Михаила Адріановскаго	45	—
Изъ Московской Духовной Консисторіи	764	11½
Изъ Витебской губерніи, отъ благочиннаго, священника Іпполита Короткевича	7	60
Итого	12941	75½

А всего съ прежними 102556 26

— Отъ Самарской Духовной Консисторіи объявляется, что въ присутствіи оной, съ разрѣшенія Св. Синода, предположено произвести 10 мая текущаго 1874 года торги, съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою, на построеніе въ г. Самарѣ каменныхъ зданій для архіерейскаго дома, по Высочайше утвержденнымъ проэктамъ, какъ то: а) двухъэтажнаго дома собственно для помѣщенія епархіальнаго архіерея, церкви съ ризницею, канцеляріи и келейниковъ; б) одноэтажнаго жилаго флигеля и зданія для конюшни; в) двухъэтажнаго жилаго флигеля; г) корпуса холодныхъ службъ, и д) бани. На возведеніе означенныхъ зданій по смѣтѣ исчислено 75,726 руб. 62½ коп. серебромъ. Всѣ работы по постройкѣ распределены на три года, начиная съ 1875 года. Желаящіе принять на себя постройку зданій имѣютъ явиться съ залогами къ назначенному сроку въ присутствіе Самарской Духовной Консисторіи. Проэкты и смѣты на возведеніе зданій можно разсматривать, въ присутственные дни отъ 10 до 2 часовъ дня, въ канцеляріи Консисторіи.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8.

1874 г.

Апрѣля 15-го.

Годъ восьмой.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: О состояніи миссіи, въ предѣлахъ Самарской епархіи (продолженіе).—Съѣздъ духовенства, Николаевскаго уѣзда.—Поученіе въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы—Объявленія.

О СОСТОЯНІИ МИССІИ, ВЪ ПРЕДѢЛАХЪ САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ ИСТЕКШЕМЪ 1873 ГОДУ.

(Продолженіе).

ПУБЛИЧНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ ВЪ Г. САМАРѢ.

Публичныя собесѣдованія въ г. Самарѣ, въ церкви Троицкой, происходили неопустительно съ 1-го до 5-го часа по полудни, каждое воскресенье, при многочисленномъ стеченіи народа, какъ принадлежащаго къ церкви православной, такъ и къ другимъ, существующимъ внѣ ея, обществамъ, и притомъ, въ лѣтнее время, и во время ярмарокъ, не только изъ губерніи собственно самарской, но и другихъ близкихъ и отдаленныхъ отъ Самары. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ одно изъ собесѣдованій такихъ съ сектантами—присутствовалъ ревизовавшій въ то время самарскую духовную семинарію С. С. И. К. Зинченко. Живое и не безъинтересное дѣло собесѣдованія (его слова) на столько завлекло вниманіе этого ученаго и любознательнаго, что онъ не смотря на великую духоту и свое не слабое здоровье, оставался въ храмѣ до самаго конца собранія,—когда руководившій собра-

ніемъ, при звукѣ удара въ колоколъ къ вечернѣ, имѣвшей быть въ храмѣ, объявилъ собраніе закрытымъ.

Собесѣдниками постоянными со стороны православныхъ были тѣ самыя лица, которые, и въ прошломъ году, съ любовью и усердіемъ проходили это не легкое служеніе церкви, именно: протоіерей Димитрій Николаевъ. Орловъ, заправлявшій и руководившій всѣми въ теченіе года собесѣдованіями въ видахъ опредѣленнаго, точнаго и послѣдовательнаго изложенія предмета рѣчи о всѣхъ толкахъ, — священникъ самарской единовѣрческой церкви Павелъ И. Кустовъ, — рясофорный монахъ Арсеній, — Иванъ Артемьевъ Савельевъ, — Илья Климичъ Пронинъ и Сергѣй Филип. Бухаровъ, обратившійся изъ поморцевъ, гдѣ былъ уставщикомъ. Въ августѣ, проѣздомъ въ Нижній принималъ участіе въ собесѣдованіяхъ съ раскольниками — поповцами и безпоповцами, съ разрѣшенія протоіерея Орлова, ревнитель православія изъ Саратова В. И. Воронинъ, по возвращеніи на родину, помѣстившій эту бесѣду на страницахъ саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей. Бесѣда эта состояла въ изложеніи ученія о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія на основаніи книгъ, уважаемыхъ глаголемыми старообрядцами: Большаго Катихизиса, Кирилловой и книги о Вѣрѣ. Къ концу года раздѣлилъ трудъ ихъ, извѣстный еще по отчету перваго года о миссіи — Иванъ Сем. Чегодаевъ и братъ Пронина Архипъ Климичъ — оба знатоки раскольническаго и молоканскаго ученія, и владѣющіе притомъ даромъ слова.

Изъ сектантовъ чаще и, можно сказать, постоянно являлись на собесѣдованія поповцы, и особенно представитель ихъ, или какъ народъ называетъ, адвокатъ — Семень Егоровъ, вынесшій отъ своихъ старцевъ даже мѣсячную эпитимію за общеніе съ никоніанами. Но разъ увлеченный собесѣдованіями, и даже полюбившій ихъ, какъ говорилъ намъ, Егоровъ пересталъ обращать вниманіе на понесенную эпитимію а равно и на будущее предостереженіе со стороны своихъ собратій по вѣрѣ, сдѣлавъ только одно въ угоду имъ, именно: онъ пересталъ протягивать руку православнымъ при свиданіи, избѣгая чрезъ то, по ихъ понятію, общенія съ еретиками.

Предметомъ собесѣдованій съ поповцами были неизбежные вообще, у сектантовъ подобнаго рода, обряды или догмы, отъ коихъ зависитъ спасеніе людей, а также ученіе объ антихристѣ, его числѣ звѣриномъ, теперь будто бы господствующемъ со времени 1666 года, а потомъ уже какъ о лицѣ долженствующемъ явиться на землѣ. Изъ обрядовъ пришлось особенно въ подробности разобрать догму — о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и — седмипросфоріи. Извѣстно, что, по понятію не однихъ поповцевъ, а и всѣхъ вообще раскольниковъ, въ двоеперстіи будто бы заключается крестъ Христовъ. Нужно было, дѣйствительно, разобрать самое сложеніе двуперстія. Обращались сначала къ пальцамъ, къ ихъ строенію, расположенію, раздѣленію и соединенію на разные виды, то большаго съ среднимъ, или только съ указательнымъ, то большаго же съ безъимяннымъ, или однимъ только мизинцемъ. Затѣмъ складывали пальцы то троеперстно, по нашему православному, то по старообрядчески. При послѣднемъ сложеніи выходило, что сложеніе большаго пальца съ мизинцемъ и безъимяннымъ пальцемъ, образовало видъ дуги, а отнюдь не продолговатые концы, какіе обыкновенно имѣетъ крестъ, и которые образуетъ всякій человѣкъ изъ себя съ простертыми руками. Но таковое наглядное объясненіе, что изъ сложенія двуперстнаго нисколько не видно формы креста четвероконечнаго, не убѣждало раскольниковъ. Имъ хотѣлось во чтобы то ни стало прочесть объ этомъ предметѣ 9-ю главу изъ книги о Вѣрѣ: „о животворящемъ крестѣ и о славѣ и пользѣ его“. Нѣсколько собраній по сему случаю читали и прочитывали эту статью съ тѣмъ, чтобы она показала всѣмъ присутствующимъ, насколько правильно и резонно крестъ, покагаемый христіанами на себѣ, раскольники относятъ къ своему сложенію перстовъ. Вотъ сущность статьи по отношенію къ двуперстію. Показавши прообразы креста Господня въ ветхомъ завѣтѣ „его чудодѣйственную силу надъ стихіями и врагами еврейскаго народа, его спасительное дѣйствіе какъ въ ветхомъ завѣтѣ, такъ и въ новомъ, его необходимость человѣку во всѣхъ случаяхъ жизни, его всемірное значеніе по отношенію къ спасенію людей во всѣ времена“,

составитель статьи говоритъ о крестѣ такъ: „какая же тайна втомъ (крестѣ) замыкается, сице исповѣдуетъ св. церковь: *совокупленіемъ тріехъ перстовъ правыя руки*: сирѣчь великаго и малаго перста, и третіяго что подлѣ малаго, исповѣдуются втомъ таинство божественныхъ впостасей, Отца и Сына и Святаго Духа, единого Бога въ тріехъ лицѣхъ. *Протягненіемъ же двоихъ перствъ* вышняго и средняго, показуется тайна Самаго Господа нашего Ісуса Христа яко совершенъ Богъ, и совершенъ человекъ бысть нашего ради спасенія: и тако *сложивши персты* первое *полагаемъ руку* на главу, или на чело, исповѣдующе яко едина истинная и вѣчная наша глава Христосъ есть (Еф. зач. 219). Потомже *кладемъ руку* на животъ, исповѣдующе снитіе его на землю, и еже въ пречистѣмъ животѣ Богоматере безсѣменно зачатіе его, той бо пройде утробу ея яко солнце стекло, не вредивъ ключа Дѣвы рождествомъ Своимъ. Потомъ *кладемъ* на правое плечо, исповѣдующе, яко сѣдитъ одесную Бога Отца, прочее ожидаая дондеже положатся врази Его поднозѣ Его. Потомъ на лѣвое плечо *кладемъ*, образуяще, яко приидеть паки второе на судъ, и воздасть ошую сущимъ мукѣ вѣчную а одесную сущимъ животъ вѣчный“. И этотъ «крестъ» изображаемый на себѣ рукою «не отъ умысленій человеческихъ почитаемъ, но отъ вѣка изображенъ, послѣди же кровію Христовою освященъ. Яко едина святая церковь истинно изображаетъ крестъ Христовъ, и благочестно почитаетъ, и покланяется и хвалится и украшается имъ». Т. обр. статья сія, сказали мы, съ очевидностію отличаетъ сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія отъ самаго креста, который изображается сложною рукою, а отнюдь не крестомъ.

Когда вскорѣ послѣ сего явился въ церковь Троицкую въ первый только разъ сектантъ Иванъ Ивановъ изъ с. Выползова симбирской губерніи, уѣзда сызранскаго, и взошедъ, съ дозволенія протоіерея, на кафедру для собесѣдованія, поднявъ правую руку съ двоеперстіемъ, а лѣвую съ троеперстіемъ, сказалъ: кто со мною и крестомъ моимъ: то услышалъ отъ православнаго нашего люда, истинно возлюбившаго собранія, такой отвѣтъ: опоздалъ съ своимъ крестомъ въ намъ, дѣло о крестѣ уже кон-

чено; ты показываешь пальцы, а не крестъ Христовъ, послѣд-
няго боятся враги Божіи, а твоихъ пальцевъ однихъ никто не
побоится. Ты лучше бы прочиталъ что нибудь въ свою защиту,
чѣмъ показывать свою руку. Обидѣлся хотя сектантъ такою вы-
ходкою неожиданною; но все же не отказался прочитать свою
статью изъ книги Кирилловой. Что же вышло? читалъ, читалъ, да и
сказалъ: нѣтъ, онъ читаетъ не то, и съ этимъ словомъ сложилъ
книгу. Въ послѣдствіи Иванъ Ивановъ сталъ хаживать къ намъ
на домъ, и на сколько можно было видѣть, онъ, при своей начи-
танности и практичности, многого изъ заблужденій раскольниче-
скихъ не раздѣляетъ. Съ другой стороны нельзя было не видѣть
и того, какъ вожаки раскола умѣютъ на самыхъ строкахъ книгъ
о крестѣ и двоеперстіи предъ своими послѣдователями то и дру-
гое считать за одно и то же. Но благодаря времени, теперь са-
мые рьяные расколоводители перестали, можно сказать, щеголять
своими кривотолкованіями. Книга не то что одни слова въ воз-
духъ. Печатные строки ни чѣмъ не вычеркнешь.

Догма — о седмипросфиріи былъ также предметомъ многихъ со-
бесѣдованій съ нашей стороны. Почему именно? Потому что, по
разуму всѣхъ раскольниковъ, патріархъ Никонъ будто бы въ
числѣ догматовъ порушилъ и тайну седмипросфирія, перемѣнивъ
число просфоръ 7-ть на пять, вопреки служебнику патріарха
Іосифа. Чтобы разъяснить существо этой догмы, мы просили по-
повца Егорова и другихъ дать намъ понятіе собственно о дог-
матѣ вѣры, и обрядѣ, относящемся къ догмату. И оказалось то —
что нѣкогда 200 лѣтъ тому назадъ высказано было о расколь-
никахъ грекомъ Арсеніемъ — сотрудникомъ архимандрита Діони-
сія по исправленію церковно-богослужебныхъ книгъ, — что Егоровъ
не знаетъ ни православія, ни кривославія, и божественная писанія
точію по чернилу проходяще. Слово ересь — Егоровъ придавалъ
всему относящемуся и къ вѣрѣ и обрядности, существенному и
случайному какъ наприм. къ брадобритію и тому подобн.
При такомъ узкомъ пониманіи существеннаго въ вѣрѣ и
обрядовъ, мы, по необходимости, должны были входить въ под-
робности, именно: мы касались вообще вещества просфоръ, ихъ

приготовленія, печенія и потомъ назначенія его въ храмъ. Чрезъ сопоставленіе приношеній въ церкви апостольской, съ настоящимъ приношеніемъ хлѣбовъ въ храмъ, мы спрашивали, всѣ ли хлѣбы дѣлаются св. агнцами или только одинъ, и когда этотъ хлѣбъ приносимый дѣлается въ церкви, въ храмъ, истиннымъ тѣломъ Христовымъ, затѣмъ сами объяснили какое назначеніе имѣютъ прочіе хлѣбы, изъ коихъ не изъемлется св. Агнецъ. Въ семъ случаѣ мы вкратцѣ просматривали и чинъ литургій, изданный при патріархѣ Іосифѣ, доходивъ въ немъ до пресуществленія и преломленія св. Даровъ. Касаясь же послѣдняго, то есть приложенія св. Агнца мы, между прочимъ, указали на то, какой крестъ и слова должны быть изображаемы вообще на хлѣбѣ или просфорѣ для св. Агнца. Извѣстно, что у поповцевъ на просфорахъ печатается крестъ Христовъ осмиконечный, съ подножіемъ, главою Адама, копіемъ, тростію и подписью кругомъ просфоры: се Агнецъ Божій вземляй грѣхи всего міра. Между тѣмъ вотъ какъ пишется въ служебникѣ литургіи св. Златоуста, изданномъ при патріархѣ Іосифѣ, относительно раздробленія святаго хлѣба. „Подобаетъ ти вѣдати о іерею, и блюсти со всяцѣмъ блюденіемъ, яко раздробляя святой Агнецъ, да полагаеши части крестнымъ знаменіемъ долу ко святому дискосу, закланіемъ же горѣ, якоже прежде, егда закалашеся: *Исусъ* убо полагай на вышней странѣ святаго дискоса; — *Христосъ* же отъ долу, а отъ святаго протира *ка*, а *ни* отъ лѣвья страны. *Исусъ* же часть вземъ исполнай святую чашу, *Христосъ* же часть раздробляй священникомъ и діакономъ, ты же двѣ части свята, еже *ни*, и еже *ка* причастникомъ да раздробляеши на части малы“. Прочитавъ сіи слова, мы сказали съ одной стороны то, что догматъ, какъ ученіе, очевидно, отличается отъ просфоръ какъ хлѣбовъ, готовимыхъ руками человѣческими, а съ другой—прибавили то, что вѣдь церковь православная великорусская вѣрнѣе — патріарху Іосифу, чѣмъ обществу поповцевъ, потому что точно также говорится и въ настоящихъ нашихъ послѣ Никона служебникахъ. Поповець не повѣрилъ словамъ нашимъ, и мы потому, сходявъ въ алтарь, взяли служебникъ и сличили тотъ и другой между собою. При чтеніи семъ оказа-

лось совершенное сходство въ словахъ этихъ двухъ различныхъ по времени служебниковъ, относительно раздробленія св. хлѣба. Этотъ же древнѣйшій обычай, прибавили мы, святая восточная церковь утверждаетъ и харатейная книга требникъ, который за подписью руки Θεогноста митрополита московскаго говоритъ тако: „каждый попъ своей просфирнѣ повелѣвалъ бы просфиры дѣлать, „по святому Епифанію, сугубо видны, кругла бы и четверугольна просфора, была бы собою кругла, а печать бы была четвероконачна и четырехугольна сцевымъ образомъ: $\frac{\text{іс} \cdot | \text{хс}}{\text{ни} | \text{ка}}$ и больше же ничтоже измѣняюще, ниже прилагающе что, ниже отемлюще что, но всяко сцевое повелѣніе твердо да соблюдается въ нихъ; понеже восточная церковь, съ начала вѣры сцевое изображеніе на просфорахъ пріяла полагати“.

Относительно лица антихриста, поповцы говорили многократно, что сущій антихристъ еще не пришелъ. Но число его звѣриное пришло, въ доказательство чего, они ссылались на книгу о Вѣрѣ стр. 270. При разъясненіи, что сущій антихристъ еще не пришелъ, важнымъ оказалось то, что напр. Никонъ не былъ поповцами признакъ за сущаго антихриста, какъ было ими прежде высказано, а только предтечею, такъ какъ по ясному ученію изслѣдователей, сущій антихристъ родится отъ жидовской дѣвицы, изъ колѣна Данова, а Никонъ родился отъ родителей христіанскихъ, и притомъ строго православныхъ. Поворотъ дѣйствительно значительный. Во второмъ случаѣ поповцы ни какъ не могли вмѣстить въ головѣ ясныхъ указаній, на основаніи Апокалипсиса, толкованій св. Ипполита и другихъ отцовъ церкви, что число антихриста не разлучно съ самимъ его именемъ. Явится антихристъ съ именемъ, явится въ имени и число 666. Онъ въ одно и то же время, — во время пребыванія своего на землѣ — будетъ власть или печать на людяхъ съ этою цифрою, или образъ свой. И каждый человекъ, добавляли мы, въ своемъ имени имѣетъ извѣстное число, но нельзя сказать, чтобы число всякаго человека явилось гдѣ нибудь до его рожденія. Есть имя, есть и число, нѣтъ имени, нѣтъ и числа.

Истертыя фразы, повтореніе однихъ и тѣхъ же словъ съ объ-

ясненіями, часто не въ дѣлу относящимися, отсутствіе легкаго даже размышленія и вниканія въ существо предмета, не знаніе простыхъ истинъ вѣры, а еще болѣе не знаніе догматическаго ученія, предпочтеніе иногда книгъ уважаемыхъ раскольниками священному писанію или библіи, — служили многократнымъ поводомъ православнымъ нашимъ обращаться къ намъ съ просьбою воспретить поповцу Егорову вступать въ публичныя собесѣдованія. Таковое справедливое заявленіе со стороны православныхъ мы вполне понимали и принимали къ сердцу. Но такъ какъ не рѣдко и среди истертыхъ фразъ, вызываемыхъ нами съ различныхъ сторонъ, съ другой же стороны такъ какъ хвалившійся, собственнымъ однимъ только раскольникамъ, знаніемъ вѣры, Егоровъ обнаруживалъ или свою подпольную литературу, невѣдомую намъ, или вообще скудость великую въ знаніи предметовъ вѣры, дабы каждый видѣлъ, какъ обнажается воочію его бѣдность раскола, и его вѣрованія, то мы и не отказывали ему въ участіи въ собесѣдованіяхъ. Вотъ свидѣтельство или образчики иногда отвѣтовъ Егорова съ другими ему подобными на нѣкоторые вопросы, припомненные нами. Если патріархъ Никонъ много зла сдѣлалъ въ церкви, какъ говорятъ всѣ раскольники, то напр. какое сдѣлалъ зло онъ въ устройствѣ храмовъ, какъ зданій, устроенныхъ подобно теперешнему Троицкому храму. Егоровъ не замедлилъ отвѣтомъ слѣдующимъ. До Никона колокольни строились на сторонѣ храмовъ, обращенной на востокъ, или просто на восточной сторонѣ, а послѣ него уже стали строить съ западной стороны. Присутствовавшіе всѣ, не исключая и многихъ раскольниковъ, подивились такому странному отвѣту. Одинъ изъ послѣдователей австрійскаго толка Прянишниковъ, по выходѣ изъ собранія, обратившись сказалъ при публикѣ его и насъ окружавшей: Д. Н.! зачѣмъ вы допускаете такой головѣ являться предъ вами; вѣдь это позоръ всему міру нашему, и затѣмъ Прянишниковъ уже по своему сталъ преслѣдовать Егорова, такъ что онъ просилъ огражденія у насъ съ этой стороны. Въ другое время при разговорѣ о страданіяхъ и смерти Господа на крестѣ, о которой замѣчается евангелистами, что Господь преклонъ главу, предалъ духъ

Свой Богу, но не говорится, на какую сторону глава Иисусова опустилась — то есть на лѣвое или правое плечо, хотя изображается на правое, затѣмъ коснувшись лица ижемона Пилата, мы сказали, вотъ лицо — Пилать имѣлъ все способы въ своей власти освободить Иисуса Христа отъ смерти крестной, и не сдѣлалъ, погубивъ такимъ образомъ себя вѣчно. Какъ погубилъ себя? — вдругъ заговорилъ Егоровъ, а потомъ за нимъ безпоповцы и спасовцы. Напротивъ, Пилать, послѣ сталъ мученикомъ за Христа; ему за исповѣданіе вѣры отрубили голову. Волненіе въ народѣ произошло большое, при разсказѣ о семъ. Когда же наступила тишина обычная, мы только спросили Егорова одного: такъ по вашему Пилать мученикъ и святой? — Да, мученикъ и святой. И это вѣрно? — вѣрно. И это въ книгахъ говорится вашихъ? — да, говорится. Ну такъ позвольте, вмѣсто книги, спросить васъ раскольниковъ: въ какой день, по календарю, совершается память мученика и святаго вашего Пилата? — Да, вѣдь, въ календарѣ, не все помѣщены имена святыхъ? — Нѣтъ, вселенская церковь, отвѣчали мы, своихъ святыхъ знаетъ всехъ, исповѣдуетъ и прославляетъ мученическую жизнь ихъ; она имена святыхъ усвоетъ своимъ чадамъ при крещеніи. А потому, если вы не знаете подъ какимъ числомъ пишется имя Пилата въ календаряхъ вашихъ, то ваше общество или хоть церковь должна же знать день, въ который творится память его въ году. Когда же поповецъ съ другими, по календарю, не могъ указать числа памяти Пилата въ ихъ обществѣ; то мы спросили уже о томъ: дается ли имя Пилата у васъ раждающимся? кто носить изъ васъ нынѣ это имя? служатъ ли носившіе имя Пилата ему молебны? — Вопросы сіи поставили въ смѣшное положеніе Егорова съ братією. Послѣ прочтенія нами изъ новаго завѣта о личности Пилата, который предалъ Иисуса Христа на бичеваніе, монашествующій Арсеній прочелъ также изъ исторіи Кедрина о смерти Пилата, чѣмъ сильно обличились раскольники, мы же теперь готовимъ во извѣстіе нашимъ православнымъ подробныя свѣдѣнія о жизни Пилата послѣ осужденія имъ Иисуса Христа на смерть.

Коснувшись вочеловѣченія Сына Божія, мы неожиданно встрѣ-

тили у поповцевъ еще то ученіе, что Христось не имѣлъ души чело-
вѣческой, а имѣлъ вмѣсто души челоуѣческой душу божествен-
ную или Божество. Мало того, по ихъ ученію, и всякій чело-
вѣкъ получаетъ отъ Бога душу съ неба чистую, святую, и что
самъ Егоровъ имѣетъ сію душу отъ Бога, полученную при рож-
деніи, и только въ жизни сдѣлавшеюся грѣховною. Это ученіе
разъясненное на многихъ собесѣдованіяхъ опять указало намъ на
необходимость статьи, имѣющей быть о томъ, „что Іисусъ Хри-
стось есть совершенный челоуѣкъ, во всемъ подобный намъ—по
тѣлу и душѣ, кромѣ грѣха“.

Проповѣдуютъ поповцы и другіе съ ними ученіе о томъ, что
Божія Матерь родилась безъ первороднаго грѣха. Ученіе это,
какъ извѣстно, впервые явилось въ челобитной соловецкой; но
оно и доселѣ принимается раскольниками. Не читая библіи или
откровеннаго ученія, раскольники ни какъ не могутъ представить
себѣ всеобщности первороднаго грѣха, сколько не разъясняли мы
имъ, на основаніи слова Божія и ученія отцовъ церкви. Случив-
шійся при этомъ католикъ, (знакомый намъ по прежнимъ посѣ-
щеніямъ собраній), вступилъ, по нашему предложенію, въ разго-
воръ съ поповцемъ Егоровымъ, о церкви, трехъ степеняхъ іе-
рархіи и о первородномъ грѣхѣ. Послѣ многихъ вопросовъ,
на кои, по своему незнанію, не далъ надлежащаго отвѣта Его-
ровъ, католикъ обратившись къ намъ сказалъ: да онъ ничего
не понимаетъ; съ нимъ ни о чемъ нельзя говорить. И только со-
шелся онъ съ Егоровымъ въ одномъ: въ ученіи объ учрежденіи
будто бы Господомъ священства на тайной вечери, чего держатся
поповцы на основаніи большаго Катихизиса, составленнаго на юго-
западѣ Лавретіемъ Зизаніемъ, и между прочемъ учащаго согласно
съ латинянами объ этомъ учрежденіи священства на тайной вечери.

Не рѣдко самъ же Егоровъ поповецъ при словѣ: благочестіе,
и что составляетъ благочестіе, ни съ того, ни съ сего относилъ
къ благочестію брану челоуѣка. Мы на такое чествовательное
значеніе браны обыкновенно говорили, что если измѣрять бра-
дою благочестіе, то выйдетъ, у кого больше борода, у того
больше благочестія. Мы говорили также, что ветхозавѣтные
праведники и новозавѣтные — хотъ напр. св. — великомуче-

никъ Георгій, Дмитрій спаслись не брадою, а вѣрою. — Егоровъ же доказывалъ, какъ важна брада въ дѣлѣ благочестія, между прочемъ тѣмъ, что и козелъ, однажды лишенный своей брады, не стерпѣлъ поношенія своего, и разбилъ себѣ отъ стыда голову о камень. По его же понятію, Богъ, когда творилъ перваго человека, то Самъ имѣлъ бороду, забывая, что Ева явилась сотворенной отъ Бога безъ бороды.

Допуская, что наша великороссійская церковь дѣйствительно сохранила православіе, понимая это въ томъ смыслѣ, что славу мы поддерживаемъ будто римскую напр. въ пѣніи италіанскомъ, въ живописси, и проповѣдуя, что ихъ общество одно только сохранило древнее благочестіе, поповецъ Егоровъ особенно ненавидитъ другія общества, не согласныя съ нимъ. Такъ, австрійскій толкъ называлъ въ слухъ женою вавилонскою, съ чашей мерзостей, погибшею на вѣки, за то, что послѣдователи австрійскаго священства оставили истинное священство поповцевъ, и взяли священство нечистое. Прочимъ же толкамъ, говорилъ онъ, какъ-то: — спасовцамъ, поморцамъ будетъ подъ мукою мука, подъ бездною бездна, подъ тартаромъ тартаръ. Вражда эта Егорова съ прочими толками подчасъ на собесѣдованіяхъ бывала неистовая.

Безпоповцы, и особенно изъ нихъ Иванъ Семеновъ на всѣ вопросы о церкви и священствѣ отвѣчалъ, одно, что истинной церкви и священства современъ патр. Никона нѣтъ на землѣ, а потому остается только спастись въ домѣ, какъ спасались отшельники нѣкогда въ пустынѣ, забывая, что отшельники истинные всегда были въ общеніи съ церковію, какъ напримѣръ — Марія Египетская, причастившаяся отъ старца Зосимы. Но нѣтъ и таинства? — говорили мы ему. Нѣтъ, отвѣчалъ. Никонъ всѣ таинства порушилъ. — Но какъ же порушилъ, продолжали мы, когда напр. и у васъ безпоповцевъ есть таинство крещенія? Вѣдь, вы же не перекрещиваете къ вамъ приходящихъ? — Значитъ таинство и у васъ есть. Да притомъ продолжали мы, таинство такое есть священнодѣйствіе, гдѣ подается благодать Божія, а благодать Божію никто не можетъ уничтожить, какъ и одолѣть церковь Божію не могутъ врата ада. Нѣтъ, безпоповцы наши никакъ не могутъ подумать, понять, что Богъ всесиленъ, и Своею силою

хранить Свою церковь.

Когда же спрашивали мы, что вотъ де вы раскольники всѣ сходны между собою въ обрядахъ, всѣ кричите въ защиту своихъ книгъ старопечатныхъ, а между тѣмъ сами же не сходитесь между собою. Вотъ отъ чего бы не соединиться безпоповцамъ съ поповцами?—Ну тутъ то безпоповецъ Семеновъ уже начнетъ говорить о поповщинѣ, какъ о церкви погубительной. И какъ къ нимъ идти, говаривалъ онъ: мощей напр. у нихъ нѣтъ, а когда въ Ярославлѣ нашли какіе то кости не человѣческіе, то поповцы ради были такой находкѣ, и ну ихъ признавать своими мощами. Далѣе—какъ гнилое яблоко нельзя сдѣлать негнилымъ, такъ точно и не хорошаго попа сдѣлать хорошимъ. А они, поповцы, худыхъ, негодныхъ священниковъ вашей церкви великороссійской принимаютъ, и даже хвалятся ими. А это развѣ хорошо? Нѣтъ ужъ лучше будемъ жить сами по себѣ, нежели съ гнилымъ яблокомъ водиться.—Ну а причащаетесь когданибудь вы безпоповцы?—А хотите знать развѣ?—Да, отвѣчали мы.—Такъ я, говорилъ Семеновъ, каждый день могу причащаться и причащаюсь 10 разъ,—Ну много сказано тобою, говорили мы. Причащеніе само собою предполагаетъ священство, совершающее таинства—и самое таинство причащеніе. Безпоповецъ, конечно, разумѣлъ подъ причащеніемъ молитву. Ну скажи посовѣсти предъ всѣми, вѣдь причащенія въ собственномъ и истинномъ смыслѣ нѣтъ у васъ безпоповцевъ? Да у насъ и ничего нѣтъ, прибавлялъ Семеновъ.—Такъ на что же вы уповаете?—А вотъ на что: сдѣлавши двоеперстіе, Семеновъ произносилъ, при совершеніи крестнаго знаменія на себѣ: *Господи Исусе Христе, Сыне Божій помилуй мя.* Вотъ все наше упованіе, и большаго ничего не имѣемъ. Но были случаи и такіе, что Семеновъ разгорячившись обличеніемъ нашимъ—въ отступленіи отъ древняго благочестія, всходилъ на амвонъ, и доказывалъ, что де отступила отъ древняго благочестія и церковь великороссійская. Такъ однажды потребовалъ онъ книгу о Вѣрѣ и развѣрнувъ мѣсто объ отступленіи римской церкви отъ единства съ восточною, читалъ и читалъ много. Случившійся на этотъ разъ Иванъ Ива-

новъ изъ с. Выползова сызранскаго уѣзда, выше нами упомянутый, по окончаніи чтенія сказалъ: ты что читалъ? Семеновъ отвѣчалъ: читалъ объ отступленіи церкви русской. Вотъ то то читашь, а не понимаешь. Смотри — вѣдь это написано объ отступленіи папезовъ, а не русскихъ. Слова эти Иванова много сконфузили Семенова предъ публикою. Съ того времени, вотъ уже нѣсколько мѣсяцевъ Семеновъ боится брать книги старопечатныя въ руки въ свою защиту, а только говоритъ, сами справтесъ о своей и нашей вѣрѣ.

О лицѣ антихриста, по поводу ученія поповцевъ о немъ, что сущій антихристъ не пришелъ еще, безпоповецъ говорилъ, что антихристъ сущій былъ, и померъ, и что теперь царствуетъ антихристъ духовный, а не чувственный. Наши православные, сколько ихъ было, всѣ въ одинъ голосъ отвѣчали, опередивъ насъ: вотъ спасибо, Иванъ Семеновичъ, что избавилъ насъ отъ врага антихриста; мы теперь свободны отъ будущихъ страховъ и обольщеній: значить, Семенъ Егоровъ напрасно страшилъ насъ антихристомъ. — Между тѣмъ, Семеновъ же послѣ этого, какъ бы опомнившись, заговорилъ, что не должно думать будто антихриста нѣтъ, есть антихристъ духовный, — онъ теперь царствуетъ въ мірѣ и будетъ царствовать. Но православные опять заговорили, пусть его духовно царствуетъ; вѣдь духовный антихристъ не наложитъ печати видимой на челѣ и на рукѣ правой. И поповецъ Егоровъ послѣ сего не преминулъ вступить въ продолжительное преніе съ Семеновымъ, во время котораго для всѣхъ стало ясно, что при сходствѣ обрядовъ они далеко расходятся въ ученіи, между прочемъ, объ антихриствѣ, отъ чего и отерялась великая между ними вражда, къ особенному свѣдѣнію православныхъ. Являлся нѣсколько разъ на собраніе наше нѣкто Лукіанъ Егоровъ, изъ симбирской губерніи. Лукіанъ въ собраніи то поддерживалъ поповцевъ, то безпоповцевъ. Но важно то, что онъ не отвергалъ пребыванія истинной церкви на землѣ, но только гадательно указывалъ на это пребываніе. На вопросъ: есть ли истинная церковь на землѣ? — Есть. Но гдѣ же именно она пребываетъ? Послѣ перечня нами государствъ — Россіи, Франціи, Прус-

сіи, Австріи, Італіи, Іспаніи, Даніи и другихъ европейскихъ державъ — Лукіанъ говорилъ: въ нихъ нѣтъ церкви. Ну да гдѣ же? — А говорятъ есть она въ Японіи, прибавилъ онъ, и прибавилъ именно съ тою цѣлю, чтобы избавиться отъ дальнѣйшихъ распросовъ. Но мы не приминули его спросить: гдѣ же это Японія, кто обитаетъ въ ней, какая вѣра тамъ господствующая, и есть ли тамъ, дѣйствительно, христіанство — на все это Лукіанъ не сказалъ ничего, увернувшись тѣмъ, что всего этого нѣтъ надобности знать. — Нѣтъ, если ты указалъ уже на Японію, говорили мы, то и долженъ все пояснить намъ относительно этой страны. А если уже не хочешь или не можешь сказать, то лучше молчать, чѣмъ обнаруживать незнаніе.

Одна изъ сектантокъ по имени А. И. болѣе двухъ лѣтъ какъ ходитъ въ Троицкую церковь на публичныя собесѣдованія. Вяжавшаяся, въ началѣ своего появленія на собраніе — до фанатизма, во всѣ вопросы, поднимаемые послѣдователями разныхъ толковъ, она между тѣмъ не открывала своихъ религіозныхъ убѣжденій. Проскользали иногда рѣчи отъ ней, что сложеніе двоеперстное есть догма, — но теперь говоритъ, что оно есть обрядъ. Говорила не разъ, что если бы всѣ люди познали значеніе двухъ сребренниковъ, то сами подивились бы ихъ дорогой важности. Но такъ какъ громкій голосъ ея не разъ заглушалъ самыя бесѣды, то наши православные и просили насъ удерживать ее отъ участія въ разговорѣ. А. И. слушалась насъ, но по своей натурѣ впечатлительной нѣтъ, нѣтъ да и ввяжется въ разговоръ. Въ слѣдствіе сего наши слушатели православные, коихъ очень много ходитъ на бесѣды, наконецъ просили насъ объявить ей, чтобы она высказала свои убѣжденія по вѣрѣ. А. И. согласилась, подготовилась и явилась. Что же вышло? Это не поморщина, не поповщина, не безпоповщина, не молоканство, не австрійскій толкъ, не спасовщина, или чистая нѣтовщина, ни секта жидовствующихъ, — а смѣсь какъ бы нѣкоторыхъ сектъ, съ главнымъ пунктомъ ученія о Мельхиседекѣ, какъ священникѣ во вѣки живущемъ на землѣ. Изъ исторіи извѣстно, что была когда то секта мельхиседекіанъ. Такъ одни изъ нихъ принимали и разумѣли подѣ

именемъ Мелхиседека патр. Сима или Сына Божія, — другіе — подъ симъ именемъ разумѣли Св. Духа, третьи — Ангела. Изъ устъ А. И. не разъ высказывалось, что Мелхиседекъ есть одно и тоже что Св. Духъ. Когда Христосъ страдалъ на крестѣ, то Духъ святой или Мелхиседекъ сходилъ на Него для облегченія страданій; сей Мелхиседекъ выше Христа Іисуса; онъ же есть краеугольный камень въ церкви основанной Христомъ, именно: Христосъ основалъ церковь, вошелъ въ нее, она же стоитъ на краеугольномъ камени — Мелхиседекѣ. Много говорили противъ такого ученія поповцы, по нашему желанію, и обличали невѣрность ученія — и словомъ Божиимъ и книгами старопечатными, еще болѣе говорено нами и читано изъ разныхъ книгъ объ Іисусѣ Христѣ, какъ Основателѣ Своей церкви, и о томъ, изъ книги о Вѣрѣ, что Онъ же есть Камень Краеугольный.

Много разъясняемо было нашей собесѣдницѣ и значеніе двухъ сребренниковъ, на основаніи книги же о Вѣрѣ, а также и значеніе притчей. Нѣтъ, А. И. одно твердила, если бы люди знали, какъ она знаетъ, какіе это сребренники, что значатъ самыя притчи Спасителя, тогда бы открылось, что въ церкви много сребренниковъ, а не два, тогда узнали бы, что такое церковь сіонская, гора усыренная, гора хвальная, узнали бы, что Мелхиседекъ и теперь живетъ между людьми, хотя скрывается до времени въ горахъ и пропастьяхъ. Его никто не видитъ, кромѣ ея и собратій съ нею по вѣрѣ.

А вотъ и еще образчикъ отвѣта этой женщины на вопросъ: чѣмъ же испортилъ книги патр. Никонъ, при чемъ мы показали ей и самую біблію. Посмотрѣвъ на сіи священныя книги В. и Н. Завѣта, она сказала: видите, Д. Н., чѣмъ испортилъ; тѣмъ, что не велѣлъ печатать ее съ красными чернилами, какъ было до него. — Ну-ужъ отвѣтъ, сказали наши православныя, сопровождавшіе насъ изъ церкви, какъ будто книга можетъ портиться отъ того, что въ одной печать черная, а въ другой красная; вѣдь дѣло то не въ чернилахъ, а въ содержаніи.

Разъ А. И. вызвала насъ объяснить ей слѣдующій 9-й стихъ псалма 50: *окропиши мя иссопомъ и очишуся*. Мы преж-

де объяснения, потребовали отъ ней, что значитъ *иссопъ*. Но не дала отвѣта она. Затѣмъ просили ее сказать, что разумѣла бы она подъ всѣми словами стиха этого? И она отнесла этотъ стихъ къ крещенію. Ну это еще ничего бы. Но какъ же въ крещеніи *иссопъ* нуженъ? спросили мы. Да онъ тамъ не нуженъ, тутъ слово это само собою выражается; и дѣйствительно выразила, къ удивленію всѣхъ. Она говорила: въ то время, какъ совершается погруженіе младенца, онъ погружаемый и производитъ въ водѣ *сопъ* или *сапъ*. Вотъ вамъ и объясненіе мое, заключила А. И. Мы послѣ сихъ словъ, едва, едва прекратили говоръ въ публикѣ; такъ заняло ее объясненіе *иссопъ*. Ну, а чтобы наши православные познакомились съ смысломъ стиха 9-го 50 псалма и съ *иссопомъ*, мы постарались тутъ же объяснить имъ. Мы говорили, что *иссопъ* есть ни что иное какъ трава ароматическая въ родѣ душицы. Въ ветхомъ завѣтѣ она, по своимъ очистительнымъ свойствамъ, употреблялась для окропленія кровію пасхальнаго Агнца (Исх. 12, 22) для очищенія прокаженныхъ (Лев. 14, 4, 6. 52), при составленіи воды очищенія (Числ. 19, 6) и для окропленія сею водою. Какъ символъ очищенія ветхозавѣтнаго, *иссопъ* служилъ прообразомъ будущаго очищенія кровію Христовою.

Избави мя отъ кровей. Смыслъ сихъ словъ прямо выражаетъ моленіе пророка Давида о томъ, чтобы ему избавиться отъ оскверненія, въ какое впалъ онъ чрезъ убійство Урии, а вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію отцевъ церкви, о скорѣйшемъ наступленіи временъ новозавѣтныхъ, въ которыя должна была приноситься, какъ дѣйствительно и приносится Богу жертва правды, жертва безкровная, въ замѣнъ жертвъ ветхозавѣтныхъ, кровавыхъ. Но А. И. не убоилась предъ публикою сказать, что царь Давидъ молился (будто бы) объ избавленіи себя отъ новозавѣтной жертвы, гдѣ вино прилагается въ кровь. На это мы сказали одно: могъ ли Давидъ такъ молиться Богу, когда онъ въ духѣ пророческомъ *чашу* новаго завѣта, поданную Самимъ Христомъ своимъ ученикамъ на вечерѣ тайной, назвалъ *державною*, Господнею, совершенно утоляющею жажду духовную (Ис. 22).

СЪѢЗДЪ ДУХОВЕНСТВА

6-го БЛАГОЧИННИЧЕСКАГО ОКРУГА, НИКОЛАЕВСКАГО УѢЗДА.

Какая большая разница бываетъ въ однихъ и тѣхъ же лицахъ, но при иныхъ обстоятельствахъ!— Эту мысль весьма часто приходится повторять въ жизни людской; эта же мысль пришла намъ и на съездъ нашего благочинническаго округа, бывшемъ 1 марта настоящаго года.

Съ начала все шло какъ-то тихо: обмѣнъ казенныхъ мыслей, редакція ихъ въ давно уложившейся формѣ журналовъ, вопросы, отвѣты, легкія возраженія,—вотъ все, что было у насъ и бываетъ, думаемъ, вездѣ на нашихъ съездахъ. Мы ужь не говоримъ о началѣ всѣхъ началъ въ общественныхъ собраніяхъ, а тѣмъ паче въ собраніяхъ духовныхъ лицъ, т. е. о молитвѣ; это само собой, разумѣется, не было нами забыто.

Итакъ мы сказали, что на съездѣ все шло обыкновеннымъ порядкомъ. Но вотъ по обсужденіи вопросовъ (когда уже началось редактированіе журналовъ) по тѣмъ предметамъ, по которымъ былъ съездъ, стало замѣтно какое-то движеніе въ членахъ собранія, похожее на то, когда хотятъ обсудить какой нибудь вопросъ тайно отъ главныхъ дѣятелей собранія и думаютъ рѣшить его подружнѣе, посерьознѣе. Стали совѣтоваться и выходить по два, по три, въ сосѣдную комнату, не нарушая теченіе главнаго дѣла.

Уже давненько у нѣкоторыхъ оо. іереевъ нашего округа была мысль, чѣмъ бы выразить свое расположеніе доброму мѣстному начальнику, благочинному Г. Т. Владыкину. Случай возбудилъ эту мысль сильнѣе. А такимъ случаемъ было одно непріятное обстоятельство въ его приходскихъ обязанностяхъ, испытанное имъ по навѣтамъ другаго. За это и ухватилось духовенство, чтобы, если можно такъ сказать, утѣшить о благочиннаго послѣ испытанія и выразить свою радость и сочувствіе ему по окончаніи непріятности. Рѣшено было поднести ему *адресъ*. Изъ-за этаго-то адреса и начались совѣщанія и замѣтно стало, какъ

мы сказали, нѣкоторое движеніе въ средѣ духовенства. Но кромѣ адреса предположено было поднести икону святаго, имя котораго носить о. бл., какъ христіанинъ. Всѣ съ удовольствіемъ одобрили такое предложеніе и съ готовностію рѣшились пособствовать приготовленію св. иконы; но, по затруднительнымъ обстоятельствамъ нынѣшняго года, это отложено — впредь до возможности.

Адресъ написали и за подписали всѣ съ охотою. Составили журналъ о представленіи адреса куда слѣдуетъ. По окончаніи всѣхъ дѣлъ, передъ выходомъ изъ собранія, нашъ духовникъ о. прот. (у котораго въ приходѣ и происходилъ съѣздъ), обратясь къ о. бл., проговорилъ ему: „собраніе духовенства желаетъ ознаменовать настоящій съѣздъ выраженіемъ своихъ чувствъ въ отношеніи къ вамъ о. бл.“. Затѣмъ свящ. о. Д. Т., ставъ предъ лицомъ бл. сказалъ ему слѣдующую краткую рѣчь, при началѣ которой всѣ встали съ своихъ мѣстъ: „Ваше В — словеніе, досточтимѣйшій начальникъ нашъ І. Т.! Я еще такъ не долго (*) имѣю честь служить въ кругу предстоящихъ здѣсь собратій моихъ и общихъ нашихъ сотрудниковъ. Но видя теперь такую общую любовь и уваженіе къ вамъ, да отчасти изъ собственнаго опыта убѣдившись въ сердечной добротѣ вашей и мудрой свисходительности къ немощи немощныхъ, я не могу не радоваться и не называть счастіемъ то, что имѣю удовольствіе служить подъ руководствомъ такого начальника, который тѣмъ для насъ дороже, чѣмъ ближе къ намъ.“

Десять лѣтъ, а нѣкоторые и всѣ двѣнадцать, прослужа съ вами, могли вѣрно узнать васъ. И я не могу не вспомнить теперь, какъ одинъ изъ братій высказался, что „мы ждемъ васъ къ себѣ всегда съ радостію, а не съ боязнію“, — по должности. Черта отношеній — прекрасная! Тутъ просвѣчиваетъ одно чувство — любви, со стороны подчиненныхъ и со стороны начальствующаго. Это чувство давно уже перешло въ мысль, а мысль осуществилась въ словѣ, и слово, наконецъ, воплотилось въ самомъ

(*) Не болѣе полугода.

актъ. Какой же это актъ?— Вотъ адресъ, которымъ мы имѣемъ честь выразить вамъ, достоуважаемый о. бл., свою признательность и благорасположеніе за ваше братски—простое, отечески—мудрое и христіански—снисходительное начальствованіе? Началь читать адресъ онъ же о. Т. Адресантъ съ растроганнымъ чувствомъ неоднократно благодарилъ собраніе, хотя и замѣтилъ по скромности, что онъ не знаетъ какъ поставить въ извѣстность, гдѣ слѣдуетъ, это обстоятельство. Ему отвѣчали, что общее желаніе духовенства просить его исполнить, какъ сказано въ журнальномъ постановленіи.

Въ концѣ всего прощѣта была заключительная молитва въсѣмъ собраніемъ, послѣ которой священникъ—духовникъ нашъ сказалъ многолѣтіе всему Царствующему Дому, Преосвященнѣйшему Герасиму и—виновнику добраго слова и добраго дѣла.

Надобно было видѣть, что лица собравшихся, въ началѣ скучныя, измѣнились теперь радостію, и глаза всѣхъ засвѣтились довольствомъ, хотя такъ же спокойнымъ и тихимъ. Дай Богъ по больше такихъ дней нашему духовенству, обыкновенно вялому отъ своей забитости гнетущею нуждой.

Но заговоривъ о съѣздѣ, стыдно было бы забыть тотъ главный предметъ, по которому созвано было духовенство на этотъ разъ. Этотъ предметъ—предстоящіе выборы уполномоченныхъ для избранія изъ нихъ гласныхъ изъ духовенства на земскія собранія. Увы, духовенство не нашего только округа, а всего уѣзда, уже три трехлѣтія ждетъ напрасно законнаго участія въ дѣлахъ земства; а теперь оказалось, что и четвертое трехлѣтіе такъ же пропадетъ безслѣдно для насъ: мы и нынѣ не будемъ имѣть представителя и защитника своихъ интересовъ и не только своихъ, но и обще-народныхъ,—разумѣемъ дѣло народнаго образованія, къ которому пока еще такъ близко православное духовенство. 21-го марта, не говоря уже о распутицѣ, назначены выборы гласныхъ, когда духовенство никакъ не можетъ отлучиться изъ своихъ приходоу, безъ ущерба своему главному назначенію. Два изъ величайшихъ праздниковъ должны остаться безъ богослуженія: это—Вербное воскресенье и день Благовѣщенія.

Удачно предусмотрено — отстранить — нашу братію отъ дѣла столь для всѣхъ желательнаго и столь многополезнаго! Мы говоримъ это на основаніи неоднократнаго опыта предъидущихъ лѣтъ, когда тѣ умолчаніемъ о духовномъ сословіи — (1865 г.), то недопущеніемъ явившихся на сѣздѣ въ дѣла выборовъ (1868), то отдѣльностію (будто бы) духовенства отъ всѣхъ прочихъ сословій для выборовъ предварительныхъ (1871), въ нашемъ земствѣ наши выборщики всегда отклоняемы были и возвращаемы отъ мѣста выборовъ; тогда какъ ни того, ни другаго, ни третьяго не бывало по другимъ уѣздамъ: такъ или иначе старались тамъ всегда уладить дѣла выборовъ совмѣстно съ духовенствомъ — или предварительными прямыми объясненіями правилъ (что и необходимо было въ началѣ, и чего не было у насъ), или уже на самомъ мѣстѣ собранія примиряли противорѣчія и улаживали недоумѣнія. — Вотъ и сблизайся тутъ духовенство съ прочими сословіями! И насъ же укоряютъ въ необщительности и въ отсталости, называютъ духовенство кастою.

На такія-то противоположныя мысли наводитъ насъ минувшій сѣздъ 1 марта. Думаемъ, что не неумѣстно будетъ наше общее желаніе — видѣть выраженіе этихъ мыслей въ мѣстномъ органѣ духовенства.

Священникъ І. Тресвятскій.

Поученіе

ВЪ ДЕНЬ БЛАГОВѢШНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

Благовѣстуй земле радость велія,

хвалите небеса Божію славу. Прип.

9 пѣс. кан.

Что это за радость, и притомъ радость велія, къ благовѣстію которой св. церковь вчера и днесь, приглашала землю и человѣковъ? Что это за событіе, въ прославленіи котораго участвуетъ небо и Ангелы, такъ какъ въ немъ выразилась слава Божія? Да,

событіе, воспоминаемое нынѣ торжественно св. церковію, есть Нво-
истину многознаменательное по своему значенію и радостное нно
существо. Въ сей день Творецъ и Владыка міра благоволилъ поло-
жить начало спасенію нашему. Въ сей день, нѣкогда посланъ былъ
архангелъ Гавріиль отъ Бога во градъ Галилейскій Назаретъ, къ
смиреной Дѣвѣ Маріи, — привѣтствовать Ее, а въ лицѣ Ея и весь
человѣчскій родъ, радостію величайшею, отъ вѣка предопредѣленною,
— посланъ возвѣстити погибающему человѣку избавленіе, возвѣстити
о сошествіи Сына Божія на землю, чтобы возвратити намъ, утра-
ченное грѣхомъ перваго человѣка, блаженство. *Радуйся, Бла-
годатная, Господь съ Тобою!* сказалъ явившійся Архангелъ
Пресвятой Дѣвѣ Маріи, *благословенна Ты въ женахъ. И се
зачнешь во чревь, и родиши Сына и наречешь имя ему
Иисусъ. Сей будетъ велий и Сынъ Вышняго наречется*
(Лук. 1, 28, 31, 32).

Отъ начала міра, бр., не было еще столь великаго дня. Дол-
го и очень долго ждалъ человѣкъ столь радостной вѣсти, какую
услышалъ нынѣ. Потому то не естественно не радоваться нынѣ намъ,
— слыша принесенную Ангеломъ небесную вѣсть, что Богъ Отецъ, по
Своей благости, посылаетъ въ міръ Своего Единороднаго Сына и, изъ
любви къ человѣку, жертвуетъ Имъ для нашего спасенія: *такъ
возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго
далъ есть, да всякъ вѣруй въ Онъ не погибнетъ, но
имать животъ вѣчный* (Іоан. 111, 16), и что Богъ Сынъ
вмѣщается въ утробѣ Пресвятыя Дѣвы, дабы обновити и освя-
тити наше, поврежденное грѣхомъ, естество, что Онъ сотворитъ
все, что необходимо ко спасенію нашему, изведетъ насъ изъ цѣ-
на врага нашего діавола и избавитъ отъ тяжкой работы грѣху,
озаритъ насъ свѣтомъ небесной истины, проститъ наши грѣхи и
беззаконія наши очиститъ Своею кровію, примиритъ насъ съ Бо-
гомъ Отцемъ Своими страданіями и смертію, разсѣетъ страхи
смертныя, — и Своимъ воскресеніемъ укажетъ намъ истинный путь
на небо — къ вѣчно-блаженной жизни и безконечной радости со
св. Ангелами! Благовѣстуй же земле радость велию, хвалите не-
беса Божію славу!

Но среди радости и прославленія Отца небеснаго за неизреченное Его къ намъ снисхожденіе, намъ не должно забывать и о томъ, что однихъ земныхъ радостей еще не достаточно для того, чтобы получить обѣщанное намъ отъ Господа спасеніе. Воплотившійся насъ ради, Сынъ Божій и Искупитель нашъ требуетъ отъ насъ не однихъ радостей, но и истинной вѣры въ Него, вѣрзкаго упованія на заслуги Его, пламенной и постоянной любви къ Нему, точнаго исполненія Его заповѣдей и послѣдованія Его божественному Евангелію. *Имѣяй заповѣди Моя, говоритъ Онъ, и соблюдаай ихъ, той есть любяй Мя; а любяй Мя возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ: и Азъ возлюблю его и явлюся ему Самъ. Аще кто Мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдствуетъ: и идѣже есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ* (Іоан. 15, 2). Божественные глаголы эти Спасителя нашего ясно показываютъ, что Онъ готовъ даровать намъ вѣчное блаженство съ Собою, но подъ условіемъ, если мы, съ своей стороны, будемъ неуклонно слѣдовать за Нимъ. И не въ томъ ли проявляется наша въ Него вѣра, когда идемъ къ Нему, какъ Источнику истины? Не въ томъ ли заключается наша нравственность, когда слушаемъ и исполняемъ Его божественныя велѣнія? Не въ томъ ли состоитъ наше упованіе на Него, когда неуклонно будемъ ходить за Нимъ, какъ за Избавителемъ нашимъ отъ всякихъ бѣдъ, какъ за Виновникомъ ожидающаго насъ въ вѣчности блаженства? Иначе — и сошествіе на землю Сына Божія, и Его страданія за насъ повесенныя, смерть и воскресеніе — останутся безплодными для тѣхъ, кои не отрекутся отъ своей злой воли, отъ угожденій своей, разтлѣнной грѣхомъ, плоти, и отъ излишней привязанности къ міру, кои не будутъ жить сообразно съ тѣмъ, чего хочетъ, чего требуетъ Спаситель нашъ и высокое предназначеніе человѣка.

Не ограничимся же бл. слуш., одною радостію, при небесной вѣсти о нашемъ искупленіи и спасеніи Сыномъ Божіимъ: но попечемся узнать благую волю спасающаго насъ Бога и исполнять заповѣди Его. Возлюбимъ Его больше всего земнаго, останемся вѣрными Ему до смерти и тогда *возрадуется сердце наше*

вѣчною радостію и этой радости *нашея никто же возметъ отъ насъ.*

Сам. Воскр. церкви свящ. Николай Воронцовъ.

отъ редакціи

ХАРЬКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

По совершенно независимъ, отъ Редакціи, причинамъ книга „О церковномъ хозяйствѣ“, всѣмъ высланнымъ по апрѣль мѣсяць деньги, по 60 коп. за экземпляръ, будетъ выслана не ранѣе 1-го мая. Съ настоящаго же времени желающіе получить это изданіе благовольтъ высылать 70 коп. за каждый экземпляръ

Отъ редакціи

„ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“

Подписка на „Воскресное Чтеніе“ продолжается.—Въ видѣ преміи подписчики получаютъ книгу: „Объясненіе втораго посланія къ Тимоѳею и Титу.“—Цѣна за годовое изданіе **ЧЕТЫРЕ** рубля. Адресъ: въ Кіевъ въ Редакцію Воскреснаго Чтенія.

Въ той же Редакціи можно получать **МѢСЯЦЕСЛОВЪ** (Календарь для дѣтей). Цѣна за 10 экз. 2 р. за 1 экз. 25 коп. безъ пересылки.

Безплатная Премія большой

„ВСЕМІРНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“

принимается подписка на

„СІЯНІЕ“

иллюстрированный журналъ литературный и политическій.

Журналъ выходитъ еженедѣльно (т. е. 52 номера въ годъ) въ два печатныхъ листа *in quarto* и въ теченіе года составляетъ два изящныхъ тома, въ каждомъ номерѣ печатается до трехъ и болѣе различныхъ рисунковъ исполненныхъ лучшими иностранными художниками и гравюрами.

Подписная цѣна: на годъ: для иногороднихъ съ пересылкою и упаковкою 5 руб.

ГГ. Иногородные благоволят адресоваться съ своими требованіями исключительно въ главную контору журнала въ Петербургъ „СІЯНІЕ“.

открыта подписка на 1874 голъ.

V ГОДЪ

“НИВА“

ГОДЪ V

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

литературы, политики и современной жизни.

Съ ежемѣсячнымъ даровымъ приложеніемъ (около 120 модныхъ рисунковъ въ годъ) и разными другими бесплатными времяями,

будеть издаваться въ 1874 г. по той же программѣ еженедѣльно, какъ и въ прошедшіе 4 года.

Подписная цѣна на годовое изданіе въ 52 №№ (880 страницъ большаго формата in-quarto, съ 300 — 400 художественно вышожеными рисунками и съ ежемѣсячнымъ особымъ приложеніемъ „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“);

Для иногородныхъ, съ перес. и доставкою. 5 р. 50 к. (*)

(*) Для облегченія пересылки, свыше 5 р., назначенныхъ 50 коп. можно выслать почтовыми марками въ 10 коп. и меньше, которыя по почтовымъ правиламъ не нужно застраховывать. т. е. не нужно обозначать на конвертѣ.

Подписка принимается въ С-Петербургѣ: въ Конторѣ редакціи, на Большой Морской, домъ Росмана № 9, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Продолжается подписка на ежедневную газету
«НОВОСТИ».

Подписная цѣна: съ пересылкою 8 руб. на 6 мѣсяцевъ—6 руб. на 3 мѣсяца 4 руб. для служащихъ допускается разсрочка чрезъ посредство казначея и для прочихъ лицъ по соглашенію съ редакціею.

Г. Г. Иногородные благоволятъ обращаться въ главную контору газеты въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ П. В. Новицкій.
Издатель І. Мордуховскій.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Апрѣля 11 дня 1874 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.