

15-го АВГУСТА

1906 ГОДА.

Годъ XX.

№ 16



# КОСТРОМСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

# ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

## Отдѣлъ I. Часть официальная.

Совѣтъ Кабановской второклассной школы симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія для поступления въ 2 кл. школы назначаются для учениковъ, окончившихъ курсъ одноклассныхъ церковн. и земскихъ школъ, на 5 сентября. До дня экзамена должны быть поданы желающими поступить въ школу прошенія о допущеніи къ испытанію, метрическая выпись о рожденіи и свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной школы. За содержаніе въ общежитіи взимается 21 руб. въ годъ—по срокамъ: при поступленіи въ школу 10 руб., въ роспускъ на Рождество Христово 6 руб. и въ роспускъ на масленицу 5 руб. Для бѣдныхъ учениковъ при школѣ имѣются казенныя стипендіи. Начало занятій 6 сентября

Правленіе Солигаличскаго духовнаго училища объявляетъ \*) что:

1) послѣ лѣтнихъ каникулъ настоящаго года назначаются переэкзаменовки въ слѣдующемъ порядкѣ: для учениковъ IV кл. по всѣмъ предметамъ 17 августа; для учениковъ III, II и I классовъ 18 августа по катихизису и св. исторіи; 19 августа—письменный по русскому языку; 21—устный по русскому языку съ ц.-славянскимъ; 22 августа по греческому языку; 23—по латинскому языку; 24—по ариметикѣ; 25—по географіи; пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ I-й классъ и проч. училища назначаются на 26 и 28 августа. Прошенія о пріемѣ вмѣстѣ съ выписками изъ метрикъ о рожденіи и крещеніи должны быть поданы не позднѣе 15 августа.

2) прошенія о пособіи нуждающихся въ немъ должны содержать полныя и подробныя свѣдѣнія, засвидѣтельствованныя мѣстнымъ начальствомъ какъ о семейномъ, такъ и о матеріальномъ положеніи просителей: а) о количествѣ дѣтей, съ указаніемъ возраста, гдѣ жи-

\*) Объявленіе получено по напечатаніи № 15.

вуть, если учатся, гдѣ и на чьемъ содержаніи, б) о количествѣ десятинъ земли, прихожанъ, жалованья и другихъ разныхъ доходовъ. Свѣдѣнія эти требуются не только отъ тѣхъ, кои въ первый разъ пріехать о пособіи, но и тѣхъ, которые ранѣе пользовались имъ.

**Епархіальный училищный совѣтъ** симъ честь имѣетъ сообщить, что Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, по сношеніи съ г. губернаторомъ, разрѣшено открыть „Общество взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Костромской епархіи“. Открытіе общества имѣетъ быть 30 августа сего года. Всѣ лица, заинтересованныя въ открытіи этого общества, а особенно учителя и учительницы ц.-приходскихъ школъ Костромской епархіи, приглашаются, кто имѣетъ возможность, пожаловать на открытіе общества въ г. Кострому на указанное число въ 12 часовъ дня въ зданіе Воскресенской двухклассной ц.-приходской школы, близъ церкви Всѣхъ Святыхъ, для участія въ общемъ собраніи и избраніи, согласно уставу, почетныхъ членовъ правленія и рѣшенія другихъ вопросовъ по обществу. Уставъ учреждающагося общества былъ напечатанъ въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1905 годъ.

Отъ Совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища объявляется, что переэкзаменовки на 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> уч. годъ имѣютъ быть произведены 22 сентября, а приемные экзамены—съ 25 сентября. Начало класныхъ занятій 2 октября.

Отъ Совѣта Костромскаго Александровскаго братства. При общежитіи Запруденской женской руководѣльной школы Александровскаго братства имѣются двѣ стипендіи для круглыхъ сиротъ духовенства Костромской епархіи. Возрастъ для поступленія въ школу и общежитіе не моложе 13 лѣтъ. Срокъ обученія въ школѣ 3 года. Прошенія объ опредѣленіи на стипендіи подаются на имя совѣта братства, съ приложеніемъ выписки изъ метрикъ, свидѣтельства объ окончаніи курса въ начальной школѣ и свидѣтельства о привитіи оспы.

**Къ свѣдѣнію родителей, обучающихся музыкѣ въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебн. годъ (съ 15 августа 1905 г. по 15 августа 1906 г.).**

1. Къ 15 августа 1905 г. осталось отъ предшествующаго учебнаго года	220 р. 67 к.
2. Поступило:	
а) платы за обученіе музыкѣ	800 „ — „
б)—за пользованіе роялемъ въ первый годъ обученія	25 „ — „

Итого съ остаткомъ . 1045 р. 67 к.

3. Израсходовано:

    а) на вознагражденіе учительницъ музыки  
 Надеждѣ Эдуардовнѣ Чижевской . 318 р. — к.

б) на вознаграждение второй учительницѣ Ро- зѣ Карловнѣ Моргенфельдъ . . . . .	306 р. — к.
в) на покупку нотъ . . . . .	31 " 2 "
г) на переплетъ и подклейку нотъ . . . . .	5 " 80 "
д) на настройку и починку роялей . . . . .	25 " — "
е) на переносъ роялей . . . . .	2 " — "
ж) на шкафъ для нотъ . . . . .	5 " — "
з) на два табурета на винтахъ къ роялю . . . . .	7 " 50 "
Итого . . . . .	700 р. 32 к.

Остается къ 15 августа 1906 г.—345 руб. 35 коп., которые хранятся въ сберегательной кассѣ по книжкѣ № 24020.

1. *Примѣчаніе.* На пожертвованіе частныхъ лицъ и частью на остатки отъ платы за обученіе музыкѣ приобрѣтены 3 рояля.

2. *Примѣчаніе.* За право обученія музыкѣ, за 6-ю лицами состоитъ недоимка въ 73 рубля.

Родители, не уплатившіе денегъ за обученіе музыкѣ, приглашаются поспѣшить уплатою денегъ въ виду того, что необходимо къ началу 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебн. года приобрѣсти четвертый рояль.

Пачальница **Л. Поспѣлова.**

## Разрядный списокъ учениковъ Солигаличскаго духовнаго училища, составленный въ 1906 г.

### Классъ IV.

Удостоены перевода въ дух. семинарію: *въ 1-мъ разрядъ:* 1) Птицынъ Иванъ, Суворовъ Николай, Песковъ Константинъ, Свѣтицкій Николай; *во 2-мъ разрядъ:* 5) Потѣхинъ Дмитрій, Провошевъ Владиміръ, Костылевъ Николай, Верховскій Иванъ, Нифонтовъ Константинъ, 10) Назаровъ Георгій, Спасскій Николай, Алякритскій Николай, Успенскій Василій. *Подлежатъ переекзаменовкѣ:* Ильинскій Викторъ—по географіи, *въ 3-мъ разрядъ:* 15) Кордобовскій Павелъ—по русскому яз. и ариѳметикѣ.

### Классъ III.

Переводятся въ IV классъ: *въ 1-мъ разрядъ:* 1) Птицынъ Павелъ, Аванасьевъ Николай, Померанцевъ Сергій, Арсеньевъ Василій, 5) Дроздовъ Викторъ, Горицкій Александръ; *во 2-мъ разрядъ:* Кротковъ Никаноръ, Орлеанскій Александръ, Поповъ Геннадій, 10) Городковъ Иванъ, Добровъ Сергій, Успенскій

Александръ. *Подлежатъ переекзаменовкѣ:* Успенскій Константинъ—по греч. языку, Наградовъ Аркадій—по географіи; *въ 3-мъ разрядѣ:* 15) Либеровъ Иванъ—по греч. и лат. языку, Костылевъ Викторъ—по катих., греч. языку, ариѳм. и географ., Муравьевъ Сергѣй—по русск., латин. яз., ариѳм. и географ., Звѣревъ Алексѣй—по руск., греч., латин. яз., ариѳм. и геогр. 19) Ардевтовъ Николай—*оставляется на повторительный курсъ.*

### Классъ II.

Переводятся въ III классъ: *въ первомъ разрядѣ:* 1) Кротковъ Александръ, Юшковъ Николай, Птицынъ Алексѣй, Крыловъ Валентинъ, 5) Островскій Θεодоръ; *во 2-мъ разрядѣ:* Успенскій Николай 1-й, Либеровъ Петръ, Суворовъ Димитрій, Звѣревъ Александръ, 10) Соболевъ Павелъ, Чудецкій Геннадій. *Подлежатъ переекзаменовкѣ:* Кордобовскій Василій—по ариѳметикѣ; *въ 3-мъ разрядѣ:* Лебедевъ Александръ—по св. исторіи и греческому языку, Успенскій Сергѣй—по греческому и латинскому языку, 15) Муравьевъ Александръ—по русскому и латинскому языку, Лиліевъ Иванъ и Успенскій Николай 2-й—по Русск., греч. яз. и ариѳм., Вигскій Александръ—по св. истор., русск., греч. и латинск. яз., Вигскій Николай—по св. истор., греч., латинск. яз. и ариѳм., 20) Полетаевъ Константинъ—по св. истор., русск., греч., латин., ариѳм., Гарскій по св. истор., русск., греч., лат. яз., ариѳм. и ц. пѣнію, 22) Соколовъ Николай—*оставляется на повторительный курсъ.*

### Классъ I.

Переводятся во II классъ: *въ 1-мъ разрядѣ:* 1) Кротковъ Николай, Суворовъ Сергѣй, Добровъ Θεодоръ, Соболевъ Леонидъ, 5) Померанцевъ Александръ; *во 2-мъ разрядѣ:* Горицкій Григорій, Благовѣщенскій Николай, Смирновъ Александръ, Бѣлевъ Михаилъ. *Подлежатъ переекзаменовкѣ:* 10) Орлеанскій Анатолій, Щедровъ Александръ—по русск. языку; Богоявленскій Евгевій—по ариѳметикѣ, Поповъ Петръ—по св. исторіи, Пановъ Александръ—по русск. языку, 15) Чудецкій Константинъ—по св. истор., русск. яз. и ариѳм., 16) Перебаскинъ Николай—*оставляется на повторит. курсъ по болѣзни.*

### Приготовительный классъ.

Переводятся въ I классъ: *въ 1-мъ разрядѣ:* 1) Успенскій Николай, Телешевъ Иванъ, Городковъ Николай, Любимовъ Василій, 5) Птицынъ Александръ; *во 2-мъ разрядѣ:* Чистяковъ Иванъ, Талановъ Михаилъ, 8) Перовъ Владиміръ.

## Отъ Костромскаго епархіальнаго жен училища.

Получены взносы въ фондъ на устройство училища отъ оо. благочинныхъ: Макаръ. 5 окр. 29 іюля № 271—15 руб., Кологр. 4 окр. 27 іюля № 127—30 руб., Костр. 4 окр. 27 іюля № 33—61 р. 7 к., Нерехт. 7 окр. 27 іюля №№ 268—270—253 р. 50 к., Чухлом. 3 окр. 10 іюля № 210—15 р., Юрьевоц. 6 окр. 18 іюля № 353—31 руб., Кинеш. 5 окр. 16 іюля № 190—12 руб. 50 коп., Ветлуж. 3 окр. 6 іюля № 540—23 руб., Чухлом. 2 окр. 15 іюля № 182—189 руб. 50 коп. и Галич. 2 окр. 21 іюля № 241—11 р.

## Свѣдѣнія изъ Костромекой дух. консисторіи.

**Награждены:** іеромонахъ Макарьев. мон. Петръ *набедренникомъ* 9 авг., *скуфьею:* священники: с. Илешева Рафаилъ Васильевъ и с. Татаурова Павелъ Разумовскій 2 авг.

**Умерли:** заштатн. діаконъ с. Сущева Никаноръ Пановъ 21 іюля, с. Зарайскаго псаломщикъ Владиміръ Суздальцевъ 27 іюля, заштатн. псал. с. Стайнова Павелъ Тихановъ 9 іюля, с. Старовоскресенскаго псаломщ. Іаковъ Лочиновъ 28 іюля, с. Столпина Алексѣй Никольскій 30 іюля.

**Перемѣщены:** с. Селитской волости священ. Г. Самаряновъ—въ с. Рамешки 9 авг.; с. Хмѣлеваго псаломщ. Н. Скворцовъ—въ с. Каменики 2 авг.

**Опредѣлены на мѣста:** псал. Варнавинскаго собора Петръ Добровольскій—на 2-е священническое въ с. Селитскую волость 9 авг.; заштатн. діаконъ с. Елнати Стефанъ Бѣлокрылинъ—въ с. Карпово 9 авг.; сынъ священника Мих. Суворовъ—на псаломщ. мѣсто къ Тихвинскому собору г. Макарьева 1 авг.; личн. почетн. гражд. Павелъ Страховъ и. д. псаломщ. въ с. Дубяны 12 авг., сынъ діакона Михаилъ Альбовъ псаломщ. въ с. Бѣлоникольское 12 авг., послушникъ Игрицкаго монастыря Мих. Знаменскій и. д. псаломщ. въ с. Козуры 12 авг. настоятель Чухломскаго Аврааміева монастыря іеромонахъ Іона 9 авг. возведенъ въ санъ игумена.

## В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

**Священническія:** въ с.с. Буяковъ Костромск. у., Семеновъ, Ильинскомъ Варнавинск. у., Красныхъ-Усадахъ Макарьевск. у., Лапшагъ Варнавинск., Успенскомъ Макарьевск. у., Турдѣвѣ Кологрив. у., Георгіевскомъ Варнавинск. у., Вожеоровъ Кологрив. у., Скоробогатовъ Макарьевск. у., Вознесенскомъ Варн. у., Никульскомъ Нерехтск. у., Бѣберингъ Варнавинск. у., Княжахъ Кологрив. у., Дорошеевъ Макарьев. у.

**Діаконскія** въ селахъ: Теплиновъ Юрьевоц. у., Спасскомъ на Сендегъ Кинешемск. у.

**Псаломщическія:** въ с.с. Ключахъ Макарьев. у., Бетинѣ Макарьев. у., Кривцовѣ Кинеш. у., Варнавинскомъ соборѣ, Ковернинѣ, Покровскомъ при Бѣлбажск. монастырѣ Макарьев. у., Троицкой ц. г. Юрьевца, Есиплевѣ Кинешемск. у., Старовоскресенскомъ Юрьевец. у., Костомѣ Галичск. у., Столпнѣ Макарьевск. у.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

отрѣзь черно-сѣрой матеріи въ **ТРИКО**  $4\frac{1}{4}$  арш. для полн. эlegant. прочн. муж. костюма выс. нал. плат. за 5 руб. 25 коп. Суконная фаб. **З. Розенталя г. Лодзь № 118.**

Состоящіе въ вѣд. Мин. Торг. и Пром. частные

## КУРСЫ СЧЕТОВОДСТВА

**Ю. М. КРЫЛОВА.**

въ Костромѣ, Кадыевскій п.

Практическая и теоретическая подготовка къ бухгалтерской дѣятельности лицъ обоого пола, всякаго возраста и образованія. Кончившимъ курсы выдается установленное свидѣтельство.

### Курсы—основной и спеціальный.

На курсахъ преподаются слѣдующіе предметы: *счетоводство*—разныхъ системъ и разныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій и др. учреждений; *коммерческія вычисленія* на счетахъ и бумагахъ; *коммерческая дѣловая корреспонденція*; *коммерція*; торговое и вексельное законодѣніе; *каллиграфія*.

Свѣдѣнія высылаются бесплатно. Подр. программы за 20 к. почт. марк.

Начало учебнаго курса 1-го сентября.

4—3

**Содержаніе официальной части.** Отъ совѣта Кабановской второклассной школы Отъ Правленія Кинешемскаго д. училища. Отъ епархіального училищнаго совѣта. Къ свѣдѣнію родителей, обучающихъ музыкѣ въ Костром. еп. ж. училищѣ за 1905—6 Разрядной списокъ учениковъ Солигаличскаго дух. училища составленный въ 1906 г. Отъ Костр. Еп. ж. училища. Объявленія.

**Приложеніе.** Отчетъ о состояніи и дѣятельности православнаго Костром. Θεодоровско-Сергіевскаго братства за 1905 годъ.

Редакторы: *Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.*  
*Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.*

Кострома. Губернская Типографія.

# О Т Ч Е Т Ъ

## о состояніи и дѣятельности православнаго Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго брат- ства за 1905 годъ.

### Составъ братства.

Въ отчетномъ году составъ братства былъ слѣдующій: по-  
печитель братства Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Вис-  
саріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій (до 30 мая), а съ  
16 іюня Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епи-  
скопъ Костромской и Галичскій; почетные члены: сенаторъ т. с.  
Викторъ Вас. Калачевъ, Владимірскій губернаторъ д. с. с. Иванъ  
Мих. Леонтьевъ, Костромской губернаторъ д. с. с. Леонидъ Мих.  
Князевъ (до ноября), членъ Государ. Совѣта т. с. Авдій Ив.  
Шиповъ, заслуж. ординар. профессоръ Москов. д. академіи д. с.  
с. Николай Ив. Субботинъ (до 30 мая), прот. Іоаннъ Гр. По-  
сиѣловъ, потом. почет. гражданинъ Петръ Алекс. Павловъ, 17  
пожизненныхъ членовъ, замѣнившихъ ежегодные взносы едино-  
временными пожертвованіями по 50 руб. и болѣе, 178 дѣйстви-  
тельныхъ членовъ, въ томъ числѣ 116 членовъ, внесшихъ въ  
каассу братства въ отчетномъ году не менѣе 3 руб., 183 члена  
сотрудника, приносившихъ пользу своею личною дѣятельностію,  
направленною къ достиженію цѣлей братства \*). Въ отчетномъ  
году братство лишилось своего Августѣйшаго покровителя Вели-  
каго Князя Сергія Александровича, скончавшагося 4-го февраля  
1905 г. отъ руки убійцы; Костромское Θεодоровско-Сергіевское  
братство состояло подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его  
Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александро-  
вича почти со дня открытія своего съ 20-го октября 1887 г.

\*) По сравненію съ 1904 г. число дѣйствительныхъ членовъ братства въ  
отчетномъ году уменьшилось на 20 человекъ: въ 1904 г. было 198 членовъ, изъ  
нихъ въ 1905 г. двое умерли, 24 исключены изъ состава членовъ за недостатление  
въ теченіе 3-хъ лѣтъ членскихъ взносовъ, но 6 членовъ вновь поступило. Въ числѣ  
членовъ сотрудниковъ значатся: предсѣдатель, товарищъ предсѣдателя и члены со-  
вѣта (11) епархіальный миссіонеръ, пять уѣздныхъ миссіонеровъ, одинъ помо-  
щникъ миссіонера (7), священники (165) завѣдующіе книжными складами при  
церквяхъ.

30-го мая 1905 г. скончался попечитель братства Преосвящ. Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій. Въ Возѣ почившему архипастырю братство многимъ обязано въ осуществленіи своихъ цѣлей и въ особенности въ дѣлѣ противораскольнической миссіи въ епархіи. Прибывъ на Костром. каѳедру, Преосвященный Виссаріонъ прежде всего позаботился объ организаціи противораскольнической миссіи. По представленію совѣта братства въ 1892 г. имъ были утверждены въ должности уѣздныхъ миссіонеровъ пять приходскихъ священниковъ, а въ 1896 г. два помощника миссіонера изъ крестьянъ, хорошіе начетчики и знатоки раскола. Въ періодъ времени съ 1892 по 1896 гг., по приглашенію Преосвященнаго Виссаріона, неоднократно посѣщали Костром. епархію для собесѣдованія съ раскольниками опытные въ борьбѣ съ расколомъ миссіонеры: слѣпецъ А. Шашинъ и прот. К. Крючковъ, бесѣды которыхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, послужили поучительнымъ примѣромъ для мѣстныхъ миссіонеровъ. Въ 1897 г., по ходатайству Преосв. Виссаріона, въ Костром. епархіи учреждена была должность епархіальнаго миссіонера съ содержаніемъ изъ средствъ Св. Синода, сначала 1200 р., а потомъ 1500 г. въ годъ. Въ заботахъ объ успѣхахъ миссіи и въ сознаніи необходимости матеріальныхъ средствъ для привлеченія къ этой должности болѣе способныхъ и опытныхъ лицъ, Преосв. Виссаріонъ лично отъ себя за собственною подписью обратился съ приглашеніемъ въ монастырямъ епархіи помочь братству въ этомъ святомъ дѣлѣ своими пожертвованіями, и приглашенія его не остались тщетными. Монастыри какъ мужскіе, такъ и женскіе ежегодно высылаютъ на это дѣло свою лепту (до 600 руб. въ годъ). Принимая во время объѣздовъ епархіи отъ церковныхъ старостъ пожертвованія, какъ выраженія, благодарности за свои священнослуженія Преосвящ. Виссаріонъ всѣ таковыя суммы препровождалъ въ разныя учрежденія епархіи и, между прочимъ, значительную долю и въ братство на нужды онаго, равно и пожертвованія частныхъ благотворителей, иногда довольно значительныя (отъ потом. почет. гражданина Павлова 1200 руб.) направлялъ въ братство; наконецъ, изъ собственныхъ средствъ Преосвящ. Виссаріонъ ежегодно жертвовалъ на содержаніе противораскольническихъ миссіонеровъ по 70 руб., такъ что за 10 лѣтъ (1892—1901) отъ него поступило 700 руб.

16-го іюня 1905 г. Высочайшею волею Архипастыремъ Костромской епархіи назначенъ Преосвященнѣйшій Епископъ Тихонъ, который съ того времени и состоитъ попечителемъ братства. Поч. членъ братства бывшій Костромской губернаторъ Леонидъ Мих. Князевъ въ ноябрѣ перемѣщенъ на такую же должность въ Курляндію. 30-го мая 1905 г. скончался поч.



членъ братства заслуж. ординар. профессоръ Московской д. академіи Николай Ив. Субботинъ. 5 апрѣля 1905 г. скончался пожизненный членъ братства Костром. потом. поч. гражд. Николай Кон. Кашинъ.

### Советъ братства.

Всѣ мѣропріятія братства, опредѣляемыя уставомъ онаго и направленные къ осуществленію его общей цѣли, приводились въ исполненіе черезъ посредство совета братства. Въ отчетномъ году советъ братства составляли: предсѣдатель совета прот. Іоаннъ Поспѣловъ, товарищъ предсѣдателя прот. каедр. собора Іоаннъ Вознесенскій; члены совета: каедр. прот. Іоаннъ Сырцовъ, свящ. каедр. собора Александръ Виноградовъ, свящ. Сергіевской ц. Николай Краснолѣвцевъ, (онъ же казначей братства), духовникъ семинаріи свящ. Дмитрій Лебедевъ (онъ же завѣдующій книжнымъ складомъ братства до 14 ноября), секретарь д. консисторіи Владиміръ Александровскій, епарх. наблюдатель церк. школъ Александръ Юницкій, преподаватель семинаріи по каедрѣ исторіи и обличенія раскола Сергій Романовскій, епарх. миссіонеръ свящ. Евѣимій Зубаревъ, свящ. Алексѣевской ц. Николай Инякинъ и свящ. Спасской въ Гостинномъ дворѣ ц. Александръ Преображенскій (онъ же и секретарь совета, а съ 15 ноября вмѣстѣ и завѣдующій книжнымъ складомъ братства).

### Предметы дѣятельности братства.

Братство въ отчетномъ году неуклонно стремилось къ выполненію задачъ, указанныхъ уставомъ онаго. Однимъ изъ важнѣйшихъ предметовъ дѣятельности братства за отчетный годъ, какъ и ранѣе, былъ мѣстный расколъ и сектанство. Братство собирало свѣдѣнія о состояніи и численности раскола въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, руководило миссіонеромъ въ ихъ дѣятельности, заботилось о распространеніи въ средѣ простого народа полезныхъ книгъ миссіонерскаго и вообще религіозно-нравственнаго содержанія, о положеніи миссіонерскихъ и благочинническихъ бібліотекъ и о поддержаніи церковно-приходскихъ школъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ.

### Миссія.

#### Состояніе раскола.

Расколъ остается въ тѣхъ же границахъ, какъ и прежде, а именно въ уѣздахъ: Костромскомъ, Нерехтскомъ, Кинешемскомъ, Юрьевецкомъ, Макарьевскомъ, Варнавинскомъ, Галичскомъ и Буйскомъ. Центрами раскола служатъ мѣста густо населенныя

и въ особенности фабричныя, гдѣ онъ часто находитъ себѣ сильную матеріальную поддержку увлительныхъ покровителей—богатыхъ раскольниковъ и кушцовъ. Такими центрами можно назвать гг. Кострому, Кинешму, заштатный гор. Плесъ; въ Костромскомъ у. села: Апраксина, Шунгу, Жарки, Спасъ-Вежи, Куниково; въ Кинешемскомъ у.: Вичугу, Хрѣново, Даниловское; въ Нерехтскомъ у.: Середу-Упино, Шохну, Межи, Большое-Яковлевское, Писцово, Кощеево, Рождествино; въ Юрьевецкомъ у.: пос. Пучежь, села Семеновское, Макатово, Кандаурово; въ Макарьевскомъ у.: Шадрино, Ковернино, Болваницу, Скоробогатово, Ширмакшу, Красная-Усадь; въ Варнавинскомъ у.: Семеново, Чердаки, Тонкино, Урень, Темту, Ваю; въ Галичскомъ у.: Ильинское, въ Селитской вол., Горки, Реброво; въ Буйскомъ у.: Молвитино и Домнино.

Число раскольниковъ-старообрядцевъ по городамъ и уѣздамъ слѣдующее: въ городахъ: Костромѣ 27 муж. пола и 30 жен. п., въ Галичѣ 1 жен. п., въ Кинешмѣ 4 муж. п., и 11 жен. п., въ Солигаличѣ 2 жен. п., въ Чухломѣ 1 муж. и 2 жен. п., въ уѣздахъ: Варнавинскомъ 7246 муж. п. и 7939 жен. п., Макарьевскомъ 3166 муж. п. и 3377 жен. п. въ Костромскомъ 1716 жен. п. и 1486 муж. п., Нерехтскомъ 877 муж. п. и 1266 жен. п., Кинешемскомъ 123 муж. п. и 213 жен. п., Юрьевецкомъ 158 муж. п. и 159 жен. п., Галичскомъ 38 муж. п. и 114 жен. п., Буйскомъ 20 муж. п. и 14 жен. п., Чухломскомъ 1 муж. п. и 10 жен. п.—итого въ городахъ и уѣздахъ 13147 муж. п. и 14854 жен. п., а всего 28001 человекъ. Цифра эта показываетъ число записныхъ раскольниковъ, т. е. не крещенныхъ въ прав. церкви, если же къ этому прибавить и крещенныхъ въ прав. церкви, но впоследствии уклонившихся въ расколъ, каковы, напр., секты вѣтовцевъ, то цифра эта возрастетъ до 19596 муж. п. и 21547 жен. п., а всего 41073 чел.

По толкамъ и мѣстностямъ раскольники распредѣляются приблизительно такъ: 1) *поповцы-австрійцы*: а) окружники въ районахъ приходовъ гор. Костромы и сель Костромского у.: Богословской слободы, Солоникова, Качалова, Апраксина, Миссаго, Сельца за р. Воржей, Куникова, пог. Козуры, Малаго-Яковлевскаго, Жарковъ, Жданова, Ѳоминскаго, Селифонтова, Сандагоры; Нерехтскаго у.: Середы-Упина, Большого-Яковлевскаго, Шохны (здѣсь же „благочинный“ на весь округъ), Межь, Кузьмина, Кощеева, Андреевскаго, Красинскаго, Михалькова, Ивановскаго, Широкова, гор. Пlesa; Юрьевецкаго у.: Высокова, Ячменя, Мортковъ, Кондаурова, пос. Пучежа; Кинешемскаго у. Вичуги, Жирятина; Макарьевскаго у.: Семеновскаго, Ковернина, Скоробогатова; Понурова; Варнавинскаго у.: Пакалей, Тонкина,

Уреня; Галичскаго у.: Николы-Горокъ; Буйскаго у.: Домнина, Хрипѣлей и Молвитина; б) неокружники—Нерехтскаго у. сель: Шохны, Межъ, Кощева и г. Плеса; 2) *блгопоповцы*—въ приходахъ сель Макарьевскаго у.: Николы-Дресвищъ, Ковернина, Скоробогатова, Красныхъ-Усадъ, Ключей, Понурова; Варнавинскаго у.: Баковъ, Семенова, Пакалей, Чердаковъ, Тонкина, Уреня и друг.; Буйскаго у.: Домнина и Молвитина; 3) *поморцы*—въ приходахъ гор. Кинешмы и сель того же уѣзда: Даниловскаго, Филяй, Эзы; Костромскаго у.: Княгинина, Мисскаго, Кузнецова, Самети, Жданова; Юрьевецкаго у., пос. Пучежа: Каменниковъ: Макарьевскаго у.: Шадрина, Семеновскаго, Якунькина, Ковернина, Скоробогатова, Успенскаго, Ключей, Понурова; Варнавин у.: Семенова, Чердаковъ, Тонкина, Вай, Чернаго, Уреня; Галичскаго у.: Ильинскаго (Селитской вол.), Фроловскаго при Галичскомъ озерѣ; Буйскаго у.: въ селеніяхъ: Ногинѣ, Понуровѣ и Дмитриевѣ, 4) *ведостевцы*—въ приходахъ сель Костром. у.: Спасской слободы, Солоникова, Апраксина, Борщина; Нерехтскаго у.: Большаго-Яковлевскаго, Середы-Упина (Горбуновъ и его служители), Владычня, Писцова, Дмитриевскаго, Березниковъ, Сотницъ, Поемечья, Строевой-Горы, Еропкина, Михалькова, Фрянькова, Широкова, Ильинскаго на Шачѣ, Тетеринскаго; гор. Кинешмы и села Батманъ Кинешем. у.; Макарьевскаго у.: Ковернина, Романова и друг.; Варнавинскаго у.: Вай и друг.; Галичскаго у.: села Ильинскаго въ Селатской волости; 5) *иптовцы*, именующіе себя спасовцами, въ приходахъ сель Костромскаго у.: Сельца за р. Воржей, Петрилова; Нерехтскаго у.: с. Широкова; Кинешемскаго у.: Батманъ, Даниловскаго, Филяй, Береговскаго; Макарьевскаго у.: Николы-Дресвищъ, Красныхъ-Усадъ, Ковернина, Семеновскаго, Мокроносова, Болванищъ, Валковъ, Гарей, Ширмакши, Ключей, Крутцовъ, Понурова и мн. друг.; Юрьевецкаго у.: пос. Пучежа, пог. Троицкаго, сс. Макатова, Семеновскаго; Варнавинскаго у.: Баконъ, Уреня, Темты, Староустья и друг.; въ приходахъ гор. Галича и Галичскаго у. с. Реброва и друг.; 6) *странники* или бѣгуны—въ приходахъ сель Костромскаго у.: Ильинскаго за Богоявленскимъ монастыремъ, Борщина, Плоскинина; Нерехтскаго у.: Большаго-Яковлевскаго, Андреевскаго, Михалькова, Широкова, г. Плеса; Кинешемскаго у.: Батманъ, Даниловскаго, Филяй, Берегова, Ширмакши, Дебова, Пеньковъ, Тезина, Николы-Угледъ, Новописцова; Юрьевецкаго у.: Макатова, Филисова, погоста Троицкаго, сс. Родниковъ и Мелечкина.

### С с к т а н т ы.

1) *Молокане* или „немоляки“ въ приходахъ сель Макарьевскаго у.: Красныхъ-Усадъ, Николы-Дресвищъ, Ковернина, Вар-

навинскаго у.: Уреня и Темты; 2) *штундисты* въ деревняхъ: Жихорицѣ и Починкахъ прих. с. Грудева, Костром. у., Полинь прих. с. Свинына, Галич. у. и Бортнов. вол. Макара. у.; 3) *хлысты* въ гг. Костромѣ и Судиславль, въ приходахъ сель Костромскаго у.: Буракова, Барана, Кузнецова; Нерехтскаго у. с. Спасскаго („ляды“); Юрьевецкаго у. с. Каменниковъ; 4) *іоанниты* — обожатели протоіерея Кронштадскаго собора Іоанна Сергіева, т. е. признающіе его богомъ, въ деревнѣ Хорошевѣ, прихода с. Плещеева Солигаличскаго у.

### Составъ и дѣятельность миссіи.

Въ составъ миссіонерскаго, противораскольническаго и противосектантскаго института входили: а) епархіальный миссіонеръ свящ. (безприходный) Евѣямій Зубаревъ и окружные миссіонеры: б) по Костромскому и половинѣ Нерехтскаго уѣздовъ свящ. с. Пушкина Валентинъ Траяновъ; в) по Кинешемскому и половинѣ (другой) Нерехтскаго уѣздовъ — свящ. с. Шохны Василий Смирновъ; г) по Макарьевскому и Юрьевецкому уѣздамъ свящ. с. Валковъ Павлинъ Мегалинскій; д) по 2-му миссіонерскому округу Варнавинскаго у. свящ. с. Уреня Владиміръ Успенскій (по 1-му округу должность миссіонера была вакантная; е) по Буйскому и Галичскому уѣздамъ свящ. с. Головинскаго Николай Рубинскій и ж) помощникъ миссіонера по Варнавинскому у. свящ. с. Вай Харлампій Шашиловъ.

Всѣми миссіонерами въ отчетномъ году было проведено въ разныхъ мѣстахъ епархіи, населенныхъ старообрядцами и сектантами 149 публичныхъ бесѣдъ. Много бесѣдъ изъ числа назначенныхъ не состоялось по причинѣ начавшихся въ концѣ года политическихъ волненій и забастовокъ. Темами бесѣдъ въ большинствѣ случаевъ служили вопросы вѣры и церковной обрядности, незаконность австрійскаго священства, неправильное пониманіе старообрядцами антихриста, незаконность отдѣленія старообрядцевъ отъ Греко-Россійской церкви и т. п. Но иногда темой собесѣдованій служили переживаемыя Россіей политическія событія. Такъ, помощникъ миссіонера по Варнавинскому у. свящ. с. Вай Харлампій Шашиловъ 27 ноября 1905 г. въ дер. Отрахъ Варнавинскаго у. велъ бесѣду по поводу забастовокъ и бунтовъ въ переживаемое время. Старообрядцы слушали миссіонера съ глубокимъ вниманіемъ и левольно сознавались въ неправотѣ своего ученія о томъ, будто нынѣ царствуетъ антихристъ въ лицѣ Государя, когда о миссіонеръ читалъ имъ, какъ поносятъ Государя социаль-революціонеры, котоіые вмѣстѣ съ имъ отвергаютъ и священство. Не ограничиваясь мѣстными извѣстными начетчиками, каковы Михаилъ Прохоровъ, А. П. Египъ, Кузь-

ма Г. Усовъ, Иванъ Яковлевъ Желѣзновъ (въ гор. Костромѣ), Егоръ Лакомкинъ (въ с. Шохнѣ), Максимъ Сергѣевъ (дер. Максимовки Варнавинскаго у.), старообрядцы иногда для бесѣдъ съ правосл. миссіонерами приглашали своихъ начетчиковъ изъ Москвы; такъ, на бесѣды епарх. миссіонера свящ. Евѳимія Зубарева, веденныя имъ въ февралѣ мѣсяцѣ въ с. Середѣ, Нерехтскаго у., фабрикантомъ Г. К. Горбуновымъ были приглашены изъ Москвы извѣстные едосѣевскіе начетчики: Ѳеодоръ Описимовъ, Ѳеодоръ Никифоровъ Косой, слѣпецъ Петръ Егоровъ; 18 и 19 февраля въ с. Куниковѣ и 20 февраля въ г. Костромѣ, въ храмѣ св. Іоанна Предтечи епарх. миссіонеръ велъ бесѣду съ пріѣзжимъ, извѣстнымъ въ расколѣ начетчикомъ Перетрухинымъ-сыномъ (есть Перетрухинъ-отецъ, весьма извѣстный начетчикъ), крайнимъ продерзателемъ, какихъ еще нѣтъ и не было въ расколѣ послѣ протопопа Аввакума. Православными бесѣды посѣщались охотно, въ большомъ количествѣ, число слушателей изъ православныхъ доходило иногда до 500, 600 и даже до 1000 чел. (при бесѣдахъ епарх. миссіонера въ с. Середѣ). Въ дер. Максимовкѣ, Варнавинскаго у. 8 іюля 1905 г. бесѣда была устроена по желанію самихъ крестьянъ, которые за недѣлю до бесѣды прислали къ миссіонеру свящ. Вл. Успенскому своихъ уполномоченныхъ съ приглашеніемъ пріѣхать къ нимъ побесѣдовать съ ними „непобѣдимымъ“ Максимомъ Сергѣевымъ, а съ послѣдняго взяли слово провести бесѣду, какъ слѣдуетъ, т. е. безъ ругательствъ. По окончаніи бесѣды многіе крестьяне заявили Максиму Сергѣеву, что онъ „обманщикъ“, самозванный учитель, не истиннѣ учить народъ, и только путаетъ. На бесѣдѣ, происходившей 20 марта въ дер. Жаркахъ Буйскаго у., всѣ слушатели усердно благодарили прав. миссіонера свящ. Н. Рубинскаго за наставленіе. Тѣ православные, которые не были на исповѣди много лѣтъ, рѣшительно обѣщались очистить свою совѣсть въ таинствѣ покаянія въ текущей постѣ. Старообрядцы также не отказывались отъ посѣщенія бесѣдъ съ прав. миссіонерами, но вели себя на бесѣдахъ не вездѣ одинаково. Если ими руководило желаніе изъ преній выяснить интересующій ихъ вопросъ, то они держали себя на бесѣдахъ чинно, внимательно слушали доводы съ той и другой стороны и даже иногда были довольны бесѣдой миссіонера. Такъ, 27 января въ дер. Отарахъ, Тонкинской волости, на бесѣдѣ, веденой помощникомъ миссіонера по Варнавинскому у. свящ. Харлампіемъ Шапиловымъ по вопросу о вѣчности церкви Христовой и ея тайнъ, старообрядцы, по окончаніи бесѣды, „высказали миссіонеру благодарность и просили его пріѣхать въ другой разъ“. Но если раскольники являлись на бесѣду съ предвзвѣтою цѣлью только бы одержать верхъ надъ правосл. миссіоне-

ромъ, то не стѣснялись для достиженія своей цѣли въ средствахъ. Такъ, 15 сентября въ дер. Шелконоговѣ, Буйскаго у. на бесѣдѣ миссіонера свящ. Н. Рубинскаго, старообрядцы, замѣтивъ, что рѣчь миссіонера производитъ благотворное дѣйствіе на слушателей, невыгодное для раскольниковъ, сорвали бесѣду шумомъ, не смотря на то, что, по предложенію миссіонера, въ началѣ бесѣды согласились держать рѣчь поочередно—въ теченіе 15 минутъ. Гораздо болѣе, чѣмъ публичныхъ бесѣдъ, было проведено миссіонерами частныхъ бесѣдъ со старообрядцами, которыя устраивались миссіонерами какъ съ нарочитою цѣлію, такъ и случайно—при всякихъ удобныхъ къ тому случаяхъ. Миссіонеры съ цѣлію собесѣдованій иногда заходили въ квартиры старообрядческихъ начетчиковъ. Миссіонеръ по Буйскому и Галичскому у. свящ. Н. Рубинскій посѣтилъ нѣсколько раскольническихъ моленныхъ, наставниковъ и даже раскольническихъ отшельниковъ, живущихъ въ кельяхъ.

Помимо публичныхъ и частныхъ бесѣдъ со старообрядцами, миссіонерская дѣятельность выражалась въ изданіи и бесплатной раздачѣ народу противораскольническихъ листовъ и брошюръ, въ изобличеніи раскола вообще путемъ литературы и переписки со старообрядцами. Такъ, въ отчетномъ году епархіальнымъ миссіонеромъ изданы листки: „Гдѣ Амвросія Духъ Святой поставилъ епископомъ?“, „Мои бесѣды“, „Изъ переписки миссіонера со старообрядцами“, „Противъ раскольническаго ученія объ эпитиміи“, „Ученіе св. Іоанна Златоуста о единой вѣрѣ при разныхъ обрядахъ“, „О Московскомъ соборѣ 1667 г.“ „о единовѣрїи“, и „Бесѣды о крещеніи и покаяніи“. Означенныхъ листовъ и брошюръ миссіонеромъ роздано бесплатно народу до 5000 экзempl. Епарх. миссіонеръ состоялъ сотрудникомъ всѣхъ миссіонерскихъ журналовъ, а также мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Кромѣ того, братство св. Василия, Елисеяна Рязанскаго, издавало его листки. Онъ имѣлъ переписку съ многочисленными знакомыми ему раскольниками и присоединенными изъ раскола къ православію, живущими въ Московской, Вятской, Черниговской, Витебской и Костромской губерніяхъ. По донесеніямъ приходскихъ священниковъ и оо. благочинныхъ, въ отчетномъ году присоединилось къ св. православной церкви изъ раскола 91 м. пола и 101 ж. пола обою 192, изъ нихъ на правахъ единовѣрїя 75 м. пола и 90 ж. пола.

### Благотворность противораскольнической миссіи.

Расколъ силенъ братскимъ единствомъ, получаетъ силу и поддержку отъ богачей, которые благотворятъ „своимъ христіанамъ“ въ разныхъ видахъ: выписываютъ для нихъ вниги, начетчиковъ для защиты ихъ отъ миссіонеровъ, оказываютъ имъ

матеріальную помощь и испрашиваютъ имъ милости у сильныхъ міра сего и т. д. При всемъ этомъ миссіонерское дѣло однако имѣетъ свою благотворность. Объ этомъ свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что, напр., въ Макарьевскомъ у. въ 1905 г., какъ и въ прежніе годы совращеній въ расколъ не было. Этотъ фактъ имѣетъ огромное значеніе, особенно въ нынѣшнее время, когда дана свобода перехода изъ православія въ расколъ и сектантство. А вышеизложенное число обращеній изъ раскола въ православіе положительно подтверждаетъ благотворность миссіи. О благотворности бесѣдъ свидѣтельствуетъ и то, что послѣ бесѣдъ многіе православные и даже нѣкоторые раскольники благодарили миссіонера за разъясненія разныхъ недоумѣнныхъ религіозныхъ вопросовъ, а также и то, что присоединенія къ православію были именно въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ по преимуществу уѣзднымъ миссіонеромъ были ведены бесѣды. Вслѣдствіе бесѣдъ православные обнаруживали большую ревность къ православію и нѣкоторые изъ нихъ начинаютъ вести борьбу съ расколомъ и сектантствомъ. Таковы, напр., Родіонъ Ѳеодоровъ—изъ дер. Овсяниковъ, Николай Елизаровъ—изъ дер. Бѣяева, многихъ изъ раскола обратившій въ православіе, идущій за многіе версты на бесѣды, чтобы пріобрѣсти поболѣе познаній; Алексѣй Алексѣевъ—изъ дер. Малаго—Куркова, постоянно бесѣдующій съ раскольниками и имѣющій даже у себя выписки изъ книгъ, избличающія расколъ, Иванъ Ѳеодоровъ Маричевъ—изъ дер. Старкова. Всѣ эти и нѣкоторые другіе, менѣе знающіе, ведутъ сильную борьбу съ расколомъ и приносятъ православію не малую пользу. Къ фактамъ, свидѣтельствующимъ о благотворномъ вліяніи миссіонерскихъ собесѣдованій, Варнавинскій у. миссіонеръ относитъ бытіе у исповѣди и св. причастія такихъ лицъ, которыя давно не бывали у этихъ св. таинствъ. Такъ, напр., крестьянинъ дер. Коровина Дмитрій Петровъ около 10 лѣтъ не бывшій на исповѣди, въ 1905 г. исповѣдывался и причащался св. таинъ, благодаря бесѣдамъ, въ чемъ онъ лично сознался о миссіонеру. И такой случай, говоритъ о миссіонерѣ, въ Уренскомъ краѣ не единственный. На бесѣдахъ многіе изъ раскольниковъ сознавались въ неправотѣ своихъ религіозныхъ убѣжденій. Благодаря бесѣдамъ, многіе изъ православныхъ стали оказывать особенную ревность въ истинѣ: крестьянка починка Демидовскаго Параскева Дмитріева, крестьяне дер. Коровина Василій Ивановъ и Кирилл Еремѣевъ даже нерѣдко вступаютъ въ пренія со старообрядцами, всемъ сердцемъ защищая правоту православія, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ они читаютъ народу житія святыхъ, или другія книги религіозно-нравственнаго содержанія. Берутъ у о. миссіонера и старопечатныя книги, и обращаются къ нему за

разъясненіемъ нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ для нихъ вопросовъ въ дѣлѣ ихъ миссіи. Православные міряне Буйскаго и Галичскаго уѣздовъ довѣряютъ мѣстному миссіонеру и съ охотой посѣщаютъ тѣ его собесѣдованія, на которыхъ бывають раскольники. Они и сами иногда предлагаютъ на разсмотрѣніе ходячія раскольническія нареканія на церковь. Имъ нравится въ расколѣ строгость наружнаго исполненія предписаній устава. Соглашаясь съ этимъ, о. миссіонеръ въ то же время старался выяснитъ имъ, что Богу нужно служить прежде всего „духомъ и истиною“, почему не слѣдуетъ смущаться разностью внѣшнихъ обрядовыхъ правилъ, какая издревле существуетъ въ единой, святой, соборной и апостольской церкви. И о. миссіонеръ замѣчаетъ, а также усматриваетъ изъ отзывовъ приходскихъ священниковъ, что населеніемъ усваивается правильный взглядъ на пререкаемые раскольниками вопросы. Многіе изъ православныхъ основательно защищаютъ прав. церковь, обличаютъ расколъ и отражаютъ нападки раскольниковъ.

На содержаніе епархіальнаго и окружныхъ миссіонеровъ въ отчетномъ году израсходовано 2890 руб., изъ нихъ 1470 руб. синодскихъ суммъ—на содержаніе епарх. миссіонера и 1420 р. изъ средствъ братства—на содержаніе окружныхъ миссіонеровъ.

### Книжные склады.

Въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, совѣтъ братства снабжалъ книгами и брошюрами религіозно-нравственнаго и противораскольническаго содержанія, равно образками и крестиками, для продажи, книж. склады открыты отъ совѣта братства, по заявленію приходскихъ священниковъ, при церквахъ епархіи. Въ 1905 г. вновь открытъ одинъ книжный складъ, именно, при Воскресенской ц. с. Воскресенскаго, что на рѣкѣ Медозѣ, Кинешемскаго у. 8 благоч. округа, и одинъ книжный складъ—при Николаевской ц. г. Кадья, открытый въ 1892 г., согласно заявленію завѣдующаго симъ складомъ благочиннаго свящ. Іоанна Муравьева, закрыть, такъ какъ при существованіи въ г. Кадьѣ бесплатной народной бібліотеки-читальни, книжный складъ для продажи книгъ, по заявленію его, является излишнимъ. Такимъ образомъ, въ началу 1906 г. число книжныхъ складовъ, открытых отъ совѣта братства при церквахъ епархіи, остается прежнее 165. Выписано братствомъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и противораскольническаго содержанія въ отчетномъ году на сумму 228 руб. 35 коп. Выслано было книгъ и брошюръ изъ главнаго книжнаго склада братства въ склады при церквахъ для продажи на сумму 105 р. 22 к.



Завѣдующими книжными складами представлено въ совѣтъ братства денегъ, вырученныхъ отъ продажи книгъ, 338 р. 83 к. Незначительность оборотовъ по распродажѣ книгъ изъ складовъ въ отчетномъ году нѣкоторые оо. завѣдующіе складами объясняютъ исключительными обстоятельствами переживаемаго Россією смутнаго времени.

### Благочинническія бібліотеки.

Въ вѣдѣніи совѣта братства состояли благочинническія бібліотеки, имѣющія цѣлю способствовать самообразованію духовенства черезъ домашнее чтеніе, а равно и распространеніе въ его средѣ знаній вообще по предметамъ, имѣющимъ близкое отношеніе къ его служебнымъ обязанностямъ и быту. Благочинническія бібліотеки существовали въ слѣдующихъ округахъ: Галичскомъ 1 и 2, Нерехтскомъ 3, 5 и 9. Кинешемскомъ 3 и 4, Макарьевскомъ 1, 2 и 5, Буйскомъ 1, 2 и 4 и въ Юрьевецкомъ 5 и 6. Бібліотеки находятся или въ мѣстахъ жительства оо. благочинныхъ, или въ центральномъ селѣ округа, преимущественно торговомъ, куда какъ духовенство, такъ и міряне часто прїѣзжаютъ по своимъ надобностямъ. Списки книгъ и журналовъ, подлежащихъ выпискѣ, составляются или благочиннымъ съѣздомъ духовенства, или же особою комиссіею, уполномоченною духовенствомъ округа и состоящею изъ 2—3 священниковъ съ благочиннымъ во главѣ. Списки эти представляются въ совѣтъ братства, который по разсмотрѣніи ихъ съ своимъ заключеніемъ представляетъ ихъ Его Преосвященству на утвержденіе. Содержаніе бібліотекъ производится согласно выработаннымъ съѣздами духовенства округовъ, вмѣстѣ съ церк. старостами, правиламъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ. При нѣкоторыхъ благоч. бібліотекахъ имѣются склады книгъ и брошюръ религіозно нравственнаго и противораскольническаго содержанія для продажи ихъ народу: въ 5 Нерехтскомъ округѣ центральный складъ въ с. Шохвѣ и 4 отдѣленія въ другихъ приходсахъ округа, и во 2-мъ Галичскомъ округѣ одинъ складъ. Книгами изъ благоч. бібліотекъ пользуются преимущественно духовенство округовъ, а во многихъ округахъ и міряне. Въ книжные склады при благоч. бібліотекахъ книги и брошюры высылаются, согласно требованію завѣдующихъ складами, изъ главнаго склада братства, а равно старопечатныя книги нѣкоторыми благочинническими бібліотеками выписываются изъ главнаго книжнаго склада братства, или изъ подлежащихъ мѣстъ чрезъ посредство совѣта братства. Свидѣтельствованіе состоянія бібліотекъ во всѣхъ округахъ, гдѣ имѣются таковыя, производится два раза въ годъ, въ нѣкоторыхъ благочинными, а въ другихъ особою комиссіею отъ духовенства.

## Шадринская и другія ц.-пр. школы.

На средства братства въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, соде жалась одноклассная церковная школа въ центрѣ, зараженной расколомъ мѣстности Макарьевского у. въ с. Шадринѣ, открытая братствомъ въ память исполнившагося 25 сентября 1892 г. 500-лѣтія со дня кончины преп. Сергія Радонежскаго чудотворца. Школа помѣщается въ особомъ деревянномъ на каменномъ фундаментѣ зданіи, устроенномъ на средства братства, стоимостью въ 1300 руб. При школѣ имѣется общежитіе для учащихся. Въ отчетномъ году число учащихся въ школѣ было разное. Во вторую половину 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> уч. года было 35 учащихся, а въ первую половину 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> уч. года—25 человекъ, изъ нихъ 5 дѣтей раскольническихъ родителей. На уменьшеніе числа учащихся въ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> уч. году противъ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г. повлияло открытіе Макарьевскимъ уѣзднымъ земствомъ одноклассной земской школы въ деревнѣ Чудовѣ, прихода с. Шадрина. Всѣ учащіеся въ школѣ пользовались отъ братства готовымъ помѣщеніемъ и столомъ. На содержаніе школы въ отчетномъ году отпущено изъ средствъ братства 336 р. 79 к. Кромѣ Шадринской школы, пользовались денежнымъ пособіемъ отъ братства еще 6 церк. школъ, устроенныхъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, на каковыя въ отчетномъ году отпущено средствъ изъ братства 240 руб. и одна черемисская школа грамоты въ дер. Ошкатахъ Ветлуж. у., на содержаніе которой за три года въ отчетномъ году выслано 75 руб.; такимъ образомъ, въ пособіе церк. школамъ въ отчетномъ году израсходовано изъ средствъ братства 651 руб. 79 коп.

## Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ прав. Костр. Теодоровско-Сергіевскаго братства за 1905 г.

I. Въ фондъ для пособія лицамъ, обратившимся изъ раскола въ православіе и оказавшимся въ безпомощномъ состояніи.

Отъ 1904 года оставалось:

А) Наличными деньгами . . . . .	651 р. 49 к.
Б) Процентными бумагами . . . . .	1000 р. — к.
Итого . . . . .	1651 р. 49 к.

Къ тому въ 1905 г. поступило:

А) Наличными деньгами:

1. 0/0 по капиталу, состоявшему въ гос. сберег. кассѣ, за 1904 г. и по купонамъ процентъ бумагъ за 1905 г. . . . . 62 р. 91 к.

2. Собранныхъ во вторую половину 1904 г. и въ первую 1905 г. по подписнымъ листамъ, высланнымъ отъ совѣта братства къ церквамъ епархіи . . . . . 457 р. 1 к.

Б) Процентными бумагами:

3. Приобрѣтенными покупкою на наличныя деньги по сей статьѣ . . . . . 1000 р. — к.

Итого . . . . . 1519 р. 92 к.

А вмѣстѣ съ остаточными отъ 1904 г. въ приходѣ въ фондъ для пособія лицамъ, обратившимся изъ раскола въ православіе и оказавшимся въ безпомощномъ состояніи за 1905 г. . . . . 3171 р. 41 к.

Въ 1905 г. израсходовано по сей статьѣ наличными деньгами:

1. Употреблено на покупку двухъ свидѣтельствъ 4/0 госуд. ренты по 500 р. каждое . . . . . 799 р. 3 к.

2. Препровождено въ губ. зем. больницу душевно-больныхъ въ г. Самарѣ на излѣченіе крестьянина Костр. губ., Варнавин. у., с. Черной Дія Чистякова, перешедшаго изъ раскола въ православіе . . . . . 10 р. — к.

Итого . . . . . 809 р. 3 к.

За исключеніемъ означеннаго расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, къ 1906 г. по сей статьѣ остнется 2362 р. 38 к., изъ коихъ 2000 руб. въ 4/0 госуд. рентѣ и 362 р. 38 к. наличными деньгами, хранящимся въ госуд. сберег. кассѣ.

II. На общія нужды братства.

Отъ 1904 г. оставалось:

А) Наличными деньгами . . . . .	807 р. 20 к.
Б) Процентными бумагами . . . . .	5100 р. — к.

Итого . . . . . 5907 р. 20 к.

Къ тому въ 1905 г. поступило:

Наличными деньгами:

1. 0/0 по капиталу, состоявшему въ госуд. сберег. кассѣ, за 1904 г. и по купонамъ процентныхъ бумагъ за 1905 годъ . . . . . 230 р. 45 к.

2. Собранныхъ въ кружки при церквахъ и по подписнымъ листамъ, высланнымъ отъ совѣта братства къ церквамъ епархіи во вторую половину 1904 г. и въ первую 1905 г. . . . . 700 р. 67 к.

3. Членскихъ взосовъ отъ дѣйствительныхъ членовъ братства . . . . .	390 р. — к.
4. Вырученныхъ отъ продажи книгъ изъ главнаго книжнаго склада братства на наличныя деньги и полученныхъ отъ завѣдующихъ книжными складами при церквахъ епархіи за книги, отпущен. въ кредитъ . . . . .	338 р. 83 к.
5. Пожертвованій отъ а) Преосвященнаго Епископа Тихона и б) одного монастыря на нужды братства вообще . . . . .	31 р. — к.
6. Пожертвованій отъ монастырей епархіи на содержаніе противораскольническихъ миссіонеровъ епархіи въ 1905 г. . . . .	525 р. — к.
7. Собранныхъ на тарелку въ церквахъ епархіи въ первый день св. Пасхи на противораскольническую миссію: а) въ 1904 г. (недосланныхъ въ свое время) . . . . .	6 р. 17 к.
б) въ 1905 г. . . . .	454 р. 48 к.
8. Полученныхъ изъ Костр. д. консисторіи, высланныхъ въ оную хозяйств. управленіемъ при Св. Синодѣ на жалованье въ 1905 г. Костр. епархіальному миссіонеру . . . . .	1470 р. — к.
Итого . . . . .	4146 р. 60 к.

А вмѣстѣ съ остаточными отъ 1904 г. въ приходѣ на общія нужды братства за 1905 г. . . . . 10053 р. 80 к.

Въ 1905 г. израсходовано по сей статьѣ наличными деньгами:

1. На выпускъ книгъ свящ. писанія, книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и противораскольническаго содержанія . . . . .	228 р. 35 к.
2. На жалованье епарх. миссіонеру изъ синодскихъ суммъ . . . . .	1470 р. — к.
3. На жалованье пяти уѣзд. миссіонерамъ и одному помощнику миссіонера . . . . .	1420 р. — к.
4. На содержаніе ц.-пр. школы въ селѣ Шадринѣ Макар. уѣзда . . . . .	336 р. 79 к.
5. Передано въ Костр. епарх. учил. совѣтъ на содержаніе шести ц.-пр. школъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ . . . . .	240 р. — к.
6. Препровождено въ Ветлуж. у. отдѣленіе еп. учил. совѣта для выдачи въ пособіе Ошкатской школы грамоты за 190 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> , <sup>4</sup> / <sub>5</sub> , 190 <sup>5</sup> / <sub>6</sub> учебн. годы . . . . .	75 р. — к.
7. На жалованіе: а) занимающемуся письмоводствомъ по братству, б) завѣдующему книжнымъ складомъ братства, в) рассыльному при братствѣ, и г) служителю за труды по упаковкѣ книгъ и отправкѣ ихъ на почту . . . . .	358 р. — к.
8. На почтовые и другіе расходы по пересылкѣ книгъ въ склады при церквахъ, по доставкѣ книгъ въ изъ подлежащихъ мѣсть въ складъ братства, по пересылкѣ денегъ въ жалованіе разнымъ лицамъ и въ уплату по счетамъ . . . . .	48 р. 46 к.
9. Выдано епархіальному миссіонеру на выпускъ	

„Церк. Вѣдомостей“ за 1905 г. и на переплеть книгъ миссіонерской бібліотеки . . . . . 5 р. 45 к.

10. Уплачено въ магазинъ Бекеневой за письменные матеріалы, набранные въ теченіе 1904 г. . . . . 14 р. 45 к.

11. Уплачено въ губ. типографію за отпечатаніе отчета братства и другія типографскія работы . . . . . 19 р. 80 к.

Итого . . . . . 4216 р. 30 к.

За исключеніемъ означеннаго расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, къ 1906 г. на общія нужды братства остается 5837 р. 50 к., изъ коихъ 5100 р. въ 4% госуд. рентѣ и 737 р. 50 к. наличными деньгами, хранящимися въ госуд. сберег. кассѣ.

Предсѣдатель совѣта братства  
протоіерей *Іоаннъ Постыловъ*.

Товарищъ предсѣдателя протоіерей *Іоаннъ Вознесенскій*.

Члены совѣта братства: {

- протоіерей *Іоаннъ Сырцовъ*.
- священникъ *Александръ Виноградовъ*.
- казначей свящ. *Николай Красноповцевъ*.
- надворный сов. *Сергій Романовскій*.
- священникъ *Димитрій Лебедевъ*.
- священникъ *Николай Инякинъ*.
- секретарь сов. свящ. *А. Преображенскій*.

### Списокъ членовъ православнаго **Еоодоровско-Сергіевскаго** братства въ г. Костромѣ за 1905 г.

Попечитель братства Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.

#### *І. Почетные члены.*

Калачовъ Викторъ Вас., сенаторъ.  
 Леонтьевъ Иванъ Михайловичъ, начальникъ Владимір. губерніи.  
 Князевъ Леонидъ Михайловичъ, начальникъ Курляндской губ.  
 Шиповъ Авдій Ивановичъ, тайный совѣтникъ.  
 Поспѣловъ Іоаннъ Григорьевичъ, протоіерей.  
 Павловъ, Петръ Александровичъ, потомственный почет. гражд.

#### *ІІ. Пожизненные члены, замѣнившіе ежегодные взносы единовременными вкладами не меньше 50 руб.*

Іонафанъ, архіепископъ.  
 Менаандръ, епископъ.  
 Поликарпъ, архимандритъ.  
 Виноградовъ Петръ Тихоновичъ, смотритель Костр. д. училища.  
 Мелхиседекъ, іеромонахъ Троицкой Кривоозерск. пустыни.  
 Аристовъ Иванъ Яковлевичъ, Костромской купецъ.  
 Зотовъ Владиміръ Андреевичъ, Костр. потом. почет. гражд.  
 Чумаковъ Иванъ Михайловичъ, Костр. потом. почет. гражд.  
 Литовъ Михайль, Ярославскій купецъ.  
 Красильщикова Елена Ів., купеческая вдова.  
 Третьяковъ Иванъ Петровичъ, Судиславскій купецъ.  
 Громовъ Иванъ Михайловичъ, Галич. купецъ.  
 Разореновъ Александръ Ал., пот. поч. гражданинъ.  
 Бакакинъ Иванъ.

Гордѣевъ Дмитрій.  
Скворцовъ Иванъ.  
Медвѣдевъ Никандръ.

III. Дѣйствительные члены, внесшіе не менѣе 3 руб.

Сколько по-  
ступило въ  
1905 г. руб.

1. Алмазовъ Павелъ, свящ. Благовѣщ. ц. г. Костромы . . . . .	3
2. Альтовскій Геннадій, свящ. Николаев. ц. на Острову Чухломскаго у. . . . .	3
3. Альтовскій Іоаннъ, свящ. г. Кинешмы . . . . .	3
4. Алякритскій Павелъ, благоч. прот. г. Юрьевца . . . . .	3
5. Андрониковъ Алексѣй, прот. Борисоглѣб. ц. г. Костромы . . . . .	3
6. Анфисовъ А., свящ. с. Бѣлышева, Варнав. у. . . . .	3
7. Аполловъ А., свящ. с. Валовъ Макарьев. в. . . . .	3
8. Аполловъ Ник., благоч. свящ. с. Каменниковъ Юрьев. у. . . . .	6
9. Аристовъ А., свящ. с. Михайловскаго Галич. у. . . . .	3
10. Аристовъ Ник., свящ. с. Ильинскаго Кологрив. у. . . . .	3
11. Архангельскій А., благоч. свящ. с. Георгіевскаго Кинеш. у. . . . .	3
12. Благонадеждинъ Вас., свящ. с. Семеновскаго Кинеш. у. . . . .	3
13. Богословскій Павелъ, прот. ключарь Костр. каедр. собора . . . . .	3
14. Богоявленскій Павелъ, свящ. г. Кинешмы . . . . .	3
15. Бушневскій Николай, прот. Воскресенской въ Дебрѣ ц. г. Костромы . . . . .	3
16. Бѣликовъ А., свящ. Спасопреобр. ц. г. Кинешмы . . . . .	3
17. Бѣликовъ Павелъ, церк. староста при пріютѣ г. Кинешмы . . . . .	3
18. Бѣлоручковъ І., благоч. прот. с. Шанги Ветлуж. у. . . . .	3
19. Бѣлоручковъ Пав., благ. свящ. с. Бѣлоникольскаго Кинеш. у. . . . .	3
20. Бѣляевъ Ник., благ. свящ. пог. Богословскаго Нерехт. у. . . . .	3
21. Бѣляевъ Сергій, свящ. с. Старога-Погоста Макар. у. . . . .	3
22. Введенскій Сергій, свящ. с. Самети Костр. у. . . . .	3
23. Весновскій І., свящ. с. Шебаль Галич. у. . . . .	6
24. Вилинскій Ник., прот. с. Семигорья, Кинеш. у. . . . .	3
25. Виноградовъ А., благоч. свящ. с. Семеновскаго Кинеш. у. . . . .	3
26. Виноградовъ А., свящ. с. Семеновскаго Макар. у. . . . .	3
27. Виноградовъ Иванъ Павлов, директоръ нар. училищъ Ко- стромской губ. . . . .	6
28. Виноградовъ А., свящ. Костр. кае. собора . . . . .	3
29. Виноградовъ Ник., свящ. с. Сельца Костр. у. . . . .	3
30. Вознесенскій Ник., свящ. с. Селищъ Костр. у. . . . .	3
31. Войкинъ Пав., свящ. С. Дмитріевскаго Макар. у. . . . .	3
32. Воробьевъ Георгій, церк. стар. с. Владычня Кинеш. у. . . . .	3
33. Гиринскій Ѳ., церк. староста въ г. Кинешмы . . . . .	3
34. Голубевъ А., свящ. с. Митина-Верховья Солигал. у. . . . .	3
35. Горицкій А., благоч. прот. г. Макарьева . . . . .	3
36. Городецкій Н., кол. ассесоръ въ г. Кинешмѣ . . . . .	3
37. Городковъ Ник., свящ. с. Романова Костр. у. . . . .	3
38. Горскій А., свящ. Спасской за р. Волгой ц. г. Костромы . . . . .	3
39. Горскій Мих., свящ. с. Цыкина Макар. у. . . . .	3
40. Груздевъ А., благ. свящ. с. Баранъ Костр. у. . . . .	3
41. Груздевъ Сергій, свящ. с. Качалова Костр. у. . . . .	3
42. Грязновъ Н., церк. стар. въ г. Кинешмѣ . . . . .	3
43. Даниловскій Ѳ., свящ. кладб. ц. с. Середы . . . . .	3

- |     |  |    |
|-----|--|----|
| 44. | Добродѣевъ Ген., свящ. Преображен. ц. г. Юрьевца                   | 3  |
| 45. | Драницынъ Ник., свящ. с. Палкина Галич. у.                         | 6  |
| 46. | Дроздовъ А., свящ. с. Каргачева Кинеш. у.                          | 3  |
| 47. | Дроздовъ Ефр., благоч. свящ. с. Ивасовскаго Нерехт. у.             | "  |
| 48. | Дроздовъ Кап., благоч. свящ. пос. Пучежа                           | 3  |
| 49. | Думаревскій І., свящ. с. Вушнева Чухл. у.                          | 3  |
| 50. | Зарницынъ І., благоч. прот. г. Ветлуги                             | 3  |
| 51. | Зерновъ І., свящ. с. Якуцькина Макар. у.                           | "  |
| 52. | Зубаревъ Ево., свящ. епарх. миссіонеръ                             | "  |
| 53. | Ивановскій Д., свящ. с. Дмитріевскаго Макар. у.                    | 3  |
| 54. | Игнатовскій Ард., благоч. свящ. с. Минскаго Костр. у.              | 3  |
| 55. | Изюмовъ В., свящ. с. Мостищъ Галич. у.                             | 6  |
| 56. | Изюмовъ Фил., свящ. с. Озерковъ Чухлом. у.                         | 3  |
| 57. | Ильинскій Всев., свящ. с. Дороватова Ветлуж. у.                    | 3  |
| 58. | Ильинскій І., прот. г. Галича                                      | 3  |
| 59. | Инякинъ Н., свящ. Алексѣевской ц. Костромы                         | "  |
| 60. | Іовъ, архимандритъ, настоятель Макар.-Унжен. монастыря             | 6  |
| 61. | Іорданскій Вас., прот. с. Биберова Нерехт.                         | 3  |
| 62. | Іорданскій Мих., свящ. Троицкой ц. на Вексѣ Буйск. у.              | 3  |
| 63. | Іорданскій Θεок., прот. Кологр. собора                             | 3  |
| 64. | Каллистовъ А., свящ. Крестовоздвижен. ц. г. Кинешмы                | "  |
| 65. | Каллистовъ І., свящ. с. Дмитріевскаго Нерехт. у.                   | 3  |
| 66. | Каллистовъ Н., свящ. с. Понизья Галич. у.                          | "  |
| 67. | Кандорскій І., прот. с. Коткишева Кологр. у.                       | 3  |
| 68. | Китаевъ Фил., церк. староста с. Лезговца Кинеш. у.                 | 3  |
| 69. | Князевъ А., благ. свящ. с. Тезина Кинеш. у.                        | 3  |
| 70. | Князевъ Леонидъ Мих., Курлянд. губернаторъ                         | "  |
| 71. | Козловъ І., свящ. студ. Московской д. семинаріи                    | "  |
| 72. | Коквинъ Н., церк. стар. Кинеш. собора                              | "  |
| 73. | Кокоревъ А. Ив., пот. поч. гражд.                                  | 10 |
| 74. | Кокоревъ Ив. А., пот. поч. гражд.                                  | 3  |
| 75. | Коренковъ Петръ, церк. староста с. Шадрина                         | "  |
| 76. | Костылевъ Дим., свящ. Петропавловской ц. г. Костромы               | "  |
| 77. | Котельскій Ген., свящ. Благовѣщенской на Монзѣ цер.<br>Буйскаго у. | 3  |
| 78. | Красильщиковъ Н., церк. стар. с. Родниковъ Юрьев. у.               | "  |
| 79. | Краснофѣвцевъ Л., благ. сѣщ. с. Рѣшмы Кинеш. у.                    | "  |
| 80. | Краснофѣвцевъ Н., свящ. Сергіевской ц. г. Костромы                 | "  |
| 81. | Кремлевскій П., свящ. с. Бобушкина Макар. у.                       | "  |
| 82. | Крутиковъ Вл., свящ. с. Коробова Костр. у.                         | 3  |
| 83. | Крутиковъ Н., свящ. с. Владычня Кинешем. у.                        | 3  |
| 84. | Крыловъ Ник., свящ. Троицкой ц. г. Ветлуги                         | 3  |
| 85. | Куфтинъ Ив., церк. староста въ г. Кинешмѣ                          | 3  |
| 86. | Лебедевъ А., благоч. прот. с. Шири Кологрив. у.                    | 3  |
| 87. | Лебедевъ Дм., духовникъ семинаріи                                  | "  |
| 88. | Лебедевъ Ив. Арс., преподаватель Волог. д. семинаріи               | 3  |
| 89. | Левашевъ Петръ, свящ. Успенской ц. г. Костромы                     | "  |
| 90. | Лицовъ В., купецъ г. Юрьевца                                       | 3  |
| 91. | Локтевъ Ник., куп. г. Юрьевца                                      | 6  |
| 92. | Магдалинскій Вас., благоч. свящ. с. Подольскаго Костр. у.          | 3  |
| 93. | Маклашинъ Ив., церк. стар. с. Есиплева Кинеш. у.                   | 3  |
| 94. | Марховскій Пет., свящ. с. Бобушкина Макар. у.                      | 3  |

95. Метелкинъ Посв., свящ. г. Юрьевца 43  
 96. Миндовскій Н., церк. стар. Предтеченской ц. г. Юрьевца 43  
 97. Митинскій А., благоч. свящ. с. Буракова Костр. у. 43  
 98. Михайловскій І., свящ. с. Каргина, Макар. у. 43  
 99. Могутовъ Ив., церк. староста въ г. Кинешмѣ 43  
 100. Мухинъ І., благоч. свящ. с. Апраксина Костр. у. 43  
 101. Нагоровъ Ѳ., свящ. с. Шадрина Макар. у. 43  
 102. Наградовъ А., свящ. пог. Введенскаго Костр. у. (умеръ) 13  
 103. Нешпановъ Ив., церк. стар. въ г. Галичѣ 23  
 104. Николаевскій І., благоч. свящ. г. Кинешмы 23  
 105. Николай, архимандритъ, ректоръ д. семинаріи 45  
 106. Никольскій Вас., благоч. свящ. с. Иванцева Нерехт. у. 23  
 107. Никольскій Ник., свящ. с. Каликина Чухл. у. 23  
 108. Новлячскій Л., свящ. Троицкой на Верхнемъ ц. Галич. у. 73  
 109. Оранскій Мих., свящ. с. Порздней Юрьевецк. у. 23  
 110. Орловъ Вас., церк. стар. с. Деревенекъ Нерехт. у. 23  
 111. Орнатскій Пав., свящ. уѣздный наблюдатель ц. школьн. 20  
 112. Островскій А., свящ. с. Деревенекъ Нерехт. у. 43  
 113. Остроумовъ І., благоч. прот. с. Вичуги 23  
 114. Пановъ Вас., благ. свящ. с. Пархачева Юрьев. у. 23  
 115. Пановъ Н., церк. стар. соб. ц. пос. Б.-Солей 43  
 116. Пепеновъ Ник., церк. стар. въ пос. Пучежѣ 23  
 117. Перелелкинъ І., свящ. с. Родниковъ Юрьевецк. у. 23  
 118. Перловъ Вл., свящ. с. Филисова Юрьев. у. 23  
 119. Петропавловскій В., свящ. с. Романцева Буйск. у. 23  
 120. Писемскій Андр., свящ. Спасозапруденской ц. г. Костромы 23  
 121. Покровскій Петръ, благ. свящ. с. Холма Галич. у. 23  
 122. Померанцевъ А., свящ. Троицкой у Головъ ц. Чухл. у. 23  
 123. Позизовскій І., свящ. с. Позизья Галич. у. 23  
 124. Позизовскій П., свящ. с. Матвѣева Кологр. у. 23  
 125. Поповъ А., свящ. с. Заингира Кологр. у. 23  
 126. Платонъ, архим., настоятель Кривоозерск. пустыни 23  
 127. Постниковъ Н., свящ. с. Жукова Солигал. у. 23  
 128. Потѣхинъ Пав., свящ. с. Бѣлышева Варнав. у. 23  
 129. Предтеченскій Дм., свящ. Николаевской на Дору церкви 23  
 130. Преображенскій С., свящ. г. Кинешмы 23  
 131. Преображенскій А., свящ. Спасской въ Гостинномъ ряду 23  
 ц. г. Костромы  
 132. Пермезскій Ник., свящ. с. Сквозниковъ Варнав. у. 23  
 133. Перовскій Георг., свящ. с. Мокраго Галич. у. 23  
 134. Разумова Екат. Конст., дочь ст. сов. 23  
 135. Разореновъ А., церк. староста с. Углепа Кинеш. у. 23  
 136. Разореновъ Арс., церк. староста с. Жирятина Кинеш. у. 23  
 137. Реформатскій Ник., прот. г. Кинешмы 23  
 138. Розинъ Ник., прот. г. Кинешмы 23  
 139. Романовскій С. Н., препод. д. семинаріи 23  
 140. Рыболовскій Пет., благ. свящ. с. Тетеринскаго Нерехт. у. 23  
 141. Рязановскій В., свящ. с. Высокова Солиг. у. 23  
 142. Самаряновъ А., свящ. с. Мокроносова Макар. у. 23  
 143. Сахаровъ Іак., благоч. свящ. с. Покровскаго на Кубани Костр. у. 23



144. Сахаровъ І., свящ. с. Наволокъ Кинеш. у.	3
145. Семеновскій Вас., свящ. с. Соболева Буйск. у.	"
146. Семеновскій І., свящ. с. Середы Нерехт.	"
147. Сиринъ Ник., свящ. с. Арсеневой-Слободы Чухл. у.	3
148. Сладковъ М., церк. староста с. Новинскаго Кинеш. у.	3
149. Смирновъ А., свящ. Троицкой ц. на Верхнемъ Галич. у.	3
150. Смирновъ Емел., церк. староста Крестовоздвиженской ц. г. Кинешмы.	"
151. Смирновъ Стеф., прот. Златоустовской ц. г. Костромы	"
152. Снѣгиревъ Гр., благоч. прот. Галич. собора	"
153. Соколовъ Пав., свящ. пос. Пучежа	"
154. Сокольскій Ник., свящ. с. Флоровскаго Нерехт. у.	3
155. Сперанскій Пав., благоч. свящ. с. Богословскаго Галич. у.	6
156. Стафилевскій І., прот. Макарьев. собора	"
157. Суворовъ А., псаломщикъ с. Старо-Погоста Макар. у.	"
158. Суворовъ Ник., свящ. с. Верхней-Пустыни Чухл. у.	"
159. Трояновъ Пав., свящ. г. Солигалича	"
160. Троицкій А., свящ. с. Галкина Варнав, у.	3
161. Троицкій А., свящ. с. Одѣлева Нерехт. у.	"
162. Троицкій А., свящ. с. Устьнейскаго Макар. у.	3
163. Троицкій Н., свящ. с. Мамонтова Макар. у.	3
164. Успенскій В., свящ. с. Пелегова Макар. у.	3
165. Успенскій Петръ, свящ. г. Кинешмы	"
166. Ухановъ Ник., свящ. Власевской ц. г. Костромы	"
167. Филиппичевъ К., купецъ, церк. староста с. Дмитріевскаго Нерехт. у.	3
168. Флеровъ Ник., свящ. г. Кинешмы	"
169. Фортунатовъ Сим., благоч. свящ. с. Турани Варн. у.	3
170. Цвѣтковъ С., церк. стар. с. Ягунькина Макар. у.	"
171. Цвѣтковъ Флег., свящ. с. Леглова Костр.	3
172. Шелутинскій І., благоч. свящ. с. Добриць Юрьев. у.	3
173. Шуйскій Мих., свящ. Благовѣшенской ц. на Сендегѣ Буйск. у.	"
174. Ювенскій Дмит., благоч. прот. с. Семеновскаго Макар. у.	3
175. Ювенскій Мих., благоч. свящ. с. Бушнева Чухлом. у.	3
176. Юницкій Ник., благоч. свящ. с. Шартанова Чухлом. у.	3
177. Юницкій А. Е., епархіальный наблюдатель цер. школъ Костромской епархіи	"
178. Яблоковъ В., свящ. с. Герасимова Солиг. у.	3

*Примѣчаніе.* Члены совѣта братства и оо. протоіереи и священники г. Костромы обыкновенно представляютъ свои членскіе взносы на общемъ собраніи членовъ братства, а такъ какъ въ отчетномъ году не было общаго собранія братства, то вышеозначенныя лица и оказались не внесшими членскихъ взносовъ.



## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### О церковныхъ отлученіяхъ и проклятiяхъ.

(къ полемикѣ съ расколомъ).

По заповѣди Господа нашего Іисуса Христа, Церковь отлучала и отлучаетъ своихъ преслушниковъ (Матѣ. 18, 17), а еретиковъ, по ученію апостола, проклинала и проклиняетъ, (I Кор. 16, 22). Но эти отлученіе и проклетіе отдѣльныя лица (іерархи) и цѣлыя помѣстные соборы нерѣдко обращали въ орудіе борьбы національной, политической, личныхъ страстей и т. п. Такими примѣрами полна исторія нашей отечественной Церкви, къ которымъ мы по необходимости должны обратиться. Вполнѣ сознаемъ, что непохвально указывать грѣхи отцовъ нашихъ; но что же дѣлать, если есть люди, которые смотрятъ на подобные грѣхи лишь даннаго времени и — какъ на неправославіе, и отсюда дѣлаютъ заключеніе, что только съ этого даннаго времени Церковь стала неправославною? — Разумѣемъ отлученныхъ и проклятыхъ въ 17-мъ столѣтіи раскольниковъ-старообрядцевъ и ихъ взгляды на Церковь. — Чтобы увѣрить ихъ въ противномъ, по необходимости приходится обратить ихъ вниманіе на то, какъ подобныя же отлученія и проклетія произносила и до-никоновская наша Церковь, которую однако они признаютъ православною.

Обращаемся къ примѣрамъ исторіи нашей Русской Церкви. —

Климъ или Климентъ, поставленный въ митрополиты Кіевскіе соборомъ русскихъ епископовъ 27-го іюля 1147 г. <sup>1)</sup>, не признавалъ власти надъ Русскою Церковію Константинопольскаго патріарха, а патріархъ не признавалъ его законности, и, значить, въ его правленіе Русская Церковь находилась въ схизмѣ и расколѣ съ Церковію Греческою девять лѣтъ (1147—55) <sup>2)</sup>. Послѣ удалившагося съ митрополичьей кафедры Климента прибылъ въ Кіевъ, въ 1156-мъ году или на другой годъ послѣ занятія престола великокняжескаго Юріемъ, митрополитъ грекъ, Константинъ 1-й, который началъ съ того, что запретилъ всѣхъ священниковъ, поставленныхъ Климентомъ, и предалъ проклетію умершаго князя Изяслава Мстиславича, избравшаго и возведшаго Климента въ митрополиты. Насколько эти запрещеніе и проклетіе были законны, видно изъ того, что священники, какъ скоро дали

<sup>1)</sup> Исторія Русск. Церк. Голубинскаго т. 1, ч. 1, стр. 306. Москва, 1901 г.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 311.

рукописаніе Константину противъ Климента, были первымъ разрѣшены. Но Константинъ причисленъ въ лику нашихъ святыхъ и память его—5-го іюня <sup>1)</sup>.

Феодоръ или Феодорецъ, епископъ Ростовскій, мнимый митрополитъ Владимірскій (1169—72 г.), нарочитымъ образомъ посвященный въ епископы Константинопольскимъ патріархомъ (а не Кіевскимъ митрополитомъ), добиваясь автокефалии или самостоятельности Владимірской митрополіи при содѣйствіи главнымъ образомъ князя Андрея Боголюбскаго, воздвигнулъ неистовое и безпощадное гоненіе на сторонниковъ Кіевского митрополита, не согласныхъ съ нимъ и княземъ, и затворилъ во Владимірѣ всѣ церкви, такъ что „не бысть звонѣнья и пѣнья по всему городу“. Когда Боголюбскій, далѣе почему-то не найдя возможнымъ защищать Феодорца и отстаивать самостоятельность Владимірской митрополіи <sup>2)</sup>, выдалъ его Кіевскому митрополиту (Константину 2-му), то послѣдній, получивъ его въ свои руки, предалъ его жесточайшей казни, какъ злодѣя и еретика, именно: ему урѣзали языкъ, отсѣкли правую руку, вынули очи и затѣмъ—если не самъ онъ послѣ всего этого умеръ—такъ или иначе совсѣмъ его казнили. „Вѣроятно, — говоритъ историкъ Русской церкви Е. Голубинскій, — вражда между митрополитомъ и епископомъ доходила до самой крайней степени („затвореніе епископомъ храмовъ владимірскихъ, какъ мѣра карательная противъ сторонниковъ митрополита, позволяетъ думать, что дѣло доходило до взаимныхъ проклятій“), такъ что первый, получивъ въ руки послѣднего, по своему противъ него ожесточенію и свѣдаемый единственно чувствомъ и жаждою мщенія, не въ состояніи былъ соблюсти въ казни никакой мѣры“ <sup>3)</sup>. Итакъ незаконныя отлученія и проклятія съ изысканными кровавыми мщеніями практиковались нашими глубоко-древлеправославными митрополитами и епископами.

Св. Игнатій, еп. Ростовскій, неизвѣстно за какіе-то грѣхи, запретилъ и отлучилъ чрезмѣрно жестоко своего великаго князя Ростовскаго Глѣба Васильковича—спустя 9-ть недѣль послѣ смерти (въ 1278-мъ году), съ поруганіемъ и безчестіемъ изринулъ его въ полночь изъ соборной церкви и приказалъ просто закопать въ

<sup>1)</sup> Тамъ же стр. 312 и примѣч. 3-е.

<sup>2)</sup> Въ проложномъ житіи св. Кирилла епископа туrowsкаго читаемъ, что онъ „Феодорца, за укоризну тако нарицаемаго, ересь обличилъ и проклялъ его“ (мнимая ересь Феодорца состояла, очевидно, только въ томъ, что онъ, стремясь къ автокефалии, возставалъ противъ Кіевского митрополита, притомъ весьма жестоко, а не въ замѣнѣ православной вѣрѣ) и что „многа посланія написа Андрею Боголюбскому отъ евангельскихъ и пророческихъ указаній“. Быть можетъ, и всѣ епископы Юга, возбуждаемые своими князьями, не сочувствовали стремленіямъ Боголюбскаго основать самостоятельную Владимірскую митрополію и возставали противъ его орудія—Феодорца. А борьбу со всѣми епископами Боголюбскій не могъ находить благовумною (Ист. Р. Ц. Голубинск. т. 1, ч. 1, стр. 442, примѣч. 1-е).

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 439—42; см. 955.

землю (а не положить въ ракъ, въ гробницѣ, какъ погребались князья) въ вягининѣ монастырѣ (построенномъ матерію Глѣбовой). Что это жестокое отлученіе Игнатіемъ было совершено вопреки божественныхъ писаній и священныхъ правилъ, за это его самого преосвященный Кирилль 3-й, митрополитъ Кіевскій и всея Руси, отлучилъ отъ священной службы<sup>1)</sup>. Вотъ и святые (конечно, впоследствии) древлеправославные русскіе (какъ показано и относительно м. Константина 1-го) прибѣгали къ „неподобнымъ“ мѣрамъ, отлучая и проклиная мертвыхъ и даже разрывая ихъ могилы...

На митрополита Кипріяна, поставленнаго мѣ митрополиты 2-го декабря 1375 года, при жизни св. Алексія митрополита, въ Москвѣ произносили страшнѣйшія проклятія<sup>2)</sup>. А когда онъ въ іюнѣ 1378 года, по смерти св. Алексія, прибылъ въ Москву, чтобы занять митрополичью кафедру, и былъ съ большимъ почетомъ и безчестіемъ выпровоженъ изъ нея, то и самъ предалъ отлученію и проклятію тѣхъ, кто былъ виновникомъ случившагося съ нимъ на Москвѣ<sup>3)</sup>.

Гермонахъ Григорій Памблакъ, посланный въ Константинополь Литовскимъ княземъ Витовтомъ ставиться въ литовскіе митрополиты, по представленію нашего митрополита Фотія, не желавшаго для Литвы особаго митрополита, Константинопольскимъ патріархомъ извергнуть изъ священническаго сана, преданъ отлученію и проклятію „и едва убѣжа казни“<sup>4)</sup>. Черезъ годъ послѣ отлученія и проклятія, не смотря на послѣднія, 15-го ноября 1415 г. Григорія поставили въ литовскіе митрополиты мѣстные православные епископы<sup>5)</sup>. Митрополитъ Фотій немедленно отправилъ посольство въ Константинополь съ просьбою къ патріарху, чтобы тотъ провозгласилъ м. Григорія незаконнымъ и снова произнесъ на него отлученіе и проклятіе. Предавъ въ то же время Григорія изверженію, отлученію и проклятію на своемъ собственномъ соборѣ, Фотій обнародовалъ противъ поставленія его въ

<sup>1)</sup> По усиленномъ моленіи и просьбѣ князя Ростовскаго Димитрія Борисовича, внука Василькова и племянника Глѣбова, простивъ и разрѣшивъ Игнатія, митрополитъ говорилъ ему: „не возносиа и не считай себя безгрѣшнымъ, и не столько много заботься о вапрещеніи и отлученіи, сколько объ освобожденіи и прошеніи...; плачь же и кайся, сынъ мой, до самой своей смерти объ этой неподобной и безстыдной дерзости, ибо уже скончавшагося осудилъ ты прежде суда Божія, а когда онъ былъ живъ, ты стыдился его и дары отъ него бралъ, и ѣлъ и пилъ съ нимъ, и водилъ общество съ нимъ и веселился, и когда было можно исправить, не исправилъ, а нынѣ хочешь исправить посредствомъ такого жестокаго вапрещенія и отлученія“ (Ист. Р. Ц. Голубинскаго т. 2, ч. 1, стр. 80—1. Москва, 1900 г.).

<sup>2)</sup> Ист. Р. Ц. Голубинск. т. 2, ч. 1, стр. 215.

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 234 и примѣч. 2-е.

<sup>4)</sup> Тамъ же стр. 377 и примѣч. 2-е.

<sup>5)</sup> Тамъ же стр. 378; о православіи епископовъ см. стр. 379.

литовскіе митрополиты „окружное посланіе“, въ которомъ говорить епископамъ, поставившимъ его: „никакоже нигдѣже обрѣтется кто таковое сотворити беззаконіе, якоже вы сотвористе“; называетъ ихъ гнусными, скверными, смрадными, окаянными, несвященными, помраченниками, волками, а не пастырями, богоненавистными, безбожными, предтечами антихриста; ихъ пасомыхъ настоятельно убѣждаетъ не только не сходиться съ ними ни въ какомъ церковномъ дѣйстви, такъ какъ вмѣняетъ ихъ изриновенными, но и не имѣть съ ними никакого житейскаго общенія, до самаго общенія въ пищѣ и питіи<sup>1)</sup>. Константинопольскій патріархъ то же не замедлилъ отлученіемъ и проклятіемъ Григорія Цамблака<sup>2)</sup>. Между тѣмъ послѣдній не имѣлъ нивакой ереси и даже былъ рѣшительно противъ соединенія съ Римскою Церковію<sup>3)</sup>; а поставившіе его православные епископы были лишь исполнителями воли литовскаго князя Витовта<sup>4)</sup>. Послѣ смерти Григорія Цамблака Фотій, вступивъ въ завѣдываніе и Литовскою митрополіею, обратился съ учительнымъ посланіемъ ко всему населенію этой митрополіи, въ томъ числѣ и къ священническому всему и иноческому чину<sup>5)</sup>, который четыре года тому назадъ подвергалъ такимъ ужаснымъ отлученіямъ и порицаніямъ, на которыя, очевидно, и самъ смотрѣлъ не серьезно, ибо не послалъ прощенія и разрѣшенія отъ нихъ.

Нѣчто подобное случившемуся съ Григоріемъ Цамблакомъ случилось съ нашимъ св. Іоною митрополитомъ. Когда Литовскій уніатскій митрополитъ Григорій (ученикъ извѣстнаго Исидора отступника) въ 1470-мъ году принялъ православіе и испросилъ себѣ у Константинопольскаго патріарха утвержденіе въ санѣ митрополита, быть можетъ, склонивъ его на то большими дарами, то патріархъ, Діонисій (ученикъ извѣстнаго ревнителя православія Марка Ефесскаго), утвердилъ его въ санѣ митрополита не только Литовскаго, но и всея Руси и отправилъ за него своего посла не только въ Литву, но и въ Москву и Новгородъ, повѣлявая и въ этихъ двухъ послѣднихъ мѣстахъ, чтобы его признали своимъ митрополитомъ, а чтобы митрополита, поставленнаго въ самой Москвѣ, т. е. св. Іоны, скончавшагося еще въ 1461 мѣ году, чуждались, какъ незаконнаго, не признаннаго и не призываемаго Константинопольскою Церковію за митрополита<sup>6)</sup>.

1) Тамъ же стр. 380—1.

2) Тамъ же стр. 383.

3) Тамъ же стр. 385.

4) Тамъ же стр. 382.

5) Тамъ же стр. 390.

6) Ист. Р. Ц. м. Макарія т. 9, стр. 37. СПб. 1879 г.; Голубинскаго т. 2, ч. 1, стр. 533—4.

Но если епископы, поставившіе въ литовскіе митрополиты вышеупомянутаго (православнаго) Григорія Цамблака, оправдывали только это свое поставленіе виною Фотія, пренебрегавшаго стадомъ Христовымъ на Литвѣ<sup>1)</sup>, а взаимно не произнесли на Фотія отлученія и проклятія, какія самъ онъ произнесъ; то въ сказанномъ сейчасъ случаѣ русскіе епископы поступили наоборотъ: они, по повелѣнію великаго князя Ивана Васильевича, сдѣлали въ Москвѣ соборъ, на которомъ постановили имѣть Константинопольскаго патріарха чуждымъ и отреченнымъ отъ русскаго православія. „И мы нынѣ умыслили собѣ,—писалъ великій князь Новгородскому архіепископу Іонѣ, предваряя посла отлученію патріаршаго,—съ своимъ отцомъ съ митрополитомъ (Филиппомъ 1-мъ) и съ своею матерью съ великою княгинею и съ своею братьею и съ своими богомолцы—со архіепискупомъ и со епискупы и со владыками и со архимандриты и съ честными игумены и со всѣмъ священствомъ, да того ми посла патреарша ни Григорьева и въ свою землю впуцать не велѣтъ: не требую его, ни его благословенья, ни его неблагословенья, имѣемъ его отъ себя, самого того патреарха, чюжа и отречена“<sup>2)</sup>. Цѣна, конечно, одна какъ константинопольскому отлученію русскаго митрополита, такъ и русскому—константинопольскаго патріарха; т. е. то и другое отлученіе незаконно. Но еще одинъ, черезъ 4—5 лѣтъ послѣ того, случай недостойной греческой игры съ нами въ дѣлѣ поставленія и послыки намъ своихъ митрополитовъ, именно—поставленіе Константинопольскимъ патріархомъ Рафаиломъ въ митрополиты литовскіе непрошеннаго даже литовскими русскими проходимца Спиридона Сатаны—и русскіе епископы предъ ихъ рукоположеніемъ формально были обязаны давать митрополиту повольныя грамоты, что не будутъ принимать митрополитовъ, посвященныхъ въ Константинополь<sup>3)</sup>. Конечно, и это обязательство впослѣдствіи потеряло всякую силу, такъ какъ на Руси принимали хиротонію Греческой Церкви, наприм., совершенно чую патріархами Іереміею, Теофаномъ и др. іерархами.

Но греки недостойнымъ отношеніемъ къ нашимъ предкамъ дали послѣднимъ поводъ смотрѣть на нихъ, какъ на утраившихъ чистоту православія, а о себѣ думать, благодаря невѣжеству, что только они одни—хранители истиннаго православія, заключаемаго ими въ формы и обряды. Между прочимъ, по этому послѣднему случаю преп. Максимъ Грекъ—этотъ истинный

<sup>1)</sup> Ист. Р. Ц. Голубинскаго т. 2. ч. 1, стр. 378.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 535—6.

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 550; см. 696; „Къ нашей полем. съ старообр.“ стр. 21. М. 1905 г.

пророкъ, гласъ котораго доселѣ еще не утратилъ значенія и необходимъ въ нашемъ отечествѣ,—въ 1525-мъ году соборомъ епископовъ осужденъ былъ въ мнимой ереси, злонамѣренно ему навязанной, „яко сѣдѣніе Христово одесную Отца мимошедшее и минувшее“ будто онъ проповѣдуетъ<sup>1)</sup>; осужденъ былъ въ колдовствѣ и другихъ еретичествахъ, воображаемыхъ собственною русскою дикостью<sup>2)</sup>; отлученъ отъ Церкви<sup>3)</sup> и отъ причастія св. Таинъ<sup>4)</sup>, и приговоренъ въ пожизненному тюремному заключенію первоначально въ Іосифовомъ Волоколамскомъ монастырѣ, гдѣ традиціонными поклонниками кнута и плахи былъ подвергаемъ всевозможнымъ истязаніямъ<sup>5)</sup>. Соборъ 1531-го года подтвердивъ опредѣленія предыдущаго собора, обвинялъ Максима Грека и еще въ новыхъ ересяхъ<sup>6)</sup>, даже въ такой ереси, будто онъ училъ, что „Христосъ въздѣ на небеса, а тѣло Свое на земли оставилъ и то—де тѣло промежъ нѣкихъ горъ ходитъ, по пустымъ мѣстамъ, а отъ солнца погорѣло и почернело аки главня“<sup>7)</sup>; будто продолжалъ хвалиться еллинскими и жидовскими волшебными хитростями и чернокнижными волхвованіями, и губить многое христіанство. Самъ м. Даніилъ обвинялъ Максима, какъ „писанія составляюща хульная и еретическая и во многія люди и народы сѣюща и распространяюща жидовская и еллинская ученія и аріанская и македонская и прочая погубныя ереси“<sup>8)</sup>. Этотъ лютый гонитель, беззаконно связавшій и отлучившій его, даже сверженный съ митрополичей кафедры не хотѣлъ снять съ него запрещеніе и отлученіе, а совѣтовалъ ему прибѣгнуть ко лжи—притвориться опасно больнымъ, чтобы получить разрѣшеніе отъ другаго (чего не позволялъ ему м. Макарій) и сподобиться причастія св. Таинъ, которыхъ онъ, по его словамъ, былъ непричастенъ 17-ть лѣтъ<sup>9)</sup>. Преп. Максимъ Грекъ справедливо писалъ м. Макарію, что „еже по Бозѣ и правдою связано, (того) инъ разрѣшати не можетъ, живу сущу связавшему, а еже неправедно и по страсти и погнѣву бесловесному связанное, не токмо разрѣшится отъ инога мощно есть, но ниже силу соуза имать отнюдъ“<sup>10)</sup>.

<sup>1)</sup> Ист. Р. Ц. Голубинскаго т. 2, ч. 1, стр. 712 и 714.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 717.

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 718.

<sup>4)</sup> Тамъ же стр. 814.

<sup>5)</sup> Тамъ же стр. 718.

<sup>6)</sup> Тамъ же стр. 720. Въ томъ числѣ Максимъ Грекъ обвиненъ былъ за исключеніе изъ Символа вѣры прибавленія: „истиннаго“ (стр. 722, примѣч. 1-е).

<sup>7)</sup> Тамъ же стр. 724.

<sup>8)</sup> Тамъ же стр. 725.

<sup>9)</sup> Тамъ же стр. 814 и 815.

<sup>10)</sup> Тамъ же стр. 815—6.

Нѣкоторые наши епископы, вслѣдъ за нѣкоторыми греческими епископами, прибѣгади даже къ такому беззаконному средству, чтобы подвергать невинныхъ людей отлученію отъ Церкви и потомъ взимать плату за разрѣшеніе, каковыя дѣяствія въ нашей Русской Церкви засвидѣтельствовали Владимірскій соборъ 1274 г. (Ист. Р. Ц. Голубинскаго т. 2, ч. 1, стр. 71).



Указавъ на эти неправедныя и по страсти безсловесныхъ совершенныя связанія, „ниже силу союза имущія отнюдь“, приведемъ еще подобныя же связанія другого рода, притомъ совершенныя вопреки соборному опредѣленію своей же Русской Церкви, а именно: Владимірскій соборъ 1274-го года возбранилъ епископамъ подвергать отлученію „ради угодія нѣкого“, т. е. изъ угожденія кому нибудь, желающему преслѣдовать посредствомъ церковнаго отлученія людей ему враждебныхъ и для него ненавистныхъ<sup>1)</sup>. Между тѣмъ—

Въ 1311-мъ году сынъ великаго князя (Владимірско-тверскаго) Дмитрій Михайловичъ, вѣроятно, оберегая великокняжескія права своего отца Михайла Ярославича, пришелъ ратью на князя Московскаго: св. Петръ митрополитъ, являясь сторонникомъ князя Московскаго<sup>2)</sup>, употребилъ противъ княжича Тверскаго церковное отлученіе<sup>3)</sup>.

Въ 1327-мъ году великій князь Александръ Михайловичъ, вслѣдствіе избіенія тверичами татаръ—притѣснителей избѣгая преслѣдованій хана, укрылся во Псковѣ. Ханъ Узбекъ, страшно разгнѣванный, передавъ великое княженіе Московскому князю Ивану Даниловичу, потребовалъ отъ него выдачи Александра Михайловича; но псковичи рѣшительно не хотѣли его выдать. Тогда Иванъ Даниловичъ обратился съ просьбой къ митрополиту Θεогносту, чтобы онъ наложилъ на Тверскаго князя и на псковичей церковное отлученіе, и митрополитъ исполнилъ требованіе князя (хотя послѣ того Александръ Михайловичъ, жалѣя изъ-за него отлученныхъ псковичей, бѣжалъ въ Литву, и митрополитъ снялъ съ псковичей отлученіе)<sup>4)</sup>.

Въ 1368-мъ году св. Алексій митрополитъ и Московскій князь Дмитрій Ивановичъ (Донской), желая подчинить „подъ свою волю“ Тверскаго князя Михайла Александровича, прибѣгли къ слѣдующему необычному средству: „завваша любовію къ себѣ на Москву князя Михайла Александровича Тверскаго, и потомъ составиша съ нимъ рѣчи, таже потомъ бысть имъ судъ на третій (день) на миру въ правдѣ: да (потомъ) его изымали, а что были бояре около его, тѣхъ всѣхъ поймали и разно развели“ (повѣствуетъ лѣтописецъ). И только по счастливой случайности для Михайла Александровича (нашествія на Москву изъ орды трехъ пословъ) „усумнѣшася“ митрополитъ и великій князь,

<sup>1)</sup> Тамъ же стр. 71.

<sup>2)</sup> Когда св. Петръ ставился въ митрополиты, Михайло Ярославичъ своимъ противодѣйствіемъ ему до такой степени вооружилъ его противъ себя, что между вами уже невозможно было искреннее примиреніе (Ист. Р. Ц. Голубинск. т. 2. ч. 1, стр. 106).

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 137.

<sup>4)</sup> Тамъ же стр. 153.

выпустили его, обязавъ его въ покорности крестнымъ цѣлованіемъ<sup>1)</sup>). Послѣ того Михайло Александровичъ навелъ на Москву большое войско, во главѣ съ своимъ зятемъ (мужемъ своей сестры) Литовскимъ княземъ Ольгердомъ. Митрополитъ, располагавшій двумя мечами, обращаясь отъ вещественнаго къ духовному, подвергъ Михайла Александровича церковному отлученію, а вмѣстѣ съ нимъ подвергъ тому же отлученію и русскаго союзника Ольгердова въ его походѣ на Москву—Смоленскаго князя Святослава Ивановича. Употребивъ противъ князей свою собственную духовную власть, митрополитъ обратился съ жалобой на нихъ и къ Константинопольскому патриарху (и навѣрно не безъ „приношенія“, какъ это водилось). Въ отвѣтъ на жалобу п. Филоею прислалъ на Русь свои грамоты, въ которыхъ подтверждаетъ съ своей стороны отлученіе, наложенное митрополитомъ на князей, общая князьямъ разрѣшить ихъ отъ отлученія только въ томъ случаѣ, если они принесутъ митрополиту раскаяніе и испросятъ у него прощеніе и если этотъ напишетъ о нихъ къ нему—патриарху<sup>2)</sup>).

Извѣстенъ и другой примѣръ употребленія св. Алексіемъ митрополитомъ духовнаго оружія въ государственныхъ дѣлахъ или „ради угодія нѣкоего“. Въ 1365-мъ году поссорились между собой князья Суздальскіе—братья Дмитрій и Борисъ Константиновичи, изъ-за Нижняго-Новгорода, который захватилъ младшій братъ. Старшій обратился съ жалобой въ Москву, и послѣ неудавшагося оттуда увѣщанія, чтобы они помирились, св. Алексій митрополитъ (по лѣтописцу) „отнял“ у епископа Суздальскаго Алексія и присоединилъ къ своей митрополичьей епархіи Нижній-Новгородъ и Городецъ (вѣроятно, державшій сторону младшаго брата—князя), и послалъ въ первый съ своими духовными полномочіями преп. Сергія Радонежскаго. Придя въ Нижній, преп. Сергій звалъ въ Москву Бориса. Когда онъ не послушалъ и не пошелъ въ Москву, Сергій затворилъ въ Нижнемъ всѣ церкви, т. е. наложилъ на городъ церковное запрещеніе и отлученіе (затѣмъ послѣ оружія духовнаго ссору между братьями окончило оружіе мірское: изъ Москвы было выслано старшему брату вспомогательное войско, и младшій по неволѣ долженъ былъ уступить и помириться)<sup>3)</sup>).

<sup>1)</sup> Тамъ же стр. 200—1.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 203—4.

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 205—6.

Литовскій князь Ольгердъ, оправдывая себя предъ константинопольскимъ патриархомъ, возводитъ тяжкіе обвиненія на м. Алексія и московскаго князя: не я—говоритъ онъ—началъ нападать, а они, и напали на меня девять разъ; шуринъ моего Михайла (тверскаго) вѣроломно захватили въ Москвѣ, у зятя моего Бориса (нижегородскаго) отняли княжество, у другого зятя моего Ивана Новосильскаго захватили мать и жену—мою дочь; отняли у меня множество городовъ; съ моихъ слугъ, отъѣзжающихъ къ нимъ, снимаютъ крестное ко мнѣ цѣлованіе; и при отцахъ

Митрополитъ Фотій въ 1425-мъ году принудилъ князя Юрія Дмитріевича къ миру съ Московскимъ княземъ Василиемъ Васильевичемъ грозю церковнаго отлученія<sup>1)</sup>.

Св. Іона митрополитъ грамотою къ вятчанамъ, убѣждая ихъ перестать отъ ихъ грабительскихъ набѣговъ на московскія владѣнія и возвратитъ плѣнныхъ и церковныя вещи, захваченныхъ и награбленныя ими въ послѣдній набѣгъ, въ случаѣ непослушанія грозилъ отлученіемъ ихъ отъ милости Божіей и своего благословенія въ сей вѣкъ и будущій<sup>2)</sup>.

Укрывателямъ князя Дмитрія Шемяки онъ грозилъ церковнымъ отлученіемъ и затвореніемъ въ ихъ землѣ всѣхъ храмовъ<sup>3)</sup>, а самого Шемяку считалъ „неблагословеннымъ“ и отлученнымъ отъ Церкви Божіей<sup>4)</sup>.

Затѣмъ „ради угодія нѣкогого“ и вопреки опредѣленія Владимірскаго собора 1274-го года, а не за ереси или, какъ писалъ Максимъ Грекъ, не „по Бозѣ и правдою“ отлучали и проклинали м. Данилъ<sup>5)</sup>, и патриархи Іовъ<sup>6)</sup> и Гермогенъ<sup>7)</sup>, причемъ послѣдній отлучалъ православныхъ государственныхъ измѣнниковъ отъ исповѣди и причащенія св. Таинъ и проклиналъ „отнынѣ и до вѣка“<sup>8)</sup>.

Но вотъ и еще иного рода соборныя отлученія и проклятія, впредь, такъ сказать, на воздухъ произнесенныя на имѣющихъ быть непокорниковъ и полная несостоятельность этихъ отлученій и проклятій, — проклятій, какія только возможны на человѣческомъ языкѣ. Стоглавый соборъ (1551 г.), утверждая святительскій судъ<sup>9)</sup>, чтобы „мірскимъ судіямъ священническаго и иноческаго чина не судити, ниже не судъ привлачити“, а также полную неприкосновенность къ „церковнымъ землямъ и поштивамъ“,

нашихъ не было такихъ митрополитовъ“... (Ист. Р. Ц. Голубинск. т. 2, ч. 1, стр. 210)!

<sup>1)</sup> Тамъ же стр. 415.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 496.

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 402—3.

<sup>4)</sup> Ист. Р. Ц. м. Макарія т. 6, стр. 31, СПб. 1887 г.

<sup>5)</sup> Собр. Госуд. Грамм. и Догов. ч. 2, № 32, стр. 41. М. 1819 г.

<sup>6)</sup> Тамъ же № 78, стр. 164.

<sup>7)</sup> Тамъ же № 268, стр. 567—8.

<sup>8)</sup> Тамъ же № 239, стр. 513.

<sup>9)</sup> Митрополиту и епископамъ, какъ одна изъ духовныхъ статей, былъ представленъ князьями „святительскій судъ“ не только надъ духовенствомъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ и надъ мірянами (см. Ист. Р. Ц. Голубинск. т. 1, ч. 1, гл. 3: „пространство епархіальнаго суда“; см. Стоглавъ гл. 63-я), каковымъ судомъ духовенство, а особенно митрополиты, не хотѣло поступиться. Когда новгородцы въ 1392-мъ году отказали митрополиту Кипріану въ судъ надъ собой и „пошлинахъ“, то митрополитъ предель ихъ со включеніемъ ихъ духовенства во главѣ съ архіепископомъ, церковному отлученію и довелъ объ этомъ до свѣдѣнія константинопольскаго патриарха. Новгородцы въ свою очередь жаловались патриарху на митрополита. Патриархъ настоятельно убѣждалъ новгородцевъ помириться съ митрополитомъ, а что касается до отлученія, то не только не снялъ его съ нихъ, но и пространно доказывалъ имъ всю его силу и дѣйствительность. Когда митрополитъ снялъ съ новгородцевъ церковное отлученіе, то они „поклонились“ ему и великому князю огромнымъ денежнымъ „поминкомъ“ (Ист. Р. Ц. Голубинск. т. 2, ч. 1, стр. 315—7).

постановилъ: „Богомъ заклинаемъ и нашимъ царскимъ повелѣніемъ утверждаемъ непреложно и соблюдено быти даже до скончанія вѣка сего не прикосновенна и непоколебима пребывати повелѣваемъ... Да не смѣетъ никтоже порушати или прикоснутися, или которымъ образомъ досадити. Аще кто отъ нихъ еже не вѣруеть быти сему, безстужъ сый о сихъ, вѣчнымъ да держимъ будетъ осужденіемъ и вѣчнымъ мукамъ повиненъ будетъ, и да имѣетъ тогда сопотивники себѣ святыхъ Божиихъ властель апостольскихъ Петра и Павла въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ, и въ преисподнемъ адѣ мучимъ будетъ, да исчезнетъ съ діаволомъ и со всѣми нечестивыми“<sup>1)</sup>; „первѣежъ Святая Троица свѣта и милости, егда предстанеть страшному судищу, да не узритъ, и да отпадетъ отъ христіанскія части, якожъ Іуда отъ дванадцатнаго числа апостальскаго, къ семужъ и клятву да приметь иже отъ вѣка усопшихъ первородныхъ святыхъ и праведныхъ, и богоносныхъ отецъ“<sup>2)</sup>; „да будутъ прокляты въ сей вѣкъ и въ будущій, и отъ седми соборовъ святыхъ отецъ вселенскихъ... Таковіа бо по божественнымъ правиломъ отъ Бога, аки святотатцы, осуждаются и отъ святыхъ отецъ подъ вѣчною клятвою да суть“<sup>3)</sup>. Но царь Алексѣй Михайловичъ съ п. Іосифомъ и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, ни мало не убоавшись этихъ ужаснѣйшихъ угрозъ, нарицаній и проклятій, извѣстнымъ „Уложеніемъ“ учредилъ монастырскій приказъ, состоящій только изъ свѣтскихъ судей<sup>4)</sup>, суду котораго во всѣхъ гражданскихъ искахъ подчинилъ всѣхъ духовныхъ лицъ чернаго и бѣлаго духовенства, отъ высшихъ до низшихъ, наравнѣ съ ихъ крестьянами<sup>5)</sup> и такимъ образомъ отмѣнилъ вышеозначенное строго клятвенное постановленіе Стоглаваго собора.

Вмѣстѣ съ утвержденіемъ святительскаго суда Стоглавыи соборъ утвердилъ и монастырскія вотчины<sup>6)</sup>, но и спеціально оградилъ владѣніе монастырей вотчинами слѣдующимъ страшнѣйшимъ отлученіемъ тѣхъ, кто бы покусился на это право мона-

<sup>1)</sup> Стоглавъ гл. 60, стр. 267—70, изд. Субботина.

<sup>2)</sup> Тамъ же гл. 61, стр. 276—7.

<sup>3)</sup> Тамъ же гл. 63, стр. 233—4.

На могуція быти возраженія, что вышеозначенныя проклятія принадлежатъ собственно не отцамъ Стоглаваго собора, а тѣмъ апокрифамъ, которыми они пользовались, отвѣчаемъ, что и проклятія на некрестящихся двуперстно не лично же принадлежатъ отцамъ Стоглаваго собора, а тоже указаннымъ ими апокрифамъ: „Мелетія и Θεодорита“ и что проклятіе будто бы эти „святіи отцы рекоша“ (гл. 31, стр. 137).

<sup>4)</sup> Ист. Р. Ц. м. Макарія т. 12, стр. 227. СПб. 1883 г.

<sup>5)</sup> „Улож.“ гл. 13, стг. 1 и 2; сн. предисловіе.

<sup>6)</sup> Читай сполна указанныя выше главы Стоглава.

О неотъемлемости вотчинъ еще соборъ 1503-го года свидѣтельствовалъ предъ великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ, что „на всѣхъ соборѣхъ святыхъ отецъ запрещено святителемъ и монастыремъ недвижимыхъ стяжаній церковныхъ ни продати, ни отдати и великими клятвами о томъ утверждено“ (Ист. Р. Ц. Голибинск. т. 2, ч. 1, стр. 634; сн. 635, примѣч. 1-е).

стырей: „отъ священническаго чива убо суща да извергуться“ мниси же или мѣрстїи человекы, въ какомъ сану ни буди, да отлучатся, аки суще осужденники, отъ Отца и Сына и Святаго Духа, да устроени будутъ идѣже червь не умираетъ и огонь не угасаетъ“. Въстѣ съ тѣмъ соборъ постановилъ и „впредь“ принимать въ монастыри „отчинныя села“ „и прочая недвижимыя вещи“, „которыя боголюбцы учнутъ давати“ „въ вѣчной поминокъ“ съ тѣмъ, чтобы ихъ „ни продати, ни отдати, кромѣ заещчанїя“<sup>1)</sup>. „А нынѣ—опять отмѣняется „Уложенїемъ“ и это постановленіе и отлученіе Стоглава—государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всея Россїи совѣтовавъ со отцемъ своимъ и богомольцемъ святѣйшимъ Іосифомъ патриархомъ московскимъ и съ митрополиты, и со архїепископы и съ епископомъ и со архимандриты, и игумены, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ.. и соборомъ уложили впередъ съ нынѣшняго уложенїя.. въ монастыри ни укого родовыхъ и выслуженныхъ, и купленныхъ вотчинъ не покупать, и въ закладъ не имать, и за собою не держать. И по душамъ въ вѣчной поминокъ не имать ни которыми дѣлы... А вотчинникамъ никому вотчинъ въ монастыри не давати... А кто и напишетъ вотчину въ монастырь въ духовной, и тѣхъ вотчинъ въ монастыри по духовнымъ не давати... А будетъ кто съ сего уложенїя вотчину свою родовую, или выслуженную, или купленную продасть, или заложить, или по душѣ отдасть патриарху, или митрополиту, или архїепископу, или епископу, или въ которой монастырь, и та вотчина взять на государя безденежно, и отдать въ роздачу челобитчикомъ, кто о той вотчинѣ учнетъ государю быти челомъ“<sup>2)</sup>.

Совершенно равное предыдущимъ имѣетъ значеніе и слѣдующее сугубое проклятїе Стоглаваго собора: „подобаетъ *всѣмъ православнымъ крестїаномъ* руку уставляти и двѣма персты крестное знаменїе на лицѣ своемъ вообразати и поклонятися, якоже предрѣхомъ. Аще ли кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христось, или не вообразаетъ двѣма персты крестнаго знаменїя, да будутъ прокляты... Иже кто не знаменуется двѣма персты, якоже и Христось“<sup>3)</sup>, да есть про

<sup>1)</sup> Стоглавъ гл. 75, стр. 335—6.

<sup>2)</sup> „Уложенїе“ гл. 17, ст. 42.

<sup>3)</sup> И такъ, по мнѣнію отцовъ Стоглаваго собора, крестился и благославлялъ двуперстно будто бы самъ Христось! А если объяснять оо. Стоглава, что „якоже и Христось“ значитъ, что Христось не крестился и не благославлялъ двуперстно, то придется имъ навязать слѣдующую невозможную мысль: «кто не благословляетъ и не крестится двумя перстами, какъ не благославлялъ и не крестился Христось, тотъ проклятъ“ т. е. придется понимать стоглавниковъ, что они прокинають и Самого Христа. Но, по Стоглаву, представлять Христа старовѣромъ—двуперстникомъ (или, что то же православнымъ—тросперстникомъ и именовловникомъ) просто ужасно. Для буквѣдовъ это не убѣдительно, поэтому имъ укажемъ на букву же, именно на букву преп. Іосифа Волоколамскаго, (которому оо. Стоглава не по-

клять" <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ Стоглавый соборъ безъ исключенія на всѣхъ православныхъ христіанъ, кто изъ нихъ не благословляетъ и не знаменуется или, по крайней мѣрѣ, впредь не будетъ благословлять и знаменоваться двумя перстами, произнесъ проклятіе. Но и это проклятіе Стоглава, подобно его объясненнымъ проклятіямъ, оказалось произнесеннымъ на вѣтеръ и тоже отмѣнено Московскимъ соборомъ 1667 года <sup>2)</sup>, хотя несостоятельность его и безъ отмѣны очевидна. Съ греческою Церковію, знаменовавшейся троеперстно, Церковь русская послѣ Стоглаваго собора не прервала общенія въ молитвѣ и таинствахъ, какъ, м. пр., показываютъ примѣры поставленія греческими патріархами нашихъ патріарховъ и епископовъ <sup>3)</sup>. Троеперстники въ самой Великороссіи не перевелись послѣ Стоглава, а были въ большомъ чи-

слѣдовали: «еда убо и Христу подобаше... освятитися крестомъ, якоже мы? Христосъ убо крестомъ не освящается, но паче Той креста освятить есть» (Просвѣтитель сл. II, стр. 437—8. Казань, 1896 г.; см. иноч.ск. патр. о иночествѣ).

<sup>1)</sup> Стоглава гл. 31, стр. 136—7.

Нашъ историкъ Е. Е. Голубинскій по поводу вышеозначеннаго опредѣленія Стоглаваго собора говоритъ: «Стоглавый соборъ узаконилъ, чтобы для крестнаго знаменія употребляемо было двоеперстіе, а относительно троеперстія изрекъ (что выше приведено)... т. е. провозгласилъ его за ересь... Согласно узаконенію Стоглаваго собора дониконовскіе русскіе знали о грекахъ, что эти послѣдніе употребляютъ троеперстіе, которое первыми было признаваемо за ересь. («Къ нашей полем. съ старообр. стр. 97. М. 1905 г.). По нашему мнѣнію, дѣло обстоитъ гораздо проще: желая достигнуть единства въ обычаяхъ изображать на себѣ крестное знаменіе, т. е. двуперстно, а не двуперстно и троеперстно вмѣстѣ, Стоглавый соборъ просто, безъ провозглашенія еретиками (да еще грековъ!), положилъ угрозу проклятія на тѣхъ, кто не будетъ исполнять его постановленіе, т. е. на троеперстниковъ (при томъ въ одной Великороссіи). Это наше мнѣніе со всею очевидностью подтверждаютъ вышеприведенные нами примѣры угрозъ проклятія имъ того же Стоглава (гл. 60, 61, 63 и 75); въ противномъ случаѣ необходимо должно понимать, что и нарушающихъ святительскій судъ въ гражданскихъ исковыхъ дѣлахъ и нарушающихъ вотчинновладѣніе монастырей Стоглавый соборъ провозгласилъ еретиками (потому старообрядцы должны признать, если означенное выше мнѣніе г. Голубинскаго признаютъ за истину, что царь Алексѣй Михайловичъ съ п. Іосифомъ и со всѣмъ освященнымъ соборомъ впалъ въ ересь, проклятія Стоглавымъ соборомъ!). Греческое свидѣтельство («уставъ святыхъ горы») о троеперстіи изъ Псалтири со возслѣдованіемъ 15-го вѣка, находящейся въ Синодальной бібліотекѣ («Къ нашей полем. съ старообр.» стр. 177 и примѣч. 2-е), и послѣ Стоглаваго собора помѣщено въ уставахъ церковныхъ нашихъ патріарховъ Гермогена (л. 120) и Іоасафа (л. 100, по единов. изд.), значитъ, по Голубинскому, и эти патріаршіе уставы оказались содержащими проклятію Стоглавымъ соборомъ ересь (а старообрядцы должны руководствоваться этими, по Голубинскому, еретическими уставами)! Нѣтъ не такъ: требовать у себя дома того или другого помя угрозой проклятія, какъ выше показано, было въ обычаяхъ нашихъ предковъ, какъ въ обычаяхъ же было и не исполнять подобныя требованія, и слѣдовательно, совсѣмъ не значить, что не исполняющіе эти требованія суть еретики. Слѣдовательно, г. Голубинскій дѣлаетъ натяжку въ вышеозначенномъ мнѣніи.

<sup>2)</sup> Дѣян. соб. 1667 г. л. 7-й на об.

<sup>3)</sup> Къ рязаню троеперстнику (о чемъ свидѣлствуютъ Арсеній Сухановъ и п. Никонъ) Іерусалимскому патріарху Паисію, 4 февраля 1649 года, когда онъ былъ въ Москвѣ, подходили подъ благословеніе царь Алексѣй Михайловичъ и, въ Успенскомъ соборѣ, все духовенство, и п. Іосифъ съ нимъ цѣловался о Христѣ (Ист. Русск. церкви м. Макарія т. II, стр. 139; см. 141—2 и 144—6. СПб. 1882 г.). А Филаретъ Никитичъ при нареченіи его въ патріархи даже «цѣлова правое колено святителя (Феофана—троеперстника), тажъ руку на немъ лежащую»... (Собр. Госуд. Грам. и Догов. ч. 3, стр. 193).

слѣ до самаго патріаршества Никона <sup>1)</sup>, къ которымъ русская Церковь практически не примѣняла проклятія Стоглаваго собора, т. е. имѣла ихъ съ собою въ общеніи. Слѣдовательно, сама дониконовская русская Церковь, имѣя общеніе съ проклятыми Стоглавымъ соборомъ троеперстниками, относилась къ этимъ проклятымъ такъ же, какъ и ко всѣмъ другимъ проклятіямъ не за ересь, во множествѣ произнесеннымъ въ русской Церкви, и больше того практически не исполняемымъ и отмѣненнымъ, какъ выше показано.

Такимъ образомъ мы естественно пришли къ вопросу объ отлученіи и проклятія въ 17-мъ столѣтіи нашихъ непокорниковъ—старообрядцевъ, о чемъ, по извѣстности всѣмъ дѣла <sup>2)</sup>, не будемъ распространяться. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что если бы отлученія и проклятія были произнесены на старообрядцевъ только за одно неупотребленіе ими новоисправленныхъ при патріархѣ Никонѣ книгъ, чиновъ и обрядовъ и незаконно, и въ такомъ случаѣ, по примѣрамъ Стоглаваго собора, эти отлученія и проклятія оказались бы лишь произнесенными на вѣтеръ—безцѣльно <sup>3)</sup>, а никакъ не ересью или поврежденіемъ православія Греко-россійской Церкви. Но чтобы обвинять за нихъ въ неправославіи и ереси всю Церковь, это надо имѣть такое безуміе, чтобы обвинять въ томъ же и всю до-никоновскую Церковь за подобныя же, указанныя выше вины: иного рѣшительно нельзя придумать никакого основанія, чтобы обвинять только послѣ-никоновскую Церковь, а до-никоновскую не обвинять. Но жестокія отлученія и проклятія соборомъ 1667-го года непокорниковъ оправдываются тѣмъ, что они были произнесены благословно: у русскихъ первоначально (вслѣдствіе недостойнаго по отношенію къ нимъ поведенія грековъ) сложившійся на грековъ взглядъ, какъ на утратившихъ чистоту православія, тогда рѣшительно установился и окрѣпъ,—взглядъ совершенно неправильный и ложный. Объ этомъ читай цѣлую книгу проф. Е. Е. Голубинскаго: „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами“ (Москва, 1905 года). Это ясно видно и изъ всѣхъ слѣдственныхъ дѣлъ и

<sup>1)</sup> «Къ нашей полем. съ старооб.» стр. 168—9 и примѣчанія и стр. 54 примѣч.

<sup>2)</sup> См. дѣян. собб. 1666—7 гг., а также прсѣдущія дѣянія (Ист. русск. церкви м. Макарія т. 12, стр. 189—94. СПб. 1883 г.).

<sup>3)</sup> По отношенію къ одному неупотребленію новоисправленныхъ обрядовъ безъ противленія православной Церкви отлученія и проклятія дѣйствительно оказались безцѣльными, наприим. православные дуперстники не только не перевелись послѣ собора 1667 года, но и необходимо было сдѣлать о нихъ специальное постановленіе на соединенномъ присутствіи Св. Синода и Сената, отъ 15 сентября 1763 год., что бы ихъ отъ входа церковнаго и отъ таинствъ не отлучать и за раскольниковъ не признавать, что Св. Синодъ и отъ себя подтвердилъ, 26 марта 1764 года, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, духовнымъ властямъ и священно-церковно-служителямъ (Собр. постановл. кн. 1, стр. 604—5).

опредѣлений о раскольниках; покореніемъ восточной Церкви, какъ „святой“, обусловлены и самыя ихъ отлученія и проклятія <sup>1)</sup>. Ложный взглядъ на грековъ, какъ на утратившихъ чистоту православія, и послѣдовавшихъ имъ русскихъ при п. Никонѣ, раскольники доселѣ практически выражаютъ. Такой ложный взглядъ если не п. Никону, такъ другому необходимо пришлось бы измѣнить даже въ видахъ одного просвѣщенія, совершенно отсутствовавшего на Московской Руси, не говоря уже о нетерпящемъ отлагательства исправленіи погрѣшительнаго мнѣнія о матери-Церкви Греческой. Поэтому, если уничтожить клятвы собора 1667 года, чего теперь особенно усиленно добиваются раскольники, значить признать ихъ вины отдѣленія отъ Греко-россійской Церкви благословными, именно: какъ за ереси, по 15-му правилу Двукратнаго собора, а себя самой Греко-россійской Церкви—признать еретическою. Этого именно и добиваются гасители свѣта—раскольники, обманывая своихъ жлелиберальныхъ поклонниковъ.

Что же касается того, что до-никоновскія отлученія и проклятія непокорниковъ на Руси прекращали, хотя далеко не всѣ, самое непокореніе, а послѣ-никоновскія, напротивъ, усилили это непокореніе, то о послѣднемъ остается лишь пожалѣть, но не оправдывать расколъ и не признавать себя еретиками и раскольниками вопреки историческимъ событіямъ. Подобный примѣръ былъ и во вселенской Церкви, по поводу установленія на I-мъ вселенскомъ соборѣ одновременнаго празднованія Пасхи, когда непокорниковъ, послѣ того существовавшихъ нѣсколько столѣтій, также отлучали и проклинали, называли ихъ еретиками <sup>1)</sup>. Но св. Іоаннъ Златоустъ, обращаясь къ означеннымъ непокорникамъ—четыренадцатникамъ, говоритъ: „если бы даже и ошибалась Церковь, и въ такомъ случаѣ не столько было бы похвально точное наблюденіе временъ (старообрядчество), сколько осужденія достойны раздѣленіе и расколъ“ <sup>3)</sup>.

Священникъ *Е. Зубаревъ*.

<sup>1)</sup> Дѣян. соб. 1667 года л. 6 на об. и 7.

<sup>2)</sup> Лаодик. соб. прав. 7-е, Кормч. гл. 10, л. 73; дѣян. всел. соб. г. I, стр. 751—62. Казань, 1859 г.; т. 3, стр. 443—4. Казань, 1863 г.

<sup>3)</sup> Т. I, стр. 667—8, СПб., 1895 г.



## Долгъ пастырей Русской церкви въ виду положенія государства.

Въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ прошлаго 1905 года члены партіи „крестьянскаго союза на происходившемъ въ городѣ Москвѣ (важется) съѣздѣ постановили: существующимъ властямъ отказывать въ повиновеніи, не платить никакихъ податей и не давать рекрутовъ для пополненія арміи. Бывшіе члены Государственной Думы, по распущеніи ея, на собраніи въ финляндскомъ городѣ Выборгѣ 9—10 іюля порѣшили обратиться къ русскому народу съ воззваніемъ подобнаго же содержанія. Соціалъ-демократическая партія въ Москвѣ, сговорившись съ другими организаціями, недавно рѣшила агитировать „Биржевыя Вѣдомости“ II изданіе, № 175, стр. 2-я).

Взоры всевозможныхъ политическихъ партій устремлены на деревню; отъ успѣха пропаганды въ ней ожидаютъ исполненія чаяній явныхъ и скрытыхъ. Бѣдная деревня! На тебя готовы устраивать облавы всѣ тѣ, кто считаетъ нужнымъ охотиться за тобою, какъ рѣдкимъ и дорогимъ въ данное время звѣремъ. На тебя напираютъ мнимые благодѣтели народа. На тебя готовы ринуться полчища освободителей по наименованію, а въ дѣйствительности твоихъ порабитителей!

Ужели эта деревня будетъ предоставлена себѣ самой во время нашествія на нее всякихъ враговъ и недруговъ, безъ всякой поддержки и защиты со стороны?

На одно правительство эту обузу возлагать опасно; слишкомъ распатана его власть. Сама деревня должна организовать самооборону. Кому должна принадлежать инициатива въ организаціи самопомощи въ деревнѣ?

Нельзя категорически утверждать, что деревня лишена добрыхъ и вѣрныхъ элементовъ, изъ которыхъ бы явились организаторы. Но мы имѣемъ въ виду преимущественно пастырей церкви.

Служители Христовой церкви, отцы духовные, станемъ на стражѣ своихъ паствъ! Пока еще хищные волки не явились рыхлить наши духовныя стада, доколѣ растлители умовъ простыхъ людей не появились среди крестьянскаго населенія, выступимъ на дѣло свое и на неустанное дѣланіе!

Не далѣе какъ 1 сентября должно начаться взысканіе податей съ крестьянъ, и въ октябрѣ будетъ приступлено къ призыву молодыхъ людей въ войска. Къ этому времени наши крестьянскія массы должны быть нами такъ настроены, чтобы внушенія вражескія ни съ какой стороны не поколебали ихъ въ

убѣжденіяхъ, что платить подати и давать рекрутовъ это ихъ долгъ предъ отечествомъ и Государемъ Императоромъ.

Говорить ли о томъ, какія должны быть избраны предохранительныя мѣры? Прежде всего должно громко настойчиво и твердо раздаваться пастырское слово съ церковнаго амвона. Однимъ—двумя поученіями нельзя отдѣлываться. Нужно говорить много разъ, доколѣ не будетъ мѣста сомнѣнію, что крестьяне утверждены въ настоящей истинѣ. Нужно использовать и частную бесѣду въ этомъ же направленіи. При всякомъ удобномъ случаѣ бесѣду—разговоръ направлять на мысль о гражданскомъ долгѣ, государственности, и порядкѣ, и преподавать пастырскіе совѣты. Замалчивать опасность, угрожающую государству отъ смуты, которую могутъ произвести въ умахъ крестьянъ, вредно. Нужно при этомъ дать понять крестьянамъ истинную цѣль, ради которой агитаторы настойчиво проводятъ въ ихъ среду мѣры, рассчитанныя на гибельный позоръ отечества.

Къ участию въ дѣлѣ охраны деревни отъ растлѣнія агитаторами въ смыслѣ воззванія бывшихъ членовъ Государственной Думы, составленнаго въ г. Выборгѣ, должны быть привлечены и другіе члены причта—оо. діаконы и псаломщики. Предполагается, что послѣднихъ не коснулась еще революціонная зараза. Если бы не такъ, то во имя хотя бы благоразумной осторожности вкусившіе отъ плода революціоннаго дерева не должны изрыгать собранный въ прогрессивныхъ изданіяхъ ядъ лжи и зла на тотъ народъ, который близокъ къ намъ... Сбить его съ толку, конечно, можно. Но результатъ-то каковъ получится? Этого не хотятъ знать гг. социаль-революціонеры и кадеты. Но объ этомъ нужно серьезно размыслить.

Священникъ *Алексій Петропавловскій.*

### Вниманію предстоящаго съѣзда.

Для предстоящаго епархіальнаго своего съѣзда духовенство намѣтило массу вопросовъ. Можно думать, что оно какъ будто торопилось высказать все, чѣмъ наболѣла его душа, въ чемъ чувствуетъ давно крайнюю нужду и что лежало тяжелымъ бременемъ на немъ,—выложило, такъ сказать, весь свой продолжительный опытъ. Правда, просматривая вопросы, поставленные для съѣзда разными благочинническими округами, мы не можемъ сказать, чтобы требованія, желанія, надежды и чаянія духовенства свидѣтельствовали объ его единодушій; можно сказать даже, что въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ они обнаруживаютъ въ немъ разнъ. По нѣкоторымъ предметамъ пастырство разошлось почти до диамет-

раднаго противорѣчія. Тѣмъ не менѣе по частямъ, такъ сказать, духовенство высказалось съ необыкновенной полнотой, думается даже,—съ излишней полнотой.

И вотъ эта-то полнота, намъ кажется, и должна остановить на себѣ надлежащее вниманіе духовенства. Какъ ни приготовлено оно къ мысли, что нынѣшній епархіальный съѣздъ не долженъ ограничиться 3—5 днями засѣданій, но если бы депутаты будущаго съѣзда просидѣли и въ 10 разъ болѣе, имъ все-таки не рѣшить всѣхъ намѣченныхъ вопросовъ: не достанетъ для этого ни силъ, ни матеріала. Многіе изъ намѣченныхъ вопросовъ выше компетенціи мѣстнаго духовенства, не мало такихъ, которые уже рѣшены или близятся къ рѣшенію въ высшихъ сферахъ. А между тѣмъ духовенство, потративъ время на эти вопросы, можетъ легко отнестись къ главнымъ и существеннымъ для себя и при томъ вполне посильнымъ, и опустить дорогое время, котораго, можетъ быть, не придется уже воротить.

Дѣло въ томъ, что нынѣшній епархіальный съѣздъ, по всей вѣроятности, будетъ послѣдній, на которомъ духовенству можно еще будетъ обсуждать свои дѣла при существующемъ строѣ церковно-приходской жизни. Предстоящіе въ скоромъ времени Соборъ и Государственная Дума могутъ измѣнить этотъ строй до неузнаваемости, а вмѣстѣ съ тѣмъ отнять у духовенства и тѣ средства, которыми оно пользуется при теперешнемъ строѣ для своихъ сословныхъ нуждъ. Надобно, слѣдовательно, духовенству надлежащимъ образомъ подумать о будущемъ надежномъ источникѣ средствъ для себя.

Такимъ источникомъ долженъ служить для духовенства главнымъ образомъ епархіальный свѣчной заводъ, такъ какъ другой источникъ, которымъ пользуются другія сословія—самообложеніе, вслѣдствіе матеріальной скудости духовенства, естественно, не можетъ быть обильнымъ. Предстоящему съѣзду духовенства надобно будетъ серьезно заняться епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ и использовать существующія условія церковно-приходской жизни для того, чтобы дать ему возможно прочную и надежную постановку.

Для настоящаго времени, при настоящихъ условіяхъ Костромской епарх. свѣчной заводъ, работаетъ, конечно, удовлетворительно. Но епархіальное духовенство не можетъ рассчитывать на то, что и въ будущемъ сохранятся тѣ же условія. Очень можетъ быть, что епархіальные свѣчные заводы будутъ поставлены въ условія, общія для всякаго фабричнаго, промышленнаго и коммерческаго предпріятія,—и тогда свѣчной заводъ долженъ будетъ стать въ условія торговой конкуренціи, т. е. долженъ будетъ позаботиться о томъ, чтобы сдѣлать производство свое по каче-

ству лучшимъ, а по цѣнѣ наиболѣе дешевымъ. Но при первомъ же бѣгломъ чтеніи отчета нашего епарх. свѣчного завода легко замѣтить, что конкуренція для него будетъ тяжела: производство его обременено долгами, по которымъ, конечно, платятся проценты. Къ концу года средства его большею частію въ товарѣ и продуктахъ производства, т. е. свѣчахъ, которыхъ, очевидно, вырабатывается много больше, чѣмъ сбывается. Надобно, слѣдовательно, воспользоваться настоящимъ временемъ, чтобы, при посредствѣ церквей, по крайней мѣрѣ особенно состоятельныхъ, образовать собственный капиталъ для завода, чтобы не было, такимъ образомъ, нужды прибѣгать въ такихъ широкихъ размѣрахъ къ пріобрѣтенію матеріаловъ для производства въ кредитъ.

Впрочемъ мы не намѣрены были давать подробныя указанія того, въ чемъ нуждается свѣчной епархіальный заводъ Костромской епархіи. Наша цѣль была только указать духовенству тотъ предметъ, на который долженъ будетъ обратить главное вниманіе предстоящій епархіальный съѣздъ духовенства. Внимательное разсмотрѣніе дѣла, важность котораго для духовенства несомнѣнна, безъ сомнѣнія, лучше освѣтитъ подробности его.

### *Добрый благочинный.*

Благочинный, по инструкціи ему, есть наблюдатель надъ церквами и причтами своего округа, а по мнѣнію знаменитаго въ Русской церкви архипастыря въ Визѣ почившаго Кіевского митрополита Платона, благочинный есть архіерейскій глазъ. Архіерей не можетъ самъ всего видѣть въ своей обычно обширной епархіи и смотреть на нее глазами благочинныхъ, которые ему и доносятъ о всемъ, что ему нужно знать и о чемъ онъ долженъ сдѣлать нужное распоряженіе, говорилъ святитель одному изъ благочинныхъ: „и благо той епархіи, въ которой архіерейскіе глаза прямые и зоркіе“, заключилъ онъ. Но, оставаясь наблюдателемъ и архіерейскимъ глазомъ, добрый благочинный долженъ быть ближайшимъ совѣтникомъ и руководителемъ причтовъ, особенно священниковъ въ великомъ дѣлѣ пастырскаго служенія благу и спасенію своихъ прихожанъ. По 49 ст. инструкціи благочинный имѣетъ право штрафовать не только діаконовъ и псаломщиковъ, но и самихъ священниковъ,—послѣднихъ, впрочемъ, однимъ только внушеніемъ. Очевидно, благочинный есть начальникъ надъ подвѣдомственными ему причтами. Но добрый благочинный проявитъ свою власть въ смыслѣ наставленія самого Спасителя: „Большій изъ васъ да будетъ

вамъ слуга“ (Матѣ. 23. 11). И дѣйствительно, по совѣсти проходя свою должность, онъ служить благу ввѣренныхъ его попеченію церквей, причтовъ и прихожанъ ихъ. И помощи Богъ каждому благочинному смотрѣть на себя, какъ на слугу своему благочинію.

Добрый благочинный прежде всего постарается внушить къ себѣ довѣріе и расположеніе подвѣдомственныхъ ему причтовъ и прихожанъ; это довѣріе и расположеніе онъ всего скорѣе приобрететъ прямымъ, откровеннымъ и правдивымъ словомъ и готовностью послужить благу каждаго нуждающагося въ помощи его. Никому онъ не долженъ льстить или обѣщать, чего онъ не думаетъ, или не можетъ сдѣлать; никого онъ не долженъ и отталкивать отъ себя грубымъ обращеніемъ или даже суровымъ словомъ: „это не мое дѣло“; но каждому обращающемуся къ нему за совѣтомъ охотно даетъ свой совѣтъ. Особенно привлечетъ къ себѣ расположеніе и довѣріе причтовъ и прихожанъ добрый благочинный своимъ безкорыстіемъ. Чуждъ долженъ быть добрый благочинный и притязательности особенно въ невольныхъ не исправностяхъ; дѣло благочиннаго указать, какъ исправить допущенную ошибку.

Благочинный обозрѣваетъ церкви своего округа не менѣе двухъ разъ въ годъ; и добрый благочинный не преминетъ исполнить эту свою обязанность аккуратно. Благочинному необходимо обозрѣть церкви въ присутствіи всего причта и церковнаго старосты; поэтому благочинному нужно заранѣе объявить, когда именно какую церковь своего округа онъ намѣренъ обозрѣть. Худого не будетъ оттого, что постараются встрѣтить благочиннаго исправнымъ. Добрый благочинный, конечно, прежде всего осмотритъ церковь и, если найдетъ въ ней какой-либо недостатокъ, постарается убѣдить причтъ и старосту восполнить этотъ недостатокъ. По осмотрѣ святаго антиминса, запасныхъ св. Даровъ и св. мѣра, благочинный непременно освидѣтельствуетъ церковную сумму въ казнохранилищѣ и свѣритъ ее съ приходорасходными книгами, а равно и сумму въ ящикѣ церковнаго старосты и свѣритъ ее съ записями предыдущаго мѣсяца. Освидѣтельствуетъ благочинный и церковныя свѣчи, вино и ладанъ, и если найдетъ что-либо изъ этихъ предметовъ купленное на сторонѣ, а не въ своемъ епархіальномъ заводѣ, постарается убѣдить причтъ и старосту не нарушать инструкцію церковнымъ старостамъ и не вредить общей епархіальной пользѣ. Постарается добрый благочинный убѣдить причтъ и церковнаго старосту ежемѣсячно производить повѣрку церковныхъ суммъ и свѣчей, постарается внушить добрый благочинный старостѣ,

что ежемѣсячная повѣрка вовсе не означаетъ недовѣрія къ нему, а требуется закономъ и служить побужденіемъ къ правильной записи церковныхъ суммъ въ прих.-расх. книгахъ. Употребленіе въ церкви свѣчъ не мѣстнаго епарх. завода извиняють обычно тѣмъ, что эти свѣчи пожертвованы въ церковь. Благочинный имѣеть полное право воспретить принимать такія пожертвованія: жертвователи пусть покупають свѣчи мѣстнаго завода епархіальнаго, если хотять, чтобы жертва ихъ была принята въ церковь. Особенное свое вниманіе добрый благочинный обратитъ на церковныя бібліотеки. Думаю, что не ошибусь я, если скажу, что при огромномъ большинствѣ церквей нашихъ совѣмъ нѣтъ бібліотекъ. Обязательно выписываемыя Церковныя и Епарх. Вѣдомости, и то далеко не всѣми священниками читаемыя,—вотъ что только составляетъ бібліотеки нѣкоторыхъ нашихъ церквей. Въ инныя церкви выписывается какой-нибудь духовный журналъ, по выбору священника, и еще проповѣди, для руководства священника въ проповѣдываніи слова Божія съ церковной каѳедры. Въ инныя немногія церковныя бібліотеки выписываются и другія, болѣе или менѣе замѣчательныя духовныя произведенія. А нуждающіеся въ дух. книгахъ прихожане церкви забываются вовсе, для нихъ нѣтъ духовной пищи въ церковной бібліотекѣ. Доходы церковныя составляются обычно изъ пожертвованій прихожанъ на нихъ производятся украшенія и ремонтъ церкви, на нихъ пріобрѣтаются и другія нужныя для церкви и прихожанъ вещи. Почему же на церковныя доходы не пріобрѣсти для прихожанъ такъ необходимыя для ихъ просвѣщенія и спасенія духовныя книги? Наши прихожане большею частію еще слишкомъ мало знаютъ свою спасительную вѣру. Проповѣди въ церкви въ инныхъ мѣстахъ и не говорятъ или рѣдко говорятъ, да не всѣ молящіеся ихъ хорошо разслушаютъ и поймутъ, а инныя прихожане рѣдко и въ церковь-то ходять; поэтому какъ необходимо давать прихожанамъ духовно-нравственныя книги для чтенія! Чтецовъ, слава Богу, изъ школъ выходитъ довольно, но у нихъ нѣтъ книгъ для чтенія: покупать они затрудняются, да и негдѣ имъ купить добрую книгу; разносчики большею частію разносятъ книги недобрыя, поэтому совершенно необходимо покупать въ церковную бібліотеку книги, научающія св. вѣрѣ и богоугодной жизни, и каждую службу желающимъ выдавать для чтенія. Книги лучше выдавать въ переплетѣ и записывать въ тетрадь, кому, когда и какая книга именно выдана. А еще лучше сдѣлать такъ: въ каждой деревнѣ избрать благонадежнаго человѣка и выдавать ему нѣсколько книгъ съ тѣмъ, чтобы онъ раздавалъ другимъ читать и получалъ отъ нихъ обратно, а потомъ возвращалъ въ церковь и бралъ другія книги. За

чтеніе книгъ церковныхъ никакой платы не брать. Говорятъ: церковные старосты для выписки книгъ денегъ церковныхъ не даютъ. Да потому, конечно, и не даютъ, что не видятъ отъ книгъ библиотечныхъ никакой пользы для прихожанъ. А если самому старостѣ дадутъ хорошую книгу, будутъ давать книги и другимъ прихожанамъ,—будьте покойны, староста не пожалѣетъ денегъ на книги. А если какой староста заупрямится, добрый благочинный поможетъ дѣлу и побѣдитъ упрямство.

Какія книги выписывать для церковной библиотеки? Прежде всего, конечно, книги священнаго писанія и во главѣ ихъ Новый Завѣтъ на славянскомъ и русскомъ языкѣ. Евангеліе на славянскомъ и русскомъ языкѣ отдѣльно и не въ одномъ экземплярѣ; Псалтирь славянскую и русскую, творенія св. отцовъ, близкія къ пониманію простого народа, какъ-то: бесѣды св. Іоанна Златоуста и Ефрема Сирина, житія святыхъ, особенно чтимыхъ прихожанами и въ честь которыхъ устроены престолы въ храмѣ, а равно и акаѳисты имъ, если они есть, явленіе Θεодоровской чудотворной иконы Божіей Матери чтимой во всей нашей епархіи; объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій и книги, научающія, какъ вѣрвать православному и какъ жить по вѣрѣ, написанныя понятнымъ и простымъ для народа языкомъ.

Если въ приходѣ есть пороки, болѣе другихъ распространенные, то выписывать брошюры и даже въ нѣсколькихъ экземплярахъ, отличающія эти пороки, напр., нѣянство, сквернословіе и др. Если есть въ приходѣ старообрядцы, выписывать книги противъ ихъ заблужденій, и лучше выписывать книги какъ противъ старообрядцевъ, такъ и всѣ другія для церковной библиотеки изъ склада совѣта Θεодоровско-Сергіевскаго братства въ г. Костромѣ. Книги будутъ отпущены по уменьшенной цѣнѣ, чѣмъ у книгопродавцевъ, и могутъ быть отпущены въ долгъ; этотъ долгъ можно уплачивать по частямъ. Если будутъ нужны книги противъ старообрядцевъ, нужно увѣдомить совѣтъ, какого толка старообрядцы въ приходѣ. Нужныя для обличенія такихъ старообрядцевъ книги и выдадутъ изъ склада братства. При выпискѣ книгъ въ церковную библиотеку, конечно, не преминетъ дать полезный совѣтъ добрый благочинный.

Но иные прихожане, конечно, захотятъ душеполезную книгу приобрести въ собственность. Долгъ пастыря церкви прійти на помощь своимъ прихожанамъ въ этомъ святомъ дѣлѣ. Но книги изъ церковной библиотеки продавать неудобно, онѣ будутъ числиться въ каталогѣ библиотеки и исключать ихъ неудобно. Поэтому добрый благочинный посовѣтуетъ и даже настоятъ, чтобы при каждой церкви его благочинія открывался складъ для продажи книгъ желающимъ приобрести ихъ

въ свою собственность. Складъ этотъ можно устроить очень удобно и безъ всякихъ денежныхъ средствъ; тотъ же совѣтъ братства отпустить нужныя для склада книги безъ платы за нихъ. Деньги за книги можно высылать по мѣрѣ продажи ихъ, хотя по полугодно. Въ складѣ есть книги и самыя дешевыя, а за Троицкія листки платится только по 1 к. за листъ. Книги изъ братскаго склада отпускаются со скидкою извѣстныхъ процентовъ съ цѣны ихъ. Кромѣ книгъ, можно получать изъ склада крестики и иконы. Книги, крестики и иконы можно давать старостѣ церковному, который и выставитъ ихъ при свѣчномъ ящикѣ. Приходящіе купить свѣчи, увидя книги и крестики, можетъ быть, пожелаютъ купить ихъ. Да при открытіи склада для продажи книгъ при церкви добрый пастырь церкви, конечно, скажетъ поученіе, какъ полезно читать православную, духовную книгу, и постарается убѣдить прихожанъ грамотныхъ имѣть въ своемъ домѣ св. Евангеліе и читать его, если не каждый день, то хоть по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

Добрый благочинный при осмотрѣ церкви въ лѣтнее время осмотритъ и кладбище, и тѣмъ удобнѣе это ему сдѣлать, что въ сельскихъ приходоухъ кладбище по большей части находится при самыхъ церквяхъ, и тѣмъ необходимѣе благочинному осмотрѣть приходское кладбище, что самое кладбище большею частію находится въ самомъ неисправномъ состояніи: то у нихъ ограды разрушаются, то ворота поломаны и скотъ свободно заходитъ въ нихъ; сорныя травы растутъ на кладбищахъ въ изобиліи, могилы рожься, какъ кому угодно и гдѣ попало. Это явленіе обычное. Добрый благочинный обратитъ на все такіе непорядки кладбища должное вниманіе и дастъ добрый совѣтъ, какъ можно упорядочить кладбище. Очищать кладбище отъ сорныхъ травъ можно возложить на сторожа церковнаго, котораго съ тѣмъ и нанимать.

*Бывшій благочинный.*

*(До слѣд. №).*

### ***Своя своихъ не познаша.***

Перечитывая напечатанныя въ № 14 Костр. Епарх Вѣдомостей вопросы, присланные духовенствомъ и учреждениями въ комиссію по разработкѣ матеріаловъ въ предстоящему епархіальному съѣзду, я съ недоумѣніемъ остановился на вопросѣ, предложенномъ 4 Чухломскимъ благочиніемъ: „Заслуживаетъ ли протеста и порицанія постановленіе прошлагодняго съѣзда о займѣ изъ эмеритальной кассы на достройку епархіальнаго училища?“



Нѣтъ никакого сомнѣнія, что изложенный вопросъ—безотносительно къ тому, сочувствуютъ, или не сочувствуютъ инициаторы вопроса займу—является плодомъ самыхъ непростительныхъ недоразумѣній, ибо, въ противномъ случаѣ, онъ не фигурировалъ бы въ программѣ занятій будущаго сѣзда.

Заемъ изъ эмеритальной кассы былъ вотированъ голосами нашихъ избранниковъ-депутатовъ. А кого мы облакаемъ этимъ почетнымъ званіемъ, какъ не тѣхъ, кому мы *довѣряемъ* высказывать на сѣздахъ свои сужденія по дѣламъ, касающимся всего ближе насъ самихъ? Ясно, поэтому, что выборъ депутата, какъ довѣреннаго, не есть только пустая формальность, но дѣло близкое намъ и дорогое для насъ. Разъ депутатъ въ извѣстномъ округѣ избранъ, всѣ сомнѣнія относительно его добросовѣстности и правоспособности мыслить такъ, какъ нужно для насъ, должны исчезнуть. Поэтому, выражать протестъ и порицаніе депутатамъ—не значило ли бы бросать тѣнь на самихъ избирателей, недостаточпо осмотрительныхъ при надѣленіи извѣстныхъ лицъ полномочіями? Съ другой стороны—возбужденіе вопроса о протестѣ и порицаніи нашимъ довѣреннымъ не будетъ ли равносильно горькой насмѣшкой надъ ними: „мы-де васъ облекли почетнымъ званіемъ нашихъ довѣренныхъ, а дѣна этому довѣрію—грошъ“.

Но, можетъ быть, участники прошлагодняго сѣзда и въ самомъ дѣлѣ допустили что-нибудь вопіющее, не имѣя отъ своихъ довѣрителей ни малѣйшаго на то права? Совершенно вѣрно, что формальнаго права на инкриминируемое дѣяніе они не имѣли, но тѣмъ не менѣе были заручены важнымъ правомъ—правомъ давности. Пусть-ка вспомнятъ избиратели депутатовъ, сопровождались ли выборы какими-либо инструкціями избранному, предварялись ли сѣзды помѣстными собраніями духовенства, на которыхъ вырабатывались бы какія-либо постановленія, которыя потомъ на сѣздѣ депутатъ и долженъ былъ отстаивать. Да и было ли, наконецъ, извѣстно, о чемъ будетъ сужденіе на сѣздѣ? Не погрѣшивъ противъ исторіи нельзя сказать, чтобы это было такъ. Далѣе, съ тѣхъ поръ, какъ учреждены сѣзды духовенства (съ 1867 года), раздавалось ли у насъ слово протеста по поводу какихъ-нибудь постановленій сѣзда,—не принимались ли послѣднія безпрекословно? А все это, вмѣстѣ взятое, давало участникамъ сѣздовъ поводъ и право полагать, что разъ ихъ постановленія принимаются какъ таковыя,—это значить, что признаются наилучшимъ выходомъ изъ того или иного положенія. На этомъ же правѣ основываясь, и прошлагодній сѣздъ могъ принять то рѣшеніе, за которое его ставятъ теперь притчей во языцѣхъ.

Другое право съѣзда на инкриминируемое постановленіе—право нравственное. Застроенный корпусъ надо такъ или иначе достраивать: это необходимо, во-первыхъ, ради скорѣйшаго использованія затраченныхъ уже денегъ (изъ фонда на устройство училища), во-вторыхъ, ради соблюденія интересовъ тѣхъ изъ нашихъ собратій, дѣти которыхъ учатся въ училищѣ. Но строительный фондъ истощился весь; откуда добыть денегъ на достройку? Занимать на сторонѣ? Но, во-первыхъ, дадутъ ли, а во-вторыхъ, надо платить 6—8% годовыхъ. Съ другой стороны, капиталъ эмеритальной кассы лежитъ безъ употребленія; если изъ него позаимствовать нужную сумму, то можно съэкономить не одну тысячу рублей, выплачивая только 3,8—4% годовыхъ. И никому не обидно, и для духовенства не такъ убыточно. Въ самомъ дѣлѣ—не все ли равно 1) для духовенства уплачивать деньги потомъ не въ строительный фондъ, а въ эмеритальную кассу и 2) для эмеритального комитета получать % не изъ государственнаго казначейства, а отъ духовенства, которое погашаетъ и самый долгъ. Вѣдь по существу дѣла предположенный заемъ является quasi—заимомъ, перекладываніемъ денегъ изъ одного кармана въ другой. Имѣя это въ виду, прошлагодній съѣздъ, намъ думается, ничуть не погрѣшилъ противъ своихъ довѣрителей, принявъ рѣшеніе о займѣ изъ эмеритуры.

Но, можетъ быть, съѣздъ нарушилъ чьи-нибудь права своимъ постановленіемъ о займѣ? Хотя нѣкоторые и пытаются выдвинуть столь тяжелое обвиненіе, какъ покушеніе на неприкосновенность кассы, но это обвиненіе падаетъ само собой, если мы примемъ во вниманіе, что аккуратная уплата долга гарантируется самимъ же духовенствомъ, которое все равно стало бы по прежнему дѣлать взносы на устройство училища. Ссылка нѣкоторыхъ на бывшій когда-то случай позаимствованія значительной суммы изъ епархіальнаго попечительства и долгой оттяжки платежа неосновательны: тогда у попечительства занимало лицо или учрежденіе постороннее ему, а теперь духовенство занимаетъ само у себя.

Если прошлагоднимъ съѣздомъ и нарушено чье-нибудь право, то право самолюбиваго хозяина. Но, во-первыхъ, ради приведенія къ концу великаго дѣла самолюбіемъ вполне справедливо поступиться (и это не будетъ даже подвигомъ съ нашей стороны), а во-вторыхъ, развѣ члены съѣзда—не тѣ же участники кассы? Развѣ они, какъ и прочее духовенство, не заинтересованы въ благополучіи ея? Развѣ не учли они и своихъ интересовъ?...

Наконецъ, нельзя касаться поставленнаго вопроса и по слѣдующему соображенію. На вышнемъ съѣздѣ большинство (пусть только

нѣкоторые) депутатовъ будутъ изъ участниковъ прошлагодняго съѣзда. Полагаю, что они будутъ чувствовать себя крайне тяжело, если имъ поднесутъ такую вещь: „а ну-ка, отцы честные, рѣшите. слѣдуетъ или не слѣдуетъ выругать васъ за прошлагодня дѣянiя“? Признаться,— за всѣ труды предложенiе уподобиться Гоголевской унтеръ-офицерской вдовѣ, которая сама себя высѣкла—плата не высокая. Дешево мы цѣнимъ чужiе труды, господя!

Отцы, братья! Ради простой деликатности, ради сохраненiя той маленькой доли престижа, которая еще признается за нами, ради уваженiя къ самимъ себѣ 11-й вопросъ IV отдѣла долженъ быть снятъ съ очереди!

С. П. А.

### *Откликъ на современность.*

Во II изданiи газеты „Биржевыхъ Вѣдомостей“ въ № 149, отъ 11 iюля на 2-й и 3-й страницахъ помѣщено письмо въ редакцiю за подписью священника П. Начало письма констатируетъ, что „государственная“ церковъ, 200 лѣтъ назадъ свернувшая съ пути заповѣдей Христовыхъ и вступившая на несвойственный ей путь политики, остается до гроба вѣрна принятому ею направленiю. Далѣе, указавъ на то, что рухнулъ прежнiй строй, покоившiйся на гнилыхъ, сопрѣвшихъ подпоркахъ, строй только одними министрами поддерживаемый, авторъ письма, послѣ замѣчанiя о появленiи живыхъ и зрячихъ обновителей жизни, раздражается укоризнами по адресу тѣхъ, кто присвоилъ себѣ титулъ руководителей и правоучителей жизни. Уподобляя ихъ слѣпымъ вождямъ и гробамъ поваленнымъ, которые 200 лѣтъ назадъ просмотрѣли приближенiе новой жизни и куютъ новыя заплаты на соржавѣвшiя цѣпи рабства, въ вину ихъ (учителей жизни—служителей церкви) ставитъ авторъ и то, что 27 апрѣля храмы приходскiе молчали, что зависѣло отъ того, что Св. Синодъ счелъ нужнымъ молчать. Вотъ почему онъ и не сдѣлалъ распоряженiя относительно необходимости призыванiя благословенiя Божiя при новомъ строѣ обновляемой жизни. Авторъ объясняетъ это молчанiе тѣмъ, что служители церкви, привыкшiе видѣть одну тьму и теперь не отрываютъ глазъ отъ темнаго пятна—министерства и ждутъ его приказанiй.

27 апрѣля авторъ называетъ третьимъ днемъ рожденiя русскаго народа. Церковъ Христова съ этого дня должна быть обновительницей жизни, защитницей угнетенныхъ, проповѣдницей любви и равенства. Ея вожди должны прислушиваться къ реву идушаго 9-го вала: если

этотъ валъ добѣжить до трона Моисеева сѣдалища, то опрокинетъ сидящихъ на немъ и сокрушитъ ихъ, послѣ чего явятся новые работники и возникнетъ новое зданіе.

Такова суть содержанія „письма“. Сдѣлаемъ нѣсколько замѣчаній о немъ. Прежде всего мы совѣтовали бы автору не вдаваться въ противорѣчія. По нему, служители церкви видятъ только *во тьмѣ тьмоту*. Во тьмѣ чему и быть какъ не тьмотѣ? Но дѣло не въ томъ. Авторъ письма впадаетъ въ противорѣчіе себѣ. То онъ винитъ церковь въ томъ, что она вдалась въ политику, то негодуетъ на то, что она отъ политики уклоняется, какъ, напр., допустила это нынѣ 27 апрѣля, не шумѣвъ на всю Россію въ родѣ того, что-де это третій день рожденія ея.

Но о мелочахъ довольно...

Священникъ П. *церковь государственную* называетъ преступницей заповѣдей Христовыхъ и пророчитъ ей смерть и гробъ. Изъ устъ священника странно слышать такія слова. Какое основаніе имѣетъ священникъ П. обвинять „государственную церковь“ въ преступленіи заповѣдей Христовыхъ? Есть у нея давніе враги, которые предъявляютъ къ Русской церкви и такое обвиненіе; но то люди чуждые ей, да и то не могутъ доказать обвиненія. А вы, о. П.,—священникъ и такъ клеветаете на Русскую церковь, не подтвердивъ клеветническаго извѣта фактами. Апостоль Христовъ заключаетъ *весь законъ во единомъ словеси: возлюбити* (Гал. 5, 14; Римл. 13, 8). Чтожъ—развѣ въ Русской церкви любовь не провозвѣщается всеобъемлющимъ закономъ, центромъ духовно-правственной жизни? Развѣ Русская церковь смѣнила древнее Христово евангеліе на новое, заимствовавъ оное у Толстого? Или она исповѣдуетъ евангеліе въ духѣ В. В. Розанова, Мережковскаго или новопутейцевъ? Успокойтесь, о. П.. Русская церковь содержитъ неотступно и неизмѣнно истое ученіе Христово въ изложеніи апостоловъ и истолкованіи ихъ непосредственныхъ преемниковъ.

Священникъ П. поучаетъ, что церковь государственная съ 27 апрѣля 1906 года должна быть обновительницей жизни, защитницей угнетенныхъ, проповѣдницей любви и равенства. Не надобно забывать, почтеннѣйшій о. П., что области Божія и кесарева неодинаковы. Каждой области свойствененъ строго очерченный кругъ дѣйствій, за предѣлы котораго выступить не полагается. Что касается области Божіей, области церковной, то въ ней не съ 27 апрѣля 1906 г., а съ перваго года существованія церкви и проповѣдуется, и проводится въ жизнь и свобода, и равенство. *Аще вы пребудете въ словеси Моємъ, воистинну ученицы Мои будете и уразумѣете истину, и истина свободитъ въ*

(Иоан. 8, 32), сказалъ Спаситель. *Вси едино о Христѣ Иисусѣ: между Его послѣдователями нѣсть иудей, ни еллинъ, нѣсть рабъ, ни свободъ, нѣсть мужескій полъ, ниже женскій* (Галат. 3, 28). Другое дѣло — государство. Оно руководится соображеніями разума, указаніями опыта... Въ немъ есть и неравенство. Но это его дѣло. Сими словами (что съ 27 апрѣля...) не дается ли указаніе, какой курсъ должны держать правительство церковное? Служителямъ церкви запрещается смотрѣть на министровъ. Такъ на кого же? Если къ нимъ нужно обратить спину, то лицо-то на кого устремить? На Родичева, Петрунkevича, Аладьина, Винавера, Герценштейна, Гредескула? Но это апостолы не Христа; они *врядутъ не свыше...* Судите насъ, а взирать на нихъ намъ, пастырямъ, не пригоже.

Укоръ Синоду, раиѣ раздававшему приказы къ дѣлу и не дѣлу молиться, и ко дню открытія Государ. Думы упорно молчавшему, едва ли имѣетъ смыслъ. Отъ Синода, который, по вашему, о. П., стоитъ во главѣ поавпленныхъ гробовъ, развѣ можно ожидать проявленія дѣятельности жизни? А вы вотъ, о. П., вы, призванные будить и сущихъ во гробѣхъ, вы-то что молчали? Возвышали бы, яко трубу, гласъ свой. Дожидались приказа? Да для молитвъ развѣ нуженъ приказъ? И совѣсть, и обстоятельства указывали время молитвы. По указамъ собираться на молитву, такъ и храмы всегда нужно будетъ держать на запорѣ.

Но всего, по поводу письма свящ. П., не выскажешь. Считаемъ только нужнымъ сіи строки закончить словами: для кого, и для чего помѣщать священникамъ такія письма въ свѣтскихъ газетахъ? Они не дѣлаютъ чести пастырямъ церкви. А если онѣ рассчитаны на то, что бы угодить дѣтелямъ иного лагеря, то все равно цѣль не будетъ достигнута: не въ обычаѣ русскихъ расточать похвалы пастырямъ церкви.

Священникъ А. Петропавловскій.

**Отвѣтъ свящ. А. Петропавловскому на статью противъ эмеритал. займа [№ 11 Е. В.] и редакціи Епарх. Вѣдомостей [№ 15].**

Согласно своему обѣщанію (№ 15 Е. В.), нахожу возможнымъ высказать нѣсколько соображеній по поводу рѣзкой статьи свящ. А. Петропавловскаго въ № 11 Епарх. Вѣд. Въ этой статьѣ достопочтенный отецъ Алексѣй постарался задѣть и оскорбить всѣхъ, кого только могъ, не только живыхъ тружениковъ для духовенства, но и умершаго о. пр. В. Д.

Не желая вдуматься и понять буквальный смыслъ постановленія епарх. сѣзда (журн. № 4 п. 4), онъ перетолковываетъ его и замѣ-

часть: „редакція постановленія неудачна; но не въ томъ суть“. Въ томъ-то и суть, достопочтенный собратъ, что не редакція не удачна, а пониманіе-то ваше неудачно. П. 4 очень ясно говоритъ: „взять въ потребномъ количествѣ (т. е. 5, 10, 15 или болѣе, сколько нужно будетъ, тысячъ рублей) наличныя деньги, образующіяся изъ поступленій текущаго года“ (т. е. приблизительно до 25—28000 руб., а не болѣе). Послѣ такого яснаго постановленія удивительно слышать отъ васъ такія грубыя инсинуаціи по адресу строит. комиссіи: „чего добраго, по-жамуй, комиссія, не постыдится наложить руку и на поступления прежнихъ годовъ. Такое предположеніе тѣмъ болѣе впрямую, что она, комиссія, набила руку своевольничать и не обращать вниманія на постановленія създа“ (стр. 497).

Другое оскорбительное ваше выраженіе—„отцы іереи Костромскіе, которымъ епарх. създъ даетъ порученія по постройкамъ... ужъ очень надменно держатъ себя по отношенію къ остальному духовенству епархіи“ (стр. 496). „Когда это и въ чемъ? Безъ доказательства это у васъ пустыя слова! Далѣе вы пишете: „строительная комиссія съ постановленіями създовъ не считаетъ нужнымъ церемониться (?) Она имѣетъ презрительный взглядъ на духовенство (во всей его совокупности или только представителей его на създахъ), какъ на стадо барановъ (не вымысль, а фактъ, переданный лицомъ, лично слышавшимъ). Такой отзывъ даютъ о духовенствѣ нѣкоторые Костр. іереи съ академическимъ образованіемъ“.

Одно дѣло строит. комиссіи другое дѣло—„нѣкоторые Костр. іереи съ академическимъ образованіемъ“. Вы никогда не докажете, чтобы кто нибудь изъ прежней, или нынѣшней строит. комиссіи имѣлъ презрительный взглядъ на духовенство, какъ на стадо барановъ, мѣшать именно не слѣдуетъ!

Далѣе, желая доказать свои оскорбительныя рѣчи, вы передаете одинъ фактъ по отношенію къ прежней строит. комиссіи деревяннаго клас. корпуса совершенно неправильно, передавая его съ чужихъ словъ. Разрѣшено было тогда създомъ (см. журн. № 3 епарх. създъ 1900 г.) комиссіи употребить не 25 тысячъ руб., а вотъ что: приспособить подъ два класса двѣ большія комнаты, выломавъ нѣкоторыя перегородки въ старомъ домѣ Сергѣева, гдѣ теперь интернатъ, и на приспособленіе ассигновано 1000 руб. На составленіе проекта и смѣты новаго деревяннаго на каменномъ фундаментѣ дома для 4 классовъ (4 комнаты безъ паралл. отд.) ассигновать еще 1000 руб. Наконецъ, на своевременное заготовленіе матеріаловъ отпустить комиссіи до 6000 р. А на самое устройство корпуса *опредѣленной суммы не ассигновано*, потому

что безъ плана нельзя было и ассигновать. Это, очевидно, было предоставлено на совѣсть комиссіи. Пишу это по журналамъ и докладамъ сѣзда 1900 года. Строительная комиссія израсходовала не 40 тысячъ, какъ вы ложно передаете, а всего около 23,000 руб. И такой значительный расходъ произошелъ отъ устройства вмѣсто одноэтажнаго зданія на 4 класса безъ параллельныхъ отдѣленій, двухъэтажнаго зданія на 8 классовъ, что избавило духовенство отъ постройки черезъ два года, по случаю открытія парал. отдѣленій при первыхъ классахъ, новаго, временнаго зданія и дало возможность открыть интернаты на 60 дѣвочекъ. Кромѣ того, въ новомъ зданіи помѣщена церковь. Вмѣсто предполагаемыхъ простыхъ печей устроено самое гигиеничное и выгодное водяное отопленіе, которое, хотя при устройствѣ стоитъ и вдвое дороже, но при эксплуатаціи даетъ ежегодно не менѣе 40% экономіи на дровахъ, большую экономію на прислугѣ, на ремонтѣ и въ объемѣ помѣщенія. Принявъ все это во вниманіе, сѣздъ духовенства 1902 г. (журн. № 1 п. 3) не только не подумалъ привлечь строит. ком. къ отвѣтственности, какъ вы пишете, за выдуманный вами мнимый перерасходъ, но усердно благодарилъ ее за разумное и экономное устройство зданія, которое такъ капитально устроено, что хватитъ смѣло еще на 25—30 л. Вотъ и теперь въ новомъ строящемся помѣщеніи вводится тоже вмѣсто простаго водяное отопленіе и при устройствѣ его будетъ перерасходъ, хотя и не противъ принятой сѣздомъ смѣты, а сравнительно съ голландскими печами или механическимъ отопленіемъ, до 15,000 руб. Но за то при будущей эксплуатаціи—40% экономіи въ дровахъ (это провѣренно), что будетъ являться ежегодно не менѣе 1000 руб., вмѣсто 6—7 служителей потребуются одинъ истопникъ и къ нему мальчикъ, почти полное отсутствіе ремонта на долгіе годы, гигиеничность помѣщеній, благодаря введенной искусственной вентиляціи, и экономія въ помѣщеніи и т. под... Вы, должно быть, дорогой собратъ, привыкли, да и другимъ желаете жить только для настоящаго, а строители, затрачивая громадный церковный капиталъ въ настоящемъ, хотятъ достигнуть экономіи и черезъ то постепеннаго возвращенія этого капитала въ ближайшемъ будущемъ. Вотъ и еще, кажется (?), лишній расходъ настоящей комиссіи: вмѣсто деревянныхъ балокъ во всемъ корпусѣ положили желѣзныя балки; вмѣсто какихъ нибудь простыхъ дешевыхъ лѣстницъ и простыхъ потолковъ въ корридорахъ они устроили лѣстницы и потолки въ корридорахъ бетонные, несгораемые, и на всемъ этомъ истратили еще лишнихъ не менѣе 10,000 руб. Если бы они строили попросту, по мнѣнію иныхъ, безъ затѣй, по доброй старинѣ, то весьма вѣроятно, обошлись бы и безъ эмеритал. займа,

хватило бы и наличныхъ денегъ. А то выдумали строить дворцы (?), вотъ теперъ и не напасешься денегъ...

Да! нѣкоторые изъ подобныхъ вамъ ораторовъ въ Епарх. Вѣд. закричали, что строитъ комиссія строить дворцы, еще тогда, когда зданіе было даже не вполнѣ и покрыто, не было внутри ни штукатурки, ни перегородокъ, ни половъ и т. под. Увидѣли, д. б., только два изящныя парапета на фасадной стѣнѣ и закричали—*строить дворцы.*

Не бранить слѣдовало-бы комиссію за всѣ ея старанія, а быть баагодарнымъ за то, что она несетъ уже не первый годъ *нелегіе труды* по постройкѣ совершенно *бесплатно*, исключительно по идейнымъ соображеніямъ и потому, что она была не только избрана, а усиленно упрошена на епарх. сѣздѣ *потрудиться для общаго дѣла.* Если бы Костромское духовенство не было увѣрено, что такіе *непорядочныя* отношенія можно встрѣтить *только отъ васъ*, да еще, м. б., отъ двухъ трехъ человекъ, то никто для епарх. духовенства не сталъ бы и трудиться въ такихъ отвѣтственныхъ дѣлахъ, какъ постройка училища, или свѣчное заведеніе.

Наконецъ, вы задѣли и членовъ эмеритальнаго комитета, которымъ тоже не довѣряете. Касса находится не „на чьѣмъ-то попеченіи“: служить въ комитетѣ не „*приставники* кассы“, какъ вы хотите тонко и колео на что-то намекнуть, а лица, избранныя сѣздомъ и получившія за свою усердную, честную дѣятельность, обнаружившуюся въ ревизіонныхъ отчетахъ, нѣсколько благодарностей отъ духовенства.

Что касается умершаго, уважаемаго всѣмъ Костромскимъ духовенствомъ, о. прот. Варсонофія Донского, то онъ столько при жизни потрудился для духовенства, особенно въ выработкѣ устава и упроченіи эмеритальной кассы, заслужилъ такое уваженіе не только Костромскаго, но и всего епархіальнаго духовенства за свою честность, прямоту и велицепріятіе, что, стараясь бросить нехорошую тѣнь на память почившаго, вы окончательно унижаете себя.... *De mortuis aut bene, aut nihil.*

Въ заключеніе считаю долгомъ отвѣтить и на замѣтку противъ моего открытаго письма со стороны редакціи Епарх. Вѣдомостей. Въ первый разъ слышу, что строительная комиссія, членомъ которой я состою, вопреки журнальному постановленію прошлагодняго епарх. сѣзда, „просить войти въ Синодъ съ ходатайствомъ о займѣ изъ эмеритальной кассы ни болѣе, ни менѣе, какъ 55000 рублей“, Такого порученія, несогласнаго съ постановленіемъ сѣзда, комиссія никому не давала, и, по крайней мѣрѣ, я, какъ членъ комиссіи, въ



такимъ дѣлѣ умыть руки...\*). Умышленно молчать о подобной вещи я никогда бы не рѣшился. Комиссія поручила своему предсѣдателю просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Синодомъ о разрѣшеніи займа изъ эмеритуры, согласно съ постановленіемъ сѣзда, именно въ количествѣ годовичныхъ поступленій, а не болѣе, и, если бы Синодъ разрѣшилъ комиссіи взять изъ эмеритуры хотя бы до 100000 рублей то разрѣшеніе вѣдь, не есть приказаніе для эмеритальнаго комитета и послѣдній во всякомъ случаѣ постановленіе сѣзда никогда бы, на основаніи только разрѣшенія, не нарушилъ и болѣе суммы годовичныхъ поступленій комиссія не даль бы. Въ этомъ можно быть увѣреннымъ. Во всякомъ случаѣ, въ успокоеніе всѣхъ противниковъ эмеритальнаго займа, могу свидѣтельствовать, что до сихъ поръ ни копѣйки эмеритальныхъ суммъ строительной комиссіей не израсходовано, хотя разрѣшеніе на это изъ Синода получено. Съ вѣроятностью можно сказать, что до предстоящаго епарх. сѣзда ничего и не будетъ израсходовано. Но зато и интернатъ для ученицъ въ новомъ корпусѣ къ началу наступающаго учебнаго года готовъ не будетъ.

Свящ. Д. Л.—въ.

„Хуторъ“ практической сельско-хозяйственный журналъ, выходящій подъ редакціей ученаго агронома П. Н. Елагина [С.-Петербургъ Соляной переул. 9—1].

Въ теченіе мая и іюня мѣсяцевъ Государственная Дума посвятила много засѣданій разрѣшенію аграрнаго вопроса въ Россіи. Во время преній ораторамъ, доказывавшимъ настоятельную необходимость принудительнаго отчужденія казенныхъ, кабинетскихъ, мочастырскихъ, церковныхъ и частновладѣльческихъ земель для расширенія площади крестьянскаго землевладѣнія, главный начальникъ землеустройства и земледѣлія? г. Стишинскій, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Гурко и немногіе изъ членовъ Государственной Думы возражали, что однимъ надѣленіемъ землей крестьянъ горю не поможешь. И при наличномъ количествѣ воздѣлываемой земли можно поднять производительность ея и улучшить благосостояніе крестьянъ. А средство къ тому—самое широкое распространеніе среди крестьянъ сельско-хозяйственныхъ знаній путемъ школы и обращенія среди нихъ специальныхъ по сельскому хозяйству брошюръ и журналовъ. Пока не существуетъ сельско-хозяйственныхъ школъ, крестьянскую среду нужно насыщать печатнымъ словомъ, трактующимъ о сельско-хозяйственномъ

\*) На основаніи документа положительно утверждаемъ, что 12 денября 1905 г. предсѣдатель строительной комиссіи просилъ войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о дозволении занять изъ эмеритальной кассы на достройку здания епарх. ж. училища отъ 50 до 55 тыс. р. Документъ хранится въ консисторіи. Ред.

дѣлѣ. Въ иностранныхъ государствахъ издаются сотни сельско-хозяйственныхъ журналовъ. У насъ въ этомъ отношеніи имѣется лишь кое-что. Это кое-что представляютъ 20 сельско-хозяйственныхъ журналовъ, которые издаются на всю Россію, Но и они насколько распространены—не говорю среди земледѣльской массы, а среди сельскихъ хозяевъ—интеллигентовъ? Что касается сельскаго духовенства, владѣющаго церковной землей и извлекающаго изъ нея пользу личнымъ воздѣлываніемъ, сельско-хозяйственные журналы—рѣдкостная роскошь. Изъ объявленій можно видѣть, что сельско-хозяйственные журналы высылаются за ничтожную годовую плату—одинъ рубль. Не смотря на дешевизну, такіе журналы не пользуются однако симпатіей (хотя бы и духовенства). Для того недостаточно одной низкой подписной цѣны... Важно внутреннее ихъ достоинство, содержаніе. А въ этомъ-то отношеніи они и не удовлетворительны. Матеріалъ этихъ журналовъ не приложимъ къ жизни и какъ будто не рассчитанъ на кругъ читателей, которые въ сельско-хозяйственномъ журналѣ ищутъ свѣдѣній, легко примѣняемыхъ именно въ хозяйствахъ при данныхъ мѣстныхъ условіяхъ.

Счастливое исключеніе въ настоящемъ 1906 г. представляетъ, между прочимъ, журналъ, названіе котораго мы привели въ заголовкѣ настоящей статьи.

Настоящій журналъ—„Хуторъ“ самымъ заглавіемъ своимъ говоритъ о своемъ направленіи. Редакція своимъ девизомъ избрала: обновленная свободная Россія нуждается въ обновленіи порядковъ по землеустройству и землепользованію (Хуторъ 1906 г. № 1). Она видитъ обновленіе земледелія въ хуторныхъ формахъ пользованія землей и въ переходѣ отъ трехполья къ четырехполью и семиполью. Въ виду того, что многіе усердны въ трудѣ земледѣлія, но не имѣютъ достаточныхъ знаній, редакція считаетъ нужнымъ заботиться всѣми способами, силами и мѣрами о насажденіи и распространеніи научныхъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній путемъ печатнаго слова.

Посмотримъ, какъ редакція справляется съ избранной ею задачей. Обращаемся къ краткому обзору статей „Хутора“ за январь—іюнь мѣсяцы.

Статьи разнообразны по содержанію и касаются разныхъ сторонъ сельскаго хозяйства. По содержанію статьи могутъ быть разбиты по слѣдующимъ группамъ: 1) по полеводству; 2) по огородничеству; 3) по садоводству; 4) по скотоводству: а) о молочномъ скотѣ, б) объ овцеводствѣ, в) о птицеводствѣ; 5) объ охотѣ; 6) по пчеловодству;

7) о ремеслахъ; 8) о скотолѣченіи. Мелкія статьи даютъ указанія по устройству разныхъ орудій и сбруй, по архитектурѣ хуторскихъ построекъ и школъ, отвѣты на вопросы подписчиковъ и бібліографію.

Изъ крупныхъ статей заслуживаютъ вниманія трактующія о расселеніи хуторами и о переходѣ отъ трехполья къ четыре—и семиполью.

Одною изъ причинъ того, что крестьянское хозяйство у насъ ведется плохо, урожаи получаютъ скудные, мало поддерживающіе благосостояніе земледѣльцевъ, почитается то, что крестьяне у насъ живутъ крупными обществами—деревнями и селами. Послѣ ссылокъ на то, что у крестьянъ, живущихъ мелкими обществами, больше скота, что среди нихъ мало безхозяйственныхъ, безлопадныхъ, бросающихъ земледѣліе (158 стр., № 2), статья устанавливаетъ, что въ большихъ обществахъ мѣшаетъ земледѣлію дальнopolье—отдаленность полей отъ селеній на 5—10 верстъ; дорогое время тратится не на обработку земли, а на переѣзды. Нужно, говоритъ статья, раздѣлиться на мелкіе поселки и расселиться хуторами (160 стр.). Но вдругъ и сразу дробиться обществамъ неудобно. Можно пользоваться къ тому разными обстоятельствами—пожарами, семейными раздѣлами (162 стр.). Вредитъ хорошему веденію сельскаго хозяйства и чрезполосица, при которой воздѣлываемые участки представляютъ собою клочки—отъ 10 кв. сажень (№ 3, стр. 219...). Сельское хозяйство можетъ развиваться и улучшаться только на округленной землѣ, при свободной, хуторской формѣ землепользованія. Примѣрами, приводимыми изъ исторіи земледѣлія въ Западной Европѣ и Америкѣ, доказывается, что высокая производительность земли въ иностранныхъ государствахъ объяснима только при современномъ фермерскомъ (хуторномъ) хозяйствѣ и при неограниченной свободѣ землепользованія (№ 4, 270 стр.). Для насъ, русскихъ, по увѣренію автора статей, особенно поучительный примѣръ представляетъ Данія. Около половины 18 столѣтія Данія въ земледѣльческомъ отношеніи представляла собою теперешнюю Россію—тотъ же упадокъ крестьянскаго хозяйства, тоже обнищаніе населенія. И въ Даніи тогда существовали неурожаи, голодовки, трехполье, большія деревни, чрезполосица. Но коренныя преобразованія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, выразившіяся, между прочимъ, въ размежеваніи чрезполосиць и раствореніи большихъ деревень въ обособленныя фермы и небольшія поселки воскресили земледѣліе („Хуторъ“ № 5-й, 341 стр.), которое въ настоящее время находится въ королевствѣ въ блестящемъ состояніи.

Наше отечество обширно, всю ее однимъ аршиномъ не измѣришь. Правда, по всей матушкѣ Руси земля находится въ общинномъ владѣнн крестьянъ; отрицать длиннополосье и черезполосицу не придется; но изъ-за наличности ихъ всю деревенскую, крестьянскую Русь не превратить же въ мелкіе хутора. Въ нашей Костромской губерніи, особенно въ извѣстныхъ мнѣ уѣздахъ Юрьевецкомъ, Макарьевскомъ деревни очень мелкія въ 5—8—10—15—20 дворовъ; въ 40 дворовъ деревня считается большею. Поля вокругъ деревень, протяженіе ихъ какая нибудь верста—полторы въ большихъ деревняхъ. Въ Юрьевецкомъ уѣздѣ есть селенія въ 2—3 двора. Насколько крупны селенія, можно судить потому, что, напр., приходъ въ 1700 д. насчитываетъ 60 селеній. Малодворныя деревни—это тоже своего рода хутора. Малолюдность селенія у насъ не считается также благомъ; малому селенію трудно, напр., содержать пастуховъ, держать въ исправности изгороди; что касается чрезполосицы при общинномъ владѣнн и дробности участковъ, равно и большого количества ихъ, то на это есть свои причины. Обыкновенно поля крестьянъ дѣлятся на нѣсколько ужиновъ, такъ сказать, кварталовъ. На каждого крестьянина въ каждомъ кварталѣ полагается полоса, соотвѣтственная душевому надѣлу. Если мѣсто позволяетъ, то полосы бываютъ и широкія, и длинныя. Возлѣ дорогъ, возлѣ изгородей, во всю длину ихъ нарѣзываются участочки и узкіе, и короткіе. Косогорь, различный грунтъ, различное протяженіе пахотныхъ участковъ—все это причина для образованія разныхъ ужиновъ, и существованіе ихъ вызывается безобиднымъ надѣломъ всѣхъ крестьянъ землею.

Общинное владѣнн землею неудобно развѣ въ томъ отношенн, что представляетъ сильный тормазъ въ улучшенн веденія сельскаго хозяйства. Извѣстенъ, напр., такой фактъ. Одинъ крестьянинъ убѣждалъ своихъ ододеревенцевъ сдѣлать опытъ травосѣянн. Чтожь? Всѣ хлопоты его были безрезультатны—побоялись, что участки, засѣянный клеверомъ, не дасть ни какого дохода. О переходѣ отъ трехполья къ четырехполью, напр., при общинномъ владѣнн, тоже немислимо и думать. Статья о переходѣ трехполья въ четыре—и семиполью цифрами доказываетъ доходность полей, возвышающуюся при четырехпольѣ и особенно при семипольѣ. По исчисленн автора статей, одна казенная десятина при четырехпольѣ дасть валового дохода 29 руб. 86 коп., а при семипольѣ 37 руб 36 коп. („Хуторъ“ № 3, 229 стр.). Изъ другихъ отдѣловъ достойны вниманн статьи: 1) Улучшенн крупнаго скота въ Россіи (№№ 1, 2, 3, 5); 2) Осмотръ крупнаго рогатаго скота (№ 1, 46—71 стр.); 3) Чесотка у лошадей, рогатаго скота, овецъ и человѣка (№ 2 и 4).

Рускій крестьянскій молочный скотъ мелокъ и молока даетъ очень мало. Хорошая дойная корова для крестьянина, живущаго въ близи города, посада, пароходной пристани, желѣзнодорожнаго вокзала, можетъ быть названа кормилицей, потомучто чрезъ продажу молока или молочныхъ продуктовъ значительно увеличиваетъ его бюджетъ. Но мѣстныя коровы обладаютъ сомнительными качествами въ отношеніи молочности. Улучшить породу едвали кто позаботится. Да вправду сказать, что можетъ крестьянинъ или вообще сельскій домохозяинъ предпринять, не имѣя надлежащихъ свѣдѣній по этому дѣлу? Статьи „Хутора„ (№№ 1, 2, 3, 9) указываютъ нѣсколько путей. 1) Можно улучшить молочный скотъ подборомъ лучшихъ племенныхъ животныхъ и правильнымъ воспитаніемъ и кормленіемъ ихъ (1, 24 стр.). Этотъ путь признается самымъ благонадежнымъ. 2) Другой путь—улучшеніе молочнаго скота посторонней кровью—иностранный порода—рискованный и соединенный съ большими затратами. Для желающихъ воспользоваться этимъ путемъ указывается 11 иностранныхъ породъ молочнаго скота. Изъ великорусской породы указываются—бабинскій скотъ, сѣровскій, пузановскій, пашковскій; бестужовской, холмогорскій. (№ 2-й). Въ №№ 3 и 5 (на стр. 181—166, 345—360) указываются примѣты хорошей и плохой породы. Возрастъ животнаго опредѣляется по формѣ и величинѣ зубовъ, при чемъ для наглядности приводится 11 рисунковъ формы и вида зубовъ въ разные возрасты.

Вообще, какъ видно, матеріалъ для сельскаго хозяйства „Хуторомъ“ дается довольно обильный и полезный. Журналъ по нашему мнѣнію, заслуживаетъ распространенія \*).

### *Епархіальная хроника.*

— 8-го іюля въ 7 часовъ утра на 83 году отъ рожденія скончался заштатный священникъ Преображенской церкви с. Пелегова V Макарьевского округа Евгеній Иван. Ювенскій. Послѣ литургіи, совершенной священникомъ о. Иваневскимъ, въ сослуженіи священника М. Горскаго и двухъ діаконовъ, на погребеніе вышли шесть священниковъ. Чинъ отпѣванія совершенъ истово и отчетливо. Предъ прощаніемъ зять почившаго свящ. А. П—скій произнесъ краткую рѣчь. (На литургіи было произнесено поученіе о. Ив—мъ. Покойный о. Евгеній Ив. Ювенскій—уроженецъ с. Пелегова. Сынъ священника Іоанна Ювенскаго.

\*) Къ числу его достоинствъ надобно отнести приложения сѣменами сельскохозяйственныхъ и огородныхъ растений и овощей, которыя въ нынѣшнемъ году оказались всѣ превосходнаго качества и хорошей всхожести. *Ред.*

Это былъ четвертый сынъ его изъ 8 сыновей и трехъ дочерей. Первоначальное ученіе покойный проходилъ въ Лухскомъ д. училищѣ, и закончилъ въ **Жостром.** дух. семинаріи съ званіемъ студента въ 1846 г. Два года (почти) проживалъ въ домѣ родителя (ради поправленія здоровья, по настоянію родителей, практиковавшихъ это по отношенію ко всемъ сыновьямъ, по окончаніи ими курса). 2 февраля 1848 г. покойный о. Евгенийъ преосвященнымъ Іустиномъ былъ рукоположенъ во священника (на 2-ю вакансію) къ Троицкой ц. с. Воронцова IV Юрьев. округа, гдѣ и священствовалъ 32 года до 1 февраля 1880 г., когда преосвящ. Игнатіемъ, по прошенію, былъ перемѣщенъ къ Преображенской ц. с. Пелегова (тамъ проживала еще его матушка съ двумя дочерьми—дѣвицею и священ. вдовою). На службѣ покойный былъ любимъ прихожанами за ровность характера и кротость (при исправности въ дѣлахъ). Епархіальное начальство свое вниманіе къ нему выражало порученіемъ ему слѣдственныхъ дѣлъ; духовенство избирало его въ депутаты на съѣзды, а духовенство Макар. V округа избрало его духовникомъ. Въ январѣ 1889 г. о. Евгенийъ уволился за штатъ, устроивъ послѣднюю дочь за своего преемника по с. Пелегову. Духовникомъ округа онъ еще продолжалъ быть. 2 февр. 1898 г., съ разрѣшенія его преосвященства, духовенствомъ округа торжественно праздновалось пятидесятилѣтіе его священства. По представленію епарх. начальства, былъ удостоенъ ордена св. Владиміра 4 степени и причисленъ къ дворянству. Изъ духовныхъ наградъ почившій имѣлъ набедренникъ (данъ въ 1862 г.), скуфью и камилавку; кромѣ того, имѣлъ бронзовый крестъ въ память Севастопольской войны и двѣ серебряныя медали въ память императоровъ Николая I и Александра III. Служба о. Евгенія повидимому не блещетъ заслугами. Можно сказать, это былъ ординарный священникъ. Но память о немъ долго будетъ жить въ мѣстахъ его служенія. Это былъ мужъ примѣрной кротости и терпѣнія. Житейскій путь его былъ тернистъ. Прежде всего его гнала многосемейность и бѣдность. Съ первыхъ дней его служенія въ Воронцовѣ семья его состояла, кромѣ его жены, изъ 5 лицъ—тещи и 4 ея сиротъ (3 сыновей и дочери). О. Евгенийъ сиротъ воспиталъ и пристроилъ. Это было для него не легко, потому что отъ прихода, численностію въ 600 душъ муж. пола, при 7-членномъ причтѣ, многого получить не могъ. И своя семья состояла изъ 4 дочерей и 2 сыновей. Обученіе сыновей и устройство дочерей и даже внуковъ, особенно въ періодъ 1880—1883 гг., дѣлали его положеніе по временамъ прямо критическимъ. Но о. Евгенийъ никогда не малодушествовалъ. Устройство дочерей не было благополучно. Семейныя неурядицы отравляли

его жизнь... Въ 1875 г. о. Евгений испыталъ несчастіе пожара. Въ бытность о. Евгения въ с. Воронцовѣ, шесть лѣтъ ему пришлось жить съ товарищемъ-священникомъ неуживчиваго характера и сутягой. Не смотря на его кротость и уступчивость, не обошлось дѣло безъ слѣдствій. Но и съ ненавидящимъ мира о. Евгенийъ былъ миренъ, благороденъ. Съ устройствомъ дѣтей и выходомъ за штатъ, казалось, для о. Евгения настали дни нравственнаго покоя и отдохновенія. Дѣйствительно лѣтъ 8 свѣтило надъ нимъ солнце счастья. Но конецъ его жизни былъ ознаменованъ великими потрясеніями. Прежде всего умираетъ его старшій сынъ — отрада и утѣха его старости. Черезъ полгода умираетъ сынъ священникъ. Нынѣшней весной зять священникъ во цвѣтъ лѣтъ (37 лѣтъ) погибаетъ отъ чахотки. Утрата къ короткое время синовой и зятя сломила слабыя силы о. Евгения. Жизнь его угасала... Зять пережилъ онъ только двумя мѣсяцами.

### ИНОПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода. Частая смѣна оберъ-прокуроровъ Синода, какъ характерный признакъ народившагося у насъ парламентаризма. Роспускъ Госуд. Думы и значеніе его для духовенства, по мнѣнію „Церковно-Общ. Жизни“. Передовые представители духовенства въ Госуд. Думѣ. Правила епарх. сѣздовъ.

Высочайшей волей недавно назначенъ у насъ новый оберъ-прокуроръ Св. Синода быв. товарищъ мин. нар. просв. камергеръ Петръ Петровичъ Извольскій.

Почти вся предшествующая служба новаго оберъ-прокурора Св. Синода прошла по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, — притомъ болѣе въ провинціи и на окраинахъ Россіи.

Окончивъ въ 1881 г. университетъ, П. П. Извольскій въ началѣ 90-хъ годовъ явился молодымъ, полнымъ силъ и энергіи дѣятелемъ по народному просвѣщенію въ югозападномъ краѣ, въ должности окружнаго инспектора. Позже онъ занялъ тамъ же должность помощника попечителя Кіевскаго учебнаго округа. Изъ Кіева былъ назначенъ въ Остзейскій край на трудную и отвѣтственную должность попечителя Рижскаго учебнаго округа, откуда переведенъ былъ въ столицу на должность попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа. При назначеніи министромъ народнаго просвѣщенія гр. И. И. Толстого, П. П. Извольскій назначенъ былъ въ концѣ 1905 г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

Стоя во главѣ народнаго образованія на двухъ окраинахъ Россіи, въ періодъ особаго подъема церковно-просвѣтительной дѣятельности

духовенства, при возрожденіи и возрастаніи церковно-приходской школы, новый оберъ-прокуроръ имѣлъ слишкомъ много поводовъ и средствъ близко стоять къ архипастырямъ и пастырямъ и непосредственно знать духовныя нужды народа. Принявъ нынѣ крайне трудный и отвѣтственный постъ оберъ-прокурора, П. П. Извольскій является хотя и совершенно новымъ дѣятелемъ въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія, но не чужимъ для церкви, по характеру и отношеніямъ предшествующей своей народно-просвѣтительной почтенной дѣятельности.

Новый оберъ-прокуроръ вступаетъ въ свое высокое служеніе церкви Божіей, какъ уполномоченный Царемъ представитель православныхъ мірянъ въ чрезвычайный періодъ исторіи нашей церкви, которая трепетно ждетъ коренной своей реформы отъ предстоящаго всероссійскаго собора. Старый строй церковнаго управленія распатанъ, ни у кого нѣтъ увѣренности, какъ и когда возсоздастся новый пореформенный,—между тѣмъ центръ церковной власти затерянъ,—утрачены сила и обаяніе, въ рядахъ духовенства съ одной стороны замѣчается идейный разбродъ, измѣна пастырскому долгу, съ другой безнадежная апатія и непростительное бездѣйствіе, между тѣмъ истекающая кровію православная Россія жаждетъ знать и слышать авторитетный голосъ церкви... Духовно-учебныя заведенія едва-ли не болѣе дезорганизованы, чѣмъ свѣтскія. Пока за оберъ-прокурорской властью сохраняется полнота инициативы въ дѣлахъ высшаго управленія церковнаго, міряне вправѣ возлагать свои горячія надежды на новаго оберъ-прокурора въ дѣлѣ проведенія неотложныхъ церковныхъ реформъ.

Со времени увольненія отъ этой важной должности въ прошломъ году такъ всѣмъ извѣстнаго К. П. Побѣдоносцева, болѣе 25 лѣтъ стоявшаго на этомъ важномъ и отвѣтственномъ постѣ, не прошло еще года, а между тѣмъ П. П. Извольскій является уже третьимъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода. Такая частая смѣна правительственныхъ лицъ является характернымъ признакомъ того парламентаризма, на путь котораго вступаемъ мы. Этими частыми смѣнами синодальныхъ оберъ-прокуроровъ и надобно объяснить то, что „посланія и предписанія Синода по поводу политическихъ событій послѣдняго времени были непослѣдовательны и содержали скрытое желаніе приспособиться къ обстоятельствамъ“,—за что обвиняетъ Синодъ Казанская „Церковно-общественная Жизнь“.

Это колебаніе нашей высшей церковной власти, въ связи съ тѣми политическими взглядами, которые высказаны высшими представителями нашей іерархіи, по мнѣнію названной газеты, будетъ поставлено всему русскому духовенству въ вину именно теперь, съ роспускомъ



Госуд. Думы, такъ какъ общество видѣло, что представители высшей іерархіи были не на сторонѣ этой Думы.

„Какъ извѣстно, нѣкоторые архіереи публично выражали свое порицаніе членамъ Думы.... Въ Государственномъ Совѣтѣ представители высшаго духовенства произносили рѣчи, также идущія въ разрѣзъ съ народною волею и даже Евангеліемъ. Уже это не могло не ронять нашей іерархіи въ глазахъ народа и не наводитъ его на мысль, что церковная іерархія не на его сторонѣ. Но невыгодное впечатлѣніе отъ политическихъ выступленій высшей іерархіи, прикрывавшейся сначала принципомъ невмѣшательства, но въ послѣднее время открыто выступившей съ своими узкими политическими тенденціями, сглаживалось до нѣкоторой степени тѣмъ, что въ рядахъ духовенства оказывались и сочувствующіе народному движенію.... Нѣтъ, вѣроятно, такой епархіи, гдѣ бы не оказалось іереевъ, потерпѣвшихъ изъ-за реакціонной ревности нашихъ „владыкъ“. Наконечъ, въ самой Государственной Думѣ хотя и разогласили іереи, но въ общемъ все же получалось впечатлѣніе, что они идутъ рука объ руку съ народомъ. Все это, разумѣется, скрашивало реакціонную политику высшей іерархіи и не давало народу основаній видѣть вообще въ духовенствѣ своего врага. Къ тому же Дума работала, и вмѣстѣ съ другими работало въ ней и духовенство въ желательномъ для народа направленіи. Народныя надежды, поэтому, привязывались отчасти и къ самому думскому духовенству, пока фактически оно оставалось силою. Наше передовое духовенство, такимъ образомъ, даже искупляло въ глазахъ народа грѣхи остальной части духовенства. Но теперь не то. Думы болѣе нѣтъ. Распущена—или вѣрнѣе—разогнана та самая Дума, на которую такъ много надеждъ возлагалъ народъ и которой онъ такъ вѣрилъ. Горизонтъ народной жизни снова затянуло мрачными тучами. Впереди видится кровь и слезы, слышатся стоны и вопли. Трудно пока сказать, по чьей винѣ это случилось: кто подстроилъ крушеніе народныхъ надеждъ и усилилъ тяжесть народнаго горя? Фактъ слишкомъ близокъ къ намъ и для сужденія о немъ мы не имѣемъ необходимой исторической перспективы. Будутъ всевозможные толки. Но можно ждать, что будутъ винить, между прочимъ, и духовенство, судя по тому враждебному отношенію, какое было къ нему со стороны общества въ послѣднее время“....

По нашему мнѣнію, въ этихъ сужденіяхъ Казанской газеты несомнѣнно вѣрно только лишь то, что „фактъ слишкомъ близокъ къ намъ и для сужденія о немъ мы не имѣемъ исторической перспективы“, т. е. достаточной объективности, беспристрастія. Не мѣшаетъ прислушаться къ голосамъ изъ другого, противоположнаго лагеря.

Если Каз. газета не ждет ничего хорошего для церкви и духовенства от закрытия думы, то Моск. Церк. Вѣдомости еще далеко до закрытия ея, ве ждали ничего хорошего для религіи и церкви, отъ работъ Думы. Онѣ припоминаютъ ей всѣ вины противъ религіи и церкви:

„Русская Государственная Дума уже достаточно заявила о своемъ недобромъ, враждебномъ отношеніи къ религіи вообще. На молебнѣ который совершался предъ открытіемъ думскихъ занятій, большинство членовъ не пожелали присутствовать: многіе стояли спинами къ совершителямъ богослуженія: нѣкоторые смѣялись, громко разговаривали и даже курили табакъ; нѣкоторые члены Думы рѣзко осуждали самое служеніе молебна, какъ бы стѣняющее ихъ религіозную совѣсть... Но верхъ неуваженія къ религіи показала Дума, когда не захотѣла внести въ отвѣтственный адресъ на привѣтственное слово Государя ни призыва Божьяго небеснаго благословенія на Царя и царство, ни даже простого упоминанія имени Божія. Только одинъ изъ депутатовъ—священниковъ, о. Гума (Кишиневской епархіи), обратился къ Думѣ по этому поводу съ горячимъ и разумнымъ словомъ. Слову его суждено было остаться вопіющимъ въ пустынь... Слѣдуетъ упомянуть здѣсь о кощунствѣ г. Аладина надъ Духомъ Святымъ, объ его обвиненіяхъ по адресу нашей „высокой“ церкви; слѣдуетъ упомянуть о грубыхъ выходкахъ кавказскаго депутата Рамишвили, назвавшаго православную церковь „хулиганскою“. Въ обоихъ этихъ случаяхъ предсѣдатель не остановилъ ораторовъ, не указалъ собранію на неумѣстность подобныхъ выходокъ. Надъ Богомъ и церковью, значить, въ Думѣ можно глумиться безнаказанно. Но перейдемъ къ двумъ постановленіямъ Думы, уже получившимъ письменную формулировку и выражающимъ ея принципиальное отношеніе къ религіи вообще и къ православію въ частности.

„Первое, это—законопроектъ „о свободѣ совѣсти“. Указъ о вѣротерпимости 17 апрѣля 1905 года (не удовлетворяетъ Думу, и она составила теперь свой законопроектъ, состоящій изъ 8 пунктовъ, изъ которыхъ два, по общности и неопредѣленности желаній и рѣшеній, собственно и недолжны бы имѣть мѣста въ документѣ, требующемъ, по существу дѣла, точности и опредѣленности<sup>1)</sup>). Къ изложеннымъ пунктамъ присоединена краткая пояснительная записка, не представляющая ничего особаго. Отличіе думскаго законопроекта отъ существующихъ на сей предметъ и дѣйствующихъ послѣ указа 17 апрѣля правилъ, собственно, состоитъ въ двухъ пунктахъ: во-первыхъ, Государственная Дума желаетъ, чтобы въ Россіи была предоставлена *свобода пропаганды*

<sup>1)</sup> Последніе два §§ выражаютъ пожеланіе, чтобы иновѣрцы въ учебныхъ заведеніяхъ непременно были обучаемы закону ихъ вѣры (о православныхъ умолчано...), и чтобы на этотъ счетъ были составлены особыя правила.

рѣшительно всѣмъ существующимъ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, „за исключеніемъ изувѣрныхъ и закономъ воспрещенныхъ“; во-вторыхъ, Государственная Дума требуетъ *полной свободы для атеизма*, т.-е. она желаетъ, чтобы гражданинъ имперіи не обязывался принадлежать вообще къ какой-либо религіозной организаціи. Иными словами, это значитъ—сдѣлать совершенно излишнимъ въ устахъ государства и власти по отношенію къ гражданину вопросъ: *какого вы вѣроисповѣданія?..*“

Что всего удивительнѣе, подъ законопроектъ, въ числѣ его составителей и инициаторовъ, подписался: римско-католическій *епископъ* баронъ Роопъ и русскій православный священникъ изъ Донской епархіи о. Аѳанасевъ. Чего искалъ баронъ Роопъ, ясно безъ долгихъ объясненій: ему нужна свобода пропаганды католицизма на западѣ Россіи, и ради достиженія этой вождѣлѣнной цѣли, по давней теоріи католицизма: цѣль оправдываетъ средства, его эминенція-бискупъ готовъ допустить для послѣдовательности и свободу атеизма, особенно въ ненавистой Россіи, которая, конечно, отъ такой свободы не станетъ крѣпче и сильнѣе. Но чего хотѣлъ и искалъ о. Аѳанасевъ? Чѣмъ онъ руководился? Во всякомъ случаѣ трудно понять движущія побужденія у православнаго русскаго священника къ составленію и пропагандѣ такого законопроекта.

Нельзя вообще сказать, чтобы представители „передового“ нашего духовенства, засѣдавшіе въ Госуд. Думѣ, явились тамъ хорошими истолкователями духа православной вѣры и церкви. Они вызывали аплодисменты не за силу и убѣдительность слова и мысли, а за то, что рабски вторили настроенію и видамъ господствовавшей въ Думѣ партіи. Внутренняя же несостоятельность того, что они говорили, поверхностное знаніе и пониманіе основъ вѣры, служителями коей они состоятъ, очевидна для каждаго посторонняго человѣка.

Припоминается здѣсь рѣчь о. Аѳанасьева (изъ Донской области), по вопросу объ отмѣнѣ смертной казни, покрытая долгими и бурными аплодисментами. „...Для меня,—ораторствовалъ о. Аѳанасевъ,—какъ служителя Бога, Бога свободы и любви, совершенно непонятенъ слышанный сейчасъ нами отвѣтъ главнаго военнаго прокурора. Отвѣтъ этотъ сводится въ сущности къ утверженію, что всѣ смертныя казни совершены правильно, на точномъ основаніи закона. Но что же за основаніе незаконныхъ законовъ? Въ основу каждаго закона надобно класть современныя нравственныя начала, а не тѣ, которыя оправдывались при существованіи кровавой мести и права сильного. Мы живемъ въ такіе дни, когда долженъ торжествовать великій завѣтъ: *поднявшій мечъ отъ меча и погибнетъ*“.

О. Афанасьевъ, въ пылу ораторскаго увлеченія, не замѣтилъ, что, приведши послѣднія слова Христа изъ Евангелія, онъ въ сущности проваливаетъ симпатичный для православной церкви вопросъ объ отмѣнѣ смертной казни и становится на сторону правительства, отсаивавшаго ее для важныхъ политическихъ преступниковъ. Въ этомъ смыслѣ земляки послали ему открытое письмо, напечатанное въ „Колоколѣ“.

„Ваше благословеніе, о. Клавдій. Въ засѣданіи Гос. Думы 1 іюня вы говорите: „мы живемъ въ такіе дни, когда *долженъ* торжествовать великій завѣтъ: поднявшій мечъ отъ меча и погибнетъ. Но вѣдь правительство такъ и поступаетъ: оно взявшихъ мечъ или бомбу (политическихъ убійцъ) мечемъ и губить, т. е. казнить, выходитъ, что и укорять-то *вами* министровъ за исполненіе ими указаннаго *вами* завѣта нельзя“.

Отъ Государ. Думы перейдемъ къ епархіальнымъ „думамъ“, т. е. съѣздамъ епарх. духовенства. Послѣдніе тоже почти повсемѣстно настроены оппозиціонно по отношенію къ епарх. начальству. Такая ненормальность отношеній между сторонами начинаетъ тяготить духовенство, и встрѣчаются уже попытки урегулировать эти отношенія. Правила съѣздовъ Астраханской епархіи, выработанныя нынѣшнимъ іюньскимъ съѣздомъ, являются именно такой попыткой. Правила, утвержденныя мѣстнымъ преосвященнымъ (Георгіемъ), настолько интересны, что мы считаемъ необходимымъ ихъ привести сполна.

1. Епархіальные съѣзды, какъ признанные во всѣхъ епархіяхъ полезными и желательными, открываются ежегодно одинъ разъ, 20 августа; въ необходимыхъ случаяхъ могутъ быть съѣзды еще экстренные, созываемые по распоряженію епархіальнаго архіерея, по вопросамъ неотложнымъ и касающимся всей епархіи.

2. Депутатами съѣзда избираются состоящіе на дѣйствительной службѣ священники церквей приходскихъ и безприходныхъ, а также и законоучители средне-учебныхъ заведеній. На съѣздахъ принимаютъ участіе члены правленія духовно-учебн. заведеній, представители отъ другихъ епарх. учреждений (Кирило-Меѳодіевскаго братства, управленія свѣчнымъ заводомъ и др.), а также епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, всѣ епархіальные миссіонеры и по одному представителю отъ монастырей мужскихъ и женскихъ, съ правомъ рѣшающаго голоса въ то только время, когда обсуждаются вопросы, касающіеся сихъ учреждений. Представителями отъ прихожанъ участвуютъ на съѣздѣ церковные старосты, избранные по одному отъ 10 церквей, съ правомъ рѣшающаго голоса.

3. Предоставить епархіальнымъ миссіонерамъ право рѣшающаго голоса по вопросамъ не только миссіонерскаго характера, но и по всѣмъ другимъ, какіе будутъ обсуждаться на съѣздахъ, въ виду того, что съ

миссией, понимаемой въ обширномъ смыслѣ, мало или много соприкасаются все вопросы приходской жизни.

*Примѣчаніе 1.* Не возбраняется присутствовать на засѣданіяхъ съѣзда и всемъ членамъ причтовъ, по желанію ихъ, какъ городскихъ, такъ и уѣздныхъ, но безъ права совѣщательнаго и рѣшающаго голоса, но съ правомъ возбуждать вопросы для сужденій съѣзда чрезъ кого-либо изъ депутатовъ съѣзда.

*Примѣчаніе 2.* Принимая во вниманіе, что у діаконовъ и псаломщиковъ бывають свои нужды, защиту и выясненіе коихъ они находятъ необходимымъ поручить своимъ представителямъ,—допустить на епархіальный съѣздъ духовенства по одному діакону и псаломщику отъ cadaго благочинническаго округа съ правомъ рѣшающаго голоса по вопросамъ, касающимся діаконыхъ и псаломщическихъ нуждъ и совѣщательнаго—по остальнымъ вопросамъ, но безъ права пользованія содержаніемъ отъ церкви округа на время съѣзда, такъ какъ они будутъ являться для обсужденія не обще-епархіальныхъ вопросовъ, а лишь собственно для защиты нуждъ, касающихся діаконовъ и псаломщиковъ, а не обще-епархіальныхъ.

4. Депутаты изъ священниковъ избираются ежегодно на благочинническихъ съѣздахъ по одному отъ 10-ти штатовъ, недожидаясь на то предписаній; чтобы не дѣлать для этого окружныхъ съѣздовъ специально, могутъ быть по желанію благочинническихъ съѣздовъ избираемы и на три года.

5. Въ хозяйственномъ отношеніи епархіальные съѣзды имѣють право требовать денежные книги для провѣрки отъ всехъ учреждений и лицъ, которыя получаютъ средства или часть ихъ съ церковью епархіи.

6. Все журналы съѣзда получаютъ свою силу лишь съ утвержденія епископа; въ тѣхъ случаяхъ, когда архіерей своею властью не можетъ рѣшить вопросовъ, кои превышаютъ его власть, съѣздамъ предоставляется право ходатайства предъ Святейшимъ Синодомъ чрезъ мѣстнаго архіерея.

7. Епархіальному съѣзду предоставляется право обсуждать не только экономическіе вопросы, но и все выдвигаемые жизнью вопросы религіозно-нравственные, пастырской практики и учебновоспитательные.

8. Желательно, чтобы вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда, предварительно самимъ духовенствомъ возбуждались и обсуждались на страницахъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей и на епархіальныхъ благочинническихъ съѣздахъ.

9. Составить, въ видѣ опыта, изъ городскихъ и сельскихъ свя-

щенниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ и старость постоянную комиссію избираемую епархіальнымъ съѣздомъ. Комиссія состоитъ изъ 4 священниковъ: 2 городскихъ и 2 сельскихъ, 2 діаконовъ—1 городского и 1 сельского, 2 псаломщиковъ—1 городского и 1 сельского. Она должна собирать, освѣщать матеріалы, подлежащія разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда. Постановленія благочинническихъ съѣздовъ представляются въ комиссію.

10. На съѣздѣ въ Астрахани обычно выбирается только одинъ предсѣдатель и одинъ дѣлопроизводитель. Отсутствие товарища-помощника у предсѣдателя представляетъ большія неудобства: на предсѣдателя лежитъ обязанность не только руководить совѣщаніемъ, но и докладывать о журналахъ съѣзда епархіальному архіерею—по каждому журналу особо. Пока идетъ докладъ, бесѣды и разъясненія по поводу его, депутаты съѣзда бездѣйствуютъ и теряютъ непроизводительно дорогое время. Въ виду этого необходимо выбирать еще одного товарища предсѣдателя на случай замѣны предсѣдателя во время его отсутствія съ засѣданій съѣзда; дѣлопроизводителей съѣзда избирать никакъ не менѣе трехъ, и то подъ условіемъ поочередной помощи имъ со стороны обязательно каждаго члена съѣзда; ни одинъ депутатъ не имѣетъ права отказываться отъ обязательнаго исполненія падающей на его долю части дѣлопроизводительскаго труда.

11. Съ докладомъ къ епископу являться долженъ одинъ предсѣдатель съ однимъ изъ дѣлопроизводителей.

12. Членамъ съѣзда епархіальнымъ начальствомъ предоставляется полная свобода слова, въ предѣлахъ обсуждаемыхъ вопросовъ, но съ неперемѣннымъ условіемъ соблюденія порядка, приличія и законности.

Всѣмъ депутатамъ съѣзда принадлежитъ право рѣшать дѣла закрытой (баллотировкой) подачей голосовъ всякій разъ, когда они того пожелаютъ. (Такой порядокъ необходимъ въ цѣляхъ предоставленія свободы въ подачѣ мнѣній и во избѣжаніе опасности навлечь на себя гнѣвъ и, можетъ быть, и мщеніе со стороны нѣкоторыхъ лицъ, недовольныхъ депутатами съѣзда).

14. Предоставляется епархіальному съѣзду право дѣлать запросы начальствующимъ лицамъ духовно-учебныхъ заведеній и др. учреждений, пользующихся средствами отъ епархіи по поводу какихъ-либо выдвинутыхъ жизнью вопросовъ.

15. Такъ какъ при сужденіи епархіальнаго съѣзда по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній и учреждений, пользующихся всецѣло или отчасти содержаніемъ отъ епархіи, согласно § 2, обязательно присут-

ствують и принимаютъ участіе съ правомъ рѣшающаго голоса и представители отъ этихъ учебныхъ заведеній и учреждений, то послѣднимъ не представляется надобности до слѣдующаго сѣзда входить къ архипастырю съ просьбой о перерѣшеніи постановленій сѣзда, уже утвержденныхъ владыкой.

*Примѣчаніе 3.* При томъ мнѣніи этихъ представителей, въ случаѣ несогласія ихъ съ депутатами сѣзда, обязательно записываются въ журналъ сѣзда.

16. Настоящія правила, по требованію обстоятельствъ, епархіальный сѣздъ можетъ измѣнять и дополнять. (*Астрах. Еп. Вѣд. 1906, 12*).

## О т в ѣ т ы р е д а к ц і и.

*О Благочинному 4 Макарьев. округа:* Церкви села Ильинскаго-Заборскаго, въ виду постигшаго ея несчастія, Епарх. Вѣдомости будутъ высылаться бесплатно въ теченіе нынѣшняго и будущаго года, т. е. въ 1906 и 1907 гг. Упомянутая Вами Богословская церковь села Маркова въ списокѣ церквей у редакціи по Вашему округу не числится, ея адреса тоже нѣтъ. Получаетъ ли она Вѣдомости?

*Автору статьи „Молебнѣ“:* Что у духовенства есть обычай совершать требы, сообразуясь съ лицами, для которыхъ онѣ совершаются,—это не новость. Указаніе на лицо имѣло бы смыслъ, если бы только не походило на доносъ. Поэтому лучше не предавать гласности сообщаемаго Вами факта.

Получены деньги за Костр. Еп. Вѣдомости отъ церквей: Преображенской с. Спасскаго (2 Буйск. окр.) за 1905 г. 5 р.; Николаевской с. Устья за 1905 г. 5 р.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

### !!!ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ!!!

#### Туалетные часы съ зеркаломъ и музыкой.

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, приобретая самоиграющіе туалетные часы съ зеркаломъ и хорошей музыкой „Симфонія“, играющей очень громко и долго разными красивыми и веселыми пьесами! вальсы, марши, польки, оперы, народныя пѣсни какъ-то, „Преображенскій маршъ“, вальсъ „Ожиданіе“. „Невозвратное время“: „За Дунай“, „Боже, Цари Храни“, „Коль Славенъ“, „Камаринскую“, „Трепакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. п., со шлифованнымъ зеркаломъ парижской выдѣлки въ изящномъ полированномъ корпусѣ. Часы эти, кромѣ того, отличаются своимъ вѣрнѣйшимъ ходомъ и служатъ изящнымъ украшеніемъ для письменнаго и туалетнаго стола. Высылаемъ часы вырегулированные до минуты съ ручательствомъ за вѣрность хода и за непортящ. музыку на 6 лѣтъ за налож. плат. безъ задатка. Цѣна, вмѣ-

сто 20 руб. только 6 р. 50 к. и 7 р. 50 к. Адресъ: Въ центральное депо африканскихъ часовъ, Торговый Домъ Ю. Якубовичъ, Варшава, ул. Св. Георгія № 16—159.

## !!!ДОЛОЙ БРИЛЛАНТЫ!!!

Массивное золотое кольцо 56 пр. послѣдняго новѣйшаго парижскаго фасона, съ настоящимъ французскимъ брилліантомъ „Bengal“ ничѣмъ неотлѣкаемыми даже специалистами отъ настоящихъ дорогихъ брилліантовъ, стоющ. 200 руб.; весьма богатой выработки, въ изящномъ плюшевомъ футлярѣ, цѣна только 5 руб. 25 коп., 2 штуки—10 руб. Пара крупныхъ золотыхъ серегъ съ брилліантами, „Bengal“—5 р. 75 к., 2 пары—11 руб. Высылаю безъ задатка наложеннымъ платежемъ. Адресъ: главный складъ франц. брил. Ю. Якубовича, Варшава, ул. св. Георгія, № 16—159.

P. S. Камни „Bengal“ имѣютъ превосходную игру, т. е. безъ фольги. Громадное количество благодарныхъ писемъ.

## БЕЗПРЕКОСЛОВНО

каждый пришлетъ благодарность за цѣпочку „Вѣкъ“. Цѣпочка „Вѣкъ“ сдѣлана изъ чистаго французскаго новаго золота, ничѣмъ не отличается отъ дорогихъ золотыхъ цѣпочекъ, стоющихъ 50 руб.; награждена на Парижской выставкѣ въ 1900 г. золотою медалью. Цѣпочка „Вѣкъ“ гарантирована, что никогда не измѣнитъ своего блеска и вида, подобно настоящимъ золотымъ. Цѣна 1 шт.—4 р. 75 к. съ пересылкою. Бесплатно къ цѣпочкѣ брелокъ „Медальонъ“ для двухъ фотографическихъ карточекъ. Дамск. шейныя цѣпочки съ брошкой изъ того же металла—цѣна 4 р. 25 коп. Высылаю налож. плат. безъ задатка. Адресъ: Представ. для всей Россіи Ю. Якубовичъ, Варшава, Св. Георгія, № 16—159.

Содержаніе неофициальной части. О церковныхъ отлученіяхъ и проклятіяхъ. Долгъ пастырей Русской церкви въ виду положенія государства. Вниманію предстоящаго съѣзда Добрый благочинный. Своя своихъ не познаша. Откликъ современности. Оtvѣтъ свящ. А. Петропавловскому на статью противъ эмеритал. займа (№ 11 Е. В.) и редакціи Епарх. Вѣдомостей (№ 15). „Хуторъ“ практической сельско-хозяйственный журналъ выходящій подъ редакціей ученаго агронома П. Н. Елагина (С.-Петербургъ, Соляной переулокъ. 9—1). Епархіальная хроника. Иноепархіальные извѣстія. Отъ Редакціи. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.