

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 16-й.

15-го Августа 1890 года

ТАМБОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1 Августа 1890 г. Цензоръ, Протоіерей
Петръ Аквилонъ

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ХХХ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го августа

№ 16-й.

1890 года

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста.

Заштатный священникъ Петръ Рождественскій опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Усть-Панду, Кирсановскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Левъ Звонаревъ опредѣленъ во священника къ церкви села Машковой Сурены, Козловскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Суравы, Тамбовскаго уѣзда, Петръ Софійскій—во священника къ церкви села Татанова, того же уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Сергій Бѣльскій—во священника къ Троицкой церкви города Темникова.

Псаломщикъ Соборной церкви г. Липецка Петръ Краснодубровскій—во священника къ церкви села Темяшева, Моршанскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Космодамианской Слободы, Тамбовскаго

уѣзда, Николай Дьяконовъ—во священника къ тюремной церкви города Спасска.

Псаломщикъ села Бутырокъ, Липецкаго уѣзда, Петръ Талинскій опредѣленъ во діакона къ Покровской церкви г. Липецка.

Псаломщикъ—діаконъ Ильинской церкви г. Елатьмы Иванъ Ваювскій—во діакона къ церкви села Рыбнаго, Моршанскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Дмитрій Державинъ опредѣленъ во діакона къ церкви с. Матчерки, Моршанскаго уѣзда.

Учитель села Карелей, Моршанскаго уѣзда, Николай Свѣтозаровъ опредѣленъ во діакона къ церкви села Алужей, того же уѣзда.

Псаломщикъ села Филкова, Спасскаго уѣзда, Михаилъ Соловѣвъ опредѣленъ во діакона къ церкви того же села.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Владиміръ Поспѣловъ—во псаломщика въ село Двурѣчки, Липецкаго уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Николай Андреевъ опредѣленъ во псаломщика къ кладбищенской церкви г. Усмани.

Учитель Антюфеевской земской школы Петръ Олерскій—во псаломщика къ Архангельской церкви г. Тамбова.

Перемѣщены въ другіе приходы.

Священникъ села Бабьева, Темниковскаго уѣзда, Іоаннъ Зефировъ перемѣщенъ къ церкви села Кишалъ, того же уѣзда.

Діаконъ села Павловскаго, Усманскаго уѣзда, Василій Быстровъ перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ Христорождественской церкви г. Лебедяни.

Діаконъ села Казыванья, Тамбовскаго уѣзда, Иванъ Сабуровъ перемѣщенъ въ село Кривополяе того же уѣзда.

Псаломщикъ села Дѣвицы, Усманскаго уѣзда, Семень Владимірскій перемѣщенъ въ село Толвачеву Сурену, Козловскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Курапова, Лебедянскаго уѣзда, Антонъ Островитяновъ перемѣщенъ въ с. Сураву, Тамбовск. уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ села Темяшева, Моршанскаго уѣзда, Петръ Знаменскій—въ должности предсѣдателя комитета Тамбовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Священникъ села Куликовъ, Шацкаго уѣзда, Іоаннь Друговъ—въ должности духовника по 1 Шацкому благочинническому округу.

Награжденъ набедренникомъ:

Священникъ села Бороваго, Усманскаго уѣзда, Павелъ Лукинъ—за примѣрно-честное поведеніе и усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

Опредѣлена на должность просфорни.

Вдова священника села Питима Θεодосія Воронская—въ церкви села Чувки, Усманскаго уѣзда.

Уволенъ отъ должности.

Діаконъ села Дворянщины, Карсановскаго уѣзда, Павелъ Касаткинъ—за нетрезвость и безобразную жизнь удаленъ отъ занимаемаго имъ мѣста съ запрещеніемъ въ священнослуженіи.

Уволены за штатъ.

Священникъ с. Татанова, Тамбовскаго уѣзда, Артемонъ Софійскій, согласно прошенію.

Псаломщикъ села Стрѣлцево-Пушкарскихъ Выселовъ, Тамбовскаго уѣзда, Алексій Золотницкій, согласно прошенію.

Объявлена благодарность епархіального начальства.

Усманскому купцу Михаилу Θεодорову и Бобровскому потомственному почетному гражданину Владиміру Рѣзцову за пожертвованіе ими изъ собственныхъ средствъ въ пользу церкви села Павловки, Борисоглѣскаго уѣзда, по 200 руб. каждыиъ.

О Т Ч Е Т Ъ

приходскаго попечительства Косымо-Даміановской церкви с. Теплаго, Лебедянскаго уѣзда, за (съ ноября) 1888 и 1889 г.г.

Приходское попечительство формально открытымъ признается еще съ 18 января 1880 г., но, лишь обновленное 31 августа 1888 г. въ отношеніи состава своихъ членовъ, оно приступило къ дѣйствию.

Въ отчетное время попечительство составляли:

1. Предсѣдатель, священникъ Павелъ Діонисовичъ Преображенскій.

Непремѣнные члены:

2. Діаконъ Алексѣй Грибоѣдовъ; 3) церковный староста Иванъ Гревцевъ, 4) волостной старшина (с. Куймани) Журенковъ, 5) волостной старшина (с. Черепяни) Дрозжинъ.

Избранные члены:

6) унтеръ-офицеръ Яковъ Васильевъ, 7) унтеръ-оф. Косыма Васильевъ, 8) евфрейторъ Андрей Васильевъ, и крестьяне: 9) А. Мещеряковъ, 10) А. Борисовъ, 11) Ѳ. Калининъ, 12) С. Литвинъ, 13) Н. Костеревъ, 14) В. Канаевъ и 15) Г. Кукушкинъ.

Предсѣдатель и члены попечительства, за исключеніемъ непремѣнныхъ, избраны по приговору общ. собранія прихожанъ въ 1888 году на одно трехлѣтіе и въ томъ же году

31 августа спархіальнымъ начальствомъ въ означенныхъ должностяхъ утверждены.

За отчетное время попечительство занималось благоустройствомъ самого же попечительства, распорядкомъ въ немъ занятій и разсмотрѣніемъ предметовъ своего вѣдѣнія (почти всѣ предметы вѣдѣнія попечительства найдены въ плохомъ состояніи и требуютъ отъ онаго усиленной дѣятельности), а главнымъ образ.—изысканіемъ средствъ для своего существованія.

Для обсужденія вопросовъ, касающихся обязанностей попечительства, члены онаго собирались по мѣрѣ надобности въ общія засѣданія и о всѣхъ разсмотрѣнныхъ предметахъ были составлены журналы, а о приходѣ и расходѣ суммъ, поступающихъ въ попечительство, велась, часто ревизуемая членами, денежная шнуровая книга.

Въ настоящемъ отчетѣ попечительство долгомъ своимъ почитаетъ высказать благодарность всѣмъ вообще благотворителямъ въ пользу сего попечительства и въ частности прихожанамъ, которые, не смотря на свою бѣдность, увеличившуюся еще болѣе отъ недорода хлѣба въ 1889 г. и по случаю неимѣнія за то же время подъ руками заработковъ, вложили довольно порядочную лепту въ кассу попечительскую.

П Р И Х О Д Ъ.

Съ ноября м. 1888 г. поступило:

1. Отъ предсѣдателя и членовъ попечительства,	Р.	Б.
по добровольной ихъ подпискѣ	16	—
2. Пожертвованій отъ прихожанъ	34	80

За 1889 годъ

1. Изъ кружки, обносимой въ церкви и по прих.	11	81
2. Частныхъ жертвованій отъ разныхъ лицъ	7	91
3. Отъ продажи жертвован. прихожанами ржи	107	55
4. Отъ нихъ же	10	—
5. Отъ сборщиковъ Гончарова и Трунтаева доб.		

рохотныхъ пожертвованій на усиленіе средствъ попечительства по книгѣ, выданной изъ консисторіи. 116 88

Всего . 304 95

РАСХОДЪ.

Съ ноября м. 1888 года.

1. Уплачено за пробѣлыя книжки, бумагу и пр. для попечительства . 148

За 1889 годъ.

1. Куплено для мѣстной цер.-прих. школы и попечительства: книгъ, бумаги, чернилъ, карандашей, грифелей, ручекъ, перьевъ, сургуча и проч. на . 5 81

2. Уплачено прих. обществу с. Теплаго за снятую у него на одинъ посѣвъ землю въ количествѣ 6 1/2 дес. 40 —

3. Выданы въ уплату за труды сборщикамъ третья часть изъ собранныхъ ими 116 р. 88 к. по книжкѣ 37 99

4. На разныя мелочныя и случайныя потребности 2 90

Всего . 88 18

Затѣмъ къ 1 января 1890 г. въ остаткѣ состоитъ 216 77

Собраній членовъ попечительства за отчетное время было пять, изъ числа воихъ одно—въ 1888, а четыре—въ 1889 г. На этихъ собраніяхъ были разрѣшены вопросы и составлены журналы по нижеслѣдующимъ предметамъ:

1. О составѣ попечительства и общаго собранія прихожанъ и о повѣркѣ списка всѣмъ лицамъ, имѣющимъ на основ. 9 ст. положенія о попечит., право присутствовать въ общ. собраніи прихожанъ.—составленномъ своевременно мѣстнымъ священникомъ П. Преображенскимъ.

2. О предоставленіи права предсѣдателю назначать время для собраній членовъ попечительства и созывать общее собраніе прихожанъ, когда онъ, предсѣдатель, найдетъ (въ особенности послѣднее, т. е. общ. соораніе прихожанъ) нужнымъ и для дѣла полезнымъ, при чемъ члены попечитель-

ства, на каждый разъ и при томъ за три дня, извѣщаются особыми повѣстками отъ предсѣдателя о предстоящемъ ихъ собраніи.

3. О приглашеніи въ засѣданія попечительства, помимо своихъ членовъ, и другихъ лицъ, служащихъ на пользу онаго.

4. О томъ, что $\frac{2}{3}$ собравшихся членовъ попечительства достаточно для открытія засѣданій онаго.

5. О необходимости составлять журналы о предметахъ сужденія въ попечительствѣ, за подписью предсѣдателя и участвовавшихъ въ собраніи членовъ.

6. О принятіи предсѣдателемъ временно на себя, согласно желанію членовъ попечительства, дѣлопроизводства и о возложеніи письмоводительства на члена Андрея Васильева.

7. О порученіи членамъ: діакону А. Грибоѣдову—исправнаго веденія попечительской, шнуровой, приходо-расходной книги, съ выдачею ему послѣдней, а Казымъ Васильеву—завѣдыванія попечительскою кассою, подъ личною имущественною его, Васильева, отвѣтственностію.

8. О точномъ и неуклонномъ исполненіи членами принятыхъ на себя обязанностей по дѣламъ попечительства и объ исправной явкѣ ихъ, по повѣсткамъ, на засѣданія.

9. О порядкѣ сношеній попечительства по дѣламъ онаго съ лицами и учрежденіями духовнаго и гражданскаго вѣдомства.

10. О разсильномъ для попечительства и объ испрошеніи отъ общества прихожанъ подводы для него.

11. Объ употребленіи суммъ попечительства согласно журнальн. постан. онаго и о предоставленіи предсѣдателю, совмѣстно съ завѣдующими веденіемъ приходо-расхода и храненіемъ попечит. денежныхъ суммъ, права безъ разрѣшенія попечительства расходовать одновременно на мелочные предметы до 10 руб.

12. О необходимости учинять въ приходо-расходной книгѣ денежныхъ росписокъ по статьямъ расхода и прилагать

въ сей книгѣ, по таковымъ же статьямъ, оправдательные документы, и о ревизіи денежной книги попечительствомъ.

13. О предметахъ вѣдѣнія попечительства.

14. Объ источникахъ (мѣстныхъ) къ приобрѣтенію средствъ для попечительства: добровольная подписка членовъ, подписные листы, обнесеніе попечительской кружки въ церкви и по приходу и приглашеніе прихожанъ къ ежегоднымъ добровольнымъ пожертвованіямъ, посредствомъ подворнаго сбора, въ болѣе благопріятное для нихъ время.

15. О порученіи членамъ: Якову Васильеву обнесенія попечительской кружки въ церкви и ему же, совмѣстно съ членами Ѳомою Калининымъ и Н. Кастеревымъ, по приходу, а (членамъ) А. Мещерякову, А. Борисову и С. Литвину, съ участіемъ въ дер. Павелкѣ членовъ В. Каньева и Г. Кушкина,—учинять ежегодный подворный сборъ.

16. О составленіи воззванія къ благотворителямъ и боголюбивымъ дателямъ и объ отпечатаніи, съ предварительнаго дозволенія епарх. начальства, онаго воззванія въ епарх. вѣдомостяхъ. (См. Тамб. Епарх. Вѣд. за 1889 г. № 6).

17. О прекрасномъ обычаѣ, существующемъ у крестьянъ Подольской губерніи,—ежегодно, во время уборки хлѣба, одинъ или два дня работать „толокою“ (цѣлымъ обществомъ) у мѣстныхъ помѣщиковъ въ пользу церкви (см. сообщеніе Литов. епарх. вѣд. за 1889г. со словъ „Кіевлянина“, и къ сожалѣнію, о неприложимости, по нѣкот. обстоятельствамъ этого обычая въ приходѣ с. Теплаго.

18. О принятіи попечительствомъ мѣстной церк.-прих. школы, въ матеріальномъ ея отношеніи, подъ свое вѣдѣніе.

19. О принятіи къ свѣдѣнію вопросовъ, предложенныхъ предсѣдателемъ редакціи журн. „Церк. Вѣстникъ“, и отвѣтовъ оной, касающихся церковн.-прих. попечительства (см. „Церк. Вѣстн.“ 1889 г. № 3).

20. О порученіи членамъ Ѳ. Калинину и А. Васильеву особаго попеченія о школѣ, съ матеріальной ея стороны, и

о дозволеніи имъ, въ потребныхъ случаяхъ, входить съ заявленіями въ попечительство о нуждахъ школы.

21. По дѣлу о храненіи попечительскихъ денежных суммъ и о предписаніи указомъ консисторіи хранить оныя въ сберегательной кассѣ уѣзднаго казначейства.

22. Объ исходатайствованіи отъ епарх. начальства книги на имя сборщиковъ Н. Гончарова и В. Трунтаева на 1 годъ (съ 30 іюня 1889 г.), для сбора добротныхъ пожертвованій на усиленіе средствъ приходскаго попечительства.

23. По дѣлу о снятіи у общества с. Теплаго на одинъ посѣвъ (въ 1891 г.) новой пахатной земли, въ количествѣ 6½ десятинъ, тридцатной мѣры, за весьма умѣренную плату.

24. О дозволеніи приобрѣсти самое нужное для школы на средства попечительскія.

25. Объ освидѣтельствованіи членами денежных суммъ попечительства и приходо-расходной книги онаго, и утверженіи и признаніи всѣхъ разновременныхъ расходовъ по попечительству правильными.

Въ заключеніе своего отчета попечительство обращается ко всѣмъ христіанамъ благотворителямъ и благотворительницамъ и всепокорнѣе проситъ ихъ не оставить своею посильною помощію. И малая жертва на нужды юнаго и бѣднаго попечительства будетъ принята за великую и съ благодарностію. А Господь, при предстательствѣ и молитвахъ свв. безсребренниковъ и чудотворцевъ Космы и Даміана (храмъ коихъ въ с. Теплому нуждается въ приличномъ благоустроеніи), помянетъ „всяку жертву“ вашу, благодарители, причемъ, по непреложному изреченію, *и рука ваша не оскудѣетъ.*

Настоящій отчетъ попечительствомъ, въ общемъ собраніи членовъ онаго отъ 2 іюля сего 1890 г., провѣренъ и найденъ правильнымъ, вполне согласнымъ съ приходо-расходной книгой и журнальными пометками, постановленіями, что и утверждаемъ своимъ подписомъ. Предсѣдатель, священ-

нииъ Павелъ Преображенскій члены: Казьма Васильевъ, Юдай Дрозжинъ, Василій Каняевъ, Андрей Васильевъ, Николай Костеревъ, Яковъ Васильевъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ 1 Тамбовскаго духовнаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній за 18⁸⁹/₉₀ учебный годъ.

Четвертый штатный классъ.

Удостоены перевода въ I классъ духовной семинаріи.

Разрядъ 1-й.

1 Коринскій Александръ. | Лысогорскій Ѳеодоръ.

Разрядъ 2-й.

Добровъ Николай.	Говоровъ Андрей.
Москалевъ Николай.	Кирилловскій Степанъ.
5 Виндряевскій Александръ.	15 Веселовскій Михаилъ.
Добронравовъ Илья.	Сосновскій Платонъ.
Орнатовъ Иванъ.	Пѣвницкій Степанъ.
Поспѣловъ Николай.	Веселовскій Владиміръ.
Веселовскій Иванъ.	Лысогорскій Владиміръ.
10 Гавриловскій Константинъ.	20 Введенскій Димитрій.
Лебединскій Тихонъ.	Сергіевскій Владиміръ.
Богоявленскій Василій.	

Допускаются къ переэкзаменовкѣ на право полученія свидѣтельства объ окончаніи полнаго училищнаго курса.

Ѳедотовъ Иванъ по церк.
уставу.

Разрядъ 3-й.

Неуныловъ Егоръ по ла-
тинскому и греческ. язъ.

Оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ.

Претеченскій Николай. | 25 Успенскій Константинъ.

- | | |
|----------------------------|------------------------------|
| Денисовъ Владиміръ. | на экзаменѣ по болѣзни. |
| Егоровскій Павелъ. | Нечаевъ Григорій не былъ |
| Ждановъ Аркадій. | на экзаменѣ по болѣзни. |
| Троицкій Левъ. | Остроумовъ Владиміръ не |
| 30 Братовъ Михаилъ не былъ | былъ на экзаменѣ по болѣзни. |

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности.

Ростошинскій Константинъ. Сахаровъ Павелъ.

Четвертый параллельный классъ.

Удостоены перевода въ I-й классъ духовной семинаріи.

Разрядъ 1-й.

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| 1 Воскресенскій Василій. | Березнеговскій Николай. |
| Ржаженскій Евгеній. | |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|----------------------------|------------------------|
| Трескинъ Александръ. | Никольскій Петръ. |
| 5 Христорождественскій Ни- | Виноградовъ Николай. |
| колай. | Каменевъ Иванъ. |
| Церазовъ Викторъ. | Генерозовъ Николай. |
| Критскій Алексѣй. | 15 Зининъ Павелъ. |
| Волгинъ Иванъ. | Лавровъ Іустинъ. |
| Розановъ Василій. | Сокольскій Иванъ. |
| 10 Добровольскій Степанъ. | Калугинъ Андрей. |
| Курганскій Михаилъ. | Виноградовъ Владиміръ. |
| 20 Орфеевъ Степанъ. | Чуркинъ Петръ. |

Допускаются къ переэкзаменовкѣ на право полученія свидѣтельства объ окончаніи полного училищнаго курса.

Успенскій Антонъ по русскому языку. Глаголевъ Александръ по греческому языку.

Оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ.

Разрядъ 3-й.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| Грибановскій Александръ. | 30 Поспѣловъ Алексѣй. |
| Іудинъ Николай. | Митропольскій Михаилъ. |
| Критскій Константинъ. | Оржевскій Николай. |
| Лукинъ Николай. | Веселовскій Семень (не былъ |
| Сергіевскій Петръ. | на экзаменѣ) |

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Никаноровъ Евгений.

Третій штатный классъ.

Переводятся въ четвертый классъ духовнаго училища.

Разрядъ 1-й.

1 Шепелевъ Павелъ | Теодоровъ Порфирій.

Разрядъ 2-й.

Архиповъ Павелъ.	10	Золотницкій Андрей.
Куликовъ Василій.		Лысогорскій Евгений.
5 Николинъ Николай.		Фиолетовъ Александръ.
Львовъ Григорій.		Никольскій Михаилъ.
Архангельскій Василій.		Познанскій Викторъ.
Богоявленскій Василій.		

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Сергiевскій Алексiй по русскому сочиненiю.	Кандидатовъ Викторъ по латинскому языку.
15 Калугинъ Алексiй по латинскому языку.	Богородицкiй Владимiръ по катихизису.

Разрядъ 3-й.

Кудрявцевъ Валентинъ по географiи.	Алабовскiй Василiй по ариметикѣ и русскому сочиненiю.
------------------------------------	-------------------------------------------------------

Оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованiя въ наукахъ.

20 Челнавскiй Петръ.	25 Любомудровъ Сергiй (не былъ на экзам. по болѣзни).
Москалевъ Василiй.	Островъ Михаилъ не былъ на экз. по болѣзни.
Дубровскiй Александръ.	Троицкiй Павелъ.
Кротковъ Николай.	
Троицкiй Сергiй (не былъ на экзаменахъ по болѣзни).	

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Орловъ Петръ.

Третій параллельный классъ.

Переводятся въ четвертый классъ училища.

Разрядъ 1-й.

1 Виноградовъ Александръ.	Спицынъ Александръ.
Казанскій Димитрій.	

Разрядъ 2-й.

Добровъ Петръ.	Христорождественскій Григорій.
5 Таленскій Александръ.	Спасскій Александръ.
Ястребцовъ Николай.	
Магвитскій Сергѣй.	

Допускаются въ переэкзаменовку:

10 Розовъ Алексѣй по латинскому языку.	сочиненію изъ руск. языкъ.
Островскій Александръ по	Хмѣльницкій Θεодоръ по
	сочиненію изъ русск. языкъ.

Разрядъ 3-й

Адамовъ Аркадій по лат. и греч. языкъ.	15 Ростошинскій Митрофанъ по русск. и греческ. языкъ.
Благонадеждинъ Николай по русск. и греческ. языкъ.	Скоровъ Леонидъ по катихизису и русск. сочин.

Оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ.

Маловъ Григорій.	Ястребовъ Леонидъ.
Успенскій Елеазаръ.	Мучкапскій Александръ.
Бокровъ Илья.	Печаевъ Викторъ.
20 Салтыковъ Димитрій.	Глаголевъ Петръ.
Воскресенскій Николай.	

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности и уростлости.

Словцовъ Николай.

Второй штатный классъ.

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ 1-й.

1 Бѣльскій Александръ.	Кашменскій Валентинъ.
Сиринъ Михаилъ.	

Разрядъ 2-й.

Нечаевъ Владиміръ.	Сергіевскій Николай.
5 Лукинъ Семенъ.	10 Крыловъ Димитрій.
Феофановъ Александръ.	Оржевскій Николай.
Розановъ Иванъ.	Дубровскій Василій.
Тихонравовъ Иванъ.	
Хлыстовъ Иванъ.	15 Успенскій Алексій.
Балтійскій Александръ.	Новопокровскій Иванъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Камышевъ Александръ по русск. сочин.	Булгаковъ Иванъ по греч. языку.
Воиновъ Николай по русскому языку.	20 Эдемскій Гавріиль по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Хоперскій Владиміръ по греческому языку и ариѳм.	русскому и латинск. языку.
Алешковскій Феодоръ по	Борщевскій Владиміръ по русск. языку.—устно и пис.
Оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ.	

Алешковскій Владиміръ.	Ракшинскій Александръ.
25 Пивницкій Александръ.	Спасскій Николай.
Захаровъ Алексій.	Троицкій Петръ.
Викторовъ Александръ.	Вѣтринскій Иванъ не былъ на экзам. по болѣзни.
Ростошинскій Павелъ.	
Тихонравовъ Михаилъ.	35 Темниковскій Василій не былъ на экзам. по болѣзни.
30 Раевъ Василій.	

Увольняются изъ училища за долговременную невку въ училище по болѣзни.

Румянцевъ Петръ.	Горновъ Павелъ.
------------------	-----------------

Второй параллельный классъ.

Переводятся въ третій классъ училища.

Разрядъ 1-й.

1 Чистяковъ Николай.	Туманскій Сергій.
----------------------	-------------------

Разрядъ 2-й.

Андреевъ Владиміръ.	10	Любимовъ Петръ.
Архангельскій Николай.		Осиповъ Василій.
5 Карамзинъ Александръ.		Глаголевъ Θεодоръ.
Предтеченскій Александръ.		Никольскій Александръ.
Запалатовскій Никандръ.		Макаровскій Александръ.
Каргашинскій Θεодоръ.	15	Михаилъ Ждановъ.
Полянскій Анатолий.		

Допускаются въ переэкзаменовкѣ:

Синайскій Дмитрій по греческому языку.	Казмиевскій Никаноръ по ариметикѣ.
Лебедевъ Николай по русскому языку.	Калугинъ Алексій по русскому языку.

Разрядъ 3-й.

20 Θεοφιλαктовъ Николай по латинскому и греческ. языку.	Челнавскій Иванъ по латинскому языку и аримет.
---------------------------------------------------------	------------------------------------------------

Оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ.

Сусловъ Василій.	Касаткинъ Иванъ.
Адамовъ Василій.	Тихонравовъ Николай.
Поспѣловъ Викторъ.	Орловъ Евгений не былъ на экзаменѣ по болѣзни.
25 Курганскій Гавріиль.	Гагаринскій Григорій увольняется изъ училища за неявку въ теченіе цѣлаго учебнаго года.
Раевъ Павелъ.	
Смирнидкій Θεодоръ.	
Смирновъ Николай.	
Вертоградовъ Иванъ.	
30 Преображенскій Викторъ.	

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности.

35 Амплиевъ Иванъ.	Пацскій Михаилъ.
--------------------	------------------

Первый штатный классъ.

Переводятся во второй классъ училища.

Разрядъ 1-й.

1 Спасскій Алексій.	5 Вадковскій Иванъ.
Духовскій Алексій.	Шовскій Вячеславъ.
Нечаевъ Александръ.	Рубиновъ Аркадій.
Спасскій Николай.	

Разрядъ 2-й.

<p>Орловъ Теодоръ.</p> <p>Боголюбовъ Михайль.</p> <p>10 Петропавловскій Петръ.</p> <p>Охотскій Константинъ.</p> <p>Соловьевъ Николай.</p> <p>Назаровъ Аркадій.</p> <p>Стеженскій Николай.</p> <p>15 Лисицынъ Егоръ.</p>	<p>Щегловъ Димитрій.</p> <p>Оржевскій Петръ.</p> <p>Прозоровскій Владиміръ.</p> <p>Нумеровъ Василій.</p> <p>20 Лотисъ Ефимъ.</p> <p>Фиолетовъ Павелъ.</p> <p>Шейнъ Василій.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Допускаются въ переэкзаменовкѣ:

<p>Александровъ Иванъ посланскому языку.</p> <p>Чижаревскій Петръ по священной исторіи.</p> <p>25 Родіоновъ Василій по русскому сочиненію.</p>	<p>Покровскій Андрей по русскому языку.</p> <p>Никольскій Александръ по ариметикѣ.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------

Разрядъ 3-й.

<p>Троицкій Александръ по русск. языку и ариметикѣ.</p>	<p>Поповъ Николай по слав. и русскому языкамъ.</p>
---------------------------------------------------------	----------------------------------------------------

Оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ.

<p>30 Любимовъ Василій.</p> <p>Пепеловъ Николай.</p> <p>Солдцевъ Николай.</p> <p>Шейнъ Павелъ.</p> <p>Пѣвницкій Михаилъ.</p> <p>35 Касаткинъ Григорій.</p>	<p>Денисовъ Петръ.</p> <p>Тихоновъ Иванъ.</p> <p>Учанинъ Матвѣй.</p> <p>Виноградовъ Михаилъ не былъ на экзаменѣ.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Увольняются изъ училища за малоуспѣшность и уростлость.

<p>40 Колоболовъ Василій.</p> <p>Свѣтозаровъ Михаилъ.</p> <p>Менковскій Абрамъ.</p>	<p>Красотинъ Иванъ.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------

Первый параллельный классъ.

Переводятся во второй классъ училища.

Разрядъ 1-й.

<p>1 Селищенскій Митрофанъ.</p>	<p>Львовъ Александръ.</p>
---------------------------------	---------------------------

Архангельскій Александръ.	5	Спасскій Борисъ.
Аристовъ Александръ.		Орнатовъ Николай.
<i>Разрядъ 2-й.</i>		
Кандидатовъ Александръ.		Богословскій Пантелеймонъ.
Кудрявцевъ Алексѣй.		Чикаревскій Яковъ.
Лавровъ Егоръ.	20	Шевалеевскій Николай.
10 Дубровскій Петръ.		Ястребовъ Евгеній.
Казариновъ Феодоръ.		Космодаміанскій Владиміръ.
Зотиковъ Сергѣй.		Пресображенскій Алексѣй.
Випдряевскій Димитрій.		Алабовскій Яковъ.
Сосновскій Николай.	25	Глаголевъ Степанъ.
Рыбинскій Павелъ.		Колчевъ Иванъ.
Новопавловскій Иванъ.		Макаровскій Алексѣй.
Миларетовъ Александръ.		Москалевъ Сергѣй.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Богоявленскій Петръ по русскому сочиненію.		Лебединскій Константинъ по ариѳметикѣ.
30 Корчагинъ Николай по ариѳметикѣ.		Фаворскій Димитрій по русскому сочиненію.

Разрядъ 3-й.

Рыбушкинъ Владиміръ по ариѳметикѣ.		метикѣ и русск. сочиненію.
Остроумовъ Петръ по русскому языку и ариѳметикѣ.		Колчевъ Сергѣй по слав. яз. и сочиненію изъ русскаго языка.
Алабовскій Иванъ по ариѳ-		

Оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ.

Бальклеевскій Иванъ.	40	Глаголевскій Петръ.
Благодатовъ Александръ.		Поздняковъ Владиміръ.
Боголюбовъ Александръ.		

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Сорокиъ Иванъ.

Приготовительный классъ 1 е отдѣленіе.

Переводятся въ первый классъ училища.

Разрядъ 1-й.

1 Андреевъ Григорій.		Охотскій Владиміръ.
----------------------	--	---------------------

Крыловъ Петръ.	Виндряевскій Александръ.
Петровъ Викторъ.	Солнцевъ Владиміръ.
5 Николаевскій Петръ.	Рубиновъ Антонъ.

Разрядъ 2-й.

Троицкій Семень.	Лысогорскій Евгеній.
Звонаревъ Михаилъ.	Словцовъ Яковъ.
Адамовъ Иванъ.	20 Каликинскій Андрей.
Өаворскій Петръ.	Кедровъ Константинъ.
Лебедевъ Алексѣй.	Камневъ Михаилъ.
Введенскій Николай.	Кашменскій Иванъ.
15 Амплиевъ Михаилъ.	25 Розановъ Леонидъ.
Братовъ Сергѣй.	Глаголевскій Николай.
Ирскій Василій.	

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Орнатовъ Константинъ по славянскому языку.	30 Соколипскій Василій по славянскому языку.
Милютинъ Павелъ по русскому языку.	Физелинъ Яковъ по закону Божію.
Лысогорскій Андрей по славянскому языку.	

Разрядъ 3-й.

Никольскій Михаилъ по славянск. и русск. языкъ.

Допускается къ отдѣльному испытанію послѣ каникулъ по славянскому и русскому языкамъ и ариѳметикѣ (не держалъ экзамена по болѣзни).

Рождественскій Феодоръ

Оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ.

Алешковскій Александръ.
Петровъ Павелъ (не держалъ экзамена).

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Розановъ Петръ.

Приготовительный классъ II-е отдѣленіе.

Переводятся въ классъ училища.

Разрядъ 1-й.

1 Коноплянскій Петръ.	Шепелевъ Иванъ.
Таленскій Павелъ.	Добросердовъ Петръ.
Криновъ Алексѣй.	Зотиковъ Павелъ.
Никольскій Анатолій.	

Разрядъ 2-й.

Горновъ Владиміръ.	15 Праздниковъ Михаилъ.
Березнеговскій Иванъ.	Докторовъ Петръ.
10 Казанскій Анатолій.	Телятинскій Николай.
Ламскій Михаилъ.	Смирницкій Иванъ.
Надеждинъ Василій.	Соловьевъ Валентинъ.
Владиславскій Константинъ.	20 Архангельскій Владиміръ.
Ростошинскій Егоръ.	

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Крыловъ Михаилъ по славянскому языку.	Успенскій Иванъ по славянскому языку.
Львовъ Михаилъ по славянскому языку.	Синцеровъ Василій по русскому языку.

Разрядъ 3 й.

25 Розановъ Евгеній по ариѳметикѣ.	Боголюбовъ Петръ по славянскому и русск. языку.
Фіолетовъ Николай по ариѳметикѣ.	

Оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія въ наукахъ.

Поспѣловъ Михаилъ.	Политовъ Николай не былъ на экзамен. по болѣзни.
Аладинскій Михаилъ.	Феофановъ Павелъ не былъ на экзамен. по болѣзни.
30 Цвѣтковъ Петръ.	
Алабовскій Николай не былъ на экзамен. по болѣзни.	

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Димитревскій Алексѣй.

По малоуспѣшности и уростлости.

35 Золотницкій Θεодоръ.	Боярскій Александръ не былъ на экзаменѣ.
Бѣляевъ Палладій.	

Отъ Тамбовской духовной консисторіи.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іеронимъ, Епископъ Тамбовскій и Шацкій въ своемъ предложеніи, отъ 2 августа сего 1890 года за № 5733, консисторіи изложили: „Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть недоразумѣній, огорченій, излишней переписки, расходовъ на пересылку прошевій и пріѣзды для личной подачи ихъ и т. под. обстоятельствъ, предлагаю консисторіи принять въ руководство въ потребныхъ случаяхъ и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Відомостяхъ нѣсколько разъ объявить къ свѣдѣнію и точному исполненію слѣдующее распоряженіе.

1) Священно-и-церковно-служительскія мѣста, за смертію или перемѣщеніемъ лицъ, занимавшихъ ихъ, должны оставаться свободными въ теченіи мѣсяца съ тою цѣлію, чтобы съ одной стороны дать возможность достойнымъ кандидатамъ, или ищущимъ по уважительной причинѣ перемѣщенія, знать объ открьвшемся мѣстѣ, а съ другой — и епархіальному начальству дать время и способъ для выбора достойнѣйшаго, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда по усмотрѣнію его и по обстоятельствамъ дѣла, необходимо немедленное, не ожидая просителей, замѣщеніе прихода.

2) Окончившіе курсъ семинаріи могутъ просить священническаго мѣста только тогда, когда они прослужатъ не менѣе двухъ лѣтъ въ низшихъ должностяхъ — псаломщика, учителя церковно приходской школы и діакона, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, когда въ бѣдственномъ своемъ положеніи осиротѣвшее семейство можетъ найти единственнаго защитника и кормильца въ сынѣ или братѣ, окончившемъ курсъ Семинаріи.

3) Въ виду превращенія или уменьшенія частыхъ переходовъ священниковъ съ одного прихода на другой, просить о перемѣщеніи могутъ только тѣ изъ нихъ, которые прослужили на одномъ мѣстѣ не менѣе пяти лѣтъ и представляютъ

при этомъ уважительныя къ тому побужденія и причины съ удостовѣреніемъ о дѣйствительномъ положеніи дѣла отъ мѣстнаго благочинческаго совѣта, за исключеніемъ тѣхъ печальныхъ случаевъ, когда обстоятельства семейныя, или другія какія-либо уважительныя побужденія укажутъ епархіальному начальству необходимость дать просителю другой приходъ. О непрослужившихъ пяти лѣтъ на одномъ мѣстѣ священникахъ консисторія не должна представлять и справокъ.

4) Равнымъ образомъ діаконы и церковно-служители, не окончившіе курса семинаріи, должны такъ же прослужить на одномъ мѣстѣ по крайней мѣрѣ пять лѣтъ, чтобы имѣть право просить о перемѣщеніи въ другой приходъ. О не прослужившихъ пяти лѣтъ на одномъ мѣстѣ консисторія не должна представлять справокъ.

5) Псаломщики, не окончившіе курса семинаріи и не достигшіе двадцати пяти лѣтняго возраста, не должны просить штатныхъ діаконскихъ мѣстъ или рукоположенія во діакона на псаломщической вакансіи, чтобы не утруждать епархіальное начальство и самимъ не волноваться напрасно, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, вызываемыхъ особыми обстоятельствами".

Сообщая о семъ, консисторія имѣетъ честь просить редакцію напечатать это предложеніе Его Преосвященства послѣдовательно пять разъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и точному исполненію епархіальнаго духовенства.

Отъ вновь утвержденного комитета по устройству при Тамбовскомъ архіерейскомъ домѣ въ Казанскомъ монастырѣ школы церковнаго пѣнія.

Съ 1 октября настоящаго 1890 года открывается при Тамбовскомъ архіерейскомъ домѣ въ Казанскомъ монастырѣ *школа церковнаго пѣнія*, съ цѣлю подготовленія способныхъ псаломщиковъ и учителей церковнаго пѣнія въ церковно-при-

ходскихъ школахъ, и пріемъ въ оную будетъ произведенъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Прошенія отъ лицъ, желающихъ поступить въ школу, будутъ приниматься въ теченіи августа и сентября 1890 г.

2) Прошенія подаются на имя Преосвященнаго Геронима Епископа Тамбовскаго съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) училищнаго свидѣтельства, б) метрическаго свидѣтельства, в) свидѣтельства о поведеніи отъ мѣстнаго начальства.

3) Число вакансій на предстоящій курсъ ученія въ школѣ пѣнія 20. Изъ нихъ 10 принятыхъ учениковъ будутъ получать отъ монастыря или архіерейскаго дома: квартиру, столъ, отопленіе, освѣщеніе, книги, скрипки, струны и прочія учебныя пособія (одежду же и обувь должны имѣть свою); а 10 человекъ будутъ приняты съ тѣмъ, чтобы они жили внѣ монастыря, въ принадлежащемъ монастырю зданіи, при готовомъ отопленіи и освѣщеніи, но на своемъ содержаніи (т. е. при своемъ столѣ и одеждѣ).

4) Въ школу могутъ поступать молодые люди не ранѣе 18 лѣтъ, по преимуществу изъ духовнаго званія, учившіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ или съ успѣхомъ окончившіе курсъ начальныхъ народныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ или выдающіеся особою способностію къ чтенію или пѣнію монастырскіе послушники-клирошане.

5) Предметы обученія въ школѣ: *Законъ Божій*, т. е. Свящ. исторія Ветхаго и Новаго Завета, Объясненіе православнаго богослуженія, Катихизисъ и существенно необходимыя свѣдѣнія по Церковной исторіи (3 урока въ недѣлю);

б) *Церковно-богослужебное чтеніе* съ переводомъ на русскій языкъ и элементарная грамматика церковно-славянскаго языка, въ связи съ русскою (4 урока); в) *Церковный уставъ* (2 урока); г) *Теорія пѣнія* (3 урока); д) *Практика пѣнія* по нотнымъ церковно-богослужебнымъ книгамъ и изученіе осмогласія православной церкви (4 урока); е) *Методика началь-*

наго обученія (2 урока); и ж) *Игра на скрипкѣ* (2 урока). А всего 20 уроковъ.

6) Курсъ ученія въ школѣ *одногодичный*; ученіе начнется съ 1 октября 1890 года.

7) Испытанія желающимъ поступить въ школу будутъ произведены 27, 28 и 29 сентября 1890 г. Къ этому времени и должны явиться всѣ тѣ лица, которыя подадутъ прошенія объ опредѣленіи ихъ въ школу, такъ какъ приѣма въ школу среди курса не будетъ.

8) При испытаніи будетъ обращено особое вниманіе на то, чтобы желающій поступить въ школу пѣнія, признаніи предметовъ начальнаго образовательнаго курса, имѣлъ хорошій голосъ—баса или тенора и правильный музыкальный слухъ, умѣлъ отчетливо и безошибочно читать по церковно-славянски.

9) Принятые въ школу въ жизни своей подчиняются общимъ требованіямъ монастырскаго устава и присутствуютъ при ежедневныхъ монастырскихъ службахъ, всѣ обязательно участвуя въ елиросномъ чтеніи и пѣніи, не исключая и живущихъ внѣ монастыря.

Воззваніе о помощи.

Состоящій на псаломщической вакансіи, діаконъ села Сухотина, Тамбовскаго уѣзда, Василій Теофилактовъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Тамбовскому Иерониму, съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: Пожары 1882 и сего 1890 г. 7 іюля, опустошивъ все движимое и недвижимое имущество, привели его вмѣстѣ съ 8 членнымъ семействомъ въ крайнюю нищету. Получаемая имъ псаломщическая доходность настолько скудна, что ея едва ли можетъ быть достаточно на прокормленіе семьи и содержаніе сына въ Тамбовскомъ духовномъ общежитіи; о постройкѣ же какого-либо, хотя бы самаго бѣднаго, дома, безъ посторон-

ней помощи, нельзя и думать. Поэтому онъ проситъ Преосвященнѣйшаго Владыку сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ извѣщенія о постигшемъ его несчастіи и тѣмъ вызвать на помощь ему доброхотныхъ жертвователей. На означенномъ прошеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 18 іюля 1890. Если было въ обычаѣ способомъ пропечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ взывать о помощи, то можно удовлетворить и эту просьбу. Отъ себя лично далъ о. діакону 10 руб. Е. І.

Во исполненіе сей резолюціи и примѣнительно къ прежней практикѣ, редація Епархіальныхъ Вѣдомостей и печатаетъ настоящее воззваніе, прося благотворителей направлять свои пожертвованія по адресу погорѣльца, или же въ Тамбовскую духовную консисторію для пересылки ему.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

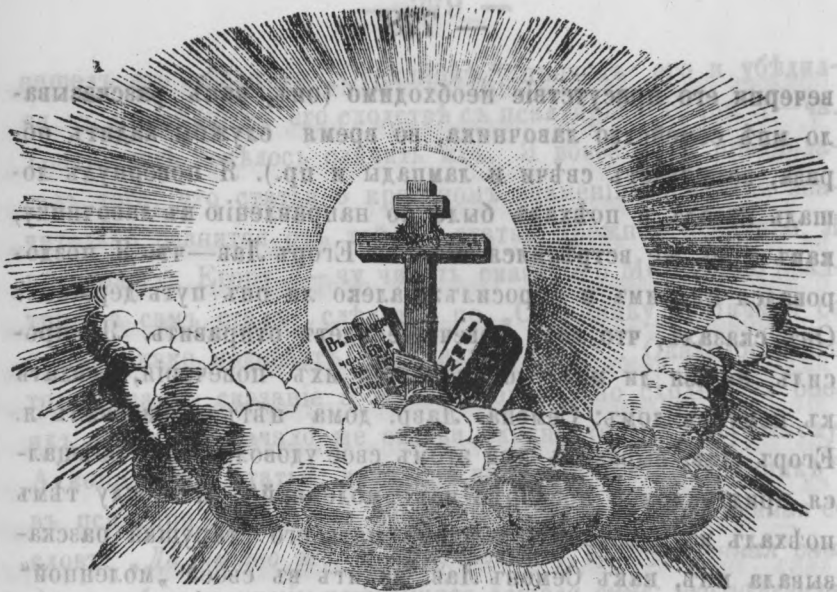
Еженедѣльный иллюстрированный

ЖУРНАЛЪ

„ЦАРЬ-КОЛОКОЛЪ“

НА 1890 ГОДЪ.

10 ноября выйдетъ въ свѣтъ первый номеръ еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала для семейнаго чтенія „Царь-Колоколъ“ 52 номера въ годъ, съ болѣе 800 роскошными иллюстраціями. Подробности и подписка у всѣхъ книгопродавцевъ и въ редакціи: Москва, пассажъ Попова.



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Миссіонерскій отдѣлъ.

Изъ миссіонерскаго дневника сельскаго священника.

Въ воскресенье, 25 февраля, пришлось мнѣ быть въ дер. Лохмытовкѣ. Выѣхалъ изъ дома я довольно уже поздно, около 3½ часовъ дня, такъ какъ тотчасъ послѣ обѣдни мнѣ пришлось ѣхать въ другую деревню, верстъ за семь, служить панихиду по усопшемъ въ сороковый день кончины его. На всякій случай я захватилъ съ собою св. дары, которые, дѣйствительно, мнѣ весьма пригодились: пришлось встать причастить сильно больную женщину.

Сначала заѣхалъ я къ Семену Лав—чу. Работникъ мой пошелъ узнать: дома ли онъ? Скоро на крыльцо вышла его жена, старушка, и сказала мнѣ, что Семена Л. дома нѣтъ, на село ушелъ. Между тѣмъ чрезъ окна молельни (окна не двойныя) доносилось заунывное пѣніе старообрядцевъ: я догадался, что у нихъ совершается вечерня, догадался, что Семену Л—чу некогда принять меня, такъ какъ во время

вечерни его присутствіе необходимо (онъ, какъ разсказывало мнѣ семейство лавочника, во время службы кадить образа, возжигаетъ свѣчи и лампы и пр.). Я повернулъ лошадь назадъ и поѣхалъ было по направленію къ лавочнику, какъ тутъ же встрѣтился со мною Егоръ Лав—чъ. Я поздоровался съ нимъ и спросилъ: далеко ли онъ путь держить? Онъ сказалъ, что вотъ повечеріе идетъ отправить. Я спросилъ, нельзя ли мнѣ, по окончаніи ихъ повечерія, заѣхать къ нему въ домъ: Семена Лавр. дома нѣтъ, прибавилъ я. Егоръ Лав. выразилъ при этомъ свое удовольствіе и общался придти домой поскорѣе изъ „моленной“. Я между тѣмъ поѣхалъ къ лавочнику. За чаемъ мать его старушка разсказывала мнѣ, какъ Семень Лав. кадитъ въ своей „моленной“ ручной кадильницей, какъ будто словно „ширяетъ“ въ лицо святымъ; какъ старообрядцы ставятъ свѣчи только предъ своими образами; какъ, въ случаѣ ссоры съ однимъ хозяиномъ „моленной“ (всѣхъ моленей—три), владѣтели образовъ „подхватываютъ“ свои образа и идутъ съ ними въ другую моленную и пр. Черезъ полчаса я поѣхалъ къ Егору Л—чу. Онъ былъ уже дома и весьма ласково встрѣтилъ меня на порогѣ, заговорилъ что то въ родѣ того, что угостить меня не чѣмъ. Я, поблагодаривъ его, скорѣе приступилъ къ дѣлу, такъ какъ было уже поздно: сначала принесъ изъ сакней узелъ съ книгами, а потомъ попросилъ его сходить за псалтирью, тою самою, по которой онъ въ прошлый разъ читалъ мнѣ сказаніе о Мелетіи. Егоръ Лав. съ замѣшательствомъ сказалъ, что этой псалтири дома нѣтъ, что она на селѣ, принадлежитъ вовсе не ему, но что у него есть другая псалтирь, такого же изданія, только крышки по новѣй, да печать по яснѣй. Я попросилъ ту псалтирь, какая у него была, а самъ приискалъ въ ноябр. книжкѣ жур. „Странникъ“ въ изслѣд. архіеп. Никанора, сказаніе о Мелетіѣ, какъ оно читается по Евфрос. сборнику 1490 года... Въ прошлый разъ, по приѣздѣ отъ С. Л. домой, я тотчасъ

нашелъ это мѣсто въ „Странникѣ“, прочелъ его и убѣдился въ полнѣйшемъ его сходствѣ съ псалтирю Семена Л—ча. Теперь мнѣ хотѣлось сличить ихъ. Я вовсе и не предполагалъ того, что статья о крестномъ знаменіи псалтири значительно разнится отъ той же статьи прежней псалтири. Я предложилъ Егору Л—чу читать сказаніе о Мелетіѣ по псалтири, а самъ сталъ слѣдить по „Страннику“. Начали со словъ: „како подобаеть крестити рукою“... Оказалось, что только самое сказаніе о Мелетіи буквально сходно въ обоихъ книгахъ. Начало же статьи сходно только по смыслу. А конца этой статьи, какъ она напечатана въ „Странникѣ“, въ псалтири Егора Лав. вовсе не было, именно, начиная со словъ: *„Да никто же, преступивъ сіе, вразвращенная снидетъ... Аще и нпции покусисася, глагола сиче: яко подобаеть креститися тремя персты, благословити двѣмя, мняще, яко въ тѣхъ писаніихъ глаголетъ три персты благословити... И пакы въ тѣхъ во всѣхъ (т. е. перстахъ) едина сила, и едина честь, едино равенство нераздѣльно Отца и Сына и Святаго Духа“*.. Прочитавъ это мѣсто, я спросилъ Егора Л. не помнить ли онъ его по прежней псалтири, какаѣ у него была. Тотъ наотрѣзъ сказалъ, что въ прежней псалтири этихъ словъ нѣтъ. Егоръ Лавр. догадывался, что мѣсто изъ псалтири, про которое я спрашиваю, особенно нужно мнѣ, поэтому онъ не посовѣстился солгать. Я тутъ уже не скрывъ своей досады и настойчиво сталъ требовать, чтобы онъ послалъ кого нибудь въ деревню за прежнею псалтирю. Егоръ Л. въ полголоса наконецъ сознался, что та псалтирь отсюда уже версть за двѣсти: пріѣзжалъ (будто бы) священникъ, выпросилъ ее у нихъ, а имъ въ замѣнъ далъ вотъ эту, немного новѣе... Приходилось такимъ обр. имѣть дѣло съ тою псалтирю, которая была у насъ въ наличности. Я въ другой разъ самъ сталъ читать сказаніе о Мелетіи... Въ это время въ избу Егора Л. стали подходить одинъ за другимъ сосѣди—старообрядцы и чрезъ нѣсколько времени ихъ на-

бралось около двадцати человекъ: въ маленькой избѣ Егора Л. духота сдѣлалась нестерпимая, потъ лиль со всѣхъ градомъ.

Когда я прочелъ все сказаніе о Мелетіи, я спросилъ Егора Л—ча, для чего это сказаніе привелъ составитель статьи о крестномъ знаменіи. Тотъ, не понявши меня, началъ съ подробностію излагать предо мною самое сказаніе. Я остановилъ его и самъ за него кратко отвѣтилъ, что сказаніе о Мелетіи приведено составителемъ этой статьи для того, чтобы доказать двуперстное крестное знаменіе. Тотъ согласился съ этимъ.

— Но то, продолжалъ я, что само по себѣ неправо, то какъ ни доказывай, а неправота выйдетъ сама наружу. Егоръ Л. и съ этимъ согласился. Послѣ того я сталъ читать по псалтири: „онъ же (т. е. Мелетій) показа персты 3 во Отець и Сынь и Святыи Духъ, и не бысть знаменія“...

— Какіе же именно „три персты“, спросилъ я, показалъ Мелетій предъ соборомъ?

Егоръ Лав. указалъ на наше православное тросперстіе.

— Почему же ты знаешь, что именно эти персты показалъ Мелетій? Вѣдь въ псалтири этого не сказано, и это только твоя догадка. А я, наприм., могу догадываться, что, можетъ быть, Мелетій показалъ вотъ эти „три персты“ (при этомъ я указалъ на персты: указательный, великосредній и безъимянный).

— Нѣтъ, не эти, съ недовольствомъ отвѣчалъ Ег. Л—чъ.

— А можетъ быть вотъ и эти, сказалъ я, указывая на великосредній, безъимянный и мизинець. Наконецъ, можетъ быть Мелетій показалъ три персты, про которые и ты говорилъ, но только показалъ ихъ врозь, а не сложенными. Итакъ, ты, навѣрно, согласишься съ тѣмъ, что тутъ не сказано, какіе именно три перста показалъ Мелетіи? Егоръ Лав—чъ, по неволѣ, долженъ былъ согласиться съ этимъ.

— Такъ и запишемъ и запомнимъ, сказалъ я.

Затѣмъ я продолжалъ читать сказаніе о Мелетіи: „но семь же Мелетій два совокупль, а третій пригну, и благослови люди, и изиде отъ него, яко отъ молніи, достохвальный онъ испусти гласъ: тріе убо разумѣемъ, о единомъ же бесподуемъ, и тако посрами еретики“...

— Какіе же Мелетій два перста „совокупль“ каковой (третьей) пригнуль, и въ какимъ перстамъ пригнуль, спросилъ я Егора Л—ча? Тотъ показалъ на свое двуперстное сложение, при чемъ великосредній въсколько пригнуль.

— Но откуда же ты опять знаешь, что Мелетій потомъ показалъ именно эти два перста, а большой при этомъ пригнуль въ двумъ малымъ. Это опять только твоя догадка. А я догадываюсь такъ, что прежде онъ показалъ три перста врозь, а потомъ два изъ нихъ (указательный и великосредній) совокупилъ, а третій (т. е. большой) къ нимъ пригнуль. Это объясненіе ужъ на что просто, но и то я не утверждаю, а только догадываюсь.

Егоръ Л—чъ замолчалъ, въсколько смущенный. Старобрядцы—слушатели тоже сконфузились.

Я затѣмъ продолжалъ: „Спаситель говоритъ, что всякое дерево узнается по плодамъ: если плоды плохи, то и самое дерево плохо. Это самое мы сейчасъ и видѣли. Составитель статьи о крестномъ знаменіи въ псалтири хотѣлъ доказать двуперстное сложение, а привелъ такое плохое доказательство, которое только затемняетъ дѣло, а нисколько не разъясняетъ его. Это же мы увидимъ и еще сейчасъ. Я спросилъ при этомъ у Егора. Лаврент. псалтирь, которую онъ закрылъ. Я началъ читать о крестномъ знаменіи и дочиталъ до того мѣста, гдѣ говорится у Максима Грека о *протяженіи* двухъ перстовъ. Въ книгѣ о вѣрѣ на 74 л. я прочиталъ то же самое: „*протяженіемъ же двоихъ перствъ, вышняго и средняго, показуется тайна Самую Господа нашего І. Христа*“... А въ Больш. Катихизисѣ говорится совершенно противоположное: „два перста имѣ-

ти *наклонены*, а не простерты"... Кириллова же книга велит великій перстъ имѣти мало наклоненъ.

— Такъ вотъ, сказалъ я, въ прошедшій разъ ты мнѣ читалъ по старопечатной книгѣ, что тотъ будетъ анаеема, кто прибавить, или убавить что изъ церк. преданій. Если держаться книги о вѣрѣ, Максима Грека (въ псалтири) и малаго катихизиса (л. 25), то, стало быть, нужно молиться двумя перстами, простертыми, а составитель Больш. Катихизиса, стало быть, подлежить проклятію, такъ какъ онъ прибавилъ: „наклонены, а не простерты.“ Вотъ и выходитъ, что я справедливо говорилъ, что неправда всегда выйдетъ сама наружу. Старопечатныя книги согласно говорятъ (хотя далеко не всѣ), что креститься нужно двумя перстами; но когда дѣло коснулось того, какъ именно нужно креститься двумя перстами, то всѣ онѣ стали противорѣчить другъ другу.

Егоръ Лав. началъ объяснять, что Максимъ Грекъ, гдѣ нужно, говорить о протяженіи двухъ перстовъ, а гдѣ нужно, и о наклоненіи ихъ; протяженіе перстовъ означаетъ одно, а наклоненіе—другое.

— Такъ говорить, замѣтилъ я, можно про разные персты, а говорить про одни и тѣ же персты, что ихъ нужно и наклонять, и простирать, нельзя.

Егоръ Лав. ничего на это не сказалъ, и я счелъ разговоръ нашъ о крестн. знаменіи исчерпаннымъ. Затѣмъ, я только было собирался напомнить Егору Л—чу прошлый нашъ разговоръ объ епископахъ въ церкви, Егоръ Лав. предупредилъ меня и почему-то самъ заговорилъ объ епископахъ. Я воспользовался этимъ направлениемъ разговора, даннымъ самимъ Егоромъ Л чемъ, и вынулъ изъ своего узла три книжечки жур. „Братское Слово“ (за 1890 г.).

— Вотъ въ этихъ книгахъ, обратился я къ Егору Л—чу, перепечатано сочиненіе вашего старооб. ученаго подъ заглавіемъ „Мечъ духовный“. Затѣмъ я спросилъ, не знаюгь

ли они Перетрухина. Егоръ Л. замаялся было, но всетаки сознался, что немного слышалъ про него. Я сказалъ, что Климентъ Перетрухинъ есть не кто иной, какъ секретарь при московскомъ лжеархіереѣ. Кто то изъ слушателей под-казалъ: „при Саввати.“

— Отдѣльной книжки Перетрухина, говорилъ я, у меня нѣтъ, но я думаю, ты довѣришь и этимъ книжкамъ, ты сейчасъ же увидишь, что Перетрухинъ всячески старается защитить старообрядчество. Егоръ Лав. на счетъ этого ничего не сказалъ, а просто попросилъ меня прочесть, что тамъ написано. Я прочелъ сначала все предисловіе „Меча духовнаго“, съ особеннымъ удареніемъ произнося слова: „И удаляется въ западныя страны и обрѣте тамо *вдовствующую* *крыющуюсяюу гонителей* и *пробывающу долгое время съ* *одними священниками церковь*“... Затѣмъ я обратилъ вниманіе Егора Л. на другое мѣсто Перетрухина: „Оный же святѣйшій полкъ, священнии страдалцы: епископъ Павелъ коломенскій и протопопы—Іоаннъ Нероновъ и Аввакумъ, со многими священниками, отлучишася патріарха Никона...“ и еще: „въ нашей старообрядствующей церкви, въ періодъ времени *небытія* намъ единомысленныхъ епископовъ, 4-я просфора приносилась за православное священство“...

По прочтеніи этихъ мѣстъ, я замѣтилъ Егору Л.—чу, что онъ въ прошлый разъ жаловался на то, что у нихъ нѣтъ церковной лѣтописи; такъ вотъ теперь эта лѣтопись предъ глазами, писанная вдобавокъ ихъ ученымъ человекомъ, который самъ сознается, что у нихъ, старообрядцевъ, долгое время не было епископовъ... Что ты на это скажешь, Егоръ Л.—чъ? Послѣдній хорошо понялъ то, что Перетрухинъ пишетъ совсѣмъ противоположное высказанному имъ мнѣнію, а про уходъ епископовъ за границу даже и не намекаетъ, поэтому Егоръ Лавр. просто—напросто сказалъ, что онъ пока не довѣряетъ тому, что напечатано въ моей книгѣ. При этомъ въ душѣ я не могъ не пожалѣть, что у меня

нѣтъ подлиннаго сочиненія Перетрухина, напечатан. слав. прифтомъ. — А „выпискамъ“ купца Озерскаго ты тоже не довѣряешь? спросилъ я Егора Л. При этомъ я показалъ ему книги Озерскаго. Ег. Лав. не взялъ ихъ и не поинтересовался даже взглянуть на нихъ.

— Вотъ Катихизисъ большой, пожалуй, оставьте мнѣ, батюшка; я проверю, что вы тутъ читали про крестное знаменіе; этой книги у насъ нѣтъ. Я передалъ ему Большой Катихизисъ, попросивъ напередъ сберечь его въ цѣлости... Между тѣмъ уже стемнѣло: читать по книгамъ не было никакой возможности. Я было спросилъ свѣчку, но хозяинъ дома увѣрилъ меня, что свѣчки на этотъ случай не оказалось. Я догадался, что мнѣ пора уже уѣзжать, и сталъ собирать книги. Егоръ Лав. между тѣмъ извинялся, что нечѣмъ угостить меня...

При прощаніи я, какъ-то нечаянно, спросилъ Егора Л.-ча: отчего это старообрядцы не переходятъ въ православіе? При этомъ самъ же высказалъ, что, вѣроятно, оттого что стыдно отъ своихъ...

— Нѣтъ, не отъ этого, сказалъ Е. Л., а оттого, что божественное писаніе заставляетъ ихъ оставаться въ старой вѣрѣ.

— Но вѣдь писаніе—то вовсе не говоритъ въ вашу пользу: это мы сейчасъ отчасти видѣли.

— Что же мы видѣли? Нужно читать книги, нужно и понимать: вы, напр., такъ толкуете книги, а мы—иначе... Да по правдѣ сказать, ваши и молятся—то неистово, только махаютъ рукой...

— Махаютъ, правда, какъ ты говоришь, но далеко не всё. Но что же изъ этого? Сказано въ писаніи: не обижай ближняго, не воруй, не пей вина много и пр. Можешь ли ты утверждать, что всё старообрядцы ничего не дѣлаютъ изъ этого?

Егоръ Лавр. вдругъ почему то заговорилъ про евангельскихъ: мытаря и фарисея, какъ они молились различно, и какъ Господь одного оправдалъ, а другаго—нѣтъ.

Не смотря на страшную духоту въ тѣсной избѣ, мнѣ необходимо было и на это отвѣчать.

— Эта притча, Ег. Л—чь, говорить какъ разъ противъ тебя. Фарисей старался молиться правильно, и молился какъ будто усердно, однакожь не былъ онъ оправданъ Богомъ. Мытарь же не заботился о томъ, какъ именно рукою молиться, а онъ только билъ себя въ грудь рукою, да постоянно повторялъ: „Боже, буди милостивъ ко мнѣ грѣшному“; замѣть, что онъ не разбиралъ, всею ли рукою молиться, или нѣкоторыми изъ пальцевъ: онъ только билъ себя рукою въ грудь, и былъ оправданъ предъ Богомъ. Изъ этой притчи ты опять можешь убѣдиться, что вся суть дѣла не въ перстахъ, а въ томъ, чтобы намъ молиться отъ чистаго сердца, да правильно выражать свою вѣру въ Бога. „Крестъ изображать должно не просто перстомъ, но сперва произволеніемъ съ великою вѣрою“ говоритъ І. Златоустъ. На этомъ я и кончилъ свой разговоръ съ Егоромъ Л—чемъ. Затѣмъ я простился съ нимъ и поторопился ѣхать, такъ какъ было уже около 7¹/₂ час. вечера.

Марта 11го. Воскресенье. Въ 3¹/₂ ч. дня я поѣхалъ въ Лохмытовку, съ намѣреніемъ посѣтить домъ старообрядца, Филиппа Никапорова Чернякова (настоящая фамилія—Клиновъ), съ которымъ я познакомился еще на праздникъ Рожд. Христова. Въ бытность свою у Семена Лавр. я посылалъ и за Филиппомъ Никаноровымъ. Но въ тотъ разъ онъ казался больнымъ. Какъ узналъ я послѣ отъ лавочника Л—ва, Фил. Ник. незадолго предъ тѣмъ разсорился съ Сем. Лавр., такъ что даже пересталъ посѣщать его „моленную“, а сталъ ходить въ другую, принадлежащую крестьянину Егору Ив. Орешкину...

Подъѣзжая къ дому Филиппа Ник., я какъ разъ встрѣ-

тилъ и его самага: онъ стоялъ у порога своего дома и бесѣдовалъ съ какой то старухой. Я въ душѣ порадовался, что такъ счастливо засталъ дома старообрядца. „Время свободное, думалъ я, можно отдохнуть у Филиппа и поговорить о старой вѣрѣ, тѣмъ болѣе, онъ расположенъ къ православію“. Но не такъ вышло, какъ я думалъ. Помѣха оказалась съ такой стороны, съ которой я вовсе и не ожидалъ. Нужно замѣтить, что стоявшая на улицѣ старушка тоже вошла въ избу вмѣстѣ съ нами. Я снялъ теплую рясу и сталъ развязывать узелъ съ книгами. Затѣмъ взялъ большую книгу объ антихристѣ и молча сталъ перелистывать ее.

— Это вы намъ, батюшка, почитать привезли книжки то, спросилъ меня вкрадчиво Фил. Никаноровъ? Старуха своимъ взглядомъ какъ бы повторяла вопросъ Ф. Н. Я не совсѣмъ понималъ ихъ и въ свою очередь сказалъ:

— Да, почитать: вотъ давайте-ка прочтемъ наприм. вотъ это мѣсто изъ книги объ антихристѣ. Я при этомъ передалъ ему книгу.

Тотъ взялъ книгу и сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній относительно того, что книга эта у нихъ еще не была, что о. Михаилъ давалъ имъ книгу о вѣрѣ, что поэтому они съ удовольствіемъ возьмутъ ее у батюшки почитать, а на Благовѣщеніе возвратятъ въ цѣлости. То же подтвердила и старуха. Я тутъ только понималъ, что у меня хотятъ только взять книгу почитать, но никакъ не разговаривать со мною. Фил. Ник. прикинулся не знающимъ цѣли моего пріѣзда къ нему. Я сказалъ, что книгу объ антихристѣ можно оставить у нихъ до Благовѣщенія, но всетаки попросилъ Ф. Н. прочесть указанное мною мѣсто о вѣчности іерархіи. Тотъ повиновался. Я спросилъ, понимаетъ ли онъ то, о чемъ прочесть? „Я человекъ вѣдь малограмотный“, былъ отвѣтъ. Я объяснилъ ему прочитанное мѣсто; затѣмъ далъ прочесть ему о вѣчности же іерархіи изъ книги о вѣрѣ. Онъ и это исполнилъ, хотя не совсѣмъ охотно. „Отсюда выходить, ска-

заль я, что безъ епископовъ церковь обойтись не можетъ, а у васъ ихъ нѣтъ.“ Фил. Ник. молчалъ. Чтобъ какъ ни будь побудить его къ разговору со мною, я спросилъ:

— У васъ есть въ Саратовѣ архіерей, или нѣтъ?

— Есть, сказалъ Ф. Н.

— А въ Москвѣ?

— И въ Москвѣ есть.

— А не знаешь ли ты, спросилъ я, давно эти архіерея появились у васъ?

— Не знаю, батюшка, я вѣдь говорилъ что человекъ я малограмотный, да и книгъ такихъ у меня нѣтъ, откуда бы узнать объ этомъ могъ.

— Какъ же, напр., Сем. Лавр. знаетъ, что епископы у васъ начались съ митрополиа Амвросія..

— Про Амвросія и я слышалъ, но въ книгахъ нигдѣ не приходилось читать объ этомъ.

— Объ Амвросіѣ я долженъ сказать тебѣ то, что онъ жилъ лѣтъ 45 тому назадъ. А не знаешь ли, сколько лѣтъ прошло со времени патріарха Никона?

— Не знаю, твердилъ свое Фил. Ник.

— Ну, напр., лѣтъ тысячу прошло съ тѣхъ поръ?

— Тысячу не будетъ.

— Сколько же?

— Лѣтъ двѣсти.

— Вотъ стало быть и выходитъ, что ты только прикидываешься незнающимъ. Никонъ, правда, жилъ лѣтъ двѣсти съ небольшимъ тому назадъ. Изъ 200 теперь вычти приблизительно лѣтъ 50, останется 150 лѣтъ. Какъ же въ это время обходились вы безъ епископовъ?

Фил. Ник. сказалъ, что и до Амвросія были у нихъ епископы, но что доказать онъ этого сейчасъ не можетъ, потому что книгъ такихъ нѣтъ.

— А у меня есть такія книжки; только по нимъ, наоборотъ, можно доказать то, что до Амвросія у васъ не было

епископовъ. Объ этомъ прочти вотъ въ этихъ книжечкахъ. Передавая ему двѣ книжки Братскаго Слова (1890 г.) и открывъ на томъ мѣстѣ, гдѣ напечатанъ „Мечъ духовный“ Перетрухина, я сказалъ:

— Это писалъ собственно вашъ ученый старообрядецъ, а наши ученые перепечатали буквально въ свои книги... Старуха, все время молчавшая, заглянула между тѣмъ въ книжечки и сказала, что эти книги у нихъ некому читать: печать больно мелка. Она ужъ стала было отодвигать ихъ ко мнѣ назадъ, но я всетаки просилъ Филиппа Ник., чтобы онъ хоть немного попробовалъ прочесть... Фил. Ник. зачиталъ, поправляясь почти на каждомъ словѣ: „Мнози въ нынѣшнія горькоплачевныя времена“...

— Да, истинно горькоплачевныя времена наступили. Большой вздохъ при этомъ вырвался изъ груди старухи. Филип. Ник. медленно продолжалъ читать. Я взялъ у него книжечки и подчеркнул карандашомъ нѣкоторыя мѣста.

— Такъ тебѣ, я вижу, некогда посидѣть со мной и побесѣдовать? спросилъ я Ф. Н. Ну, такъ прочти это на досугѣ; да прочти, пожалуй, еще кстати „повѣсть о походе-нии Петра Савельича Ануфріева“... да про то прочти, какъ одинъ дворовый человѣкъ былъ долго потомъ у старообрядцевъ на Москвѣ (№№ 1 и 3 Бр. Сл.).

Филиппъ Ник. встрепенулся: онъ радъ былъ, что я самъ догадался уѣхать отъ него, извинялся, что у него работникъ заболѣлъ, что ему самому сейчасъ скотину убирать... Да и все время, какъ я замѣтилъ, онъ сидѣлъ, словно на горячихъ угляхъ и говорилъ, и читалъ неохотно, поглядывая, то на меня, то на старуху. Собираясь ѣхать, я спросилъ Ф. Н.—ва: кто ему доводится старушка? Оказалось, что это была его родственница, крестная мать, которая жила у него отдѣльно „на задахъ.“ Затѣмъ, оставивъ у старообрядцевъ книгу объ антихристѣ и двѣ книжки Братскаго Слова и простившись съ ними, я поѣхалъ къ лавочнику

Л—ву напиться чаю и встать узнать отъ него: что за причина такого приѣма мнѣ со стороны Фил. Чернякова? Л—въ, дѣйствительно, мнѣ выяснилъ, что Фил. Ник. нѣсколько побивается своей крестной матери, получая отъ нея иногда матеріальную помощь, и, что самое главное, надѣясь, послѣ ея смерти, воспользоваться ея имуществомъ. Кромѣ того, Л—въ сообщилъ мнѣ и то, что эта старуха ужасно не любитъ русской печати, (потому то она и говорила, что въ книжкахъ Бр. Слова мелка печаль).

Отъ Л—ва я поѣхалъ прямо домой, такъ какъ было уже темно, а дорога была плохая (снѣгъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стоялъ и на саняхъ ѣхать было тяжело). Около 8 ч. веч. я воротился домой.

Марта 12-ю, часовъ въ 8 утра, прихожанинъ деревни Лохмытовки приѣхъ за мною и просилъ напутствовать больного Св. Тайнами. Приѣхавъ въ Лохмытовку, я причастилъ двухъ больныхъ, въ разныхъ домахъ. Почти рядомъ съ однимъ изъ этихъ домовъ стоитъ каменная молельня, принадлежащая богатому старообрядцу Егору Ив. Орешкину, примыкающая также, какъ и Сем. Лавр., къ сѣнямъ дома, подъ одной крышей съ избой. Эта „моленная“ болѣе поздняго происхожденія и своимъ существованіемъ обязана главнымъ обр. честолюбію Егора Ив. „Зачѣмъ, думалъ Егоръ Иван., ходитъ ему къ Семену, когда онъ и самъ не хуже его, когда онъ и самъ въ состояніи выстроить свою моленную.“ Вотъ и выстроилъ. Нужно замѣтить, что въ Лохмытовкѣ прежде была одна моленная, которая стояла отдѣльно отъ всѣхъ домовъ, недалеко отъ дома Семена Лаврент. Потомъ, когда начальство приказало сломать эту моленную, С. Л. уплатилъ обществу старообрядцевъ нѣкоторую сумму (а по слухамъ просто подпоилъ общество) съ тѣмъ, чтобы моленная считалась его собственностію; затѣмъ онъ перевезъ ее подъ свой собственный кровъ. Другіе старообрядцы, особенно богатые, вознегодовали на Семена Л., перестали посѣ-

щать его моленную, и вотъ появилось разомъ еще двѣ мо-
дельни. Одна изъ нихъ, впрочемъ, скоро прекратила свое су-
ществованіе по той причинѣ, что прихожанъ на три моле-
лни оказалось ужъ слишкомъ мало. Но каменная модельня
Егора Ив. и до сихъ поръ конкурируетъ съ модельней Се-
мена Лавр.

Къ этому то каменному дому я и подѣхалъ. Сначала я
послалъ подводчика узнать, дома ли Егоръ Ивановъ? Тому
сказали, что его нѣтъ дома. Я всетаки пошелъ. Изъ сѣней
налѣво былъ ходъ въ моленную, а на право въ жилую из-
бу. Вошедши въ избу, я спросилъ женщину лѣтъ 50: гдѣ
Егоръ Ивановъ? Она сказала, что тамъ гдѣ то, на огородѣ;
потомъ прибавила: а на что онъ нуженъ? Я сказалъ, что
мнѣ хотѣлось было пріѣхать къ нему какъ нибудь на празд-
никъ, или въ Воскресеніе. „Да онъ вѣдь, батюшка, совсѣмъ
неграмотный, ты ужъ ступай вонъ къ Семену Лавр. и къ
его братьямъ: тѣ люди начитанные“. „Это для меня все рав-
но, сказалъ я. Скажи Егору, что я пріѣду къ нему“. Жен-
щинѣ этой, очевидно, не нравилось мое предложеніе.

Дорогой, на обратномъ пути, я разговорился съ своимъ
подводчикомъ о старообрядцахъ. Онъ сообщилъ мнѣ, между
прочимъ, что Егоръ Лавр. Сухочевъ былъ какъ то разъ вы-
бранъ своимъ обществомъ въ кандидаты на священство. Оста-
валось было только привести это въ исполненіе. И онъ,
вѣроятно, былъ бы попомъ у лохмытовскихъ старообрядцевъ,
если бы къ этому времени сильно не запыль, что случается
съ нимъ нерѣдко. Послѣ того лохм. старообрядцы не поку-
шались пріобрѣсти своего собственнаго попа, а довольство-
вались, по прежнему, сосѣдними. Но какъ послѣднихъ, по
сосѣдству, было нѣсколько, то это обстоятельство и было
источникомъ раздоровъ въ средѣ самихъ лохмыт. старооб-
рядцевъ, особенно съ того времени, какъ появилось нѣсколь-
ко модельней. Прежде всѣ они числились прихожанами по-
имскаго лжесвященника (село Поимъ, Пенз. губ., верст. въ

40 отъ Лохмыт.). Потомъ нѣкоторые изъ нихъ перешли къ бековскому лжепопу (село Беково, Саратов. губ., верст. въ 25 отъ Лохм.). Разумѣется, сторонники поимскаго попа не влюбились бековскихъ. Не ограничиваясь словесной бранью, они отъ словъ иногда переходили и къ дѣлу. Такъ, однажды, лѣтъ пятнадцать тому назадъ, къ вечеру пріѣхалъ пощъ изъ Бекова исправлять требы въ Лохмытовкѣ. Поимская партія, прослышавъ объ этомъ, сговорилась приколотить попа. Бековцы однако успѣли схоронить послѣдняго въ ямъ, въ которой складываются ульи на зиму. Бековскій пощъ, конечно, не замедлил удалиться изъ деревни, чтобы спасти жизньъ свой. Раздосадованные этой неудачей, приверженцы поимскаго попа стали срывать зло на бековцахъ лохмытовскихъ. Всю ночь длилась знаменитая драка. Нѣкоторыхъ изъ представителей старообрядчества, въ родѣ Семена Лав., загнали въ прудъ, начали топтать и чуть—чуть было не лишили жизни... На другой день старшина сдѣлалъ соотвѣтствующія распоряженія и лохмытовскіе старообрядцы скоро принуждены были примириться. Въ настоящее время всѣ они числятся прихожанами попа въ селѣ Голяевкѣ, Саратов. губерніи.

Въ нынѣшней великій постъ, по разсказу моего подводчика, лохм. старообрядцы опять не обошлись безъ огорченій. На первой недѣлѣ многіе изъ нихъ говѣли въ своихъ моленныхъ; но причаститься имъ не удалось. Голяевскій лжепопъ запросилъ съ старообрядцевъ 30 руб. за то, чтобы пріѣхать въ Лохмытовку и причастить всѣхъ говѣвшихъ. Лохм. старообрядцы согласились и стали собирать условленную плату. Но какъ ни старался объ этомъ Семень Лавр., собрать этой платы они не могли. Тогда нѣкоторые рѣшились ѣхать въ Голяевку и тамъ причаститься, въ надеждѣ, что пощъ возьметъ подешевле, если его не безпокоить. Но препятствіе оказалось не со стороны попа, а со стороны самихъ голяевскихъ старообрядцевъ. Незадолго предъ тѣмъ

они что-то строили своему попу; понадобилась помощь от лохм. старообрядцевъ, но послѣдніе въ этой помощи отказали. Поэтому, голяевскіе ст—цы, узнавъ о томъ, что лохмытовцы пріѣхали причащаться, весьма резонно прогнали ихъ изъ Голяевки.

Апрѣля 29-го, отслуживши обѣдню, я поѣхалъ въ Лохмытовку отслужить панихиду по новопр. и причастить больнаго (то и другое въ одномъ домѣ). Подъѣзжая къ самой Лохмытовкѣ, я вспомнилъ, что не взялъ съ собою св. Даровъ. Разумѣется, я сказалъ больному, что пріѣду вечеромъ на своей лошади. Въ 3^{1/2} часа я выѣхалъ вторично въ Лохмытовку. Напутствовалъ не одного, а четверыхъ больныхъ (въ трехъ домахъ). Времени до заката солнца оставалось еще много. Я заѣхалъ къ лавочнику Л—ву и пригласилъ его съ собою поѣхать въ каменную моленную, къ Егору Иван. Орешкину. Послѣдній былъ дома и ласково встрѣтилъ насъ. Мы прошли прямо въ моленную. Я напередъ еще слышалъ, что внутренняя обстановка моленной Егора Ив. бѣднѣе и хуже моленной Семена Лавр. Но дѣйствительность превзошла мои ожиданія. Лишь только я переступилъ черезъ порогъ, мнѣ показалось, что я взошелъ въ какой то погребъ, или, по меньшей мѣрѣ, въ кладовую. Овня почему то устроены слишкомъ низко отъ земли; свѣтъ поэтому мало проникаетъ въ моленную. Стѣны не оштукатурены, даже не затерты кирпичемъ. Потолокъ въ двухъ мѣстахъ поддерживается тонкими столбами (вѣроятно не въ видахъ прочности, а скорѣе для красоты). Образовъ въ моленной вовсе мало, такъ что я съ перваго взгляда и не замѣтилъ ихъ. Кадушечки, чугуны и чугуночки съ яйцами,—вотъ предметы, прежде всего бросившіеся мнѣ въ глаза. Все это лежало въ безпорядкѣ на лавкѣ и на полу въ одномъ изъ угловъ моленной. На стѣнѣ, противъ образовъ, висѣли два ружья. Вдоль той стѣны, гдѣ находятся образа, тянутся двѣ полки также, какъ и у Семена Лавр. Но нижней полкѣ со-

вершено ничего не было. Верхняя полка, далеко не на всемъ своемъ протяженіи, заставлена образами. Всѣхъ образовъ восемь, или семь. Образъ, находящійся въ срединѣ, въ нѣкоторомъ родѣ можно назвать замѣчательнымъ. Это, такъ сказать, маленькій иконостасикъ, во всемъ похожій на православный, исключая, конечно, того, что святыя изображены молящимися двуперстно; точнѣе, это модель какого — нибудь иконостаса. Всѣхъ ярусовъ пять, или четыре. Въ нижнемъ ярусѣ устроено маленькое, вышиной въ $\frac{1}{4}$ арш., подобіе царскихъ дверей, которыя могутъ даже и отворяться и производить на старообрядцевъ полный эффектъ. Егоръ Ив. и для меня отворилъ эти царскія двери, и моимъ взорамъ представилось маленькое углубленіе, въ родѣ нашего алтаря; въ углубленьицѣ находятя: престолъ, за нимъ крестикъ и иконка Божіей Матери, точно въ точь, какъ бываетъ это въ православныхъ храмахъ. „Двадцать пять рублей заплатил“, сказалъ Егоръ Ив., указывая на иконостасикъ. „Изъ Москвы выписал“, самодовольно прибавилъ онъ, видя, съ какимъ интересомъ я разсматриваю иконостасикъ.

Поговоривъ кой—о чемъ съ Егор. Ив., я объявилъ ему, зачѣмъ собственно я пріѣхалъ. „На дняхъ, сказалъ я, можетъ быть, пріѣдетъ къ вамъ миссіонеръ для бесѣды съ вами, для чего потребуется просторный домъ“. Егоръ Ив., хотя не совсемъ охотно, согласился уступить свой домъ. „У Ерохиныхъ вамъ бы лучше собраться: у нихъ домъ и просторнѣе, и свѣтлѣе“. — „Если же о. миссіонеръ не пріѣдетъ, тогда все равно я самъ заѣду къ вамъ для бесѣды.“ Къ концу нашего разговора, пришелъ сосѣдъ Егора Ив., тоже старообрядецъ. Принявши участіе въ нашемъ разговорѣ, онъ, между прочимъ, спросилъ: „отчего это, батюшка, объ насъ всѣ стараются, на насъ нападаютъ; мы и во Христа вѣруемъ, и уставы церкви исполняемъ; а вотъ татары, напр., вовсе нехристи, а ихъ никто не трогаетъ?“ „Т. е. ты

хочешь сказать, переспросилъ я, что васъ—де стараются обратить въ православіе, а о татарахъ не заботятся, чтобы обратить ихъ въ христіанство?“ Старообрядецъ подтвердилъ. Я разъяснилъ ему, что это такъ только ему кажется: въ Казани, напр., о татарахъ, которыхъ тамъ особенно много, заботятся также, какъ и о старообрядцахъ. Насколько велики заботы о татарахъ, это можно видѣть изъ того, что нѣкоторые изъ православныхъ обучаются татарскому языку, чтобы разговаривать съ татарами на ихъ же нарѣчій. Православные всѣмъ людямъ желаютъ спасенія, а тѣмъ болѣе тѣмъ, которые прежде были такими же православными, а потомъ отдѣлились отъ церкви и образовали расколь... Противъ этого старообрядецъ ничего не возразилъ... Между тѣмъ стало уже темнѣть и я поторопился ѣхать домой.

Кирсановскаго уѣзда села Глуховки
свящ. Теодоръ Святозаровъ

Относительно общенія съ еретиками въ пищѣ и питіи

Мнимые старообрядцы удаляются, какъ извѣстно, общенія въ пищѣ и питіи какъ съ нами—православными, такъ и съ старообрядцами же другихъ согласій, считая всѣхъ, не принадлежащихъ къ одному съ ними согласію, за еретиковъ. Противъ такого удаленія старообрядцевъ отъ общенія съ православными, какъ несогласнаго съ христіанскою любовію, возставать на бесѣдѣ съ старообрядцами въ Дубовкѣ православный миссіонеръ, достоуважаемый протоіерей А. И. Флегматовъ, указывая нашимъ книжникамъ не только на имѣющій отношеніе къ этому вопросу примѣръ Господа нашего Іисуса Христа, просившаго пить чашу самарянки изъ ея водоноса, но и на прямыя отношенія относительно этого наставленія св. отцевъ Іоанна Златоустаго и Іоанна Лествичника. Старообрядцы, въ оправданіе своего отчужденія отъ насъ въ пищѣ и питіи, ссылались также на слова св. Іоанна Златоустаго: „возлюбленніи! многажды вамъ глаго-

лахъ о безбожныхъ еретицѣхъ и нынѣ глаголю: не совокуплятися съ ними ни въ яденіи, ни въ питіи, — ни въ дружбѣ, ни въ любви, творяй бо сія чуждо себе творить Христовы церкви“. Православный миссіонеръ, указывая на другія слова того же вселенскаго учителя — „недостойтъ ненавидѣти какого либо чловѣка, — или нечестива, или еретика, егда не имамы отъ нихъ душевный вредъ“, — объяснилъ вышеприведенныя слова св. Іоанна Златоустаго, какъ „запрещеніе водить дружбу и раздѣлѣть хлѣбъ-соль съ еретиками, — когда бы они стали хулить при насъ имя Христово, и объяснилъ такое запрещеніе именно опасеніемъ святителя, чтобы такіа злыя бесѣды еретиковъ не *растлили* смыслы благовѣрныхъ и т. д., не нанесли имъ душевнаго вреда. Въ подтвержденіе такого своего пониманія словъ св. Іоанна Златоустаго о неяденіи православныхъ съ еретиками, достопочтенный протоіерей миссіонеръ указываетъ на разрѣшеніе имѣть общеніе въ пицѣ и свободное обращеніе съ еретиками, какое дають св. Іоаннъ Лѣствичникъ и св. Іоаннъ Златоустый „крѣпчайшимъ въ вѣрѣ“, „которые не только сами безопасны отъ прельщенія еретическими рѣчами, но могутъ и погибающихъ въ ереси возвратить на путь истины. Вотъ эти слова: „Немоцніи убо съ еретики да не ядятъ, яко же правили речено есть, сильніи же о Господѣ, и даще ютъ невѣрныхъ вѣрою позываеми суть и хотятъ поити, да идутъ на Господню славу“ (Лѣствичникъ, сл. I въ пастьрю). Къ крѣпчайшимъ глаголю, не нападствуемымъ, о могущимъ отъ оныхъ бесѣды ни единуже пріяти пакость. Зане и даще кто немоцаѣишій есть, да бѣгаетъ спребыванія, да отсвакаетъ собиранія, яко не дружбѣ притчи винѣ нечестія быти“ (Златоустъ, слово 2-е о непостижимомъ; Маргар., стромъ 20). Въ подтвержденіе того, что общеніе съ еретиками, доколѣхъ оно не представляетъ опасности для вѣры, позволительно для державшихся благовѣрно благочестія, о миссіонеръ указываетъ и на дозволеніе св. ап. Павла христіанамъ твущать

пищу даже въ домахъ язычниковъ (1 Кор. X, 27). Побѣда о. миссіонера надъ его собесѣдниками, какъ оказывается, была полная: книжины старообрядчества оставили бесѣду, утверждая, будто считаютъ невозможнымъ то, чего сами не могутъ признать очевиднымъ: „нѣтъ. нѣтъ!—говорили они, — св. Златоустъ не можетъ себѣ противорѣчить, когда ясно учить, чтобы съ еретиками не ѣсть, ни пить, ни дружбы не водить“. Но приведенныя о. миссіонеромъ слова изъ Маргарита не могутъ быть ни отвергнуты ими, ни заподозрѣны въ своей подлинности.

Но истина Христова, которой хотять держаться и мнимые старообрядцы и которую вѣрка, которою во вѣкъ стоитъ церковь православная, не позволяетъ намъ воспользоваться слабостію, обнаруженною старообрядцами въ этомъ собесѣдованіи, и вызываетъ насъ сказать съ своей стороны дополнительное слово по тому же вопросу. Истина Христова постоитъ вездѣ сама за себя и должна изъ всякихъ собесѣдованій устранять даже и недоразумѣнія, хотя бы такия недоразумѣнія казались иногда и полезными церкви Христовой и доставляющими торжество проповѣдникамъ ея ученія.

Если бы мы были на мѣстѣ ревнителѣй старины, обличавшихся въ суровомъ отчужденіи отъ иномыслящихъ и въ невѣрномъ пониманіи словъ иже во святыхъ оцда нашего Іоанна Златоустаго относительно общенія со еретиками, — мы отвѣчали бы достопочтенному миссіонеру: чтожь изъ того слѣдуетъ, что св. отцы Іоаннъ Лѣствичникъ и самъ же Іоаннъ Златоустъ „вѣрчайшимъ въ вѣрѣ, не нападствуемымъ, могущимъ ни единуже пакость пріяти (т. е. способныхъ не потерпѣть никакого вреда) отъ бесѣды съ еретиками, а напротивъ способнымъ и обуреваемыхъ сомнѣніями направить въ тихое пристанище церкви, колеблющихся въ вѣрѣ утвердить, уклонившихся отъ пути истины возвратить на единый спасительный путь, — что удивительнаго, если та-

кимъ св. отцы дозволяютъ и совѣтуютъ не связывать себя общими для всѣхъ правилами о неяденіи со еретики, но поступать по подражанію Христу-Спасителю, *яже съ мытари ядаше, со грѣшники бесѣдоваше, обращенія* погибающихъ *всячески ищай?* Разрѣшеніе крѣпчайшимъ — дѣйствовать, не стѣняясь общими для всѣхъ правилами, — развѣ уничтожаетъ общее правило или отрицаетъ его существованіе? Напротивъ — самые приводимые о. миссіонеромъ слова объ исключеніи изъ общаго правила для крѣпчайшихъ, подтверждають, что общее правило именно таково: *Немощніи убо съ еретики да не ядять, якоже правила речено есть.* Извѣстно повѣствованіе преп. Ефрема Сирина о томъ, какъ преп. Авраамій въ одеждѣ воина вкушалъ мясо и пилъ вино въ корчемницѣ, дабы привлечь къ спасительному собесѣдованію съ собою свою погибавшую племянницу, Марію, чего конечно онъ не позволилъ бы себѣ, если бы не зналъ, что ему не предстоитъ отъ того никакой опасности, какъ укрѣпившемуся уже многолѣтними подвигами во благочестіи. Но кто же станетъ утверждать, что входитъ въ корчемницу, ѣсть мясо, пить вино и бесѣдовать съ блудницею не позволительно однимъ немощнѣйшимъ инокамъ, а не есть общее правило иноческой жизни? Такъ точно и здѣсь — дозволеніе крѣпчайшимъ поступать не такъ, „якоже правила речено есть“ — не есть доказательство того, что правило существуетъ только для немощнѣйшихъ, а не есть общее правило, хотя и имѣющее свои исключенія, какъ и всѣ почти правила. Что общеніе съ еретиками непозволительно только тогда, когда еретики изрыгаютъ свои хуленія, что оно не дозволено церковію только для огражденія вѣры самихъ православныхъ, — это еще ничѣмъ не доказано. Иное дѣло ненавидѣть язычника, еретика, грѣшника и иное дѣло — имѣть съ нимъ общеніе. Св. церковь, повелѣвая, согласно ученію апостольскому, *еретика чловѣка по первомъ и второмъ безуспѣшномъ наказаніи, т. е. обли-*

ченіи и вразумленіи, *отрицаться* (Тит. III, 10), *яко же язычника! или мытаря* (Мк. XVIII, 17), не имѣть ли въ виду спасенія этихъ самихъ погибающихъ, употребляя такое отлученіе отъ среды своей заблудшихъ, какъ третье и послѣднее наказаніе для сихъ. Св. пророкъ Самуиль не хотѣлъ входить въ общеніе съ Сауломъ, когда Оуль уничтожилъ глаголь Господень (1 Цр. XV, 25, 26), и хотя не имѣлъ съ нимъ общенія *даже до дня смерти своей*, но не по ненависти къ нему, ибо продолжалъ втайнѣ плакать предъ Господомъ объ отверженіи этого, нѣкогда самимъ же Богомъ поставленнаго *царя во Израили* (стих. 34, 35). И еще примѣръ: Пророкъ іудейскій, предсказавшій Геровоаму разрушеніе его самочиннаго жертвенника, наказанъ былъ отъ Господа смертію за то, что *преогорчи глаголь Господень*, тѣмъ, что ѣлъ и пилъ *на мсть, о немъ же рече* ему Господь, глаголя—*да не яси хлѣба и пиши воды* (3 Цр. 21, 22), конечно не за то былъ наказанъ пророкъ, чтобы во время трапезы у другаго пророка могъ какую либо хулу на Бога услышать отъ пророка Веилскаго. Но Господь хотѣлъ всему царству Израильскому явить въ какомъ оно находится отверженіи отъ Господа, и этотъ то *глаголь Господень преогорчи* пророкъ іудейскій, вступивъ въ общеніе съ такимъ же пророкомъ Божіимъ, но раздѣлявшимъ съ Израилемъ тяготу отверженія отъ Господа. И такъ „недостойтъ“ не только „злѣ творити,“ но и въ сердцѣ своемъ „ненавидѣти какова либо человѣка, или нечестива, или еретика“, какъ говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ; но это не значитъ, что мы должны имѣть со всѣми невозбранное общеніе. Не убѣдительно въ этомъ дѣлѣ и то соображеніе, что апостоль разрѣшаетъ имѣть общеніе въ пищѣ и питіи даже съ язычниками; нельзя отсюда заключать: если даже съ язычниками дозволено общеніе въ пищѣ и питіи, то тѣмъ болѣе съ христіанами, только не православными. Совершенно на противъ. По ученію апостольскому, лишеніе общенія въ

пищѣ и питіи есть именно мѣра вразумленія и наказанія, прилагаемая къ *братіямъ* во Христвѣ и не имѣющая никакого отношенія къ язычникамъ. Вѣрующіе въ то время жили окруженные язычниками, принадлежали къ одному съ развращенными язычниками обществу, и вотъ св. ап. Павелъ, написавъ къ христіанамъ, жившимъ въ Коринѣ, да *измѣтсѣ изъ среды ихъ* появившійся блудникъ, прибавляетъ въ объясненіе своего повелѣнія: *писахъ вамъ въ посланіи не примѣшати блудникомъ; и не всяко блудникомъ міра сего, или лихоимцемъ, или хищникомъ, или идолослужителемъ, понеже должны бы есте были отъ міра сего изыти, т. е. вамъ пришлось бы бѣжать изъ міра, чтобы не имѣть общенія съ язычниками и съ людьми развращенными, каковы всѣ почти язычники. Нынѣ же писахъ вамъ не примѣшати, аще нѣкій братъ именуемъ будетъ блудникъ, или лихоимецъ, или идолослужитель, или досадитель, или пияница, или хищникъ, съ таковымъ ниже ясти* (1 Кор. V, 9—11). Такимъ образомъ отлученіе отъ общенія съ вѣрующими даже въ принятіи пищи не было дѣломъ гнушенія отлученнымъ, какъ поганымъ, ибо апостолъ не училъ гнушаться даже и язычниками; это было дѣйствіемъ суда, да *спасетсѣ духъ осуждаемыхъ и наказуемыхъ* (стих. 3 и 5). Потому апостолъ и продолжаетъ: *что бо ми и внѣшнихъ т. е. язычниковъ судити? не внутреннихъ ли вы судите?* т. е. вѣдь вы подвергаете суду своему тѣхъ, которые находятся *внутри* церкви, а не *внѣ* ея; *внѣшнихъ же Богъ судитъ!* И *измите злою отъ васъ самъхъ* (стих. 12 и 13). Такимъ образомъ удаленіе вѣрующіихъ отъ явныхъ грѣшниковъ, появляющихся въ средѣ ихъ и отъ разносящихъ между ними ложное ученіе вѣры, удаленіе, простирающееся до того, чтобы не вкушать съ ними пищу, не принимать ихъ въ дома свои и даже не здороваться при встрѣчѣ съ ними (2 Іоан. 1, 10), не есть послѣдствіе или выраженіе ненависти, гнѣва, отверженія или презрѣнія къ нечестивымъ или къ ере-

тикамъ, и не есть только дѣло благоразумнаго сохраненія чистоты собственной вѣры и жизни, но возведено церковію въ правило, какъ мѣра къ возвращенію на путь истины и спасенія заблуждающихъ и погибающихъ. Имѣя въ виду такія правила церкви и говорилъ св. Златоустъ: „возлюбленніи! многажды вамъ глаголахъ о безбожныхъ еретицѣхъ и нынѣ глаголю: не совокуплятися съ ними ни въ яденіи, ни въ питіи, ни въ дружбѣ, ни въ любви, творяи бо сіа чужа себе творить Христовы церве“.

Но старообрядцы, считающіе каждый свое общество истинно Христовой церковію, пусть же этимъ правомъ суда, данымъ отъ Господа св. своей церкви, и пользуются къ огражденію своихъ обществъ отъ появленія въ средѣ ихъ лжеученія или нечестія. Появится между ними кто-либо проповѣдующій ересь, *по первомъ и второмъ наказаніи да отрекутся* такого *человѣка* и съ нимъ *да не ядятъ, да не приемотъ* его *въ дома* свои и *радуйся*—по нашему: здравствуй!—*да не глаголютъ ему* при встрѣчѣ съ нимъ. Также пусть поступаютъ съ неисправимыми *пѣнницами*, хотя бы это были и перебѣжавшіе къ нимъ отъ церкви греко-россійской священники,—съ *досадителями* церкви, которые, кичась своимъ богатствомъ, помыкаютъ, какъ хотятъ, своими пастырями, съ именемъ не только священниковъ, но и епископовъ; пусть этимъ судомъ обуздываютъ въ средѣ своей лихоимцевъ, т. е., тѣхъ мироѣдовъ, которые, опираясь будто бы на законъ, забираютъ себѣ въ кабалу всѣхъ окружающихъ бѣдняковъ; пусть это орудіе употреблено будетъ противъ тѣхъ, которые, считая погибелію для души брадобритіе, табакокуреніе и чаепитіе, на дѣлѣ позволяютъ себѣ такое, по ихъ мнѣнію, оскверненіе (кто то только найдется у нихъ, чтобы изречь судъ церкви)? Но пусть они судятъ каждое общество—*внутреннихъ* своихъ, членовъ этого общества. А что имъ *внѣшнихъ* судити! Мы, напр., православные—сыны церкви греко восточной, велико-россійской, мы не отъ

ихъ общества отдѣлились, судъ ихъ и лишеніе общенія, которому они насъ подвергаютъ, не можетъ на насъ дѣйствовать. Не могутъ они и указать въ вѣрѣ нашей ереси, осужденныя св. седмью вселенскими и девятию помѣстными соборами, чтобы сказать, что насъ должно очуждаться, какъ еретиковъ, уже осужденныхъ церковію прежде возникновенія ихъ общества. Отдѣляться же ради обряда, по причинѣ разности въ образѣ богоугожденія, лишать христіанина общенія съ собою—большая отвѣтственность предъ Господомъ! Св. Іоаннъ Златоустый говоритъ о „безбожныхъ еретикахъ.“ А мы—православные сыны церкви греко-восточной, великороссійской, по суду самихъ старообрядцевъ, не только не безбожные, но и не еретики; мы разнимся отъ людей, почитающихъ себя прямыми наслѣдниками древняго благочестія, только обрядомъ. Лучше бы послушать того, что говорятъ о такихъ разностяхъ, касающихся вѣры, св. апостоль. *Изнемогающаго въ вѣрѣ приѣмлите не въ сомнѣніе помышленийъ. Въ бо въруетъ ясти вся* (т. е. не считаетъ грѣхомъ никакой пищи, никакого мяса, ѣстъ все, что подадутъ ему въ знакомомъ языческомъ домѣ,—гдѣ могли ему предложить въ пищу и свинину, и зайчину, и мясо верблюда, и мясо идоложертвенное—сличи сказанное относительно этого въ 1 посл. къ Коринѣ, гл. X, ст. 27 и 28)—*а изнемагый въ вѣрѣ, чтобы по невѣденію не вкусить мяса, отъ которое ѣсть овъ считаетъ за грѣхъ, на такихъ званыхъ обѣдахъ у язычниковъ однѣ зелія ястъ* (Рим. XIV, 1, 2). Вотъ какого рода разности въ вѣрѣ были между сынами единой св. церкви во дни св. ап. Павла. Очевидно, ни тѣ, ни другіе не были еретики, хотя разности эти и касались вѣры; однихъ изъ этихъ христіанъ св. апостоль называетъ *изнемогающими въ вѣрѣ* (XIV), *немошными*, а другихъ *сильными* (XV, 1). И такъ продолжаетъ устроить возникшія въ церкви Божіей изъ за этихъ разностей вѣры нестроенія и раздѣленія: *ядый неядущаго да не укоряетъ, и не ядый ядущаго да не осуждаетъ.*

Богъ бо его пріять. Ты кто еси судяй чуждему рабу? (ст. 3, 4). Ядый Господеви ястъ, благодаритъ бо Бога; но не ядый Господеви не ястъ и благодаритъ Бога (6). Ты оже! почео осуждаеши брата твоего? или ты унижаеши брата твоего? Твое ли дѣло его судить? вси бо предстанемъ судиши Христову (10). Тъмже убо кійждо насъ о себѣ слово дастъ Богу (12). Не ктому убо другъ друга осуждаимъ, но сіе на чѣ судите, еже не полагати претѣканія брату или соблазна (13). Тъмъ убо миръ возлюбимъ и яже къ созиданію другъ ко другу (19). Должны есмы мы сильнѣи немощи немощныхъ носити (XV, 1). Тъмъ же пріемлите другъ друга, — якоже и Христосъ пріять васъ во славу Божію (2). А неужели такая разность въ вѣрѣ, когда одни изъ вѣрующихъ не считали грѣхомъ ѣсть идоложертвенное, зная, что въ сущности идолъ ничто, а слѣдовательно и идоложертвенное само по себѣ нисколько нескверно (1 Кор. VIII, 4, 7, 10; Рим. XIV, 14, 1; Кор. X, 29, 30), тогда какъ другіе не могли помыслить объ идоложертвенномъ безъ омерзѣнія, — ужели такая разность между вѣрующими меньше значила, и чѣмъ разность въ писаніи и произношеніи имени Господня — Ісусъ — Іисусъ, двоеніи или троеніи аллилуія, въ поклоненіи кресту только съ титуломъ и съ подножіемъ или и безъ титула и подножія, въ изображеніи догматовъ троичнаго естества и Христова боговочеловѣченія тѣми или другими перстами, — ужели эти разности, касающіяся вѣры, но не составляющія существа вѣры, важнѣе того раздѣленія въ довѣрѣ, о которомъ говоритъ апостоль?!

Итакъ, о братія возлюбленная! Кто дѣйствительно думаетъ о насъ, будто мы поклоняемся антихристу, а не, тому же Господу Христу, котораго вы призываете именемъ Ісуса, — будто мы Троицу Святую не прославляемъ, возглашая троекратно аллилуія, будто мы кресту Христову не поклоняемся, воскресенія Христова не исповѣдуемъ, какъ обвиняли насъ когда то первые вожди старообрядства — однимъ сло-

вомъ тѣхъ, которые дѣйствительно считаютъ насъ такими „безбожными еретиками“, тѣхъ и не должны имѣть съ нами никакого общенія; но тѣхъ, которые понимаютъ дѣло, понимаютъ, что они мнѣше себя быти прямыми наслѣдниками древняго благочестія, разнствуютъ съ нами не въ ученіи вѣры, а въ обрядѣ,—тѣхъ, почитая насъ *изнемогающими въ вѣрѣ*, да не отрицаются *примать* насъ *любовью*, не въ *сомнѣніи помысленіи*, какъ и мы, смотря на нихъ, какъ на *немогущихъ въ вѣрѣ*, не *укоряемъ* и не *осуждаемъ* ихъ, не чуждаемся общенія съ ними, но, не *взирая* на эту разность въ вѣрѣ, всегда готовы *примать* ихъ *якоже и Христосъ приемлетъ* всѣхъ вѣрующихъ въ Него *во славу Божію*. (Саратов. епарх. вѣдом. № 22).

По церковно-народной школѣ.

Идеальный народный учитель.

Нерѣдко говорятъ теперь, что въ нашъ „меркантильный“ вѣкъ нѣтъ уже идеальныхъ людей, которые всецѣло и съ полнымъ самоотверженіемъ посвятили бы себя на служеніе какой либо идеѣ, какому-либо добродѣлу, не имѣющему ничего общаго съ эгоистическими и матеріальными интересами. Какъ безотрадно было бы наше время, если бы это сужденіе было справедливо! Но, къ счастью, дѣйствительность говоритъ нѣчто иное,—говоритъ, что не оскудѣла еще наша земля тружениками на пользу чистой идеи. Нужно только умѣть отыскать ихъ среди той скромной обстановки, въ которой они свершаютъ свой нравственный подвигъ во благо своего ближняго.

Поучительный примѣръ такого идеальнаго труженичества представляетъ собою дѣятельность Сергѣя Александровича Рачинскаго, знакомство съ которой представляетъ живой и глубокой интересъ для всякаго образованнаго человѣка.

Въ глухомъ уголкѣ, на границѣ Смоленской и Тверской губерній, находится село Татеево, крестьяне котораго принадлежали до 19 февраля 1861 года, старинному дворянскому роду Рачинскихъ. Тотчасъ по освобожденіи крестьянъ въ этомъ имѣніи была выстроена школа, и учительскій трудъ взяла на себя дочь старика помѣщика. Но въ 1867 году отецъ семьи померъ, — и его сынъ, Сергѣй Александровичъ, бывший въ то время профессоромъ Московскаго университета, оставляетъ свою кафедру, является въ родительское имѣніе, становится простымъ сельскимъ учителемъ, и съ того времени — вотъ уже 20 лѣтъ — онъ неустанно трудится въ своей школѣ, отдавая ей весь свой рабочій день, и только на короткое время заявляясь къ своей матери и сестрамъ. Занимаясь самъ въ Татеевской школѣ, въ то же время Сергѣй Александровичъ открываетъ, организуетъ и руководитъ школы въ ближайшихъ къ селу Татееву мѣстностяхъ, отчего является дѣйствительно просвѣтителемъ всего этого глухаго уголка.

Вотъ краткій очеркъ того труда, который взялъ на себя Сергѣй Александровичъ! Что же въ немъ необыкновеннаго? Быть сельскимъ учителемъ, кажется, слишкомъ обыденное, заурядное дѣло, такъ что оно никому не ставится въ особенную заслугу. Но если мы всмотримся глубже въ дѣятельность Сергѣя Александровича, то только что приведенное сужденіе потеряетъ всякій смыслъ. Мы здѣсь видимъ, что высокообразованный человѣкъ, у котораго была блестящая карьера профессуры въ высшемъ учебномъ заведеніи, оставляетъ шумную столицу для тихой и сѣрой деревни, спускается съ высоты университетской кафедры въ простую деревенскую школу, предпочитаетъ своимъ просвѣщеннымъ слушателямъ простыхъ деревенскихъ ребятъ. Развѣ мало нужно имѣть нравственной силы, чтобы такъ измѣнить свою жизнь? А сколько любви къ избранному дѣлу и той же силы нужно для того, чтобы десятки лѣтъ, не ослабѣвая духомъ,

работать среди такой сѣрой обстановки! Вотъ поэтому то, прежде всего, трудъ Сергѣя Александровича не есть заурядный трудъ, а нѣкоторый нравственный подвигъ, которому нельзя не удивляться. Много ли такихъ людей? Не видимъ ли мы часто совсѣмъ обратное: образованные люди избѣгаютъ скромнаго дѣла гдѣ-либо въ тиши и, не находя громкой и блестящей дѣятельности, начинаютъ только сѣтовать на тяжелыя времена. А между тѣмъ сколько пользы принесли бы эти образованные люди всякому маленькому и скромному дѣлу, которое взяли бы на себя! Посмотрите, сколько свѣта внесъ Сергѣй Александровичъ въ эту сѣрую и темную жизнь крестьянства, какимъ животворнымъ лучемъ освѣтилъ ее.

Какъ человекъ высокообразованный, Сергѣй Александровичъ, хотя все свое время посвящалъ тяжелому учительскому труду, въ то же время не могъ, конечно, оставаться простымъ чернорабочимъ своего дѣла, а постарался вложить въ это дѣло широкую и благотворную идею. Въ концѣ 60 годовъ, когда у насъ только начинали устраиваться земскія школы, когда обращались въ Германію за образцами и руководствами для нашего начального народнаго обученія, Сергѣй Александровичъ, самъ прекрасно знакомый съ педагогикой западной Европы, открыто, рѣшительно заявилъ, что наша начальная школа должна сообразоваться въ своей организаціи не съ образцами, заимствованными изъ-за границы, а съ народными воззрѣніями на школу, должна быть національною и православною, — что обученіе и воспитаніе въ ней должно покоиться на вѣрѣ православной, что ближайшею и естественною руководительницею школы должна быть наша православная церковь *). Всѣ эти воззрѣнія наи-

*) Свои сужденія по этому предмету С. А. изложилъ въ особой брошюрѣ подъ заглавіемъ: „Замѣтка о сельской школѣ“. Содержаніе этой замѣтки такъ интересно и поучительно, что ее полезно было бы имѣть въ бібліотекахъ церк.-приходскихъ школъ.

лучшимъ образомъ осуществляются въ Татевской школѣ. „Эта школа, по мнѣнію одного изъ педагогическихъ журналовъ, не охлаждаетъ своихъ воспитанниковъ къ простому крестьянскому быту, не гонитъ изъ деревни къ инымъ профессіямъ, не плодитъ недовольства сельскою жизнью, но, совершенно напротивъ, привязываетъ къ ней, располагаетъ любить ее, всецѣло служить ей. Она умѣетъ сосредоточить вниманіе дѣтей на лучшихъ сторонахъ сельскаго быта, освѣтить ихъ, укрѣпить, возвысить; она умѣетъ дать дѣтямъ въ православной церкви высшую руководительницу, высшее утѣшеніе и ободреніе въ жизни. Не говоримъ уже о томъ, что она даетъ прочную грамотность, вполне живую, постоянно побуждающую къ дальнѣйшему усовершенствованію въ ней при всякомъ родѣ деревенской жизни *). Если Татевская школа дѣйствительно такова, то на нее нужно смотрѣть, какъ на образцовую начальную школу. Чего же большаго, въ самомъ дѣлѣ, и желать для нашей начальной школы! Здѣсь, кажется, дается народу все, что можетъ быть для него истинно просвѣтительнаго и полезнаго въ начальномъ обученіи. Остается только пожелать, чтобы церковно-приходскія школы, воспитаніе и обученіе въ которыхъ покоится на тѣхъ же религіозно-нравственныхъ основаніяхъ, что и въ Татевской школѣ, по мѣрѣ возможности достигали тѣхъ же благихъ результатовъ, какими блещетъ дѣятельность Сергія Александровича.

Таковы труды Сергія Александровича въ сферѣ школьнаго обученія.

Но этотъ неутомимый труженикъ не ограничиваетъ своей просвѣтительной дѣятельности одною школою. Обучая своихъ учениковъ въ духѣ православной вѣры, онъ въ то же время пользуется и всѣми другими, и не учебными средствами, которыя могутъ укрѣпить эту вѣру не только въ юныхъ

*) Церковно-приходская школа “1888 г. в.н. 7 стр. 59.

сердцахъ его непосредственныхъ учениковъ, но и въ сердцахъ родителей ихъ. Школьный день въ Татевской школѣ начинается и оканчивается общей молитвой всѣхъ учениковъ, которая прочитывается ими поочередно по молитвослову. Въ воскресные и праздничные дни школьники обязательно присутствуютъ при богослуженіи въ церкви. А для того, чтобы придать большую торжественность и благолѣпіе церковному богослуженію и чрезъ то сильнѣе дѣйствовать на массу молящагося простаго люда, изъ среды учащихся и бывшихъ учениковъ сформированъ прекрасный церковный хоръ пѣвчихъ и подготовлены хорошіе чтецы. Благозвучное пѣніе этого хора и вразумительное чтеніе все больше и больше привлекають молящихся въ церковь. Этимъ богомольцамъ, въ промежуткахъ между утреней и литургіей, по праздничнымъ днямъ въ Татевской школѣ обыкновенно предлагается поучительное чтеніе, чрезъ что и они пріобщаются той мудрости, которую почерпають въ этой школѣ ихъ дѣти.

Все это, такъ сказать, обычныя, ординарныя средства религиозно-нравственнаго воспитанія, которыя показались Сergyю Александровичу еще недостаточными, — и онъ придумалъ новое, необычное средство религиознаго просвѣщенія. Въ срединѣ іюня 1887 года съ своими помощниками — учителями и 46 учениками совершилъ (*пѣшкомъ*) 100-верстное путешествіе въ Нилову пустынь на поклоненіе св. мощамъ преподобнаго Нила Столбенскаго, особенно чтимаго народомъ въ сѣверной половинѣ Смоленской губерніи (гдѣ и находится село Татеево)*). Эта невиданная группа юныхъ богомоль-

*) Разсказъ объ этомъ путешествіи былъ сначала помѣщенъ въ журналъ „Русскій Вѣстникъ“ 1887 г. (ноябрь-декабрь) подъ заглавіемъ „Школьный походъ въ Нилову пустынь“, а затѣмъ перепечатанъ въ журн. „Церковно-приходская школа“ 1888 г. книги 7 и 8. И этотъ разсказъ, изданный нынѣ отдѣльно, былъ бы полезенъ въ школьныхъ бібліотекахъ.

цевъ, путешествовавшихъ подъ непосредственнымъ руководствомъ старца-учителя, возбуждала удивленіе всюду, гдѣ появлялась; торжественныя же утреннія и вечернія молитвы, совершаемыя на пути, вызвали умиленіе среди простаго народа и желаніе услужить всѣми мѣрами усталымъ паломникамъ. Да и какъ, въ самомъ дѣлѣ, не умилиться передъ этимъ невиданнымъ и неслыханнымъ походомъ цѣлой школы на поклоненіе родной святыни? Это вполнѣ самобытный русскій приѣмъ религіознаго воспитанія, — и какой приѣмъ! Едва ли можно найти равный ему въ обширныхъ запасахъ приѣмовъ, добытыхъ педагогикой, полученной нами изъ чужихъ рукъ. Трудно представить что-либо болѣе возвышенное и живое, болѣе осмысленное и поэтическое, наконецъ — болѣе цѣлесообразное въ школьномъ воспитаніи. Какъ дружно сошлись здѣсь религія и наука, поэзія и опытъ жизни, удовольствіе и польза, — и какъ живо и глубоко все это заляжетъ въ дѣтскихъ душахъ.**). Такъ педагогическій журналъ опредѣляетъ смыслъ и значеніе „школьнаго похода въ Нилу въ пустынь“ въ ряду средствъ школьнаго воспитанія.

Отданный всей душой благу „меньшей братіи“, поучая и просвѣщая ее различными путями, Сергѣй Александровичъ печалился и скорбѣлъ оттого, что всѣ его благія воздѣйствія на своихъ учениковъ нерѣдко парализуются, по выходѣ ихъ изъ школы, распространеннымъ въ народѣ порокомъ — пьянствомъ. Бывали даже случаи, что самыя лучшіе изъ учениковъ, которые, казалось, были застрахованы вполнѣ отъ всѣхъ дурныхъ вліяній, не избѣгали этого порока: такъ значить сильно его вліяніе! Оказалось, что школа, при всемъ своемъ просвѣтительномъ вліяніи, не даетъ еще настолько вѣрныхъ нравственныхъ устоевъ, чтобы предохранить своихъ питомцевъ отъ этой гибельной заразы, — что частыя

**) „Церковно-приходская школа“ 1888 г. кн. 7, стр. 57.

и настойчивыя бесѣды со школьниками о вредѣ пьянства недостаточны для этой цѣли, и нужно думать о другихъ, болѣе дѣйствительныхъ, специальныхъ уже средствахъ борьбы съ порокомъ. И такимъ средствомъ Сергій Александровичъ призналъ открытіе и распространіе обществъ трезвости, т. е. обществъ воздержанія отъ всякаго, даже малѣйшаго, употребленія спиртныхъ напитковъ. Вполнѣ понятно, почему онъ остановился на такомъ именно средствѣ борьбы. Педагогика говоритъ намъ, что живой примѣръ всегда и вездѣ воспитываетъ гораздо успѣшнѣе, чѣмъ самое лучшее ученіе. Слѣдовательно для того, чтобы возбудить въ массѣ расположеніе къ трезвой жизни, нужно было показать ей живой образецъ воздержанія, дать ей наглядное доказательство возможности жить, совершенно не прикасаясь къ спиртнымъ напиткамъ. И исторія развитія обществъ трезвости доказала цѣлесообразность такого именно приѣма борьбы съ пьянствомъ. Вотъ исторія этого дѣла въ Татевскомъ и сѣднихъ приходяхъ: 5 іюля 1882 года, послѣ молебна преподобному Сергію, около 50 бывшихъ учениковъ Татевской школы дали обѣтъ полного воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ—сначала на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы по прошествіи года возобновить его. Это и было первое здѣсь „общество трезвости“. До осени 1888 г. число членовъ этого общества колебалось между 50—70 лицами; въ половинѣ же 1889 года сразу возрасло до 383. Нѣкоторая медленность въ развитіи общества (съ 1882 по 1888 г.) можетъ быть объяснена такими соображеніями: общество трезвости можетъ располагать къ такому же воздержанію другихъ только въ томъ случаѣ, когда эти другіе успѣютъ убѣдиться въ дѣйствительности и долговременности воздержанія членовъ общества, а для такого убѣжденія во всякомъ случаѣ недостаточно одного года. Справедливость такого объясненія подтверждается замѣтнымъ возрастаніемъ Татевскаго общества въ 1889 г. и фактами распространенія трезвости къ тому

же времени за предѣлами Татевскаго прихода. Въ 1888 году въ двухъ сосѣднихъ приходахъ, по иниціативѣ мѣстныхъ молодыхъ священниковъ, возникли такія же общества трезвости. Въ селѣ Пречистомъ, Духовщинскаго уѣзда, Смоленской губ., гдѣ священствуетъ одинъ изъ бывшихъ учителей Сергѣя Александровича, заравъ дали обѣтъ трезвости 250 человекъ. Великимъ постомъ 1889 г. возникли общества трезвости въ Неженинѣ, подъ вліяніемъ прекрасной тамошней школы, и въ селѣ Дровнинѣ, Гжатскаго уѣзда, Смоленской губерніи, гдѣ учительствуетъ бывший помощникъ Сер. Алек. Здѣсь, благодаря дѣятельности учителя и всѣми любимаго и уважаемаго священника (его отца), дѣло пошло особенно успѣшно: число членовъ быстро возрасло до 700 человекъ *).

Такова несложная фактическая сторона этой новой формы просвѣтительнаго труда Сергѣя Александровича, которая (форма) говоритъ намъ, какъ глубоко понимаетъ онъ народныя нужды и какъ умѣло врачуетъ народныя недуги. Кто будетъ оспаривать мысль о вредѣ пьянства для нравственнаго и матеріальнаго благосостоянія массы населенія и возражать противъ необходимости борьбы съ этимъ зломъ, разбѣдающимъ не только одни нижніе, но не рѣдко и верхіе свои общества? Слѣдовательно, борьба Сергѣя Александровича съ этимъ пагубнымъ зломъ, и борьба успѣшная—есть неопнимальная заслуга его. Это такая форма служенія своему ближнему, о которой стоитъ подумать всякому, кто хотѣлъ бы потрудиться на благо ближняго. Опытъ же Сергѣя Александровича показалъ, что зло не непобѣдимо, что есть дѣйствительныя средства успѣшной борьбы съ нимъ; нужны только люди, которые взяли бы на себя иниціативу этого дѣла, но не одними назиданіями и поученіями возбуждали бы массу къ трезвости, а прежде всего въ себѣ самихъ воплотили бы

*) Русскій Вѣстникъ 1889 г. Авг. стр. 117—118.

эту желанную трезвость*). И вотъ въ поискахъ за такими людьми С. А. обращается къ молодому поколѣнію нашихъ дней съ слѣдующими патетическими словами: „Обращаюсь ко всѣмъ юношамъ образованныхъ классовъ, не утратившимъ вѣру въ Бога и любовь къ ближнему, ко всѣмъ воспитанникамъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, коимъ всѣмъ такъ или иначе придется вліять на среду менѣе ихъ образованную, зараженную болѣе или менѣе глубоко пагубнымъ порокомъ. Ихъ, еще не связанныхъ долготѣною привычкою, умоляю закрѣпить объѣтомъ свою свободу воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ. Всего настоятельнѣе обращаюсь къ воспитанникамъ заведеній духовныхъ. Пожалѣйте себя, пожалѣйте свою будущую паству! Историческая минута, переживаемая нами, — минута великая и страшная. При вашей жизни, на вашихъ глазахъ завершится приобщеніе, путемъ быстро распространяющейся грамотности, многочисленнѣйшаго изъ христіанскихъ народовъ міра къ первымъ ступенямъ жизни сознательной. И этотъ народъ вамъ не чужой, вы плоть отъ плоти, вы кость отъ кости его, — вы призваны быть солью безмѣрной земли. Чтобы стать этою солью, не откладывайте созиданія въ себѣ внутренняго человѣка. Въ числѣ добродѣтелей, требуемыхъ отъ пастыря, трезвость занимаетъ скромное мѣсто. Это даже не добродѣтель, но лишь отсутствіе порока. Но здѣсь безъ нея всѣ прочія добродѣтели ни зародиться, ни развиться, ни укрѣпиться не могутъ. Начнемъ же въ глубокомъ смиреніи съ малаго, — и Богъ дастъ намъ силы на большее, на лучшее **).

*) Самъ Сергій Александровичъ и всѣ поименованные организаторы обществъ трезвости, никогда не имѣвшие пристрастія къ вину, все-таки дали объѣтъ абсолютной трезвости.

**) „Русскій Вѣстникъ“ 1889 г. августъ, стр. 125. „Изъ записокъ сельскаго учителя“. С. Рачинскаго С. А. приглашаетъ всѣхъ, заинтересовавшихся его воззваніемъ, вступить съ нимъ въ переписку по слѣдующему адресу: г. Ржевъ, Тверской губ., С. А. Рачинскому.

Такимъ образомъ дѣло народнаго образованія Сергѣй Александровичъ не ограничиваетъ одной непосредственной дѣятельностію въ школѣ, а обнимаетъ его со всѣхъ сторонъ и старается привлечь къ нему лучшія силы общества; онъ предусматриваетъ опасности и главнѣйшія препятствія въ развитіи этого дѣла, и принимаетъ предупредительныя противъ нихъ мѣры. Это—высокообразованный педагогъ и вмѣстѣ самоотверженный радѣтель объ истинномъ благѣ народномъ. Примѣръ поучительный для всѣхъ педагоговъ!

(Влад. Еп. Вѣд. № 6).

Корреспонденція Тамб. Епар. Вѣдом.

НЕКРОЛОГЪ.

Прошлаго іюня 21-го дня скончался благочинный единобѣрческихъ церквей и противораскольническій миссіонеръ, священникъ единобѣрческой церкви села Покась Спасскаго уѣзда, Исаія Филипповичъ Агаѣоновъ, 43-хъ лѣтъ отъ роду. Думается, что на сосѣднемъ духовенствѣ остался бы неоплатный нравственный долгъ, если бы оно прошло молчаніемъ память этого, выдающагося дѣятеля на нивѣ Христовой. Дѣствительно, много характерныхъ и замѣчательныхъ чертъ представляетъ жизнь отца Исаіи. Скажемъ болѣе жизнь его назидательна и внушительна для собратій его по происхожденію и по священному служенію, а потому и предлагаемъ ее ко всеобщему свѣдѣнію.

Начнемъ съ того, что отецъ Исаія достигъ званія священника а затѣмъ и должности благочиннаго единобѣрческихъ церквей въ нашей епархіи, не смотря на то, что происходилъ изъ крестьянъ и ни въ какихъ школахъ не учился. Выдвигали его впередъ его личныя достоинства. Родился онъ въ селѣ Кирилловѣ Спасскаго уѣзда. Приблизитель-

но до 30-ти лѣтнаго возраста состоялъ въ расколѣ старо-
обрядства, въ которомъ рожденъ и воспитанъ. Онъ скоро
снискалъ полное уваженіе своихъ односельчанъ—единомыш-
ленниковъ и былъ облеченъ въ званіе „уставщика“. Но Ага-
ѳоновъ не былъ зауряднымъ, рутиннымъ, такъ сказать, ус-
тавщикомъ, чтобы исполнять обязанности для наживы, или
морочить людей фарисействомъ и бессмысленнымъ фанатиз-
момъ. Нѣтъ. Это былъ уставщикъ благоразумный, ревност-
ный, безкорыстный, съ претензіями укрѣпить и возвеличить
раскольническое общество и ученіе. Къ достиженію намѣчен-
ной цѣли молодому энтузіасту способствовало, между проч-
имъ, то обстоятельство, что онъ былъ человѣкъ не бѣдный,
и съ успѣхомъ занимался въ своемъ селѣ мелочною лавоч-
ною торговлею и трактиромъ. Профессія эта, удачно направ-
ленная, давала Агаѳонову возможность быть безкорыстнымъ
въ отправленіи обязанностей уставщика, оставляла ему мно-
го свободнаго времени для чтенія старопечатныхъ книгъ и
раскольнической литературы, образовывая изъ него хоро-
шаго начетчика и, сверхъ того, предоставляла прекрасные
случаи къ распространенію раскольническихъ лжеученій сре-
ди людей, приходившихъ къ нему въ лавочку за покупками
и въ трактирное заведеніе „попить чайку“. Такимъ обра-
зомъ Агаѳоновъ пріобрѣлъ извѣстность среди раскольниковъ
всего нашего околodka, какъ строгій уставщикъ, многозна-
ющій начетчикъ и мудрый ревнитель древляго благочестія,
и заслуженно пользовался особеннымъ почетомъ. Однако по-
словица справедливо говорить, что „человѣкъ предполагаетъ,
а Богъ располагаетъ“. Агаѳоновъ, по видимому, столь гроз-
ный и опасный врагъ мѣстнаго православія и столь вожде-
лѣнный и могучій вождь раскола, по премудрымъ путямъ
промысла Божія сталъ послушнымъ сыномъ церкви и полез-
нымъ орудіемъ Христовой истины. Читая старопечатныя
книги, онъ началъ испытывать колебанія и сомнѣнія въ сво-
ихъ убѣжденіяхъ. Знакомясь съ святоотеческимъ ученіемъ о

церкви, о таинствахъ, о священной іерархіи, онъ важнѣе и яснѣ видѣлъ несогласіе этого ученія съ устройствомъ раскольническаго общества и невольно задумывался. Его стало смущать и дѣло уставщика, совсѣмъ неизвѣстное съ такими полномочіями въ практикѣ древней церкви. Не осмѣливался открыть кому либо изъ ближнихъ своихъ зарождающагося душенстроенія, Агаѣоновъ тайно наводилъ разныя справки въ Москвѣ, куда изрѣдка ѣздилъ за товаромъ для своей торговли, побывалъ тамъ въ разныхъ знаменитыхъ книгохранилищахъ и разницахъ, ходилъ на бесѣду къ извѣстному единовѣрческому игумену, архимандриту Павлу. Плодомъ всѣхъ этихъ чтеній, колебаній, справокъ и бесѣдъ было то, что рыный старообрядческій уставщикъ, Агаѣоновъ, окончательно убѣдился въ лживости раскола и въ истинности православія. Оставалось сдѣлать послѣдній и рѣшительный шагъ — воссоединиться съ святою церковію установленнымъ чиномъ.

Насколько великъ и важенъ нравственный подвигъ того человѣка, который рѣшился покинуть вѣрованія свои и своихъ отцовъ, хотя бы и ошибочныя, въ пользу новыхъ хотя бы и несомнѣнно истинныхъ, — рѣшился разорвать духовную связь съ средою, въ которой воспитался, много лѣтъ прожилъ и сросся органически, — это показываетъ, между прочимъ, примѣръ Агаѣонова. Агаѣоновъ переходилъ въ православіе по убѣжденію и свободному произволенію, пользовался сравнительною житейскою независимостью въ своихъ поступкахъ и матеріальномъ положеніи, обладалъ, по видимому, достаточнымъ запасомъ воли. Нѣтъ основаній смущаться и беспокоиться. Однако, Агаѣоновъ робко приступаетъ къ роковому шагу и испытываетъ при этомъ безотчетный ужасъ. Одинъ безъ проводника не рѣшился онъ прійти даже къ тому священнику, который былъ ему хорошо знакомъ и неоднократно съ нимъ бесѣдовалъ. Мало того пришелъ ночью и просилъ совершить обрядъ присоеди-

ненія съ соблюденіемъ невозможной тайны. Уже стоя въ церкви предъ аналоемъ и озираясь по сторонамъ, Агаѳоновъ видитъ, что предъ окнами толпится много любопытныхъ, и священнику стоило много труда увѣрить встревоженнаго Агаѳонова, что никакихъ зрителей нѣтъ и быть не могло въ столь позднее время, что то лишь игра его собственной, возбужденной фантазіи. И въ жаръ и въ холодъ бросало человѣка, пока совершался надъ нимъ священный обрядъ. Но обрядъ конченъ, трудный, безповоротный шагъ сдѣланъ. Агаѳоновъ присоединился къ православію въ 1876 году, осенью. Чинъ присоединенія надъ нимъ совершилъ священникъ Василій Реморовъ въ Казанской церкви села Кириллова, въ той самой церкви, куда Агаѳоновъ, еще будучи мальчикомъ, забѣгалъ съ товарищами посмотришь на обрядъ вѣнчанія односельцевъ и куда родительница его строго на строго заелинала не ходить, грозя, что тамъ живетъ многое множество змѣй и всякихъ ужасовъ, которыхъ мальчикъ, къ своему удивленію однако, не примѣчалъ тамъ. Подробности эти (записаны со словъ самаго о. Исаіи), не смотря на ихъ кажущуюся мелочность, между прочимъ хорошо рисуютъ духовный обликъ нашихъ старообрядцевъ и въ частности, громко говорятъ о той силѣ убѣжденности и рѣшимости Агаѳонова, благодаря которой онъ устоялъ противъ всасавшихся въ плоть и кровь его раскольническихъ предразсудковъ.

Почти одновременно съ присоединеніемъ къ православію Агаѳонова, общество раскольниковъ села Покасы пожелало присоединиться къ церкви Христовой на правилахъ единовѣрія. Для этихъ то вновь воссоединенныхъ чадъ церкви Исаія Агаѳоновъ, уже причисленный номинально къ клиру Казанской церкви села Кириллова, и былъ рукоположенъ во священника 7-го января 1878 года. Отсюда начинается его дѣятельность на пользу православія.

Покасы — не большое сельцо, въ 8 верстахъ разстоянія

отъ города Спасска, имѣющее около 500 душъ мужскаго пола. Изъ того числа одна половина жителей—изстари православные, а другая половина—раскольники бѣглопоповцы, частью старинные, частью неособенно давно ушедшіе изъ православія. Въ этомъ то селѣцѣ, глухомъ и маленькомъ, въ то время кромѣ раскольнической „моленной“, построенной въ связи съ обывательскимъ, жилымъ строеніемъ, не было ни одного общественнаго зданія. Въ настоящее же время, въ періодъ 1878—1890 г.г., здѣсь красуются два деревянные храма, крытые желѣзомъ, изъ которыхъ одинъ холодный съ колокольнею, весьма благообразный, а другой теплый безъ колокольни. Храмы поставлены на видномъ мѣстѣ на широкой площади въ одной деревянной оградѣ со вкусомъ обсаженной деревьями. На той же церковной площади съ одного бока стоитъ приличное деревянное зданіе церковно-приходской школы, гдѣ учится 30—35 обывательскихъ дѣтей, а съ другой—общественный домъ для священника, обширный и капитально построенный. Изъ глухаго захолустья Покасы превратились, такимъ образомъ, въ красивое, открытое село со всѣми задатками для христіанскаго развитія и совершенствованія. Кто же тотъ сказочный богатырь—двигатель, чья это духовная сила, въ столь короткое время, преобразившіе фзіономію Покасъ?—Этотъ богатырь—двигатель есть отецъ Исаія Агаѣоновъ! Эта сила духовная есть недюжинная, желѣзная энергія бывшаго Кирилловскаго лавочника, Агаѣнова.—Далѣе въ 1876 году въ селѣцѣ Покасахъ единовѣрцевъ не насчитывалось и 150 душъ обоего пола, въ настоящее же время тамъ осталось раскольниковъ не болѣе 25 душъ. При томъ, не только почти всѣ раскольники преобразились въ единовѣрцевъ, но и большинство единовѣрцевъ ищетъ безусловнаго слиянія съ православными. Торжество православія проникаетъ и въ окрестности. Возникли, незначительныя правда, но все же замѣтныя, общества единовѣрцевъ въ городѣ Спасскѣ и въ

сель Кирилловъ съ собственными храмами и причтами. Последъ милости и помощи Божіей, все это—дѣло труда, умѣнья и неоскудѣвающей ревности отца Агаѳонова, бывшаго въ сель Кирилловъ раскольническаго уставщика.—Вообще развитіе и успѣхи единовѣрія, сокрушеніе гордыни раскольнической и обнаруженіе лживости и гнилости раскольническихъ тенденцій по Спасскому уѣзду, безспорно, суть неувядаемые лавры, покрывающіе память отца Агаѳонова.

Принявши даръ священства, отецъ Исаія съ апостольскою ревностію началъ вести бесѣды съ своими старинными пріятелями и почитателями—раскольниками. Вель бесѣды въ частныхъ домахъ и собраніяхъ, вель открыто въ публичныхъ зданіяхъ при стеченіи значительнаго числа православныхъ и раскольниковъ, вель такія бесѣды неоднократно и въ городѣ Спасскѣ, главною гнѣздѣ Тамбовскаго раскола. Бывало ѣдетъ отецъ Исаія въ Спасскъ и везетъ съ собою едва не цѣлый возъ старопечатныхъ книгъ. Собирались чаще всего въ залѣ городской думы, впоследствии въ единовѣрческой церкви. Уклониться раскольнику отъ бесѣды нельзя, стыдно, слѣдятъ за нимъ православные; прикрыть свои лживыя рѣчи ссылкой на какую нибудь старопечатную книгу также нельзя, потому что книги эти всѣ на лицо, сейчасъ можно справиться, оставалось одно спасительное средство не являться на публичныя бесѣды. Такъ раскольники и стали поступать впоследствии. Но отецъ Исаія слѣмалъ свое дѣло. Онъ первый въ нашихъ захолустяхъ публично раскрылъ несостоятельность раскольническихъ мудрованій, онъ первый сорвалъ съ раскола маску обаянія, которою раскольники приковывалъ къ себѣ своихъ приверженцевъ и всасывалъ въ себя простодушныхъ православныхъ.

Насъ лично всегда приводили въ глубокое, хотя и пріятное удивленіе два свойства въ поведеніи отца Исаія это: его крайняя подвижность и такая же настойчивость. Для него ровно ничего не стоило, по дѣламъ миссіонерства, ос-

тавить приходъ, домъ и семейство и уѣхать на двѣ, на три недѣли туда, куда велѣтъ, а по возвращеніи домой чрезъ два три дня повторить такую же экскурсію въ другую сторону епархіи. Довольно сказать, что онъ побывалъ и въ Елатомскомъ и въ Тамбов. уѣздахъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются раскольники. А о поѣздкахъ въ сосѣднія съ Повасами селенія что и говорить. Такъ было много ихъ и такъ онѣ были часты! И что особенно поучительно, отецъ Исаія свободно, безъ всякихъ околнчностей сходилъ съ раскольниками и завязывалъ съ ними свои разглагольствія о предметахъ вѣры. Эта безоколнчность въ пріемахъ, это умѣнье быстро сближаться съ людьми отчасти, конечно, были послѣдствіемъ его раннѣйшаго знакомства и, такъ сказать, сродства съ раскольниками, отчасти же были плодомъ его торговыхъ навыковъ. По дѣламъ своихъ церквей онъ многократно бывалъ въ епархіальномъ городѣ, для принятія совѣтовъ и указаній отъ мѣстныхъ преосвященныхъ и для изясненія хода дѣлъ единовѣрія, не разъ бывалъ въ Москвѣ и Петербургѣ, имѣлъ честь представляться къ весьма высокопоставленнымъ особамъ и вездѣ настойчиво, неумоимо преслѣдовалъ свои цѣли и почти вездѣ и во всемъ имѣлъ успѣхъ. Не даромъ, прослужа какихъ нибудь пять—шесть лѣтъ въ званіи священника, онъ—бывшій Кирилловскій мужичекъ, полуграмотный неучъ,—удостоенъ былъ награжденія скуфьею и, кажется, прямо по опредѣленію Св. Синода, безъ обычнаго представленія епархіальнаго начальства.—И заслуживалъ почившій такого отличія!

Послѣ всего сказаннаго справедливо думать, что Спасское единовѣріе въ лицѣ отца Исаія потеряло не только прекраснаго члена и прекраснаго духовнаго вождя, но и трудно замѣнимаго своего печальника и даровитаго организатора, способнаго подмѣтнуть его нужды и умѣвшаго во время удовлетворить имъ. Говоря такъ, мы тѣмъ не менѣе далеки отъ памѣренія видѣть въ отцѣ Исаія какой либо идеаль со-

вершенства. Имѣлъ недостатки и онъ, подѣ часть сказывались довольно рѣзко и его происхожденіе, и его неразвитость. Но недостатки почившаго не на столько важны и существенны, чтобы стоило останавливать на нихъ вниманіе, не на столько они и темны, чтобы помрачить его несомнѣнныя и многоцѣнныя заслуги, или чтобы повредить его служенію и дѣлу. Недостатки эти лишь отѣняли хорошія качества отца Исаіа, а эти послѣднія очевидны были для всѣхъ при первомъ же взглядѣ на единовѣрческаго пастыря. Природный сильный характеръ и даровитость, съ молодыхъ лѣтъ приобрѣтенный навыкъ стоять во главѣ другихъ и ни предъ кѣмъ постыдно не унижаться выработали въ успѣшѣмъ такія духовныя черты, которыя подойдутъ къ лицу и любому пастырю. Отецъ Исаіа старался держать себя серьезно и важно, слегка какъ будто горделиво. Въ самыхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ онъ рѣдко терялся, въ самыхъ горячихъ спорахъ онъ рѣдко выходилъ изъ себя, напротивъ всегда былъ ровенъ и не унижалъ пастырскаго достоинства.

Умеръ отецъ Исаіа въ лѣтахъ физической силы и умственной зрѣлости. Но можно ли назвать смерть его безвременною?—По человѣческому соображенію будто можно и нужно. Но есть Верховная Воля надъ нами, полагающая предѣлы всему. Ей одной вполнѣ вѣдомо рѣшеніе этого вопроса. Мы видимъ, что смерть сразила отца Исаію въ то время, когда онъ стоялъ на высотѣ своего служенія, стоялъ чистымъ и безупречнымъ, стяжавши славу мудраго и счастливаго организатора единовѣрческаго дѣла. Что дальше было бы, неизвѣстно. А между тѣмъ нелишне имѣть въ виду, что матеріальныя дѣла почившаго сильно пошатнулись въ послѣднее время; начали подростать дѣти, выросла дочь, требовавшая устройства, возникли нѣкоторыя служебныя ошибки, еще не вѣдомо, чѣмъ бы разрѣшившіяся. Какъ знать, не отозвалась ли бы перемѣна къ худшему въ личныхъ дѣ-

лахъ о. Исаи и на его общественномъ служеніи? Смерть пришла какъ разъ, пожалуй, кстати, избавила потрудившагося отъ излишнихъ земныхъ заботъ, неудачъ и волненій. Миръ же праху твоему, добрый пастырь единого стада Христова!

Протоіерей *Іоаннъ Ястребовъ.*

Разныя епархіальныя извѣстія.

Успѣхи православія въ Привислянскомъ краѣ. — Количество сборовъ въ пользу черногорцевъ. — Покупка богослужебныхъ книгъ и иконъ для Сербіи. — Новое общество во имя св. евангелиста Луки. — Упраздненіе должности главнаго священника Кавказской арміи. — Распоряженіе Св. Синода относительно благочинія въ церквахъ при сборѣ и счетѣ церковн. денегъ и относительно именъ младенцамъ. — Освященіе часовни. Крупное пожертвованіе. — Манна. — Указъ о пивнѣ. — Иностранные миссіонеры. — Домогательство бурятъ-язычниковъ. — Новая бестда преосвящ. Никанора. — Школьная бібліотека и статистическій отдѣлъ въ зданіи Св. Синода. — Новыя правила о церковныхъ свѣчахъ. — Валаамскій монастырь. — Противосектантскій миссіонеръ изъ свѣтскихъ мѣстъ. — Намыренія армянъ присоединиться къ православію. — Торжество въ городѣ Суздаль.

Корреспондентъ Петербургской газеты „День“ сообщаетъ утѣшительное и отрадное извѣстіе объ успѣхахъ православія въ Холмщинѣ и Подлясьѣ за послѣднее время. Стоитъ только побывать во время храмоваго праздника въ Холмѣ, бывшемъ центрѣ униі, гдѣ теперь пребываетъ православный викарный епископъ Флавіанъ, чтобы воочию убѣдиться въ торжествѣ православія. Десятки тысячъ богомольцевъ со всѣхъ сторонъ епархіи стекаются сюда на поклоненіе чудотворной иконѣ Божіей Матери. Весь Холмъ, на которомъ красуется соборъ, буквально усыпанъ народомъ. Посмотрите, съ какимъ вниманіемъ слушаетъ онъ живое русское сло-

во проповѣди и съ какимъ благоговѣніемъ принимаетъ кресты и иконы; прислушайтесь въ тѣмъ восторженнымъ рассказамъ о блестящемъ торжествѣ, которыя проникаютъ въ самыя глухіе уголки края, и вы удивитесь, какъ въ сравнительно незначительный промежутокъ времени выросло и окрѣпло въ народѣ русское чувство, столько вѣковъ заглушаемое въ немъ и казавшееся уже погибшимъ. Далѣе взгляните на Лѣснянскій монастырь, бывший разсадникъ католичества и полонизма въ Подлясьѣ: теперь тамъ открыта православная женская обитель и бывший костель передѣланъ въ прекрасный православный храмъ. Свыше 70 дѣтей изъ окрестныхъ селеній получаютъ русское воспитаніе; монахини, встрѣченныя сначала съ недовѣріемъ, теперь завладѣли всѣми симпатіями окрестныхъ жителей; въ немъ идутъ за совѣтомъ, за лѣкарствами и обращаются съ домашними нуждами, престольный праздникъ привлекаетъ тысячи богомольцевъ, въ числѣ которыхъ не мало католиковъ.

Всѣ работаютъ сообща, во имя одной идеи и по одному плану. Правда и теперь есть приходы безъ прихожанъ, или съ упорствующею ихъ частію, но приходовъ такихъ очень не много,—всѣ они наперечетъ и больше въ Сѣдлецкой губерніи, гдѣ народъ болѣе ополяченъ, чѣмъ въ Люблинской. Время и усердная работа духовенства безъ сомнѣнія и здѣсь одержать побѣду, въ чемъ существенную помощь окажетъ имъ школа. Уже и теперь многія сотни русскихъ церковно-приходскихъ и министерскихъ школъ разбросаны по всѣмъ болѣе значительнымъ деревушкамъ, но всетаки замѣчается, что ихъ еще мало, что негдѣ помѣстить желающихъ учиться. Намъ, говоритъ корреспондентъ, приходилось слышать, что даже въ деревняхъ, гдѣ населеніе упорно отказывается посѣщать церкви, школы наполнены учениками, послѣдніе прекрасно усваиваютъ православныя молитвы, слушаютъ объясненіе православнаго богослуженія и освящаютъ себя православнымъ крестомъ. Прежде, бывало, заѣзжій русскій че-

ловѣкъ чувствовалъ себя здѣсь совершенно чужимъ; кругомъ слышалась исключительно польская рѣчь, лишь сѣрый музикъ напоминалъ намъ изрѣдка, что здѣсь русская земля. Теперь совершенно иное. Польскій языкъ уже болѣе не въ ходу; въ школахъ, судахъ, во всѣхъ управленіяхъ, вездѣ русскіе люди; въ больницахъ польскія монахини замѣнены русскими сестрами милосердія, на желѣзныхъ дорогахъ повсемѣстно введенъ русскій языкъ, и даже сами поляки, оставшіеся въ краѣ, въ лицѣ помѣщиковъ, купцовъ и ремесленниковъ начинаютъ говорить по русски.

Вслѣдствіе предписанія Св. Синода отъ 3^{го} ноября прошлаго года о немедленномъ производствѣ сбора во всѣхъ церквяхъ Имперіи въ пользу бѣдствующихъ отъ голода жителей Черногоріи по 1 іюля 1890 года поступило въ хозяйственное управление изъ духовныхъ консисторій и другихъ учреждений духовнаго вѣдомства 241885 руб., отъ разныхъ учреждений и лицъ 20847 р., всего 262733 руб. Изъ числа вышеозначенной суммы, какъ сообщаетъ „Правительственный Вѣстникъ“, переведено на имя митрополитовъ: Черногорскаго 165000 р. и Сербскаго 55000 руб.; выслано въ совѣтъ С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества 21000 руб.; уплочено С.-Петербур. международному коммерческому банку за переводъ денегъ 1350 р. всего 242350 р. Остатокъ къ 1 іюля 1890 года 20383 руб.

Бѣлградская торговая фирма на дняхъ сдѣлала въ нѣкоторыхъ Московскихъ магазинахъ покупку богослужебныхъ книгъ и иконъ на сумму въ тысячу рублей. Книги и иконы отправлены въ Бѣлградъ съ однимъ окончившимъ въ Россіи свое образованіе сербомъ.

Св. Синодъ и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ утвердили уставъ общества во имя св. евангелиста Луки. Общество

принимаетъ на себя задачу распространенія среди народа иконъ, картинъ и книгъ церковно-нравственнаго и историческаго содержанія по самымъ доступнымъ цѣнамъ; съ этою цѣлю общество откроетъ на свои средства нѣсколько иконописныхъ мастерскихъ, гдѣ работы будутъ исполняться по художественнымъ образцамъ, кромѣ того общество будетъ устраивать во всѣхъ многочисленныхъ фабричныхъ и вустарныхъ центрахъ книжныя и картинныя склады и лавки.

„Правительственный Вѣстникъ“ сообщаетъ, что Государь Императоръ 12 іюня сего года Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода объ упраздненіи должности главнаго священника Кавказской арміи, съ оставленіемъ нынѣ занимающаго эту должность протоіерея Стефана Гумилевскаго въ званіяхъ настоятеля Тифлисскаго военнаго собора и члена Грузино-Имеретинской синодальной канцеляріи и пожизненно имъ получаемого нынѣ содержанія, а также Его Величество соизволилъ на упраздненіе должности секретаря при главномъ священникѣ Кавказской арміи, съ оставленіемъ чиновника, занимающаго оную, заштатомъ на общемъ основаніи.

Въ виду того, что нѣкоторые изъ церковныхъ старостъ дозволяютъ себѣ во время богослуженія производить провѣрку церковныхъ денегъ иногда съ такимъ шумомъ, что звонъ монетъ въ соблазну молящихся раздается на всю церковь и при кружечномъ сборѣ звонитъ въ колокольчикъ въ такія важныя минуты, когда все вниманіе присутствующихъ не должно быть отвлекаемо ни чѣмъ постороннимъ, Св. Синодъ во всѣхъ церквахъ воспретилъ провѣрку, во время богослуженія, церковныхъ денегъ и кружечный сборъ при литургіи во время чтенія Евангелія, пѣнія Херувимской пѣсни и освященія св. Даровъ, а также воспретилъ при кружечномъ сборѣ употребленіе колокольчика.

Въ виду того, что какъ видно изъ производящихся въ Св. Синодѣ дѣлъ, въ западныхъ епархіяхъ сельскіе священники иногда даютъ младенцамъ имена святыхъ римско-католической церкви, Св. Синодъ призналъ необходимымъ, по словамъ „Церков. Вѣдом.“, подтвердить духовенству западнаго края, чтобы при крещеніи давались младенцамъ имена по мѣсяцеслову издаваемому Св. Синодомъ.

По словамъ „Москов. Вѣдомостей“, на Воткинскомъ заводѣ 14 іюля, при громадномъ стеченіи народа, совершено преосвященнымъ Аѳанасіемъ, епископомъ Сарапульскимъ освященіе часовни въ память 25-лѣтія царствованія Императора Александра II.

Кіевскія газеты передаютъ, что недавно умершій дѣятель по крестьянскому дѣлу въ югозападномъ краѣ, А. Ф. Воронинъ, завѣщаль свое имѣніе въ Кременецкомъ уѣздѣ, 4797 десятинъ, для устройства поселенія коренныхъ русскихъ крестьянъ. Тамъ должно быть устроено сельскохозяиственное училище съ ремесленнымъ отдѣленіемъ, на что завѣщано 100000 руб. Далѣе Воронинъ завѣщаль значительныя суммы на стипендіи при Харьковскомъ университетѣ, на постройку церквей въ Курской губерніи и на сельскія народныя школы.

Въ 50 верстахъ отъ Дубовки (Саратовской губерніи), въ окрестностяхъ одного села недавно произошло въ высшей степени интересное метеорологическое явленіе: на поляхъ оказалась выпавшая манна, — сѣрые кудреватые мягкіе кусочки совершенно безвкусные. Крестьяне варили изъ этого вещества кашу и употребляли въ пищу. По ихъ словамъ, каша вкусомъ похожа на манную. Образчикъ этой манны имѣлся въ редакціи „Волжско-Донскаго Листка“.

Св. Синодъ, какъ передають Петербургскія газеты, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы съ начала будущаго года во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ было обращено особенное вниманіе на обученіе воспитанниковъ церковному пѣнію. Обученіе пѣнію становится на одно мѣсто съ главнѣйшими предметами преподаванія, и оказавшіе слабые успѣхи въ пѣніи не будутъ переводиться въ высшіе классы.

Въ послѣдніе годы въ западныхъ губерніяхъ, по словамъ „Москов. Вѣдомостей“ были случаи появленія иностранныхъ миссіонеровъ, являвшихся въ Россію съ цѣлью обращенія въ христіанскую вѣру евреевъ. Въ этомъ отношеніи особенною настойчивостью отличались „члены миссіонерскаго общества, основаннаго пасторомъ Рибидомъ. Въ настоящее время, какъ сообщаютъ С.-Петербургскія Вѣдомости“, Св. Синодъ сдѣлалъ министерству внутреннихъ дѣлъ представленіе, въ которомъ, указывая, что миссіонерская дѣятельность въ Россіи принадлежитъ господствующей православной церкви, просилъ воспретить миссіонерскую дѣятельность представителямъ иностранныхъ исповѣданій. Согласно этому постановленію, Министерство сдѣлало распоряженіе, чтобы мѣстныя административныя власти о всякомъ случаѣ обнаруженія дѣятельности иностранныхъ миссіонеровъ немедленно доносили департаменту полиціи.

Министерство внутреннихъ дѣлъ недавно командировало въ Забайкальскую область чиновника особыхъ порученій князя Ухтомскаго для изученія современнаго положенія многочисленнаго класса ламъ, представляющихъ сильное препятствіе успѣшному распространенію христіанства. Обстоятельство это вызвало большое смущеніе среди бурятовъ, призвавшихъ по этому поводу специальную депутацію въ Петербургъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ, какъ сообщаетъ „Новое Время“, не признало, однако, возможнымъ удовлет-

ворить ходатайство депутации объ оставленіи заштатныхъ ламъ и дацановъ на прежнемъ положеніи, и администраціи края предложено привести вопросъ о буддійскомъ духовенствѣ къ нормѣ, опредѣленной установленными на этотъ предметъ правилами.

Одесскія газеты передаютъ, что въ непродолжительномъ времени выйдетъ въ свѣтъ бесѣда архіепископа херсонскаго и одесскаго Никанора „о христіанскомъ супружествѣ“ вызванная извѣстнымъ сочиненіемъ графа Л. Н. Толстаго „Крейцера Соната“. Бесѣда предназначена для внѣцерковныхъ собесѣдованій.

Общество распространения Свящ. Писанія продало чрезъ своихъ книгоношъ въ Азіатской Россіи 40000 экземпляровъ за 1889 годъ.

Газета „День“ сообщаетъ, что училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ призналъ полезнымъ приступить къ устройству въ особомъ помѣщеніи, въ зданіи Святѣйшаго Синода, бібліотеки и школьно-статистическаго отдѣла, которые въ опредѣленные дни и часы могли бы быть открыты для всѣхъ лицъ, интересующихся дѣломъ церковно-школьнаго просвѣщенія народа. При этомъ предполагается лицамъ, осматривающимъ бібліотеку и школьно-статистическій отдѣлъ, дѣлать необходимыя разъясненія и указанія и безмездно раздавать желающимъ посѣтителемъ каталоги бібліотеки, а также разныя брошюры по вопросамъ церковно-школьнаго образованія.

Петербургскія газеты передаютъ, что предсѣдатель учебнаго комитета при Св. Синодѣ, прот. А. И. Парвомя, серьезно боленъ и въ слѣдствіе своей болѣзни выходитъ въ отставку, его мѣсто займетъ настоятель кафедральнаго Казан.

скаго Собора въ С.-Петербургѣ, прот. Александръ Алексѣевичъ Лебедевъ.

Казанскій Соборъ первый отклонился на новый законъ о церковныхъ старостахъ. 8 іюля назначено было общее собраніе прихожанъ для избранія двухъ лицъ, имѣющихъ контролировать ежемѣсячно состояніе церковныхъ суммъ.

Недавно опубликованы Высочайше утвержденныя правила о приготовленіи и продажѣ церковныхъ свѣчъ. Церковныя свѣчи должны быть приготовляемы изъ чистаго воска. Выпускъ съ заводовъ и оптовая продажа ихъ должны быть производимы не иначе какъ въ цѣльныхъ запечатанныхъ пачкахъ, вѣсомъ не менѣе двадцати фунтовъ въ каждой пачкѣ съ этикетомъ завода, на которомъ они приготовлены. Розничная торговля церковными свѣчами никому, кромѣ церквей и состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства свѣчныхъ складовъ и лавокъ, не дозволяется. За производство розничной торговли церковными свѣчами лицами, неимѣющими на это права, виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію не свыше ста рублей и конфискаціи всѣхъ найденныхъ у нихъ церковныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе духовнаго начальства.

Свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска не могутъ быть приготовляемы для церковнаго употребленія. При выдѣлкѣ такихъ свѣчъ для домашняго употребленія, числомъ болѣе 8 штукъ на одинъ фунтъ, онѣ должны отличаться отъ церковныхъ свѣчъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни. За приготовленіе, храненіе для продажи и продажу такихъ свѣчъ, числомъ болѣе восьми штукъ на одинъ фунтъ и одинаковыхъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію въ размѣрѣ не свыше 300

руб. и конфискаціи такихъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе духов. епархіальнаго начальства.

Валаамскій монастырь вмѣстѣ съ Коневскимъ на Ладожскомъ озерѣ находится, какъ извѣстно, въ предѣлахъ Выборгской губерніи, входящей въ составъ Финляндіи и слѣдовательно подлежитъ дѣйствию Финляндскихъ законовъ. Вслѣдствіе жалобъ посѣщающихъ Валаамъ богомольцевъ на разныя придирки и стѣсненія со стороны Финляндскихъ таможенныхъ чиновниковъ и вообще Финляндскихъ властей, года два тому назадъ нѣкоторыми, посѣщавшими монастырь высокопоставленными лицами изъ русскихъ, возбужденъ былъ вопросъ объ отдѣленіи Валаамскихъ острововъ отъ Финляндіи и присоединеніи ихъ къ С.-Петербургской губерніи. Отдѣленіе однако не состоялось: вмѣсто него приняты были только мѣры въ тому, чтобы Финляндская таможня не стѣсняла богомольцевъ. По предложенію высшей русской власти Финляндскій Сенатъ издалъ распоряженіе о томъ, чтобы прибывающія на Валаамъ лица и ихъ вещи не подвергались совсѣмъ таможенному досмотру, который долженъ производиться только въ томъ случаѣ, если кто либо съ Валаамскихъ острововъ пріѣдетъ на Финляндскій материкъ. Въ прошломъ мѣсяцѣ Гельсингфорскія газеты сообщили, что по распоряженію генераль-губернатора графа Э. Л. Гейдена, на Валаамъ отправился одинъ изъ чиновниковъ генераль-губернаторской канцеляріи для изслѣдованія на мѣстѣ жалобъ обитателей монастырей на сосѣднихъ Финляндцевъ.

Сами Финляндскія газеты, по словамъ „Моск. Вѣд.“ сознаютъ, что нѣкоторые изъ финновъ-лютеранъ, посѣщавшіе монастырь изъ любопытства, часто причиняютъ большія непріятности монастырской братіи, особенно рыбаки загостепримство братіи нерѣдко оплачивали неприличнымъ и грубымъ поведеніемъ.

Ставропольское епархіальное начальство обратилось въ совѣтъ Кіевской духовной академіи, съ просьбою рекомендовать способное лицо изъ окончившихъ курсъ академіи для занятія вновь открытой должности свѣтскаго епархіальнаго миссіонера для борьбы со сдштуною, молоканствомъ, шалопутствомъ и другими антицерковными севтами, непризнающими авторитета духовныхъ лицъ. Жалованье миссіонеру назначено изъ епархіальныхъ суммъ отъ мѣстнаго братства въ количествѣ 1500 руб. Инициатива учрежденія въ первый разъ должностей свѣтскихъ миссіонеровъ изъ академистовъ принадлежитъ высокопреосвященному Митрополиту Кіевскому и Галицкому Платону. По примѣру Кіевской епархіи, ранѣе Ставропольской епархіи, учреждена эта должность въ Екаѳеринославѣ. Среди турецкихъ армянъ въ послѣднее время распространяется сильное стремленіе присоединиться къ православной греко-россійской церкви. Такъ по словамъ Петербургской газеты "семьдесятъ двѣ армянскихъ семьи численностью 575 душъ изъ деревни Арзанъ близъ Баязета, не смотря на бдительный надзоръ за ними со стороны турецкихъ властей, обратились къ русскому духовенству въ Эривани съ прошеніемъ о принятіи ихъ въ лоно православной грекороссійской церкви и о присылкѣ въ Арзанъ русскаго консула, который могъ бы ограждать ихъ отъ притѣсненій. Баязетскій митрополитъ и эчміадзинскій католикосъ всячески старались отклонить арзанскихъ армянъ отъ выполненія ихъ намѣренія, но арзанцы упорно настаиваютъ на своемъ рѣшеніи перейти въ православіе. 8 іюня въ городѣ Суздаль происходило празднество девятисотлѣтней памяти святителя Феодора, Суздальскаго чудотворца. Городская дума отпустила потребную сумму на расходы для торжества и отмѣнила въ честь святителя на

всѣ послѣдующія времена воскресные базары. Соборъ, гдѣ почиваютъ мощи, былъ возобновленъ и вычищенъ; полъ въ алтарѣ и на солеѣ былъ выломанъ и чугунныя плиты него замѣнены мраморными, устроены великолѣпные мраморные постаменты подъ раки Суздальскихъ угодниковъ и святителей Теодора и Иоанна. 7 іюня прибылъ въ городъ Высокопреосвященный Владимірскій Теогностъ, встрѣченный гражданами и духовенствомъ при звонѣ на всѣхъ городскихъ колокольняхъ. Всенощное бдѣніе продолжалось до поздняго часа ночи. Масса народа была такъ велика, что не было никакой возможности проникнуть въ церковь всѣмъ желающимъ и множество оставалось на церковной паперти, въ церковной оградѣ и даже внѣ ея, не смотря на испортившуюся погоду и моросившій дождь. Въ самый день праздника въ соборѣ совершены были четыре литургіи, за которыми читали народу нарочито составленныя поученія и сказанія о жизни и чудесахъ св. Теодора. Предъ позднею литургіею, совершентъ былъ крестный ходъ изъ Воскресенской церкви въ Соборъ гдѣ его встрѣтилъ владыка съ служащимъ духовенствомъ при необозримыхъ массахъ народа. Во время молебна при пѣніи тропаря святителю гробъ съ мощами вынутъ былъ изъ серебряной раки и поставленъ на средину храма подъ особо устроенный балдахинъ, а затѣмъ обнесенъ воокругъ соборнаго храма въ сопровожденіи Высокопреосвященнаго владыки, всего городского духовенства и многихъ иногородныхъ, прибывшихъ на праздникъ, при звонѣ колоколовъ на всѣхъ городскихъ колокольняхъ, при необозримомъ стеченіи народа, расположившагося вездѣ, гдѣ можно было стать и пріютиться, — на крышахъ церквей, домовъ, на колокольняхъ, и деревьяхъ, между зубцами соборной ограды, словомъ всюду видѣлись обнаженные головы и врестящіяся человѣческія лица. Религіозное настроеніе и молитвенный восторгъ видѣлись у всѣхъ во взорахъ. Были сцены, способныя размягчить самыя грубыя и черствыя сердца и поколебать са-

мое упорное невѣріе, говоритъ очевидецъ. По окончаніи бо гослуженія духовенство и приглашенные гости собрались въ домъ соборнаго старосты, предложившаго „обильную трапезу“ (Владим. Еп. Вѣд.).

Отъ Совѣта Казанско-Богородичнаго Братства.

ПРЕДЛАГАЕТСЯ

вниманію священно-церковно служителей, гг. церковныхъ старостъ, членовъ церковныхъ попечительствъ и учителей церковно-приходскихъ школъ.

Въ книжномъ складѣ Богородично-Казанскаго Братства, что при Тамбовской духовной семинаріи, продаются

всѣ церковно-богослужебныя и церковно-учебныя книги
въ изящныхъ кожаныхъ, шагреновыхъ и коленкоровыхъ переплетахъ и безъ переплетовъ
по весьма дешевымъ цѣнамъ.

Тамъ же имѣются въ большомъ выборѣ

И К О Н Ы,

нарисованныя красками на тополевыхъ дскахъ по цѣнѣ—
отъ 13 к. и дороже.

Тамъ же продаются всѣ церковныя вещи, какъ-то:

Напрестольныя Евангелія отъ 5 руб.

Напрестольные и водосвятные кресты отъ 1 р. 60 к.

Кадила разныхъ величинъ отъ 1 р. 60 к.

Лампады отъ 60 коп.

Кропильницы отъ 60 коп.

Иконы въ орѣховыхъ кіотахъ съ роскошной багетной от-
дѣлкой отъ 1 р. 20 коп.

Нагрудные кресты—металлическіе отъ 40 к. за сотню,—
серебряные отъ 6 коп. за штуку.

Заказы на облаченія напрестольныя и священно-церковно-

служительскія исполняются добросовѣстно по особому согла-
шенію съ г.г. покупателями.

Требованія можно адресовать по почтѣ. Доставка произ-
водится скоро и аккуратно.

Для пополненія церковныхъ, благочинническихъ и мона-
стырскихъ библиотекъ складъ Братства предлагаетъ книги
разнообразнаго религіозно-нравственнаго содержанія по цѣ-
нѣ—отъ одной копѣйки и выше.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТКРЫТА ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА

НА ЕДИНСТВЕННУЮ ВЪ РОССИИ ЕЖЕДНЕВНУЮ ИЛЛЮСТРИР. ГАЗЕТУ

„МОСКОВСКАЯ ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ГАЗЕТКА“

Это изданіе даетъ своевременно всѣ свѣдѣнія о событіяхъ
текущей жизни, сопровождая важнѣйшія ежедневными ил-
люстраціями по всѣмъ отдѣламъ программы.

*Кромѣ того ежедневно помѣщаются повѣсти, романы и
разказы.*

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

съ доставкой въ москвѣ:		съ пересылкой въ города:	
На годъ	7 р. — к.	На годъ	8 р. — к.
„ полгода	4 „ — „	„ полгода	5 „ — „
„ 3 мѣсяца	2 „ 50	„ 3 мѣсяца	3 „ 50 „
„ 1 мѣсяць	1 „ — „	„ 1 мѣсяць	1 „ 50 „

Редакція и главная контора при типографіи М. П. Мар-
тынова, Тверская, домъ Коровина.

Подписка принимается въ главной конторѣ и въ книж-
ныхъ магазиннахъ.

Редакторъ-издатель

Н. Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Тамбовскій губернскій и епархіальный
архитекторъ

АЛЕКСАНДРЪ ФЕОДОРОВИЧЪ МИРОЛЮБОВЪ

квартира въ г. Тамбовѣ, на Большой улицѣ, между Дубовой
и Семинарской—домъ Ливенцова, правое крыльцо въ сред-
немъ этажѣ.

Станція Токаревка Грязе-Царицынской же-
лѣзн. дор. имѣеть Агентство Страховаго Общества

„МОСКВА“.

АГЕНТЪ

Александръ Филипповичъ Кобяковъ.

АГЕНТЪ Страховаго
Общества

РУССКАГО

СП. БЖОВЪ

Дворянская улица, домъ
Енгель, около фотографіи
Николаева въ Тамбовѣ

Содержаніе:

I. Часть официальная

	Стр.
1. Распоряженія епархіального начальства	383
2. Отчетъ приходскаго попечительства Косымо-Даміановской церкви с. Теплаго, Лебедянскаго уѣзда, за (съ ноября) 1888 и 1889 г.г.	386
3. Разрядный списокъ учениковъ 1 Тамбовскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній за 18 ⁸⁹ / ₉₀ учебный годъ	392
4. Отъ Тамбовской духовной консисторіи	402
5. Отъ вновь утвержденнаго комитета по устройству при Тамбовскомъ архіерейскомъ домѣ въ Казанскомъ монастырѣ школы церковнаго пѣнія	403
6. Воззваніе о помощи	405
7. Объявленіе.	

II. Часть неофициальная.

1. Миссіонерскій отдѣлъ. Изъ миссіонерскаго дневника сельскаго священника	777
2. Относительно общенія съ еретиками въ пищѣ и питіи	794
3. По церковно-народной школѣ. Идеальный народный учитель	803
4. Корреспонденція Тамб. Епарх. Вѣд. Некрологъ	812
5. Разныя иноепархіальныя извѣстія. Успѣхи православія въ Привислянскомъ краѣ.—Количество сборовъ въ пользу черногорцевъ и проч.	820
6. Объявленіе.	

Цѣна отдѣльнаго № Епарх. Вѣд. 25 к. Годоваго изданія 5 р. 50 к.

Редакторъ, Ректоръ Семина. Архимандр. Никандръ.