

**ОРЛОВСКІЯ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

ИЗДАВАЮТЪ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

**XXXIII ГОДЪ.**

**№ 21.**

**25-го Мая 1897 года.**

**ОРЕЛЪ.**  
Типо-литографія В. П. Матвѣева.  
**1897.**

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЮЩАЯСЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОЛЛЕГИИ.

**XXXIII ГОДЪ.**

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

**№ 21.**

Изданіе  
еженедѣльное.

25-го мая 1897 года.

---

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

**Высочайшія награды.**

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вслѣдствіе представленія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и согласно положенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилоствѣйше соизволилъ, къ 6-му текущаго мая, дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать по вѣдомству православнаго исповѣданія нижеслѣдующіе ордена: *Св. равноапостольнаго князя Владиміра 3-й ст.* — Смотрителю 2-го Орловскаго духовнаго училища, статскому совѣтнику Василю Вовнову; *Св. Анны 2-й ст.* — инспектору Орловской духовной Семинаріи, статскому совѣтнику Стефану Яницкому; *Св.*

*Станислава 2-й ст.* — преподавателю Орловской духовной Семинарии, надворному совѣтнику Николаю Высоцкому; *Св. Анны 3-й ст.* — преподавателю той же Семинарии, статскому совѣтнику Владиміру Никольскому, учителю 1-го Орловскаго духовнаго училища, коллежскому совѣтнику Серафиму Успенскому и преподавателю Орловскаго епархіальнаго училища, надворному совѣтнику Ивану Орлову; *Св. Станислава 3-й ст.* — помощнику инспектора Орловской духовной Семинарии, надворному совѣтнику Александру Рябинцеву, учителю 2-го Орловскаго духовнаго училища, надворному совѣтнику Теодору Попову, коллежскимъ ассесоромъ — преподавателю Орловской духовной Семинарии Ивану Богданову и учителю 1-го Орловскаго духовнаго училища Матвѣю Азбукину.

---

**ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія, за службу по епархіальному вѣдомству: а) *орденомъ Св. Анны 2-й ст.* — ректора Орловской духовной Семинарии, протоіерея Владиміра Сахарова; г. Орла, Богоявленской церкви протоіерея Александра Павловскаго; церкви села Богословскаго, что въ Ловчиковѣ, Орловскаго уѣзда, протоіерея Алексѣя Острова; г. Трубчевска, Срѣтенской кладбищенской церкви протоіерея Александра Николаевскаго; церковь села Страшевичь, Брянскаго уѣзда, протоіерея Николая Любомудрова; г. Ливень, Казанской церкви протоіерея Андрея Булгакова; б) *орденомъ Св. Анны 3-й ст.* — настоятеля Брянской Вѣлобережской пустыни, архимандрита Каллистрата; г. Брянска, Христорожественской церк-

ви протоіерей Петра Звенигородскаго; г. Орла, Богоявленской церкви священника Николая Никольскаго; церкви села Зауля, Сѣвскаго уѣзда, священника Григорія Преображенскаго; церкви села Новонимской Слободы, того же уѣзда, священника Матвѣя Оболенскаго; церкви села Турищева, Дмитровскаго уѣзда, священника Петра Маккавеева; церкви села Жерновца, Кромскаго уѣзда, священника Іоанна Адамова.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3—9 апрѣля 1897 года за № 1231, согласно представленію Орловскаго Епархіальнаго Начальства, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества, удостоены награжденія слѣдующія лица духовнаго званія, за заслуги по духовному вѣдомству: а) *палицею*—настоятель Брянскаго Сѣвскаго Успенскаго монастыря, игуменъ Варсонофій; б) *саномъ протоіерей*—г. Орла, Введенскаго женскаго монастыря священникъ Петръ Каллиниковъ; г. Ливень, Скорбященской церкви священникъ Сергій Тезавровскій; г. Сѣвска, Петропавловской церкви священникъ Іоаннъ Марковъ; церкви села Гнѣздилова, Дмитровскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Успенскій; церкви села Верхней Боевки, Кромскаго уѣзда, священникъ Василій Успенскій; церкви села Богоявленскаго, Мценскаго уѣзда, священникъ Дмитрій Руденскій; церкви с. Подывожья, Сѣвскаго уѣзда, священникъ Василій Случевскій; в) *наперсникомъ крестомъ*, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—г. Ливень, Казанской церкви священникъ Θεодоръ Пясецкій; церкви Ливенскаго духовнаго училища священникъ Дмитрій Александровъ; г. Ельца, Покровской церкви священникъ

Николай Крутиков; церкви села Святошева, Ливенскаго уѣзда, священникъ Никодимъ Невскій; церкви села Городица, Мценскаго уѣзда, священникъ Василій Ключаревъ; церкви села Сменовки, Карачевскаго уѣзда, священникъ Николай Доброхотовъ; г. Болхова, Кирилло-Аванасіевской церкви священникъ Іоаннъ Михайловъ; церкви села Пальны, Болховскаго уѣзда, священникъ Іосифъ Успенскій; г. Дмитровска, Сумеионовской церкви священникъ Іоаннъ Шубинъ; церкви с. Брянцева, Дмитровскаго уѣзда, священникъ Алексій Золотовъ; церкви села Козловки, Трубчевскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Патрицкій; церкви села Рожковичъ, Сѣвскаго уѣзда, священникъ Николай Лавровъ; церкви села Кокушкина, того же уѣзда, священникъ Александръ Разумовскій; церкви села Стрѣльникова, Елецкаго уѣзда, священникъ Александръ Кречетовъ; церкви с. Тербуновъ, того же уѣзда, священникъ Петръ Сильвестровъ; церкви села Телѣгина, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Нацкій; церкви села Жерновнаго, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Соколовъ; г. Брянска, Покровскаго собора священникъ Григорій Якубинскій; г. Брянска, Успенской церкви священникъ Владиміръ Поповъ; церкви села Альшаницы, Брянскаго уѣзда, священникъ Петръ Данчаковъ; церкви села Мошенца, того же уѣзда, священникъ Григорій Макарьевъ; г) *камилавкою* — церкви села Большой Куликовки, Орловскаго уѣзда, священникъ Николай Гороховъ; церкви села Воскресенскаго, что въ Философовъ, того же уѣзда, священникъ Василій Георгіевскій; церкви села Архангельскаго, что на Сычахъ, того же уѣзда, священникъ Николай Булгаковъ; церкви села Борилова, Волховскаго уѣзда, священникъ Николай Златковскій; гур. Ельца, Предтечевской церкви священникъ Іосифъ Соколовъ; церкви села Жерновнаго, Елецкаго уѣзда, священ-

никъ Дмитрій Воскресенскій; г. Ливень, Всесвятской церкви священникъ Николай Зайчевскій; церкви с. Здорюца, Ливенскаго уѣзда, священникъ Петръ Архангельскій; г. Карачева, Всесвятской церкви священникъ Тимофей Соколовъ; церкви с. Рѣчицы, Карачевскаго уѣзда, священникъ Николай Сянягинъ; церкви села Березовца, Кромыскаго уѣзда, священникъ Николай Миловичъ; церкви села Георгіевскаго, на Сучей Плоти, Малоархангельскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Случевскій; церкви села Архангельскаго, что на Оякѣ, того же уѣзда, священникъ Герасимъ Георгіевскій; церкви села Александровскаго, что въ Куракинѣ, того же уѣзда, священникъ Евлампій Ключаревъ; церкви села Троицкаго, на Липовицѣ, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Монастыревъ; церкви села Позняшовки, Сѣвскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Никольскій.

---

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—29 Ноября 1884 года за № 2435, и согласно представленіямъ Его Преосвященства и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ постановилъ удостоить награжденія книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особае усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, нижеслѣдующихъ лицъ: преподавателя Орловской духовной семинаріи, статскаго совѣтника Гавріила Пясецкаго, попечителя церковно-приходской школы Всесвятскаго Болховскаго женскаго монастыря и школы грамоты села Хотѣгова, Болховскаго уѣзда, дворянина Николая Джакели, попечительнику церковно-приходской школы села Крестовоздвиженскихъ Рябинокъ, Болховскаго уѣзда, жену дво-

рянина Серафиму Князеву, попечителя Успенской гор. Брянска церковно-приходской школы, подполковника Владимира Гамулецкаго, попечителя церковно-приходской школы въ д. Гавриловой Гуты, прихода села Крупца, Съвскаго уѣзда, Съвскаго купца Владимира Тимошеева, попечителя церковно-приходской школы села Шахова, Кромскаго уѣзда, Михаила Торопова.

---

Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты за 1896/98 учебный годъ.

(Продолженіе \*).

На ряду съ завѣдующими и законоучителями, выдающимися по своей ревности къ устроению школъ и просвѣщенію дѣтей своихъ прихожанъ нѣкоторыя отдѣленія съ прискорбіемъ указываютъ и на отрицательныя стороны въ этомъ отношеніи. Такъ Болховское отдѣленіе сообщаетъ, что овященникъ законоучитель с. Крестовоздвижскихъ Рябинокъ о. В. Георгіевскій „по старости своихъ убѣжденій, семейному одиночеству очень мало посѣщаль школу и за преподаваніемъ Закона Божія только наблюдалъ“.

*Мценское* Отдѣленіе сообщаетъ, что свящ. Петръ Рудневъ совсѣмъ не преподаеть уроковъ Закона Божія въ Покровской школѣ и не обращаетъ ни малѣйшаго вниманія на свою школу, нисколько не старается о лучшей постановкѣ какъ въ учебномъ, такъ и матеріальномъ отношеніяхъ. О свящ. П. Рудневѣ и о штатномъ діаконѣ А. Воскресенскомъ, которые и въ запрошломъ году самовольно прекратили ученію въ своей школѣ и въ отчетномъ году сами лично занимались, доведено до свѣдѣнія Епархіальнаго Учи-

\* См. №№ 2—8, 4, 6, 7 и 10.

лицнаго Совѣта, по представленію коего свящ. Рудневу объявленъ выговоръ отъ имени Его Преосвященства, Совѣтъ не даетъ уроковъ по Закону Божию законоучитель Бѣленковской школы священ. Дмитрій Маккавеевъ по своей старости (ему отъ роду 80 лѣтъ), а законоучитель Спасской въ Лутовиновѣ школы свящ. А. Казанскій рѣдко даетъ уроки Закона Божія, ссылаясь на разбросанность деревень прихода (12 деревень съ населеніемъ 1177 душъ м. п.) и на многочисленность требъ въ приходѣ. За священниковъ Александра Казанскаго и Дмитрія Маккавеева Законъ Божій преподають дѣтямъ діаконъ Іосифъ Поповъ и А. Соболевъ. Законоучитель Петропавловской церковно-приходской школы іеромонахъ Амвросій не соотвѣтствуетъ званію законоучителя по неполному богословскому образованію.

Епархіальнымъ Наблюдателемъ отмѣчено нерадивое отношеніе къ дѣлу народнаго образованія вообще и къ интересамъ своей церковно-приходской школы въ частности священника села Покровскаго въ Скороднѣ, Мценскаго уѣзда, П. Руднева. „Ни изъ чего“, говоритъ Наблюдатель: „рѣшительно ни изъ чего нельзя сдѣлать хотя догадочное предположеніе, что законоучитель св. Рудневъ чѣмъ нибудь и когда нибудь занимался въ школѣ. Онъ только именуется титуломъ законоучителя, и въ дѣйствительности никакого отношенія къ школѣ не имѣетъ сейчасъ и, кажется, не имѣлъ раньше. Его бездѣятельность и нерадѣніе къ просвѣтительнымъ интересамъ народа сказались и въ томъ, что онъ не захотѣлъ воспользоваться предложеніемъ мѣстнаго помѣщика принять подъ школу два десяти—аршинныхъ сруба“. Констатируя тотъ фактъ, что ученики Успенской церковно-приходской школы г. Мценска плохо знаютъ Законъ Божій, Наблюдатель всю вину въ этомъ возлагаетъ на священника В. Рязанова,



который, „отрывая очень часто діакона—учителя, преподающаго занею и Законъ Божій, отъ школьныхъ занятій, самъ школу почти никогда не посѣщалъ въ текущемъ году. Очень рѣдко посѣщалъ онъ ее и въ прошломъ году, о чемъ свидѣтельствуеть и само отдѣленіе Мценское въ своемъ журналѣ. Я имѣю основаніе думать, что свящ. Рязановъ никогда рѣшительно школу не посѣщалъ и выраженія „очень рѣдко“ и „почти никогда“ можно понимать только какъ деликатныя опредѣленія школьной дѣятельности свящ. Рязанова. Священнику В. Рязанову вѣдѣно въ обязанность преподавать Законъ Божій въ своей школѣ. Отмѣчаетъ Наблюдатель слабые успѣхи учениковъ и Введенской церковно-приходской школы г. Киричева, гдѣ до 13-го декабря дѣти не только не начинали учить Новаго Завѣта, но не знали и Ветхаго, не знали молитвъ—почему наблюдатель и поручилъ свящ. Азбукина особому вниманію предсѣдателя Отдѣленія. Говоря о томъ, что дѣти церковно-приходской школы села Крестовоздвиженскихъ Рябинокъ, Волховскаго уѣзда, хорошо знаютъ Законъ Божій, Епархіальный Наблюдатель всю честь за это отдаетъ одной учительницѣ, такъ какъ мѣстный свящ. В. Георгіевскій только случайно развѣ заходитъ когда въ свою школу. Наблюдатель сдѣлалъ на этотъ счетъ личное распоряженіе.

Хотя священникъ и не обязанъ регулярно преподавать Законъ Божій въ школахъ грамоты, но когда дѣти почти ничего не знаютъ по Зикону Божію, то вина въ этомъ все же должна падать на священника, какъ на завѣдующаго школою. Выходя отсюда, Епархіальный Наблюдатель винить свящ. села Лобанова, Сѣвскаго уѣзда, Петра Попова, какъ незаботившагося дать хотя элементарныя, начальныя свѣдѣнія по Закону Божію дѣтямъ своей школы грамоты; на это обстоятельство обращено вниманіе предсѣдателя отдѣленія.

Изъ учителей церковно-приходскихъ школъ выдаются своею дѣятельностію слѣдующіе: въ *Болховскомъ* уѣздѣ—школы Всесвятекаго женскаго монастыря учительницы—монахини—Быкова и Копырина, учительница школы с. Коптева М. Комлева; учительница школы с. Крестоводвиженскихъ Рябинокъ—А. Скобневская, учителя школы с. Подзвалова діаконъ *Михаилъ Пятницкій* и М. Островъ.

Въ *Елецкомъ* уѣздѣ—села Извалъ діаконъ Орловъ и помощница его—дочь Анна Орлова,—въ ихъ школъ обучалось 65 учениковъ и 11 изъ нихъ выдержали экзаменъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ. Села Сяблухи діаконъ Алексѣй Лапинъ и помощникъ его крестьянинъ Никита Филатовъ; въ школъ обучалось 108 мальчиковъ, 11 выдержали экзаменъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ; Никита Филатовъ преподаетъ въ школъ церковное пѣніе, и ученики подъ его руководствомъ поютъ въ церкви; вознагражденія Филатовъ никакого не получаетъ. Села Казаковъ діаконъ Іоаннъ Говоровъ—въ школъ обучалось 77 учениковъ—10 изъ нихъ успѣшно выдержали экзаменъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ.

Въ *Карачевскомъ* уѣздѣ—въ градской соборной школъ В. Германовъ, благодаря умѣнію и усердію коего ученики обварили очень хорошіе успѣхи, въ особенности по пѣнію; въ Введенской градской школъ—Е. Знаменская въ отчетномъ году занималась такъ же усердно и успѣшно, какъ и въ прошлые годы своей десятилѣтней службы. Въ теченіи 6 мѣсяцевъ по рекомендаціи инспектора Карачевской мужской прогимназіи, при школъ—для полученія свидѣтельства на званіе учительницы, согласно правилъ о женскихъ 4 хъ классн. прогимназ., практиковалась въ обученіи дѣтей подъ руководствомъ учительницы Знаменской, окончившая курсъ Карачевской 4-хъ классной женской прогимназіи—Рыдзевская.

Въ *Кромскомъ* уѣздѣ—Ломовецкой школы Дмитрій Казанскій, Муравьевской—Михаилъ Введенскій. Они не опустительно и умѣло вели занятія въ школахъ, которые оканчивали въ 4, а иногда и въ 5 часовъ вечера, устраивали вечернія занятія въ школахъ: Казанскій съ начлежниками, а Введенскій съ приходившими на вечернія занятія, образовалъ хорошихъ чтецовъ при Богослуженіи; хотя Введенскій, получаетъ и незначительное вознагражденіе за трудъ, но ежегодно представляетъ значительное число учениковъ къ успѣшной задачѣ экзамена на льготу по воинской повинности.

Въ *Ливенскомъ* уѣздѣ—учитель Ольшанецкой церк.-приходской школы Василий Петровскій. О немъ о. Наблюдатель Судаковъ въ отчетѣ своемъ пишетъ, что онъ „какъ опытный и трудолюбивый, ведетъ учебное дѣло весьма умѣло, порядокъ въ его школахъ образцовый. Въ моемъ участкѣ больше его никто не готовитъ къ экзамену, а отвѣты его учениковъ лучше и основательнѣе учащихся другихъ школъ. Особенно хороши успѣхи по ариметикѣ. Кроме того учитель Петровскій ввелъ въ школахъ общее хоровое пѣніе. Учитель Бѣловской школы Анатолій Христофоровъ, который въ отчетномъ году успѣшно занимался въ школахъ. О. Наблюдатель Гурновъ замѣчаетъ, что учитель Христофоровъ изъ 62-хъ челов. учащихся представилъ къ экзамену 10 учениковъ, успѣшно выдержавшихъ оный для полученія льготныхъ свидѣтельствъ и свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса“. Учитель Оберецкой школы грамоты, діаконъ Николай Оболенскій. О. Наблюдатель Говоровъ о немъ пишетъ, что діаконъ Оболенскій, не смотря на множество неудобствъ (школа помѣщается въ тѣсной оырой и холодной церковной караулкѣ), относился къ своему дѣлу съ привѣрными усердіемъ и стараніемъ, преподаваніе велъ

разумно и толково. Кроме того, диаконъ Оболенскій вель по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ народныя чтенія.

Въ *Миценскомъ* уездѣ — учитель Архангельской церк.-приходской школы Василій Нецвѣтаевъ, учительствуетъ въ сей школѣ съ должнымъ усердіемъ и успѣхомъ съ 1890 года. Особенность сего учителя та, что онъ заволь при школѣ ученическую библіотеку для внѣкласснаго чтенія учащихся, руководя ихъ въ пользованіи оною. Наблюдатель свящ. А. Ильинскій такъ отзывается объ учителѣ Нецвѣтаевѣ: „учитель Василій Нецвѣтаевъ такъ зваеть свое дѣло и такъ усерденъ, что лучшаго и большаго желать нельзя: Учитель Нецвѣтаевъ устроилъ хорошій хоръ пѣвчихъ изъ учащихся въ 17 челов., который поеть въ храмѣ въ воскресные и праздничныя дни. — У учителя Нецвѣтаева въ отчетномъ году окончило со льготою по воинской повинности 7 мальчиковъ и 1 безъ этой льготы. Г. Нецвѣтаевъ ни разу не получалъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта награды за свою усердную службу. Учитель Никольской церковно-приходской школы Иванъ Нацкій занимался въ отчетномъ году съ большимъ усердіемъ и успѣхомъ съ 75 учащимися. Кроме того, онъ такъ же, какъ учитель Нецвѣтаевъ, образовалъ при Никольской школѣ хоръ пѣвчихъ изъ 20 учащихся къ большому утѣшенію прихожанъ. За опредѣленіемъ въ псаломщика, Нацкій оставилъ теперь педагогическую дѣятельность.

Въ *Орловскомъ* уездѣ — въ школѣ с. Дмитріевскаго, Р. Мурзовъ, — „учитель старшаго отдѣленія I класса Р. Мурзовъ“ говорится въ отчетѣ наблюдателя свящ. Шубина „изъ крестьянъ, ретивой, молодой человекъ, питомецъ сей школы, искренно преданный дѣлу народнаго образованія, ведетъ занятія болѣе чѣмъ успѣшно и, главное, любимъ учениками. Изъ настроенія класса и отвѣ-

товъ учениковъ видно, что дѣти съ удовольствіемъ занимаются въ школѣ и не питаютъ къ ученію той апатіи, которая весьма часто проглядываетъ въ школахъ вслѣдствіе неправильной постановки дѣла обученія. Ученики, увлекаемые живымъ словомъ своего учителя и побуждаемые имъ къ самостоятельности, всегда готовы къ отвѣту, вслѣдствіе чего на урокахъ Мурзова господствуетъ полное оживленіе, и ученики работаютъ самостоятельно, всё въ одно и то же время. Такой методъ обученія не даромъ достался Мурзову: желая быть вполне учителемъ народнымъ, онъ вѣрочнѣе бѣдилъ брать уроки у извѣстнаго нашего педагога Рачинскаго и, какъ видно, это принесло добрый плодъ; въ школѣ дер. Повѣткиной — Синаевскій, устроившій хоръ изъ 15 учениковъ, пріобрѣтшій на добровольныя пожертвованія волшебный фонарь и по вечерамъ устраивавшій въ школѣ чтенія для народа съ туманными картинами; въ школѣ с. Павлова — Давровъ, за свое усердіе, засвидѣтельствованное во время испытанія учениковъ сей школы экзаменаціонною комиссіею, признанъ былъ сею комиссіею заслуживающимъ одобренія и матеріальнаго поощренія. Учительница Свято-Ольгинской школы при женскомъ монастырѣ Марія Владиміровна Леонтьева, совершающая дѣло обученія и воспитанія въ школѣ, по долгу послушанія, съ полною преданностію сему дѣлу; учительница Троицко-Васильевской г. Орла школы Марія Прокофьева, учительница Успенской школы Авфія Люблимова. Мценское отдѣленіе отмѣчаетъ нерадивыхъ учителей; къ нимъ относятся учителя дѣвокъ: Покровской въ Скороднѣ школы діак. Алексѣй Воскресенскій, который совсѣмъ не занимается въ школѣ, и Троицкой на Легопцѣ — діак. Николай Шубинъ, который обнаружилъ нерадѣніе по должности учителя съ грубымъ обращеніемъ съ учащимися, за что и уволенъ отъ сей должности, и

учитель Ломовской школы Иванъ Кохловъ, дозволявшій себѣ самовольные пропуски уроковъ, въ ущербъ надлежащаго успѣха въ наукахъ. Брянское, Малоархангельское, Сѣвское и Трубчевское отдѣленія выдающихся завѣдующихъ, законоучителей и учителей не указываютъ. Орловское же ограничивается наиболѣе выдающимися.

Епархіальный Наблюдатель отзывается съ особенною похвалою объ учительской дѣятельности въ церковно-приходскихъ школахъ слѣдующихъ мѣстъ: въ Волховскомъ уѣздѣ, въ с. Подзваловѣ діакона Михаила Пятницкаго, учителя ариѳметики; въ *Брянскомъ уѣздѣ* учителя Успенской школы П. Я. Кудрявцева, учительницы Сергіево-Радичкой школы Архангельской и Дафниной; въ *Дмитровскомъ уѣздѣ*—учителя соборной школы—псаломщика П. Г. Лебедева; учителя Соломинской школы діакона Михаила Покровскаго; въ *Елецкомъ уѣздѣ*—въ градской соборной двухклассной школѣ—псаломщика И. И. Преображенскаго, Ѳ. Г. Рождественскаго и Э. Г. Селиховой; въ Аргамаческой школѣ В. В. Архангельскаго; въ градской Спасовской школѣ М. Александровскаго; въ *Карачевскомъ уѣздѣ*—въ градской соборной школѣ Германова, въ Казанской школѣ—Покровскаго; въ *Брянскомъ уѣздѣ* градской Николаевской школы діакона А. Высотскаго; въ селѣ Ломовцѣ учителя Д. Казанскаго; въ *Мценскомъ уѣздѣ*—учительницы Калугинской школы Тихомировой; учителя школы грамоты с. Стараго А. Сергіевскаго; въ *Орловскомъ уѣздѣ*—учителя и учительницы Троице-Васильевской двухклассной школы П. Г. Гаврилова и М. П. Прекофьсовой, градской Ильинской учительницы В. О. Вавиловой; градской Покровской В. В. Васильева; градской Успенской А. Любимовой, Хорошиловской М. А. Зайцевой; въ Сѣвскомъ уѣздѣ—учителя пѣнія соборной школы священ. Шарлотанскаго.

Отмѣчая особенное церковное направленіе въ дѣятельности безмездныхъ работницъ всѣхъ вообще женскихъ монастырскихъ школъ, Епарх. Наблюдатель выдѣляетъ труды, любовь и стараніе слѣдующихъ учительницъ монастырскихъ школъ: Болховскаго Всесвятскаго монастыря учительницу цѣнія, рясофорную монахиню М. Коробову; Брянскаго Петропавловскаго монастыря старицу Елизавету Чулкову, занимающуюся преподаваніемъ всѣхъ предметовъ въ средней группѣ; Елецкаго монастыря монахинь: Р. Колинникову, В. Степанову, Ф. Криворотову и Цанову—учительницу рукодѣлія и Орловскаго Введенскаго монастыря, учительницъ въ Свято-Ольгинской школѣ М. В. Леонтьеву и А. Астафьеву.

Дѣятельность же въ некоторыхъ отдѣльныхъ учителей и учительницъ представляется Епархіальнымъ Наблюдателемъ особенному благовоительному вниманію Совѣта. Инспектируя ц. приходскую школу села Крестовоадвиженскихъ Рябинокъ, Наблюдатель нашелъ слѣдующее: Законоучителемъ въ школѣ состоитъ священникъ В. Георгіевскій, старикъ, которому немногимъ развѣ мене 70-ти лѣтъ. Въ школѣ, по словамъ попечительницы и учительницы, онъ почти не бываетъ. По крайней мѣрѣ въ текущемъ учебномъ году онъ былъ не больше 10—15 разъ. Онъ довѣряетъ преподаваніе Закона Божія учительницѣ, и я долженъ сказать—довѣряетъ безошибочно. Учительница Алек. Мих. Скибневская, окончившая курсъ въ институтѣ, безукоризненно ведя дѣло преподаванія по своимъ предметамъ, совершенно добросовѣстно и съ любовью преподаетъ дѣтямъ и Законъ Божій. И я не умѣю сказать, что лучше дѣти знаютъ.—славянское ли чтеніе или арифметику, русскій ли языкъ или молитвы и Свящ. Исторію. Успѣхи учениковъ въ всѣхъ предметахъ больше, чѣмъ просто удовлетворительны,—успѣхи прямо

хороши. Не вдаваясь въ подробности, скажу для характеристики только, что не только ученики старшей и средней группы, а нѣкоторые ученики и младшей группы, т. е. обучающіеся всего только первый годъ, настолько освоились въ чтеніи вообще, а по—славянски въ частности, что читаютъ и въ церкви шестопсалміе. По русски же ученики старшей группы читаютъ не только бѣгло, но и красиво, съ выраженіемъ. Почеркъ у дѣтей женскій, но каллиграфія не плохая. Въ правописаніи учениковъ есть, конечно, много ошибокъ, но одинъ ученикъ старшей группы, дѣлаетъ ихъ больше по разбѣянности, чѣмъ по незванію, а другой пишетъ почти безошибочно. По арифметикѣ 7 старшихъ учениковъ совершенно правильно рѣшаютъ довольно сложныя задачи на именованныя числа. Отвѣты учениковъ по Закону Божию не оставляютъ желать ничего лучшаго: хорошо дѣти знаютъ Свящ. Исторію, многое знакомо имъ изъ богослуженія, но лучше всего дѣти знаютъ молитвы. Не могу не отмѣтить особенныхъ пріемовъ учительницы Скибневской при изученіи ею съ дѣтьми молитвъ. Въѣдривъ въ память учениковъ ту или другую молитву, она сейчасъ же начинаетъ обучать дѣтей пѣть съ голоса эту молитву. Пріемъ этотъ настолько удаченъ, что мнѣ пришлось только поблагодарить учительницу за него.

Посѣтивъ школу села Коцтева, Волховскаго уѣзда, Епарх. Наблюд. даетъ такой отзывъ объ учительницѣ этой школы. Учительницею здѣсь состоитъ окончившая курсъ въ Петербургской Рождественской гимназійи и загѣмъ въ Петербургской учительской Семинаріи Марія Ивановна Комлева. Едвали нужно характеризовать ея учительскую работу: самый ея образовательный цѣкъ долженъ говорить за успѣхъ этой работы и онъ, дѣйствительно, говоритъ. Ласковая съ дѣтьми, веселая, живая



учительница Комлева замѣчательно умѣло поддерживает самую строгую дисциплину въ школѣ. Дѣти въ ея школѣ—само воддощенное вниманіе и зъ то же время дѣти живыя, бодрья. Коптевская школа—первая, гдѣ я встрѣтилъ, что число учениковъ въ старшей группѣ почти равняется количеству учениковъ въ средней и младшей группахъ. Но это обстоятельство обусловливается не тѣмъ, что такъ сформированы группы въпредшествующіе годы. Нѣтъ, число учениковъ въ старшей группѣ въ началѣ настоящаго учебнаго года было значительно меньше существующаго (32), но Комлева, занимаясь въ школѣ всего только первый годъ, сумѣла настолько подготовить многихъ учениковъ средней группы, что эти послѣдніе идутъ сейчасъ, совершенно въ уровень съ учениками старшей группы, а вѣдь это шагъ впередъ на цѣлый годъ! Успѣхи учениковъ безусловно хорошіе по всемъ предметамъ. Я не говорю уже про умѣніе ихъ читать по русски съ чувствомъ, толкомъ или по—славянски бѣгло, но безъ торопливости, и совершенно правильно, съ безукоризненнымъ соблюденіемъ звуковъ строчныхъ и подстрочныхъ; не говорю про умѣніе ихъ рѣшать задачи довольно сложныя по плану и съ объясненіемъ, не говорю ничего и о диктантѣ, который ведется въ самой строгой системѣ и исправляется самымъ тщательнымъ образомъ,— все это въ порядкѣ вещей въ дѣятельности специалиста учителя: но я долженъ отмѣтить ея бросающуюся въ глаза любовь заниматься съ дѣтьми пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ. Много и стройно поютъ дѣти въ ея школѣ. Каждый день передъ началомъ уроковъ вычитываются всѣ утреннія молитвы, а послѣ уроковъ—вечернія, съ пѣніемъ „Царю небесный“ „Достоинъ есть,“ „Спаси Господи люди Твоя,“ „Возбранный Воевода.“ Я видѣлъ этотъ приемъ далеко не во всехъ школахъ, гдѣ учитель-

ствуют и окончившіе курсъ въ Семинаріи! Еще болѣе лестный отзывъ даетъ Епарх. Наблюдатель объ учительницѣ Введенской церковно-приходской школы г. Карачева. „Успѣхи въ этой школѣ, говоритъ онъ, блестящіе, поразительные, такіе успѣхи, какихъ я не видалъ еще ни въ одной школѣ. Смѣло скажу, что успѣхи въ этой школѣ по всѣмъ предметамъ, кромѣ Закона Божія, выше всякой похвалы. Учительница этой школы — Елизавета Александровна Знаменская, окончившая курсъ Карачевской Прогимназіи и имѣющая званіе учительницы, но только образцовая, а прямо исключительная, идеальная личность. Не хотѣлось уходить изъ школы, до того хорошо отвѣчали ученики по всѣмъ предметамъ, кромѣ Закона Божія. На всѣ вопросы всѣ ученики отвѣчаютъ всегда полнымъ предложеніемъ, повторяя въ отвѣтъ своею предложенный вопросъ. Чтеніе ихъ по—русски самое правильное, не говоря уже о томъ, что всѣ дѣти, напримѣръ, старшей группы, среди которыхъ нѣтъ ни одного, кто бы учился четвертую зиму, читаютъ совершенно свободно и правильно, онѣ читаютъ еще и съ выраженіемъ, соответствующею интонаціей, онѣ читаютъ еще съ толкомъ и прочитанное умѣло и легко пересказываютъ. Независимо отъ того, что онѣ всѣ хорошо читаютъ по книгѣ, многія изъ нихъ знаютъ и по многу стихотвореній наизусть. Чтеніе по славянски изъ евангелія и часослова совершенно церковнаго унисоннаго характера, бѣглое, но безъ торопливости, и совершенно разборчивое. Счисленіе и устное и письменное не оставляетъ желать большаго. Въ младшей группѣ 56 учениковъ, и во всей этой громадной массѣ не было ни одного, который не умѣлъ бы читать! Но что особенно поражаетъ въ школѣ—это рѣдкостные успѣхи по чистописанію, работы у всѣхъ учениковъ чистыя, опрятныя, почеркъ у всѣхъ учениковъ красивый и

твердый. Есть такія работы, что по каллиграфіи онѣ не уступятъ многимъ прописямъ. Диктанты, въ предѣлахъ пройденнаго курса по правописанію, почти всё безошибочны. Обращеніе учительницы съ учениками матерински-ласковое, какое-то дружеское, а дисциплина безукоризненная. Дѣти до того выдержаны, что рѣшительно не вѣришь, что это дѣти родителей изъ самаго бѣднѣйшаго класса. Трудъ учительницы положительно египетскій, за то результаты его прямо художественные.

Отзываясь съ такой похвалою о поименованныхъ учительницахъ, Епархіальный Наблюдатель выдѣляетъ съ такимъ же вниманіемъ изъ ряда хорошихъ учителей особенно усердныхъ или выдающихся безмездныхъ работниковъ. Въ младшей группѣ Ломовецкой школы (Кромскаго уѣзда) говоритъ онъ, обучаетъ дѣтей псаломщикъ К. В. Дмитревскій. Учениковъ у него не многимъ меньше, чѣмъ у Казанскаго, (учитель старшей и средней группъ), если принять во вниманіе, что съ начинающими вообще вести дѣло въ школѣ труднѣе, чѣмъ уже научившимися читать и сколько нибудь развившимися дѣтьми, то и труда у него не меньше, чѣмъ у Казанскаго. К. Дмитревскій всѣхъ учениковъ въ своей группѣ научастъ читать удовлетворительно по русски и хорошо по славянски. Не дурно рѣшали дѣти и задачи въ предѣлахъ 50. Пишутъ дѣти только на доскѣ и пишутъ сносно. Раньше устройства Ломовецкой школы въ настоящемъ ея видѣ псаломщикъ Дмитревскій былъ помощникомъ священника Аламова, когда тотъ содержалъ школу у себя дома. Никогда ни отъ кого Дмитревскій не получалъ ни какого вознагражденія.

Такимъ же вниманіемъ награждаетъ Наблюдатель и другаго псаломщика, учителя Осмоньской церковно-приходской школы, Дмитровскаго уѣзда, М. Зернова, про

котораго говорить: „Зерновъ состоитъ учителемъ въ Осмоньской школѣ съ 29 мая 1891 года, а ранѣе былъ учителемъ въ школѣ грамоты. Учитель—псаломщикъ не отвлекается отъ школы въ учебное время для исправленія требъ, такъ какъ, по малочисленности прихода, требъ мало, да и тѣ по возможности приурочиваются къ неучебнымъ часамъ. Изъ всѣхъ предметовъ у Зернова особенно хорошо поставлено обученіе славянскому чтенію. Ученики не только быстро и правильно читаютъ славянской текстъ евангелія, псалтыри и часослова, но и переводятъ этотъ текстъ на русскій языкъ, иногда дословно, иногда же приблизительно, удерживая только сущность того или другаго изреченія. Не дурно читаютъ дѣти и по русски, нѣкоторые мальчики знаютъ по вѣскольку стихотвореній наизусть. Въ младшей группѣ дѣти еще не всѣ читали при мнѣ, 19 января, но это объясняется тѣмъ, что многіе изъ нихъ поступили въ школу поздно. Занятія по русскому языку учитель ведетъ самая разнообразная, но особенно почему то нашелъ нужнымъ пройти, съ дѣтьми всю грамматику. Отношенія учителя къ ученикамъ скорѣе строгія, чѣмъ ласковыя; особенно учитель не долюбиваетъ, если ученикъ безъ уважительной причины пропускаетъ уроки. Поютъ дѣти всѣ, поютъ много и стройно. Нѣкоторые изъ учениковъ, стоя въ церкви на клиросѣ, поютъ вмѣстѣ съ взрослыми всю утреню и обѣдню, другіе читаютъ часы, шестопсалміе, третьи прислуживаютъ въ алтарѣ. Учитель ни откуда никакого вознагражденія не получалъ ни разу. Никто даже до сего времени не обращалъ вниманія на тяжелую работу этого безмезднаго труженика“.

Есть въ отчетѣ Наблюдателя и похвальные отзывы объ учителяхъ—діаконахъ. Посѣтивъ церковно-приходскую школу села Радогоща, Сѣвскаго уѣзда, Наблюдатель,

между прочимъ, такъ отзывается объ учителѣ дьяконѣ: „образово—умно ведетъ дѣло учитель—дьяконъ В. Макарьевъ. Во время его занятій классъ представляетъ одно волющенное вниманіе, и это вниманіе онъ такъ умѣло поддерживаетъ въ своей маленькой аудиторіи, что оно рѣшительно не ослабѣваетъ ни на минуту. Трудно сказать, что у него лучше поставлено: славянское ли чтеніе, русскій языкъ или ариѳметика: по славянски дѣти читаютъ безукоризненно, даже нѣкоторые первогодки читаютъ евангеліе совершенно правильно; ученики не только строго соблюдаютъ знаки строчные и подстрочные, но и знаютъ значеніе и употребленіе послѣднихъ. Упражняетъ учитель своихъ учениковъ и въ переводѣ славянскаго текста на русскій языкъ. При чтеніи той или другой русской статьи дѣти научены учителемъ расчленять статью по частямъ и потомъ уже воспроизводить всю статью. Безусловно безошибочныхъ диктантовъ нѣтъ, конечно, въ письменныхъ работахъ учениковъ, но тѣмъ не менѣе ученики, а особенно ученицы, въ орфографіи далеко ушли впередъ своихъ товарищей въ другихъ школахъ. Но особенно умѣетъ учитель заинтересовать своихъ слушателей, когда занимается ариѳметикой. Положительно весь классъ живетъ тогда: почти въ каждой задачі онъ умѣетъ выводить вопросы для всѣхъ учениковъ порознь. Бодро и весело чувствуютъ себя дѣти на этомъ урокѣ, да и самъ учитель, кажется, отдыхаетъ на занятіяхъ по этому предмету. Это первый учитель, которому я не находилъ нужнымъ давать какія либо совѣты или руководственныя указанія,—такъ умѣло и такъ горячо ведетъ онъ дѣло. Умѣютъ дѣти и пѣть и поютъ не только за голосомъ учителя, а и одни.

---

Ученики и учебныя пособія.

а) Ученики и учебныя пособія въ церковно-приходскихъ школахъ употреблялись тѣ же, за немногими исключеніями, что и въ прошломъ году, а именно: по закону Божію—молитвсловъ (сокращенный) и таблицы молитвъ; наставленіе въ законѣ Бож. прот. Смирнова; уроки по закону Бож. его же; свящ. исторія ветхаго и новаго завѣта, его же; учебники по закону Божію Соколова и Афинскаго (въ Дмитровскомъ, Елецкомъ, Мценскомъ, Ствскомъ и Трубчевскомъ, уѣздахъ); начатки христіанскаго ученія; біблія на славянскомъ языкѣ; Евангеліе на славянскомъ и русскомъ языкѣ, картины Св. Исторіи; атласъ для церковно-приходскихъ школъ Поддубнаго. Для первоначальнаго обученія русской и славянской грамотѣ—славяно—русская подвижная азбука; азбука синодальнаго изданія; азбука Вѣлаго арх. Викторина, свящ. Никольскаго, букварь Лубенца; „Наше Родное“ Баранова (въ Ствскомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ); азбука Ильинскаго; для послѣдующаго чтенія по славянски; Евангеліе на славянскомъ языкѣ; историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, учебныя часословъ и псалтырь; учебный октоихъ, обученіе церковно-славянской грамотѣ Ильинскаго; для чтенія по русски.—„Церковно-приходская школа“ Ермина и Волотовскаго; книга для чтенія Попова; то же Радонежскаго. По обученію правописанію—русская грамматика Матвѣевой; курсъ правописанія Некрасова; азбука правописанія Цвѣткова, грамм. Пуцковича (въ Дмитровскомъ уѣздѣ). По счисленію задачники—Лубенца, Гольденберга, Евтушевскаго и князя Тенишева; повторительный курсъ ариѳметики Арефьева и Соколова. По чистописанію—прописи Гербача и руководство по обу-

ченію письму его же; по церковному пѣнію—руководство къ обученію пѣнія Соловьева и изданіе Петербургскаго Братства Пресвятой Богородицы, обиходъ, пѣніе всенощнаго бдѣнія и литургіи Архангельскаго. Такимъ образомъ, почти во всѣхъ школахъ употреблялись руководства и пособія, одобренныя Училищнымъ Совѣтомъ при Свят. Синодѣ.

б). Школы снабжены учебниками и учебными пособиями въ достаточномъ количествѣ. О недостаткѣ въ этомъ отношеніи заявляетъ только отчетъ Ливенскаго отдѣленія. Книги и пособія приобрѣтались по прежнему частію за счетъ суммы, отпускаемой Св. Синодомъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ, частію на средства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, частію на средства самихъ Отдѣленій, и въ самой незначительной части—на средства родителей учащихсл.

в). Почти во всѣхъ школахъ учащіеся снабжаются учебными книгами и даже письменными принадлежностями безмездно на счетъ вышеуказанныхъ источниковъ; даже дѣти достаточныхъ родителей пользуются большею частію книгами и пособиями безмездно.



### Школьныя помѣщенія.

За отчетный годъ въ орловской епархіи состояло собственныхъ или особо приспособленныхъ помѣщеній для церковно-приходскихъ школъ 155, наемныхъ 6, въ частныхъ квартирахъ 13, въ церковныхъ сторожкахъ 15, удобныхъ 132, неудобныхъ 55, вновь выстроено 11, застраховано 58, съ земельными участками 7. Раздѣльныя свѣдѣнія объ этомъ по уѣздамъ показаны въ вѣдомости № 2.

Новыя школьныя помѣщенія выстроены: въ *Болховскомъ* уѣздѣ—въ с. Спасо—Чекрякѣ на пожертвованія, собранныя мѣстнымъ священникомъ Георг. Коссовымъ; въ *Дмитровскомъ* уѣздѣ—къ началу отчетнаго учебнаго года, благодаря заботамъ и стараніямъ священника с. Яблоновца Іоанна Адамова и не смотря на противодѣйствіе мѣстной земской администраціи, закончена постройка школьнаго зданія Яблонской церковно-приходской школы. На это зданіе сельскимъ обществомъ, и въ частности однимъ благотворителемъ, нынѣ умершимъ, а при жизни пожелавшимъ скрыть свое имя, пожертвованъ матеріаль для самаго зданія и школьной обстановки, жертвованы деньги на разныя работы, каковое пожертвованіе во всей совокупности оцѣнивается въ 450 рублей. Въ *Карачевскомъ* уѣздѣ вновь устроено два школьныхъ помѣщенія: одно въ селѣ Сомовѣ исключительно на средства жены генераль-маіора Анны Петровны Веревкиной и другое при Одринѣ Монастырѣ, стараніями настоятеля о. Архимандрита Θεодосія. Въ *Ливенскомъ*—уѣздѣ въ с. Здоровцѣ, въ *Муценскомъ* уѣздѣ—въ селахъ: Городищѣ, Михайловскомъ въ Собакинѣ (для женской церковно-приходской школы) и въ Шейнѣ, а въ с. Троицкомъ—на Легощѣ сдѣлана на средства церкви для помѣщенія церковно-приходской школы новая пристройка къ церковной сторожкѣ; въ *Сысскомъ* уѣздѣ въ д. Гавриловой Гутѣ, прих. с. Круцца, на средства купца В. Тимоѣева; въ *Трубчевскомъ* уѣздѣ въ д. Святомъ, прих. с. Салтановки, на средства замлевладѣльца дворянина И. С. Страхова съ участіемъ крестьянъ. Всѣхъ же новыхъ зданій для церковно-прихооскихъ школъ въ отчетномъ году построено 11.

в). Изъ собственныхъ школьныхъ помѣщеній застрахованы: въ *Болховскомъ* уѣздѣ—въ селѣ Багриновѣ, при Троицкомъ муж. монастырѣ и въ Кашиновкѣ, прихода с.



Кутыны; въ *Брянскомъ* уѣздѣ—при рельсопрокатномъ заводѣ, въ с. Давыдчицахъ, при ст. Брянскъ и въ дер. Немеричъ (с. Выгоши); въ *Дмитровскомъ* уѣздѣ—въ с. Соломинѣ и с. Яблоновцѣ; въ *Елецкомъ* у.—при Знаменскомъ женскомъ монастырѣ, при градскихъ церквахъ—Рождество-Вогородицкой и Спасовской; въ *Карачевскомъ* уѣздѣ—при градской соборной церкви, при Введенской, Казанской градскихъ церквахъ и въ с. Сомовѣ; въ *Кромскомъ* уѣздѣ—при градской Николаевои церкви, въ с. Дюиовцѣ и Шаховѣ; въ *Ливенскомъ* уѣздѣ—въ дер. Рѣдиной, селѣ Благовѣщенскомъ, с. Здоровцѣ, при монастырѣ Маріи Магдалины, селѣ Васильевскомъ—Языковѣ и въ с. Воловѣ; въ *Малоархангельскомъ* уѣздѣ—въ с. Архангельскомъ, въ с. Вогородицкомъ, въ с. Дроиковѣ, въ дер. Залипаевкѣ, въ дер. Каменкѣ, въ дер. Каратѣевои, въ дер. Легостаевои, въ дер. Мисайловои, Мокрои и Подкопаевои, въ дер. 1-ой Поздѣвои, въ дер. 2-ой Поздѣвои, въ селѣ Покровскомъ, въ селѣ Столбецкомъ, въ с. Трудкахъ, въ с. Эвинѣ и въ с. Феодоровкѣ (двѣ школы); въ *Мценскомъ* уѣздѣ—въ селахъ: Городицѣ, Михайловскомъ въ Собакинѣ, Марьинѣ, Рождественскомъ, въ дер. Сомовой, Троицкомъ на Легощѣ и Телѣсинѣ; въ *Орловскомъ* уѣздѣ—въ с. Дмитріевскомъ, дер. Повѣткинои, с. Пословѣ, с. Сергіевскомъ въ Сотниковѣ, при Троицко—Васильевскои градскои церкви; въ *Сысскомъ* уѣздѣ—при градскои Варваринскои церкви и въ с. Саранчинѣ; въ *Трубчевскомъ* уѣздѣ въ с. Субботовѣ и с. Милеча.

(Продолженіе бюджета).

---

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА

### Священническія:

С. Чернь, Кромскаго у. — съ 13 марта, с. Старое, Карачевскаго уѣзда — съ 13 марта, с. Колодезь, Елецкаго уѣзда — съ 15 марта, с. Коротецкое, Дмитровскаго уѣзда — съ 29 марта, Трубчевскій соборъ — съ 3 апрѣля, село Гавриловское, Карачевскаго уѣзда — съ 5 апрѣля, село Дубровка, Сѣвскаго уѣзда — съ 4 апрѣля, село Ямное, Трубчевскаго уѣзда — съ 21 апрѣля, с. Мирковыя Уты, того же уѣзда — съ 22-го апрѣля, Архангельское, на Вишневецъ, Орловскаго уѣзда — съ 4 апрѣля, с. Прилбы, Кромскаго уѣзда — съ 6 апрѣля, село Рогатое, Елецкаго уѣзда — съ 14 мая в село Игрицкое, Сѣвскаго уѣзда — съ 19 мая 1897 года.

### Діаконскія:

С. Плосское, Дмитров. у. — съ 11 ноября, с. Ястребовъ Колодезь, Елецкаго уѣзда — съ 10 декабря, с. Развѣтлю, Дмитровскаго уѣзда — съ 23 декабря, с. Угревище, Сѣвскаго уѣзда — съ 30 декабря, село Подвалово, Волховскаго уѣзда — съ 23 декабря 1896 г., с. Кропотово, Сѣвскаго уѣзда — съ 4 января, с. Рожковичи, того же уѣзда — съ 9 янв., с. Филипповичи, Трубчевскаго у. — съ 24 января, с. Нѣгино, того же уѣзда — съ 24-го января, с. Явное, того же уѣзда — съ 27 января, с. Турищево, Дмитровскаго уѣзда — съ 31 января, с. Каменка, Елецкаго уѣзда — съ 31 января, село Петровское — Карцево, Ливенскаго уѣзда — съ 12 февр., село Богословское, Елецкаго уѣзда — съ 18 февраля, с. Коростовка и Борисово, Сѣвскаго уѣзда — съ 23 января, с. Выхово, того же уѣзда — съ 17 февраля, Соборная р. Сѣвска церковь — съ 24 января, с. Глыбочки,

Карачевского уѣзда—съ 27 февраля, с. Парамоново, Волховскаго уѣзда—съ 20 февраля, с. Аванасьеvское, Елецкаго уѣзда—съ 19 февраля, село Введенское, Мценскаго уѣзда—съ 22 февраля, с. Кривецъ, Ливенскаго уѣзда—съ 21 марта, с. Звенигородское, Орловскаго уѣзда—съ 1 Апрѣля, Чичково, Карачевского уѣзда—съ 28 марта, с. Апальково, Кромскаго уѣзда—съ 29 марта и Воскресенская г. Мценска ц.—съ 22 апрѣля 1897 г.

### Псаломщическія:

Село Круглоо, Ливенскаго у.—съ 19 декабря 1896 г., с. Дятьково, Брянск. у.—съ 14 января, с. Верхососенье, Малоархангельскаго уѣзда—съ 15 января, села Ядрино, Мценскаго уѣзда—съ 27 января, село Лутны, Брянскаго уѣзда—съ 30 января, село Короськово, Кромскаго уѣзда—съ 2 февраля, село Красное—Скарятинo, Малоархангельскаго уѣзда—съ 1-го февраля, село Удѣльные Уты, Трубчевскаго уѣзда—съ 18 февраля, с. Мирковы Уты, того же уѣзда—съ 11 марта, с. Радутино, того же уѣзда—съ 24 марта, с. Вольче, Ливенскаго уѣзда—съ 31 марта, с. Стрѣлецъ, Елецкаго уѣзда—съ 7 апрѣля, село Георгіевское на Сучѣй Плотъ, Малоархангельскаго уѣзда—съ 24 апрѣля, с. Лугань, Сѣвскаго уѣзда—съ 4 апрѣля с. Прилѣвы, Кромскаго уѣзда—съ 6 апрѣля, с. Сергіевское-Галицыно, Ливенскаго уѣзда—съ 6 мая, с. Мѣховицы, Волховскаго уѣзда—съ 7 мая, с. Рѣпнино, того же уѣзда—съ 10 мая, село Выгоничи, Трубчевскаго уѣзда—съ 12 мая, Богородицкое-Стрѣльниково, Елецкаго уѣзда—съ 13 мая, село Нарadowка, Брянскаго уѣзда—съ 13 мая, с. Струково, Волховскаго уѣзда—съ 13 мая, Воскресенская г. Карачева церковь—съ 5 мая, село Госама, Брянскаго уѣзда—съ 5 мая, село Захаровка, Ливенскаго уѣзда—съ 19 мая и село Любохна, Брянскаго уѣзда—съ 20 мая 1897 года.

## И з в ѣ с т і я .

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ:

Рукоположенъ псаломщикъ церкви села Преображенскаго, что въ Куракинѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Иванъ Архангельскій во діакона къ Михайлоархангельской ц. с. Архангельскаго, что на Неручи, того же уѣзда 14 мая.

Псаломщикъ—діаконъ Казанской церкви села Любохны, Брянскаго уѣзда, Борисъ Маккавеевъ опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто при той же церкви—20 мая.

Утверждены: и. д. псаломщиковъ - села Волова, Ливенскаго уѣзда, Николай Скуридинъ—13 мая, Вознесенской г. Сѣвска церкви Петръ Маккавеевъ и Покровской церкви села Кривца, Ливенскаго уѣзда, Василій Тихомировъ—20 мая.

Священники церквей—Димитріевской села Турищева, Дмитровскаго уѣзда, Петръ Маккавеевъ и Михайлоархангельской села Алешанки, Сѣвскаго уѣзда, Николай Короневъ 20 мая переѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщикъ церкви села Выгонечей, Трубчевскаго уѣзда, Валентинъ Остроумовъ, по слабости здоровья, уволенъ заштатъ—12 мая.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 12 мая 1897 года за № 2300, при церкви деревни Ярловки, Елецкаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, на содержаніе коего назначено жалованье отъ казны съ 1898 года въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

Умеръ іеродіаконъ Брянскаго Сѣвскаго монастыря Паросній—1 мая.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Ж. Никитинъ.*

Орслъ. Дозвол. Пенз. Мая 25-го дня 1897 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день Коронаванія Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича.

(О томъ, что въ ученіи Іисуса Христа и Церкви Его содержится единственное основаніе истиннаго просвѣщенія.

*Основанія (бо) много никтоже можетъ положить паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ (1 Кор. 3, 11)*

Благополучно царствующій нынѣ Государь Императоръ, въ заботахъ о благѣ и счастья своихъ вѣрноподданныхъ, въ ряду многихъ другихъ мѣропріятій, касающихся отдѣльныхъ сословій и цѣлаго Государства, обратилъ, по призыву незабвенной памяти своего Родителя, особенное вниманіе на необходимость распространенія въ народѣ образованія. Вниманіе Монарха нашло полное сочувствіе и возбудило въ обществѣ живое отношеніе къ дѣлу народнаго образованія.... Но высказанныя и высказываемыя по этому предмету въ обществѣ и печати сужденія, въ таѣ страстность, съ которою они высказываются, вполне обнаружали присутствіе и распространеніе у насъ ложныхъ воззрѣній какъ на задачи образованія и воспитанія дѣтей, такъ и вообще на вопросы духовно-нравственной жизни

человѣка. Оставлять безъ вниманія и оцѣнки эти воззрѣнія нельзя.— Посему и мы считаемъ благовременнымъ сказать нынѣ съ сей церковной кафедрѣ слово о сущности, цѣли и основахъ истиннаго образованія.

Говорятъ: „школа прежде всего должна учить, обогащать питомцевъ знаніемъ и давать имъ умѣнье добывать матеріальныя блага въ жизни; ибо благосостояніе общества прежде всего зависитъ отъ прогресса умственного (накопленіе знаній) и матеріальнаго (накопленіе богатствъ)“. Въ сужденіи этомъ слышится голосъ извѣстныхъ писателей на западѣ, а проводится оно у насъ практически тѣми школами, которыя все вниманіе сосредоточиваютъ на возможно большемъ сообщеніи ученикамъ знаній, и тѣми народными читальнями и чтеніями, которыя поставляютъ себѣ единственною цѣлю популяризовать въ народѣ добытыя наукою знанія о природѣ и человѣкѣ. Но вѣрно ли это сужденіе? То правда, что вліяніе нравственныхъ силъ на общественное благосостояніе не такъ замѣтно, какъ вліяніе знаній и матеріальнаго довольства, потому что нравственное вліяніе распространяется болѣе сокровеннымъ путемъ и его нельзя съ точностію вымѣрить, вычислить и опредѣлить, какъ опредѣляется въ статистикѣ количество богатства, число учебныхъ заведеній и т. п. Но непреложно слово писанія, которое говоритъ вамъ, что *смыя святое есть стояніе міра*, т. е. что истинная нравственность есть самая коренная, самая глубокая и самая зиждительная основа благосостоянія не только отдельныхъ обществъ, но и цѣлаго чловѣчества, и что, наоборотъ, упадокъ нравственный всегда служилъ причиною паденія благосостоянія общества и бываетъ вѣстникомъ самаго политическаго паденія. Какъ это происходитъ, повѣсть весьма не трудно. Развѣ въ самомъ дѣлѣ для общества все равно, что мы не будемъ обманывать другъ

друга, воровать и убивать только въ такихъ случаяхъ, когда это неудобно сдѣлать, ко да грозить отвѣтственность предъ закономъ, или же, что мы будемъ отвращаться всѣхъ подобныхъ преступленій по своему нравственному чувству? Развѣ для общества все равно—будутъ ли распространены между его членами добрыя и строгіе нравы, или роскошь, чувственность, извѣженность, слабодушіе, видимымъ образомъ нравственно и физически растлѣвающія и убивающія общество? Развѣ для общества все равно, будемъ ли мы участвовать въ его интересахъ настолько, на сколько это полезно для нашихъ личныхъ интересовъ, или, наоборотъ, готовы будемъ въ случаѣ нужды жертвовать своими личными интересами для блага общественнаго? Развѣ для общества все равно, будетъ ли каждый изъ насъ исполнять свое служеніе для одного только снисканія себѣ средствъ въ жизни и для обогащенія себя, или мы будемъ исполнять свои обязанности съ высокимъ сознаніемъ святости и важности ихъ въ великомъ дѣлѣ общественномъ? Нѣтъ, только крайнее упорство и предубѣжденіе можетъ не понять, что нравственность есть истинная основа жизни и благосостоянія общества, и что никакія богатства и никакое накопленіе знаній сами по себѣ не доставятъ благополучія обществу, если надъ ними не возвышается свѣтильникъ чистой нравственности, освѣщающій путь жизни и дѣятельности людей.

Не спрашивайте, брат., гдѣ найти источникъ, изъ котораго можно почерпнуть чистыя нравственныя понятія? Онъ данъ намъ въ ученіи Іисуса Христа, которое все есть неумолкаемая проповѣдь высочайшей любви, совершеннѣйшей духовной и тѣлесной чистоты, полнаго самопожертвованія, кротости и т. п. Вотъ какими святыми соками должно прежде всего наполиться дѣтское сердце, чтобы, по выходѣ изъ школы, ребенокъ принесъ въ обще-

ство миръ, любовь, состраданіе и другія христіанскія добродѣтели, создающія совокупностію своею счастье и благополучіе общественной и государственной жизни.

Но мы слышимъ другой голосъ не менѣе опасный и оскорбительный для религіознаго чувства. Намъ говорятъ: „нравственное ученіе христіанства хорошо, его слѣдуетъ принять и въ немъ воспитывать своихъ дѣтей, но ученіе вѣры, догматы христіанскіе отвлечены, недоступны пониманію и не нужны для жизни, и потому ихъ можно не звать и не принимать“. Заблужденіе это перешло къ намъ съ запада, гдѣ въ нѣкоторыхъ странахъ оно имѣло грубое и кощунственное примѣненіе: изъ школъ изгнано было преподаваніе закона Божія, а на мѣсто его введено изученіе катихизиса *естественной морали*, представляющаго собою передержку и поддѣлку подъ христіанскій нравственный законъ. У насъ заблужденіе это получило особенно широкое распространеніе послѣ того, какъ взялъ его подъ свою защиту прославленный писатель, издавшій *новое соинтеліе*, въ которомъ отвергъ всю вѣроучительную сторону истиннаго Евангелія и оставилъ изъ него для жизни только нѣкоторыя положенія нравственнаго ученія, назвавъ кощунственно этотъ сборникъ морали христовымъ ученіемъ. Но какая не послѣдовательность и какое легкомысліе! Принимаютъ слѣдствіе и отрицаютъ основаніе, изъ котораго слѣдствіе вытекаетъ: принимаютъ нравственные начала христіанства и отрицаютъ истинны вѣры, на которыхъ основываются и въ связи съ которыми только и могутъ существовать и имѣть силу воспитательную силу нравственные начала. И это называется „свободою совѣсти“, „свободою убѣжденій“! Свобода убѣжденій по существу своему имѣетъ въ основѣ глубокую истину, и кто имѣетъ правильное понятіе о христіанствѣ, тотъ никогда не станетъ ратовать противъ истинной свободы



убѣжденіи. Если бы убѣжденіе небыло свободно, то и христіанство не нашло бы себѣ почвы въ мірѣ. Насиліе и принужденіе не такія средства, коими пріобрѣтаетъ силу ученіе, имѣющее право на истину. Но здѣсь, въ этомъ дѣлѣ принятія изъ христіанскаго ученія одного и отрицанія изъ него другаго, съ свободою происходитъ тоже, что и съ свободою вообще въ нравственной области. Никто, конечно, при здоровомъ разсужденіи, не станетъ подъ свободою разумѣть право своевольничать, право дѣлать, что заблагоразсудится. Точно также не разумно и здѣсь подъ свободою разумѣть своеволіе принимать изъ христіанскаго ученія одно и отрицать другое. Человѣкъ, конечно, свободенъ мыслить или не мыслить, но началъ мыслить, онъ уже не свободенъ мыслить какъ ни попало, а долженъ свое мышленіе направлять по тѣмъ вѣчнымъ законамъ логики, какіе далъ Творецъ для мышленія; и если онъ этого не дѣлаетъ, то онъ тогда не мыслить, а фантазируетъ. Точно также человѣкъ свободенъ принимать Христово ученіе или же принимать; но разъ онъ изъ этого ученія принялъ слѣдствія, то не избѣжно долженъ принять и основанія, изъ которыхъ эти слѣдствія вытекаютъ. Знаменательно представляетъ эту неразрывную связь вѣры, какъ теоретической истины, и любви, какъ дѣятельнаго нравственнаго начала, Св. Іоаннъ Богословъ, когда называетъ ихъ вмѣстѣ одною Заповѣдію Божіею: *И сіа есть заповѣдь Его (Бога), да вѣруемъ во имя сына Его Іисуса Христа, и любимъ другъ друга, якоже далъ есть заповѣдь намъ* (1 Іоан. 3, 23).

Но если въ мышленіи людей, высказывающихъ подобныя ложныя мысли, нѣтъ строгой послѣдовательности, то народъ, которому они навязываютъ свою ложь, чрезъ книжки и брошюры заманчиваго содержанія, покажетъ въ жизни своей совершенно логически практическое при-

мѣненіе, какое слѣдуетъ изъ ихъ проповѣди. Въ самомъ дѣлѣ, если нравственное ученіе не отъ Бога, если оно не основывается на истинахъ вѣры и не вытекаетъ изъ нихъ, то естественно оно не имѣетъ важнаго значенія и совершенно свободно можетъ быть нарушаемо, или, по меньшей мѣрѣ, неисполненіе его не влечетъ за собою никакого осужденія. Таковъ неизбѣжный выводъ изъ разсмотрѣннаго ученія, и послѣдствія этого вывода въ жизни ясны для каждаго. Но избави насъ Богъ отъ возможности этихъ выводовъ и ихъ слѣдствій!

Наконецъ говорятъ: „Я христіанинъ, принимаю все ученіе Христа и желаю исполнять его; но Церковь съ ея обрядами и установленіями стѣснительна для меня, она ограничиваетъ мою религіозную свободу и налагаетъ на меня трудныя обязанности; школа должна воспитывать дѣтей только въ духѣ общехристіанскомъ, а не въ духѣ церковномъ“. \*)

О, чада 19-го вѣка! Какъ они жаждутъ свободы, забывая или не зная, что истинная свобода и состоитъ въ обузданіи своеволія и въ подчиненіи всего себя истинѣ и правдѣ. Христосъ Спаситель сказалъ: *аще вы пребудете во словеси моемъ, во истину ученицы мои будете и уразумѣете истину, и истина свободитъ вы* (Іоан. 2, 31—32). А истина здѣсь въ томъ, что Самъ Христосъ *создалъ церковь* свою (Матѣ. 16, 18) и сказалъ, что если кто церкви не послушаетъ, тотъ долженъ быть для вѣрую-

\*) Въ одномъ либеральномъ журналѣ за прошлый годъ была помѣщена статья, въ которой, между прочимъ, доказывалось что изученіе въ школѣ православнаго катихизиса вредно, такъ какъ, усвоивъ православіе, ребенокъ проникается нерасположеніемъ и даже враждою къ людямъ иного исповѣданія, что противно заповѣди Спасителя о любви. Страшная логика: изученіе истины вредно потому, что можетъ вести къ послѣдствіямъ, противнымъ ученію Спасителя.

щихъ чуждъ, какъ чуждъ для нихъ язычникъ и мытарь (Матѣ. 18, 17). По этому удаляющіеся отъ церкви устраниютъ себя не только съ церковной, но и съ христіанской почвы, и приваженность ихъ ко Христу только кажущаяся, а въ дѣйствительности они стоятъ въ противорѣчіи Ему. Или мы должны принимать Христа, какъ Онъ даетъ Себя намъ, или же совсѣмъ отречься отъ Него; среднее что нибудь противорѣчить какъ здравому мышленію, такъ и естественному чувству. Христоръ не отдѣливъ отъ церкви, какъ Глава ея, какъ вѣчно пребывающій въ церкви съ своими благодатными дарованіями и подающій людямъ чрезъ церковь вѣчное спасеніе. Кто вѣнеть общенія со Христомъ, тотъ долженъ находиться въ общеніи съ церковію, и чѣмъ раньше въ жизни человека начнется это общеніе сознательно, разумно, тѣмъ оно будетъ прочнѣе, дѣйственнѣе и спасательнѣе. Вотъ гдѣ основаніе и побужденіе къ воспитанію дѣтей въ духѣ церкви Христовой.

Понятно послѣ сказаннаго то чувство страха, которое объемлетъ душу истинныхъ сыновъ церкви, при видѣ волвъ, vzdымающихся на церковь. Страшно! Страшно не за церковь Христову, ибо ея побѣдоносная сила и вѣчное существованіе на землѣ обезпечены могущимъ словомъ Того, Который сказалъ: *созижду церковь Мою, и врата адава не одолѣютъ ей*. Страшныя бури и великія волны vzdымались и прежде на церковь Христову и старались потопить этотъ Божественный корабль, но онъ, руководимый и управляемый небеснымъ Кормчимъ, Господомъ Іисусомъ Христомъ, непоколебимо и вѣрно плылъ къ своей пристани, сохраняя и спасая вѣрныхъ чадъ своихъ. Такъ будетъ и въ будущемъ—до самаго того момента, *егда Христоръ предастъ царство Богу и Отцу, егда испразднитъ всяко начальство и всяку власть и силу* (1 Кор.

15, 24). Страшно за тѣхъ людей, которыхъ ложнымъ умствованіемъ хотять оторвать отъ лона церкви Христовой, особенно страшно за юныхъ чадъ церкви, которыхъ желали бы лишить ся материнскаго попеченія и вліянія. Если бы это случилось,—они несчастнѣйшіе люди! Они не будутъ пользоваться всѣми тѣми благотворными средствами нравственнаго преуспѣянія, которыя предлагаетъ церковь въ своемъ ученіи, въ своемъ богослуженіи, преимущественно въ св. таинствахъ,—и не оцуютъ они въ себѣ самихъ, въ своей собственной жизни, той благодатной силы Божіей, которая порабощаетъ нравственныя немощи человѣческія.

Братіе! Будемъ и крѣпко желать и всѣми мѣрами стараться, чтобы образованіе народное было проводникомъ въ народъ свѣта Христова, свѣта истины, добра, правды, любви, мира. Будемъ искренно желать и всѣми силами стараться, чтобы образованіе не отдаляло народъ отъ церкви, а, напротивъ, тѣснѣе сближало его съ церковью, вводя въ нее юныхъ чадъ ея разумными и сознательными членами. Осуществленіе этихъ пожеланій будетъ вполне отвѣчать взглядамъ и намѣреніямъ того Монарха, память котораго мы все еще не оплачемъ, и того Монарха, котораго нынѣ благополучно царствуетъ и котораго свѣтнчаніе и помазаніе на Царство мы нынѣ торжественно празднуемъ. Аминь.

Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Сахаровъ.

---

## ВАСИЛІЙ МИХАЙЛОВИЧЪ ДАНСКІЙ.

(НЕКРОЛОГЪ).

Еще одна свѣжая могила! Еще одна значительная утрата для семинаріи! 27 марта, въ два часа пополудни, тихо и мирно отошелъ въ міръ загробный одинъ изъ молодыхъ преподавателей Орловской Духовной Семинаріи Василій Михайловичъ Данскій.

Василій Михайловичъ Данскій родился въ 1864 году въ селѣ Куракино, Малоархангельскаго уѣзда Орловской губерніи. Отецъ его — Михаилъ Данскій, бывшій псаломщикомъ этого села, умеръ, едва Василій Михайловичъ сталъ ходить. Удрученная этою горькою утратою, мать Василя Михайловича вскорѣ и сама послѣдовала въ міръ загробный вслѣдъ за мужемъ своимъ. Двухлѣтній мальчикъ вмѣстѣ съ сестрами остался исключительно на попеченіе своей бабушки, которая, получая небольшое вспомошествованіе отъ причта сельской церкви, сама требовала попеченія и заботливаго ухода за нею, такъ какъ она въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ лежала недвижимою вслѣдствіе полученнаго ею удара. Такимъ образомъ Василій Михайловичъ, уже на зарѣ своей жизни, сталъ сознавать лишенія и необходимость собственными усиліями развивать свой умъ. Къ счастью, Господь одарилъ сироту Данскаго хорошими способностями, такъ что ученіе давалось ему безъ особеннаго труда.

Когда миновали годы дѣтства, и настало время для опредѣленія его въ школу; то Василій Михайловичъ привезенъ былъ въ городъ Орелъ и въ 1875 году, по экзамену, поступилъ во второе Орловское Духовное Училище. Некрасно здѣсь жилось бойкому мальчику, привыкшему къ простору полей: онъ скучалъ по родинѣ и стремился

туда со всей силой своей пылкой натуры. Въ головѣ ребенка сложился планъ бѣгства на родину, и въ одно утро Данскій бѣжалъ изъ училища; но училищное начальство, вовремя узнавъ объ этомъ, возвратило бѣглеца снова въ училище. Это бѣгство и перенесенныя волненія ниѣли для бѣглеца—ребенка отрезвляющее значеніе. Онъ сталъ прилежно заниматься своимъ дѣломъ, исправно готовясь къ урокамъ, и въ 1879 году окончилъ курсъ въ училищѣ.

По дѣйствовавшему въ то время уставу, ученики училища должны были держать вступительные экзамены въ семинарію. Поэтому осенью того же 1879 года Василій Михайловичъ, согласно его прошенію, былъ подвергнутъ экзаменскимъ испытаніямъ, по сдачѣ которыхъ былъ принятъ въ число казеннокоштныхъ воспитанниковъ Орловской Духовной Семинаріи. Къ концу семинарскаго курса В. М. Данскій своими способностями и трудолюбіемъ приобрѣлъ себѣ репутацію способнаго и умнаго воспитанника, такъ что нѣкоторые изъ преподавателей указывали на него, какъ на достойнаго кандидата для отправления въ одну изъ академій для завершенія его богословскаго образованія.

Однако самъ Василій Михайловичъ не помышлялъ о возможности поступленія въ духовную академію въ виду того, что у него не было даже средствъ для проѣзда въ одинъ изъ академическихъ городовъ. Молодой студентъ семинаріи предполагалъ уже поступить на мѣсто діакона или священника въ какое—нибудь село, хотя запросы его ума побуждали его стремиться и мечтать о завершеніи своего богословскаго образованія въ духовной академіи. Въ сомнѣніи и раздвоеніи рассказывалъ онъ лѣтомъ по семинарскому саду въ 1885 году по окончаніи экзаменовъ. Такое состояніе его духа обратило на себя вниманіе Смотрителя перваго Орловскаго Духовнаго Училища

А. И. Огіевского, который лично был знакомъ съ Данскимъ. Сояѣты, убѣжденія, субсидія А. И. Огіевского склонили Василя Михайловича ѣхать въ Московскую Академію для завершения образованія. Съ сомнѣніемъ и нерѣшительностью ѣхалъ въ Сергіевъ Посадъ, подъ сѣнь Троице-Сергіевой Лавры, юный студентъ, на дорогѣ, въ вагонѣ готовясь къ пріемнымъ экзаменамъ. Счастье благопріятствовало Василию Михайловичу, и онъ въ томъ же 1885 году былъ принятъ въ число казенокоштныхъ студентовъ Московской Духовной Академіи. Четыре года академическаго обученія подготовили В. М. въ достаточной степени для общественной дѣятельности.

Въ августѣ мѣсяцѣ 1889 года молодой кандидатъ Московской Академіи Василій Михайловичъ долженъ былъ возвратиться въ родные предѣлы. Василию Михайловичу было желательно опредѣлиться на какое-либо мѣсто въ Орлѣ; но такъ какъ подходящаго мѣста не было, то Данскій „въ ожиданіи случая“ рѣшилъ поступить хоть на частные уроки. Узнавъ, что провизоръ Иванъ Θεодоровичъ Графъ ищетъ домашняго учителя для обученія своего старшаго сына, Василій Михайловичъ явился къ нему и предложилъ ему свои услуги, которыя и были приняты. Это на первыхъ порахъ поддерживало существованіе молодого кандидата. Вместе съ тѣмъ Данскій явился къ бывшему головѣ г. Орла Дмитрію Семеновичу Волкову, и тотъ предложилъ ему сначала незначительное мѣсто въ канцеляріи городской думы. Способности новаго думскаго чиновника обратили на себя вниманіе городского головы, который 7 декабря 1889 года, согласно прошенію, опредѣлилъ Василя Михайловича на мѣсто секретаря не только управы, но и городской думы. Эту должность онъ проходилъ въ теченіи пяти лѣтъ, съ 1889 по 1895 годъ. Какъ общественный дѣятель, В. М. Данскій, по словамъ

завшихъ, „отличался знаніемъ дѣла городского самоуправленія и легко справлялся съ нелегкой обязанностью секретаря городской думы“. \*). Вотъ почему гласные думы дорожили такимъ секретаремъ и избрали его на новое трехлѣтіе, котораго Василию Михайловичу не суждено было выслужить, такъ какъ онъ 19 октября 1895 года принужденъ былъ подать въ отставку, вслѣдствіе назначенія его преподавателемъ философіи и соединенныхъ съ нею наукъ въ Орловскую Духовную Семинарію.

Впрочемъ педагогическая дѣятельность В. М. Данскаго началась раньше. Уважая профессію педагога, къ которой онъ готовился въ продолженіи многихъ лѣтъ, Василій Михайловичъ желалъ быть преподавателемъ той или другой науки. И вотъ, когда въ 1893 году, въ Женскомъ Епархіальномъ Училищѣ открылись уроки по физикѣ, В. М. Данскій подалъ въ Совѣтъ училища прошеніе объ опредѣленіи его на должность учителя физики, съ разрѣшеніемъ ему оставаться въ то же время и секретаремъ Думы. Согласно его прошенію онъ 20 числа ноября и былъ опредѣленъ на это мѣсто. Вскорѣ послѣ того Василій Михайловичъ вступилъ въ бракъ съ дочерью священника Орловскаго женскаго монастыря о. Петра Александровича Калинникова — Лидіей Петровной, отъ каковаго брака 14 декабря 1895 года явилась дочь Нина. Заботы объ улучшеніи матеріальныхъ средствъ жизни побудили Василія Михайловича лично ходатайствовать предъ учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ объ опредѣленіи его на должность преподавателя философіи въ родную семинарію. Прошеніе это было удовлетворено: 28 сентября 1895 года послѣдовалъ приказъ г. Оберъ-Прокурора объ опредѣленіи Данскаго въ Орловскую Духовную Семинарію на кафедру философіи и соединенныхъ

\*) См. Орловскій Вѣстникъ за 1897 г. № 83.



съ нею наукъ. Вступивъ на эту трудную кафедру, молодой наставникъ съ перваго же дня обнаружилъ свои способности. Не вдаваясь въ излишнія изысканія, не доступныя, по его мнѣнію, для большей части питомцевъ средней школы, онъ въ своихъ объясненіяхъ однако же не ограничивался пересказомъ одного только учебника, но дополнялъ свѣдѣніе учебника заимствованіями изъ различныхъ пособій. Глубоко понимая важность философскихъ наукъ, онъ старался разъяснять своимъ ученикамъ непонятный для нихъ урокъ, всячески примѣняя философскій языкъ къ понятіямъ воспитанниковъ. Въ своихъ требованіяхъ, при отвѣтахъ учениковъ, онъ былъ слишкомъ далекъ отъ мертвой буквалистики и формалистики. Жизнь его, какъ преподавателя, текла обычною чредою. Съ раняго утра и до поздняго вечера, онъ занимался или чтеніемъ книгъ и пособій по своей спеціальности, или же разсмотрѣніемъ и исправленіемъ ученическихъ сочиненій. Весь кабинетъ его былъ уставленъ книгами серьезнаго содержанія, — книги лежали на столахъ, стульяхъ и даже на полу. Изученіе предметовъ своей спеціальности не отрывало молодого наставника отъ занятій и другими отраслями знанія. Любя русскую литературу, Василій Михайловичъ слѣдилъ по новѣйшимъ журналамъ за теченіями въ литературѣ настоящаго времени. Въ то же время часть досуга онъ посвящалъ на чтеніе духовныхъ, богословскихъ журналовъ. Такія и подобныя кабинетныя занятія нисколько не препятствовали молодому преподавателю удѣлять время и на выполненіе официальныхъ порученій. Такъ, наприм., онъ, по назначенію Орловскихъ Архiepастырей, неоднократно исполнялъ обязанности члена ревизіоннаго Комитета по обревизированію отчетности Орловскаго Епархіальнаго Женскаго Училища. Съ 17 декабря 1895 года онъ же состоялъ членомъ—дѣлопро-

изводителемъ Правленія Іоанно-Вогословскаго Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Орловской Духовной Семинаріи. 12 числа апрѣля 1896 года былъ назначенъ членомъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Судя по молодости лѣтъ Василія Михайловича и внушительному складу его организма, можно было разсчитывать на очень продолжительную жизнь его на землѣ; но Господь судилъ иначе. Не свершилось ему и 34 лѣтъ, а Василій Михайловича не стало въ живыхъ. Смерть, какъ и болѣзнь его, была полною неожиданностью для всѣхъ, знавшихъ его. 13 марта Василій Михайловичъ хотя и былъ на урокахъ, тѣмъ не менѣе онъ уже чувствовалъ себя нездоровымъ, — жаловался на лихорадочное состояніе. 14 числа его недомоганіе на столько, усилилось, что онъ не могъ явиться въ Семинарію для отправленія своихъ обязанностей. Жена Василія Михайловича немедленно распорядилась позвать доктора, который, приписавъ какое-то лекарство, затруднился опредѣлить характеръ болѣзни. Спустя немного времени, на консиліумѣ нѣсколькихъ докторовъ, была опредѣлена болѣзнь, это — брюшной тифъ. Соединенными усилиями доктора боролись съ этимъ опаснымъ недугомъ, опасаясь за роковой исходъ этой болѣзни въ виду того обстоятельства, что покойный страдалъ ожиреніемъ сердца. Заботливый, самоотверженный уходъ за нимъ жены его, вниманіе посѣщавшихъ его родныхъ, лекарства, какія принималъ больной, придавали Василю Михайловичу нѣкоторыя силы, такъ что у родственниковъ явилась надежда на благополучный исходъ болѣзни, — полное его выздоровленіе. Желая къ матеріальнымъ средствамъ присоединить и духовное, Лидія Петровна, въ день праздника благовѣщенія, предложила больному исповѣдаться и приобщиться святыхъ и животворящихъ таинъ. Василій Михайловичъ съ удовольствіемъ

согласился исполнить желаніе своей супруги, такъ какъ и самъ надѣялся, что очищеніе души покаяніемъ и причащеніе святой крови и тѣла Христовыхъ подкрѣпятъ и духовныя и тѣлесныя его силы. Тотчасъ же было послано письмо къ духовнику семинаріи о. Дмитрію Михайловичу Покровскому съ просьбою немедленно явиться въ квартиру больного для совершенія таинства исповѣди и святаго причастія. Духовникъ поспѣшилъ на зовъ умирающаго, и больной съ полнымъ сознаніемъ и благоговѣніемъ исповѣдалъ свои грѣхи, послѣ чего былъ удостоенъ причащенія святыхъ таинъ. Весь этотъ день больной чувствовалъ себя бодро. Замѣтивъ скорбь своей жены, онъ утѣшалъ ее своими ласковыми словами и изъявилъ желаніе, чтобы при ракъ новооткрытаго чудотворца Черниговскаго Святителя Θεодосія былъ отслуженъ о его здравіи молебень. Лидія Петровна съ готовностью исполнила желаніе своего больного супруга, отправивъ телеграмму въ Черниговъ съ просьбою помолиться о здравіи болящаго раба Василія, предъ ракою святителя Θεодосія.

Однако Василію Михайловичу не суждено было подняться съ одра болѣзни. Въ ночь на 26 марта въ состояніи его здоровья произошла замѣтная перемена къ худшему. Лечившій его докторъ Швейдеръ рѣшилъ на другой день снова собрать консилиумъ. Цѣлый день 26 марта больной провелъ очень дурно, — рѣдко и на короткое время приходилъ въ сознаніе. Ночь на 27 число онъ провелъ въ сильномъ бреду. Обезпокоенныя такимъ положеніемъ больного жена и родные Василія Михайловича рано утромъ отправили письмо къ доктору съ просьбою поспѣшить пріѣхать въ квартиру его пациента. Докторъ повялъ, что медицина съ ея средствами теперь не въ силахъ спасти больного, такъ какъ приближалась горькая развязка. Впрочемъ для успокоенія родственниковъ онъ вы-

разилъ намѣреніе пріѣхать вечеромъ вмѣстѣ съ другимъ врачомъ для совмѣстнаго обсужденія средствъ для дальнѣйшаго леченія. Между тѣмъ положеніе больного, и по сознанію родственниковъ и жены, становилось критическимъ. Тогда жена и родственники, окружавшіе постель Василія Михайловича, прибѣгли къ послѣдному средству для спасенія умирающаго—къ таинству елеосвященія. Это таинство было совершено при постели больного его тестемъ монастырскимъ священникомъ о. Петромъ Александровичемъ Калининковымъ. Близкіе родственники и супруга съ упованіемъ на милосердіе Божіе и горячою вѣрою молили единаго Врача душъ и тѣлесъ—Бога о спасеніи умирающаго. Однако ангелъ смерти уже виталъ надъ изголовьемъ больного и распростиралъ надъ нимъ гладное свое крыло. Въ два часа пополудни Василій Михайловичъ испустилъ послѣдній вздохъ изъ своей могучей, но ослабленной чрезъ болѣзнь груди. Смертное ложе его было окружено самыми близкими родственниками и женою, которые и оросили вѣжно-любящими слезами бездыханный трупъ Василія Михайловича и распорядились извѣстить о послѣдовавшей его кончинѣ всѣхъ остальныхъ родныхъ и знакомыхъ.

Едва разнеслась по городу вѣсть о смерти В. М. Давскаго, какъ квартира почившаго стала наполняться в родственниками, и питомцами и знакомыми, которые спѣшили воздать послѣдній долгъ усопшему. Первая торжественная панихида была совершена въ семьмъ часу вечера духовникомъ семинаріи о. Дмитріемъ Михайловичемъ Покровскимъ, при многочисленном стеченіи учениковъ, сослуживцевъ, родственниковъ и знакомыхъ почившаго. Но многіе еще не знали о смерти Василія Михайловича. На другой день, 28 марта, въ мѣстномъ печатномъ органѣ—„Орловскомъ Вѣстникѣ“ появилась скорбное

извѣщеніе молодой вдовы Лидіи Петровны о смерти Васи́лія Михайловича и днѣ погребенія съ обозначеніемъ часовъ, въ которые предполагалось совершеніе панихидъ по усопшемъ. Кроме того въ томъ же номерѣ былъ напечатанъ сочувственный некрологъ, посвященный памяти почившаго \*\*). Это печатное извѣстіе оповѣстило всѣ концы г. Орла и даже уѣзды о смерти В. М. Данскаго, и потому приливъ народной толпы въ квартиру усопшаго на этотъ день былъ еще больше, чѣмъ въ предыдущій. Одни шли помолиться за усопшаго при его гробѣ, другіе — являлись съ словомъ утѣшенія и сочувствія къ положенію юной вдовы. Вме́стѣ съ тѣмъ Лидіей Петровной были получены сочувственныя телеграммы и письма отъ разныхъ лицъ, — въ томъ числѣ — отъ преосвященнаго Александра, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, епархіальнаго наблюдателя за церковно-приходскими школами Орловской епархіи Михаила Ивановича Космодамианскаго и др. Многіе, не имѣя возможности явиться въ квартиру усопшаго, почтили память Васи́лія Михайловича другими знаками сочувствія. Такъ, наприм., въ день смерти Данскаго, въ городской ратушѣ состоялось экстренное засѣданіе Орловской городской думы, при чемъ г. городской голова Н. И. Чибисовъ, объявляя засѣданіе думы открытымъ, предложилъ почтить вставаніемъ память скончавшагося въ тотъ день секретаря городской думы В. М. Данскаго, а гласный В. Э. Ромеръ съ своей стороны сдѣлалъ предложеніе — возложить отъ думы вѣнокъ на гробъ скончавшагося городского секретаря. Оба эти предложенія были приняты душою единогласно \*\*\*). Въ виду этого, на канунѣ дня погребенія, на гробъ Васи́лія Михайловича былъ возложенъ металлическій вѣнокъ, украшенный широкою

\*\*\*) Орловскій Вѣстникъ № 83.

\*\*\*) Орловскій Вѣстникъ за 1897 г. № 84.

атласною лентою, на которой находилась слѣдующая надпись: „отъ Орловскаго городского общественнаго управления“. Сослуживцы Василя Михайловича по Женскому Епархіальному Училищу съ своей стороны прислали роскошный вѣнокъ для украшенія гроба съ такимъ эпиграфомъ: „Василію Михайловичу Данскому отъ сослуживцевъ по Епархіальному Женскому Училищу“. Изъ того же училища былъ присланъ и другой вѣнокъ отъ лица бывшихъ ученицъ Василя Михайловича, которымъ онъ преподавалъ физику; на широкихъ лентахъ этого вѣнка красовалась такая надпись „отъ благодарныхъ воспитанницъ Орловскаго Епархіальнаго Женскаго Училища“. Не менѣе почтили память своего учителя и питомцы Семинаріи. Такъ, воспитанники четвертаго класса украсили гробъ почившаго вѣнкомъ съ слѣдующимъ эпиграфомъ, взятымъ изъ 118 и 103 псалмовъ: „коль сладка гортани моему словеса твоя, паче меда устнемъ моимъ“. Что касается воспитанниковъ третьяго и пятаго классовъ, то они возложили вмѣстѣ одинъ вѣнокъ и сдѣлали на лентѣ такую надпись: „дорогому наставнику отъ признательныхъ воспитанниковъ V и 3 классовъ“. Съ своей стороны желая выразить почтеніе къ памяти усопшаго товарища и принять участіе въ его погребеніи семинарская корпорация, во главѣ съ о. Ректоромъ В. А. Сахаровымъ, передала около полутора ста рублей вдовѣ Василя Михайловича. Самъ Владыка Преосвященнѣйшій Митрофанъ очень сочувственно отнесся къ смерти почившаго и выразилъ желаніе, чтобы похороны были совершены съ любимою торжественностью. На рапортѣ о. Ректора Семинаріи о смерти В. М. Данскаго, Его Преосвященство соизволилъ положить такую милостивую и трогательную резолюцію: „1897 года марта. Скорблю и сожалѣю о неожиданной и преждевременной потерѣ полезнаго

дѣтеля. Миръ душѣ почившаго! Похоронить съ подоблющимъ усердіемъ и благолѣпіемъ. Еп. Митрофанъ“.

Но вотъ наступило 29 число марта, — день похоронъ Василя Михайловича. Съ ранняго утра квартира почившаго стала наполняться лицами, желавшими принять участіе въ похоронной процессіи. Около девяти часовъ утра кафедральнымъ протоіереемъ г. Орла Михаиломъ Васильевичемъ Смирновымъ въ соучастіи семинарскаго духовника священника Дмитрія Михайловича Покровскаго и законоучителя Орловскаго Александринскаго института о. Алексѣя Александровича Богданова и двухъ монастырскихъ о. діаконовъ было отслужено послѣднее въ квартирѣ покойнаго панихидное пѣніе, которое было исполнено усиленнымъ семинарскимъ хоромъ. Предъ самымъ выносомъ тѣла покойнаго изъ дома въ семинарскую церковь была произнесена рѣчь воспитанникомъ четвертаго класса Михаиломъ Лавровымъ, который представилъ характеристику почившаго, какъ преподавателя, и взаимныхъ отношеній, существовавшихъ между учителемъ и питомцами его.

По окончаніи рѣчи, съ возвышенно-трогательнымъ пѣніемъ „святой Боже“, гробъ съ останками покойнаго былъ поднятъ признательными учениками и нѣкоторыми изъ родственниковъ и вынесенъ на улицу. Еще минута, другая, и печальная похоронная процессія двинулась по Новосильской улицѣ по направленію къ Семинаріи. Едва похоронная процессія вступила въ предѣлы семинарскаго сада, едва гробъ поровнялся съ зданіемъ образцовой при семинаріи школы, надъ которой непосредственнымъ наблюдателемъ былъ почившій, какъ была отслужена малая литія въ присутствіи мальчиковъ — школьниковъ, присоединившихся къ процессіи тотчасъ же по окончаніи панихиднаго пѣнія. При входѣ въ зданіе самой Семинаріи,

снова была совершена каткая панихида, и гробъ былъ внесенъ въ семинарскій храмъ. Непосредственно за этимъ началось чтеніе часовъ, по окончаніи которыхъ о. Ректоромъ Семинаріи прот. Владиміромъ Антоновичемъ Сахоровымъ, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея о. Михайла Васильевича Смирнова и законоучителя Орловскаго Александринскаго Института благородныхъ дѣвиць Алексѣя Александровича Богданова, была совершена торжественная литургія, при участіи двухъ о.о. діаконовъ—градской Покровской церкви В. И. Оболенскаго и монастырскаго А. С. Раевского. Стеченіе народа было настолько велико, что семинарскій храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ, желавшихъ помолиться, такъ что многіе стояли на коридорѣ и лѣстницѣ, примыкающихъ къ храму. На заупокойной литургіи присутствовалъ весь наличный учащій и учащійся персоналъ Семинаріи, корпорація Женскаго Епархіальнаго Училища во главѣ съ г—жей начальницей заведенія Анастасіей Васильевной Ненароковой и о. инспекторомъ классовъ Владиміромъ Александровичемъ Вавиловымъ, ученицы двухъ старшихъ классовъ, слушавшія у Василія Михайловича курсъ физики, родственники покойнаго, его знакомые и нѣкоторые сослуживцы по городской думѣ. Въместо концерта преподаватель Семинаріи И. А. Богдановъ, облаченный въ парчевый стихарь, съ разрѣшенія о. Ректора произнесъ слѣдующее.

(Продолженіе будетъ).

---



Въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу книга: **Резолюціи** московскаго митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ **Устава Духовныхъ Консисторій** и по управленію духовно-учебными заведеніями,—необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 4 руб. безъ пересылки: пересылка за 2 ф. по разстоянію.

---

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

**„СЛОВА И РЪЧИ“**

Священника Успенской церкви г. Брянска,  
орловской епархіи

**Владиміра Попова.**

Цѣна 50 копѣекъ.

Желающіе пріобрѣсти имѣютъ обращаться къ автору въ  
г. Брянскъ.

---

Редакторъ, Каѳедра́льный Протоіерей М. Смирновъ.  
Орель. Типографія В. П. Матвѣева.

---

Дозв. Ценз. Орель. Мая 25-го дня 1897 года.

## **ВЫШЕЛЪ XXII-Й ВЫПУСКЪ**

„Троицкихъ Листковъ“ №№ (841—880).

Съ XXI-го выпуска Редакція, увеличивъ форматъ листковъ, начала печатаніе полнаго толкованія на святое Евангеліе отъ Матѳея, по плану, одобренному въ Божь почившемъ Теофаномъ затворникомъ. Редакція желала бы дать въ этихъ листкахъ по Евангелію хотя въ нѣкоей мѣрѣ раскрытіе того, чего проситъ, чего жаждетъ, что ищетъ обрѣсти всякая хрістіанская душа въ словѣ Божіемъ; она составляетъ свои толкованія преимущественно на основаніи богомудрыхъ писаній святыхъ Отцовъ и учителей нашей Православной Церкви. Соединяя общедоступность изложенія съ назидательностью, Редакція заботилась и о томъ, чтобы въ сихъ листкахъ были рисунки въ древнемъ иконописномъ стилѣ. Въ первомъ выпускѣ, заключающемъ въ себѣ толкованіе 17 первыхъ началъ Евангелія отъ Матѳея, (глава 1—6, 21), помѣщено всего 12 рисунковъ, во 2-мъ выпускѣ, заключающемъ въ себѣ толкованіе 29 началъ Евангелія отъ Матѳея, (главы 6, 22—12, 30), помѣщено всего 16 рисунковъ, взятыхъ изъ рукописнаго Евангелія 1470 года, изъ Троицкой Псалтири Симона Азарьина 1634 года и со стѣнъ Успенскаго собора лавры.

Цѣна каждаго выпуска 40 коп., съ пересылкою 50 коп.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“.

О

# СОДЕРЖАНІЕ.

---

## І. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

|  | стр. |
|--|------|
| 1. Высочайшія награды . . . . .                | 657  |
| 2. Опредѣленія Святѣйшаго Синода . . . . .     | 659  |
| 3. Отчетъ церковно-приходскихъ школь . . . . . | 662  |
| 4. Списокъ праздныхъ мѣсть . . . . .           | 681  |
| 5. Извѣстія . . . . .                          | 683  |

---

## ІІ. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

|   |     |
|---|-----|
| 6. Слово въ день Коронаванія Его Императорскаго<br>Величества Благочестивѣйшаго Государя Импе-<br>ратора Николая Александровича . . . . . | 684 |
| 7. Василій Михайловичъ Данскій. (Некрологъ) . . . . .   | 692 |
| 8. Объявленіе . . . . .   | 704 |

Цѣна годоваго изданія Орловскихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей **6 руб. 50 коп.**

---

