



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.  
въ г. Кременцѣ Волинской губерніи.

1 Марта

№ 7

1884 года.

---

---

**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**

---

---

**І.**

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

Объ увольненіи на покой Пресвященнаго Іакова, Епископа Муромскаго, викарія Владимірской епархіи.

Государь Императоръ въ 28-й день января 1884 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи викарія Владимірской епархіи, пресвященнаго муромскаго Іакова, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, на покой.

## Определенія Святѣйшаго Синода.

*О назначеніи ректора могилевской духовной семинаріи.*

Приватъ-доцентъ московской духовной академіи, магистръ богословія, іеромонахъ Сергій, определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 января—6 февраля сего 1884 года за № 118, назначенъ ректоромъ могилевской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

— Отъ 29-го декабря—5-го января 1883—84 года за № 180, о книгѣ А. Царевскаго «Уроки по закону Божію, способствующіе усвоенію пространнаго катихизиса православнои церкви», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го минувшаго декабря за № 695, журналъ Учебнаго Комитета, № 430, по прошенію смотрителя черкаскаго духовнаго училища Арсенія Царевскаго, объ одобреніи для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ и народныхъ школъ, а также въ церковныя бібліотеки составленной имъ книги, подъ заглавіемъ: «Уроки по закону Божію, способствующіе усвоенію пространнаго христіанскаго катихизиса православнои церкви» (Вып. первый. Черкасы 1883 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ означенную книгу Царевскаго одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи катихизиса, а также для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Царевскаго, подъ заглавіемъ: «Уроки по закону Божію, способствующіе усвоенію пространнаго христіанскаго катихизиса православнои церкви» (Выпускъ первый.

Черкасы 1883 г.) правленіямъ духовныхъ училищъ и благочинныхъ церквей сообщить, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ.

**Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о продажѣ книгъ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.**—Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и въ С.-Петербургѣ \*) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

**Учебный Часословъ,** для начальныхъ сельскихъ училищъ, цѣна въ 16 д. 1883 г. въ бумаж. перепл. — 20  
— кор. перепл. — 30

**Сопровище духовное, отъ міра собираемое,** твор. св. Тихона Задонскаго, епископа воронежскаго, гражд. печ. въ 8 д. на бѣлой бум. въ 2-хъ книгахъ:

— 1 и II ч. Спб. въ бумаж. — 60  
— III и IV ч. Спб. въ бумаж. — 50

За обѣ книги вмѣстѣ 1 —

**Отдѣльныя брошюры изъ сей книги:**

гр. печ. въ 16 д. л. въ бумаж. кореш. 1 —

Алфавитъ. Ученіе . . . . . 2  
Десница. Хищникъ. Долгъ. . . . . 2  
Ето что любить, того и ищетъ. Бого-жъ мнѣ и любить, какъ не его . . . . . 2  
Міръ. Отецъ и дѣти. Господинъ и рабъ. Преступный подданный. . . . . 2  
Осужденникъ и казнь его смертная. Царь, ожидаемый отъ гражданъ, и пришествіе его во градъ и его отъ гражданъ пріятіе. Подлый человѣкъ, высокому лицу усмысленный. 0 томъ же . . . . . 2  
Плѣнники и свободитель ихъ. Плѣнникъ и освободитель. Преступники осужденные и радостная имъ

\*) Въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода.

вѣсть. Бѣдствующіе люди и царь ихъ посѣтитель и имъ состраждущій . . . . .  
Познаніе бѣды или неблагополучія убѣждаетъ искать избавленія . . . . .

Познанное добро ищется. Познаннаго зла всякъ уклоняется . . . . .

Царь, входящій во градъ или домъ. Царь подданнаго своего къ себѣ указомъ зоветъ. Царь и подданный его, отъ него просящій милости. Милость царская, законо-преступникамъ обещанная и публикованная и обращающимся являемая . . . . .

Человѣкъ, впадшій въ разбойники и отъ нихъ узвѣленный. Человѣкъ въ ранахъ. Госпиталь или лаваретъ. Пластырь живительный . . . . .

Отдѣльныя статьи изъ твореній св. Тихона Задонскаго (еписк. воронежскаго).

Христосъ грѣшную душу къ Себѣ призываетъ . . . . .	1
О почитаніи страстей Христовыхъ . . . . .	1
О грѣхахъ нѣкихъ особенно . . . . .	1
О пьянствѣ . . . . .	1
О томъ, какъ христіанинъ долженъ возделѣніямъ и похотямъ плотскимъ противитися . . . . .	1
Слово о спасительномъ Божіемъ къ роду человѣческому смотрѣніи . . . . .	1
Слово о сырной седмицѣ . . . . .	1
Слово о хищеніи . . . . .	1
Братское наставленіе, како подобаеть себя въ христіанской должности содержать . . . . .	1
Помилуй мя, Боже, помилуй мя . . . . .	1
Изъясненіе молитвы Господней . . . . .	2
О концѣ добрыхъ дѣлъ . . . . .	2
Канонъ покаянный . . . . .	2
О вѣрѣ . . . . .	3
Какъ христіанинъ можетъ себе утѣшать въ приключающихся скорбехъ . . . . .	4
Случай и духовное отъ того разсужденіе . . . . .	15

II. **ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ**

**Постановленія Вольнскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.**

По постановленіямъ Вольнскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимсяъ 25 Января 1884 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1883 года по 1 округу Заславскаго уѣзда, безъ воспомощенія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Священнической вдовѣ Параскевѣ Яржемской 8 руб., Священнической вдовѣ Маріи Малевицъ 6 руб., Священнической вдовѣ Аннѣ Глѣдашевской 6 руб., женѣ запрещеннаго Священника Ерміоннѣ Васьяевичъ съ пятью дѣтьми 12 руб., Священнической вдовѣ Еленѣ Жуковичъ 5 руб., женѣ заштатнаго Священника Ольгѣ Озоркевичъ 6 руб., Священнической вдовѣ Домникіи Биличъ 6 руб., пономарской вдовѣ Елисаветѣ Червинской съ тремя дѣтьми 4 руб., дьяческимъ сиротамъ Акилинѣ и Анастасіи Баськевичъ 4 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Бучинской 4 руб., дьяческой вдовѣ Пелагіи Щуровской 4 руб., дьяческой вдовѣ Θεодосіи Огуревичъ 4 руб., дьяческой вдовѣ Евгеніи Гурковской 4 руб., дьяческой вдовѣ Іуліаніи Жадановской 5 р., дьяческому сыну Петру Макаревичу 4 руб., дьяческой сиротѣ Маріи Щуровской 4 р., дьяческой вдовѣ Маріи Могильницкой 4 руб., дьяческой вдовѣ Иринѣ Бучинской съ 3-мя дѣтьми 6 руб., дьяческой вдовѣ Домникіи Боцановской 6 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Новоселецкой 5 руб., дьяческой вдовѣ Параскевѣ Туржанской съ двумя дѣтьми 5 р., Священнической сиротѣ Θεодосіи Антиповичъ 5 р., и Священнической вдовѣ Еленѣ Бона-

шевской съ двумя дѣтьми 7 руб., итого всеѣмъ 124 руб., и 2) за 2-ю же половину 1883 года, по Староконстантиновскому городскому округу, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: вдовѣ Священника Анастасіи Песоцкой 10 р., и вдовѣ пономаря Параскевѣ Лукасевичъ 6 руб., итого обѣимъ 16 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 25 Января сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію расписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1883 года по 4-му округу Ковельскаго уѣзда, при воспособленіи 39 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному Священнику Василию Гвоздиковскому съ женою и тремя дѣтьми 25 р., Протоіерейской вдовѣ Маріи Теодоровичъ съ четырьмя дѣтьми 20 р., Священнической вдовѣ Елисаветѣ Кушевичъ съ пятью дѣтьми 20 р., діаконой вдовѣ Александрѣ Литвиновичъ съ дочерью 3 р., діаконой вдовѣ Аннѣ Ломинской 2 руб., Священнической сиротѣ Олимпіадѣ Антоновичъ 3 руб., дяческой вдовѣ Минодорѣ Юзвинкевичъ 2 р., дяческой вдовѣ Іуліаніи Пинькевичъ съ дочерью 3 р., дяческими сиротамъ: Неонилѣ, Ольгѣ и Надеждѣ Логвинскимъ 4 р., пономарской вдовѣ Гликеріи Юзвинкевичъ съ тремя дѣтьми 4 руб., Священнической сиротѣ Феклѣ Стенпковской 2 руб., Священнической вдовѣ Аннѣ Родкевичъ съ четырьмя дѣтьми 20 р., Священнической вдовѣ Анисіи Ржондковской съ двумя дочерми 8 р., Священнической вдовѣ Гликеріи Стенпковской съ дочерью 8 р., дяческой вдовѣ Пелагіи Пашковской 3 руб., и дяческой вдовѣ Александрѣ Ленчевской 1 руб. 50 коп., итого всеѣмъ сто двадцать три рубля 50 коп., и 2) за 2-ю половину 1883 года по 2-му округу Овручскаго уѣзда, при воспособленіи 14 р. 53 коп., съ стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ

лицамъ: Священнической вдовѣ Вѣрѣ Теодоровичъ съ двумя дѣтьми 8 р., Священнической вдовѣ Маріи Левинской 6 руб., заштатному пономарю Илиі Кіиновскому съ женою 6 руб., дяческой вдовѣ Параскевѣ Кондратовичъ съ шестью дѣтьми 10 руб., дяческой вдовѣ Евфросиніи Клепацкой съ дочерью 5 руб., пономарскимъ сиротамъ: Ивану и Маріи Клепацкимъ 6 руб., дяческой дочери Маріамъ Заваличъ 5 руб., дяческой вдовѣ Іуліаніи Бояковской 5 р., Священнической вдовѣ Агафіи Жуковичъ 5 р., Священнической вдовѣ Анастасіи Шавловичъ 5 руб., и Священническому сыну Игнатію Игнатовичу 6 руб., итого всѣмъ шестьдесятъ семь рублей. года 1883

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 25 Января сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію расписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1883 года по 1-му округу Дубенскаго уѣзда, при вос-  
пособленіи 31 руб. 25 к. со стороны Епархіальнаго Попечительства слѣдующимъ лицамъ: Священнической вдовѣ Юліи Ленчевской съ тремя дѣтьми 12 р., Священнической вдовѣ Еленѣ Игнатовичъ съ тремя дѣтьми 15 руб., Священнической дочери Софіи Клюковской 5 р., Священнической вдовѣ Вѣрѣ Червинской съ четырьмя дѣтьми 5 руб., Священнической вдовѣ Евдокіи Крейцъ съ двумя дѣтьми 10 руб., заштатному пономарю Льву Иваницкому съ двумя дѣтьми 5 руб., дяческой вдовѣ Евдокіи Юрковской съ сыномъ 3 руб., дяческой вдовѣ Евдокіи Задворной съ двумя дѣтьми 4 руб., дяческой вдовѣ Александрѣ Пискилевской съ четырьмя дѣтьми 5 р., Священнической вдовѣ Софіи Глицкой 5 руб., дяческой вдовѣ Акилиѣ Пляшевской съ тремя дѣтьми 3 р., пономарской вдовѣ Іуліаніи Легензевичъ съ дочерью 6 руб., Священнической дочери Θεоктистѣ Трофимовичъ 2 руб., діаконой вдовѣ Аннѣ Осадовской 4 руб., Священническимъ дочерямъ: Θεклѣ и Анастасіи Сагайдаковскимъ

5 р., заштатному пономарю Θεодоту Жуковичу съ сыномъ 3 руб., и дьяческой вдовѣ Маріи Сятковской 3 р., итого всѣмъ девяносто пять руб.; 2) за 1-ю и 2-ю половины 1883 года по 2 округу Староконстантиновскаго уѣзда, при воспособленіи 30 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному Священнику Петру Хмисевичу 20 р., заштатному Священнику Григорію Островскому 20 руб., Священническими сиротамъ: Василию, Константину, Евгеніи, Варварѣ и Симеону Островскимъ 24 р. 50 к. и дьяческой вдовѣ Александрѣ Пикорской съ тремя дѣтьми 6 руб., дьяческой вдовѣ Аполлиаріи Кульматицкой съ сыномъ 4 р., дьяческой вдовѣ Елисаветѣ Яськевичъ 4 руб. и дьяческой вдовѣ Маріи Сукманской съ дочерью 4 руб., итого всѣмъ восемьдесятъ два рубля 50 копѣекъ.

### Перемѣны по службѣ.

Священникъ с. Малаго Скнита, Острожскаго уѣзда, Іоаннъ *Жолтовскій* избранъ духовенствомъ 1-го округа, Острожск. у. депутатомъ на Епархіальный и училищные съѣзды, а кандидатомъ къ нему священникъ, с. Черницы Евграфъ *Костецкій*.

### Определены на псаломщикскія мѣста:

Въ село *Кашинъ*, Ковельскаго уѣзда, причетническій сынъ Θεодоръ *Логвинскій*; въ село *Радунинъ*, Новоград-волинскаго уѣзда, окончившій курсъ Волинской духов. Семинаріи, Алексѣй *Радецкій*; въ с. *Вербче*, Ровенскаго уѣзда, окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи Антонъ *Гаськевичъ*; въ м. *Гудзевичевъ*, Луцкаго уѣзда, безмѣстный дьячекъ Павелъ *Рудницкій* и въ с. *Вербично*, Ковельскаго уѣзда, окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи Зосима *Дашкевичъ*.  
Изд. псаломщиковъ: с. *Допушано*, Кременецкаго уѣзда, Игнатій *Корпелевичъ* и с. *Замысловичъ*, Овруче-

скаго уѣзда, Владиміръ *Корнѣвичъ* переимѣнены одинъ на мѣсто другаго.

Въ село *Иванчицы*, Луцкаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто переимѣненъ и. д. псаломщика с. Вербична, Ковельскаго уѣзда, Анатолій *Лукевичъ*.

Въ село *Кульчишки*, Староконстантиновскаго уѣзда на псаломщицкое мѣсто переимѣненъ псаломщикъ с. Яснограда, Житомирскаго уѣзда, Мелитонъ *Конахевичъ*.

Въ село *Новые Воробы*, Овручскаго уѣзда, на пономарское мѣсто опредѣленъ дяческій сынъ Ілія *Помазанскій*.

*Опредѣлены на просфорническія мѣста:*

Въ *Новоградволинской Соборной церкви*, Священническая сирота *Теоктиста Трофимовичъ*; въ село *Четырбоки*, Заславскаго уѣзда, Священническая сирота *Теодосія Аиттовичъ* и въ м. *Локачи*, Владиміро-Волинскаго уѣзда Священническая вдова *Ольга Конашицкая*.

## Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

1) Священническія: Въ м. *Веледичкахъ*, Овручскаго у., за переимѣненіемъ священника *Алексѣя Новоселецкаго* въ с. *Могильно*, того же уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 д., пахатной 62 д. 2019 с., сѣнокосной 1 д. 344 с. и 333 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника съ хозяйственными постройками есть. Въ м. *Яновкѣ*, Ковельскаго уѣзда, за переимѣненіемъ священника *Михаила Львовича* на священническую вакансію при 4-мъ Капорскомъ пѣхотномъ полкѣ. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 9 десят. 1408 саж., пахатной 53 десят. 203 сажен., сѣнокосной 11 десят. 1518 саж., неудобной 16 десят. 2257 саж. и 782 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника есть. Въ с. *Яблонкѣ*, Луц-

каго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Поликарпа Ненадкевича на службу въ Подольскую епархію. Въ Яблонскомъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 1750 саж., пахатной 17 десят. 1246 саж., сѣнокосной 5 десят. и 573 души прихожанъ обоого пола. Домъ для священника есть. *Въ с. Доситинь*, Кременецкаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Владиміра Шумовскаго въ с. Сускъ, Луцкаго уѣзда. Въ Доситинскомъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят., пахатной и сѣнокосной 33 десят. и 1065 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника совершенно ветхій, равнымъ образомъ и хозяйственныя постройки. *Въ с. Карасинь*, Ковельскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Алексѣя Антоновича въ с. Растовъ, того же уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 5 десят. 1836 саж., пахатной (песчаной) 51 десят., сѣнокосной (болотистой) 19 десят. 2240½ саж., и 1047 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника ветхій. *Въ с. Колодно*, Кременецкаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Данила Линевича въ с. Розважъ, Острожскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной земли всей вообще 52 десят. и 904 души прихожанъ обоого пола. Постройки для причта находятся въ хорошемъ состояніи.

2) Псаломщицкія: *Въ с. Костюшковъ*, Луцкаго уѣзда, за перемѣщеніемъ и. д. псаломщика Петра Кариковскаго въ с. Тылявку, Кременецкаго уѣзда. Дома для псаломщика вовсе нѣтъ.

3) Просфорническое: *Въ м. Острополь*, Новоградволынскаго уѣзда, за смертію просфорни Ксеніи Страдомской.

## Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, имѣеть цѣлю содѣйствовать православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ Православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни.

Содѣйствіе Общества, первоначально обращенное къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, постепенно расширяется и въ настоящее время простирается уже и на другія части Имперіи, какъ-то: на Кавказъ и Туркестанскій край, и даже на сопредѣльную намъ съ востока Японію.

Совѣтъ Общества, обращая вниманіе христолобивыхъ жертвователей на Православную миссіонерскую дѣятельность, все болѣе и болѣе развивающуюся сообразно потребностямъ Церкви и Отечества, усерднѣе просить ихъ не оставлять своимъ содѣйствіемъ и посильными жертвами святое дѣло распространенія Православія между язычниками.

При семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ кружекъ, учрежденныхъ на этотъ предметъ Святѣйшимъ Синодомъ по всѣмъ церквамъ Имперіи, ежегодно раздаются отъ Комитетовъ Общества уполномоченнымъ лицамъ, преимущественно изъ духовенства, подписные листы или книжки для сбора членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, которыя и доставляются въ мѣста, назначенныя Комитетами. По Московской епархіи уполномочены Совѣтомъ принимать пожертвованія Настоятели церквей и монастырей и Начальники духовно-учебныхъ заведеній, которые имѣютъ для сего подписные листы за печатью Совѣта. Собранныя по нимъ суммы отъ Настоятелей приходскихъ церквей препровождаются *черезъ отцовъ Благочинныхъ*, а Начальниками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совѣта къ *Казначей* онаго, Коммерціи Совѣтнику Василію Димитріевичу Аксенову (Москва, Космодамианскій переулокъ, Носовское подворье, амбаръ братьевъ

Аксеновых). Приемъ пожертвованій ежедневно отъ 1 до 4 часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Ему же доставляются и *личные денежные* пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество, а также и Члену Совѣта завѣдующему письменною частью, Священнику Казанской, у Балужскихъ воротъ, церкви Виктору Тимофеевичу Погровскому, который принимаетъ въ канцеляріи Совѣта (д. означенной церкви, Язманской части, 2 участка), въ присутственные дни, отъ 9 до 12 часовъ утра, *личные* пожертвованія какъ *деньгами, такъ и вещами* (какъ-то: иконы, богослужебные сосуды и облаченія, книги и другіе предметы жертвуемые для миссіонерскихъ церквей).

**ПОДПИСЧИКИ НА СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ. (\*)**

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО

ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО ГОСУДАРЬ В. К. НАСЛѢДНИКЪ ЦЕСАРЕВИЧЬ

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО Г. В. К. ГЕОРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЬ

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО Г. В. К. ЕКАТЕРИНА МИХАЙЛОВНА

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СУНОДЪ

286

(для семинарій и духовныхъ училищъ)

**Епархіи:**

Тамбовская . . . . .	100
Астраханская . . . . .	150
Владимірская . . . . .	85

(\*) Въ этотъ списокъ не вошли лица, которые еще не успѣли выслать подписную сумму.

**Архієреї:**

- Высокопреосвященный Павелъ, Архієпископъ, Членъ Св. Прав. Синода, Экзархъ Грузи.
- Высокопреосвященный Палладій, Архієпископъ Казанскій и Свяжскій.
- Высокопреосвященный Тихонъ, Архієпископъ Волинскій и Житомирскій.
- Высокопреосвященный Иоаннъ, Архієпископъ Полтавскій и Переяславскій.
- Высокопреосвященный Никандръ, Архієпископъ Тульскій и Бллевскій.
- Высокопреосвященный Веніаминъ, Архієпископъ Иркутскій.
- Преосвященный Палладій, Епископъ Тамбовскій.
- Преосвященный Донатъ, Епископъ Рижскій и Митавскій.
- Преосвященный Густинъ, Епископъ Подольскій.
- Преосвященный Алексій, Епископъ Дмитровскій.
- Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій.
- Преосвященный Германъ, Епископъ Кавказскій.

**Монастыри:**

- Учрежденный соборъ Св.-Троицкой Сергіевой Лавры (Сергіевъ Посадъ, Москов. губ.).
- Архимандритъ Леонидъ, о. намѣстникъ Св.-Тр. Сергіевой Лавры (Сергіевъ Посадъ, Москов. г.).
- Кіево-Злато-Верхо-Михайловскій первоклассный монастырь (Кіевъ).
- Виленскій Свято-Духовъ первоклассный монастырь (Вильна).
- Виленскій Маринскій Дѣвичій монастырь (Вильна).
- Сурдугскій Св.-Духовскій монастырь (Ковент. Вилкомір. у.).
- Валаамскій Спасо-Преображенскій первоклассный монастырь (Выборг. г.).
- Коневскій Рождественскій монастырь (Выборг. г.).
- Островскій Введенскій монастырь (Петерб. г. Новолодж. у.).
- Мошногорскій монастырь (Кіев. г.).
- Елецкій Успенскій монастырь (Чернигов. г.).

Архимандритъ Григорій, о. настоятель Спасо-Андроніевскаго монастыря (Москва).

Воскресенскій Ставропигиальный монастырь (Новый Іерусалимъ) (Москов. г.).

Николо-Бабаевскій общежительный монастырь (Костром. г.).

Пантелеймоновскій монастырь (на Афонѣ) 3

Архимандритъ Николай, о. настоятель Супрасльскаго монастыря (Гродненск. г.).

Игуменія Серафима, настоятельница Рождественскаго монастыря (Москва).

Іеромонахъ о. Митрофанъ (Петербургъ).

Іеромонахъ Почаевской Лавры, о. Аѳанасій (Волин. г.).

О. Владиміръ, Афонскій монахъ (Москва).

**К о н с и с т о р і и:**

Псковская . . . . . 8

Якутская : . . . . . 8

**Духовныя Академіи и Семинаріи:**

Правленіе Казанской Духовной Академіи.

Кавказская . . . . . 2

Уфимская, . . . . .

Псковская, . . . . .

**Бѣлое духовенство и церкви:**

Агишевъ, о. Николай, св. (село Языково, Уфим. губ. у.).

Андріевскій, о. протоіерей Іаковъ (Бердичевъ, Кіев. г.).

Аполлоновъ, о. Алексій, свящ. (село Царевщина, Мокшанск. у. Пензен. г.).

Апраксинъ, о. Петръ Іоанновичъ, свящ. (село Напольное, Симбирск. г.).

Аристовъ, о. Іоаннъ, свящ. (село Карпуниха, Ветлужск. у. Костром. г.).

Аушевъ, о. Іларіонъ Іоанновичъ, св. (Алешки, Тавр. г.).

Валандовичъ, о. протоіерей Іоаннъ, настоятель Каменской православной церкви (Калининск. у. Могилев. г.).

Ваяновъ, о. Евдокимъ, свящ. (Томскъ).

- Бергеръ, о. Григорій, св. (село Концебы, Подольск. г.) и ед  
Вирюковъ, о. Алексій, св. (Нижне-Увельскій при-  
ходъ, Троицк. у. Оренб. г.) и ед  
Влаговѣщенскій, о. Сергій Іоанновичъ, св. (Усть-  
Ижора, Петерб. г.) и ед  
Вобыреть, о. Алексій, св. (станция Константиновъ,  
Великая, въ Донской обл.) и ед  
Вулгакова села причтъ церкви (Уфимск. г.) и ед  
Вѣлоусовъ, о. Александръ (Васильевичъ) (имѣніе В. Св. Шереметева село Волочаново, Волоколамск. у. Моск. г.) и ед  
Вѣлявскій, о. протоіерей Лука (Бременчугъ, Полтав. г.) и ед  
Вѣляевъ, о. Іоаннъ Саввичъ, о. протоіерей и благо-  
чинный (Іамъ-Ижора, Петерб. г.) и ед  
Варшавской Подвальной церкви настоятель (Варшава).  
Виноградовъ, о. Николай, св. (село Ибердусъ, Ка-  
симов. у. Рязан. г.) и ед  
Виноградовъ, о. Петръ, св. (село Тейково, Владим. г.) и ед  
Вишняковъ, о. Григорій Григоріевичъ, св. (село Вачомъ,  
Сильевское, Шуйскаго у. Влад. г.) и ед  
Владиміровъ, о. Флавій, св. (село Спасское что на Вят-  
ской дорогѣ, Ветлуж. у. Костром. г.) и ед  
Воронцовскій, о. Никандръ Стефановичъ, св. о. благо-  
чинный (Верхне-Уральскъ, Оренб. г.) и ед  
Воскресенья-Жары села причтъ церкви (Данілов. у. Яро-  
слав. г.) и ед  
Гарнишевскій, о. Михаилъ, св. (мѣстечко Мурафа,  
Подольск. г.) и ед  
Гливенко, о. протоіерей Іоаннъ (Ейскъ, Кубанск. обл.) и ед  
Глѣбовъ, о. протоіерей Николай Ѳеодоровичъ, о. настоя-  
тель соборной церкви (Касимовъ, Рязан. г.) и ед  
Голубятниковъ, о. Іаковъ Іоанновичъ, св. (станция  
Шалаевка, въ Донской обл.) и ед  
Дейнега, о. Іоаннъ, св. (село Чалбасы, Таврич. г.) и ед  
Демьяновичъ, о. Андрей Петровичъ, о. редакторъ  
«Холмска-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника»  
и настоятель Заиковой церкви (Варшава) и ед

- Денисовъ, о. протоіерей Ілія Самуиловичъ, о. настоя-  
тель церкви въ Академіи Художествъ (Петербургъ).  
Дербентская городская Георгіевская церковь (Дербентъ,  
Дагестанск. обл.).  
Дилigentовъ, о. П., свщ. (Троицк., Пензенск. г.).  
Дремяцкій, о. Матвей Васи́левичъ, діако́нъ (Петербургъ).  
Еленевскій, о. Семень Самуиловичъ, свщ. (гимназія,  
Владиміръ на Клязьмѣ).  
Енакіевичъ, о. Іоаннъ, св. (Аккерманъ, Бессараб. г.).  
Енгалыша села причтъ Александро-Невской церкви  
(Уфимск. г. и у.).  
Звенигородскіе села причтъ Вознесенской церкви (Але-  
ксандрійск. у. Херсон. г.).  
Звъродовлевъ, о. Теодоръ, свщ., благочинный (село  
Архангельское, Олонецк. г.).  
Зеленинъ, о. Василій Андреевичъ, свщ., благочинный  
единовѣрч. церкви (Курскъ).  
Зиневичъ, о. Ілія, свщ. (село Успенское, Кубан. обл.).  
Зморовичъ, о. Алексій (с. Барбарово, Мозыр. у. Мин. г.).  
Змѣиногорской Преображенской церкви причтъ (Змѣи-  
ногорскъ, Томск. г.).  
Знаменскій, о. Іоаннъ, св. (Лепсинскъ, Семирѣч. обл.).  
Иркутской Преображенской церкви причтъ (Иркутскъ).  
Иркутской Воскресенской церкви причтъ (Иркутскъ).  
Казанскій, о. Александръ Іоанновичъ, настоятель По-  
кровской церкви, (Шуя, Владим. г.).  
Казьминъ, о. Капитонъ, св. (Бутурлиновеа, Ворон. г.).  
Карабулакской Трехъ-Святительской церкви причтъ  
(Семирѣченской обл.).  
Ключанскій, о. Арсеній, свщ. (станція Отрадная, Ба-  
талпашинск. у. Кубанской обл.).  
Корженевскій, о. протоіерей Іоаннъ (Варшава).  
Корнѣенко, о. Андрей, благочинный (Жовнино, Золото-  
ношск. у. Полтав. г.).  
Коростенскій, о. Левъ, свщ. (Войсковицы, Холмскаго  
у. Люблинск. г.).  
Котовичъ, о. Петръ, свщ. (село Вѣжки, Гродненск. г.).

- Критскій**, о. Андрей, свещ. (село Лѣвокумское, Ново-  
григорьевск. у. Ставропольск. г.).
- Критскій**, о. Михаилъ, свещ. (село Ладовская Балга,  
Ставропольск. г.).
- Лавровъ**, о. протоіерей Алексій, настоятель лицейской  
церкви (Ярославль) . . . . . 2
- Лавровъ**, о. протоіерей Іоаннъ (Темрюкъ, Кубан. обл.).
- Лалчинскій**, о. Николай, свещ. (Остеръ, Чернигов. г.).
- Лебедевъ**, о. протоіерей Теодоръ, настоятель соборной  
церкви (Рязскъ, Рязанск. г.).
- Лебедевъ**, о. Іоаннъ Димитріевичъ, настоятель Троиц-  
кой церкви (Шуя, Владим. г.).
- Левицкій**, о. протоіерей Петръ Іаковлевичъ, настоятель  
Николаевской церкви (Вильна).
- Левицкій**, о. Николай, св., настоятель Коснянской цер-  
кви (Бѣльск. у. Гроднен. г.).
- Лихачевскій**, свещ. (Кейданы, Ковен. г.).
- Лихачевъ**, о. Викторъ Василіевичъ, свещ. (пригородъ  
Старошешминскъ, Чистопол. у. Казан. г.).
- Лукашевичъ**, о. протоіерей Евдокимъ (Симеоно-Агри-  
пининскій молитвенный домъ, Николаевъ, Хер-  
сонской губ.).
- Любимовъ**, о. протоіерей Іоаннъ Саввичъ, благочин-  
ный, настоятель Нарвскаго Преображенскаго со-  
бора (Нарва, Петерб. г.).
- Макаръевскаго** что на Вятской дорогѣ села причтъ  
церкви (Ветлуж. у. Костром. г.).
- Мдзинаровъ**, о. М., свещ. (Елизаветполь).
- Миловскій**, о. протоіерей Михаилъ Василіевичъ, насто-  
ятель Спасской церкви (Шуя, Владим. г.).
- Миткевичъ**, о. протоіерей Александръ, благочинный  
(Кролевецъ, Чернигов. г.). . . . . 3
- Митрофановъ**, о. Георгій (село Губея, Бессараб. г.).
- Наградовъ**, о. Александръ Константиновичъ, св. (село  
Введенское, Костром. г. и у.).
- Надеждинскій**, о. Порфирій Аванасьевичъ, свещ. (Па-  
рицнъ, Саратов. г.).

- Никольскій, о. Алексій, св., благочинный (Славянскъ,  
Кубанск. обл.).
- Никольскій, о. Викторъ Стефановичъ, св. (Армазъ,  
Нижегород. г.).
- Орловъ, о. протоіерей теодоръ (Моздокъ, Терск. обл.).
- Орловъ, о. кафедральный протоіерей Димитрій Нико-  
лаевичъ (Самара).
- Павлинскій, о. Николай Василевичъ, св., благочинный  
(Большія Соли, Костром. г.).
- Павловичъ, о. Теофилъ, свящ. (Степанковичи, Кобрин.  
у. Гроднен. г.).
- Павловскій, о. Андрей, благочинный (Чернуха, Лох-  
вицк. у. Полтав. г.). 10
- Павловъ, о. протоіерей Алексій, благочинный (село  
Березовка, Бирск. у. Уфим. г.).
- Парчевскій, о. Григорій, свящ., настоятель Лопанской  
церкви (Гроднен. г.).
- Перва села церкви приходская бібліотека (Касимов. у.  
Рязанск. г.).
- Петербургской церкви Александровскаго училища въ  
Смольномъ.
- Петербургской ц. Института Принца Ольденбургскаго.
- Петербургской церкви при Маріинской больницѣ  
(Петербургъ).
- Петербургскаго Волковскаго православнаго кладбища  
бібліотека (Петербургъ) 2
- Петербургскаго Митрофаніевскаго кладбища контора  
(Петербургъ).
- Петровъ, о. Митрофанъ, св. (слобода Чистяковка, Обл.  
В. Донец.).
- Платоновъ, о. Александръ, св. (Коналъ, Семирѣч. обл.).
- Покровскій, о. Владиміръ Петровичъ, о. благочинный и  
настоятель Ерестовоздв. ц. (Шуя, Владим. г.).
- Поповъ, о. Стефанъ Іоанновичъ, св. (село Новоселицы,  
Александров. у. Ставропольск. г.).
- Поповъ, о. Василий, св. (село Высокое, Щетиного тожъ,  
Вѣлгород. у. Курск. г.).

- Поспѣловъ, о. Стефанъ Григоріевичъ (село Теньзовка, о. Симбирск. г.).
- Преображенскій, о. протоіерей Петръ Алексіевичъ, редакторъ «Православн. Обозрѣнія», настоятель церкви Св. Теодора Студита (Москва).
- Ребринъ, о. Вирилъ Философовичъ (село Сладчанское, Шадринск. у. Пермск. г.).
- Романовъ, о. протоіерей Василій (Путивль, Курск. г.).
- Романовъ, о. Дмитрій, св. (слобода Борисовка, Грайворонск. у. Курск. г.).
- Рудинскій, о. Антоній, свщ. (Зміевъ, Харьков. г.).
- Рудневъ, о. Ѳ., св. (Ростовъ на Дону, Екатериносл. г.).
- Самуиловъ, о. Никандръ (село Матвѣвка, Бугурусланск. у. Самарск. г.).
- Сахаровъ, о. протоіерей Іаковъ Кирилловичъ, настоятель соборной церкви (Спаскъ, Рязан. г.).
- Свѣтловъ, о. протоіерей Александръ, настоятель соборной церкви (Егорьевскъ, Рязан. г.).
- Серединскій, о. Митрофанъ, свщ. (Черкасск. Кіевской губ.).
- Сидоренко, о. Матей Кирилловичъ, свщ. (Армянскій базаръ, Таврич. г.).
- Сильванскій, о. протоіерей Дмитрій Іоанновичъ (ст. Люботинъ, Валковск. у. Харьков. г.).
- Слободо-Вижуловской церкви причтъ (Тобольск. г.).
- Смирновъ, о. Іоаннъ, настоятель Троицкой церкви (Захарайскъ, Рязанской г.).
- Совинскій причтъ Пышминской слободы (Камышлѡв. у. Пермск. г.).
- Соволовъ, о. Николай Николаевичъ, настоятель господальной церкви (Царское Село, Петербург. г.).
- Соволовъ, о. Дмитрій, св., настоятель Вознесенской церкви (Еозельскъ, Калужск. г.).
- Соволовъ, о. Іоаннъ, свщ. (село Мухомды, Рѣчицкаго Мниск. г.).
- Соволовъ, о. Іоаннъ Симеоновичъ, свщ. (село Воскресенск. Саратовск. г.).

- Соболовъ, о. Дмитрій, свщ.,** настоятель Ильинской ц. (Торжокъ, Тверской г.).
- Стандровскій, о. Іоаннъ Теофилактовичъ** (село Высокое, Шацк. у. Тамбовск. г.).
- Стефановъ, о. Андрей,** настоятель Св. Троицкой церкви (Бѣлая Глина, Ставропольск. г.).
- Стопановскій, о. Дмитрій, св. (с. Рубанка, Черниг. г.).**
- Страховъ, о. протоіерей Дмитрій,** благочин. настоятель Вознесенской церкви (Нижній Новгородъ).
- Сцѣпуро, о. Михаилъ, св.,** настоятель ц. въ с. Голынеѣ, Великоберестовицкій благоч. (Гроднен. г. и у.).
- Татаровъ, о. Владиміръ,** свщ. (Люблинъ).
- Таціевскій, о. Ипполитъ,** св. Преображенской соборной церкви, благочинный (Звенигородка, Кіевск. г.).
- Ташвентской военно-госпитальной церкви библиотекарь** (Ташкентъ).
- Трапицынъ, о. Петръ,** свщ. (село Владимірское, Костельнич. у. Вятск. г.).
- Усть-Ижорская Александро-Невская церковь** (Усть-Ижора, Петербург. г.).
- Фармосеевичъ, о. Лонгинъ, св. (с. Гошево, Гродн. г.).**
- Флавіановъ, о. протоіерей Іоаннъ,** настоятель Введенской церкви (Нижній Тагилъ, Пермск. г.).
- Хлыстова села Богоявленской церкви приходская библиотека** (Моршанск. у. Тамбовск. г.).
- Царевскій, о. Константинъ,** свщ. (Ростовъ, Ярослав. г.).
- Цыганковъ, о. Петръ Даниловичъ** (село Каташино, Новозыбков. у. Чернигов. г.).
- Чახнаевъ, о. Дмитрій,** благочин. (Сигнахъ, Тифл. г.).
- Чупровъ, о. Андрей Петровичъ,** свщ. (село Кондрово, Калужск. г.).
- Шастинъ, о. Іоаннъ,** свщ. (село Кокоринское, Шадринск. у. Пермск. г.).
- Шафрановъ, о. Александръ,** св. (слобода Серебрянка, Новоскол. у. Курск. г.).
- Шидовъ, о. Владиміръ Василевичъ, св.,** благоч. (Дампоженско-за-Акагурскій приходъ, Мезен. у. Арх. г.).

**Штерновъ, о. Михаилъ, св.** (с. Дивѣво, Нижегород. г.).

**Щетковскій, о. Симонъ** (стан. Мелеховская, Дон. об.).

**Эземпларскій, о. Владиміръ, свящ. благочинный**  
(Шукуть-Джуреть, Таврич. г.).

**Янушкевичъ, о. Александръ, св.** (Свислочь, Гродн. г.).

Вышеперечисленные 137 подписчиковъ изъ среды блага духовенства по губерніямъ распредѣляются такъ:  
Архангельская—1, Бессарабская—2, Варшавская—3, Виленская—1, Владимірская—8, Воронежская—1, Гродненская—7, Дагестанская область—1, Донская область—4, Екатеринославская—1, Елизаветпольская—1, Иркутская—2, Казанская—1, Калышская—1, Калужская—2, Кіевская—3, Ковенская—1, Костромская—5, Кубанская область—5, Курская—5, Люблинская—2, Минская—2, **Мосева**—1 (протоіерей П. А. Преображенскій), Московская—1 (священникъ въ имѣніи В. С. Шереметева), Нижегородская—3, Олонецкая—1 (въ 4 экз.), Оренбургская—2 (въ 3 экз.), Пензенская—2, Петербургская—5, Петербургъ—6 (въ 7 экз.), Пермская—4, Подольская—2, Полтавская—3 (въ 25 экз.), Рязанская—7 (въ 8 экз.), Самарская—2, Саратовская—2, Семирѣченская область—3, Симбирская—2, Ставропольская—4, Таврическая—4, Тамбовская—2, Ташкентъ—2, Тверская—1, Терская область—1, Тифлисская—1, Тобольская—1, Томская—2, Уфимская—4, Харьковская—2, Херсонская—2, Черниговская—4 (въ 7 экз.), Ярославская—3 (въ 4 экз.).

### Полеовые священники и черевы:

**Кучинскій, о. Николай, свящ.** 18 Драгунскаго Клястицкаго Е. К. В., В. Герцога Гессенскаго полка.

### Армяно-Григоріанскаго исповѣданія:

**Хантарджьянцъ, о. Георгій, свящ.** Армянской церкви (Петербургъ).

(Окончаніе впродъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ наследниковъ  
Салаевыхъ на Мясницкой продаются книги.

ПРОТОІЕРЕЯ АЛЕКСАНДРА СВИРЪДИНА:

1. Курсъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ и пригото-  
вительныхъ классахъ гимназій и духовныхъ училищъ. Изд.  
6-е съ 49 хорошими картинами, дополненное по новой  
нормальной программѣ. 1883 г. Ц. 30 к. съ пересылк. 40 к.  
Одобрень въ качествѣ учебнаго руководства. —
2. Толковыя евангелія воскресныя и праздничныя. Ц. 60 к. съ  
перес. 75 к. — одобрены.
3. Толковыя Апостолы воскресные и праздничные. Ц. 60 к., съ  
перес. 75 к. — одобрены.
4. Толковыя заупокойные Апостолы и евангелія. Ц. 20 к. съ  
пересылкой 30 к.
5. Церковная исторія съ объясненіемъ Богослуженія учебникъ  
для городскихъ училищъ. Ц. 50 к.



---

Редакторъ П. Блассе.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 22 Февраля 1884 года.

---

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта

№ 7

1884 года.

---

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

### СМЫСЛЪ И ЗНАЧЕНІЕ СОВЛЮДЕНІЯ ОВРЯ- ДОВОЙ СТОРОНЫ ХРИСТІАНСТВА.

Общественное богослуженіе всегда составляло и составляетъ необходимую принадлежность всякаго мало-мальски благоустроеннаго общества. Оно существовало во всѣ времена и у всѣхъ народовъ, на какой-бы степени образованности они ни находились. Не замедлило оно явиться и въ христіанствѣ, лишь только успѣло послѣднее появиться въ мірѣ. Правда, христіанское богослуженіе, по различію вѣроисповѣданій, мѣстнымъ обычаямъ, различному образованію и характеру народовъ, являлось у насъ въ неодинаковомъ видѣ; но тѣмъ не менѣе всѣ христіанскіе народы имѣли храмы, назначенные для общественнаго богослуженія, собирались въ нихъ въ опредѣленные времена и совершали священные обряды. Чтобы понять это всеобщее явленіе рода человѣческаго, нужно только принять во вниманіе тотъ глубочайшій смыслъ и то важное значеніе, какое имѣетъ для человѣка участіе въ общественномъ богослуженіи.

Человѣкъ не есть существо чисто духовное, онъ состоитъ изъ двухъ противоположныхъ частей, соединенныхъ въ немъ въ одно бытіе. Тѣло и душа—эти

двѣ существенныя части человѣка находятся между собою въ тѣснѣйшей внутренней связи и постоянномъ взаимодействіи. Душа имѣетъ громадное вліяніе на тѣло, а тѣло въ свою очередь оказываетъ вліяніе на душу. Всѣ состоянія и перемены, происходящія въ жизни тѣла, всегда отражаются извѣстнымъ образомъ и на душѣ, производа въ ней соответствующія измѣненія. Точно также и всѣ душевныя состоянія имѣютъ свойственную имъ внѣшнюю форму проявленія, выражаясь въ различныхъ движеніяхъ тѣла и разнообразныхъ отбѣнкахъ голоса. Это внѣшнее выраженіе душевныхъ состояній есть необходимый психологическій законъ, которому подчиняется каждый человѣкъ, часто даже невольно, противъ всякаго желанія съ своей стороны.

Существенную и необходимую принадлежность человеческой души составляетъ религія. Это есть присущее человѣку стремленіе къ Богу, стремленіе особенное, отличное отъ всѣхъ другихъ его стремленій. Она не принадлежитъ какой либо отдѣльной психической силѣ и не имѣетъ для себя особаго органа въ душѣ; она обнимаетъ и проникаетъ всѣ духовныя силы человѣка и ведетъ ихъ къ нормальному развитію. Въ умѣ она является, какъ извѣстное понятіе о Богѣ и Его отношеніи къ міру и человѣку, — въ сердцѣ, какъ чувство благоговѣнія къ Высочайшему Существо, и, наконецъ, въ волѣ, какъ дѣятельное стремленіе человѣка къ живому общенію и единенію съ Богомъ. Такъ какъ всѣ духовныя силы и способности человѣка могутъ развиваться и совершенствоваться, могутъ также ослабѣвать и принимать различныя направленія; то такимъ же самымъ условіемъ измѣняемости необходимо подчинены и религіозныя стремленія, присущія душѣ человѣка. Могутъ и они извѣстнымъ образомъ развиваться, возвышаться и доходить до самоотверженія, но могутъ и ослабѣвать и даже совсѣмъ погасать, могутъ также принимать различныя направленія, какъ правильныя, такъ и неправильныя.

Подобно всѣмъ другимъ душевнымъ состояніямъ, и внутреннія религиозныя стремленія человѣка, по закону психологическому, необходимо должны обнаруживаться во внѣ, должны проявляться въ свойственныхъ имъ внѣшнихъ формахъ и дѣйствіяхъ. Исторія и опытъ свидѣтельствуютъ, что даже въ отношеніи къ людямъ чувства любви, уваженія, благодарности всегда выражались и выражаются въ тѣхъ или другихъ внѣшнихъ знакахъ, имѣютъ ту или другую внѣшнюю форму. Люди, признательные къ своимъ благодѣтелямъ, при жизни послѣднихъ, старались и стараются оказывать имъ всевозможные внѣшніе знаки своего внутреннего сердечнаго уваженія и любви, а по смерти — въ честь ихъ устанавливали и устанавливаютъ празднества и въ память ихъ воздвигали и воздвигаютъ статуи и памятники. Но если наша любовь и признательность къ людямъ не ограничивается однимъ только внутреннимъ чувствомъ нашей души, а проявляется и во внѣ, то что же сказать о внутреннихъ состояніяхъ души, проникнутой чувствомъ благоговѣнія, всецѣлой преданности и любви къ Богу, о которомъ мы, по слову Апостола, живемъ и движемся и есмь (Дѣян. 17. 28). Если существуютъ внѣшнія формы и знаки для выраженія тѣхъ или другихъ чувствъ въ отношеніи къ людямъ, то тѣмъ болѣе должны быть внѣшнія формы и дѣйствія для обнаруженія нашихъ внутреннихъ религиозныхъ состояній, нашихъ благочестивыхъ мыслей и чувствованій, въ отношеніи къ Богу. Правда, Богъ, какъ духъ чистый и всевѣдущій, прозирающій въ глубину сердець нашихъ, не имѣетъ нужды въ употребленіи съ нашей стороны чувственныхъ знаковъ для выраженія предъ Нимъ нашего внутренняго благоговѣннаго чествованія Его безпредѣльнаго величія; но тутъ дѣло идетъ не о томъ, нуждается ли Богъ въ нашемъ внѣшнемъ служеніи Ему, а о томъ, что самъ человѣкъ по своей природѣ имѣетъ нужду служить Богу духомъ и тѣломъ, точно также, какъ онъ имѣетъ настоятельную нужду выразить во внѣшнихъ

знакахъ то, что онъ чувствуетъ, — говорить о томъ, что онъ думаетъ.

Но вѣншее выраженіе внутреннихъ религіозныхъ состояній человѣка непременно должно быть правильнымъ и достойнымъ Бога, въ противномъ случаѣ, — оно не можетъ достигнуть своей цѣли и можетъ даже навлечь на человѣка гибельныя послѣдствія. Недостойное и неправильное служеніе не только не принимается Богомъ, но и оскорбляетъ Его величіе, возбуждаетъ Его гнѣвъ на человѣка и служить послѣдному въ грѣхъ. Между тѣмъ далеко не всѣ люди достигаютъ такой зрѣлости въ религіозно-нравственномъ отношеніи, чтобы могли сами опредѣлять вѣншія формы для выраженія своего внутренняго богопочтенія. Предоставленный въ такомъ важномъ дѣлѣ единственно самому себѣ, человѣкъ, по причинѣ своей ограниченности, своего ничтожества и недостойнства предъ Богомъ, а съ другой стороны — по причинѣ непреступнаго величія Божія, легко можетъ прогнѣвать Бога и навлечь на себя Его праведный судъ.

Весьма важную услугу въ этомъ случаѣ оказываетъ человѣку обрядовая сторона христіанства, которая сама по себѣ есть ни что иное, какъ естественное и необходимое выраженіе внутренняго богопочтенія. Всѣ внутреннія религіозно-нравственныя мысли и чувства, проникающія душу человѣка, нашли въ ней свое полное и свойственное имъ обнаруженіе. Она установлена въ тѣ счастливыя времена, когда въ людяхъ изобиловалъ духъ вѣры и благочестія; она составлена мужами, прославившимся святостію жизни и высокими духовными дарованіями. Постигая въ совершенствѣ связь между духовнымъ и вещественнымъ, эти святые мужи имѣли полную возможность облечь и дѣйствительно облекли религіозныя идеи въ формы, вполне имъ приличныя и соответствующія. Она содержитъ въ себѣ молитвы, вполне достойныя Бога, которыя, будучи возсылаемы къ Нему, не разъ удостоивались Его благоволенія. По этому соблюденіе обрядовой стороны христіанства слу-

жить для человѣка самымъ лучшимъ, въ исполнѣ достойнымъ и богоугоднымъ средствомъ и пособіемъ для выраженія его внутреннихъ или религиозныхъ стремленій, для обнаруженія всѣхъ и тѣхъ мыслей и чувствованій, какія онѣ имѣтъ въ отношеніи къ Богу. Служа выраженіемъ нашего внутренняго богопочтенія, обрядовая сторона христіанства имѣтъ вслѣдствіе этого весьма важное значеніе въ дѣлѣ внутренняго религиозно-нравственнаго развитія и совершенствованія человѣка.

Человѣкъ предназначенъ въ христіанствѣ къ безконечному религиозно-нравственному усовершенствованію; къ этой цѣли онъ долженъ стремиться во всю свою жизнь. Его вѣра въ Бога должна быть твердымъ и постояннымъ, несомнѣннымъ и непоколебимымъ убѣжденіемъ ума и сердца въ истинѣ и дѣйствительности всего того, что Богъ благоволилъ открыть намъ для нашего спасенія. Его надежда и любовь къ Богу не должны быть временными, скоропреходящими, болѣе или менѣе случайными движеніями души; онѣ должны составлять неизмѣнное расположеніе ея, всегда готовое къ проявленію на дѣлѣ. Но всѣ вообще душевныя качества и расположенія, особенно болѣе возвышенныя и благородныя, или имѣющія болѣе другихъ значенія и приложенія къ жизни, приобрѣтаются не вдругъ, когда бы мы захотѣли. Они образуются въ насъ лишь постепенно, подъ вліяніемъ часто повторяющихся, однородныхъ впечатлѣній, которыя постоянно возбуждаютъ въ насъ одинаковыя движенія, обращающіяся потомъ въ привычку и постоянное состояніе нашего духа. Поэтому и религиозно-нравственное усовершенствованіе человѣка, преуспѣяніе его въ вѣрѣ, надеждѣ и любви къ Богу необходимо нуждается въ правильно-расположенныхъ внѣшнихъ пособіяхъ, которыя бы возбуждали въ насъ святыя мысли и добрыя чувства и чрезъ частое повтореніе глубже вводили ихъ въ душу. Обрядовая сторона христіанства въ этомъ случаѣ служитъ для насъ самымъ лучшимъ средствомъ и посо-

біемъ. Выражая въ внѣшнихъ формахъ свои дѣйствія наше внутреннее богопочтеніе, наши благочестивыя мысли и чувства, она въ то же время способна вызывать и возбуждать въ насъ тѣхъ самыя душевныя состоянія, которыя ее породили. Вслѣдствіе этого она можетъ воспитывать въ насъ религіозно-нравственныя чувства, утверждать думъ въ вѣрѣ и укрѣплять волю въ добродѣтели, и такимъ образомъ представляетъ незамѣнимый рычагъ внутренняго религіозно-нравственнаго развитія и совершенствованія челоѵка.

Такое свойство обрядовой стороны христіанства обусловливается главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ ней все носитъ по возможности печать изящнаго, все исполнено священной поэзіи и художественности. Величественный внѣшній видъ, расположеніе, устройство, благолѣпное украшеніе христіанскихъ храмовъ— все это не имѣетъ ничего общаго съ обыкновенными жилыми зданіями, въ которыхъ люди проводятъ свою обыденную жизнь. Въ храмѣ мы видимъ различныя дѣйствія служителей алтаря Господня, священныя одежды, въ которыя они облачаются, частое каженіе, то умноженіе, то уменьшеніе свѣта, различныя входы и выходы священно-служителей, то отверстія, то заключенныя врата царскія. Здѣсь истинно-прекрасное является, такъ сказать, въ дѣйствіи и потому бываетъ еще прекраснѣе, чѣмъ какъ отражается оно на неподвижныхъ изображеніяхъ, украшающихъ внутренность храма. Наконецъ, въ храмѣ мы слышимъ чтеніе священныхъ книгъ, слышимъ стройное пѣніе церковныхъ пѣсней; пѣніе это есть самое удовлетворительное для слуха, самое животворное и питательное для сердца.

Внѣшнія дѣйствія и предметы, дѣйствуя на наши внѣшнія чувства, не остаются безъ вліянія на сердце, возбуждая въ немъ различныя чувствованія. Вся обрядовая сторона христіанства направлена, именно, къ тому, чтобы чрезъ посредство внѣшнихъ чувствъ прежде всего подѣйствовать на сердце челоѵка и такимъ обра-

зомъ способствовать возбужденію и воспитанію въ немъ религіозно-нравственнаго чувства. Правда, истинно-прекрасное, которымъ запечатлѣна обрядовая сторона христіанства, дѣйствуя на сердце человѣка, непосредственно возбуждаетъ въ немъ эстетическое чувство, а не религіозно-нравственное. Но и чувство религіозно-нравственное находится во внутренней неразрывной связи съ чувствомъ эстетическимъ, такъ что вліяніе обрядовой стороны христіанства на послѣднее неизбежно отражается и на первомъ. Связь между тѣмъ и другимъ чувствомъ основывается, во первыхъ, на природѣ чувства вообще, такъ какъ чувство, какъ и всѣ другія способности, просто и нераздѣльно; — а во вторыхъ, на свойствѣ того прекраснаго, которымъ проникнута обрядовая сторона христіанства. Въ произведеніяхъ свѣтскихъ искусствъ очень не рѣдко участвуютъ, а иногда даже и преобладаютъ порочныя наклонности и стремленія, или же пустыя житейскія мелочи, а потому и самыя эти произведенія бываютъ нечисты и въ то время, какъ услаждаютъ взоръ или слухъ человѣка, воображеніе его наполняютъ нечистыми представленіями. Но такое несогласіе и раздѣленіе между прекраснымъ и нравственнымъ встрѣчается лишь въ такъ называемыхъ свѣтскихъ искусствахъ, болѣе или менѣе уклоняющихся отъ своего истиннаго назначенія. Въ произведеніяхъ же христіанскаго искусства, такъ которымъ относится обрядовая сторона православной церкви, религіозно-нравственное и прекрасное составляютъ совершеннѣйшій союзъ, сливаются до единства совершенно нераздѣльнаго. Это потому, что въ этихъ произведеніяхъ подъ прекрасною формою, которою они дѣйствуютъ на эстетическое чувство, предлагается религіозно-нравственное содержаніе. Такимъ образомъ обрядовая сторона христіанства, дѣйствуя на эстетическое чувство человѣка, въ то же самое время дѣйствуетъ и на религіозно-нравственное. Само эстетическое чувство развивается подъ вліяніемъ богослужебныхъ обрядовъ православной церк-

ви, исполненныхъ истинно-прекраснаго, становится религиозно-нравственнымъ по самой сущности своей. Чѣмъ чаще человѣкъ принимаетъ участіе въ общественномъ богослуженіи, чѣмъ чаще, слѣдовательно, возбуждается въ немъ религиозно-нравственное чувство, тѣмъ болѣе оно въ немъ укрѣпляется и возвышается.

Имѣя весьма важное воспитательное значеніе для чувства, обрядовая сторона христіанства уже поэтому одному не можетъ остаться безъ вліянія на умъ и волю человѣка. Чувство имѣетъ весьма важное значеніе въ жизни человѣка, оно есть главный двигатель ея: оно сосредоточиваетъ въ себѣ всѣ другія стороны духовной жизни человѣка и даетъ имъ энергію и направленіе. Всякому извѣстно, какъ часто и легко умъ и воля человѣка покоряются его чувствамъ. Поэтому укрѣпленіе и возвышеніе религиозно-нравственнаго чувства можетъ имѣть могущественное и весьма благотворное вліяніе на умственную и нравственную дѣятельность человѣка и вообще на всю и его жизнь. Подъ вліяніемъ этого чувства, разумъ человѣка естественно болѣе и болѣе утверждается въ вѣрѣ въ Бога, а воля укрѣпляется въ добродѣтели. Кроме того, обрядовая сторона христіанства служитъ выраженіемъ не однихъ только религиозно-нравственныхъ чувствъ, въ ней подробно выражены всѣ болѣе или менѣе важныя истины христіанскаго вѣроученія и нравоученія; такъ что, присутствуя при богослуженіяхъ, человѣкъ весьма легко можетъ изучить всѣ важнѣйшія истины христіанской религіи. Церковныя молитвы, чтенія, пѣнопѣнія, проповѣди, священныя изображенія и въся вообще внѣшняя обстановка христіанскихъ храмовъ, какъ имѣющая смыслъ духовный, таинственный: — все это можетъ дать весьма обильную пищу для нашего ума. Здѣсь подробно излагается: — догматическое ученіе христіанства, ученіе о Богѣ и Его отношеніи къ міру и къ человѣку; — ученіе историческое, повѣствующее о побитіи и изъ жизни міра и человѣческаго рода; — ученіе практическое, что то есть какъ мы должны жить, и что

должны дѣлать и чего не дѣлать. Представляя эти высокія христіанскія истины въ наглядныхъ, чувственныхъ образахъ, обрядовая сторона христіанства способствуетъ ясному и отчетливому усвоенію ихъ; а облекая ихъ въ изящныя формы, она возбуждаетъ любовь къ нимъ, располагаетъ человѣка къ частому воспроизведенію ихъ въ сознаніи и такимъ образомъ способствуетъ укрѣпленію ихъ въ памяти.

Правда, мы привыкли къ церковнымъ обрядамъ, какъ къ дѣлу обыкновенному, и не рѣдко смотримъ на нихъ также равнодушно, какъ привыкли равнодушно смотрѣть на великія красоты міра Божія; и потому они, можетъ статься, мало занимаютъ насъ и еще менѣе дѣйствуютъ на наше эстетическое чувство. Но не по нашимъ вялымъ отяжелѣвшимъ чувствамъ должно судить о величій и дѣйственности церковныхъ обрядовъ. Есть примѣры, что люди, никогда не выдавшіе христіанскихъ обрядовъ, при первомъ взглядѣ на нихъ, чувствовали въ себѣ сильныя внутреннія движенія. Когда наши предки, еще не просвѣщенные свѣтомъ Евангелія, въ первый разъ узрѣли церковное богослуженіе въ Константинополѣ, то они такъ были имъ поражены и такъ сильно тронуты, что пришли въ неописанный восторгъ. Мы видѣли богослуженіе греческое, говорили они, и думали, что стоимъ на небесахъ! Намъ показывали много великаго въ Римѣ, но то, что мы видѣли въ Константинополѣ, приводитъ умъ человѣчскій въ изступленіе. Что поразило ихъ такъ сильно и привело въ неизъяснимый восторгъ? Преимущественно—церковныя священно-дѣйствія и блестящая обстановка: словъ они вѣроятно не понимали, потому что богослуженіе совершалось не на ихъ языкѣ. Вотъ до какой степени могутъ назидать и трогать одни церковныя обряды, безъ словъ! Нерѣдко самые враги христіанской религіи, при видѣ священныхъ торжествъ ея, проливали слезы и, забывъ свое предубѣжденіе противъ христіанства, тутъ же умиленно молились вмѣстѣ съ другими.

Но говорятъ, что разумъ человѣческой достигъ уже своей зрѣлости и потому болѣе не имѣеть нужды во внѣшнихъ обрядахъ, какъ пособіи для своего религиозно-нравственнаго развитія и совершенствованія; они нужны развѣ только для простаго народа, который не понимаетъ сущности религіи, а не для людей образованныхъ. То правда, что для простаго народа, не способнаго къ глубокому размышленію, обрядовая сторона христіанства имѣеть несравненно больше значенія, чѣмъ для людей образованныхъ; она служитъ для него какъ-бы живою картиною, на которой онъ безъ труда можетъ видѣть всё, чему онъ долженъ вѣровать и какъ поступать. Но тѣмъ не менѣе обрядовая сторона христіанства не теряетъ своего значенія и для людей развитыхъ, потому что, на какой бы степени умственнаго и нравственнаго образованія человѣкъ ни находился, тѣсная связь души съ тѣломъ никогда не прекращается. Какъ существо духовно-чувственное, человѣкъ по самой природѣ своей не можетъ внутренно только преуспѣвать въ нравственномъ совершенствѣ, безъ всякаго внѣшняго возбужденія; для него всегда нужно нѣчто такое, что дѣйствовало-бы и на чувственную его природу, для того, чтобы чувства его были полнѣе и живѣе, мысли яснѣе и точнѣе. Поэтому, есличе любовь уклоняется отъ соблюденія обрядовой стороны христіанства, онъ чрезъ это лишается самаго дѣйствительнаго средства и пособія къ достиженію главной цѣли своей жизни — нравственнаго совершенства. Въ самомъ дѣлѣ, если человѣкъ, желая начать нравственную жизнь, не станетъ принимать участія во внѣшнемъ богослуженіи, которое возбуждаетъ святыя мысли и добрыя чувства и, чѣмъ чаще повторяется, тѣмъ глубже вводитъ ихъ въ душу, — то не будетъ ли онъ похожъ на дитя, которое берется за дѣльную книгу безъ знанія азбуки и безъ надежды когда-либо прочитать книгу? А если это будетъ человѣкъ, уже нѣсколько преуспѣвшій въ нравственной жизни, то не будетъ ли онъ похожъ на юношу, который,

вышедши изъ школы, оставляетъ навсегда книги, какъ принадлежность школы, и, обрекши себя цѣлую жизнь довольствоваться тѣмъ, что слышалъ ученикомъ, отнимаетъ у себя всякую возможность пойти въ своихъ познаніяхъ далѣе, до той мѣры, которой можно было бы ожидать отъ него, когда онъ сдѣлается зрѣлымъ мужемъ? Мало того — не принимая участія во вѣншемъ богослуженіи, человѣкъ положительно вредитъ себѣ, своему внутреннему богочченію. Онъ не только не развиваетъ, не укрѣпляетъ и не питаетъ своихъ религіозно-правственныхъ чувствъ, не возбуждаетъ новыхъ, но ослабляетъ, подавляетъ и тѣ, какія есть въ его душѣ. Вслѣдствіе этого внутреннія религіозно-правственныя мысли, чувства и стремленія человѣка — все это, скрываясь внутри и лишаясь необходимой опоры и поддержки, какъ бы замираетъ въ глубинѣ души, все это погасаетъ, какъ свѣтильникъ безъ елѣя, или какъ огонь, заключенный въ неимѣющемъ отверстія мѣстѣ.

Соблюденіе обрядовой стороны христіанства не дѣлается для человѣка излишнимъ и ненужнымъ и по мѣрѣ преуспѣянія его въ дѣлѣ нравственнаго усовершенствованія. Напротивъ, съ постепеннымъ возрастаніемъ человѣка въ нравственной жизни, оно становится для него все болѣе и болѣе необходимымъ: оно служитъ тогда необходимымъ слѣдствіемъ его внутренняго благочестія. По причинѣ тѣсной связи души съ тѣломъ, болѣе сильныя, глубокія и постоянныя расположенія души тѣмъ настоятельнѣе требуютъ соответственныхъ имъ вѣншихъ обнаруженій и потому, чѣмъ болѣе человѣкъ будетъ преуспѣвать въ вѣрѣ и благочестіи, тѣмъ съ большимъ рвеніемъ будетъ стремиться ко вѣншему выраженію своихъ внутреннихъ благочестивыхъ мыслей и чувствъ и, слѣдовательно, тѣмъ болѣе нуждается въ соблюденіи обрядовой стороны христіанства, такъ какъ послѣдняя служитъ самымъ лучшимъ средствомъ для выраженія внутренняго богочченія. Вотъ почему самые великіе мужи, долго упражнявшіеся и усовер-

шавшіеся въ подвигахъ благочестія, самые великіе праведники, утвердишіеся въ нравственной жизни, во всю свою жизнь не оставляли и внѣшнихъ дѣлъ благочестія и, чѣмъ болѣе преуспѣвали въ нравственномъ усовершенствованіи, тѣмъ становились набожнѣе. Вообще, пока душа человѣка соединена съ тѣломъ, до тѣхъ поръ для его внутренняго богопочтенія необходима внѣшняя опора и поддержка, безъ которой оно не можетъ развиваться и расти, не можетъ быть твердымъ и прочнымъ и скоро падаетъ и погасаетъ, какъ это почти всегда и бываетъ съ тѣми, кои считаютъ излишнимъ и ненужнымъ соблюденіе обрядовой стороны христіанства.

Такимъ образомъ обрядовая сторона христіанства, возникшая изъ высшихъ религіозно-нравственныхъ потребностей и стремленій человѣческой души, служитъ для человѣка самымъ лучшимъ средствомъ для обнаруженія его внутренняго богопочтенія, для выраженія предъ Богомъ его религіозно-нравственныхъ мыслей и чувствъ. Но служа выраженіемъ внутреннихъ религіозно-нравственныхъ потребностей и стремленій человѣческаго духа, она въ свою очередь способна вызывать тѣ самыя душевныя состоянія, которыя ее породили. Вслѣдствіе этого она можетъ возбуждать и воспитывать въ человѣкѣ религіозно-нравственное чувство, поддерживать, укрѣплять и возвышать въ немъ вѣру, надежду и любовь къ Богу и такимъ образомъ способствовать внутреннему религіозно-нравственному усовершенствованію человѣка. Но надобно замѣтить, что обрядовая сторона христіанства только тогда достигаетъ своей прекрасной цѣли, только соответствуетъ своему истинному достоинству и значенію, когда, съ одной стороны, все бываетъ въ церкви Божіей благообразно и по чину, а съ другой стороны, когда человѣкъ обладаетъ свѣтлымъ и здравымъ умомъ и чистымъ, неиспорченнымъ сердцемъ.

## ПОСТНАЯ ПИЩА СЪ НАУЧНОЙ ТОЧКИ ВЗРѢНІЯ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, извѣстный русскій ученый проф. Бекетовъ написалъ замѣчательную статью по вопросу «о питаніи человѣческаго рода въ настоящемъ и будущемъ», — статью, полную глубокаго теоретическаго интереса и обильную практическими выводами и примѣненіями. Работа проф. Бекетова, первоначально напечатанная въ «Вѣстникѣ Европы», была въ послѣдствіи переведена на большинство европейскихъ языковъ и обратила на себя серьезное вниманіе западно-европейскихъ ученыхъ. Но, къ сожалѣнію, у насъ на Руси, мысли, проводимыя проф. Бекетовымъ, не нашли надлежащаго распространенія и того глубокаго сочувствія, которое онѣ встрѣтили за границею; не смотря на всю глубину и оригинальность, не смотря на всю ихъ постановку на высотѣ современной науки, возрѣнія проф. Бекетова пролетѣли какъ-то мимо нашего общественнаго сознанія и не пустили въ немъ глубокихъ корней. Мы постараемся въ возможно удобопонятной формѣ познакомить нашихъ читателей съ основными взглядами почтеннаго ученаго, тѣмъ болѣе, что тѣ выводы, къ которымъ пришелъ профессоръ Бекетовъ, имѣютъ самое близкое, такъ сказать, самое непосредственное отношеніе съ христіанскимъ ученіемъ о постѣ, учрежденіемъ, установленнымъ Господомъ Богомъ и Св. Церковію, которому приходилось и приходится терпѣть не мало совершенно незаслуженныхъ нападковъ и глумленій со стороны нашего такъ называемаго «образованнаго» общества, считающаго «постъ» смѣшнымъ и нелѣпымъ обычаемъ, а «постную пищу» — безусловно вредной для человѣческаго организма. Дешевый либерализмъ считаетъ всегда какимъ-то «шикомъ» смѣяться надъ постомъ и надъ постниками; это настроеніе настолько развито и распространено въ обществѣ, что многіе боятся даже сознаться, что употребляютъ постную пищу, изъ

ложнаго стыда подвергнуться граду насмѣшекъ и глумленій со стороны родныхъ и знакомыхъ. Данные, представляемыя професс. Бекетовымъ, даютъ ученію о христіанскомъ постѣ блестящее научное обоснованіе и опору.

Вопросъ о томъ, какая пища наиболѣе пригодна для питанія человѣческаго организма, занималъ уже людей, начиная съ самой глубокой древности, и нашелъ себѣ практическое разрѣшеніе въ томъ смыслѣ, что наиболѣе культурные народы древняго міра остановились на растительной пищѣ. У индусовъ употребленіе мяса было запрещено положительнымъ закономъ. Пифагорейцы не употребляли мяса, а греки во времена пелопонезскихъ войнъ получили даже прозваніе «пожирателей листьевъ», что ясно указываетъ на растительный столъ. Спартацы, энергія, храбрость и сила которыхъ вошли въ поговорку, кормили свое юношество также растительною пищею, и ихъ знаменитая «черная похлебка» состояла, судя по описаніямъ историковъ, чисто изъ растительныхъ ингредиентов и могла по своей питательности не только поспорить, но и выдержать полную конкуренцію съ тѣми мясными супами, которыми такъ усердно кормятъ современную молодежь въ англійскихъ школахъ и коллегіяхъ. Греческіе атлеты, пожинавшіе лавры за свою ловкость и силу на олимпійскихъ играхъ, воспитывались исключительно на постномъ столѣ; на исключительно растительной пищѣ воспитывали древніе евреи тѣхъ юношей, которые были посвящены Богу (1). Такимъ образомъ въ древнемъ мірѣ употребленіе растительной пищи было преобладающимъ, и есть данныя предполагать, что домашній скотъ употреблялся не столько для убоя, сколько для обработки земли и для жертвоприношеній. Но, если отъ образованныхъ народовъ древняго міра мы перейдемъ къ племенамъ, находящимся въ состояніи первобытной культуры, мы встрѣ-

(1) Вредно ли отзывалось дѣйствіе этой пищи на организмъ — можно судить по Самсону, феноменальная сила котораго вошла въ поговорку.

тимся, наоборотъ, съ преимущественнымъ употребленіемъ животной пищи. Гренландецъ объѣдается ворванью, которую онъ тутъ же вырѣзаль изъ пойманнаго имъ кита, а кровожадный камчадалъ уплетаетъ (по разсказу путешественника Карстена) за одинъ присѣсть половину только что зарѣзаннаго барана; громадные груды костей, найденныя вънскимъ проф. Гохштеттеромъ по берегамъ Новой Зеландіи, краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о пищѣ полудикихъ туземцевъ—обитателей острова. Если прибавить ко всему этому наблюденія ученыхъ археологовъ надъ первобытными обитателями Европы, современниками мамонта, пещерной гиены и медвѣдя, не знавшими еще употребленія огня, слѣдовательно не имѣвшими возможности пользоваться продуктами земледѣлія и потому проводившими все свое существованіе въ охотѣ на дикихъ звѣрей, и если сопоставить со всѣмъ этимъ обширное распространеніе растительной пищи у цивилизованныхъ народовъ древняго міра; то положеніе профессора Бекетова, который увидитъ въ употребленіи мясной пищи остатокъ первобытнаго варварства, становится болѣе, чѣмъ вѣроятнымъ истиннымъ. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія споръ о преимуществѣ того или другаго питательнаго режима (животнаго или растительнаго) возгорѣлся съ новою силою съ легкой руки Жанъ Жака Руссо, извѣстнаго писателя и философа своей эпохи. Руссо, какъ всѣмъ извѣстно, считалъ высшимъ идеаломъ челоѣчества возвращеніе людей къ ихъ первобытному состоянію, къ всельской жизни природѣ, къ земледѣлію. Не мѣсто намъ здѣсь судить, ошибочны или нѣтъ были идеалы Руссо о челоѣческомъ счастіи; скажемъ только то, что какъ необходимый логическій выводъ изъ этихъ идеаловъ, и было поставлено непремѣнное требованіе, чтобы челоѣкъ питался исключительно растительною пищею. Благодаря искренности убѣжденія, съ которымъ Жанъ Жакъ Руссо защищалъ свои идеи, онъ оставлялъ за собою цѣлую массу самоотверженныхъ адептовъ. На этой-то почвѣ,

вспаханной впервые Руссо, и возникает школа вегетарианцевъ, получившая столь громадное распространение въ последнее время, которая насчитываетъ своихъ адептовъ въ Америкѣ, Англии, Франціи и Германіи цѣлыми десятками тысячъ. Вегетарианцами называются тѣ люди, которые, отказавшись навсегда отъ употребленія мяса, питаются исключительно растительною пищею. Нашъ крестьянинъ и рабочій, не слышавшій и во всю свою жизнь слова вегетарианецъ, самъ не сознавая того, есть вегетарианецъ по преимуществу, ибо питается почти исключительно растительною пищею. Вредить ли она его здоровью, пусть на это отвѣтитъ вамъ бодрый, веселый видъ нашихъ крестьянъ, ихъ мускулистыя, способныя къ самому тяжелому труду руки; пусть отвѣтитъ на этотъ вопросъ созданіа нашего народнаго эпоса — тѣ величавые и могучіе образы нашихъ богатырей, которыхъ вскормила и вспоила наша святая матушка — Русь. Итакъ, если общества вегетарианцевъ за границею считаютъ число своихъ адептовъ десятками тысячъ, то у насъ цѣлые милліоны людей питаются исключительно растительною пищею. Цѣлые милліоны людей живутъ почти исключительно растительною пищею, живутъ и благоденствуютъ, бодры, здоровы и дѣятельны! Казалось бы, что уже одно это безъ всякихъ дальнѣйшихъ комментаріевъ должно было бы убѣдить насъ въ тѣхъ несомнѣнныхъ достоинствахъ и преимуществахъ, которыя имѣетъ растительная пища... но увы! на пути этого признанія стоятъ опыты извѣстныхъ фізіологовъ. Постараемся подойти къ нимъ поближе: быть можетъ, какъ нибудь намъ и удастся выяснитъ мнимое противорѣчіе. Дѣло въ томъ, что животныя вещества содержатъ въ себѣ гораздо больше азота, чѣмъ растительныя, а азотъ представляетъ собою главнѣйшую составную часть бѣлковинныхъ веществъ, изъ которыхъ построена большая часть тканей человѣческаго тѣла; кромѣ того, растительная пища содержитъ въ себѣ значительно больше воды и жир-

образователей, столь же необходимыхъ для организма, какъ и мясо. Но указываетъ ли все это на пищу смѣшанную, т. е. составленную изъ животныхъ и растительныхъ продуктовъ, какъ на наиболѣе подходящую къ потребностямъ питанія человеческого организма? Не закрывая глазъ на встрѣтившееся намъ препятствіе, отвѣтимъ: *повидимому*, да! Мюнхенскій профессоръ Петтенкоферъ дѣлалъ опыты надъ человѣкомъ, съ цѣлью опредѣлить количество различныхъ питательныхъ веществъ и той пропорціи, которая должна существовать между послѣдними для того, чтобы тѣло хорошо питалось и поддерживало свое здоровье.

Эти опыты привели къ тому заключенію, что если мы будемъ питать человѣка веществами, лишенными азота, то неизбѣжнымъ слѣдствіемъ подобнаго кормленія явится потеря въ вѣсѣ; но если въ пищу будетъ примѣшана хотя бы только пятая часть бѣлковыхъ (содержащихъ азотъ) веществъ, то является уже нѣкоторая прибавка въ вѣсѣ тѣла. Отсюда Петтенкоферъ и выводитъ заключеніе, что нормальная пища человѣка должна быть не животная или растительная, а смѣшанная изъ тѣхъ и другихъ составныхъ частей. Но въ опытахъ знаменитаго мюнхенскаго ученаго — гигиениста допущенъ громадный пробѣлъ. Основная ошибка Петтенкофера заключается именно въ томъ, что его наблюденія продолжались очень короткое время и производились надъ однимъ и тѣмъ же субъектомъ, а выводы изъ единичныхъ индивидуальныхъ наблюденій распространены на весь человеческій родъ.

Проф. Петтенкоферъ совершенно выпустилъ изъ виду очень простое обстоятельство, что организмъ каждаго человѣка приспособился къ тому или другому роду пищи, которая употреблялась въ его домашнемъ быту и которой питались его предки и опцы. У каждаго человѣка есть своя *привычная* пища, и это очень хорошо знаетъ нашъ простой народъ, свѣжая голова котораго не затуманена различными премудростями науки. Что рус-

скому здорову, то нѣмцу смерть! — говорить пословица. Русскій крестьянинъ вполне довольствуется своими щами и кашей, точно также, какъ аристократъ своими английскими ростбифами и соусами, безъ которыхъ онъ жить не можетъ. Посмотрѣли бы мы, что заплѣтъ бы и тотъ и другой, если бы имъ предложили помѣняться пицей? Остались бы они здоровы? Конечно, нѣтъ. Это такъ. Привычка — вторая натура, и, какъ такокая, имѣетъ свои права, которыя безъ вреда для организма нарушать не приходится. Невозможно подводить всѣхъ людей подъ одинъ шаблонъ, и совершенно игнорировать индивидуальность. Выводы Петтенкофера совершенно вѣрны только относительно того студента — нѣмца, надъ которымъ онъ экспериментировалъ; но они были бы несравненно болѣе точны и убѣдительны, если бы Петтенкоферъ производилъ свои опыты не надъ однимъ человѣкомъ, а случайно взятымъ на испытаніе, но надъ цѣлымъ рядомъ людей различнаго возраста, пола, общественнаго положенія, національности и т. д. Мы увѣрены, что если бы проф. Петтенкоферъ посадилъ въ свою камеру русскаго крестьянина, употребляющаго в пищу исключительно растительную пищу, иди киргиза, питающагося преимущественно кониной, то результаты получились бы совершенно противоположныя и въ томъ же въ другомъ случаѣ. Итакъ опыты Петтенкофера (не смотря на всю ихъ блестящую экспериментальную постановку) представляются далеко не такъ убѣдительными, какъ это могло бы показаться съ перваго взгляда. Другихъ же опытовъ въ этомъ направленіи учеными производимо не было. *изъшрелъ сърефоянеттэ П. форт*

Приверженцы смѣшанной пищи весьма часто приводятъ въ подтвержденіе своихъ воззрѣній нѣкоторыя данныя, взятыя изъ различныхъ сопоставленій устройства человека и высшихъ животныхъ. Вотъ почему мы попереходимъ теперь къ фактамъ, представляемымъ сравнительною анатоміею. Известно, что длина кишечнаго канала находится въ вѣтѣсномъ соотношеніи

ни съ пищей животныхъ. Животныя, питающіяся мясомъ, имѣютъ самый короткій кишечный каналъ; наоборотъ, кишечный каналъ животныхъ травоядныхъ имѣетъ наибольшую длину. Такъ, напр., кишечный каналъ льва только втрое длиннѣе тѣла, тогда какъ кишечный каналъ овцы превосходитъ длину ея тѣла въ двадцать восемь разъ. Подобное соотношеніе между родомъ пищи и длиной кишечнаго канала считается однимъ изъ неоспоримыхъ положеній сравнительной анатоміи. Длина кишечнаго канала у человѣка въ шесть разъ превосходитъ длину тѣла и занимаетъ, слѣдовательно, какъ бы средину между кишечн. каналомъ плотоядныхъ и травоядныхъ животныхъ; изъ этого анатомы и выводятъ, что по самому устройству пищеварительнаго аппарата человѣческой организмъ приспособленъ ни къ исключительно животной пищѣ, ни къ пищѣ исключительно растительной, а къ пищѣ, *смѣшанной* изъ животныхъ и растительныхъ продуктовъ. Казалось бы, что ни это болѣе, чѣмъ убѣдительно! Но какъ разъ точно такое отношеніе длины кишечнаго канала къ длинѣ тѣла существуетъ и у антропоморфныхъ обезьянъ (орангъ-утанга, шимпанзе, гориллы), питающихся *исключительно* растительной пищей. Аналогія на этотъ разъ не вывезла. Пробовали также причислять человѣка къ всеяднымъ на основаніи устройства его зубовъ. Изъ того, что у человѣка существуютъ всѣ три рода зубовъ—клыки, рѣзцы и коренные—ученые и заключили, что человѣкъ существо всеядное, т. е. приспособленное ко всемъ родамъ пищи безъ исключенія. Ученые пошли еще дальше: думали даже найти аналогію между зубами человѣка и наиболее всеяднымъ звѣремъ... *sit venia verbo!*... поросенкомъ, — аналогію, за которую любой экзаменаторъ по сравнительной анатоміи поставилъ бы единицу, ибо у поросенка 44 зуба, клыки вырастаютъ изъ рта и служатъ орудіями защиты, а коренные зубы имѣютъ острокопечныя бугорчатыя возвышенія, тогда какъ поверхность коренныхъ зубовъ человѣка шероховата.

Вотъ до какихъ курьезовъ могутъ договориться ученые, если въ своихъ изысканіяхъ они будутъ заниматься не спокойнымъ изученіемъ фактовъ, а руководиться предвзятыми идеями! Въ дѣйствительности же зубная система человѣка поразительно сходна съ зубною системою антропоморфныхъ обезьянъ, питающихся, какъ мы сказали, исключительно растительною пищею. Какъ у тѣхъ, такъ у человѣка число зубовъ совершенно одинаково, клыки тупые и не лежатъ выше рѣзцовъ, а коренные зубы снабжены перетирающими поверхностями. Тождество зубовъ у человѣка и у антропоморфныхъ обезьянъ настолько полно, что многіе естествоиспытатели заявили, что если бы они нашли ископаемую челюсть съ вышеописанными зубами, то они были бы поставлены въ полное недоумѣніе, кому приписать эту челюсть (1).

Нѣтъ сомнѣнія, что и многія находки первобытнаго человѣка въ древнихъ пластахъ земли покоятся на столь же шаткомъ основаніи. Къ тому выводу, что человѣкъ есть существо травоядное, пришелъ впервые знаменитый Кювье на основаніи изслѣдованія зубной формулы. По его мнѣнію, открытіе огня произвело коренной переворотъ въ питаніи всего человѣческаго рода, давъ людямъ возможность готовить животную пищу.

(1) Говоря о сходствѣ нѣкоторыхъ органовъ у человѣка и у обезьянъ, мы должны нѣсколько оговориться. Нѣкоторые изъ новѣйшихъ естествоиспытателей, основываясь на единствѣ типа строенія, заключили о единствѣ происхожденія. Въ настоящее время нелѣпная теорія о происхожденіи человѣка отъ обезьяны мало по малу оставляется даже самыми горячими послѣдователями теоріи перерожденія. «Было бы столь же нелѣпо отыскивать нашихъ предковъ среди нашихъ современниковъ, какъ и отыскивать человѣческаго родича въ цѣпи нынѣ живущихъ существъ», говоритъ одинъ изъ выдающихся анатомовъ, выставя на видъ всю логическую нелѣпность такъ называемой «нитевидной» теоріи. Самъ Дарвинъ и наиболѣе солидные изъ дарвинистовъ *нигдѣ* не упоминаютъ о происхожденіи человѣка отъ обезьяны.

Итакъ по своей тѣлесной организаціи человекъ приспособленъ къ растительной пищѣ. Но это игнорируютъ физиологи, требуя, чтобы люди питались непремѣнно смѣшанной пищей, т. е. прибавляли къ пищевымъ средствамъ, взятымъ изъ растительнаго царства, известную пропорцію мяса. Посмотримъ, возможно ли осуществить на практикѣ подобное требованіе, еслибы оно даже было безусловно справедливымъ. На это намъ краснорѣчиво отвѣтятъ статистическія данныя объ количествѣ потребляемаго мяса по отношенію къ наличному населенію земнаго шара.

По даннымъ статистики въ Европѣ потребляется гораздо больше мяса, чѣмъ въ другихъ частяхъ свѣта, но не смотря на это, средняя цифра потребленія этого продукта весьма ничтожна. Наиболѣе потребляетъ мяса Англія, гдѣ на каждого человека приходится среднимъ числомъ 25 золотниковъ въ день; наименьшая цифра потребленія мяса (9 золотниковъ на человека) принадлежитъ безспорно нашему отечеству. Но, если принять во вниманіе, что большая часть мяса потребляется жителями большихъ городовъ (1), то количество потребляемаго мяса на каждого человека значительно понижается. Мы видимъ, слѣдовательно, что требованіе на мясо относительно весьма не велико. Но, какъ показываетъ намъ та же статистика, даже и подобный, крайне скромный запросъ на мясо, далеко не исчерпывается наличнымъ запасомъ скота. Вычислено, что если убить весь европейскій скотъ и раздѣлить его поровну между 280 милл. населенія Европы, то и тогда его не хватило бы на годъ, даже при самомъ скромномъ потребленіи (т. е. по 9 золотниковъ въ день), тогда какъ физиологія требуетъ не менѣе трети фунта для ежедневной порціи мяса.

(1) Въ Лондонѣ каждый житель потребляетъ ежедневно среднимъ числомъ 65 зол. мяса, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ около 56 золотниковъ.

Слѣдовательно, если бы физиологи—экспериментаторы были безусловно правы въ своихъ выводахъ и основанныхъ на опыхъ діететическихъ требованіяхъ, то на практикѣ оказалась бы полнѣйшая невозможность удовлетворить эти требованія.

Что же дѣлать, ежели животная пища будетъ постепенно убывать и наконецъ совершенно исчезнетъ съ лица земли? Тогда, отвѣтимъ мы, людямъ придется волею не волею питаться исключительно растительною пищею. Такова роковая воля судьбы, ея же не преидеши.

Химики тщательно разложили главнѣйшіе животные и растительные продукты на ихъ ближайшія составныя части и нашли, что и тѣ, и другія имѣютъ одинаковый качественный составъ, т. е. какъ въ тѣ, такъ и въ другія входятъ одни и тѣ же вещества, необходимыя для питанія организма—вода, бѣлковыя вещества, жиры и жиробразователи, съ той только разницею, что количественное отношеніе ихъ въ пищу животной и растительной различны. Такъ растительныя вещества вообще содержатъ больше воды и гораздо меньшее число азотистыхъ (бѣловыхъ веществъ), но и среди растительныхъ веществъ есть много такихъ, которыя по своему содержанию бѣловыхъ веществъ не только равняются мясу, но и превосходятъ послѣднее. Изъ таблицъ Карла Фохта (весьма почтеннаго ученаго, но котораго ужь никакъ нельзя причислить къ приверженцамъ христіанскаго поста!), приводимыхъ Бекетовымъ, ясно видно, что горохъ и чечевица содержатъ въ себѣ гораздо больше бѣлка, чѣмъ мясо самаго откормленнаго быка. На 1000 вѣсовыхъ частей чечевицы приходится 264,94 ч. бѣловыхъ веществъ, на то же количество гороха ихъ приходится 213,52 ч., тогда какъ въ 1000 ч. бычачьяго мяса бѣловыхъ веществъ всего только 174,63 ч. (1).

(1) Замѣчательно, что результаты этихъ анализовъ опубликованы Карломъ Фохтомъ уже болѣе сорока лѣтъ тому назадъ, но почему-то не приводятся противниками растительной пищи. Этотъ фактъ говоритъ уже самъ за себя съ стороны далеко некрасивой.

Съ другой стороны изъ таблицъ того же Карла Фохта слѣдуетъ, что въ мясѣ и во всѣхъ видахъ животной пищи совершенно отсутствуютъ такъ называемые углеводы, т. е. вещества, способныя превращаться въ жиръ, столь необходимый для всѣхъ тканей человѣческаго организма.

Итакъ горохъ и чечевица, равно какъ и всѣ зерна бобовыхъ растений, содержатъ въ себѣ очень много бѣлковыхъ веществъ, и пригодность ихъ для питанія вполне подтверждена опытами д-ра Ворошилова, произведенными имъ надъ самимъ собою. Докторъ Ворошиловъ произвелъ двѣ серіи наблюденій: питаясь опредѣленными количествами хлѣба и сахара, онъ прибавлялъ къ своей ежедневной порціи въ одномъ случаѣ мясо, въ другомъ—замѣнялъ мясо горохомъ и пришелъ къ тому результату, что и въ томъ, и въ другомъ случаѣ организмъ его приобрѣлъ и въ силѣ и въ вѣсѣ.

Слѣдовательно, не только по теоріи, но и на практикѣ горохъ можетъ служить прекраснымъ субстратомъ мяса (1), и ужь никакъ нельзя согласиться съ извѣстнымъ медицинскимъ популяризаторомъ професс. Бокомъ, что только тотъ рекомендуетъ питать население горохомъ, у кого самага голова набита горохомъ!

Что касается до содержанія бѣлковыхъ веществъ въ пшеницѣ, то отиѣтимъ слѣдующее. Въ пшеничномъ зернѣ этихъ, чрезвычайно важныхъ для питанія организма, веществъ, содержитсяъ 135 ч. на 1000, но въ пшеничной мукѣ ихъ содержаніе падаетъ на 127 ч. и наконецъ въ хлѣбъ заключается не болѣе 90 ч. бѣлковины. Въ чемъ же искать причину подобнаго уменьшенія? Оказывается, что наибольшее процентное содержаніе азотистыхъ (бѣлковыхъ) веществъ падаетъ на ту шелуху, которая сдирается мельничнымъ жерновомъ, а минимумъ приходится на внутреннюю часть зерна, кото-

(1) По Бекетову, турецкіе бобы составляютъ почти исключительную пищу жителей Турціи и Имеретіи, въ Закавказьи.

дѣтельности организма. Непотребленные организмомъ азотистыя соединенія отлагаются въ видѣ мочекислыхъ солей въ суставахъ рукъ и ногъ и причиняють болынымъ невыносимыя страданія. Эта тяжелая и неизлечимая болѣзнь, стоящая въ непосредственной связи съ употребленіемъ мяса, встрѣчается исключительно въ высшихъ классахъ общества, потребляющихъ наиболѣе мяса, и совершенно неизвѣстна въ средѣ нашего простонародья, питающагося растительною пищею.

Замѣчательно, что въ странахъ, гдѣ прежде мало употребляли мяса, ея вовсе не существовало, а съ введеніемъ мясной пищи число жертвъ стало годъ отъ году все болѣе и болѣе увеличиваться. Примѣромъ тому можетъ служить Франція за послѣднее десятилѣтіе. Вслѣдствіе почти эпидемическаго распространенія малокровія среди французовъ, спросъ на мясо въ этой странѣ началъ годъ отъ году все болѣе и болѣе увеличиваться; пропорціонально этому возрастала и подагра, достигшая въ послѣднее время въ Парижѣ до ужасающихъ размѣровъ. На ряду съ этими достигъ громаднаго распространенія и другой недугъ — ревматизмъ, этотъ постоянный спутникъ мясной пищи.

Не говоря уже о цѣлой массѣ болѣзней, которыя передаются намъ чрезъ мясо, упомянемъ о страшномъ бичѣ человечества, который уноситъ въ преждевременную могилу столько дорогихъ намъ людей. Мы говоримъ о легочной чахоткѣ, про которую теперь достоверно извѣстно, что люди ею заражаются преимущественно чрезъ мясо и молоко. Тоже самое, по мнѣнію многихъ компетентныхъ врачей, можно сказать и о ракѣ.

Затѣмъ путемъ животной пищи мы постоянно заражаемся глистами и, какъ показываетъ врачебно-медицинская статистика, гораздо чаще, чѣмъ это кажется съ перваго взгляда. Ничего подобнаго не влечетъ за собою употребленіе растительной пищи; при подобномъ режимѣ человечество сохранило бы о многихъ болѣзняхъ только одно воспоминаніе.

Въ заключеніе намъ остается посчитатьъ съ однимъ предрасудкомъ, слишкомъ уже распространеннымъ въ нашемъ обществѣ, даже между очень почтенными и учеными людьми. Считается почти аксіомою, что безъ употребленія мяса наша мускульная ткань ослабѣваетъ и вмѣстѣ съ нею исчезаетъ крѣпость и сила человѣка. Всѣмъ извѣстно, что для развитія органа необходимо упражнять его и что наша мускульная ткань ослабѣваетъ и исчезаетъ отъ недостаточнаго мускульнаго труда, какого бы высокаго качества мясо мы ни употребляли. Взгляните на мускулистыя руки нашего крестьянина, живущаго физическимъ трудомъ, и на дряблыя, тощія щупальца еврея, который считаетъ для себя такой честный трудъ дѣломъ низкимъ и позорнымъ.

Comparaison n' est pas raison, сравненіе не доказательство, но тѣмъ не менѣе мы часто обращаемся къ животнымъ и полученные отъ наблюденія надъ ними выводы переносимъ на человѣка. Быкъ и лошадь работаютъ неутомимо цѣлые дни безъ усталости и питаются исключительно растеніями; сила ихъ и выносливость вошли въ поговорки. Левъ и тигръ, которые скорѣе умрутъ съ голода, чѣмъ начнутъ ѣсть траву, способны, правда, проявлять громадную силу, но энергія ихъ непродолжительна — большую часть своего времени они проводятъ во снѣ.

Всѣ приведенные нами факты съ достаточною ясностью могутъ убѣдить читателя не только въ полной пригодности растительной пищи для питанія организма, но и во многихъ ея преимуществахъ предъ животною.

Поэтому Св. Церковь, устанавливая посты, не отстала отъ требованій науки, но, можно сказать, опередила послѣднія.

(Руководство для сельск. пастырей).

**ОДНА ИЗЪ МЪРЬ ЕЪ УСТРАНЕНІЮ ВЕЗПО-  
РЯДКОВЪ ПРИ ИСПОВѢДИ ВЪ ВЕЛИКІЙ  
ПОСТЪ.**

Извѣстно, какія неприятности приходится испытывать священнику во время исповѣди въ Великій постъ. Громадная масса народа давить другъ друга, толкается, шумить, нерѣдко слышна и брань изъ-за очереди, кому приступать къ исповѣди. Нерѣдко перила трещать и валятся отъ напора этой массы, нерѣдко слышишь и строгій тонъ рѣчи священника. Правомъ первенства пользуются исключительно сильные, доже мужики, одолеваящіе слабыхъ и малолѣтнихъ; послѣдніе, равно и женщины, безспорно уступаютъ превосходству физической силы первыхъ, хотя по праву, не вытекающему изъ физической силы, они должны быть предпочтены предъ первыми. Такой порядокъ не нормаленъ, хотя бы даже со стороны нарушенія благочинія церковнаго, причествующаго святости мѣста. Онъ не удобенъ и стѣснителенъ для самаго духовника, равно и исповѣдующаго лица, такъ какъ ихъ обоихъ стѣсняетъ ближайшее присутствіе осаждающей толпы. Поэтому почти всѣ священники всегда возставали и возстаютъ противъ этого зла и для обузданія нахаловъ изобрѣтають разные мѣры и средства: однихъ наказываютъ поклонами, другимъ откладываютъ исповѣдь на день—два и далѣе: иные вызываютъ для исповѣди стоящихъ назади бабъ и дѣтей, каждаго порознь, при чемъ приходится для нихъ всякій разъ прочищать дорогу сквозь плотный строй толпы, а сія послѣдняя, какъ нарочно, неохотно разступается. Иные наконецъ священники, выведенные изъ терпѣнія, скидаютъ съ себя эпитрахиль и уходятъ на нѣкоторое время изъ церкви, заставляя такимъ образомъ толпу въ наказаніе дожидаться. И въ результатъ всѣхъ этихъ мѣръ священники выносятъ одно лишь сознаніе, что съ ними т. е. исповѣдниками, рѣшительно ничего не подѣлаешь. Многіе почтенные старики священники, весь

свой вѣкъ изжившіе на одномъ и томъ же приходѣ, откровенно сознавались, что они все таки не успѣвали завести порядка при исповѣди. Что же дѣлать? Какъ быть? Какъ устранить безпорядокъ, нарушающій церковное благочиніе и мѣшающій дѣлу исповѣди? Прекрасную мѣру для этого предлагаетъ одинъ священникъ на страницахъ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Мѣра эта, рекомендуемая другимъ священникамъ, имъ самимъ уже испытана и оказалась вполне цѣлесообразною и успѣшною. Порядокъ при исповѣди былъ установленъ этимъ священникомъ такимъ образомъ. До начала Великаго поста онъ отправился по деревнямъ своего прихода и списалъ «порядокъ», въ какомъ слѣдуютъ крестьянскіе «хаты» одна за другою. Если хаты были расположены по обѣимъ сторонамъ улицы, то онъ сначала списывалъ расположенныя по одной половинѣ улицы, а потомъ по другой. При этомъ священникъ за-благовременно объявлялъ крестьянамъ каждой деревни, чтобы они хорошенько помнили порядокъ списыванія хатъ, «ибо—добавлялъ онъ—въ такомъ именно порядкѣ вы теперь будете подходить къ исповѣди». Чтобы не затруднять себя долгимъ отыскиваніемъ въ списокъ именъ хозяевъ семействъ, онъ отмѣчалъ имена хозяевъ возможно крупными буквами, въ списокъ сразу выдѣлявшими ихъ изъ среды прочихъ прихожанъ. Когда работа эта была подготовлена и всѣ деревни были списаны, вызвана была къ говѣнію первая очередь одной деревни. Призванные явились и сначала сдѣлали было попытку возвратиться къ прежнему порядку, но священникъ заявилъ свое твердое намѣреніе вывести его на всегда и, взявъ въ руки списокъ, громко сталъ вызывать сначала семейство хозяина первой хаты, потомъ второй, затѣмъ третьей и т. д. Услыхавъ это, налегавшая толпа сразу подалась назадъ и стала выжидать своей очереди. Такимъ образомъ порядокъ былъ установленъ и прежняя давка, шумъ, толкотня и другія безобразія при исповѣди исчезли и стали даже не возможными. Чтобы

при такомъ порядкѣ соблюсти полную справедливость и не обижать хозяевъ и семействъ, записанныхъ въ спискѣ послѣдними, и, наоборотъ, не отказывать всегда предпочтенія тѣмъ, которые записаны первыми, принято за правило въ одномъ году начинать исповѣдь съ одного конца деревни, а въ другомъ— съ другаго, противоположнаго. Такимъ образомъ въ одномъ году исповѣдь начинается съ хаты Ивана и кончается хатою Андрея, а въ другомъ году начинается съ Андрея и кончается Иваномъ. Всѣ крестьяне остались весьма довольны такимъ порядкомъ. И нельзя быть недовольнымъ имъ. Здѣсь прежде всего нѣтъ мѣста физической силѣ и нахальству и потому никто не можетъ быть обиженъ: богатые и бѣдные, сильные и слабые являются здѣсь по необходимости въ равномъ достоинствѣ, и не можетъ быть повода къ упрекамъ, въ родѣ того, «почему вы, батюшка, меня не приняли прежде?» или «почему такого-то отпустили раньше, когда онъ пришелъ позже меня?... Впрочемъ для немощныхъ, стариковъ и матерей грудныхъ дѣтей дѣлается исключеніе, и они вызываются къ исповѣди прежде другихъ. Выгодною стороною такого порядка является и то, что нѣтъ надобности перелистывать безчисленное число разъ исповѣдную вѣдомость для отысканія каждой нужной личности; всѣ являются и подходятъ къ исповѣди въ строгомъ послѣдовательномъ порядкѣ. Наконецъ, кромѣ водворенія тишины и порядка въ храмѣ и средѣ говѣющихъ, этою мѣрою могутъ быть достигнуты и другія благія цѣли. Какъ скоро водворена тишина, является возможность обучать народъ повсѣдневнымъ молитвамъ, что затруднительно среди шума, толкотни и гама, когда всякій говѣющій спѣшитъ и думаетъ только о томъ, какъ бы поскорѣе отдѣлаться. Такъ какъ исповѣдь продолжается иногда 5—6 и болѣе часовъ и за исключеніемъ нѣсколькихъ, стоящихъ на очереди, вся остальная масса спокойно выжидаетъ своей очереди, то является возможность другому лицу, діакону или псаломщику, заняться съ нею полезнымъ дѣломъ—

обученіемъ молитвъ. Это тѣмъ болѣе возможно и достижимо, что порядокъ и тишина, невольнo содѣйствуютъ благоговѣнному душевному настроенію говѣльщикоу и располагаютъ ихъ къ молитвѣ.

(Лит. Епарх. Вѣд. 1885 г. № 13).

## ОБЪ УСТРАНЕНІИ ЗАТРУДНЕНІЙ ПРИ ПРИЧАЩЕНІИ ПРИХОЖАНЪ ВЪ ВЕЛИКІЙ ПОСТЪ.

Сельскіе прихожане, какъ извѣстно, избираютъ для говѣнія и причащенія большею частію первую недѣлю Великаго поста, чтобы въ теченіи остальной части поста не прерывать своихъ работъ. Въ особенности распространенъ этотъ обычай въ тѣхъ приходяхъ, жители которыхъ, занимаясь отхожими промыслами, только во время масленицы и первой недѣли Великаго поста живутъ въ своихъ селахъ и деревняхъ, а за тѣмъ до Пасхи проводятъ время на какихъ либо работахъ внѣ своего прихода. Поэтому въ субботу первой недѣли Великаго поста въ сельскихъ церквахъ обыкновенно является масса причастниковъ, что въ особенности затрудняетъ тѣхъ священниковъ, которые не имѣютъ діаконовъ и которые должны служить въ холодныхъ церквахъ. Главное затрудненіе составляетъ необходимость держать чашу съ св. дарами въ одной рукѣ при причащеніи прихожанъ, продолжающемся иногда два—три часа. Мало помогаютъ при этомъ и кратковременные перерывы, дѣлаемые священникомъ для необходимаго отдохновенія и отогрѣванія своихъ, иногда вполне оконченѣвающихся рукъ. Въ результатъ всегда почти получается сильное и продолжительное утомленіе, а иногда даже и болѣзненное разслабленіе. Поэтому нѣкоторые священники раздѣляютъ готовящихся къ причащенію на три группы, изъ которыхъ первыя двѣ причащаются въ среду и пятницу. Но многіе изъ священниковъ не находятъ возможнымъ поступать такъ вслѣдствіе опасенія

нарушить издавна существующій въ ихъ приходахъ обычай причащенія прихожанъ на первой недѣли Великаго поста лишь въ субботу или по другимъ какимъ либо соображеніямъ. Поэтому мы считаемъ не безплоднымъ обратить вниманіе такихъ священниковъ на способъ, употребляемый для избѣжанія указаннаго нами затрудненія однимъ изъ священниковъ кievской епархіи. Въ тѣ дни, когда ожидается много причастниковъ, онъ укрѣпляетъ подлѣ амвона особую подставку, и если во время причащенія прихожанъ рука, державшая сосудъ съ св. дарами, утомляется, то онъ ставитъ сосудъ на эту подставку, поддерживая его рукою.

Но несравненно лучшей обычай существуетъ въ нѣкоторыхъ селахъ Полтавской Епархіи. Тамъ, когда бываетъ много причастниковъ, во время причащенія обыкновенно два человека изъ болѣе набожныхъ прихожанъ держатъ впереди священника подъ св. чашею распростертый «воздухъ», въ который священникъ и упирается не много лѣвою рукою съ св. чашею, чѣмъ значительно облегчаетъ трудъ держать руку долгое время въ горизонтальномъ положеніи. Думается, что это лучше всякой подставки...

*(Руков. для сельск. пастырей).*

### ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Собраніе Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.—14 февраля, въ день Св. Кирилла, происходило торжественное годовое засѣданіе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества. Большой залъ городской думы былъ переполненъ публикой. Среди членовъ совѣта Общества, почетныя мѣста занимали митрополиты Московскій Іоанникій и Кіевскій Платонъ. Засѣданіе было открыто пѣніемъ псалма, исполненнаго студентами Духовной Академіи. Затѣмъ секретарь Общества и вмѣстѣ почетный членъ его В. И. Аристовъ прочиталъ отчетъ за

истекшій 1883 годъ. 7 мая 1883 года исполнилось 15 лѣтъ со времени учрежденія Славянскаго Благотворительнаго Комитета, переименованнаго въ 1877 году въ Общество. Сборникъ постановленій Общества за 15 лѣтъ, изданный въ прошломъ году, даетъ полное представленіе о прошедшей дѣятельности Общества. Вниманіе Общества въ отчетномъ году главнымъ образомъ было направлено на издательскую дѣятельность: кромѣ упомянутаго сборника, Общество имѣетъ свой журналъ: *Извѣстія С.-Петербур. Слав. Бла. Общ.* и учредило особую издательскую комиссію, имѣющую цѣлю обнародованіе наиболѣе серіозныхъ трудовъ по вопросамъ славянства; кромѣ того, Общество было занято назначеніемъ стипендій, выдачей наградъ, ходатайствомъ о возобновленіи кружечнаго сбора въ пользу Славянъ, разрѣшеннымъ Св. Синодомъ. Стипендіатами Общества въ разныхъ высшихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ состоятъ 19 чело-вѣкъ. Членовъ Общества состояло къ 1 января 1884 года: почетныхъ 30, пожизненныхъ 47 и дѣйствительныхъ 131. Въ 1883 году въ почетные члены избраны митрополитъ Московскій Іоанникій, проф. В. И. Ламанскій, И. И. Смоляръ, извѣстный печальникъ Лужицкаго народа; въ пожизненные члены между прочими избранъ, уже въ текущемъ году, Леонтій, архіепископъ Холмскій и Варшавскій. Въ числѣ умершихъ членовъ нельзя не отмѣтить П. И. Петрова, надъ могилой котораго, по почину совѣта, будетъ поставленъ памятникъ, и Р. А. Фадѣева. Предсѣдателемъ совѣта въ истекшемъ году былъ избранъ П. П. Дурново и товарищемъ предсѣдателя М. А. Домонтовичъ.

Къ 1 января 1883 года Общество имѣло 233,108 р., въ теченіе 1883 года поступило 43.638 р., израсходовано 51.230 руб. и къ настоящему году имѣется остатокъ въ 225.516 руб.

Въ отчетномъ году Общество имѣло 8 общихъ собраній, въ числѣ ихъ одно торжественное, и 19 собраній совѣта. Въ одномъ изъ послѣднихъ проф. М. Л. Кюяловичъ внесъ предложеніе о помощи западнымъ Славянамъ. «Выдающіеся дѣятели среди Галичанъ, сказано въ воззваніи, безжалостно подвергаются гоненіямъ враговъ; они осуждены самымъ возмутительнымъ образомъ и томятся во Львовской тюрьмѣ.» Совѣтъ удѣлилъ въ ихъ пользу изъ средствъ Общества семь т. р., но въ



Проф. Миллеръ напомнилъ собранію объ умершихъ сочленахъ и въспомогательныхъ членахъ.

Собраніе закончилось славянскимъ гимномъ: *Слава Кириллу, слава Меѳодію*. Послѣ чего высокопреосвященнѣйшій владыка Іоанникій благословилъ всѣхъ присутствующихъ.

— Изъ отчета Каменецкаго Іоанно-Предтеченскаго братства. — Въ январѣ текущаго года каменецкое Іоанно-Предтеченское братство праздновало 20-ю годовщину со времени своего учрежденія. Изъ отчета братства видно, что къ первоначальнымъ заботамъ о благолѣпіи православныхъ храмовъ, братство присоединило заботы объ учрежденіи школъ въ духѣ православной церкви и русской народности, съ цѣлю распространенія просвѣщенія въ простомъ классѣ народа, а также дѣла благотворенія. Въ братскомъ приютѣ помѣщалось въ истекшемъ году 40 человекъ, 25 мальчиковъ и 15 дѣвочекъ. Какъ мальчики, такъ и дѣвочки обучались: закону Божію, русскому языку, ариметикѣ и географіи и упражнялись въ русскомъ и церковно-славянскомъ чтеніи и чистописаніи. Сверхъ сего 11 мальчиковъ обучались сапожному ремеслу, а 9—столярному; остальные, за молодѣтствомъ, не обучались ремесламъ; дѣвочки обучались шитью и пріучались къ занятіямъ по кухнѣ и вообще къ умѣлому и толковому веденію домашняго хозяйства, для чего болѣе возрастные изъ нихъ, по установленной очереди, находились на кухнѣ, для участвованія въ приготовленіи пищи, и посылаемы были на рынокъ для закупки съѣстныхъ матеріаловъ и припасовъ. Болѣе способныя дѣвочки обучались также вязанью и вышиванью по канвѣ. Представляемые къ годичному испытанію образцы сапожныхъ и столярныхъ, а также женскихъ работъ найдены присутствовавшими на испытаніи членами братства вообще очень удовлетворительными.

— Высокопреосвященный **Антоній**, бывшій Архіепископъ Минскій (Некрологъ). — 4-го февраля русско-православный міръ привѣтствовалъ маститаго Архіепископа Высокопр. **Антонія** съ пятидесятилѣтіемъ его епископства, — а 15 февраля его уже не стало. Телеграммы извѣстили о его кончинѣ въ Пожайскомъ монастырѣ.

— Къ характеристикѣ Высокопреосвященнаго Антонія. — Приводимъ изъ «Московскихъ Вѣдомостей» письмо высокопреосвященнаго Антонія къ одному изъ его друзей.

Пожайскій монастырь,

26 января, 1884 года.

*Честнѣйшій другъ души моеѣ!*

Письмо ваше стѣ 2 января я получилъ 13 числа. Оно меня обрадовало, въ чемъ вы не сомнѣваетесь, такъ какъ чувства мои къ вамъ хорошо извѣстны.

Это письмо перенесло меня мыслью въ то прошедшее свѣтлое время, когда я лично бесѣдовалъ съ вами и товарищами вашими, когда вы честно трудились для блага сѣверозападнаго края, сердечно обласкали тамошнюю горсточку русскихъ, почти забытыхъ людей, когда они истомленные и изстрадавшіеся нашли полное сочувствіе въ вашихъ сердцахъ. Счастливое то было время! Въ вашей русской семьѣ свободно дышалось, легко чувствовалось съ вами, было что то простое, доступное, родное, невыразимо пріятное-сердцу. Эти воспоминанія занимаютъ меня до такой степени, что я забываю физическія страданія. Рѣдко бывають въ жизни такія счастливыя минуты; но еще рѣже старушка Москва посылаетъ намъ Муравьевыхъ съ подобными безкорыстными русскими людьми.

За выраженную ко мнѣ симпатію я даже не благодарю; у меня сложилось убѣжденіе, что вы иначе ко мнѣ, по своей честной натурѣ, относиться не можете; но ласкательствъ не одобряю.

Въ послѣднее время здоровье мое разрушилось, глаза затуманились, все тѣло наболѣло; слухъ притупѣлъ, не могу видѣть вслѣдствіе паралича, пальцы покривились и изъили, и послѣдніе два пальца, которыми владѣлъ, теперь отказываются служить: не могу держать пера и не знаю, какъ я подпишу это письмо. Безъ посторонней помощи не могу даже повернуться на кровати и принять пищу.

Не грустите о моихъ немощахъ: я веселъ, спокоенъ духомъ и счастливъ по своему. Милосердый Создатель, по неизреченной своей милости къ моему недостоинству, пославъ мнѣ тѣлесныя испытанія, наградилъ ясностію мысли и полною соз-

нательностью, такъ что я отчетливо обнимаю все видѣнное, слышанное и испытанное въ мою жизнь.

Красота природы такъ мудро устроенной, убѣждаетъ меня, какъ Богъ насъ любитъ и печется о насъ—и за что же? за то, что мы его созданія. Если такъ хорошо устроено на время, то какъ будетъ прекрасно въ загробной жизни! Благодарю Всемогущаго, что позволилъ мнѣ испытать земныя страданія и заживо сдѣлалъ меня мертвецомъ, давъ милость познать, оцѣнить и благодарить за посланные благодѣянія. Всегда намъ дорого то, что теряемъ. Когда жажда томить, мы цѣнимъ воду. Еслибъ я не лишился способности ходить, сидѣть, стоять, видѣть, слышать, то никогда бы не могъ такъ сознательно, какъ теперь, прославить Бога за дарованные блага и оцѣнить полетъ мыслей, подготовляющихъ предстать предъ судомъ праведнаго Судии. Да святится имя Твое, и да будетъ воля Твоя святая на мнѣ грѣшномъ.

Сегодня совсѣмъ силы меня оставляютъ, и когда будете читать эти строки, быть можетъ уста мои соменутся и холодная могила скроетъ меня навсегда; а потому, не желая оставить какихъ нибудь сомнѣній, какъ бы въ послѣдній часъ кончины, прощаю всѣхъ и прошу прощенія у всѣхъ, со смиреніемъ вымаливаю если не молитвъ, то одного вздоха за мою грѣшную душу, а этотъ русскій вздохъ всегда Богу пріятенъ.

Теперь какъ бы изъ загробной жизни повѣдую тайну. Ни Митрополитъ Юсифъ, ни я и ни кто другой какъ только Богъ послалъ Ангела мирна, вѣрна наставника, въ лицѣ Императора Николая I: онъ былъ главный виновникъ воссоединенія униатовъ въ лоно Православной церкви. Униаты чувствовали любовь и довѣріе къ помазанникамъ Божиимъ и къ матери Православной Церкви; но подъ гнѣтомъ латинизма одичали, огрубѣли, потеряли сознание личнаго достоинства и до такой степени считали себя недостойными что даже не мечтали дабы о нихъ вспоминали и не ожидали милости царской и сердечности Православной Церкви. Все въ нихъ сълѣзлаго возраста было заковано въ грубыя понятія и закрыто темною завѣсой самовластнаго папизма. Но когда помазанникъ Божій открылъ свое любящее сердце и приналъ на свою бога-

тырскую грудь почти днѣхъ и сказалъ, что мы его званныя дорогія дѣти и близки его сердцу, закрѣпивъ свою рѣчь яснымъ орлинымъ взглядомъ и нѣжной улыбкой добраго отца, въ одну минуту мы возродились: завѣса клеветы, обмана и интриги снала съ нашихъ глазъ; его взглядъ освѣтилъ насъ, а сердце давно уже наболѣвшее отъ нашей нерѣшительности, поняло эту любящую отеческую улыбку, почувало счастливую минуту, и всѣ мы, согрѣтые царскимъ словомъ, бросились къ нему съ довѣріемъ и любовью, а мать Православная Церковь, которую намъ съ малыхъ лѣтъ представляли какою то строгою, немолимою, карающею, приняла насъ любовно: ни одного упрека, ни намека на наше заблужденіе...

Все это передали мы нашимъ братьямъ, и дѣло воссоединенія униатовъ совершилось собственно по вдохновенію Божію и заботами Николая I.

При чемъ же я тутъ!!!

За тѣмъ, вы сами испытали тоже, когда прибыли съ другими въ Сѣверо-западный край во время Польскаго мятежа: развѣ вы не замѣчали, какъ тамошніе жители относились къ вамъ недружелюбно, недовѣрчиво, собственно потому, что, благодаря польскимъ интригамъ, своеволію пановъ и своекорыстью панскихъ чиновниковъ, они одичали, были унижены, пристыжены и въ Русскомъ правительствѣ видѣли только врага? Но когда вы этотъ народъ приласкали, допустили къ себѣ, вошли въ его нужды, были справедливы, безкорыстны, ставъ на стражъ истины, выяснили ему, что всѣ эти благодѣянія изливаются отъ любимаго Монарха, они васъ уже не боялись, повѣрили вамъ и полюбили васъ всею душой, были послушны вамъ и теперь скучаютъ, что вы оставили ихъ сиротами. Нужно ли за это васъ благодарить и хвалить? Развѣ вы не должны были исполнить желаніе любимаго Царя, который мученическою смертію и честною своею кровію запечатлѣлъ любовь свою къ своему народу?..

За что же меня хвалите?

Простите меня многогрѣшнаго и полюбите такимъ какимъ я есмь.

Призываю благословеніе Господа нашего Іисуса Христа на васъ и всю русскую семью, желаю вамъ долго жить для счастья

любящихъ васъ. Остаюсь неизмѣнный вашъ другъ, утѣшающій смиренный старецъ архіепископъ Антоній.

Присоединяемъ нѣсколько свѣдѣній о высокопреосвященномъ Антоніи, переданныя «Церковному Вѣстнику» М. О. Кояловичемъ. Послѣ удаленія на покой въ 1848 г. высокопреосвященный Антоній жилъ въ 60 или 70 верстахъ отъ Минска въ небольшемъ своемъ имѣніи. Тутъ Архипастырѣ былъ истиннымъ патріархомъ для всего окологда. Къ нему всѣ имѣли доступъ, обращались къ нему, какъ къ судѣ въ своихъ спорахъ и крестьяне и шляхта, и какъ бывало рѣшить владыка, такъ и было. Но передъ польскимъ возстаніемъ 1863 года поляки возмутили миръ Архіепископа Антонія и самымъ коварнымъ образомъ. Зная его готовность отзываться на всякое доброе дѣло, они подѣхали къ нему съ предложеніемъ сдѣлать пожертвованіе на какое то благотворительное заведеніе. Владыка въ простотѣ сердечной сдѣлалъ посильное пожертвованіе, а потомъ оно оказалось въ числѣ пожертвованій на возстаніе. Владыка бросилъ свой мирный дотолѣ уголокъ и переѣхалъ на жительство въ Пожайскій монастырь. Архіепископъ Антоній великій любитель природы. Онъ много читалъ по философіи природы и говорятъ, много написалъ по этому предмету.

Вотъ въ заключеніе его простая, но дышащая истинно христіанскою простотою и задущею подписка на принятіе православія, данная вскорѣ послѣ рукоположенія во епископа, именно 8 февраля 1834 г.; она напечатана въ I т. (стр. 659) «Записокъ» митрополита Іосифа, къ которому въ этой подпискѣ и дѣлается обращеніе.

«Ваше преосвященство давно уже знаете мой образъ мыслей и мои чувства къ православной греко-россійской церкви, знаете мое твердое убѣжденіе объ истинѣ вѣрованія сея церкви и заблужденіи римлянъ; знаете мое негодованіе къ проискамъ латинянъ и поляковъ, унію произведшимъ; знаете мое соблѣзнованіе о послѣдовавшемъ отъ сего перерожденія полутора милліона народа, русскаго языкомъ и происхожденіемъ; знаете мое искреннее участіе въ благомъ дѣлѣ обращенія уніатовъ на лоно православной церкви; знаете мою готовность присоединиться самому нынѣ же къ сей нашей общей матери—прароди-

тельской церкви; знаете мою совершенную довѣренность къ мѣрамъ, кои правительству благоугодно будетъ принять по униатскому дѣлу—все это знаете и я съ удовольствіемъ исполняю желаніе вашего преосвященства, объявляя вамъ «о семъ письменно».

— Адресъ архіепископу Антонію, составленный М. О. Кояловичемъ. — Высокопреосвященнѣйшій архипастырь! Три четверти вѣка, какъ бы три грани, обнимаютъ вашу общественную жизнь, и на этихъ граняхъ неизгладимыми чертами изображены ваши подвиги для блага западной Россіи.

Нынѣ, въ этотъ знаменательный день вашей жизни, мы, ваши почитатели, съ особеннымъ вниманіемъ и сердечными чувствами вглядываемся въ эти достославные начертанія.

Первая грань—первая четверть настоящаго столѣтія.

Широко раскинулъ по западной Руси сѣть польскаго образованія потомокъ ополчившагося русскаго княжескаго рода Адамъ Черторыйскій, и ликовалъ съ нимъ весь польскій міръ, завоевывалъ вновь западную Русь такъ счастливо для себя и такъ неожиданно послѣ столь недавняго паденія Польши и послѣ еще болѣе недавней своей измѣны предъ Россіей въ отечественную войну. Но въ средоточіи этой новой польской измѣны, въ Вильнѣ, на студенческихъ скамьяхъ виленскаго университета и тѣсно соединенной съ ними виленской академіи сидѣло васъ двое,—приснопамятный Юсифъ Сѣмашко и вы, Антоній Зубко, нынѣ старецъ архипастырь, и среди польскихъ ликованій вамъ слышенъ былъ и отзывался въ вашихъ сердцахъ стонъ вновь заповоленной родной вамъ западной Руси. Вы оба тогда вглядывались въ ваши собственные силы, въ остатки бодрыхъ силъ вашей родины и обращали ваши взоры къ восточной Россіи съ упованіями на русское народное прозрѣніе и русскую братскую помощь. Въ васъ зарождался тогда совсѣмъ новый для окружающихъ васъ людей строй мыслей и вамъ предчувствовалось совсѣмъ иное ликованіе,—ликваніе воскресающей русскаго силы на вашей родинѣ.

Вторая грань—вторая четверть настоящаго столѣтія.

Торжествуетъ латинство въ тогдашней петербургской римско-католической коллегіи, смѣло закрѣпляетъ узы десятковъ

тысячъ униатовъ, насильно обращенныхъ въ латинство, и съ злорадствомъ готовится приложить елейю преступника къ челу послѣдняго, но видимому, хранителя лучшихъ русскихъ завѣтовъ Бѣлорусси, — полоцкаго униатскаго архіепископа Красовскаго, преданнаго тогда суду. Но въ этой римско-католической коллегіи засѣдалъ Іосифъ Сѣмашко, а затѣмъ вскорѣ и въ съ нимъ, старецъ архипастыръ, тогда каноникъ Зубко, и встали въ оба со всею созрѣвшею уже въ васъ русскою мощью на защиту родной правды, васъ утѣшала тогда и понимала Государь Николай Павловичъ; и затѣмъ предъ смущеннымъ латино-польскимъ міромъ и изумленнымъ русскимъ міромъ стала болѣе и болѣе развертываться картина новаго послѣ Екаторины II воссоединенія униатовъ, поражающая до сихъ поръ силою и историческою правдою своихъ красокъ. На этой картинѣ всеѣмъ ясно видны; впереди Іосифъ Сѣмашко, слѣва Василій Лужинскій, а справа вы, старецъ архипастыръ Антоній.

Третья грань — третья четверть настоящаго столѣтія.

Вы отошли уже отъ дѣлъ архипастырства и отдалились любимому вами созерцанію и изученію природы и ея чуднаго строенія. Но дивная гармонія Божьяго творенія неразъ вызывала въ васъ потребность повѣдать мятущимся въ сѣтяхъ страстей современникамъ о необходимости гармоніи и въ жизни человѣческой и объ ея христіанскихъ основахъ. Такъ, когда вновь заволновался было латино-польскій міръ, позорилъ русское православное строеніе въ западной Россіи и породилъ много розни даже въ русской средѣ, вы повѣдали въ плѣнительныхъ очеркахъ о русской православной жизни въ знаменитыхъ Жировицахъ нашего времени, когда заодно жили и дѣйствовали все русскіе люди разныхъ странъ и направленій — жили и дѣйствовали заодно, потому что все ихъ роднила и соединила русская православная любовь. Или: когда затѣмъ великія дѣла русскаго строенія въ западной Россіи, совершенныя при М. Н. Муравьевѣ и Е. П. Кауфманѣ, были разрушаемы неразумными русскими руками и неразумными русскія уста позорили даже русскую способность къ доблестямъ, вы, старецъ архипастыръ, вышли изъ вашего Пожайскаго уединенія, явились въ Вильну, и въ Духовскомъ монастырѣ, вблизи вѣчныхъ сви-

дѣтелей христіанской доблести, святыхъ виленскихъ мучениковъ и въ средѣ многочисленныхъ хранителей христіанской любви—виленскихъ братчиковъ торжественно заявили вашу вѣру въ русскую доблесть и заставили умоленуть неразумныя русскія уста.

Ваши многочисленные почитатели и въ западной и въ восточной Руси живо помнятъ все это, и мы—часть ихъ—спѣшимъ воздать вамъ, подобающую честь и хвалу. Сердца наши полны благопожеланій вамъ, въ томъ числѣ и пожеланій благоденствія. Но мы знаемъ, что вы, приближаясь къ девяностилѣтнюю вашей жизни, не примете отъ насъ этого пожеланія. Примите же отъ насъ, глубокой старецъ архипастырь, молитвенное пожеланіе, чтобы въ остающійся остатокъ вашихъ дней Господь сохранилъ въ васъ во всей свѣжести и возвышалъ надъ недугами тѣла ту дивную гармонію душевныхъ силъ и сердечныхъ ощущеній, которою вы такъ богато жили и такъ могущественно всѣхъ къ себѣ привлекали и назидали.



---

**СО Д Е Р Ж А Н І Е.** Смысль и значеніе соблюденія обрядовой стороны христіанства. Постная пища съ научной точки зрѣнія. Одна изъ мѣръ къ устраненію безпорядковъ при исповѣди въ Великій постъ. Объ устраненіи затрудненій при причащеніи прихожанъ въ Великій постъ. Лѣтопись текущихъ событій.

---

№ 6 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 22-го Февраля 1884 г.

Редакторъ П. Бллевскіи.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 22 Февраля 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.