

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Пензенской
духовной семинаріи.

№ 14.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

16-го іюля, 1899 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Всемиловѣйше пожалованы: дѣйст. статскій совѣтникъ Алек. Мих. Устиновъ орденомъ свят. Владимира 4 степени къ 6 мая сего года, за заслуги по духовному вѣдомству; протоіерей Троицкой церкви г. Городища Петръ Тепловъ орденомъ св. Владимира 4 степени въ 15 день мая, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтій служенія въ священномъ санѣ; псаломщикъ—учитель церковно-приходской школы с. Машты, Чембарскаго уѣзда, Иванъ Лебедевъ—серебряною медалью съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Александровской лентѣ за заслуги по народному образованію.

Объявляется признательность Епархіального Начальства:
Прихожанамъ церкви с. Липяговъ, Мокшанскаго уѣзда, за пожертвованіе дома для жительства приходскаго псаломщика, стоимостью въ 150 руб.; почетному гражданину Ивану Иванову Рубахину за пожертвованіе въ церковь с. Голодяевки, Чемб. у., серебро-позлащеннаго потира съ принадлежностями въ 125 руб.; ротмистру Николаю Васильевичу Хвощинскому за пожертвованіе въ ту же церковь шелковой атласной фелони и изъ краснаго сукна хоругвей, стоим. въ 70 руб.; дочери потомств. дворянина Надеждѣ Андреевнѣ Рихтеръ за пожертвованіе въ церковь с. Канищева, Чемб. у., полнаго священ. облаченія изъ газета, стоимостью въ 90 руб.; священнику церкви с. Ершова, Чемб. у., Александру Европейцеву за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію въ свою приход. церковь металич. вызолоч. паникадила, стоимостью въ 310 руб.; бывшему церковному старостѣ с. Андреевки, Н.-Ломовскаго уѣзда, крест. Дмитрію Севрюгину за отлично-усердную службу церкви Божіей.

Свѣдѣнія по епархіи

По Высочайше утвержденному въ 11 день іюня текущаго 1899 года Положенію Комитета Министровъ, вслѣдствіе представленія господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, бывшему Канцелярскому чиновнику Пензен. духов. консисторіи, коллежскому секретарю Василию Свицкову Всемилостивѣйше назначена усиленная пенсія, въ количествѣ

ста восьмидесятирублей въ годъ, съ производствомъ таковой съ 20 февраля 1899 года, со дня увольненія отъ службы, съ прекращеніемъ содержанія.

Опредѣлены: студентъ Пензенской духов. семинаріи Викторъ Архангельскій—на діакон. мѣсто при церкви с. Салмановки, Наровчат. уѣзда, 24 іюня; окончившій курсъ Пенз. духов. семинаріи Алексѣй Казеевскій—на діаконско-учительское мѣсто при церкви с. Тарханъ, Чембар. уѣзда, 24 іюня; діаконъ церкви с. Черткова, Пензен. уѣзда, Михаилъ Ферлюдинъ на священнич. мѣсто при церкви с. Бекетовки, Инсарскаго уѣзда, 28 іюня; учитель Черкасской второклассной церковно-приход. школы Ѳедоръ Кадышевскій—на діаконское мѣсто при церкви с. Трофимовки, Городищ. у., 30 іюня.

За смертію изъ списковъ исключень священникъ церкви с. Зубова, Наровчат. уѣзда, Іоаннъ Дубровскій, 20 іюня.

Рукоположены: а, во священника бывшій воспитанникъ духов. семинаріи Ѳедоръ Архангельскій къ Михаило-Архангельской церкви с. Морд. Ишима, Городищ. уѣзда 27 іюня.

б, во діакона: псаломщикъ церкви с. Обвала, Чембарскаго уѣзда, изъ окончившихъ семинарскій курсъ Анатолій Соловьевъ—къ Успенской церкви с. Верх. Вязеры, Инсарскаго уѣзда, 27 іюня.

Перемѣщены: священникъ Влад. Мемноновъ, назначенный на свящ. мѣсто въ село Дурасово, Керенскаго уѣзда, къ церкви с. Ребровки, Городищ. уѣзда, 24 іюня; псаломщикъ церкви с. Маровки, Мокшан. уѣзда, Сергѣй Наумовъ на псаломц. мѣсто при церкви с. Пазелокъ, Городищ. уѣзда, 28 іюня; священникъ церкви с. Адикаевки, Н. Ломовскаго уѣзда, Іоаннъ Тибровъ—на священнич. мѣсто къ церкви с. Каз. Пелетьмы, Мокшан. у., 1-го іюля.

Понесенные священниками церкви селъ: Урей, Краснослободскаго уѣзда, Григоріемъ Толузаковымъ въ 1887 году, — Пачелмы, Чембарскаго рѣзда, Іоанномъ Каменскимъ въ 1895 году, — Нагаева, Инсарскаго уѣзда, Василиемъ Тибровымъ въ 1888 году, и іеромонахомъ Саранскаго Петропавловскаго мужскаго монастыря Алексіемъ — въ 1890 году подсудности, въ уваженіе одобрительной о службѣ поименованныхъ лицъ аттестаціи Пензенскаго епархіальнаго начальства, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 22 іюня сего года за № 3593, повелѣно не считать препятствіемъ къ награжденію установленными для духовенства знаками отличія.

Праздныя мѣста.

Священническія: Краснослободскаго уѣзда: въ с. Ново-Ямской Слободѣ — съ 7 декаб. 1898 г.; Саранскаго у.: въ сс. Языковѣ — съ 26 октяб. 1898 г., Саморуковѣ — съ 6 февр. 1899 г., Трофимовщинѣ — съ 15 февр. 1899 г., Салмѣ — съ 30 марта 1899 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Рождественѣ — съ 12 нояб. 1897 г., Родникахъ — съ 12 іюня 1899 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ с. Кошелевкѣ — съ 22 декаб. 1898 г.; Зубовѣ — съ 20 іюня 1899 г.; Нижне-Домовскаго уѣзда: въ с. Ростовкѣ при Единовѣрческой церкви — съ 14 декаб. 1898 г. Адикаевкѣ — съ 1 іюля 1899 г.; Керенскаго уѣзда: въ сс. Дураковѣ — съ 24 іюня 1899 г., Чертковѣ — съ 28 іюня 1899 г.

Діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ — съ 7 марта 1895 года, Николаевкѣ — съ 9 марта 1898 г.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Чуфаровѣ — съ 1885 г., Подл. Тавлѣ — съ 17 іюля 1894 г., Голубцовкѣ — съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вьясѣ — съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхъ — съ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхъ — съ 22 янв. 1897 г., Стар. Турдакахъ — съ 10 февр.

1897 г., Богород. Голицынѣ — съ 15 марта
 1897 г., Соколовкѣ — съ 2 марта 1898 г., Стар. Михайловкѣ
 — съ 4 авг. 1898 г., Анненковѣ — съ 18 марта 1899 г.;
 Городищенскаго уѣзда: въ сс. Трофимовкѣ — съ 21 янв.
 1895 года, Аристовкѣ — съ 1 августа 1891 г., Кравковѣ
 — съ 15 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ — съ 24 февр.
 1893 г., Борис. Кеньшѣ — съ 1 іюня 1895 г., Знамен-
 Лоуховкѣ — съ 18 марта 1896 г., Чирковѣ съ 4 нояб.
 1897 г., Сыресеѣ — съ 15 янв. 1898 г., Ильминѣ — съ 4
 дек. 1898 г., Никольскомъ — съ 2 марта 1899 г., Рус-
 скомъ Ишимѣ — съ 2 іюня 1899 г.; Н.-Ломовскаго у;
 въ с. Низовкѣ съ 16 октяб. 1885 г., Сухой Пичевкѣ — съ 8
 нояб. 1896 г., Иванов. Варгѣ — съ 4 сент. 1898 г.;
 Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Масловѣ — съ 1 мая
 1896 г., Коломасовѣ — съ 15 іюня 1896 г., Суркинѣ
 — съ 12 іюня 1897 г., Челмоѣвск. Майданѣ — съ 19 мая
 1898 г., Лухненск. Майданѣ — съ 11 дек. 1897 г., Виляй-
 кахъ — съ 9 марта 1899 г., Засѣчномъ — съ 18 марта 1899 г.;
 Инсарскаго у.: въ сс. Почингахъ — съ 12 іюня 1890 г.,
 Вертелимѣ — съ 21 мая 1891 г., Лемдяяхъ — съ 1889 г.,
 Старыхъ Верхисахъ — съ 17 авг. 1895 г., Язык. Пятинѣ
 — съ 1 февр. 1896 г., Ускляяхъ — съ 24 сент. 1896 г.,
 Шайговѣ — съ 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ Майданѣ
 — съ 23 дек. 1896 г., Сипягинѣ — съ 30 мая 1897 года,
 Буторлинѣ — съ 25 окт. 1897 г., Рязановкѣ — съ 29 мая
 1899 года; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг.
 Поливановѣ — съ 31 янв. 1893 г., Никольскомъ — съ 20 мая
 1893 г.; Нагор. Лаѣ — съ 13 авг. 1897 г., с. Выборномъ —
 съ 13 нояб. 1898 г., Чернышевѣ — съ 15 мая 1899 г.;
 Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Аракчевѣ —
 съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ — съ 1889 г., Перевѣсьѣ
 — съ 1895 г., Проказнѣ — съ 21 іюня 1895 г.,
 Каньгушахъ — съ 6 сент. 1895 г., Воронѣ — съ 31 дек.
 1897 г., Кабановѣ — съ 7 октяб. 1897 г., Колопинѣ — съ
 26 февр. 1898 г., Оброчномъ съ 7 марта 1898 г.,
 Рыбкинѣ — съ 12 сент. 1898 г., Мамолаевѣ — съ 21 янв.
 1899 г.; Нов. Синдоровѣ — съ 23 марта 1899 г.;

Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кирилловѣ— съ 6 марта 1894 г.; Юловѣ— съ 4 февр. 1895 г., Свинухѣ— съ 26 апр. 1897 г., Соловцовѣ— съ 21 янв. 1899 г.

Псаломщическія: Городищенскаго уѣзда: въ с. Керенѣ— съ 8 іюня 1899 г., Инсарскаго уѣзда: въ с. Лемжѣ— съ 6 іюня 1899 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Ново-Никольскомъ— съ 22 іюня 1899 г.; Маровкѣ— съ 22 іюня 1899 г.; Чембарскаго уѣзда: въ с. Агаповѣ— съ 22 іюня 1899 г.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Пензенская Духовная Консисторія симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что на отношеніи Преосвященнаго Тобольскаго и Сибирскаго Антонія отъ 12 апрѣля текущаго года за № 264, объ оказаніи содѣйствія къ распространенію имѣющихся въ Тобольскомъ Епархіальномъ Братствѣ изданій: „Обличеніе раскола“, Ивановскаго, цѣна 75 коп. экз. и, Св. Четырешатница, Епископа Іустина, цѣна 60 коп. экз.,— послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Рекомендовать духовенству епархіи пріобрѣсти означенныя изданія въ церковныя бібліотеки“.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Высочайшія награды.—2. Объявленіе признательности епархіальнаго начальства.—3. Свѣдѣнія по епархіи.—4. Праздныя мѣста.—5. Объявленіе.

Редакторъ Н. Шелутинскій

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.
Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

16-го іюля № 14. 1899 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

По вопросу о положеніи женщины въ крестьянской семьѣ ¹⁾.

Въ семейномъ крестьянскомъ быту особенно остается на себѣ вниманіе тяжелое положеніе женщины, какъ супруги и матери. Кто всматривался въ семейную жизнь крестьянъ, тотъ не могъ не замѣтить, что положеніе женщины не всегда бываетъ правильно еще до замужества. До замужества женщина находится въ полномъ распоряженіи своего отца: ей рѣдко даютъ свободу въ выборѣ для себя мужа, по влеченію сердца; часто дѣло обходится безъ ея согласія и даже вѣдома, и она бываетъ орудіемъ отцовской расчетливости. Никакія мольбы не въ состояніи переломить желѣзной воли родителя, никакія слезы не въ состояніи смягчить его очерствѣлое сердце,—и она должна часто идти подъ вѣнецъ „горю-

¹⁾ Считаю нужнымъ оговориться, что тотъ нравственный недостатокъ, о которомъ мы намерены говорить, относится не ко всемъ крестьянскимъ семействамъ. Но не подлежитъ сомнѣнію, что во многихъ семействахъ нѣтъ болѣе или менѣе правильныхъ супружескихъ отношеній (мы не говоримъ уже о чисто — нравственныхъ отношеніяхъ между супругами:—это большая рѣдкость).

чими слезами обливающихся. Выходя из-под крова отцовскаго, она вступаетъ въ новый домъ, въ новую для нея семью. Для нея начинается новая жизнь, полная тяжелыхъ испытаній и горестей. Семья приобретаетъ себѣ новую работницу, которая работаетъ сильно и много, трудится на всю семью, но рѣдко видитъ вниманіе къ своимъ трудамъ; а тѣмъ болѣе заслуженную благодарность, должное уваженіе. Всѣ требуютъ отъ нея совершеннаго послушанія. Одинъ мужъ долженъ быть ея защитникомъ и хранителемъ, заботящимся объ ея спокойствіи, довольствѣ и нравственномъ достоинствѣ. Но не всѣ мужья принимаютъ въ своихъ женахъ горячее участіе; большая часть ихъ, послѣ нѣсколькихъ перебранокъ съ семействомъ, сами становятся первыми тиранами своихъ женъ. Есть мужья, которые не удостоиваютъ своихъ женъ даже говорить съ собою, даже не называютъ ихъ по имени, объясняются съ ними только въ случаяхъ крайней необходимости и то на младенческомъ языкѣ междометій. Суровость и жестокость обращенія мужей съ женами въ крестьянскомъ быту иногда доходитъ до звѣрскаго жестокости. Нѣкоторые крестьяне бьютъ женъ своихъ чѣмъ попало, по самымъ ничтожнымъ причинамъ, а случается—и безъ всякихъ причинъ, «куража ради». Еще хуже бываетъ той женѣ, которая вздумаетъ пожаловаться на свое житье—бытье роднымъ и знакомымъ, и мужъ узнаетъ объ этомъ. Мы не намѣрены приводить случаи жестокаго обращенія мужей съ женами, доходящаго до убійства женъ. Всякій интересующійся народною жизнью и проводящій хотя малое время въ селѣ, а тѣмъ болѣе приходскій священникъ, знаетъ не одну исторію безобразныхъ и безчеловѣчныхъ отношеній мужа—крестьянина къ своей женѣ. Такъ какъ подобныя отношенія не рѣдкость въ крестьянскомъ быту, то все это никого изъ крестьянъ

и не удивляетъ. „Что, говорятъ, такой-то порядкомъ поучилъ свою жену?—Да, побаловалъ маленько!“ Подобными вопросами и отвѣтами ограничивается обыкновенно все участіе крестьянъ къ страдальцамъ, выносящимъ отъ мужей своихъ жестокіе побои. Нельзя не указать на тотъ фактъ, что мужей, которые, не по примѣру другихъ, ласково и снисходительно обращаются съ женами, въ сельѣ называютъ „простофилей“, „бабой“, „размазней“. Даже иногда сами отцы и матери выражаютъ какъ бы недовольство, когда сыновья ихъ живутъ въ ладу съ своими женами: „обвела, — говорятъ обыкновенно на счетъ любимой мужемъ жены, — осѣтала бѣднаго малаго; не быть добру“. Нечего и говорить о томъ, какое вредное вліяніе оказываетъ на все семейство крестьянина униженное положеніе въ немъ женщины — супруги и матери. Тамъ, гдѣ царствуетъ постоянная ругань, ссора, гдѣ каждый кусокъ хлѣба прогладывается со слезами на глазахъ, съ бранью на устахъ и озлобленіемъ въ душѣ, — тамъ не можетъ быть ничего хорошаго. Нерѣдко въ крестьянскомъ быту бываетъ, что едва ребенокъ выучится кое-что лепетать языкомъ, и онъ уже говоритъ: „мамка — дура“. Такъ оно и должно быть. Безправная и запуганная женщина, мать семейства, совершенно лишена добраго вліянія на юныхъ, воспримчивыхъ дѣтей, первыя лѣта которыхъ протекаютъ среди печальныхъ, возмущающихъ душу сценъ. Характеръ дѣтей, этихъ будущихъ отцовъ и матерей крестьянскихъ семействъ, портится и извращается въ самыхъ первыхъ своихъ основаніяхъ. Такъ какъ впечатлѣнія, запавшія въ душу человѣка во время его дѣтства, укореняются въ ней, какъ извѣстно, крѣпко и глубоко, почти не изглаживаются никогда, то ожесточенные съ малолѣтства такіе люди въ зрѣломъ возрастѣ дѣлаются жестокосердыми.

Значить, все дурное, нравственно-губительное въ жизни отцовъ переносится и въ жизнь дѣтей.

Грубое обращеніе съ женщиною составляетъ прямое наслѣдіе, перешедшее отъ предковъ нашихъ къ ихъ потомкамъ. Простой народъ, конечно, этого не знаетъ, но это такъ. Имѣя на женщину ложныя воззрѣнія, предки наши и обращались съ нею варварски. Все это, т. е. и ложныя воззрѣнія и—какъ слѣдствіе ихъ—обычай жестокаго обращенія съ женщиною, отъ предковъ перешло къ намъ и утвердилось въ сознаниі русскаго народа. Мы укажемъ потомъ, что дѣйствительно въ простомъ народѣ и въ наше время живетъ остатокъ старинныхъ ложныхъ взглядовъ на женщину. Теперь же скажемъ о томъ, какъ именно наши предки смотрѣли на женщину и обращались съ ней. Предки наши не жаловали женщину. Ее признавали человѣкомъ только по внѣшнему виду. Ей приписывались только дурныя качества человѣка, его порочныя страсти и склонности; достоинства же человѣческой природы въ ней отрицали. По понятію нашихъ предковъ, женщина—олицетвореніе хитрости, злобы, лести, обмана, обольщенія, лужавства, вѣроломства, гнѣва и т. д. Ея винѣ предки приписывали всѣ несчастія въ семействѣ, раздоры, несогласія и пр. Однимъ словомъ, натура женщины признавалась нашими предками крайне злокачественною, и сама женщина—созданною только для погибели человѣка ¹⁾. Если бы все это было справедливо, то несчастное положеніе женщины не могло бы казаться слишкомъ возмутительнымъ, а жестокое обращеніе мужей съ женами слишкомъ незаконнымъ.

¹⁾ Нельзя согласиться съ авторомъ, будто бы наши предки имѣли такой пессимистическій, антихристіанскій взглядъ на женщину (вообщъ). Ниже приводимыя выдержки изъ слова Даниіла Заточника и изъ притчи о женской злобѣ относятся только къ злой женѣ. Въ концѣ статьи самъ же авторъ на основаніи пословицы доказываетъ, что нашъ народъ «былъ не чуждъ идеальныхъ воззрѣній на женщину».

Не будем касаться вопроса, откуда явились такіе взгляды у нашихъ предковъ: заимствованы-ли откуда, или сложены ими, помимо посторонняго вліянія. Какъ бы то ни было, только съ подобными взглядами мы встрѣчаемся въ древнѣйшихъ памятникахъ нашей словесности, къ которымъ и обратимся. Одинъ изъ такихъ памятниковъ—извѣстное „Слово Даниіла Заточника“ (XII в.). Въ этомъ словѣ женщинѣ приписывается все, что вообще слѣдуетъ приписать злему человѣку: гордость въ богатствѣ, зависть въ убожествѣ, вѣроломство, неодолимое упрямство и т. п. Отличительною чертою ея признается даже то, что можетъ обнаруживаться и въ добромъ человѣкѣ,—ожесточеніе или озлобленіе во время побоевъ. Библейское сказаніе о паденіи человѣка, гдѣ главнымъ виновникомъ этого печальнаго событія представленъ змій, въ словѣ Даниіла Заточника поставлено въ вину женщинѣ, такъ какъ она была искустельницею для Адама. Вверженіе въ ровъ пр. Даниіла, зависѣвшее отъ интригъ вельможъ персидскаго царя Дарія Мидянина (гл. VI кн. пр. Даниіла), также объясняется и участіемъ злобы женской. Но вотъ нѣсколько собственныхъ словъ Даниіла Заточника: „злая жена біема бѣсится, а кротима высится, въ богатствѣ гордится, а въ убожествѣ иныхъ осуждаетъ... Что есть жена зла? Мірской мятежь, ослѣпленіе уму, начальница всякой злобѣ; въ Церкви, бѣсовская мытница, поборница грѣху, засада спасенію... Лѣпши есть камень долотити, нежели злу жену учить; или желѣзо варити; желѣзо уваришь, а злы жены не научишь; злая бо жена ни ученія слушаетъ, ни Бога ся боить, ни людей стыдится, но вся укуряетъ, и вся осуждаетъ. Что льва злѣе въ четвероногихъ, и что змѣи лютѣе въ пользующихъ по земли? Всего того злая жена злѣе. Нѣсть на земли больши женскія злобы“. Вотъ какими непривлекательными чертами описы-

вается женщина! Положимъ, что въ священномъ Писаніи и особенно въ книгахъ Соломона и есть основаніе для подобнаго рода описаній, но, что тамъ говорится по поводу частныхъ случаевъ и объ извѣстныхъ только женщинахъ, того никакъ нельзя прилагать ко всему женскому полу, и вовсе не основательно выводить отсюда заключеніе о крайней безнравственности женской природы вообще. Иначе легко сдѣлать обратное изображеніе злобы мужчинъ и для ея доказательства выставить множество примѣровъ изъ священнаго Писанія, анекдотовъ, сравненій и уподобленій. Видно, что упомянутый нами авторъ слова очень увлекся своими мрачными описаніями женскаго характера, поставивъ въ вину женщинѣ и то, что совершенно естественно во всякомъ человѣкѣ, именно что женщина бѣсится, когда ее бьютъ, и въ своемъ увлеченіи или умышленно совершенно опустилъ изъ виду все, что можно изъ священнаго Писанія привести въ похвалу женщинѣ, забылъ напр. упомянуть, что спасеніе міру возсіяло отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, что одними изъ первыхъ лицъ, увѣровавшихъ во Христа, были женщины, начиная отъ жены самарянки и женъ муриносицъ...

Въ другомъ памятникѣ нашей древней литературы, — въ „Притчѣ о женской злобѣ“, — написанномъ въ формѣ разговора отца съ сыномъ, собрано все, что можно поставить въ укоръ женщинѣ, приукрашено и выпукло поставлено на видъ. Изъ священнаго Писанія приведены всѣ примѣры согрѣшившихъ или даже невинно послужившихъ поводомъ ко грѣху женщинъ, начиная съ Евы и кончая Иродіадою. Сынъ, правда, — съ подобающею скромностію, возражаетъ противъ отца въ пользу женщинъ; но отецъ или разбиваетъ его { возраженія, или когда стоишь мужъ очень скромны, или когда они сильны, отвѣчаетъ уклончиво. Такъ, напр., сынъ говоритъ, что зло, нанесенное міру первою женою,

вполнѣ заглажено Святою Дѣвою, родившею Спасителя; отецъ отвѣчаетъ на это, между прочимъ, что „въ нынѣшнихъ мѣтахъ добрая жена едина отъ тысячи“; притомъ въ св. Писаніи говорится: Адамъ позна жену свою и роди. Авраамъ роди Исаака а не Ева, не Сарра. При изображеніи злой жены отецъ съ особенною силою подробно и живо старается отмѣтить свойства самыхъ свирѣпыхъ животныхъ, напр. василиска, аспида, и приравливаетъ каждое изъ нихъ къ женщинѣ. Между грѣшными женами, упоминаемыми въ св. Писаніи, почему-то считаетъ жену Ноя, которая будто бы напоила мужа своего квасомъ, смѣшаннымъ съ травою, и онъ помрачился умомъ и памятію и, вопреки запрещенію Ангела, открылъ женѣ какую-то тайну, вслѣдствіе чего разсыпался ковчегъ, имъ сдѣланный, „и плакася Ной, на мѣстѣ томъ, 40 дней“. Къ анекдоту Заточника о человѣкѣ, который по смерти жены продавалъ дѣтей, авторъ притчи прибавляетъ: „и плакася“ человѣкъ этотъ, „людіе же глаголаху: почто плачешися? Онъ же рече имъ: плачуся, дабы другая такова не была“, т. е. какъ покойница. Чтобы сильнѣе вооружить читателя противъ женщины, представляется трагическій рассказъ объ отшельникѣ, соблазненномъ женой и сожженномъ за это. „Не могу глаголати безъ слезъ“, — заключаетъ авторъ этотъ печальный вымысль, съ намѣреніемъ прослезить читателя. Съ этимъ же намѣреніемъ онъ ввелъ въ притчу, какъ доказательство отъ св. Писанія, вовсе не принадлежацій Писанію плачь Адама, гдѣ первый человѣкъ трогательно изливается въ жалобахъ на жену, его погубившую. Вообще, для превознесенія женской злобы въ „притчѣ“ соединено все. Только главное опущено: не дано ни одного добраго совѣта, какъ исправить жену злонравную; совѣтуется только бѣжать отъ красоты женской, будто красота женская, сама по себѣ, есть уже

преступленіе. Самая злоба женская приравняется въ „притчѣ“ къ злобѣ сатанинской: „злая жена“, говоритъ авторъ „притчи“ въ заключеніи, „стрѣла сатанина, уязвляющая многихъ сердца, поистинѣ неукротимый звѣрь, скорпія многожальная, болячка смертная... Тяжко бремя стражу, идѣже соблюдати великую казну, еще не твердо имѣющую хранину; такъ и мужу имѣти всякую жену: аще будетъ злообразна, мука ему есть; аще ли прекрасна, то вси на ню зрѣти будутъ, мужу же безъутѣшная плачъ“. Значитъ, съ какой стороны ни посмотри на женщину,—все она выходитъ не хороша.

Неблагопріятныя воззрѣнія на женщину быстро распространились въ народѣ и сдѣлались его общимъ достояніемъ, такъ какъ помимо литературы письменной, немногимъ тогда доступной, эти воззрѣнія нашли себѣ мѣсто и въ литературѣ устной,—выразились въ поэтическихъ созданіяхъ народа. Слушая пѣсни, въ которыхъ воспѣвалось избіеніе женщинъ, изображались злыя ихъ свойства и враждебныя семейныя отношенія, разрѣшавшіяся убійствами и отравительствами, простолюдинъ, незамѣтно, съ малыхъ лѣтъ, усвоилъ такія мысли о супружескомъ житьѣ-бытьѣ,—съ малолѣтства поэтизировалъ орудія, съ которыми онъ долженъ былъ въ послѣдствіи выступать противъ женской злобы: „колѣно для старыхъ бабъ“ (какъ гласитъ одна древняя разгульная пѣснь) а для „молодокъ семихвостую плеть, которая первый разъ ударить, такъ семь рубцовъ,—другой разъ ударить, такъ четырнадцать, третій разъ ударить, такъ двадцать одинъ“.—Распространенію ложныхъ понятій о женщинѣ, безъ сомнѣнія, способствовало и то обстоятельство, что эти понятія проводились и раскрывались въ поученіяхъ. Такъ, въ одномъ поученіи, по рукописи, принадлежащемъ въ концу XV или началу XVI в., неизвѣстный авторъ,

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,
МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Сего іюня въ 28 день скончался въ Абась-Туманѣ возлюбленный братъ НАШЪ, Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Георгій Александровичъ. Болѣзнь, постигшая Его Императорское Высочество, могла еще, казалось, уступать дѣйствию предпринятаго леченія и вліянію южнаго климата,—но Богъ судилъ иначе. Покоряясь безропотно Промыслу Божію, МЫ призываемъ всѣхъ вѣрныхъ НАШИХЪ подданныхъ раздѣлить съ НАМИ душевную скорбь НАШУ и усердныя моленія о упокоеніи души почившаго НАШЕГО брата.

Отнынѣ, доколѣ Господу не угодно еще благословить НАСЪ рожденіемъ Сына, ближайшее право наслѣдованія Всероссійскаго Престола, на точномъ основаніи основнаго Государственнаго Закона о престолонаслѣдіи, принадлежитъ Любезнѣйшему брату НАШЕМУ Великому Князю Михаилу Александровичу.

Данъ въ Петергофѣ въ 28-й день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто девятое, Царствованія-же НАШЕГО въ пятое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

изображая лукавство, притворный плачь и умиленную лживость,—орудія, употреблявшіяся женами, чтобы выманить у умирающихъ мужей завѣщаніе въ свою пользу, даетъ мужьямъ такое наставленіе: „увѣжьте, яко мало есть женъ добрыхъ, иже Бога боятся, своего не премѣнять слова“. Въ другомъ древнемъ поученіи мы встрѣчаемъ подобный взглядъ на женщину, только болѣе односторонній, потому что касается уже не одной злой жены, а всего женскаго пола. „Что есть жена? Сѣтъ утворена, прельщаючи челоуѣки во властѣхъ, свѣтлымъ лицемъ убо и высокими очима намизаючи, ногами играючи, дѣлы убиваючи, многы бо уязвивши низложи... Что есть жена? Святымъ обложница, покоше зміино, діаволь увѣтъ, безъ увѣта болѣзнь,... спасаемымъ соблазнь, безъисцѣльная злоба, купница бѣсовская.

Указанныя воззрѣнія нашихъ предковъ на женщину, конечно, нелѣпы, но важно то, что они оказывали практическое вліяніе на жизнь нашихъ предковъ. Подъ вліяніемъ подобныхъ, можно сказать, не христіанскихъ взглядовъ, предки наши смотрѣли на женщину свысока и презрительно, позволяли себѣ по отношенію къ ней грубости и побои, вообще обращались съ нею сурово и деспотически и не признавали въ ней правъ существа разумно—свободнаго. Женщины, конечно, оказывали противодѣйствіе суровому взгляду на нихъ и грубому обращенію съ ними: имъ приходилось хитрить, льстить, упорствовать и т. п., чтобы сохранить свои челоуѣческія права. Но такое противодѣйствіе еще болѣе роняло ихъ въ общественномъ мнѣніи: оно давало живые примѣры, наглядно подтверждавшіе низкое о нихъ понятіе. А надобно полагать, что предки наши ужъ слишкомъ немилосердо били и увѣчили своихъ женъ, потому что нѣкоторые благочестивые люди того времени, при

всемъ своему предубѣжденіи противъ женщины, всетаки находили нужнымъ своими наставленіями обуздывать дикое самоуправство мужей и смягчать ихъ свирѣбность. Авторъ „Домостроя“, священникъ Благовѣщенской церкви Сильвестръ совѣтуетъ не бить женъ чѣмъ попало, а только въ случаѣ упорнаго ослушанія и небреженія, „постегать плетью вежливенько“ и безъ всякаго гнѣва ¹⁾).

Нелѣпныя понятія предковъ о женщинѣ, какъ существѣ низшаго рода, хитромъ, зломъ и т. д., чрезъ рядъ вѣковъ дошли и до нашего времени и слились съ сознаниемъ нашего народа. Въ доказательство этой мысли достаточно указать хотя на то, что на языкѣ простолюдиновъ „бѣсъ и баба“—слова почти однозначачія и часто стоятъ рядомъ. Прислушайтесь къ выраженіямъ, которыми простолюдинъ обзываетъ женщину во время перебранки съ нею: „вѣдьма ты, змѣя подколодная, дьявольское отродье“ вотъ обыкновенныя ругательныя прозвища женщинъ. Припомнимъ то, что предки наши видѣли въ женщинѣ чуть не олицетвореніе сатаны. Есть пословицы, въ которыхъ хитрость женщины ставится выше хитрости сатанинской: „гдѣ сатана не можетъ, туда бабу пошлетъ.“ Вотъ еще пословица: „курица не птица, а баба не челсвѣкъ“. Эта пословица простонародья понимается не въ смыслѣ одной шутки или каламбурства, а выражаетъ дѣйствительный взглядъ на женщину.

Такимъ образомъ, въ простомъ народѣ и въ наше время живутъ старинныя ложныя взгляды на женщину. Они то собственно и поддерживаютъ обычай варварскаго об-

¹⁾ Самъ авторъ «Домостроя» не отвергаетъ ложныхъ взглядовъ на женщину; допускаетъ, напротивъ, необходимость выбивать изъ нея добрыя качества, — признаетъ, что бить ее плетью «и разумно, и больно, и страшно, и адраво». Всетаки въ «Домострой» заключается сравнительно челоѣколюбивый совѣтъ.

ращенія съ женщиною „Биль дѣдь свою жену плетью, училь ее уму—разуму, биль и отецъ свою, и вотъ и сынъ бьетъ свою жену. Такъ велось изстари, такъ значить, потому и должно быть“. Такова житейская логика нашихъ крестьянъ. Но едвали сынъ бьетъ свою жену по одному слѣпому, механическому подражанію. Нельзя представить, чтобы человѣкъ, существо размышляющее, совершалъ свои дѣйствія, какъ какая-либо машина, чтобы вовсе не соединялъ ихъ съ какими-либо соображеніями и понятіями. Тотъ или другой образъ дѣятельности человѣка опредѣляется прежде всего его понятіями, убѣжденіями и вѣрованіями. Въ данномъ случаѣ жестокость обращенія есть прямой выводъ, самъ собою вытекающій изъ гнѣздящихся въ простомъ народѣ ложныхъ и вредныхъ понятій о женщинѣ, хотя подобной связи простой народъ и не предполагаетъ. Простолудинъ не въ состояніи провѣрить, насколько вѣрны его взгляды на женщину и не задумывается свои семейныя отношенія располагать соотвѣтственно ложнымъ убѣжденіямъ. Въ селахъ и деревняхъ и теперь, какъ въ старину бывало, народомъ распѣваются пѣсни, въ которыхъ изображаются грубыя семейныя сцены, напр. какъ мужъ жену училь „подъ бѣлою, подъ березою,—какъ спѣсь жены, непобѣжденная дорогими подарками мужа, побѣждена плетью“. Пѣніе подобныхъ пѣсенъ, незамѣтно для крестьянъ, такъ сказать, закрѣпляетъ въ сознаніи народномъ и ложный взглядъ на женщину, и обычай жестокаго обращенія съ нею.

Ложныя воззрѣнія на женщину, чрезъ рядъ вѣковъ перешедшія отъ предковъ нашихъ къ ихъ потомкамъ, составляютъ главное внутреннее основаніе печальнаго семейнаго положенія женщины—крестьянки. При нихъ бываютъ болѣе понятны и другія причины семейныхъ не-

устройство въ крестьянскомъ быту. Безъ сомнѣнія, одною изъ причинъ семейныхъ неустройствъ въ крестьянскомъ быту служатъ брачныя союзы по приказаніямъ. Сплошь и рядомъ бывають такіе браки, когда женихъ приходится совершенно не по сердцу невѣстѣ, бываетъ ей прямо даже противенъ; согласія невѣсты на бракъ не стануть спрашивать,—ее прямо принудятъ, велятъ ей. Можетъ-ли быть истинно-супружеская жизнь при такомъ заключеніи браковъ? Чаше всего женамъ приходится горькими слезами оплакивать свою долю, свою горемычную жизнь. Но почему дѣвица не имѣетъ права выбора себѣ жениха? А потому, что дѣвица, какъ женщина, разума не далекаго, ни на что хорошее не способная. Мужья безпощадно бьютъ своихъ женъ не потому только, что не сошлись съ ними характеромъ, а и потому, что не подозрѣвають за ними никакихъ достоинствъ человѣческихъ и убѣждены, что съ негоднымъ твореніемъ иначе и нельзя обращаться.— При выборѣ невѣсты больше вниманія обращается на ростъ, физическую силу и дородность. Если невѣста не удовлетворяетъ этимъ требованіямъ, то отъ ней обыкновенно говорятъ: „дрянь баба, лядащая“. То обстоятельство, что при выборѣ невѣсты мало обращаютъ вниманія на нравственныя качества невѣсты, едва-ли можно объяснять одними практическими соображеніями простаго народа. Въ данномъ случаѣ нѣкоторую роль играютъ и неправильныя понятія о женщинѣ. Зачѣмъ простолюдинъ станетъ искать въ женщинѣ нравственныхъ качествъ, вообще того, чего въ женщинѣ нѣтъ?!

Крестьянину нашему плохо извѣстны важность и значеніе семейной жизни, возвышенное ученіе священнаго Писанія о супружескомъ союзѣ и супружескихъ взаимныхъ отношеніяхъ, неизвѣстны здравыя понятія о женщинѣ, какія

даетъ намъ Божественное откровеніе и проч. Все это также служитъ причиною семейныхъ неустройствъ въ крестьянскомъ быту. Вслѣдствіе незнанія крестьянинъ не сознаетъ, что жестокое обращеніе съ женою противно и челоуѣчности и христіанской религіи. Напротивъ, по своему невѣжеству въ подобномъ обращеніи крестьянинъ кромѣ хорошаго ничего не видитъ. По понятію крестьянина, бить жену—значитъ учить ее уму—разуму. По пословицѣ, „у бабы волосъ дологъ, да умъ коротогъ“. Если не бить бабу, не учить уму—разуму, разсуждаетъ крестьянинъ, то никакого проку изъ нея не выйдетъ. Что же разумѣетъ онъ подъ словомъ—учить уму разуму? Учить бабу уму разуму, по понятію крестьянина, значитъ заставить ее бояться своего мужа, слушать его во всемъ безпрекословно, не разсуждать о семейныхъ дѣлахъ, не возражать мужу,—это значитъ заставить женщину отказаться отъ своего ума, своей воли, и жить умомъ мужа и хотѣть его волею. Подобное желаніе мужа по отношеніи къ подругѣ своей жизни безчелоуѣчно. Но еще безчелоуѣчнѣе средства, которыми крестьянинъ осуществляетъ свое желаніе. Умъ—разумъ онъ вколачиваетъ въ свою супругу толчками, колотушками, плетью, палкою и под. Насколько прочно повиновеніе изъ-подъ палки, объ этомъ крестьянинъ не разсуждаетъ; насколько оно унизительно для разумнаго существа, насколько вредно вліяетъ оно на нравственныя основы образующагося характера дѣтей,—до этого онъ не дошелъ. Бываютъ женщины съ мягкимъ, податливымъ характеромъ, которыя мирятся съ своею горькою долей, сживаются съ нею до того, что прежде невыносимое для нея положеніе кажется ей совершенно естественнымъ, вполне законнымъ. Безропотная покорность жестокому мужу переходитъ въ состояніе безсознательное. Спросите подобную женщину, за что ее мужъ такъ несправедливо и

жестоко обращается съ нею, вы навѣрное услышите отъ нея такой отвѣтъ: „на то онъ, батюшка, мужъ, такая ему, значить, власть дана, чтобы онъ насъ, глухихъ бабъ, училъ уму—разуму“. И въ голову не приходитъ бѣдной женщинѣ, что она тѣмъ развѣ глупа, что силы ея несравненно слабѣе, чѣмъ силы ея мужа. Если женщина обладаетъ характеромъ твердымъ, не легко податливымъ, то, вынужденная невозможностію сопротивленія, покорность ея мужу принимаетъ иной отпечатокъ. Униженная и подавленная, она не перестаетъ чувствовать неестественность и горечь своего положенія, невозможность выйти изъ него, и сознаніе такой безысходности ожесточаетъ и озлобляетъ женщину до крайней степени. Не удивительно поэтому, если нѣкоторыя супружескія связи оканчиваются въ крестьянствѣ самыми печальными и страшными развязками. Много кровавыхъ исторій изъ семейнаго быта крестьянъ передаютъ намъ газеты, а сколько подобныхъ же исторій остаются не рассказанными въ газетахъ и потому совершенно неизвѣстными публикѣ?!

В. Масловскій.

(Окончаніе будетъ).

Село Новошишкѣвская Слобода ¹⁾.

VI.

Занятія и промыслы жителей. Народное благосостояніе.—Черты изъ быта крестьянъ. Село Новошишкѣвская Слобода состоитъ исключительно изъ казенныхъ крестьянъ. Главнымъ занятіемъ жителей служить земледѣліе, которымъ они и пропитываются. Земельныя угодья здѣсь можно назвать достаточными:

¹⁾ Окончаніе. См. № 13-й.

кромѣ пахатной земли, крестьяне имѣютъ обширные заливные луга, которые занимаютъ почти всю пойму рѣчки Шишкѣвки и доставляютъ имъ сѣна въ изобиліи. Поэтому скотоводство здѣсь болѣе развито, чѣмъ въ сосѣднихъ селахъ, гдѣ нѣтъ такихъ земельныхъ удобствъ и продовольствій. У Новошишкѣвцевъ есть и собственная лѣсная дача (около 500 десятинъ, нынѣ уже на половину вырубленныхъ и распаханыхъ), но она находится въ дальнемъ разстояніи отъ села, въ 25 верстахъ, такъ что пользованіе лѣсомъ представляетъ для жителей большія трудности. Много разъ здѣшніе крестьяне возбуждали ходатайство предъ начальствомъ о смѣнѣ имъ лѣса на ближайшую Мокшанскую казенную дачу (около Шишкѣва), но всѣ хлопоты не приводили ни къ какимъ результатамъ. Не смотря на неудачи, они и до сихъ поръ не прекращаютъ этого дѣла и все еще не теряютъ надежды, что правительство, наконецъ, вникнетъ въ ихъ положеніе и отведетъ имъ соотвѣтствующее количество лѣса, взаменъ теперешняго въ Мокшанской дачѣ, которая лежитъ всего въ 8—9 верстахъ. Помимо земледѣлства, Новошишкѣвцы занимаются еще огуречничествомъ, которое составляетъ у нихъ довольно прибыльный промыселъ. Ихъ богатія усадьбы—огороды, простирающіеся по низовьямъ Шишкѣвки, представляютъ для этого самыя удобныя условія. Но не нужно думать, чтобы крестьяне здѣшніе разводили особыя плантаціи или бахчи, въ настоящемъ смыслѣ этого слова; они подъ посѣвъ огурцовъ копаютъ въ огородахъ своихъ грядки которыя потомъ никогда не поливаются, вслѣдствіе влажности почвы. Когда посѣваютъ огурцы, ихъ развозятъ для продажи по мѣстнымъ базарамъ, такъ что Новошишкѣвцы снабжаютъ этою овощью всю окрестность и даже дальнія мѣстности. Нѣкоторые изъ домохозяевъ

выручаютъ отъ огуречничества до 50—70 руб., а въ прежніе годы, говорятъ, добывали даже по 100 и болѣе рублей. Другихъ ремесль и занятій Новошишкѣвцы не знаютъ. За послѣдніе неурожайные годы сталъ развиваться между ними отхожій промыселъ; нѣкоторые уходятъ на лѣто для заработковъ за Волгу и на Донъ.

Въ среднемъ крестьяне Новошишкѣвской Слободы, можно сказать, живутъ въ достаткѣ; такъ называемой, бѣдноты и голытбы (деревенскаго пролетарія) между ними очень мало. Подати они платятъ исправнѣе всѣхъ другихъ обществъ волости, и недоимки за ними числятся относительно немного; впрочемъ, недороды послѣднихъ лѣтъ нѣсколько подрвали благостояніе здѣшнихъ крестьянъ. Есть между Новошишкѣвцами и богачи, имѣющіе до 1000 и болѣе руб. наличнаго капитала. Но народъ здѣсь не предприимчивый и не торговый, а потому богатство въ ихъ рукахъ—непроизводительная, мертвая сила; капиталъ здѣсь наживается буквально скопидомствомъ и скупостью. Даже никто изъ сельчанъ, имѣющихъ значительныя (по крестьянскому состоянію) деньги, не рѣшается отдать ихъ изъ 0/0/0 въ ссудо-сберегательную кассу; они боятся, что сбереженія ихъ пропадутъ. Новошишкѣвцы предпочитаютъ скрывать свой капиталъ дома и даже, по старинному обычаю, закапывать его въ землю. Одинъ зажиточный крестьянинъ спряталъ свои деньги (кредитными билетами) въ сырой подвалъ и держалъ ихъ тамъ до тѣхъ поръ, пока они не истлѣли и не стали неподными къ обращенію. Другой сдѣлалъ еще лучше (этотъ случай былъ не давно). Намѣнявъ нѣсколько сотъ золотой монеты, онъ сложилъ ее въ небольшой горшокъ и, тайно отъ семейныхъ, зарылъ на своемъ дворѣ; вскорѣ послѣ этого, свинья, бродя по двору, случайно нашла на мѣсто, гдѣ

зарыть былъ „кладъ“, и, почувствовавъ рыхлый слой земли, стала раскапывать его; добралась, наконецъ, до горшка, который своимъ носомъ и извлекла изъ земли. Конечно, горшокъ былъ опрокинутъ, и золото разсыпалось въ разные стороны. Наутро сыншкя этого крестьянина вышелъ на дворъ равне другихъ и увидѣлъ подь сараемъ нѣсколько золотыхъ монеть. Тотчасъ же онъ побѣжалъ къ отцу и закричалъ: „тятка, тятка, у насъ на дворѣ кто-то золотья разбросалъ“!. Испуганный крестьянинъ опрометью бросился на дворъ и поспѣшно собралъ свое сокровище..

Не смотря на нѣкоторую свою зажиточность, Новошишкѣвцы живутъ крайне скромно, просто и вдобавокъ грязно. Постройки ихъ очень неприглядны и почти сплошь все—черныя избы; смотря на иную убогую избышку, трудно подумать, что хозяинъ ея—состоятельный житель. Въ избышкахъ у крестьянъ царить грязь и нечистота; только у немногихъ имѣются отдѣльныя скотныя избы, а большинство держитъ зимой агнать и телятъ въ своихъ жилыхъ помещеніяхъ. Съ самоваромъ и чаепитіемъ жители мало знакомы: иной, даже доживъ до старости, никогда и не пробовалъ этого общераспространеннаго напитка. Одѣваются Новошишкѣвцы также завидно. Верхнюю одежду ихъ составляетъ традиціонный армякъ или зипунъ; изъ болѣе тонкаго самодѣльнаго сукна шьется, такъ называемый, „понитникъ“, въ которомъ ходять только болѣе зажиточные изъ крестьянъ. Еще недавно оставили носить высокія старинныя шляпы, которыя замѣнились теперь картузами; нѣкоторые, впрочемъ, и лѣтомъ носятъ шапки. Два—три крестьянина, побывавшіе кое—гдѣ на сторонѣ и повидавшіе „свѣтъ“, завели себѣ казенетовыя поддевки или кафтаны; но надъ ними долго подсмѣивались, находя подобное нововведеніе страннымъ. А одинъ моло-

дець возвратился изъ—за Волги въ пиджакъ,—такъ его прозвали въ насмѣшку „кургузымъ“. Что касается женщинъ, то онѣ далеко не щеголяютъ своими нарядами. Синій самотканый сарафанъ и такіе же рукава—вотъ ихъ одежда; для праздниковъ, впрочемъ, большая часть имѣетъ „китайки“. Лучшимъ головнымъ уборомъ считается, такъ называемая, „парочка“—шолоковый платокъ на золотѣ. Верхнее женское одѣяніе—то же, что и у мужиковъ: зипунъ или понитникъ, а зимою—нагольная овчинная шуба. Но вообще здѣшнія крестьянки, живя въ грязныхъ курныхъ избахъ, не ведутъ себя чисто и опрятно. Иная неряшливая баба выйдетъ изъ избы такою чучелой, что посторонній человѣкъ съ непривычки можетъ испугаться. Особенно бросается въ глаза здѣшняя женская обувь: это не полусапожки и даже не каты, а огромные боты. Иная небольшая дѣвушка едва тащитъ на ногахъ свои эти тяжелыя, неуклюжіе боты. Подобная грубая и безобразная обувь свидѣтельствуетъ о совершенномъ отсутствіи всякаго эстетическаго вкуса.

VII.

Особенности въ религіозныхъ обрядахъ и обычаяхъ.—Богомолки.—Общій уровень нравственности прихожанъ. Прихожане Новошишкѣвской Слободы въ общемъ религіозны и усердны къ церкви; храмъ Божій въ воскресные и праздничные дни они посѣщаютъ пельностно, исключая, впрочемъ, лѣтняго времени, когда, утомленные за недѣлю тяжелыми полевыми работами, крестьяне здѣшніе сравнительно мало ходятъ въ церковь, что наблюдается вообще во всѣхъ селахъ. Одно время, лѣтъ 20 тому назадъ, среди Новошишкѣвцевъ было даже религіозное движеніе, которое, однако, продолжалось

недолго и не имѣло никакихъ серьезныхъ послѣдствій. Нѣкоторые, наиболѣе набожные изъ прихожанъ составили изъ себя нѣчто въ родѣ религіозной общины: они сходились въ свободное время по вечерамъ въ одну избу, пѣли псалмы, канты (духовные стихи) и вели душеспасительныя бесѣды. Одинъ изъ членовъ этого религіознаго кружка сдѣлался даже отшельникомъ; онъ поселился въ отдѣльной келейкѣ и все время проводилъ въ строгомъ постѣ и молитвѣ. Но не слѣдуетъ думать, что собранія эти имѣли какой либо сектанскій характеръ: это было не болѣе, какъ проявленіе особенной набожности въ духѣ православія. Съ теченіемъ времени религіозный кружокъ среди Новошишкѣвцевъ, не имѣя опредѣленной и прочной организаціи, распался самъ собою, просуществовавъ не болѣе года, и самый „затворникъ“ оставилъ свои аскетическіе подвиги и вошелъ въ общую колею мірской жизни.

Такъ какъ до послѣдняго времени въ Новошишкѣвской Слободѣ не было никакой школы, то просвѣщеніе вообще и религіозное вѣдѣніе находилось здѣсь на самой низкой ступени. Многіе изъ прихожанъ имѣютъ довольно смутныя понятія даже объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры, хотя въ набожности отказать имъ нельзя. Какъ и всѣ поселяне, они нечужды разныхъ предрасудковъ и суевѣрій, оставшихся отъ временъ язычества, которые у нихъ зачастую перепутываются съ религіозными представленіями; нѣкоторые даже не знаютъ общеупотребительныхъ церковныхъ молитвъ. „Мы народъ темный: чего съ насъ спрашивать и взыскивать?“—говорятъ они въ свое оправданіе. Нѣтъ сомнѣнія, что при существованіи въ настоящее время приходской школы, „тьма“ эта постепенно разсѣется, и молодое поколѣніе не только само получитъ возможность научиться закону Божію и грамотѣ, но и внесетъ свѣтъ христіанской истины въ свои семьи.

Въ приходѣ Новошишкѣвской Слободы есть нѣсколько особенностей въ религіозныхъ обрядахъ и обычаяхъ, которыя слѣдуетъ отмѣтить. Такъ, кромѣ обычныхъ крестныхъ ходовъ, положенныхъ уставомъ церкви, здѣсь приняты еще два—на Вознесеніе Господне, совершаемый на родникъ въ озимое поле, и на „Флоровъ день“, когда ходятъ на рѣку, гдѣ, послѣ водосвятнаго молебна, кропляется прогоняемый мимо скотъ. Прихожане высоко чтутъ память мучениковъ Флора и Лавра, и въ этотъ день (18 августа) народъ стекается къ богослуженію во множествѣ, какъ въ двенадцатый праздникъ; каждый домохозяинъ считаетъ своимъ долгомъ отслужить святымъ молебень. Нѣкоторые по окончаніи крестнаго хода, даже приглашаютъ причтъ къ себѣ на домъ для совершенія водоосвященія. Подобное чествованіе мучениковъ Флора и Лавра (а также священномученика Власія) объясняется тѣмъ, что эти святые считаются покровителями домашняго скота, а все благосостояніе крестьянина, какъ извѣстно, держится на земледѣліи и скотоводствѣ. Во время общественныхъ молебствій (по случаю засухи и другихъ народныхъ бѣдствій) нѣкоторыя благочестивыя старушки имѣютъ обыкновеніе, если стоитъ тихая погода, собираться по вечерамъ для молитвы на „Яшинькинъ“ родникъ ¹⁾, гдѣ грамотныя богомолки читаютъ

¹⁾ Родникъ съ прекрасною ключевою водой, называемый Яшенъкинъ, лежитъ въ верстѣ отъ села на востокъ, при крутомъ спускѣ горы. Онъ вырытъ юродивымъ «Яшинькою», уроженцемъ села Воскресенской Саловки, который, лѣтъ 17 тому назадъ, построилъ себѣ здѣсь, съ дозволенія общества, хижину и поселился въ ней въ качествѣ отшельника. Лѣто и зиму этотъ блаженный ходилъ босой, въ одной рубахѣ и съ непокрытою головою. Въ народѣ онъ почитается, какъ праведникъ. Въ подражаніе древнимъ пустынникамъ и подвижникамъ, «Яшинька» выкопалъ въ обрывѣ горы, около своей келейки, нѣсколько пещеръ, которыя теперь ужъ обвалились. Впоследствии, черезъ три года своего жительства здѣсь, «Яшинька» былъ найденъ замерзшимъ по дорогѣ въ село Газановку.

акаеисты и пр. Это „моленье“ иногда продолжается по нѣсколькимъ часамъ. Кроме того, можно указать еще на одинъ религіозный обычай, который также носитъ мѣстный характеръ. При проводахъ упокойника, когда его вынесутъ изъ избы, съ нимъ останавливаются въ воротахъ и здѣсь прощаются, что обыкновенно дѣлается, по церковному чиноположенію, только въ храмѣ, послѣ отцѣванія усоннаго; равнымъ образомъ, у воротъ дома служится и панихида по окончаніи поминокъ.

Въ рѣдкомъ селеніи нѣтъ, такъ называемыхъ, богомолкъ или келейницъ. И Новошишкѣвская Слобода не составляетъ въ этомъ отношеніи исключенія, и даже болѣе: здѣсь онѣ замѣтнѣе, чѣмъ во многихъ другихъ приходсахъ, такъ какъ играютъ нѣкоторую роль въ религіозной жизни крестьянъ. Въ прежнее время эти дѣвы—богомолки были здѣсь довольно многочисленны; напр., въ началѣ 80-хъ годовъ ихъ насчитывалось до 15 человекъ—чуть не цѣлый монастырь! Нынѣ ихъ гораздо меньше, и живутъ онѣ только въ двухъ кельяхъ. По отзывамъ всѣхъ прихожанъ, въ старину здѣшнія богомолки отличались строгимъ благочестіемъ: оставаясь дѣвственницами, онѣ дѣйствительно, всецѣло посвящали себя на служеніе Богу и являли собою образецъ истиннохристіанской жизни. Такова была, напр., Акилина Алексѣева, недавно умершая въ пресгарѣлыхъ лѣтахъ (до самой своей смерти она состояла здѣсь просфорней). Такую примѣрную во всѣхъ отношеніяхъ дѣвицу—богомолку трудно нынѣ встрѣтить. Глубоко религіозная, она не опускала ни одной службы, даже будней, и являлась въ церковь съ первымъ ударомъ колокола. Въ молодости своей Акилина Алексѣева имѣла прекрасный голосъ и всегда участвовала въ пѣніи на клиросѣ. Она хорошо знала церковный уставъ, такъ что молодые и неопытные при-

четники научались порядку богослуженія подъ ея руководствомъ. Крайне кромная и богобоязненная, Акилина Алексѣева вела и жизнь почти монашескую, чуждаясь мірскихъ интересовъ. Это была дѣйствительно истинная труженица и подвижница. Не то пужно сказать о нынѣшнихъ богомолкахъ, которыя мало отвѣчаютъ своему назначенію, а нѣкоторыя—и совсѣмъ даже не заслуживаютъ этого почтеннаго названія. Вслѣдствіе этого религіозный престижъ ихъ, какъ богомолкъ, значительно упалъ въ народѣ. Особенно выдѣляется въ дурномъ смыслѣ одна келья, извѣстная подъ именемъ старой. Въ противоположность стариннымъ богомолкамъ, нынѣшнія обитательницы этой кельи представляютъ собою не болѣе, какъ тунеядокъ. Своимъ поведеніемъ онѣ только профанируютъ званіе богомолкъ, которое пользуется у простолюдина уваженіемъ.

Состояніе прихода въ нравственномъ отношеніи, какъ и въ религіозномъ, можно назвать довольно удовлетвори-тельнымъ, такъ какъ какихъ-либо рѣзко выдающихся пороковъ между ними не замѣтно. Всѣ добрыя христіанскія качества, а равно и недостатки, присущіе вообще крестьянскому люду, въ той или другой степени свойственны и Новошишкѣвцамъ. Изъ пороковъ, распространенныхъ между ними, нужно указать на пьянство и сквернословіе, эти два главныхъ нравственныхъ недуга, которыми страдаетъ нашъ простолюдинъ. Впрочемъ, пьянство не составляетъ здѣсь столь большаго зла, какъ въ нѣкоторыхъ другихъ селахъ (особенно базарныхъ), гдѣ оно губительно вліяетъ на крестьянское благосостояніе, раззоряя перѣдко цѣлыя хозяйства. Если Новошишкѣвцы и позволяютъ себѣ „гулять“ то почти исключительно въ извѣстные праздники, которые безъ этого нигдѣ у поселянъ не

обходятся, напр., на храмовой праздникъ, масленицу и др. Въ эти дни, дѣйствительно, пьянство иногда бываетъ чрезмѣрное. Поводомъ къ винопитію служатъ также сдѣлки при куплѣ—продажѣ, что называется у крестьянъ обыкновенно „могарычами“. Но, вообще говоря, нравы Новошишкѣвцевъ еще сохранили старинную простоту, какую нынѣ можно только встрѣтить въ самыхъ глухихъ весяхъ, отдаленныхъ отъ городовъ. Народъ здѣсь скромный, трудолюбивый и отзывчивый на нужды ближняго. Чужая собственность считается неприкосновенною, и случаи воровства крайне рѣдки. Такой же строго—христіанскій взглядъ поддерживается и на супружескій союзъ: за послѣдніе 20-лѣтіе извѣстенъ здѣсь только одинъ случай „бѣгства“ жены отъ мужа, между тѣмъ какъ въ нѣкоторыхъ другихъ селахъ, которыхъ уже коснулось нравственное растлѣніе, особенно пригородныхъ, подобныя печальныя явленія перестали быть рѣдкими. Къ сожалѣнію, въ настоящее время среди жителей Новошишкѣвской Слободы начинается другое зло—это семейныя раздѣлы, приносящіе замѣтный вредъ населенію въ экономическомъ отношеніи. Остановить распространеніе этого зла очень трудно. Такимъ образомъ, не смотря на нѣкоторыя темныя стороны въ жизни Новошишкѣвцевъ, общій нравственный уровень прихода можно считать довольно высокимъ, такъ какъ сюда еще не успѣла проникнуть испорченность нравовъ, которая такъ глубоко виѣдрилась въ селахъ, близкихъ къ городамъ.

Свящ. П. Архангельскій.

Духовные журналы за 1899-й годъ

Количество нашихъ духовныхъ журналовъ въ текущемъ году увеличилось. Разумѣемъ новый богословско-аполло-гетическій журналъ „Вѣра и Церковь“, издаваемый въ Москвѣ, подъ редакціей законоучителя Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая—священника І. И. Соловьева. Журналъ имѣетъ своего задачу отвѣ-чать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе рационализму и невѣрью. Его цѣль—уяснить и защищать евангельскую истину въ томъ ея видѣ, въ какомъ она содержится и преподается вѣрующимъ православною церковію, его знамя — „за вѣру и Церковь“. Отсюда и самое названіе журнала. Обозрѣніе духовныхъ журналовъ за 1899 годъ и начнемъ съ этого новаго журнала; въ настоящій разъ остановимся только на немъ одномъ и познакомимъ чита-телей съ содержаніемъ вышедшихъ книжекъ журнала „Вѣра и Церковь“.

Оглавленіе каждой книжки журнала „Вѣра и Церковь“ распадается на два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ четырехъ книжекъ разсматриваемаго журнала, кромѣ „словъ“ о. протоіерея Іоанна Ильича Сергіева, извѣстнаго кронштадт-скаго пастыря (первое слово—о божественной силѣ Господа Іисуса Христа, чудодѣйствующей въ вѣрующихъ въ Него; второе—о благодатной силѣ Христовой Церкви; третье—„Радость Воскресенія Христова“), — помѣщены слѣдующія статьи. Редакторъ журнала помѣстилъ двѣ статьи: Апостольское исповѣданіе вѣры и обѣтованіе Спасителя о силѣ святой Церкви“ и „Поклоненіе Богу духомъ и истиной“. Пред-метомъ первой статьи авторъ ставитъ вопросъ о существѣ и существенныхъ свойствахъ вѣры Христовой и неодолимой

силѣ его Церкви. Авторъ старается выяснитъ понятія, лежащія въ основѣ той программы, осуществленіе которой преслѣдуется разсматриваемымъ журналомъ. Послѣ краткой характеристики переживаемаго нами времени, какъ періода особеннаго оживленія религіозной мысли и возбужденія духовной жизни, и послѣ указанія современныхъ насущныхъ духовныхъ вопросовъ, авторъ останавливается на истолкованіи изложеннаго у евангелиста Матѳея (16; 15—18) сказанія о великомъ исповѣданіи св. апостола Петра и отвѣтномъ обѣтованіи Спасителя, какъ основоположительнаго въ православномъ ученіи о существѣ истинной вѣры и благодатной силѣ Христовой Церкви.—Во второй статьѣ „Поклоненіе Богу духомъ и истиной“ предлагается истолкованіе словъ Господа Іисуса Христа, сказанныхъ Имъ въ бесѣдѣ съ Самарянкой: Духъ есть Богъ и иже кланяется ему, духомъ и истиною достоинъ кланятися (Іоанн. 4, 24). Это одно изъ замѣчательнѣйшихъ евангельскихъ мѣстъ, которое стараются истолковать въ свою пользу всѣ отрицатели внѣшнихъ обрядовыхъ формъ богослуженія и молитвы, всѣ защитники духовнаго христіанства. Замѣчательнъ, между прочимъ, отвѣтъ митрополита Филарета тѣмъ, кто хотѣлъ бы видѣть въ этихъ словахъ Спасителя отрицаніе церковной обрядности: „думать такъ -- пишетъ приснопамятный святитель— дерзость невѣроятная; ибо тотъ же Христосъ, который говорилъ о поклоненіи Богу духомъ и истиной, установилъ и таинства и облекъ ихъ внутреннюю силу чувственными видами и дѣйствіями обрядовыми. Итакъ, можетъ ли слово Его опровергать собственныя Его постановленія? Развѣ премудрость Божія можетъ сама себѣ противорѣчить и сама себя разрушать?“—„Нельзя отвергать чувственные виды поклоненія Богу,—продолжаетъ тотъ же святитель,—

поелику они суть проявленія духа и облаченія истины; ибо иначе надлежало бы при ихъ (отвергающихъ внѣшность молитвы) общеніи съ Богомъ отвергнуть даже слова человѣческаго языка, которыя и въ чистѣйшемъ ихъ употребленіи не суть самый духъ, а лишь проявленіе духа".—Статья прот. Н. В. Благоразумова: „Апологеты древне-христіанской церкви“ выясняетъ причины христіанской апологетики всѣхъ временъ вообще и въ частности выясняетъ отношенія древне-христіанской апологетики къ настоящему времени. Статья священника Покровскаго: Буддизмъ и современное невѣріе“ касается въ высшей степени животрепещущаго вопроса—о современныхъ увлеченіяхъ нехристіанскими и въ частности языческими религіями, результатомъ каковыхъ увлеченій служатъ многочисленныя случаи прямого отступничества отъ христіанства. Свящ. Покровскій въ настоящемъ очеркѣ обзрѣваетъ тѣ условія, которыя, заключааясь въ господствующихъ идеяхъ и настроеніяхъ нашего времени, выдвигаютъ изъ ряда многочисленныхъ древнихъ религій буддизмъ и даютъ послѣдному сторонниковъ между представителями образованныхъ классовъ какъ за границей, такъ и у насъ въ Россіи. Напрасно европейскіе послѣдователи древняго буддизма пытаются объяснить свои симпатіи къ нему указаніемъ на необыкновенныя достоинства буддизма въ качествѣ религіозной и философской системы. Въ буддизмѣ нѣтъ ничего, чѣмъ характеризовалось бы философское міросозерцаніе,—больше того: основатель буддизма относился къ философіи съ ея существенными вопросами съ нескрываемою ироніей, считая ихъ вообще непосильными для человѣческаго разума. Еще крупнѣе недостатки буддизма, какъ религіозной системы. Буддизмъ совсѣмъ не признаетъ Высшаго Существа и совершенно

далекъ отъ идеи необходимости этого признанія. Въ буддѣйскомъ ученіи нѣтъ даже и упоминанія о Богѣ. Въ смыслѣ ученія о Богѣ буддизмъ есть совершеннѣйшій атеизмъ. Съ точки зрѣнія космологіи буддѣйское ученіе является акосмизмомъ, а въ отношеніи къ вопросамъ душевной жизни человѣка — апсихизмомъ, потому что не признаетъ ни міровой субстанціи, ни психической. Все вмѣстѣ взятое даетъ буддѣйской системѣ вполне нигилистическій смыслъ, исключаяцій всякую возможность смотрѣть на нее, какъ религію. Безчисленные диоирамбы и панегирики буддизму слагаются не на почвѣ религіозныхъ вѣрованій, а именно на почвѣ невѣрія. Не лишены интереса и слѣдующія статьи разсматриваемаго отдѣла новаго журнала: „Новая заповѣдь“, К. Н. Сильченкова, „Христіанское ученіе о клятвѣ“, свящ. Страхова, „Объ истинномъ счастіи“, свящ. Соболева, „О христіанскомъ милосердіи“, А. С. Рождествина и „Конецъ міра по ученію Слова Божія и современнымъ гипотезамъ естественныхъ наукъ“. А. И. Миловидова. Побужденіемъ къ написанію статьи о клятвѣ, или какъ болѣе извѣстна она въ современной церковно-общественной жизни, присягѣ, послужило для автора существованіе недоумѣній и отрицательныхъ мнѣній относительно клятвы въ христіанствѣ. Отрицательно относятся къ клятвѣ духоборцы, молокане, штундисты, толстовцы. Авторъ поставилъ себѣ задачею изложить положительное христіанское ученіе о клятвѣ и дать истолкованіе словъ о клятвѣ Самого Господа: „а Я говорю вамъ: не клянись вовсе..., но да будетъ слово ваше: да. да; нѣтъ, нѣтъ“ (Мѡ. 5, 34. 37). Обслѣдованіе предмета привело автора къ тому выводу, что фактическую отмѣну клятвы, какъ спеціального явленія, можно искать

только тамъ, гдѣ есть внутренняя основа для такой отмѣны — полная правдивость и взаимное довѣріе, каковыхъ въ средѣ цѣлаго народа, въ цѣломъ государствѣ, гдѣ личности высоконравственныя и правдивыя сталкиваются съ личностями изолгавшимися, однакоже, быть не можетъ. Отмѣна клятвы при такихъ условіяхъ была бы только однимъ изъ видовъ лицемерія, противъ котораго со всею силою возставалъ Христосъ. Клятва останется средствомъ для познанія истины и оказанія справедливости и милости до тѣхъ поръ, пока не откроется новое небо и новая земля, на которыхъ обитаетъ правда. — Статья „Конецъ міра по ученію Слова Божія и современнымъ гипотезамъ естественныхъ наукъ“ — публичное чтеніе въ Литовской дух. семинаріи по поводу появленія новаго сочиненія „о концѣ міра“ и сенсационной брошюры на польскомъ языкѣ съ заглавіемъ: „Конецъ міра 13-го ноября 1899 года“, гдѣ указывается на возможность уничтоженія земли отъ столкновенія съ кометою или остатками ея — метеорами, причѣмъ на разноцвѣтной обложкѣ представлено наглядно и самое столкновеніе. Брошюра разошлась по Привислянью и с. — западному краю въ десяткахъ тысячъ и по мѣстамъ произвела панику не только въ низшемъ, но и среднихъ классахъ населенія. Новозавѣтное откровеніе, поднимая предъ нашимъ взоромъ край завѣсы таинственного будущаго, и говоря намъ, что міръ будетъ разрушенъ огнемъ, указываетъ причину и признаки этого разрушенія. Какъ бы ни было кратко ученіе Библии о послѣднихъ судьбахъ міра, оно всегда при свѣтѣ вѣры является для ума непредубѣжденнаго яснымъ и полнымъ. Но не такъ относятся къ нему люди науки; оно не удовлетворяетъ ихъ любознательности, не имѣетъ достаточнаго авторитета въ ихъ глазахъ; они скорѣе

повѣрятъ въ какую-нибудь остроумную гипотезу сомнительнаго ученаго авторитета; ничѣмъ ясному и положительному слову боговдохновеннаго священнаго писателя. Разсмотрѣніе различныхъ гипотезъ современной физики, астрономіи и геологіи въ отношеніи къ положительному ученію священнаго писанія о разрушеніи міра и составляетъ задачу вышепоименованной статьи. — Предметъ статьи „Объ истинномъ счастьи“ изсенъ изъ заглавія статьи. Послѣ установленія правильнаго понятія о счастьи и выясненія невозможности достигнуть сего самому человѣку безъ сверхъестественной помощи, авторъ указываетъ неправильныя понятія о счастьи и неудачныя попытки къ достиженію счастья однѣми естественными силами человѣка во все времена и особенно въ настоящее время, затѣмъ переходитъ къ раскрытію ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго ученія о счастьи и о способѣ достигнуть сего единственно чрезъ Христа путемъ подражанія Его жизни и общенія съ Нимъ и въ заключеніи приводитъ примѣры фактическаго осуществленія этого ученія въ жизни людей. — Въ новомъ журналѣ нѣсколько статей посвящено правдику Воскресенія Христова, — таковы: „Дѣйствительность Воскресенія Христова“, свящ. О. Василевскаго, „Воскресеніе Христова въ его изображеніяхъ“ и др. Авторъ статьи „Воскресеніе Христова въ его изображеніяхъ“ справедливо упрекаетъ нашу церковную живопись въ ничѣмъ не оправдываемомъ отступленіи отъ исторической правды при изображеніи Воскресенія Иисуса Христа. Чаще всего Господь изображается стоящимъ предъ открытымъ гробомъ, при этомъ гробъ представляется въ видѣ ящика, а камень, отваленный отъ гроба, — въ видѣ доски или крышки отъ этого ящика. Между тѣмъ, по прямому

смыслу евангельскаго повѣствованія о воскресеніи, камень былъ отваленъ отъ гроба ангеломъ для мурносицъ, которыя уже не нашли Господа во гробѣ, слѣдовательно былъ отваленъ уже послѣ воскресенія Иисуса Христа. Христосъ воскресъ, какъ поется въ церковной пѣсни, „камени запечатану отъ іудей и воиномъ стрегущимъ пречистое тѣло“ Его. Опираясь на богословскій авторитетъ прот. А. В. Горскаго и нѣкоторыхъ другихъ, авторъ проводить ту мысль, что воскресеніе Господа совершилось невидимо, безъ свидѣтелей, и что поэтому изображеніе Господа стоящимъ при гробѣ или возносящимся въ присутствіи ангела и испуганной стражи исторически не точно и не отвѣчаетъ внутреннему смыслу событія. Господь Иисусъ Христосъ въ моментъ воскресенія собственно неизобразимъ. „Если нужно изображать воскресеніе Христово согласно съ внѣшней — исторической дѣйствительностью, — пишетъ авторъ, — то оно должно быть изображаемо въ видѣ пустого гроба съ ангеломъ около него, возвѣщающимъ мурносицамъ о Христовомъ воскресеніи“. Таково именно изображеніе воскресенія на стѣнахъ храма Воскресенія Христова въ Геосиманскомъ скиту около Троице—Сергіевой лавры, — изображеніе, писанное подъ руководствомъ и по указаніямъ Московскаго митрополита Филарета. Здѣсь на горнемъ мѣстѣ сдѣлана ниша, представляющая собою пустой съ однѣми лишь погребальными целенами гробъ Господень; около гроба при отваленномъ отъ него камнѣ изображенъ ангелъ съ хартіей въ рукахъ, на которой слова: „нѣсть здѣ, но воста“; по другую сторону ниши — мурносицы, внимающія этимъ словамъ ангела.

Второй отдѣлъ книжекъ новаго журнала назначенъ для сжатыхъ біографій и характеристикъ замѣчательныхъ

пастырей церкви, подвижниковъ благочестія, въ жизни которыхъ особенно ясно проявлялась благодать Божія, неотъемлемо пребывающая въ церкви Христовой, выдающихся мужей духовной науки и просвѣщенія, дѣятелей внѣшняго и внутренняго миссіонерства, свѣтскихъ писателей и публицистовъ, проводившихъ въ общественное сознаніе идеи православной вѣры и церковности и защищавшихъ ихъ отъ нападеній и искаженій со стороны противниковъ православія, и вообще такихъ лицъ, которые своею жизнью и дѣятельностію оказали крупныя заслуги вѣрѣ и церкви православной. Въ обзорѣваемыхъ нами четырехъ книжкахъ журнала въ данномъ отдѣлѣ помѣщены очерки: „Высокопреосвященный Сергій, митрополитъ Московскій“, свящ. Н. Миловскаго, „Памяти высокопреосвященнаго Палладія, митрополита С.-Петербуркскаго“, „Протоіерей Григорій Петровичъ Смирновъ-Платоновъ“, свящ. Ѳ. Преображенскаго, „Николай Ивановичъ Ильминскій“, А. Полозова.

Очеркъ: „Николай Ивановичъ Ильминскій“ составленъ по поводу и на основаніи „Писемъ“ Н. И. Ильминскаго къ Оберъ-Прокурору св. Синода К. П. Побѣдоносцеву. Вышедшія въ концѣ 1898 года „Письма Н. И. Ильминскаго къ К. П. Побѣдоносцеву“ представляютъ изъ себя обширный томъ въ 414 стр. самаго интереснаго содержанія. Н. И., по отзыву самого К. П. Побѣдоносцева, „не писалъ попусту, но постоянно по предметамъ ученой или практической нужды“... Каждое дѣло, о которомъ писалъ, онъ освѣщаль всегда историческими его данными и своими соображеніями о лицахъ и предметахъ. („Вѣчная память“, стр. 86, 87). Письма Н. И. къ К. П. Побѣдоносцеву вполне отражаютъ все величіе, весь умъ, доброту, обширныя познанія и глубокой

патріотизмъ этого благочестивѣйшаго апостола—труженника на обширной и до него вовсе почти не воздѣланной нивѣ нашего инородческаго края. Его письма чрезвычайно разнообразны; нѣкоторыя изъ нихъ даже вовсе и не похожи на письма, являясь скорѣе то отрывками или замѣтками ученаго человѣка, то лирическими изліяніями поэта, то соображеніями государственнаго мужа. Цѣлый рядъ писемъ былъ вызванъ школьными вопросами. Всѣ такія письма проникнуты самыми здоровыми педагогическими соображеніями. Всегда вѣрный себѣ, Н. И. твердо проводитъ свои излюбленные тезисы: народное образованіе должно быть религіознымъ; его задача—воспитать человѣка, а потому и нужны народной школѣ лишь воспитывающіе предметы; надо, напр., прямо исключить изъ курса ея грамматику и орфографію, и надо бы постараться, чтобы даже географія и ариметика были облиты церковно—религіознымъ колоритомъ, какъ это наблюдается въ школахъ Рачинскаго; обученіе должно носить семейный характеръ, а потому отрывать дѣтей отъ родителей на долгое время отнюдь не слѣдуетъ; самая сильная воспитательная книга есть Библія, хотя „полную Библію нельзя давать въ руки народа* и славянская лучше чѣмъ русская; многое нужно бы перестроить и въ среднемъ и низшемъ духовномъ образованіи; на примѣръ „зачѣмъ намъ языкъ Платона и Гомера, когда мы нуждаемся въ языкѣ Евангелія и богослужебныхъ книгъ?“ Въ начальныхъ училищахъ лучше учить по старинному, начиная съ языка славянскаго и продолжая часословомъ, псалтирю и другими духовно-правственными книгами. Вотъ почему Н. И. ставитъ въ большую заслугу гр. Делянову, что онъ поднялъ церковность въ начальныхъ школахъ. Большой интересъ представляетъ помѣщенное во второмъ же отдѣлѣ журнала публичное чтеніе свящ. Н. Побѣдинскаго: „Религіозно-прав-

ственные идеи и типы въ произведеніяхъ О. М. Достоевскаго“, въ сжатой формѣ, но съ должною обстоятельностью знакомящее читателей съ возрѣніями нашего знаменитаго писателя.—Заключительную часть второго отдѣла журнала составляетъ духовная библіографія, имѣющая своимъ предметомъ преимущественно богословско—апологетическую литературу.

Архіерейскія служенія въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1899 года.

Мѣсяцъ май.

2-го мая, въ недѣлю св. женъ муроносиць, Архипастырь совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря собора и іеромонаховъ Крестовой церкви. Того-же числа Владыка совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви при загородномъ Архіерейскомъ домѣ, по случаю храмоваго праздника, а 3-го мая, въ самый праздникъ,— литургію въ той же церкви; по окончаніи литургіи, былъ отслуженъ молебенъ пр. Θεодосію Печерскому. Въ служеніи литургіи участвовали: о. ключарь собора и іеромонахи Крестовой церкви.

6-го мая, въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, въ кафедральномъ соборѣ архіерейскимъ служеніемъ была совершена Божественная литургія и, по окончаніи оной, при участіи всего градскаго духовенства, отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи, вмѣсто причащнаго стиха, о. ректоромъ семинаріи протоіереемъ П. А. Поздневымъ было произнесено соотвѣтствующее торжеству слово. Въ служеніи литургіи участвовали: о. кафедральный протоіерей К. Θ. Смирновъ, о. протоіерей Ф. С. Алявдинъ, ключарь собора, священникъ К. П. Ручимскій, о. іерей В. П. Тепловъ, о. епархіальный миссіонеръ священникъ К. А. Поповъ и соборный іерей Θ. П. Пучковскій. На Богослуженіи присутствовали: г. и. д. Пензенскаго губернатора, вице-губернаторъ д. с. с. К. П.

Перцовъ, представители дворянства и городского сословія, чины военнаго и гражданскаго вѣдомства.

9-го мая, въ недѣлю о разслабленномъ и въ день святителя и чудотворца Николая, въ Крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія въ сослуженіи ключаря собора и іеромонаховъ Крестовой церкви; послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ святителю и чудотворцу Николаю.

14-го мая, въ день Священнаго Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича и Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, въ каѳедральномъ соборѣ архіерейскимъ служеніемъ была совершена литургія и по окончаніи оной, при участіи всего градскаго духовенства, благодарственное Господу Богу молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія. Въ служеніи литургіи участвовали: о. каѳедральный протоіерей К. Θ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ, о. протоіерей Ф. С. Алядинъ, ключарь собора священникъ К. П. Ручимскій, о. протоіерей Г. А. Овсовъ и соборный священникъ Θ. П. Пучковскій. На литургіи въ обычное время возведень въ санъ протоіерея ключарь собора священникъ К. П. Ручимскій. На литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, о. протоіереемъ Николаевской г. Пензы церкви Г. С. Соколовымъ было произнесено соотвѣтствующее торжеству слово. Литургію пѣли два хора—архіерейскій и семинарскій. На богослуженіи присутствовали: г. и. д. Пензенскаго губернатора, вице-губернаторъ д. с. с. К. П. Перцовъ, г. предводитель дворянства д. с. с. Д. К. Гевличъ, чины военнаго и гражданскаго вѣдомства. По окончаніи литургіи, въ каѳедральномъ соборѣ и во всѣхъ градскихъ церквахъ былъ цѣлдневный звонъ.

16-го мая, въ недѣлю о Самарянинахъ, въ Крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служеніемъ литургія.

23-го мая, въ недѣлю о слѣпомъ, въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена литургія.

25-го мая, въ день рожденія Ея Императорскаго Вели-

чества, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, была совершена архіерейскимъ служеніемъ въ кафедральномъ соборѣ литургія; по окончаніи литургіи, при участіи всего градскаго духовенства, было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи, вмѣсто причащнаго стиха, о. законоучитель мужской первой гимназіи протоіерей В. И. Лентовскій произнесъ приличное торжеству слово. Въ служеніи литургіи участвовали о. ректоръ семинаріи, протоіерей П. А. Поздневъ, ключарь протоіерей К. П. Ручимскій, о. протоіерей Ф. С. Алявдинъ, о. протоіерей І. А. Овсовъ, о. іерей Ѳ. П. Пучковскій и о. іерей В. П. Тепловъ. На богослуженіи присутствовали чины гражданскаго и военнаго вѣдомства, представители дворянскаго и городскаго сословія.

26 мая, въ день отданія Св. Пасхи въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена божественная литургія.

27 мая, въ праздникъ Вознесенія Господня, владыка совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи ключаря собора и іеромонаховъ Крестовой церкви.

30 мая, въ недѣлю Св. отецъ въ Никеѣ и въ день рожденія преосвященнаго Иннокентія, епископа Пензенскаго и Саратовскаго, архіерейскимъ служеніемъ въ кафедральномъ соборѣ (въ усыпальницѣ, гдѣ почиваетъ приснопамятный святитель) была совершена заупокойная литургія, а, по окончаніи оной при участіи градскаго духовенства, панихида. На литургіи въ обычное время возведенъ въ санъ протоіерея священникъ с. Катмиса Ѳ. И. Ахматскій.

Мѣсяць іюнь.

5-го іюня, наканунѣ праздника Пятидесятницы, Владыка совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, а 6-го іюня, въ самый праздникъ Пятидесятницы,—литургію съ вечернею въ Пензенскомъ Троицеомъ женскомъ монастырѣ, по случаю храмоваго праздника. Въ служеніи литургіи участвовали: о. ректоръ

семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ, о. протоіерей В. П. Маловскій, о. протоіерей В. И. Лентовскій и ключарь собора протоіерей К. П. Ручимскій.

7-го іюня, въ день Св. Духа, Архипастырѣ совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи ключаря собора и іеромонаховъ Крестовой церкви.

13 іюня, въ недѣлю всѣхъ Святыхъ, въ Крестовой церкви была совершена архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія. На литургіи въ обычное время священникъ г. Мокшана В. А. Городецкій возведенъ въ санъ протоіерея.

16-го іюня, по случаю рожденія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Маріи Николаевны въ кафедральномъ соборѣ архіерейскимъ служеніемъ была совершена божественная литургія и послѣ оной благодарственный Господу Богу молебень съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

20 іюня, во 2-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, владыка совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви.

27-го іюня, въ 3-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена Божественная литургія; предъ литургіею былъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ о рожденіи Ея Императорскаго Высочества Маріи Николаевны и былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебень.

28 іюня Владыка совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, а 29 іюня, въ день славныхъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, — литургію въ Крестовой же церкви въ сослуженіи ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви; послѣ литургіи былъ отслуженъ молебень св. Апостоламъ.

30 іюня, по случаю кончины Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государа Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича, въ Кафедральномъ соборѣ была совершена, при участіи всего градскаго духовенства и въ присутствіи Начальника губерніи, чиновъ всѣхъ вѣдомствъ и учреждений, архіерейскимъ служеніемъ торжественная панихида по въ Бозѣ почившемъ Великомъ Князѣ. Ключарь протоіерей К. Ручимскій.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ экзаменовъ.

Въ тѣ же мѣсяцы май и іюнь Его Преосвященство изволилъ посѣтить многіе экзамены въ духовно—учебныхъ заведеніяхъ г. Пензы: семинаріи и училищахъ—женскомъ епархіальномъ и мужскихъ духовныхъ. Особенное вниманіе Архипастыръ обратилъ на оканчивавшихъ курсъ ученія воспитанниковъ семинаріи VI класса, въ которомъ присутствовалъ почти на всѣхъ испытаніяхъ. 14 іюня, по окончаніи послѣдняго экзамена по „Практическому руководству для пастырей“ Владыка напутствовалъ бывшихъ питомцевъ семинаріи на поприще предстоящей имъ жизни и дѣятельности глубоко-назидательными Архипастырскими наставленіями.

Закладка храма въ слободѣ Веселовкѣ.

27 іюня состоялась торжественная закладка каменнаго храма въ подгородной слободѣ Веселовкѣ. Около полудня въ Веселовку направился изъ Пензы въ сопровожденіи массы народа крестный ходъ съ хоругвями, иконами и священнослужителями въ свѣтлыхъ облаченіяхъ. Мѣсто будущаго храма въ Веселовкѣ было убрано кустами и гирляндами изъ цвѣтовъ и зелени. По принесеніи сюда св. иконъ, благочиннымъ Пензенскихъ градскихъ церквей, прот. А. И. Ястребовымъ совершены были молебствіе и закладка храма съ приглашеніемъ многолѣтія, по церковному чину.—На торжествѣ присутствовали Пензенскій губернаторъ, Графъ А. В. Адлербергъ, земскій начальникъ и друг. власти.

Веселовская слобода приписана къ Введенской церкви г. Пензы: но почти 4-верстное разстояніе дѣлало для жителей Веселовки крайне затруднительнымъ посѣщеніе приходскаго храма, особенно въ осеннее и зимнее время. Это обстоятельство и побудило Веселовскую слободу предпринять постройку своего собственнаго храма, для котораго избрано видное мѣсто въ центрѣ слободы.

Общій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по со-
держанію Краснослободскаго духовнаго училища въ 1898 г.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1898 годъ.		Дѣйствитель-но поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ остаткѣ отъ 1897 года къ 1 января 1898 года:				
а) наличными деньгами	—	—	—	—
б) билетами кредитныхъ учреж-деній	—	—	5115	41
Всего.	—	—	5115	41
<p>Означенный остатокъ составляютъ: 29 закладныхъ листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка на сумму 2900 руб., составляющихъ неприкосновенный запасный капиталъ училища, на основаніи журнальнаго опредѣленія училищнаго правленія отъ 25—28 ноября 1896 г., № 34, ст. 1, утвержденнаго резолюціей Его Пресвященства, отъ 2 декабря 1896 года, за № 5807, и 2215 руб. 41 коп. по книжкѣ Сберегательной кассы Краснослободскаго Казначейства, составляющихъ расходный капиталъ 1898 года.</p> <p>Въ 1898 г. на приходъ поступило:</p> <p>І. Смѣтныхъ назначеній:</p> <p>а) По смѣтѣ Св. Синода на содер-жаніе личнаго состава Краснослобод-</p>				

скаго духовнаго училища и въ пенсію вдовѣ бывшаго учителя З. Шишковой съ 3 дѣтьми. 7495 40 7495 40

б) по смѣтѣ изъ мѣстныхъ средствъ, утвержденной Ею Преосвященствомъ:

1) Вѣничиковой и за листы разрѣшительной молитвы суммы. 900 — 855 24

Означенная сумма поступила изъ Пензенской духовной Консисторіи при отношеніи отъ 29 ноября 1898 года за № 3177. Противъ смѣтнаго предположенія меньше на 44 руб. 76 коп., согласно съ дѣйствительнымъ сборомъ вѣничиковой суммы.

2) Взносовъ отъ 4-хъ женскихъ монастырей, находящихся въ Краснослободскомъ училищномъ округѣ, по 50 руб. отъ cadaго. 200 — 200 —

(Пайгармскій Параскево-Вознесенскій монастырь во взносѣ не участвуетъ).

3) Взносовъ за содержаніе въ общежитіи училища своекоштныхъ воспитанниковъ 3500 руб. и отъ учителя В. Европейцева за пользованіе училищнымъ столомъ 60 руб., всего. 3560 — 4083 93

Противъ предложенной смѣтою суммы поступило болѣе на 523 рубля 93 коп. соотвѣтственно большому числу учениковъ, содержавшихся въ общежитіи въ теченіе года.

4) Дохода отъ училищной церкви. — — 164 91

Означенная сумма поступила отъ продажи восковыхъ свѣчъ, книжекъ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія и отъ кружечнаго—кошельковаго сбора (въ томъ числѣ собрано 3 рубля на слѣсныхъ въ недѣлю о слѣпомъ).

5) Вспомоществованія отъ церквей училищнаго округа на содержаніе училища, 25 полнокоштныхъ церковныхъ пансіонеровъ, 15 полукоштныхъ и на пособіе 15 ученикамъ, по 30 рублей въ годъ каждому

8030 — 7867 16

Въ то число поступило чрезъ оо. благочинныхъ: 1 участка 1-го Краснослободскаго округа, протоіерея П. Архангельскаго 202 руб.; 2 участка 1-го Краснослободскаго округа, свящ. Ев. Снѣжницкаго 1169 руб.; II-го Краснослободскаго округа свящ. Ал. Гроздова 1028 руб.; III-го Краснослободскаго округа, свящ. М. Тюльпановъ 1023 руб.; Градскихъ церквей г. Наровчата, протоіерея С. Архонтова 58 руб. 44 коп. (30 руб. 56 коп. поступили въ 1897 году и занесены въ отчетъ за тотъ годъ); 2-го участка 1-го округа Наровчатскаго уѣзда, свящ. П. Диллентова 366 руб.; II округа, Наровчатскаго уѣзда, свящ. П. Каменскаго 189 руб. III округа, Наровчатскаго уѣзда, свящ. А. Прозорова 669 руб.; IV округа, Наровчатскаго уѣзда, протоіерея П. Лентовскаго 850 руб. 37 коп. (въ томъ числѣ 1 руб. 37 коп. внесены за 1899 годъ); III округа, Инсарскаго уѣзда, протоіерея В. Масловскаго; 903 р.; IV округа, Инсарскаго уѣзда, свящ. І. Ягодинскаго 632 руб. 35 коп. (въ томъ числѣ въ погашеніе недоимки за 1897 г. — 57 руб., а за 1898 годъ не дослано 192 руб. 65 коп.); III округа, Саран-

скаго уѣзда, свящ. В. Успенскаго 777 руб.

Противъ смѣтнаго назначенія поступило менѣе на 162 руб. 84 коп. За благочиннымъ IV округа Инсарскаго уѣзда, свящ. I. Ягодинскимъ осталась недоимка за 1898 годъ—192 руб. 65 коп.

6) Взносовъ за право-ученіе отъ воспитанниковъ инословныхъ, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ . . . 400 — 1180 —

Въ смѣту внесена половинная сумма сбора за правоученіе, предполагавшаяся къ поступленію въ 1898 году, а другая половина этого сбора предназначена, съ разрѣшенія Его Преосвященства, и выдана, въ поощреніе учителямъ училища, пропорціонально количеству уроковъ каждаго.

Противъ предложенной смѣтою суммы, считая обѣ половины, поступило болѣе на 380 руб. соотвѣтственно большему количеству иноепархіальныхъ, иноокружныхъ и инословныхъ учениковъ.

7) На пособіе бѣднымъ ученикамъ училища изъ личныхъ средствъ духовенства училищнаго округа, согласно резолюціи Его Преосвященства на журналѣ № 1 экстреннаго съѣзда духовенства округа въ февралѣ 1895 года, по одному рублю отъ каждаго причта округа. . . 200 — 251 —

Въ то число поступило чрезъ оо. благочинныхъ округа: прот. Петра Архангельскаго (въ томъ числѣ въ погашеніе недоимки за 1897 г. 10 р.) 20 руб;

свѣщ. Е. К. Снѣжницкаго 27 руб.;
 свѣщ. А. А. Гроздова 25 руб.; свѣщ.
 М. И. Тюльпанова (въ томъ числѣ въ
 погашеніе недоимки за 1897 г.—24 р.)
 48 р.; прот. С. Г. Архонтова 3 руб.;
 свѣщ. П. М. Дилигентова 12 руб.;
 свѣщ. П. П. Каменскаго (погашена не-
 доимка 1897 г., а за 1898 г. не выслано)
 5 руб.; свѣщ. А. П. Прозорова 22 руб.;
 прот. П. В. Лентовскаго 20 руб.;
 прот. В. И. Масловскаго 23 руб.;
 свѣщ. І. П. Ягодинскаго 22 руб.;
 свѣщ. В. И. Успенскаго. 24 руб.

Противъ смѣтнаго предположенія
 поступило болѣе на 51 руб., такъ какъ
 а) двумя оо. благочинными погашены
 недоимки за прошлый 1897 годъ и б)
 въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ оказалось
 причтовъ больше, чѣмъ предполагалось
 смѣтою.

8) Процентвъ на запасный капиталъ
 и на свободныя училищныя суммы,
 обращающіяся въ теченіе года въ Сберега-
 тельной кассѣ Краснослободскаго уѣзд-
 наго казначейства 160 — 191 79

Противъ смѣтнаго предположенія
 поступило болѣе на 31 руб. 79 коп.,
 соотвѣтственно большому количеству
 времени и суммы, обращающейся въ
 теченіе года на процентномъ приростѣ.

Итого смѣтныхъ назначеній

22289 43

II. Сверхсмѣтныя поступления:

Пожертвовано на украшеніе училищ-
 ной церкви діакономъ г. Инсара Д.
 Заринымъ — — 3 —

Пожертвовано учениками на выписку книги „Справочный и объяснительный словарь къ псалтири“, Гильдебрандта.	—	—	2 73
Отъ правленія Шацкого духовнаго училища на содержаніе ученика Ив. Малинина, принадлежащаго къ Шацкому училищному округу.	—	—	63 50
Отъ продажи 45 классныхъ столовъ старыхъ.	—	—	83 50
Отъ продажи 4 старыхъ пилъ и и дровопилнаго станка	—	—	2 45
Отъ продажи 25 пудовъ извести, по 10 коп. за пудъ	—	—	2 50
Отъ продажи старыхъ мѣдныхъ столовыхъ ложекъ 22 ф., по 10 коп. ф.,	—	—	2 20
Отъ продажи 6 ¹ / ₂ пуд. пакли, по 50 к. за пудъ.	—	—	3 25
Отъ продажи 3 старыхъ деревянныхъ кроватей	—	—	1 20
Отъ продажи старой водовозной бочки, кади изъ-подъ сахара и смольной бочки	—	—	2 —
Отъ продажи 7 фунтовъ гвоздей—костылей, стараго желѣзнаго колпака отъ кухни, изломанныхъ ножей и вилокъ столовыхъ и битаго чугуна	—	—	1 80
Отъ продажи обрѣзковъ стекла	—	—	1 50
Отъ продажи дубовыхъ отрѣзковъ, 5 елевыхъ бревень, колбяковъ отъ дровъ и щепы.	—	—	13 85
Взыскано за утраченныя и испорченныя книги, разбитыя стекла и испорченный стулъ	—	—	6 —
Поступило отъ администраціи церковно-учительскихъ педагогическихъ			

курсовъ, бывшихъ въ г. Красносло- бодскѣ съ 21 іюня по 27 іюля 1898 г. за матеріалы, употребленные изъ учи- лищной экономіи для курсовъ: 2 са- жени дровъ, 2 ¹ / ₂ пуда керосину, 10 вед. капусты на сумму	22	5
---	----	---

Поступило отъ смотрителя училища и его помощника за муку, капусту, картофель, огурцы, свеклу и морковь.	38	56
---	----	----

Всего	250	9
-----------------	-----	---

III. Поступленія оборотныя и пере- ходящія:

Залогъ отъ булочника В. Э. Абра- мова	50	—
--	----	---

Поступило за возвращенный въ ма- газинъ остаточный матеріалъ (19 арш. ситца, 13 ф. ваты)	5	54
--	---	----

Поступило 29 закладныхъ листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка новаго выпуска, вслѣдствіе конверсіи, по но- минальной стоимости на сумму	2900	—
---	------	---

Внесено въ Краснослободскую сбе- регательную кассу казначейства на- личными деньгами для прироста изъ процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы	3171	3
---	------	---

Отъ обмѣна числившихся въ кредит- ныхъ бумагахъ по книжкѣ сберега- тельной кассы суммъ на наличныя деньги поступило	4762	75
--	------	----

Итого	10889	32
-----------------	-------	----

Всего въ 1898 году на приходъ по- ступило	33428	84
--	-------	----

а съ остаточными отъ 1897 года было	38544	25
-------------------------------------	-------	----

(Окончаніе будетъ).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Съѣздъ дѣятелей и руководителей инородческаго образованія въ церковныхъ школахъ. Мѣры къ улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла въ инородческихъ церковныхъ школахъ. Экспонированіе на Всемирной Выставкѣ 1900 г. предметовъ, рисующихъ жизнь церковныхъ школъ. Церковно-прих. школы для дѣвочекъ. Отпускъ дополнительной суммы на содержаніе школъ церковно-приходскихъ грамоты въ 1899 г. Объ ежегодномъ изданіи адресъ-календаря одной изъ епархій.

— 22—28 августа сего года имѣетъ быть въ г. Самарѣ съѣздъ дѣятелей и руководителей инородческаго образованія въ церковныхъ школахъ вѣдомства св. Синода. Совмѣстными трудами участниковъ съѣзда будутъ выработаны и установлены твердыя начала инородческаго образованія въ церковныхъ школахъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ каждой изъ епархій съ инородческимъ населеніемъ. На съѣздѣ примутъ участіе по одному лицу, кромѣ епархіальнаго наблюдателя, изъ епархій: Казанской, Вятской, Пермской, Симбирской, Пензенской, Самарской, Уфимской, Оренбургской и Астраханской, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Гурія, епископа Самарскаго, при участіи наблюдателя церковныхъ школъ вѣдомства православнаго исповѣданія.

— Въ видахъ улучшенія учебно-воспитательнаго дѣла въ инородческихъ церковныхъ школахъ, Училищный Совѣтъ при св. Синодѣ циркулярно предложилъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ къ руководству слѣдующія мѣры: 1) озаботиться улучшеніемъ состава учащихся лицъ въ инородческихъ церковныхъ школахъ замѣною недостаточно подготовленныхъ и малоспособныхъ учителей болѣе способными и усердными; 2) ввести во всѣхъ инородческихъ начальныхъ школахъ 4-хлѣтній курсъ обученія, съ раздѣленіемъ учащихся на 2 группы (младшую и старшую) и съ точнымъ примѣненіемъ къ нимъ системы Н. И. Ильминскаго, изъясненной въ программѣ обученія инородче-

скихъ школъ, выработанной Н. П. Ильминскимъ; 3) соотвѣтственно сему законъ Божій долженъ быть преподаваемъ въ младшемъ отдѣленіи на инородческомъ языкѣ въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ обученія въ школѣ, а съ третьяго года, въ старшемъ отдѣленіи, законъ Божій преподается на русскомъ языкѣ; впрочемъ не возбраняется начинать обученіе закону Божию на русскомъ языкѣ и ранѣе третьяго года, если по особымъ условіямъ мѣстности (наприм. гдѣ инородческое населеніе смѣшано съ русскимъ) дѣти инородцевъ скоро навькнутъ понимать русскую рѣчь и пересказывать ее (хотя бы и не совсѣмъ правильно); 4) важнѣйшимъ послѣ закона Божія предметомъ обученія въ инородческой школѣ долженъ быть русскій языкъ, для котораго по программѣ Ильминскаго назначено въ младшемъ отдѣленіи 6 уроковъ въ недѣлю (столько же, сколько и по закону Божию), а въ старшемъ 10 уроковъ (при 6-ти же урокахъ закона Божія); учащіеся инородцы должны быть научены русскому языку такъ, чтобы доходили, какъ говорится въ программѣ Ильминскаго, до свободнаго и правильнаго разговора по русски и до свободнаго же пониманія ими русской книги обыденнаго содержанія, съ каковою именно цѣлю и установленъ св. Синодомъ 4-хлѣтній курсъ обученія въ сихъ школахъ; 5) согласно указанію Ильминскаго (Крещено-татарская школа, стр. 25), обученіе русскому языку желательно начинать съ перваго же года обученія въ школѣ, такъ чтобы послѣ 2¹/₂—3 мѣсяцевъ чтенія на инородческомъ языкѣ дѣти принимались за русскія книги; не возбраняется, однакожь, смотря по степени развитія учащихся, приниматься за русскія книги и нѣсколько позже, наприм. въ концѣ перваго года обученія, причѣмъ непременно нужно объяснять на инородческомъ языкѣ всѣ непонятныя слова русскія; 6) озаботиться, чтобы

къ концу 2-го года обученія настолько приучить дѣтей понимать простѣйшую русскую рѣчь и передавать ее по русски, чтобы съ 3-го года обученія уже не прибѣгать къ помощи инородческаго языка; для успѣха въ семь дѣлѣ слѣдуетъ практиковать дѣтей въ разговорѣ русскомъ по содержанію читаемой статейки русской до тѣхъ поръ, пока дѣти совершенно не овладѣютъ содержаніемъ ея, пока не достигнутъ русскаго пересказа статьи съ полнымъ разумѣніемъ ея; учитель обращаетъ при этомъ строгое вниманіе на правильность, ясность и отчетливость произношенія каждаго слова и каждаго звука въ словѣ; равнымъ образомъ должно тщательнѣе просматривать письменныя упражненія дѣтей, исправлять всѣ ошибки и заставлятъ переписывать въ исправленномъ видѣ ошибочно написанныя слова; 7) обученіе счету желательно по программѣ Ильминскаго вести на русскомъ языкѣ, тѣмъ болѣе, что даже въ самомъ началѣ это дѣло весьма простое, и тутъ на обыденныхъ примѣрахъ, при названіи самыхъ обыкновенныхъ предметовъ, дѣти легче усвоятъ русскую рѣчь и русскій счетъ; 8) все вышесказанное примѣнимо одинаково и къ церковно-приходскимъ инородческимъ школамъ и къ школамъ грамоты инородческимъ, съ тѣмъ лишь отличіемъ, что школы грамоты не должны быть стѣсняемы обязательнымъ требованіемъ проходить всю программу церковно-приходскихъ школъ, хотя и желательно, чтобы курсъ школъ грамоты по возможности, когда къ тому есть благопріятныя условія, приближался къ курсу церковно-приходскихъ школъ, какъ это на практикѣ во многихъ случаяхъ и осуществляется; 9) тамъ, гдѣ нынѣ устроены мужскія второклассныя церковно-приходскія инородческія школы для улучшенія состава учителей школъ грамоты, было бы весьма желательно открыть теперь же женскія второклас-

сныя церковно-приходскія школы въ инородческой мѣстности для того, чтобы усилить образованіе инородческихъ дѣвочекъ, такъ мало нынѣ обучающихся въ школахъ; 10) принять мѣры, чтобы ежегодно двухъ-трехъ воспитанниковъ инородцевъ, оканчивающихъ второклассную школу, посылать на устрояемые при нѣкоторыхъ второклассныхъ школахъ учительскіе курсы для подготовленія воспитанниковъ изъ инородцевъ къ учительской дѣятельности въ церковно-приходскихъ школахъ, причемъ таковымъ можно было бы предоставлять казенныя стипендіи для содержанія на курсахъ; 11) въ нѣкоторыхъ случаяхъ было бы желательно при назначеніи учителей въ инородческія школы отдавать предпочтеніе учителямъ изъ русскихъ, свободно владѣющихъ инородческимъ языкомъ, подобно тому, какъ это иногда признается желательнымъ при назначеніи въ инородческіе приходы священниковъ изъ русскихъ, свободно владѣющихъ инородческою рѣчью.

— Статистическій отдѣлъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ приступилъ къ подготовительнымъ работамъ по экспонированію на Всемирной Выставкѣ въ Парижѣ въ 1900 году предметовъ, рисующихъ жизнь церковныхъ школъ (школьные планы, фотографическіе снимки группъ учащихся, общежитій, пріютовъ, школьныхъ столовыхъ сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ занятій и пр.). Особенно имѣется въ виду наглядно представить жизнь второклассныхъ и учительскихъ школъ, а также школъ среди инородческаго населенія.

— Признавая обученіе женщинъ могущественнѣйшимъ средствомъ для поднятія религіозно-нравственнаго уровня и распространенія грамотности въ народѣ, чрезвычайное собраніе училищнаго совѣта при Св. Синодѣ, бывшее въ августѣ прошлаго 1898 года, признало необходимымъ

предложить Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ 1, усилить заботы объ открытіи отдѣльныхъ церковно-приходскихъ школъ для дѣвочекъ; 2, возложить на законоучителей женскихъ церковно-приходскихъ школъ обязанность при преподаваніи закона Божія обращать особое вниманіе на св. женъ и на черты семейственности въ жизни святыхъ; 3, учебное дѣло въ женскихъ школахъ поручать учительницамъ, а не учителямъ и 4, сдѣлать обязательнымъ обученіе въ женскихъ церковно-приходскихъ школахъ рукодѣлье по программѣ, выработанной мѣстнымъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, примѣнительно къ нуждамъ мѣстнаго населенія.— Такое постановленіе чрезвычайнаго собранія Училищнаго Совѣта утверждено Св. Синодомъ и сообщено Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ къ должному, по состоянію средствъ, исполненію.— Въ прошломъ 1898 г. изъ общаго числа 395 церковныхъ школъ Пенз. епархіи было исключительно женскихъ школъ 17.

— 16 апрѣля сего года послѣдовало Высочайшее соизволеніе на расходованіе 500.000 рублей изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода по капиталу второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ пособіе на содержаніе всѣхъ вообще церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Изъ означенной суммы въ распоряженіе Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта назначено на 1899 г. 4000 рублей, съ тѣмъ чтобы прежде всего удовлетворены были жалованьемъ учителя церковно-приходскихъ школъ и тѣ изъ учителей школъ грамоты, кои назначены на учительскія мѣста изъ окончившихъ курсъ во второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, такъ чтобы размѣръ вознагражденія симъ послѣднимъ учителямъ, по возможности доведенъ былъ, при пособіи изъ мѣстныхъ средствъ, до 120 р. въ годъ, а засимъ уже удовлетворены были и прочія школьныя нужды.

— Съездъ духовенства Екатеринбургской епархіи сдѣлалъ постановленіе объ ежегодномъ изданіи адресъ-календаря Екатеринбургской епархіи. Деньги на расходы по изданію адресъ-календаря разрѣшено заимствовать изъ прибылей свѣчнаго завода. — Ежегодное изданіе адресъ-календаря было бы интересно и полезно и для Пензенской епархіи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Пензенскаго духовнаго училища объявляется, что все ученики должны явиться въ училище 25-го августа.

ПОПРАВКА.

Въ списокѣ учениковъ I класса Пензенскаго духовнаго училища, напечатанномъ въ № 13-мъ Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ, пропущены Снѣжницкій Константинъ и Яхонтовъ Александръ, подлежащіе переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ по русскому языку и ариѳметикѣ.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. По вопросу о положеніи женщины въ крестьянской семьѣ. — 2. Село Новошишкѣвская Слобода. — 3. Духовные журналы за 1899 годъ. — 4. Архіерейскія служенія въ маѣ и іюнь мѣсяцахъ 1899 года. — 5. Посѣщеніе Его Пресвящ. пѣтвомъ экзаменовъ. — 6. Закладка храма въ Слободѣ Веселовкѣ. — 7. Общій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Краснослбодскаго духовнаго училища за 1898 годъ. — 8. Внутреннія извѣстія. — 9. Объявленіе. — 10. Поправка.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дов. Пенз. Пенза, 16 июля 1899 г. Пензоръ, ректоръ сем. прот. П. Поздневъ

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

Ястребова—200 р. въ погаш. ссуды и 10 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ
 250 р. за $\frac{1}{2}$ г. съ 14 мар. 1899 г. по 15 сент. 1899 г.;
 съ свящ. с. Блохина Иоанна Студенцова—20 р. въ погаш.
 ссуды и 94 коп. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 70 р. за 2 мѣс. по 10 мая
 1899 г.; съ свящ. с. Краснополя Пензенск. у. І. Свѣж-
 ницкаго—1 р. 59 к. въ уплату пени—недоимки и 2 р.
 12 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 53 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 3 сент. 1899 г.; съ
 свящ. с. Юлова Городищенск. у. Ст. Смирнова—110 р.
 въ погаш. ссуды и 8 р. $\frac{0}{100}$ съ 200 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 1 окт.
 1899 г.; съ діак. с. Болдова Инсарск. у. Вас. Валов-
 скаго—10 р. въ погаш. ссуды, а остальные 30 р. отсро-
 чить на 3 мѣс. по 26 мая 1899 г., съ обязательствомъ
 доплатить 60 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$; съ діак. с. Токмова Инсарск. у.
 Алексѣя Инсарскаго—5 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 149 р. 72 к. за $\frac{1}{2}$ г.
 по 1 сент. 1899 г. съ обязательствомъ доплатить еще
 25 к.; съ помощн. смотрит. Епарх. свѣчн. завода Дим.
 Кадышевскаго—56 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 14 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 2 сент.
 1899 г.; съ псал. с. Никольскаго Н.-Ломовск. у. Миха-
 ила Орлова—84 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ за $\frac{1}{2}$ г. съ 21 руб. и 11 коп.
 пени за $\frac{1}{2}$ мѣс., отсрочить по 11 сент. 1899 г.; съ
 псал. с. Безсоновки Пензенск. у. Рафаила Ассиурова—
 8 р. въ погаш. ссуды и 2 р. 80 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 35 р. за
 годъ по 21 февр. 1900 г.; съ псал. с. Вышелей, Горо-
 дищенск. у. Гр. Нечаева—68 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 17 р. за $\frac{1}{2}$ г.
 по 3 сент. 1899 г.; съ псал. с. Куземкина, Керенск. у.
 Петра Кипрскаго—5 р. 20 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 67 р. за годъ;
 съ псал. Архангельской ц. г. Керенска Димит. Пестров-
 скаго—3 р. въ погаш. ссуды, 1 р. 76 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и 24 к.
 пени, отсрочить по 25 март. 1900 г. съ обязательствомъ
 уплатить 17 р. 51 к. за 5 л. 10 м.; съ псал. с. Рамзая
 Пензенск. у. Петра Рамзайцева—3 р. въ погаш. ссуды
 и 44 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 11 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 7-е нояб. 1899 г.;

съ псал. с. Сѣраго Ключа Н.-Ломовск. у., Гавр. Васильева—3 р. 20 к. пени съ 31 р. 88 к. за 10 мѣс., 16 р. 39 к. въ погаш. ссуды и 41 к. $\frac{0}{100}$ съ 15 р. 49 к. за 4 мѣс. по 18 іюля 1899 г.; съ псал. с. Знаменскаго, Мокшанск. у. Вас. Ромодановскаго—3 р. пени за годъ, 11 р. 44 к. въ погаш. ссуды и 56 к. $\frac{0}{100}$ съ 13 р. 56 к. за $\frac{1}{2}$ г. по 13 сент. 1899 г. и съ псал. с. Селиксы, Городищенск. у., Серг. Акимова—80 коп. $\frac{0}{100}$ съ 10 р. за годъ по 10 мар. 1900 г. Изъ вышеозначенныхъ лицъ діак. А. Инсарскому ссуду отсрочить за прежними поручительствами изъ $\frac{7}{100}$ годовыхъ, а всѣмъ прочимъ лицамъ—подъ обезпеченіе ихъ членскихъ взносов и изъ $\frac{8}{100}$ годовыхъ. Поручителей по ссудѣ свящ. Ст. Смирнова—мѣстн. прот. В. Масловскаго и псал. с. Воскр. Лашмы Наровчатск. у. А. Василькова считать свободными.

IX.—Выдать ссуды: свящ. с. Уды Саранск. у. Влад. Ивановскому—128 р. на $\frac{1}{2}$ г.; діак. с. Посопа Саранск. у. Ст. Артобелевскому—44 р. на 1 годъ; діак. с. Катмиса Городищенск. у. Мих. Скворцову—22 р. на $\frac{1}{2}$ г.; діак. с. Чемодановки, Городищенск. у. Іак. Разумову—21 р. на $\frac{1}{2}$ г., псал. Соборной ц. г. Саранска, Іак. Митяеву—16 р. на $\frac{1}{2}$ г. и псал. с. Ингеняръ—Пятины, Инсарск. у. Θεодору Покровскому—третью ссуду въ количествѣ 25 р. на 1 годъ. Изъ означенныхъ лицъ—свящ. Ивановскому ссуду выдать за поручительствами—свящ. с. Жмакина Саранск. у. Іоанна Маіеранова и свящ. с. Атемара Алексѣя Прозорова, псал. Митяеву за поручительствомъ псал. Духо-сошестввенской ц. г. Саранска Ильи Магницкаго, а всѣмъ остальнымъ—подъ обезпеченіе ихъ собственныхъ членскихъ взносов; причемъ свящ. Ивановскому, діак.

Артобелевскому и псал. Покровскому ссуды выдать изъ 7%, а прочимъ лицамъ изъ 8% годовыхъ.

Журналь № 10-й, отъ 1 мая—по Обществу.

По свидѣтельству суммъ за апрѣль мѣсяць оказалось: къ 1 мая 1899 г. Общество имѣеть всего 175679 р. 71 коп., въ томъ числѣ: въ государств. процентн. бумагахъ 28200 р., въ квитанціяхъ Епарх. свѣчя. завода 124726 р., въ ссудахъ—20421 р. 46 к., въ сберегат. кассѣ Госуд. Банка по книжкѣ № 19.927—2040 р. 19 к. и наличными—292 р. 6 к.

Имя	Руб.	К.	П.	Въ первомъ разрядѣ
Урбанова Анна Вас.	—	—	—	—
Петрова Александра Сер.	225	—	—	—
Мокшина	225	—	—	—
Курбанова Олимпіяда	—	—	—	—
Кася Н.-Лом. у.	225	—	—	—
Целебровская Марья Ев.	—	—	—	—
Рембарск. у. Ев. 1893 г.	225	—	—	—
Вансовъ 6 р.	—	—	—	—
Видяно Иванъ П.	—	—	—	—
Шилштейнъ—домашн по ссудѣ 46 р. 10 к. пенн.	225	—	—	—

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ единовременнаго пособія, назначеннаго изъ Отдѣленія Общества взаимнаго вспомошествованія духовенства, за 1898-й г. (по журналу Правленія отъ 26 мар. 1899 г. за № 4-мъ).

№	Имена и фамиліи вдовъ и сиротъ, коимъ слѣдуетъ пособіе.	Количество пособія			Черезъ кого изъ 00. благочинныхъ выдать.	
		Назначено:	Изъ того числа удержано			
По первому разряду:		Руб.	К.	Р. К.	На какой предметъ	
1	Уранова Анна Вас., вд. зашт. прот. Пензенск. Боголюбской церкви...	225	—	—	Въ правленіи	
2	Петрова Александра Сергѣева, вдова Прот. г. Мокшана.	225	—	60	Выданы были авансомъ.	Въ Правленіи Общества.
3	Каурцева Олимпіада, вд. зашт. св. с. Больш. Мичкаса Н.-Лом. у.	225	—	—		Черезъ благ. св. Конст. Европейцева.
4	Целебровская Марѳа Ив., вд. свящ. с. Крыловки Чембарск. у. За 1893 г. взносъ сдѣланъ дважды, — подлежатъ возврату.	225	—	—		Свящ. Вас. Никольскаго.
5	Дагестанова Екатерина Ив. вд. свящ. зашт. гор. Шишѣева, — должна поссудѣ 46 р. 10 к. пени. Многосемейная.	225	—	20	Выдано авансомъ. Пени по ссудѣ.	Прот. Вас. Масловскаго.

6	Тархова Александра, умершаго св. Владимірской ц. г. Краснослободска—трое сиротъ. Нѣтъ взносовъ за 1892 и 1898 гг.	225	— 10 —	Чл. взносовъ пени	Прот. Петра Архангельскаго
По второму разряду:					
7	Померанцева Александра Ив. вд. св. с. Шадым. Майдана Наровчат. у.	180	— — —		Прот. Петра Лентовскаго.
По четвертому разряду:					
8	Ильминская Θεодосія Ст., вд. св. с. Шкудима Городищенскаго у.	90	— 2 —	Чл. взноса пени.	Въ Правленіи
За 1890 г. нѣтъ взноса.					
9	Румянцева Наталья Ильина, вд. псал. с. Усовки Городищск. у.	90	— — —		Прот. Серг. Уранова.
По пятому разряду					
10	Виноградовы— Ольга и Лидія Гавр. — дѣвицы, дочери умершаго свящ. с. Синцовки Мокшан. у. Взносовъ 6 р. лишнихъ; долгу по ссудѣ: 12 р. 50 к. $\frac{0}{0}$ и 60 к. пени	45	— 12 50 —	въ погаш. ссуды и пени.	Св. Михаила Снѣжницкаго.
11	Быстрова Анастасія, вдова пс. с. Посопн.				

	Пелетьмы Мокшав. уѣз. Нѣтъ взноса на 1892 г .	45	—	1	Членск. взноса	Ювенскаго.
12	Сокольская вд. псал. с. Кирилловки Мокш. у. Долгу по ссудѣ: 4 р. капит. суммы, 1 р. 60 к. 0/0/0 и 12 р. 82 к. пенн.	45	—	1	84 пени.	Священ. Ник. Ювенскаго.
13	Кармишенская Евдокія Вас., вд. псал. с. Глѣбовки Чембарск. у. Нѣтъ взноса за 1891 и 1898 гг. по V разр.	45	—	2	1 80 0/0/0	Св. Θεоктиста Тихомирова.
14	Яковлева Дим., умерш. псал. Покровской ц. г. Керенска — семейство, если осталось. Нѣтъ взноса на 1891 г. по V разряду.	45	—	1	Взноса	прот. Николая Любимова.
15	Прозорова Евдокія, вд. псал. села Малой Ижморы Керенскаго у.	45	—	—	96 пени.	Свящ. Льва Павл ртова.
16	Утѣхина Екатерина Степ. вд. псал. с. Симбухова Саранск. у. . .	45	—	—	—	Прот. Іакова Русанова.
17	Златогорская Евдокія Вас. вд. псал. с. Подлѣн. Тавлы того же у.	45	—	—	—	Черезъ него же
18	Николаевскій Вас. Оед. воспит. Пензенск. дух. семинаріи, сынъ умерш. свящ. с. Вороны Краснослободскаго уѣзда. 4 р. лишнихъ взносовъ . .	45	—	—	4	Въ Правленіи

24	Быстрова Любовь, вд. свящ. Знаменской жен- ской Общины. Съ 1893 г. взносовъ нѣтъ
52	Полиглоттовъ Ив., умершій п. с. Богород- скаго Керенск. у. семья, если осталась. За 1898 г. нѣтъ взноса
	Всего пособія 2200

Въ пособіи отказано, такъ какъ не
сдѣланы взносовъ за 1898 годъ.

Журналъ № 5-й отъ 1 апр.—по Отдѣленію Общества.

По свидѣтельству суммъ за мартъ мѣсяць оказалось: отъ апрѣля 1899 г. въ Отдѣленіи Общества состоитъ всего 12.303 р. 60 к.; изъ нихъ въ квитанціяхъ епарх. свѣчн. завода—12.150 р., въ 1 выигр. госуд. билетъ—100 р. и наличными 53 р. 60 к.

Журналъ № 11-й, отъ 28 мая 1899 г.—по Обществу.

I) Въ виду затруднительныхъ обстоятельствъ, изложенныхъ свящ. Покрово-Архангельской ц. г. Н.-Ломова, Георг. Лебедевымъ въ прошеніи, поданномъ на имя Его Пресвященства, Правленіе Общества полагало-бы возможнымъ взимать по его ссудѣ на будущее время по 7% годовыхъ; но скинуть со счетовъ процентъ за прежнее время, а также 15 р. 27 к. пени нельзя, по Уставу Общества, такъ какъ самъ проситель обязался письменно платить по ссудѣ 8% и пеню за просрочку; въ случаѣ недовольства, рекомендовать просителю обратиться съ своей просьбой къ общему собранію членовъ Общества.

II) Представленные членскіе взносы на текущій 1899 г. въ Общество записать на приходъ и внести въ лицевые