

# ВОЛОГОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4  
рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку  
40 копѣекъ. Выходятъ 1 и 15 чисель каж-  
даго мѣсяца.

Мая 15. № 10. 1870 года.

---

### ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ **НАШИМЪ** подданнымъ.

Въ 20-й день сего мѣсяца, по волю Бога Всемогущаго, второй сынъ Наслѣдника и Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, Любезнѣйшій Внуку **НАШЪ**, Великій Князь Александръ. Алек-

САНДРОВИЧЪ, послѣ кратковременной, но тяжелой болѣзни, скончался на первомъ году возраста.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для НАСЪ и для всего ИМПЕРАТОРСКАГО Дома НАШЕГО событіи, МЫ волюю убѣждены, что всѣ вѣрныя НАШИ подданные примутъ искреннее участіе въ НАШЕЙ семейной скорби и соединять съ НАШИМИ молитвы свои къ Верховному Подателю благи объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о низпосланіи Родителямъ Его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ Святыи, неисповѣдимый промыслъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 20-ый день Апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семидесятое, Царствованія же НАШЕГО въ шестнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

I.

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.**

**Указы Св. Синода.**

Апрѣля 22 дня, 1870 г. № 25. *О кончинѣ Его Императорскаго Высочества Благочернаго Великаго Князя Александра Александровича.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали во первыхъ, вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 20 сего Апрѣля, съ препровожденіемъ для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, послѣдовавшаго въ 20 день сего же Апрѣля, о кончинѣ втораго сына Наслѣдника и Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, — Великаго Князя Александра Александровича; и во вторыхъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, о семъ же событіи. Приказали: 1)

Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать для повсемѣстнаго обнародованія при печатныхъ указахъ въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, и въ Ставропи-гіальныя Лавры и монастыри, съ тѣмъ чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею панихиду по преставльшемся Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ: Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ, (кромя С. Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе) и чтобы впредь поминовеніе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было чрезъ цѣлый годъ. На эктеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшагося Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Александровича, по общей формѣ, не возносить. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

На подлинномъ указѣ Св. Синода резолюція Его Преосвященства: «1870 г. Апрѣля 18 дня. Въ Консисторію для зависящаго распоряженія; панихида предъ Литургіею по преставльшемся Благовѣрномъ Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ имѣеть быть совершена въ Воскресенье 3 Мая.»

Апрѣля 23 дня, 1870 г. № 26 По **ВЫСОЧАЙШЕМУ** повелѣнію. Съ новою **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ **ВЫСОЧАЙШЕЙ** Фамиліи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 сего Апрѣля за № 1481, при которомъ предлагаетъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденную въ 21 день сего же мѣсяца новую форму возношеній на эктеніи Августѣйшихъ Именъ **ВЫСОЧАЙШЕЙ** Фамиліи. Приказали: Новую, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденную,

форму возношеній на эктеніяхъ Августѣйшилѣ Именѣ **ВЫСОЧАЙШЕЙ** Фамиліи, по напечатаніи въ здѣшней Синодальной Типографіи потребнаго, по числу церквей, количества экземпляровъ разослать по всему Духовному вѣдомству, при печатныхъ же указахъ, къ надлежащему руководству и исполненію, а Правительствующему Сенату сообщить, въ одномъ экземплярѣ, при вѣдѣніи.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства: «1870 г. Мая 10 дня Въ консисторію—для зависящаго по сему распоряженія.»

## ФОРМА.

### НА ВЕЛИКОЙ ЕКТЕНИИ.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ **ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ** всея Россіи, и о Супругѣ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынѣ **ИМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ**: о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ **АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ** и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ **МАРИИ ѲЕОДОРОВНѢ**, о Благовѣрномъ Государѣ Великомъ Князѣ **НИКОЛАѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ**: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: **ВЛАДИМІРѢ, АЛЕКСИИ, СЕРГІИ** и **ПАВЛѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ**: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ **КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ** и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ **АЛЕКСАНДРѢ ІОСИФОВНѢ**: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: **НИКОЛАѢ, КОНСТАНТИНѢ, ДИМИТРИИ** и **ВЯЧЕСЛАВѢ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ**: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ **НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ** и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ **АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ**: о Благовѣрныхъ Государѣхъ Великихъ Князѣхъ: **НИКОЛАѢ** и **ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ**: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ **МИХАИЛѢ НИКОЛАЕВИЧѢ** и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ **ОЛГѢ ѲЕОДОРОВНѢ**: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ:

вѣхъ: НИКОЛАѢ, МИХАИЛѢ, ГЕОРГІѢ, АЛЕКСАНДРѢ, и СЕРГІИ МИХАИЛОВИЧАХЪ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ; Великой Княгинѣ ЕЛЕНѢ ПАВЛОВНѢ, о Великой Княжнѣ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ, о Королевѣ Еллиновѣ ОЛЬГѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великихъ Княжнахъ ВѢРѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и АНАСТАСІИ МИХАИЛОВНѢ: о Великой Княгинѣ МАРИИ НИКОЛАЕВНѢ: о Королевѣ Виртембергской ОЛЬГѢ НИКОЛАЕВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ ЕКАТЕРИНѢ МИХАИЛОВНѢ и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и войнствѣ ИХЪ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ.

*Февраля 11 дня, 1870 г. № 13. Объ облегчительныхъ мѣрахъ къ приобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го Января за № 73, при коемъ препровождена выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, Высочайше утвержденнаго 31 Декабря 1869 года, объ облегчительныхъ мѣрахъ въ приобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ этой выпискѣ изъяснено: Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства, рассмотрѣвъ представленныя Преосвященными соображенія объ облегчительныхъ мѣрахъ въ приобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ, между прочимъ, полагало: 1, предоставить епархіальнымъ начальствамъ, по постановленіямъ Консисторій, утвержденнымъ Преосвященнымъ, давать разрѣшеніе на обращеніе части доходовъ съ принадлежащихъ церквамъ оброчныхъ статей, за удовлетвореніемъ потребностей церкви, на улучшеніе содержанія причта, а также на употребленіе сихъ доходовъ и другихъ церковныхъ суммъ, равно какъ

вѣчныхъ владовъ въ пользу причтовъ, на устройство церковныхъ домовъ и на покупку въ собственность церкви другихъ недвижимыхъ имуществъ, для постоянного изъ доходовъ съ нихъ обезпеченія содержанія священно-церковнослужителей, съ тѣмъ однако, чтобы не были отклоняемы отъ своего назначенія: а, свѣчныя и другіе доходы, которымъ дано правительствомъ опредѣленное назначеніе, и б, имущества и капиталы предназначенные жертвователями на какое либо особое по церкви или приходу употребленіе, какъ то: на учрежденіе и содержаніе школы, богадѣльни или на приобрѣтеніе какой либо утварной или ризничной принадлежности и т. п. 2, поручить епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ открыты приходскія попечительства, предложенія о постройкѣ и починкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ были предлагаемы священнослужителями и церковнымъ старостою на соображеніе приходскихъ попечительствъ, по постановленіямъ коихъ и вносить къ Преосвященнымъ представленія какъ о разрѣшеніи употребленія на построеніе или починку дома церковныхъ суммъ или вырубку лѣсныхъ матеріаловъ изъ церковныхъ дачъ, гдѣ таковыя имѣются, такъ и объ исходатайствованіи у вѣдомства Государственныхъ Имуществъ безденежнаго отпуска на постройку таковыхъ домовъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, на основаніи Уст. Лѣсн. ст. 606 п. 2 и ст. 608 (по прод. 1868 года.) 3, предоставить духовному начальству, при представленіи церковныхъ старостъ въ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о постройкѣ или покупкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ, а гдѣ уже есть таковыя дома, тамъ и о приобрѣтеніи въ собственность церкви другихъ приносящихъ доходъ недвижимыхъ имуществъ для постоянного обезпеченія содержанія причтовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій; объ оказанномъ же въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ въ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на журналѣ Присутствія въ 31-й день Декабря 1869 года, Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: «Исполнить». Приказали: Объ означенномъ журналѣ по дѣламъ Православнаго духовенства, Высочайше утвержденномъ 31 Декабря ми-

нущаго года, дать знать къ должному исполненію по духовному вѣдомству печатными указами.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства: «1870 г. Марта 2 дня. Въ консисторію къ должному руководству и исполненію.»

По выслушаніи сего указа Св. Синода Вологодская Д. Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства Палладія, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго, 6/9 Марта опредѣлила: Согласно резолюціи Его Преосвященства указъ сей принявъ къ руководству и исполненію, поставить объ ономъ въ извѣстность духовенство Вологодской епархіи для свѣдѣнія, и по 2 пункту онаго надлежащаго исполненія, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—

## II

### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О порядкѣ подачи прошеній Епархіальному начальству о раздѣлѣ между клириками доходовъ и земельныхъ выгодъ и о возведеніи съ низшихъ ваканцій на высшія.

Нѣкоторые изъ причетниковъ и діаконовъ, состоящихъ на причетническихъ мѣстахъ, присылаютъ нерѣдко къ Епархіальному Начальству прошенія, о раздѣлѣ между ними доходовъ и земельныхъ выгодъ, или о возведеніи съ пономарскихъ мѣстъ на дьяческія и со сверхштатныхъ ваканцій на штатныя, тогда какъ дѣла перваго рода подлежатъ предварительному разсмотрѣнію Благочинническихъ Совѣтовъ, а просьбы втораго рода необходимо должны быть присылаемы съ надлежащимъ засвидѣтельствомъ мѣстныхъ благочинныхъ и приходскихъ священниковъ, чего просителями не соблюдается. И потому, въ слѣдствіе резолюцій Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго и кавалера, Вологодская Духовная Консисторія объявляетъ всему духовенству епархіи, чтобы, по дѣламъ перваго рода Епархіальное Начальство не было утруждаемо просьбами помимо благочинническихъ Совѣтовъ, а относительно возведенія

съ нисшихъ ваканцій на высія присылаемы были прошенія непремѣнно съ засвидѣтельствоваемъ благочинныхъ и мѣстныхъ священниковъ о качествахъ просителей по познаніямъ, исправности по службѣ и поведенію.—

### III.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

*Освященіе храма.* По благословенію Его Преосвященства, Сольвычегодскаго у. при Верхотоемской Троицкой ц. возобновленный придѣлъ во имя Святителя и Чудотворца Николая — 22 Марта освященъ мѣстнымъ благочиннымъ.

*Пожертвованія.* Благочинный Тотемскаго у. свящ. Александръ Братировъ отъ 30 Марта, донесъ, что прихожане Вожбальской Благовѣщенской ц. въ 1869 году пожертвовали въ своей церкви большой колоколъ въ 1400 руб.,—вдова *Гуліамія* Діомидова *Юрзина* 50 руб., приходскій свящ. *Платонъ* Чистотинъ съ церковнымъ старостою *Иваномъ* Упадышевскимъ приобрѣли на свой счетъ два маленькіе колокола въ 26 руб., а крестьянинъ *Василій* Ивановъ *Мараковъ* пожертвовалъ семисвѣчникъ въ 40 руб. На донесеніи семъ Его Преосвященство 3 Апрѣля далъ резолюцію: «На усердствующихъ во храму Божію призываю благословеніе Божіе.»

Благочинный Сольвычегодскаго у. Черевковской Успенской ц. свящ. Аполлоній Замараевъ, отъ 4 Апрѣля, донесъ, что прихода его деревни Нагорья крестьянская вдова *Марѳа* Павлова *Чулкова* пожертвовала къ Черевковской ц. двѣ парчевыя, лучшей доброты священническія ризы съ двумя епитрахилами и набедренниками, стоящіе до 70 руб. На донесеніи семъ Его Преосвященство 21 Апрѣля далъ резолюцію: «За сдѣланное пожертвованіе крестьянѣ Чулковой преподается Архипастырское наше благословеніе»

*Награжденіе набедренникомъ.* Вологодскаго Спасо—Прилуцкаго монастыря іеромонахъ *Маркеллинъ* за усердное и исправное прохожденіе должности ризничаго, 13 Апрѣля награжденъ набедренникомъ.



*Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ.* Вологодскаго Архіерейскаго хора регентъ свящ. *Іоаннъ Обросовъ*, состоявшій на иподіаконской вакансіи въ кафедральномъ соборѣ, согласно его прошенію по болѣзни 18 Апрѣля уволенъ отъ должности регента, съ исключеніемъ вмѣстѣ и изъ числа членовъ соборнаго причта. Намѣсто его регентомъ Архіерейскаго хора назначенъ свящ. города Вологды Георгіевской ц. *Димитрій Неключовъ*,—а на отгрывшуюся иподіаконскую вакансію при кафедральномъ соборѣ того-жь 18 Апрѣля опредѣленъ, согласно прошенію, діаконъ М. Архангельской Петряевской ц. *Кадниковскаго у. Николай Поповъ*.

Вологодскаго у. Никлаевской Очистенской ц. свящ. *Сераніонъ Орнатскій*, 20 Апрѣля перемѣщенъ для пользы службы къ Лальской градской Спаской ц., а на его мѣсто тогда же опредѣленъ, согласно прошенію свящ. Устьсысольскаго у. Лѣтской Преображенской ц. *Іоаннъ Воскресенскій*.

Вологодскаго Архіерейскаго дома послушникъ *Димитрій Сибирцевъ*, уволенный, согласно его желанію, изъ Вологодской епархіи, по увѣдомленію Псковской Д. Консисторіи, отъ 31 Марта зъ № 4119, принятъ въ Псковскую епархію и опредѣленъ въ Псковскій Архіерейскій домъ.

Уволенный изъ нисшаго отдѣленія Семинаріи *Алексыя Лебедевъ* по прошенію 18 Апрѣля опредѣленъ исправляющимъ должность на причетническое мѣсто къ Николаевской Комьянекой ц. Грязовецкаго у.

Никольскаго у. Утмановской М. Архангельской ц. исправлявшій должность пономаря *Аполлинарій Чевскій*, по прошенію его, 19 Апрѣля опредѣленъ на праздное причетническое мѣсто къ Устюжской градской Кладбищенской Стефановской церкви.

Вологодскаго у. Богородской Подетаницкой ц. пономарь *Павелъ Розовъ* согласно его прошенію, 20 Апрѣля уволенъ заштатъ,—на мѣсто его опредѣленъ исправл. д. причетника послушникъ Свято-Духова монастыря *Максимиліанъ Фіолетовъ*.

Бывшій Верхотоемской Троицкой ц. Сольвычегодскаго у. діако́нъ *Флавіанъ Хрусталева*, 23 Апрѣля опредѣленъ на праздную дьяческую вакансію къ Николаевской Оларевской ц. Вологодскаго уѣзда.

Устюжской градской Покровской Красногорской ц. пономарь *Михаилъ Юминъ*, 28 Марта уволенъ изъ духовнаго званія.

*Померли:* Никольскаго у. Яхренской Богоявленской ц. заштатный дьячекъ *Иванъ Скворцовъ* 10 Марта; Тотемскаго у. Шебенгской Троицкой ц. пономарь *Флегонтъ Шамаховъ* 28 Марта; Грязовецкаго у. Николаевской Комельской ц. діако́нъ *Михаилъ Лебедевъ*—29 Марта; Грязовецкаго у. С. Преображенской Печенгской ц. свящ. *Александръ Обнорскій*,—10 Апрѣля и Вологодской градской С. Преображенской Фрязиновской ц. пономарь *Николай Ботовъ*—21 Апрѣля.

---

#### IV

Выписка изъ журнала періодическаго собранія духовенства въ благочиніи 1-го округа Никольскаго уѣзда.

Вологодская Духовная консисторія слушала репортъ Благочиннаго 1-го Округа Никольскаго уѣзда, Вохомской Троицкой церкви Священника Алексія Правдина отъ 21 минувшаго Января сего 1870 г. за № 39, съ журналомъ бывшаго въ 10 число Января сего 1870 года періодическаго собранія духовенства ввѣреннаго ему округа. Въ этомъ журналѣ, между прочимъ прописано, что въ собраніи духовенства было разсужденіе о суммѣ мѣстнаго Попечительнаго совѣта. По составленной годичной отчетности о сей суммѣ,—за удовлетвореніемъ въ 1869 году всѣхъ нуждающихся, состоитъ въ наличности къ 1870-му г. 306 руб. 99  $\frac{1}{4}$  коп.—Такая значительная цифра съ открытія совѣта составила собственно по единодушному сочувствію духовенства къ обезпеченію вдовъ и сиротъ своего Благочинія и по очень нескуднымъ пожертвованіямъ на сей предметъ и хлѣбомъ и деньгами, къ чему главнымъ образомъ одушевляла и одушевляеть духовенство еще и та мысль, чтобы составить чрезъ подобныя пожертво-

ванія безъ замѣтнаго стѣсненія себя значительную эмеритальную кассу, изъ которой могли бы получать въ послѣдствіи пособія, кромѣ сиротствующаго и заштатнаго духовенства и состоящее на службѣ духовенство своего округа въ случаяхъ крайне—бѣдственныхъ, какъ то: пожара, неурожаевъ и проч. и чтобы по этому касса сія была на всегда неотъемлемою собственностію мѣстнаго духовенства и въ постоянномъ распоряженіи мѣстнаго Попечительнаго совѣта. Въ случаѣ же Начальственныхъ требованій сей суммы на вспоможеніе бѣдныхъ другихъ уѣздовъ, духовенство отказывается давать свои жертвы на сей предметъ въ настоящихъ размѣрахъ. Относительно безопасности х. апенія и приращенія означенной суммы общее мнѣніе всего духовенства отдать оную въ кредитныя учрежденія, равно и имѣющую въ послѣдствіи, завѣми расходами каждаго года, приращаться отъ пожертвованій, отдавать туда же и за сѣмъ постановлено возложить эту обязанность на членовъ Попечительнаго совѣта, испросивъ предварительно утвержденіе Епархіальнаго Начальства. По разсмотрѣніи сего журнала, Вологодскою Духовною Консисторією съ утвержденія Его Преосвященства **ОПРЕДѢЛЕНО:** «Заботливость духовенства и предположенія относительно способа составленія и употребленія эмеритальной кассы исключительно въ пользу какъ сиротствующаго и заштатнаго духовенства своего округа, такъ подвергающагося случайнымъ бѣдствіямъ, заслуживаютъ, помнѣнію Епархіальнаго Начальства, полного одобренія и утвержденія съ обнадеживаніемъ, что касса сія навсегда должна оставаться неотъемлемою собственностію мѣстнаго духовенства. А для подражанія и возбужденія ревности всего духовенства епархіи въ такому надежному и благодѣтельному способу своего обезпеченія при случаѣ крайней нужды, напечатать о семъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

---

## ПРОГРАММА

обзора философскихъ ученій.

(Окончаніе.)

### 2. Реализмъ.

Реализмъ считаетъ существеннымъ въ вещахъ *не* выражаемое ими общее понятіе, которое, какъ отвлеченное, существуетъ

только въ нашемъ мышленіи, а самое бытіе отдѣльныхъ вещей, какъ реальное выраженіе понятій.

*Виды реализма.* Исторически реализмъ развился въ двухъ слѣдующихъ главныхъ видахъ:

1) Реализмъ считающій существеннымъ въ вещахъ ихъ форму, но не въ отвлеченности (какъ у идеалистовъ), а какъ она выражается въ каждой отдѣльной вещи, какъ ея цѣль и вмѣстѣ дѣятельная сила. *Аристотель* (385—322 до Р. Х.) Критика Платонова ученія объ идеяхъ. Начала бытія: матерія и форма, возможность и дѣйствительность. Жизнь какъ движеніе. Первый Движущій. Человѣческой духъ и отношеніе его къ тѣлу.

2) Реализмъ, считающій существеннымъ въ вещахъ *материальную сущность* ихъ. Каждая вещь, находясь въ тѣсной связи съ цѣлымъ, въ тоже время въ извѣстной степени есть отдѣльная вещь, и въ основѣ этой ея отдѣльности должна лежать извѣстная часть матеріала. Каждое частное, феноменальное бытіе предполагаетъ въ своей основѣ часть реального бытія. Такимъ образомъ сущность міра состоитъ изъ безконечнаго множества сущностей (реальностей), лежащихъ въ основѣ отдѣльныхъ вещей. Если при этомъ выяснена противоположность между бытіемъ духовнымъ и матеріальнымъ, и если при этомъ не находятъ возможности ни вывести ихъ изъ одного корня, который бы не былъ ни матеріей, ни духомъ, а порождалъ бы явленія духовныя и матеріальныя, ни изъяснить, при совмѣстномъ существованіи ихъ, отношеніе ихъ одного къ другому: то представляется неизбѣжнымъ всему множеству реальностей приписать одинаковую природу или духовную или матеріальную; при чемъ или представленіе матеріи изъясняется изъ сущности духа, или духовныя проявленія выводятся изъ матеріи. Такъ возникли *реалистическій спиритуализмъ* и *атомистическій материализмъ*. Сущность бытія такимъ образомъ является множественностью или духовныхъ сущностей или матеріальныхъ атомовъ. Формы бытія въ первомъ случаѣ представляются условнымъ проявленіемъ этихъ сущностей, а во второмъ—простымъ слѣдствіемъ комбинаціи атомовъ.

*Реалистическій спиритуализмъ.* *Лейбницъ* (1646 — 1716). Сила есть сущность духовъ и тѣлъ. Монады, какъ живыя силы, дѣятельныя (душа) и страдательныя (начало вещества). Свойства монадъ представленіе и стремленіе. Монады — какъ души. Человѣкъ есть существо, представляющее въ

силу своей духовной природы, а не по влиянію на духъ внѣшнихъ предметовъ. Постепенность жизни въ природѣ. Пространство, движеніе. Вещественныя тѣла, какъ смутныя наши представленія, имѣющія впрочемъ свое реальное основаніе въ сущности монадъ. Отношеніе между душою и тѣломъ. Система предустановленной гармоніи (*harmoniae praestabilitae*).

**Атомизмъ и материализмъ.** 1) *Атомистическій материализмъ Левкиппа и Демокрита* (р. ок. 460 г. до Р. X.). Вещественныя атомы, какъ простѣйшіе элементы всего существующаго. Понятіе объ атомахъ. Пустое пространство, раздѣляющее атомы. Различіе фигуры и порядка соединенія атомовъ, какъ причина разнообразія вещей. Механическій взглядъ на міръ. Слѣпая необходимость (случай), какъ послѣднее основаніе вещей. Атомистическое ученіе о человѣческой душѣ.

2) *Французскій материализмъ XVIII вѣка.* Ламетри (1709—1751), Дидро (1713—1784) и Энциклопедисты.

*Современный материализмъ.* Причины, содѣйствовавшія его развитію. 1) Реакція противъ идеализма Германской, и ближайшимъ образомъ Гегелевой, философіи. *Фейербахъ.* Связь его съ Гегелемъ. Антропо-теистическій и материалистическій характеръ его системы. Человѣческій духъ, какъ совершенно адекватная форма абсолютной идеи: внѣ его нѣтъ абсолютнаго. Отсюда—обоготвореніе человѣка. Но человѣкъ развивается на базисѣ природы и есть только высшая форма жизни природы. Отсюда—натурализмъ и материализмъ. 2) Широкое развитіе опытныхъ наукъ (физики, фізіологіи, химіи, сравнительной анатоміи), въ связи съ стремленіемъ каждой науки къ независимости (автономіи). 3) Практическое направленіе понятій и научныхъ знаній со времени Бэкона.

*Виды современнаго атомизма.* 1) *Эмпирическій* или *методическій* атомизмъ, который пользуется атомами, какъ (условными) послѣдними, умопредставляемыми величинами дѣлимаго тѣла, для изъясненія явленій химическаго сродства, кристаллизаціи и проч., или твердыми (условными) точками для построенія системы явленій. Въ этомъ смыслѣ атомы, допускаются всѣми естественными науками. Здѣсь понятіе атома не имѣетъ объективнаго и метафизическаго, но только субъективное, условное, методическое значеніе.

2) *Метафизическій* атомизмъ имѣетъ нѣсколько разновидностей, изъ которыхъ главныя: *дуалистическій* или половинный атомизмъ, который допускаетъ атомы только какъ составныя ча-

чала матеріальнаго міра, не отрицає творенія, самостоятельнаго бытія душъ, конечныхъ цѣлей, и—*послѣдовательный* атомизмъ или собственно—*матеріализмъ*.

*I. Метафизическая теорія матеріализма.* Матерія, (атомы) и пустое пространство. Неясность и неопредѣленность понятія о матеріи. Атомы. Признаніе ихъ есть теорія, неоправдываемая наблюденіемъ. Внутреннее противорѣчіе въ понятіи пустаго пространства. Атомы и оилы. Самодвижущіеся атомы суть выдумка фантазіи. Сила (способность къ движенію) не принадлежитъ къ существу матеріи; которой свойственна инерція, и должна быть изьясняема изъ причины не-матеріальной. Начало движенія (жизни) должно лежать внѣ атомовъ. Равнымъ образомъ формы сочетанія атомовъ въ правильныя группы предполагаютъ начало, находящееся внѣ ихъ и приводящее ихъ въ порядкомъ изъ хаотическаго состоянія. Къ признанію этого вынуждаетъ наблюденіе повсюднаго плана, порядка и цѣлесообразности въ мірѣ.

*II. Происхожденіе органическихъ формъ.* Самовозбужденіе жизни въ организмахъ (*generatio aequivoca, spontanea*). Жизненная сила, какъ условіе всякой организаціи и начало измѣненій въ органическихъ тѣлахъ. Плянъ и законы въ развитіи растительнаго и животнаго царства. Цѣлесообразность въ отдѣльныхъ органическихъ твореніяхъ. Творецъ міра.

*III. Психологическій матеріализмъ.* Матеріалистическое ученіе о человѣческомъ духѣ. Духъ есть продуктъ организма. Мозгъ, какъ начало сознанія и самосознанія. Чувственное происхожденіе всякаго познанія. Прирожденные идеи. Критика психологическаго матеріализма. Зависимость мысли отъ мозга не есть доказательство того, что мозгъ есть причина мысли. Неизьяснимость изъ началъ матеріальныхъ единства сознанія, тождества сознанія, субъективности сознанія и самосознанія. Непримѣнимость механическихъ законовъ движенія къ изьясненію явленій духовной жизни.

### III. Вопросъ о первой причинѣ бытія.

Въ вопросѣ о первой причинѣ бытія существуютъ два направленія мыслей: въ одномъ, на основаніи противоположности условнаго и безусловнаго, отдѣляютъ безусловную причину бытія отъ условнаго бытія, какъ несовмѣстимыя между собою; въ другомъ направленіи, по тому побужденію, что условнос

необходимо стоитъ въ зависимости отъ безусловнаго въ самомъ своемъ существованіи, и отдѣленное отъ него тѣмъ самымъ ограничивало бы его, допускаютъ нераздѣльность безусловнаго и условнаго, имманентность Бога къ міру.

- 1) Ученіе о безусловной причинѣ бытія, какъ отдѣльной отъ условнаго бытія (трансцендентной).

### Теизмъ.

Безусловная причина всякаго бытія, какъ отдѣльная отъ условнаго бытія, есть 1) начало формъ условнаго бытія при допущеніи вѣчно существующей матеріи. Это начало есть отдѣльный отъ міра Разумъ, котораго дѣятельность ограничивается первымъ толчкомъ къ движенію матеріи или образованію матеріи (*Аристотель*); или же есть 2) творецъ не только формъ, но и матеріи. Ученія *Анаксагора*, *Платона*, *Декарта* и *Лейбница* о Богѣ.

*Примѣчаніе.* Отъ теизма отличается *Деизмъ*, который 1) полагаетъ Бога внѣ міра и надъ міромъ, какъ высочайшее существо, какъ личнаго Творца міра; но допускаетъ одно естественное познаніе Бога, котораго откровеніе составляютъ природа и міръ вообще. Слѣдовательно различіе между деизмомъ и теизмомъ основывается съ этой стороны только на различномъ отношеніи ихъ къ положительной религіи: въ деизмѣ—отрицаніе откровенія, таинъ, чудесъ, всякаго сверхъ-естественнаго вмѣшательства Бога въ ходъ вещей. 2) Другой видъ деизма, допуская бытіе Творца міра, не допускаетъ Божественнаго промысленія о мірѣ.

- 2) Ученіе о безусловной причинѣ бытія, какъ имманентной міру.

### Пантеизмъ.

*Понятіе.* Пантеизмъ есть ученіе, которое какъ въ различныхъ родахъ бытія (идеальномъ и пространственномъ), такъ и въ различныхъ формахъ его видитъ проявленіе одной міровой и притомъ божественной субстанціи. Pantheismus est philosophema, quo ponitur omnia, quae sint, ad unum redire, idque unum esse Deum.

*Виды пантеизма.* А) По свойствамъ сущности, полагаемой

въ основаніе міра, матеріальной или духовной, пантеизмъ можетъ быть *материалистическимъ* и *идеалистическимъ*.

1) *Материалистическій* пантеизмъ. *Стоики*. Ученіе Стоиковъ. Божество есть тѣлесная сущность. Богъ и міръ тождественная субстанція. Двѣ стороны всеобщей жизни: Божество—дѣятельная сила, образующая матерію, и матерія—страдательная причина вещей. Богъ-художественный огонь и творецъ міра. Происхожденіе и исчезновеніе міра. Несамостоятельность вещей. Разумность и законосообразность существующаго.

2) *Идеалистическій* пантеизмъ. *Неоплатоники*. Ученіе Неоплатониковъ. Первая сущность, какъ единство всѣхъ различій и противоположностей. Единое. Неопредѣлимость божества, какъ безусловно-простой сущности. Вторая божественная сущность—разумъ. Разумъ, какъ совокупность идей, воплощенныхъ въ твореніи чувственнаго міра. Третья божественная сущность, истекающая изъ разума—міровая душа, творящая міръ изъ чувственной матеріи по идеямъ разума. Чувственная матерія—послѣдняя ступень въ постепенномъ ряду эманаций. Происхожденіе человѣческихъ душъ.

Б) По различному опредѣленію отношенія Бога къ міру въ пантеизмѣ различаются: системы *имманенціи* и *эманации*.

Въ первыхъ системахъ—*имманенціи*—Богъ и міръ непосредственно полагаются какъ одно, какъ единство. Таковъ въ древности пантеизмъ *Элеатовъ* и въ новое время—*Спинозы*. По понятію Элеатовъ существуетъ только Богъ, какъ истинно-реальное, какъ истинно-реальный субъектъ; міръ есть только его предикатъ и потому не имѣетъ реального бытія.—Пантеизмъ *Спинозы*.—Въ этихъ системахъ нѣтъ никакого перехода отъ безконечнаго къ конечному, никакого творенія или чего либо подобнаго творенію. Богъ и міръ нераздѣльны, одинъ въ другомъ, такъ что гдѣ одно, тамъ вмѣстѣ и другое. Deus ergo est omnium rerum causa immanens, non vero transiens. (Spinoza).

Въ системахъ *эманации*, напротивъ, есть такой переходъ, развитіе, происхожденіе конечнаго изъ безконечнаго. Такова Индѣйская философія и религія. Брама—одинъ владыка всего. Изъ него произошелъ, во первыхъ, духъ; изъ духа—лицо и наконецъ отдѣльные элементы и отдѣльныя существа. Все въ мірѣ есть истеченіе изъ Божества, часть его; все одушевлено, или наполнено Богомъ; всякое существо есть только ограниченный, связанный, потемненный Богъ. Таковы же философія *Плотина* и *Гностическія системы*.



По способу, какъ происходитъ эта эманация, можно еще раздѣлить эманативныя системы на два класса: въ однихъ совершеннѣйшее дано въ началѣ: оно есть первоначальное, а истечения, по мѣрѣ удаленія отъ источника, теряютъ болѣе и болѣе совершенства: такова *Индійская* религиозная философія. Въ другихъ оно является на концѣ: системы *Шеллинга* и *Гегеля*. Впрочемъ оба эти взгляда сливаются, когда, какъ въ Индѣйской философіи, предполагается возвратъ отдѣльныхъ существъ въ нѣдро безконечнаго.

Субъективное основаніе пантеизма—въ стремленіи философскаго мышленія къ единству представленія. Недостаточность этого основанія.

*Критика пантеизма. 1) Со стороны теоретической.* Недостаточность въ разрѣшеніи главнѣйшихъ вопросовъ ума. Пантеизмъ 1) сливаетъ конечное съ безконечнымъ, не изясняя ни того, ни другаго: безконечное не имѣетъ положительнаго характера, но есть только агрегатъ конечнаго; 2) переноситъ на Божество недостатки міра, на міръ совершенства Божества; 3) уничтожаетъ личность Бога, лишая ее свойство разума и свободы; 4) уничтожаетъ относительную самостоятельность вообще недѣлимыхъ и въ частности человѣческаго духа; 5) уничтожаетъ Промыслъ и конечныя и нравственныя цѣли въ мірѣ.

2) *Со стороны практической.* Пантеизмъ 1) уничтожаетъ свободу человѣческой воли; выѣстъ съ тѣмъ 2) уничтожаетъ противоположность нравственнаго и безнравственнаго, отождествляя ее съ противоположностью метафизическою—свѣта и тьмы, логическою—положенія и отрицанія и съ психологическою—ясныхъ и темныхъ представленій. Qui se suosque affectus clare et distincte intelligit, Deum amat, et eo magis, quo se suosque affectus magis intelligit. (Spinoza). 3) Уничтожаетъ живое отношеніе человѣка къ Богу въ религіи. 4) Отрицая самостоятельность человѣка, отрицаетъ личное безмертіе человѣческаго духа.

Въ частности: 1) *относительно системъ имманенціи.* Уничтоженіе конечности міра и безконечности и нравственной природы Божества. Отнесеніе на Божественную сущность всѣхъ явленій несовершенства и зла въ мірѣ.

2) *Системъ эманации.* Богъ, какъ развивающееся совершенство, есть contradictio in adjecto. Развитие совершенства изъ несовершенства, разума изъ неразумности, свободы изъ не-

бходимости, непонятно и невозможно при пантеистическомъ изъясненіи, недопускающемъ ничего внѣ Бога (*Deus implicitus*, *Deus explicitus*).

При обратномъ представленіи, чувство болѣзненно поражается мыслью о постоянно возрастающемъ и усиливающимся дѣйствіи темной силы въ мірѣ.

### Атеизмъ.

Сущность этого направленія понятій. Атеизмъ положительный и отрицательный, теоретическій и практическій; тѣсная связь атеизма съ матеріализмомъ и сенсуализмомъ; точка соприкосновенія съ пантеизмомъ. Противорѣчіе мышленія самому себѣ при отрицаніи идеи Бога; логическая невозможность отрицанія идеи Бога; тѣсная связь въ нашемъ сознаніи идеи Бога со всею нашею внутреннею жизнію; разрушительныя дѣйствія, производимыя атеизмомъ во внутренней и внѣшней жизни человѣка. Практическій атеизмъ, какъ жизненное состояніе, противоположное жизни, основанной на религіи, можетъ происходить только вслѣдствіе крайняго развращенія; теоретическій—какъ ученіе—можетъ происходить только вслѣдствіе крайней односторонности началъ, полагаемыхъ въ основаніе метафизическихъ изслѣдованій.

### IV. Вопросъ о практическихъ принципахъ и цѣли человѣческой дѣятельности.

Значеніе вопроса о дѣятельности человѣка. Тѣсная связь Ионики (Этики) съ теоретическими воззрѣніями и убѣжденіями. Положеніе вопроса о дѣятельности человѣка въ философскихъ ученіяхъ; различныя опредѣленія цѣли дѣятельности человѣка; различіе въ философскихъ ученіяхъ съ этой стороны.

Руководительнымъ началомъ жизни признается или чувство, или разумовъ, или высшая сила духа — разумъ. Сообразно съ этимъ возникаютъ принципы нравственности—удовольствіе, польза и нравственный долгъ. Первый даетъ основаніе системамъ—*эвдемонизма*, второй—*утилитаризма*, третій—*системамъ нравственнаго долга* и односторонне-практическому выраженію его—*аскетизму*.

I. Эвдемонизмъ. Школы Киренская и Эпикурейская. Ученіе о жизни и ея цѣли. Удовольствіе, какъ начало дѣяте-

льноти и счастье, какъ цѣль жизни въ Эпикурейской философіи (*Voluptas exspectanda, fugiendus dolor. Cicero de Finib. 1. 2.*).

Разсмотрѣніе этого принципа со стороны *теоретической*. Онъ соотвѣтствуетъ чувственной природѣ человѣка; но человѣкъ не есть только чувственное, но вмѣстѣ разумное и свободное существо; онъ имѣетъ высшія стремленія и потребности, которыя не могутъ ни быть удовлетворены чувственнымъ наслажденіемъ, ни полагать въ немъ свою послѣднюю цѣль. Онъ можетъ достигать счастья чрезъ исполненіе закона, соотвѣтственнаго его природѣ; но Эпикурейская философія не опредѣляетъ этого закона.

*Практическая* несостоятельность принципа. а) Принципъ удовольствія не имѣетъ ни всеобщности, ни прочности и устойчивости. Какъ различны потребности, такъ различны удовольствія, измѣняющіяся съ индивидуальными состояніями и многочисленными и разнообразными физическими и моральными условіями; у каждаго свои цѣли и свое счастье, и потому закона удовольствія нельзя возвестить въ законъ для всѣхъ или сдѣлать всеобщимъ закономъ; б) принципъ удовольствія есть принципъ своекорыстный (эгоистическій), не допускающій ни долга, ни обязанностей, слѣдовательно не заключающій въ себѣ нравственнаго элемента; на конецъ в) онъ не имѣетъ надлежащей ясности: какое удовольствіе предпочитать—здоровье, или спокойное и тихое наслажденіе, и какими средствами достигать его—добродѣтелью или насиліемъ, искусствомъ или хитростію.

**II. Утилитаризмъ.** Польза (интересъ), какъ принципъ дѣятельности и цѣль жизни. *Гельвецій* (1716—1771). Польза, какъ начало нравственной системы. Ограниченіе пользы чувственнымъ удовольствіемъ. Добродѣтели и пороки—полезныя и вредныя намъ свойства. *Бентамъ* (1748—1832), *Контъ* (1798—1857), и *Милль*.

Разсмотрѣніе этого принципа.

*Личная польза.* 1) Принципъ пользы не имѣетъ всеобщности; человѣческіе интересы измѣнчивы и подвижны, различны и часто противоположны; 2) не имѣетъ ясности и постоянно требуетъ руководства; 3) не имѣетъ никакой обязательности, никакого авторитета. Можно совѣтывать человѣку полезное; цо нельзя требовать этого отъ него. Ни о долгѣ, ни объ обязанностяхъ, вообще о всеобщеобязательномъ нравственномъ законѣ въ предѣлахъ этого принципа не можетъ быть рѣчи.

*Общая польза.* Дѣятельность, въ которой личный интересъ

Совпадаетъ съ общимъ, сводится къ личному интересу; въ которой не совпадаетъ, не обязательна для лица, какъ противная общему принципу его дѣятельности.

**III. Системы нравственнаго долга.** *Сократъ* (469—399 до Р. Х.) Ученіе его о сущности добродѣтели и о высочайшемъ благѣ и счастіи. *Знаніе* (самопознаніе), какъ принципъ нравственной дѣятельности. Добродѣтель и удача. Критика нравственнаго принципа Сократовой философіи у Аристотеля.

*Кантъ*. (1724—1804). Категорическій императивъ (нравственная заповѣдь). Чистая и эмпирическая воля. Задача свободы. Нравственность и эвдемонизмъ. Нравственный законъ. *Уваженіе къ закону, какъ принципъ нравственности.* Высочайшее благо. Антиномія въ понятіи высочайшаго блага. Добродѣтель и счастіе. Разрѣшеніе противорѣчій (антиноміи). Постулаты практическаго разума. Безсмертіе души. Бытіе Бога. Добродѣтель. Моральность и внѣшняя законность (легальность). Обязанность къ добродѣтели. Совершенство и счастіе. Нравственное настроеніе духа. Обязанности къ себѣ и другимъ. Любовь и уваженіе. Критика категорическаго императива, какъ выходящаго изъ самозаконности (автономіи) разума.

*Фихте* (1762—1814). Иѳическій характеръ философіи Фихте. Свобода духа какъ цѣль, къ которой мы должны стремиться въ познаніи и дѣятельности. Но чтобы быть свободнымъ, нужно *сдѣлаться* свободнымъ. Въ нравственной области чловѣкъ достигаетъ этого только постепенно, точно также какъ въ теоретической. Въ послѣдней мы ограничены опредѣленными законами созерцанія и мышленія, вынуждающими насъ признать бытіе внѣшнихъ вещей (*не-я*); въ первой мы восстанавливаемъ нашу независимость, обращая внѣшнія вещи изъ ограничивающихъ насъ цѣлей въ предметы нашей дѣятельности, въ среду, въ которой только и можетъ проявиться и осуществиться чувство долга. Два рода побужденій къ дѣятельности: чистыя, разумныя требованія долга, и чувственныя, эвдемонистическія. Борьба съ природою. Превращеніе чувственныхъ вещей въ нравственный міръ по идеѣ долга или подчиненіе ихъ разуму. *Долгъ, какъ высшій принципъ нравственности.* Характеръ нравственныхъ поступковъ.

**Аскетизмъ.** Понятіе объ этомъ направленіи. Философскія и религіозныя основанія его и различныя формы. Индѣйскій аскетизмъ. Аскетическія правила Пифагорейской школы. Цини-

ческій и стойческій аскетизмъ. Аскетизмъ Александрійскихъ философовъ. Истинный аскетизмъ—Христіанскій.

Односторонность и неправильность всѣхъ формъ аскетизма, развивающагося внѣ Христіанства. Нельзя признать здравымъ и правильнымъ аскетизмъ, состоящій въ безсознательномъ погруженіи во всемірную субстанцію; нельзя одобрить аскетизма, возникающаго изъ гордаго презрѣнія къ условіямъ жизни. Препятствія къ исполненію нравственнаго закона заключаются не въ матеріи и не въ мірѣ чувственномъ, но въ чувственныхъ влеченіяхъ. Характеристическія черты истиннаго аскетизма исполненіе воли Верховнаго Законодателя, побѣда надъ эгоистическими стремленіями, живѣйшая любовь въ чело-вѣку, сочувствіе къ участи ближнихъ, уваженіе къ святости труда. Разборъ возраженій противъ достоинства и важности аскетизма.

*Примѣчаніе.* О Квѣтизмѣ. Сущность ученія; начало и историческое развитіе; тѣсная связь съ пантеизмомъ и мистицизмомъ; причины его успѣха и вліянія. Хорошая сторона квѣтизма и злоупотребленія имъ; значеніе внутренняго чувства въ нашей жизни и отношеніе его къ мышленію; указаніе предѣла, за которымъ внутреннее чувство начинаетъ оказывать неблагопріятное вліяніе на внутреннее развитіе.

### Заключеніе.

Изъ представленнаго обзора философскихъ ученій можно видѣть, что одной объективно-истинной философій нѣтъ, что различныя системы суть отдѣльныя и несовершенныя попытки осуществленія идеи одной истинной философій, значеніе которыхъ надо оцѣнивать по тому положенію, какое онѣ имѣли въ цѣломъ ходѣ развитія философій.

*Неудовлетворительность философскаго знанія восполняется религіею.* Религія восполняетъ ограниченность умственнаго познанія истины—вѣрою; удовлетворяетъ стремленію къ Безконечному посредствомъ живаго союза съ Нимъ въ любви и нравственно-добрѣй жизни; полное же созерцаніе и постиженіе общается въ другой высшей формѣ жизни чело-вѣка—въ вѣчномъ блаженствѣ.

*Примѣчаніе.* Въ программѣ «Обзора философскихъ ученій» не перечисляются и не рассматриваются принципы методическіе, какъ догматизмъ, формализмъ, эклектизмъ и проч. на

томъ основаніи, что они не выражаютъ собою философскихъ направленій и могутъ быть приложимы ко всякому направленію.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ВОЛОГОДСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1.

Правленіе Вологодской Семинаріи симъ объявляетъ, что такъ какъ предположенная предшествовавшимъ объявленіемъ, напечатаннымъ въ оффиціал. части 8-го № Волог. Епархіал. Вѣдом. сего года, баллотировка на должность секретаря Правленія Семинаріи не состоялась: то лица, имѣющія по § 89 Устава право на занятіе секретарской должности, Правленіемъ приглашаются къ баллотировкѣ на сію должность, съ тѣмъ, чтобы заявленія свои, съ приложеніемъ нужныхъ документовъ, представили не позже трехнедѣльнаго срока, считая таковой со дня напечатанія сего объявленія.

2.

При Вологодской Семинаріи состоитъ вакантною должность помощника инспектора семинаріи,—и Правленіе кандидата на сію должность въ виду не имѣеть.—2



# ПРИЗВАНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Мая 15.

№ 10.

1870 года.

## С Л О В О

О ПРЕИМУЩЕСТВАХЪ ЦЕРКВИ НОВОЗАВѢТ-  
НОЙ ПРЕДЪ ВѢТХОЗАКОННОЮ,

Преосвященнаго Арсенія Тодорскаго, бывшаго съ  
1796 по 1802 г. Епископа Вологодскаго и Устюж-  
скаго (\*).

*Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.*

Нѣтъ ни единого во всемъ пространствѣ міра сего мѣста;  
которое бы лишено было Божія присутствія: *небо небеса* [не

(\*) Слово это сообщено въ редакцію протоіереемъ Грязовецкаго Христо-  
рождественскаго собора Стефаномъ Васил. Кубеницкимъ, получившимъ  
оное отъ покойнаго брата своего Платона Вас. Кубеницкаго, бывшаго въ  
1850-хъ годахъ наставникомъ Волог. семинаріи, потомъ протоіереемъ г.  
Лальска и наконецъ протоіереемъ г. Бердянска Тавричск. епархіи. Под-  
линникъ слова писанъ на тетради въ 4-ку, собственною рукою Преосвщ.  
Арсенія и на первыхъ и послѣднихъ страницахъ имъ же въ нѣсколькихъ  
мѣстахъ поправленъ. Въ подлинникѣ не обозначено ни въ началѣ ни въ  
концѣ слова, гдѣ, когда и по какому случаю оно было произнесено, или  
приготовлено къ произнесенію; по всей вѣроятности, оно писано на слу-  
чай освященія храма. Фабричный штемпель внутри бумаги, на которой  
писанъ подлинникъ слова, показываетъ годъ 1785; слѣдоват. слово писано  
не ранѣе этого года. Вмѣстѣ съ этимъ словомъ препровождено въ редак-  
цію о. протоіереемъ Кубеницкимъ и другое слово того же преосвящен-  
наго Арсенія на день Успенія Богоматери, произнесенное въ 1776 году

довлѣютъ Ему и полны суть небеса и земля славы Его. Однако же сей необъемлемый Богъ, имѣяй престолъ небо и подножіе землю, благоволилъ нѣкоторыя мѣста особеннаго Своего удостойть присутствія.

Таковы были въ ветхомъ завѣтѣ во первыхъ Скинія, потомъ Храмъ Соломоновъ, о которыхъ отмѣннымъ образомъ проявлялъ Богъ Свое благоволеніе. При освященіи первой покры облакъ Скинію свидѣнія и славы Господни исполнися Скинія. О послѣднемъ: *освятихъ храмъ сей*, сказалъ Богъ Соломону, *и будутъ очи Мои ту и сердце Мое во вся дни* (3 Царств. IX, 3.)

Новый Израиль—православные христіане—хотя на всякомъ мѣстѣ Отцу небесному повланяются духомъ и истиною: однакожь благочестно оставили посвящать Ему особенные храмы, въ которыхъ бы единѣми усты и единымъ сердцемъ приносить Ему молитвы, моленія, прошенія, благодаренія.

Что храмы сія преимуществуютъ предъ храмомъ Соломоновымъ и предъ Скиніею, Моусеемъ сооруженною, то явствуетъ изъ того, что новозавѣтная Церковь есть превосходнѣе ветхозаконной. А въ чемъ то состоитъ ея преимущество, о томъ въ слѣдующемъ словѣ кратко разсмотримъ.

Въ ветхозаконной церкви хотя и проповѣдуемо было Слово Божіе: но слово не оправданія, а слово осужденія; ибо въ Ветхомъ завѣтѣ проповѣдуемъ былъ большею частію законъ, требующій отъ человѣка совершеннаго послушанія и исполненія, и не иначе, какъ только подъ симъ условіемъ обѣщающій ему животъ вѣчный. *Сотворивши та*, то есть, писанная въ законѣ, *человѣкъ живъ будетъ въ нихъ*. Но человѣкъ, сдѣлав-

въ Коломенскомъ Успенскомъ соборѣ, въ бытность автора ректоромъ Коломенской семинаріи. Это другое слово со временемъ также будетъ предложено вниманію нашихъ читателей. За оба приношенія редакція свидѣтельствуетъ достопочтенному о. протоіерею Кубеницкому искреннѣйшую благодарность.



пись плѣнникомъ грѣха, не могъ совершенно того исполнить, чего законъ отъ него требовалъ. И такъ законъ немощенъ сталъ во плоти его, и вмѣсто того, чтобъ быть средствомъ къ полученію жизни вѣчна, обратился ему въ служеніе смерти, въ письма убивающее, и въ орудіе, вѣчнымъ проклятіемъ поражающее. *Проклятъ всякъ, иже не пребудетъ во всѣхъ словесехъ закона, еже творити я.*

Но въ новозавѣтной церкви проповѣдуются Евангеліе, та радостнѣйшая вѣсть, возвыщающая намъ Божіе благоволеніе, что Онъ *хочетъ всѣмъ спастися и во разумъ истины прийти.* Проповѣдуются отпущеніе грѣховъ всякому, вѣрующему во имя Единороднаго Сына Божія; предлагается завѣтъ сыноположенія и наслѣдія живота вѣчнаго: *нѣси рабъ, но сынъ: аще ли же сынъ и наслѣдникъ Божій Иисусъ Христомъ, привѣтствуетъ вѣрныхъ Св. Павелъ (Галат. IV, 7.).*

Правда, и въ ветхомъ завѣтѣ на многихъ мѣстахъ проповѣдуемо было Евангеліе: но подъ покрываломъ, въ образѣхъ и сѣнѣхъ, въ мракѣ и гаданіи. *Мы же въ новой благодати откровеннымъ лицемъ славу Господню взирающе, въ той же образъ преобразуемъ отъ славы въ славу (2 Кор. III, 18.)*

Въ ветхозаконой церкви приносились <sup>иногда</sup> были жертвы: но жертвы никогда же могущія приступающихъ совершити, по Апостолу: *не возможно бо крови юнчей и козлей отпущати грѣхи (Евр. X, 1.).*

Но въ новозавѣтной церкви предлагается жертва, очищающая грѣхи людскія, умиловляющая правосуднаго Бога, примиряющая человекъ съ Богомъ, ходатайствующая животъ вѣчный. То есть, Христосъ Сынъ Божій, агнецъ непорочный и пречистый, принесшійся на олтаре крестномъ за очищеніе грѣховъ всего міра.

Не лзя, подлинно, сказать, чтобъ и ветхозаконыя жертвы,

поколику онѣ Самимъ Богомъ предписаны, не имѣли въ себѣ пользы: но онѣ пользовали только тѣхъ, которые сквозь сію завѣсу усматривали окомъ вѣры истинную жертву, чрезъ нихъ образуемую; но сами по себѣ только что воспоминаніе дѣлали челоуѣку, что онъ есть грѣшникъ (Евр. X, 3.).

Тамъ поставляемы были Первосвященники, подлежащіе смерти, имѣющіе немощь, и слѣдовательно не только о людскихъ невѣжествныхъ, но и о своихъ грѣсѣхъ требующіе жертвоприношенія, и то съ кровію чуждею.

Но здѣсь Архіерей, не кровію козлею и тельчею; но *Своею кровію вшедый единою во Святая, и вѣчное искупленіе обрѣтый*, Священство имѣеть непреступное, поколику пребываетъ во вѣки; и не имѣеть нужды о своихъ грѣсѣхъ жертвы приносить, поелику есть *отлученъ отъ грѣшникъ*.

Ветхозаконая церковь, имѣвшая основаніемъ своимъ образы и сѣни небесныхъ, пребываніе свое имѣла до времени исправленія, то есть, до истребленія смертію Христовою жала грѣховнаго, до разрушенія царства и власти діавола, до искупленія и возстановленія рода челоуѣческаго въ первую доброту. А когда все сіе совершилось, когда истинная жертва принесена за грѣхи наши, то и ветхозаконой церкви настала нужда упраздниться со всѣми обрядами и чиноположеніями.

Но церковь новозавѣтная, основанная на краеугольномъ камени Христѣ, имѣеть пребывать до скончанія вѣка: ибо, по слову Христову, *и врата ада не одолѣютъ ей*.

Сіи—то суть преимущества новозавѣтной церкви предъ ветхозаконою; а изъ сего явствуетъ, что и храмы въ новой благодати созидаемые и освящаемые превосходнѣе суть храма Соломонова и Моусеевой Скиніи: ибо въ нихъ-то проповѣдуется Евангеліе; въ нихъ совершаются христіанскія таинства, въ нихъ

пречистый и непорочный Агнецъ, Единородный Сынъ Божій, прежде сложенія міра по предопредѣленію, и въ послѣдняя лѣта самую вещь за спасеніе міра закланный, руками священническими приносится и дается въ снѣдь вѣрнымъ челоуѣкомъ.

Когда по возвращеніи изъ Вавилонскаго плѣна Іудеи строили храмъ во Іерусалимѣ вмѣсто разореннаго Соломонова храма: то Аггей пророкъ славное о немъ произречь пророчество, что слава храма послѣдняго больше будетъ славы храма перваго. (Агг. гл. XI, ст. 10). Сія слава не въ иномъ чемъ состоятъ имѣла, какъ только въ томъ, что въ немъ имѣлъ явиться Ангель Великаго Совѣта, то есть обѣтованный праотцемъ Мессія.

Не славнѣе ли убо новоблагодатные храмы? Ибо тамъ былъ Онъ въ состояніи умаленія, яко агнецъ на закланіе приводимый; здѣсь же сѣди одесную Бога неотступно въ пресвятыхъ тайнахъ пребываетъ съ нами.

Благословенные христіане! разсмотри превосходство новозавѣтныя церкви и нынѣшнихъ храмовъ предъ ветхозаконными, да изволимъ, по примѣру Псаломникову, *приметатися паче въ дому Божіи, неже жити въ селеніихъ уршиничихъ; возвеселимся о рекшихъ намъ: въ домъ Господень поидемъ*; да приходимъ со благоговѣніемъ,—мѣсто бо сіе есть домъ Божій и престоль Царя великаго; наконецъ и сами въ благочестивой вѣрѣ и любви преслѣвая, да зяждемся, яко каменіе честно въ храмъ духовенъ, и въ жилище Святому Духу. Аминь.

## СЛОВО

ВЪ СУББОТУ ПЕРВОЙ СЕДМИЦЫ ВЕЛИКАГО ПОСТА И ВЪ ДЕНЬ ПРАЗДНОВАНІЯ РОЖДЕНІЯ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА БЛАГОВѢРНАГО ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА И ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА. (\*)

*Покайтесь и впрутьте во Евангеліе. Марк. 1. 15.*

Рѣдко въ исторіи человѣчества можно встрѣтить времена съ такими обширными, съ такими въ глубину житейскихъ отношеній проникающими преобразованіями, какъ наше время. Наше время—по преимуществу время преобразованій и стремленія къ преобразованіямъ во всѣхъ отношеніяхъ общественной жизни. Поэтому, въ день празднованія рожденія Наслѣдника Престола Русскаго, предназначеннаго Божественнымъ Промысломъ въ опредѣленное время стать во главѣ преобразованнаго царства и преобразованій, не будетъ, конечно, неблагоприятно, и бесполезно указать на то преобразование, отъ котораго зависить успѣхъ всѣхъ другихъ преобразованій, при которомъ только они и могутъ быть дѣйствительно полезны и благотворны, въ которому преимущественно располагаетъ св. церковь всѣхъ въ настоящіе дни великаго поста.

Божественный Основатель Христіанской религіи, Іисусъ Христосъ для того и пребывалъ на землѣ, чтобы обновить погибавшій міръ и устроить счастье и временной и вѣчной жизни человѣка. Онъ, по собственнымъ словамъ Его, приходилъ *изцѣлить сокрушенныя сердца, проповѣдать плѣннымъ отпущеніе и слѣпымъ прозрѣніе: отпустить сокрушенныя во отраду: проповѣдати мѣто Господне пріятно* (Лук. 4. 18).

---

(\*) Произнесено въ Болог. кафедр. соборѣ. при Архіерескомъ служеніи, Февраля 28 дня, 1870 года,

Съ чего же началъ Иисусъ Христосъ преобразование древняго міра? Что предлагалъ и чего требовалъ Онъ отъ страдающаго человѣчества?

Каждый, кто внимательно читалъ Евангеліе, не могъ не замѣтить, что Иисусъ Христосъ во время Своей проповѣди, по видимому, не обращалъ вниманія на общественную жизнь человѣка. Онъ не касался въ Своемъ ученіи существовавшихъ въ то время политическихъ порядковъ: не произносилъ на нихъ осужденія, но и не высказывалъ къ нимъ сочувствія; не говорилъ ни о формахъ государственнаго устройства, но о взаимныхъ отношеніяхъ и правахъ подданныхъ, и подобн. Но значить ли это, что Его-Милосердаго не занимала временная жизнь человѣка, его общественное положеніе? О, нѣтъ. Взоръ Спасителя падалъ съ неизъяснимо-нѣжнымъ сожалѣніемъ, со слезами на глазахъ, на всякое несчастіе, на всякое страданіе, и Онъ готовъ былъ помочь, и помогалъ всякому, кто прибѣгалъ къ Нему съ живою вѣрою и искреннимъ желаніемъ-исправиться и получить отъ Него облегченіе своимъ страданіямъ. Но Божественный Сердцевѣдецъ зналъ, что общественныя несчастія современнаго ему человѣчества коренились не въ страшномъ владычествѣ Рима, не въ его властолюбивыхъ порядкахъ, но въ тѣхъ понятіяхъ и правилахъ жизни, которыя существовали и управляли человѣчествомъ. Онъ зналъ, что до тѣхъ поръ, пока человѣкъ будетъ боготворить и поклоняться природѣ—все равно природѣ ли—то физической: ея вещественнымъ предметамъ и ея силамъ, или природѣ нравственной: свойствамъ, силамъ, страстямъ и доблестямъ самого человѣка, пока иноплеменникъ будетъ считаться естественнымъ врагомъ, не заслуживающимъ ничего, кромѣ презрѣнія и ненависти, и предназначеннымъ самымъ рожденіемъ въ рабство,—до тѣхъ поръ, пока живы будутъ эти и подобныя понятія, никакія преобразованія въ общественной жизни не припсуютъ человѣку счастья. Онъ зналъ, что никто

и ничто не сдѣлаетъ свободнымъ того, у кого въ душѣ рабскія чувства и помыслы, что самыя совершенныя учрежденія, самыя свободныя отношенія при такихъ понятіяхъ и чувствахъ дадутъ лишь просторъ грубымъ наклонностямъ и порочнымъ страстямъ и послужатъ для человѣчества источникомъ новыхъ страданій и бѣдъ. Онъ зналъ, что единственный источникъ общественной, политической и всякой исторической жизни есть духъ человѣка и что чѣмъ онъ совершеннѣе, тѣмъ совершеннѣе будетъ и все имъ создаваемое. Отъ этого—то все вниманіе Спасителя во все время Его жизни обращено почти исключительно на улучшеніе, на усовершенствованіе личной природы человѣка, его внутренняго существа. Отъ этого—то первое слово Его, съ какимъ Онъ обратился къ страждущему человѣчеству, было слово о покаяніи, объ оставленіи тѣхъ понятій и правилъ жизни, того самолюбія и чувственности, которыя управляли его жизнію и довели его до тогдашняго его положенія.

Но покаяніе только еще первый шагъ къ совершенству и счастью. За нимъ должно слѣдовать усвоеніе понятій и правилъ жизни новыхъ, лучшихъ. Откуда же взять ихъ человѣку? Кто вразумитъ его, наставитъ, просвѣтитъ? Конечно, не разумъ человѣческій,—не наука, основанная на однихъ началахъ разума. Пять тысячъ лѣтъ жило человѣчество до Христа; пять тысячъ лѣтъ работалъ разумъ человѣческій надъ устройствомъ счастья человѣческаго и въ эти пять тысячъ лѣтъ онъ выработалъ одно лишь сознаніе полнаго своего безсилія устроить счастье человѣческое. Игдѣ ему разслабленному, не разумѣвающему яже на земли выработать такія начала жизни, которыя, ведя отъ совершенства къ совершенству, доводили бы человѣка до богоподобія, къ которому онъ по природѣ неудержимо стремится и въ которомъ только успокоивается!! Это—дѣло разума Божественнаго, дѣло воплощеннаго Слова Божія, Иисуса Христа. Онъ только могъ возвѣстить человѣ-

честву *малою животна вѣчнаго*. И Онъ возвѣстилъ ихъ! Природа, училъ Онъ, не божество человѣка; человѣкъ не рабъ ея; она сама—служебная его тварь; царственной волѣ и мысли его должно покорствоваться все на землѣ; должны, по одному слову вѣрующаго передвигаться съ мѣста на мѣсто и горы (а.) Истинный Богъ, которому человѣкъ долженъ служить, есть Духъ, не зависящій ни отъ мѣста, ни отъ времени и не нуждающійся ни въ жертвахъ, ни въ приношеніяхъ. (б.) Самая мудрость и благочестіе, основанныя единственно на внѣшнихъ формальностяхъ закона, не могутъ быть пріятны истинному Богу. (с.) Покланяться Ему должно духомъ и истиною. (д.) Истина и добро, интересы духовные, нравственные въ жизни человѣка должны стоять выше всего и прежде всего. (е.) Въ жертву имъ слѣдуетъ приносить всѣ самыя драгоцѣннѣйшія влеченія, внушаемыя плотію. На призывъ долга, на голосъ истины и добра должны, если то нужно, раздѣлиться и возстать сынъ на отца, дочь на мать свою и неvěстка на свекровь свою,—должны жертвовать и собственной жизнію, подобно тому, какъ пожертвовалъ ею Спаситель для блага и счастья человѣчества (ф.) Всѣ люди—братья между собою, дѣти одного Отца небеснаго, любящаго ихъ безконечно. Вотъ тѣ основныя, тѣ простыя, но вмѣстѣ безконечно-животворныя истины, которыя возвѣстилъ Иисусъ Христосъ человѣчеству и которыя должны пересоздать его и перевоспитать! Вотъ этѣ-то истины, которые должно во всей полнотѣ и обширности понять, усвоить, ввести въ жизнь свою, и тогда и въ этомъ мертвенномъ тѣлеси возгорится жизнь, тогда и на этой землѣ гора, воздыханія и слезъ отвернется царство Божіе, царство правды, любви, свободы и высшей духовной радости.

*Покайтесь*, говорилъ Иисусъ Христосъ, обращаясь къ народу въ первый разъ послѣ сорокодневнаго Своего поста.

---

(а.) Мате. 21. 21. (б.) Иоанн. 4, 24. (с.) Мате. 15, 8. 9, 7 21. Иоанн. 4, 24. (д.) Мате. 6, 33. (е.) Мате. 10, 34-39.

*время исполнилось, царствіе Божіе приблизилось: покайтесь и вступите во Евангеліе!*

И нужно ли говорить, что такъ начатое преобразование, несмотря ни на какія преграды и гоненія, достигаетъ своей цѣли и производитъ свое благотворное вліяніе? Нужно ли говорить объ этомъ даже намъ, сыны Россіи,—намъ, такъ далеко, говорятъ, отставшимъ на пути усовершенствованій и улучшеній отъ западныхъ нашихъ собратій?—Слава Богу, и мы переживаемъ одну изъ самыхъ славныхъ эпохъ своей исторіи, славныхъ не громомъ оружія, не обширными завоеваніями, но именно развитіемъ и осуществленіемъ въ общественной жизни тѣхъ великихъ началъ жизни, которыя возвѣщены были нашимъ Спасителемъ. Славу Богу, и у насъ обращено серьезное вниманіе на образование и просвѣщеніе не только высшихъ слоевъ общества, но и массъ народныхъ; и у насъ разсадники просвѣщенія преобразовываются и улучшаются во всѣхъ своихъ частяхъ и разпространяются по селамъ и весямъ обширнаго нашего отечества. Слава Богу, уваженіе къ нравственному достоинству личности, безъ всякаго отношенія къ званію и состоянію, входя въ сознаніе общества, постепенно уничтожаетъ и у насъ и физическое и нравственное насиліе; сословныя преграды, раздѣлявшія насъ и мѣшавшія дружной работѣ къ общему счастью, или пали или падаютъ и открывается всѣмъ свободный доступъ и къ образованію самому высшему, и къ дѣятельности самой разнообразной, обусловливаемой природными способностями и расположеніями и въ охраненію правъ и имущества судомъ для всѣхъ равнымъ, скорымъ и благотворнымъ. Слава Богу, уваженіе нравственнаго достоинства и своего собственнаго и другихъ дѣлается началомъ и международныхъ нашихъ сношеній. Рѣдко замѣчается нынѣ у насъ какъ то гордое пренебреженіе къ иноземцамъ, которое не хотѣло отъ нихъ заимствоваться ничѣмъ и которое такъ надолго остановило нашъ ростъ и наше раз-



витіе, такъ и то рабское подражаніе' всему иноземному, которое такъ много занесло къ намъ ненужнаго и бесполезнаго. Думаютъ даже о прекращеніи войнъ—этого несчастнаго наслѣдія языческой древности и уже прибѣгаютъ къ рѣшенію международныхъ недоразумѣній путемъ мирнаго соглашенія.

Дай Богъ, чтобы и на будущее время идти намъ тѣмъ прямымъ и гладкимъ путемъ, который указанъ намъ нашимъ Спасителемъ и которымъ шла доселѣ Россія! Дай Богъ, чтобы никакія ученія по стихіямъ міра, по преданіямъ человѣческимъ не совращали насъ съ этого пути! На немъ, единственно на немъ и счастье всего человѣчества, и слава и благоденствіе нашего дорогаго отечества и спасеніе временное и вѣчное каждаго изъ насъ.

Помолимся убо, слуш., Подателю всѣхъ благъ Богу, да насадитъ и возраститъ въ душѣ каждаго изъ насъ то нетлѣнное сѣмя правды, которое принесено Небеснымъ Святелемъ въ нашу погибавшій міръ, да утвердитъ Онъ въ насъ неизблемо вѣру православную и нелицемерную вѣрность къ Царямъ нашимъ! Помолимся Ему, Владѣющему царями и царствами, да сохранитъ Онъ престоль Благочестивѣйшихъ Самодержцевъ нашихъ, такъ заботливо певущихся о насъ, такъ вѣрно ведущихъ насъ къ совершенству и счастью, изъ рода въ родъ. Аминь.

Кладбищенской Богородской церкви Священникъ  
*Николай Алексій.*

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ГРАФА Д. ТОЛСТАГО, ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1868 Г.

(Продолженіе).

РАСПРОСТРАНЕНІЕ И УТВЕРЖДЕНІЕ ВѢРЫ И БЛАГОЧЕСТИЯ.

Утѣшительнымъ явленіемъ ознаменовался минувшій годъ въ отношеніи къ распространенію святаго православія между раскольниками. Послѣ того какъ въ 1867 г. присоединились къ православной Церкви два вліятельныхъ расколоучителя: бывшій лже-епископъ Тульчинскій Іустинъ, и безпоповщинскій наставникъ Павель, извѣстный подъ именемъ Прусскаго, и сдѣлались иноками Никольскаго въ Москвѣ единавѣрскаго монастыря, — въ истекшемъ году они получили рукоположеніе по чину православной Церкви, первый въ санъ іеродіакона, а послѣдній въ санъ іеромонаха. Въ этомъ событіи, гдѣ и отвергавшій нѣкогда священство православной Церкви съ ея прочими таинствами благоговѣнно поклонилъ голову, чтобы принять помазаніе отъ Св. Духа на строеніе таинъ Божіихъ, и считавшій прежде себя носящимъ образъ епископства смиренно принялъ законное постановленіе на низшую степень священнослужительства, — въ этомъ священномъ событіи много высоко-поучительнаго для непрозрѣвшихъ еще изъ тьмы раскола. Тутъ, наглядно и осязательно, заразъ уясняются и величіе православія, и всецѣлое признаніе его со стороны бывшихъ вождей раскола, и полнота той довѣрчивой любви, съ какою приемлются въ православной Церкви искренно раскаявающіеся въ заблужденіяхъ. Не даромъ на это торжество собрались во множествѣ, вмѣстѣ съ православными и единавѣрцами, раскольники: они должны были вынести убѣдительные уроки на благо духовное себѣ и другимъ, къ славѣ св. Церкви. По крайней мѣрѣ знаменателенъ тотъ фактъ, что совершившіяся въ судьбѣ Павла благодатныя перемѣны сильно вліяютъ на раскольниковъ и вдали отъ Москвы. Довольно было, наприм. разнестись слуху среди живущихъ въ Полоцкой епархіи раскольниковъ о возможности пріѣзда въ тотъ край іеромонаха Павла, чтобы исполнить большинство тамошнихъ начетчиковъ радостной надежды на возвращеніе, при его содѣй-

ству; ~~ни~~ православную Церковь, а меньшинство — страха: устоять ли оно съ своими заблужденіями. Это обстоятельство тѣмъ значимѣе, что оно проявилось въ епирхѣ, гдѣ насчитывается до 50 т. раскольниковъ.

Другіе же изъ раскольниковъ, принадлежащихъ въ тому же безпоповщинскому толку, котораго держался прежде Павелъ, слѣдуя его примѣру, въ числѣ 20 человекъ пожелали присоединиться къ православной Церкви на правилахъ единовѣрія и вмѣстѣ возвратиться въ отечество изъ Пруссіи, куда нѣбогда удалились, увлекаемые заблужденіями. Объ этомъ желаніи они заявили Преосвященному Варшавскому и просили поселить ихъ въ приходѣ Покровской единовѣрческой церкви въ Сейненскомъ уѣздѣ Сувальской губерніи. Желаніе ихъ было удовлетворено, и вскорѣ послѣ того, по Всемилостивѣйшему соизволенію, изъ Кабинета Вашего Величества новоприсоединившимся отослана была икона Спасителя древняго письма, принятая ими, по свидѣтельству Преосвященнаго Варшавскаго, съ неописанною радостію. За сими послѣдовали также изъ Пруссіи еще 41-нъ раскольникъ русскаго происхожденія. Изъ нихъ 6 присоединились безусловно и причислены къ таможенной церкви въ уѣздномъ городѣ Млавѣ Полоцкой губерніи, и 35 приняты на правилахъ единовѣрія и поселены въ вышеупомянутомъ Покровскомъ единовѣрческомъ приходѣ, въ Сейненскомъ уѣздѣ. До Преосвященнаго Варшавскаго доходили слухи, что можно ожидать новаго обращенія къ единовѣрію прусскихъ раскольниковъ и переселенія въ тамошній край въ весьма значительномъ числѣ. Преосвященный выражаетъ также надежду, что и въ раскольникахъ, окружающихъ тотъ приходъ, гдѣ поселились новоприсоединенные, съ большею противъ прежняго силою должно возбудиться стремленіе къ воссоединенію съ православною Церковію.

Рѣдѣють ряды и вліятельныхъ членовъ австрійской же іерархіи. Въ минувшемъ году принялъ православіе же-архимандритъ этой іерархіи Геронтій. Его присоединеніе не можетъ не быть весьма чувствительнымъ ударомъ для раскола и въ безопасности для вѣрующихъ еще въ австрійскую же-іерархію, такъ какъ Геронтій былъ однимъ изъ ревностнѣйшихъ раскольническихъ дѣятелей, принималъ участіе въ самомъ учрежденіи Бѣло-криницкой іерархіи и часто служилъ посредникомъ въ сношеніяхъ австрійскихъ раскольниковъ съ русскими. Кромѣ Геронтія вступилъ въ общеніе съ право-

славною Церковію священноинокъ той же лже-іерархіи Косма, котораго московскіе раскольники, по имѣющимся свѣдѣніямъ, расчигывали видѣть преемникомъ нынѣшняго ихъ лже-архіепископа—мѣщанина Антонія Шутова. Примѣчательно, что Косма присоединенъ былъ вышеупомянутымъ іеромонахомъ Павломъ на другой день его собственнаго рукоположенія. Между тѣмъ въ числѣ братіи Нивольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ, вмѣстѣ съ присоединившимися въ разное время изъ раскола, проживаютъ еще четыре поповца, готовящіеся къ присоединенію. Изъ нихъ одинъ—инокъ австрійскаго лже-священства Пафнутій имѣлся въ виду раскольниковъ на одну изъ ихъ архіерейскихъ кафедръ; другой—послѣдователь того же священства іеродіаконъ Ипполитъ не разъ исполнялъ разныя важныя по расколу порученія вмѣстѣ съ бывшимъ лже-епископомъ Тульчинскимъ, нынѣ іеродіакономъ Іустинномъ; остальные двое не имѣли священныхъ степеней.

Есть надежда на уменьшеніе раскола въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи. Такъ, въ епархіяхъ Кіевской, Минской и Ярославской совсѣмъ не было совращеній въ минувшемъ году. Кромѣ того въ Кіевской епархіи митрополитомъ замѣчено, что расколъ, въ слѣдствіе раздѣленія на приѣмлющихъ и неприѣмлющихъ священство австрійское, носить сѣмена внутренняго разложенія. Какъ далеко пойдетъ это раздѣленіе и какими будетъ сопровождаться послѣдствіями, опредѣлить съ точностію нельзя, но во всякомъ случаѣ митрополитъ Кіевскій признаетъ нынѣшнее положеніе раскола имѣющимъ благоприятную сторону для православнаго исповѣданія, при оказывающемся нѣкоторомъ приближеніи раскольниковъ къ православной Церкви. По объясненію митрополита, большая часть раскольниковъ, живущихъ въ городѣ Черкасахъ—одномъ изъ главныхъ пунктовъ раскола въ Кіевской епархіи, говѣютъ, брачутся и крестятъ дѣтей въ единовѣрческихъ церквахъ города Кременчуга; нѣкоторые бываютъ и въ православныхъ храмахъ въ особенныхъ случаяхъ. По Оренбургской епархіи преосвященнымъ усмотрѣно въ расколѣ сознаніе безсилія и отсутствіе тѣхъ напряженныхъ усилій къ расширенію во вредъ православной паствѣ, какія проявлялись въ предшествующіе годы, а въ дѣлахъ житейскихъ и общественныхъ интересахъ между раскольниками обнаруживается даже склонность къ сближенію съ православными, что, по замѣчанію Оренбургскаго Преосвященнаго, предрасполагаетъ къ сближенію, съ теченіемъ времени, и въ дѣлѣ

вѣры. При обзорѣни же Преосвященнымъ епархіи, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр. Челябинскѣ, раскольники охотно приходили къ Преосвященному, вступали съ нимъ въ бесѣду о предметахъ вѣры съ изъясненіемъ расположенія къ православію. Преосвященный Костромскій сообщаетъ, что въ обзорѣнныхъ, въ минувшемъ году, мѣстностяхъ, въ уѣздахъ: Макарьевскомъ, Юрьевецкомъ, Кинешемскомъ, расколъ тоже утрачиваетъ силу. Преобладавшая прежде секта нѣтовщина рѣдѣетъ путемъ естественной смерти. Старики, раскольники другихъ сектъ, представляя дѣтямъ своимъ право свободы въ дѣйствіяхъ, сами видимо слабѣютъ въ убѣжденіяхъ. Нѣкоторые изъ нихъ приглашаютъ православныхъ священниковъ для совершенія требъ. Молодое же поколѣніе раскольниковъ, оставивъ строгій (по внѣшности) образъ жизни предковъ, вдалось въ пьянство и другіе пороки и, обезобразивъ свое внѣшнее поведеніе, перепуталось въ своихъ мнѣніяхъ и охладѣло къ нимъ, удерживая впрочемъ за собою названіе старовѣровъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ до того смѣшаны вѣрованія раскольниковъ, что трудно опредѣлить, къ какой сектѣ они принадлежатъ, и сами они не знаютъ—вакого толка держатся. Вообще въ Костромской епархіи расколъ, по свидѣтельству Преосвященнаго, въ числѣ послѣдователей и въ своихъ силахъ слабѣетъ. Только нужно, присовокупляеть онъ, чтобы терпимость къ раскольникамъ не переходила въ поблажку и покровительство самому расколу и расколоучителямъ. Преосвященный Полтавскій изъ личныхъ бесѣдъ съ раскольниками убѣдился, что многіе уже изъ нихъ готовы отказаться отъ заблужденій раскола, который постепенно слабѣетъ въ Полтавской епархіи. Преосвященный Полоцкій сообщилъ, что, по отзыву священника Шкельтовской церкви Динабургскаго уѣзда, гдѣ самый корень безпоповщинскаго раскола, послѣдній значительно потерялъ въ настоящее время свою силу, такъ что отпадшіе отъ православной Церкви, какъ можно надѣяться, скоро могутъ возвратиться къ ней, судя по ихъ современному положенію. Появленіе между ними множества наставниковъ, изъ видовъ корысти перессорившихся между собою и постоянно клеветующихъ одинъ на другаго, привело раскольниковъ къ утратѣ всякаго довѣрія и уваженія къ наставникамъ. Строгость противъ новоженцевъ потеряла свою силу, а напротивъ общій ропотъ противъ безбрачной жизни, сопровождающейся тайнымъ и явнымъ развратомъ, принялъ большіе размѣры. Порядочный домохозяинъ, имѣющій возрастъ

ныхъ дочерей, неохотно уже выдаетъ ихъ въ замужество по раскольническому обряду, имѣя въ виду безчисленное множество примѣровъ, что вышедшія въ замужество безъ молитвеннаго благословенія, и опозоренныя, обезчещенныя возвращаются въ дома своихъ родителей или родственниковъ. Такимъ образомъ то, что прежде служило къ распространенію и усиленію раскола нынѣ служитъ къ его ослабленію. Сознавая, что безъ священства нѣтъ таинствъ, а безъ таинства невозможно спасеніе, раскольники Полоцкой епархіи стали также сближаться съ православными; употребляютъ даже пищу и питье изъ одной съ православными чаши, что прежде считалось у нихъ большимъ грѣхомъ. Въ Черниговской епархіи, гдѣ издавна упорно держится сильный расколъ, замѣчается въ немъ, по свидѣтельству Преосвященнаго, броженіе и внутренніи неустройства, подающія надежду, что труды миссіонеровъ благотворно подѣйствуютъ на ослабленіе сектаторскаго фанатизма, на что есть и явныя уже указанія. Такъ, въ городѣ Новозыбковѣ сами раскольники, въ минувшемъ году, выдали въ руки правосудія появившагося у нихъ и отправлявшаго имъ требы бѣлаго изъ Курской епархіи запрещеннаго священника. Отраднo и то, что нѣкоторые изъ Новозыбковскихъ и Клиницовскихъ раскольниковъ входятъ въ православныя церкви, стоятъ въ нихъ чинно, слушаютъ даже проповѣди православныхъ священниковъ, направленные противъ ихъ заблужденій, участвуютъ въ вѣстныхъ ходахъ и, хотя тайкомъ, берутъ освященную православными священниками воду, а нѣкоторые привѣтливо принимаютъ ихъ въ свои дома. Еще отраднѣе, что они отдаютъ дѣтей своихъ учиться къ единовѣрческимъ священникамъ. Эти усилія въ сближеніи раскольниковъ съ православными тѣмъ важнѣе въ Черниговской епархіи, что тамъ не мало есть сильныхъ къ тому препятствій, главными изъ коихъ служатъ существующіе, близъ посада Клинцы, два раскольническихъ монастыря: Никольскій и Предтеченскій, оставленные въ 1850 году, по распоряженію правительства, до тѣхъ только поръ, пока не перемрутъ всѣ жившіе тогда старики, которые однако, по замѣчанію Преосвященнаго Черниговскаго, не умираютъ, а обновляются. Въ этихъ темныхъ убожищахъ собираются раскольники въ большемъ числѣ для разсужденій о сектаторскихъ дѣлахъ, и здѣсь стараются крѣпко держаться своего отщепенства. Съ устраненіемъ этихъ препятствій расколъ, можетъ быть, еще болѣе ослабѣлъ бы въ указанной мѣст-

ности. Въ Олонецкой епархіи, по свидѣтельству Преосвященнаго, раскольники стали отдавать своихъ дѣтей въ православныя школы, гдѣ дѣти эти мало по малу перестаютъ дичиться и начинаютъ сближаться съ духовенствомъ, приобрѣтаютъ правильныя понятія о православной Церкви и навикаютъ посѣщать храмъ Божій. Въмѣстѣ съ дѣтьми и самые родители или родственники ихъ, менѣе упорные въ расколѣ, начинаютъ оказывать болѣе уваженія и довѣрія къ духовенству. Наконецъ, Преосвященный Кавказскій, обозрѣвъ, въ минувшемъ году, церкви и приходы въ Терской области, изъ личныхъ бесѣдъ съ раскольниками—поповцами убѣдился, что вѣрованія ихъ слабы и постепенно слабѣютъ въ слѣдствіе происшедшаго раздѣленія на приемлющихъ и не приемлющихъ австрійскаго священства. Нѣкоторые расположены даже къ обращенію на путь истины. Когда Преосвященный прочелъ имъ нѣсколько мѣстъ изъ книги «выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ» Озерскаго, то нѣкоторые просили Преосвященнаго прислать имъ эту книгу, что и было исполнено Преосвященнымъ. Въ нѣкоторыхъ станицахъ раскольники оказываютъ расположеніе и къ духовенству православному. Такъ, напр., въ одной станицѣ у раскольника вышелъ разладъ съ женою; родственники, послѣ многихъ попытокъ къ примиренію ихъ, обратились не къ своему лже попу, который находился въ той же станицѣ, а къ православному приходскому священнику съ докладною запискою; прося его примирить враждующихъ, и рѣшеніемъ православнаго священника остались довольны. Въ другой станицѣ раскольники добровольно, безъ всякаго принужденія, отдають дѣтей своихъ въ школу съ особеннымъ довѣріемъ, поручая ихъ надзору священника.

Не столь утѣшительны извѣстія о состояніи раскола въ другихъ епархіяхъ. Въ осьмнадцати изъ нихъ (именно: Вологодской, Воронежской, Иркутской, Казанской, Кишиневской, Могилевской, Орловской, Пензенской, Пермской, Подольской, Псковской, Рижской, С.-Петербургской, Таврической, Донецкой, Симбирской, Томской и Харьковской) расколъ упорно держится. Въ этихъ епархіяхъ совращенія хотя были весьма незначительныя, а въ нѣкоторыхъ и совсѣмъ не было ихъ, но съ другой стороны и обращеній въ православіе изъ раскола было или мало, или вовсе не было. Изъ раскольниковъ въ названныхъ епархіяхъ одни совершенно чуждаются православной Церкви и духовенства, избѣгаютъ встрѣчъ и разговоръ съ

симъ послѣднимъ и во всѣхъ отношеніяхъ держатъ себя недоступно для православныхъ: другіе же хотя и вступаютъ въ объясненія съ духовенствомъ, но или говорятъ до тѣхъ только поръ, пока разговоръ не касается ихъ вѣрованія, и тотчасъ же прекращаютъ бесѣду, едва только священникъ коснется заблужденій раскола; или же, допуская объясненія послѣдняго рода, остаются непреклонными, отзываясь, что ихъ дѣды исповѣдывали расколъ, почему и они какъ родились въ расколѣ, такъ и умрутъ. При такомъ слѣпомъ упорствѣ раскольники въ названныхъ епархіяхъ всячески стараются удерживать своихъ дѣтей отъ обученія въ православныхъ школахъ, — что неминуемо должно задерживать и въ будущемъ степень искорененія этого упорства. Кромѣ одной общей причины — закоренѣлой привычки къ расколу, выражающейся въ словахъ: «какъ родились, такъ и умремъ въ расколѣ», и не допускающей никакого разсужденія, на изложенное состояніе раскола вліяютъ еще разныя обстоятельства. Въ иркутской напримѣръ епархіи раскольники живутъ цѣлыми селеніями, соединенными между собою крѣпкою связью, и имѣютъ расколоучителей богатыхъ, вліятельныхъ, съ сильною поддержкою отъицъ, такъ что обращеніе кого либо изъ раскола равняется оставленію роднаго селенія навсегда, иначе обращающагося ожидаетъ неизбежная нищета и притѣсненія. Въ Томской и Пермской епархіи разные сектаторы скрываются въ такихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ, гдѣ православнымъ священникамъ, временно пріѣзжающихъ туда, гораздо менѣе возможности дѣйствовать къ утвержденію и распространенію православной вѣры, чѣмъ сектаторамъ, населяющимъ тѣ мѣстности, держать слѣпыхъ въ ослѣпленіи или даже совращать недавно обратившихся къ православію. Въ Казани есть домъ богатаго и пользующагося не малымъ значеніемъ въ обществѣ купца съ самоичною раскольническою часовнею и лже-попомъ изъ крестьянъ Московской губерніи, свободно совершающимъ тамъ литургію, раскольническіе браки, крещеніе и разныя службы для раскольниковъ, не только живущихъ въ домѣ этого купца и самой Казани, но и для стороннихъ, живущихъ въ деревняхъ, такъ что этотъ домъ, дающій притонъ раскольникамъ отовсюду, служить главнымъ центромъ раскольнической пропаганды. Благочинные и священники Казанской епархіи въ рапортахъ Преосвященному по дѣламъ раскола весьма часто доносятъ, что раскольники, при дѣлаемыхъ имъ увѣщаніяхъ, обыкновенно ссылаются на



домъ помянутаго купца: въ Казани и на распространяемыя отъ туда внушенія, что все, совершаемое въ томъ домѣ для раскольниковъ, будтобы, извѣстно правительству, что правительствомъ дозволено свободное и безпретятвенное отправление службъ по раскольническому обряду ихъ собственными австрійскаго производства лже-священниками. Этимъ наглымъ обманомъ, по свидѣтельству Преосвященнаго, легковѣрные соблазняются, а совратившіеся дѣлаются упорными въ заблужденіи и недоступными ни для какихъ увѣщаній. Такъ какъ часовня эта съ ея лже-попомъ имѣеть, по своему значенію, важное вліяніе на всѣхъ раскольниковъ Казанской губерніи, то Преосвященнымъ возбуждено было дѣло о закрытіи этой церкви и преданіи суду лже-попа, но оно остановилось въ дальнѣйшемъ ходѣ по отсутствію положительныхъ доказательствъ, и у означеннаго купца, во вредъ всей епархіи, по прежнему совершаются святотатственныя раскольническія службы, къ которымъ въ праздничные дни многіе пріѣзжаютъ въ собственныхъ экипажахъ, открыто стоящихъ у дома во время богослуженій. Въ другихъ епархіяхъ, какъ видно изъ отчетовъ Преосвященныхъ, господствуетъ, сильно поддерживающее упорство раскольниковъ, убѣжденіе, что имъ теперь нечего искать отъ церковныхъ священниковъ, когда они имѣютъ поповъ, поставленныхъ, какъ имъ говорятъ, отъ австрійскихъ архіереевъ. Въ нѣкоторыхъ же изъ епархій къ этому примѣшивается злонамѣренно распространенное между раскольниками толкованіе, что православные священники не изъ чего инаго стараются объ обращеніи ихъ, какъ по видамъ корысти. Отъ того такъ упорно чуждаются раскольники всякаго общенія съ православнымъ духовенствомъ, а чрезъ то и съ самою Церковію

Въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ расколъ не только упорно держится, но болѣе или менѣе распространяется. Такъ въ Архангельской епархіи расколъ, глубоко врѣзавшись корнями своими въ карельскую почву, чему какъ нельзя болѣе благопріятствуетъ раскинутая на огромномъ пространствѣ лѣсистая мѣстность, съ особенною силою сталъ развиваться въ маслозерскомъ приходѣ, гдѣ мѣстный крестьянинъ Кулліевъ совратилъ въ расколъ не только родное селеніе, но и окрестныя. Преосвященный Курскій сообщаетъ, что въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ въ его епархіи, примѣчается нѣкоторое движеніе къ возрастанію. Секты болѣе грубыя являются и болѣе дерзкими. Въ безноповщинѣ есть увѣренность, что раскольникамъ

все позволительно. При такомъ убѣжденіи, совершеніе раскопическаго богослуженія иже таинствъ становится болѣе открытымъ, и случаи совращенія чаще повторяются между людьми невѣжественными, которые увлекаются обманчивымъ покровомъ мнимой старины раскола, и больше выгодами житейскими. Взаимная помощь въ жизни, прибавляетъ Преосвященный Курскій, дѣйствуетъ на нихъ сильнѣе религіозныхъ убѣжденій. Въ Нижегородской епархіи совратилось въ минувшемъ году 1,397 человекъ. Тамъ особенно усиливается молоканская секта, такъ какъ послѣдователи ея поставляютъ себя окончательно внѣ законовъ церковныхъ и гражданскихъ, совершая сами крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ на самовольно отведенномъ кладбищѣ публично, съ пѣніемъ и чтеніемъ псалмовъ и другихъ мѣстъ писанія. Отъ собесѣдованій съ православными священниками раскольники Нижегородской губерніи или уклоняются, или же говорятъ, что такъ какъ за удаленіе отъ Церкви они не преслѣдуются, то и не сомнѣваются получить спасеніе и безъ Церкви. Изъ отчета Преосвященнаго Тверскаго видно, что, по донесеніямъ благочинныхъ, расколъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ значительно распространяется и усиливается преимущественно въ слѣдствіе распускаемыхъ раскольниками слуховъ, что какъ православію, такъ и раскопическимъ сектамъ оказывается будто бы, теперь покровительство безразлично. Подъ пліяніемъ тѣхъ же слуховъ, въ Саратовской епархіи совратилось въ расколъ 300 человекъ. Въ Уфимской епархіи распространяется расколъ по особымъ условіямъ мѣстности. Ущелія горь и во многихъ мѣстахъ еще дѣвственные лѣса служили и служатъ безопасными убѣжищами для разныхъ сектантовъ, которые, проникая отсюда въ окрестныя деревни, селенія, города и особенно въ заводы, какъ центры значительнаго народонаселенія, сѣютъ здѣсь плевелы своихъ заблужденій, находя въ простомъ, необразованномъ народѣ благопріятную и воспріимчивую почву. Преимущественно же распространился расколъ въ Златоустовѣ. Преосвященный Камчатскій замѣчаетъ, что даже и въ Амурскій край съ каждымъ годомъ прибываютъ раскольники разныхъ сектъ; нѣкоторые селятся отдѣльно отъ православныхъ, а другіе—среди ихъ. Особенно Благовѣщенскъ наполненъ молоканами, которые начали было распространять свои заблужденія, но имъ сдѣлано было внушеніе военнымъ губернаторомъ.

Въ обращенію на путь истины какъ колеблющихся, такъ

упорствующихъ и усиливающихся распространять свои заблужденія раскольниковъ, повсюду принимаемы были разнообразныя мѣры.

При обзорѣннн епархій Преосвященные озабочивались лично дѣйствовать на ослабленіе раскола. Такъ Преосвященный Владимірскій, при осмотрѣ церквей евоей епархіи въ минувшемъ году, совершая не рѣдко священнослуженія, часто произносилъ проповѣди противъ раскола, объясняя въ нихъ начало и происхожденіе раскола, исправленіе богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ, значеніе литургіи и таинствъ христіанскихъ и т. п. Проповѣди эти произносились Преосвященнымъ Антономъ преимущественно въ такихъ приходахъ, гдѣ раскольниковъ, въ сравненіи съ другими приходами, живетъ больше. Подъ вліяніемъ этихъ проповѣдей, прихожане иногда сами указывали Преосвященному на лицъ, ихъ смущающихъ, и высказывали разныя желанія и недоумѣнія, получая отъ него руководительныя указанія съ убѣжденіемъ искоренить расколъ въ приходѣ. Независимо отъ сего Преосвященный въ каждомъ приходѣ, зараженномъ духомъ раскола, преподаль самимъ священникамъ наставленія, какъ обращаться съ раскольниками. Преосвященный Кавказскій, во время обзорѣннн епархіи, заходилъ въ раскольничьи часовни и храмы такъ называемаго австрійскаго освященія, бесѣдовалъ съ ихъ уставщиками, начетчиками и даже попами, показывая неправоту ихъ вѣрованій. Тамъ, гдѣ были раскольники, придерживающіеся бѣглопоповства и австрійскаго посвященія, Преосвященный сопоставлялъ однихъ съ другими, такъ что они сами говорили другъ противъ друга, и этимъ уже, замѣчаетъ Преосвященный Теофилактъ, довольно ослаблялась сила вѣрованій тѣхъ и другихъ. Преосвященный Донской въ своемъ отчетѣ между прочимъ изъясняетъ, что, при обзорѣннн епархіи и въ другихъ случаяхъ, онъ старается расположить раскольниковъ къ воссоединенію съ православною Церковію, дружелюбно бесѣдуя съ ними о расколѣ и вредныхъ послѣдствіяхъ онаго, извѣщая ихъ чрезъ православныхъ священниковъ о принятіи православія просвѣщеннѣйшими изъ числа раскольниковъ, и знакомя ихъ съ такими сочиненіями, изъ коихъ они могутъ видѣть свое заблужденіе, а вибствѣ и то, что имъ нѣтъ основательной причины удалиться отъ нашей Церкви. Подобнымъ образомъ дѣйствовали и другіе Преосвященные. Въ видахъ также ослабленія раскола, Преосвященные старались сколько возможно улучшать

составъ духовенства въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, и усиливать просвѣтительную дѣятельность духовенства. Для сего Преосвященные выводили не вполнѣ благонадежныхъ священноцерковнослужителей изъ подобныхъ приходоѡ и назначали на ихъ мѣста благонадежныхъ; на открывающіяся священническія вакансіи въ такихъ же приходахъ большею частію опредѣляли не иначе, какъ готовыхъ священниковъ, опытныхъ въ дѣлѣ своего служенія и извѣстныхъ по жизни; въ болѣе важныхъ случаяхъ назначали особыхъ миссіонероѡ и даже цѣлыя комиссіи изъ духовныхъ лицъ въ мѣстности, пораженные какимъ либо раскольническимъ толкомъ, или сектою. А въ Подольской епархіи образованы особыя комитеты изъ избранныхъ духовенствомъ достойныхъ священниковъ, подѡ предсѣдательствомъ благочинныхъ, долженствующие изыскивать и употреблять всевозможныя мѣры къ воздѣйствованію на раскольниковъ. Въ руководство комитетамъ указаны епархіальнымъ начальствомъ правила и разослано сочиненіе покойнаго митрополита С.-Петербургскаго Григорія: «истинно-древняя и истинно-православная Христова Церковь».

Весьма утѣшительно, что, среди этихъ мѣръ, сами приходскіе священники, въ мѣстностяхъ зараженныхъ расколомъ, болѣе и болѣе проникаются живымъ сознаниемъ лежащей на нихъ обязанности трудиться на поприщѣ обращенія заблуждающихъ раскольниковъ, и это святое дѣло становится предметомъ совѣщаній и разсужденій на сѣздахъ духовенства. Такъ, въ минувшемъ году, на священническомъ сѣздѣ въ городѣ Шенкурскѣ Архангельской епархіи, обстоятельно обсуждаемъ былъ вопросъ о тѣхъ мѣрахъ, какія должны употреблять православные священники въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ и какими пособіями имъ въ этомъ дѣлѣ пользоваться. На этомъ сѣздѣ было между прочимъ рѣшено, что для успѣшной борьбы съ расколомъ священники должны заботиться о приобрѣтеніи старопечатныхъ книгъ, уважаемыхъ раскольниками, а за недостаткомъ этихъ книгъ пользоваться трудомъ купца Озерскаго: «выписки изъ старопечатныхъ книгъ». Для болѣе состоятельныхъ церквей положено вынестъ по одному хотя экземпляру кормчей книги, начатой печатаніемъ при патриархѣ Иосифѣ. Кроме того найдено необходимымъ дѣломъ, чтобы всѣ священники между утренею и обѣднею читали и объясняли прихожанамъ статьи душеполезнаго содержанія и при этомъ раскрывали заблужденія раскола, а съ отлучившимися отъ

Церкви вели частныя собесѣдованія и записывали въ свой журналъ, что говорила та и другая сторона.

Изъ латинства обратилось къ православію свыше 9 т. человекъ. Замѣчательнѣйшія присоединенія римско-католиковъ были въ епархіяхъ: Подольской—686 человекъ, Литовской—1173 и Минской—5519. При такихъ обращеніяхъ, естественно, римско-католическіе приходы рѣдѣли, даже совсѣмъ утрачивали своихъ прихожанъ; вмѣстѣ съ тѣмъ неминуемо закрывались костелы и передѣлывались въ православныя храмы.

(Продолженіе впрѣдъ.)

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ. (\*)

Вышла въ свѣтъ новая книга: *Введеніе въ новозавѣтныя книги Св. Писанія*, соч. Герике, переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей инспектора Московской духовной академіи, архимандрита Михаила. Книга персводная и слѣдовательно значенія самостоятельнаго труда не имѣетъ. Тѣмъ не менѣе нельзя не привѣтствовать появленія ея въ нашей богословской литературѣ. Мы знали эту книгу и въ послѣднемъ ея изданіи (съ котораго сдѣланъ русскій переводъ) и въ предшествующихъ какъ одну изъ серіознѣйшихъ книгъ въ германской библейской литературѣ, и отъ души порадовались, что эта книга переведена на русскій языкъ. Это очень цѣнный вкладъ въ скудную русскую богословскую литературу одной изъ лучшихъ книгъ богатой литературы германской.

Въ предисловіи къ 1-й половинѣ редакторъ говоритъ, что «многочисленныя сочиненія профессора Герике отличаются громадною ученостію, великимъ обиліемъ историческаго матеріала, глубокою, спокойною и безпристрастною критикою онаго, а потому строго консервативнымъ характеромъ и направленіемъ.» Такова же его *Новозавѣтная Исаголика*, и имѣвшіе случай ознакомиться хотя сколько-нибудь съ его церковною исторіей и давно уже издаваемымъ имъ журналомъ, конечно, не обвинять редактора его книги въ преувеличеніи достоинствъ произведеній Герике, а скорѣе замѣтить, что они указаны скромно. То же замѣтятъ онъ и при чтеніи переведенной кни-

(\*) Изъ «Современной Лѣтописи» 1870 г. № 8.

ги. Изобиліе историческаго матеріала дѣйствительно изумительное, критика глубокая и безпристрастная, эрудиція необыкновенная. Особенно богата библиографія. Авторъ указываетъ не только всѣ лучшія сочиненія о предметахъ его изслѣдованій, но даже и второстепенныя, такъ что по его книгѣ основательно можно познакомиться со всею нѣмецкою и лучшими произведеніями французской и англійской литературы по Новому Завѣту.

При этомъ до какой степени авторъ строгъ въ своихъ христіанскихъ убѣжденіяхъ относительно новозавѣтныхъ священныя книгъ, видно изъ того уже, что редакторъ русскаго перевода счелъ нужнымъ допустить *передѣлку* только въ одномъ пунктѣ и то такомъ, въ которомъ одинаковаго съ Герике мнѣнія держались и нѣкоторые изъ православныхъ и притомъ серіознѣйшихъ богослововъ (напримѣръ покойный Филаретъ, архіепископъ черниговскій).

Особенное значеніе имѣетъ переводъ этой книги для нашего общества какъ свѣтскаго, такъ и духовнаго. Издавая въ свѣтъ свою книгу въ *третій* разъ, проф. Герике говоритъ въ предисловіи: «Въ новомъ видѣ ратоборства за Христа и Его царство противъ всякой человѣческой мудрости и человѣческаго насилія, борьба изъ-за письменныхъ источниковъ христіанства получила новое значеніе и столь важное, что почти отъ нея зависитъ окончательное рѣшеніе дѣла. Въ комъ же не возбудитъ новаго интереса наука введенія въ новозавѣтныя книги Св. Писанія?» Эта борьба, присовокупляясь къ сему редакторъ русскаго перевода, откликнулась отчасти и въ нашемъ обществѣ, и вопросъ Герике относится по этому и къ намъ. Теперь дѣйствительно такъ-называемыя отрицательныя направленія въ области христіанской науки обратили главное оружіе свое не столько на самыя истины христіанства вѣроучительныя, отвлеченныя, сколько на основы и источники ихъ — на книги Св. Писанія, и на этомъ полѣ теперь идетъ борьба помянутыхъ отрицательныхъ направленій съ чистою христіанскою истиной. Эта борьба различнымъ образомъ отелкается и въ нашемъ обществѣ; болѣе рѣзкимъ образомъ отозвалась она напримѣръ по поводу появленія известной книги Ренана. Въ иностранныхъ литературахъ для борьбы съ этими направленіями науки есть богатые арсеналы сильныхъ орудій и тамъ легче дать хорошій отпоръ нападающимъ. Не то у насъ въ богословской наукѣ, какъ показала между прочимъ

та же исторія съ книгой Ренана, увлекшей многихъ у насъ, въ такой борьбѣ непривычныхъ, да и не имѣющихъ притомъ годныхъ для того орудій. Еще недавно у насъ считалось преступленіемъ, даже грѣхомъ, знакомиться и знакомить съ этими направленіями, слѣдить за ходомъ этой борьбы, узнавать приемы и силы нападающихъ, и результатъ былъ тотъ, что когда потребовалось бороться неизбѣжно, борцовъ таковыхъ хорошо проготовленныхъ у насъ не оказалось и нападающіе брали въ плѣнъ безоружныхъ цѣлыми толпами. Отпора той же, напримѣръ, книгѣ Ренана со стороны нашей духовной литературы почти не было (исключая книги того же о. архимандрита Михаила\*). Кто могъ, боролся самъ при пособіи иностранной литературы, но много ли таковыхъ у насъ? Въ переведенной книгѣ Герике, о которой у насъ теперь рѣчь, дается богатый арсеналь для борьбы со всѣми этими отрицательными направленіями исторической библейской критики. Вообще кто хочетъ выработать свои *научныя* убѣжденія относительно священныхъ книгъ христіанства, кто хочетъ серьезно работать *на этомъ полѣ*, чтобы не увлекаться всякимъ вѣтромъ ученій, тотъ найдетъ въ этой книгѣ могучую и надежную пособицу себѣ.

Особенно въ этомъ отношеніи драгоцѣнна эта книга для нашего духовенства и въ частности для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, специально изучающихъ книги Св. Писанія, которымъ въ обществѣ приходится сталкиваться со всякими направленіями мысли, которые должны руководить общество въ этомъ отношеніи, и которымъ, поэтому, въ особенноти нужны строгія, серіозныя, отчетливыя, научныя убѣжденія, чтобы дать отвѣты всякому вопрошающему, вразумить, настаивать, обличить, удержать.... Въ дѣлѣ выработки *научныхъ* убѣжденій эта книга надолго будетъ для нихъ незамѣнимою настольною книгой при изученіи Св. Писанія Новаго Завѣта, особливо при той скудости, какая у насъ ощущается въ подобныхъ книгахъ.

Что касается русскаго перевода книги, то онъ читается во-

---

(\*) О Евангеліяхъ и евангельской исторіи по поводу книги: „Жизнь Иисуса“, соч. Э. Ренана. Опытъ обзора и разбора такъ-называемой отрицательной критики евангелій и евангельской исторіи. М. 1865. Мы слышали, что книга эта въ настоящее время есть чуть не библиографическая рѣдкость и продается книгопродавцами, благодаря смѣльному вопросу на нее, отъ 5—8 р. за экз. (вмѣсто объявленной цѣны 1 р. 50 к.). Въ виду этого нельзя не пожелать, чтобы книга выпущена была новымъ изданіемъ.

обще свободно и легко, насколько легко можетъ читаться книга, написанная строгимъ, сжатымъ, сухимъ и нѣсколько своеобразнымъ языкомъ, преисполненная ссылками, цитатами и многочисленными, но драгоценными примѣчавіями. Впрочемъ, стремленіе переводчиковъ всюду какъ можно ближе держаться подлинника, при указанныхъ свойствахъ слога автора, по мѣстамъ придадо русской рѣчи нѣсколько тяжеловатый характеръ. Но книга и издается, конечно, не для легкаго чтенія, а для строгаго и серіознаго; ее нужно не читать только бѣгло, а изучать желающимъ строгихъ, научныхъ свѣдѣній, и съ этой точки зрѣнія еслибъ и встрѣтились въ переводѣ какіе-либо мелкіе недостатки въ литературномъ отношеніи, на нихъ просто не стоитъ и вниманія обращать, въ виду богатства и серіозности книги и строгаго, на сколько мы могли замѣтить, точности перевода.

Такова 1-я половина книги. Что касается 2-й, вышедшей недавно, то она почти вся (кромѣ посланій апостола Павла) представляетъ совершенную новость въ нашей богословской литературѣ. Свѣдѣнія о тѣхъ или другихъ книгахъ Новаго Завета еще сообщала иногда наша духовная литература, но дальнѣйшіе отдѣлы книги Герике почти не были предметомъ ея изслѣдованій. Таковъ отдѣлъ объ исторіи новозавѣтнаго канона, то-есть исторіи отдѣленія священной новозавѣтной письменности отъ псевдосвященной, апокрифической, и собранія первой въ одинъ священный составъ (канонъ). Далѣе исторія текста рукописнаго и печатнаго, интереснѣйшая, но совершенно terra incognita въ нашей литературѣ. Наконецъ исторія переводовъ, также полная интереса, но у насъ почти неизвѣстная.

Еще одно или два замѣчавія. Переводъ сдѣланъ нѣсколькими студентами Московской духовной академіи. Весьма пріятно слышать, что молодые люди досуги свои посвящаютъ такимъ серіознымъ занятіямъ. Нельзя не отнестись съ глубокимъ сочувствіемъ къ этому ихъ дѣлу и не отдать справедливости руководящимъ ихъ въ этомъ дѣлѣ и направленіи, особенно почтенному о. архимандриту Михаилу. Мы слышали, что подъ его руководствомъ студентами академіи готовится еще нѣсколько новыхъ изданій. Кстати. Замѣчательна издательская дѣятельность этого ученаго. Несмотря на преслѣдующія его болѣзни, имъ, говорятъ, готовится еще цѣлый рядъ изданій: нѣсколько томовъ его самостоятельныхъ, ученыхъ изслѣдованій о евангеліяхъ и евангельской исторіи; въ то же вре-



ма печатается давно ожидаемый трудъ его по истолкованію Евангелія, трудъ громадный (нѣсколько томовъ, каждый по 40 печ. л., изъ коихъ первый томъ уже вышелъ), стоившій автору 16 лѣтняго изученія. Если судить по отрывкамъ, помѣщеннымъ въ *Душеполезномъ Читаніи*, св. синодъ достойно отозвался объ этомъ трудѣ, признавъ его настолько, драгоценною книгой для всякаго православнаго семейства.

Издана книга очень хорошо: шрифтъ мелкій, убористый, по чистый и четкій. Цѣна весьма умеренная.

ИВАНЪ БЕРДНИКОВЪ.

---

## РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

*Новый докторъ богословія.* Согласно удостоенію конференціи Казанской духовной академіи, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17 октября истекшаго 1869 г., повелѣно возвести въ степень доктора богословія ректора Казанской духовной академіи архимандрита Никанора, во вниманіе къ отзывамъ о достоинствахъ его сочиненія: *«Разборъ Римскаго ученія о видимомъ главенствѣ папы»*, и 8 ноября въ день храмоваго праздника Казанской духовной академіи, во время малаго входа, высокопреосвященнымъ Антономъ, архіепископомъ Казанскимъ возложенъ былъ на о. ректора академіи докторскій крестъ. И такъ, это уже кажется, *девятый* докторъ богословія изъ здравствующихъ нынѣ; напомнимъ читателямъ имена этихъ немногихъ: бывшій профессоръ Московскаго университета, нынѣ цензоръ, протоіерей П. М. Терновскій; преосв. Макарій, архіепископъ Литовскій; духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитеръ В. Б. Бажановъ; преосв. Антоній, архіепископъ Казанскій; преосв. Анатолій, бывшій архіепископъ Могилевскій; профессоръ университета св. Владимира, протоіерей Н. А. Оаворовъ; ректоръ Московской духовной академіи, протоіерей А. В. Горекій; главный священникъ арміи и флотовъ, протоіерей М. И. Богословскій и воспроизведенный докторъ, ректоръ Казанской духовной академіи архимандритъ Никаноръ. (Кіев. епарх. вѣд. № 2.)

Духовнаго просвѣщенія, въ видахъ религіозно-нравственнаго образованія народа, озаботилось объ открытіи воскресныхъ бесѣдъ, какъ въ Москвѣ, такъ и въ селахъ, и объ изданіи воскресныхъ листовъ духовно-нравственнаго содержанія, по цѣнѣ доступной каждому (по 1 коп.) Въ нихъ предлагаются: краткія бесѣды, на избранныя изъ воскресныхъ Евангелій тексты; историческія свѣдѣнія о праздникахъ и особенно чтимыхъ святыхъ, празднуемыхъ въ продолженіе недѣли, объясненіе воскресныхъ обрядовъ, совершаемыхъ въ извѣстные праздники, съ нравственными примѣненіями къ христіанской дѣятельности. Листки рассылаются обществомъ по всѣмъ Московскимъ церквамъ для распространенія ихъ въ народѣ. Въ послѣднее время въ «Москов. Епар. Вѣд.» сообщается, что первоначальное число оттисковъ «Воскресныхъ бесѣдъ», печатавшихся отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія для народа, оказалось далеко недостаточнымъ для удовлетворенія заявленнымъ требованіямъ; потому, въ настоящее время печатается двойное число (24,000) экземпляровъ; также перепечатываются прежнія «Бесѣды». Кто не можетъ расплачивать копѣйкой для покупки «Воскресной бесѣды» можетъ получать ее и даромъ. (Владим. Епарх. Вѣд. № 8.)

*Случайно открытое средство отъ ожога.*—Одинъ нѣмецъ работникъ, лакировщикъ, страшно обжегъ себѣ руку на фабрикѣ и, не зная чѣмъ успокоить жгучую нестерпимую боль, сунулъ руку въ боченокъ съ лакомъ, стоявшій неподалеку. Боль утихла мгновенно, какъ по волшебству; на другой день онъ повторилъ этотъ приѣмъ леченія, и язва быстро зажила безъ всякаго другаго медицинскаго пособія. Къ нему обратились другіе работники, пострадавшіе отъ ожога даже въ пятой степени, то есть до нагноенія,—и всѣ вылечивались необыкновенно успѣшно, когда онъ покрывалъ лакомъ обожженные мѣста. Слухъ объ этомъ дошелъ до Парижа, и открывшаго это счастливое средство лакировщика вызвали для публичныхъ опытовъ. Дали ему двухъ больныхъ; онъ помазалъ раны своимъ лакомъ; но оставилъ одну язву для леченія ея ляписнымъ растворомъ, самымъ употребительнымъ средствомъ. Лакированныя язвы зажили такъ быстро, что пришлось прибѣгнуть къ лаку и для первыхъ язвъ, оставленныхъ для леченія ляписомъ.

*Простой и вѣрный признакъ смерти.* Во Франціи одинъ богатый маркизь, по имени д'Оршь, назначилъ премію въ 20,000 франковъ за открытіе практическаго способа, доступнаго даже сельскому населенію, несомнѣнно узнавать наступленіе смерти. Эта премія, пишутъ теперь, присуждена доктору, изъ Сен—Жан—дю—Гара. Его простой, несомнѣнный способъ состоитъ въ разсматриваніи руки дѣйствительнаго или мнимаго покойника въ темной комнатѣ, при свѣтѣ свѣчи. Если смерть еще не наступила, то пальцы, особенно въ своихъ округленіяхъ, являются прозрачными, съ легкимъ розовымъ оттѣнкомъ. Въ противномъ случаѣ рука закрываетъ собою свѣчу, какъ мраморная, и рѣзко отдѣляется отъ лучей свѣта.

(Пензен. Епарх. Вѣд. № 6, 1870 г.)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

### „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“

ВЪ 1870—71 ГОДУ.

Журналъ «ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ», издаваемый при Кіевской Духовной Академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXXIV) году, который начинается *днемъ св. Пасхи.*

Оставаясь вѣрною общей, принятой отъ самаго основанія журнала, задачѣ—содѣйствовать христіанско-нравственному образованію общества, по духу православной Церкви, Редакція въ слѣдующемъ году будетъ помѣщать статьи слѣдующихъ трехъ родовъ:

1) Собственно *духовно-назидательныя*, относящіяся къ вѣроученію, богослуженію и управленію православной церкви,—въ формѣ поученій, размышленій, разговоровъ, писемъ, описаній и рассказовъ изъ жизни частныхъ лицъ. Сюда будутъ относиться между прочимъ небольшія извлеченія изъ Св. Писанія, отеческихъ писаній и богослужебныхъ книгъ съ краткими поясненіями. Сюда же будетъ относиться рядъ педагогическихъ совѣтовъ для родителей и воспитателей по руководству Св. Писанія.

2) *Статьи историческаго содержания.* Очерки изъ исторій

церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной. Очерки событій и предметовъ изъ исторіи гражданской, общей и отечественной, въ особенности такихъ, которые находятся въ связи съ событіями исторіи церкви. Черты нравственного характера, въ частности любви къ родинѣ, изъ жизни разныхъ историческихъ лицъ. Замѣчательныя изреченія ихъ.

3) *Современныя замѣтки.* Мысли по поводу разнаго рода замѣчательныхъ явленій въ жизни общественной, въ особенности церковной, какъ въ нашемъ отечествѣ такъ и у иностранныхъ единовѣрцевъ нашихъ, а частію и иновѣрцевъ,— также по поводу возбуждающихъ въ данное время особое вниманіе замѣчательныхъ явленій природы. Описанія разныхъ благотворительныхъ учреждений и школъ. Описанія замѣчательныхъ произведеній современнаго религіознаго искусства. Краткіе отзывы о книгахъ полезныхъ для церковно-приходскихъ бібліотекъ и для школъ. Сюда же будутъ относиться замѣтки практическаго характера по вопросамъ о преподаваніи разныхъ предметовъ и о воспитаніи дома и въ школахъ.

Статьи каждаго изъ этихъ отдѣловъ (на которые, впрочемъ, онѣ будутъ дѣлиться не въ каждомъ №), будучи писаны языкомъ по возможности общедоступнымъ и касаясь вопросовъ, имѣющихъ живое значеніе, могутъ частію представлять матеріалъ для пастырскихъ бесѣдъ церковныхъ и домашнихъ, частію избираться въ разныхъ школахъ, воскресныхъ и ежедневныхъ для такъ называемаго объяснительнаго чтенія; съ другой стороны могутъ вообще служить для чтенія въ кругу семейномъ и въ добрыхъ христіанскихъ собраніяхъ, какія по мѣстамъ бывають, въ особенности въ воскресные и праздничные дни, не въ однихъ низшихъ классахъ общества.

Такова по крайней мѣрѣ будетъ цѣль усилій Редакціи, сознающей ея трудность, но въ то же время полагающей, что при помощи Божіей, не безполезны могутъ быть самыя попытки къ достиженію ея.

Редакція будетъ принимать съ благодарностію и вознагражденіемъ согласныя съ цѣлію изданія статьи, присылаемыя для напечатанія и сверхъ-того съ готовностію будетъ отвѣчать на обращаемыя къ ней вопросы, состоящіе въ связи съ тою же цѣлію (напр. по отношенію къ разнымъ предметамъ вѣры и церковной практики, по дѣлу воспитанія домашняго и въ разныхъ школахъ, о книгахъ или статьяхъ по какому-либо предмету и т. п.)

Журналъ будетъ выходить по-прежнему еженедѣльно съ празднива св. Пасхи, нумерами въ печатный листъ и болѣе. Цѣна за годовое изданіе *Воскреснаго Чтенія* безъ пересылки и доставки три руб. сер., съ пересылкою во весь городъ и доставкою на домъ съ Кіевъ четыре р. с. Также ц. этого журнала за XXX (66—67), XXXI (67—68), XXXII (68—69) и XXXIII (69—70) гл.

Подписка принимается преимущественно въ Редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ у кнгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ С.-Петербургѣ у С. И. Литова

Изъ той же Редакціи можно выписывать:

I. Экземпляры *Воскреснаго Чтенія* за первые 28 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837=38), II (38=39), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XV (51—52), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65), XXIX (65—66). Цѣна за экз. каждаго года съ перес. два руб. сер. Выписывающіе одновременно не менѣе 10 экзempl. *Воскреснаго Чтенія* прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ бесплатно указатель къ 25 годамъ *Воскреснаго Чтенія*. Цѣна указателю отдѣльно 50 к. с.

II. Труды Кіевской Духовной Академіи (ежемѣсячное изданіе, 12 книжекъ въ годъ) за 1870 годъ. Цѣна 6 р. с., съ перес. По той же цѣнѣ можно получать «Труды» за 1869 г. А имѣющіеся еще въ редакціи экземпляры прежнихъ 1860—1868 годовъ уступаются по 3 р. с. за каждый годъ съ пересылкою.

### III.

Слѣдующія книги съ пересылкою:

- 1) *Историч. книги св. Писанія ветхаго завѣта*, въ русск. пер. съ евр., М. Гуляева. Ц. 2 р. с.
- 2) *Жизнь и творенія блаж. Августина*. Ц. 50 к. сер.
- 3) *Бастыи сельскаго священника*, 25 бесѣдъ. Ц. 50 в.

- 4) *Яковъ Козмиць Амфитеатровъ* Ц. 75 в. с.
- 5) *Беконъ Веруламскій, Куно-Фишера* (съ портретомъ Бекона) Ц. 50 в. с.
- 6) *Московскіе еретики при Петръ 1-мъ* Ц. 60 в. с.
- 7) *На общую потребу.* Сборникъ общенонятныхъ статей, относящихся къ св. вѣрѣ и быту гражданскому и домашнему, — съ портретами, рисунками и картою Россіи. Ц. 40 в. с.
- 8) *Христіанская наука, или основанія св. герминеистики, твореніе блаж. Августина* Ц. 75 в. сер.
- 9) *Динамика вещества, сочи. Вебера,* перев. съ нѣмецкаго. Ц. 50 в. с.
- 10) *О чинъ православія.* Ц. 50 в. с.
- 11) *О переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ.* Ц. 20 в.
- 12) *Библейская хронологія.* Ц. 60 в. с.
- 13) *Императоръ Θεодосій.* Ц. 30 в.
- 14) *Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ.* Ц. 60 в. с.
- 15) *Польская грамматика.* Ц. 30 в. с.
- 16) *Императоръ Юстинианъ и его заслуги для церкви.* Ц. 50 в. с.
- 17) *Сочиненія студентовъ Кіевской духовной академіи.* Т. I. Ц. 1 р. с.
- 18) *Михаилъ Керуларій.* Ц. 50 в. с.
- 19) *Софроній патріархъ іерусалимскій.* Ц. 40 в. с.
- 20) *Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей* Ц. 50 в. с.
- 21) *О времени крещенія св. Ольги.* Ц. 10 в. с.
- 22) *Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—академією.* Два тома Ц. 3 р. с.
- 23) *Философія отцевъ и учителей церкви* (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). Ц. 2 сер.
- 24) *Кто былъ первый митрополитъ кіевскій?* Ц. 25 в.
- 25) *Ветхозавѣтная исторія, протоіерея И. М. Скворцова.* Ц. 60 в. с.
- 26) *О богослуженіи правосл. церкви, его же* Ц. 75 в.
- 27) *О видахъ и степеняхъ родства, его же* Ц. 40 в.
- 28) *Изслѣдованіе о Талмудѣ.* Ц. 50 в.
- 29) *Очерки быта древнихъ евреевъ* Ц. 70 в.
- 30) *Руководство къ обученію въ начальныхъ училищахъ.* Ц. 75 в.
- 31) *Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской*

духовной академіи, арх. Иннокентія, протоіеря И. М. Скворцова, П. С. Авсенева (арх. Теофана) и Я. К. Амфи-театрова. Ц. 3 р. 50 к.

32) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской Духовной Академіи. 28 Сентября 1869 года. Ц. 1 50 коп.

## ДЕМИДОВСКІЙ ЮРИДИЧЕСКІЙ ЛИЦЕЙ ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ

открывается въ Августѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года. По объему преподаванія, условіямъ поступленія въ студенты и по правамъ окончивающихъ курсъ ученія, Лицей, на основаніи Высочайше утвержденного Устава, поставленъ на равнѣ съ Юридическими факультетами университетовъ.

Желающіе поступить въ Лицей обращаются съ прошеніями на имя Директора онаго не позже 15 го Августа сего года. Къ прошеніямъ должны быть приложены тѣже документы, какіе требуются отъ поступающихъ въ университеты. Въ нынѣшнемъ 1870 году будетъ производимъ пріемъ только на первый курсъ Лицея.—2.

## БИБЛОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Членъ Императорскихъ русскихъ Географическаго и Археологическаго обществъ и членъ Кіевского Статистическаго комитета, авторъ и издатель извѣстнаго сочиненія **КІЕВЪ И ЕГО ДОСТОПАМЯТНОСТИ**, Н. СЕМЕНТОВСКІЙ и священникъ Кіево-Рождественской церкви *И. Желтоножскій*, реставрировавшій фрески Кіево-Софійскаго собора и церкви Спасъ-на Берестовѣ, предприняли

ИСТИННО РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ:

ДРЕВНѢЙШАЯ ВЪ РОССИИ

**ЦЕРКОВЬ СПАСЪ НА БЕРЕСТОВѢ,**

**ПОСТРОЕННАЯ СВ. В. К. ВЛАДИМИРОМЪ,**

**ВЪ КІЕВѢ.**

Церковь эта превосходно сохранилась отъ перваго ея созданія съ своимъ фресковымъ стѣнописаніемъ X вѣка. Къ сочиненію будутъ приложены хромофотографическія изображенія уцѣлѣвшихъ фресокъ, снятыя фотографією и прорисовкою под-

линыхъ фресокъ, виды церкви, планъ и фасадъ ея и другія изображенія. Сочиненіе это печатается въ числѣ только 400 экземпляровъ. Изданіе будетъ въ форматѣ большой 4 доли листа.

Для лицъ, кои подпишутся на получение этого изданія до выхода его въ свѣтъ цѣна 3 руб. съ пересылкою; по выходѣ же въ свѣтъ цѣна изданію будетъ 5 руб.

Желающихъ приобрести это сочиненіе издатели поборѣйше просятъ нынѣ же обращаться въ Контору Типографіи Семеновскаго, въ Кіевѣ, въ собственномъ домѣ, съ присылкою денегъ.

Лица, подписавшіяся до выхода въ свѣтъ этого изданія, получаютъ онаго отборные экземпляры, немедленно по окончаніи его отпечатанія.—3.

---

### Содержаніе

- 1.) Слово о преимуществахъ Церкви повозвѣтной предъ ветхозавѣтною, *Преосвященнаго Арсенія Гедорскаго*, бывшаго съ 1796 по 1802 годъ Епископа Вологодскаго и Устюжскаго.
- 2) Слово въ субботу первой седмицы великаго поста и въ день празднованія рожденія Его Импер. Высоч. Благовернаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Вел. Князя **АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА**. *Свящ. Н. Алексина*.
- 3) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, *Графа Д. Толстаго*, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ (продолженіе).
- 4) Библиографическое извѣстіе.
- 5) Разныя свѣдѣнія.
- 6) Объявленія.

---

*Редакторъ, ректоръ семинари,  
Архимандритъ Аврамій.*