

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
пархіальныя Вѣдомости.
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна: на годъ—6 р.,
на полгода—3 руб. Плата за
объявленія: страница 12 р.
 $\frac{1}{2}$ страницы 6 р. $\frac{1}{4}$ стр. 3 р.
за объявленія мѣсячныя и
годовыя уступка 10%. Раз-
сылка приложений до 1 лота
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополь н-К.,
въ зданіи духовной семинаріи.

№ 13-й. 31-го марта 1913 года.

О т д ъ л ь о ф ф и ц і а л ь н ы й .

I.

Письмо Предсѣдателя Комитета по сбору пожертвованій и по-
строенію во имя Св. Николая Мирликійскаго храма и странно-
пріимнаго дома при ономъ въ гор. Бари, отъ 12 марта
1913 года за № 116, на имя Его Высокопреосвященства
Архіепископа Агаѳодора.

Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко и Архипастырь.

Считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Высоко-
преосвященству глубокую благодарность за своевременно
и весьма успѣшно произведенный 9 мая 1912 г. въ цер-

квахъ ввѣренной Вамъ Ставропольской епархіи тарелочный сборъ на сооруженіе въ Бари русскаго храма во имя св. Николая Чудотворца, и при храмѣ страннопріимнаго дома для прибывающихъ на поклоненіе мощамъ Святителя русскихъ паломниковъ. вмѣстѣ съ тѣмъ имѣю честь извѣстить Ваше Высокопреосвященство, что такъ какъ вышеозначенный всероссійскій церковный сборъ далъ, въ общемъ, малоутѣшительные результаты, ибо не достигъ даже и той, относительно небольшой, суммы, которая необходима для сооруженія въ Бари храма и страннопріимницы въ соотвѣтствіи съ удостоившимся ВѢСОЧАЙШАГО утвержденія проектомъ, то Святѣйшій Синодъ, во вниманіе къ ходатайству Барградскаго Комитета, опредѣленіемъ своимъ отъ 16 ноября—9 декабря 1912 г. № 10769, разрѣшилъ произвести 9 мая сего 1912 г. во всѣхъ церквахъ Имперіи второй сборъ на тотъ-же предметъ. Придавая предстоящему 9 мая с. г. церковному тарелочному сбору рѣшающее значеніе въ смыслѣ привлеченія денежныхъ средствъ для успѣшнаго завершенія Комитетомъ строительства въ Бари, позволяю себѣ вновь обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ убѣдительноѣйшею просьбою не отказать состоящему подъ моимъ предсѣдательствомъ Барградскому Комитету въ Вашемъ милостивомъ Архипастырскомъ содѣйствіи привлеченіемъ подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ живому и дѣятельному участію въ производствѣ 9 мая с. г. тарелочнаго сбора на точномъ основаніи прилагаемыхъ при семъ правилъ.

Испрашивая Вашего святительскаго благословенія и молитвъ, имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшимъ слугою князь А. Ширинскій-Шихматовъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 марта 1913 года за № 1608: „напечатать въ Епарх. Вѣд. къ свѣдѣнію духовенства и должному исполненію“.

По благословенію Святейшаго Синода, 9 мая сего 1913 года, въ праздникъ перенесенія мощей Святителя Николая Чудотворца изъ Муръ-Ликійскихъ въ Баръ-градъ, тарелочный оборъ на построеніе храма и пріюта для русскихъ богомольцевъ въ Баръ-градѣ имѣеть производиться такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семь сборъ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Высочайше учрежденнаго Барградскаго Комитета пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, знакомятъ, по возможности, своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причеъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія.

4. За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Комитета о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора моляшіеся въ храмѣ знакомятся съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона пастырскаго слова, особо на сей случай составленнаго.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени— послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, черезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Высочайше учрежденный Барградскій Комитетъ (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

О назначеніи пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 12 марта 1913 года за № 4204, назначены пенсіи: дочери протоіеря станицы Урупской, Кубанской области, Григорія Бѣжанова—Марисѣ Бѣжановой, по 75 руб. въ годъ; вдовѣ священника Софійской гор. Ставрополя церкви Іоанна Красовскаго—Лидіи Красовской по 66 р. 66 к. и сыну діакона церкви ст. Бжелуховской, Кубанской области, Димитрія Сокольскаго—Александру Сокольскому по 50 рублей въ годъ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О сборѣ въ недѣлю о Өомѣ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 14 марта 1913 года за № 1434, постановлено: чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предписать настоятелямъ соборовъ, церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи произвести тарелочный сборъ пожертвованій за богослуженіями въ недѣлю о Өомѣ (Антипасха) 20—21 апрѣля въ пользу Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства на устройство зданія новаго братскаго пріюта съ церковью приемъ, съ тѣмъ, чтобы передъ сборомъ пожертвованій была уяснена народу цѣль сего сбора, а деньги были отсылаемы не въ Консисторію, а непосредственно чрезъ благочинныхъ въ Комитетъ Братства.



Воззваніе это прочитатъ во всѣхъ храмахъ епархіи предъ сборомъ на устройство Братствомъ дома—пріюта съ церковью для дѣтей и старцевъ.

ВОЗЗВАНІЕ

Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства объ оказаніи пособія на устройство, въ память 300-лѣтняго царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ, новаго въ Ставрополѣ дома съ храмомъ при немъ для призрѣнія обездоленныхъ въ жизни безпріютныхъ дѣтей и беспомощныхъ старцевъ всякаго званія и состоянія.

*„Тебѣ оставленъ естъ нищій,
сирѣ ты буди помощникъ“.*
(Псал. 9, 35).

Православные обитатели Ставропольской епархіи, помогите Ставропольскому Андреевско-Владимірскому Братству помочь братьямъ вашимъ!

Тридцать девять лѣтъ Братство это подвизается на поприщѣ благотворительности и просвѣщенія. Оно имѣетъ у себя пріютъ—убѣжище для призрѣнія 55 безпріютныхъ, круглыхъ сиротъ или брошенныхъ родителями дѣтей. Оно имѣетъ у себя домъ и для 33 беспомощныхъ стариковъ и старухъ, безродныхъ и всегда бездомовныхъ, лишившихся всякой способности къ труду. И малыхъ и старыхъ Братство всецѣло содержитъ на изыскиваемыя имъ средства: даетъ помѣщеніе, кормить, поить, одѣваетъ и обуваетъ. Припимая въ убѣжище питомцевъ съ дѣтскаго возраста и содержа ихъ у себя почти до самаго конца отрочества, съ 5-ти и до 14 лѣтъ, Братство обучаетъ и воспитываетъ ихъ въ содержимой исключительно для нихъ церковно-приходской школѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Братство подготавливаетъ ихъ и къ практической жизни, обучая мальчиковъ разнымъ ремесламъ и знакомя ихъ съ огородничествомъ, садоводствомъ, а нѣкоторыхъ и съ пчеловод-

ствомъ, а дѣвочекъ рукодѣлію. Братство и устраиваетъ своихъ питомцевъ по выходѣ ихъ изъ убѣжища: однихъ опредѣляетъ на мѣста, другимъ помогаетъ открывать свои мастерскія; выходящихъ замужъ питомицъ снаряжаетъ посильнымъ приданымъ. Безпомощныхъ же своихъ престарѣлыхъ насельниковъ Братство содержитъ у себя до самаго конца ихъ жизни.

Кромѣ всецѣлой помощи этимъ несчастнымъ, Братство случайно впавшимъ въ нищету, за болѣзнію лишившимся трудоспособности или потерявшимъ работу ежедневно, цѣлыми десятками, выдаетъ бесплатно обѣды изъ своей дешевой столовой, гдѣ и платные-то обѣды не превышаютъ 5-ти коп. И цѣлыя громадныя тысячи этихъ обѣдовъ выдало Братство.

Въ цѣляхъ же чисто просвѣтительныхъ Братство кромѣ того, что содержитъ въ городѣ три церковно-приходскихъ школы, двѣ смѣшанныхъ и одну женскую, и внѣ города одну смѣшанную среди крещеныхъ калмыковъ, имѣетъ еще и открытую для всѣхъ проходящихъ людей, и простыхъ и образованныхъ, бібліотеку-читальню.

Но всѣ тѣ дома, въ которыхъ сосредоточены всѣ эти учрежденія Братства, пришли отъ давности ихъ лѣтъ въ окончательную ветхость. Неоднократно производившіеся ремонты этихъ разваливающихся зданій по общему признанію всѣхъ братчиковъ, не достигаютъ своей цѣли. Назрѣла необходимость соорудить новыя помѣщенія и для безпомощныхъ стариковъ и старухъ и для безпризорныхъ дѣтей. Въ виду же съ каждымъ годомъ все увеличивающагося числа нуждающихся, Братство предполагаетъ увеличить и самое число прирѣвасмыхъ, и малыхъ и старыхъ, до ста человекъ. И тѣ и другіе будутъ приниматься со всей епархіи и изъ селеній Ставропольской губерніи, и изъ станицъ Кубанской области. А такъ какъ престарѣлые насельники Братства, влѣдствіе своей дряхлости и болѣзненности, въ большинствѣ лишены воз-

возможности посѣщать далеко отстоящіе отъ нихъ приходскіе храмы, то Братство рѣшило, въ память 300-лѣтняго царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ, устроить новыи пріютъ—богадѣльню уже съ церковію при немъ. Здѣсь, въ мѣстѣ нашего приближенія къ Отцу небесному, все призрѣваемыя, купно со всеми о Христѣ Иисусѣ братіями, могутъ единѣми усты и единѣмъ сердцемъ исповѣдовать и прославлять, славословить и благодарить, поклоняться и молиться Премудрому и Всеблагому Отцу небесному, поминая и своихъ благодѣтелей.

Но Братство не имѣетъ всеѣхъ нужныхъ средствъ для сооруженія уже начатыхъ работъ по возведенію новаго дома пріюта—богадѣльни съ церковію, стоимость какового сооруженія исчислена въ 75 тысячъ рублей. Но въ то же время Братство вѣритъ, что предпринятое имъ дѣло просвѣщенія и благотворенія близко и вашему, сердобольные православные люди, любвеобильному сердцу; что и вы не только выразите сочувствіе, но и содѣйствіе и дѣятельную помощь вашу къ призрѣнію сирыхъ и безпомощныхъ. Эта вотъ вѣра въ вашу христіанскую любовь и милосердіе и подаетъ Братству благую надежду съ дерзновеніемъ обратиться ко всеѣмъ возлюбленнымъ чадамъ Богохранимой паствы Ставропольской епархіи съ нашими мольбами о сирыхъ и безпомощныхъ. Эта именно вѣра и служить намъ благонадежнымъ залогомъ, что братская обитель сиротства и убожества не будетъ забыта вами.

Пожертвуйте, православные, кто что можетъ на построеніе пріюта—богадѣльни съ церковію. Пожертвуйте, чтобы имѣть право потомъ сказать: „я мой кирпичъ пошелъ въ основу здѣсь; и моего тутъ капля масла есть, чтобы предъ иконою лампада во вѣкъ горѣла и не гасла“.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: одинъ на мѣсто другого псаломщики: Николаевской церкви гор. Екатеринодара Крастилевскій и с. Шабапо-Тхамахинскаго Михаилъ Котляровъ, 18 марта.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви поселка Изобильно-Тищенскаго діаконъ ст. Бекешевской Александръ Ивановъ, 22 марта.

Допущены временно, впредь до открытія штата, къ исполненію священническихъ обязанностей по церкви хутора Архиповскаго заштатный священникъ Томской епархіи Θεодоръ Пальмовъ, 20 марта;

къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви хутора Еременскаго заштатный псаломщикъ Андрей Фомичевъ, 21 марта.

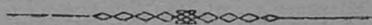
Назначенъ и. д. псаломщика къ Покровской церкви села Сандаты имѣющій званіе псаломщика Евфимъ Кисленко, 22 марта.

Утверждены въ должности, псаломщики: хутора Старокореунскаго Н. Левитскій и ст. Хоперской П. Любарскій, 12 марта.

Уволенъ за штатъ опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Александріи священникъ Василій Смѣльскій, 20 марта.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты, согласно избранію прихожанъ, при церкви с. Тищенскаго Григорій Выскорко, 19 марта.

Уволенъ отъ должности церковнаго старосты, согласно прошенію, ст. Новолокинской казакъ Владимиръ Косторный, 19 марта.



III.

И з в ѣ с т і я .

МАРШРУТЪ

перенесенія иконы Толгской Богоматери крестнымъ ходомъ, разрѣшеннымъ указомъ Св. Синода, отъ 10 февраля 1912 года за № 2062, изъ Екаторино-Лебяжской пустыни въ гор. Ейскъ и обратно въ пустынь, въ 1913 году.

Послѣ свѣтлой седмицы, въ среду, 24 апрѣля, икона износится изъ Екаторино-Лебяжской Черноморской Пиколаевской пустыни и направляется:

1) въ хуторъ Придорожный	12 вер.
2) въ станицу Каневскую	10 „
3) въ станицу Деревянковскую	2 „
4) въ хуторъ Александровскій	10 „
5) въ станицу Новоминскую	12 „
6) въ станицу Уманскую	32 „
7) въ станицу Кисляковскую	18 „
8) въ станицу Кушевскую	„
9) въ станицу Шкуринскую	21 „
10) въ станицу Канеловскую	15 „
11) въ станицу Староминскую	12 „
12) въ станицу Старошербиновскую	18 „
13) въ станицу Новошербиновскую	18 вер.
14) въ хуторъ Широчинскій	23 „
15) въ городъ Ейскъ	6 „

По прибытіи въ гор. Ейскъ во второй половинѣ юня, сопровождающіе іеромонахи съ первыхъ дней обносятъ икону по домамъ жителей тамошнихъ всѣхъ приходоѡвъ; затѣмъ, по окончаніи обнесенія, иконѣ Толгской Богоматери оставаться въ городѣ до половины августа мѣсяца, при чемъ св. икона переносится изъ одного городского храма въ другой, по росписанію тамошняго мѣстнаго благочиннаго, и пребываетъ въ каждомъ храмѣ положен-

ное по росписанію время; а іеромонахи, сопровождавшіе св. икону, по окончанія обхожденія по домамъ, на это время возвращаются въ свои обители.

Изъ Ейска крестный ходъ направляется 16 августа въ обратный путь въ Екатерино-Лебяжскій монастырь, по маршруту, чрезъ слѣдующіе населеніе пункты:

1) станица Должанская	40	вер.
2) станица Камышеватская	26	„
3) станица Ясыская	23	„
4) станица Копанская	11	„
5) станица Новодеревянковская	20	„
6) хуторъ Албашскій	13	„
7) станица Привольная	17	„
8) станица Бриньковская	16	„
9) станица Приморско-Ахтырская	33	„
10) станица Ольгинская	45	„
11) Екатерино-Лебяжская пустынь	50	„

При совершеніи сего крестнаго хода, сопровождающему его духовенству и духовенству приходскому надлежитъ руководствоваться правилами, изображенными въ слѣдующей инструкціи:

1) Святыня Екатерино-Лебяжской пустыни—икона Толгской Божіей Матери—ежегодно совершаетъ крестный ходъ изъ обители по городамъ и селеніямъ всей Кубанской области на основаніи разрѣшенія Св. Синода, отъ 10 февраля 1912 года за № 2062.

2) Выносъ ея изъ обители совершается на Өоминой недѣлѣ; въ гор. Ейскъ приносится по возможности не позже 15 іюня, а обратное шествіе ея пачинается съ 16 августа и продолжается до окончанія обнесенія ея по селеніямъ, указанныхъ въ маршрутѣ.

Примѣчаніе: по особымъ обстоятельствамъ, или по ходатайству лицъ, сопровождающихъ святыню, указанные сроки могутъ быть измѣняемы, съ разрѣшенія Епископа.

3) Шествіе иконы опредѣляется всякій разъ особымъ маршрутомъ, утвержденнымъ Высокопреосвященнымъ Архипастыремъ, отступленія отъ котораго допускаются по особому разрѣшенію его же.

4) Для сопровожденія иконы и совершенія молебновъ Толгской иконѣ Богоматери назначаются два іеромонаха одинъ изъ обители настоятелемъ послѣдней, а другой отъ Архіерейскаго дома, при Крестовой церкви, Преосвященнымъ Епископомъ, съ присвоеніемъ одному изъ нихъ, по назначенію того же Епископа, званія старшаго, и необходимые клирики послушники.

5) Въ пути слѣдованія иконы сопровождающіе іеромонахи и духовенство приглашаются неуклонно держаться слѣдующаго порядка:

а) о времени выноса иконы изъ того или другого прихода старшимъ іеромонахомъ, за сутки, чрезъ особаго нарочнаго, оповѣщается духовенство слѣдующаго по маршруту прихода, дабы дать возможность этому духовенству, по сношенію съ станичнымъ или сельскимъ правленіемъ, оповѣстить прихожанъ и своевременно начать крестный ходъ встрѣчный.

б) Приходское духовенство встрѣчаетъ икону съ возможною торжественностію (въ приходахъ много—клирныхъ въ полномъ составѣ своихъ членовъ), не ближе, какъ за 3—4 версты отъ храма; и очередной іеромонахъ вмѣстѣ съ приходскимъ духовенствомъ обязанъ сопутствовать съ икону въ облаченіи, какъ при встрѣчѣ, такъ равно и при проходахъ оной.

в) По внесеніи иконы въ храмъ, приходскимъ духовенствомъ въ тотъ часъ совершается общій молебенъ съ чтеніемъ акафиста Божіей Матери и поклоненіемъ Святѣйшій. Если позволить время, то до звона ко всеошному бдѣнію икона можетъ быть носима по домамъ прихожанъ для молебновъ.

Примѣчаніе. При внесеніи и выносѣ иконы изъ храма всякій разъ производится краткій трезвонъ.

г) Бдѣніе съ поліелеемъ обязательно совершается предъ иконою въ день принесенія ея, а на утро (порану) совершается литургія, послѣ которой начинается хожденіе монашествующихъ по домамъ прихожанъ, усердствующихъ принять святыню.

д) Сопровождаютъ икону по домамъ прихожанъ и совершаютъ молебны іеромонахи, при чемъ ими наблюдается, чтобы иконы пребывали въ приходѣ до тѣхъ поръ, пока не будутъ удовлетворены все желающіе принять ее.

Примѣчаніе. Естественно ожидать братской безвозмездной помощи въ трудахъ сопровождающимъ іеромонахамъ со стороны приходскаго духовенства, каковому доброму стремленію никто не долженъ препятствовать.

7) Съ тою-же торжественностію провожается причтомъ икона и изъ прихода. Послѣ молебна въ храмѣ, причтъ въ полномъ составѣ слѣдуетъ за святынею, по крайней мѣрѣ за предѣлы прихода.

8) Порядокъ внесенія иконы въ гор. Ейскъ, мѣсто ея пребыванія, и выносъ изъ города для обратнаго шествія всякій разъ опредѣляется особыми распоряженіями Архипастыря.

Примѣчаніе. Изъ ближайшаго прихода градекій благочинный извѣщается о днѣ прибытія иконъ въ городъ.

9) Средства, получаемыя въ пути, какъ напримѣръ, добровольныя пожертвованія усердствующихъ прихожанъ поступаютъ частию въ пользу приходскаго духовенства, а главнымъ образомъ на нужды Обители и Крестовой церкви.

10) Въ пользу причта поступаютъ тарелочные денежные сборы по совершеніи общихъ молебновъ *только въ храмъ при встрѣчѣ и проводахъ иконы.* Все-же осталь-

ныя деньги сборами, натурой и вещами, какъ въ храмѣ, такъ и въ домахъ прихожанъ, получаютъ сопровождающими икону іеромонахами.

11) Денежныя пожертвованія въ пользу обителей, поступаютъ или въ ящикъ, что въ кіотѣ иконы (при процессіяхъ, а также въ храмѣ), или въ особую кружку, — при хожденіяхъ по домамъ прихожанъ съ молебнами, и ни въ какомъ случаѣ не должны быть принимаемы лично сопровождающими.

Примѣчаніе: при хожденіи по домамъ съ молебнами, лучше всего вошеніе кружки и продажу свѣчей поручать мѣстному церковному старостѣ, или одному изъ почетныхъ прихожанъ, по рекомендаціи приходскаго священника, съ однимъ изъ монаховъ, которые наблюдаютъ, чтобы деньги непременно опускались въ кружку, а не передавались на руки.

12) Ежедневно ящики при кіотѣ и кружкахъ вскрываются въ присутствіи всѣхъ сопровождающихъ икону лицъ мѣстнаго духовенства и церковнаго старосты; сосчитываются и записываются на приходъ поступившія суммы и произведенные расходы по шнуровой книгѣ, выданной изъ Консисторіи, и вѣрность записи скрѣпляется подписомъ всѣхъ присутствовавшихъ. То и другое должно быть за печатью того церковнаго причта, гдѣ вскрывались кружки, и за цѣлостью этихъ печатей слѣдятъ причты, донося Епископу о всякомъ поврежденіи оныхъ.

13) Натуральныя и вещевыя пожертвованія продаются сопровождающими іеромонахами при участіи 2—3 лицъ прихожанъ, рекомендованныхъ мѣстными священниками, кого либо изъ членовъ причта и церковнаго старосты; вырученная сумма немедленно записывается также на приходъ по шнуровой книгѣ, за подписью всѣхъ участвовавшихъ въ продажѣ.

14) Денежный сборъ сопровождающіе, возможно чаще, при всякомъ удобномъ случаѣ, сдаютъ на почту и отсылаютъ по указанію Епископа.

15) Именемъ Господа Іисуса Христа, славою Его святой церкви, юже стяжалъ Честною Своею Кровію, усердно приглашается сопровождающее икону монашествующее и приходское духовенство всемирно избѣгать всякихъ несогласій, а тѣмъ паче раздоровъ между собою, роняющихъ служителей Божіихъ въ глазахъ прихожанъ, дающихъ случай врагамъ Христовой церкви порицать уставы и обряды ея, блазнить православныхъ глумленіемъ надъ святыней. О всѣхъ недоразумѣніяхъ обѣ стороны, не входя между собою въ пререканія, должны представлять на благоусмотрѣніе Архiepастыря.

16) Правила сіи выполняются монашествующими, сопровождающими иконы и духовенствомъ лежащихъ на пути приходовъ въ строгой точности.

Архіерейскія служенія.

8-го марта Его Преосвященствомъ, Епископомъ Іоанномъ, въ войсковомъ соборѣ совершена была пассія. Проповѣдь произносилъ законоучитель учительской семинаріи священникъ Вонифатій Соколовъ.

10 марта Епископъ Іоаннъ въ томъ же соборѣ совершалъ Божественную литургію, за которою сказано имъ слово. Наканунѣ, за утреннимъ богослуженіемъ, Преосвященнымъ совершенъ чинъ изнесенія Честнаго Креста Господня. Вечеромъ, 10 марта, совершена была торжественная вечерня, послѣ которой прочитанъ Епископомъ Іоанномъ съ городскимъ духовенствомъ акафистъ святителю Іоасафу. Послѣ акафиста Преосвященнымъ сказана проповѣдь.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ 24 марта с. г. служилъ всенощное бдѣніе въ Архіерейской Андреевской церкви, а 25 совершалъ Божественную литургію; за литургіей былъ рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Александръ Ивановъ, опредѣленный къ церкви поселка Изобильно—Тищенскаго, Ставроп. губ. Проповѣдь за литургіей произнесъ священникъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища Николай Критскій.

Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ 24 марта с. г. совершалъ Божественную литургію въ Крестово-Воздвиженской церкви; рукоположенъ въ санъ діакона учитель Иванъ Долженко, опредѣленный къ церкви Николаевской ст. Тихорѣцкой, Куб. обл. Проповѣдь произнесъ Епископъ Михаилъ. 24 марта Его Преосвященство служилъ всенощное бдѣніе въ Крестово-Воздвиженской церкви и 25 марта Божественную литургію тамъ же. Проповѣдь за литургіей произнесъ Епископъ Михаилъ.

О пожертвованіяхъ.

Причтъ Всесвятской кладбищенской города Екатеринодара церкви, рапортомъ отъ 10 марта с. г. за № 226, донесъ, что жена Екатеринодарскаго купца Марія Петрова Артемьева сдѣлала слѣдующія пожертвованія въ оную церковь: траурныя облаченія на престолъ, жертвенникъ, аналой и столики, икону „Страсти Христовы“ и икону Божіей Матери „Скорбящей“,— всего на сумму сто руб.

На семъ рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 сего марта за № 1496: „жертвователницю обявитъ благодарность чрезъ Епарх. Вѣд.“

Благочинный церковей 9 округа Ставропольской губ. священникъ Александръ Альтовъ, рапортомъ отъ 11 сего марта за № 152, донесъ, что въ Вознесенскую церковь

села Александріи пожертвовано: Параскевой Шувзевой и Анпой Березневой икона святителя Іоасафа Бѣлгородскаго, стоимостью въ 50 рублей, и Θεодосіей Лелековой — икона преподобной Ксеіи, стоимостью въ 40 рублей.

Благочинный церковей 24 округа Кубанской области, протоіерей Петръ Богоявленскій, рапортомъ отъ 12 сего марта за № 172, донесъ, что въ Троицкую церковь станицы Павловской пожертвована прихожанами икона „Голгоѳа“ съ предстоящими, стоимостью въ 150 рублей.

Благочинный церковей 26 округа Кубанской области, священникъ Іоаннъ Ѳедоровъ, рапортомъ отъ 12 сего марта за № 271, донесъ, что въ концѣ 1912 года въ церковь станицы Курджипеской мѣстными прихожапами — казаками Гавріиломъ Пестеренко, Пименомъ Старушкинымъ и нѣкоторыми другими пожертвована священническая риза, стоимостью въ 72 рубля, а въ церковь станицы Ширванской казакомъ Силуаномъ Крицкимъ позолоченъ кіотъ для иконы Матери Божіей, съ уплатою изъ его средствъ 80 рублей.

Отъ Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

На основаніи опредѣленія, отъ 25 февраля 1913 года, по журналу Кавказскаго Отдѣленія, отъ 18 февраля 1913 года за № 3, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Архіепископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ 5 марта 1913 года за № 744, Ставропольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ выражаетъ свою благодарность завѣдующему и законоучителю церковной школы станицы Сегилеевской, Куб. обл., священнику Менадру Исколицкому за его любовное отношеніе къ завѣдуемой имъ церковной школѣ.

Отъ Правленія Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Ставропольской епархіи.

Правленіе Общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Ставропольской епархіи, согласно журналу своему отъ 1 марта сего года за № 2, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 14 марта (№ 891), назначаетъ очередное Общее Собраніе членовъ Общества на 18 апрѣля сего 1913 года для заслушанія отчета о суммахъ и дѣятельности Общества за истекшій годъ и предположеній Правленія Общества на будущее время.

Собраніе имѣетъ быть въ г. Ставрополѣ, въ помѣщеніи Образцовой школы при духовной семинаріи. Начало въ 1 часъ дня. Правленіе Общества покорнѣе проситъ прибыть на общее собраніе духовенство Ставропольской епархіи, учащихся и учившихъ въ церковныхъ школахъ епархіи и всѣхъ сочувствующихъ благимъ цѣлямъ Общества. Для учителей будетъ бесплатное помѣщеніе въ мужскомъ духовномъ училищѣ, для учительницъ — въ школѣ Безпомощенской.

Отъ Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода.

Правленіе Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода симъ сообщаетъ къ свѣдѣнію причтовъ и старостьъ церквей епархіи, что въ епархіальномъ свѣчномъ складѣ при заводѣ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, росный ладанъ лучшаго качества продается по пониженной цѣнѣ 60 коп. за фунтъ, вмѣсто прежней цѣны 1 руб. 20 коп. за фунтъ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при церкви хут. Мокробалковскаго, — причтъ двухчленный, населенія 571 д. об. п., дворовъ 81, земельный надѣлъ причту 24 дес., квартира общественная священнику о 4 комн., жалованье изъ казны свящ. 300 р. въ годъ, (съ 27 октября).

2) при Александро-Невской церкви ст. Фанталовской, — причтъ двухчленный, населенія 848 д. об. п., дворовъ 127, (прочихъ свѣдѣній въ клировыхъ нѣтъ), (съ 9 февраля).

3) при Вознесенской церкви села Александріи, — причтъ трехчленный, населенія 4730 д. об. п., дворовъ 685, жалованья причту не положено ниоткуда, земли на долю священника отведено $49\frac{1}{2}$ дес., домовъ у причта ни церковныхъ, ни общественныхъ не имѣется, (съ 20 марта).

4) при Даниловской церкви станицы Гривенской (Старошербиновская тожъ), — причтъ двухчленный, населенія 3777 д. об. п., дворовъ 562, казеннаго жалованья причту не положено, земли при церкви состоитъ 260 дес., квартиръ ни церковныхъ, ни общественныхъ у причта нѣтъ (съ 6 марта).

5) при церкви станицы Стародеревянковской, — причтъ пятичленный, населенія 4854 д. об. п., дворовъ 747, земли при церкви состоитъ 160 дес. 1400 кв. саж., квартиръ для причта нѣтъ, казеннаго жалованья не положено (съ 6 марта).

6) при церкви станицы Нижегородской,—причтъ двухчленный, населенія 521 д. об. п., дворовъ 78, жалованья причту положено отъ общества по 200 руб. въ годъ, земли при церкви состоятъ (подъ лѣсомъ) 90 дес., домъ у священника общественный.

7) при Николаевской церкви села Ладовской-Балки (свѣдѣній въ клировыхъ объ обезпеченіи причта этой церкви нѣтъ), (съ 13 марта).

8) при молитвенномъ домѣ хутора Коссовича, Таманскаго отдѣла, причтъ двухчленный, причту отведена земля въ количествѣ 30 десятинъ и квартиры.

б) *Діаконскія*: *) 1) при Николаевской ц. г. Ейска (съ 15 іюня),—причтъ семичленный, населенія 5170 д. об. п., дворовъ 664, казеннаго жалованья причту не положено, земли при церкви для пользованія причта не имѣется, квартиры у причта ни общественныхъ, ни церковныхъ нѣтъ.

2) при ц. х. Братскаго,—причтъ 3-членный, населенія 1838 д. об. п., дворовъ 243, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ (прочихъ свѣдѣній въ клировыхъ нѣтъ).

3) при церкви села Журавскаго,—причтъ пятичленный, населенія 5982 д. об. п., дворовъ 869, казеннаго жалованья причтъ перваго шт. получаетъ 180 р. въ годъ, земли при церкви состоятъ 100 дес. 1600 кв. саж., квартиры у причта общественныя, (съ 6 сентября).

4) при Троицкой ц. г. Майкопа.

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

5) при церкви ст. Новониколаевской, причтъ трехчленный, населенія 2684 д. об. п., дворовъ 460, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, свѣдѣнїи о земельномъ довольствїи причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ нѣтъ, квартирою церковною или общественною діаконъ не пользуется, (съ 23 октября).

6) при церкви ст. Псебайской, — причтъ трехчленный, населенія 1999 д. об. п., дворовъ 320, свѣдѣнїи о казенномъ содержанїи діакона въ клировыхъ нѣтъ, дома у причта общественные, (съ 15 ноября).

7) при Михаило-Архангельской церкви села Птичнаго, — причтъ пятичленный, населенія 7063 д. об. п., дворовъ 983, казеннаго жалованья первому причту положено по 180 руб. въ годъ, земли при церкви состоитъ 66 дес., квартирами причтъ не пользуется ни отъ церкви, ни отъ общества, (съ 26 ноября).

8) при Старо-Покровской церкви города Ейска, — причтъ трехчленный, населенія 1799 д. об. п., дворовъ 230, казеннаго жалованья причту не положено, земли причту не отводится, квартирами причтъ не пользуется ни отъ церкви ни отъ общества, (съ 13 декабря).

9) при Троицкой церкви с. Дивнаго, — причтъ трехчленный, населенія 3743 д. об. п., дворовъ 480, жалованья причтъ не получаетъ ниоткуда, земли при церкви состоитъ 1000 кв. саж., квартирою бесплатно діаконъ не пользуется, (съ 20 декабря),

10) при Николаевской церкви ст. Спокойной, — причтъ 5—членный, населенія 6857 д. об. п., дворовъ 1141, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, — земли при церкви состоитъ 104 дес. 120 кв. саж., квартирами причтъ не пользуется ни отъ церкви, ни отъ общества, (съ 20 декабря)

11) при Казанской церкви села Удѣльнаго, — причтъ трехчленный, населенія 3954 д. об. п., дворовъ 501,

діакону жалованья не положено, земли при церкви состоитъ 100 дес. 10 кв. саж., квартиры у причта общественныя, (съ 3 явваря).

12) при церкви села Горькобалковскаго, — причтъ трехчленный, населенія 3943 д. об. п., дворовъ 469, жалованья причтъ ниоткуда не получаетъ, земли при церкви состоитъ 63 дес. 750 кв. саж., квартира у діакона при церковно-приходской школѣ.

13) при Николаевской церкви сел. Обильнаго, — причтъ трехчленный, населенія 3666 д. об. п., дворовъ 509, жалованья діакону не положено, земли при церкви состоитъ 64 дес., квартиры у причта церковныя.

14) при церкви сел. Кулешовскаго.

15) при церкви сел. Царскій-Даръ.

16) при церкви сел. Тишенскаго, — причтъ трехчленный, населенія 2768 д. об. п., дворовъ 463, жалованья причту не положено, земли при церкви состоитъ 73 дес. 1480 кв. саж., квартиры у причта церковныя.

17) при Димитріевской церкви села Чернаго-Лѣса, — причтъ трехчленный, населенія 5691 д. об. п., дворовъ 704, жалованья казеннаго діакону не положено, земли при церкви состоитъ 99 дес., квартирою діаконъ не пользуется, (съ 9 февраля).

18) при Николаевской церкви ст. Полтавской, — причтъ пятичленный, населенія 4437 д. об. п., дворовъ 559, жалованья причту не положено, свѣдѣній о земельномъ довольствіи причта въ клировыхъ нѣтъ, бесплатною квартирою діаконъ не пользуется.

19) при церкви села Александріи, — причтъ трехчленный, населенія 4730 д. об. п., дворовъ 685, жалованья причту не положено, земли діакону отведено 33 дес., домовъ для причта ни церковныхъ, ни общественныхъ нѣтъ, (съ 4 марта).

20) при церкви станицы Калужской,—причтъ трехчленный, населенія 3033 д. об. п., дворовъ 546, жалованья причту не положено, земли при церкви состоитъ 99 дес., квартиры у причта общественныя, (съ 6 марта).

21) при церкви ст. Новокорсунской.

в) *Псаломщическія*: при Петропавловской церкви г. Ставрополя; въ селѣ Безопасномъ; въ селѣ Ново-Александровскомъ.

† Некрологъ: умеръ 9 марта с. г. священникъ Успенской церкви хутора Романовскаго, Кубанской области, Михайль Архангельскій, 50 лѣтъ отъ роду.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:*)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ сел. Покровскомъ (бывш. пос. Гоковскій), Ново-Андреевскомъ; 5 окр. въ поселкѣ Добровольномъ; 6 окр. въ селѣ Воздвиженскомъ, селѣ Кіевскомъ, селѣ Яшалта; 7 окр. въ сел. Соломенскомъ; 9 окр. въ сел. Шешкинскомъ, пос. Просянскомъ, с. Орѣховскомъ; 10 окр. въ сел. Греческомъ; 13 окр. въ сел. Суркуль, Кіанкизѣ, хут. Курсавскомъ, Алексѣевскомъ—при молитвенномъ домѣ; 14 окр. при ц. села Мало-Ягурскаго.

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквяхъ епархіи, кои временно заняты лицами инословными. 2) Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ сѣмъ спискѣ немедленно, по полученіи по №, сообщить Попечительству.

По Кубанской области:

3 окр. въ Ачуевскомъ рыболовномъ заводѣ;
4 окр. въ хугорѣ Александровскомъ, хут. Придорож-
номъ; 6 окр. ст. Холерской, с. Обильномъ; 9 окр.
въ стан. Георгіевской, пос. Темнолѣскомъ; 11 окр. въ
сел. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ хут.
Александровскомъ, Зубовѣ; 13 окр. ст. Ахметовской;
14 окр. ст. Баговской, Баракаевской, Хамкетинской,
х. Черномъ, с. Мостовомъ; 16 окр. въ ст. Кутаисской, Аб-
хазской, Гурійской, Кабардинской, Черниговской, Черномор-
ской, Тверской, х. Михайловскомъ; 17 окр. сел. Шабано-
Тхамахинскомъ, сл. Григорьевской, пос. Фанагорійскомъ;
18 окр. въ ст. Эриванской, Дербентской (б. х. Ильскій),
Убинской (б. хут. Азовскій); 19 окр. стан. Запорожской,
хуг. Голубицкомъ, х. Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут.
Кеслеровскомъ; 22 окр. въ хут. Балковскомъ, Очерето-
вато-Балковскомъ, Малеваномъ; 25 окр. въ сел. Мало-
миномъ; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской,
Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской, Даховской,
Прусской, сел. Гунайскомъ, х. Каменномостскомъ; 27 окр.
въ ст. Благовѣщенской, и сел. Витязевскомъ.



I.

С л о в о

въ 5-ю недѣлю великаго поста, 24-го марта 1913 года.

*Люди клянутся высшимъ и клятва
въ удостовѣреніе оканчиваетъ всякій
ихъ споръ. (Евр. VI, 13—20).*

Слова эти взяты изъ нынѣшняго апостольскаго чтенія на литургіи. Смысль приведенныхъ словъ тотъ, что въ вопросахъ важныхъ, особенно спорныхъ, неясныхъ, люди прибѣгаютъ къ божбѣ, присягѣ и клятвѣ для удостовѣренія въ истинѣ.

Рѣчь о клятвѣ, ея употребленіи и значеніи взята изъ посланія св. ап. Павла къ христіанамъ-евреямъ, которыхъ онъ увѣрялъ въ томъ, что христіане должны крѣпко надѣяться на исполненіе данныхъ Богомъ обѣщаній, хотя бы и долго пришлось ожидать исполненія своихъ надеждъ. Въ примѣръ приводится п. Авраамъ, повѣрившій обѣщанію Божію и получившій исполненіе его, какъ то: землю (Ханаанскую), потомство, богатство, славу и блаженство.

Для увѣренія Авраама въ истинѣ своихъ обѣщаній Господь допустилъ даже клятву: „Мною клянусь“, сказалъ Господь (Быт. 22, 16).

Клятва состоитъ въ призываніи имени Божія, самого Бога, какъ всевѣдушаго и вездѣсушаго свидѣтеля и праведнаго судьи, для подтвержденія того, что говорится и дѣлается, но въ чемъ сомнѣваются или судьи, или заинтересованныя лица.

Когда дѣло касается обыкновенныхъ житейскихъ мелочныхъ случаевъ, тогда это призываніе Бога называется божбою; когда же вопросъ осложняется, касаясь предметовъ важныхъ, доходя до Суда, тогда призывъ Бога во свидѣтели называется присягою, которая совершается всегда торжественно въ присутствіи свидѣтелей, священника, съ цѣлованіемъ креста и Евангелія, по составленной формѣ, съ угрозою наказанія отъ закона и Бога за ложное показаніе.

Присяга—дѣло важное, священное. Изъ-за боязни нарушенія присяги, ея боятся и избѣгаютъ. Недаромъ присяга входитъ въ содержаніе одной изъ главнѣйшихъ заповѣдей Закона Божія, 3-й, чѣмъ указывается на важное значеніе ея, какъ обязанности нашей къ Богу: не произноси, говорится въ „десятословіи“ пр. Моисея, не призывай имени Божія напрасно, т. е. ложно, въ неправдѣ.

Иисусъ Христосъ усиливаетъ значеніе клятвы, когда запрещаетъ ея употребленіе: „не клянись вовсе, говоритъ Онъ, ни небомъ, потому что оно не въ твоей власти; оно престолъ Божій; ни землею, потому что она подножіе ногъ Его; ни Іерусалимомъ, онъ—городъ великаго царя—Вседержителя; не клянись и головою своею, потому что и надъ нею и надъ собою ты не властенъ, не можешь ни одного волоса сдѣлать бѣлымъ или чернымъ; но да будетъ слово ваше: да, да, нѣтъ, нѣтъ.

Для избѣжанія клятвы нужно всегда говорить и поступать справедливо; кто никогда не лжетъ, тому вѣрятъ и безъ божбы; а кто допускаетъ обманъ и ложь даже невиннаго свойства, тому не вѣрятъ, хотя бы онъ божился, и чѣмъ онъ болѣе божится, тѣмъ болѣе возбуждаетъ къ себѣ недовѣріе.

Не отсюда не слѣдуетъ того, чтобы употребленіе клятвы совсѣмъ не допускалось; есть случаи особенные, важные и непредвидѣнные, вызывающіе потребность и необходимость присяги, какъ напримѣръ на судѣ, при

допросѣ свидѣтелей, правдивыя показанія которыхъ подъ присягой могутъ содѣйствовать къ уясненію правды въ дѣлахъ сложныхъ и запутанныхъ.

Произношеніе клятвы въ важныхъ случаяхъ не составляетъ нарушенія третьей заповѣди, порицающей призваніе Бога напрасно, по-пустому, не къ дѣлу.

Если Самъ Господь, давая обѣщаніе Аврааму, клялся Самимъ Собою, какъ вы слышали изъ ап. чтенія (13 ст.), то тѣмъ болѣе позволено намъ не отказываться отъ клятвы, когда отъ насъ это требуется по закону, въ виду нужды и пользы въ судебно-общественныхъ и служебныхъ дѣлахъ, при поступленіи на службу и т. п.; данная присяга побуждаетъ человѣка къ болѣе искреннему раскрытію правды и болѣе исправному исполненію принятыхъ на себя обязанностей.

Важнѣе всего выполненіе данной присяги согласно слову Божію: исполняй клятвы твоя (Втор. зап. 23—21); въ противномъ случаѣ угрожаетъ опасность наказанія со стороны закона, суда Божія и совѣсти; были иногда случаи, когда нарушители присяги явно и скоро наказывались, подвергаясь нервнымъ разстройствамъ и даже поврежденію умственныхъ способностей.

Въ настоящее время по отношенію къ присягѣ замѣчаются двѣ крайности: одни употребленіе присяги считаютъ дѣломъ грѣховнымъ, кощунственнымъ, противнымъ Евангелію; другіе относятся къ ней легкомысленно, считая нарушенія ея дѣломъ неважнымъ.

Первые подражаютъ недавно умершему русскому невѣрующему—еретику гр. Л. Толстому, который, толкуя Евангеліе по своему, допустилъ, внесъ и проповѣдывалъ множество ошибокъ, заблужденій и извращеній. Вторые усвоили ошибочный взглядъ на присягу, какъ и на многое другое, по своему невѣжеству, грубости и подвліяніемъ того современнаго ученія, которое, въ угоду преступникамъ, старается всякія нарушенія правилъ прав-

ственности оправдать независящими отъ воли человѣка общественными причинами и стихійными вліяніями.

Конечно, и тѣ и другіе заблуждаются: одни воздерживаются отъ того, что дозволяется и не осуждается Евангеліемъ, другіе не исполняютъ того, что Евангеліемъ предписывается и требуется исполнять.

Правильнъ взглядъ на присягу *церковный*; онъ состоитъ въ дозволеніи и одобреніи употребленія присяги, когда это нужно и потребується по закону и съ условіемъ выполненія ея.

Такого взгляда, какъ правильнаго, нужно и держаться.

А что за нарушеніе клятвы, или еще болѣе—неразумнаго заклинанія собою можетъ рано или поздно послѣдовать тяжкое наказаніе Божіе, примѣръ этого можно видѣть въ исторіи и судьбѣ евреевъ, предавшихъ на злую смерть невиннаго Спасителя. Они произнесли страшную клятву на себя и на свое потомство: „кровь Его на насъ и на дѣтихъ нашихъ“, кричали они, требуя смерти Иисуса Христа.

И судъ Божій скоро разразился надъ ними: Иерусалимъ и храмъ скоро были разрушены; множество евреевъ погибло отъ огня, меча, голода и болѣзней; остальные были разсѣяны по всей землѣ; они блуждаютъ, не имѣя своего отечества; гибнутъ по своему упорству и злобѣ къ христіанству и его послѣдователямъ, возбуждая къ себѣ со стороны всѣхъ презрѣніе и отвращеніе за свои дурныя свойства и поступки.

Имѣя въ виду такой знаменательный примѣръ и подобные изъ частной жизни, нужно съ крайнею осторожностью относиться къ дѣлу присяги, дабы не подвергнуться осужденію Божію за небрежность и нарушенія ея.

А. А—нъ.



II.

Императоръ Константинъ В.

и его религіозная политика.

Первымъ изъ христіанскихъ государей, начавшимъ внутреннюю религіозную политику, былъ Константинъ В. Воспитанный въ древне-римскихъ религіозно-политическихъ традиціяхъ. Константинъ В. мыслилъ религію, какъ общегосударственное учрежденіе и, подобно большинству выдающихся политиковъ древности, видѣлъ въ религіозномъ единствѣ залогъ политическаго единства. Достиженіе этого успѣха и было конечной цѣлью политики Константина. „Основать миръ государства на единствѣ понятій въ почитаніи одного Бога мысль столько же оригинальная, какъ и глубокая; честодлюбіе болѣе высокое и достойное великой души, чѣмъ побѣда надъ половиной міра“. Дѣйствительно, въ одномъ изъ своихъ писемъ Константинъ, объясняя свое участіе въ религіозныхъ дѣлахъ, ссылается на свое завѣтное желаніе „соединить въ одинъ общій строй ученіе всѣхъ народовъ о Божествѣ, чтобы тѣмъ самымъ достигнуть государственной пользы“. Еще опредѣленнѣе высказался Константинъ, замѣтивъ предъ смертью Констанцію, что „царствованіе не принесетъ послѣднему пользы, если всѣ не будутъ чтить единодушно Бога“. Проникнутой идеей религіознаго единства, какъ базиса политическаго могущества, Константинъ превосходно понималъ своимъ политическимъ чутьемъ всю бесполезность въ этомъ отношеніи отжившаго язычества и великую будущность христіанской религіи, отказался отъ язычества и обратился къ христіанской религіи, какъ институту, который долженъ обезпечить будущее религіозное единство и стать залогомъ могущества и преуспѣванія имперіи. По мысли Константина, церковь являлась важнѣйшей опорой государства: она должна была бли-

стать духовнымъ величіемъ и внѣшнимъ благолѣпіемъ и своимъ внутреннимъ миромъ привлекать къ себѣ языческое населеніе имперіи, постепенно обращая все государство въ одинъ, внутренне сплоченный организмъ. Отсюда понятно, что Константинъ не могъ быть безразличнымъ къ тому внутреннему строю, который царилъ въ христіанской церкви. Присутствіе въ церкви раздѣленій, споровъ, догматическихъ партій противорѣчило религіозно-политическому монизму Константина, который видѣлъ въ нихъ бѣдствія политическаго характера, ослаблявшія самыя устои государственной жизни. Въ рѣчи на Никейскомъ соборѣ Константинъ уже открыто заявилъ, что „раздѣленія церкви представляются болѣе страшными и опасными, чѣмъ всякая война“. Неудивительно, если Константинъ, поставивъ себѣ девизомъ „одинъ Богъ, одна церковь и одна имперія“, рѣшилъ использовать свѣтскую власть, чтобы установить церковное единство, а затѣмъ получить отъ объединенной церкви безусловную поддержку императорской власти. Перенеси на ереси государственную точку зрѣнія, Константинъ въ еретикѣ не просто видѣлъ отступника отъ извѣстныхъ религіозныхъ вѣрованій, а болѣе всего государственнаго преступника, игнорировавшаго признанную государствомъ религію. „Константинъ, замѣчаетъ Гиббонъ, безъ труда пришелъ къ убѣжденію, что еретики, осмѣливавшіеся или не подчиняться его приказаніямъ, или оспаривать его мнѣнія, были виновны въ самомъ безсмысленномъ и самомъ преступномъ упорствѣ, и что своевременное примѣненіе нѣкоторыхъ мѣръ строгости можетъ спасти этихъ несчастныхъ отъ гибели“. Традиціонная Римская закваска дала въ данномъ случаѣ себя почувствовать и принесла, если не качественную, то количественную пользу церкви. Своей дѣятельностью противъ еретиковъ Константинъ В. собственно нарушилъ принципъ религіозной свободы, провозглашенный Миланскимъ эдиктомъ: близкое знакомство съ реальнымъ положеніемъ вещей въ христіанствѣ

заставило императора отказаться отъ проведенія на практикѣ нейтральной политики въ религіозныхъ дѣлахъ. И въ первый разъ это случилось на Западѣ. Здѣсь онъ столкнулся съ раздѣленіями въ христіанской средѣ, какими были такъ называемые споры донатистовъ. Въ глазахъ Константина африканская секта была величайшимъ зломъ, такъ какъ она угрожала спокойствію государства, разрушала церковное единство и нарушала союзъ церкви и государства. Отсюда Константинъ вмѣшался въ эти споры, и, путемъ разныхъ мѣръ—до созыва соборовъ включительно, ему удалось болѣе или менѣе уладить дѣло.

Нѣсколько иную форму приняла дѣятельность Константина противъ еретиковъ на Востокѣ—этомъ очагѣ разнообразныхъ догматическихъ раздѣленій и споровъ. Убѣдившись наглядно, что аріанскіе споры достигли крайней степени своего развитія, Константинъ понялъ, что для спокойствія государства онъ долженъ оставить полумѣры и начать дѣйствовать энергично. И необходимо сознаться, что борьба Константина съ аріанствомъ является наиболѣе рельефнымъ фактомъ, необыкновенно ярко рисуящимъ образъ отношеній Константина В. къ дѣламъ церкви, борьба, отголоски которой звучали въ церкви чуть ли не до временъ Хлодвига. Въ этой борьбѣ, какъ въ зеркалѣ, отразился духъ римскаго права, его религіозный деспотизмъ, который налагаетъ свою тяжелую руку не только на жизнь и имущество подданныхъ, но и на ихъ вѣрованія и, благодаря которому, часто прерогативы Царя Небеснаго устанавливаются, измѣняются и урѣзываются въ кабинетѣ царя земного. Все дѣло веденія этой борьбы Константинъ взялъ на себя, оставивъ высшей церковной власти второстепенную роль. Первое знакомство съ аріанскимъ движеніемъ Константинъ получилъ въ Никомидіи и притомъ отъ такакъ лицъ, для которыхъ было выгодно представить дѣло въ менѣе серьезномъ видѣ. Отсюда онъ сначала недостаточно оцѣнилъ

важность споровъ и видѣлъ въ нихъ одно пустое слово-преніе. Тѣмъ не менѣе Константинъ не могъ предоста-вить эти словопренія ихъ собственной участи: они рож-дали беспорядки въ Египтѣ, а волненія въ Египтѣ— жи-тницѣ имперіи, грозили политической опасностью. Поли-тическая осторожность и желаніе покончить дѣло мир-нымъ путемъ, избѣгая по возможности ковыфликовъ, по-будили Константина написать Александру и Арію письмо, въ которомъ императоръ предлагаетъ имъ спорить, но жить въ мирѣ (?). Въѣтетъ съ письмомъ для разслѣдованія дѣла былъ отправленъ Осія Кордубскій, который и рас-крылъ глаза императору на серьезность опасности. Тогда Константинъ рѣшилъ прибѣгнуть къ средству, при-мѣненному имъ уже въ борьбѣ съ донаристами, а именно созвать вселенскій соборъ, который состоялся въ Никеѣ и публично осудилъ аріанское ученіе. Этотъ соборъ, какъ мѣра болѣе радикальная въ дѣлѣ уничтоженія ере-тическихъ заблужденій, благодаря Константину, внесъ въ систему религіозной внутренней политики порядокъ при-бѣгать къ помощи „собора“, былъ началомъ и точкою отправленія для цѣлаго ряда послѣдующихъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Присутствуя на соборѣ лично, Константинъ, по общимъ принципамъ римскаго государ-ственного права, придалъ уже тѣмъ самымъ соборному рѣшенію силу общаго государственнаго закона, что онъ и высказалъ, объявивъ отцамъ на Никейскомъ соборѣ: „всякій, противящійся догматамъ вѣры, какъ нарушитель божественныхъ опредѣленій, будетъ наказанъ ссылкой“. И нужно замѣтить, что Константинъ еще задолго до со-бора, давая законъ о клирикахъ и дѣвственникахъ, под-твердилъ неизмѣнность опредѣленій соборовъ и тѣмъ са-мымъ напередъ еще, значить, придалъ характеръ госу-дарственности всемъ будущимъ опредѣленіямъ вѣроуче-нія. Свое требованіе подчиниться вѣроопредѣленію Ни-кейскаго собора Константинъ закрѣпилъ дѣломъ. Такъ онъ приказалъ разыскивать аріанскія сочиненія и преда-

вать ихъ сожженію, чтобы объ Аріи и введенномъ имъ ученіи не осталось никакого воспоминанія. За утайку аріанскихъ сочиненій была назначена смертная казнь. Арію и всеѣмъ единомысленнымъ съ нимъ епископамъ назначилъ ссылку и клеймилъ ихъ „нечестивыми“. Клеймо *infamiae*, т. е. нечестія, какъ одно изъ наказаній лицамъ, признаваемымъ государствомъ за еретиковъ, впервые получило право гражданства при Константинѣ и съ тѣхъ поръ оно часто повторяется въ эдиктахъ послѣдующихъ императоровъ *).

Политика Константина въ отношеніи къ аріанамъ, получившая начало со времени Никейскаго собора и своимъ отрицательнымъ характеромъ грозившая серьезною опасностью имъ, вскорѣ измѣнилась въ положительную сторону для аріанъ. Основная причина этого лежала далеко не въ самомъ Константинѣ, а скорѣе была дѣломъ исторической необходимости. Никейство, сложившееся подъ западнымъ вліяніемъ, встрѣтило серьезную оппозицію на Востокѣ, которая выразилась въ такъ называемой антиникейской реакціи, какъ естественномъ слѣдствіи церковныхъ, культурно-историческихъ условій того времени, когда былъ опубликованъ Никейскій символъ. Многіе епископы Востока, настроенные догматически консервативно, были недовольны опредѣленіями въ Никее. Число ихъ было весьма значительно; кадръ недовольныхъ православныхъ сильно пополнился всякаго рода схизматиками. Къ нимъ относились сочувственно также люди индифферентные и нерѣшительные, боявшіеся савеліанства или формулированія вѣры путемъ небиблейскихъ выраженій. Общество, въ большей части языческое, также

*) По римскому праву, „нечестіе“, какъ наказаніе, было соединено съ нѣкоторыми гражданскими ограниченіями, какъ напр. съ лишеніемъ права голоса, права занимать государственныя должности и т. п.

стало на сторону антиникейцевъ, то-же сдѣлали іудеи. Оплотомъ недовольства была дворцовая партія. Познакомившись съ настроеніемъ церковнаго большинства, Константинъ, какъ опытный политикъ, не находилъ надобности внѣшними мѣрами поддерживать авторитетъ Никейскаго собора и, наблюдая кругомъ себя все возрастающее недовольство Никейскимъ символомъ, пошелъ по той дорогѣ, куда его вело большинство. Результатомъ роста антиникейской оппозиціи было возвращеніе Арія и утвержденіе въ прежнихъ правахъ его сотрудниковъ—епископовъ Евсевія и Θεогвиса. Такъ Константинъ пошелъ на уступки реакціи, но церковная политика не потеряла свой status quo, а только измѣнила догматическое направленіе въ силу условій момента и основныхъ интересовъ религіозно-политическаго единства имперіи.

Кромѣ участія въ аріанскомъ движеніи, политика Константина въ отношеніи къ еретикамъ ознаменовалась еще изданіемъ нѣсколькихъ эдиктовъ. Такъ, по свидѣтельству Евсевія Кесарійскаго, Константинъ послѣ Никейскаго собора издалъ эдиктъ, направленный прогивъ всѣхъ ересей и имѣвшій конечною цѣлью уничтоженіе ихъ въ христіанскомъ государствѣ. Выказавъ въ эдиктѣ все свое негодованіе еретикамъ за пагубность ихъ ученій, Константинъ запретилъ имъ устраивать свои собранія и повелѣлъ тѣ дома, въ которыхъ они будутъ собираться, отбирать въ государственную казну, не обращая вниманія, общественные ли они, или принадлежать частнымъ лицамъ. Подобныя распоряженія содержитъ и законъ, данный на имя правителей провинціи и приводимый Созоменомъ, который еще добавляетъ, что послѣ этого закона еретикамъ уже нельзя было собираться ни открыто, ни тайно, потому что епископы и клирики по городамъ тщательно наблюдали за этимъ. Мало того, надѣляя православныя церкви и ея служителей привилегіями, Константинъ закономъ 326 г., однако, этихъ преимуществъ ли-

шаетъ еретиковъ. „Привилегіи, гласить эдиктъ, которыя предоставлены уваженіемъ къ религіи, должны быть полезны для хранителей православнаго закона. Мы же желаемъ, чтобы еретики и схизматики не только были чужды этимъ привилегіямъ, но чтобы были стѣснены и подчинены различнымъ повинностямъ“. Само собою разумѣется, что это опредѣленіе, какъ отрицательное, не могло принести существеннаго вреда еретическимъ обществамъ: послѣдніе и подъ знаками монаршей немилости въ состояніи были возмѣнить церковный миръ. Съ другой стороны, этотъ эдиктъ, не заключавшій точныхъ указаній, какія именно повинности слѣдуетъ налагать на еретиковъ, легко могъ сдѣлаться источникомъ широкаго производа. Одни чиновники могли стѣснить еретиковъ, другіе же на почвѣ закона могли допустить поблажку въ видѣ ограниченія ереси денежными повинностями, какъ взяткою за ея свободное существованіе. Впрочемъ, цѣнность этого эдикта нисколько не уменьшается тѣмъ, что онъ могъ породить злоупотребленія. Въ данномъ случаѣ важна идейная сторона закона, а именно, что только православная церковь и ея члены (понимая слово православная, какъ признанная государствомъ таковой) должны пользоваться защитой государства и сохранять свой *status quo*, тогда какъ еретики должны облагаться налогами въ увеличенномъ размѣрѣ, т. е. должны быть приведены въ податное сословіе, близко граничащее съ матеріальнымъ закрѣпощеніемъ. Установленное Константиномъ право покупать религіозную свободу—явленіе характерное, но далеко не единичное въ эпоху борьбы императоровъ съ ересями.

Итакъ Константинъ В., первый изъ христіанскихъ государей, принялъ на себя трудную задачу—очищеніе церкви отъ всевозможныхъ нестроеній. Выполненіе же этой задачи или борьбы съ ересями получила специфическую окраску, свойственную прежнимъ отношеніямъ римскаго императора къ языческимъ педозволеннымъ куль-

тамъ. Какъ извѣстно, участіе въ нихъ для римскаго гражданина было равносильно оскорбленію величества и государства. Но въ данномъ случаѣ болѣе важно то, что дѣло было начато и указаны главныя детали программы борьбы съ еретиками, узаконенъ одинъ изъ самыхъ лучшихъ способовъ борьбы—созывъ соборовъ съ цѣлью раскрыть и выяснить ту или другую догматическую разность, и указана основная цѣль внутренней религіозной политики—религіозное единство, какъ условіе единства политическаго.

Что же касается борьбы Константина съ язычествомъ, то она была прямой необходимостью: признавъ христіанство истинною религіей, онъ могъ только терпѣть рядомъ существовавшее язычество, какъ „силу тьмы“, которая мѣшаетъ восторжествовать новой религіи. Одинъ риторъ того времени прямо замѣтилъ, что Константинъ вѣруетъ въ Бога и Христа, а презираетъ идоловъ. Однако, отношенія Константина къ язычеству не всегда были выраженіемъ его убѣжденій. Уже одно то, что римскій народъ зналъ религію, какъ необходимую статью своего государственнаго устройства, служило достаточнымъ основаніемъ къ быстрому уничтоженію язычества: насильственное прекращеніе формъ древняго религіознаго культа не могло бы пройти безслѣдно въ государственномъ строѣ. Мало того, самъ Константинъ превосходно сознавалъ, что было бы нелѣпо мечтать о совершенномъ искорененіи того явленія, которое за собою имѣло историческую давность и въ его время представляло собою еще грозную силу, съ которою нельзя было не считаться. Такъ, восточныя провинціи подверглись большому вліянію христіанства, тогда какъ Западъ оставался языческимъ, а Римъ все еще былъ очагомъ и цитаделью языческаго культа. Весь аппаратъ античнаго міра въ многократномъ переплетеніи съ жизнью и съ надѣленнымъ всѣми правами жречествомъ стоялъ еще несокрушимо.

Вотъ почему Константину приходилось быть осторожнымъ, выбирать моменты, чтобы, борясь съ язычествомъ, не вызвать своей тактикой религіознаго бунта.

Самая же борьба имѣетъ двѣ фазы, которыя совпадаютъ принципиально, но нѣсколько разнятся въ деталяхъ. Первую обычно историки начинаютъ съ Миланскаго эдикта (313 г.) и доводятъ до смерти Лицинія (324), вздумавшаго было возвратиться къ пережиткамъ язычества.

Религіозное усердіе и политическій расчетъ заставили Константина предоставить христіанству полноправіе въ государствѣ. Во имя общественнаго спокойствія былъ отданъ приказъ во всемъ содѣйствовать христіанамъ и по той же причинѣ язычество не было стѣснено въ своихъ обнаруженіяхъ. Съ рѣдкою безпартійностью проводитъ Константинъ толерантность, какъ программу Миланскаго эдикта. Желая, чтобы христіанство и язычество ужились другъ съ другомъ, въ своихъ эдиктахъ и письмахъ Константинъ говоритъ съ неопредѣленною любовью о Богѣ, въ Которомъ христіане могли видѣть Отца, язычники—Юпитера или бога солнца; устанавливаетъ праздникъ воскресенія: день Господень у христіанъ и день солнца у язычниковъ совпали въ немъ; и вмѣстѣ съ нимъ, чтобы войско могло совершать общее празднество, предписываетъ универсальную молитву, въ которой христіане и язычники были безсильны найти какое—либо препятствіе для ея принятія. Таковъ былъ общій характеръ политики первыхъ дней.

Не смотря на полный нейтралитетъ, Константинъ, видимо, не примирился съ язычествомъ. Отчасти это бессознательно сказалось въ надѣленіи христіанъ привилегіями, какими пользовались язычники. Такъ, клирики были освобождены отъ личныхъ повинностей, а церкви—отъ общихъ; равнымъ образомъ церкви получили право дѣлать завѣщанія въ свою пользу, стали устраиваться и освящаться на счетъ государства. Христіанство получило то, чего ему не доставало: оно стало юриди-

ческой единицей, равноправной язычеству. Для церкви, возраставшей съ каждымъ днемъ, пріобрѣтеніе юридическихъ правъ было весьма важнымъ: это усиливало ея крѣпость и дало ей могучее средство для борьбы съ языческимъ укладомъ имперіи. Теперь уже язычество должно было бороться съ христіанствомъ, какъ съ равной силой. Исходъ борьбы намѣчался самъ собою. Язычество, обезсиленное прошлымъ, не могло выдержать натиска новыхъ идей, и между тѣмъ какъ христіанство возрастало, язычество все болѣе и болѣе падало. Такъ усиленіе христіанства было одной изъ главныхъ причинъ обезсиленія язычества и вмѣстѣ съ тѣмъ началомъ незамѣтнаго перехода языческой имперіи въ христіанскую.

Общей цѣли—обезсиленію язычества содѣйствоваль и тотъ фактъ, что уже съ 313 г. христіане получили право государственной службы и стали постепенно занимать военныя и гражданскія должности. Послѣднее обстоятельство повлекло за собою сокращеніе священныя языческихъ обрядовъ, которые были тѣсно переплетены съ чиновничьими обязанностями. Магистратъ все болѣе и болѣе терялъ религіозную помпу, такъ какъ христіане—чиновники, конечно, должны были отказаться прежде всего отъ тѣхъ языческихъ обрядовъ, которые предворяли и завершали всякій даже мелкій актъ политической работы чиновника.

Законъ же Константина, запрешавшій принуждать христіанъ къ участію въ языческихъ обрядахъ, далъ возможность чиновникамъ избѣгать языческаго культа, былъ логическимъ выводомъ изъ паритета религій и въ то же время явнымъ показателемъ личнаго недружелюбія монарха къ старымъ богамъ. Сюда же относится и то, что въ началѣ царствованія Константинъ приказалъ уничтожить въ храмахъ свои изображенія и прекратить соотвѣтственный религіозный ритуаль. Этимъ распоряди-

ніемъ былъ нанесенъ глубокій, непоправимый ударъ тѣсно слившемуся съ государствомъ и народною жизнью культу.

Что же касается прямыхъ законовъ противъ язычества, то въ первый періодъ ихъ не встрѣчается. Константинъ видимо считался съ историческою необходимостью, а потому осуществлялъ осторожную политику: онъ ничего не отнялъ изъ древнихъ привилегій язычества. Отъ перваго періода сохранилось только два закона, которые на первый взглядъ можно принять за ограничительные противъ язычества; разумѣемъ законы о гаруспиціяхъ, т. е. о гадавіяхъ. Законами разрѣшались только публичныя гаданія, а запрещались частныя, тайныя, которыя часто имѣли политическую подкладку, такъ какъ иногда гадали объ имени будущаго императора, о переворотахъ и т. п. Устанавливая правила для гарустичій, эдикты Константина не свидѣтельствуютъ о посягательствѣ на свободу языческаго культа. „Напротивъ, они освящаютъ языческую религію въ формальныхъ выраженіяхъ и признаютъ оффиціальное запятіе гаруспиціями такъ же открыто, какъ поражаютъ тайныя обманы и хитрости въ этомъ дѣлѣ“. Константинъ запретилъ не сами по себѣ гаданія, а скорѣе злоупотребленія тайными формами гаданій и въ данномъ случаѣ повторилъ то, что нѣкогда узаконили Тиберій, Діоклетіанъ и даже XII таблицъ. Отсюда ни одинъ истинный язычникъ не могъ принять эдикты за запрещеніе язычества.

(Окончаніе будетъ).

Н. Чернявскій.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ

Духовно-Музыкальныя переложенія Регента, оконч. ИМПЕРАТОРСКУЮ придвор. пѣвческ. капеллу **А. Я. ГУБАРЕВА.**

„Годовой кругъ нотнаго церковнаго пѣнія“

въ 10-ти выпускахъ и 16 ти книгахъ, заключающій въ себѣ службу на весь годъ въ послѣдовательномъ порядкѣ и снабженъ подробными указаніями на порядокъ службы и ея измѣненія; изложенъ по напѣвамъ придворнаго нотнаго обихода ПРИ ВЫСОЧАЙШЕМЪ ДВОРѢ употребляемаго, на три однородныхъ голоса для мужского, женскаго или дѣтскаго хоровъ, въ упрощенномъ переложеніи, приспособленъ къ употребленію въ учебныхъ заведеніяхъ и народныхъ школахъ въ партитурѣ, пригодной для игры на фортепiano и фисгармоніи.

ВЫПУСКЪ I-й. Книга 1-я „Всенощное бдѣніе“. Цѣн. 85 к.
Книга 2-я, „Церковное Осмогласіе“. Ц. 70 к. Книга 3-я, „Ирмосы Воскресные“. Цѣн. 60 к.

ВЫПУСКЪ II-й: Литургія св. Іоанна Златоуста съ прилож. пѣснопѣн. на литургіи св. Василія Великаго. Цѣн. 85 к.

ВЫПУСКЪ III-й Повседневныя молитвы и молебны. Цѣн. 50 к.

ВЫПУСКЪ IV-й: Пѣніе на панихидѣ. Цѣн: 40 к.

ВЫПУСКЪ V-й: Пѣснопѣніе на Рождество Христово: Царскіе часы; Навечеріе Рождества Христова; Великое Повечеріе, Утреня, Литургія и молебенъ. Цѣна 1-р.

ВЫПУСКЪ IX-й: Пѣніе во святую и Великую недѣлю Пасхи, съ приложеніемъ порядка службы: 1) Молебна 2) Панихиды. 3) Литіи. 4) Погребенія. Парт.—цѣна 1 р. 20 к.

1) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 5-19 февраля 1907 г. за № 706. разрѣшены къ употребленію при церковномъ Богослуженіи.

2) Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущены въ бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

3) Учен. Комитет. Министерства Народнаго Просвѣщенія допущены къ классному употребленію въ учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ пособія при преподаваніи пѣнія.

4) Учобн. Комитет. Вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи, одобрены къ классному употребленію въ учебныхъ заведеніяхъ и дѣтскихъ пріютахъ въ качествѣ пособія при преподаваніи пѣнія.

Продаются въ музыкальныхъ магазинахъ и у автора - регента А. Я. Губарева, Екатеринодаръ, Кирпичная ул., № 52—5.

ТРЕБУЕТСЯ
ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ

для организаціи управленія хоромъ.

Содержаніе 440 рублей;

съ сентября за преподаваніе пѣнія въ министерской школѣ 60 рублей.

Предложенія адресовать на имя священника Н. РУДНЕВА въ ст. Петропавловскую Куб. обл.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Письмо Предсѣдателя Комитета по сбору пожертвованій и построенію во имя Св. Николая Мирликійскаго храма и страннопріимнаго дома при ономъ въ гор. Бари. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово въ 5-ю недѣлю великаго поста, 24-го марта 1913 года. II. Императоръ Константинъ В. III. Объявленія.

Временный Редакторъ, преподаватель епархіальнаго женскаго училища М. ЧЕМЕНА.
Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимофеева, уг. Театральной и Александровской.

1913.



Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи.

Еженедѣльный листокъ.

Приложеніе къ Ставропольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 13-й. 31-го марта 1913 года.

Посѣщеніе

села Казьминскаго Куб. обл. миссіонеромъ—священникомъ
Н. Розановымъ въ 1913 году.

(Изъ акта).

„1913 года, января 16 го дня. Иоанно-Богословская Церковь села Казьминскаго Кубанской области. Уѣздный миссіонеръ 1-го района Куб. обл., священникъ Николай Розановъ прибылъ для веденія Религіозныхъ собесѣдованій съ православными христіанами и полемическихъ диспутовъ съ церковными отступниками-адвентистами, баптистами и др.-по предметамъ Христіанской Вѣры. Въ тотъ-же день миссіонеръ Розановъ извѣстилъ мѣстную баптистскую общину о своемъ пріѣздѣ и предложилъ баптистамъ выбрать изъ своей среды одного человѣка, уполномочивши его вести полемическіе диспуты съ православнымъ миссіонеромъ въ мѣстномъ православномъ храмѣ. Въ отношеніи своемъ на имя баптистской общины (за № 27 отъ 16 января 1913 года) о. Розановъ писалъ баптистамъ:—„То лице, которое вы выберете для бесѣдъ со мною, пусть явится ко мнѣ въ квартиру свящ. о. Николая Польскаго для заключенія условія бесѣдъ. Если же Ваша Казьминская община баптистская не согласится

бесѣдовать со мною публично, чрезъ своего представителя, то о томъ прошу Васъ извѣстить меня *письменно*“.

Баптисты *письменно* на это приглашеніе о. Розанова не нашли нужнымъ даже и отвѣчать ему, а устно передали, что бесѣдовать съ миссіонеромъ совершенно не желаютъ, Адвентисты-же на повѣсткѣ (пригласительной) мѣстнаго Волостного Старшины, Николая Стефановича Гадючки, *письменно* сообщили, что вступать въ бесѣды съ миссіонеромъ не намѣрены. Тогда миссіонеръ о. Розановъ обратился къ (временному) вожаку сектаптской общины, Антоу Паріеву, *письменно*, съ слѣдующимъ приглашеніемъ: „Милостивый Государь, г-нъ Паріевъ. Вы вездѣ и всегда среди своихъ лживыхъ баптистовъ, а также и среди истинныхъ христіанъ православныхъ кричите о томъ, что будто-бы вы побѣждаете въ *словѣ* всѣхъ православныхъ миссіонеровъ, а въ томъ числѣ даже побѣдили будто-бы какого-то „*всероссійскаго миссіонера*“. Считаю эту Вашу похвальбу *пустою и лживою*, я предлагаю Вамъ выступить со мною на полемическое собесѣдованіе въ мѣстномъ православномъ храмѣ по вопросамъ христіанской Вѣры. Если Вы не лжець и не обманщикъ, то Вы выступите бесѣдовать со мною. Если-же не выступите, то Вы *лукавый и безчестный* человѣкъ и истинны въ Васъ нѣтъ никакой. Прошу Вашего согласія и отвѣта. Для заключенія условія на бесѣды прошу Васъ зайти въ квартиру священника о. Николая Польскаго, гдѣ я и остановился“. Антонъ Паріевъ на это письмо прислалъ *безграмотный* отвѣтъ, но на бесѣду съ миссіонеромъ не вышелъ и такимъ образомъ призналъ себя *лукавымъ и безчестнымъ* человѣкомъ. Содержаніе его письма на имя о. Розанова слѣдующее: „Многоуважаемый Господинъ Розановъ вы вызываете мене на биседу и при этомъ въ вашей расписки критикуете мене что какъ будтобы я киричу виздѣ о побѣде нодъ миссіонерами причемъ я никогда ни кричу А если говорю за-биседы то Говорю то что и бываетъ набиседахъ или какъ съ кемъ побиседую

А на ваше письмо я отвечаю то что я въ настоящие время биседовать съ Вами небуду такъ что впервыхъ ни имею въ этомъ нужды въ чемъ и подписуюсь Антонъ Паріевъ“.

Характерное письмо, свидѣтельствующее о лживости и безсовѣстности господъ баптистскихъ проповѣдниковъ. Паріевъ, по отзыву причта, вездѣ старается навязать православнымъ свои религіозныя хитросплетенія еретическаго ума, а на смѣлый вызовъ миссіонера бесѣдовать о предметахъ Вѣры христіанской отвѣчаетъ избитой сектантской отговоркой—„не имѣю нужды“. Отвѣтъ г. Паріева миссіонеръ Розановъ прочиталъ публично въ храмѣ всему народу и надлежащимъ образомъ комментировалъ его. Поѣздка миссіонера о. Розанова въ село Казьминское Кубанской Области, принадлежавшее 2-му миссіонерскому району Куб. Обл., состоялась при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

12-го января 1913 года миссіонеръ Розановъ получилъ отъ причта церкви села Казьминскаго телеграмму слѣдующаго содержанія: „Выѣзжайте немедленно Казьминку. Среди мѣстныхъ баптистовъ сильное разногласіе. Ожидается массовое присоединеніе, весьма нуженъ миссіонеръ. Казьминскій причтъ“.

Миссіонеръ Розановъ немедленно запросилъ по телеграфу Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Ставропольскаго Епархіальнаго Совѣта, Епископа Михаила Александровскаго, возможна-ли экстренная поѣздка по вызову причта въ чужой районъ. Преосвященный Епископъ Михаилъ немедленно телеграфно сообщилъ о. Розанову слѣдующее: „Экстренная поѣздка Казьминку разрѣшается“. Подъ 16-е ночью миссіонеръ Розановъ спѣшно прибылъ въ с. Казьминское и 16-го января уже началъ миссіонерскую работу. За двухдневное пребываніе свое въ приходѣ церкви села Казьминскаго миссіонеръ священникъ о. Николай Розановъ провелъ съ православными христіанами публичныя собесѣдованія по слѣдующимъ предметамъ

христіанскаго вѣроученія, пререкаемымъ сектантами: 1) о необходимости единенія въ Церкви Божіей; 2) о спасеніи въ Церкви Божіей и средствахъ его; 3) о благодарности Божіей и Таинствахъ Церковныхъ; 4) о послушаніи Христу и Церкви Божіей; 5) о священныхъ и еретическихъ собраніяхъ; 6) Баптизмъ не есть Церковь, а секта. Народъ въ большомъ количествѣ посѣщаль Св. Храмъ Божій и съ жадностью слушаль Слово благовѣстія. Независимо отъ этого миссіонеръ произвесь двѣ проповѣди на тему: „О сектантскомъ лицемѣріи“, и „О необходимости молитвъ за заблудшихъ въ вѣрѣ“ и два раза совершилъ молебенъ „по чину о заблудшихъ“. Въ день своего отъѣзда миссіонеръ вечеромъ открылъ публичное собесѣдованіе въ храмѣ Божіемъ. Пришли сектанты и выступили о. Розанову оппонентами. Сначала выступилъ молоканинъ Стефанъ Андреевъ Семеновъ. Онъ назвально себя „духовнымъ христіаниномъ“ и началъ говорить о священныхъ изображеніяхъ. Причемъ привелъ Втор. 4,15 Іоанн. 4,22–24. Дѣян. 17, 29. Евр: 9, 1–8. 2 Кор. 3, 5–7. Всѣ эти мѣста Слова Божія настолько „избиты“ сектантами, что присутствующіе на собесѣдованіи стали просить г-на Семенова не читать ихъ, такъ какъ въ нихъ нѣтъ ни одного слова о священныхъ изображеніяхъ, или объ отмѣнѣ ихъ. Тогда миссіонеръ спросилъ Семенова: „Гдѣ Христосъ или Св. Апостолы отмѣнили древнюю заповѣдь Бога Отца о священныхъ изображеніяхъ“. Семеновъ на этотъ вопросъ отвѣтить не могъ. Тогда миссіонеръ, указывая на икону Христа Спасителя, спросилъ у Семенова: „Скажите, г-нъ Семеновъ, кто это-идолъ или священное“? Семеновъ по настоянію миссіонера три раза повторилъ свой неразумный отвѣтъ: „Я не знаю, кто это нарисованъ“. Миссіонеръ сказалъ: „Апостоль Петръ три раза отрекся отъ Христа, но покаялся, а Семеновъ сейчасъ отрекся трижды отъ лика Христова, но каются пока не думаетъ. Апостоль Петръ послѣ отреченія плакалъ, закрывайте и Вы лице

свое и плачете о своемъ грѣхѣ отреченія“. Семенковъ безсиленъ былъ отвѣчать миссіонеру и слѣзъ со скамьи среди народа, съ которой онъ бесѣдовалъ среди народа, Затѣмъ выступилъ сектантъ Андрей Яковлевъ Полтавченко. Этотъ послѣдній принадлежитъ къ сектѣ адвентистовъ седьмого дня. Субботникъ Андрей Полтавченко новаго ничего не сказалъ и на поставленный вопросъ о миссіонеромъ отвѣтить ничего не могъ. Онъ только и сумѣлъ задать вопросы: „Что такое икона“, и „гдѣ вѣлѣно почитать иконы“. Правда, онъ, Полтавченко, сидѣлъ еще доказывать, что хотя и была въ Ветхомъ Заветѣ заповѣдь о Священныхъ изображеніяхъ, но она—де была обязательна только для Евреевъ, а не для христіанъ. Но когда о миссіонеръ привелъ рядъ текстовъ въ докозательство того, что и христіане обязаны соблюдать не отмѣненные Богомъ заповѣди Божіи, то Полтавченко умолкъ. Миссіонеръ привелъ тексты Слова Божія въ защиту догмата иконопочитанія и собесѣдованіе было закончено. Полтавченко оказался жалкимъ и безсильнымъ оппонентомъ и защитить свои сектантскія лжемудрованія не могъ. Послѣ этого миссіонеръ произнесъ православнымъ христіанамъ проповѣдь на тему: „Твердое стояніе въ Церкви Божіей и его необходимость для [наслѣдія райскихъ обитателей“. Передъ этой проповѣдью произошелъ инцидентъ, достойный записанія въ миссіонерскую лѣтопись. О. миссіонеръ Розановъ одному изъ злѣйшихъ сектантовъ, нѣкому баптисту Терентію Панченко, написалъ письмо за три часа передъ открытіемъ послѣдняго, вечерняго собесѣдованія, слѣдующаго содержанія: „Милостивый Государь, г-нъ Панченко. Я слышалъ, что Вы желаете побесѣдовать со мною публично въ православномъ храмѣ о предметахъ Вѣры Православной. Поэтому явитесь въ квартиру священн. о. Николая Польскаго. чтобы условиться, о какомъ предметѣ бесѣдовать. Ожидаю Васъ немедленно.“ Панченко большой руки трусъ, но и наглъ до безконечности. Въ квартиру о. Николая Польскаго онъ, конечно,

не явился, такъ какъ тогда пришлось, бы вступитъ съ миссіонеромъ въ полемическій диспутъ, а Панченко этого боялся. Тогда онъ рѣшилъ пуститься на хитрость. Онъ явился въ Храмъ и; когда два сектанта уже провалились въ публичныхъ диспутахъ съ о. Розановымъ, послѣдній, замѣчая Панченко въ храмѣ прячущимся за чужія спины и узнавши о томъ, что онъ (Панченко) здѣсь, прочиталъ пароду свое приглашеніе къ нему, Панченко, и попросилъ его вступитъ въ публичный диспутъ. Панченко, конечно, уклонился отъ диспута, но, зная, что о. миссіонеръ долженъ экстренно выѣхать на ст. Тихорѣдскую къ 20 января с. г., о чемъ миссіонеръ предупреждалъ сектантовъ и православныхъ, сталъ настаивать, чтобы миссіонеръ остался до утра и „тогда-де онъ выступитъ“ въ полемику. Тогда о. миссіонеръ выяснилъ эту хитрость „святого баптиста“ и сталъ упорно настаивать, чтобы Панченко вступилъ въ диспутъ съ нимъ, миссіонеромъ. Панченко разсвирѣпѣлъ. Онъ такъ сталъ безобразно кричать, что мѣстный старшина Николай Стефановичъ Гадючка, ревнитель Св. Православія, пригрозилъ ему гражданскимъ закономъ. Панченко съ искаженнымъ отъ злобы лицомъ покинулъ Св. Храмъ, но диспутировать немедленно же съ о. Розановымъ, какъ истинный баптистъ, трусливо и малодушно не пожелалъ. Тепло и задушевно простившись съ Казьминцами, миссіонеръ Розановъ въ тотъ-же вечеръ отбылъ изъ с. Казьминскаго, пообѣщавши православнымъ непремѣнно пріѣхать спеціально для публичныхъ бесѣдъ съ Панченко. Отъ имени православныхъ прихожанъ церкви села Казьминскаго Волостной Старшина Николай Стефановичъ Гадючка прочиталъ сердечно составленный благодарственный адресъ миссіонеру за понесенные труды въ селѣ Казьминскомъ. Казьминскій причтъ благодарилъ о. миссіонера за его проповѣдь и защиту православія въ Казьминкѣ и усердно просилъ его и впредь посѣщать Казьминскую Церковь съ Словомъ Благовѣстія.

Изъ былого Ставропольской епархіальной миссіи.

Полемиическія бесѣды миссіонера—священника Николая Розанова съ баптистскимъ проповѣдникомъ А. Н. Алексѣевымъ.

(Изъ рапорта причта села Казьминскаго Куб. обл.).

(Продолженіе).

Миссіонеръ Розановъ отвѣчалъ: св. церковь принимаетъ и книги неканоническія, какъ справедливую человѣческую исторію. Принимали справедливое человѣческое свидѣтельство и св. Апостолы. Св. Іоаннъ Богословъ говоритъ: „если мы принимаемъ свидѣтельство человѣческое, свидѣтельство Божіе больше“ (1 Іоан. 5, 9). На какомъ же основаніи баптисты не принимаютъ неканоническихъ книгъ, если послѣднія суть справедливое человѣческое свидѣтельство? Св. ап. Павелъ говоритъ: все писаніе богодухновенно и полезно, для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности“ (2 Тим. 3, 16). А если все писаніе полезно, почему же имъ не воспользоваться для наставленія въ праведности!? И если баптисты различаютъ книги каноническія и неканоническія, то дѣлаютъ это на основаніи священнаго преданія св. церкви православной, котораго они не признаютъ. Если же дѣлаете такое различіе на основаніи свящ. писанія, то укажите такое мѣсто Слова Божія, гдѣ былъ бы перечень неканоническихъ книгъ, съ раздѣленіемъ, что книги эти именно неканоническія и что ими не слѣдуетъ пользоваться христіанамъ. На обвиненіе совопросника, что я не привожу доказательствъ изъ Новаго Завѣта и не указываю того, почитали-ли св. апостолы Крестъ Господа или не почитали, отвѣчаю, что все хорошо въ своемъ мѣстѣ,—во 1-хъ и во 2-хъ, собесѣдникъ задалъ мнѣ вопросы: „гдѣ написано, что Крестъ святъ и животворящъ“ и я на нихъ до сихъ поръ и отвѣчалъ. Переходимъ къ Новому Завѣту и примѣру св. апостоловъ въ почитаніи св. Креста. Св. ап. Павелъ говоритъ: желающіе хвалиться по плоти принуждаютъ васъ обрѣзываться, только для того, что бы не быть гонимыми за Крестъ Христовъ“... А я не желаю хвалиться, развѣ только Крестомъ Господа Нашега Іисуса Христа, которымъ для меня міръ распятъ и я для міра“

(Гал. 6, 12—14). Православные христіане дѣйствительно и хвалятся Крестомъ Господа, а сектанты имъ пренебрегаютъ. А что здѣсь подѣ Крестомъ Господа нужно разумѣть именно деревянный Крестъ, а не духовный, это видно изъ слѣдующаго. Когда въ словѣ Божиѣмъ разумѣется крестъ человѣческій (твой, мой, свой, нашъ, вашъ), тогда разумѣется крестъ духовный—терпѣніе, страданіе, напр. Господь сказалъ: кто не беретъ Креста своего и слѣдуетъ за мной, тотъ не достоинъ Меня (Мѡ. 10, 38). Здѣсь рѣчь Спасителя обращена къ людямъ и имъ говорится, если они не берутъ креста своего, то они не достойны Господа. „Крестъ свой“ здѣсь разумѣется крестъ человѣческій, который должны нести люди, т. е. крестъ духовный: терпѣніе, страданіе... Иное дѣло Крестъ Господа, Крестъ Христовъ, Крестъ Іисуса... Тутъ уже разумѣется Крестъ деревянный, напр... „встрѣтили одного Кириинея вина, по имени Сумона; сего заставили нести Крестъ Его, т. е. Христа. Крестъ—Христа. Какой здѣсь разумѣется Крестъ?! Разумѣется именно деревянный Крестъ, потому что Сумонъ Киринейскій не могъ нести на себѣ страданія Христа. Или вотъ еще мѣсто, гдѣ разумѣется именно Крестъ деревянный: „и взяли Іисуса и повели; и неся Крестъ Свой, Онъ вышелъ на мѣсто, называемое лобное, по еврейски Голгоѡа (Іоан. 19, 16—17). Здѣсь Крестъ Свой, т. е. Христовъ, ибо Христосъ несъ Свой Крестъ на Голгоѡу. Разумѣется, здѣсь надо думать не о духовномъ Крестѣ, а о Крестѣ деревянномъ. Названъ онъ снова Крестомъ Христа Іисуса. Или еще мѣсто: при Крестѣ Іисуса стояли, Матерь Его... (Іоан. 19, 25). Здѣсь Крестъ Іисуса, Крестъ Христа, Крестъ Господа, именно Крестъ деревянный. И если ап. Павелъ хвалится Крестомъ Господа (Гал. 6, 14), то именно крестомъ деревяннымъ. А что иное значитъ хвалиться Крестомъ Христовымъ, какъ не почитать Его?! Если же апостоль почитаетъ Крестъ Христовъ, вамъ-ли христіанамъ не почитать Его?!

Содержаніе: 1) Посѣщеніе села Казьминскаго Куб. обл. миссіонеромъ-священникомъ Н. Розановымъ въ 1913 году. 2) Изъ былого Ставропольской епархіальной миссіи.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,

Протоіерей Сумеонъ Никольскій.