

КІЕВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 40.

Воскресеніе,
2 октября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консистеріи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Высочайшее повелѣніе.

О возвышеніи окладовъ гербоваго сбора.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департамен-
тахъ государственной экономіи, законовъ, гражданскихъ и
духовныхъ дѣлъ и промышленности, наукъ и торговли и въ
общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Фи-
нансовъ о возвышеніи окладовъ гербоваго сбора, *мнѣніемъ*
положилъ:

I. Увеличить оклады простого гербового сбора: 1) въ одинъ рубль—до *одного* рубля *двадцати пяти* копѣекъ, 2) въ шестьдесятъ копѣекъ—до *семидесяти пяти* копѣекъ, 3) въ пятнадцать копѣекъ—до *двадцати* копѣекъ для бумагъ, означенныхъ въ п. 1 статьи 16 и статьѣ 17 устава о гербовомъ сборѣ, а равно для бумагъ, указанныхъ въ пунктахъ 2 и 4 статьи 16, когда сумма документа или предусмотрѣнныхъ въ пунктѣ 4 сей статьи занесеній въ расчетныя книжки превышаетъ триста рублей, и 4) въ десять копѣекъ—до *пятнадцати* копѣекъ для бумагъ, означенныхъ въ пунктахъ 1—3 статьи 18 и въ статьѣ 19 того же устава, а равно для бумагъ, указанныхъ въ пунктѣ 5 тойже 18 статьи, когда сумма, на полученіе коей выдается довѣренность, превышаетъ пятьдесятъ рублей.

II. Сохранить оклады простого гербового сбора въ пятнадцать, десять и пять копѣекъ въ существующихъ нынѣ размѣрахъ для документовъ и бумагъ, означенныхъ въ пунктахъ 3, 5—10 статьи 16, въ пунктахъ 4, 6—10 статьи 18 и въ статьяхъ 20 и 21 устава о гербовомъ сборѣ, а равно для бумагъ, указанныхъ 1) въ пунктѣ 2 статьи 16, когда сумма документа свыше двухсотъ, но не болѣе трехсотъ рублей, 2) въ пунктѣ 4 той же 16 статьи, когда принимаемая на текущій счетъ сумма свыше пятидесяти, но не болѣе трехсотъ рублей, и 3) въ пунктѣ 5 статьи 18 того же устава, когда сумма, на полученіе коей выдается довѣренность, свыше пяти, но не болѣе пятидесяти рублей.

III. Размѣръ актоваго гербового сбора установить: 1) высшаго оклада: а) съ актовъ и документовъ имущественнаго свойства, поименованныхъ въ статьѣ 51 устава о гербовомъ сборѣ,—по *пятидесяти* копѣекъ съ каждаго ста рублей суммы акта до десяти тысячъ рублей и по *пяти* рублей, превышающей десять тысячъ рублей, считая неполныя сотни и тысячи рублей за полныя, и б) съ процентныхъ бумагъ, поименованныхъ въ статьѣ 54 того же устава, по *пятидесяти* процента съ суммы этихъ бумагъ (ст. 37); 2) низ-

шаго оклада, съ актовъ и документовъ, поименованныхъ въ статьѣ 57 того же устава,—по *пяти* копѣекъ съ каждаго ста рублей суммы акта до десяти тысячъ рублей и по *пятидесяти* копѣекъ съ каждой тысячи рублей, считая неполныя сотни и тысячи рублей за полныя.

IV. Пункты 21, 26 27 и 30 статьи 45 и 60 устава о гербовомъ сборѣ изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 13. простому гербовому сбору въ одинъ рубль двадцать пять копѣекъ за каждый листъ подлежать:

п. 21. Выписи, кромѣ первыхъ или главныхъ экземпляровъ (пол. нотар., изд. 1892 ст. 195, 196) и коши актовъ и документовъ, подлежащихъ пропорціональному гербовому сбору, а также акты протеста долговыхъ обязательствъ, подлежащихъ вексельному сбору,—когда сборъ съ первой или главной выписи, подлиннаго акта или документа или протестуемаго долгового обязательства не менѣе *одного* рубля *двадцати* копѣекъ.

п. 26 Возобновляемые купонные листы къ означеннымъ въ статьѣ 54 процентнымъ бумагамъ за каждый нумеръ послѣднихъ и за каждое десятилѣтіе дѣйствія купонныхъ листовъ, считая неполныя десять лѣтъ за полныя.

п. 27. Страховые полисы, замѣняющіе ихъ счета или росписки по всякаго рода страхованіямъ (кромѣ означенныхъ въ пунктѣ 1 статьи 68 и пунктѣ 11 статьи 69), а также всякаго рода сдѣлки по страхованію фондовъ, акцій и процентныхъ бумагъ,—когда сумма страховой преміи свыше тридцати рублей, по страхованію же отъ огня, когда эта сумма свыше тридцати, но не болѣе трехсотъ рублей.

п. 30. Выдаваемое государственными, общественными и частными кредитными установленіями, а также производящими банкирскія операціи частными конторами и товариществами, свидѣтельства, билеты и росписки на срочные и безсрочныя денежныя вклады (кромѣ вкладовъ на текущій счетъ), когда сумма вклада болѣе одной тысячи рублей, а также и на вклады на храненіе (кромѣ вкладовъ на текущій

счетъ), когда сумма вклада на храненіе свыше одной тысячи рублей, но не болѣе двухъ тысячъ пятисотъ рублей. Если означенныя свидѣтельства, билеты и росписки выдаются въ формѣ особыхъ книжекъ, то гербовымъ сборомъ оплачивается каждое въ эти книжки занесеніе на сумму свыше одной тысячи рублей, а при вкладахъ на храненіе—на сумму свыше одной тысячи рублей, но не болѣе двухъ тысячъ пятисотъ рублей.

Ст. 20. Простому гербовому сбору въ пять копѣекъ за каждый листъ подлежатъ:

п. 2. Квитанція или дубликаты накладныхъ и багажныя квитанціи, выдаваемыя обществами для транспортированія кладей, желѣзными дорогами, не исключая казенныхъ, и пароходчиками пассажирамъ и отправителямъ грузовъ, а также дорожныя свидѣтельства, выдаваемыя транспортными обществами извозчикамъ,—когда сумма вознагражденія за перевозку грузовъ или багажа составляетъ болѣе пяти рублей.

Ст. 45. Если гербовый сборъ, причитающійся съ первыхъ или главныхъ выписей, съ подлежащихъ актовому гербовому сбору актовъ и документовъ или съ подлежащихъ вексельному сбору протестуемыхъ долговыхъ обязательствъ,—менѣе *одного рубля двадцати пяти копѣекъ* (ст. 13 п. 21), то послѣдующія выписи и копіи съ подлинныхъ актовъ и документовъ, а также акты протеста сихъ обязательствъ, оплачиваются гербовымъ сборомъ въ томъ же размѣрѣ, какъ первыя или главные выписи, подлинныя акты и документы и протестуемыя долговыя обязательства.

Ст. 60. Если сумма торговой сдѣлки не можетъ быть, хотя бы приблизительно, опредѣлена, то такая сдѣлка, при самомъ заключеніи ея, оплачивается простымъ гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ одного рубля двадцати пяти копѣекъ (ст. 13 п. 11). Дополнительная оплата такой сдѣлки гербовымъ сборомъ, по опредѣлившейся при ея исполненіи суммѣ, производится не позже одной недѣли послѣ полученія покупателемъ послѣдней партіи товара или документа, удостовѣ-

ряющаго исполненіе сдѣлки продавцевъ (торговаго счета, памятной записки, заключительнаго торговаго письма и т. п.). При дополнительной уплатѣ гербового сбора изъ подлежащей взносу суммы онаго исключается сборъ, уплаченный при заключеніи сдѣлки.

V. Дополнить уставъ о гербовомъ сборѣ слѣдующими статьями:

Ст. 51¹. Актовому гербовому сбору высшаго оклада въ размѣрѣ, указанномъ въ пунктѣ 1, лит. а, отдѣла III настоящаго узаконенія, подлежатъ страховые полисы, замѣняющіе ихъ счета или росписки по страхованію отъ огня (кромѣ означенныхъ въ пунктѣ 11 статьи 69), когда сумма страховой преміи болѣе трехсотъ рублей.

Ст. 57¹. Актовому гербовому сбору низшаго оклада въ размѣрѣ, указанномъ въ пунктѣ 2 отдѣла III настоящаго узаконенія, подлежатъ выдаваемые государственными, общественными и частными кредитными установленіями, а также производящими банкирскія операціи частными конторами и товариществами, свидѣтельства, билеты и росписки на вклады на храненіе (кромѣ вкладовъ на текущій счетъ), когда сумма вклада болѣе двухъ тысячъ пятисотъ рублей. Если означенныя свидѣтельства, билеты и росписки выдаются въ формѣ особыхъ книжекъ, то сборомъ оплачивается каждое въ эти книжки занесеніе на сумму болѣе двухъ тысячъ пятисотъ рублей.

VI. Предоставить Министру Финансовъ о срокѣ введенія въ дѣйствіе настоящаго узаконенія представить Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе, съ такимъ разчетомъ времени, чтобы упомянутое распубликованіе послѣдовало, по крайней мѣрѣ, за мѣсяць до времени наступленія указаннаго выше срока.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 30 мая 1905 г., Восочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Распоряженіе, объявленное Правительствующему Сенату Министромъ Финансовъ.

Объ утвержденіи описанія гербовыхъ марокъ въ 20 коп., 50 коп., 75 коп. и 1 р. 25 к. Министръ Финансовъ, на основаніи ст. 81 уст. о герб. сборѣ, представилъ, 22 іюня 1905 г., въ Правительствующій Сенатъ, для распубликованія, описаніе утвержденныхъ имъ, Министромъ, и подлежащихъ выпуску въ обращеніе съ 1-го сентября 1905 года гербовыхъ марокъ новыхъ разборовъ 20 коп., 50 коп., 75 коп. и 1 р. 25 коп., соотвѣтствующихъ окладамъ гербового сбора, установленнымъ Высочайше утвержденнымъ 30-го мая 1905 года мнѣніемъ Государственного Совѣта.

Описаніе гербовыхъ марокъ въ 20 коп., 50 коп., 75 коп. и 1 р. 25 коп. Каждая марка имѣетъ на себѣ изображеніе Императорскихъ регалій и Государственного герба съ особымъ рисункомъ и надписями о ея стоимости и состоитъ изъ двухъ частей, 1) верхней „прописи“, занимающей около $\frac{2}{3}$ всей поверхности марки, представляющей собою рисунокъ марки, и нижней, покрытой одной гильоширной сѣткой, предназначенной для учиненія установленныхъ въ ст. 87, 105 и 118 уст. гер. надписей о погашеніи марки.

Марки отпечатаны на бѣлой бумагѣ безъ водяного знака и имѣютъ форму прямоугольника, высотой 40 м/м и шириной 21 м/м; величина всей марки, считая отъ краевъ выступовъ, равна $43 \text{ м/м} \times 23 \text{ м/м}$.

Рисунокъ прописи марокъ состоитъ: 1) изъ кружка, заключающаго въ себѣ изображеніе Императорскихъ регалій и 2) изъ картуши, заключающей въ себѣ надпись о достоинствѣ марки, и находящейся надъ этою надписью маленькій кружокъ съ Государственнымъ гербомъ. Кружокъ съ изображеніемъ Императорскихъ регалій съ короною въ серединѣ окаймленъ широкою, концентрическою, темною полосою, въ верхней половинѣ которой заключается дугообразно расположенная надпись бѣлыми буквами „Гербовая марка“, въ ниж-

ней же части—симметрично расположенныя лавровыя вѣтви. Отъ внутренней контурной линіи въ верхней части кружка идетъ лучеобразно, по направленію къ центру, рядъ короткихъ и болѣе длинныхъ черточекъ, образующихъ ореоль надъ расположенной въ кружкѣ на подушкѣ Императорской короны. На той же подушкѣ, лѣвая кисть которой выступаетъ изъ кружка, расположены и другія Императорскія регаліи: скипетръ, держава, Государственный мечъ, а также цѣпь ордена св. Андрея Первозваннаго, отчасти выступающія за предѣлы кружка и заходящія на лавровыя вѣтви.

Расположенная подъ этимъ кружкомъ картушь съ украшеніями и листовымъ орнаментомъ тюльпанообразной формы на правой и на лѣвой сторонахъ ея верхней части заключаетъ въ себѣ надписи:

На маркахъ въ 1 р. 25 коп. „1 РУБ. 25 КОП.“

На маркахъ въ 75 „КОП. 75 КОП.“

На маркахъ въ 50 коп. „50 КОПѢКЪ 50.“

На маркахъ въ 20 коп. „КОП. 20 КОП.“

Образованныя бѣлыми буквами на темномъ продолговатомъ фонѣ, окаймленной тонкой контурной линіей. Надъ этимъ же фономъ въ той же картуши и именно въ той ея части, которой она налегаетъ на лавровыя вѣтви кружка съ Императорскими регаліями, находится небольшой кружокъ, внутри котораго находится темный Государственный гербъ съ бѣлыми щитами.

Рисунокъ „прописи“ отпечатанъ:

На маркахъ въ 1 руб. 25 коп.—черной краской.

На маркахъ въ 75 коп.—желтовато-зеленой краской.

На маркахъ въ 50 коп.—кирпично-красной краской.

На маркахъ въ 20 коп.—желтовато-коричневой краской.

Перечисленныя части рисунка прописи заключены въ широкую рамку, окаймленную снаружи и свнутри тонкими линіями. Въ углахъ этой рамки расположенъ листовый орнаментъ, образующій трехугольныя перевязи, вдающіяся въ ри-

сунокъ прописи и въ нижнихъ углахъ отчасти прикрытыя вышеупомянутой картушью.

Гильоширная сѣтка состоитъ изъ ряда переплетающихся между собой волнистыхъ линій, переходящихъ изъ одного цвѣта въ другой и идущихъ по направленію снизу вверхъ, причемъ волны этихъ линій становятся все длиннѣе и длиннѣе, по мѣрѣ перехода сѣтки подъ рисунокъ прописи. Расцвѣтка сѣтки придаетъ ей видъ площади, разбитой на рядъ ромбиковъ:

На маркахъ въ 1 руб. 25 коп.—фіолетово-краснаго, коричневаго и сѣровато-синяго цвѣта.

На маркахъ въ 75 коп.—фіолетово-коричневаго, желтаго и свѣтло-зеленаго цвѣта.

На маркахъ въ 50 коп.—зеленаго, сѣраго и розоваго цвѣта.

На маркахъ въ 20 коп.—фіолетово-коричневаго, желтаго и свѣтло-зеленаго цвѣта.

Причемъ расцвѣтка эта на всѣхъ маркахъ постепенно исчезаетъ, доходя до половины марки, и въ верхней части сѣтка является окрашенной лишь въ одинъ цвѣтъ, а именно:

На маркахъ въ 1 руб. 25 коп. въ коричневый.

На маркахъ въ 75 коп.—въ желтый.

На маркахъ въ 50 коп.—въ сѣрый.

На маркахъ въ 20 коп.—въ желтый.

Епархіальная извѣстія.

Праздно священническое мѣсто.

Въ с. Межигорѣѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 14 сентября; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 429 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- с. Вышгородѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 28 іюля; земли церковной 110 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1243 души.
- м. Фастовѣ, Васильковскаго уѣзда, при Воскресенской церкви, съ 17 августа, земли церковной 74 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1087 душъ.
- с. Лубенцахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 19 августа; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 817 душъ.
- м. Златополѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 18 августа; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1027 душъ.
- с. Унинѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 27 августа; земли церковной 55 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 1542 души.
- с. Чубинцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 4 сентября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1281 душа.
- с. Братчиковой Греблѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 8 сентября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 814 душъ.
- с. Красно, Радомысльскаго уѣзда, съ 10 сентября, 2-е мѣсто; земли церковной 33 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1679 душъ.
- с. Обозовкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 10 сентября; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 799 душъ.
- с. Дубровкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 11 сентября; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 266 душъ.
- с. Лосіевкѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 12 сентября; земли церковной 52 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 434 души.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ОБЪ „ЭФЕДРЪ“

Извлеченіе изъ популярнаго журнала „БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ“

№ 1 за 1903 г.

„ЭФЕДРА“ или „ТРАВА КУЗЬМИЧА“ не только народное средство, какъ вы замѣчаете, но средство уже признанное и медициной, такъ какъ дѣйствительно леченіе эфедрой въ случаяхъ нѣкоторыхъ болѣзней приноситъ значительное облегченіе, а очень часто и совершенное излеченіе. Послѣ шумнаго успѣха эфедры въ публикѣ, на нее обратили вниманіе и врачи. Даже Императорская Военно-медицинская Академія въ своемъ докладѣ, представленномъ ей въ Медицинскій совѣтъ, признала, что леченіе декоктомъ ЭФЕДРЫ имѣетъ серьезное лечебное значеніе при ревматическомъ воспаленіи суставовъ и мышцъ. Затѣмъ Эфедра была подробно изслѣдована въ Петербургѣ, въ клиникѣ профессора Попова-дромт Бетхинымъ. Эти изслѣдованія показали, что помимо ревматизма, который Эфедра отлично вылечиваетъ и надъ которымъ собственно и производились опыты, это средство возбуждаетъ аппетитъ, устраняетъ малокровіе, и вообще вліяетъ крайне благопріятно на пищеварительные органы. Затѣмъ много другихъ врачей изслѣдовали эфедру и всѣ они подтверждаютъ благопріятное дѣйствіе эфедры при многихъ заболѣваніяхъ, до нервныхъ включительно. Такъ, напр., сѣдалищная невралгія нѣсколько разъ совершенно исчезала при леченіи эфедрой.

Изъ этого краткаго перечня вы видите, что эфедра представляетъ собой серьезное лекарственное средство въ извѣстныхъ случаяхъ. Для домашней практики, для леченія безъ помощи врача, она очень подходитъ, и мы поэтому можемъ рекомендовать ее своимъ читателямъ *при ревматизмѣ, мышечномъ и суставномъ, при разстройствѣ пищеваритель-*

ныхъ органовъ, при катарръ желудка и кишекъ, при запорахъ и проч. Затѣмъ, какъ уже сказано выше, при нѣкоторыхъ случаяхъ малокровія и невраліи.

Леченіе эфедрой просто и не обременительно. Можно выходить изъ дому, усвоенныя привычки ничѣмъ не нарушаются, діеты не нужно никакой, исключая заболѣванія пищеварительныхъ органовъ, когда діета и безъ того необходима. Можно посовѣтывать только одно: не употреблять спиртныхъ напитковъ во время леченія.

Употребленіе эфедры очень простое: берутъ $\frac{1}{4}$ ф. травы, рѣжутъ какъ можно мельче или даже толкутъ въ ступѣ, и настаиваютъ въ кастрюлю съ 8 стаканами кипятку въ теченіе 12 часовъ, затѣмъ кипятятъ, настолько, чтобы всего дикокту осталось не больше 5 стакановъ; остудивши, его сливаютъ въ бутылку и прибавляютъ для запаха по желанію отъ 5 до 10 капель мятнаго масла.

Настой эфедры принимаютъ въ день раза три или четыре по рюмѣ за полчаса до ѣды. Приготовить эфедру нужно на водѣ, а не на водкѣ или спирту.

Лечиться нужно продолжительное время. Нужно пить эфедру мѣсяца два, затѣмъ сдѣлать перерывъ недѣли на двѣ и опять начать принимать. Хроническія болѣзни, противъ которыхъ показуется эфедра, требуютъ и продолжительнаго леченія. Даже при продолжительномъ употребленіи это средство не приноситъ никакого вреда, такъ какъ не содержитъ въ своемъ составѣ никакихъ сильно дѣйствующихъ средствъ, иначе не было бы дозволено для домашняго употребленія. Естественно, что больные нетерпѣливы, и болѣзнь, которая у нихъ тянулась годами, хотятъ вылечить въ нѣсколько дней; не нельзя же требовать невозможнаго, и часто успѣхъ не достигался только потому, что леченіе прерывали слишкомъ скоро.

Еще одно замѣчаніе. Успѣхъ Эфедры нѣсколько лѣтъ тому назадъ породилъ цѣлую спекуляцію. Продавалась трава дурного качества, низшаго сорта, смѣшанная съ другими

травами, ничего общаго съ ней не имѣющими, и мелко накрошенная, чтобы скрыть фальсификацію. Часто Эфедру отпускали испорченную, долго лежавшую и потерявшую свои лечебныя свойства, даже заплеснѣвшую. Зачастую вмѣсто эфедры отпускали одинъ сортъ хвоща, по виду имѣвшей съ ней отдаленное сходство, а по дѣйствию никакого. Наконецъ дошли до того, что стали продавать чуть не простое степное сѣно подъ видомъ эфедры. Конечно такой сбродъ не могъ принести пользы больнымъ, а зачастую приносилъ прямо вредъ. Больные начали жаловаться, что эфедра не помогаетъ. Но они ошибались: эфедра была тутъ не причемъ. Въ той бурдѣ, которую они пили, совсѣмъ не было эфедры. Поэтому, при леченіи эфедрой, ее надо выписывать отъ извѣстныхъ фирмъ и только тогда можно быть увѣреннымъ въ успѣхѣхъ. Мы можемъ рекомендовать своимъ читателямъ СКЛАДЪ ЭФЕДРЫ ВЪ САМАРѢ *Степана Егоровича Симонова*. Это самая крупная контора по сбору эфедры и вообще фирма добросовѣстная и солидная, которая не отпуститъ залежалой и испортившейся травы, а тѣмъ болѣе не допуститъ фальсификаціи. Выписывать надо всегда высшій сортъ; истратитъ лишній рубль не бѣда, лишь бы была польза, да и вообще эфедра не дорога и обойдется даже при продолжительномъ употребленіи дешевле разныхъ другихъ лекарственныхъ пособій. Обратитесь прямо въ Самару по указанному адресу и вамъ немедленно вышлютъ отборной свѣжей травы урожая нынѣшняго 1905 года (5 р. за фунтъ) и даже пришлютъ наставленіе къ леченію.

Д-ръ И. Зарубинъ.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатъ дозволяется.
28-го сентября 1905 г.

Цензоръ, протоіерей *С. Трегубовъ.*



Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLIV г.—1905 г.

КИЕВСКІЙ ПАРХІАЛЬНЫМ КЪДШОСТИ

Еженедельное издание.

№ 40. Воскресеніе, 2 октября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Великій Царскій даръ Русскому народу.

Будите убо мудри... (Матѣ. 10, 16).

Великое дѣло совершилось на святой Руси! Августа 6-го дня, въ великій праздникъ Преображенія Господня, наше дорогое отечество призвано къ преобразованію для лучшихъ порядковъ государственной и общественной жизни. Въ означенный знаменательный день съ высоты Царскаго трона возвѣщено державѣ Россійской слѣдующее: „Нынѣ настало время призвать выборныхъ людей отъ всей земли Русской къ постоянному и дѣятельному участию въ составленіи законовъ, влючивъ для сего въ составъ государственныхъ учреждений особое законосовѣщательное установленіе, коему предоставляется предварительная разработка и обсужденіе законодательныхъ предположеній и рассмотрѣніе росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ“ (Изъ Высочайшаго Манифеста).

Глава Державы Россійской, какъ это было и въ теченіе минувшихъ вѣковъ, есть Государь Императоръ. „Въ сихъ видахъ, какъ возвѣщено въ Высочайшемъ Манифестѣ, сохра-

няя неприкосновеннымъ основной законъ Россійской Имперіи о существѣ Самодержавной Власти, признали Мы за благо, возвѣщаетъ Государь Императоръ, учредить Государственную Думу“ (Изъ Высочайшаго Манифеста).

Государственная Дума будетъ состоять изъ выборныхъ людей, избираемыхъ населеніемъ Россійской Имперіи на пять лѣтъ. У Царскаго трона стануть представители Русскаго народа. Они ходатаи за народъ. Они защитники народа. Поистинѣ это великій Царскій даръ Русскому народу! „Государство Россійское, какъ возвѣщено въ Высочайшемъ Манифестѣ, созидалось и крѣпло неразрывнымъ единеніемъ Царя съ народомъ и народа съ Царемъ. Согласіе и единеніе Царя и народа великая нравственная сила, созидавшая Россію въ теченіе вѣковъ, отстоявшая ее отъ всякихъ бѣдъ и напастей, и является донинѣ залогомъ ея единства, независимости и цѣлости, матеріальнаго благосостоянія и развитія духовнаго въ настоящемъ и будущемъ“ (Высочайшій Манифестъ). И отъ нынѣ Царь и народъ соединены Государственной Думой, какъ самой крѣпкой связью. Да будетъ благословенно Богомъ—Царемъ царей—сіе единеніе! Да принесть сіе единеніе неизсякаемые благіе плоды народу!

До настоящаго времени самымъ великимъ даромъ Царя Русскому народу было освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Освобожденіе крестьянъ возродило наше дорогое отечество къ новой жизни. Да возродитъ къ новой и еще болѣе усовершенствованной и благой жизни сей новый Царскій даръ, возвѣщенный съ высоты престола въ день *Преображенія* Господня! *Буди, буди!* (Псал. 40, 14).

Но и самый лучший даръ въ рукахъ небрежныхъ, недобросовѣстныхъ можетъ быть обезцѣненъ и умаленъ по своимъ послѣдствіямъ. Посему настоитъ неотложная необходимость выяснить дѣло о томъ, что же требуется отъ насъ, чтобы *народное представительство выборныхъ людей* предъ Государственную Властію принесло *истинную* намъ пользу, а не вредъ? Что дѣлать, чтобы въ земскіе представители въ Госу-

дарственную Думу вошли люди желанные, благонадежные, полезные, *люди совѣта*?—Это зависитъ отъ насъ самихъ... Настало на Руси важное время. Такія времена не часто повторяются въ исторіи народовъ и царствъ. Мы стали у порога великихъ событій. Первѣе всего, по завѣту Христа Господа, *будемъ мудри*... Безъ *мудрости* никакое дѣло не созидается *прочно*. А о нашихъ дняхъ можно повторить слова апостола: *дни наши лукави суть* (Ефес. 5, 16). Въ „лукавые дни“ дѣлать великое дѣло *безъ мудрости*—было бы непростительно. При этомъ не выпустимъ изъ виду, что „вѣнецъ мудрости есть страхъ Господень“; онъ произращаетъ миръ и здравіе; онъ дождитъ *благоразуміе и разсудительность*“ (Премудрости Іисуса сына Сирахова 1, 18 и 19). „Мудрость, по словамъ того-же Іисуса сына Сирахова, возвышаетъ главу смиреннаго, и посаждаетъ его среди князей“... (11, 1). Итакъ, въ Государственную Думу надо избирать „людей совѣта“ *мудрыхъ*.

Во вторыхъ, непоколебимо желательно, чтобы въ Государственную Думу вошли „люди совѣта“, любящіе свое отечество „русскимъ сердцемъ“. Въ истинномъ патриотѣ немислимо *допущеніе зла* для своей дорогой родины. Любовь къ родинѣ можно сравнить съ любовію отца и дѣтей. *Кто есть отъ васъ добрый человекъ, его же аще воспроситъ сынъ его хлѣба, еда камень подастъ ему*... (Матѹ. 7, 9).

Въ третьихъ, непоколебимо желательно, чтобы въ Государственную Думу вошли „люди совѣта“ правдивые, безкорыстные, честные, благочестивые. *Благочестіе на все полезно*. Честность есть внутренній свѣтъ человѣка. Безъ честности великое дѣло не строится. *Аще убо свѣтъ, иже въ тебѣ, тма есть, то тма кольми*... (Матѹ. 6, 23).

Желательно, о, какъ желательно! чтобы о всѣхъ выборныхъ людяхъ для новой Государственной Думы можно было сказать: *такъ да просвѣтитъ свѣтъ* вашей правды, благочестія, безкорыстія и честности *предъ* человекѣ, *яко да видятъ* ваши добрыя дѣла, и прославятъ *Отца* вашего, *Иже*

на небесахъ. Желательно, чтобы о нашихъ выборныхъ сказали, что они *не разорили законъ, но исполнили...* (Матѳ. 5, 16 и 17).

Возвѣщая народу Русскому волю объ учрежденіи Государственной Думы, возлюбленный нашъ Государь Императоръ призываетъ благословіе Господне на труды учреждаемаго государственнаго установленія: „Мы съ непоколебимою вѣрою въ милость Божию и въ непреложность великихъ историческихъ судебъ, предопредѣленныхъ Божественнымъ Промысломъ дорогому Нашему Отечеству, твердо уповаемъ, говорить Государь, что съ помощію Всемогущаго Бога и единодушными усиліями всѣхъ своихъ сыновъ, Россія выйдетъ съ торжествомъ изъ постигшихъ ее нынѣ тяжкихъ испытаній и возродится въ запечатлѣнныхъ тысячелѣтнею ея исторіей могуществѣ, величіи и славѣ“ (Высоч. Манифестъ). Да исполнятся эти драгоценныя слова! Прот. К. Ооменко.

Къ предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу.

Высочайшій манифестъ объ учрежденіи въ Россіи Государственной Думы, опубликованный 6 августа сего года, является однимъ изъ важнѣйшихъ государственныхъ актовъ и долженъ имѣть для государственной жизни нашего отечества, измученнаго нестроеніями послѣдняго времени, величайшее значеніе.

Этимъ актомъ Россія снова обращается къ древнему испытанному способу совмѣстнаго обсужденія важнаго „государственнаго дѣла“ „всей землей“, когда Царь обращался за совѣтомъ по важнымъ государственнымъ вопросамъ не только къ высшимъ правительственнымъ органамъ—къ боярской думѣ и освященному собору (т. е. къ высшему духовенству), но и къ представителямъ всѣхъ сословій—къ выборнымъ людямъ всей земли“, повелѣвая выбирать „изо всякихъ чиновъ, изъ лучшихъ, изъ среднихъ, изъ молодчихъ—

добрыхъ и умныхъ людей, съ кѣмъ о томъ (государскомъ) дѣлѣ говорити“ (Указъ царя Михаила Ѳедоровича 1642 года о созывѣ земскаго собора).

Отнынѣ, съ учрежденіемъ Государственной Думы, голосъ народа будетъ непосредственно доходить до Государя. Призывая лучшихъ выборныхъ людей отъ всей земли русской, а въ томъ числѣ и отъ духовенства, Государь желаетъ знать неотложныя нужды народа изъ устъ самого народа.

Этимъ „лучшимъ“ выборнымъ людямъ отъ всего народа поручено будетъ, прежде всего, обсуждать всѣ тѣ законы и мѣропріятія, которые будутъ издаваемы для удовлетворенія тѣхъ или другихъ неотложныхъ нуждъ русскаго народа. Всякій новый законъ долженъ быть рассмотрѣнъ предварительно выборными членами Государственной Думы и только тогда онъ можетъ вступить въ свою силу, когда рѣшено будетъ Государственной Думой, что законъ этотъ будетъ приложимъ къ жизни. Мало того, членамъ Государственной Думы предоставлено право и самимъ предлагать новыя законы и тѣ или другія мѣропріятія, какія они найдутъ нужными для благоустройства русской жизни (за исключеніемъ основныхъ законовъ государственнаго устройства). Вмѣстѣ съ этимъ членамъ Государственной Думы предоставлено право разсматривать финансовыя смѣты всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій и слѣдить за правильностію и цѣлесообразностію государственныхъ расходовъ.

Изъ всего этого ясно видно, какое важное значеніе будетъ имѣть Государственная Дума въ государственномъ строѣ русской жизни и какъ важно, чтобы въ число членовъ Государственной Думы, этихъ „выборныхъ отъ всей земли русской лучшихъ людей“—попали дѣйствительно лучшіе русскіе люди. Нѣтъ сомнѣній, что среди 130 милліоновъ русскаго народа такихъ людей найдется немало и слѣдуетъ позаботиться лишь о томъ, чтобы эти „лучшіе“ люди дѣйствительно могли попасть въ число избранныхъ въ Государственную Думу.

Отсюда вытекаетъ прямой долгъ каждаго, кому представлено право участія въ выборахъ, отнестись со всею возможной добросовѣстностію къ этому важному акту избранія, по долгу совѣсти и чести, какъ требуетъ долгъ всякаго истиннаго гражданина и вѣрнаго сына своей родины, и приложить все усилія къ тому, чтобы избранные въ Государственную Думу были люди достойные своего званія и назначенія.

Съ особеннымъ вниманіемъ должно отнестись къ акту выборовъ въ члены Государственной Думы духовенство Юго-Западнаго края.

Многіе изъ читавшихъ Высочайшее учрежденіе о Государственной Думѣ могли и не обратить должнаго вниманія на то важное значеніе, какое можетъ имѣть духовенство въ Юго-Западномъ краѣ въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. Между тѣмъ отъ того, насколько духовенство добросовѣстно исполнитъ свой долгъ въ этомъ дѣлѣ, будетъ въ значительной мѣрѣ зависѣть составъ членовъ избранныхъ въ Думу въ этомъ краѣ. Постараемся посылно изъяснить эту мысль, а кстати познакомить читателей съ технической стороною предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу.

Согласно Высочайше утвержденному положенію о выборахъ въ Государственную Думу, эти выборы должны производиться слѣдующимъ образомъ. Предварительно въ уѣздахъ и въ городахъ должны быть составлены списки лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ на сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей (ст. 30-я Положенія).

Участвовать въ выборахъ, кромѣ крестьянъ, горожанъ и жителей мѣстечекъ могутъ: 1) лица, владѣющія земельными участками въ количествѣ опредѣленномъ для каждаго уѣзда (ст. 12 Положенія): въ Звенигородскомъ и Каневскомъ уѣздахъ—владѣющіе 100 десятинами, въ Бердичевскомъ, Уманскомъ, Черкасскомъ и Чигиринскомъ 125 дес., въ Василь-

ковскомъ, Липовецкомъ и Таращанскомъ—150 дес., въ Киевскомъ—200 дес., въ Радомысльскомъ уѣздѣ—300 десятинами; 2) лица, владѣющія въ уѣздѣ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія инымъ, кромѣ земли, недвижимымъ, не составляющимъ торгово-промышленнаго заведенія, имуществомъ, стоимостью по земской оцѣнкѣ не ниже 15000 руб.; 3) уполномоченные отъ лицъ, владѣющихъ въ уѣздѣ или землею въ размѣрѣ не менѣе 10-й доли количества десятинъ опредѣленнаго для каждаго уѣзда (разумѣются мелкіе землевладѣльцы), или инымъ недвижимымъ имуществомъ стоимостью по земской оцѣнкѣ не менѣе 15000 рублей и 4) *уполномоченные отъ священно-служителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею* (12 ст. Положенія).

Такимъ образомъ въ эти списки должны быть внесены всѣ священнослужители, владѣющіе въ уѣздѣ церковною землею (ст. 12 Положенія) отъ 10 до 30 десятинъ.

Согласно ст. 17-й Правиль Высочайше утвержденныхъ 18 сентября с. г. о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и положенія о выборахъ въ Государственную Думу, въ выборные списки вносится одинъ *настоятель отъ каждой церкви*, имѣющей земельные участки. Въ эти же списки должны быть внесены и всѣ тѣ лица изъ духовенства, которыя владѣютъ и другимъ, кромѣ земли, недвижимымъ имуществомъ, соотвѣтствующимъ избирательному цензу. Списки эти заранѣе будутъ опубликованы, и духовенству нужно внимательно слѣдить за тѣмъ, чтобы настоятели всѣхъ церквей, владѣющіе церковными землями и инымъ недвижимымъ имуществомъ, удовлетворяющимъ требованіямъ выборнаго ценза, были внесены въ эти списки. Списки эти составляются уѣздными предводителями дворянства и др. лицами, которые, какъ извѣстно, уже помѣстили въ разныхъ газетахъ приглашенія всѣмъ лицамъ, обладающимъ имущественнымъ цензомъ, присылать свои заявленія о желаніи участвовать въ выборахъ.

Послѣ составленія и оцубликованія избирательныхъ списковъ начнутся *выборы—сначала въ уѣздахъ*. Всѣ лица, имѣющія право выбора, раздѣлены на три группы: 1) уполномоченныхъ отъ волостей, т. е. отъ крестьянскихъ обществъ, 2) отъ землевладѣльцевъ—крупныхъ и мелкихъ, 3) отъ горожанъ и жителей мѣстечекъ.

Каждая изъ этихъ группъ *отдѣльно и самостоятельно должна сначала выбрать изъ среды своей известное количество выборщиковъ*: 1) группа крестьянъ во всѣхъ волостяхъ Киевской губерніи—80 выборщиковъ, 2) группа землевладѣльцевъ—74 выборщика и 3) группа городскихъ и мѣстечковыхъ жителей—71 выборщика.

Священники—настоятели церквей отнесены къ группѣ мелкихъ землевладѣльцевъ и должны участвовать въ избраніи выборщиковъ вмѣстѣ съ этой группой. Они должны явиться въ заранѣе указанный срокъ на *предварительный сѣздъ землевладѣльцевъ* (13 ст. Положенія о выборахъ) для выбора уполномоченныхъ, какъ владѣющіе 10-й частью избирательнаго ценза (ст. 12 г. и д.). Сѣздъ этотъ долженъ быть одинъ общій для всего уѣзда или можетъ быть образовано нѣсколько отдѣльныхъ сѣздовъ, согласно росписанію, установленному губернаторомъ (ст. 14 Положенія). Предсѣдательство на этихъ сѣздахъ возлагается на уѣздныхъ предводителей дворянства. На этомъ предварительномъ сѣздѣ сочтано будетъ количество земли, числящейся за всѣми *явившимися на сѣздъ* лицами и итогомъ оцѣночной стоимости, принадлежащаго имъ недвижимаго имущества, и будетъ *опредѣлено число уполномоченныхъ отъ явившихся на сѣздъ землевладѣльцевъ*, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, установленный для участія въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ (ст. 15 Полож. и 14-я д.).

Для бѣльшей наглядности пояснимъ это примѣромъ. Въ Каневскомъ уѣздѣ въ 93 селахъ священнослужители владѣютъ $5164\frac{3}{4}$ дес. церковной земли. Раздѣливъ $5164\frac{3}{4}$ дес. на 100 (размѣръ избирательнаго ценза), получимъ 51 уполномочен-

ныхъ; если къ этому прибавимъ, что нѣсколько священниковъ въ уѣздахъ вмѣстѣ обладаютъ недвижимымъ имуществомъ на 15 т. руб., тогда общее количество уполномоченныхъ отъ духовенства по Каневскому уѣзду будетъ равно 52, т. е. большая половина священниковъ уѣзда получить право на участіе въ выборахъ.

Этотъ предварительный съѣздъ долженъ имѣть важное значеніе для выборовъ и на него должны явиться *все* настоятели церквей, какъ владѣющіе 10-ю частью ценза и заявить о своемъ желаніи принять участіе въ выборахъ. *Неявившіяся лица и неявившія о желаніи участвовать въ выборахъ повредятъ выборщикамъ своей группы тѣмъ*, что земля и имущество, находящіяся въ ихъ владѣніи, не будутъ считаться, и такимъ образомъ число уполномоченныхъ отъ духовенства сократится настолько человекъ, сколько цензовъ будетъ заключаться въ количествѣ десятинъ и другомъ имуществѣ, находящихся во владѣніи неявившихся священниковъ.

По избраніи уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ въ каждомъ уѣздѣ, эти *выбранные уполномоченные должны соединиться съ крупными землевладельцами въ уездъ и избирать изъ среды своей указанное особымъ распоряженіемъ количество выборщиковъ*. Въ Кіевскомъ уѣздѣ—6, въ Бердичевскомъ—5, въ Васильковскомъ—4, въ Звенигородскомъ—6, въ Каневскомъ—6, въ Радомысльскомъ—10, въ Липовецкомъ—6, въ Сквирскомъ—7, въ Таращанскомъ—5, въ Уманскомъ—6, въ Черкасскомъ—7 и въ Чигиринскомъ—6 человекъ. Всего на Кіевскую губернію 74 человека. Этими выбранными лицами въ уѣздахъ отъ группъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ могутъ быть и священники.

Эти 74 выборныхъ отъ группы землевладѣльцевъ *должны* будутъ затѣмъ въ заранѣе назначенный день *явиться на съѣздъ въ Кіевъ* и здѣсь, совместно съ выборщиками отъ крестьянъ, горожанъ и мѣстечекъ, *должны будутъ избрать на-*

намѣченныхъ кандидатовъ въ члены Государственной Думы въ количествѣ 15 человекъ на весь уѣзды.

Порядокъ избранія въ Кіевѣ въ губернскомъ избирательномъ собраніи будетъ слѣдующій. Прежде всего, выборщики отъ волостей изберутъ изъ среды своей, т. е. отъ крестьянскаго сословія одного члена Государственной Думы (ст. 41 Положенія). Затѣмъ избирательное собраніе въ общемъ своемъ составѣ изъ числа всѣхъ, имѣющихъ право участія въ немъ выборщиковъ, изберутъ изъ среды своей остальное положенное число членовъ Государственной Думы, которые сначала будутъ намѣчены закрытою подачею голосовъ посредствомъ записокъ, а затѣмъ, получившіе большинство голосовъ, будутъ подвергнуты баллотировкѣ шарами. Согласно ст. 47 правилъ 18 сентября с. г. о выборахъ въ Государственную Думу „выборщикамъ, въ случаѣ ихъ о томъ ходатайства, возмѣщаются изъ казны путевыя издержки по поѣздкѣ изъ уѣзнаго въ губернской городъ на избирательное собраніе, по расчету пяти копѣекъ на версту отъ уѣзнаго города до губернскаго и обратно“.

Для успѣшности всякихъ выборовъ требуется прежде всего тѣсная сплоченность и солидарность избирательныхъ группъ.

Въ виду этого о. о. благочиннымъ необходимо въ уѣздахъ устроить частныя предварительныя совѣщанія, разрѣшенныя Правилами 18 сентября (24, 25 и 26 ст.). На этихъ совѣщаніяхъ должны быть заранѣе намѣчены уполномоченныя лица отъ духовенства на съѣздъ отъ землевладѣльцевъ, которыя и должны быть избраны затѣмъ на съѣздъ единогласно всей группой духовенства. Вмѣстѣ съ тѣмъ на предварительныхъ совѣщаніяхъ духовенству необходимо ознакомиться и съ кандидатами въ Государственную Думу, намѣченными въ уѣздѣ, съ ихъ программами, которыя тѣ должны будутъ объявить для свѣдѣнія выборщиковъ, и предупредѣлить заранѣе наиболѣе желательныхъ кандидатовъ, чтобы разрозненностью своей и неподготовленностью не дать возможности

имѣть перевѣсъ партіи, нежелательной духовенству. Въ виду общности интересовъ крестьянскаго сословія и духовенства, живущаго одною жизнію съ своей паствой, переживающаго въ селахъ тѣ же невзгоды, что и крестьяне, желательно, чтобы обѣ эти группы слились во едино и единодушно намѣтили будущихъ кандидатовъ въ Государственную Думу и отстаивали бы ихъ на губернскихъ выборахъ. Въ этомъ единеніи духовенства и крестьянства будетъ заключаться и ихъ сила на предстоящихъ выборахъ. Крестьянская группа, самая многочисленная (80 выборщиковъ), можетъ быть подавлена городскими и мѣстечковыми выборщиками (среди которыхъ будетъ не мало и евреевъ), преслѣдующими совсѣмъ другія цѣли, чѣмъ сельскіе жители; но если крестьянская группа соединится съ группой духовенства, то она составитъ внушительную силу.

Извѣстно, что земли въ Кіевской губерніи сосредоточены въ рукахъ небольшой группы крупныхъ землевладѣльцевъ и множества мелкихъ землевладѣльцевъ, среди которыхъ большинство составляетъ духовенство со своими церковными землями. Если духовенство дружно сплотится на выборахъ, на предварительномъ съѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, то можно надѣяться, что оно выберетъ въ группу уполномоченныхъ въ большинствѣ ихъ лицъ съ нимъ солидарныхъ; то же можетъ произойти и на общемъ съѣздѣ уполномоченныхъ отъ духовенства, мелкихъ и крупныхъ землевладѣльцевъ—при избраніи выборщиковъ въ губернской съѣздъ. Въ виду малочисленности вообще въ губерніи группы крупныхъ землевладѣльцевъ, она разобьется по разнымъ уѣздамъ и при совмѣстныхъ выборахъ группа мелкихъ землевладѣльцевъ, усиленная духовенствомъ, благодаря своей многочисленности, можетъ легко одержать верхъ и выбрать лицъ, заранѣе ею намѣченныхъ, въ число которыхъ должны попасть многіе настоятели сельскихъ церквей и это тѣмъ болѣе необходимо, что въ городахъ и мѣстечкахъ священникамъ невозможно будетъ попасть въ число выборщиковъ, такъ какъ еврейское

населеніе уѣздныхъ городовъ и мѣстечекъ, конечно, будетъ проводить своихъ кандидатовъ.

Если въ группѣ выборщиковъ отъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ будетъ должное количество священниковъ, то на губернскомъ съѣздѣ, соединившись съ крестьянской группой, у которой интересы съ духовенствомъ такъ во многомъ сходятся,—духовенство получить должное вліяніе на окончательные выборы въ Государственную Думу въ Кіевѣ. Предположимъ теоретически (отъ чего на практикѣ, конечно, будутъ уклоненія), что группа выборщиковъ отъ землевладѣльцевъ, усиленная духовенствомъ, будетъ имѣть всѣ 74 выборщика единодушными и соединится съ 80 выборщиками изъ крестьянъ, тогда она составитъ большинство $\frac{2}{3}$ голосовъ и побѣдитъ партію изъ 71 городскихъ и мѣстечковыхъ выборщиковъ, интересы которыхъ, конечно, другіе, чѣмъ у сельскихъ выборщиковъ.

Такимъ образомъ, прямой долгъ духовенства отнестись со всѣмъ тщаніемъ и вниманіемъ къ выборамъ членовъ Государственной Думы. Отъ усердія и единодушія духовенства будетъ зависеть въ значительной мѣрѣ успѣхъ предстоящихъ выборовъ въ члены Государственной Думы отъ Кіевской губерніи.

Духовенство Кіевской губерніи, неразъ оказавшее важныя государственныя заслуги для Юго-Западнаго края, нынѣ снова призывается на великое государственное дѣло, и если священники Кіевской епархіи и не попадутъ сами въ число членовъ Государственной Думы (хотя законъ, повидимому, прямо не воспрещаетъ священникамъ быть избираемыми въ члены Государственной Думы, если они откажутся отъ приходской службы), то, по крайней мѣрѣ, могутъ оказать важное вліяніе на составъ выборныхъ отъ Кіевской губерніи.

В. Г.

Дешевыя квартиры.

(Къ предстоящему сѣзду епархіального духовенства).

„При нынѣшнемъ состояніи средствъ епархіи признать этотъ проектъ неосуществимымъ“ (Постановленіе епарх. сѣзда 5 ноября 1904 года).

„Культурность общества опредѣляется его самодѣятельностью“

А. Смитъ.

Однимъ изъ существенныхъ недостатковъ въ характерѣ русскаго человѣка справедливо считается отсутствіе почина. Все новое, даже несомнѣнно полезное, прививается къ намъ какъ то туго, медленно, какъ будто, „боимся мы новизны“. Въ простомъ, мало образованномъ людѣ боязнь эта понятна и извинительна—боятся вѣрять на „слово“, а разсудить и понять—не въ силахъ. Отсутствіе почина—недостатокъ всего русскаго народа,—и духовенство, къ сожалѣнію, въ нѣкоторой степени не составляетъ исключенія.

Культурное и отзывчивое ко всякимъ теченіямъ, въ дѣлѣ самопомощи и самообезпеченія оно сдѣлало пока очень мало. Думаемъ, что причина такого печальнаго явленія та, что духовенство, въ дѣлѣ самообезпеченія, живетъ сегодняшнимъ днемъ. Явленіе безусловно отрадное, но въ наше лукавое тревожное время, при отрицательномъ настроеніи къ духовенству части современнаго общества, не мѣшаетъ и намъ заботливѣе отнестись къ своему матеріальному положенію и сплотиться въ дружной и продуктивной работѣ на почвѣ самообезпеченія.

Со всѣхъ сторонъ раздаются авторитетные голоса о надвигающихся тяжелыхъ временахъ въ церкви и духовенства. Духовенство энергично призывается къ обновленію, къ оживленію приходской жизни и единенію съ прихожанами.

„Противникамъ церкви теперь развязываются руки, и они, несомнѣнно, поднимутъ голову и поведутъ усиленную и

открытую борьбу, всѣми средствами подкапывая основы православія и стараясь отторгнуть возможно больше людей. *Въ духовной жизни нашего отечества отъ этого необходимо ожидать великихъ потрясеній и перемѣнъ, и положеніе нашей православной церкви (и наше, конечно) должно измѣниться самымъ существеннымъ образомъ... Можно ли же послѣ этого дремать, можно ли продолжать прежнее безпечное существованіе?... (Рѣчь еп. Сергія. Миссіон. Обзор. февраль).*

Самымъ серьезнымъ образомъ слѣдуетъ намъ отнестись къ переживаемымъ событіямъ и приготовиться съ честью выйти изъ тяжелыхъ испытаній.

Въ дружномъ хорѣ голосовъ, указывающихъ на грядущую опасность, къ сожалѣнію, ничего не говорится, что и матеріальное положеніе наше должно измѣниться къ худшему: вопросъ, который едва ли слѣдуетъ обходить молчаніемъ. Мы пока не задаемся широкими планами всесторонней раз- работки вопроса о самообезпеченіи. Цѣль наша скромнѣе: дать *дешевья* и удобныя квартиры для учителей нашихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Съ каждымъ днемъ квартирный вопросъ все болѣе и болѣе обостряется, особенно въ крупныхъ центрахъ. Вопросъ этотъ затрагиваетъ интересы и учителей духовно-учебныхъ заведеній, живущихъ исключительно личнымъ трудомъ на заранѣе опредѣленные средства (жалованье) и которые не въ состояніи увеличить своего бюджета соотвѣтственно повыше- нію цѣнъ на квартиры, припасы и другія жизненныя потреб- ности. Приходится или терпѣть лишенія, довольствуясь квар- тирою, размѣры которой не отвѣчаютъ ихъ потребностямъ и привычкамъ, или изыскивать новые источники дохода: совмѣ- щать, напр., учительство съ пастырскими обязанностями и др. Отъ современнаго пастыря требуется столько напряжен- наго труда, по исполненію прямыхъ своихъ обязанностей, что на учебную службу едва-ли онъ сможетъ удѣлить требу- емое количество времени по преподаванію и подготовкѣ къ

чтенію своего предмета. Рѣдко кто изъ преподавателей, ради увеличенія своего бюджета, не урываетъ дорогого времени и не отдаетъ всѣ силы на исполненіе прямыхъ своихъ обязанностей. Этимъ и объясняется стремленіе лучшихъ преподавательскихъ силъ оставить духовно-учебную службу, или, что еще хуже, живое и важное дѣло воспитанія и обученія превращается въ ремесло. Страдающимъ лицомъ являемся, главнымъ образомъ, мы и дѣти наши, получающіе воспитаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Если дать достаточное обезпеченіе учителямъ, избавить ихъ отъ мелкихъ будничныхъ заботъ о завтрашнемъ днѣ, тогда и учителя будутъ дорожить своей службой, работа ихъ сдѣлается продуктивной, да и мы тогда вправѣ требовать отъ педагоговъ посвящать всѣ силы и умѣнье исполненію прямыхъ обязанностей. Въ конечныхъ результатахъ будетъ разница отъ работы надъ однимъ дѣломъ сытаго и голоднаго, вынужденнаго раздѣлять свои силы на исполненіе нѣсколькихъ обязанностей.

Духовенство, такимъ образомъ, вынуждается къ скорѣйшему рѣшенію вопроса объ обезпеченіи квартирами учителей, съ одной стороны гуманностью, а съ другой,—и своими личными интересами.

Не разъ уже этотъ вопросъ поднимался и обсуждался на епархіальныхъ сѣздахъ духовенства. Въ одно изъ засѣданій о. о. депутатовъ послѣдняго епархіальнаго сѣзда, правленіе Киевской семинаріи представило докладъ особой комиссіи по выработкѣ проекта устройства квартиръ для педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній г. Киева. Должно сознаться, что комиссія эта не оправдала ожиданій духовенства и отнеслась къ своей задачѣ очень уже просто.

Нужны квартиры, нужны и громадныя средства на эти квартиры; гдѣ взять ихъ? А духовенство? Ларчикъ просто открывается: „занять 212 тысячъ, построить дома, а уплату %/о и погашеніе ссуды должно принять на себя духовенство епархіи“. Что тутъ долго думать! Таковъ проектъ, выработанный комиссіей! Сомнѣваемся, чтобы для выработки та-

кого проекта нужна была комиссія; духовенству и безъ всякихъ комиссій очень уже знакомо: „должно принять на себя духовенство епархіи“. Думаемъ, что главная задача комиссії—избѣжать, въ возможной степени, этого „принятія“. Не по силамъ же!

„При нынѣшнемъ состояніи средствъ епархіи признать этотъ проектъ неосуществимымъ“. По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

Мудрости нашего любимого и благостнѣйшаго Архипастыря, сердцу котораго вѣдомы и близки нужды духовенства, мы обязаны, что послѣдовала спасительная резолюція: „Утверждается“. Въ теченіе извѣстнаго періода времени мы можемъ быть покойны и не страшиться никакихъ комиссій съ „принятіемъ“; есть у насъ крѣпкая защита, насъ въ обиду не дастъ.

Но гдѣ гарантія, что въ одно прекрасное время, въ будущемъ, духовенству не придется считаться съ „безотлагательнымъ изысканіемъ этихъ средствъ?“ А что бываетъ и такъ, понятно тому, кто внимательно слѣдитъ за жизнью и другихъ епархій.

Ни въ одной отрасли государственнаго управленія не встрѣчается столько бѣдности и недостатка въ средствахъ для удовлетворенія насущныхъ потребностей, какъ въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія, а по признанію о. о. депутатовъ, и мѣстныя средства епархіи находятся теперь въ далеко не блестящемъ состояніи; едва ли кто станетъ утверждать и надѣяться, что въ будущемъ средства епархіи улучшатся, основаній для такой надежды нѣтъ; думаемъ, мы должны быть готовы къ сокращенію епархіальныхъ средствъ, если опасеніе наше окажется преждевременнымъ,—лучше быть готовымъ къ худшему.

Такимъ образомъ, проектъ комиссії нужно признать неосуществимымъ не только при нынѣшнемъ состояніи средствъ

епархіи, но и въ будущемъ онъ не можетъ рассчитывать на осуществленіе.

Большое и полезное дѣло обречено на гибель. Вопросъ о снабженіи квартирами служащаго и рабочаго класса имѣеть уже огромную литературу. Масса труда и знаній потрачено на удовлетворительное рѣшеніе этого злободневнаго вопроса. Въ Англіи, Германіи и Бельгіи этотъ вопросъ давно уже вышелъ изъ періода изысканій; тамъ уже выработано вполне ясное представленіе о средствахъ борьбы и приводятся въ исполненіе мѣры для искорененія этого зла. Намъ не должно смущать, что въ заграничныхъ работахъ, въ большинствѣ случаевъ, говорится о квартирахъ для рабочаго класса; если сравнить матеріальное положеніе заграничнаго рабочаго съ матеріальнымъ положеніемъ нашихъ педагоговъ, то едва ли окажется какая либо разница въ пользу послѣднихъ. На заводахъ Ф. Круппа, напр., для того, чтобы рабочій имѣлъ право на дешевую квартиру, онъ долженъ зарабатывать никакъ не менѣе 3000 марокъ въ годъ, что составитъ на наши деньги безъ малаго 1500 руб. (А. Полевицкій).

Во всякомъ случаѣ, если заграницей квартирный вопросъ для служащихъ и рабочихъ разрѣшенъ удовлетворительно, то разрѣшеніе его должно быть одинаково и для другихъ лицъ, находящихся въ аналогичныхъ условіяхъ.

За жизненность и практичность рѣшенія этого вопроса заграницей говорить давность существованія предприятий самообезпеченія квартирами и все увеличивающееся количество филантропическихъ домостроительныхъ обществъ. Какъ на образцово поставленныя предприятия, можно указать на квартиры прусскаго горнаго управленія въ Силезіи, рабочія колоніи въ Ганноверѣ, жилища рабочихъ въ Шпандау и мн. другія; между частными предпринимателями, положившими на разрѣшеніе этого вопроса много труда, однимъ изъ первыхъ былъ Круппъ въ Эссенѣ, гдѣ теперешнія дешевыя квартиры даютъ помѣщеніе болѣе чѣмъ 40,000 человекъ, Георгъ Пибоди и др. (Д-ръ Альбрехтъ „Жилыя дома для рабочихъ“).

Мы не будем пересчитывать всѣхъ предпріятій этого вида самопомощи; достаточно сказать, что въ одной Германіи успѣшно дѣйствуетъ болѣе 100 обществъ, дающихъ дешевыя квартиры болѣе 200000 человѣкъ.

Въ Россіи эти предпріятія народились сравнительно недавно и не успѣли еще получить достаточнаго развитія, хотя попытки самопомощи въ такой формѣ есть: Морское Министерство, Правленіе Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ и одно акціонерное общество. Опыты оказались очень удачными. (А. Полевицкій).

Если радикальное разрѣшеніе этого вопроса (дать *даровыя* квартиры) принадлежитъ государству, на помощь котораго мы едва ли можемъ рассчитывать въ близкомъ будущемъ, то способствовать возможному и желательному рѣшенію (дать *дешевыя* квартиры) зависитъ отъ насъ, стоитъ только воспользоваться готовымъ опытомъ и изысканіями спеціалистовъ-филантроповъ, приспособивъ ихъ къ положенію нашихъ учителей и состоянію епархіальныхъ средствъ.

Изъ всѣхъ заграничныхъ филантропическихъ обществъ (не смотря на всѣ усилія, намъ не удалось достать обстоятельныхъ свѣдѣній о русскихъ обществахъ) болѣе всего можетъ принести намъ пользы изученіе устава Мюльгаузенскаго строительнаго общества, такъ какъ оно изъ доходовъ выплачиваетъ на акціонерный капиталъ до 4%; а особенно Прусскій законопроектъ 13 мая 1895 года. Правительство уполномочено сдѣлать заемъ съ тѣмъ, чтобы на этотъ капиталъ были выстроены квартиры для государственныхъ рабочихъ и служащихъ съ такимъ расчетомъ, чтобы квартиры приносили до 4% на затраченный капиталъ.

Неудаченъ проектъ нашей комиссіи и потому, что предположено выстроить три отдѣльныхъ дома, къ тому же одинъ еще на купленномъ участкѣ. При ограниченныхъ средствахъ, большое преимущество на сторонѣ одного, въ крайнемъ случаѣ двухъ домовъ, для всѣхъ квартиръ. Безъ особыхъ доказательствъ понятно, что разложеніе стоимости

одного общаго фундамента и одной общей крыши для всѣхъ квартиръ очень чувствительно уменьшаетъ расходы на постройку, и уменьшеніе это тѣмъ значительнѣе, чѣмъ больше этажей подь одной и той же крышей.

Признаемъ за достовѣрное, что у насъ, въ Кіевѣ у духовенства есть много мѣста еще неиспользованнаго (длинные ограды, усадьба Подольскаго училища), и увѣрены, что и еще найдется, если серьезно отнестись къ этому дѣлу. Кроме того, есть и застроенные участки; но застроены они такъ, какъ было выгодно лѣтъ 50 тому назадъ, что совершенно убыточно при настоящихъ цѣнахъ на землю въ Кіевѣ.

Въ крупныхъ центрахъ, гдѣ на уровень цѣнъ на квартиры оказываетъ большое вліяніе цѣнность земельныхъ участковъ, давно уже стараются увеличить эксплуатаціонную способность данныхъ участковъ и тѣмъ соразмѣрно достигаютъ уменьшенія квартирныхъ цѣнъ. Въ этой области особенно цѣнны образцовыя работы проф. Месселя и Вейсбаха въ Берлинѣ и Рихтера въ Дрезденѣ; цѣнны не только потому, что указываютъ, какъ выгоднѣе использовать данный участокъ, а особенно потому, что въ нихъ главное вниманіе обращено и на гигиеническое состояніе жилищъ. Крупное достоинство за этими работами слѣдуетъ признать и потому, что всѣ ихъ проекты отличаются изяществомъ, удобнымъ расположеніемъ квартиръ и дешевизною. Постройки нашихъ же архитекторовъ, въ большинствѣ случаевъ, страдаютъ двумя существенными недостатками: казарменнымъ видомъ зданія, неудобнымъ расположеніемъ жилыхъ помѣщеній, если средства ограничены, и непомерною дороговизною постройки, если требуется удобное и прочное зданіе.

Духовенству нашей епархіи благовременно было бы привести въ извѣстность всѣ свои земельные участки и тщательно обсудить, что можно сдѣлать для самообезпеченія въ этой формѣ?

Ограда Софійскаго собора пусть послужитъ намъ урокомъ: десятки лѣтъ десятки тысячъ были мертвымъ капита-

ломъ; такихъ оградъ (вообще доходныхъ статей) есть немало и у насъ! Раньше митрополитанскій домъ считалъ такой порядокъ нормальнымъ, и ограда никому не казалась убыточной. Будетъ очень жаль, если духовенство и дальше будетъ равнодушно относиться къ своему благосостоянію.

Настоятельно требуется произвести, какъ говорятъ, переоцѣнку цѣнностей. Въ этомъ направленіи сдѣлано уже много, пути ясны и разработаны, намъ остается воспользоваться готовымъ опытомъ.

Итакъ, сумму на покупку третьяго мѣста слѣдуетъ исключить. Смѣта комиссіей составлена на 212 тысячъ. Сумму эту слѣдуетъ признать преувеличенной; къ смѣтамъ вообще слѣдуетъ относиться очень осторожно; вспомнимъ только исторію съ смѣтой на постройку флигеля въ пожертвованной городу усадьбѣ Дегтерева. Изъ стотысячной смѣты конкурирующіе подрядчики сдѣлали скидку на 20 тысячъ, и подрядъ остался выгоднымъ. Такихъ примѣровъ найти можно много, гдѣ только дѣло касается общественныхъ работъ.

Исключивъ сумму на покупку земли и уменьшивъ смѣту, хотя только на разницу между стоимостью трехъ отдѣльныхъ корпусовъ и одного (допускаемъ правильность смѣты), болѣе чѣмъ достаточно будетъ употребить на постройку до 150,000 руб. И изъ этой суммы можно кое что сэкономить, если не въ сокращеніи смѣты, то въ повышеніи доходности даннаго предпріятія.

По собраннымъ комиссіей свѣдѣніямъ всѣхъ квартиръ понадобится устроить 22 для семейныхъ и 17 для холостыхъ, всего 183 комнаты, приблизительно такъ: 5 комнатъ съ кухней для семейныхъ и 3 комнаты для холостыхъ. Такая квартира въ Кіевѣ со всѣми удобствами для первыхъ будетъ стоить по меньшей мѣрѣ—500 руб., а для вторыхъ—300 руб. Сумма значительная для преподавательскаго бюджета. Если на постройку квартиръ употребить 150 тысячъ, то будетъ справедливымъ и необременительнымъ уплату 4% на эту сумму разложить, хотя до полного погашенія ссуды, на всѣхъ

квартиронанимателей.— $\frac{6}{100}$ нужно будетъ платить 6 тысячъ въ годъ (150 т. изъ $4\frac{0}{100}$ годовыхъ=6 тыс.); разложивъ эту сумму на 39 квартиръ, придется семейному платить до 182 руб. въ годъ ($22 \times 182 = 4004$), и холостому до 118 руб. въ годъ ($17 \times 118 = 2006$ руб.).

За сравнительно незначительную и необременительную плату всѣ преподаватели будутъ обеспечены удобными и даже комфортабельными квартирами.

Такъ какъ основной капиталъ будетъ ежегодно равномерно погашаться, то излишекъ $\frac{6}{100}$ будетъ употребляться на первыхъ порахъ на содержание и ремонтъ дома, а когда капитальная сумма будетъ погашена въ значительной степени и образуется крупный излишекъ $\frac{6}{100}$, сообразно съ нимъ возможно будетъ и еще уменьшить плату, до желаемыхъ размѣровъ.

Цифры эти мы не считаемъ окончательными; можно предложить и такую расцѣнку: первые 10 или 15 лѣтъ квартиронаниматели уплачиваютъ $5\frac{0}{100} = 7500$ руб. Для семейныхъ квартира обойдется въ 229 руб., а для холостымъ—въ 145 руб. Для погашенія ссуды духовенству придется доплачивать 1500 руб. въ годъ. Въ слѣдующіе 10 или 15 лѣтъ платятъ квартиронаниматели $4\frac{0}{100} = 6000$ руб. На остальное время, до полного погашенія ссуды, можно назначить $3\frac{0}{100} = 4500$ руб. Для семейныхъ квартира—140 руб., а для холостыхъ—85 р. Вообще расцѣнка платы за квартиры будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія духовенства.

Смѣтную сумму въ 212 тысячъ, по мнѣнію комиссіи, можно было бы испросить въ долгосрочную ссуду изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ. Для погашенія ссуды въ 150 тысячъ пришлось бы духовенству въ теченіе 50 лѣтъ вносить ежегодно по 3 тысячи ($4\frac{0}{100}$ на ссуду уплачиваютъ квартиронаниматели).

Уплату капитальной суммы можетъ принять на себя нашъ епархіальный свѣчной заводъ.

Скажутъ: свѣчной заводъ столько уже производитъ платежей, что и его дѣла могутъ пошатнуться. Опасеніе напрасное. Согласно порученію о. о. депутатовъ епархіального съѣзда 1904 года, въ свое время нами будетъ представлена подробно разработанная записка о системѣ заводскаго хозяйства въ настоящее время и необходимыхъ реформахъ для поднятія доходности въ будущемъ. Цифровыя данныя скажутъ, что въ продолженіе 12 лѣтъ существованія завода духовенство ежегодно теряетъ десятки тысячъ.

Допустимъ даже, что духовенство и на будущее время сочтетъ возможнымъ быть довольнымъ настоящей убыточной системой (*если предприятие не даетъ всего, что можешь дать, оно убыточно*) и не пожелаетъ, при настоящей доходности, обременять заводъ новымъ налогомъ, представляется возможною такая комбинація.

Коммиссія признала возможнымъ, что намъ дадутъ 212 тысячъ въ долгосрочную ссуду; возможно, въ такомъ случаѣ, что дадутъ и 300 тысячъ. На вторую половину ссуды духовенство строить второй доходный домъ, уже для найма частнымъ лицамъ, доходы съ котораго съ избыткомъ возмѣстятъ расходъ по погашенію ссуды въ 300 тысячъ.

Разсчетливо построенный домъ даетъ 8% чистыхъ на затраченный капиталъ, даже 10—12%—нормальный доходъ въ Кіевѣ. Скажутъ, дома не приносятъ даже 8%, пустыя квартиры и ремонтъ съѣдаютъ весь доходъ. Нашъ крестьянинъ на 3 десят. земли живетъ впроголодь, а нѣмецкій—на томъ же количествѣ благоденствуетъ; страшиться того, что нѣкоторые дома приносятъ дохода меньше, нѣтъ основанія. Есть разница между домами.

Сдѣлаемъ такой подсчетъ: за 300 тысячъ духовенство строить два доходныхъ дома (земельные участки есть), одинъ для преподавателей—дохода 4% = 6000; другой даетъ дохода 8% = 12 тысячъ, всего оба—18 тысячъ. Для погашенія займа въ 300 тысячъ, въ теченіе 50 лѣтъ ежегодно нужно по 6 тысячъ и на уплату 4%—12 тысячъ, всего 18 тысячъ.

Съ перваго года, при минимальной доходности, дома окупаютъ себя; при постепенномъ погашеніи ссуды, употребивъ часть излишка %/о на содержаніе домовъ, будетъ получаться еще и солидный остатокъ.

За практичность и возможность осуществленія этого проекта говорить многолѣтній опытъ и блестящіе результаты, достигнутые за границей.

Изъ всѣхъ многочисленныхъ обществъ снабженія дешевыми квартирами всего два—окончили неудачей. Тщательное обслѣдованіе дѣятельности этихъ обществъ выяснило причину неудачи: одно должно было ликвидировать свои дѣла потому, что стремилось сразу разрѣшить вопросъ въ полномъ его объемѣ—черезъ короткое время дать даровыя квартиры, а причина неудачи второго—всецѣло зависѣла отъ неудачнаго выбора руководителей. „Законы святы—исполнители лихіе супостаты“.

12 марта 1905 года прусское правительство ассигновало еще 15 милліоновъ марокъ на развитіе обществъ дешевыхъ квартиръ. Милліонная ассигновка—доказательнѣе всякихъ разсужденій.

Священникъ *Ф. Поповичъ*.

Епархіальная хроника.

Торжественное богослуженіе въ Братскомъ монастырѣ и годичный актъ въ Кіевской духовной Академіи. Въ понедѣльникъ, 26 сентября, въ день преставленія св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, въ великой церкви Кіево-Братскаго монастыря божественную литургію совершалъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, съ преосвященными викаріями—ректоромъ Академіи Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ, и Агапитомъ, епископомъ Уманскимъ, въ сослуженіи членовъ академическаго и городского духовенства. Въ служеніи молебна, послѣ литургіи, прини-

малъ участіе Высокопреосвященный Арсеній, архіепископъ Харьковскій.

Около часа дня въ актовѣй академической залѣ начался годичный актъ Кіевской духовной Академіи. Актъ вая рѣчь „объ отношеніи нравственности къ политикѣ“ была изготовлена доцентомъ Академіи В. И. Экземплярскимъ, но, по причинѣ болѣзни автора, прочитана профессоромъ Академіи В. П. Рыбинскимъ. Краткія извлеченія изъ отчета о состояніи Кіевской дух. Академіи въ 1904—1905 учебномъ году сообщены были заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Н. И. Петровымъ.

Актъ удостоили посѣщеніемъ: Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Высокопреосвященный Арсеній, архіепископъ Харьковскій, преосвященные викаріи—Платонъ, епископъ Чигиринскій, Агапитъ, епископъ Уманскій и многіе изъ градскаго духовенства. Въ числѣ свѣтскихъ посѣтителей академическаго акта были: Г. Начальника Края генераль-адъютантъ Н. В. Клейгельсъ, бывшій попечитель Кіевскаго учебнаго округа В. И. Бѣляевъ и управляющій нынѣ Кіевскимъ учебнымъ округомъ помощникъ попечителя П. А. Адриановъ, кіевскій городской голова* В. Н. Проценко, вся академическая корпорація и много другихъ интеллигентныхъ свѣтскихъ лицъ—любителей духовнаго просвѣщенія.

На богослуженіи и актѣ присутствовалъ прибывшій на дняхъ въ Кіевъ изъ Одессы принцъ Саксонскій Максимилианъ, состоящій въ духовномъ званіи ксендза. Онъ—докторъ богословія и занимаетъ кафедрѣ каноническаго права и литургіки въ Фрейбургскомъ университетѣ (въ Швейцаріи).

Обозрѣніе преосвященнымъ Агапитомъ, епископомъ Уманскимъ, церкви и школъ Радомысльскаго уѣзда. В. второй половинѣ мая мѣсяца текущаго года Радомысльскій уѣзда былъ посѣщенъ Преосвященнѣйшимъ Агапитомъ, епископомъ Уманскимъ. Первымъ удостоилось встрѣчать Преосвященнаго м. Малинъ, куда Владыка изволилъ прибыть 16 мая съ почтовымъ поѣздомъ

Кіево-Ковельской желѣзной дороги. На вокзалѣ Владыку встрѣтили уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, свящ. П. Головковъ, благочинный 4 окр. свящ. М. Страшкевичъ, уѣздный исправникъ Н. Д. Райченко, другіе чины полиціи и довольно значительное количество народа. Принявъ рапорты отъ о. о. уѣзднаго наблюдателя и благочиннаго, Преосвященный прослѣдовалъ въ приходскую Александро-Невскую церковь м. Малина. Вѣсть о прибытіи архипастыря въ одинъ мигъ облетѣла все мѣстечко, и все населеніе его, не только христіанское, но и иновѣрное, собралось въ храмъ и около храма. Благословивъ хлѣбъ-соль и призвавъ на подносящихъ благословеніе Божіе, Владыка прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ сонмомъ священнослужителей въ праздничныхъ облаченіяхъ, при стройномъ пѣніи 9 пѣсни пасхальнаго канона. Приложившись ко кресту и окропивъ себя святой водой, Его Преосвященство вошелъ въ алтарь, гдѣ осматривалъ св. престолъ, жертвенникъ и ризницу. По окончаніи эктени и возглашеніи многолѣтій, Владыка вышелъ къ народу и преподавъ общее благословеніе. Немедленно послѣ сего начато было вечернее богослуженіе, которое продолжалось до 5 часовъ вечера. Присутствуя на богослуженіи, Владыка указывалъ на нѣкоторыя неточности въ выполненіи церковнаго устава. По окончаніи богослуженія, Его Преосвященство вышелъ къ народу и преподавъ ему назиданіе. Начавъ съ того, что, при видѣ такого многочисленнаго собранія во святомъ храмѣ христіанъ, ему прискорбно было бы оставить ихъ безъ назиданія отъ слова Божія, которое „богодухновенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ“...., Владыка перешелъ къ примѣру жены Самарянской, которая, будучи женщиной простой, обнаружила такую внимательность къ слушанію слова Христа, такую любознательность относительно религіозныхъ предметовъ и такое знаніе слова Божія, которому могъ бы позавидовать любой богословъ и подражать которой въ этомъ отношеніи—христіанская обязанность, какъ людей простыхъ, не-

ученыхъ, такъ и людей образованныхъ. Далѣ Владыка указаль, что запечатлѣніе въ сердцахъ дѣтей основныхъ истинъ вѣры, воспитаніе въ нихъ страха Божія, любви и повиновенія, составляетъ обязанность воспріемниковъ и родителей плотскихъ. Слово свое Владыка заключилъ наставленіемъ, что лишь при христіанскомъ направленіи жизни и воспитаніи дѣтей какъ частная, такъ и общественная жизнь можетъ быть счастливою, спокойной и мирною.

Во время благословенія народа школьный хоръ, подъ управленіемъ завѣдующаго министерскимъ училищемъ Г. Яремчука, исполнялъ различныя церковныя пѣснопѣнія. Выйдя изъ храма, Владыка посѣтилъ домъ мѣстнаго становаго пристава, гдѣ провелъ нѣкоторое время въ бесѣдѣ съ радушно встрѣтившими его хозяевами, а затѣмъ отбылъ въ министерское училище. Сопровождаемый всѣмъ учащимъ персоналомъ, Владыка обошелъ просторное, свѣтлое помѣщеніе училища и, отозвавшись съ похвалою объ ихъ удобствахъ, прослѣдовалъ въ Малинскую школу глухонѣмыхъ, гдѣ въ квартирѣ завѣдующаго сей школы былъ приготовленъ ему ночлеги. По пути въ школу, Его Преосвященство изъявилъ желаніе осмотрѣть прятковыя помѣщенія, изъ коихъ квартира псаломщика, неотличающаяся особыми удобствами и благоустройствомъ усадьбы, произвела неблагопріятное впечатлѣніе. По прибытіи въ школу, Его Преосвященство былъ встрѣченъ глухонѣмыми дѣтьми во главѣ съ учащими. Дѣти стояли шпалерами у подъѣзда и устилали путь Владыки живыми цвѣтами. Въ общемъ залѣ—столовой мѣстнымъ наблюдателемъ школь были представлены Его Преосвященству учащіе и доложено какъ о состояніи школы, такъ и о томъ, что въ составѣ учащихся не достаетъ двухъ учительницъ. Благословивъ учащихся и учащихся, Владыка прошелъ въ квартиру завѣдующаго, гдѣ предложена ему была скромная трапеза. По окончаніи трапезы, Владыка пожелалъ ознакомиться съ ходомъ обученія глухонѣмыхъ дѣтей и успѣхами ихъ. Прежде всего, Владыка удостоилъ посѣтить старшее отдѣленіе школы. При входѣ Его Преосвященства въ

классъ, гдѣ помѣщалось старшее отдѣленіе, однимъ изъ учащихся глухонѣмыхъ дѣтей прочитанъ былъ довольно внятною члено-раздѣльною рѣчью наизустъ тропарь „Христось воскресъ“; послѣ чего начались занятія. Учительница этого отдѣленія Шелковникова заставляла дѣтей читать молитвы, предлагала для рѣшенія устныхъ задачи и т. п. Испытанія закончились диктовкой, которую выбралъ самъ Владыка. Большинство дѣтей, не смотря на то, что для диктанта взято было довольно трудное стихотвореніе (Спесь, ст. А. Толстого), написали нѣсколько строкъ его довольно бѣгло и съ соблюденіемъ орфографіи. Затѣмъ Владыка обошелъ и другія отдѣленія, гдѣ также интересовался успѣхами дѣтей; тщательно осмотрѣлъ общежитіе, бібліотеку, квартиры учащихся; присутствовалъ на ужинѣ дѣтей. Остатокъ дня Его Преосвященство провелъ въ бесѣдѣ съ прибывшимъ для встрѣчи его духовенствомъ о приходскихъ и школьныхъ дѣлахъ.

Свящ. П. Г.

(Продолженіе будетъ).

Библіографическая замѣтка.

Саратовскій Духовный Вѣстникъ. Еженедѣльный журналъ.

Годъ изданія первый. №№ 1 и 2, отъ 4 и 11 сентября 1905 г.

Съ сентября мѣсяца текущаго года Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости преобразованы въ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“ еженедѣльный журналъ. Программа новаго журнала слѣдующая: 1) религіозно-нравственный отдѣлъ; 2) патріотическій отд.; 3) общій церковно-общественный отд.; 4) мѣстный Саратовскій церковно-общественный отд.; 5) библіографическій отд.; 6) разныя извѣстія и замѣтки; 7) официальный отд.; 8) объявленія.

Какъ видно изъ этой программы, новый провинціально-епархіальный духовный журналъ намѣренъ сойти съ того сравнительно узкаго пути, какой самымъ существомъ дѣла

намѣчается для епархіального органа печати, на широкій путь церковно-общественнаго вѣстника, въ видахъ болѣе широкаго распространенія, не въ средѣ только пастырей, но и паствы послѣднихъ

Редакція новаго журнала опредѣляетъ духъ и направленіе его евангельскими словами: „Доколѣ Свѣтъ съ вами, вѣруйте во Свѣтъ, да будете сынами Свѣта“ (Іоан. 12, 36).

Освѣтитъ евангельскимъ свѣтомъ всѣ стороны и явленія какъ общественной, такъ и церковной жизни—задача въ высокой степени почтенная и вмѣстѣ благовременная. Дай Богъ только, чтобы нашлись силы для поддержанія новаго журнала въ этомъ имъ избранномъ направленіи.

Считаемъ преждевременнымъ давать оцѣнку Саратовскаго Духовнаго Вѣстника по двумъ первымъ номерамъ этого журнала. Отмѣтимъ лишь, что редакція довольно удачно составила въ обоихъ номерахъ отдѣлы—церковно-общественной и мѣстно-епархіальной хроники.

Молодому собрату желаемъ дальнѣйшаго полного успѣха въ достиженіи намѣченныхъ цѣлей!

Редакторъ неоф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе: Великій Царскій даръ Русекому народу.—Къ предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу.—Дешевыя квартиры.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
28-го сентября, 1905 г.

Цензоръ, протоіерей *С. Трегубовъ*.



Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра.
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.