

ЦЕРКОВНЫЯ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 9

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

4 марта

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно ходатайству предсѣдателя учрежденнаго для разработки и подготовки къ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ намѣченныхъ ранѣе и вновь возникшихъ вопросовъ Особаго Присутствія—преосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, въ 27-й день сего февраля, Высочайше повелѣть соизволилъ включить въ число членовъ означеннаго Присутствія—генераль-лейтенанта А. А. Кирѣва, дворянъ Димитрія Хомякова и Димитрія Самарина, профессора Кіевскаго университета князя Евгенія Трубецкого и коллежскаго секретаря Николая Аксакова, какъ такихъ лицъ, которые по своей приверженности къ православной Церкви и освѣдомленности въ богословско-исторической литературѣ и текущей церковно-приходской жизни, могутъ принести существенную пользу въ разработкѣ и подготовкѣ намѣченныхъ для разсмотрѣнія на Помѣстномъ Соборѣ вопросовъ.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Промышленности, Наукъ и Торговли, Законовъ и Государственной Экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Вѣдомства Православнаго Исповѣданія объ измѣненіи штата церковно-учительскихъ школъ, мнѣніемъ положили: 1). Въ Высочайше утвержденномъ 1-го апрѣля 1902 года штатѣ церковно-учительской школы (собр. узак., ст. 644) сдѣлать слѣдующія измѣненія: 1) увеличить: а) оклады годового содержанія: завѣдующему школою священнику съ 1500 р. до 2000 р., учителю пѣнія и музыки (въ мужской школѣ)—съ 600 р. до 800 р., старшей учительницѣ (въ женской школѣ)—съ 600 р. до 700 р. и младшимъ учительницамъ съ 500 р. до 600 р. каждой и б) назначенія: на содержаніе учителей общеобразовательныхъ предметовъ (въ мужской школѣ) съ 2.700 р. до 3.600 р. въ годъ (съ назначеніемъ учителю съ высшимъ образованіемъ—1200 р., а съ среднимъ—900 р. въ годъ), на наемъ при слуги, отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ, страхованіе и содержаніе зданія съ 1500 р. до 4000 р. въ годъ, на учрежденіе казенныхъ стипендій съ 2800 р. до 3600 р. въ годъ и на обученіе рукодѣлію (въ женской школѣ) съ 400 р.

ди 500 р. въ годъ, и 2) ввести въ этотъ штатъ новыя назначенія: на содержаніе врача (онъ же преподаватель гигиены) 300 р. въ годъ, на учебники и учебныя пособія 200 р. въ годъ, на преподаваніе черченія и рисованія—300 р. въ годъ, на преподаваніе сельского хозяйства—500 р. въ годъ и на ручной трудъ (въ мужской школѣ)—350 р. въ годъ. II). Определенный Высочайше утвержденнымъ, 7-го іюня 1899 года, штатомъ Свято-Владимірской церковно-учительской женской школы (собр. узак. ст. 1689) окладъ годового содержанія класснымъ наставницамъ въ означенной школѣ, въ размѣрѣ 360 р. каждой, увеличить до 600 р. III). Указанныя въ отдѣлахъ I и II мѣры ввести въ дѣйствіе съ 1-го января 1906 года. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 16-й день января 1906 года, Высочайше утверждено.

* *
*

При приѣмѣ Государемъ Императоромъ 23-го сего февраля въ Царскомъ Селѣ, въ Александровскомъ дворцѣ, депутаціи отъ волостныхъ судей, сельскихъ старость и выборныхъ отъ 21-го селенія Должанской волости, Тульской губерніи, Крапивенскаго уѣзда, удостоившейся поднести вѣрноподданнической адресъ и икону святителя Николая чудотворца, Его Императорское Величество изволилъ обратиться къ депутаціи со слѣдующими словами:

«Сердечное спасибо вамъ за выраженные вами чувства, за святую икону и адресъ.

Передайте всѣмъ крестьянамъ вашей волости Мою искреннюю благодарность за ихъ любовь и преданность Мнѣ, которыя Меня глубоко радуютъ. Благо крестьянъ всегда Меня особенно заботитъ.

Даю имъ наказъ: не поддаваться наущенію враговъ порядка, которые ходятъ по деревнямъ и селамъ, чтобы сѣять смуту, и возстановляють крестьянъ. Но не расправляйтесь съ ними сами, а передавайте ихъ властямъ, которыя поступаютъ съ ними по всей строгости закона.

Возвращайтесь къ себѣ съ миромъ. Спасибо вамъ еще разъ».

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 10-й день февраля текущаго года, на награжденіе, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ, *золотыми наперсными крестами на Георгиевской лентѣ* священниковъ полковъ: 25-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго—Димитрія **Тресвятскаго** и 146-го пѣхотнаго Царицынскаго—Александра **Ласкарева**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день января текущаго года, на сопричисленіе, по случаю исполнявшагося 50-лѣтія служенія въ священномъ санѣ, къ орденамъ: *св. Владимира 4-й степени*: протоіереевъ церквей: Николаевской соборной г. Черкасскъ Іакова **Кудревича** и села Великой Волнянки, Таращанскаго уѣзда, Павла **Забужскаго**, заштатнаго протоіерея Троицкой Большеугородской церкви, Новгородскаго уѣзда, Александра **Пятницкаго** и священниковъ церквей: села Селетреннаго, Енотаевскаго уѣзда, Василия **Вознесенскаго**, села Валугева, Чухломскаго уѣзда, Елисея **Перебаскина**, села Ковалей, Рославльскаго уѣзда Теодора **Зелюлинскаго**, села Плюскаго, Нѣжинскаго уѣзда, Іакова **Лаврушева**, и села Кобры, Котельническаго уѣзда, Афанасія **Швецова** и *св. Анны 3-й степени*: священника церкви села Нижней Туармы, Карсунскаго уѣзда, Алексія **Давногорскаго**, діаконовъ церквей: с. Константиновскаго, Александровскаго уѣзда Але

кея **Блховскаго**, Срѣтенскаго женскаго монастыря г. Кашина Виссаріона **Завьялова** и с. Кои, Кашинскаго уѣзда, Николая **Ильинскаго** и заштатныхъ діаконовъ церквей: с. Назарьева, Ковровскаго уѣзда, Іоанна **Соловьева** и погоста Владиміра, Островскаго уѣзда, Александра **Бѣляева**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора Высочайше соизволилъ, въ 13-й день Января текущаго года, утвердить пожалованныя военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ, за мужественное и самоотверженное исполненіе пастырскихъ обязанностей въ бояхъ съ японцами, награды—орденъ *св. Анны съ мечами: 2-й степени*—священникамъ: полковъ: 3-го пѣхотнаго Сибирскаго Керчинскаго Александру **Лаврову**, 10-го пѣхотнаго Новоингерманландскаго—Димитрію **Митереву** и 52-го драгунскаго Нѣжинскаго Владиміру **Колосову**, состоящему нынѣ на службѣ при церкви 46-го драгунскаго Переяславскаго полка и 25-го полевого подвижнаго госпиталя—Константину **Казанскому** и 3-й степени: іеромонахамъ, состоящимъ при полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 26-й—Виссаріону, № 88-й Геннадію и № 89-й Никандрѣ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 30 день декабря 1905 г., на награжденіе псаломщика Успенско-Богородицкой церкви поселка Январцевскаго, Уральской Области, Оренбургской епархіи, Михаила **Логашкина**, за геройсколюбивый подвигъ, оказанный при спасеніи утопающаго въ рѣкѣ Уралѣ сына казака Колбанова, *серебряною медалью*, съ надписью «за спасеніе погибавшихъ», для ношенія на груди на *Владимірской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 10-й день февраля текущаго года, на награжденіе, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*, діаконовъ церквей: станицы Сунженской, Терской области, Михаила **Стефанова**, с. Глазунова, Чухломскаго уѣзда, Флегонта **Слободскаго**, Персской Успенской, при женскомъ монастырѣ, Александра **Будрина**, м. Го-

рошина, Хорольскаго уѣзда, Іоанна **Фабриканта**, с. Березниковъ того же уѣзда, Петра **Геевскаго**, Пюхтицкой монастырской, Эстляндской губерніи, Іоанна **Лукса** и Рижской Іоанновской Михаила **Добротворскаго** и псаломщиковъ церквей: Христорождественской Корепинской, Чердынскаго уѣзда, Василия **Денисова** и с. Іереміевки, Хорольскаго уѣзда, Іоанна **Діонисіева**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора Высочайше соизволилъ, въ 24 день декабря 1905 года, утвердить пожалованныя военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ, награды—орденъ *Св. Анны 3 степени съ мечами*: священникамъ пѣхотныхъ полковъ: 33-го Елецкаго—Константину **Гапоновичу**, 36-го Орловскаго—Александру **Мальцеву** и 220-го Епифанскаго—Константину **Емельянову**, нынѣ переведенному къ церкви 47-го драгунскаго Татарскаго полка, и исполняющему пастырскія обязанности въ 24-мъ полевомъ подвижномъ госпиталѣ іеромонаху **Антонію** (Щетову).

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20 день января текущаго года, на награжденіе, по случаю исполнившагося 50-лѣтія службы, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ, на *Аннинской лентѣ* псаломщиковъ церквей: села Гиждентъ, Бѣлецкаго уѣзда, Петра **Буланчи**, Остринской Преображенской, Лидскаго уѣзда, Ивана **Пуцьковича**, села Грицевичъ, Слуцкаго уѣзда, Степана **Байковского**, села Телякова, Игуменскаго уѣзда, Александра **Лычковского**, села Кузовлева, Бронницкаго уѣзда, Петра **Пономарева**, села Сафонова, Дмитровскаго уѣзда, Константина **Баршева**, Никитской, въ Басманной, г. Москвы, Ивана **Бѣляева**, села Осинцовскаго, Кунгурскаго уѣзда, Павла **Коровина**, села Воронцова, Егорьевскаго уѣзда, Петра **Боброва**, села Сампура, Тамбовскаго уѣзда, Алексѣя **Аристовъ**, с. Димитріевки, Голицина тожъ, Козловскаго уѣзда, Федора **Димитревскаго**, села Троицкаго, что при р. Кашинкѣ, Кашинскаго уѣзда, Василия **Веревкина**, села Ширятина, того же уѣзда, Арсенія **Пономарева**, села Николаевки (Водной), Александрійскаго уѣзда, Θεодосія **Созоновича**, села Плоскаго, Нѣжинскаго уѣзда, Алексѣя **Кибальчича**, и села

Мыльниковъ, тогоже уѣзда, Дмитрія **Баптидана** и заштатнаго псаломщика церкви мѣстечка Павлочи, Сквирскаго уѣзда, Степана **Ляшкевича**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 27 день января текущаго года, на награжденіе, по случаю исполнившагося 50-лѣтія службы церкви Божіей, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: села Никульскаго, Владимірскаго уѣзда, Евсимія **Крылова**, села Привитова, Новоградволынскаго уѣзда, Прохора **Козицкаго**, села Бураковъ, Житомирскаго уѣзда, Семена **Рябчинскаго**, села Хрѣноваго, Воронежскаго уѣзда, Ивана **Свѣтозарова**, Великоберестовецкой, Гродненскаго уѣзда, Ивана **Карскаго**, мѣстечка Городца, Кобринскаго уѣзда, Ивана **Пашкевича**, м. Смѣлы, Черкаскаго уѣзда, Павла **Магупевскаго**, села Очеретной, Липовецкаго уѣзда, Адріана **Бамицкаго**, села Дорогинки, Васильковскаго уѣзда, Степана **Бѣлопольскаго**, Богоявленской г. Новаго Оскола Якова **Богоявленскаго**, Петропавловской, что на Ивановомъ Бору, Кирилловскаго уѣзда, Клавдіана **Соловьева**, села Скобець, Переяславскаго уѣзда, Семена **Тихоновича**, погоста Рычанова, Весъегонскаго уѣзда, Арсенія **Веригина**, погоста Упярвигъ, Новоторжскаго уѣзда, Василя **Успенскаго**, Троицкой Соборной г. Осташкова Василя **Дрызлова**, села Выгуровицны, Остерскаго уѣзда, Петра **Семигановскаго**, села Каменки, Новозыбковскаго уѣзда, Андрея **Крещановскаго**, села Чепелева, Сосницкаго уѣзда, Михаила **Яновскаго**, и мѣстечка Ични, Борзенскаго уѣзда, Ивана **Подгорскаго**.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 21-го января — 4-го февраля 1906 года за № 398, по вопросамъ преподаванія сельскаго хозяйства въ учительскихъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложен-

ный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13-го января 1906 г. за № 316, журналъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, № 1010, съ заключеніемъ Совѣта по отчету о занятіяхъ совѣщанія, 3—11-го февраля 1905 года, по вопросамъ преподаванія сельскаго хозяйства въ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школахъ. Приказали: Для разработки нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся преподаванія сельскаго хозяйства въ учительскихъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія, Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ было образовано въ февралѣ 1905 года совѣщаніе изъ учителей сельскаго хозяйства въ учительскихъ школахъ, съ участіемъ нѣкоторыхъ специалистовъ этого предмета. Разсмотрѣвъ засимъ отчетъ о занятіяхъ означеннаго совѣщанія, Училищный Совѣтъ предположилъ: 1) Утвержденные опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 — 25-го іюня 1904 года за № 3099, Правила веденія преподаванія сельскаго хозяйства въ учительскихъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія дополнить слѣдующими пунктами: а) учитель сельскаго хозяйства завѣдуетъ школьнымъ участкомъ и сельско-хозяйственнымъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ и ведетъ хозяйство по установленному плану и согласно ежегоднымъ расходнымъ смѣтамъ; б) учитель сельскаго хозяйства ведетъ матеріальную и кассовую приходо-расходную книги по ввѣренному ему хозяйству, производитъ продажу и отпускъ продуктовъ, получаетъ за нихъ деньги, производитъ назначенные по смѣтѣ расходы и ведетъ всю отчетность по хозяйству и по запаснымъ средствамъ, образуемымъ изъ доходовъ отъ хозяйства. При этомъ онъ можетъ имѣть у себя на рукахъ не болѣе 100 рублей, сдавая остальные суммы завѣдующему шко-

лою или, съ его согласія, въ сберегательную кассу, и ежемѣсячно представляетъ въ совѣтъ школы отчеты по хозяйству; в) совѣтъ школы утверждаетъ ежегодныя смѣты расходовъ по веденію сельскаго хозяйства и разрѣшаетъ расходы, не предусмотрѣнные смѣтою, проверяетъ ежемѣсячные отчеты учителя (п. б) и производитъ не менѣе одного раза въ годъ ревизіи суммъ и наличности продуктовъ, матеріаловъ и инвентаря; г) всѣ доходы отъ школьнаго хозяйства и получаемыя отъ того запасныя средства (п. 9 Правилъ 9—25 іюня 1904 г.) предназначаются на поддержаніе и развитіе школьнаго хозяйства. Но огородныя овощи и другія произведенія хозяйства могутъ быть употребляемы въ общежитіи учащихся и отпускаемы желающимъ учителямъ и другимъ служащимъ въ школѣ, съ уступкою до 10% противъ рыночныхъ цѣнъ. Количество продуктовъ, предназначенныхъ для общежитія, сроки пріема ихъ и размѣръ платы за нихъ въ счетъ хозяйства изъ суммъ общежитія, а также съ учителей, въ томъ числѣ и съ учителя сельскаго хозяйства, опредѣляются совѣтомъ школы, при участіи учителя сельскаго хозяйства, а также попечителя, гдѣ таковой имѣется. Всѣ продукты, не взятые въ опредѣленные сроки въ общежитіе или служащими, продаются учителемъ на сторону; д) изъ доходовъ отъ школьнаго сельскаго хозяйства по опредѣленію совѣта школы, утверждаемому епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, могутъ быть удѣляемы суммы на выдачу учащимся наградъ, въ видѣ инструментовъ и орудій, книгъ сельско-хозяйственныхъ и другихъ, на сельско-хозяйственныя экскурсіи учащихся, на поддержаніе ихъ въ лѣтнее время и на стипендіи для отличныхъ по поведенію и успѣхамъ въ сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ учениковъ; е) оканчиваю-

щимъ курсъ школы ученикамъ могутъ быть выдаваемы, по усмотрѣнію совѣта школы, растенія и сѣмена изъ школьнаго хозяйства, сверхъ тѣхъ, кои выращены самими учениками на особыхъ ученическихъ участкахъ и составляютъ ихъ собственность; ж) учитель сельскаго хозяйства во время сельскохозяйственныхъ занятій учащихся обязанъ имѣть за послѣдними воспитательскій надзоръ, но онъ освобождается отъ очередныхъ дежурствъ по школѣ и общежитію въ классное время, когда это можетъ препятствовать исполненію его прямыхъ обязанностей по школьному хозяйству. Въ періодъ лѣтнихъ работъ, для надзора за общежитіемъ учениковъ и за самими учениками въ свободное отъ сельско-хозяйственныхъ занятій время, при школѣ долженъ оставаться одинъ изъ учителей общеобразовательныхъ предметовъ, за особую плату (не свыше 50 рублей въ мѣсяцъ), назначаемую изъ суммъ сельскаго хозяйства; з) учителю, устройшему и ведущему сельское хозяйство при школѣ по установленному плану, когда получаемые отъ хозяйства доходы съ избыткомъ покрываютъ всѣ текущіе по его веденію расходы, можетъ быть отчисляемо въ концѣ отчетнаго года до одной четверти чистаго дохода отъ сельскаго хозяйства. 2) Предложить тѣмъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ въ вѣдѣніи коихъ находятся женскія церковно-учительскія и второклассныя школы, представить Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ свои соображенія по вопросу о введеніи въ эти школы преподаванія нѣкоторыхъ отраслей усадебнаго хозяйства и домоводства, примѣнительно къ общимъ правиламъ, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ 9—25 іюля 1904 года, съ вышеизложенными дополненіями сихъ правилъ; и 3) прилагаемые при семъ общій планъ преподаванія сель-

скаго хозяйства въ учительскихъ школахъ одобрить, а общую программу преподаванія сельскаго хозяйства съ объяснительною къ ней запискою, списокъ учебныхъ руководствъ по сельскому хозяйству, форму дневника (журнала) практическихъ занятій и программу отчетныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству одобрить въ качествѣ примѣрныхъ.

Выслушавъ изложенное и находя настоящія предположенія Училищнаго Совѣта по отчету о занятіяхъ совѣщанія по вопросамъ преподаванія сельскаго хозяйства въ учительскихъ школахъ правильными и цѣлесообразными, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: означенныя предположенія по сему предмету привести въ исполненіе.

Приложенія къ журналу Училищнаго Совѣта за № 1010.

А) Общій планъ преподаванія сельскаго хозяйства въ учительскихъ школахъ.

Второклассныя школы:	ОБЩЕЕ ЧИСЛО ЧАСОВЪ.		
	Уроковъ въ классный періодъ. *)	Демонстра-тивныхъ занятій и лѣ-ныхъ уроковъ.	Практиче-скихъ работъ.
<i>1-й годъ.</i>			
Огородничество и садоводство въ связи съ изученіемъ растений и животныхъ	60	60	400
<i>2-й и 3-й годы.</i>			
Земледѣліе.	50	130	400
Свѣдѣнія о домашнихъ животныхъ и друг. . .	40	30	200
Итого . .	150	220	1000
Церковно-учительскія школы.			
<i>2-й и 3-й классы.</i>			
Земледѣліе	60	140	600
О домашнихъ животныхъ	40	40	200
О садоводствѣ и огородничествѣ	20	45	200
Итого . .	120	225	1000

*) Въ случаѣ возможности, число классныхъ уроковъ должно быть увеличиваемо.

Б) Общая программа преподаванія сельскаго хозяйства въ учительскихъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

Въ основу курса сельско-хозяйственного обученія въ учительскихъ школахъ полагаются *практическія занятія*; уроки же по сельскому хозяйству должны вообще лишь пополнять и осмысливать практическое обученіе. Учебный матеріалъ долженъ быть распредѣляемъ на круглый годъ, причемъ, кромѣ уроковъ въ зимній классный періодъ, научныя занятія необходимо продолжать и въ лѣтнее время—въ формѣ бесѣдъ съ учениками, нарядовъ на работы, демонстративныхъ уроковъ, экскурсій и т. п. На лѣтніе уроки должно относить по возможности всѣ свѣдѣнія, требующія наглядныхъ указаній въ хозяйствѣ.

Практическія занятія по сельскому хозяйству начинаются съ первой же осени по поступленіи учащихся въ школу и продолжаются, согласно учебному плану, по мѣрѣ надобности, въ теченіе двухъ сельско-хозяйственныхъ періодовъ. Первоначально вновь поступающіе ученики, зачисляемые въ группы изъ 3—4 учениковъ разныхъ классовъ (отдѣленій) для обработки ученическихъ участковъ, исполняютъ работы подъ руководствомъ старшихъ учениковъ и другія текущія работы по нарядамъ учителя. Постепенно учащіеся переходятъ на болѣе самостоятельныя и отвѣтственныя работы, исполняютъ дежурства по хозяйству, ведутъ наблюденія и записи и т. д.

Второклассныя школы.

I Отдѣленіе.

Огородничество и садоводство, въ связи съ изученіемъ растений и нѣкоторыхъ животныхъ (вредныхъ и полезныхъ въ огородничествѣ и садоводствѣ). Въ классный (зимній) періодъ (2 урока въ недѣлю) даются самыя общія понятія о почвѣ, удобреніяхъ и обработкѣ почвъ, о жизни растений, объ огородныхъ и садовыхъ растеніяхъ и ихъ значеніи въ крестьянскомъ быту, о вредныхъ для огорода и сада насѣкомыхъ и полезныхъ птицахъ, о способахъ разведенія растений (вообще) и о прививкѣ плодовыхъ деревьевъ. Затѣмъ, въ связи съ практическими занятіями, сообщаются свѣдѣнія объ устройствѣ и набиивкѣ парниковъ и разсадниковъ, о постройкахъ огородныхъ и садовыхъ растеній, по разбивкѣ садовъ и огородовъ, о посадкѣ деревь и кустарниковъ, по уходу за огородными растеніями, объ уходѣ за плодовыми садами и борьбѣ съ вредителями его, о

питомникѣ плодовыхъ растений, по уборкѣ овощей и плодовъ и сохраненію ихъ на зиму и проч.

II Отдѣленіе.

Земледѣліе (1 урокъ въ недѣлю): почвы и ихъ свойства; объ удобреніи и объ улучшеніяхъ почвъ, желательныхъ по мѣстнымъ условіямъ, какъ-то: объ осушеніи, орошеніи, укрѣпленіи овраговъ, песковъ и др.; объ обработкѣ почвъ разными пахотными орудіями и, въ частности, подъ яровыя и озимыя; виды пара; изученіе сельско-хозяйственныхъ растений, имѣющихъ значеніе въ районѣ школы; о сѣменахъ и посѣвѣ; объ уходѣ за посѣвными растеніями; о вредителяхъ и борьбѣ съ ними; объ уборкѣ, молотбѣ и храненіи зерновыхъ хлѣбовъ и другихъ полевыхъ растений.

III Отдѣленіе.

1) *Земледѣліе* (2 урока въ недѣлю въ первую часть года): воздѣлываніе (частная культура) мѣстныхъ растений—хлѣбныхъ злаковъ, бобовыхъ, масличныхъ и прядильныхъ, кормовыхъ травъ, картофеля, корнеплодовъ и другихъ, со свѣдѣніями объ обработкѣ главнѣйшихъ полевыхъ продуктовъ и торговлѣ ими, а также о системахъ хозяйства, плодосмѣнѣ и сѣвооборотахъ въ примѣненіи къ условіямъ мѣстнаго крестьянскаго хозяйства. Луга и пастбища и способы ихъ улучшенія.

2) *Свѣдѣнія о домашнихъ животныхъ и ихъ содержаніи* (2 урока въ недѣлю во второй части года): о строеніи и жизни позвоночныхъ животныхъ; о домашнемъ скотѣ и его значеніи; главные правила по разведенію и содержанію его и по уходу за нимъ; кормленіе и кормовыя средства; о крупномъ рогатомъ скотѣ и объ улучшеніи мѣстной молочной коровы; обработка молока; о лошади; о свиньяхъ и мелкихъ животныхъ; свѣдѣнія по птицеводству.

3) *Обозрѣніе и систематизація приобретѣнныхъ въ теченіе всего курса познаній и пополненіе запаса ихъ фактами и объясненіями, которымъ не нашлось почему либо мѣста въ предыдущихъ занятіяхъ* (всего 10—20 уроковъ въ концѣ учебнаго года).

4) *Методическія указанія по устройству школьныхъ садовъ и другихъ хозяйствъ, показательныхъ участковъ для крестьянъ и народныхъ чтеній по сельскому хозяйству.*

Примѣчаніе. Преподаваніе пчеловодства, древовразведенія (лѣсоводства), а на югѣ Россіи также шелководства, виноградарства и винодѣлія ведется практически и на демонстративныхъ занятіяхъ, съ объясненіями учителя научнаго характера.

Церковно-учительскія школы.

Преподаваніе сельскаго хозяйства въ церковно-учительскихъ школахъ ведется по программѣ второклассныхъ школъ, но съ слѣдующими отличіями:

I классъ. Естественнѣдѣніе по возможности въ примѣненіи къ сельскому хозяйству (подготовительный курсъ къ изученію сельскаго хозяйства).

II классъ. Земледѣліе (1 урокъ въ недѣлю) и свѣдѣнія о домашнихъ животныхъ (1 урокъ).

III классъ. Сельское хозяйство (2 урока въ недѣлю): окончаніе курса земледѣлія; огородничество и садоводство (обозрѣніе произведенныхъ учениками работъ и сообщеніе главнѣйшихъ правилъ). Повторительный курсъ сельскаго хозяйства и методическія указанія по устройству школьныхъ садовъ, пасѣкъ и другихъ учреждений и по сельско-хозяйственному обученію въ народныхъ школахъ.

В) СПИСОКЪ

учебныхъ руководствъ по сельскому хозяйству для учительскихъ школъ въѣдства Православнаго Исповѣданія.

По земледѣлію: Цѣна.

<i>И. Ф. Власовъ.</i> Краткій учебникъ общаго земледѣлія. Спб. 1897 года.	р. к. — 65
<i>В. Н. Варинъ.</i> Элементарный курсъ общаго земледѣлія: Вып. I. Питаніе и размноженіе растений	— 20
Вып. II. Почвовѣдѣніе	— 20
» III. Удобреніе	— 35
» IV. Орудія для обработки почвъ	— 40
» V. Отдѣльные приемы обработки почвъ	— 30
» VI. О сѣменахъ и посѣвахъ	— 70

По садоводству и огородничеству.

<i>Е. Петерсонъ.</i> Краткое наставленіе къ разведенію плодовыхъ деревьевъ. Спб. 1898 года	— 35
<i>М. Н. Равскій.</i> Плодовая школа и плодовый садъ. Спб. 1903 года. (Для южной полосы)	1 —
<i>Э. Е. Клауссенъ.</i> Краткій учебникъ огородничества, размноженія растений и пловодства. Часть I. Огородничество.	— 20
Часть II. Размноженіе растений	— 20
» III. Пловодство	— 30
<i>В. Пашикевичъ.</i> Учебникъ садоводства для низшихъ школъ садоводства. Часть I. Основныя ботаническія свѣдѣнія. Почва. Удобреніе.	

Размноженіе растений. Огородничество	р. к. — 95
Часть II. Плодоводство. Декоративное древоводство	— 90

По древоразведенію.

<i>И. И. Шатиловъ.</i> Руководство къ разведенію лѣсовъ на черноземѣ. Спб. 1897 года	— 30
<i>М. Турскій.</i> Разведеніе лѣсныхъ деревьевъ	— 30

По виноградарству.

<i>Н. И. Воиновъ.</i> Краткое практическое виноградарство. Спб. 1902 года	— 30
---	------

По скотоводству.

<i>В. Котельниковъ.</i> Начальныя свѣдѣнія по скотоводству. Спб. 1897 года	— 40
<i>Н. П. Циревскій.</i> Учебникъ скотоводства. Вып. I. Введеніе и общее скотоводство	— 65
Вып. II. Частное скотоводство и скотоврачеваніе	1 —
<i>А. Калантаръ.</i> Общедоступное руководство по молочному хозяйству. Молоко и молочные продукты	— 50
<i>Князь О. Урусовъ.</i> Свиноводство. Спб. 1899 года	— 30

По птицеводству.

<i>И. И. Абозинъ.</i> Краткій курсъ птицеводства для низшихъ сельскихъ школъ. Спб. 1903 года	— 4
<i>Н. П. Елачинъ.</i> Куры, индѣйки, гуси, утки; уходъ за ними и другіе практическіе совѣты. Спб. 1901 года	— 25

По пчеловодству.

<i>Л. А. Потъгинъ.</i> Учебникъ пчеловодства. Спб. 1902 года	— 60
<i>Бутлеровъ.</i> Какъ водить пчелъ	— 10

По шелководству.

<i>Н. Н. Шавровъ.</i> Основныя правила выкормки шелковичныхъ червей. Тифлисъ. 1900 года	— 20
<i>Ф. П. Ансютинъ.</i> Руководство по разведенію шелковицы. Спб. 1898 года	— 10

Примѣчаніе. Приведенный перечень руководствъ не обязательный. Кромѣ поименованныхъ въ этомъ перечнѣ книгъ, могутъ быть приобретаемы и другія изданія по сельскому хо-

зяйству, преимущественно изъ числа рекомендованныхъ или одобренныхъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія для сельскохозяйственныхъ школъ.

Г) Формы журналовъ занятій по хозяйству.

Формой журнала для записи теоретическихъ занятій по сельскому хозяйству (классныхъ и внѣклассныхъ) можетъ служить обыкновенный классный журналъ. Для записи практическихъ занятій учениковъ нужно вести особый дневникъ, въ которомъ отмѣчаются: а) мѣсяцъ и число, б) названія работъ, в) число учениковъ, назначенныхъ на каждую работу, г) число упрямыхъ силъ, д) число часовъ, посвященныхъ на каждую работу, и е) количество исполненной работы съ замѣчаніемъ о состояніи погоды во время работъ. Кромѣ того, каждому ученику выдается перечень обязательныхъ для него сельско-хозяйственныхъ работъ, для отмѣтки самимъ ученикомъ ихъ исполненія. Означенный перечень составляется учителемъ на основаніи учебнаго плана занятій. Записи по хозяйству необходимы; формы этихъ записей должны быть выработаны для каждой школы, по мѣстнымъ условіямъ.

Д) ПРОГРАММА

отчетныхъ свѣдѣній по обученію сельскому хозяйству въ школахъ за гражданскій годъ.

I. О земельныхъ угодіяхъ школы.

	Количество.	
	Десят.	Кв. саж.
Въ отчетномъ году состояло земли:		
Подъ домами и дворомъ		
Палисадникъ и цвѣтникъ		
Паркъ и лѣсъ		
Огородъ		
Плодовый садъ		
Питомники: плодовый		
' декоративный		
' лѣсной		
Поля		
Лугъ и выгонъ		
Другія угодья (поименовать)		
Неудобной		
Всего		

II. Стоимость хозяйственного имущества.

	Въ началѣ 19 года.		Въ концѣ 19 года.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Запасныя средства. . .				
Зданія селско-хозяиств.				
Инвентарь: живой . . .				
мертвый . . .				
Наличныя матеріалы и запасы . . .				
Другое имущество (и долги хозяйству): . .				
Всего . . .				

V. Расходы за

гражд. годъ.

	Руб.	К.
Содержаніе учителя сельскаго хозяйства . . .		
Содержаніе садовника (огородника, пасѣчника) . . .		
Содержаніе мастера . . .		
рабочихъ и др. . .		
На покупку хозяйственнаго инвентаря . . .		
На пополненіе библиотеки и учебныя пособія по сельскому хозяйству . . .		
Награды и пособія учащимся . . .		
Другіе расходы . . .		
Итого . . .		

III. Инвентарь хозяйства (въ концѣ отчетнаго года).

	Количество штукъ.
Машины . . .	
Сельско-хозяйственныхъ орудій . .	
Инструментовъ (ручныхъ) . . .	
Перевозочныхъ средствъ . . .	
Верстаковъ и станковъ въ мастерской . . .	
Разнаго мелкаго инвентаря . . .	
Лошадей . . .	
Воловъ . . .	
Коровъ . . .	
Молодняка крупнаго рогатаго скота . . .	
Свиней . . .	
Овецъ . . .	
Птицъ . . .	
Семей пчель . . .	

VI. Свѣдѣнія о служащихъ по преподаванію сельскаго хозяйства и по хозяйству.

Имена и фамиліи, образовательная подготовка.	Съ какого времени въ школь.	Содержаніе въ годъ.	% выдачи изъ доходовъ.

VII. Объ учащихся и сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ.

	Въ отдѣлен. и классахъ.			
	I.	II.	III.	Всего.
Число учащихся въ началѣ года . . .				
Число учащихся въ концѣ года . . .				
Дано уроковъ въ классъ по сельскому хозяйству . . .				
Дано уроковъ въ классъ по естествознанію . . .				
Лѣтнихъ уроковъ и демонстративныхъ занятій . . .				
Сельско-хозяйствен. работъ дежурствъ . . .				
Ремесленныхъ занятій . . .				

IV. Объ учебныхъ пособіяхъ по сельскому хозяйству.

Названій.	Томовъ и экзмп.	Приблизит. стоимость.	
		Руб.	К.
Учебниковъ и учебныхъ руководствъ . . .			
Книгъ въ ученической библиотекѣ . . .			
Книгъ въ учительской библиотекѣ . . .			
Сельско-хозяйственныхъ журналовъ . . .			
Наглядныхъ пособій . . .			
Другихъ . . .			
Итого . . .			

VIII. Свѣдѣнія о состояніи и ходѣ хозяйства.

(По формамъ, составляемымъ по мѣстнымъ условіямъ).

IX. Объясненія учителя сельскаго хозяйства, заявленія его о нуждахъ сельско-хозяйственную преподаванія и проч.

Приложенія: лучшіе дневники или журналы работъ учениковъ, списки учениковъ, получившихъ награды за сельское хозяйство и проч.

II. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 30-го января—14 февраля 1906 года за № 668, постановлено: согласно ходатайству Орловскаго епархіальнаго попечительства присвоить устроенному попечительствомъ въ городѣ Орлѣ пріюту наименованіе «Киріоновскій домъ призрѣнія для лицъ мужескаго пола духовнаго вѣдомства».

Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода

по вопросу объ исключеніи изъ числа православныхъ христіанъ.

Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, утвердивъ постановленіе мѣстной духовной консисторіи объ исключеніи группы лицъ изъ числа православныхъ христіанъ, согласно ихъ прошенію и на основаніи Высочайшаго указа отъ 17-го апрѣля 1905 года, предварительно исполненія сего постановленія представилъ оное на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода, который, по опредѣленію отъ 6—16-го февраля сего года за № 785 и признавъ, что окончательное рѣшеніе объ исключеніи изъ метрическихъ списковъ православныхъ христіанъ зависитъ отъ епархіальнаго начальства и на приведеніе его въ исполненіе не требуется утвержденіе Святѣйшаго Синода, о чемъ и увѣдомилъ преосвященнаго указомъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ Центральное Управленіе духовнаго вѣдомства въ

теченіе второй половины прошедшаго 1905 года, доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей, слѣдующія пожертвованія:

Въ Аѳонскіе монастыри:

3) Въ обитель святаго Игнатія Богоносца: Р. Б.
Отъ Павла Степанова. 22 —

Въ одинъ изъ Аѳонскихъ монастырей:

Отъ Ивана Волгушина 5 —
» Пелагеи Голубевой 1 —
» Варвары Вѣловой 1 —
» Зиноіи Карпушиной 9 85
» Игнатія Васильева 3 —
» Маріи Кузнецовой 3 —
» Гавриила Перевалова 1 —

Въ Иерусалимъ ко Гробу Господню:

Отъ Данила Макарова 10 —
» Желомскаго 15 —
» неизвѣстнаго 2 —
» Пелагеи Супельняковой 4 —
» Ивана Гранкувина 4 85
» Х. Мезенцевой 3 —
» священника с. Дмитровскаго, Московскои епархіи 2 —
» Семена Коржавина 100 —

Отъ Анастасіи Каракуловой, на гору Синай, въ обитель святой Великомученицы Екатерины . . . 6 —
» прихожанина Христо-Рождественской церкви г. Новоржева, на содержаніе регента при означенной церкви 3 —
» священника Николая Альманскаго на религіозныя нужды плѣнныхъ въ Японіи 25 —

На поминаеніе, безъ указанія обители:

Отъ Августы Поповой 5 —
» неизвѣстнаго 4 —
» Іерофея Подгібальскаго 4 —
» Тита Григорьева 3 —
» Евдокіи Зубановой 1 —
» Ирины и Ивана 2 —

Безъ указанія назначенія:

Отъ Ильи Дороговцева 3 —

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 9

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

4 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

О СОВРЕМЕННОМЪ УПРАВЛЕНИИ

КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ.

III.

Священный синодъ.

Свою высшую административно-судебную власть въ Церкви Константинопольской Вселенскій патріархъ раздѣляетъ съ священнымъ синодомъ митрополитовъ, постоянно при немъ состоящимъ. Такъ было и въ византійскую эпоху исторіи этой Церкви, когда патріаршіи *συνόδος ἐκκλησιαστικῆς* представляли какъ бы помѣстную автокефальную Церковь въ лицѣ ея представителей-іерарховъ. Византійскій патріархъ былъ председателемъ этого «Божественнаго и священнаго собранія преосвященныхъ архіереевъ», а послѣдніе—его членами. Патріархъ открывалъ и закрывалъ засѣданія синода, предлагалъ предметъ для обсужденія, руководилъ преніями и проч. Когда патріаршій византійскій престолъ былъ вакантнымъ, то синодъ самъ по себѣ не

могъ рѣшить ни одного важнаго дѣла; онъ могъ производить только предварительное разсмотрѣніе и обсужденіе крупныхъ текущихъ дѣлъ, но окончательное ихъ рѣшеніе, подлежащее исполненію, совершалось уже при патріархѣ. Въ числѣ членовъ патріаршаго синода состояли преимущественно архіереи ближайшихъ къ Константинополю епархій, которые и приглашались патріархомъ для болѣе или менѣе продолжительнаго исполненія обязанностей синодальныхъ членовъ. Затѣмъ въ синодѣ засѣдали тѣ епархіальные архіереи, которые по тѣмъ или инымъ причинамъ временно находились въ Византіи, жили на покоѣ, не имѣли возможности выбыть въ свои епархіи, вслѣдствіе войны или народныхъ возстаній. Въ синодальныхъ засѣданіяхъ

принимали участіе и остальные восточные патриархи, если они находились въ Византіи, а равно бывшіе Константинопольскіе патриархи. Минимальное число членовъ синода должно быть не менѣе трехъ, кромѣ предсѣдателя, но въ актахъ патриаршаго синода византійской эпохи встрѣчаются указанія на присутствіе и до тридцати членовъ. За невозможностью присутствовать на засѣданіи синода, каждый его членъ имѣлъ право назначить своего мѣстоимѣнителя въ лицѣ епископа, или сообщалъ синоду свое мнѣніе посредствомъ грамоты. Кромѣ архіереевъ, какъ постоянныхъ и каноническихъ членовъ, въ синодѣ присутствовали и высшіе патриаршіе чины (*патриархикоі ѱρχонтес*), которые дѣлали доклады синоду, представляли справки по дѣламъ, иногда, съ разрѣшенія членовъ синода, высказывали свои мнѣнія по обсуждаемымъ вопросамъ, но не имѣли рѣшающаго голоса въ синодальныхъ постановленіяхъ. Наконецъ, въ силу тѣснаго союза въ Византіи Церкви съ государствомъ въ синодѣ присутствовали—безъ права голоса—гражданскіе чиновники, какъ представители правительства (*деспотикоі ѱρχонтес*), но лишь въ томъ случаѣ, когда въ синодѣ рѣшались дѣла, касавшіяся и государства (учрежденіе епархій, брачныя дѣла, судъ надъ вредными для общества сектами и т. п.).

Рѣшеніе синодальныхъ дѣлъ производилось большинствомъ голосовъ присутствовавшихъ на засѣданіи архіереевъ. При всякомъ рѣшеніи непременно предполагалось, что оно составлено согласно ученію православной Церкви, по церковнымъ канонамъ и постановленіямъ. Задача дѣятельности патриаршаго синода заключалась вообще въ разсмотрѣніи и изслѣдованіи необходимыхъ предметовъ вѣры и Церкви, всякій разъ какъ это вызывалось по-

требностями общаго значенія и характера. Въ частности кругъ дѣятельности патриаршаго синода обнималъ слѣдующіе предметы: 1) составленіе новыхъ правилъ и постановленій, когда дѣйствующее каноническое право не представляло точнаго и опредѣленнаго закона, когда необходимо было развить, дополнить и измѣнить прежнія постановленія, по руководству основного канонического кодекса греко-восточной православной Церкви; 2) наблюденіе за чистотою христіанскаго ученія; 3) наблюденіе за церковной дисциплиной и принятіе мѣръ, необходимыхъ для ея поддержанія и сохраненія; 4) избраніе патриарха и признаніе дѣйствительности выбора и хиротоніи митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ; 5) возвышеніе епископій на степень архіепископій и митрополій; 6) перемѣщеніе митрополитовъ и епископовъ, по требованію канонической необходимости; 7) соединеніе двухъ или многихъ епархій въ одну; 8) производство суда: а) въ первой инстанціи по обвиненіямъ и жалобамъ клириковъ и мірянъ на митрополитовъ, и по жалобамъ митрополитовъ на свой клиръ, на подчиненныхъ ему епископовъ и на другихъ митрополитовъ, по обвиненіямъ и жалобамъ на самого патриарха; б) во второй инстанціи по апелляціямъ на судъ митрополитовъ. Въ случаѣ судебного процесса противъ патриарха постановленіе синода восходило на утвержденіе императора. На его же утвержденіе восходили и тѣ важнѣйшія постановленія синода, которыя касались общества и государства и нуждались въ приобрѣтеніи значенія государственнаго закона (D-r Ios. Zhisman, стр. 6—56. Wien. 1867). Таково, въ общихъ чертахъ, было устройство византійскаго патриаршаго синода.

Послѣ паденія Византіи въ 1453 году,

священный синодъ при Константинопольскомъ патріархѣ сохранилъ свое значеніе и прежній кругъ дѣятельности. Самое избраніе перваго патріарха турецкой эпохи Геннадія Схоларія состоялось въ синодѣ, который былъ созванъ по распоряженію турецкаго султана Магомета II. Въ бератахъ, которые выдавались турецкими султанами каждому вновь избранному патріарху Константинополя, неизмѣнно признавались полномочія и священнаго синода, на ряду съ правами патріарха, который и въ султанскій дворецъ являлся для представленія падишаху всегда въ сопровожденіи архіереевъ—членовъ синода. Въ частности, въ патріаршихъ бератахъ повелѣвается, чтобы патріархи, въ силу установившейся въ Церкви традиціи, признанной и султанскими фирманами, «исполняли касающіяся ихъ престола дѣла совмѣстно съ засѣдающимъ въ столицѣ синодомъ митрополитовъ», причемъ никто не долженъ ничего предпринимать для отмѣны этого традиціоннаго распоряженія. Синоду (и представителямъ народа) принадлежитъ избраніе патріарха, онъ же раздѣляетъ съ патріархомъ и всѣ труды по управленію. «Управленіе дѣлами греческаго народа, говорится въ бератахъ, доходами патріархii и всѣмъ, находящимся въ связи съ установленными обычаями ихъ религіи, не позволяется вѣдать одному только патріарху, но возлагается и на синодъ митрополитовъ. Такъ какъ за всѣ денежные долги патріархii отвѣтственнымъ является синодъ, то и печать, находящаяся у синода. Посему печать, принадлежащая Константинопольскому синоду, должна быть вручена избранному изъ его состава митрополитамъ»... Далѣе, синоду вмѣстѣ съ патріархомъ предоставляется право избирать митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, которымъ

султанъ и выдаетъ, послѣ соотвѣтствующаго письменнаго удостовѣренія, представленнаго въ Порту, свой берать о церковно-гражданскихъ правахъ и привилегіяхъ; синодъ, подѣ предсѣдательствомъ патріарха, низлагаетъ архіереевъ съ кафедръ. Затѣмъ, никакая жалоба со стороны турецкихъ властей противъ архіереевъ не имѣетъ значенія, если предварительно она не подлежала разслѣдованію и утвержденію со стороны патріарха и синода; если же какимъ-нибудь образомъ случится, что по жалобѣ на архіереевъ будутъ изданы соотвѣтствующіе фирманы, безъ предварительнаго письменнаго отношенія патріарха и синода, то такіе фирманы, какую бы дату ни имѣли, не должны считаться дѣйствительными. Патріархъ и синодъ имѣютъ безусловное право отлучать отъ Церкви, съ цѣлью исправленія или наказанія, причемъ никто не долженъ вмѣшиваться въ ихъ религіозныя дѣла. Всякій разъ, какъ патріархи и митрополиты другихъ странъ желаютъ прибыть по своимъ дѣламъ въ Константинополь, то они не иначе могутъ исполнять здѣсь эти дѣла, какъ съ предварительнаго разрѣшенія патріарха и синода. Турецкое правительство должно принимать во вниманіе всѣ письменныя отношенія, исходящія отъ патріарха и синода и имѣющія ихъ печать, а равно должно благосклонно принимать всякое ихъ опредѣленіе или рѣшеніе, касающіяся ихъ религіи.

Устройство священнаго синода Константинопольской церкви безъ существенныхъ перемѣнъ сохранялось до патріарха Самуила I (1763—1768 г.г.). Въ виду господствовавшихъ въ прежнее время злоупотребленій, этотъ патріархъ испросилъ у султана Мустафы III хатти-шеридъ (высочайшую грамоту), повелѣвавшую, чтобы патріаршая печать была раздѣлена на четыре

части, изъ коихъ одною долженъ владѣть патріархъ, а остальными—три архіерея изъ *почетныхъ*, «дабы патріархъ впродъ не могъ, безъ вѣдома и согласія синода, утверждать никакого дѣла церковнаго или гражданско-народнаго, не могъ и возводить кого-либо на митрополию, или посылать архіерея въ епархію безъ общаго мнѣнія и синодальнаго опредѣленія». Затѣмъ, при этомъ патріархъ митрополиты Ефеса, Иракліи, Кизика, Никомидіи, Халкидона и Деркона были назначены *постоянными* членами синода, съ правомъ участвовать вмѣстѣ съ патріархомъ въ рѣшеніи всѣхъ дѣлъ церковныхъ и народныхъ, лишь изрѣдка, съ разрѣшенія Церкви, имѣя возможность отлучаться изъ Константинополя въ свои епархіи для духовнаго наблюденія за паствами. Эти митрополиты получили наименованіе *геронтовъ*, а потомъ и *эфоровъ*, съ правомъ и братски помогать епархіальнымъ архіереямъ въ церковномъ управленіи, представлять за нихъ предъ Церковью и содѣйствовать въ сношеніяхъ по финансовымъ дѣламъ. Постепенно титулъ «геронта» сталъ усваиваться двѣнадцати, первымъ по каталогу, митрополитамъ Константинопольскаго престола, (Кесаріи, Никей, Фессалоники, Тырнова, Адрианополя и Амасіи), которые преимущественно и состояли членами священнаго синода, со включеніемъ и архіереевъ, временно и случайно находившихся въ Константинополѣ. Такъ возникъ въ церковномъ управленіи Константинопольскаго патріархата «геронтизмъ», оцѣнка значенія котораго и теперь является для нѣкоторыхъ ученыхъ спорнымъ пунктомъ.

Геронтизмъ существовалъ въ константинопольской Церкви вплоть до введенія нынѣ дѣйствующихъ общихъ канонизмовъ, составленныхъ въ 1858—1860 годахъ и имѣющихъ въ своемъ

составѣ и особый «уставъ объ устройствѣ священнаго синода». Въ силу этого устава, священный синодъ состоитъ изъ двѣнадцати митрополитовъ, дѣйствуетъ подъ предсѣдательствомъ Константинопольскаго патріарха и, по господствующему издревле и установившемуся обычаю, «всегда» разсматривается какъ духовная власть всѣхъ православныхъ христіанъ, находящихся подъ управленіемъ Константинопольскаго патріарха. Кругъ дѣятельности синода опредѣляется такимъ образомъ. Онъ прилагаетъ всякую заботу и попеченіе о всѣхъ духовныхъ дѣлахъ христіанъ, согласно съ священными канонами, какъ-то: о перемѣщеніяхъ и назначеніяхъ архіереевъ на вакантныя каѳедры, общемъ улучшеніи, сохраненіи и благоустройствѣ находящихся въ патріархатѣ монастырей и существующей на островѣ Халки богословской школы. Онъ внимательно охраняетъ православныхъ христіанъ отъ вреднаго посторонняго вліянія въ области религіозно-правственныхъ отношеній, заботится о назначеніи въ епархіи достойныхъ священниковъ для проповѣди слова Божія народу, издаетъ и распространяетъ книги и руководства религіозно-правственнаго содержанія, необходимыя для возвышенія просвѣщенія среди клира и народа, — пользуясь для напечатанія ихъ своею типографіей. Синодъ по дѣламъ епархіальнаго управленія сносится съ мѣстными архіереями, которые и отвѣчаютъ непосредственно ему, причемъ никто посторонній не можетъ вмѣшиваться въ дѣла и права, принадлежащія духовной власти синода. Синодъ (вмѣстѣ съ патріархомъ) даетъ разрѣшеніе архіереямъ Константинопольскаго престола являться, въ случаѣ необходимости, въ Константинополь, всѣми силами защищая несправедливо преслѣдуемыхъ кѣмъ бы то ни было клириковъ, наблюдаетъ за жизнью и поведеніемъ клира, достойныхъ

поощрять соотвѣтствующими средствами и награждать, а недостойныхъ порицать и наказывать, заботится о безбѣдномъ существованіи заштатныхъ и лишенныхъ средствъ патріарховъ и архіереевъ; наблюдаетъ, чтобы въ епархіяхъ не рукополагались клирики неученые и недостойные и учреждались церковныя епитропіи изъ образованныхъ духовныхъ лицъ для поддержанія среди духовенства и народа церковной дисциплины, а равно духовныя училища для обученія готовящихся къ священнослуженію и для дѣтей духовенства; синодъ заботится объ учрежденіи въ столицѣ и другихъ городахъ женскихъ институтовъ и дѣтскихъ пріютовъ, печется объ открытіи и благоустройствѣ филантропическихъ заведеній. Синодъ дѣлаетъ представленія патріарху въ томъ случаѣ, если онъ нарушитъ свои духовныя права и обязанности, а равно вмѣстѣ съ народнымъ совѣтомъ ходатайствуетъ предъ Портой объ отставкѣ патріарха, когда онъ не принимаетъ ихъ совѣтовъ и указаній.

Взаимныя отношенія синода и патріарха въ уставѣ опредѣляются слѣдующимъ образомъ. Всякое дѣяніе синода, происходящее безъ вѣдома и присутствія патріарха, признается недействительнымъ, но и всякое дѣяніе, исходящее отъ лица одного только патріарха, также является недействительнымъ. Всякое рѣшеніе синода, постановленное большинствомъ голосовъ въ полномъ засѣданіи его членовъ, патріархъ обязанъ принять и исполнить. Затѣмъ, патріархъ, какъ высшій духовный началовождь и глава всего подчиненнаго Константинопольскому престолу клира, долженъ братски, съ любовью и безъ всякаго лицепріятія относиться ко всѣмъ членамъ синода и подавать въ этомъ добрый примѣръ; обязанъ поддерживать на засѣданіяхъ

синода должное благочиніе, для славы Церкви, и не позволять произносить рѣчи неприличныя и соблазнительныя, несоотвѣтствующія высокому назначенію синода и архіерейскому сану, являясь въ этомъ отношеніи добрымъ для всѣхъ примѣромъ, — работать совместно съ синодомъ безпристрастно и безъ личнаго интереса, всегда имѣя въ виду общее благо Церкви и народа и защищать ихъ всѣми силами. Въ свою очередь, члены синода должны уважать и чтить по достоинству патріарха, какъ духовнаго началовождя Церкви и народа, подчиняться его благоразумнымъ совѣтамъ и указаніямъ. Если кто-либо изъ членовъ синода станетъ рѣзко говорить противъ патріарха и подрывать уваженіе къ нему, то въ первый разъ онъ кротко увѣщается патріархомъ; во второй разъ получаетъ выговоръ отъ синода и, наконецъ, подвергается соотвѣтствующему наказанію. Всякое оскорбленіе, нанесенное патріархомъ одному изъ членовъ синода за его мнѣніе на синодальномъ засѣданіи, считается оскорбленіемъ всѣхъ членовъ синода. Но и синодъ въ соотвѣтъ долженъ воздавать патріарху подобающее уваженіе. Если членъ синода имѣетъ необходимость явиться къ какому-либо изъ правительственныхъ лицъ, то долженъ испросить на это разрѣшеніе патріарха; въ противномъ случаѣ ему дѣлается братское увѣщаніе со стороны патріарха, во второй разъ дѣлается замѣчаніе въ синодальномъ присутствіи, и, наконецъ, принимаются иныя мѣры для того, чтобы привести его къ повиновенію уставамъ Церкви.

Такъ какъ общіе канонизмы уничтожили геронтизмъ и эфорию, которыя обезпечивали привиллегіи нѣкоторымъ почетнымъ архіереямъ, то въ силу новаго устава каждый митрополитъ Константинопольскаго престола получилъ одинаковое со всѣми право быть членомъ

священнаго синода. Новые члены назначаются на срокъ въ два года, въ преемственномъ порядкѣ, съ возобновленіемъ ежегодно половины личнаго его состава (12 архіереевъ). Только тѣ архіереи, которые отъ начала хиротоніи не провели среди своей паствы полныхъ пяти лѣтъ или перемѣщены ранѣе трехъ лѣтъ, не могутъ наравнѣ съ остальными быть членами синода: предварительно требуется исполненіе указаннаго срока пребыванія ихъ въ епархіяхъ. Въ патриархіи составленъ специальный каталогъ всѣхъ митрополитовъ, раздѣляющихъ ихъ на три класса, каждый изъ коихъ заключаетъ по одной трети всего числа ихъ. За три мѣсяца до окончанія срока каждаго года, патриархъ вмѣстѣ съ синодомъ избираетъ по этому каталогу по два лица изъ каждаго класса, именно перваго по списку и послѣдняго, вызываетъ ихъ для замѣщенія выбывающихъ изъ состава синода митрополитовъ. Отказываться отъ участія въ синодѣ могутъ только іерархи преклоннаго возраста. О прибывающихъ новыхъ членахъ синода патриархія уведомляетъ Портъ. Что касается ихъ предшественниковъ, отбывшихъ свой срокъ дѣятельности въ синодѣ, то они обязаны безъ промедленія оставить столицу и возвратиться въ свои епархіи. Остаться въ Константинополѣ они могутъ лишь съ разрѣшенія патриарха и синода, на опредѣленный срокъ, о чемъ и сообщается Портѣ. Во время пребыванія въ Константинополѣ въ званіи синодальныхъ членовъ, митрополиты, ежегодные доходы которыхъ въ епархіяхъ не превышаютъ 50.000 гросіевъ (нынѣ 4.000 р.), получаютъ изъ синодальной казны ежемѣсячное денежное вспоможеніе. Въ случаѣ смерти кого-либо изъ синодальныхъ членовъ въ первый годъ его пребыванія въ синодѣ, его замѣняетъ непосредственно за нимъ слѣдующій по каталогу и

остается въ синодѣ до истеченія двухлѣтняго срока своего предшественника; а если смерть случится во второй годъ, тогда и немногіе мѣсяцы должны зачислиться въ срокъ очереднаго кандидата.

Всѣ члены синода являются равными между собою по голосу и правамъ въ исполненіи синодальныхъ дѣлъ, такъ что между ними нѣтъ никакого различія или превосходства, напримѣръ, въ зависимости отъ высоты разряда архіерейской каеэды; преимущество наблюдается только относительно мѣста въ засѣданіи и хоростасіи (мѣста стоянія за патриаршимъ богослуженіемъ), согласно съ составленнымъ въ патриархіи официальнымъ каталогомъ епархій. Синодъ засѣдаетъ три раза въ недѣлю. Онъ имѣетъ перваго и втораго секретаря—клириковъ, назначаемыхъ патриархомъ и синодомъ. Первый секретарь, а въ его отсутствіе второй,—управляетъ дѣлами канцеляріи синода, представляетъ патриарху и синоду прошенія на имя Церкви и другіе документы, составляетъ протоколы засѣданій. Секретарь не имѣетъ права голоса въ засѣданіяхъ и не принимаетъ участія въ разсужденіяхъ, если синодъ не предложитъ ему высказаться о какомъ-либо предметѣ. Второй секретарь помогаетъ первому и назначаетъ занятія писцамъ. Первый секретарь, прослуживъ пять лѣтъ, является кандидатомъ на митрополичью каеэду; второй секретарь долженъ для этого прослужить въ канцеляріи семь лѣтъ. Синодальные документы снабжаются шестисоставною печатью, части которой находятся у шести митрополитовъ, а ключъ у патриарха. По назначенію патриарха, въ зданіи патриархія отводится помѣщеніе, чтобы въ немъ, въ случаѣ необходимости, экстренно собирався синодъ съ вѣдома патриарха, и частнымъ образомъ разсуждать о дѣлахъ, не позволяющихъ устраивать

засѣданія синода внѣ патриархіи. Синодъ имѣеть свое казначейство для производства необходимыхъ расходовъ.

Такова сущность дѣйствующаго въ Константинопольской Церкви устава о священномъ синодѣ. Къ сказанному нужно добавить, что этотъ уставъ на первыхъ же порахъ фактическаго примѣненія вызвалъ недовольство. Его недостаткомъ признавалась частая смѣна синодальныхъ членовъ, которые выбываютъ изъ состава синода и ежегодно, и чрезъ каждое двухлѣтіе. Вслѣдствіе подвижности состава, въ синодѣ могутъ и не быть опытные члены. Иерархи, имѣющіе двухлѣтній опытъ синодальной дѣятельности, замѣняются членами новыми, мало знакомыми съ направлениемъ и дѣлами центральной церковной администраціи, — тогда какъ интересы Церкви требуютъ присутствія въ синодѣ и постоянныхъ членовъ, опытныхъ и послѣдовательныхъ администраторовъ, руководящихъ и другихъ въ осуществленіи основныхъ задачъ церковнаго управленія. Въ виду этого, патриархъ Григорій VI (1867—1871 г.) предполагалъ измѣнить уставъ о синодѣ такимъ образомъ, чтобы половина его состава (шесть) состояла изъ постоянныхъ членовъ, митрополитовъ ближайшихъ къ столицѣ епархій. Но преждевременное оставленіе патриаршей кафедры помѣшало патриарху Григорію осуществить свой проектъ. Взамѣнъ того, онъ ввелъ въ практику назначеніе членовъ синода по принципу *ἀριστοσύνη*. Сущность нововведенія состоитъ въ предоставленіи патриарху права вызывать въ синодъ нѣкоторыхъ членовъ не по руководству дѣйствующаго каталога епархій, а по своему усмотрѣнію — въ зависимости отъ личныхъ достоинствъ и административной опытности тѣхъ или иныхъ митрополитовъ, дабы удерживать ихъ въ синодѣ сверхъ обычнаго двухлѣт-

няго срока и сдѣлать до нѣкоторой степени постоянными своими сотрудниками по управленію церковными дѣлами. Эта практика соблюдается и въ настоящее время, причемъ синодъ имѣеть право опротестовать выборъ патриарха; такъ, по новѣйшимъ свѣдѣніямъ изъ Константинополя патриархъ Іоакимъ III, въ силу этого принципа, оставилъ въ синодѣ на новый срокъ Никомидійскаго митрополита Филовея Врениія, извѣстнаго богослова, опытнаго администратора. Синодъ, вполне согласился съ этимъ выборомъ, а греческая печать по этому поводу лишній разъ вспомнила о заслугахъ для Церкви и науки этого маститаго митрополита.

И. С.

О МИССИИ И ЕЯ ПОСТАНОВКѢ.

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 25-го мая 1888 года за № 1116, утверждены правила объ устройствѣ миссіи и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей по отношенію къ старообрядцамъ и сектантамъ. По требованію этихъ правилъ въ каждой епархіи, гдѣ имѣются старообрядцы или послѣдователи рационалистическихъ сектъ, учреждаются, смотря по мѣрѣ надобности, одинъ или нѣсколько епархіальныхъ миссіонеровъ, для вразумленія старообрядцевъ и сектантовъ въ истинѣхъ православной вѣры и обличенія ихъ заблужденій (п. 1). Независимо отъ епархіальныхъ миссіонеровъ, епархіальными преосвященными, смотря по надобности и удобству, назначаются еще особые, или по уѣздамъ уѣздные, или по благочинническимъ округамъ окружные, миссіонеры изъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ или изъ среды мірянъ — хорошо знакомыхъ съ свя-

ценнымъ Писаніемъ и съ святоотеческими твореніями и способныхъ къ миссіонерскому дѣлу (6). На обязанность епархіальныхъ, а равно уѣздныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, возложено вести собесѣдованія съ заблуждающимися (пп. 5, 6, 9—17).

Бывшій съ 22 іюля—6 августа 1897 года въ Казани 3-й всероссійскій миссіонерскій съѣздъ, въ развитіе Синодальныхъ правилъ о миссіи, съ особою тщательностью разработалъ методику собесѣдованій съ заблуждающимися: онъ обсудилъ внѣшніе способы и приемы веденія собесѣдованій съ отпавшими, способы привлеченія на бесѣды совопросниковъ и слушателей изъ старообрядческаго и сектантскаго міра, время и мѣсто собесѣдованій и даже преподалъ совѣты по поводу разныхъ призываній и изворотовъ старообрядцевъ и сектантовъ на бесѣдахъ.

На этихъ преподанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ и миссіонерскимъ съѣздомъ основаніяхъ и началахъ, работами епархіальныхъ преосвященныхъ и усердіемъ братствъ и приходскихъ пастырей, постепенно развилась, окрѣпла, расширилась и благоустроилась, противостарообрядческая и противосектантская миссія. Къ 1 января 1902 года она числила въ своихъ рядахъ свыше 400 человекъ. Нынѣ, нѣтъ сомнѣнія, это число значительно больше. Чтобы представить себѣ всю силу этой рати, нельзя забывать, что въ нее вошли многіе богато надѣленные высшимъ богословскимъ вѣдѣніемъ и даромъ краснорѣчія — питомцы духовныхъ академій (Дородницынъ, Прозоровъ, Кутеповъ, Чельцовъ, Булгаковъ, Боголюбовъ, Кальневъ и друг.) и весь цвѣтъ приходскаго духовенства. Исполнились во всей полнотѣ заповѣди апостола языковъ: проповѣдуй слово... обличай, запрещай, убѣждай со всѣмъ долготерпѣніемъ и навиданіемъ

(2 Тимое. IV, 2). Миссіонеры обошли море и сушу (Матѣ. XXIII, 15). Ихъ слова раздавались и въ убогихъ деревенскихъ храмахъ, школахъ и избушкахъ, и въ блестящихъ залахъ столицъ и губернскихъ городовъ, и на пароходѣ, и подъ открытымъ небомъ. Но поколеблены ли лжеученія старообрядцевъ и сектантоѣ, много ли послѣднихъ возвратилось въ лоно Церкви?

И отчеты епархіальныхъ преосвященныхъ и дѣла центральныхъ учрежденій Святѣйшаго Синода свидѣлствуютъ, что, слабѣя подъ вліяніемъ миссіонерскихъ бесѣдъ и церковно-приходскихъ школъ въ однихъ мѣстахъ, старообрядчество и сектантство разгораются и усиливаются подъ дѣйствіемъ пропаганды и иныхъ причинъ въ другихъ мѣстахъ. Особенную крѣпость проявляетъ старообрядчество. И досюда тьма и тѣнь смертная облагаютъ его (Матѣ. IV, 16). Крѣпко держитъ онъ въ сѣтяхъ своихъ заблужденій уклонившихся въ него бывшихъ чадъ православной Церкви. Непроходимыя преграды поставляетъ онъ имъ ко всякому общенію съ этою Церковью. Вражда, ненависть, проклятіе, хула, насмѣшки, преслѣдованіе и страханіе антихристомъ—вотъ средства къ достиженію цѣли. И эта цѣль достигается. Бѣгутъ старообрядцы общенія съ Церковью. Бѣгутъ даже до смерти (Терновскія плавни. — Всепод. отч. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1896—97 г.г., стр. 130—131).

Итакъ, и нынѣ какъ и 20 и 40 лѣтъ назадъ, старообрядчество и сектантство представляетъ собою все ту же одинаковую и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи силу. И когда наступитъ время, что померкнѣетъ для него свѣтъ истины вновь возсіяетъ ему, кто можетъ пророчествовать о томъ?

Это положительная сторона дѣла, а есть и отрицательная.

Полемическія собесѣдованія съ старообрядцами и сектантами вызвали изъ нѣдръ сектантства къ защитѣ его лучшія его силы, борьба съ которыми сдѣлалась для православной миссіи весьма трудною.

Въ то время, какъ раньше старообрядцы и сектанты часто являлись на бесѣдахъ совершенно безотвѣтными и развѣ говорили: «такъ наши отцы вѣровали», нынѣ они выдвинули своихъ миссіонеровъ и апологетовъ (Коноваловъ, Перетрухинъ, Мельниковъ), которые не только состязаются съ нашими миссіонерами, но и часто даютъ своимъ единовѣрцамъ право восклицать, какъ то было въ далекую эпоху царевны Софіи, «препрехомъ, побѣди хомъ». Они создали цѣлую апологетическую литературу и обосновали старообрядчество и сектантство. Не расширилась ли тѣмъ пропасть, отдѣляющая православіе отъ старообрядчества и сектантскихъ заблужденій?

Печальные результаты противостарообрядческой миссіи давно уже стали обращать на себя вниманіе церковной власти и общества. Въ послѣднее время институтъ миссіонеровъ сталъ подвергаться особенно сильной критикѣ... Въ настоящее время, за воспослѣдованіемъ Высочайшихъ указа отъ 17-го апрѣля и манифеста 17-го октября 1905 года объ упроченіи началъ вѣротерпимости, когда старообрядству и сектантству дана свобода исповѣданія и когда приходится серьезно подумать, какъ бы оградить православіе отъ возможныхъ нападокъ на него проповѣдниковъ старообрядства и сектантства, вопросъ о постановкѣ миссіи въ такое положеніе, при которомъ она могла бы быть наиболѣе производительною и благотворною, является насущнѣйшимъ.

Чтобы въ возможной полнотѣ разрѣшить этотъ назрѣвшій вопросъ, необходимо прежде всего выяснить, въ

чемъ сила и успѣхъ старообрядчества и сектантства. Выше уже было сказано, что эту силу даютъ имъ тѣма и невѣжество. Но правда требуетъ сознаться, что силу сектантству и успѣхъ старообрядству создаютъ наша слабость и наше безсиліе. Вѣдь все религиозное наученіе православныхъ состоитъ въ умѣніи креститься и съ ошибками произнести двѣ, много три молитвы. Всѣ религиозныя обязанности сводятся къ хожденію въ Церковь, соблюденію постовъ, исполненію долга исповѣди и причастія и нѣкоторыхъ обрядовъ, существо коихъ для нихъ непостижимо. Разумъ православнаго ученія, святость таинствъ и красота Богослуженій православной Церкви—все это для многихъ ея сыновъ—звукъ безъ значенія, форма безъ содержанія. Гдѣ кончается православіе и начинается заблужденіе, не многіе даютъ себѣ въ этомъ отчетъ. Между тѣмъ, жажда религиознаго познанія сильна, пламенно исканіе идеаловъ нравственной жизни; но нѣтъ живого простого научающаго слова. И вотъ приходитъ волкъ въ овчей одеждѣ, лжехристосъ и лжепророкъ. Уста его медоточивы. Огнемъ и ревностю согрѣто его слово. И принимаютъ его за истиннаго учителя и посланника свыше. И уловляются православные въ сѣти заблужденій.

Бываетъ часто и такъ: не находя удовлетворенія религиозно-нравственнымъ потребностямъ у своего пастыря, православный простолюдинъ идетъ къ сектантамъ, на молитвенныхъ собраніяхъ ихъ онъ слышитъ рѣчь ясную, простую, понятную и близко подходящую къ его понятіямъ, мало-по-малу заинтересовывается сектантскими бесѣдами и послѣ частаго посѣщенія ихъ оставляетъ родное православіе и дѣлается сектантомъ. Миссіонеръ Боголюбовъ въ одной изъ своихъ статей приводитъ очень характерный въ этомъ

отношеніи разговоръ свой съ недавнимъ отступникомъ отъ православія. На вопросъ миссіонера: «развѣ батюшка не говорилъ вамъ проповѣдей, сектантъ отвѣтилъ: «говорить-то говорилъ, да толку въ нихъ мало; бывало придешь въ храмъ съ истерзанной душой, совѣсть загрязнена грѣхами, хочешь послушать ласковаго отеческаго слова, которое бы устыдило, умилило и слезы на глазахъ вызвало. Въмѣсто того, батюшка начнетъ говорить о томъ, что совѣсь не волнуетъ душу и до совѣсти не дойдетъ, и проговорить не своими словами, а по книжкѣ». Глубоко-правдивыя слова можно найти по тому же предмету и у профессора Московской духовной академіи Тарѣва. «Церковь, пишетъ онъ, теряетъ власть надъ своими чадами. Мы наблюдаемъ массовыя отпаденія отъ Церкви, хотя они и не отмѣчаются въ церковныхъ спискахъ. Скажемъ ли, что отпадаютъ прелюбодѣи, ростовщики, мірскіе кулаки? Нѣтъ, эти остаются въ Церкви. Отпадаютъ тѣ, которые ищутъ духовной жизни, ищутъ отвѣтовъ на живые вопросы, ищутъ вождей, ищутъ духовнаго служенія Богу. Они спрашивали хлѣба, имъ давали камень; они искали живого слова, имъ давали мертвыя формулы... и они пошли своими путями».

Затѣмъ нельзя не сказать и о томъ, что въ жизни старообрядчества и сектантства есть нѣкоторыя и привлекательныя стороны, которыя говорятъ сердцу и уму вѣрующаго. Такъ, тамъ существуетъ самоуправляющаяся съ выборнымъ духовенствомъ, съ широко развитою и прекрасно организованною благотворительно-просвѣтительной дѣятельностію, приходская община. Эта община весьма близка по своему устройству къ древне-русскому православному приходу, о возрожденіи коего теперь такъ много и говорятъ и пишутъ ожидая отъ сего великихъ благъ и церкви и государству.

Если, такимъ образомъ, сила старообрядчества и сектантства заключается прежде всего въ религіозномъ невѣжествѣ православной паствы и въ упадкѣ приходской жизни, то ясно, что на эти именно недостатки и должно быть обращено преимущественно вниманіе. Устраненіемъ ихъ будетъ положенъ предѣлъ дальнѣйшему распространенію старообрядческихъ и сектантскихъ заблужденій и обезпечена побѣда надъ ними православной миссіи. Настоящее положеніе православной паствы среди борющихся ее старообрядчества и сектъ можетъ быть сравнено съ домомъ, построеннымъ на пескѣ: и сходить дождь лжеученій и приходять рѣки пропаганды и возшумятъ вѣтры лжехуленій и нападокъ, и какъ онъ устоитъ! (Мате. VII, 26 и 27). Пастыри же и миссіонеры, исходящіе со дворовъ Господнихъ на распутия и дебри старообрядчества и сектантства, подобны врачамъ, которые, не замѣчая болѣзни всего организма, срѣзаютъ на немъ нарывъ: вѣдь на мѣсто срѣзаннаго появится другой, ибо надо лечить болѣзнь организма. Божественный пастыреначальникъ, начерчивая образъ пастыря словесныхъ овецъ, первую его обязанностію поставляетъ глашать овецъ своего стада по именамъ, изгонять ихъ на пажити и ходить предъ ними (Іоан. X, 2) и затѣмъ уже, когда онъ можетъ 99 изъ нихъ спокойно оставить въ горахъ, идти за 100-ю изъ нихъ, заблудившеюся (Мате. XVIII, 12 и 13). Наша же миссія, не познавшая своего стада по именамъ и не ходившая предъ нимъ, спокойно бросаетъ его и устремляется за заблудшими. Да возвратится же миссія во дворы Господни, а за ограду ихъ выходитъ лишь тогда, когда или нужно отогнать хищныхъ волковъ или обрѣсти овцу заблудшую изъ стада! Миссія должна сдѣлаться по преимуществу приходской. Вотъ ея задачи—

а) наученіе православныхъ даннаго прихода молитвъ, истинамъ вѣры и нравственности православной Церкви; б) разъясненіе тѣхъ истинъ вѣры, правилъ христіанской жизни, обрядовъ и таинствъ православной Церкви, которые составляютъ предметъ разногласія и лжеученій отдѣляющихся отъ святой Церкви данной мѣстности; в) разъясненіе различныхъ религіозныхъ недоумѣній и сомнѣній, возникающихъ въ душахъ вѣрующихъ, и наконецъ г) бесѣды съ заблуждающимися. Но въ этотъ таинственный видъ приходской миссіи, сообразно измѣнившимся условіямъ времени, представлялось бы соотвѣтственнымъ внести нѣкоторыя измѣненія. Миссіонерскія бесѣды желательно вести частнымъ образомъ, въ частныхъ домахъ и семьяхъ, особенно тамъ, гдѣ замѣчаются склонныя къ отпаденію отъ православія и вообще зараженные духомъ противленія православію.

Опытъ свидѣтельствуетъ, что публичныя бесѣды въ большинствѣ случаевъ ведутъ не столько къ уясненію и спокойному познанію пререкаемой истины, сколько къ вышнему и тщеславному торжеству одержавшей верхъ въ словопреніи стороны, а потому всегда вызываютъ раздраженіе, а иногда и разжигаютъ страсти, какъ это было, напримѣръ, въ селѣ Павловкахъ, Харьковской епархіи, и недавно въ г. Ставрополѣ. На частныхъ же бесѣдахъ и православные и уклоняющіеся болѣе открытвенны и болѣе доступны добродушію со стороны пастыря. Частныя бесѣды, при обычной, простой, семейной обстановкѣ, способствуютъ тѣснѣйшему сближенію пастыря съ приходомъ, — это бесѣды отца со своими дѣтьми.

Выше было сказано, какъ многочисленна рать миссіи, какими силами и дарованіями располагаетъ она. Естественно услышать поэтому вопросъ,

что же дѣлать, при условіяхъ простой приходской миссіи, ея апостоламъ и профессорамъ? Вѣдь для скромной миссіи достаточна дѣятельность приходскаго духовенства! — Но, отвѣтимъ, да не будетъ такого вопроса. Приходское духовенство, выросшее при извѣстныхъ условіяхъ и традиціяхъ, нуждается въ руководствѣ и учительствѣ. Миссія, къ которой оно призывается самымъ своимъ саномъ, не была досюда его дѣломъ. У него нѣтъ, посему, ясно сознанныхъ задачъ и цѣлей, нѣтъ определенныхъ приемовъ и умѣнья, обеспечивающихъ успѣхъ. Наконецъ, и главное ему не достаетъ специальныхъ для этого дѣла знаній, нѣтъ подъ руками и нужныхъ книжекъ и руководствъ. А какъ трудно, даже и при добромъ желаніи, все это приобрести и организовать въ какой-либо заброшенной отъ городовъ и дорогъ деревушкѣ, куда не всегда долетаетъ и недорогая газетка. А вѣдь необъятная земля русская переполнена такими деревушками. Великое бы дѣло совершили наши епархіальные академисты-миссіонеры, если бы взяли на себя трудъ странствующихъ учителей и совѣтниковъ въ дѣлѣ миссіи приходскому духовенству. Сколько бы свѣта и огня возжгли они на Святой Руси!

Не забудемъ и того, въ какое тревожное время мы живемъ. Событія, мѣняясь, точно картины въ кинематографѣ, бѣгутъ одно за другимъ съ головокружительной быстротой... На поверхность и церковной и общественной жизни, какъ бы изъ кратера вулкана, выбрасываются все новые и новые запросы и потребности. Исторія открываетъ страницы, которыя мы еще не умѣемъ читать. Въ нервномъ и душевномъ смятеніи оглядывается православный народъ на совершающееся предъ его глазами. Съ любопытствомъ прислушивается онъ къ разнымъ толкамъ, жадно

ловить всё, долетающія до него, свѣдѣнія. Ему хотѣлось бы разобраться во всемъ этомъ. Но нѣтъ право и здраво научающаго! Не слышится твердой, смѣлой, увѣренной, властной, живой, благонамѣренной рѣчи. Не раздается и проповѣди. Взамѣнъ — дерзкая пропаганда агитаторовъ и масса всевозможныхъ прокламацій, извращающихъ всё установившіеся взгляды и понятія о Богѣ, вѣрѣ, Царѣ и государствѣ, народности и т. д. Масса народная живетъ не умомъ, она повинуется чувству и впечатлѣнію. Она пойдетъ туда, куда ее поведутъ, и за тѣмъ, кто громче и смѣлѣе заговоритъ.

Итакъ довольно молчанія! Пастыри, насталъ вашъ часъ! Родина ждетъ вашей службы и заранѣе благословляетъ ее. Отверзайте же ваши уста! Пусть слово ваше пламенѣетъ, зажигаетъ сердца и освѣщаетъ свѣтомъ правды, мира и любви великія милости Царскія и событія дней! Но уста ваши молчатъ, еще не готово ваше слово. Вы ждете учителей и вдохновителей. Такъ пусть же идутъ впереди васъ миссіонеры. Надѣленные и дарованіями и познаніями, да откроютъ они и освѣтятъ вамъ пути и способы къ этой священной и столь нужной дѣятельности и научатъ васъ и словомъ и книгою.

И съ дѣломъ созиданія приходской миссіи надо спѣшить. «Се глаголю вамъ», вѣщаетъ Божественный Пастыречный начальникъ, «возведите очи ваши, и видите нивы, яко плавы суть къ жатвѣ уже» (Іоан. IV, 35). Нельзя больше медлить ни мѣсяца, ни дня! Иначе жатва будетъ снята иными жателями. Посему настоятъ неотложная надобность нынѣ же призвать къ дѣлу созиданія миссіи всё наличныя миссіонерскія силы. И ихъ не только не будетъ много, но, думается, не достанетъ: придется образовывать новые и новые ряды такихъ миссіонеровъ.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОССИЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 14. Преосвященнаго Никона, епископа Владимірскаго.

По вопросу о составѣ предполагаемаго Собора Всероссійской Церкви.

При рѣшеніи этого вопроса нужно отправляться отъ трехъ точекъ: каноническихъ постановленій, церковной практики и современнаго состоянія Церкви.

На основаніи каноновъ: Апост. 37, Антиох. 20, I Вс. соб. 5, IV собор. 19, VI собор. 8, VII собор. 6, Лаодик. 40, Каре. 27, 87 — ясно видно, что соборъ составляютъ епископы. О присутствіи на соборахъ клириковъ и мірянъ въ правилахъ не упоминается.

Практика Церкви показываетъ другое. На апостольскомъ соборѣ присутствовали не одни апостолы, но и старцы-пресвитеры и даже братія-міряне, на что указываютъ выраженія: Павелъ и Варнава «пріѣхавъ отъ Церкви и апостолъ и старецъ» (Дѣян. 15, 4); «собрашася же апостолы и старцы вѣдати о словесахъ семъ» (ст. 6); «умолчаша же все множество» (πλήθος) (ст. 12); «тогда изволися апостоломъ и старцемъ со всею церковію» (ст. 22); «апостолы и пресвитеры и братія находящимся въ Антиохіи» (ст. 23); «собравшіеся единодушно разсудили» (ст. 25).

Въ послѣдующія времена пресвитеры, діаконны и міряне также принимали участіе въ соборахъ.

На соборахъ, составленныхъ св. Кипріаномъ, о ладшихъ принимали участіе *confessores et laici stantes* (*stantes* — которые во время гоненій не пали и не подлежали церковному покаянію) (Opp. Kypriani, ep. XI, ed Baluz. p. 22; ep. XIII, p. 28; ep. 66, p. 114 и ep. 71, p. 126). Такой образъ дѣйствій св. Кипріана, — что въ столь важномъ дѣлѣ предоставляется разсуждать епископамъ, передавая свое мнѣніе пресвитерамъ и всему народу, — клиръ римскій вполне одобрилъ (*ibid* ep. 31, p. 43). На соборѣ по вопросу о перекрещиваніи еретиковъ, кроме 87 епископовъ, принимало участіе много пресвитеровъ, діаконъ и *maxima pars plebis* (*ibid* p. 320).

Въ 264 — 265 годахъ въ Антиохіи собралось много епископовъ по дѣлу Павла Самосатскаго. Въстѣ съ ними на соборѣ присутствовали пресвитеры и діаконны (Евсев. Церк. Истор. VII, 28, изд. 1848 г. стр. 447).

На соборѣ 269 г. принималъ участіе пресвитеръ Малхіонъ, который, «не смотря на скрытность Павла, особенно обличалъ его». Въ окружномъ посланіи, написанномъ отъ имени собора, имя Малхіона стоитъ въ числѣ другихъ епископовъ, хотя они перечислены здѣсь далеко не всё (тамъ же, VII, 30, стр. 448; ср. Hefele. Conciliengeschichte 2 Aufl. Bd. I, s. 19).

На соборѣ противъ Берилла Бострійскаго Оригенъ, будучи пресвитеромъ, начавъ бесѣдовать съ Берилломъ, прежде всего старался вывѣдать, какъ онъ мыслитъ. Узнавъ же, что онъ утверждаетъ, обличилъ его въ неправославіи, убѣдилъ своими основаніями, преклонилъ доказательствами, поставилъ на путь истины (тамъ же, VI, 33, стр. 369).

На соборахъ Ельвирскомъ (около 306 г.) и Арльскомъ (314 г.) пресвитеры и діаконы заседали не только въ качествѣ замѣстителей отсутствующихъ епископовъ, но и на правахъ самостоятельныхъ членовъ собора, сопутствующихъ своимъ епископамъ и подписавшихся подъ опредѣленіями (Hefele Bd. I, s. 20). Основаніе для участія пресвитеровъ въ совѣщаніяхъ Арльскаго собора дано было въ самомъ указѣ императора Константина о сознаніи этого собора. Въ указѣ императора Константина, которымъ онъ приглашаетъ Сиракузскаго епископа Христа прибыть въ Арль по спорному дѣлу Цециліана и Майорина, говорится: «Повелѣвъ къ календамъ августа собраться въ г. Арелатъ весьма многимъ епископамъ изъ разныхъ и безчисленныхъ мѣстъ, а счелъ нужнымъ написать и тебѣ, чтобы, потребовавъ общественную подводу отъ знаменитаго Латроніана, воеводы Сицилійскаго, а потомъ взявъ съ собою, по собственному твоему выбору, *два духовныхъ лица второй степени* (пресвитеровъ) и трехъ слугъ, которые бы могли прислуживать вамъ въ дорогѣ, ты прибылъ къ опредѣленному дню въ вышеозначенное мѣсто» (Евсев. Церк. Ист. X, V, стр. 584).

На соборѣ Ельвирскомъ, кромѣ епископовъ, присутствовали 26 пресвитеровъ, діаконъ и народъ (*residentibus etiam viginti et sex presbyteris, adstantibus diaconibus et omni plebe*. Mansi. Collectio conciliorum t. II, col. 5). Въ актахъ собора однако только объ однихъ епископахъ сказано: «dixerunt» (*ibid.*).

На вселенскихъ соборахъ, когда христіанство сдѣлалось господствующей религіей, въ составъ собора произошли несущественныя измѣненія приблизительно къ новому положенію Церкви.

Акты перваго вселенскаго собора не сохранились и не дошли до насъ. На основаніи же сообщеній Евсевія, Сократа и Созомена видно, что «вмѣстѣ съ епископами на соборъ прибыло много пресвитеровъ, діаконъ, между которыми особенно извѣстенъ діаконъ Александрійскій Аванасій, прославившій себя въ состязаніи съ аріанами. Тогда же явились въ Никею и нѣкоторые изъ языческихъ философовъ, — одни съ тѣмъ, чтобы ближе ознакомиться съ ученіемъ христіанскимъ, а другіе — по ненависти къ нему, надѣялись при помощи діалектики запутывать рѣчи епископовъ и опровергать защищаемое ими ученіе» (Дѣян. Вс. соб., Каз. 1859 г., стр. 19). На соборѣ въ присутствіи епископовъ говорилъ діаконъ Аванасій, «съ особеннымъ искусствомъ, силою слова и мысли поражая хитросплетенныя мудрованія аріанъ. Вѣроятно, сторону Арія принимали и нѣкоторые изъ философовъ, вступая въ преніе съ епископами». (Дѣян. Вс. соб., стр. 21 — 22, и ссылка на Созом. I, 20; Аван. слово 2; Сокр. I, 5; Руфин. кн. I, гл. 16).

Съ начавшимся съ IV вѣка ограниченіемъ участія мірянъ въ церковныхъ дѣлахъ (Ла-

одик. 13), уже не встрѣчается въ памятникахъ упоминанія о томъ, чтобы міряне принимали участіе въ соборныхъ совѣщаніяхъ; молчаливое же присутствіе ихъ въ лицѣ представителей высшей государственной власти императоровъ и сановниковъ, продолжается; наприм., на четвертомъ вселенскомъ соборѣ, кромѣ императора Маркіана, присутствовали представители высшей государственной аристократіи, представители всѣхъ вѣдомствъ государственнаго управленія (Дѣян. Вс. соб., 1863 г., т. 3—4, стр. 122—123); на шестомъ вселенскомъ соборѣ присутствовалъ императоръ Константинъ со многими высшими чиновниками (конхъ на первомъ собраніи было 13) (Дѣян. Вс. соб., 1882 г., Каз., т. VI, стр. 22). При этомъ примѣчательно то, что въ описаніи каждаго дѣянія (засѣданія) этого собора, послѣ перечисленія прибывшихъ на засѣданіе гражданскихъ чиновъ, говорится: «собрался также святой и вселенскій соборъ... а именно» — и идетъ перечисленіе епископовъ или ихъ замѣстителей (тамъ же, стр. 22, 26, 28, 32, 74, 76, 79 и др.). Это показываетъ, что міряне не мыслились въ составъ собора, хотя и присутствовали на немъ, хотя были высшіе чины и самъ императоръ.

Духовныя лица пресвитерскаго и діаконскаго сана присутствовали на соборѣ и принимали участіе въ разсужденіяхъ. Наприм., Аетій, архидіаконъ константинопольской Церкви, ставилъ вопросы монаху Каросу, который, будучи поставленъ въ затрудненіе, сказалъ Аетію: «Не суди, да не будешь осужденъ. Епископы сидятъ, а ты зачѣмъ говоришь?» Однако этимъ онъ не остановилъ Аетія (Дѣян. Вс. соб., 1878 г., т. IV, стр. 34). На шестомъ соборѣ участвовалъ «Стефанъ пресвитеръ и инокъ, ученикъ почтеннѣйшаго Макарія, архіепископа Θεополя Антіохіи» (Дѣян. Вс. соб., 1882 г., т. VI, стр. 27, 25), состоявшій при патріархѣ Антіохійскомъ Макаріи (стр. 86), оказавшійся вмѣстѣ съ нимъ еретикомъ (стр. 98, 108). Равнымъ образомъ, на соборъ прибылъ и разсуждалъ монахъ Полихроній, оказавшійся также еретикомъ (тамъ же, стр. 215—217). На седьмомъ вселенскомъ соборѣ вмѣстѣ съ епископами и представителями императорской власти присутствовали «почтеннѣйшіе архимандриты, игумены и иноки» (Дѣян. Вс. соб., 1863 г., т. VII, стр. 71). Они принимали ближайшее участіе въ совѣщаніяхъ собора и высказывали свои мнѣнія (тамъ же, стр. 86, 91, 103, 105, 108, 111, 121, 185 и др.), но подъ опредѣленіемъ собора однако не подписались (стр. 591—610).

Переходя къ практикѣ русской Церкви, видимъ, что на соборѣ присутствовали царь и государственные чины (Дѣян. Моск. соб. 1666 г. Псковъ, 1875 г., л. 11 на обор.), архимандриты и игумены (тамъ же, л. 17, 18, 22 на обор. и др.). Дѣянія московскихъ соборовъ 1654 г. и 1667 г. подписаны многими архимандритами, игуменами и протоіереями (Дѣян. Моск. соб. 1654 г. Псковъ, 1875 г., л. 15—16; и 1667 г. Псковъ, 1874 г., л. 73—74).

Такимъ образомъ, практика Церкви вселенской и русской показываетъ, что на соборахъ могли присутствовать и присутствовали пресвитеры и діаконы, монахи и простые міряне, но съ правомъ только совѣщательнаго голоса, принимая участіе въ раскрытіи вопросовъ, рѣше-

ніе же принадлежало только епископамъ. Чѣмъ ближе было время къ началу Церкви, тѣмъ большее участіе принимали въ соборахъ пресвитеры, диаконы и міряне. Слѣдовательно, и въ предстоящемъ Соборѣ русской Церкви могутъ принимать участіе черное и бѣлое духовенство пресвитерскаго и диаконскаго сана, иноки и простые міряне.

Если же поставить вопросъ прямо: допускать ли на Соборъ клиръ и мірянъ, то мы отвѣтили бы на него утвердительно и рѣшительно: нужно допустить по слѣдующимъ, кромѣ указанныхъ, соображеніямъ.

Церковь является во всей полнотѣ только тогда, когда на-лицо пастыри и пасомые, когда на-лицо всѣ три богоучрежденныя степени іерархіи. Отчего предстоящему Собору русской Церкви не представить ее во всей полнотѣ, когда къ тому есть полная возможность? По ученію восточныхъ патріарховъ, «у насъ ни патріархи, ни соборы никогда не могли внести что-либо новое, потому что хранитель благочестія есть само тѣло Церкви, т. е. самый народъ» («Церк. Вѣстн.» 1905 г., № 15, стр. 465). Если собирается соборъ Церкви, то нужно, чтобы слышался на немъ голосъ и пастыри. Необходимо представить Церковь на соборѣ во всей полнотѣ и потому, что многія нужды Церкви известны только паствѣ и способъ удовлетворенія ихъ ощутительнѣе и понятнѣе пасомымъ, чѣмъ пастырямъ, подобно тому какъ голодъ понятнѣе для алчущаго, чѣмъ для благодетеля его, степень дѣйствія лекарствъ и облегченія болѣзни осязательнѣе для больного, чѣмъ для врача, который по заявленію больного на бесполезность лекарствъ мѣняетъ ихъ и побуждается къ этому часто не своими знаніями, а только заявленіями больного на бессиліе лекарствъ. Пастыри могутъ просмотрѣть многія дѣйствительныя и важныя нужды паствы, выработать мѣры для удовлетворенія нуждъ менѣе пригодныя, чѣмъ какія можетъ указать сама паства. Допущеніе на Соборъ всѣхъ: бѣлаго и чернаго духовенства пресвитерскаго и диаконскаго сана, иноковъ и простыхъ мірянъ сблизитъ между собою пастырей и пасомыхъ, между тѣмъ какъ устраненіе мірянъ отъ участія въ Соборѣ еще больше отдалитъ ихъ отъ Церкви, и Соборъ будетъ не въ пользу, а во вредъ Церкви. Когда на Соборѣ будутъ участвовать всѣ, не исключая и пасомыхъ, тогда Соборъ будетъ имѣть всю силу авторитета, и такой составъ Собора заградитъ уста всякому желающему протестовать противъ его постановленій. На приданіе Собору особо высокаго авторитета слѣдуетъ обратить должное вниманіе—а) въ виду того, что это будетъ первый Соборъ послѣ долгаго перерыва и, хотя въ этомъ новшествѣ скажется старина, но все же онъ въ глазахъ многихъ откроетъ новый путь управленія Церковію и жизнью церковной: на немъ будутъ разсматриваться весьма важныя вопросы, многіе, накопившіеся за не одно столѣтіе; б) въ виду боевого отношенія къ Церкви многихъ изъ русскаго общества, а также со стороны раскола, который будетъ стараться что-либо подыскать къ умаленію авторитета Собора; и в) въ виду дарованной свободы слова и печати, которая будетъ помѣщать на столбахъ газетъ все, что будетъ

возможно сказать или сказано противъ Собора.

По вопросу о порядкѣ для избранія на Соборъ представителей отъ клира и мірянъ.

На основаніи практики Церкви, которая указана выше и которая открывается подробнѣе изъ чтенія дѣяній соборовъ, порядокъ избранія представителей отъ клира и народа былъ простой. Императоръ указывалъ приглашаемому епископу, какъ напримѣръ Константину Великому Сиракузскому епископу Христу, сколько и какого сана клириковъ онъ долженъ взять съ собою на соборъ (Евсев. Церк. Ист. X, V, стр. 584), при чемъ выборъ лицъ предоставлялъ самому епископу. Въ приглашеніяхъ на Соборъ, рассылаемыхъ епископамъ, можно будетъ Государю Императору указать maximumъ клириковъ и мірянъ, которыхъ могъ бы каждый епископъ привести съ собою по собственному выбору. Выборъ клириковъ и мірянъ нужно предоставить епископамъ, потому что они лучше другихъ должны знать и знаютъ людей въ клирѣ и среди мірянъ, отличающихся образованностію, благочестіемъ и ревностію о Церкви, каковыя только и могутъ быть выразителями вѣрованій и жизни своей помѣстной Церкви.

Изъ дѣяній соборовъ видно, что въ качествѣ представителей мірянъ присутствовали высшіе государственные сановники, которые назначались самимъ Государемъ (Дѣян. Вс. соб., Каз. 1882 г., т. VI, стр. 174—175). Но, кромѣ назначенныхъ Государемъ, прочіе государственные сановники ни имѣли права входить на соборъ и оставаться на немъ, даже въ томъ случаѣ, когда имѣли къ собору порученія отъ Государя. Когда архидіаконъ Константинъ, первенствующій изъ нотаріевъ святѣйшаго архіепископа Константинопольскаго, доложилъ собору, что предназначенныя къ чтенію на этомъ засѣданіи бумаги Макарія, архіепископа Антиохійскаго, поданныя послѣднимъ Государю, принесены, и что принесшіи ихъ Іоаннъ, славнѣйшій патрицій и квесторъ, стоитъ у дверной завѣсы; славнѣйшіе сановники и святой соборъ сказали: пусть войдетъ славнѣйшій патрицій и квесторъ Іоаннъ. Когда Іоаннъ вошелъ, то славнѣйшіе сановники и святой соборъ сказали: «пусть славнѣйшій патрицій и квесторъ Іоаннъ объявитъ, ради чего онъ прибылъ къ намъ». Когда Іоаннъ объяснилъ, что онъ присланъ Государемъ передать бумаги, и передалъ ихъ, то славнѣйшіе сановники и святой соборъ сказали: славнѣйшій патрицій и квесторъ Іоаннъ, исполнившій императорское повелѣніе, пусть возвратится домой, а уомянутыя бумаги пусть будутъ прочитаны» (тамъ же, стр. 176—177).

Когда и духовныя лица являлись на соборъ безъ приглашенія, по своему желанію, то не имѣли права входить на соборъ безъ разрѣшенія собора: о нихъ докладывалось собору, и соборъ или разрѣшалъ имъ войти и говорить (тамъ же, стр. 220), или отказывалъ.

Примѣнительно къ этому, въ случаѣ прибытія на соборъ мірянъ и клириковъ безъ приглашенія и только по собственному желанію, они должны довести до свѣдѣнія Собора о своемъ

прибытіи, желаніи говорить, съ указаніемъ того вопроса, который они желаютъ разъяснить. Отъ всего Собора будетъ зависеть—допустить ихъ въ засѣданіе и разрѣшить имъ говорить, или отказать въ томъ и другомъ.

По вопросу о раздѣленіи Россіи на церковные округа подъ управленіемъ митрополитовъ.

Введеніи системы областного церковнаго управленія, заявившаго себя столь жизненно въ древнее время, несомнѣнно благотворно подѣйствовало бы на оживленіе и нашей русской церковной жизни. Оно во-первыхъ, открыло бы путь для началъ соборности, составляющихъ необходимое предположеніе древняго церковнаго управленія, и содѣйствовало бы къ поддержанію между епископами взаимнаго братскаго руководства, единства дѣйствій и контроля. Затѣмъ, освободило бы нашу высшую церковную власть отъ дѣлъ второстепенныхъ, которые могли бы съ большимъ удобствомъ рѣшаться на мѣстѣ въ присутствіи лицъ, близко знакомыхъ съ ними. Наконецъ, оно предоставило бы епископамъ извѣстнаго округа возможность обсуждать способы наиболее цѣлесообразнаго примѣненія къ мѣстнымъ потребностямъ состоявшихся уже общихъ постановленій и вырабатывать особыя мѣропріятія въ тѣхъ случаяхъ, когда надобность въ нихъ вызывается мѣстными условиями.

По вопросу о пересмотрѣ законоположеній о существующихъ органахъ епархіальнаго а) управленія и б) суда и о преобразованіи оныхъ согласно съ каноническими соборными началами.

А) Епархіальное управленіе.

Съ послѣдней четверти прошлаго вѣка во всѣхъ епархіяхъ возникъ дѣльный рядъ новыхъ епархіально-административныхъ учрежденій, каковы: совѣты и правленія по дѣламъ епархіально-училищнымъ, миссіонерскимъ, братскимъ, епархіальныхъ сѣздовъ, вспомогательныхъ эмеритальныхъ и пенсіонныхъ кассъ.

По нашему мнѣнію, всѣ эти учрежденія, какъ органы епархіальнаго управленія, слѣдуетъ сохранить въ ихъ обособленности и отнюдь не объединять въ какомъ-нибудь одномъ органѣ епархіальнаго управленія, чего желаетъ г. Оберъ-Прокуроръ въ своемъ предложеніи Свѣтѣйшему Синоду. И при существованіи столь многихъ и обособленныхъ органовъ епархіальнаго управленія, вѣдающихъ важными частями епархіальной жизни и занятыхъ множествомъ дѣлъ, существующія консисторіи все же подавлены дѣлами, оказываются очень медлительными въ рѣшеніи дѣлъ и, можно сказать, неисправными, оставляя къ слѣдующему году до 1000 нерѣшенныхъ дѣлъ. Что же будетъ съ консисторіей, если сосредоточить въ ней всѣ дѣла епархіальнаго управленія? Тогда она окажется еще болѣе медлительною и болѣе неисправною, чѣмъ теперь. Солько бы ни увеличивали число пис-

мовъ, чиновниковъ, даже членовъ консисторій, присутствіе, слушающее и рѣшающее дѣла, будетъ одно. По нашему мнѣнію, слѣдуетъ поступить совершенно наоборотъ предложенію, именно выдѣлить изъ консисторій возможно большее число дѣлъ—всѣ дѣла второстепенной важности, передавъ ихъ въ новыя учрежденія второстепенныя, но независимыя отъ консисторій, независимыя одно отъ другого и имѣющія прямое и непосредственное отношеніе къ епархіальному архіерею: уѣздныя духовныя правленія, устроенныя только совершенно иначе, чѣмъ существовавшія прежде духовныя правленія, почти такъ, какъ указываетъ Иванцовъ-Платоновъ (О русск. церковн. управл. Спб. 1898 г., стр. 37—43), и существующіе благотворительныя совѣты.

Уѣздное духовное правленіе. Оно находится въ каждомъ уѣздномъ городѣ, но можетъ быть и въ безуѣздомъ, если уѣздъ многолюдный и въ городѣ есть штатный соборъ, напримѣръ, во Владимирской губерніи въ гг. Иваново-Вознесенскѣ и Киржачѣ. Уѣздное духовное правленіе состоитъ изъ соборнаго протоіерея, слѣдователя и члена изъ протоіереевъ или священниковъ. Всѣ три лица состоятъ на службѣ по назначенію епархіальнаго архіерея. Въ помощь къ нимъ назначается четвертый членъ, который приглашается въ засѣданія тогда, когда не присутствуетъ на нихъ кто-либо изъ означенныхъ лицъ. Предсѣдатель совѣта—соборный протоіерей. Слѣдователь собственно завѣдуетъ судными дѣлами и производитъ слѣдствія по дѣламъ, поступающимъ въ правленіе отъ епархіальнаго архіерея и консисторій; но онъ, въ случаѣ болѣзни и подобныхъ обстоятельствъ, можетъ передавать разслѣдованіе дѣла депутату окружного благотворительнаго совѣта. Дѣла въ правленіи разрѣшаются единогласно, или, въ случаѣ разногласія между членами правленія, по большинству голосовъ. Если произойдетъ разногласіе у протоіерея съ другими двумя членами, имѣющими одинаковое мнѣніе, то правленіе должно представить дѣло на усмотрѣніе консисторіи, съ прописаніемъ мнѣній какъ протоіерея, такъ и другихъ двухъ членовъ. Дѣла рѣшаются въ правленіи окончательно. Въ случаѣ недовольства рѣшеніемъ, дѣло по апелляции переносится къ высшій органъ епархіальнаго управленія—консисторію, но для этого нужно имѣть уважительныя причины и о недовольствѣ своевременно заявлять уѣздному духовному правленію. По окончаніи года, правленіемъ представляется въ консисторію списокъ рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлъ къ свѣдѣнію. Вѣдѣнію уѣздныхъ духовныхъ правленій подлежатъ: а) приемъ, просмотръ и храненіе всѣхъ приходскихъ отчетностей, метрическихъ, исповѣдныхъ и приходо-расходныхъ книгъ со всего уѣзда съ ответственностію за исправность ихъ болѣе серьезною, чѣмъ какую можно было бы возложить на консисторію, въ которую нынѣ стекается со всей епархіи такое множество этихъ отчетностей, какого провѣрить и при самомъ добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу нѣтъ возможности; б) выдача всякихъ справокъ и выписокъ изъ метрическихъ книгъ и другихъ церковныхъ документовъ—съ тѣмъ, чтобы и всѣ гражданскія присутственныя мѣста признавали за этими выписками и справками

такое же официальное значеніе, какъ за получаемыми нынѣ изъ консисторій. Это весьма облегчило бы всѣхъ имѣющихъ нужду въ метрическихъ свидѣтельствахъ и вынужденныхъ въ настоящее время брать ихъ (съ значительными тратами) лишь въ губернскомъ городѣ въ консисторіи (тѣ же выписки неофициальнаго или менѣе официального значенія, какія нынѣ предоставляются выдавать самимъ приходскимъ причтамъ, должны и на будущее время оставаться въ ихъ вѣдѣніи); в) наблюденіе за поновленіями церквей; г) разрѣшеніе всякихъ мѣстныхъ церковныхъ расходовъ, по заявленіямъ причтовъ и приходовъ, которымъ въ этомъ отношеніи должна быть предоставлена самостоятельность гораздо большая, чѣмъ какая теперь предоставляется; д) наблюденіе за поведеніемъ всего уѣзднаго клира и отношеніями причтовъ къ приходамъ; разборъ менѣе значительныхъ жалобъ и распрей, возникающихъ между членами клира и между клириками и прихожанами; болѣе значительныя жалобы, распри и вообще судныя дѣла, конечно, должны быть передаваемы на разсмотрѣніе архіерею или чрезъ архіерею въ консисторію. Соотвѣтственно съ сказаннымъ, уѣзднымъ духовнымъ правленіямъ должны быть предоставлены и извѣстныя права дѣлать замѣчанія, налагать взысканія и наказанія низшихъ степеней; высшія же степени взысканій, конечно, должны остаться во власти архіерея.

Окружный благочинническій совѣтъ. Благочинническій совѣтъ составляютъ: благочинный, который предѣлываетъ на немъ, депутатъ округа и членъ-дѣлопроизводитель. Всѣ три лица избираются духовенствомъ округа. Вѣдѣнію окружного благочинническаго совѣта принадлежатъ: проверка по документамъ клировыхъ вѣдомостей, представленіе къ наградамъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ и церковныхъ старостъ, доставленіе консисторіи и епархіальному попечительству, по требованіямъ оныхъ, полныхъ свѣдѣній о вдовахъ, сиротахъ и заштатныхъ церковнослужителяхъ, имѣющихъ нужду въ пособіи; разсмотрѣніе: а) заявленій о проступкахъ духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, не соединенныхъ съ явнымъ вредомъ и соблазномъ и не требующихъ формальнаго изслѣдованія; б) споровъ, возникающихъ между членами причтовъ по раздѣлу доходовъ за требоисправленія, по пользованію церковною землею и помѣщеніемъ въ церковныхъ домахъ; в) просьбъ на священно-церковнослужителей со стороны духовныхъ лицъ, прихожанъ и постороннихъ лицъ о вознагражденіи за труды, а также за убытки и ущербъ до 100 рублей; г) жалобъ о неуплатѣ безспорныхъ долговъ и нарушеніи безспорныхъ обязательствъ на сумму до 100 рублей; д) исковъ о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, не соединенныхъ съ проступками, противными достоинству священнаго сана; дѣла объ увольненіи въ отпускъ діаконовъ, псаломщиковъ, о выдачѣ видовъ ихъ семействамъ и семействамъ священниковъ, наблюденіе надъ благотворительными заведеніями, находящимися при церквяхъ округа, попечительствами, богадѣльнями, обществами трезвости; утвержденіе церковныхъ старостъ, членовъ попечительствъ и другихъ приходскихъ учреждений.

Церковный судъ.

Вопреки теперешнему раздѣленію консисторскимъ уставомъ (§§ 154—156) дѣла на подлежащіе консисторскому суду и непосредственному суду архіерея, епископу должно быть возвращено каноническое право производить судъ по своему усмотрѣнію: непосредственно или при содѣйствіи того или другого изъ существующихъ церковныхъ судебныхъ учреждений. Священникъ предъ епископомъ часто раскрываетъ настолько подробно свою совѣсть, что многое изъ нея дѣлать гласнымъ нельзя, но оно имѣетъ важное значеніе въ освѣщеніи и рѣшеніи дѣла. Епископъ, стѣсненный вышеуказаннымъ раздѣленіемъ дѣлъ и мѣтнемъ консисторіи, поступаетъ своею совѣстію въ рѣшеніи дѣла.

Такъ же необходимо точно разграничить, какія преступленія подлежатъ суду духовному и суду уголовному.

Уставъ консисторіи ограничиваетъ духовную подсудность клириковъ проступками и преступленіями противъ должности, благочинія и благоповеденія. Уставъ уголовного судопроизводства—дѣлами, возникающими отъ нарушенія клириками обязанностей ихъ званія. Подъ понятіе преступленій противъ должности, благочинія и благоповеденія подходятъ всѣ возможные преступленія клириковъ и самыя уголовныя. Равнымъ образомъ, выраженіе «нарушеніе обязанностей званія» весьма общо и можетъ обнимать собою всѣ обязанности клириковъ—и служебныя и нравственныя, такъ какъ тѣ и другія суть обязанности званія. Въ нашемъ дѣлопроизводствѣ были случаи, какъ псаломщики привлекались земскими начальниками за нарушеніе тишины и спокойствія, за оскорбленіе словомъ, дѣломъ и за другіе проступки противъ благочинія и поведенія къ отвѣтственности по законамъ гражданскимъ и присуждались къ аресту въ земскія помѣщенія, къ денежному штрафу, и все это дѣлалось не только безъ согласія епархіальнаго начальства, но и безъ вѣдома его. Прямо брался со службы обвиненный и арестовался. Съѣздъ земскихъ начальниковъ въ нашей епархіи присудилъ даже одного архимандрита къ заключенію за неплатежъ денегъ, усмотрѣвъ сопротивленіе власти.

Уставъ духовныхъ консисторій не указываетъ производства дознанія о преступленіи; но оно въ консисторіи практикуется по резолюціямъ архіерейскимъ. На дознаніи свидѣтели допрашиваются безъ присяги, показаніе ихъ (по силѣ 369 ст. 15 т. утол. суд.) не имѣетъ силы доказательства, и по одному дознанію не можетъ быть судимъ и наказываемъ обвиняемый; по слѣдствію же каждый долженъ быть наказанъ.

Въ духовномъ судѣ нѣтъ особыхъ духовныхъ слѣдователей, какъ въ гражданскомъ (§ 6 суд. уст. 1884 г.). Обязанности слѣдователей исполняются рядовыми священниками, такъ называемыми депутатами, избираемыми духовенствомъ cadaго благочинническаго округа на 4 года. Депутаты духовные, отправляющіе нынѣ обязанности духовныхъ слѣдователей, особенно изъ молодыхъ священниковъ, мало знакомы съ жизнью и съ правилами и формами слѣдственнаго производства. Были примѣры, что являлись отказываться отъ порученнаго слѣдствія. По этой причинѣ необходимо для cadaго

уѣзда имѣть слѣдователя-священника, имѣющаго необходимыя для этого познанія, о чемъ упомянуто было, когда говорилось о составѣ уѣзднаго духовнаго правленія.

Нѣтъ въ нашемъ судѣ руководства, въ родѣ наказа, который имѣютъ судебные слѣдователи. И для самихъ подсудимыхъ не излишне было бы слѣдственное руководство, чтобы быть на стражѣ своихъ интересовъ и пользоваться правами закона къ своему оправданію. Есть нынѣ ходячія по рукамъ руководства для слѣдственныхъ производствъ (Маврицкаго, Луканина, Вруцевича, Филипповскаго); но они—частныя, противорѣчащія себѣ, одобренныя въ мѣстной своей епархіи, но не Святѣйшимъ Синодомъ, отъ котораго выходятъ правительственные распоряженія. Да и самый нашъ уставъ консисторій расходится съ судебнымъ уставомъ. По ст. 446 уст. угол. разрѣшается быть при показаніяхъ обоимъ—и истцу и отвѣтчику; по консисторскому же уставу (ст. 161), подсудимымъ и прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ предоставляется только прочитывать дѣло, подписывать его съ объясненіемъ, довольны или нѣтъ слѣдствиемъ. Если бы обвиняемый находился при допросѣ свидѣтелей, тогда онъ имѣлъ бы больше возможности опровергнуть обвиненія.

При теперешнемъ судопроизводствѣ, въ духовномъ вѣдомствѣ дѣла рѣшаются въ отсутствіи свидѣтелей и даже самого обвиняемаго: судьи довольствуются лишь заочными показаніями свидѣтелей, освѣщеніемъ и выясненіемъ дѣла только чрезъ вопросы иногда неопытнаго слѣдователя, и рѣшаютъ дѣло только на основаніи этихъ несовершенныхъ данныхъ. Естественно, что рѣшеніе выносится иногда далеко неправильное. Нерѣдко, благодаря пристрастію слѣдователя и отсутствію при рѣшеніи дѣла обвинителя и свидѣтелей, дѣло рѣшается несправедливо и для другой стороны—для истца. По этой причинѣ нужно, съ одной стороны, приблизить судъ къ истцу, обвиняемому и свидѣтелямъ въ пространственномъ отношеніи—первую инстанцію сдѣлать въ благочинническомъ совѣтѣ, а вторую—въ уѣздномъ духовномъ правленіи; а съ другой—предоставить право присутствовать при разбирательствѣ дѣла во всѣхъ инстанціяхъ, объявляя время разсмотрѣнія дѣла и предлагая явиться на него всѣмъ: истцу, обвиняемому и свидѣтелямъ. Дѣло ихъ—воспользоваться этимъ правомъ или нѣтъ.

Въ уставѣ духовныхъ консисторій нѣтъ систематическаго уложенія о наказаніяхъ за проступки и преступленія лицъ духовнаго званія, налагаемыхъ судомъ духовнымъ. Какъ многіе изъ проступковъ не названы настоящимъ ихъ именемъ, а только общимъ—проступками противъ должности, благочинія, благоповеденія; такъ точно для многихъ проступковъ не указано и соответствующаго наказанія,—такъ что, при рѣшеніи нѣкоторыхъ дѣлъ, нѣтъ возможности тому или другому роду преступленія пригнать то или другое наказаніе. Отъ такой неполноты дѣйствующаго нынѣ устава духовныхъ консисторій получается то, что наказаніе иногда назначается безъ примѣненія закона, по внутреннему только убѣжденію, что, впрочемъ, гражданскимъ судомъ предусмотрѣно и разрѣшено въ одномъ лицѣ мирового судьи, а не въ общемъ судѣ.

По 202 ст. устава, дѣла объ оскорбленіяхъ, нанесенныхъ духовными лицами, если сіе было соединено съ проступкомъ, противнымъ достоинству духовнаго сана, не прекращаются примиреніемъ, и виновные подвергаются высылкѣ. Желалось бы, чтобы статья эта была измѣнена, и взаимныя оскорбленія прекращались обоимъ миромъ, что было бы въ духѣ христіанской религіи, покрывающей все любовью. У насъ есть цѣлый институтъ суда, названный мировыми судьями. На ихъ судѣ слышится первое слово, сказанное истцу и отвѣтчику: «не желаете ли примириться?» Примиреніемъ сократилась бы и самая численность дѣлъ судебныхъ.

Въ уложеніи о наказаніяхъ (ч. 1, изд. 1885 г.) есть цѣлыя главы: а) смягчающія наказанія (513), б) отягчающія наказанія (158). Къ первымъ относятся: если обвиняемый учинить чистосердечное признаніе или заслуживаетъ снисхожденія по прежней долговременной безпорочной службѣ. Ко вторымъ: когда со времени учиненія преступленія прошло 10 лѣтъ, 8 лѣтъ, 5 лѣтъ, прошло 2 года или 6 мѣсяцевъ. Но, по 187 ст. устава духовной консисторіи, священнослужитель, не смотря на долговременную службу, прямо за первую нетрезвость посылается въ монастырь, за вторую нетрезвость низводится въ причетники. По второй категоріи предъявляются часто къ духовнымъ лицамъ такіе проступки и преступленія, которые имѣли мѣсто много лѣтъ тому, и въ свое время не были предметомъ разбора духовнаго суда. Надѣмся, что въ новомъ уставѣ дозволено будетъ суду духовному пользоваться обстоятельствами, смягчающими наказаніе и отягчающими его.

По вопросу о благоустройствѣ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ.

Оживленіе приходской жизни могутъ произвести двѣ причины: а) добрый пастырь въ приходѣ и б) участіе въ дѣлахъ прихода всѣхъ прихожанъ. Это доказываетъ дѣйствительность. Именно пастырями объясняется то явленіе, что въ одномъ приходѣ приходская жизнь кипитъ, а въ сосѣднихъ замерла. Несомнѣнно, что безъ прихожанъ и энергичный пастырь, можно сказать, ничего не сдѣлаетъ,—нужно ихъ участіе; но сельскіе прихожане сами по себѣ, безъ сторонняго вліянія, не примутся за оживленіе приходской жизни, потому что крестьяне доселѣ жили подъ опекой и ни въ чемъ не имѣли инициативы, не привыкли къ ней, потому что они малоразвиты для этого и потому, что для этого нужны средства, а крестьяне бѣдны и по этой причинѣ скупы. Насколько крестьяне безучастны и индифферентны къ своей приходской жизни, показываетъ то, что въ рѣдкихъ приходахъ они пользуются предоставленнымъ имъ правомъ участвовать чрезъ двухъ уполномоченныхъ при ежемѣсячной выслѣхѣ свѣчныхъ и кошелевыхъ суммъ. Если гдѣ и является участіе ихъ въ приходской жизни, то въ борьбѣ съ причтомъ въ защиту церковнаго старосты, когда причтъ начнетъ сдерживать произволъ старосты въ расходованіи церковныхъ суммъ, и въ выборѣ членовъ причта: во священники—такого лица, которое бы не требовало отъ нихъ

ремонта разваливающагося общественнаго дома и построило бы собственный домъ, а во діакона—человѣка съ большимъ басомъ, хотя бы онъ былъ безъ всякаго образованія и жизни плохой.

Соотвѣтственно сказанному, для оживленія приходской жизни главное вниманіе нужно обратить на священниковъ, — чтобы они были люди живые въ этомъ отношеніи и вдыхали жизнь въ прихожанъ, чтобы они имѣли на это время и чтобы пастырская дѣятельность не подавлялась заботами о своихъ матеріальныхъ нуждахъ.

По этой причинѣ, приготовленіе людей къ пастырскому служенію должно быть чуждо отвлеченности и сухости, а должно быть поставлено болѣе практически и жизненно. Приходится наблюдать, что у многоученаго священника въ церкви темно, домъ церковный походилъ, школа въ лагудѣ, а у священника изъ діаконѣвъ, доучившагося, такъ сказать, въ жизни, церковь благолѣпная, причтовый домъ и школьное зданіе таковы, что можно ставить въ городѣ, и богатое средствами церковно-приходское попечительство. Извѣстно, что у настоятелей съ среднимъ и высшимъ образованіемъ монастыри падаютъ, а настоятели изъ простецѣвъ, особенно изъ купцовъ, приводятъ въ цвѣтущее состояніе самыя захудалыя монастыри.

Необходимо священниковъ, съ одной стороны, освободить отъ значительной части канцелярской работы, которая къ пастырскому дѣлу не имѣетъ никакого отношенія и составляетъ по существу обязанность волостного писаря, наприим. представленіе свѣдѣній о подлежащихъ отбыванію воинской повинности, статистическихъ о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, о привітіи оспы и т. п., съ другой—облегчить эту работу въ той части, которая неизбежна, наприим. отъ писанія клировыхъ вѣдомостей не менѣе какъ въ количествѣ 5 экземпляровъ: для епархіальнаго архіерея, викарія, консисторіи, благочиннаго и для своей Церкви; исповѣдныя росписей въ двухъ экземплярахъ: для консисторіи и для своей Церкви; при чемъ должно замѣтить, что въ исповѣдныя росписи консисторіи почти никогда не смотрятъ, и онѣ для консисторіи имѣютъ ничтожное значеніе, только при слѣдствіи о пропускахъ записи лицъ крещаемыхъ. Исповѣдныя росписи—и ненадежный документъ, потому что онъ всегда полны крупнѣйшихъ ошибокъ относительно лѣтъ и даже состава семейства. Эти многообъемистыя росписи и тяжелыя для переноски по множеству цифръ могутъ замѣнить для консисторіи таблицы, прилагаемыя къ нимъ.

Необходимо обезпечить пріятъ содержаніемъ отъ казны или изъ земскихъ сборовъ, потому что, при теперешнихъ средствахъ содержанія причтовъ, множество времени тратится священникомъ на сборы осенніе, петровскіе и др. совершенно въ ущербъ пастырской дѣятельности. Въ многочисленныхъ и разбросанныхъ приходкахъ нѣкоторыхъ епархій, наприим., Вятской, духовенство ѣздитъ за этими сборами или со славой почти все время года, кромѣ рабочей поры, когда само и прихожане бываютъ на лугахъ и бываютъ на лугахъ и въ полѣ. Бываютъ случаи, что изъ-за сборовъ и славы духовенствомъ даже опускается богослуженіе въ Церкви въ праздничные дни.

Участіе прихожанъ въ обновленіи и оживле-

ніи приходской жизни отнюдь не должно выражаться въ избраніи членѣвъ клира. Избраніе членѣвъ клира практиковалось въ древней Церкви, но оказалось бесполезнымъ и потому отмѣнено канонами (Апост. 30; Лаодик. 12 и 13). Въ русской Церкви въ древности міряне также избирали себѣ клириковъ. И у насъ это оказалось непригоднымъ: такой порядокъ создалъ крестцовое духовенство, бывшее темнымъ пятномъ въ русской Церкви. И въ настоящее время предоставленіе мірянамъ права избирать священниковъ сдѣлается корнемъ многихъ золъ.

Какое участіе въ приходскихъ дѣлахъ для оживленія приходской жизни въ религиозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ могутъ принимать прихожане, это указано нами въ представленномъ нынѣшней весной Святѣйшему Синоду проектѣ измѣненія положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Этотъ проектъ составленъ на основаніи опыта всѣхъ преосвященныхъ русской Церкви за время существованія церковно-приходскихъ попечительствъ—съ 1864 года и доселѣ—и ихъ указаній. Проектъ составлялся именно съ тою цѣлью, чтобы внести благоустройство въ приходъ, обнимая церковно-приходскимъ попечительствомъ всю жизнь прихода. Проектъ положенія церковно-приходскихъ попечительствъ требуетъ ничтожныхъ исправленій для приспособленія къ благоустройству прихода—только опущенія нѣсколькихъ параграфѣвъ, и можетъ быть представленъ въ слѣдующемъ видѣ.

1. Каждый приходъ обязанъ заботиться:

- а) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви, какъ мѣста молитвы для всѣхъ прихожанъ и благодатнаго освященія ихъ таинствами;
- б) объ устройствѣ, содержаніи и ремонтѣ причтовыхъ домовъ и объ изысканіи средствъ къ безбѣдному существованію мѣстнаго причта, дабы пастырская дѣятельность его не подавлялась заботами о матеріальныхъ нуждахъ;
- в) объ устройствѣ и содержаніи церковныхъ школъ;
- г) объ учрежденіи приходскихъ библиотекъ и читальнѣ;
- д) объ изысканіи средствъ на устройство богадѣленъ и пріютовъ для безпомощныхъ и сиротъ, выдачу пособій вдовамъ и сиротамъ, больнымъ, увѣчнымъ и обидѣвшимся вѣдѣствіемъ какихъ-либо несчастныхъ случаевъ, и вообще объ оказаніи матеріальной помощи всякаго рода нуждающимся, и
- е) о противодѣйствіи нетрезвости и другимъ порокамъ и дурнымъ обычаямъ.

2. Источниками средствъ для прихода служатъ: а) добровольные взносы; б) кружечный сборъ внѣ церкви въ предѣлахъ прихода; в) добровольные сборы по подписнымъ листамъ; г) добровольные сборы натурою съ прихожанъ; д) отводъ земли подъ общественныя запашки; е) доходы отъ общественныхъ арендныхъ статей и ж) доходы отъ принадлежащихъ приходу недвижимыхъ имѣній.

3. Сверхъ перечисленныхъ источниковъ, имѣющихъ характеръ добровольныхъ пожертвованій, средствами для приходовъ могутъ быть сборы, имѣющіе обязательный характеръ по постановленіямъ общаго собранія прихожанъ,

а именно: поземельный (съ десятины) или подушный, деньгами или натурой.

Примѣчаніе. Постоянные или единовременные сборы по постановленіямъ общаго собранія считаются обязательными для всѣхъ прихожанъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда эти приговоры составлены на общихъ собраніяхъ прихода, на которыхъ присутствовало не менѣе двухъ третей прихожанъ, имѣющихъ право присутствовать на общихъ собраніяхъ, а равно когда они приняты также не менѣе, какъ двумя третями всѣхъ присутствующихъ.

4. Въ особенно затруднительныхъ обстоятельствахъ прихода, епархіальнымъ начальствомъ можетъ быть выдаваема сборная книга на имя одного или двухъ членовъ прихода, избираемыхъ общимъ собраніемъ.

5. Когда для благоустройства прихода окажутся нужными какія-либо пособія или содѣйствіе отъ казны, либо отъ духовнаго и другихъ вѣдомствъ, то приходъ ходатайствуетъ предъ ними о таковомъ пособіи или содѣйствіи.

6. Приходъ не простираетъ своей власти на церковныя суммы, поступающія по нынѣ дѣйствующему порядку въ церковную кассу, именно свѣчныя и копельковыя, потому что свѣчною доходъ, подобно ветхозавѣтному агнцу, часть котораго сгорала до тла, а часть шла въ пользу священниковъ, и копельковый составляютъ жертву Богу, которой распоряжается, по канонамъ святой Церкви епископъ (Ап. 38 и 41), а не міряне.

7. Всѣмъ поступающимъ суммамъ и вещамъ ведется точная запись и отчетность въ расходованіи ихъ.

8) Приходъ долженъ имѣть: а) приходо-расходную книгу съ соответствующими графами какъ для наличныхъ денегъ, такъ и для процентныхъ бумагъ; б) книгу для записи поступленія какъ случайныхъ единовременныхъ суммъ, такъ и единовременныхъ и постоянныхъ сборовъ, пожертвованій въ приходскія кружки и прочихъ суммъ; в) книгу для записи матеріальныхъ пожертвованій; г) книгу для приговоровъ и постановленій общихъ собраній прихожанъ, д) книгу для постановленій совѣта и е) книгу для алфавитнаго списка прихожанъ, имѣющихъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ прихода.

9. Суммы прихода должны храниться въ берегательныхъ кассахъ по книжкамъ, выданнымъ на его имя, и должны быть вынимаемы оттуда не иначе, какъ по особымъ отношеніямъ совѣта за подписью председателя и дѣлопроизводителя. На рукахъ у казначея могутъ находиться лишь незначительныя суммы, необходимыя на ближайшіе текущіе расходы. Размѣръ этихъ суммъ опредѣляется общимъ собраніемъ (ст. 20, п. 4).

10. Расходование суммъ прихода производится по опредѣленію совѣта или общаго собранія. Въ исключительныхъ случаяхъ, пособія могутъ быть разрѣшаемы председателемъ совѣта и казначеемъ подъ личною ихъ отвѣтственностію и при непремѣнномъ условіи довести до свѣдѣнія о томъ совѣта въ первое же ближайшее засѣданіе. Предѣльный размѣръ такого пособія опредѣляется общимъ собраніемъ (ст. 20, п. 6).

11. Въ приходахъ, располагающихъ достаточ-

ными средствами, суммы, какъ имѣющіяся, такъ и вновь поступающія, могутъ раздѣляться на капиталы: а) расходный, б) запасный и в) неприкосновенный.

12. Управление дѣлами приходовъ возлагается:

А) на общее собраніе и

Б) совѣтъ.

13. Общія собранія прихожанъ состоятъ изъ мѣстныхъ священно-и-церковнослужителей и изъ прихожанъ.

14. Общія собранія составляются изъ лицъ не моложе 25 лѣтъ, состоящихъ домохозяевами въ приходѣ, не исключая и лицъ женскаго пола, а также хотя и не владѣющихъ домами въ предѣлахъ прихода, но имѣющихъ, по закону, право участвовать въ выборѣ церковнаго старосты. За каждымъ лицомъ, которое участвуетъ въ собраніи, считается одинъ голосъ. Право участвовать въ собраніяхъ есть личное и не можетъ быть передаваемо по довѣренности.

Примѣчаніе 1. При обсужденіи въ общихъ собраніяхъ вопросовъ касательно призрѣнія малолѣтнихъ, устройства яслей и другихъ подобныхъ вопросовъ, при разрѣшеніи которыхъ можетъ имѣть значеніе сужденіе женщинъ, совѣтъ можетъ приглашать для участія въ таковыхъ собраніяхъ и другихъ лицъ женскаго пола, сверхъ домохозяекъ, отличающихся благочестіемъ и преданностію вѣрѣ православной.

Примѣчаніе 2. Не могутъ участвовать на общихъ собраніяхъ прихода:

а) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно и подвергшіеся по судебнымъ приговорамъ за противозаконныя дѣянія заключенію въ тюрьмѣ или иному болѣе строгому наказанію;

б) исключенные изъ службы по суду или изъ духовнаго вѣдомства и званія за пороки или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ, а также сложившіе съ себя священныя санъ;

в) несостоятельные должники и

г) состоящіе подъ опекою за расточительность.

15. Всѣмъ лицамъ, имѣющимъ на основаніи ст. 14 право присутствовать въ общемъ собраніи, долженъ быть составленъ и содержимъ въ исправности особый списокъ. Первоначально списокъ сей составляется приходскими священнослужителями, при участіи нѣсколькихъ почетнѣйшихъ изъ прихожанъ, при чемъ непременно должно быть не менѣе одного лица отъ каждой деревни даннаго прихода.

16. По особому своему значенію и положенію въ храмѣ и приходѣ, председателемъ въ общихъ собраніяхъ прихода состоитъ священникъ, а въ тѣхъ приходахъ, гдѣ ихъ нѣсколько, настоятель.

Примѣчаніе. При отсутствіи приходскаго священника, председательствуетъ входящій священникъ.

17. Общія собранія прихожанъ бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя. Первые собираются не менѣе одного раза въ годъ, въ началѣ гражданскаго года, но не позднѣе 15-го февраля; чрезвычайныя же собранія созываются въ случаѣ надобности для рѣшенія неотложныхъ вопросовъ, превышающихъ полномочія совѣта, по собственному его усмотрѣнію епархіальнаго начальства.

18. О днѣ и мѣстѣ общихъ собраний и о предметахъ, подлежащихъ обсужденію, председатель извѣщаетъ прихожанъ, объявляя о томъ въ церкви, при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дня.

19. Собрание признается состоявшимся, когда въ ономъ было не менѣ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать, кромѣ тѣхъ, однако, собраний, на которыхъ устанавливаются обязательные для всѣхъ прихожанъ сборы (ст. 3). Если общее собрание не состоится по неприбытію указанного числа прихожанъ, оно созывается вторично въ срокъ, назначенный собравшимися, но не ранѣ двухъ недѣль, и собрание это считается состоявшимся при какомъ бы то ни было числѣ членовъ присутствующихъ, о чемъ прихожане и предупреждаются въ извѣщеніяхъ о собраніи. Дѣла въ собранияхъ рѣшаются большинствомъ голосовъ и о послѣдовавшемъ рѣшеніи составляется постановление; въ случаѣ раздѣленія голосовъ, по-ровну, имѣетъ перевѣсъ та сторона, на которой голосъ председателя собраний.

20. Вѣдѣнію общихъ собраний прихожанъ подлежатъ:

а) изысканіе средствъ на постройку новыхъ храмовъ, на производство нужныхъ исправленій въ существующихъ церковныхъ строеніяхъ, на устройство причтовыхъ помѣщеній, изысканіе средствъ и устройство просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений въ приходѣ и прочее;

б) избраніе членовъ ревизіонной комиссіи, кандидатовъ въ члены совѣта и къ членамъ ревизіонной комиссіи, въ числѣ $\frac{1}{3}$ членовъ общаго состава каждаго изъ названныхъ учреждений;

в) рассмотрѣніе годового отчета съ актомъ ревизіонной комиссіи о суммахъ и имуществѣ прихода и утвержденіе смѣты прихода и расхода на будущій годъ;

г) опредѣленіе размѣра, въ какомъ могутъ находиться суммы на рукахъ у казначея;

д) опредѣленіе предѣльнаго размѣра пособія, выдаваемого, въ случаяхъ неотложной надобности, по распоряженію председателя и казначея;

е) рассмотрѣніе вопросовъ объ образованіи запаснаго и неприкосновеннаго капиталовъ;

ж) рассмотрѣніе и утвержденіе предположеній совѣта касательно продажи или отчужденія недвижимыхъ имуществъ прихода, приобретенныхъ имъ самимъ послѣ введенія сего положенія, и позимствованій изъ запаснаго капитала;

з) разрѣшеніе вопросовъ объ открытіи просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений въ приходѣ;

и) рассмотрѣніе вопросовъ, превышающихъ компетенцію совѣта.

Примѣчаніе. Къ обсужденію въ общихъ собраніяхъ допускаются лишь такіе вопросы, которые относятся непосредственно къ дѣламъ прихода; при чемъ приходскими дѣлами не считаются дѣла, производство которыхъ по закону принадлежитъ правительственнымъ властямъ—духовнымъ или свѣтскимъ.

21. Вопросы, предлагаемые на обсужденіе общаго собранія ревизіонной комиссіей, председателемъ и отдѣльными членами совѣта, а

также отдѣльными прихожанами, вносятся не иначе, какъ черезъ совѣтъ и съ заключеніемъ оного.

22. Ревизіонная комиссія, избираемая на одинъ годъ, состоитъ отъ 3 до 5 членовъ, смотря по обширности прихода. Председатель комиссіи избирается членами оной.

23. Званія членовъ совѣта прихода и ревизіонной комиссіи несовмѣстимы.

24. На обязанности ревизіонной комиссіи лежатъ повѣрка годового отчета и смѣты. Для сего совѣтъ передаетъ ревизіонной комиссіи приходо-расходныя книги, отчеты и смѣты и относящіяся до отчетности документы не позднѣе, какъ за двѣ недѣли до общаго собранія, на которомъ они должны быть утверждены.

25. Ревизія считается дѣйствительною, если произведена не менѣе, какъ половиною членовъ ревизіонной комиссіи. О результатахъ ревизіи комиссія составляетъ надписи въ обревизованныхъ книгахъ.

26. Совѣтъ состоитъ изъ председателя и членовъ.

27. Въ совѣтѣ, какъ и въ общемъ собраніи прихода, председателемъ состоитъ мѣстный священникъ, а въ многоштатныхъ причтахъ—настоятель.

Примѣчаніе. При отсутствіи приходскаго священника, председательствуетъ входящій священникъ.

28. Членами совѣта состоятъ: священнослужители и церковные старосты, а въ сельскихъ приходахъ—волостные старшины или головы православнаго исповѣданія и еще не болѣе 10 человекъ прихожанъ, избираемыхъ на три года въ общемъ собраніи; при этомъ ежегодно выбываетъ изъ состава совѣта одна третьъ выборныхъ членовъ, первые два года по жребію, а затѣмъ по старшинству избранія и замѣняются новыми членами. Выбывающіе члены могутъ быть снова избраны новымъ собраніемъ.

29. На случай продолжительнаго отсутствія или выбытія избранныхъ общимъ собраніемъ членовъ ранѣ срока, на который они избраны, общее собраніе избираетъ къ нимъ на тотъ же срокъ кандидатовъ въ числѣ указанномъ въ п. 6 ст. 20 сего положенія. Кандидатъ, вступившій въ составъ совѣта, остается въ немъ до того срока, на который былъ избранъ выбывшій членъ.

30. Церковно-служители не состоятъ непременно членами совѣта, но они могутъ быть избраны на общемъ собраніи въ члены такового совѣта.

31. Совѣтъ избираетъ изъ своей среды казначея и дѣлопроизводителя.

Примѣчаніе 1. Церковный староста, являясь непременнымъ членомъ совѣта, не можетъ быть избранъ казначеемъ прихода—въ устраненіе смѣненія суммъ собственно церковныхъ и суммъ прихода.

Примѣчаніе 2. Дѣлопроизводитель совѣта, въ случаѣ необходимости, можетъ быть избранъ и не изъ членовъ совѣта.

32. Всѣ члены совѣта служатъ дѣлу прихода безвозмездно.

33. Засѣданія совѣта созываются, по мѣрѣ надобности, председателемъ, или вслѣдствіе заявленія не менѣе $\frac{1}{3}$ членовъ совѣта, но во всякомъ случаѣ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

34. Засѣданія совѣта признаются состоявшимися, когда на нихъ присутствовало не менѣе $\frac{1}{2}$ его членовъ, въ томъ числѣ предсѣдатель и казначей.

35. Рѣшеніе совѣта постановляется простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ въ засѣданіи его членовъ; въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

36. На совѣтъ возлагается:

а) распредѣленіе занятій по совѣту между членами по взаимному между ними соглашенію;
б) попеченіе объ увеличеніи средствъ прихода и о возможномъ достиженіи его цѣлей;
в) заведываніе капиталами прихода и прочимъ имуществомъ;

г) наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ по постановленіямъ общихъ собраний;

д) обсужденіе степени нуждъ обращающихся за помощью и оказаніе необходимой помощи въ размѣрѣ дѣйствительной надобности и сообразно со средствами прихода;

е) ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ прихода;

ж) веденіе списка членовъ прихода;

з) сношеніе съ подлежащими мѣстами и лицами отъ имени прихода;

и) созваніе общихъ собраний прихода;

і) составленіе и представленіе общему собранію отчета о дѣятельности и суммахъ прихода за истекшій годъ со смѣтными предположеніями на будущій;

к) исполненіе постановленій общихъ собраний;

л) разсмотрѣніе заявленій отдѣльныхъ прихожанъ;

м) представленіе къ обсужденію общаго собранія вопросовъ, не разрѣшенныхъ совѣтомъ, или выходящихъ за предѣлы его власти;

н) предварительная разработка всѣхъ вообще дѣлъ, вносимыхъ въ общее собраніе.

37. Предсѣдатель совѣта созываетъ членовъ въ засѣданія совѣта и общихъ собраний, руководитъ совѣщаніями въ засѣданіяхъ совѣта, слѣдитъ за исполненіемъ устава, а также постановленій совѣта и общихъ собраний, и принимаетъ входящія и подписываетъ исходящія отъ прихода бумаги за скрѣпною дѣлопроизводителя или казначея, по принадлежности.

38. Дѣлопроизводитель заводитъ писмоводствомъ и всею перепискою по дѣламъ прихода, составляетъ, подъ руководствомъ предсѣдателя, протоколы засѣданій совѣта и общаго собранія, ведетъ алфавиты членовъ прихода и списки лицъ, обращающихся къ помощи прихода; на его же обязанности лежитъ составленіе годового отчета о дѣятельности прихода.

39. Казначей принимаетъ поступающія суммы и другія пожертвованія; ведетъ шнуровыя книги, какъ приходе-расходную, такъ и матеріальную; производитъ, по распоряженію предсѣдателя, всѣ денежные операціи и выдачи, какъ деньгами, такъ и вещами; составляетъ годовой отчетъ о суммахъ прихода и вообще заводитъ счетную часть по приходу.

40. Каждый членъ прихода имѣетъ право заявить совѣту лично или письменно свои предположенія объ улучшеніяхъ и полезныхъ нововведеніяхъ по приходу. Совѣтъ, по обсужденіи таковыхъ заявленій и признаніи ихъ уважи-

тельными, дѣлаетъ по нимъ соотвѣтственное распоряженіе, а въ случаяхъ, превышающихъ его власть, представляетъ на разсмотрѣніе общаго собранія. Въ случаѣ непріятія совѣтомъ подобнаго заявленія, члену-заявителю предоставляется право представить оное чрезъ совѣтъ на обсужденіе общаго собранія.

41. Приходы имѣютъ право пріобрѣтать на свое имя и отчуждать, установленнымъ порядкомъ, недвижимыя имущества.

42. Для пересылки въ подлежащія учрежденія бумагъ, приходы пользуются печатью церковною.

По вопросу объ усовершеніи духовно-учебныхъ школъ.

Въ вопросѣ о реформѣ общеобразовательнаго курса могутъ быть два теченія — расширеніе или сокращеніе этого курса. Сократительная тенденція ясно проглядываетъ въ уставѣ 1884 года; высказывается иногда и въ современной литературѣ. Этой тенденціи не должно быть мѣста при реформѣ духовной школы: интересы общаго образованія и интересы пастырскаго служенія одинаково настойчиво требуютъ не сокращенія, а расширенія общеобразовательнаго курса.

Затѣмъ высказывается пожеланіе объ объединеніи духовныхъ училищъ и общеобразовательныхъ классовъ духовныхъ семинарій въ одно среднее общеобразовательное учебное заведеніе. Пожеланіе — достойное вниманія; но это объединеніе должно касаться внутренней, идейной стороны, т. е. системы общаго образованія, соотвѣтствующей потребностямъ даннаго времени. Но, при этомъ единствѣ, должно быть, по крайней мѣрѣ, двѣ законченныхъ ступени образованія, чтобы прошедшій и только первую половину курса выходилъ съ запасомъ знаній довольно законченнымъ. Такую первую ступень и могутъ представлять собою обновленныя духовныя училища, которыя будутъ отдѣльно существующими низшими классами семинарій. Отдѣльное существованіе училищъ вызывается хозяйственными соображеніями (куда дѣвать существующія зданія). Единство же между ними и семинаріями должно поддерживаться тѣмъ, что изъ училища ученики переходятъ въ семинарію безъ экзамена, а для объединенія въ учебно-воспитательной дѣятельности могутъ быть устраиваемы ежегодно стѣзды преподавателей семинарій и училищъ.

Реформа духовно-учебныхъ заведеній должна быть начата съ реформы духовныхъ училищъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Духовныя училища являются младшими съ законченными курсомъ классами общеобразовательной школы.

2. Въ духовное училище на одинаковыхъ правахъ принимаются дѣти всѣхъ сословій; но въ случаѣ сильной конкуренціи — дѣти по преимуществу духовенства и крестьянъ.

3. Принимаются дѣти, окончившія курсъ начальной школы при современномъ трехлѣтнемъ ея курсѣ и не моложе 11 лѣтъ (въ 1-й классъ).

4. Обученіе должно быть для всѣхъ бесплатное, если таковое будетъ и въ школахъ другихъ вѣдомствъ.

5. Курсъ обученія—четырёхлѣтній.

6. Переходъ изъ класса въ классъ безъ экзамена. При окончаніи курса экзаменъ за всѣ 4 года. Переходъ въ семинарію безъ новаго экзамена.

7. Число ежедневныхъ уроковъ по сравненію съ настоящимъ должно быть увеличено (въ первыхъ двухъ классахъ по 24 урока въ недѣлю, а въ III-мъ и IV-мъ можетъ быть и 27).

8. Классическіе языки должны быть устранены изъ системы обученія, вмѣсто нихъ должно быть введено природовѣдѣніе и усилено изученіе арифметики, потому что многие заканчиваютъ свое образованіе училищнымъ курсомъ и поступаютъ въ псаломщики. Для нихъ знаніе греческаго и латинскаго языковъ вовсе ненужно, а между тѣмъ они въ теченіе училищнаго курса потратили на изученіе ихъ не менѣе тысячи часовъ, въ которые можно было сообщить имъ много другихъ знаній, необходимыхъ для нихъ въ жизни.

Образцомъ для программы реформированныхъ духовныхъ училищъ можетъ быть программа второклассныхъ школъ съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями. Курсъ училищъ можетъ быть слѣдующій:

1. *Законъ Божій* въ предѣлахъ настоящей программы съ добавленіемъ краткой церковной исторіи; при чемъ часть уроковъ по объясненію богослуженія можетъ быть перенесена во II-й классъ, а въ IV-мъ классѣ должно остаться время для повторенія всего курса въ системѣ. Всѣхъ уроковъ 13 (3+3+3+4).

2. *Русскій языкъ* по 6 уроковъ въ недѣлю въ каждомъ классѣ. На этихъ урокахъ изучается систематическій курсъ русской грамматики и параллельно съ нимъ элементарный курсъ грамматики новаго церковно-славянскаго языка, насколько это нужно для пониманія церковно-богослужебнаго языка. Въ IV-мъ классѣ, вромѣ окончанія и повторенія грамматики, ученики практически чрезъ чтеніе образцовъ знакомятся съ главнѣйшими видами словесныхъ произведеній. Во все время курса ученики систематически упражняются въ толковомъ и выразительномъ чтеніи, въ логическомъ анализѣ читаемаго и въ разнообразныхъ письменныхъ ореографическихъ и стилистическихъ работахъ.

3. *Арифметика* по 6 уроковъ въ недѣлю въ каждомъ классѣ. Проходится возможно полный курсъ арифметики; въ IV-мъ классѣ повторяется и дополняется элементарными свѣдѣніями изъ алгебры.

4. *Географія* должна начинаться съ I-го класса и проходить чрезъ всѣ (1+1+2+2). Первый и второй годъ—общія географическія свѣдѣнія примѣнительно къ программѣ географіи въ двухъклассныхъ и второклассныхъ школахъ. Третій и четвертый годъ—краткое изученіе географіи всѣхъ частей свѣта и болѣе подробное изученіе географіи Россіи. На урокахъ возможно болѣе наглядности и живыхъ описаній, а не сухого перечня.

5. *Русская исторія*. Противъ введенія исторіи въ программу духовныхъ училищъ едва ли кто будетъ возражать. Для исторіи можно отвести 5 уроковъ (1 во второмъ и по 2 въ III и IV классахъ) и преподавать довольно обстоятельный курсъ русской исторіи.

6. Не менѣе полезно введеніе въ курсъ ду-

ховныхъ училищъ и *природовѣдѣнія* и *гигіены*—7 уроковъ (1+1+2+3). Первые два года—уроки описательнаго характера, пріучающіе къ наблюденію предметовъ окружающей природы (о растеніяхъ, о металлахъ и минералахъ, о соли, о стеклѣ); послѣдніе два—элементарныя свѣдѣнія изъ физики, химіи, космографіи и гигіены.

7. *Черченіе и рисованіе* должны также входить въ курсъ духовныхъ училищъ—по 2 урока въ недѣлю въ каждомъ классѣ. Въ старшихъ классахъ преподается черченіе геометрическое.

8. Затѣмъ должны быть уроки *тѣла*—7 (2+2+2+1), *чистописанія* по 2 въ первомъ и второмъ классахъ и уроки *гимнастики* (подвижныя игры, по возможности на открытомъ воздухѣ, по 1 часу въ недѣлю).

При такой программѣ, получается 24 урока въ первомъ классѣ, 25—во второмъ, 26—въ третьемъ и 28—въ четвертомъ. Продолжительность уроковъ, по примѣру гимназій, можетъ быть сокращена до 50 минутъ.

Принятіе въ училище учениковъ, окончившихъ курсъ начальной школы, дастъ возможность пройти основательно наѣщенный курсъ. Требованіе это изъавитъ отъ необходимости имѣть при училищахъ приготовительный классъ и не можетъ поставить въ затрудненіе родителей, ибо вездѣ есть или скоро будутъ начальныя школы.

По окончаніи курса въ училищѣ, ученики безъ экзамена переходятъ въ семинарію.

Курсъ семинарій раздѣляется на общеобразовательный (четыре класса) и специально богословскій (два класса). Изъ общеобразовательнаго курса должны быть устранены тѣ вставки богословскихъ наукъ, какія сдѣланы уставомъ 1884 года (библейская исторія, церковная исторія, гомилетика, литургика и основное богословіе). Всѣ богословскія науки сосредоточиваются въ двухъ старшихъ классахъ, а въ первыхъ четырехъ расширяется общее образованіе съ присоединеніемъ къ нему необходимыхъ познаній въ православно-христіанскомъ вѣро-и правоученіи.

Программа общеобразовательныхъ классовъ въ семинаріи могла бы быть слѣдующая:

Законъ Божій. По уставу 1867 года въ первыхъ четырехъ классахъ семинарій подробно изучалось Священное Писаніе Ветхаго Завета, и выходили изъ IV-го класса безъ знаній основныхъ источниковъ христіанскаго вѣро-и правоученія—Евангелія и Посланій Апостольскихъ. Такой порядокъ едва ли можетъ быть оправданъ. Посему полезнѣе ввести въ первые три класса семинарій истолковательное чтеніе Евангелія и Посланій Апостольскихъ. Въ IV-мъ классѣ можно было бы ввести нѣчто въ родѣ основнаго богословія по программѣ школъ церковно-учительскихъ. Въ программу эту входить слѣдующіе пункты: 1) о религіи вообще и въ частности о богооткровенной христіанской религіи, 2) о призывеніи рода человѣческаго къ принятію Спасителя, 3) объ Иисусѣ Христѣ—Божественномъ Основателѣ христіанской религіи, 4) догматическое ученіе христіанской религіи, 5) нравственное ученіе христіанской религіи и VI) о Церкви Христовой, какъ хранительницѣ христіанской вѣры.

Въ каждомъ классѣ по 3 урока Закона Божія.

Теорія и исторія литературы—4 урока въ I, II и III классахъ.

Элементарное знакомство съ формами словесныхъ произведений, полученное въ IV классѣ училища, дастъ возможность пройти обстоятельно систематическій курсъ теоріи словесности въ I классѣ семинаріи. Во второмъ и третьемъ классѣ изучается исторія русской литературы; при чемъ древняя литература изучается возможно короче, а новая и новѣйшая—возможно обстоятельнѣе. Необходимо, чтобы школа ознакомилась съ главнѣйшими произведениями русской литературы XIX вѣка, научила юношество разумно разбираться въ различныхъ направленіяхъ этой литературы. Такое знакомство можетъ предохранить отъ увлеченія разными модными, бойкими, но не художественными произведениями послѣдняго времени.

Исторія всеобщая и русская — по 4 урока въ I, II и III классахъ.

Въ первомъ классѣ изучается исторія древняго міра, а во второмъ и третьемъ исторія всеобщая можетъ изучаться параллельно съ русскою. Самый характеръ преподаванія исторіи долженъ быть существенно измѣненъ. Изученіе исторіи въ духѣ Иловайскаго поира бросить. Нужно изучать исторію постепеннаго развитія человѣческой культуры, усовершенствованія различныхъ формъ общественной и государственной жизни, а не рассказы и анекдоты о лицахъ, сраженіяхъ и т. п. Изученіе русской исторіи въ этомъ направленіи облегчается тѣмъ, что элементарное знаніе русской исторіи пріобрѣтено уже учениками въ духовномъ училищѣ.

Изученіе *математики* должно быть усилено, и возстановлены размѣры математическихъ наукъ, бывшіе по уставу 1867 года; преподаваться должна алгебра (5 уроковъ), геометрія и тригонометрія (8 уроковъ) въ I, II и III классахъ.

Естествознаніе. На-ряду съ математикой, весьма желательно усиленіе естествознанія не только по сравненію съ программой физики 1884 года, но и 1867 года. Въ курсъ естествознанія должны входить: физика, основныя свѣдѣнія пзъ космографіи, химія съ минералогіей, ботаника, зоологія; сюда же можно присоединить и гігіену. Преподаваніе можно начать съ II-го класса — 2 урока, въ III-мъ тоже два урока, а въ IV-мъ — три или даже 4. Элементарныя свѣдѣнія по природовѣдѣнію, пріобрѣтенныя въ училищѣ, дадутъ возможность въ семинаріи пройти очень обстоятельно курсъ естествознанія.

Изучая окружающую природу и человѣка по его физической сторонѣ, странно было бы оставлять учащихся безъ всякаго ознакомленія съ внутренней, духовной жизнью человѣка; поему въ общеобразовательный курсъ должна входить и *психологія* ⁴⁾. Духовныя семинаріи никогда не забывали объ этой наукѣ; въ послѣднее время о ней вспомнили и въ гимназіи. Для

психологіи можетъ быть отведено 2 — 3 урока въ III классѣ.

Не слѣдуетъ также устранять изъ общеобразовательнаго курса и другого искони существующаго въ семинаріи предмета—*философіи*. Существующая программа философіи — начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи, составленная по образцу программы этого предмета въ католическихъ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ, не можетъ быть признана удовлетворительною ни въ той, ни въ другой своей части. Значительная часть начальныхъ основаній философіи входитъ въ программу основнаго богословія, а исторія философіи преподается по необходимости въ такихъ краткихъ размѣрахъ, что изъ нея ученики не могутъ вывести ясныхъ понятій о различныхъ философскихъ системахъ и направленіяхъ. Нельзя признать удобнымъ и преподававшійся ранѣе «Обзоръ философскихъ ученій», ибо онъ, расчленивъ философскую систему по разнымъ сторонамъ (вопросу о познаніи, бытіи и т. д.), не давалъ возможности учащимся хорошо усвоить философскую систему, какъ цѣлую. Сопровождаяшая его исторія философіи была также кратка. Посему слѣдуетъ остановиться только на исторіи философіи, чтобы учащіеся могли ознакомиться съ послѣдовательнымъ развитіемъ философской мысли; наиболѣе обстоятельному изученію должны быть подвергнуты философскія теоріи послѣдняго времени (наприм., Ницше), которыя замѣтно отражаются на теченіяхъ современной мысли. Исторія философіи должно предшествовать—«введенію», гдѣ было бы дано понятие о философіи, о методахъ познанія и т. п. Для уроковъ философіи должно быть отведено въ IV-мъ классѣ 4 или 5 часовъ въ недѣлю.

Всѣ перечисленныя науки издавна въ той или иной формѣ входили въ курсъ духовныхъ семинарій. Но складывающіяся новыя формы общественной и государственной жизни Россіи побуждаютъ ввести въ курсъ общеобразовательныхъ старшихъ классовъ и нѣкоторыя новыя науки. По нашему мнѣнію, было бы полезно ввести въ IV-мъ классѣ преподаваніе географіи и основныя элементы ученія о политической и экономической жизни государства.

До настоящаго времени *географія* преподавалась въ III и IV классахъ училища, и, какъ показываетъ опытъ, географическія знанія въ окончаніи курса у громаднаго большинства учащихся улетучивались или оставались въ видѣ довольно смутныхъ воспоминаній. Между тѣмъ, знаніе того, какъ живутъ другіе культурные народы или наши ближайшіе сосѣди, не можетъ быть признано бесполезнымъ для образованнаго человѣка. Если мы считаемъ полезнымъ и необходимымъ знаніе прошедшей жизни человѣчества (т. е. исторіи), то знаніе настоящей его жизни является естественнымъ дополненіемъ. Географія и дастъ это знаніе; а преподаваемая въ IV классѣ, предъ окончаніемъ образовательнаго курса, дастъ знаніе *сознательно*. Въ программу этой географіи должно входить обстоятельное изученіе политическаго устройства, культурной и промышленной жизни культурныхъ государствъ Европы и Америки и нашихъ ближайшихъ сосѣдей—Японіи, Китая, Персіи и Турціи. Въ программу географіи Россіи слѣдуетъ внести главнымъ образомъ элементъ

⁴⁾ Въ курсъ психологіи должно входить и ознакомленіе съ основными законами и формами познанія, и это ознакомленіе въ связи съ психологіей будетъ полезнѣе отдѣльно преподаваемой *логикой*.

этнографическій—ознакомленіе съ тѣми разнообразными народностями, которыя населяютъ наше обширное отечество. Для географіи должно быть отведено въ IV-мъ классѣ 3 урока въ недѣлю.

До послѣдняго времени въ курсѣ среднихъ учебныхъ заведеній общеобразовательныхъ не было сообщаемо никакихъ свѣдѣній изъ *наукъ общественныхъ*, и учащіеся вступали въ жизнь, не имѣя никакихъ понятій о жизни государственной, по вопросамъ экономическимъ и проч. Такое невѣдѣніе является особенно тягостнымъ въ настоящие дни, когда манифестомъ 17-го октября возвыщены основы гражданской свободы, когда русскіе граждане призываются къ участию въ устроении государственной жизни чрезъ своихъ представителей въ Государственной Думѣ, когда въ то же время идетъ ожесточенная классовая борьба на политико-экономической почвѣ. Съ измѣненіемъ условий жизни въ Россіи, является необходимымъ для средней общеобразовательной школы ознакомленіе будущихъ гражданъ съ основными законами государственнаго устройства и основами наукъ экономическихъ. Для этого предмета слѣдуетъ отвести въ IV-мъ классѣ 3 урока въ недѣлю.

Теперь остается опредѣлить положеніе въ общеобразовательномъ курсѣ семинаріи древнихъ и новыхъ языковъ.

Такъ какъ прошедшіе четыре класса семинаріи далѣе могутъ переходить или въ высшія свѣтскія учебныя заведенія или въ богословскіе классы, то является необходимымъ сохраненіе въ общеобразовательномъ курсѣ *латинскаго и греческаго языковъ*. Цѣлю изученія этихъ языковъ должно быть поставлено пріученіе учащихся къ переводу текста греческихъ и латинскихъ авторовъ. Отсюда, изученіе грамматики должно ограничиваться необходимыми этимологическими и синтаксическими свѣдѣніями, а главное вниманіе должно сосредоточиваться на упражненіяхъ въ переводѣ съ латинскаго и греческаго языка на русскій. Какіхъ авторовъ переводить, это уже дѣло составителя подробной программы. Для латинскаго языка должно быть отведено по 3 урока въ недѣлю въ I, II, III и IV классахъ, а для греческаго—по два.

Въ общеобразовательный курсъ семинаріи долженъ входить обязательно и одинъ изъ *новыхъ языковъ*—нѣмецкій или французскій по выбору учащихся. Преподаваніе этого языка должно имѣть цѣлю пріученіе учащихся къ чтенію нѣмецкихъ или французскихъ авторовъ. Задаваться дѣлами болѣе широкими—научить иностранной рѣчи разговорной—едва ли будетъ цѣлесообразно, для большинства знаніе иностраннаго языка требуется для чтенія иностранныхъ книгъ, а не для разговора. Для новаго языка слѣдуетъ отвести по 3 урока въ недѣлю въ I, II, III и IV классахъ.

По одному уроку въ недѣлю должно быть отведено и занятію *тѣмъ*.

Таковъ можетъ быть общеобразовательный курсъ первыхъ четырехъ классовъ семинаріи. По окончаніи его, учащіеся получаютъ право на поступленіе въ высшія учебныя заведенія наравнѣ съ окончившими курсъ въ другихъ общеобразовательныхъ школахъ.

Изъ класса въ классъ ученики переходятъ безъ экзамена, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда въ

извѣстномъ классѣ оканчивается какая-либо наука. Такъ, въ III-мъ классѣ ученики должны сдавать экзаменъ по словесности и исторіи литературы, по исторіи общей и русской и по математикѣ за всѣ три года, въ IV-мъ классѣ—по всѣмъ остальнымъ предметамъ и за весь курсъ.

Желающіе по окончаніи общеобразовательнаго курса переходить въ богословскіе классы безъ особыхъ для этого испытаній.

Богословскіе классы.

Богословскіе классы имѣютъ цѣлю подготовленіе къ пастырскому служенію; къ этой цѣли должны быть направлены образованіе и режимъ жизни учащихся.

Въ богословскіе классы поступаютъ прошедшіе 4 класса семинаріи и желающіе изъ окончившихъ курсъ въ другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; послѣдніе поступаютъ по экзамену изъ Закона Божія и философіи съ психологіей, ибо знаніе духа послѣднихъ наукъ необходимо для лучшаго усвоенія богословія.

Курсъ богословскихъ классовъ можетъ быть сформированъ слѣдующимъ образомъ:

Священное Писаніе Ветхого Завета по 3 урока въ V и VI классахъ. Цѣль этихъ уроковъ—прочтеніе съ учениками и истолкованіе важнѣйшихъ мѣстъ изъ книгъ законоположительныхъ, историческихъ, учительныхъ и пророческихъ, знаніе и пониманіе коихъ необходимо пастырю Церкви для лучшаго уразумѣнія христіанскаго вѣро-и-нравоученія и для его пастырской дѣятельности. Чтеніе и истолкованіе должны идти по тексту славянскому и русскому.

Примѣчаніе. Священное Писаніе Нового Завета должно быть изучено въ младшихъ классахъ, теперь же оно будетъ воспроизводиться и истолковываться въ различныхъ отрасляхъ богословскихъ наукъ. Въ этомъ раздѣльномъ видѣ, въ примѣненіи къ тѣмъ или инымъ пунктамъ христіанскаго вѣро-и-нравоученія, оно будетъ все повторено.

Основное богословіе (3 урока въ недѣлю въ V классѣ) должно имѣть своею задачею философское и научное обоснованіе основныхъ истинъ христіанской вѣры и нравственности. Существующій учебникъ основнаго богословія долженъ быть замѣненъ новымъ, болѣе основательно и научно составленнымъ.

Догматическое богословіе—2 урока въ V классѣ и 3 урока въ VI классѣ. Система догматическаго богословія должна быть переработана. Переработка должна имѣть цѣлю сократить и упростить эту систему и сдѣлать ее болѣе жизненной. Сюда должно войти и краткое ознакомленіе съ отступленіями отъ православія католиковъ и протестантовъ.

Точно такъ же должна быть измѣнена и система *нравственнаго богословія* (2 урока въ VI классѣ). Схоластическій учебникъ Солярскаго долженъ быть замѣненъ другимъ. Съ нравственно-христіанской точки зрѣнія должны быть изъяснены условия современной личной и общественной жизни.

Въ курсъ богословскихъ наукъ должно быть введено и *богословіе пастырское* (2 урока въ V классѣ и 2—въ VI-мъ), раскрывающее задачи и характеръ пастырскаго служенія не въ идеѣ

только, но въ примѣненіи къ нарождающимся все новымъ и новымъ требованіямъ и запросамъ жизни. Къ пастырскому богословію присоединяются основы каноническаго права и «пастырскаго руководства».

Уроки *гомилетики* (1 урокъ въ V классѣ и 2—въ VI-мъ) также должны измѣнить свой характеръ. Теорія и исторія проповѣди должны изучаться въ самыхъ краткихъ и существенныхъ чертахъ; главное же вниманіе должно быть сосредоточено на практическихъ упражненіяхъ въ составленіи проповѣдей и особенно импровизаций, чтобы будущій пастырь Церкви могъ всегда найтись сказать назидательное слово.

Церковная исторія общія въ V классѣ (5 уроковъ) и *русская церковная исторія* въ VI классѣ (3 урока).

Дополненіемъ въ церковной исторіи должна быть *патристика* (2 урока въ V-мъ классѣ). Православному пастырю необходимо быть знакомымъ съ жизнью и твореніями знаменитѣйшихъ отцовъ и учителей Церкви. Полезно поэтому выдѣлить это ознакомленіе въ особый предметъ. При этомъ естественно сокращается курсъ церковной исторіи, и вмѣсто 6 уроковъ достаточно будетъ имѣть ея 5.

Литургика (2 урока въ V классѣ и 3—въ VI-мъ) должна ознакомить съ исторіей богослуженія и церковнымъ уставомъ. Усвоеніе богослужебнаго порядка и устава желательно практическое—въ храмѣ, чрезъ дѣятельное участіе въ богослуженіи праздничномъ, воскресномъ и будничномъ.

Преподаваніе *исторіи и обличенія старообрядчества, раскола и сектантства* (2 урока въ V классѣ и 3—въ VI-мъ) должно также въ значительной степени измѣнить свой характеръ и быть болѣе приспособленнымъ къ требованіямъ жизни. Преимущественное вниманіе должно быть сосредоточено на выясненіи и обличеніи сектантства, представляющаго наибольшую опасность для Церкви.

Греческій языкъ (2 урока въ V классѣ и 2—въ VI-мъ)—чтеніе новозавѣтнаго, святоотеческаго и богослужебнаго (особенно послѣдняго) текста.

Основы педагогики, дидактики и школьной тѣны (2 урока въ V классѣ и 3—въ VI-мъ)—необходимы будущимъ законоучителямъ и учителямъ. Не менѣе 3 уроковъ должно быть отведено урокамъ педагогики и дидактики, и два урока или одинъ (по усмотрѣнію преподавателя)—наблюденіямъ и занятіямъ въ школѣ начальной.

Церковное пѣніе по 1 уроку въ V и VI классахъ.

Кромѣ сихъ предметовъ, въ богословскихъ классахъ могутъ быть необязательные уроки латинскаго и еврейскаго языка и новыхъ языковъ.

Въ виду того, что въ богословскихъ классахъ будутъ обучаться окончившіе общеобразовательный курсъ, преподаваніе здѣсь можетъ носить до извѣстной степени академическій характеръ (безъ ежедневнаго спрашиванія, но *minimum* съ двухнедѣльными, а по другимъ предметамъ мѣсячными репетиціями и съ самостоятельными работами учащихся по тѣмъ или инымъ частнымъ вопросамъ). Изъ V въ VI классъ ученики переходятъ безъ экзамена; въ VI классѣ сдаютъ

экзаменъ за два года. По окончаніи курса имѣютъ право поступать въ духовныя академіи по курсу аттестатовъ; не лишаются права поступать по желанію и въ свѣтскія высшія учебныя заведенія.

Въ виду того, что въ богословскихъ классахъ будутъ обучаться взрослые юноши, самый режимъ ихъ жизни долженъ быть нѣсколько иной: имъ должно быть предоставлено больше свободы и самостоятельности во внѣклассное время. Съ другой стороны, въ виду того, что они здѣсь приготовляются къ пастырскому служенію, на нихъ могутъ быть наложены обязанности, отъ которыхъ могутъ быть освобождены воспитанники общеобразовательныхъ классовъ, наприм., посѣщеніе богослуженія въ будничные дни, преждеосвященныхъ литургій въ среды и пятки Великаго поста и т. п. По этимъ, между прочимъ, соображеніямъ было бы болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы богословскіе классы существовали отдѣльно отъ общеобразовательныхъ, если это окажется возможнымъ осуществить безъ значительныхъ денежныхъ затратъ.

VI. По вопросу объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства.

Задачи сѣздовъ по «положенію» о нихъ болѣе, чѣмъ узки.

Нельзя не дать мѣста на сѣздахъ вопросамъ церковно-хозяйственнымъ, — и мѣста надлежащаго, уже на одномъ томъ легальномъ основаніи, что существуетъ о духовныхъ школахъ извѣстное «положеніе». Затѣмъ, напрасно думаютъ, что обсужденіе подобнаго рода вопросовъ по существу дѣла не соответствуетъ характеру церковныхъ собраній. Когда Церковь является въ обществѣ учрежденіемъ, имѣющимъ опредѣленную внѣшнюю организацію, когда для нея отрываются задачи и цѣли, требующія не однихъ духовныхъ силъ, но и матеріальныхъ средствъ, когда на попеченіе ея остается масса лицъ, помимо служенія ей, не имѣющихъ другихъ источниковъ для своего матеріальнаго существованія, — тогда у Церкви необходимо должны явиться и своего рода матеріальные хозяйственные вопросы и интересы.

Затѣмъ, епархіальные сѣзды свидѣлствуютъ состояніе духовнаго просвѣщенія въ епархіи во всѣхъ его областяхъ: религіозно-просвѣдительно, миссіонерской, школьной. Особенно важно установить также отношеніе епархіальныхъ сѣздовъ не къ экономической только, но и къ внутренней, учебно-воспитательной жизни всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи. Въ настоящее время это неизбежно. Когда волнуются и нервничаютъ дѣти, непременно должно быть выслушано свободное, откровенное слово спокойныхъ разсудительныхъ отцовъ. Идея сближенія школы съ жизнью, педагоговъ съ родителями ихъ учениковъ, необходимость совмѣстнаго обсужденія вопросовъ, воспитанія и обученія получила право гражданства въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и находитъ тамъ широкое примѣненіе. Между тѣмъ, ежегодный епархіальный сѣздъ духовенства даетъ такое прекрасное, легко доступное и, несомнѣнно, весьма плодотворное для духовно-учебнаго дѣла средство сближенія педагоговъ съ родителями, — что не воспользоваться имъ — предосудительно. Поэтому

ежегодно епархіальный съѣздъ, вмѣстѣ съ воспитателями и наставниками духовно-учебныхъ заведеній, имѣть нѣсколько засѣданій, посвященныхъ исключительно вопросамъ духовнаго воспитанія и обученія.

Далѣе, епархіальному съѣзду должно быть предоставлено въ нѣкоторыхъ случаяхъ и право суда. «Слушаніе и разсмотрѣніе съѣздомъ, по крайней мѣрѣ, важнѣйшихъ судебныхъ дѣлъ»¹⁾ было бы весьма важнымъ улучшеніемъ нашего церковнаго епархіальнаго судопроизводства (Заозерскій). Коренной недостатокъ современнаго суда—это то, что постановляющіе приговоръ не видятъ лицъ и не слышатъ голоса тѣхъ, кого судятъ. Они знаютъ о нихъ только по бумагамъ слѣдствія. Здѣсь же, на съѣздѣ, всегда могли бы оказаться люди, лично знающіе обвиняемаго и по своему положенію ближе стоящіе къ нему и потому болѣе способные судить каноническимъ судомъ милости и врачеванія, а не одного только прещенія и казни. Да и самъ обвиняемый имѣлъ бы болѣе побужденій явиться лично на этотъ судъ. Такой судъ, если бы и не олицетворялъ собою во всей полнотѣ, то, несомнѣнно, напомнилъ бы «судъ чести», судъ товарищей.

Съ полнымъ вниманіемъ также должны быть разсматриваемы на епархіальныхъ съѣздахъ представляемыя здѣсь жалобы на неисправность самыхъ органовъ духовной администраціи, постоянно дѣйствующей; здѣсь же должны производиться выборы въ разныя должности, не исключая и членовъ консисторій, при введеніи выборнаго начала.

Но и указанными рамками не можетъ ограничиваться программа епархіальныхъ съѣздовъ. Всего необходимо и полезно собираться пастырямъ Церкви для взаимнаго общія мѣтній и выработки общихъ рѣшеній по вопросамъ необытнаго по размѣрамъ и глубинѣ пастырскаго дѣланія. Особенно же необходимы пастырскія собранія въ настоящее время—время реформъ и новыхъ законовъ, изъ которыхъ очень многие близко касаются Церкви и духовенства. Въ дѣятельности епархіальныхъ съѣздовъ должна отражаться жизнь всей епархіи, во всѣхъ ея проявленіяхъ, со всѣми ея запросами и тревоженіями, со всѣми ея теченіями добрыми и недобрыми. Извѣстно, что никакія формы администраціи, налагаемыя, такъ сказать, на поверхность свободнаго теченія жизни и соприкасающіяся съ жизнью лишь стороною, сами по себѣ не способны дать правильного развитія жизненнымъ отправлениямъ, если въ самомъ организмѣ нѣтъ живыхъ силъ или если живыя силы организма лишены возможности проявлять себя и своими проявленіями повѣрять цѣлесообразность и неспорченность самыхъ административныхъ формъ, придумываемыхъ для наилучшаго обезпеченія правильности жизненныхъ отравленій. Поэтому никакія переустройства собственно церковной администраціи сами по себѣ не могутъ еще возвысить жизненнаго строя Церкви, если вмѣстѣ съ тѣмъ не будутъ возбуждены и возвышены въ Церкви внутренніе, духовныя силы, составляющія самое существо религіозной жизни, т. е. вѣра, благочестіе, преданность церковнымъ интересамъ,

живое духовное разумѣніе, живая христіанская любовь и т. д., а въ то же время не будутъ понижаемы и подавляемы вредныя силы, ослабляющія и убивающія религіозную жизнь въ епархіи: маловѣріе, безвѣріе, изувѣрство всякаго «вѣтра» и доселѣ неслыханные, изумляющіе пороки. Поэтому программа епархіальныхъ съѣздовъ должна включить обширный и важный отдѣлъ вопросовъ, касающихся охраненія церковнаго благочинія, огражденія чистоты вѣры и свободы совѣсти, уясненія и развитія церковнаго ученія, упорядоченія и совершенствованія пастырской практики. И чѣмъ подробнѣе, искреннѣе и основательнѣе будутъ даны отвѣты на всѣ эти вопросы, тѣмъ очевиднѣе, осязательнѣе будетъ польза епархіальныхъ съѣздовъ. Духовенству въ настоящее время молчать не только нельзя, но и преступно. Непростительно согрѣшить тотъ пастырь, который устранился отъ жизни пасомыхъ, не желая быть ихъ учителемъ въ то время, когда они особенно нуждаются въ отеческомъ совѣтѣ, въ духовной помощи, въ наставленіи отца-пастыря. Онъ долженъ и словомъ и дѣломъ воздѣйствовать на жизнь пасомыхъ, охраняя ихъ отъ соблазна, отъ смущенія, отъ упадка вѣры въ Бога и любви къ нашей святой православной Церкви и людямъ. Всѣ средства свои, всѣ силы свои духовныя и моральныя пастырь Церкви долженъ направлять къ этой цѣли. Онъ долженъ идти къ людямъ, съ людьми жить, съ людьми говорить, о нихъ заботиться, ихъ поднимать, тяготы и бѣдѣзны ихъ взять, испить съ ними всю чашу слабости, горя и страданій, невѣжества и буйства мысли и воли, однимъ словомъ—быть человекомъ, чтобы дать человеку воды живой и привести его ко Христу. Какую же великую нравственную помощь такой желанный пастырь будетъ черпать на засѣданіяхъ съѣздовъ во взаимобоготвореніи съ лучшими представителями епархіальнаго духовенства и съ самимъ архипастыремъ, такъ какъ эти засѣданія съѣздовъ, конечно, не могутъ обходиться безъ участія архипастыря! Личное присутствіе архіереевъ на подобныхъ засѣданіяхъ не только не стѣснитъ свободы совѣщаній съѣздовъ, но дастъ большую твердость ихъ постановленіямъ и устранивъ всякій поводъ къ столкновеніямъ между съѣздами и епархіальною властію,—а вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ и болѣе серьезный, правильный и приличный характеръ этимъ собраніямъ. Мало того: епархіальное преосвященное, пользуясь прибытіемъ на съѣздъ священнослужителей изъ разныхъ мѣстностей епархіи, часто самыхъ заходустныхъ, и вступая съ ними въ собесѣдованія по религіозно-нравственнымъ вопросамъ, могутъ оказывать, такимъ образомъ, свое просвѣщенное, непосредственное свое архипастырское на нихъ воздѣйствіе и въ то же время сами знакомиться съ такими явленіями приходской жизни, которыя недоступны наблюденіямъ при епископскихъ объѣздахъ епархіи. Епархіальные съѣзды и должны собираться съ тѣмъ, чтобы дать возможность архіерею ближе ознакомиться съ мѣтніями и потребностями пастырей и помогать ему въ управленіи паствою совѣтами лучшихъ по своему развитію, направленію и энергіи людей. Такой епархіальный съѣздъ духовенства въ настоящее тяжелое время, да и во всякое другое, явился бы

¹⁾ По усмотрѣнію епископа.

не только выразителемъ желаній духовенства, но и прекраснымъ, незаменимымъ помощникомъ власти церковной въ отысканіи путей къ улучшеніямъ. При одной мысли, при одномъ извѣстїи о такомъ епархіальномъ сѣздѣ, какъ бы тогдѣ же загорѣлась работа и по выработкѣ и освѣщенію тѣхъ вопросовъ, какіе были бы предложены къ его обсужденію! Уже сама по себѣ эта работа была бы весьма полезна; но еще важнѣе и полезнѣе былъ бы голосъ пастырей во всѣхъ концахъ епархіи: они ярко освѣтили бы и мѣстныя и общественныя потребности и указали бы наиболѣе вѣрный выходъ изъ тѣхъ затрудненій, какія переживаютъ Церковь и общество въ настоящее время. Отсюда, изъ центра епархіи, со своего пресвитеріанскаго при епископѣ соборика, «со многого совѣта», оо. депутаты понесли бы во всѣ предѣлы и концы епархіи успокоительную увѣренность въ томъ, что здѣсь шла всеобщая горячая работа на пользу мѣстной Церкви и всѣхъ чадъ ея, и что эта дружная работа, постепенно распространяясь отъ своего центра къ оконечностямъ всѣхъ радусовъ, не замедлитъ сказаться благотворными послѣдствіями въ самыхъ глухихъ, отдаленныхъ уголкахъ епархіи. Какъ очевидно, программа и область дѣятельности епархіальныхъ сѣздовъ могутъ быть въ этомъ отношеніи очень обширными, не нарушая въ то же время ничьихъ правъ, не создавая никакихъ ограниченій высшей епархіальной власти. А духовенство въ широтѣ и жизненности такой программы нашло бы для себя сильное побужденіе къ живой плодотворной церковно-приходской дѣятельности.

Въ настоящее время нужно не подавлять какіе-бы то ни было зачатки самостоятельнаго выраженія совѣщательнаго начала въ церковной жизни, а расширять ихъ вверхъ и внизъ, устанавливать на твердыхъ началахъ, освобождать отъ всякаго исключительнаго характера и односторонняго направленія, чтобы соборное начало жизни церковной, составляющее по идѣ существенную характеристическую черту православія, было выражено и въ нашей епархіальной Церкви во всей возможной полнотѣ.

А для этого епархіальнымъ сѣздамъ необходимо быть, по крайней мѣрѣ, однажды въ годъ. Кромѣ того, въ особенныхъ случаяхъ, при обсужденіи какихъ-либо не терпящихъ отлагательства и важныхъ мѣръ или вопросовъ, касающихся всей епархіи, епископъ можетъ созывать экстренные епархіальные сѣзды.

Далѣе, извѣстно, какъ много значить въ бюрократическихъ учрежденіяхъ председатель. Онъ—половина всего учрежденія, его душа. Въ сѣздахъ председатель по закону свободно избирается изъ состава депутатовъ. Это прекрасно; но, увы на дѣлѣ не всегда такъ бываетъ: случалось, когда председатель, избранный большинствомъ голосовъ, отстранялся епархіальной властію, и на мѣсто его утверждалось лицо, за котораго не было и одной трети голосовъ. Понятно, какъ относится къ дѣламъ сѣзда такой председатель по назначенію. Властный и снабженный еще болѣе властными инструкціями, онъ не ограничивается однимъ предложеніемъ вопроса на обсужденіе; онъ предпринимаетъ вопросъ, лишая этимъ самымъ депутатовъ свободы при обсужденіи даннаго

вопроса. Если, не смотря на это, депутаты не склоняются къ мнѣнію председателя, у него на этотъ случай есть сборные «сподручники», очень ловкіе, говоруны-софисты, удачно сбивающіе и запутывающіе всякаго, кто попытается высказываться и выяснять тотъ или другой изъ предложенныхъ на осужденіе собранія вопросъ. Епархіальные сѣзды въ этомъ отношеніи должны быть совершенно отрѣшены отъ чуждыхъ вліяній, и выборы председателя не измѣняемы.

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

О недопустимости «союзовъ» преподавателей духовно-учебныхъ заведеній.—Новый старообрядческій журналъ.—Инородческая печать въ Приволжскомъ краѣ.

По имѣющимъ въ центральномъ управленіи духовно-учебнаго вѣдомства свѣдѣніямъ въ одной изъ духовныхъ семинарій возникъ «союзъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній», имѣющій цѣлю объединить всѣхъ служащихъ въ сихъ заведеніяхъ лицъ для взаимной матеріальной и нравственной поддержки и, между прочимъ, въ видахъ содѣйствія дѣлу обновленія духовной школы, составленъ былъ проектъ устава, по которому «союзъ не преслѣдуетъ никакихъ политическихъ цѣлей и ни при какихъ условіяхъ не прибѣгаетъ ни къ общей ни къ частной забастовкѣ», и учреждено было организационное бюро, разославшее во многія духовно-учебныя заведенія предложенія примкнуть къ «союзу». Не отрицая благихъ побужденій и цѣлей, руководившихъ инициаторами «союза», нельзя не обратить вниманія и на то существенной важности обстоятельство, что такой и всякій ему подобный профессиональный союзъ состоящихъ на государственной службѣ лицъ (кромѣ союзовъ чисто экономическихъ, учреждаемыхъ опредѣленнымъ въ законѣ образомъ, и всегда съ разрѣшенія начальства), не соотвѣтствуетъ идѣй, лежащей въ основѣ служебной

дисциплины и опредѣляющей взаимныя соотношенія состоящихъ на государственной службѣ лицъ. Всѣ такія лица уже составляютъ опредѣленную организацію или союзъ, дѣйствующихъ по извѣстнымъ законамъ и уставамъ, въ которыхъ опредѣляются какъ задачи и цѣли служебной дѣятельности каждаго лица, такъ равно и пути и средства къ достиженію послѣднихъ. Допускать внутри этой правительственной организаціи возникновеніе новаго союза съ особымъ уставомъ и съ особымъ видомъ взаимныхъ соотношеній входящихъ въ оный лицъ значило бы допускать логическое противорѣчіе, а въ правительственный союзъ вносить начало разьединенія, несогласія и даже возможной въ будущемъ борьбы, каковое начало затрудняло бы правильную и успѣшную дѣятельность правительственного союза; новый союзъ явился бы государствомъ въ государствѣ съ особымъ союзнымъ управленіемъ (союзное бюро) и особыми исполнительными органами. Посему хотя въ Высочайшемъ Манифестѣ отъ 17-го октября сего года и возвѣщена Высочайшая непреклонная воля «даровать населенію незыблемыя основы гражданской свободы на началахъ, между прочимъ, и свободы союзовъ», но закономъ, имѣющимъ послѣдовать во исполненіе Манифеста, не могутъ быть очевидно допущены такіе союзы лицъ, входящихъ уже въ составъ правительственной организаціи, которые направляются на преслѣдованіе тѣхъ цѣлей, кои составляютъ задачу самихъ правительственныхъ установленій. Это, какъ сказано, было бы логическимъ противорѣчіемъ или упраздняло необходимость самой службы. Въ частности церковное правительство, сознавая нужду въ обновленіи духовной школы, пригласило къ посильному участию въ столь важномъ дѣлѣ и корпораціи

духовно-учебныхъ заведеній, коимъ поручено было представить въ Святѣйшій Синодъ свои соображенія по сему предмету къ 1-му февраля 1906 г. Въ виду этого возникновеніе среди служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ особаго «союза», съ особой организаціей, и при томъ безъ разрѣшенія и даже вѣдомства высшаго начальства, въ цѣляхъ содѣйствія дѣлу обновленія духовной школы является, совершенно недопустимымъ.

По полученному въ послѣднее время сообщенію относительно вышеуказанной духовной семинаріи, послѣ выясненія того недоразумѣнія, по которому возникъ «союзъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній», вошедшія въ составъ его лица изъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ корпорацій постановили уничтожить организаціонное бюро союза и поставить въ извѣстность всѣхъ примкнувшихъ къ союзу о полномъ прекращеніи дѣятельности организованнаго союза.

* *

Съ новаго года въ Нижнемъ Новгородѣ выходитъ ежемѣсячный старообрядческій журналъ, «*Старообрядецъ*». Названный журналъ издается и редактируется не безызвѣстнымъ въ старообрядческомъ мірѣ писателемъ, по мірскому — Иваномъ Усовымъ — онъ же старообрядческій епископъ Иннокентій. Выясняя задачи своего изданія, редакция, между прочимъ, говоритъ: «направленіе журнала будетъ чисто христіанскимъ въ старообрядческомъ духѣ» (№ 1, стр. 6).

Приведенная оговорка къ опредѣленію направленія журнала намъ кажется много-говорящей, характерной, но едва ли служащей къ его чести.

Что это — за «старообрядческій духъ» при истолкованіи «чистаго христіанства»?

Предъ нами—двѣ книжки названнаго журнала. Просматривая напечатанныя здѣсь статьи, мы не нашли въ нихъ обсужденія основныхъ христіанскихъ истинъ, дающихъ старообрядцамъ право за раздѣльное существованіе отъ православно-русской Церкви.—Не разсматриваются эти истины по существу и прямо въ «бесѣдахъ съ миссіонерами», помѣщенныхъ въ обѣихъ книжкахъ. А, казалось бы, это необходимо было сдѣлать редакціи для обоснованія въ старообрядцествѣ—такъ называемой—Бѣлокриницкой іерархіи.

Между тѣмъ въ «бесѣдахъ» идутъ длинныя «разглагольствія» о томъ: «виновенъ ли митрополитъ Амвросій въ грѣхѣ симоніи»? Будто бы благоприятное рѣшеніе этого вопроса для старообрядцевъ способно упрочить ихъ положеніе съ догматико-канонической стороны!

Необходимо замѣтить, что «списатели» бесѣдъ слишкомъ каррикатурятъ личности православныхъ миссіонеровъ и ужъ очень успѣшно поражаютъ ихъ. Для того они влагаютъ имъ слабыя возраженія и приписываютъ ненаходчивость, удивительную даже для простыхъ начетчиковъ. Эта черта «старообрядческій духъ» рисуетъ съ невыгодной стороны.

Изъ статей, помѣщенныхъ въ двухъ книгахъ «Старообрядца», особенно характерно начало цѣлаго изслѣдованія г. Вл. М—ва подъ заглавіемъ: «Къ вопросу о причинахъ раздѣленія русской Церкви» (№ 2). Статья эта отличается специфически—старообрядческой «ученостью». Она многословна чрезвычайно. Но примѣчательно, что авторъ вовсе не разбираетъ противоположныхъ его взглядамъ мнѣній касательно исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ и грубыми выраженіями по адресу иномыслящихъ съ нимъ писателей думаетъ прикрыть

свою литературную поверхностность (ср. № 2, стр. 117, 118 и др.).

Еще удивительнѣе, что обычно—многоглаголивый г. М—овъ совсѣмъ не отвѣчаетъ на коренной вопросъ: можетъ ли *Соборная* Церковь Христова остаться хоть на одинъ моментъ безъ епископовъ?

Все, что пишетъ онъ о правѣ христіанъ уклоняться отъ своихъ нечестивыхъ пастырей, — вѣрно, но эти «жалкія слова» не даютъ основанія думать, что когда-нибудь все епископство уклонится въ ересь и міряне могутъ *одни* составить изъ себя святую *Соборную* Церковь Христову...

Этой мысли г. М—овъ не обосновать, а безъ нея всѣ его выписки производятъ впечатлѣніе *ненужнаго* словоизвитія.

Мы должны съ сожалѣніемъ отмѣтить въ «Старообрядцѣ» его тонъ, безусловно враждебный къ Православной Церкви, переходящій даже въ *издѣвательство* надъ нею. Подтвержденіемъ словъ нашихъ можетъ служить разсказъ объ отцѣ Колодопентіѣ.

Ставъ на эту дорогу, «Старообрядецъ» будетъ работать не надъ соединеніемъ разъединенныхъ, не надъ разсѣяніемъ взаимныхъ недоразумѣній и старой вражды, а надъ еще большимъ обособленіемъ старообрядцевъ отъ церкви. Не въ этомъ-ли усматриваетъ онъ «Старообрядческій духъ» при истолкованіи «чистаго христіанства»?

Тѣмъ не менѣе самый фактъ изданія «Старообрядца» надо считать полезнымъ для нашей миссіи. Такимъ путемъ она будетъ лучше знать настроеніе «противнаго лагеря» и можетъ цѣлесообразнѣе вести борьбу съ нимъ.

* *

Приводимъ изобилуетъ инородцами. Здѣсь живутъ и турки и финны. Къ первымъ принадлежатъ татары (ихъ нѣсколько миллионъ), чуваша (около миллиона), киргизы, башкиры и т. д. Къ финской группѣ—

черемисы, вотяки и проч. Каждая данная народность нуждается въ періодической прессѣ. Интересъ къ общественной жизни пробуждается все болѣе и болѣе. Особенно живо относится къ событіямъ нашихъ дней татары. Составляя самую многочисленную народность въ Приволжьи, они до закона о свободѣ почти не имѣли собственного органа. Теперь въ одной только Казани издается 3 газеты на татарскомъ языкѣ: «Казанскій Вѣстникъ», «Свобода», «Звѣзда». Всѣ 3 газеты осуждаютъ русскую политику за религиозныя якобы стѣсненія инородцевъ. «Свобода» напримѣръ рекомендуетъ «охранять язычниковъ чувашъ, черемисъ» и т. д. отъ тлетворнаго вліянія православныхъ миссіонеровъ. Какъ турки, чувашки должны слиться съ татарами, слѣдовательно, въ религиозномъ отношеніи стать магометанами. Въ среду Бугульминскихъ язычниковъ — чувашъ предполагается послать особыхъ дѣятелей ислама...

Среди этой инородческой печати пріятно отмѣтить основанную въ послѣднее время газету на чувашскомъ языкѣ «Хыпар» (вѣсть)¹⁾. Она признаетъ родство чувашъ съ татарами, но не мирится съ исламомъ. «Исламъ», говоритъ она, стремится слить меншія народности съ сильною мусульманскою народностью. Никогда не бывало, чтобы мусульманинъ изъ чувашъ оставался чувашинимъ, его непременно сдѣлаютъ татаринимъ по языку, костюму и т. д. Между тѣмъ, христіанство, перерождая душу инородца, не посягаетъ на его племенные особенности. Работа истинныхъ работниковъ христіанства не національная, не русификаторская, а исключительно духовная, нравственная». Въ отношеніи политическомъ татарскія и чувашская газеты глубоко разнятся между собою. Татарскія сладостно мечтаютъ о Казанскомъ царствѣ, о панисламизмѣ. Чувашская желаетъ единенія и братства съ братьями по вѣрѣ — русскими. Ея *pia desideria*: родной языкъ въ школахъ среди чувашъ, возможно большее количество ихъ и правительственныя субсидіи, причты

(священники, діаконы и псаломщики) изъ природныхъ чувашъ, какъ этого требуетъ система Н. И. Ильминскаго, переводы богослужебныхъ, религиозно-нравственныхъ, общеобразовательныхъ книгъ на чувашскомъ языкѣ. Больно и обидно, что эта газета услужливо полиціею, не знающею чувашскаго языка, отбирается у чувашъ, татарскія же свободно распространяются... Видно, обиженныхъ судьбою и безотвѣтныхъ чувашъ полиція легче обижать, чѣмъ прочно организованное и не признающее никакихъ связей съ русскими мусульманство...

ИЗЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Къ вопросу объ участіи духовенства въ Государственной Думѣ.—Духовенство и политическія партіи.—Запрещаютъ ли каноны духовенству участіе въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ?—Изгнаніе богословія изъ университетовъ.—Обремененіе духовенства канцелярскою работою.

«Церковный голосъ», привѣтствуя посланіе Святыишаго Синода къ пастырямъ предъ выборами въ Государственную Думу, находитъ въ посланіи нѣкоторую недосказанность и неясность. Такъ, для многихъ, думается, остается недоумѣннымъ: какъ «самъ пастырь церковный приметъ участіе въ томъ выборномъ дѣлѣ?» Мы разумѣемъ: долженъ ли пастырь ограничиться, съ одной стороны, совѣтомъ своихъ прихожанъ и, съ другой, подачей своего бюллетеня, или же онъ можетъ выставить и свою кандидатуру при выборахъ? Повидимому, для послѣдняго въ посланіи препятствій не показано. Но тамъ же находится указаніе на то, что, принадлежа къ союзу Христову, пастырь не долженъ связывать себя ни съ какими союзами, ни съ какою партіей. Это запрещеніе сводитъ на нѣтъ надежду быть выбраннымъ, такъ какъ послѣднее фактически возможно лишь при содѣйствіи союза или партіи. А между тѣмъ, чѣмъ болѣе пастырей было бы выбрано въ Думу, тѣмъ реальнѣе сказалось бы вліяніе Церкви съ ея принципами правды Божіей на общественную и государственную жизнь. И пока это недоумѣніе не получило авторитетнаго разъясненія, мы склоняемся, во имя цѣльности и стройности идеи посланія, понимать приведенное его выраженіе «Не долженъ связывать себя ни съ какими сою-

¹⁾ Адресъ въ редакціи: Казань. Центральная типографія на Воскресенской улицѣ.

зами и т. д.—въ томъ смыслѣ, что пастырь а) при выборѣ партіи долженъ оцѣнивать ее съ точки зрѣнія тѣхъ церковныхъ принциповъ, которые ясно изложены въ посланіи и б) вступать въ партію можетъ не иначе, какъ рѣшительно заявивъ, что онъ принимаетъ въ ней лишь то, что вполне согласуется съ ученіемъ Христа и Церкви, и что, будучи членомъ партіи, онъ будетъ всегда не только не одобрять мѣръ узко партійной борьбы, но и протестовать противъ нихъ даже въ своей партіи. Такимъ образомъ, если партія согласится на этихъ условіяхъ принять пастыря въ свою среду,—и пастырь не раздѣлится съ гражданиномъ въ лицѣ принятаго, и партія внесетъ въ свои дѣянія христіанизирующую совѣсть. Вотъ здѣсь-то, конечно, пастырскій долгъ для своего исполненія требуетъ подвига, такта, любви къ правдѣ Божіей и къ людямъ. Труденъ этотъ подвигъ, но за то и плодотворенъ. Такимъ образомъ, вступая въ партію или союзъ, священникъ «не связываетъ себя съ нею» и можетъ быть принятъ партіей лишь какъ свободный во всемъ, что касается исполненія его пастырскаго долга и совѣсти.

Въ этой статьѣ предполагается, что выборы возможны только при условіи принадлежности къ партіи и что нѣтъ внѣпартійныхъ выборщиковъ, т. е. вся Россія уже раздѣлена на партіи. Указаніе Святейшаго Синода на невозможность пастырю Церкви связывать себя съ образовавшимися нынѣ въ Россіи политическими партіями и союзами, по мнѣнію газеты «Церковный Голосъ», сводить на нѣтъ надежду быть выбраннымъ въ Думу. Почему же это такъ? Развѣ дѣйствительно вся Россія безъ остатка раздѣлилась на партіи? Неужели нѣтъ и не будетъ даже и большинства выборщиковъ въ Россіи, которые выскажутся просто за лучшаго человека, никакой политической программѣ не присягнувшаго? Да и въ чемъ эти программы заключаются и какъ онѣ возникли? Пока это только предположенія, выработанныя а priori, предположенія о лучшихъ для *блага Россіи* мѣропріятіяхъ, и лучшемъ государственномъ устройствѣ. По большей части программы эти суть схемы, получившіяся какъ результатъ

словесныхъ обсужденій различныхъ общаго характера пожеланій, выраженныхъ на съѣздахъ и собраніяхъ. Когда начнется дѣйствительная работа и опредѣленное *дѣло* на благо родины, когда каждый вопросъ станетъ не въ видѣ отвѣченной формулы, а въ своей реальной жизненной обстановкѣ, съ плотью и кровью, будетъ изученъ до дна, когда словомъ заработаетъ Дума, тогда разномысліе о томъ, что надо сдѣлать для блага родины по данному дѣлу и получить иное значеніе. Но тогда сами пастыри, можетъ быть, окажутся составившими незамѣтно для себя партію, такъ какъ при рѣшеніи того или другого дѣла будутъ руководствоваться опредѣленными началами, тѣми самыми, о которыхъ говорится въ наставленіи Святейшаго Синода, что, конечно, не помѣшаетъ и мірянамъ примкнуть къ взглядамъ и слѣдовать партіи духовенства; пока же этого не случилось, пока не собралась Государственная Дума и не началась самая работа,—что можно сказать болѣе того, что сказалъ Святейшій Синодъ? Онъ сказалъ просто, ясно: стойте за вѣру, Царя и Отечество, стойте путями мира и любви и старайтесь осуществлять въ дѣйствительной жизни правду Божію. Этому учите и пасомыхъ.

Какъ надо въ томъ или другомъ случаѣ защищать вѣру, Царя и Отечество всегда путями мира и любви и, какъ осуществлять правду Божію въ жизни — дѣло cadaго случая и cadaго вопроса. Иначе какъ по разуму и совѣсти рѣшать вопросы нельзя. А разумъ и совѣсть требуютъ прежде всего изученія вопроса и сердечнаго къ нему отношенія. Можно дать лишь отрицательныя указанія, что и дается въ наставленіи Синода. Онъ предостерегаетъ отъ увлеченій социализма, по ученію котораго «во главу угла ставится благо вещественное»; онъ остере-

гаеть отъ увлеченій надеждами на легкость приобрѣтенія всякихъ свободъ и, наконецъ, отъ отрицательнаго отношенія къ прогрессивнымъ задачамъ, поставленнымъ передъ русскими людьми Самимъ Царемъ. Почему человекъ, проникнутый этими началами—имѣеть меньше шансовъ быть выбраннымъ въ Думу, чѣмъ любой членъ какого угодно союза?

* *
*

На страницахъ духовныхъ журналовъ очень оживленно обсуждается вопросъ объ отношеніи духовенства къ политическимъ партіямъ. Преобладаетъ мнѣніе, что священникъ не долженъ связывать себя какою-либо опредѣленною партіею, ея программой, тактикою. Убѣжденнымъ и основательнымъ защитникомъ этого мнѣнія, между прочимъ, выступаетъ въ «Церковн. Вѣстн.» профессоръ Кіевскаго университета протоіерей П. Я. Свѣтловъ.

«Духовенству нѣтъ нужды, пишетъ о. Свѣтловъ, принадлежать къ опредѣленнымъ партіямъ съ обычно узкими платформами: носителямъ и служителямъ идеи осуществленія царства Божія въ русской землѣ не найдется партій, и платформы, въ смыслѣ опредѣленной программы, тутъ быть не можетъ. Здѣсь платформа можетъ быть намѣчена самыми общими и широкими интрихами въ соотвѣтствіи съ Божественной необходимостью самой идеи царства Божія».

Но въ то же время протоіерей Свѣтловъ справедливо полагаетъ, что священникъ не долженъ уклоняться отъ участія въ выборахъ въ Государственную Думу, поскольку это участіе открываетъ вѣрный и дѣйствительный путь для проведенія въ государственное законодательство, а чрезъ него въ жизнь родной страны, идеаловъ царства Божія и правды его.

«Я рѣшительно не понимаю, продолжаетъ о. Свѣтловъ, зачѣмъ намъ отказываться отъ прямого, могущественнаго и скорого христіанскаго воздѣйствія на жизнь путемъ участія въ Государственной Думѣ съ ея законодательною дѣятельностью. Почему христіанской правдѣ не явится міру въ союзѣ съ силою и государственною властью, которая, по христіанскому ученію,

вѣдь и назначена быть орудіемъ воли Божіей и правды Его и служить царству Божію на землѣ».

Переходя далѣе къ болѣе подробному выясненію задачъ, которыя, по его мнѣнію, должно стремиться осуществить русское православное духовенство чрезъ Государственную Думу, о. Свѣтловъ пишетъ:

Русское духовенство въ своей политической дѣятельности должно поставить своей цѣлью и главной обязанностью отстаивать всюду православіе, какъ чистое выраженіе христіанства въ мірѣ, и русскій народъ, какъ носителя православія, а для иныхъ (особенно славянофиловъ) носителя самой идеи православія. Намъ придется отстаивать эти святыни наши отъ явныхъ посягательствъ на нихъ инородческаго населенія и той чеховской пустошью нашей интеллигенціи, изъ души которой выгнано вреднымъ дѣйствіемъ многихъ причинъ все русское и православное. Что касается самодержавія или вопроса о формѣ государственнаго правленія, то духовенство наше должно остерегаться связывать вопросъ этотъ съ догматикой и вообще съ христіанствомъ, и тѣмъ избѣгать крайностей и архіепископа Теофана Прокоповича, текстами Священнаго Писанія оправдывавшаго самодержавіе, какъ единственно законную форму правленія съ точки зрѣнія христіанской, и другой нынѣшней крайности епископа Антонина и друг., объявляющихъ конституцію истинною евангельскою. Одно духовенству, однако, не слѣдуетъ здѣсь упускать изъ виду, насколько та или иная форма правленія находится въ соотвѣтствіи съ тѣми вышеуказанными заветными началами, которыя оно всюду должно отстаивать. Съ этой точки зрѣнія духовенство твердо и ясно разрѣшить для себя вопросъ, что болѣе благопріятствуетъ успѣху православія и Церкви православной въ Россіи, самодержавіе ли благочестивѣйшаго православнаго Государя, или конституціонно-республиканское правленіе «русскаго» народа, представляемое выборными изъ поляковъ, армянъ, лютеранъ, магометанъ, буддистовъ и множества языческихъ племенъ, во главѣ съ евреями и російскими «передовыми» интеллигентами, обезличенными космополитизмомъ, утратою вѣры и отечества? Вѣдь тутъ будутъ голосовать и церковно-религіозные вопросы, затрогивающіе вѣру и Церковь... А что можетъ быть результатомъ этого? Предостерегающій отвѣтъ данъ уже и теперь грезами радикальныхъ партій о безрелигіозномъ государствѣ и отдѣленіи государства

отъ Церкви въ Россіи. Къ этому уже дѣлаются шаги тамъ и сямъ...

* *
*

«Костромскія Епархіальныя Вѣдомости» тотъ же вопросъ о правѣ участія духовенства въ общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ и дѣлахъ разсматриваютъ съ другой—историко-канонической—стороны. Извѣстно, что существуетъ мнѣніе, по которому участіе духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ недопустимо, какъ противорѣчащее церковнымъ правиламъ. Здѣсь обыкновенно разумѣютъ 6 и 81 правила апостольскія. Первое изъ этихъ правилъ повелѣваетъ:

«Епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ, да не пріемлетъ на себя мірскихъ попеченій». А 81-е правило говоритъ: «Не подобаетъ епископу, или пресвитеру вдаваться въ народныя управленія, но неосудительно быти при дѣлахъ церковныхъ.... Ибо никтоже можетъ двумъ господамъ работати, по Господней заповѣди». Последнее правило, повидимому, ясно запрещаетъ пастырю церкви участвовать въ общественныхъ свѣтскихъ учрежденіяхъ съ цѣлію воздѣйствія на управленіе общественными дѣлами. Но какъ нужно понимать эти каноническія правила, приведенныя нами, — о томъ свидѣтельствуетъ сопоставленіе ихъ съ другими. Апостольскія правила 44-е, 20-е, 83-е говорятъ вообще о занятіяхъ мірскими дѣлами, соединенныхъ съ лихою, корыстолюбіемъ, — и такіа дѣла, конечно, не соответствуютъ пастырскому служенію; 10-е правило 7 всел. собора говорить о тѣхъ священникахъ, которые, оставя свои приходы, водворялись у мірскихъ начальниковъ и вельможъ, занимали у нихъ мірскія должности. 3-е правило 4 вселенскаго собора говоритъ, что «нѣкоторые изъ принадлежащихъ къ клиру, ради гнуснаго прибытка, берутъ на откупъ чужія имѣнія и устрояютъ мірскія дѣла, о Божьемъ служеніи небрегутъ, а по домамъ мірскихъ людей скитаются и порученія по имѣніямъ пріемлютъ изъ сребролюбія». Въ такомъ значеніи понимаютъ устроеніе мірскихъ дѣлъ, запрещаемое пастырямъ церкви, и знаменитые восточные канонисты—Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ. Последний въ своемъ толкованіи 4-го правила вселенскаго собора говоритъ: «устроять мірскія дѣла значитъ, когда кто-либо изъ корысти вступаетъ въ чужія хлопоты или дѣла, принимая на себя заботы и мірскія без-

покойства и тяжбы, и изъ сребролюбія принимаетъ порученія по управленію чужими имуществами». Примѣняясь къ такому пониманію каноническихъ правилъ, на которыя указываютъ, какъ на препятствіе къ участію духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ, можно скорѣе запретить ему занятіе должностей экономовъ, казначеевъ, завѣдываніе свѣчными епархіальными заводами и т. п., чѣмъ служеніе дѣламъ общественнымъ, гдѣ безкорыстіе, отсутствіе личныхъ интересовъ должны быть чертами желательными и предполагаются сами собою.

Приведенныя авторомъ разсматриваемой статьи соображенія, намъ думается, не лишены значенія. Въ пользу такого пониманія разсматриваемыхъ апостольскихъ правилъ говорить и общій духъ ученія древней церкви, выразившійся въ писаніяхъ святыхъ отцевъ и учителей церкви. Въ этихъ писаніяхъ можно найти не мало страницъ, имѣющихъ цѣлю побудить пастырей, во имя любви къ ближнему, завѣщанной церкви Христомъ, входить во все нужды мірскихъ людей и потребности общества, безъ сомнѣнія потому, что высшія цѣли церкви, духовныя и небесныя, осуществляются здѣсь на землѣ путемъ устроенія нашихъ дѣлъ и отношенія по духу Христову. Въ этомъ отношеніи знаменательны слова молитвы Господней: «да будетъ воля Твоя, яко на небеси, и на земли».

Исторія Церкви восточной и нашей русской такъ же съ несомнѣнною свѣдѣтельностью, что архипастыри и пастыри Церкви принимали ближайшее и разнообразное участіе въ дѣлахъ общественныхъ и дѣлахъ государственнаго управленія, администраціи, судѣ и т. п. Византійское законодательство предоставляло епископамъ право надзирать за тюрьмами, посѣщать ихъ, распрашивать заключенныхъ о причинѣ ихъ заключенія, наблюдать за челоѣколюбивымъ ихъ содержаніемъ въ мѣстахъ заключенія, своевременнымъ разсмотрѣніемъ ихъ дѣлъ и проч. Въ русской Церк-

ви участіе духовенства въ государствен-
ныхъ и общественныхъ дѣлахъ было
не менѣе широко. Достаточно назвать
имена святителей-митрополитовъ—Пе-
тра, Алексія, Ионы, преподобнаго Сергія
Радонежскаго, патріарха Гермогена и
многихъ другихъ. Епископы и другія
духовныя лица участвовали на земскихъ
соборахъ, присутствовали въ боярской
думѣ и т. п.

* *
*

Работавшая надъ составленіемъ но-
ваго университетскаго устава комиссія
профессоровъ постановила упразднить
преподаваніе богословія въ универси-
тетахъ и, взамѣнъ его, ввести въ курсъ
филологическихъ факультетовъ каѳедру
исторіи религій. Постановленіе стран-
ное, противорѣчащее самому понятію
университета, какъ учрежденія, посвя-
щеннаго изученію и изслѣдованію всей
совокупности наукъ. Помимо равно-
душія свѣтской интеллигенціи къ во-
просамъ вѣры, въ немъ сказалось от-
рицаніе со стороны комиссіи самаго
права богословія на званіе науки. Та-
кое несправедливое отношеніе къ бого-
словію объясняется, по мнѣнію «Цер-
ковно-общественной жизни», самымъ
составомъ комиссіи.

Кромѣ ректоровъ, знакомыхъ съ админист-
ративною стороною университетской жизни, здѣсь
были представители всѣхъ факультетовъ отъ
каждаго университета. Не было только ни одно-
го, какъ есть ни одного, представителя право-
славнаго богословія; хотя отъ Юрьевскаго Уни-
верситета въ засѣданіяхъ участвовалъ одинъ
профессоръ протестантскаго богословія. Когда
одинъ профессоръ богословія изъ провинціаль-
наго университета выразилъ желаніе участво-
вать въ комиссіи, по крайней мѣрѣ въ томъ
засѣданіи, на которомъ будетъ обсуждаться во-
просъ о судьбѣ православнаго богословія, ему
было отвѣчено отказомъ, такъ какъ де комис-
сія не имѣетъ права измѣнять своей составъ,
опредѣленный свободнымъ выборомъ универси-
тетскихъ совѣтовъ. Очевидно, члены комиссіи
считали себя вполне компетентными въ рѣше-

ніи вопроса о постановкѣ богословской науки
въ университетѣ.

Намъ всегда приходилось удивляться той
самоувѣренности, съ какою люди свѣтскаго
образованія судятъ о вопросахъ, касающихся
богословскихъ знаній. Эти вопросы имъ кажутся
настолько мелкими и ничтожными, что для
сужденія объ нихъ не требуется никакой спе-
ціальной подготовки. Горько и обидно за бого-
словскую науку, но еще болѣе обидно за лю-
дей, такъ третирующихъ ее. Сколько насѣшекъ
и издѣвательствъ расточается по адресу тѣхъ
богослововъ, которые безъ specialнаго изуче-
нія естественныхъ наукъ берутся за критику
геологическихъ выводовъ, эволюціонной теоріи
Дарвина и т. д.! А когда специалистъ въ опыт-
ныхъ наукахъ, но полный невѣжда въ богосло-
віи, высказываетъ рѣшительныя сужденія по
богословскимъ вопросамъ, то это никому не
кажется страннымъ. Богословскіе вопросы!
Какія же тутъ нужны особенныя званія?

Нѣтъ, богословіе также есть наука, правда,
наука своеобразная, не подходящая подъ мѣрку
опытныхъ наукъ, но, все же, наука; безъ изуче-
нія ея никакъ нельзя серьезно рѣшать бого-
словскіе вопросы и высказывать категорическія
сужденія объ ихъ значеніи въ системѣ общаго
образованія. Поэтому мы считаемъ отсутствіе
въ составѣ комиссіи представителя каѳедры
богословія большою несправедливостію и круп-
нымъ ущербомъ для дѣла. Можетъ быть при
его разъясненіяхъ университетскіе профессора
не произнесли бы съ такою легкостью своего
рѣшительнаго приговора надъ судьбою бого-
словской каѳедры.

А приговоръ пропзнесенъ жестокий и смѣемъ
думать, безусловно ошибочный. Вѣдь едва ли
студенты университета выиграютъ хотя что
нибудь отъ изгнанія богословія изъ универси-
тетскаго курса. Если бы искра нравственнаго
свѣта отъ преподаванія богословія упала хотя
бы на одну воспримчивую юношескую душу,
то и это было бы великимъ приобретеніемъ.
Дорога, безконечно дорога и единая человѣче-
ская душа.

Конечно было бы справедливѣе не
упразднить преподаваніе богословія въ
школахъ, а позаботиться о надлежащей по-
становкѣ въ ней религіознаго воспитанія
и образованія. Только религіозное вос-
питаніе даетъ надлежащее содержаніе
нравственному сознанію юношества и
укрѣпляетъ его волю въ любви ко
всему истинно доброму и святому.

* *

Въ «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» священникъ А. Смирягинъ горько жалуется на обремененіе духовенства канцелярскою перепискою. Жалобы эти въ послѣднее время стали, такъ сказать, общимъ мѣстомъ, и на разные лады повторяются и на епархіальныхъ сѣздахъ и въ духовной печати. Тѣмъ интереснѣе выяснить, откуда возникла эта громада канцелярской работы. Оказывается, что эта работа возложена на духовенство отнюдь не духовнымъ начальствомъ, и даже не духовными установленіями и учрежденіями, а по преимуществу земскими учрежденіями.

По требованію этихъ учреждений приходскіе священники обязаны по истеченіи каждаго года представлять въ уѣздныя управы подробныя вѣдомости о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ съ указаніемъ, сколько человекъ и отъ какой заразной болѣзни умерли въ каждомъ мѣсяцѣ; а относительно наличныхъ прихожанъ требуется даже указать, сколько въ приходѣ (состоящемъ изъ нѣсколькихъ тысячъ душъ) лицъ отъ 0 до 1 года, отъ 1-го до 5 лѣтъ, отъ 5 до 10 лѣтъ и т. д. Трудъ каторжный, если его исполнять по совѣсти, и бесполезный, такъ какъ эти точныя цифры обыкновенно служатъ лишь матеріаломъ для упражненія чиновниковъ въ обращеніи со счетами. Далѣе, по просьбѣ уѣздныхъ земствъ, нужно еще представлять земскимъ санитарнымъ врачамъ (по крайней мѣрѣ въ Херсонской епархіи) таблицы родившихся въ истекшемъ году и подробно указать: мѣсто жительства родившагося, имя, отчество и фамилію отца или матери; имя (и даже отчество и фамилію) каждаго вѣнчаемаго ребенка; день, мѣсяцъ и годъ рожденія, а если умеръ ребенокъ, то и это отмѣтить. Говорятъ, свѣдѣнія эти нужны затѣмъ, чтобы знать, кому нужно привить оспу.

И какихъ только требованій не предъявляютъ къ нашему духовенству разные учрежденія и лица! Лѣтъ 7 назадъ я получилъ отъ одного земскаго дѣятеля книгу листовъ (для передачи другимъ священникамъ) съ такими вопросами о сельскихъ повитухахъ: 1) имя, отчество и фамилія (кроме фамиліи просить писать и всѣ прозвища) каждой повитухи (бабки); 2) мѣсто ея жительства: селеніе, волость; 3) ея семейное положеніе: замужняя, вдова, дѣвица; 4) сколько

лѣтъ отъ роду; 5) сколько времени уже занимается повивальнымъ дѣломъ (бабуетъ); 6) сколько ею принято младенцевъ въ 1891 г., въ 1892 г., въ 1893 г., въ 1894 г.; 7) сколько въ эти четыре года было трудныхъ родовъ и какъ въ такихъ случаяхъ поступала бабка; 8) случилось ли, что повитуха совѣтовала при затянувшихся родахъ обратиться къ священнику, врачу, акушеркѣ; и т. д. въ томъ же родѣ. И наши несчастные священники должны добросовѣстно заполнять подобные листки, вѣдомости и таблицы...

Отчего бы нашимъ статистикамъ не посчитать, сколько тратитъ наше духовенство времени и труда совершенно напрасно. Я рѣшительно утверждаю, что, если бы священники своими руками и исполнѣ добросовѣстно писали всякіе требуемые отъ нихъ отчеты, вѣдомости, журналы, книги, лѣтописи, поученія, реестры, таблицы, справки и проч. и проч., то круглый годъ имъ пришлось бы писать и писать.

Заканчивая свою справедливую жалобу священникъ А. Смирягинъ неожиданно заключаетъ:

Многіе думаютъ и говорятъ, что православное духовенство не заслуживаетъ казеннаго жалованья.—Справедливо ли это? Вѣдь І. Христосъ и апостолы не вели той отписки, какую взымали на насъ. Значитъ, наша канцелярская работа нужна не Церкви Христовой, а правительству. И какъ только правительство сниметъ съ насъ канцелярію, ему сейчасъ же понадобятся десятки тысячъ особыхъ чиновниковъ, и придется платить имъ ежегодно десятки миллионовъ рублей. Такимъ образомъ, если бы правительство стало выдавать эти суммы нашему бѣлому духовенству, то въ этомъ всѣ здравомыслящіе люди увидѣли бы не великодушную милость, не щедрую подачу нищему, а лишь актъ элементарной справедливости, которая требуетъ, чтобы великій трудъ получалъ соответствующее вознагражденіе.

Совершенно вѣрно, что всякій трудъ долженъ быть оплаченъ, но тѣмъ, кто его даетъ. Было бы справедливо и со стороны земства оплатить духовенству его трудъ по доставленію статистическихъ матеріаловъ. Иначе духовенство въ правѣ отказаться отъ этой работы.

Но причемъ же тутъ правительство?

Что говорятъ цифры о состояніи Церкви въ царствованіе Императоровъ: Николая I, Александра II, Александра III и въ настоящее царствованіе по 1903 годъ¹⁾.

Статистическая справка для соображеній по вопросу о церковной реформѣ.

III.

Царствованіе Императора Александра III.

Царствованіе Императора Александра III было кратковременное. Начавшись въ 1881 году, оно окончилось въ 1894 году.

За это время къ прежде существовавшимъ 59 епархіямъ прибавилось 5 вновь открытыхъ, а при Александрѣ II за 26 лѣтъ—лишь 4.—*Викариатствъ* прибавилось 9, и ихъ въ 1894 году было уже 37. *Всѣхъ особъ архіерейскаго сана* въ томъ же году считалось 107 (въ 1881 году 86).

Иноческихъ обителей, вмѣстѣ съ архіерейскими домами, въ 1881 году было всего 631, изъ нихъ 448 мужскихъ и 183 женскихъ; въ 1894 году ихъ стало 763, изъ нихъ 511 мужскихъ и 252 женскихъ (монастырей и общинъ). Слѣдовательно, обителей прибавилось 143; мужскихъ 63 и женскихъ 69. Въ царствованіе Александра II мужскихъ монастырей противъ предшествовавшаго царствованія даже убавилось на 15. При Александрѣ II увеличилось лишь число женскихъ обителей, причѣмъ въ среднемъ прибавлялось въ годъ по двѣ обители. При Александрѣ III въ годъ прибавлялось по 11 новыхъ обителей и почти поровну мужскихъ и женскихъ: по 5 (63:13 и 69:13).

Число монашествующихъ въ 1881 году *въ мужскихъ обителяхъ* равнялось 6.750 и *въ женскихъ* (монастыряхъ и

общинахъ) 4.945, а въ тѣхъ и другихъ вмѣстѣ 11.695; въ 1894 году соотвѣтственные числа выражаются цифрами: 7.582, 8.319 и 15.911. Такимъ образомъ, иноковъ прибавилось 832, инокинь 3.374, а тѣхъ и другихъ вмѣстѣ 4.216.

Число послушниковъ въ 1881 году было 3018 и послушницъ 13.813, а тѣхъ и другихъ вмѣстѣ 16.831; въ 1894 году число первыхъ было 6.696 и вторыхъ 21.957, а вмѣстѣ 28.653. Значить, послушниковъ прибавилось на 3.678 (при Александрѣ II ихъ убавилось на 2.331) и послушницъ на 8.144; тѣхъ и другихъ вмѣстѣ — на 11.832. Общее же число всѣхъ насельниковъ и насельницъ иноческихъ обителей въ 1881 году простиралось до 28.526, а въ 1894 году до 44.594. Слѣдовательно, число это увеличилось на 16.038. При Александрѣ II оно возрасло лишь на 8.595. Въ среднемъ выводѣ приращеніе на одинъ годъ въ царствованіе Александра II равнялось 330, а въ царствованіе Александра III—1.234, т. е. больше почти въ четыре раза.

Можно смѣло сказать, что такого размноженія числа иноческихъ обителей, какое мы видимъ въ царствованіе Императора Александра III, дотолѣ не было еще ни въ одинъ соотвѣтственный (по продолжительности) періодъ на всемъ протяженіи существованія русской Церкви.

Общее число церквей въ 1881 году простиралось до 42.283, собственно *приходскихъ* до 32.562, *упраздненныхъ* и *приписныхъ* до 4.850; а въ 1894 году *общее число* равняется 45.980, *приходскихъ* было 35.849 и *упраздненныхъ* 4.717. Всего, такимъ образомъ, прибавилось 3.697, собственно *приходскихъ* 3.287, а *упраздненныхъ* даже нѣсколько убавилось—на 33. Въ среднемъ выводѣ въ годъ прибавлялось при Алексан-

¹⁾ Продолженіе. См. №№ 51 «Церковныя Вѣдомости».

дрѣ II въ общемъ по 216 церквей: приходскихъ по 111 и упраздненныхъ по 79; при Александрѣ III:—въ общемъ по 284, т. е. на 68 больше, приходскихъ по 253, т. е. больше вдвое, а упраздненныхъ, какъ сказано, убавилось на 33.

Должно, однако, замѣтить, что увеличеніе числа приходскихъ церквей совершалось главнымъ образомъ чрезъ возстановленіе приписныхъ въ самостоятельныя.

Новыхъ церквей за царствованіе Александра II выстроено 10.673 (4.704 каменныхъ и 5.969 деревянныхъ), въ годъ строилось по 410 (каменныхъ—181); въ царствованіе Александра III построено 5.639 (2.437 каменныхъ, 3.202 деревянныхъ); на одинъ годъ приходится по 434 (каменныхъ по 187).

Часовень и молитвенныхъ домовъ въ 1881 году было 14.855, а въ 1894 году 17.768; слѣдовательно, число ихъ возросло на 2.913. При Александрѣ II приростъ въ числѣ часовень равнялся 3.170. Такимъ образомъ, въ среднемъ выводѣ въ годъ прибавлялось при Александрѣ II по 122, а при Александрѣ III по 224, т. е. почти вдвое больше.

Новыхъ часовень при Александрѣ II выстроено 2048 (657 каменныхъ и 2.391 деревянныхъ), а при Александрѣ III 2.561 (621 каменная и 1.940 деревянныхъ). Въ среднемъ строилось въ годъ при Александрѣ II по 117 (каменныхъ по 25), при Александрѣ III по 194 (каменныхъ по 48).

Число наличнаго блага духовенства въ 1881 году равнялось въ общей сложности 97.024; протоіереевъ и священниковъ было 39.236, діаконовъ 9.073 и псаломщиковъ 48.715; въ 1894 году: первыхъ стало 43.650, вторыхъ 13.250 и третьихъ 44.415, а всѣхъ вмѣстѣ 101.315. Слѣдовательно, протоіереевъ и священниковъ прибавилось 4.414, діаконовъ 4.177, пса-

ломщиковъ же убавилось на 3.700. Въ общемъ число наличнаго блага духовенства возрасло на 4.291. За время царствованія Александра II число наличнаго духовенства, какъ это мы уже видѣли, въ общемъ убавилось на 16.131, убыль произошла, впрочемъ только въ числѣ діаконовъ (на 3.731) и псаломщиковъ (на 14.643); число же священниковъ и тогда увеличилось на 2.243. При Александрѣ II въ среднемъ въ годъ прибавилось протоіереевъ и священниковъ по 86; діаконовъ же и псаломщиковъ убавлялось — первыхъ—по 143 и вторыхъ по 563, а при Александрѣ III протоіереевъ и священниковъ прибавлялось по 340 (на 254 больше), діаконовъ по 321 (а тогда убавлялось по 144); псаломщи- же убавлялось по 284) а тогда по 563). Въ общемъ въ числѣ блага духовенства при Александрѣ II происходила ежегодная убыль, достигавшая 620; а при Александрѣ III, наоборотъ, прибыль до 330.

Къ столь значительному увеличенію числа протоіереевъ и священниковъ при Александрѣ III послужилъ законъ 16 февраля 1855 года о возстановленіи приписныхъ церквей въ самостоятельныя. Этимъ закономъ число псаломщиковъ постановлено въ соотвѣтствіе съ числомъ священниковъ. По этому число первыхъ постепенно приближалось къ числу послѣднихъ и разность между ними въ 1893 году равнялась всего 700. Законъ 1885 года оказалъ наибольшее вліяніе на увеличеніе числа діаконовъ. Къ 1895 году число ихъ увеличилось на 4.177. Означеннымъ закономъ діаконы призваны къ учительству въ церковныхъ школахъ.

Православная паства въ числѣ своемъ умножилась съ 64.710.246 душъ обоего пола въ 1881 году до 75.959.709 въ 1894 году, т. е. на 11.249.463.

Богородицкихъ заведеній при монасты-

ряхъ и перквахъ въ 1881 году было 893 на 11.251 лицо, а въ 1894 году 1.037 на 12.773, слѣдовательно, соотвѣтственно на 144 и на 1.522 больше. При Александрѣ II за 26 лѣтъ заведеній увеличилось на 273, а состоявшихся въ нихъ на 5.101.

Въ частности: *богадѣленъ* было въ 1881 году *при монастыряхъ* 51 на 1.606 лицъ и *при церквахъ* 670 на 7.350, а всего 721 на 8956; въ 1894 году: *при монастыряхъ*—95 на 1.351 и *при церквахъ*—781 на 9.307 лицъ, а всего 876 на 10.658 лицъ. Оказывается, такимъ образомъ, что *богадѣленъ* въ 1894 году *при монастыряхъ* было на 44 болѣе, чѣмъ въ 1881 году, призываемыхъ въ нихъ на 255 менѣе. При церквахъ увеличилось и число *богадѣленъ* (на 111) и число въ нихъ призываемыхъ (на 1.957).

Больницъ въ 1881 году было: *при монастыряхъ* 78 на 990 лицъ и *при церквахъ* 94 на 1.305, а всего 172 на 2.295; въ 1894 году *при монастыряхъ* 133 на 1.669 лицъ и *при церквахъ* 28 на 446, а всего 161 больница на 2.115 лицъ. Слѣдовательно, тутъ увеличеніе произошло лишь въ числѣ монастырскихъ больницъ (на 55) и мѣсть въ нихъ (на 679); въ числѣ же больницъ при церквахъ произошло сокращеніе на 66, а мѣсть въ нихъ на 859.

При Александрѣ III снова наступила свѣтлая пора существованія *церковно-приходскихъ школъ*. Какъ выше говорилось при Александрѣ II, именно въ первой половинѣ 60-хъ годовъ церковно-приходскія школы получили было очень широкое развитіе: въ 1864 году ихъ было 22.305 съ 427.165 учащимися (363.865 мальчиковъ и 63.300 дѣвочекъ), а къ концу царствованія этого императора онѣ почти прекратили свое существованіе. Императоръ Александръ III, признавъ нужнымъ

обеспечить за православнымъ духовенствомъ надлежащее вліяніе на дѣло народнаго образованія, снова призвалъ къ жизни церковно-приходскія школы. Въ 13 день іюня 1894 года Высочайше утверждены были «Правила о церковно-приходскихъ школахъ».

Тотчасъ же по изданіи «Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ» епархіальные преосвященные и приходское духовенство энергично принялись приводить ихъ въ дѣйствіе. Въ три послѣднихъ учебныхъ мѣсяца 1883 года открыто свыше 2000 церк. школъ.

Быстро и повсемѣстно размножались церковно-приходскія школы. Въ 1894 г. ихъ считалось уже 31835, въ томъ числѣ 18.865 школъ грамоты, а число учащихся въ школахъ приблизилось къ миллиону, достигнувъ 981.076 (мальчиковъ 808.000 и дѣвочекъ 173.076).

Библіотеки при церквахъ и монастыряхъ въ 1881 году было 15.615 и окружно—благочинническихъ 635, а всего 16.250; въ 1894 году первыхъ было 21.535 и вторыхъ 826, а всего 22.361 библіотека; слѣдовательно, количество первыхъ увеличилось на 5920, вторыхъ на 191, а тѣхъ и другихъ вмѣстѣ на 6111.

Вмѣстѣ съ распространеніемъ школъ и съ развитіемъ грамотности въ населеніи, естественно, возникаетъ потребность въ чтеніи книгъ. Удовлетворяя этой потребности, епархіальные преосвященные и епархіальные училищные совѣты заботятся о заведеніи при церковныхъ школахъ библіотекъ для внѣкласснаго чтенія не только подрастающаго, но и взрослога поколѣнія. Въ 1894 году въ нѣкоторыхъ епархіяхъ библіотеки эти считались уже сотнями.

Для снабженія церковныхъ школъ учебниками и книгами для внѣкласснаго чтенія по возможно-удешевленной цѣнѣ Училищнымъ Совѣтомъ при Святейшемъ Синодѣ въ 1891 году

учрежденъ книжный складъ. Въ 1894 г. съ такою же цѣлю учреждена особая издательская коммиссія. Въ первый же годъ своего существованія коммиссія эта разослала *бесплатно* въ епархіальные училищные совѣты 1.607.000 экземпляровъ учебныхъ книгъ на сумму 192.325 руб.; въ томъ же году по требованію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и братствъ разослапо учебниковъ 939.940 экземпляровъ на сумму 131.848 рублей.

Церковно-приходскихъ попечительствъ въ 1881 году было 11.950, коими собрано: *на храмы* 1.602.730 руб., *на школы и благотворенія* 243.535 руб. и *на причты* 108.185 руб., а всего 1.954.450 руб.; въ 1894 году попечительствъ стало 14.747, ими собрано: *на храмы* 2.261.878 руб., *на школы и благотворенія* 387.490 руб. и *на причты* 152.621 руб., а всего около 2.802.000 р.; слѣдовательно, въ общемъ больше на 847.541 рубль. Заслуживаютъ особаго вниманія незначительность увеличенія пожертвованій на школы (которые такъ размножились) и благотворенія—всего на 143.955 руб. Вѣроятно же всего вся сумма, значащаяся подъ этою рубрикою, шла специально на благотворенія. Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что, съ возобновленіемъ (въ 1884 г.) церковно-приходскихъ школъ пожертвованія на эти послѣднія стали собирать другія учрежденія—епархіальные училищные совѣты съ ихъ уѣздными отдѣленіями, разныя общества и братства. Этими учрежденіями и вообще духовенствомъ на содержаніе школъ въ 1894 году изыскано мѣстныхъ средствъ 2.464.609 руб.

Весьма интересную страницу дала бы статистика церковныхъ братствъ и обществъ съ ихъ живой и плодотворной религіозно-просвѣтительной, благотворительной и миссіонерской дѣятельностью. Но къ сожалѣнію, нѣтъ дан-

ныхъ для начертанія этой страницы.

И. Преображенскій.



Нареченіе и хиротонія архимандрита Никона во епископа Балтскаго.—Пастырское собраніе духовенства г. Тамбова.—Епархіальный сѣздъ въ г. Воронежѣ.—Центральный попечительный совѣтъ въ гор. Царицынѣ.—Заборьевскій приходскій совѣтъ.—Похороны о. Варнавы.—Замѣчательный памятникъ церковной старины.

На кафедрѣ епископа Балтскаго, викарія Подольской епархіи, освободившуюся за назначеніемъ преосвященнаго Дмитрія епископомъ Туркестанскимъ, назначенъ ректоръ Иркутской духовной семинаріи, архимандритъ Никонъ. Онъ уроженецъ Могилевской губерніи въ мѣстѣ Николай Безсоновъ, 37 лѣтъ. Въ 1891 году, по окончаніи курса ученія въ Константиновскомъ межевомъ институтѣ, поступилъ въ число студентовъ Московской духовной академіи и въ слѣдующемъ году постриженъ въ монашество. По окончаніи курса въ академіи со степенью кандидата богословія, назначенъ преподавателемъ Новгородской духовной семинаріи по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; въ 1897 году перемѣщенъ на должность преподавателя философскихъ предметовъ въ Могилевскую семинарію, но служилъ здѣсь недолго и въ томъ же году опредѣленъ завѣдующимъ Алтайскимъ миссіонерскимъ катихизаторскимъ училищемъ; въ 1899 году опредѣленъ на должность ректора Благовѣщенской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, а въ 1901 году перемѣщенъ на таковую же должность въ Иркутскую семинарію. Нареченіе архимандрита Никона во епископа состоялось 23-го сего февраля, а 26-го февраля въ Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры совершена его хиротонія.

* *

Пастырское собраніе духовенства Тамбовской епархіи, происходившее въ концѣ минувшаго января, между прочимъ, обсуждало вопросъ объ организаціи церковно-приходскихъ совѣтовъ и собраній. Повсемѣстное устроеніе церковно-приходскихъ собраній, при исключительныхъ условіяхъ

переживаемаго краемъ тяжелаго времени, собрание признало неблаговременнымъ, сторону. Въ то же время, не желая откладывать въ неопредѣленное будущее дѣйствіе столь благотворныхъ учреждений, какъ церковно-приходскіе совѣты, пастырское собрание признало возможнымъ немедленно приступить къ упрощенной организации приходскихъ совѣтовъ въ такомъ видѣ: пусть настоятель каждаго прихода изъ людей незазорнаго поведенія, преданныхъ вѣрѣ и церкви и отличающихся благочестивымъ настроеніемъ, составить вокругъ себя тѣсно сплоченный кружокъ, который и можетъ вступить въ отправленіе функцій, усвояемыхъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода приходскимъ совѣтамъ. Предъ первымъ, нормально созданнымъ, церковно-приходскимъ собраніемъ каждый изъ этихъ временныхъ совѣтовъ долженъ добровольно сложить свои полномочія и обязанности, уступивъ мѣсто выборному совѣту.

При сужденіи объ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ самъ собою возникалъ вопросъ объ отношеніи ихъ къ существующимъ церковно-приходскимъ попечительствамъ, братствамъ и т. п. На собраніи единодушно было установлено, что существующія попечительства и братства, за единичными счастливыми исключеніями, малоудачны и малополезны, словомъ, влечать жалкое существованіе. Главныя причины ихъ упадка указаны были въ отсутствіи у нихъ постоянного живого дѣла и въ скудости имѣющихся въ ихъ распоряженіи средствъ. Имѣя это въ виду, а также принимая во вниманіе, что дѣла попечительствъ и приходскихъ совѣтовъ въ общемъ совпадаютъ, но что въ то же время совѣтамъ предоставляется болѣе широкое поле дѣятельности, пастырское собрание высказалось за замѣну попечительствъ приходскими совѣтами всюду, гдѣ первыя не отличаются цвѣтущимъ состояніемъ, или гдѣ будутъ просить о томъ сами прихожане.

* *

7-го февраля открылся сѣздъ епархіальнаго духовенства въ гор. Воронежѣ. Кромѣ 67 выборныхъ депутатовъ (по

одному отъ благочинія), согласно разрѣшенію преосвященнаго Анастасія, на сѣздѣ были допущены 32 добровольно явившихся священника. Сѣздъ высказался за желательность устройства частыхъ собраний двоякаго рода: чисто пастырскихъ и собраний, на которыя допускались бы и міряне, которыя преимущественно были бы посвящены хозяйственнымъ вопросамъ прихода. Вопросъ о допущеніи на сѣздѣ дьяконовъ и псаломщиковъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Отмѣчена желательность уѣздныхъ сѣздовъ духовенства, которые, по мнѣнію собранія, должны созываться настоятелями уѣздныхъ соборовъ.

Сѣздъ закончился чтеніемъ многочисленныхъ постановленій благочинническихъ собраний, изъ которыхъ видно, что духовенство рѣзко настроено противъ крайнихъ проявленій общественнаго движенія. Нѣкоторые изъ постановленій рекомендуютъ бороться съ крайними партіями, внушая населенію, что оно обязано препятствовать контрреволюционному плану революціонеровъ, не прибѣгая, конечно, при этомъ къ самосуду. Сѣздъ закрылся 10-го февраля.

* *

Съ 29-го января сего года въ г. Парицѣ, по инициативѣ мѣстнаго благочиннаго протоіерея Модеста Вѣлина, началась организація приходскихъ совѣтовъ и устройствъ приходской жизни на новыхъ, указанныхъ Святейшимъ Синодомъ, началахъ единенія. Для ознакомленія прихожанъ каждый воскресный и праздничный день въ 12½ час. дня въ Народной аудиторіи духовно-просвѣтительнаго союза велись бесѣды на тему о желательности объединенія прихожанъ со своимъ приходскимъ храмомъ, каковыхъ въ Парицѣ пока 10 (кромѣ сего есть еще 6 церквей домовыхъ и строятся еще 2 приходскихъ храма). Подобныя бесѣды привлекали около тысячи слушателей. Подготовивъ такимъ образомъ почву въ народѣ, въ одно изъ воскресеній послѣ ранней литургіи были назначены выборы членовъ приходскихъ совѣтовъ и пополненіе состава церковно-приходскихъ попечительствъ. Дабы приходы не теряли между собою связи и нормальнѣе

шла приходская жизнь, рѣшено было учредить центральный попечительный совѣтъ, который бы регулировалъ всѣ вопросы, нагнѣвшіе въ приходахъ. Такимъ образомъ возникъ въ Царицынѣ Центральный попечительный совѣтъ, председателемъ котораго избранъ священникъ Вознесенской церкви о. Александръ Строковъ. Постановлено, что собранія попечительнаго совѣта должны происходить въ присутствіи о. благочиннаго и входъ на собраніе только по именнымъ повѣсткамъ. Въ составъ совѣта вошли всѣ члены приходскихъ совѣтовъ, т. е. 120 человѣкъ и духовенство съ церковными старостами (последніе только съ совѣщательнымъ голосомъ); вопросы рѣшаются при наличности $\frac{1}{4}$ выборныхъ членовъ и только тѣ (вопросы), которые обозначены въ повѣсткѣ. Какъ приходскій совѣтъ, такъ и Центральные попечительный—*относительно не могутъ касаться политики и вырабатывать или примыкать къ какой-нибудь политической платформѣ.*

21-го февраля состоялась первое собраніе Центрального попечительнаго совѣта. На повѣсткѣ стоялъ вопросъ о помощи бѣднымъ прихода ко дню святой Пасхи и объ устройствѣ богадѣльни для престарѣлыхъ бѣдняковъ гор. Царицына. Собраніе началось общимъ пѣніемъ «Парю небесный», послѣ чего о. председатель обозрѣлъ вкратцѣ состояніе приходоѡвъ, гдѣ получаютъ кушанье массы бѣдняковъ. Кто о нихъ заботится неизвѣстно. Есть въ городѣ челоѡколюбивое общество, которое передъ праздниками оказываетъ имъ помощь, но это капля въ морѣ. Въ городѣ нѣтъ ни пріютовъ, ни асей, ни богадѣленъ, вся нищета живетъ гдѣ попало и какъ попало. Собраніе единогласно постановило сейчасъ же открыть по приходамъ подписку на бѣдныхъ и на сооруженіе богадѣльни. Тутъ же, не выходя изъ собранія, было собрано 5.400 рублей и пожертвовано для покупки участка земли подъ будущую богадѣльню.

Слѣдующими вопросами намѣчены: организація общества хоругвеносцевъ, церковныхъ хоровъ и друг. Дай Господи, чтобы благое начало о. благочиннаго разцвѣло и пустило глубоко свои корни.

* *
* *

19-го минувшаго февраля въ 45-ю годовщину освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ приходскомъ храмѣ села Заборья, Вяземскаго уѣзда, Смоленской епархіи, благочиннымъ села Леонтьева священникомъ о. Марковымъ, въ присутствіи настоятеля Заборьевскаго прихода о. Руженцова съ причтомъ, мѣстнаго землевладельца С. О. Шарапова и девяноста шести прихожанъ, было открыто общее собраніе Заборьевскаго прихода, для избранія приходскаго совѣта. Настоятелемъ прихода было сказано вступительное слово о значеніи историческаго дня 19 февраля и прочитано опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября 1905 года «объ устройствѣ церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній». Благочиннымъ о. Марковымъ было указано на совершенно добровольный характеръ этихъ учрежденій и предложено избрать приходскій совѣтъ для Заборьевскаго прихода въ составѣ не болѣе 12 человѣкъ. Послѣ сего начали между собою совѣщанія прихожане-домохозяева шести деревень, составляющихъ приходъ, и было единогласно постановлено: 1. Въ виду новостности дѣла ограничиться избраніемъ совѣта только на 1906 годъ, съ тѣмъ, чтобы, въ январѣ 1907 года произвести новые выборы. 2) Въ виду того, что при Заборьевскомъ храмѣ имѣется только погостъ и священникъ о. Петръ Руженцовъ входитъ въ составъ совѣта, какъ председатель, приходъ же составляютъ шесть селеній съ равномѣрно распределеннымъ населеніемъ, избрать на основаніи п. 6-го Синодальнаго опредѣленія отъ каждаго селенія въ составъ приходскаго совѣта по два человѣка. Послѣ сего были произведены выборы по селеніямъ по рекомендаціи всѣхъ присутствовавшихъ домохозяевъ селенія и съ единогласнаго одобренія

всего собранія, причемъ между прочими оказался избраннымъ отъ деревни Сосновки извѣстный писатель и публицистъ С. О. Шараповъ.

* * *

21 февраля совершенно было погребеніе старца Варнавы. Погребеніе почившаго совершали три епископа, въ сослуженіи 4-хъ архимандритовъ и многочисленнаго собора священниковъ. Большой храмъ былъ не только полнешенекъ, но полна была и окружающая его площадка. Много игуменій и сестеръ женскихъ монастырей Москвы и разныхъ губерній, много священно и церковно-служителей изъ разныхъ концовъ Россіи были въ числѣ молящихся. Изъ числа же мірянъ трудно было выдѣлать, кого было больше? Начиная съ сановниковъ и до крестьянина Рязанской или Ярославской губерній, — вся Русь имѣла своихъ представителей у гроба этого представителя истинной русской души.

Во время трогательной службы отпѣванія рыданія переходили подчасъ въ раздѣвшіе душу крики:

— Батюшка дорогой, на кого ты насъ оставилъ!

— Раздѣлся жалкій вошь души, переполненной страданіемъ объ утратѣ духовнаго отца, бывшаго, быть можетъ, для нея всѣмъ, приковывавшимъ къ жизни.

А сколько было такихъ въ этой толпѣ молящихся!

Плачетъ игуменія бѣднаго Рязанскаго монастыря, плачетъ настоятельница Тверской общины, всѣмъ обязанной батюшкѣ; усердно молится и поетъ заслуженный протоіерей Юрѣва-Польскаго, съ благословенія батюшки подъявшій тяжкій трудъ возобновленія одного изъ древнѣйшихъ русскихъ соборовъ въ гор. Юрѣвѣ... А сколько другихъ храмовъ на святой Руси, начиная съ Выксунскаго монастырскаго, поддерживалось и строилось молитвами и трудами покойнаго.

А сколько душъ и жизней почерпало въ этомъ свѣтломъ источникѣ утѣшенія, указанія, исправленія, дорогія наказанія, растворенныя въ морѣ любви святаго

старца. Всѣ, отъ князя до нищаго, отъ архіерея до послѣдняго послушника, почувствовали себя истинными сиротами — эта единоклубная народная скорбь по поводу кончины старца духовника невольно приводитъ на память слова святаго Іоанна Златоуста о высотѣ служенія пастырскаго.

«Богъ далъ священникамъ болѣе власти, нежели сколько имѣютъ плотскіе родители, — не только для того, чтобы наказывать, но и благотворить; и тѣ и другіе столько различаются между собою, сколько жизнь настоящая отъ будущей. Одни рождаютъ для земной жизни, другіе для небесной. Тѣ не могутъ защитить дѣтей своихъ и отъ тѣлесной смерти, даже не всегда могутъ изгнать изъ тѣла ихъ вторгшуюся болѣзнь; а эти, напротивъ, часто спасали болѣзненныя души, готовыя погибнуть: то подвергая ихъ кроткому наказанію, то удерживая при самомъ началѣ отъ паденія не только ученіемъ и наставленіемъ, но и помощью молитвъ. Священнослуженіе совершается на землѣ, но по чиноположенію небесному. Такъ и должно быть. Ибо не человѣкъ, не ангелъ, не архангелъ и ни другой кто-либо изъ сотворенныхъ, но самъ Духъ Утѣшитель учредилъ это служеніе и людей, еще облеченныхъ плотію, содѣлалъ представителями служенія ангеловъ!» (Москов. Вѣд.).

* * *

Въ захолустномъ и заброшенномъ въ настоящее время, но когда то служившемъ средоточіемъ церковной и гражданской жизни Двинскаго края, городкѣ Архангельской губерніи — Холмогорахъ есть замѣчательный храмъ, построенный первымъ Холмогорскимъ архіепископомъ Афанасіемъ (въ концѣ XVII в.). Много труда и заботъ было вложено знаменитымъ архіепископомъ въ постройку своего соборнаго храма. Придавая внѣшней сторонѣ богослуженія весьма важное значеніе въ дѣлѣ религіи, онъ хотѣлъ сдѣлать изъ своего храма Спасова образецъ въ отношеніи церковнаго благоустройства для всего

сѣвернаго края. Храмъ строился подъ непосредственнымъ наблюденіемъ на его домовый, а въ значительной степени — и личныя средства.

Идеаломъ, который предносился преосвященному Афанасію при постройкѣ, была «соборная великая церковь Успенія Пресвятой Богородицы, Матерь церквамъ царствующаго града Москвы и всея великія Руси». И дѣйствительно, онъ многое старался отсюда заимствовать. Напримѣръ, сребропозлащенная дарохранительница, имѣющая видъ голубя, была сдѣлана въ Москвѣ — по образцу такой же дарохранительницы Успенскаго собора. Однимъ словомъ, преосвященнымъ Афанасіемъ были приняты всѣ мѣры, чтобы постройка собора, по его личному выраженію, была произведена «благоуходно».

И въ настоящее время Холмогорскій соборъ, несмотря на крайнюю запущенность, поражаетъ посѣтителя своей величественностью, оригинальностью и замысловатостью во внутреннемъ устройствѣ. Особенно оригинальнымъ является устройство хоръ, находящихся на громадной вышинѣ, между церковью и алтаремъ надъ иконостасомъ. Съ хоръ открывается видъ — съ одной стороны на алтарь, съ другой — на самый храмъ. Пѣвчіе, находившіеся здѣсь, были скрыты отъ глазъ молящихся. Пѣніе во время богослуженія носилось въ воздухѣ, но для незнающаго было трудно опредѣлить, откуда оно исходить. Все въ соборѣ, до послѣднихъ мелочей, напоминаетъ его строителя¹⁾. Даже замки для запиранія собора употребляются и теперь тѣ же, что были при Афанасіи. Это замки нѣмецкаго дѣла, замысловатой конструкціи. Просто поражаться приходится, сколько труда, сколько мысли и вкуса

вложено было преосвященнымъ Афанасіемъ въ устройство созданнаго имъ храма.

Въ то время, когда строился соборъ, Холмогоры еще не потеряли своего значенія. Но уже замѣтно было, что въ особенности промышленная жизнь отливаетъ отъ нихъ, и значеніе промышленнаго центра переходить къ Архангельску. Вскорѣ Холмогоры потеряли значеніе и правительственнаго центра, не только гражданскаго, но и церковнаго. Вслѣдъ за воеводами и архіереи переѣхали на жительство въ Архангельскъ. Съ тѣхъ поръ соборъ, выстроенный преосвященнымъ Афанасіемъ, ожидала крайне печальная судьба. Всѣ средства для его содержанія со времени преосвященнаго Афанасія получались изъ архіерейскаго дома. Переѣхавъ въ Архангельскъ, архіереи перестали давать средства на содержаніе собора, но и земли, ему принадлежавшей, не возвратили. Въ результатѣ оказалось, что соборъ остался безъ всякихъ средствъ. Крыша на немъ (деревянная) очень долго не смѣнялась. Пошла течь, стѣны собора портились... Наконецъ, соборъ далъ трещину, которая въ настоящее время угрожаетъ ему близкимъ разрушеніемъ, если не будутъ, конечно, въ скоромъ времени приняты какія-либо мѣры. Между тѣмъ, средствъ въ соборѣ и теперь нѣтъ никакихъ, такъ какъ количество его прихожанъ слишкомъ малочисленно (280 душъ обою пола).

Въ настоящее время причтъ Холмогорскаго собора обращается съ воззваніемъ о помощи. Чрезвычайно жаль будетъ, если этому замѣчательному архитектурному памятнику русской церковной старины суждено будетъ погибнуть.

¹⁾ Тамъ онъ и самъ покойтся, вмѣстѣ со своими преемниками по управленію Холмогорской епархіей.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Еще къ исторіи старокатолическаго [движенія въ Прагѣ (въ Богеміи)].

По поводу напечатаннаго въ № 45-мъ «Перк. Вѣдомостей» прошедшаго 1905 г. «Протеста» членовъ Пражскаго старокатолическаго церковнаго совѣта и «Мнѣнія» — чеха іеродиакона Савватія Врабца поступилъ за подписями *бывшихъ* председателя Ярослава *Прокопа*, дѣлопроизводителя Богумила *Кабата* и секретаря Владимира *Винклера* въ церковномъ совѣтѣ чешской старокатолической общины въ Прагѣ «Отвѣтъ», главные положенія котораго сводятся къ слѣдующимъ: 1) въ «Протестѣ», такъ и мнѣніи о. іеродиакона Врабца не различены: *теперешній* старокатолическій церковный совѣтъ, отъ имени котораго заявленъ протестъ, и *прежній*, дѣйствовавшій до конца 1904 г. и подписавшій ходатайство въ Святѣйшій Синодъ, чѣмъ устраняется, конечно, и самый вопросъ о заявляемой составителемъ протеста будто бы *подложности* самаго ходатайства. «Если *теперешній* церковный совѣтъ отрывается отъ какого-либо ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ, то мы, — пишутъ представители *прежняго* совѣта, — съ гордостію признаемъ себя авторами упомянутаго ходатайства»; 2) «обращеніе къ русскому Святѣйшему Синоду съ ходатайствомъ было необходимо потому (какъ справедливо писалъ о. прот. Мальцевъ), что въ настоящее время имѣется въ Прагѣ лишь одинъ православный храмъ, именно подвѣдомственный русскому духовенству управленію, дающему на него и свои средства. Вопросъ шель о принятіи насъ подъ кровлю *этого* храма и о допущеніи *въ немъ* для насъ богослуженія на чешскомъ языкѣ, общей исповѣди и пѣнія старочешскихъ хораловъ. Рѣшить этотъ вопросъ былъ и есть властенъ

лишь Святѣйшій Синодъ въ С.-Петербургѣ, куда и отправлено было наше ходатайство, при посредничествѣ о. Рыжкова въ началѣ декабря 1904 г.; 3) на вопросъ, обращенный особою депутацией къ лицамъ, подписавшимъ «Протестъ», священникъ Пержина отвѣтилъ: «Еслибы русскій текстъ подписаннаго мною «Протеста» предложенъ былъ мнѣ въ точномъ переводѣ на мой родной чешскій языкъ, я никогда не рѣшился бы подписаться подъ чѣмъ-либо столь дерзкимъ. Я подписалъ протестъ единственно по довѣрію къ *автору* его, дворянину К. О. Скроховскому, который однако, какъ теперь убѣждаюсь я, ввелъ въ обманъ и меня, и остальныхъ членовъ нынѣшняго совѣта, воспользовавшись нашимъ незнаніемъ русскаго языка». Прочіе же члены отвѣчали депутации, что «намъ прочитано было на чешскомъ языкѣ «*mišné*» — умѣренное заявленіе, которое мы и согласились подписать, а что въ *русскомъ* текстѣ написано, мы не знаемъ, и о всемъ томъ «некрасивомъ», на что вы указываете, насъ не предупредили, при предложеніи подписать русскій текстъ; 4) число старокатоликовъ, перешедшихъ въ православіе не 48 человекъ, считая съ дѣтьми, какъ заявляетъ «протестъ», а 107, не включая сюда дѣтей, и по исполненіи формальностей гражданскаго характера по присоединенію къ православнои Церкви къ февралю 1905 г. не послѣдовало *ни одного* случая возврата кого-либо изъ насъ въ *прежнюю* старокатолическую общину; 5) Богослуженіе въ тѣ лѣтніе мѣсяцы, когда о. Рыжковъ служить въ Карлсбадѣ, не могло быть совершаемо въ минувшемъ году въ Пражской, хотя бы и нашелся замѣститель о. Рыжкова, по случаю производившагося все лѣто капитальнаго ремонта, причемъ о. Рыжковъ напелъ все-таки возможнымъ нарочито прибыть въ Прагу 4-го и 5 іюли, когда церковь была

уже заставлена лѣсами, чтобы отслужить для православныхъ чеховъ хотя вечерню и обѣдницу; и что, наконецъ, 6) подъ «театральными и танцевальными вечерами» для дѣтей, что укоризненно отмѣчаетъ г. Врабець, разумѣется лишь устрояемая о. Рыжковымъ обычная дѣтская предъ праздникомъ Рождества Христова елка, на которую собираются вмѣстѣ съ родителями дѣти, привѣтствующія праздникъ дѣтскими играми и хороводами, за что можно лишь его благодарить, а не порицать. Въ заключеніе вышеупомянутые, *бывшіе* члены церковнаго совѣта чешской старокатолической (филиальной) общины въ Прагѣ, нынѣ православные, самымъ рѣшительнымъ образомъ протестуютъ противъ утвержденія г. Врабца и другихъ, будто бы перешедшіе въ православіе бывшіе старокатолики были недовольны о. Рыжковымъ. «Мы настойчино напоминаемъ,—пишутъ они,—всѣмъ стремящимся нарушить наше взаимное уваженіе и согласіе, что, наоборотъ, мы вполне имъ довольны и всѣ искренне къ нему привязаны, равно какъ и онъ относится къ намъ съ истинною и искреннею пастырскою любовью!»

Изъ Сиріи.

(Погребеніе Антіохійскаго патріарха).

Неожиданная кончина блаженнѣйшаго патріарха Мелетія вызвала въ Сиріи общее глубокое сожалѣніе объ утратѣ этого праведнаго старца. Храмъ и помѣщеніе патріархіи были наполнены оба дня народомъ, который приходилъ выразить свои чувства и сказать послѣднее прости почитаемому іерарху. Тутъ были и православные, и марониты, и сиріане, и уніаты, и латиняне, и даже мусульмане. Со стороны уніатской сирійской общины выразить со-

болѣзнованіе явился самъ патріархъ Кирилль VIII. Представитель маронитскаго патріарха, митрополитъ Кирилль, произнесъ очень сочувственную рѣчь, гдѣ высказалъ, что они, марониты, съ глубокой душевной скорбью раздѣляютъ постигшее православную паству горе.

Въ церемоніи погребенія приняли участіе турецкія власти города съ генераль-губернаторомъ во главѣ, дипломатическія представители иностранныхъ государствъ и проч. Были возложены вѣнки отъ русскаго консульства, русскихъ школъ, благотворительныхъ обществъ, отъ православной дамаской общины, отъ маронитовъ, сиріанъ, *Soeurs de charité*, отъ турецкихъ правительственныхъ учреждений. Дамаска и друг.

Останки почившаго патріарха преданы погребенію въ усыпальницѣ и рядомъ съ другими Антіохійскими патріархами. При этомъ здѣсь на Востокѣ ихъ, какъ и вообще епископовъ, хоронятъ не въ гробѣ, а помѣщаютъ въ креслѣ въ сидячемъ положеніи, и, оставивъ зажженную лампаду, закладываютъ и замазываютъ входъ...

Теперь предстоитъ разрѣшеніе вопроса о выборѣ новаго главы Антіохійской церкви. Но предварительно избирается такъ называемый каймакамъ, который до избранія новаго патріарха считается его намѣстникомъ. Путемъ голосованія каймакамомъ былъ избранъ 6-го сего февраля митрополитъ Емесскій Аванасій, который уже получилъ утвержденіе со стороны Порты. Въ первой половинѣ марта, по истеченіи сорока дней послѣ смерти блаженнѣйшаго Мелетія, произойдуть, надо думать, выборы новаго главы патріархата.

Не предрѣшая, разумѣется, вопроса—о кандидатѣ на высокій постъ главы Антіохійской церкви, позволимъ тебѣ

все же высказать, что выбранный каймакомъ преосвященный митрополитъ Емесскій Аванасій и Бейрутскій Герасимъ являются наиболее желательными, наиболее отвѣчающими высокому, трудному и ответственному положенію главы церкви. Таково мнѣніе большинства спріицевъ.

С.

ОБОЗРѢНІЕ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ЗАГРАНИЦЕЙ.

Ростъ католической церкви въ Соединенныхъ Штатахъ. — Посланіе епископа Кремонскаго Бономелли объ отдѣленіи церкви отъ государства. — Рѣчь папы о законѣ объ отдѣленіи въ консисторіи. — Католическая печать о соединеніи церквей. — Засѣданіе Кэнтерберійской конвокаціи. — Предполагаемое допущеніе мрявъ на соборы и конвокаціи. Адресъ конвокацій королю и отвѣтная рѣчь короля. — Церковь для всѣхъ вѣроисповѣданій въ Америкѣ. — Дѣло о разводѣ въ Ліонѣ.

«Le Monde Economique» сообщаетъ статистическія данныя о ростѣ католичества въ Соединенныхъ Штатахъ. Обладая превосходной организаціей и умѣло приспособляясь къ требованіямъ времени, католичество составляетъ одну изъ самыхъ значительныхъ силъ въ жизни американскаго народа. Изъ общаго количества населенія въ 79.393.444 душъ католичеству принадлежить отъ 12 до 15 милліоновъ, и эта цифра съ каждымъ днемъ увеличивается благодаря слѣдующимъ причинамъ: во-первыхъ, благодаря переселенію; почти всѣ европейцы, переселяющіеся въ Штаты, — католики; чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно посмотреть, къ какимъ національностямъ принадлежать переселенцы. Съ 1821 до 1900 г. въ Штаты переселились 3.819.000 ирландцевъ, 833.000 австрійцевъ, 821.000 итальянцевъ, 400.000 французовъ, 621.000 бельгійцевъ, 64.000 испанцевъ и т. д. Вторая причина — число рожденій у католиковъ, больше, чѣмъ у дру-

гихъ гражданъ; наконецъ обращенія въ католичество умножаются и каждый годъ ихъ бываетъ около 30.000. Среди негровъ католичество имѣетъ мало успѣха, методизмъ и баптизмъ болѣе соответствуютъ ихъ темпераменту, но за то среди вымиравшихъ краснокожихъ результаты католической миссіи блестящи: изъ 190.000 индѣйцевъ 91.180 — католики, во главѣ которыхъ стоятъ 78 миссіонеровъ; 4770 индѣйцевъ получили образованіе въ католическихъ школахъ.

Для обращенія протестантовъ у католиковъ существуетъ особая миссія. Центромъ ея служитъ Apostolic Mission House, освященный 14-го апрѣля 1904 года кардиналомъ Гиббонсомъ. Миссія организуетъ общества, куда могутъ входить и протестанты. Эти-то общества и служатъ главнымъ орудіемъ обращенія.

Католики распределены въ Соединенныхъ Штатахъ далеко не равномерно. Центръ католичества — на югѣ, въ западныхъ штатахъ католиковъ отъ 20 до 25%. Недавно вышедшая брошюрка аббата Клейна: «Въ странѣ интенсивной жизни», говоритъ, что все населеніе Штатовъ дѣлится на двѣ почти равныя группы — лицъ не принадлежащихъ фактически ни къ какому исповѣданію и лицъ принадлежащихъ къ какой-нибудь церкви; послѣдняя группа въ свою очередь дѣлится на двѣ также равныя части — католическую и составленную изъ разныхъ сектъ. Дѣйствительно, и по официальной статистикѣ католики составляютъ самую многочисленную группу. Въ 1889 г. католиковъ было 8.378.128, методистовъ 5.898.094, баптистовъ 4.364.426, пресвитеріанъ 1.521.552 и т. д. Въ настоящее время католиковъ считается 126.51.994 — на 189.151, больше, чѣмъ въ прошломъ году. Въ главѣ католической

церкви въ Соединенныхъ Штатахъ стоятъ одинъ делегатъ папы, кардиналъ (въ Балтиморѣ), 14 архіепископовъ, 60 епископовъ, 21 аббатъ, 14.484 священника, изъ коихъ 3.695 принадлежатъ къ различнымъ орденамъ. Церквей католическихъ въ Соединенныхъ Штатахъ насчитывается до 11.814. Въ одномъ Нью-Йоркѣ 186 церквей (въ Парижѣ лишь 70). Существуютъ особыя церкви «for coloured people», т. е. для цвѣтныхъ расъ. Американскіе католики, не исключая и лучшихъ изъ нихъ, не хотятъ смѣшиваться со своими черными братьями даже въ молитвѣ. Для духовнаго образованія существуетъ 86 семинарій, изъ коихъ 30 епархіальныхъ съ 2.400 учениками и 56 принадлежащихъ различнымъ орденамъ съ 1.990 учениками. Лучшія семинаріи—въ Балтиморѣ и Рочестерѣ. Кромѣ того, католическая церковь имѣетъ двѣ коллегіи въ Европѣ,—въ Римѣ національную коллегію Соединенныхъ Штатовъ, основанную Піемъ IX въ 1859 году и возвышенную Львомъ XIII въ рангъ папскихъ коллегій, съ 60—80 учениками и въ Лувенѣ—американскую коллегію Непорочнаго зачатія, основанную епископатою Соединенныхъ Штатовъ, съ 80—90 учениками. Для первоначальнаго обученія католики имѣютъ въ настоящее время 4.281 приходскую школу, въ которыхъ обучаются около милліона дѣтей. Въ рукахъ конгрегацій находится кромѣ того нѣсколько свѣтскихъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, напр., знаменитый коллегіумъ въ Сентъ-Луи, содержимый іезуитами. Не мало существуетъ и женскихъ католическихъ учебныхъ заведеній, напр., въ Мэрилендѣ, въ Балтиморѣ и др. Наконецъ, католики имѣютъ нѣсколько университетовъ, изъ которыхъ болѣе извѣстенъ университетъ въ Вашингтонѣ. Католики основали въ Соединенныхъ Штатахъ безчисленное множество круж-

ковъ, залъ для чтенія, бібліотекъ, обществъ благотворительныхъ и взаимной помощи, обществъ трезвости и т. п. Они располагаютъ 158 еженедѣльными журналами, 67 ежемѣсячными, 10 ежедневными газетами и 6 крупными журналами, изъ коихъ главные: «Quarterly Review», «American ecclesiastical Review» и «Catholic World». Всѣ эти статистическія данныя хорошо обрисовываютъ могущество католицизма въ Соединенныхъ Штатахъ. Мнѣніе, что католицизмъ есть религія вырождающихся народовъ, не оправдывается такимъ образомъ фактами.

Вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства поднять въ послѣднее время въ Италіи и поднять католическимъ епископомъ. Епископъ Кремонскій Бономелли обратился къ своимъ пасомымъ съ обширнымъ пастырскимъ посланіемъ, защищающимъ отдѣленіе церкви отъ государства. Бономелли отвергаетъ средневѣковыя отношенія между церковью и государствомъ. Церковь и государство должны существовать не одно въ другомъ, а рядомъ другъ съ другомъ. Глава церкви,—пишетъ Бономелли,—положилъ на митру еще корону. Съ пастырскимъ посохомъ онъ соединялъ мечъ. Онъ создавалъ императоровъ и помыкалъ ихъ, онъ былъ судьей въ важнѣйшихъ политическихъ вопросахъ, онъ былъ королемъ королей. Церковь, когда-то столь слабая и бѣдная, сдѣлалась могучей и чрезмѣрно богатой, такъ что въ нѣкоторыхъ странахъ, напр., во Франціи, ей принадлежала третья часть всей территоріи. Хорошо ли это? Желательно ли и соответствуетъ ли духу Евангелія такое положеніе церкви (стр. 17)? Епископы проводили тогда свѣтскую жизнь и жили въ противорѣчащей Евангелію роскоши (стр. 20 и 61). Ничего хорошаго изъ этого смѣшенія духовнаго и свѣтскаго не про-

изошло, такъ какъ безправственность достигла даже папской кафедры. Теперь такое положеніе дѣла и нежелательно и невозможно. Оно невозможно потому, что власти не имѣютъ вліянія на религиозныя убѣжденія своихъ подданныхъ.

Абсолютная власть уничтожена свободой и демократіей, и только безумный можетъ мечтать о подавленіи этихъ силъ, такъ какъ это также не осуществимо, какъ и заставить рѣку измѣнить теченіе кверху. Свободный народъ хочетъ самъ опредѣлять себя въ религиозныхъ дѣлахъ. Поэтому принужденіе сверху мало поможетъ. Средневѣковой идеаль съ его принудительными мѣрами исчезъ навсегда, и будущій идеаль заключается въ словахъ: «Свобода для всѣхъ!» «Церковь не должна дѣйствовать физическими мѣрами принужденія, которыми она можетъ обладать только съ дозволенія государства. Церковь всегда будетъ оплакивать позоръ, которымъ покрыла ея имя Вароломеевская ночь». Бономелли сурово порицаетъ обычай принуждать къ извѣстнымъ религиознымъ дѣйствіямъ, напр., къ посѣщенію мессы, и принятію таинствъ, существующій въ нѣкоторыхъ странахъ. Религія должна быть свободною данью воли и никогда не принимать формы принужденія. Необходимо уважать въ этомъ отношеніи совѣсть другихъ (стр. 66)! «Если вы будете стремиться привлечь души иновѣрцевъ не къ своимъ личнымъ взглядамъ, а ко Христу, то вы будете смотреть на ихъ совѣсть, какъ на святую вещь, а не примѣнять къ ней насиліе. Когда католичество снова возьметъ перевѣсъ, ни одна не католическая церковь или школа не должна быть закрыта. Рѣшительно отвергаетъ Бономелли слова Вельо, обращенныя къ либераламъ: «мы просимъ у васъ свободы, такъ какъ она въ вашихъ принципахъ, мы отказываемъ въ ней вамъ, такъ какъ

она не въ нашихъ принципахъ». Понятно, какое волненіе въ католическомъ мірѣ должно было произвести такое посланіе. Бономелли проповѣдовалъ своимъ пасомымъ свободу совѣсти, отдѣленіе церкви отъ государства и другія положенія либеральнаго католичества, осужденныя, какъ еретическія Іоанномъ XXII, Піемъ VI (4-е правило собора въ Пистоіѣ), Піемъ IX (*Quanta cura* и *Syllabus* XXIV), Львомъ XIII, а на дняхъ и Піемъ X. Это сознавать и самъ Бономелли, но онъ успокаивалъ себя тѣмъ, что всѣ эти осужденія имѣютъ лишь отвлеченное, абстрактное, а не практическое значеніе.

Однако скоро Курія убѣдила его самымъ конкретнымъ образомъ, что онъ ошибается. Его посланіе было осуждено всѣмъ епископатою Ломбардіи и самимъ папой въ письмѣ къ кардиналу Феррари, а самъ онъ былъ подвѣренъ суду инквизиціи. Теперь сообщаютъ, что онъ уже отказался отъ своего взгляда, но свое дѣло онъ уже успѣлъ сдѣлать. Его посланіе привлекло къ себѣ живое вниманіе и сочувствіе не только въ Италіи, но и во Франціи и даже въ Германіи. Конечно клерикальныя газеты или замалчиваютъ посланіе Бономелли или осуждаютъ его. *Osservatore romano* находитъ, что «недостойно епископа поднимать вопросъ о раздѣленіи въ той странѣ, гдѣ объ этомъ никто еще не думалъ» (*Le Siecle* 14 и 15 февраля).

Во время засѣданія римской консисторіи папа недавно обратился съ рѣчью къ кардиналамъ, въ которой, повторяя главныя мысли послѣдней энциклики, увѣрялъ кардиналовъ въ своей особенной любви къ старшей дочери церкви, т. е. Франціи и совѣтывалъ вспомнить девизъ предковъ: «*Christus amat Francos*». Никакихъ новыхъ мыслей или критическихъ ука-

заній о способѣ борьбы съ закономъ объ отдѣленіи церкви отъ государства въ рѣчи папы нѣтъ. Полностью рѣчь эта приведена между прочимъ въ газетѣ «L'Univers et le Monde» 24-го февраля.

Журналъ «Revue catholique des Eglises», а вслѣдъ за нимъ и газета «L'Univers et le Monde» (27 февраля) обращаютъ вниманіе на усиливающееся стремленіе къ единенію между протестантскими церквами. Такъ наиболѣе многочисленная протестантская секта-методизмъ въ началѣ XIX вѣка раздѣлялась на семь или восемь церквей. Но можно быть увѣреннымъ, что XX вѣкъ увидитъ ихъ объединенными въ одну церковь. Въ Шотландіи соединяются двѣ пресвитеріанскія церкви. Послѣ провинціальныхъ уній нѣкогда раздѣленныхъ конгрегацій, основываются національныя унии; союзы свободныхъ церквей, международныя евангелическія ассоціаціи упрочиваются. Повсюду возникаютъ общества соединенія церквей. Англиканская церковь, Американская епископальная церковь обращаютъ взоры къ Риму. Характеръ и происхожденіе этого движенія объясняются журналомъ довольно глубоко. Стремленіе къ воссоединенію во всякой церкви рождается изъ усилий, сдѣланныхъ этою церковію для своего возрожденія. Всегда углубленіе въ свои собственные принципы ведетъ за собой пониманіе другихъ и сближеніе съ ними. Журналъ совѣтуетъ и католикамъ подумать о тѣхъ ресурсахъ, которыми обладаетъ католичество среди Англиканской церкви и среди церкви русской.

«Свѣтлый взглядъ относительно своей страны высказывать Владиміръ Соловьевъ. Онъ любитъ говорить о милліонахъ русскихъ душъ, которыя серьезно стремятся къ единенію. Русский

клиръ глубоко чувствуетъ, что политическое единство, не есть истинное единство и что церквамъ только національнымъ не достаетъ одного очень существеннаго начала». Далѣе подтверждаетъ эту мысль цитатой изъ «La Russie et l'Eglise universelle» Вл. Соловьева.

20 февраля начались засѣданія Кэнтерберійской конвокаціи въ Вестминстерѣ. Новая конвокація по прежнему состояла лишь изъ двухъ палатъ верхней—изъ епископовъ и нижней—изъ выборныхъ представителей низшаго духовенства. Постановленія церковнаго собора представителей (Representative Church Council), бывшаго въ ноябрѣ 1905 года, объ образованіи новой палаты конвокаціи изъ выборныхъ мірянъ не было осуществлено, такъ какъ выборы еще не были произведены. На засѣданіи 20-го февраля въ верхней палатѣ былъ составленъ адресъ королю, одобренный затѣмъ и нижнею палатой. Выразивъ сочувствіе королевѣ Александрѣ по поводу смерти короля Дании и благодарность королю за его услуги дѣлу мира, адресъ переходитъ къ дѣламъ національной англиканской церкви. Въ англиканской церкви конвокаціями обѣихъ провинцій Кэнтерберійской и Йоркской рѣшено образовывать новое учрежденіе — церковный соборъ представителей, состоящій изъ всѣхъ палатъ обѣихъ провинцій, т. е. епископовъ, духовенства и мірянъ. Епископы надѣются, что благодаря предполагаемымъ реформамъ нижняя палата конвокаціи будетъ состоять изъ дѣйствительныхъ представителей тѣхъ, отъ имени которыхъ она говорить. Упомянувъ о помощи, оказываемой церковью бѣднымъ, адресъ благодаритъ короля за учрежденіе особой королевской комиссіи для изслѣдованія неотложной и трудной проблемы бѣдности.

Адресъ просить короля позаботиться объ улучшеніи матеріальнаго положенія приходскаго клира, доходы котораго сильно уменьшились вслѣдствіе обезцѣненія земли, низкой цѣны на земельческіе продукты и связаннаго съ этимъ паденія цѣнности десятины. Въ королевской рѣчи при открытіи парламента было упомянуто объ исправленіи существующаго закона о воспитаніи въ Англіи и Уэльсѣ. По этому поводу конвокація общается королю, что она приложить всѣ силы для улучшенія дѣла воспитанія всѣхъ классовъ, къ чему обязываютъ ее традиціи церкви и труды предшественниковъ; въ то же время конвокація будетъ твердо держаться тѣхъ началъ, которыя должны быть присущи правильному обученію дѣтей христіанской страны. Въ томъ же духѣ былъ составленъ и адресъ Йоркской конвокаціи.

Нижняя палата 26 февраля разсматривала вопросъ о воспитаніи и постановила такое рѣшеніе: «но мнѣнію палаты ни одна система національнаго воспитанія не можетъ быть принята и рекомендована народу, если она не принимаетъ во вниманіе религіознаго элемента въ образованіи юношества» («Morning Post» 21 февраля, «Daily Graphic» 27 февраля).

Въ г. Ст.-Луи въ штатѣ Миссури Сѣверной Америки одинъ нѣмецкій докторъ началъ строить церковь для всѣхъ вѣроисповѣданій. Въ этой церкви не будетъ ни престола, ни обрядовъ. Никакихъ сборовъ въ ней производиться не будетъ, и мѣста будутъ бесплатныя. Основатель церкви ревностный христіанинъ, вѣряющій, что всѣ вѣроисповѣданія хороши. Фактъ интересенъ, какъ показатель усилившагося въ послѣднее время стремленія къ единенію между христіанскими сектами Запада. Интерес-

но, много ли будетъ посѣтителей этого храма? («La Presse Associée», февраль).

Интересное дѣло разбирали недавно гражданскій судъ въ Ліонѣ. Французскіе законы признаютъ только гражданскій бракъ, заключеніе котораго должно предшествовать церковному вѣнчанію, но послѣднее не обязательно и зависитъ исключительно отъ воли брачующихся. 18 іюля 1904 года въ Ліонѣ былъ заключенъ гражданскій бракъ, при чемъ невѣста въ число условій брачнаго договора поставила, чтобы за гражданскимъ бракомъ слѣдовалъ церковный. Когда уже послѣ заключенія гражданскаго брака женихъ отказался отъ церковнаго брака, невѣста потребовала развода и недавно получила его («La Justice Sociale» 24 февраля).

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Духовная школа. Сборникъ. Москва, 1906 г., 348 стр., ц. 1 р. 35 к.

Сборникъ составленъ изъ статей разныхъ лицъ, причастныхъ къ педагогической дѣятельности въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. «Мы не беремъ на себя смѣлость, пишутъ авторы въ предисловіи, начертить подробный планъ новой духовной школы, это дѣло ума и силъ многихъ людей. Наша главная цѣль—поставить передъ глазами общества вопросъ о духовной школѣ во всей ея дѣйствительной остротѣ. Мы хотимъ сказать, какова духовная школа въ ея настоящемъ строѣ и вскрыть причины, которыя ее такой сдѣлали». Авторы въ тоже время сознаютъ, что пока «свищенникъ и всякій другой, причисленный къ вѣдомству православнаго исповѣданія, будетъ по прежнему оставаться въ безраздѣльной власти начальственнаго усмотрѣнія и не получитъ элементарныхъ правъ и законной самостоятельности, никакія реформы школы не помогутъ дѣлу оздоровленія церковно-религіоз-

ной жизни»... Этими двумя выдержками вполне опредѣляется общій характеръ работы, работы чисто прокурорской, если такъ можно выразиться, поставившей своею задачей составить такой обвинительный актъ противъ современной школы, который бы рѣшилъ вопросъ о самомъ ея существованіи. Творчество, положительная, созидательная работа предоставлена другимъ, можетъ быть опять для того, чтобы оставить за собой большую свободу критики. Причемъ, люди заботятся больше о своихъ личныхъ правахъ, чѣмъ о согласованіи постановки дѣла съ общимъ духомъ церковной жизни. Сборникъ содержитъ въ себѣ беллетристическій матеріалъ въ видѣ записокъ и воспоминаній о духовномъ училищѣ и семинаріи и публицистическія статьи. Беллетристика сборника не только не блещетъ художественнымъ элементомъ, но положительно страдаетъ отсутствіемъ его. Воспоминанія написаны неумѣлою рукою новичковъ, деревяннымъ языкомъ и кромѣ нѣкоторыхъ анекдотовъ ничего не прибавляютъ къ тому, что знакомые съ духовной школой только по литературѣ читатели давно уже знаютъ изъ произведеній Потапенки, Измайлова и друг. писателей изъ духовнаго быта. Во многихъ случаяхъ тенденція въ воспоминаніяхъ авторовъ сборника идетъ въ ущербъ реальной правдѣ.

Несравненно болѣе серьезный и мѣстами основательный матеріалъ представляетъ публицистика сборника, хотя рѣзкій, порою до бранивости тонъ этихъ статей, тенденція все окрашивать въ преувеличенно мрачный цвѣтъ и вездѣ видѣть отсутствіе добросовѣстности и искренности сильно умаляютъ значеніе и этого матеріала. Отмѣтимъ кратко содержаніе каждой изъ этихъ статей: Г. Клязьминъ въ статьѣ «Дезорганизованная коллегія» останавливается на общемъ строѣ управленія педагогическимъ дѣломъ и отмѣчаетъ постоянное и исключительное довѣріе преосвященныхъ, являющихся главными распорядителями дѣлами школы, къ мнѣнію докладчиковъ (смотрителя и ректора) въ ущербъ голосу даже цѣлой корпорации.

тѣ же постановленія педагогическихъ собраній по однимъ и тѣмъ же вопросамъ, съ одинаковыми аргументами въ одномъ году утверждались архіереямъ, если на сторонѣ собранія его предсѣдатель, въ другомъ отклонялись, если предсѣдатель оказывается противъ. На совершенно аналогичныхъ по предмету и аргументаціи постановленіяхъ правленій двухъ училищъ полагаются однимъ и тѣмъ же преосвященнымъ совсѣмъ различныя резолюціи, смотря опять по тому, на чьей сторонѣ голосъ предсѣдателя. Такимъ образомъ симпатіи архіерейской власти направляются не въ сторону довода или аргументаціи, а въ сторону личности.—Послѣдствія этого очень печальны. Члены педагогическаго собранія мало по-малу теряютъ вѣру въ разумъ и правду, любовь и расположеніе къ учебно-воспитательнымъ дѣламъ и вопросамъ, опускаютъ руки и теряютъ всякое довѣріе къ своей власти».

Возможно, что все это и бываетъ, но сказать, чтобы это было постоянное явленіе нельзя, какъ нельзя выдавать за общее правило и дальнѣйшія утвержденія автора о совершенно случайномъ распредѣленіи по мѣстамъ кандидатовъ академій, о полной случайности отзывовъ рецензоровъ, о печальномъ положеніи помощниковъ смотрителя въ училищѣ, но за то вполне вѣрно то, что говорится о положеніи надзирателей.

Большая, обстоятельно написанная, хотя и нѣсколько односторонняя, статья С. Любимова: «Воспитаніе въ духовной школѣ» даетъ много цѣннаго матеріала, не смотря на то, что и здѣсь темныя краски значительно сгущены и все исключенія возведены въ общее правило. Авторъ сѣтуетъ на то, что вся система семинарскаго воспитанія сводится лишь къ тому, чтобы «изловить и повѣсить», изобличить нарушителя многочисленныхъ школьныхъ запретовъ и достойно наказать его. Строгость надзора доведена до зенита, и каждый шагъ воспитанника, какъ древняго подзаконнаго іудея опутанъ непремѣнно какимъ-либо запретомъ и предписаніемъ. Религіозное воздѣйствіе носитъ показной, декоративный характеръ;—свободное ду-

ховное общеніе человѣка съ Богомъ обращено въ обязательную, натуральную повинность. Семинаристъ живетъ въ мірѣ формъ и схемъ, его окружаютъ декораціи, среди нихъ, онъ и самъ играетъ роль статиста. Въ однихъ натурахъ это вызываетъ шумный все отрицающій, все уничтожающій протестъ. Происходитъ страшная неравная борьба молодого неокрѣпшаго человѣка съ бездушною системой-машинной. Многие гибнутъ;—другіе побѣждаютъ, но эти побѣды—побѣды Пирра. Человѣкъ выходитъ изъ борьбы не обыкновеннымъ, а изувѣченнымъ, истекая кровью со страшными ранами, слѣды которыхъ едва ли когда изгладятся. Съ проклятіями оставляетъ семинаристъ ворота воспитавшей его школы и съ легкимъ сердцемъ выбрасываетъ весь свой семинарскій багажъ, до вѣры включительно.

Другія болѣе податливыя натуры пытаются обходить все, надъ чѣмъ вывѣшены ярлыки не трогать руками. Мысль ихъ все больше становится трусливой и робкой, она боится смѣло рѣшать вопросы, пускаться въ запретныя области и мозгъ все больше и больше усыпляется, умственные запросы замираютъ; изученіе наукъ обращается въ повинность. Даже авторъ подробно останавливается на роли и вліяніи въ нашей духовной школѣ монастырствующихъ педагоговъ и приходитъ насчетъ ихъ къ очень печальному выводу.

Въ статьѣ «Принципы богословскаго образованія» П. Любимова авторъ настаиваетъ на томъ, что наша наука отстала отъ жизни. Жизнь уходитъ отъ насъ, а мы окаменѣе стоимъ черною стѣной. Накинули на жизнь цѣлую стѣю текстовъ, оправдываемъ произволъ тѣхъ, кто уродуетъ жизнь, проповѣдуемъ терпѣныя тѣмъ, кто безъ того достаточно терпѣлъ. Всѣ вокругъ насъ ищутъ правды, справедливости, а мы? живемъ мыслями навязанными. Образъ Церкви,—какъ тѣла Христова, наша богословская наука замѣняетъ представленіемъ о ней, какъ о юридическомъ обществѣ. Углубленіе богословской мысли въ сферу юридическую въ дальнѣйшихъ ступеняхъ низводитъ живую христіанскую истину до іудейства, духа буквы, мелочного форма-

лизма въ отношеніи къ живой истинѣ. И этотъ духъ юридическаго христіанства, іудейскаго обрядовѣрія и фарисейской сытости свилъ себѣ уютное и глубокое гнѣздо въ духовной школѣ. Онъ вторгся въ храмъ школы, гдѣ въ жертву внѣшнему порядку приносится духъ животворящій.

Дальнѣйшія статьи: «Къ вопросу о преподаваніи литературы» П. Любимова, «Философія въ духовной школѣ» П. Тихомирова и «Какъ мы изучали Библію» Горностаева, написанныя безъ особеннаго обличительнаго задора, представляютъ прекрасный матеріалъ, дѣлая необходимые коррективы едва ли не въ наиболѣе больныхъ мѣстахъ нашихъ семинарскихъ программъ; особенно это нужно сказать относительно послѣдней статьи. «До слезъ стыдно и больно, пишетъ авторъ, вспоминать наше отношеніе къ Библии. Она никогда не занимала у насъ почетнаго мѣста. Самую интересную книгу путемъ однообразно механическаго, непрерывнаго, утомляющаго чтенія можно сдѣлать невыносимо—скудной, сухой и мертвой. Такой незамѣтно и дѣлалась для насъ Библія». Статья «духовно-учебное начальство», представляетъ крайне-тенденціозный подборъ фактовъ. Это сплошная каррикатура на дѣятельность Учебнаго Комитета, а не правдивое, хотя бы и безпошадное изображеніе ея. Слабая сторона статьи впрочемъ не въ этой тенденціозности, а въ томъ, что изъ нея рѣшительно не видно, въ какихъ желательныхъ формахъ предносится ея автору дѣятельности этого учрежденія. То же чрезмерное сгущеніе красокъ много вредитъ и статьѣ «Епархіальныя женскія училища» Смирнова-Кутачевского; «цѣль этихъ училищъ, по увѣреніямъ автора, проводить византійско-татарскій взглядъ на женщину, низводящій ее въ особую низшую породу людей». Неужели авторъ серьезно вѣрить этому! Въ статьѣ много правдивыхъ замѣчаній, но окончательной выводъ ея нѣсколько странный. Не нужно никакихъ реформъ, а только одно уваженіе къ женщинамъ, котораго будто бы нѣтъ въ духовенствѣ. Но если бы оно вдругъ появилось—думаемъ, что порядки въ епархіальныхъ училищахъ измѣнятся не по нашему велѣнію.

Послѣдняя статья сборника, (принадлежащая проф. П. Тихомірову) посвященная духовнымъ академіямъ, представляетъ такую же смѣсь серьезнаго и цѣннаго матеріала къ выясненію вопроса съ ненужными рѣзкостями и намеками на личности. Многія мысли этой статьи заслуживаютъ глубокаго вниманія. Если бы всѣ вообще авторы сборника проявили больше любви и снисхожденія къ прошлому, хотя бы и темному, больше спокойствія и самообладанія, — ихъ мысли во многихъ случаяхъ живыя, свѣжія, глубокія, возбудили бы больше довѣрія и несомнѣнно имѣли бы большой вѣсъ, — а теперь сборникъ носитъ видъ работы односторонне освѣщающей предметъ.

Ф. Б.

Русскій биографическій словарь. Вышло 11 томовъ. *Ааронъ—Императоръ Александръ II.* 1896 г. 892 стр. *Алексинскій—Бестужевъ—Рюминъ.* 1900 г. 799 стр. *Дабеловъ—Дядьковский.* 1905 г. 748 стр. *Ибакъ—Ключаревъ.* 1897 г. 756 стр. *Кнаппе—Кюхельбекеръ.* 1903 г. 708 стр. *Обезьянниковъ—Очкины.* 1905 г. 480 стр. *Павель—Петръ.* 1902 г. 711 стр. *Павильчиковъ—Примо.* 1905 г. 800 стр. *Сабаньевъ—Смысловъ.* 1904 г. 673 стр. *Фабержъ—Давловскій.* 1901 г. 521 стр. *Чаадаевъ—Швитковъ.* 1905 г. 642 стр.

Еще въ 1876 году въ Бозѣ почивающій нынѣ Государь Императоръ Александръ III (тогда еще —наслѣдникъ), въ годичномъ собраніи Императорскаго русскаго историческаго общества, высказалъ мысль о желательности изданія «Русскаго биографическаго словаря» историческихъ дѣятелей. Первымъ и крупнымъ шагомъ къ осуществленію этого желанія было напечатаніе въ 1887—1888 г.г. двухъ томовъ (60-го и 62-го) «Сборника Императорскаго русскаго историческаго общества», заключающихъ въ себѣ свыше 60.000 именъ отечественныхъ дѣятелей на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ труда и жизни. Изъ этого громаднаго алфавитнаго указателя имѣтъ русскихъ дѣятелей

переносятся въ «Русскій биографическій словарь» лишь имена лицъ, оставившихъ по себѣ славную память своею дѣятельностію, учеными трудами, святостію жизни и прочее. Изъ лицъ духовнаго званія въ «Русскомъ биографическомъ словарѣ» помѣщаются біографіи всѣхъ угодниковъ Божіихъ, всѣхъ архипастырей, замѣчательныхъ пастырей, ученыхъ, благотворителей, почитаемыхъ народомъ людей, но только скончавшихся до 31 декабря 1894 года (годъ кончины Императора Александра III). Изданіе ведется людьми науки подъ наблюдениемъ предсѣдателя Императорскаго русскаго историческаго общества А. А. Половцова. Имѣя въ рукахъ біографіи на 14 буквъ алфавита и зная, что біографіи еще на буквы Л и Т уже печатаются, смѣло можно привѣтствовать съ большею половиной исполненной громадной, трудной и кропотливой ученой работы и пожелать, чтобы не изсякла энергія издателей и редакторовъ, и чтобы дальнѣйшая работа продолжалась въ томъ же направленіи и въ тѣхъ же размѣрахъ и объемахъ. Желаніе пламенно любившаго Россію Царя исполняется. Когда окончится это грандіозное и первостепенной важности ученое изданіе, тогда какъ бы воскреснуть всѣ лучшіе русскіе люди и своимъ примѣромъ и дѣятельностію будутъ поучать и вызывать на дѣло своихъ преемниковъ. Какъ же не пожелать этого!

С. Г. Рункевичъ. Архіерей Петровской эпохи въ ихъ перепискѣ съ Петромъ Великимъ. Выпускъ I. С.-Петербургъ. 1906 г. 194 стр. Цѣна 2 рубля (печатано 100 экземпляровъ).

Постоянныя занятія церковною исторіею и въ особенности исторіею Церкви Петровскаго времени, тѣсно связанныя съ непрерывными работами въ Синодальномъ, Государственномъ, Александровъ-Невскомъ, Московскихъ и другихъ архивахъ, дали С. Г. Рункевичу возможность собрать болѣе сотни писемъ, писанныхъ къ императору Петру I и его кабинетъ-секретарю А. В. Макарову «для доклада царю»

архіереями того времени: патриархомъ Адрианомъ, митрополитами — Рязанскимъ Стефаномъ Яворскимъ, Казанскимъ Тихономъ Воиновымъ, Сильвестромъ Холмскимъ, двумя архіепископами Холмогорскимъ Афанасіемъ Любимовымъ и Варнавою Волоцковскимъ, епископами — Сарскимъ Алексіемъ Титовымъ, Корельскимъ Аарономъ Еропкинымъ, Астраханскимъ Лаврентіемъ Горкой и Вологодскимъ Павломъ. Читая эту переписку, да еще съ обстоятельными биографическими свѣдѣніями и мѣткою характеристикой авторовъ этихъ писемъ, невольно переносишься мыслію за 200 лѣтъ назадъ и какъ живые во весь свой ростъ встаютъ предъ глазами названные іерархи съ ихъ поступками, хлопотами, ходатайствами и просьбами. Цѣль, намѣченная изданіемъ переписки, — живая и правдивая характеристика нашихъ духовныхъ владыкъ первой четверти XVIII столѣтія, — вполнѣ достигнута; продолженіе изданія переписки весьма желательно.

Мысли на каждый день года по церковнымъ чтеніямъ изъ слова Божія. Епископа Теофана. Съ 5-ю изображеніями. Изданіе 4-е Аѳонскаго русскаго Пантелеймонова монастыря. М. 1904 г. 462 стр. Цѣна 80 коп.

Извѣстный подвижникъ, епископъ Теофанъ, съ понедѣльника сырной недѣли 1871 г., помѣщалъ въ журналъ «Домашняя бесѣда» въ передовыхъ статьяхъ «мысли на каждый день года», затѣмъ составилъ къ нимъ дополненіе на дни съ Новаго года до понедѣльника сырной недѣли, — все это вмѣстѣ и издано Аѳонскимъ Пантелеймоновскимъ монастыремъ. Изданіе весьма чистенькое, а мысли проникнуты высокимъ благочестіемъ.

Свѣтъ жизни. Чтеніе на каждый день года изъ слова Божія. Спб. 1905 г. 735 стр.

Въ книжкѣ приводятся на каждое число каждаго мѣсяца выписки изъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Заветовъ, въ

русскомъ переводѣ и съ указаніемъ, откуда что взято, — до 10 стиховъ изъ священныхъ книгъ на каждый день на утро и столько же на вечеръ. Цѣль книжки, конечно, дать обильную пищу уму для благочестивыхъ размышленій. Книжка можетъ служить дополненіемъ къ «Мыслямъ на каждый день» епископа Теофана.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Діакону Архангельской церкви с. К., Р-ской епархіи, Н. Ф-ву. При наличности указанныхъ вами обстоятельствъ примѣненіе 3 п. опредѣленія Святейшаго Синода отъ 18—21 декабря 1902 г. за № 5625 не можетъ имѣть мѣста.

Свящ. церкви с. Р., К-ской епархіи. І. С-ну: Указываемые вами законъ и рѣшеніе Сената къ вашему дѣлу не относятся и говори о предоставленіи священнослужителямъ права выгона скота въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, подъ сими послѣдними надлежитъ разумѣть, конечно, помѣщиковъ — частныхъ лицъ, а не духовныя учрежденія, которыя въ своихъ дѣйствіяхъ руководствуются своими, вѣдомственными, правилами.

Свящ. А. С-ву: Вы состояли надзирателемъ духовнаго училища, занимали должность, положенную по штатамъ, — и съ этой должности назначены священникомъ съ полученіемъ казеннаго содержанія и съ производствомъ съ васъ вычета въ пользу казны, согласно ст. 317—331 ст. Уст. о пошл. (Т. V Св. Зак. изд. 1903 г.), а по силѣ 326 ст. этого устава мѣсячный окладъ содержанія вычитается въ три мѣсяца лишь съ лица вновь опредѣленнаго на службу, или съ служившаго, но не получавшаго жалованья, или опредѣляющагося послѣ отставки, тогда какъ вы ранѣе опредѣленія, священникомъ уже служили и получали жалованье; поэтому къ вамъ должна быть примѣнена 317 ст. Уст. о пошл., по коей и надлежитъ вамъ въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ производить прежній окладъ, по должности надзирателя училища, вычетъ же съ васъ нынѣшняго мѣсячнаго оклада, въ три срока неправиленъ.

Свящ. М-ской епархіи І. Е-чу: Редакція не можетъ вамъ сообщить просимыя свѣдѣнія и совѣтуетъ обратиться въ Московскій наблюдательный совѣтъ при Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія.

Свящ. П. М. Обнесеніе вокругъ церкви тѣла умершаго мірянина въ трепникѣ не положено.

Такое обнесение допускается на практикѣ лишь при погребеніи епископовъ (см. Пос. при изуч. Уст. Богосл. Пр. пер. прот. Никольскаго Отд. II, О частномъ богослуженіи).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 30 декабря 1904 года вступило прошеніе крестьянина Владимірскаго губерніи, Вязниковскаго уѣзда, Холуйской волости, дер. Гавришевки, Константина Флегонтова Торгашева, жительствовавшего въ гор. Уральскѣ, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Васильевой Торгашевой, урожденной Фатъевой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви Январцеваго поселка, Уральской области, 1 февраля 1879 года. По заявленію просителя Константина Флегонтова Торгашева, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Васильевой Торгашевой началось изъ села Пономаревки, Бурулусланскаго уѣзда, Самарской губерніи съ 1881 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Васильевой Торгашевой, урожденной Фатъевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію. Г. Оренбургъ.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 11 апрѣля 1905 года вступило прошеніе Оренбургскаго мѣщанина Спиридона Никитина Оборнева, жительствовавшего въ 4 части г. Оренбурга, въ домъ Королева, о расторженіи брака его съ женой Анной Егоровой Оборневой, урожденной Добрыниной, вѣнчаннаго причтомъ Космо-Даміановской церкви села Павловки, Оренбургской епархіи и уѣзда 10 января 1882 года. По заявленію просителя Спиридона Никитина Оборнева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Егоровой Оборневой началось изъ села Рыбнича, Покровской волости, Оренбургскаго уѣзда и губерніи, въ октябрь 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Егоровой Оборневой, урожденной Добрыниной, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію. Г. Оренбургъ.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 19 октября 1905 года вступило прошеніе жены мѣщанина г. Костромы Любови Зиновьевой Николаевой, жительствовавшей въ 1 части гор. Уральска, въ домъ Горбуновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Николаевымъ Николаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Уральской Петропавловской церкви 22 января 1897 года. По заявленію просительницы Любови Зиновьевой Николаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Николаева Николаева началось изъ г. Казыкова, Уральской области, въ маѣ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Николаева Николаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію. Г. Оренбургъ.

Отъ Самарской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Старыхъ Сосенъ, Бурулусланскаго уѣзда, Елены Константиновны Инчаковой, жительствовавшей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Семеновымъ Инчаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Старыхъ Сосенъ, 19 января 1898 года. По заявленію просительницы Елены Константиновны Инчаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Семенова Инчакова началось изъ села Старыхъ Сосенъ съ 1898 года.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Семенова Инчакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1905 года вступило прошеніе слободы Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Евима Адрианова Татьянина, жительствовавшего въ томъ селѣ, о расторженіи брака его съ женою Екатериной Ивановой Татьяниной, урожденной Прохоркиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Орлова Гая, 2 ноября 1897 года. По заявленію просителя Евима Адрианова Татьянина, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ивановой Татьяниной началось изъ слободы Орлова Гая съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Ивановой Татьяниной, урожденной Прохоркиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 27 октября 1905 года вступило прошеніе запасного бомбардира изъ крестьянъ села Песчанки, Сердобскаго уѣзда, Евдокима Иосифова Савельева, жительствовавшего въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Маріей Андреевой Савельевой, урожденной Гераскиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Изобильнаго, Сердобскаго уѣзда, 24 октября 1883 года. По заявленію просителя Евдокима Иосифова Савельева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Андреевой Савельевой началось изъ села Песчанки въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевой Савельевой, урожденной Гераскиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Озерокъ, Саратовскаго уѣзда, Василя Θεодорова Агальцова, жительствовавшего въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Анисіей Θεодотовой Агальцовой, урожденной Морозовой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Озерокъ, Саратовскаго уѣзда, 12 января 1881 года. По заявленію просителя Василя Θεодорова Агальцова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисіи Θεодотовой Агальцовой началось изъ села Озерокъ лѣтъ 20 тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисіи Θεодотовой Агальцовой, урожденной Морозовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 7 іюля 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Черпиговской губерніи, Новозыбковскаго уѣзда, Денисовской волости, Ксеніи Евиміевой Песинкиной, жительствовавшей во 2 участкѣ гор. Севастополя, въ домъ Святозерской, № 26, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Архиповымъ Песинкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Адамовки, Верхне-Днѣпровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, 26 января 1897 года. По заявленію просительницы Ксеніи Евиміевой Песинкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Архипова Песинкина началось изъ дер. Александровки, Верхне-Днѣпровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, съ іюня мѣсяца 1897 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Архипова Песинкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 14 февраля 1866 г. Положенія о 2 внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ 1866 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 1-го марта 1906 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведены публичные тиражи погашенія выигрышей и билетовъ означеннаго займа.

ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ ЛИСТЫ:

№№ серий.	№№ листов.	Сумма	№№ серий.	№№ листов.	Сумма	№№ серий.	№№ листов.	Сумма	№№ серий.	№№ листов.	Сумма	№№ серий.	№№ листов.	Сумма	№№ серий.	№№ листов.	Сумма
	вып.	грыва.		вып.	грыва.		вып.	грыва.		вып.	грыва.		вып.	грыва.		вып.	грыва.
0303	41	500	3774	41	500	6073	47	500	8371	06	500	11143	41	500	13702	25	500
0305	02	5000	3776	32	1000	6180	05	500	8409	09	500	11160	08	500	13895	04	500
0328	29	500	3892	05	500	6186	32	500	8462	49	500	11236	39	500	14100	50	500
0335	49	500	3986	37	500	6192	07	500	8482	23	1000	11402	40	500	14152	11	500
0343	30	500	4008	31	500	6340	26	500	8574	37	500	11440	05	500	14273	46	40000
0512	18	500	4128	50	500	6362	16	500	8590	49	500	11596	03	500	14317	43	500
0518	44	500	4230	26	1000	6598	23	500	8767	22	500	11617	49	500	14332	24	500
0526	02	500	4246	15	500	6725	45	10000	8851	21	500	11641	36	500	14360	40	500
0555	42	500	4280	13	500	6727	12	500	8951	09	500	11719	28	8000	14398	21	500
0588	21	500	4286	05	500	6774	06	500	9030	16	500	11752	44	500	14433	33	500
0655	05	1000	4303	35	500	6811	41	500	9070	08	500	11765	41	500	14479	02	500
0797	07	500	4304	31	500	6828	48	500	9076	20	500	11785	34	500	14692	32	500
1028	26	500	4502	32	500	6831	24	5000	9103	34	500	11794	41	500	14700	41	500
1216	03	500	4522	16	500	6876	22	500	9118	10	500	11818	02	1000	14791	12	1000
1393	16	500	4524	19	500	6911	15	1000	9150	38	500	11937	34	500	14826	03	500
1703	31	500	4525	20	500	6925	04	1000	9391	30	1000	11951	50	500	14883	15	500
1926	14	500	4579	23	500	7066	35	500	9476	18	500	12008	16	1000	14962	39	500
1926	22	500	4585	12	500	7135	34	500	9508	14	500	12036	38	500	14976	37	500
1960	11	500	4623	23	500	7282	45	500	9533	42	500	12041	17	500	14977	12	500
1984	35	500	4715	12	5000	7329	36	500	9580	15	500	12138	40	5000	14977	47	500
2136	30	500	4813	39	500	7352	43	500	9638	27	500	12144	15	500	15038	36	500
2151	09	500	4897	43	500	7454	26	500	9738	23	500	12231	34	500	15046	50	500
2158	04	500	4965	40	500	7500	07	500	9837	14	500	12322	29	500	15121	46	500
2236	01	500	4994	36	500	7580	45	1000	9917	35	500	12325	09	500	15221	39	500
2290	43	500	5098	20	500	7591	03	500	9934	43	8000	12332	27	1000	15597	29	500
2367	19	500	5181	43	20000	7658	31	500	9993	31	500	12499	03	500	15842	24	500
2648	49	1000	5214	03	500	7667	46	500	10078	21	500	12508	10	1000	15842	28	8000
2664	01	1000	5266	49	500	7725	15	500	10116	35	500	12661	44	500	15848	05	500
2690	31	500	5378	16	500	7761	21	500	10157	17	500	12698	18	500	15871	35	500
2753	50	500	5517	22	500	7852	15	500	10200	44	500	12847	08	500	15920	47	500
3010	30	500	5568	50	500	7852	48	500	10216	43	5000	12888	19	500	15951	13	500
3072	37	500	5623	14	500	7923	27	500	10335	13	10000	12952	09	500	15997	02	5000
3106	14	500	5642	32	500	7923	36	500	10585	10	500	13025	15	500	16043	26	500
3128	24	5000	5664	50	500	8011	24	500	10763	25	500	13098	31	500	16061	15	500
3224	28	500	5722	10	500	8092	09	500	10781	04	500	13222	29	500	16104	11	500
3291	46	500	5847	40	10000	8141	13	500	10795	50	500	13248	06	500	16178	26	500
3401	48	500	5864	32	500	8167	38	500	10840	45	500	13282	13	500	16185	11	500
3405	49	500	5916	15	500	8201	43	500	10896	41	25000	13340	22	500	16217	42	500
3473	40	500	5930	20	500	8226	13	500	10936	46	500	13447	10	500	16265	27	500
3505	42	5000	5980	22	500	8230	38	500	10959	45	500	13521	14	500	16277	37	500
3658	21	500	6016	01	500	8269	32	500	11040	31	8000	13534	37	500	16353	37	75000
3664	28	500	6048	29	500	8305	28	500	11042	11	500	13647	44	500	16488	13	500

№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма
№№ серій.	№№ листовъ.	вып- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	вып- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	вып- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	вып- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	вып- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	вып- грыша.
16497	03	1000	17075	24	500	17703	06	500	18294	29	500	18888	05	500	19743	47	500
16558	02	500	17193	09	500	17707	13	500	18298	16	500	18918	44	8000	19835	43	500
16687	10	500	17234	50	500	17874	48	500	18470	34	1000	18942	37	500	19836	06	500
16696	04	500	17282	49	500	18008	26	500	18622	08	500	18970	25	500	19897	48	500
16865	47	500	17416	22	1000	18182	21	500	18643	07	500	19315	15	500	19920	18	500
16932	34	500	17448	07	500	18219	40	500	18743	35	500	19375	24	500	19970	32	500
17000	43	500	17544	26	500	18239	24	500	18774	34	1000	19408	15	500	19972	01	500
17030	29	500	17698	39	500	18265	03	500	18886	36	500	19688	49	1000	19978	14	500

Всего 300 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей производится исключительно въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка; съ заявленіями же о таковой уплатѣ, а равно о переводѣ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы, владѣльцы билетовъ могутъ обращаться во всякое учреждение Банка, съ представленіемъ билетовъ и суммы, необходимой на застрахованіе ихъ при пересылкѣ въ С.-Петербургскую Контору. Согласно Высочайше утвержденному Положенію о билетахъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 года, выигрыши по билетамъ будутъ выдаваться черезъ три мѣсяца со дня тиража, т. е. съ 1 іюня сего года. Въ виду же того, что выдача выигрышей обусловлена исполненіемъ нѣкоторыхъ предварительныхъ формальностей, владѣльцы билетовъ, въ случаѣ желанія получить выигрыши немедленно по наступленіи сего срока (съ присоединеніемъ времени, необходимаго на переводъ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы), приглашаются подавать заявленія по такому расчету времени, чтобы они могли поступить въ С.-Петербургскую Контору не позже 15-го мая.

ТАБЛИЦА

серій билетовъ 2 внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія 1 марта 1906 г.

НУМЕРА СЕРІЙ.

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

00016	01614	02706	04953	07094	08554	10353	12380	13369	15793	17274	19191
00446	01774	03294	04986	07270	08612	10396	12420	13512	15814	17282	19216
00564	01793	03331	05571	07431	08634	10409	12613	13713	15855	17331	19368
00607	01877	03546	05854	07470	08867	10714	12623	13785	15951	17369	19402
00665	01906	03714	06065	07475	08957	10731	12663	14057	16067	17382	19527
00762	01920	03812	06067	07676	09054	10960	12784	14059	16274	17559	19564
00832	02132	03825	06193	07856	09244	11159	12852	14070	16285	17750	19646
01015	02236	03896	06393	07868	09293	11263	12905	14167	16329	17831	19743
01045	02264	04163	06459	07898	09412	11273	12993	14225	16608	17963	19819
01052	02288	04245	06469	07921	09938	11413	13072	14710	16722	18172	19888
01236	02356	04265	06478	08083	09993	11416	13112	14866	16803	18385	19961
01322	02409	04400	06483	08130	10056	11484	13113	14998	16906	18479	
01419	02436	04518	06507	08211	10249	11673	13123	15172	16942	18777	
01434	02530	04582	06681	08278	10262	11825	13178	15503	17097	18895	
01549	02599	04720	06939	08386	10292	12299	13305	15665	17136	19036	

Всего 176 серій, составляющихъ 8.800 билетовъ, на сумму 1.188.000 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го іюня 1906 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Правило молитвенное готовящимся ко святому причащенію и ежедневное вечернее и утреннее, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ кол. 75 к., въ кол. съ сафьян. кор. 90 к.

Инокское келейное правило, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 25 к.

Послѣдованіе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

Чинъ о исповѣданіи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 25 к.

Чинъ исповѣданія отроковъ, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

Святаго Амвросія Медиоланскаго. Двѣ книги о покаяніи, гражд. печ., въ бум. 55 к., въ кореш. 70 к., въ кожѣ 80 к., въ кол. 85 коп.

Святаго Іоанна Златоустаго. Бесѣды о покаяніи съ присовокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся во славу Божию творите; 2) Всякъ самъ себя вредитъ и 3) Къ Θεодору падшему, церк. печ., въ бум. 1 р. 35 к., въ кореш. 1 р. 55 к., въ кожѣ 2 руб.

Свят. Тихонъ Воронежскій. Собраніе (полное) сочиненій, гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 к., въ кореш. 6 р., въ кол. съ саф. кореш. 7 р. 50 коп.

Его же. Избранныя мѣста изъ твореній святителя съ его изобра-

женіемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кол. 55 коп.

Его же. Сокровище духовное, отъ міра собираемое, гражд. печ., въ 8 д. л., въ 2 книгахъ, ц. 1 руб.

Его же. Случай и духовное отъ того разсужденіе, гражд. печ., ц. 15 к.

Прологъ (болѣе древнее изложеніе житій святыхъ, пополняющее Четьи-Минеи), церк. печ., въ листъ, въ 2 книгахъ, въ бум. 6 р. 25 к., въ кожѣ 9 р. 60 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Именные списки на 1906 г.: 1) іерархія русской Церкви, въ бум. 30 к. 2) Служащихъ по духовному вѣдомству, въ бум. 40 к. 3) Служащихъ въ женскихъ училищахъ, въ бум. 60 к. 4) Ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій, въ бум. 70 коп.

Въ виду требованій новыхъ почтовыхъ правилъ, почтовые расходы за книги Синодальной типографіи будутъ относимы на счетъ тѣхъ учреждений и лицъ, коимъ книги высылаются, поразсчету (въ предѣлахъ Европейской Россіи) до 2 ф.—35 к., отъ 3 до 7 ф.—55 к., отъ 8 до 12 ф.—75 к. и т. д.; при чемъ рекомендуется выписывающимъ книги указывать ближайшую жел. дор. станцію, такъ какъ пересылка симъ способомъ обходится несравненно дешевле.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Священный синодъ Константинопольской церкви.—О миссіи.—Матеріалы къ предстоящему собору.—Церковно-общественная жизнь.—Изъ духовной печати.—Статистика о церкви.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При этомъ №-рѣ рассылаются всѣмъ подписчикамъ: 1) объявленіе книжнаго склада В. И. Губинскаго; 2) каталогъ хромофотографическихъ св. изображеній и именныхъ иконъ, а также живописныхъ иконъ на кипарисовыхъ доскахъ, книгъ, брошюръ, листовъ, аеонскихъ маселъ и проч. Изд. 5-е, русскаго на святой Аеонской горѣ общегитія Свято-Ильинскаго скита; 3) кромѣ Петербурга и Москвы преисъ-курантъ парчи и церковной утвари фабрикантовъ торговаго дома Ф. С. Ионова С—вья и К°. ◆

С.-Петербургъ, 2 марта 1906 г. Исп. об. редактора протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.

РЕГЕНТЪ II-го разряда окончившій Императ. Придв. Капеллу, съ большою практикою, предлагаетъ свои услуги,—можетъ исполнять должность и псаломщика. Адресъ: Рыбинскъ (Ярославск. губ.) Воздвиженскому регенту Гребенщикову (для Сарычева). 1—1

МАСТЕРСКАЯ гражданскаго ДУХОВЕНСТВА платья и для

Иногороднимъ высылаются прейсъ-куранты съ объясненіемъ, какъ снять мѣрку. Спб., Николаевская ул., № 54, О. Коржова. 2—2

Продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ С.-Петербурга и Москвы

ВОПРОСЫ ЖИЗНИ.

Москва, 1904 г.

Содержаніе. Единство вѣры.—Свобода совѣсти и терпимости.—Свободныя учрежденія.—Демократія.—Вѣра.—Правда.—Культура.—Судь.

Цѣна 50 коп.

КНИГА ПРОТОІЕРЕЯ ДЬЯЧЕНКО:

ДРУГЪ ЦЕРКОВНАГО ИМПРОВИЗАТОРА,

закрывающее въ себѣ 1000 конспектовъ проповѣдей, продается съ уступкой 30% (т. е. вмѣсто 1 р. 80 к., за 1 р. 30 к. съ перес.) у вдовы покойнаго Ек. Дьяченко. (Москва, Петровка, 2-й Знаменскій пер., д. Ильиной, кв. 15). Одобр. отзывы о книгѣ см. въ «Паст. Собес.» 1902 г., № 49, «Воскресн. День» 1903 г., № 5—6, Вѣра и Церковь» 1904 г., декабрь и въ друг. орган. печати. 3—2

Поѣзд-ка въ

ІЕРУСАЛИМЪ,

Аеонъ, Синай, Баръ-Градъ и Римъ. 10 изд., текс. 50 стр., 115 видовъ свят. мѣстъ и картинъ изъ жизни І. Христа, 40 стр. II. книжки 15 коп. перес. 4 коп. почт. марк. Рекоменд. выписывать въ складчину не менѣе 5 книжекъ за одинъ рубль, что дешевле. Спб., Бронницкая, 5, Петру Петровичу Святыкому, члену Импер. Пал. Общества.

ИКОНЫ ХОРОШИХЪ ПИСЕМЪ

по недорогимъ цѣнамъ можно заказывать въ иконной лавкѣ Высочайше учрежденнаго комитета о русской иконописи: С.-Петербургъ, Надеждинская, 27. Указатель цѣнъ высылается по востребованію. 10—7

Дополненія и поправки къ книгѣ прот. К. НИКОЛЬСКАГО, «Носовіе къ изученію устава Богослуженія православной Церкви». Цѣна 35 коп. съ пересылкой почтовыми марками. Складъ у автора: Гером. Валентина (Москва, Новоспасскій монастырь. 1—1

Съ февраля 1906 г. предпринято помѣсячное изданіе

„НАРОДНЫЙ ЛИСТОКЪ“,

съ девизомъ: Богъ и Царь. Вѣра, правда и отечество. Для бесплатной раздачи народу въ церкви. За 600 листовъ (разм. «Троицк. листовъ») разнаго содержанія (до 5 названій) въ мѣсяцъ, съ перес. 2 р. 50 к. За 7200 лист. въ годъ съ перес. 25 р. За лишнюю по желанію сотню въ мѣсяцъ доплачивается 40 к. За лишнюю тысячу въ годъ 4 р. Подписку просимъ адресовать: свящ. Григ. Коломенскому, г. Александрия, Херсонск. губ. При годичной подпискѣ допускается разсрочка не менѣе, какъ по 5 р. впередъ.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

СОБЕСѢДНИКЪ ПАСТЫРЯ.

(Пастырскія статьи и замѣтки по вопросамъ, выдвинутымъ обстоятельствомъ послѣдняго времени) 136 стран. большого формата: цѣна 80 коп.

Того же автора: **ПОУЧЕНІЯ НА ЦЕРКОВНЫЯ ЕКТЕШНИ.** 90 стр. Ц. 40 к.

Отзывъ печати: «Авторъ удовлетворительно справился съ напередъ поставленной имъ себѣ задачей: для простаго народа поученія его являются вполне пригодными, такъ что желательнo, чтобы отмѣчаемая книжка нашла для себя успѣшное распространеніе среди нашихъ сельскихъ пастырей» (Богосл. библ. листокъ. Вып. 6—7, 1904 г.) и («Мисс. Обзоръ» 1904 г. № 19).

ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ ИЗЪ ДУХОВНАГО БЫТА.

Содержаніе книги: I. Тернистый путь; II. Архіерейскій визитъ; III. Неразрѣшенный юбилей; IV. Одинъ день въ деревнѣ; V. Изъ быта воспитанницъ епархіальнаго училища; VI. Вѣра и невѣріе; VII. За сборомъ на монастырь. Всего текста 250 стран.; цѣна съ перес. 1 р.

Отзывъ печати: «Авторъ мастерски и художественно, въ легкой повѣствовательной формѣ, въ своихъ разсказахъ, съ полнымъ соблюденіемъ жизненной правды желаетъ обратить вниманіе нашего духовенства на тѣ несовершенныя стороны жизни этого сословія, которыя настоятельно требуютъ измѣненія» (№ 43, «Кіевск. Еп. Вѣд.» 1904 г.). «Много въ нихъ (въ разсказахъ) жизненной правды, и они прочтутся духовенствомъ съ пользою и живымъ интересомъ» (Богосл. библ. листокъ. Вып. 12, 1904 г.) и друг.

Н. В. ГОГОЛЬ, КАКЪ ХРИСТИАНИНЪ. 48 стр., цѣна съ перес. 10 к.

Адресъ автора: г. Саранскъ, Пензенск. губ. священнику Іоанну Дебронравову.

ОТЪ ТОРГОВАГО ДОМА ФАБРИКАНТА ПАРЧЕЙ ИЛЬИ СЕМЕНОВИЧА СЫТОВА Наслѣдники въ Москвѣ.

Имѣемъ честь увѣдомить всѣхъ нашихъ многоуважаемыхъ господъ покупателей, что магазинъ парчей Торговаго Дома ПЕРЕВЕДЕНЪ съ Никольской улицы на улицу Ильинку въ зданіе Среднихъ Торговыхъ Рядовъ на уголъ Ильинки и Красной Площади подъѣзды съ Ильинки.

При этомъ имѣемъ честь довести до свѣдѣнія, что на нашей фабрикѣ выработаны и поступили въ продажу въ нашемъ магазинѣ въ большомъ выборѣ новѣйшихъ рисунковъ и тканей золотыя и серебряныя парчи, глазеты, шелковыя, парчевыя ткани разныхъ цвѣтовъ съ золотомъ и съ серебромъ или съ рисунками изъ шелка по золотому или серебряному насыпному фону, муаре-антикъ съ золотомъ и серебромъ разныхъ цвѣтовъ, муаре, форменная матерія, бархаты рѣзанные съ золотомъ и серебромъ и много другихъ разныхъ цвѣтовъ и колеровъ затканыхъ шелками матерій на разные цѣны. Въ магазинѣ нашемъ имѣется также большой выборъ шитыхъ золотомъ плащаницъ, митръ, хоругвей, воздуховъ. Также имѣются въ большомъ выборѣ разные мишурныя парчи, бархаты и другія матеріи, шитыя мишурою плащаницы, хоругви, воздухоу. Магазинъ нашъ по требованію господъ покупателей высылаетъ бесплатно подробныя смѣты на изготовленіе облаченій и прочихъ церковныхъ вещей и образцы матеріаловъ вырабатываемыхъ на нашей фабрикѣ. Покорѣйше просимъ всѣхъ нашихъ многоуважаемыхъ господъ покупателей при заказахъ архіерейскихъ, священническихъ и діаконскихъ облаченій обозначать: ростъ, желаемый цвѣтъ парчей и цѣну на какую долженъ быть исполненъ заказъ, при заказахъ престольныхъ и прочихъ церковныхъ одеждъ—точные ихъ размѣры, прочихъ же церковныхъ вещей—желаемыя цѣны.

АДРЕСЪ нашего магазина для писемъ: *Москва, уголъ Ильинки и Красной Площади, магазинъ парчей Торговаго Дома «Ильи Семеновича Сытова Наслѣдники»*. Парчевая фабрика и контора нашего Торговаго Дома находятся въ собственномъ домѣ на Донской улицѣ, въ Москвѣ.

АДРЕСЪ для телеграммъ:—*Москва, Ильинка, фабриканту СЫТОВУ.*

Членъ Торговаго Дома «Ильи Семеновича Сытова Наслѣдники» *Сергѣй Ильичъ СЫТОВЪ*.

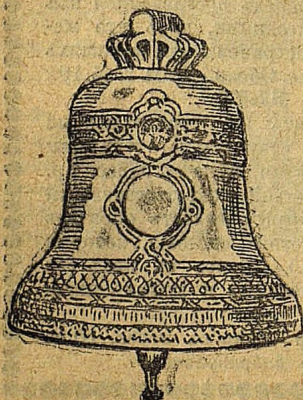
Не смѣшивать съ Варшавою!



Депю часовъ, С.-Петербургъ, Невскій, № 59.

М. СОКОЛОВЪ, Г. МОЗЕРЪ К°.

бывшій много лѣтъ мастеромъ всемірно-извѣстной фирмы часовъ какъ специалистъ, рекомендуетъ изъ своего склада по оптовой цѣнѣ слѣдующаго сорта лично имъ произведенные часы высш. качества, съ полнымъ ручательств. на 5 лѣтъ. Часы мужскіе черныя 4 р. 80 к., высш. сорта анкерн. 7 р. 50 к. и 12 р. Часы мужск. анкерн. на 15 камн., серебр. 84 пр. массивныя три крышки, заводъ ключ. 10 р. 25 к. и 13 р. 50 к., зав. головкой 13 р. и 15 р. Часы мужск. амер. золот. «Дубле» анкерн. на 15 камн. 9 р. 75 к. Часы дамск. черн. и 8 р. 75 к.; дамск. серебр. 84 пр. 9 р. 75 к. и 15 р.; такіе же крѣпко вызолоч. на 1 р. дороже. При всѣхъ часахъ безпл. изыщ. цѣны. Пересылка на счетъ фирмы налож. плат. безъ задатка. Требуите бесплатно полный каталогъ. 2—2



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. К. Ф. СКОПИНСКИХЪ,

въ м. Немировѣ, Подольской губерніи. Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различ. величины колокола, которые отличаются сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылаются письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ во всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новыя старыя битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно или посылается повѣреннѣй. 1—1

РЕГЕНТА

желаю получить мѣсто. Островъ,
Сѣдлецкой губ. В. Николаеву.
1—1

3-е
изд.

Тексты Катихизиса

съ удар., перев.,
объяснен. и до-
полн., ц. 20 к. Адр.: Владикавказъ, прот. І. Бѣлеву.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій

торговый домъ Я. В. ВИТАЛИЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т-ва Никольскихъ линий.

Имѣть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы за престольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконыскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аплики, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстриров. новыя каталоги высыл. заказной бандеролью; — желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки.

10—5

Вышли январскій и февральскій номера журнала въ двухъ
отдѣльныхъ книжкахъ

„СПИРИТУАЛИСТЪ.“

Иллюстрированный вѣстникъ общеній съ ЗАГРОБНЫМЪ МІРОМЪ.

СОДЕРЖАНІЕ № 1-го ОТЪ РЕДАКЦИИ.—Нашимъ читателямъ—В. П. Быковъ. На могилѣ А. Н. Аксакова (съ рисункомъ).—Юмъ Бесѣды стараго спирита: Какъ вызывать Духовъ.—А. А. Зигелъ. Духовная атмосфера.—Фанегъ (Переводъ Е. Сперанской). Методы къ развитію духовнаго ясновидѣнія.—Елена Сперанская. Голосъ Духовъ, записанный фонографомъ.—А. Пульманъ. Практическіе совѣты начинающимъ изучать спиритизмъ во всѣхъ его проявленіяхъ.—Изъ сообщеній полученныхъ въ Московскомъ кружкѣ М. и Е. К-овыхъ.—Брикодъ. Начальныя основанія астрологіи.—Дюрвилль (Переводъ Л. В. Быковой). Опытное изслѣдованіе животнаго магнетизма (съ 3-мя рисунками).—В. П. Б. Спиритическая линейка Е. А. К-ова (съ 4-мя рисунками).—Тома Парчевскій. Научный (физическій) отдѣлъ: Взглядъ на матерію и сознание.—Его же. Исключительный феноменъ медиумической силы.—Юмъ. Два сеанса.—Отвѣты на запросы подписчиковъ. Къ этому номеру БЕЗПЛАТНО прилагается особый выпускъ съ содержаніемъ: Гороскопъ и спиритическія предсказанія на 1906 г. (съ 1 рис.).—О 1905 годѣ.—Материализація (явленіе) духа въ Алжирѣ (съ 2-мя рис.).—Вѣрующимъ и спиритамъ по поводу скорбныхъ событій.—Одинъ изъ пріемовъ развитія въ себѣ ясновидѣнія.

СОДЕРЖАНІЕ № 2-го: Валентина Быкова. Николай Петровичъ Вагнеръ (съ портретомъ).—В. П. Быковъ. Нѣсколько словъ о профессиональныхъ и кружковыхъ медиумахъ.—Юмъ. Бесѣды стараго спирита: Общины любви XX столѣтія.—Фаринелли. Феноменъ музыкальнаго медиумизма (съ нотами).—Изъ потусторонняго міра: Мессалинъ. Сеансъ.—Будущее въ сообщеніяхъ потусторонняго міра.—Изъ сообщеній, полученныхъ въ Московскомъ кружкѣ М. и Е. К-овыхъ.—Молитва спиритуалиста.—М. Я. И. имя же имъ легионъ. (Изъ воспоминаній стараго спирита).—С. Н. Гродницкій. Религія съ философской точки зрѣнія и сопоставленіе ученія христіанской Церкви съ ученіемъ Спиритизма.—Фанегъ. (Переводъ Е. Сперанской). Методы къ развитію духовнаго ясновидѣнія.—Брикодъ. Начальныя основанія Астрологіи.—Научный (физическій) отдѣлъ: Тома Парчевскій. Взглядъ на матерію и сознание.—Дюрвилль. (Переводъ Л. В. Быковой). Опытное изслѣдованіе Магнетизма.—Два метода для самостоятельнаго развитія ясновидѣнія: Сообщ. И. С. Перренъ.—Методъ французскихъ оккультистовъ.—Р-ва.—Одинъ изъ методовъ русскаго ясновидѣнія.—М. Йогель. Тишина.—Владиміръ Запryanовъ. Письмо въ редакцію.—Отвѣты на вопросы подписчиковъ.—Объявленія.—ПРІЕМЪ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛЪ ПРОДОЛЖАЕТСЯ. цѣна за годъ (12 книжекъ) ОДИНЪ РУБ. съ пересылкою (на вѣленовой бумагѣ 2 руб.). Главная контора и редакція (Москва, бл. зр. Спасителя, д. Ковригина. Телеф. № 91—37) открыта ежедн. Подписка можетъ быть заявлена по телефону. Подписка принимается также у Н. Печковской (Москва, Петровскія линии) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

ПОЧАЕВСКІЕ ЛИСТКИ

для раздачи народу. Каждый листокъ имѣетъ свящ. изображение. Цѣна съ пересылкою 4 р. за 1.000 листовъ въ 4 стр. Листки болѣе 4 стр., а также противъ раскола, католичества, себѣ, смуты—обозначены въ скобкахъ.

1903 годъ. №№ 31. О молитвѣ (Иоан. Злат.). 32. Какъ должно молиться въ церкви. 33. Наставленіе причастникамъ. 34. О таинствѣ покаянія (раск.). 35. Противъ пьянства. 36. Почаевская чудотв. икона Божіей Матери. 37. Крестъ—знаменіе нашей вѣры и оружіе спасенія. 38. Противъ табакокурения. 39. Противъ сквернословія. 40. О таинствѣ брака (раск.). 41. Правосл. христ. о постѣ. 42. О почитаніи родителей. 43. Начиная все съ молитвы и благословенія. 44. О мошакъ св. угодн. Божіихъ. 45. Нашъ долгъ усопшимъ. 46. Отцамъ и матерямъ о воспитаніи дѣтей. 47. Какъ относиться къ ино-вѣрцамъ. 48. Не слушайте бунтарей (смут.). 49. О св. Таинствѣ Крещенія (сект.). 50. Пѣснопѣнія на повечеріи и утрени Рождества Христова (по русск. и слав.). 51. Пѣснопѣнія вечерни подъ Рождество Христова (по русск. и слав.). 52. Какъ нужно Христа славить на Рождество.

1904 годъ. №№ 1. Какъ нужно проводить праздн. и воскр. дни. 2. Христосъ грѣшную душу къ Себѣ призываетъ. 3. Масленица. 4. Какія народы содержатъ православную вѣру. 5. Небесный листъ. 6. За Вѣру, Царя и Отечество. 7. Не ожесточите сердецъ вашихъ. 8. Какъ должно исповѣдываться. 9. Самъ примирился съ ближнимъ и другихъ примиря. 10. Плачъ Пресв. Богородицы. 11. Канонъ на Пасху (по русск. и слав.). 12. Часы на Пасху (по русск. и слав.). 13. Слово Иоан. Злат. на Пасху (по русск. и слав.). 14. Цѣлб. Стопа и Источ. Бож. Матери на горѣ Почаевск. 15. О матернемъ словѣ. 16. Матери, берегитесь, чтобы не умеръ кто изъ вашихъ дѣтей некрещенымъ. 17. Ко св. мѣстамъ. 18. Изъ поученій преп. Іова Почаевск. 19. Слѣдуетъ ли отбѣляться отъ пастыря изъ-за его чело-вѣческихъ слабостей? (раск.). 20. О Св. Преданіи (сект.). 21. Кто можетъ толковать Св. Писаніе? (сект.). 22. О поклоненіи Богу духомъ и истинною (сект.). 23. Два пути. 24. О почитаніи Св. Креста (сект.). 25. Гдѣ истинное священство Христово? (раск.). 26. О почитаніи Пресв. Богородицы (сект.). 27. О почитаніи св. угодниковъ Бож. (сект.). 28. О крестномъ знаменіи (сект.). 29. Какой путь ве-детъ въ Царство Христово? (сект.). 30. О Христовомъ священствѣ (сект.). 31. О св. храмахъ Божіихъ (сект.). 32. О св. иконахъ (сект.). 33. О молитвахъ за умершихъ (сект.). 34. Во дни поста вспоминай о страданіяхъ Христовыхъ (сект.). 35. О Св. Таинствахъ (сект.). 36. Гдѣ и какъ искать счастья? 37. Доля крестьянская. 38. Благотворящій бѣдному даетъ взаимъ Господу. 39. О воровствѣ. 40. Объ игрѣ въ карты. 41. Непрестанно молитесь. 42. Чаше ходи въ храмъ Божій. 43. О священствѣ (сект.). 44. Св. Іоаннъ Милостивый. 45. День воскресный (сект.). 46. О постѣ изъ слова Бож. (сект.). 47. О почита-ніи и молитвенномъ призваніи св. ангеловъ по слову Бож. (сект.). 48. Школа развращенія (о кре-стьянскихъ посидѣлкахъ). 49. Для чего Господь посылаетъ богатство людямъ. 50. Объ истинно-хри-стіанскомъ мирѣ. 51. Ветхозавѣтныя пророчества о Рождествѣ Христовѣ. 52. О самопознаніи.

1905 годъ. №№ 1. Въ чемъ сила народовъ. 2. О страсти къ нарядамъ. 3. Слово Кирилла о хмельномъ питіи. 4. Христіанская свобода. 5. Воззваніе Св. Синода по поводу безпорядковъ. 6. Той землѣ не устоять, гдѣ начнутъ уставы ломать. 7. Царь и народъ. 8. Къ Таинству Прич. должно при-ступать съ чистою совѣстью. 9. Какъ строго древніе христ. св. постѣ соблюдали. 10. Радуйся, нечаян-ная грѣшникъ радости! 11. Война по ученію слова Бож. (сект.). 12. Клятва и присяга (сект.). 13. О почитаніи св. иконъ (сект.). 14. Дозволительно ли пастырямъ получать плату? (сект.). 15. Три креста. 16. Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша. 17. Завѣщаніе преп. Серафима Саров. (противъ пьянства). 18. Общее имущество (смут.). 19. Новоявленная Іерусалимская молитва. 20. Откуда пошло на землѣ невѣріе и до чего оно доводитъ. 21. О честности при продажѣ. 22. О пищѣ и постничествѣ (сект.). 23. Нашествіе панисовъ на св. гору Афонскую (кат.). 24. Правда ли, что наша Римскій есть глава Церкви Хр. и не можетъ грѣшнить? (кат.). 25. Русскому ополченію (смут.). 26. Кто для Россіи люте японцевъ (смут.). 27. Православнымъ христ. о католическомъ прѣльщеніи (кат.). 28. Каковъ указанъ отъ Бога путь къ счастью отечества (смут.). 29. Слово пр. Ѳеодосія Печ. князю Пяславу о вѣрѣ христ. и латинской (кат.). 30. Души христіанскія и языческія. 31. Православная вѣра на Руси (кат.). 32. Кто правдивѣе учитъ о причастіи: Христосъ или ксендзы (кат.). 33. Какъ папы и ксендзы добрыми дѣлами торгуютъ (кат.). 34. За что мы католиковъ считаемъ еретиками и какъ намъ должно въ нихъ относиться (кат.). 35. Какъ святыя хранили цѣломудріе. 36. О выборахъ въ Государствен-ную Думу. 37. О тайнахъ, лжи и лицемеріи (сект.). 38. Наслѣдіе св. ап. Петра (кат.). 39. Приход-скія браства. 40. Окружное посланіе Антонія, еп. Волынск. (смут.). 41. Православные соборы. 42. Слово преосв. Антонія, еп. Волынск. предъ молебствіемъ на заключеніе мира съ Японіей (8 стр.). 43. Что стоятъ всѣ блага земныя безъ Бога. 44—45. Слово преосв. Антонія (смут. 8 стр.). 46. Великое от-ступничество (смут.). 47. Готово сердце мое, Боже! готово сердце мое! 48. Завастъ (смут.). 49. Брато-убійство (смут.). 50. Окружное посланіе къ Волынскій паствѣ Антонія, еп. Волынск. (смут. 10 стр.). 51. Нашъ союзъ (смут.). 52. За кѣмъ? (смут.).

1906 годъ. №№ 1. Православному юношеству. 2. Откуда католики взяли, что Духъ Св. отъ Отца и Сына исходитъ (кат.). 3. Вы дайте имъ ѣсть. 4. О прекращеніи забастовокъ. 6. Слово умили-тельное. 7. О преложеніи хлѣба въ Тѣло и вина въ Кровь Іисуса Хр. 8. О хульныхъ помыслахъ.

Листки продолжаютъ выходить еженедѣльно. Пробные №№ высылаются бесплатно.

Письма и деньги при выпискѣ Листка нужно посылать по адресу: Почаевъ, Во-лынскій губерніи. Редакція «Почаевскаго Листка».

Для церковнаго служенія

Т-во „Р. КЁЛЕРЪ и К^о въ МОСКВѢ“ рекомендуетъ свои:

УГОЛЬ ДЛЯ КАДИЛЬ, прессованный, превосходный и экономный,

ЛАДАНА: Афонскій, очень душистый 1 р. 50 к. и экстра 3 р. 25 к. за фун., — сіамскій, росной и „капанецъ“,

РОЗОВОЕ МАСЛО, верхъ превосходства „Казанлыкъ“,

РЕГАЛЬНОЕ МАСЛО, тоже высшаго сорта,

ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО, совершенно чистое, Галлиполь-

ское, и многие другіе предметы, какъ-то: настоящее греческое мыло для омовенія престола, греческія губки для отиранія потира (совершенно чистыя), прессованныя губки для антиминсовъ, красивыя и недорогія лампы для иконъ, свѣтильни для лампадъ французскія и др., курительная бумага, порошокъ и свѣчи, зажигат. нитка, скипидаръ, факелы и бенгальскіе огни и пр.

Т-во „Р. Кёлеръ и К^о въ Москвѣ“

ИМѢЕТЪ СВОИ МАГАЗИНЫ:

ВЪ МОСКВѢ 5, ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ 3, ВЪ САРАТОВѢ 2,
НА НИЖЕГ. ЯРМАРКѢ 2 И ПО ОДНОМУ ВО ВЛАДИ-
ВОСТОКѢ И ВЪ ХАРЬКОВѢ.

РОЗНИЧНЫЕ МАГАЗИНЫ ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ: 1) НЕВСКІЙ, 21; 2) ПЕТЕРБУРГСК.
СТ., Б. ПРОСП., 25; 3) ЗАБАЛКАНСКІЙ 1/2.

3—1

• ОГРОМНУЮ ЭКОНОМІЮ • • ПРИЯТНѢЙШІЙ ВКУСЪ • • СИЛЬНЫЙ АРОМАТЪ •

даетъ чистый Цейлонскій чай ЯНХАО. Это диковинно хорошій чай. Онъ имѣетъ пикантный вкусъ, сильнѣйшій настой и ароматиченъ какъ цвѣтушій померанецъ. Онъ выдерживаетъ всякую воду: рѣчную, колодезную и солончаковую. Онъ быстро разваривается и даетъ продолжительный настой и поэтому чрезвычайно экономиченъ. На Парижской выставкѣ 1903 г. эксперты признали его самымъ лучшимъ чаемъ и за его высокое качество намъ присудили золотую медаль. Если кто не пробовалъ этотъ замѣчательный чай, тому настоятельно советуемъ его попробовать. Чай достоинъ всякаго вниманія и предпочтенія. Особенно рекомендуемъ его обществу трезвости, содержателямъ буфетовъ и чайныхъ лавокъ. Розничная цѣна чая 2 руб. за фун., а оптовая 1 р. 60 к. На пробу можно выписать хотя 1 фунтъ чая. Пробный фунтъ чая высылается во всю Европ. Россію и на Кавказъ за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к. и 5 ф. за 8 р. 45 к., при чемъ пересылка и всѣ расходы мы принимаемъ на свой счетъ. При покупкѣ 25 фунтовъ и больше особая скидка.

Склады чаевъ **И. Е. ДУБНИНА** МОСКВА,
Московского купца Покровка, д. № 55.

Подробный прейсъ-куррантъ высылается вѣсьмъ по требованію.

И. Е. ДУБНИНЪ

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное издание: ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ,
литературный и церковно-общественный журналъ

„ЗВОНАРЬ“

Обращаю особое вниманіе духовенства на подробное объявленіе въ 6 № «Церк. Вѣд.».
Редакторъ-издатель Евгений Блжковъ. 3—1

СЪМЕННОЙ ШВЕДСКІЙ ОВЕСЬ

УРОЖАЯ 1905 ГОДА

очень крупный, тяжелый, бѣлый урожайный, по цѣнѣ за 1 пудъ 1 рубль 50 коп.
съ мѣшкомъ и доставкой на станцію отправления. Менѣе 3-хъ пудовъ не высылаются.
При требованіи наложеннымъ платежомъ слѣдуетъ высылать въ задатокъ половину стоимо-
сти заказа.

Съ требованіями обращаться: Рязань, село Желчино, въ контору имѣнія
Впры Оскаровны Дубенской. 1—1

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЖИВО- ПЕТРА АКИМОВИЧА ВАСИЛЕНКО ВЪ Г. ЧЕРНИГОВѢ.
ПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Довожу до свѣдѣнія о. настоятелей церквей, церковныхъ старостъ и другихъ будущихъ моихъ
г.г. заказчиковъ, что при моей художественно-живописной мастерской, имѣются въ готовности иконы
преп. **Серафима** Саровск. и св. **Евдодія** Черниговск. и друг. **святыхъ**, которыя высылаю
во всѣ города и селенія Россійской Имперіи, безъ задатка и наложеннаго платежа специально только
лишь иконы преп. **Серафима** и св. **Евдодія**. Деньги за икону высылаются по полученіи и обо-
зрѣніи иконы въ 7-ми дневный срокъ со дня полученія заказа. Если икона окажется не доброкаче-
ственно исполнена, принимаю такую обратно и обязываюсь нести расходы всѣ по пересылкѣ на свой
счетъ, что служить полной гарантіей о доброкачественномъ производствѣ моихъ художественно живо-
писныхъ издѣлій; такъ какъ имѣя собственную мастерскую и специально работая самъ, я не несу
торговыхъ расходовъ и комиссіонныхъ процентовъ, и потому имѣю возможность исполнять работу
аккуратно, добросовѣстно и по доступной цѣнѣ; а именно: исполненныя на афонскомъ кипарисѣ съ
чеканкою по настоящему червонному 96 пробы золоту въ византійскомъ стилѣ съ украшеніемъ по
орнаменту и вѣнцовъ разноцвѣтной эмалью, размѣръ ширины пропорціональный:

3 арш.	2 арш.	10 в.	2 1/2 арш.	2 1/4 арш.	2 арш.	1 3/4 арш.	1 1/2 арш.	1 1/4 арш.	1 арш.	12 верш.
100 р.	90 руб.	85 р.	75 р.	57 р.	50 р.	43 р.	32 р.	25 р.	18 р.	

На кипарисѣ, въ бронзовыхъ чрезъ огонь золоч. ризахъ худож. чеканной работы, вѣнцы эмалированные:
2 1/4 арш. 2 арш. 1 3/4 арш. 1 1/2 арш. 1 1/4 арш. 1 арш. 12 верш. 10 верш.

165 р.	130 р.	110 р.	100 р.	80 р.	65 р.	35 р.	25 р.
--------	--------	--------	--------	-------	-------	-------	-------

Цѣны иконамъ съ изображ. пр. **Серафима**, молящагося на камнѣ въ лѣсу, или въ ростѣ, а кругомъ его
помѣщены 12 карт. главнѣйшихъ событій изъ его жизни на кипарисѣ съ чеканк. по золоту и съ эмалью:
2 1/4 арш. 2 арш. 1 3/4 арш. 1 1/2 арш. 1 1/4 арш. 1 арш. 12 верш. 10 верш.

160 р.	140 р.	120 р.	105 р.	85 р.	70 р.	50 р.	40 р.
--------	--------	--------	--------	-------	-------	-------	-------

На простыхъ доскахъ масляный крашенный фонъ, съ золотыми вѣнцами:

3 арш.	2 3/4 арш.	2 1/2 арш.	2 1/4 арш.	2 арш.	1 3/4 арш.	1 1/2 арш.	1 1/4 арш.	1 арш.	12 в.	10 в.	7 в.
85 р.	75 р.	70 р.	60 р.	45 р.	40 р.	35 р.	27 р.	20 р.	15 р.	12 р.	8 р.

Цѣны иконамъ указаны съ упаковкой за счетъ мастерской, пересылка за счетъ г.г. заказчиковъ,
желающіе имѣть икону двухъ святыхъ на одной доскѣ—приплачиваютъ 1/2 стоимости показанной цѣны
въ одинъ лѣтъ а желающіе приобрести икону преп. **Серафима**, молящагося на камнѣ, съ пейзажемъ
доплачиваютъ 1/2 часть стоимости. Принимаю заказы на изображение Божіей Матери **Умиленіе** и
св. **Алексія**, митрополита Моск. по цѣнамъ иконъ въ одинъ лѣтъ. Принимаю заказы на кіоты въ
видѣ церковныхъ иконостасовъ, на которыя по требованію высылаю рисунки. Есть въ готовности ви-
сячіе кіоты и багетовыя рамы на разныя цѣны. Требования прошу присылать въ заказныхъ письмахъ
за подписью причта и приложеніемъ церковной печати для избѣжанія лишней переписки. Адресъ прошу
писать четко, почтовую станцію для заказныхъ писемъ и желѣзнодорожную станцію для пересылки иконы.
Адресъ мой на почтѣ извѣстенъ. **Черниговъ, Петру Акимовичу Василенко.**

Р. S. Къ каждой отсылаемой по требованію иконѣ, размѣромъ не менѣе 1 арш., будутъ прило-
жены бесплатно аналойная икона и книга: Акаѣистъ и Служба преп. Серафиму. 1—1

ПОЛЕЗНЫЯ ДЛѢ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

ПОУЧЕНІЯ НА ВСѢ ВОСКРЕСН. И ПРАЗДН. ДНИ. Изд. 2-е, 1904 г., значит. дополн., ц. 1 р. 50 коп.

ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, заключающій въ себѣ свыше 250 поученій. Изд. 1904 г., ц. 1 руб. 75 коп.

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ. Практическое рук. для пастырей при описаніи прихода въ историч., рел.-нравств., статист. и друг. отнош., вып. I и II по 85 к. каждый.

СПУТНИКЪ ПАСТЫРЯ. Статьи и замѣтки по вопр. паст. служ. Вып. 1-й, ц. 1 р. Вып. 2-й, ц. 65 к.

ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ. Сборникъ ста-

тей, басенъ, стихотв., дѣтскихъ игръ и нотъ для школ. праздн. для актовъ, литературн. вечеровъ. Цѣна 85 коп.

ЗА ВѢРУ И ПРОТИВЪ ЛЖЕВѢРІЯ, ц. 1 р.

ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ, ц. 1 р. Назидательныя книги для вѣрбогослуж., школьн. и народн. чтенія.

Одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церкви, пастыр. и школьн. библиотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (См. подробн. объявл. въ № 2 «Церк. Вѣдом.» за 1906 г.).

Всѣ книги высылаются за семь р. 50 к. по-ПЕЛЬНЯ, Киевск. г., свящ. Серапіону БРОЯКОВСКОМУ.

ПЕЧАТНЫЙ ОРГАНЪ СЕЛЬСКОГО ДУХОВЕНСТВА

„ОТКЛИКИ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“.

Новый ежемѣсячный журналъ церк.-обществ. жизни и пастырской практики, для духовенства и мірянъ. Содержаніе вышедшей январской кн. ж. «О. С. П.», отдѣлъ церк.-обществ.: отъ редакціи, передовая статья.—Насущный вопросъ.—Участвіе сельскаго духовенства въ политической жизни государства.—Современное освободительное движеніе и православное русское духовенство.—Духовно-учебная реформа. Отд. литературн.: Забытая могила, стихотв.—Толока, рассказъ. Приложение: Рефератъ, читанный на собраніи пастырей Киевской епархіи. Цѣна въ годъ 1 р. 50 к. съ перес. Подписка на 1906 г. принимается исключительно по адресу: гор. Киевъ, Подоль, д. Губанова, кв. 5, контора и редакція журн. «О. С. П.». Отдѣльный № журнала—14 к. съ перес.

Ред.-издат. свящ. К. Кмита. 1—1

Вышли 1—3 кн. „ПРАВОСЛАВНАГО ПУТЕВОДИТЕЛЯ“.

Содерж.: Къ созв. собора всерос. Церкви.—Правит. распоряж.—Опредѣл. Св. Свн.—Постановл. Подол. епарх. начал.—Тумани. время и куда, о Господи, пойдемъ, стих. свящ. М. Худоносова.—О единой вѣрѣ при разн. обряд. (изъ Златоуста), свящ. Зубарева.—Письма о русс. богословіи, П. Никольскаго.—Мысли о богослуж. А. Никольскаго.—Значеніе настоящ. момента въ правосл. Его же.—Образованіе христіанина, свящ. П. Туманова.—Что намъ дѣлать въ наст. тревожн. время, свящ.-мисс. Мантусова.—Объ отнош. сел. духов. къ политич. событ. Ист. смѣе и знач. закона о вѣротерп., Н. Черномыскаго.—Переписка архіеп. Аркадія, С. Романовскаго.—Состояніе расколо-сект. въ Астрахан. епарх. В. П.—ва.—Письмо старообр. о Витеб. сѣзѣ.—Церк. и общ. жизнь, П. Никольскаго.—Хроника.—Ночь среди крощтад. богомолковъ.—Противосект. бесѣды Благовѣщен. архипастыря, мисс.-свящ. Д. Александрова.—Церк. христ. безъ еписк. не была и не буд. В. Головкина. Изъ бес. съ бѣглоноп.—Доброе согласіе между служ. алтаря, свящ. Мантусова.—Со службъ вернулся. Рассказъ мисс.-свящ. К. Потога.—Гоненіе отъ старообр. Воспом. объ архим. Павлѣ (Прус.), мисс.-свящ. В. Певткова.—Изъ епархіал. печати.—Библиогр.—Изв. и зам.—Почтенія: по пов. толк. о Госуд. Думѣ; О близости къ намъ царства небесн., свящ. М. Худоносова.—Что треб. отъ кающагося. Свящ. П. Туманова.—Прилож. Церковн. календ. на 1906 г. съ крат. соб. апост. еванг. чтен., указ. особен. богослуж., знач. праздн. соб., пропов. и темъ для нихъ и разн. справоч. свѣд. Ц. за журн. съ 4 безпл. прилож. 5 р., Церк. календ. отдѣльно 60 к. съ перес. Адресъ: Сиб., Сувор. просп. д. 65, кв. 10.

Ред.-издат. «Правосл. Путеводителя» К. Плѣтниковъ.

5-го марта сего года, ко дню пятидесятилѣтія со дня смерти автора, фирма П. ЮРГЕНСОНЪ выпустила въ свѣтъ:

НОВОЕ, ДЕШЕВОЕ ИЗДАНИЕ

полнаго собранія духовно-музыкальныхъ сочиненій протоіерея

М. ТУРЧАНИНОВА

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

А. Д. Каестальскаго.

Книга	Партит.	Голоса.
I. Трехголосныя сочиненія.	— р. 60 к.	— р. 60 к.
» II. Переложенія древнихъ напѣвовъ.	1 » —	1 » —
» III. Великопостное пѣніе.	1 » —	1 » —
» IV. Богородичныя догматики.	— » 60 »	— » 60 »
» V. Различныя пѣснопѣнія (издаются впервые).	— » 40 »	— » 40 »

АДРЕСЪ: МОСКВА, П. ЮРГЕНСОНЪ.

1—1



ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ КРЫМСКАГО ИМѢНІЯ „АРХАДЕРЕСЕ“ СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА

ПОСТАВЩИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

епархій: С.-Петербургской, Московской, Кіевской, Орловской, Владимірской, Калужской, Новгородской, Нижегородской, Томской, Забайкальской, Херсонской, Тамбовской, Ставропольской, Оренбургской, Псковской, Пермской, Рязанской и Якутской.

ВНѢ ЭТИХЪ ЕПАРХІЙ СВЫШЕ 2500 ЦЕРКВЕЙ СОСТОЯТЪ НАШИМИ ПОСТОЯННЫМИ КЛИЕНТАМИ.

Сладость вина значительно увеличена.

УСЛОВІЯ ВЫПИСКИ ЦЕРКОВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ВИНЪ.

Заказчики—священники, церковные старосты, церковные ктитора, монастыри, епархіальныя свѣчные заводы и другія епархіальныя учрежденія могутъ выписывать вина безъ уплаты задаточныхъ денегъ, если письмо снабжено оттискомъ присвоенной по службѣ казенной печати, въ противномъ случаѣ прилагаются задаточныя деньги въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ стоимости заказа. Выписывающіе три ведра церковнаго вина и болѣе пользуются кредитомъ до 4 мѣсяцевъ со дня отправки вина. Епархіальныя свѣчные заводы пользуются кредитомъ до 9 мѣсяцевъ и соотвѣствующею скидкой.

Столовые, крѣпкія и ликерныя вина отпускаются только за наличный расчетъ или по наложенному платежу, съ уплатой впередъ $\frac{1}{4}$ стоимости заказа.

Допускается выписывать церковныя и другія вина вмѣстѣ, въ количествѣ не менѣе 16 бут. или 4 четв. бутылки, въ сложности и на сумму не менѣе 10 руб. За порчу вина въ дорогѣ или недоставку такового въ ящикахъ, за бой бутылокъ въ пути фирма отвѣчаетъ наличными деньгами или досылкой недостающаго, если это подтверждается станціей получения.

ПОКОРНИШЕ ПРОСИМЪ, ВО ИЗБѢЖАНІЕ НЕДОРАЗУМІЙ, СООБЩАТЬ ТОЧНО И ОТЧЕТЛИВО:

- 1) Имя, отчество и фамилію заказчика.
- 2) Мѣстожительство заказчика (село, поселокъ, деревня, станица, посадъ).
- 3) Станцію жел. дор. или пристань, куда вино должно быть отправлено.
- 4) Ближайшую почтовую станцію, куда отправляется заказнымъ порядкомъ счетъ съ дубликатомъ накладной на полученіе груза.

Письма слѣдуетъ адресовать: Главный складъ церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова. Одесса, Александровская площадь, собств. д. № 3/4.

Адресъ для телеграммъ: Одесса, Функъ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВІНА:

№ 1	за ведро	16 бут. или 4 четв.	бут.	9 р.	90 к.
2	16	4	11	25	
3	16	4	12	60	
4	16	4	13	95	
5	16	4	15	30	
6	16	4	16	65	

СТОЛОВЫЯ ВІНА, НЕ СЛАДКІЯ:

№ 11	Мускатъ крым. за б.	70 к., за в.	11 р.	20	
9	Рислингъ	70	11	20	
6	Семилонъ	70	11	20	
1	Кабернѣ	70	11	20	

КРЫМСКІЯ КРѢПКІЯ ВІНА, ПОЛУСЛАДКІЯ.

№ 19	Кабернѣ бѣлое	за бут.	90 к.
20	Фурминтъ (Токайское)		
21	Серсіаль-де-Мадера		
22	Совиньонъ (Портвейнъ)	14 р.	40 к.

КРЫМСКІЯ ЛИКЕРНЫЯ ВІНА, СЛАДКІЯ.

№ 24	Кабернѣ бѣл. за бут.	1 р.	— к.	за в.	16 р.
25	Пино-Франъ	1	25		20
26	Пино-Гри	1	25		20
27	Мускатъ роз.	1	—		16
28		1	—		16
29	Фурминтъ (Токай)	1	—		16

Цены считаются съ посудой, упаковкой, ящиками и доставкой до вѣсть станцій жел. дор. и рѣчныхъ пристаней Европейской Россіи, а для Азіатской Россіи и нѣкоторыхъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей дѣлается соотвѣствующая приплата, подробно изложенная въ прейсъ-курantz.

10—1

Подробный прейсъ-курantzъ высылается по требованію.

Полная гарантія каноническоі натуральности церковнаго вина.