

# ХЕРСОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1873.

№ 12.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15 ЮНЯ.

### Правительственныя распоряженія.

#### *Высочайшія награды по Херсонской епархіи.*

Его Императорское Величество въ 8-й день апрѣля сего года Всемилоостивѣйше изволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода о награжденіи духовныхъ лицъ Херсонской епархіи слѣдующими знаками отличія:

1) За службу по *епархіальному* вѣдомству:

а) *Орденомъ Св. Анны 2-й степени* съ Императорскою короною ректоръ Одесской семинаріи протоіерей Мартирій Чемена.

б) *Орденомъ Св. Анны 3-й степени* протоіерей Одесской Покровской, что при домѣ графа Толстаго, церкви Михаилъ Діевскій и священникъ м. Глодось Покровской церкви, Елисаветградскаго уѣзда, Петръ Брилевъ.

в) *Наперслыми крестами отъ Синода выдаваемыми*: протоіерей Александрійскаго Успенскаго собора Николай Сняжевичъ и священники Одесской Карантиной Свято-Николаевской церкви Петръ Троцинскій, Одесской Тюремной церкви Симеонъ Демидовичъ, мѣстечка Мостоваго, Ананьевскаго уѣзда, Николаевской церкви Онисимъ Карабиновичъ и пригорода г. Одессы Усатовыхъ Хуторовъ Рождество-Богородичной церкви Іоаннъ Цивчинскій.

г) *Камилавками*: священники Херсонскаго уѣзда: села Новобурскаго Покровскаго Молитвеннаго дома Григорій Ниценко, с. Камянки Успенской церкви Василій Романовъ; Елисаветградскаго уѣзда: м. Братскаго Николаевской церкви Василій Койга и с. Аннинскаго Артемій Сахневичъ; Александрійскаго уѣзда: м. Федорокъ Георгіевской церкви Игнацій Брилевъ, с. Петроваго Покровской церкви Дорочей Гавеля, с. Елисаветградки Успенской церкви Петръ Калужный и с. Спасоваго Михайловской церкви Филиппъ Черный.

д) *Скуфьями*: священники—Тираспольскаго уѣзда: предмѣстья г. Тирасполя Гребенюковыхъ хуторовъ Рождество-Богородичной церкви Ермолай Козловскій, с. Дороцкаго Троицкой церкви Тимофей Крыжановскій, г. Тирасполя Единовѣрческой Покровской церкви Аѳанасій Телятниковъ, м. Понятовки Юсифовской церкви Данилъ Добровольскій; Александрійскаго уѣзда: священники — м. Новой-Праги Іоанно-Предтеченской церкви Петръ Бутенковъ, села Табурища Михайловской церкви Алексѣй Александровичъ; Херсонскаго уѣзда—священникъ м. Станислава Николаевской ц. Павелъ Михайловскій; Елисаветградскаго уѣзда: священники — с. Буличево Петровка Покровской ц. Аѳанасій Маяковскій; села Грузскаго Покровской ц. Симеонъ Левицкій, с. Катрисановки Троицкой церкви Феодоръ Селецкій; села Любомірки Покровской ц. Поливарнъ Дубневичъ, и законоучитель Одесскихъ Градскихъ Народныхъ училищъ священникъ Антоній Манжелей.

2) За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ:  
а) *сопричисленъ къ ордену Св. Анны 2-й степени съ Императорскою короною*—Настоятель Одесской Институтской ц. протоіерей Василій Войтковскій.

б) *Къ ордену Св. Анны 3-й степени* законоучитель



Одесскаго Коммерческаго училища священникъ Николай Не-  
водчиковъ.

в) *Камиласками*: священникъ м. Широкаго Покровской  
ц. Іоаннъ Гончаровъ, священникъ м. Новгородки Троицкой  
ц. Димитрій Каймаканъ, священникъ с. Шестерни Рождество-  
Богородичной ц. Николай Кравцовъ, священникъ Одесской  
Петропавловской ц. Іоаннъ Калашниковъ.

г) *Скуфьею*: священникъ м. Криваго Рога Николаев-  
ской ц. Павелъ Пухальскій.

---

### Указы Святѣйшаго Синода.

*Отъ 7 апрѣля 1873 г. за № 15. По вопросу о команди-  
рованіи депутата отъ полиціи для присутствованія при  
слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ  
по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духов-  
ными лицами.*

(Къ Руководству).

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе  
перваго департамента Правительствующаго Сената, отъ 30  
января сего года за № 5535, по вопросу о командированіи  
депутата отъ полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ,  
производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣт-  
скихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣ-  
дѣніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ буица Грикофскаго  
на священника села Дребужа Павла Потемкина, Смоленская  
духовная консисторія, 28 марта 1870 г., предписала свя-  
щеннику Соколову произвести слѣдствіе при депутатѣ съ

гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ 10 мая 1871 г. въ консисторію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный становой приставъ Воронцовъ во время производства слѣдствія былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занять экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ консисторію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты вмѣсто Воронцова кого либо другаго. Вслѣдствіе сего консисторія просила губернское правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто становаго пристава, кого либо изъ членовъ полицейскаго управленія. Но губернское правленіе, отъ 24 іюля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена полицейскаго управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грибофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. уст. угол. суд., подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ учрежденій, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или мировыми судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это консисторія съ своей стороны сообщила губернскому правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. учр. суд. уст. и 1017 ст. уст. угол. суд., 210—213 ст. уст. духов. конс. и кассационныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. мая 10 № 181,

ноября 22 № 526, священно-служители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и мировой судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи въ консисторію. А 211 ст. уст. духов. конс. обязываетъ консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской полиціи. Посему консисторія, вновь просила губернское правленіе командировать кого либо изъ членовъ полицейскаго управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе губернскаго правленія, отъ 26 октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. II т. общ. губ. учр., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановленіе, Преосвященный Смоленскій, въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Святѣйшій Синодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. уст. духов. конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ полицейскихъ управленій находиться въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Святѣйшій же Синодъ, по разсмотрѣніи вопроса, правильно ли Смоленское губернское правленіе отказало въ требованіи консисторіи о командированіи чиновника полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія лицу Грикофскому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, нацѣль: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197

уст. дух. конс., на основаніи которыхъ священно-служители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. уст. угол. суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за симъ принятыя губернскимъ правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія консисторіи 1019 и 1020 ст. уст. угол. суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое губернскимъ правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими уставами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2-й ст. учр. суд. установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ уставѣ духовныхъ консисторій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211-й сего устава къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники полиціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключаая, что Смоленское губернское правленіе не вправѣ уклоняться отъ командированія чиновника полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о такомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ



распоряжений, на основаніи 795 ст. II т. общ. губ. учр., Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ требованіе Смоленской духовной консисторіи о командированіи полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Григофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211-й уст. дух. конц., правильнымъ, ссылку же Смоленскаго губернскаго правленія на ст. 1019 и 1020 уст. угол. суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе по сему предмету Смоленскаго губернскаго правленія, состоявшееся 16 іюля 1872 г., предписать сему правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія консисторіи, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, *приказали*: о вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 апрѣля 1872 года за № 3032, а для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

*Отъ 3-го апрѣля 1873 года № 13. О допущеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, «Руководства въ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завета» Иванова.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

женный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, за № 251, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособія, въ духовныхъ семинаріяхъ, составленнаго учителемъ Одесской семинаріи Ивановымъ «Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ 1-й. Соборныя посланія. Кіевъ. 1872 г.)». *Приказали*: согласно заглавленію учебнаго комитета составленное преподавателемъ, Одесской духовной семинаріи Александромъ Ивановымъ «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта» допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по священному Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи, исправилъ оное, согласно указаннымъ комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ коніи, журнала учебнаго комитета.

*Журналъ учебнаго комитета при Святейшемъ Синодѣ  
за № 251-мъ.*

О книгѣ г. Иванова: «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ I. Соборныя посланія. Кіевъ 1872 г.)».

Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ апостольскихъ посланій предназначено авторомъ, какъ видно изъ самаго предисловія книги, къ тому, чтобы служить учебникомъ по священному Писанію въ VI классѣ духовныхъ семинарій.

То, что сказано авторомъ о достоинствѣ своего труда

въ предисловіи къ книгѣ, нельзя не признать справедливымъ. Книга составлена примѣнительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, хотя и не въ самой строгой сообразности съ нею (см. напр. обзорѣніе I го посланія св. апостола Іоанна). Во многихъ мѣстахъ она сообщаетъ свѣдѣнія полезныя, но не требуемая программой (см. напримѣръ стр. 2 «значеніе апостольскихъ посланій»; стр. 37 «Особенности I-го посланія апостола Петра»; стр. 65 «Подлинность 2-го посланія апостола Петра»; стр. 67 «Цѣль его»; стр. 68 «Время и мѣсто написанія (того же) посланія»; стр. 81 «Краткія свѣдѣнія объ апостолѣ Іоаннѣ Богословѣ, писателѣ извѣстныхъ посланій»; стр. 82 «Общія замѣчанія о происхожденіи (его) посланій»; стр. 83 «Подлинность I-го посланія» св. апостола Іоанна; стр. 84 «Назначеніе I-го посланія св. Іоанна и отношеніе его къ евангелію»; стр. 86 «Цѣль посланія»; стр. 87 «Время и мѣсто написанія посланія»; стр. 89 «Главные мысли (перваго) посланія» (св. Іоанна); стр. 121 «Подлинность втораго посланія»; стр. 126 «Подлинность третьяго посланія»; стр. 129 «Подлинность и достоинство посланія апостола Іуды»; стр. 130 «Лица посланія»). Далѣе — такъ какъ, говоритъ авторъ, «при послѣдовательномъ чтеніи священнаго Писанія, для изясненія многихъ мѣстъ и установленія истиннаго пониманія того или другаго текста въ духѣ ученія православной Церкви, необходимо обращаться къ мнѣніямъ отеческимъ и къ современнымъ изслѣдованіямъ библейской эвзегетики: то, кромѣ подробныхъ бібліологическихъ свѣдѣній о каждой книгѣ и обстоятельнаго изложенія общаго содержанія главы или отдѣла посланія, въ книгу внесены многія примѣчанія, въ которыхъ славянскій текстъ сносится съ греческимъ, и

нерѣдко съ латинскимъ, и предлагаются святоотеческія и учительскія мнѣнія, филологическія и историческія объясненія трудныхъ мѣстъ и разборы возраженій отрицательной критики, на сколько то было необходимо для напоминанія ученикамъ сказаннаго въ классѣ». Все это оправдывается книгою. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что во многихъ мѣстахъ замѣтки автора, относящіяся къ истолкованіямъ священнаго текста, до того кратки, что не только не выясняютъ смысла труднаго мѣста въ посланіи, но не даютъ для этого даже руководственной нити. Во многихъ мѣстахъ эти замѣтки ограничиваются только указаніями, какъ то или другое слово славянскаго текста читается въ разныхъ изданіяхъ греческаго текста или въ Вульгатѣ, безъ намека даже на то, какое чтеніе должно быть предпочтительно. См. напримѣръ на стр. 28 изъясненіе 11 стиха 5-й главы посланія св. Іакова: Терпящія *ὑπομένοντες*. Син. и др. рукописи *ὑπομένοντες*, которые терпѣли, к. въ русск. Вульгата: *qui sustinuerunt*; на стр. 43 изъясненіе 22 ст. 1 гл. 1-го посл. апостола Петра: «Въ послушаніи истины духомъ *διὰ πνεύματος*; Синаиск. и др. рукоп. пропускаютъ слово «духомъ», Вульг. также, и вм. *истины* читаетъ *charitatis*. *Отъ чиста сердца. καθαρὰς*, въ син. и др. нѣтъ»; на стр. 26-й о шестомъ стихѣ 4 главы посланія Іакова авторъ замѣчаетъ: «Мѣсто изъ притч. 3, 34 приведено по переводу 70. Евр. и Вульг. читаютъ это мѣсто отлично отъ 70». Больше ни слова. На стр. 62-й точно такая же замѣтка встрѣчается о 18-мъ ст. 4-й гл. 1-го посл. апостола Петра: «Ссылка на притч. 11, 31 сдѣлана по переводу 70» — и больше ничего. Подобныя замѣтки встрѣчаются не рѣдко (см. напр. еще стр. 75, 81, 103 и др.). Встрѣчается затѣмъ не мало мѣстъ, въ кото-



рыхъ истолкованія св. текста даны хотя и не такія краткія, тѣмъ не менѣе неполныя и необстоятельныя. Напр. на стр. 16 авторъ такъ объясняетъ 16-й стихъ 4 главы I-го посл. св. ап. Петра: *аще ли же (постраждетъ кто) яко христіанинъ, да не стыдится, да прославляетъ же Бога въ части сей.* «Въ части сей *ἐν τῷ μέρος*, но лучшія рукоп. *διόματι*. Вульг. *пошине*, мысль въ обоихъ случаяхъ одна и таже». На стр. 64-й — пятый ст. 5-й гл того же посланія: *«Все же другъ другу повинующеся, смиренномудріе стяжите»* объясняется такъ... *Другъ другу повинующеся смиренномудріе стяжите*—*ἀλλήλοις ὑποτασσόμενοι τῆν ταπεινοφροσύνην ἐκκομβώσασθε*. Нѣкоторыя рукоп. и Вульг. пропускаютъ слово «*повинующеся*»: *ἐκκομβίς* означаетъ облекать въ какую нибудь одежду, багъ и въ русск. переводѣ, а также привязывать, прививать. По Вульг. мысль та, что христіане должны другъ другу внушать смиренномудріе; но греч. текстъ лучше заставляеть дѣлать это (?) самихъ христіанъ». На стр. 65-й *Силуаномъ вамъ вѣрнымъ братомъ, яко пишу вамъ, емалъ написатъ...* (1 Петр. V. 12): «Силуанъ, по мнѣнію всѣхъ древнихъ толкователей, есть латинизированное имя Силы, какъ Луканъ изъ имени Лука. *Яко пишу вамъ*—нѣкоторые относятъ къ Силуану и предполагаютъ еще одно предварительное посланіе ап. Петра, о которомъ будто бы вспоминаеть, багъ о посланномъ; по его мнѣнію, чрезъ Силуана. Но такая натяжка очевидна». Такою замѣткою авторъ только намекаетъ на смыслъ приведеннаго мѣста, а не изъясняетъ его. На стр. 96 — 97 недостаточно изъяснено слѣдующее мѣсто изъ перваго посланія св. ап. Іоанна: *пишу вамъ надца, яко оставляются вамъ грѣси имене Его ради. Пишу вамъ, отцы, яко познаете безна-*

чальною. Пишу вамъ, юноши, яко побѣдите лукаваго. Пишу вамъ, дѣти, яко познасте отца. Писахъ вамъ, отцы, яко познасте истиннаго. Писахъ вамъ, юноши, яко крѣпцы есте, и слово Божіе въ васъ пребываетъ, и побѣдите лукаваго (1 Іоан. 2, 12—14). Авторъ изъясняетъ его такъ: «повтореніемъ поочереднаго воззванія къ дѣтямъ, отцамъ и юношамъ Апостоль, очевидно, выражаетъ настойчивость своего обѣщанія; уменьшительными именами: *teknia*, *paidia* — отеческую нѣжность; исчисленіемъ возрастовъ — общность увѣщаній для всѣхъ христіанъ; перемѣною временъ настоящихъ и прошедшихъ, постоянство увѣщанія. Бл. Августинъ и Теофилактъ прилагаютъ упоминаемые Апостоломъ возрасты къ степени духовнаго преуспѣванія христіанъ въ вѣрѣ и добродѣтели, другіе же толкователи относятъ ихъ безъ достаточнаго основанія къ іерархическимъ степенямъ апостольской Церкви. Сообразно съ перечисленными возрастами, Апостоль указываетъ и побужденія къ исполненію своихъ увѣщаній. Для дѣтей побужденіе оное находитъ въ прощеніи грѣховъ и въ томъ, что они познали Бога, какъ Отца, для отцовъ — въ томъ, что они познали Иисуса Христа, какъ бывшаго отъ начала *τὸν ἀπ' ἀρχῆς* (слав. *безначальнаго*, русск. *сущаю отъ начала*; другой разъ: слав. *исконнаго*, русск. *безначальнаго*); для юношей побужденіе въ томъ, что они сильны и побѣдили лукаваго. — Синайск. рукоп. три раза *γράφω* и 3 раза *ἔγραφα*; Вульг. изъ 14 ст. совсѣмъ опускаетъ обращеніе къ отцамъ; но у Августина, Экумения и въ нѣкоторыхъ латинскихъ рукоп. оно есть, какъ и въ греческихъ». Недостаточность толкованія, представленнаго авторомъ, состоитъ въ томъ, что смыслъ и сила побужденій, обращенныхъ Апостоломъ къ разнымъ возрастамъ, совсѣмъ

не раскрыты. Недостаточно также изъяснены автором и слѣдующія слова изъ перваго посланія св. Іоанна (стр. 120): «Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ, глаголю, да молится» (ст. 16 гл. 5). Давъ, на основаніи священнаго Писанія (Матѣ. 12, 31), понятіе о грѣхѣ смертномъ и не смертномъ, авторъ въ объясненіе приведенныхъ словъ говорить только слѣдующее: «что касается молитвы, то Апостоль не запрещаетъ молиться за согрѣшающихъ къ смерти, но главнымъ образомъ требуетъ молитвы за согрѣшающихъ не къ смерти, показывая тѣмъ, что всякій грѣхъ требуетъ очищенія и взаимной молитвы (Іак. 5, 16). Слѣдуя сему ученію, Церковь всегда молится о своихъ чадахъ, впадающихъ въ согрѣшенія различна, но осуждаетъ еретиковъ». Въ виду различныхъ мнѣній, утвердившихся въ нашемъ обществѣ, относительно молитвъ церковныхъ и частныхъ за самоубійць, иновѣрцевъ и заблуждающихся въ вѣрѣ, мнѣній, которыя основываются на различныхъ толкованіяхъ приведенныхъ словъ св. ап. Іоанна, нельзя не пожалѣть о томъ, что авторъ такъ мало сказалъ въ разъясненіе ихъ. Такой же недостатокъ усматривается и въ толкованіи 9 ст. 3-й гл. того же посланія, особенно словъ: *всякъ рожденный отъ Бога... не можетъ согрѣшати...* (стр. 104). Встрѣчаются по мѣстамъ мысли не совсѣмъ вѣрныя. Напримѣръ на стр. 52 й, въ изъясненіи 18 ст. 3 гл. I-го посланія св. ап. Петра, авторъ говоритъ, будто человѣческій духъ Іисуса Христа, который Онъ во время смерти предалъ Отцу своему (Лук. 23, 46), оставался не только «живъ», но и «животворенъ, такъ что могъ воскресить свое тѣло и давать жизнь другимъ тѣламъ, по тѣсной связи своей съ Божествомъ». Мысль автора яснѣе можно выразить такъ: «Душа Христова, разлучившаяся во время

смерти съ тѣломъ, сама оживила умерщвленное тѣло». Между тѣмъ въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ св. ап. Петръ, словамъ котораго авторъ приписываетъ указанный смыслъ, прямо и нѣсколько разъ говоритъ, что «*Иисуса воскресилъ отъ смерти Богъ*» (Дѣян. II, 24, 32, III, 15). Въ посланіи къ Ефесеямъ говорится, что Богъ Отецъ воскресилъ Христа изъ мертвыхъ (Еф. 1, 20). Въ посланіи къ Римлянамъ также говорится о Духѣ Божіемъ, какъ Виновникѣ воскресенія Христова (Римл. VIII, II): «если Духъ Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Иисуса, живетъ въ васъ: то Воскресившій Христа изъ мертвыхъ оживитъ и ваши смертныя тѣла Духомъ своимъ, живущимъ въ васъ». Приведенныя мѣста явно не согласуются съ мыслию и толкованіемъ автора. Авторъ не разбираетъ ихъ, не объясняетъ, не старается согласить съ ними свою мысль, напротивъ, указывая только на приведенное мѣсто изъ посланія къ Римлянамъ и не упоминая о свидѣтельствахъ изъ книги Дѣяній апостольскихъ и посланія къ Ефесеямъ, коротко замѣчаетъ: «нѣкоторые хотѣли видѣть здѣсь Духа Божія, который пребывалъ въ Иисусѣ и оживилъ Его умерщвленное тѣло. Но такого мнѣнія нельзя принять». Почему «нельзя принять», авторъ не разъясняетъ. На стран. 58 встрѣчается также мысль, съ которою нельзя согласиться. «Тому», говоритъ авторъ, «Кто долженъ былъ перенести всѣ позоры, надлежало душою своею сойти и до ада и вмѣстѣ съ грѣшниками подчиниться власти діавола. Но это то и было началомъ Его славы, поворотнымъ пунктомъ на пути униженія... Иисусъ Христосъ, какъ непричастный грѣху, сходилъ во адъ не по причинѣ и не для подчиненія власти діавола, а единственно для пораженія діавола и для проповѣди о принесенномъ Имъ спасеніи (1 Петра III, 19).



Въ изложеніи мыслей замѣчаются изрѣдка: а) нѣкоторыя противорѣчія; такъ на стр. 36-й говорится: «Первое посланіе Петра по времени не должно далеко отстоять отъ втораго»...., а на стр. 37-й читаемъ: «Разность языка въ посланіяхъ ап. Петра... можетъ быть объяснена болѣе или менѣе значительнымъ разстояніемъ времени между первымъ и вторымъ посланіемъ».... На стр. 114 и 115 относительно 7 и 8 ст. 2 гл. перваго посланія св. Іоанна говорится: «Слова 7 ст. *«на небеси, Отецъ, Слово и Св. Духъ и сіи три едино суть»* и начало 8-го стиха *«И тріе суть свидѣтельствующи»*, не находятся ни въ одной доселѣ извѣстной древней греч. рукоп., ранѣе 15 или 16 вѣка... *Опущеніе этого стиха (?) при чтеніи не нарушаетъ теченія рѣчи и не вредитъ ясности мысли даже при внимательномъ изслѣдованіи текста»*, а на стр. 116 й читаемъ: «въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что внесеніе этого мѣста ни сколько не затрудняетъ чтенія текста и не заключаетъ ничего противорѣчащаго духу, содержанию (?) и выраженіямъ ап. Іоанна, а напротивъ естественно вызывается ими, въ связи же съ послѣдующею рѣчью представляется даже необходимымъ»....

б) Нестройность, неотчетливость и неясность рѣчи. На стр. 23 авторъ говоритъ, напр: «указавъ въ ст. 9 и 10, что изъ устъ человѣка выходятъ то благословія, то проклятія, Апостоль примѣромъ источника, дающаго вмѣстѣ и соленую и сладкую воду, хотеть доказать неестественность и невозможность такого поведенія человѣка». Здѣсь двѣ ошибки: 1) Апостоль не указываетъ источника, дающаго вмѣстѣ соленую и сладкую воду, напротивъ говоритъ, что въ природѣ нѣтъ такого источника (Іак. III, 12); 2) дока-

зываетъ только *нестественность*, а не *невозможность* извѣстнаго поведенія человѣка. Возможность доказывается опытомъ. Далѣе на стр. 27 и 28 обзоръ содержанія 5 гл., 7—20 ст. посланія св. ап. Іакова изложенъ не стройно. Отдѣльныя правила, преподанныя Апостоломъ, авторъ старается иногда соединить логически и представить въ логически послѣдовательномъ теченіи, и для того допускаетъ натяжки. Напр.: «Въ заключеніе Апостоль увѣщаетъ къ терпѣнію.. Какъ свидѣтельство нетерпѣливости — клятва. Христіане не должны употреблять ее... (стр. 27)». На стр. 37 находимъ слѣдующій неудачный образъ выраженія мыслей: «Проповѣдь (ап. Петра) опирается съ одной стороны на чаяніяхъ и бѣдствіяхъ, данныхъ евангелиемъ вѣрующимъ, съ другой на цѣли и дѣйствіяхъ смерти Христовой. Здѣсь мы хотя и видимъ прежняго ревностнаго и преданнаго Христу ученика, но уже кроткаго, проникнутаго духомъ любви и покорности». На стр. 111 встрѣчается мѣсто, смыслъ котораго не вполне ясенъ: «Поставляя признаніе Іисуса Мессіей доказательствомъ рожденія отъ Бога, Апостоль такимъ образомъ утверждаетъ важность ветхозавѣтныхъ обѣтованій и утверждается на нихъ». На стр. 120 й слѣдующая нестройная рѣчь:... «отверженіе истины воплощенія Сына Божія и ненависть къ ближнему — эти грѣхи смертны. Касательно послѣдняго, т. е. касательно ненависти можно еще спорить; но Апостоль всякую ненависть называетъ *человѣкоубійствомъ* и слѣдовательно считаетъ ее повинною смерти». Такимъ образомъ, по словамъ автора, выходитъ, что о ненависти, — смертный ли она грѣхъ, въ одно и тоже время и можно и нельзя спорить. На стр. 132-й авторъ допустилъ такое неудачное выраженіе:.. «Это объясняется.. и другими неиз-

вѣстными намъ причинами». Неизвѣстнымъ ничто не объясняется. На стр. 142-й: «ст. 16. *Нечестіемъ и законопреступленіемъ*, въ греч. нѣтъ, за исключеніемъ не многихъ; въ русск. поставлены въ скобкахъ». Встрѣчаются по мѣстамъ и отдѣльныя слова неудачныя; напр. на стр. 32-й: св. ап. Петръ «распятъ стремглавъ на крестѣ»,— вмѣсто «внизъ головой». Слово «стремглавъ» означаетъ собственно быстроту движенія, соединенную съ положеніемъ тѣла внизъ головою, а не самое положеніе. На стр. 61 й: «Новички въ вѣрѣ», и т. п.

Наконецъ в) нельзя не замѣтить и того, что книга напечатана неудачно въ томъ отношеніи, что въ ней почти на каждой страницѣ встрѣчаются слова сокращенныя или точками, или пропускомъ буквъ гласныхъ. Неудобство чтенія такой книги увеличивается особенно тогда, когда слова сокращаются въ концѣ періода. Въ этомъ случаѣ за недостаткомъ знака препинанія не вдругъ можно догадаться, что дальше начинается новое предложеніе.

Принимая во вниманіе, что книга Александра Иванова «Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ посланій», при всѣхъ своихъ достоинствахъ, о которыхъ упомянуто въ началѣ отзыва, не представляетъ достаточнаго руководства къ истолкованію священнаго текста посланій, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать означенную книгу для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по св. Писанію, подъ условіемъ исправленія, онаго при слѣдующемъ изданіи.

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### *Вызовъ наслѣдниковъ.*

Вызываются наслѣдники движимаго имущества умершаго преосвященнаго Паренія, Архіепископа Иркутскаго и Нерчинскаго съ тѣмъ, что если таковыя найдутся, то представили бы въ опредѣленный 1241 ст. X т. I части срокъ ясныя доказательства о своемъ родствѣ съ умершимъ.

---

### *Утвержденіе въ должностяхъ благочинныхъ.*

Утверждены въ должности благочинныхъ по выбору: 1-го округа, Тираспольскаго уѣзда, протоіерей Іаковъ Деловъ, 2-го округа того же уѣзда, протоіерей Василій Ивашкевичъ, 1-го округа, Ананьевскаго уѣзда, протоіерей Ѳесдоръ Гилявскій и 4 округа, Александрійскаго уѣзда, священникъ Петръ Калюжный.

---

### *Принятіе въ вѣдомство Херсонской епархіи.*

Иподіаконъ Рязанскаго Спаскаго монастыря, Михаилъ Маговъ и заштатный священникъ Полтавской епархіи Іаковъ Ващенко приняты въ Херсонскую епархію и опредѣлены: 1-й въ число штата Херсонскаго викарія, а 2-му предоставлено право имѣть жительство при сынѣ его—діаконѣ Іаковѣ Ващенко, въ селеніи Банежѣ, Елисаветградскаго уѣзда.

---



*Увольненія, перемѣненія, исключенія изъ списковъ и закрытіе мѣстъ.*

— Священникъ м. Ново-Воронцовки, Херсонскаго уѣзда, Николаевской ц., за смертію исключень изъ списковъ; на мѣсто его назначень священникъ г. Берислава, Воскресенской ц., Іуліанъ Корчинскій, а на мѣсто сего послѣдняго назначень священникъ с. Мѣловаго Данилъ Бѣликовъ.

— Священникъ с. Трояново, Елисаветградскаго уѣзда, Іоаннъ Карелинъ переведень въ Екатеринославскую епархію, а на его мѣсто назначень настоятель Успенской ц., села Окопъ, Анапьевскаго уѣзда, священникъ Александръ Шеларь.

— Священникъ с. Ахмичетки Іоанно-Богословской ц., Трофимъ Синькевичъ за смертію исключень изъ списковъ.

— Пономарь с. Грузскаго, Елисаветградскаго уѣзда, Михаи́ль Полтавцевъ уволенъ отъ должности и духовнаго вѣдомства; пономарское мѣсто при Покровской церкви, села Грузскаго закрыто.

— Пономарь г. Елисаветграда, Владимірской ц., Иванъ Логачевскій уволенъ изъ духовнаго вѣдомства, пономарское мѣсто при той церкви закрыто.

— Причетникъ Одесскаго Каѳедральнаго Преображенскаго собора Николай Костюшенко уволенъ отъ должности и опредѣленъ въ Архіерейскій хоръ.

— Пономарь села Гурьевки, Покровской ц. Херсонскаго уѣзда, Теодоръ Орловъ за смертію исключень изъ списковъ, а пономарское мѣсто при означенной церкви закрыто.

*Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.*

Одесскій 2 й гильдія купецъ Михаилъ Шаматовъ утвержденъ церковнымъ старостою при Одесской Казанской, что на Пересыпи, церкви, на первое трехлѣтіе.

— Избранные въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ Елисаветградскаго уѣзда, крестьяне: Андрей Буманъ къ Иоанновской с. Ольшанки, Феодотъ Барвинскій къ Димитріевской с. Исаевки, Иванъ Мазаренко 1-й къ Николаевской с. Терновки, — всѣ три на первое трехлѣтіе, — Гавриилъ Лисунъ къ Рождество-Богородичной с. Добрянки, на второе трехлѣтіе, Исидоръ Онуфрейчукъ къ Петропавловской ц. с. Мигей и Петръ Богорѣль къ Покровской с. Тишковки, оба на четвертое трехлѣтіе, — утверждены въ сихъ должностяхъ.

---

**Отъ педагогическаго собранія правленія Одесской духовной семинаріи.**

---

*О воспрещеніи ученикамъ семинаріи пѣть по найму въ частныхъ хорахъ.*

Правленіе Одесской духовной семинаріи, въ засѣданіи 24-го мая 1873 года слушали предложеніе предсѣдателя собранія, о ректора семинаріи, отъ 24 го мая 1873 года, слѣдующаго содержанія :

«Изъ дѣлъ правленія семинаріи видно, что ученики, занимающіеся пѣніемъ въ частныхъ церковныхъ хорахъ по найму, замѣтно ослабѣваютъ въ ученіи и дѣлаются склонными къ разнаго рода опущеніямъ. Такъ :

1) Ученикъ VI-го класса И. К. переведенный изъ IV-го класса въ V-й въ I-мъ разрядѣ подѣ № 5, а изъ V-го въ VI-й въ I-мъ же разрядѣ подѣ № 10, въ VI-мъ классѣ съ тѣхъ поръ, какъ взялъ на себя управление К—мъ хоромъ, ни за одинъ мѣсяць не получилъ въ общемъ выводѣ по успѣхамъ балла 4, и кромѣ того слишкомъ часто сталъ опускать уроки; такъ что въ теченіе восьми мѣсяцевъ опустилъ 120 уроковъ по болѣзни и 64 безъ уважительной причины, а всего 184 урока.

2) Ученикъ того же класса Н. К., всегда посредственный по успѣхамъ и способностямъ, ни за одинъ мѣсяць въ VI-мъ классѣ не имѣлъ въ общемъ выводѣ балла 3 по успѣхамъ и опустилъ уроковъ 110 по болѣзни и 49 безъ уважительной причины, а всего 159 уроковъ.

3) Ученикъ V-го класса П. Л., переведенный въ V-й классъ въ I-мъ разрядѣ подѣ № 5, со времени поступленія въ К—ій хоръ только за м. сентябрь получилъ въ общемъ выводѣ по успѣхамъ баллъ  $3\frac{2}{5}$ , въ прочіе мѣсяцы не болѣе 3, а за январь  $2\frac{5}{6}$ ; кромѣ того на повѣрочномъ испытаніи въ м. январѣ оказалъ очень скудные свѣдѣнія по церковной исторіи; уроковъ опустилъ 71 по болѣзни и 32 безъ уважительной причины, а всего 103 урока.

4) Ученикъ IV-го класса И. Б., всегда считавшійся въ I-мъ разрядѣ подѣ № 3, потомъ 11, въ теченіе настоящаго учебнаго года только за первые два мѣсяца имѣлъ въ общемъ выводѣ баллъ  $3\frac{1}{2}$  по успѣхамъ, въ послѣдующіе мѣсяцы только 3, иногда съ незначительною дробью, а опустилъ уроковъ 114 по болѣзни и 14 безъ уважительной причины, а всего 128 уроковъ.

5) Ученикъ III-го класса В. Г. опустилъ 16 уроковъ

по болѣзни и 17 безъ уважительной причины, а всего 33 урока.

6) Ученикъ того же класса А. К., переведенный во II-й классъ въ I-мъ разрядѣ подь № 7, а въ III-й подь № 6, въ теченіе настоящаго учебнаго года ни за одинъ мѣсяць не получилъ полнаго балла 4 по успѣхамъ, въ м. ноябрѣ имѣлъ даже баллъ 2 по одному предмету, и опустилъ уроковъ 23 по болѣзни, 10 безъ уважительной причины, а всего 33 урока.

Изъ пѣвчихъ въ частныхъ хорахъ не замѣчены въ такихъ опущеніяхъ только ученики V-го класса Ш. и К. и преподающій церковное пѣніе въ дѣвичьемъ духовномъ училищѣ З.

Выставляя эти печальныя цифры опущеній, долгомъ считаю обратить вниманіе правленія на то, что

1) Опущенія пѣвчими уроковъ по болѣзни *не всегда* заслуживаютъ довѣріе, потому что а) самъ врачъ свидѣтельствовалъ, что въ иныхъ случаяхъ опредѣленіе болѣзни (напр. нервной головной боли) затруднительно по недостатку внѣшнихъ признаковъ ея и опирается единственно на словесномъ показаніи больнаго, а такое показаніе не всегда заслуживаетъ довѣріе; б) пѣвчіе въ то время когда объявляютъ себя больными и подь предлогомъ болѣзни уклоняются отъ посѣщенія уроковъ, часто въ виду всей семинаріи аккуратно исполняютъ свои обязанности въ хорахъ, являясь въ церкви и на требы.

2) Во всякомъ случаѣ большинство занимающихся пѣніемъ по найму оказываются весьма склонными къ почти ежемѣсячнымъ опущеніямъ уроковъ.

3) Инспекція принимала своевременно мѣры, находя-



щілся въ рубахъ ея къ исправленію виновныхъ ; но эти мѣры не всегда приводили къ желанной цѣли.

Въ виду всего изложеннаго, а также по вниманію къ тому, что пѣніе въ хорахъ изъ расчета на разные прибытки издавна не доставляло юношамъ доброй репутаціи и что Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ отъ 15-го мая 1868 года за № 28-мъ, воспретилъ даже архіерейскимъ пѣвчимъ уклоняться отъ прямыхъ обязанностей учениковъ, — долгомъ считаю предложить правленію семинаріи изыскать такія мѣры противъ этого рода уклоненій учениковъ отъ исполненія своихъ обязанностей, которыя дѣлали бы не возможными подобныя опущенія».

*Постановили:* для устраненія самой возможности дѣлать ученикамъ семинаріи опущенія, изложенныя въ докладѣ, воспретить всѣмъ ученикамъ семинаріи кагбъ казенно-коштнымъ, тагъ и своекоштнымъ пѣть по найму въ частныхъ хорахъ, за исключеніемъ архіерейскаго и предполагаемаго къ устройенію семинарскаго. Таковое опредѣленіе объявить ученикамъ къ исполненію въ концѣ м. іюня настоящаго года.

Чтобы поддержать въ ученикахъ вниманіе къ церковному пѣнію и развить въ нихъ добрый, достойный православной церкви, вкусъ въ этомъ искусствѣ, поручить учителю пѣнія о. Троцинскому образовать хоръ изъ лучшихъ голосовъ семинаріи и руководить имъ не зависимо отъ общихъ уроковъ пѣнія, преподаваемыхъ всѣмъ ученикамъ семинаріи.

А чтобы родители воспитанниковъ видѣли необходимость изложенной выше мѣры напечатать настоящую статью журнала въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

## Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

*Объ измѣненіи условія касательно пересылки книгъ въ духовно-учебныя заведенія отъ книгопродавца Глазунова.*

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода  $\frac{1}{25}$  марта 1873 года, хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ къ надлежащему руководству, что, по просьбѣ с.-петербургскаго книгопродавца Глазунова, съ которымъ заключенъ въ 1868 году контрактъ на доставку въ духовно-учебныя заведенія книгъ и учебныхъ пособій, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено 3 пунктъ этого контракта, относящійся до пересылки почтою книгъ, измѣнить такъ:

«Укупорку и пересылку учебниковъ частныхъ издателей изъ моего магазина въ духовныя семинаріи и училища (кромя сибирскихъ и кавказскихъ губерній) чрезъ транспортныя конторы я принимаю на свой счетъ сполна, а при пересылкѣ тѣхъ же изданій почтою принимаю на свой счетъ въ мѣста: по 10 коп. съ фунта—половину, отъ 10 — 15 коп. треть, отъ 15 — 20 коп. четверть почтовой платы; изданія же Святѣйшаго Синода и другихъ казенныхъ учрежденій всякимъ способомъ пересылаются на счетъ требованій».

(Церк. Льтоп. № 18).

*О цѣльи нѣкоторыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій.*

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода  $\frac{19 \text{ августа}}{21 \text{ сентября}}$  1870 года, хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ пра-

вленія духовныхъ семинарій и училищъ, что назначенныя опредѣленіями Святѣйшаго Синода  $\frac{19 \text{ января}}{15 \text{ февр. дн}}$  и  $\frac{24 \text{ января}}{21 \text{ февраля}}$  1873 г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебниковъ и учебныхъ пособій: 1) Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (выпускъ 1, Сборныя посланія), составленное преподавателемъ Одесской семинаріи Александромъ Ивановымъ; 2) Исторія христіанской Церкви (2 выпускъ. Рязань 1872 г.), составленная преподавателемъ рязанской семинаріи Смирновымъ, и 3) книга «Пособія по русскому языку», составленная преподавателемъ 6 й с.-петербургской гимназій, статскимъ совѣтникомъ Николенко, могутъ быть приобретаемы изъ хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первая книга по *пятидесяти к.*, вторая по *одному рублю девяносто коп.* третья—по *шестидесяти к.* за экземпляръ.

(Церк. Лѣтоп. № 19).

## Объявленія.

Вагантныя мѣста по духовно-училищному вѣдомству.

*Отъ правленія Воронежской духовной семинаріи.*

На вакантныя при Воронежской семинаріи каѳедры гомилики, литургики и практическаго руководства для пастырей и греческаго языка, правленіе семинаріи имѣетъ въ виду кандидатовъ, на первую—преподавателя волынской духовной семинаріи Феодора Тихонравова, а на вторую—одного изъ окончивающихъ въ текущемъ году курсъ воспитанниковъ Кіевской духовной академіи, рекомендуемаго совѣтомъ сей академіи.

*Отъ правленія Тифлисской духовной семинаріи.*

По случаю увольненія отъ духовно-училищной службы преподавателя физико-математическихъ наукъ священника Павла Королевскаго, согласно его прошенію, занимаемая имъ кафедра остается вакантною; семинарское правленіе для замѣщенія оной не имѣеть въ виду кандидата.

---

*Отъ правленія Псковской духовной семинаріи.*

При Псковской духовной семинаріи состоятъ вакантными преподавательскія должности, по предметамъ: основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей, обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики. За рекомендаціей кандидатовъ на означенныя вакансіи правленіе обратилось въ совѣтъ с.-петербургской духовной академіи.

---

*Отъ правленія Орловской духовной семинаріи.*

На вакантную при Орловской семинаріи кафедру по церковной исторіи, вслѣдствіе представленія педагогическаго собранія правленія семинаріи отъ 21 сего апрѣля, епархіальнымъ преосвященнымъ опредѣленъ помощникъ инспектора Орловской семинаріи, кандидатъ московской духовной академіи, Алексѣй Поповъ (Пермскій), съ увольненіемъ его отъ должности помощника инспектора семинаріи. Должность помощника инспектора объявлена вакантною; кандидата на эту должность правленіе семинаріи не имѣеть въ виду.

---



*Отъ правленія Полтавской духовной семинаріи.*

Въ Полтавской семинаріи имѣются вакантныя мѣста преподавателей языковъ французскаго, нѣмецкаго, а также преподавателя иконописанія; правленіе семинаріи не имѣеть кандидатовъ на означенныя мѣста.

---

*Отъ правленія Самарской духовной семинаріи.*

Въ Самарской духовной семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными слѣдующія наставническія кафедры: 1) догматическаго и основнаго богословія; 2) гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей и 3) латинскаго языка; назначеніе преподавателей на эти кафедры оно предоставило совѣту С.-петербургской духовной академіи

*(Церк. Лѣтоп. № 18, 19, 20).*

---

О ПРИЕМѢ ВОСПИТАННИКОВЪ ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

*Отъ совѣта Кіевской духовной академіи объявляется:*

1) Съ 16-го августа сего 1873 года въ Кіевской духовной академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приемъ студентовъ изъ лицъ всѣхъ состояній православнаго исповѣданія (уст. духов. академ. § 6-й и 123-й).

2) Прошенія о приемѣ въ студенты академіи съ обозначеніемъ избираемаго отдѣленія оной, подаются на имя ректора академіи съ 1 по 15 августа. Лица, приславшія

прошенія по почтѣ, должны прибыть къ началу испытанія, къ 16 августа.

3) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи или классической гимназіи (уст. § 125), б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, в) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

4) Всѣ, желающіе поступить въ академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже 4 (очень хорошаго); а поступающіе въ академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить и свидѣтельство въ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли въ это время.

5) Желающіе поступить въ академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), церковной исторіи и одного изъ древнихъ языковъ—греческаго или латинскаго; кромѣ того въ присутствіи членовъ испытательнаго комитета должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, а другая философскаго или литературнаго.

6) Изъ числа лицъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по собственнымъ прошеніямъ, также какъ и по назначенію начальства, принимаются въ академію только выдер-

жавшіе удовлетворительно устное и письменное повѣрочное испытаніе, при чемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казеннокоштными студентами, а остальные своекоштными (уст. дух. акад. §§ 127 и 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

7) Казенно-коштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 30.

8) Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается платы за слушаніе лекцій въ академіи (уст. § 8).

9) Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству, а въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія курса или послѣ онаго до истеченія обязательнаго срока службы должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи по расчету проведеннаго въ академіи или недослуженнаго времени (уст. духов. акад. §§ 166—168).

*(Церк. льтоп. № 19).*

---

Одесское отдѣленіе Кіевского частнаго коммерческаго банка помѣщается на Екатерининской площади въ домъ Задуровича; въ Одессѣ и производитъ между прочимъ слѣдующія операціи:

а) Учетъ русскихъ и иностранныхъ векселей и другихъ на торговыхъ сдѣлкахъ основанныхъ обязательствъ.

б) Выдачу ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ и товаровъ.

в) Полученіе платежей по векселямъ, платимымъ въ Одессѣ или другихъ городахъ.

г) Выдачу переводовъ траттъ и аккредиторовъ на русскіе и заграничные города, гдѣ находятся корреспонденты банка, а равно платежи по телеграфу.

д) Покупку и продажу процентныхъ бумагъ за свой счетъ и по порученію съ разницею отъ  $\frac{1}{2}\%$  до  $\frac{3}{4}\%$  противъ Петербургскаго курса.

е) Продажу по порученію зерноваго хлѣба и другихъ продуктовъ взимая комиссію по соглашенію.

ж) Приемъ суммъ на вклады безсрочные и на опредѣленные сроки, а равно на текущій счетъ.

*съ 15-го мая сего года.*

### **Банкъ платитъ.**

По вкладамъ до востребованія . . . . .	4 $\frac{1}{2}\%$
По вкладамъ на 3 мѣсяца . . . . .	5%
По вкладамъ на 6 мѣсяцевъ. . . . .	5 $\frac{1}{2}\%$
По вкладамъ на 9 мѣсяцевъ. . . . .	6%
По вкладамъ на годъ и болѣе . . . . .	6 $\frac{1}{2}\%$
По текущимъ счетамъ впродъ до измѣненія . . . . .	4%

### **Банкъ взимаетъ.**

По учету векселей отъ . . . . .	8 до 10%
По ссудамъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ и товаровъ отъ . . . . .	8 до 9%

Банкъ принимаетъ также на себя обязанность истребовать принадлежащія вкладчикамъ суммы изъ отдѣленій и конторъ государственнаго банка и другихъ кредитныхъ учрежденій на вклады въ Одесскомъ отдѣленіи Кіевскаго ча-



стнаго коммерческаго банка для обращенія изъ процентовъ, и для этой цѣли необходимо присылать отдѣленію надлежащіе документы съ объявленіемъ въ означенныя кредитныя учрежденія.

По параграфу 40. Высочайше утвержденнаго устава Кіевскаго частнаго коммерческаго банка, билеты банка, внесенные въ оный денежные вклады принимаются въ залогъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ и казенныхъ управленіяхъ: безсрочныя наравнѣ съ наличными деньгами, а срочныя по цѣнѣ установленной Правительствомъ.

Лицамъ, имѣющимъ текущій счетъ въ Одесскомъ отдѣленіи Кіевскаго частнаго коммерческаго банка, переводы на Кіевъ выдаются бесплатно.

---

## МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

потомственнаго почетнаго гражданина

### НИКОЛАЯ ДМИТРИЕВИЧА ТОКАРЕВА

*на Александровскомъ проспектѣ, въ д. А. Я. Токаревой  
бывшемъ Черепеникова № 1 и 2.*

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи серебряныя и накладнаго серебра, какъ-то: Евангелія, сосуды, гробницы, вѣсты съ подножіями, также благословенныя и водосвятныя, дароносицы, мѣроносицы, кадила, ковши для теплоты, вѣны, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники запрестольные, подвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всенощныя блюда, вѣнцы, крошпа, купели, образа серебряныя и апликовые разной вели-

чины и работы, кіоты, лампы серебряныя и нагляднаго серебра; парчи и газеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣнъ, такіе же воздухи, газы, бахрама и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ; готовые ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки столовыя и чайныя, пожи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церквей условіяхъ; на оныя же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажныя холщевыя и русскіе товары.



---

СОДЕРЖАНИЕ: Правительственныя распоряженія. — Высочайшія награды по Херсонской епархіи. — Указы Святѣйшаго Синода. — Распоряженія епархіальнаго начальства. — Отъ педагогическаго собранія правленія Одесской духовной семинаріи. — Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. — Объявленія. Вакантныя мѣста по духовно-училищному вѣдомству. — О приѣмѣ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную академію. — Отъ Одесскаго отдѣленія Кіевскаго частнаго коммерческаго банка. — Отъ магазина церк. вещей Токарева.

---

# ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 12.

1873.

15 ІЮНЯ.

---

## СЛОВО

въ день Пресвятыя Троицы, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ Архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ въ Одесской Троицкой Греческой церкви.

*Егда стисшедѣ языки слія, раздѣляше языки Вышній, егда же огненныя языки раздаше, въ соединеніе вся призва.*

И такъ особенное, глубокое значеніе имѣеть то обстоятельство, что Пресвятыи Духъ Божій сошелъ на Апостоловъ въ видѣ раздѣленныхъ языковъ, яко огненныхъ. Оно, очевидно, находится въ соотношеніи съ тѣмъ великимъ, чудеснымъ событіемъ смѣшенія и раздѣленія языковъ, о которомъ повѣствуетъ намъ свящ. книга бытія древняго міра, въ слѣдствіе котораго одинъ родъ человѣческій раздѣлился на многіе народы и языки. То и другое событіе есть дѣло Премудрости Божіей, которое особенно достойно благочестиваго вниманія вѣрующихъ.

Вамъ извѣстно, брат., изъ священной *книги бытія челоуьча*, какъ быстро развивалось, возрастало, распространялось и укрѣплялось зло, въ первый періодъ міра, въ ближайшемъ потомствѣ Адамовомъ. Чрезъ нѣсколько поколѣній, злоба челоуьговъ до того возросла и умножилась,

что само долготерпѣніе Божіе не могло долѣе терпѣть преступнаго рода человѣческаго. *Видѣвъ же Господь Богъ, яко умножишася злобы чловѣковъ на земли, и всякъ помышляеть въ сердце своемъ прилежно на зло во вся дни. И рече Богъ: потреблю чловѣка, еяже сотвориэхъ, отъ лица земли, отъ чловѣка до скота.* И слѣдствіемъ сего страшнаго опредѣленія правды Божіей былъ всемірный потопъ, истребившій весь родъ человѣческій, кромѣ избраннаго семейства Ноева. Но и потопъ не смылъ съ лица земли грѣха и печестія. Прирожденное надшему естеству человѣческому зло перешло въ новый міръ, вмѣстѣ съ семействомъ Ноевымъ. И въ его потомствѣ оно также быстро начало расти и умножаться, какъ и въ потомствѣ Адамовомъ. Что было причиною сего? То, между прочимъ, что, какъ замѣчаетъ свящ. Бытописатель, *бъ вся земля устнь едины и гласъ едины всѣхъ*; т. е. что весь человѣческій родъ былъ едино не только по естеству, но и по языку. Оттого всѣ печестивыя мысли, чувствованія и стремленія скоро обобщались между людьми, пороки и соблазны становились общими и общественными, и увлекали всѣхъ отъ мала до велика, печестіе возрастало и умножалось, переходя быстро отъ одного къ другому; и нѣтъ сомнѣнія, что, чрезъ нѣсколько поблѣннй послѣ Ноя, точно также *растлялась бы вся земля и всяка плоть растлила бы нуть свой на земли*, какъ это было до потопа, и дальнѣйшее существованіе человѣческаго рода сдѣлалось бы невозможнымъ, и божественное опредѣленіе о спасеніи чловѣчества во Христѣ не могло бы исполниться; все чловѣчество должно бы было погибнуть на всю вѣчность.

Что же дѣлаетъ высочайшая Премудрость Божія, чтобы



не поустити человѣческому роду погибнуть совершенно, чтобы продлить бытіе его на земли, и дать ему возможность, въ предопредѣленное время, возродиться и обновиться благодатию обѣтованнаго Искувителя міра? Для сего Господь смѣсилъ языкъ 'человѣческій, такъ что люди не стали понимать одинъ другаго, раздѣлились на разные народы по языкомъ и по племеномъ ихъ. Это было и наказаніе правды за преступное единомысліе во злѣ и печестіи, и вмѣстѣ спасительная мѣра премудрости и любви Божіей къ огражденію человѣчества отъ конечной гибели. Такимъ образомъ положена преграда быстрому обобщенію между людьми порочныхъ мыслей и чувствъ, развитію и распространенію зла и печестія во всемъ человѣчествѣ, и человѣческій родъ получилъ возможность преемственно и постепенно возрождаться и обновляться въ различныхъ народахъ, племенахъ и языкахъ, выступающихъ постепенно на поприще исторической жизни.

Правда, падшее человѣчество обратило въ немалое для себя зло и это благодѣтельнѣйшее дѣло Премудрости Божіей. Раздѣленіе одного человѣчества на племена и народы, мало по малу, подавило въ немъ сознаніе своего единства, чувство братскаго, единовровнаго родства всѣхъ народовъ до того, что племена человѣческія не только отчуждились другъ отъ друга, но и сдѣлались враждебными другъ другу. Произошло взаимное соперничество, взаимная ненависть и вражда народовъ; *языкъ возстаетъ на языкъ и царство на царство*, и во всей исторіи человѣчества слышатся только *брань и слышанія браней*. Но и эта отчужденность народовъ другъ отъ друга, въ совѣтахъ Премудрости Божіей, послужила во благо человѣчеству. Промыслъ Божій употребилъ ее къ тому,

чтобы, избравъ одинъ народъ и уединивъ его отъ всѣхъ прочихъ народовъ, соблюсти въ немъ святое сѣмя, отъ котораго надлежало произойти побѣдоносному Сѣмени жены — обѣтованному Искупителю, чтобъ сохранить въ немъ истинную живую вѣру во грядущаго Искупителя міра, чтобъ соблюсти въ немъ для всего человѣчества непрерывную нить благочестивыхъ преданій, божественныхъ обѣтованій и откровеній о спасеніи всего человѣческаго рода. Самая соперничество и враждебныя столкновенія народовъ всепродуманная Премудрость Божія направила къ тому, чтобы путемъ естественнаго развитія силъ душевныхъ приготовить всѣ народы къ принятію имѣющаго совершиться искупленія и спасенія, чтобъ изъ самаго враждебнаго столкновенія народовъ произошло общеніе ихъ между собою, необходимое для того, чтобы изъ нихъ образовалось потомъ единое духовное, благодатное царство Христово.

Намъ извѣстно, брат. мой, какъ эти всеблагіе совѣты Премудрости Божіей оправдались на дѣлѣ въ исторіи человечества. Мы знаемъ, какъ совершилась *велия благочестія тайна*: *Богъ явился во плоти, оправдася въ Дусь, проповѣданъ бысть во языцехъ, впрояснъ въ міръ*, и основалъ на земли благодатное царство свое, въ которое должны войти всѣ племена и языки. Что же дѣлаетъ для сего единый истинный Пастырь, пришедшій собрать во едино расточенная чада Божія, и изъ всѣхъ народовъ, племень и языковъ составить единое стадо, одно благодатное царство? Онъ не уничтожилъ раздѣленіе рода человѣческаго на племена и языки, ибо въ такомъ случаѣ и съ христіанствомъ случилось бы тоже, что съ первобытнымъ человечествомъ, но самимъ проповѣдникамъ Евангелія даровалъ чудесное знаніе

языковъ, чтобъ они каждому народу проповѣдали слово Божіе и научили его молиться Господу его собственнымъ языкомъ, чтобы всѣ народы земные призвали къ духовному соединенію въ вѣрѣ, любви и упованіи, и изъ всѣхъ племенъ и языковъ составили одну Соборную и Апостольскую Церковь, одно благодатное царство Христово; чтобы весь родъ человѣческій приготовить къ тому всеблаженному, вѣчному царству Божію, гдѣ не будетъ уже различія ни племенъ, ни языковъ, но всѣ будутъ едино во Христѣ Іисусѣ. Съ тѣхъ поръ свѣтильникъ вѣры Христовой, преносясь отъ языка во языкъ, просвѣщаетъ все человѣчество. Благодатное царство Христово, обходя всѣ народы, какъ мрежа уловляетъ ихъ въ небесное царство Божіе, гдѣ искупленные отъ всѣхъ племенъ и народовъ составятъ одинъ вѣчный ликъ поющихъ пѣснь новую предъ Богомъ и Агнцемъ на новомъ, неслыханномъ на землѣ языкѣ.

Таково предназначеніе, и таково служеніе церкви Христовой на земли. Не уничтожая племенныхъ различій народовъ, она дѣйствительно и истинно соединяетъ всѣхъ вѣрующихъ въ одно духовно-таинственное тѣло Христово. *Единъ Господь, едина вѣра, едило крещеніе; единъ Богъ и Отецъ всѣхъ, едино тѣло, единъ духъ, яко же и званіи бысте во единомъ упованіи званія вашего*: такъ учитъ св. Апостоль, не различая ни Іудея, ни Еллина, ни Римлянина, ни Сѣиѳа. Почему? Потому, во первыхъ, какъ изъясняетъ самъ Апостоль, что *единымъ Духомъ мы вси во единомъ тѣлѣ крестимся*. Какъ по плоти, происходя отъ одного праотца и рождаясь однимъ плотскимъ рожденіемъ, мы составляемъ одно человѣчество, стѣлесны и соестественны другъ другу: такъ и по духу, возрождаясь въ новую жизнь во Христѣ отъ

единого Духа Божія и однимъ духовнымъ рожденіемъ въ тайнѣ св. крещенія, мы также соестественны другъ другу и составляемъ одно духовное тѣло — Церковь Господа и Бога. Потому, во вторыхъ, что *все единымъ Духомъ напоихомся*, т. е. не только рождаемся, но и возрастаемъ и убрѣпляемся въ духовной жизни силою и дѣйствиемъ одной и той же благодати всесвятаго Духа Божія, подобно какъ единоутробныя братья воздояются млекою единой матери. Потому, наконецъ, что *все отъ единого хлѣба причащаемся*, т. е. божественнаго тѣла и крови Спасителя нашего Господа Иисуса Христа. *Ядый мою плоть, и пійи мою кровь, во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ*, говоритъ Самъ Господь. Посему; причащаясь Его тѣла и крови, мы дѣлаемся, по слову Апостола, *членами тѣла Его, отъ плоти Его и отъ костей Его*, всѣ въ совокупности составляемъ одно тѣло Христово, *а по единому другъ другу уди, стѣлесны и соестественны между собою*. Словомъ: если единъ у насъ Богъ и Отецъ, *нарекшій насъ въ усыновленіе Иисуса Христа*: то и мы всѣ, будучи чадами Его, другъ другу братья, составляемъ одно святое семейство и одно благодатное царство Его, бѣ какому бы ни принадлежали племени и народу. Если всѣ мы призваны во единомъ упованіи жизни вѣчной во Христѣ Иисусѣ: то и составимъ нѣкогда, если явимся того достойны, единое вѣчное царство славы, гдѣ все земное, а съ тѣмъ вмѣстѣ и различіе племенъ и языковъ преидеть и не помянется *ктому, и Богъ будетъ всяческая во всякъ*.

Таковъ, братъ мой, смыслъ великой тайны явленія Духа Божія въ видѣ раздѣленныхъ языковъ. Единый Духъ Божій явился въ видѣ раздѣленныхъ языковъ потому, что искупленное Сыномъ Божиимъ челоѣчество раздѣлено теперь на



многіе народы и языки; явился для того, чтобъ раздѣленные нынѣ народы собрать во одну святую, соборную и Апостольскую Церковь. *Егда списшедъ языки сля, раздѣляше языки Вышній; егда же ошениыя языки раздѣляше, ѿ соединеніе вся призва.*

Чему поучаетъ насъ это созерцаніе совѣтовъ Премудрости Божіей въ раздѣленіи рода человѣческаго на племена и языки, и въ соединеніи всѣхъ во Христѣ Іисусѣ?

Тому, во первыхъ, что вѣшнее различіе племень и языковъ не можетъ и не должно быть препятствіемъ къ единомысленному и единодушному исповѣданію святой вѣры и прославленію имени Божія едиными устами и единымъ сердцемъ. Какъ солнце, говоритъ св. Иринеи, одно во всемъ мірѣ, — тоже и у Еллиновъ и у варявовъ и у Скивовъ: такъ и вѣра католическая одна во всей вселенной: кто бы ни исповѣдалъ ее, и на какомъ бы языкѣ ни излагался ея священные догматы, — она всегда одна и таже, не умалется и не измѣняется ни отъ извитія, ни отъ простоты слова. Равно и св. Евангеліе Христово, на какомъ бы языкѣ ни благоговѣствовалося оно, — всегда одно и тоже слово единогоднаго Сына Божія. Поучаясь Слову Божію на родномъ каждому языкѣ, мы питаемся одною и тою-же духовною пищею — *Словомъ живаго Бога и пребывающаго во вѣки.* Будемъ только стараться блюсти цѣло и здраво святую вѣру нашу въ единствѣ духа со всѣми во Христѣ братьями нашими, какъ небесное сокровище и какъ залогъ вѣчной жизни нашей во Христѣ Іисусѣ.

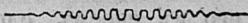
Поучаетъ, во вторыхъ, тому, что любя свою народность и свой отечественный языкъ, надобно помнить, что всѣ вѣрующіе во Христа связаны между собою бла-

годатнымъ , духовно-таинственнымъ союзомъ , какъ дѣти одного Отца небеснаго, какъ члены одного тѣла Христова. Этотъ духовный союзъ нашъ не расторгается никакимъ пространствомъ, не прерывается временемъ, не измѣняется никакими внѣшними племенными отличіями: въ немъ начало вѣчнаго сопребыванія нашего въ Богѣ со всѣми братьями нашими по вѣрѣ. Посему, кто бы ни былъ православно вѣрующій во Христа, гдѣ бы ни находился, къ какому ни принадлежалъ бы племени, онъ всегда и вездѣ есть членъ Церкви Христовой и братъ всѣхъ вѣрующихъ, всегда и вездѣ онъ имѣетъ право на нашу братскую любовь къ нему, на наше родственное сочувствіе ему во всемъ, и въ радости и въ печали, и въ немощахъ и въ силѣ, и въ безчестіи и въ славѣ. *О Христѣ Иисусѣ*, говоритъ Апостоль : *нѣсть Іудей и Еллинъ, нѣсть рабъ и свободъ, но вси вы едино есте во Христѣ Иисусѣ.*

Поучаетъ, въ третьихъ, тому, что всѣ мы, какъ члены одной Церкви Христовой, должны быть живыми, а не мертвыми членами тѣла Христова, чтобы вся благодатная жизнь тѣла Церкви Христовой осуществлялась и въ нашей жизни, — въ нашихъ мысляхъ, желаніяхъ и поступкахъ. Надобно, чтобы умъ нашъ, просвѣщаясь свѣтомъ Евангелія Христова, содѣлался умомъ Христовымъ, мыслилъ и судилъ обо всемъ такъ, какъ научилъ Самъ Господь; чтобы воля наша, управляясь закономъ Евангельскимъ, желала и искала тогмо того, что *угодно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ*; чтобы сердце наше, *вмѣняя въ умѣ* все земное, временное и тлѣнное, *возжадало* всей любовію къ *Богу крѣпкому, живому*; чтобы духъ нашъ возносился непрестанною молитвою къ Духу Божію, и отъ Него принималъ благодатную жизнь.

и силу; чтобы всѣми дѣйствіями нашими управляла искренняя, живая, братская любовь ко всѣмъ братьямъ нашимъ во Христѣ. Въ противномъ случаѣ, какъ мертвые, бездѣйственные члены, какъ сухія, безжизненные вѣтви, хотя бы и принадлежали православной Церкви, мы отпадемъ отъ главы Церкви Господа Иисуса Христа; а вѣтъ Его вѣтъ жизни и безсмертія, вѣтъ свѣта и блаженства, но тьма и смерть вѣчная.

Поучаетъ, наконецъ, тому, что всѣ племенные отличія наши, всѣ народныя преимущества или недостатки—временны: на небѣ не будетъ этого различія, а будетъ одно искупленное кровію Сына Божія челоувѣчество. Посему, прославляя Господа на родномъ каждому языкѣ, надобно, брат. мои, тщательно изучать тотъ внутренній глаголъ вѣры, которымъ бесѣдуетъ всесвятый Духъ сердцу вѣрующаго, навязать тому духовному языку, которымъ душа вѣрующая и любящая Господа бесѣдуетъ съ Богомъ и святыми Ангелами, чтобы, по смерти, сподобиться стать въ томъ небесномъ либѣ торжествующихъ, которые поютъ предъ престоломъ Божиимъ новую вѣчную пѣснь радости, хвалы и благодаренія. Аминь.



## Изъ записокъ сельскаго священника по по- воду толковъ о штундахъ.

*(Окончаніе \*).*

Въ появленіи новой секты въ нашемъ краѣ загадочно то обстоятельство, что ею могло заразиться племя, извѣстное своею вѣковой стойкостію въ православной вѣрѣ. На него не подѣйствовали никакія соблазнительныя приманки уніи, его не могли насильно совратить съ православія ни какія жестокости римской пропаганды, напоминавшія собою времена первыхъ гоненій на христіанъ. Но вотъ его соблазнили доводы какихъ нибудь проповѣдниковъ, вышедшихъ изъ чужаго намъ племени, къ которому, какъ и ко всякому ино-вѣрцу, нашъ православный народъ питаетъ какую-то не расположенность, относится съ своимъ національнымъ предубѣжденіемъ, называя его въ своемъ словоупотребленіи «невирою». Или въ нашемъ народѣ началъ погасать тотъ огонь любви и привязанности къ вѣрѣ своихъ праотцевъ, которымъ

---

\*) Начало статьи въ № 11-мъ.



онъ искони пламенѣль; или онъ не вполне удовлетворенъ настоящимъ строемъ своей церковной жизни,— своимъ чисто бытовымъ отношеніемъ къ ней и отношеніемъ къ себѣ своихъ духовныхъ пастырей; или повѣялъ на него современный антирелигіозный духъ времени?... Попробуемъ взглянуть на современное состояніе церковно-религіозной жизни народа, — не представляетъ-ли оно условій, благоприятствующихъ прогниженію въ среду православнаго народа не православныхъ ученій.

Многіе думаютъ, что простой народъ не слишкомъ интересуется вопросами вѣры, что для него все равно такъ, или иначе вѣровать, что его религіозная мысль находится въ усыпленіи, что онъ даже и неспособенъ заявлять ее въ дѣлахъ вѣры. Такое мнѣніе о религіозной апатіи народа можетъ показаться вѣроятнымъ только при поверхностномъ взглядѣ на неудовлетворительное состояніе его нравственно-церковной жизни. Но съ этимъ нельзя вполне согласиться. Если въ чемъ нельзя упрекнуть нашъ православный народъ, такъ это именно — въ безразличномъ отношеніи къ вѣрѣ, или, что тоже, въ религіозномъ индифферентизмѣ. Находясь, по своему религіозному представительству, въ частомъ соприкосновеніи съ народомъ, слѣдя за его религіозно-нравственною жизнью во всѣхъ ея проявленіяхъ, мы не можемъ не замѣчать, что онъ не удовлетворяется поверхностнымъ знаніемъ содержимыхъ имъ религіозныхъ истинъ; онъ съ жадностію прислушивается къ расказамъ о «божественномъ»; иногда онъ и самъ мучительно задумывается надъ вопросами вѣры, почему и обращается за разрѣшеніемъ ихъ къ своимъ духовнымъ руководителямъ, — чего не было бы, если бы дѣла вѣры не были близки къ его сердцу,

если-бы онъ не жёлалъ проникнуться ими въ практической своей жизни. Въ простомъ народѣ весьма сильно развиты религіозныя симпатіи, доказательствомъ чего служить еще и то, что онъ обращается съ своими духовными нуждами къ лицамъ постороннимъ, помимо своихъ духовныхъ пастырей, — къ своимъ домашнимъ грамотѣямъ, отставнымъ солдатамъ, странникамъ, святошамъ и разнымъ инымъ непризваннымъ учителямъ и проповѣдникамъ. Къ нимъ обращается народъ или вслѣдствіе замѣчаемой имъ недоступности и церемонности своихъ духовныхъ руководителей; или по той расчетливой мысли, не лишенной впрочемъ основанія, чтобы за частое обращеніе къ своему мѣстному причту не поплатиться лишнею мѣркою хлѣба или другимъ чѣмъ изъ своего достоянія; или просто потому, что въ лицѣ разнаго рода святошей онъ видитъ людей необыкновенныхъ, „божихъ;“ благоговѣть передъ ними; во всякомъ ихъ поступкѣ и словѣ думаетъ видѣть что-либо необычайное, пророческое. Къ нимъ обращается народъ за совѣтомъ въ различныхъ болѣзняхъ, въ разныхъ предпріятіяхъ; имъ повѣряетъ семейныя тайны; на ихъ судъ отдаетъ свои частныя поступки; у нихъ ищетъ разрѣшенія разныхъ вопросовъ вѣры. И послѣдніе какъ-то умѣютъ завлекать народъ своими рѣчами, можетъ быть, потому что онѣ отличаются мистическимъ настроеніемъ. Они или читаютъ какія либо рукописи апокрифическаго содержанія въ родѣ «Сна Пресвятой Богородицы»; или рассказываютъ что либо объ устройствѣ міра, въ родѣ того, что «міръ держится кить-рыбою; кить поворотится — земля трясется...»; или проповѣдуютъ о развращеніи міра: «развратился міръ — и люди не похожи на людей; вышло изъ насъ уступленье, вышло у насъ покоренье; будь ниже травы, тише воды...»;

или рассказывают легенды о хожденіи по землѣ Иисуса Христа съ Апостоломъ Петромъ и Павломъ и, къ слову, изъ-за своихъ корыстныхъ видовъ подбиваютъ простыхъ людей къ отчужденію отъ вліянія духовенства: «нынѣшніе духовные не то, что прежде, не такъ учатъ, какъ святой Петро — и Павелъ; они плохо заправляютъ совѣстію людей; больше мирволятъ грѣху; они только наживаются съ мірскихъ людей, берутъ и съ живаго и съ мертваго\*)...». И, Боже! якъ-то хороше расказуе, и ішжа (ѣда) на думку нейде; такъ и выдно, що праведный человекъ» — такъ отзываются иногда простые люди о какомъ-нибудь святошѣ, наслышавшись его сладкоглаголивыхъ рѣчей. Положимъ, отъ всѣхъ этихъ не призванныхъ учителей и проповѣдниковъ еще не большая бѣда для нашихъ прихожанъ: послѣдніе не прерываютъ своей связи ни съ православною Церковію, ни съ духовенствомъ. Но мы распространились объ этомъ для того, чтобы яснѣе показать — до какой степени простой народъ интересуется дѣлами вѣры, съ какою жадностію онъ прислушивается ко всему, что носитъ на себѣ слѣды «божественнаго»! Все это служить нагляднымъ выраженіемъ неудержимаго стремленія къ религіозности, которая въ крови нашего народа и которую онъ желалъ-бы проникнуться въ своей практической жизни. Все это такъ...

Но, съ другой стороны, нельзя же на всемъ этомъ и успокоиваться, думать, что народъ, благодаря вѣковой живучести своихъ религіозныхъ симпатій, силенъ устоять въ сво-

---

\*) Подобныхъ приведеннымъ рѣчей можно наслушаться вдоволь отъ какой-либо словоохотливой старухи, которая въ качествѣ повивальной бабки, или по другой привязанности, вхожа въ домъ священника.

пхъ вѣрованіяхъ противъ всякихъ новыхъ ученій; не измѣнить своей вѣрѣ ни предъ какими соблазнительными приманками, ни предъ какими мудрованіями лжеименнаго разума. Здѣсь встаетъ привести ту извѣстную аксіому, что всякая истина, въ какой-бы области знаній она ни принадлежала, дѣлается принадлежащею намъ, прочною въ насъ, однимъ словомъ: неотъемлемымъ нашимъ достояніемъ, когда выяснится въ нашемъ собственномъ сознаниіи чрезъ сравненіе ея съ противными ей мнѣніями, когда разумными доводами утвердится ея превосходство надъ послѣдними. Въ противномъ случаѣ, т. е. если истина содержится нами безсознательно, по одной привычкѣ, — не принадлежитъ она намъ; она составляетъ въ насъ нечто виѣшнее, чуждое намъ и какъ легко досталась намъ, такъ легко можетъ быть и потеряна нами при первомъ искушеніи. Тоже самое бываетъ и въ области религіозныхъ вѣрованій. Чтобы устоять въ нихъ, нужно быть вѣрно убѣжденному въ ихъ необходимости, благотворности и законности. (Говоримъ не о догматическихъ истинахъ, а о виѣшней обрядовой сторонѣ религіи). Простой народъ, по своему ограниченному развитію, въ дѣлахъ религіозныхъ водится больше вѣрою, нежели сознательнымъ убѣжденіемъ. Но есть вещи въ области религіи, которыя и онъ долженъ понимать, усвоивать сознательнымъ убѣжденіемъ, а не слѣпою вѣрою, тѣмъ менѣе издавна принятымъ обычаемъ. А мы знаемъ, насколько онъ обладаетъ сознательными убѣжденіями въ дѣлахъ вѣры. Состояніе его религіознаго міросозерцанія представляетъ не очень привлекательную картину. Его вѣра во все святое безсознательна, — онъ называется христіаниномъ, и не можетъ дать отчета, почему такъ называется; онъ молится Богу, болтая только языкомъ, ограждая себя маши-



нально крестнымъ знаменіемъ; онъ содержитъ праздники, посты, говѣть, почитаетъ святыхъ, поклоняется иконамъ, и все это дѣлаетъ потому, что такъ дѣлали его предки, и такъ поступать и ему заповѣдали. На христіанскихъ святыхъ и на ихъ изображенія онъ переноситъ грубыя представленія язычества, называя ихъ «богами». При такомъ ограниченномъ пониманіи самыхъ простыхъ христіанскихъ истинъ онъ относится въ христіанству вышшимъ образомъ, понимаетъ его съ одной обрядовой стороны. Онъ иначе и не можетъ отвѣчать сильнымъ запросамъ своихъ религіозныхъ потребностей, какъ только исполненіемъ вышнихъ дѣйствій и обрядовъ. И еще нужно удивляться, поставить православному народу въ заслугу то, что при столь шаткомъ основаніи своихъ религіозныхъ вѣрованій, при отсутствіи сознательнаго въ нихъ убѣжденія, онъ не измѣняетъ имъ въ большей части своихъ личностей, дорожить ими и передаетъ ихъ, какъ драгоценное наслѣдіе, своимъ дѣтямъ. Но, какъ мы затѣлили выше, низкій уровень религіозныхъ убѣжденій не надеженъ. Онъ представляетъ собою то состояніе, которое называется состояніемъ *невиности*, и которое безопасно бываетъ только доколѣ не явится змѣй-искуситель. А онъ, говоря образно, можетъ явиться въ многообразныхъ видахъ. Извѣстная обстановка жизни, постоянное соприкосновеніе съ людьми извѣстныхъ убѣжденій, доводы, отличающіеся наглядностію и повизною, житейскіе расчеты, — все это и многое другое легко можетъ поколебать человѣка не твердыхъ убѣжденій, особенно если этотъ человѣкъ отличается пытливостію, сильнымъ напряженіемъ религіозной мысли. Всѣ эти выводы были бы однимъ предположеніемъ, если бы они не подтверждались безчисленными фактами, весьма часто совершающимися, такъ

сказать, во очію нашею во всей Россіи. Говоря частиѣе, по-видимому не легко поколебать малоросса въ его вѣрованіяхъ, но вотъ же явились штундовцы въ средѣ этого добраго, набожнаго племени, какъ мы привыкли называть его. Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ тѣ личности, кои заражены новою сектою, были истинные и добрые христіане, исполняли всѣ церковныя постановленія, поклонялись св. иконамъ, въ числѣ ихъ есть, вѣроятно, и грамотные, читавшіе дотолѣ одинъ псалтирь и часословъ; но вотъ они встрѣтились съ новымъ ученіемъ, противоположнымъ ихъ прежнимъ вѣрованіямъ и — поколебались... поколебались потому, что ихъ вѣрованія не были утверждены въ ихъ умѣ сознательнымъ убѣжденіемъ.

Мы привыкли считать малороссовъ крѣпкими въ вѣрѣ потому, что не знаемъ примѣровъ, чтобы изъ среды этого племени выходили расколы. Мы только знаемъ, что малороссъ не сочувствуетъ нашимъ русскимъ раскольникамъ, презирающимъ наши св. храмы и св. иконы, и считающимъ достойными чествованія только свои складби, мѣдныя осьмиконечныя кресты и иконы древняго писанія,—не сочувствуетъ малороссъ раскольникамъ потому, что онъ, такъ сказать, инстинктивно чувствуетъ, что раскольники заблуждаются, воздавая однимъ и тѣмъ же предметамъ, только въ другой формѣ сдѣланнымъ, не одинаковыя чествованія. Но что же изъ этого? Малороссы безразлично относятся только къ наружному виду предметовъ, почитаемыхъ ими святыми. А законно ли воздаваемое этимъ предметамъ чествованіе? на чемъ оно основывается? какіе благотворные плоды для благочестиваго чувства христіанина можетъ доставлять разумное чествованіе ихъ?—во всемъ этомъ рѣдкій даже изъ грамотныхъ простыхъ людей можетъ дать ясный отчетъ.

Простые люди въ своемъ словоупотребленіи называютъ изображенія святыхъ лицъ «богами», — обожаютъ ихъ. Но вотъ имъ толкуютъ, что это не боги, что имъ не слѣдуетъ кланяться, вообще представляютъ всѣ тѣ доказательства, которыми ниспровергается идолопоклонство, — можно-ли поручиться, что эти простые вѣрующіе не поколеблятся въ своихъ вѣрованіяхъ, когда релігіозное міросозерцаніе ихъ такъ ограничено, что они не могутъ найти въ немъ отвѣта на законность чествованія св. иконъ? Въ такомъ же жалкомъ положеніи можетъ находиться вѣрующій въ простотѣ сердца и по отношенію ко многимъ другимъ предметамъ православнаго ученія, при встрѣчѣ съ противоположными мнѣніями. Вотъ вамъ и просторъ для распространенія штундовыхъ, или какихъ угодно неправославныхъ ученій. Пожалуй въ средѣ народа есть много искренно-преданныхъ православію, но между ними есть много, а можетъ быть и большая часть, тупыхъ на соображенія личностей, и послѣднія на всѣ доводы, противныя православному ученію, почешутъ только затылокъ, прибавятъ свое обычное: «може и такъ»; и все таки останутся при прежнемъ образѣ мыслей. Нельзя же на этомъ успокоиваться; послѣднія личности достойны болѣе сожалѣнія, чѣмъ одобренія. Имъ трудно втолковать и православное ученіе. Но тѣ, для которыхъ дѣла вѣры составляютъ насущную потребность, кои отличаются пытливостію и сильнымъ напряженіемъ релігіозной мысли, — такія личности не скоро успокоиваются, когда дѣло идетъ о томъ — такъ, или иначе нужно вѣровать. И мучительно бываетъ тогда положеніе такихъ личностей, — тѣмъ мучительнѣе, если онѣ неимѣютъ съ кѣмъ посоветываться, или сами удаляются отъ непосредственныхъ своихъ духовныхъ руководителей. Онѣ чувствуютъ себя въ

положеніи путника, потерявшаго свою дорогу въ глухой мѣстности; имъ нужно по собственному соображенію выбирать одну изъ лежащихъ дорогъ. А извѣстное дѣло, лишь бы только свернуть съ дороги, а тамъ ужъ и пойдешь блуждать, докода не увидишь самъ, или не укажутъ другіе, что свернулъ въ сторону. Вотъ нѣкоторыя изъ соображеній, почему совершаются вообще въ средѣ русскаго православнаго народа уклоненія отъ лона православной Церкви, почему въ частности новая секта могла приобрести своихъ послѣдователей изъ среды искони-православнаго малорусскаго племени! Мы посмотрѣли на дѣло съ одной только стороны, — со стороны современнаго состоянія церковно-религіозной жизни народа. Предоставляемъ другимъ, болѣе насъ компетентнымъ лицамъ, смотрѣть на происхожденіе религіозной секты штундовскихъ съ экономической, или иной точки зрѣнія. Какой-же теперь окончательный выводъ изъ сказаннаго? Да тотъ, безъ сомнѣнія, что намъ, священникамъ, слѣдуетъ осмотрѣться кругомъ себя, подумать, въ какихъ отношеніяхъ мы находимся къ своимъ духовнымъ чадамъ. Если насъ не связываетъ съ народомъ та духовная нить, по которой онъ видитъ въ насъ истинныхъ своихъ руководителей и духовныхъ отцевъ, то значитъ мы находимся не въ нормальныхъ отношеніяхъ къ народу; мы далеки отъ него. А какъ это вредитъ и нашему общественному положенію, и нашему религіозному представительству, и самой вѣрѣ! Намъ слѣдуетъ подумать объ этомъ и потѣснѣе сблизиться съ дѣтьми своими духовными, поднять хорошія и дурныя наклонности ихъ, понять, такъ сказать, духовныя язвы ихъ опредѣлить программу проповѣднической своей дѣятельности. Наши вразумительныя, популярныя, такъ сказать, собесѣдованія съ



народомъ не съ церковной только кафедрой, а и при всѣхъ возможныхъ случаяхъ; наши отношенія къ нему, какъ отецъ къ дѣтямъ, привлекутъ къ намъ нашихъ духовныхъ чадъ, поселятъ въ нихъ довѣренность и расположенность къ намъ, побудятъ ихъ обращаться къ намъ за совѣтомъ и разумленіемъ во всякой духовной нуждѣ, при каждомъ недумѣи совѣсти. Но чѣмъ далѣе будемъ держаться отъ нихъ, чѣмъ высокомѣриѣе обращаться съ ними, отчуждать ихъ отъ себя своею неприступностію, чѣмъ больше будемъ пренебрать духовными нуждами ихъ, отступать въ образѣ жизни отъ завѣщаннаго примѣрами древности идеала православнаго пастыря, ограничиваться формальнымъ требованіемъ и совершеніемъ церковныхъ службъ, — тѣмъ болѣе, въ свою очередь, и народъ будетъ чуждаться насъ, недовѣрять намъ; тѣмъ чаще будетъ обращаться въ своихъ духовныхъ нуждахъ къ непризваннымъ учителямъ и проповѣдникамъ подбирать у нихъ крохи духовнаго вѣдѣнія, учиться у нихъ духовнымъ пѣснямъ и тѣмъ шире и шире будетъ разрастаться удаленіе отъ православной Церкви простыхъ вѣрующихъ подъ знаменемъ «штундовыхъ», или иныхъ сектаторовъ. Умножаются расадники народнаго образованія, распространится и грамотность въ средѣ народа; онъ будетъ больше читать и больше задумываться надъ вопросами вѣры...

Намъ необходимо скорѣе кончать съ «штундовыми». Пока еще не все положительно извѣстно о религіозныхъ воззрѣніяхъ, новыхъ сектантовъ, нельзя съ точностію опредѣлить характера секты. По крайней мѣрѣ изъ того, что извѣстно объ ней, можно вывести только то, что штундовцы не представляютъ еще упорныхъ антагонистовъ православнаго ученія. Они еще смутно относятся къ новымъ своимъ религіознымъ

воззрѣніямъ; они еще колеблются *сѣмо и овамо*, какъ это видно изъ того, что, нѣкоторые изъ нихъ требованія церкви наружно исполняютъ. Они находятся во временномъ увлеченіи, подобномъ тому, пожалуй, въ какомъ находилось у насъ недавно такъ называемое «передовое молодое поколѣніе» въ виду предпринятыхъ правительствомъ новыхъ реформъ,—въ какомъ находились, положимъ, такъ называемые «нигилисты». Первое впечатлѣніе отъ «новыхъ идей», какъ и отъ всего новаго, дѣйствовало обаятельно на легкомысленные умы и увлекало ихъ въ чудовищныя крайности. Но многое изъ того, чѣмъ такъ недавно у насъ увлекались, признано въ настоящее время не состоятельнымъ. Вся эта, какъ выражаются свѣтскіе писатели, «напускная дурь» начала мало по малу проходить. Можно надѣяться, что и приставшіе изъ простаго народа къ новой сектѣ «штундовыхъ» скоро отрезвятся, одумаются въ своемъ заблужденіи. Нужно только оказать имъ своевременную помощь. Такою помощью можетъ служить распространеніе между штундовцами православнаго ученія, направленнаго противъ тѣхъ лжеученій, кои сбиваютъ простой народъ съ истиннаго пути, или, по просту сказать, съ толку. Само собою разумѣется, что намъ необходимо чаще сближаться и бесѣдовать съ штундовыми. Черезъ это можно и ихъ научить правой истинѣ и самимъ научиться отъ нихъ многому такому, на что прежде мало обращалось вниманіе.

Да не посѣгуютъ на меня, наименьшаго въ братіи моей, читатели нашихъ Еп. Вѣдомостей, если я выразился гдѣ-либо жестковато относительно нашихъ дѣйствованій въ средѣ духовныхъ чадъ. По пословицѣ: «что у кого болитъ, тотъ о томъ и говорить»—и я какъ умѣлъ и чувствовалъ, такъ и говорилъ. А эту боль чувствуютъ многіе и многіе изъ на-

шихъ сельскихъ собратій - священниковъ. Мы всѣ чувствуемъ, что, вслѣдствіе разныхъ независящихъ отъ насъ обстоятельствъ, находимся въ какомъ-то фальшивомъ положеніи среди ввѣренныхъ нашему водительству духовныхъ чадъ нашихъ, и если обратитъ должное вниманіе на это положеніе, то окажется, что во многихъ изъ мрачныхъ явленій въ жизни народа мы и не повинны. И такъ пусть прежде мы сами будемъ сознавать свое ненормальное положеніе среди обружающей насъ среды, чѣмъ слышать отъ инуду во многомъ намъ укоризны, часто незаслуженныя нами. Какъ былъ-бы каждый изъ насъ благодаренъ тому, кто взялъ-бы на себя трудъ — изобразить это наше ложное положеніе, эту жалкую долю, которую мы часто принуждены влачить среди нашихъ, часто по имени только, духовныхъ дѣтей!

Священникъ *М. Крячковскій.*



## РѢЧЬ

сказанная при встрѣчѣ гроба дѣвицы С. К. \*).

«Приди, близняя моя, добрая моя, голубице моя: яви ми зракъ твой, и услышалахъ створи ми гласъ твой». Пѣснь Пѣсней 11, 13, 14.

Увы, бѣдная мать! Напрасно твое усиліе призвать къ себѣ роднаго птенца своего—голубицу; напрасно льются горячія слезы и изнемогаетъ отъ туги и болѣзни твое сердце: ты уже ни лица ея не увидишь, ни голоса не услышишь. Безсмертный духъ ея изъ далекой чужбины отлетѣлъ въ родное отечество—въ обители горнія. А тебѣ выпалъ тяжелый жребій припасть лишь къ этой мрачной могилѣ, гдѣ сокрыто родное тебѣ тѣло, которое не можетъ даже удостоиться и твоего материнскаго поцѣлуя.

Поистинѣ горе у тебя жестокое и скорбь сугубая! Ты потеряла дочь свою въ ту самую пору, когда она только что разцвѣла для жизни, которая, повидимому, готовила ей счастливую будущность. Ты бережно охраняла ее, какъ нѣжный цвѣтокъ, отъ жгучихъ лучей весенняго солнца, и боясь,

---

\* ) Дѣвица С. К. умерла за границей, а тѣло для погребенія привезено въ Одессу.



чтобы они не присушили ее, ты искала для нея благодатнаго дождя всюду. Вотъ ты отсылала свой цвѣтокъ и на чужбину, надѣясь, что, вдали отъ палящихъ лучей невзгоды, изгладится скорбное впечатлѣніе произведенное ею, и среди роскошной природы возстановится здоровье. Но забота твоя не увѣчилась желаннымъ успѣхомъ; надежды твои разрушила безжалостная рука смерти.

Кто-жь теперь и чѣмъ сможетъ успокоить разбитое этимъ горемъ сердце твое? Былъ нѣкогда дивный случай, когда Бого-человѣкъ встрѣтилъ гробъ юности, несомато на погребеніе, и, утѣшая рыдавшую мать словомъ: «не плачи!»! всемогущимъ мановеніемъ возвратилъ жизнь сыну на утѣшеніе матери. О, если-бы Всемогущій Спаситель воскресилъ и твою дочь! Какое утѣшеніе, какая радость была-бы для тебя!... Но успокойся христіанское сердце! Нашъ небесный Отець есть источникъ утѣшенія для всѣхъ скорбящихъ. Онъ, безконечно любящій насъ, никогда и ничего не сдѣлаетъ такого, что не было-бы для насъ спасительно и полезно. Желаетъ-ли въ этомъ убѣдиться? Спроси небесную Истину, и найдешь желанный для себя отвѣтъ въ словахъ Евангелія. Вотъ что говоритъ нашъ Искупитель: *«Я воскресеніе и жизнь: вѣрующій въ Меня, если и умеръ, оживетъ.»* (Іоан. 11, 25). Стало быть, взятое отъ тебя дитя, жившее и умершее въ покаяніи и съ вѣрою въ Искупителя, теперь живо, и находится въ объятіяхъ своего Отца небеснаго; о чемъ-же и скорбѣть тебѣ? Онъ, неисповѣдимая доброта и высочайшая святость, *не хочетъ смерти грѣшника*, и любитъ собирать къ Себѣ чистыхъ и невинныхъ. Дивно-ли, что Онъ позоветъ къ Себѣ и твое невинное дитя предстоять Ему въ лигѣ святыхъ и невинныхъ дѣвъ? И живетъ Онъ во свѣтѣ

неприступномъ: скорбѣть-ли намъ, что Онъ вызвалъ изъ сей юдоли плача дитя твое, желая упокоить и его *въ мѣсть свѣтль, злчнѣ и покойнѣ, идѣ нѣтъ болзней, скорбей, печали и въздыханій*? Но скажемъ еще и больше сего. Скорбѣла-ли бы ты, если бы земной царь возлюбилъ доброту твоей дочери, и избралъ ее въ невѣсту себѣ? Тѣмъ менѣе умѣстна скорбь матери — христіанки, что дочь твою избралъ Себѣ въ невѣсту Владыка неба и земли, возлюбившій доброту ея невинной души.

Быть можетъ, тебя смущаетъ мысль, что дитя твое поскучаетъ за этой жизнью и за ласками твоими? — Никогда! Тамъ *радость и веселіе вѣчное*; тамъ *праведники свѣтятся, какъ солнце*; тамъ такое счастье и блаженство, что *ни умъ нашъ постичь, ни языкъ высказать не можетъ*. И оттуда, съ высоты горняго жилища, все наше земное счастье, богатства, почести, титулы и достоинства бажутся ничего незначащими и даже смѣшными. И если-бы могли получить отвѣтъ на наши вопли отъ самой отшедшей, то несомнѣнно, онъ былъ бы скорѣе укоряющій насъ за нихъ и обличающій. Она бы просила насъ радоваться и благословлять милосердіе Божіе, что она взята изъ сей юдоли плача; и насъ-бы убѣждала не привязываться слишкомъ къ земнымъ благамъ; поменьше заботиться о наслажденіяхъ чувственныхъ, по больше искать наслажденій духовныхъ, и усерднѣе стремиться къ небу, гдѣ сокрыто *сокровище неиздѣваемое*, истинное наше счастье и блаженство. Словомъ, она, въ восторгѣ небесной радости, сказала бы намъ: *«о мнѣ не рыдайте, плача бо достойное ничто-же начинахъ: паче же себе плачете сродницы и друзи, яко да искуса не везимете мученій»*.

Впрочемъ, скорбящіе родственники, вы знаете, что на судѣ небеснаго Правосудія строго испытывается не только дѣло, но и слово, и даже *совѣты сердечныя и помысленія тайныя*. Что-жь можетъ возбранить вашей любви пролить горячія слезы и вознести усердную молитву къ Отцу живыхъ и мертвыхъ, чтобы Онъ *не помянулъ грѣховъ юности* отшедшей, но удостоилъ ее *вкусить нетлѣнной пасхи въ невечернемъ дни царствія своего, и дѣже преспыщаетъ святъ лица Божія!*....

Священникъ **Антоній Манжелей.**

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Рѣчь при открытіи памятника адмиралу А. С. Грейгу. — По вопросу о вольнонаемныхъ причетникахъ. — По вопросу о томъ, на комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности. — Условія для ходатайства объ опредѣленіи на церковныя должности.

Въ Николаевскомъ Вѣстникѣ (№ 60) описано торжество открытія памятника адмиралу А. С. Грейгу, бывшее 21 мая настоящаго года въ присутствіи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича. Во время молебствія, совершеннаго на площади, по окончаніи чтенія Евангелія, законоучителемъ гимназіи священникомъ П. Еланскимъ была произнесена слѣдующая рѣчь:

«И такъ, жизнь человѣка не проходитъ безслѣдно!...

Жизнь — подвигъ. И церковь молить о «вѣчной памяти» подвижникамъ чести и добра. — Руководительное-же правительство, благодарное потомство, разборчивый, но справедливый судъ исторіи изображаютъ «вѣчную память», въ воздвигаемыхъ монументахъ достойнымъ государственнымъ дѣятелямъ.

Правда, исторія и безъ того въ своихъ лѣтонисяхъ — поучительна. Она — наставница жизни. Но, въ то же время, она не всѣмъ доступна для назиданія такъ, какъ воздвигнутый мавзолей. Онъ и негнижнымъ людямъ наглядно сви-



дѣтельствуеть, что служба за царемъ не пропадаетъ, — что служеніе государю и народу — тождественны, что потомство сумѣетъ оцѣнить и обезсмертить заслуги благородныхъ предковъ, что право на безсмертіе въ потомствѣ пріобрѣтается личною, полезною дѣятельностію.

Пройдутъ вѣка и чередой прейдутъ поколѣнія, а воздвигнутый коллосъ присю-памятному Грейгу, какъ настольная скрижалъ, останется назиданіемъ для проходящихъ поколѣній. Онъ не престанетъ возбуждать къ подвигамъ чести, правды, вѣрности въ служеніи престолу, а съ нимъ и — народу, тѣхъ лицъ, кои призваны быть руководителями страны. Да присоединится-же къ памятникамъ Митридата новой памятникъ, отмѣчающій эпоху владычества надъ понтомъ эвксинскимъ великой отрасли славянъ-россовъ. — Онъ будетъ пробуждать въ грядущихъ поколѣніяхъ «вѣчную память» о славныхъ царяхъ и достойныхъ сподвижникахъ»....

— Въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе мѣстнаго епархіальнаго начальства, по вопросу о вольнонаемныхъ церковникахъ: Вологодская духовная консисторія слушала рапортъ благочиннаго, протоіерея Николая Аксенова, съ объясненіемъ, что указомъ сей консисторіи, отъ 30 сентября, за № 5258, дозволено ему допустить послушника Сольвычегодскаго монастыря Василя Стѣнина къ исправленію пономарской должности при подвѣдомомъ ему Красноборскомъ соборѣ частнымъ образомъ, по найму, безъ включенія его въ число членовъ причта, и что поименованный Стѣнинъ 24 октября явился въ Красноборскъ и исправляетъ должность пономарскую при соборѣ рачительно, при весьма хорошемъ поведеніи. Почему

просить увазанія: 1) на чей счетъ Стѣнникъ долженъ быть нанятъ, на церковную-ли кошельковую сумму или на счетъ доходовъ причта; 2) оный послушникъ, какъ не входитъ въ составъ причта, долженъ-ли быть писанъ по церковнымъ документамъ означеннаго собора, какъ то въ исповѣдныхъ и клировыхъ вѣдомостяхъ, дабы не быть ему пропущеннымъ, если онъ при Сольвычегодскомъ монастырѣ не будетъ значиться въ числѣ братства; 3) послушникъ Стѣнникъ, находившійся при совершеніи таинствъ, какъ то — крещеніи, бракахъ и погребеніи, можетъ ли подписываться подъ статьями въ метрическихъ книгахъ, и 4) не слѣдуетъ ли съ нимъ заключить законный контрактъ, басательно должнаго исправленія имъ причетнической должности и назначеніи цѣны за сное. Опредѣлили: въ разрѣшеніе предложенныхъ благочиннымъ Аксеновымъ вопросовъ и могущихъ встрѣтиться подобныхъ же недоразумѣній при другихъ церквахъ, дать знать циркулярно по епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что на основаніи Высочайше утвержденного 1868 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства: 1) Вольнонаемные церковники, гдѣ по желанію настоятелей церквей съ ихъ старостами и прихожанами, признано будетъ нужнымъ имѣть ихъ, должны состоять главнымъ образомъ на содержаніи отъ прихожанъ, по учиненному на сіе добровольному соглашенію съ ними, выраженному въ письменномъ актѣ, засвидѣтельствованномъ у благочиннаго или волостномъ правленіи; сверхъ сего, въ случаѣ возможности и по согласію штатныхъ членовъ причта можетъ быть выдѣляема таковымъ причетникамъ кабая либо часть церковной земли, опредѣленная условіемъ, заключеннымъ при участіи мѣстнаго благочиннаго, а гдѣ можно и

извѣстная плата изъ церковныхъ кошельговыхъ суммъ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. 2) Хотя вольнонаемные причетники къ духовному званію не причисляются, ни правами, сему званію присвоенными, не пользуются, но для свѣдѣнія епархіальнаго начальства могутъ писаться въ клировыхъ и исповѣдныхъ вѣдомостяхъ, послѣ штатныхъ и заштатныхъ членовъ причта, съ означеніемъ ихъ лѣтъ и того сословія, къ которому принадлежатъ, также времени поступления ихъ на службу и условій найма. 3) Подъ метрическими статьями они могутъ подписываться, когда участвовали въ требоисправленіяхъ, въ качествѣ свидѣтелей.

— Въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано въ разрѣшеніе вопроса, на комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности, слѣдующее постановление мѣстнаго епархіальнаго начальства. Зданіе храма, по своей святости и назначенію, всегда должно находиться въ безукоризненной чистотѣ и опрятности. По прежнимъ правиламъ, обязанность ухода за чистотою храма лежала на исаеломщивахъ, которые, по вновь изданнымъ узаконеніямъ, къ исполненію этой обязанности нынѣ не привлекаются (выписка изъ журнала, Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года, присутствія по дѣламъ духовенства). А потому обязанность содержанія храма въ чистотѣ и опрятности возложить на церковныхъ сторожей и настоятеля. Мытье половъ въ храмѣ и въ алтарѣ, а также чистку лампадъ, подсвѣчниковъ и кадилъ производить посредствомъ найма на счетъ церкви, а чистку священно-служебныхъ сосудовъ, на престольныхъ крестовъ и евангелій возложить на діакона, гдѣ есть, а за

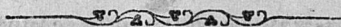
вѣнчаніемъ діакона, на священника. Очищеніе отъ пыли царскихъ вратъ возложить на діаконѣвъ гдѣ есть, или на стихарныхъ псаломщиковъ.

— Въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее предложеніе мѣстнаго преосвященнаго, по вопросу объ условіяхъ для ходатайствъ объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста: отъ прихожанъ одной изъ сельскихъ церквей поступили ко мнѣ два прошенія съ приговорами, яко бы общественными. Приговоры оказались разнорѣчивыми, а потому теряющими довѣріе. Къ сожалѣнію, въ актахъ, возникающихъ отъ имени прихожанъ, разногласія всякаго рода суть обыкновенное явленіе, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда при церкви открывается сколько нибудь выгодная вакансія. Тутъ не поступаютъ, а можно сказать сыплются съ разныхъ сторонъ письма, прошенія, приговоры, и даже являюся группы ходатаевъ, то за одно, то за другое лицо. И все это дѣлается будто по общему желанію и соглашенію прихожанъ. Не трудно вообразить, какъ много усложняется и затрудняется ходъ ставленническихъ дѣлъ при такомъ порядкѣ, терпимомъ впрочемъ не столько по силѣ законныхъ постановленій, сколько ради обычая, временемъ укорененнаго. Въ видахъ споспѣшествованія устраниенію неудобствъ и веденію должнаго порядка, за благо признаю: 1) учинить градскихъ и сельскихъ церквей прихожанамъ напоминаніе, что забота о благовременномъ замѣщеніи достойными людьми священно-церковно-служительскихъ вакансій есть прямой долгъ епархіальнаго начальства, и ему наиболѣе извѣстно, кто изъ искателей мѣста имѣеть большія права на оное, какъ по образованію, такъ и по нрав-



ственнымъ качествамъ. А потому благоразумно поступать прихожане, которые, не увлекаясь сторонними, часто поверхностными и даже пристрастными взглядами, предоставятъ (какъ и быть сему надлежитъ) дѣло избранія потребныхъ для церкви служителей благоусмотрѣнію епархіальнаго начальства. 2) При обстоятельствахъ же особой для прихожанъ важности, именно: когда кто либо изъ приходскаго клира годами оправдывалъ честность свою и исправность по службѣ, прихожане не обинуясь могутъ ходатайствовать за таковаго, руководясь при томъ строгою правдою. 3) А чтобы правда эта являлась неподлежащею никакому сомнѣнію и не давала никому повода къ возраженіямъ, что не рѣдко случается, то прошенія и приговоры прихожанъ, подлежащіе разсмотрѣнію епархіальнаго начальства, не иначе должны быть составляемы, какъ по предварительномъ извѣщеніи о томъ приходскихъ людей и по приглашеніи лучшихъ изъ нихъ къ принятію участія въ собраніи и совѣщаніи. 4) Приличнѣйшими для дѣлъ таковыхъ днями должны признаваться — дни воскресные и праздничные, яко свободные отъ работъ домашнихъ и призывающіе христіанъ въ церковь, для приношенія Господу Богу молитвъ и благодаренія. 5) Въ церкви же, по силѣ § 40 благочиннической инструкции, подобаетъ быть избранію. Избраніе безусловно требуетъ присутствія благочиннаго, мѣстныхъ священно церковно-служителей и лучшихъ изъ прихожанъ: особенно такихъ, которые извѣстны благоведеніемъ, бого-боязненностію и преданностію вѣрѣ и церкви. 6) Напротивъ люди, носящіе только званіе прихожанъ, но чуждые христіанскихъ къ приходской своей церкви отношеній и не приемиющіе въ бытѣ и нуждахъ ея участія, должны считаться за немѣющихъ при избраніи голоса. 7) Самые

голоса слѣдуетъ подавать чинно, благоговѣйно и вообще въ страхѣ Божиємъ, какъ требуетъ того святость дома Божія. Голоса тутъ же вносятся въ актъ, въ виду благочиннаго, и собственноручно имъ скрѣпляются. 8) Въ случаѣ невозможности для благочиннаго присутствовать при избраніи, можетъ онъ представить дѣло это благонадежнѣйшему изъ священниковъ.



---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Слово въ день Пресвятыя Троицы, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ въ Одесской Троицкой греческой церкви. — Рѣчь сказанная при встрѣчѣ гроба дѣвицы С. Б.—Извѣстія и замѣтки: Рѣчь при открытіи памятника адмиралу А. С. Грейгу.—По вопросу о вольнонаемныхъ причетникахъ. — По вопросу о томъ, на комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности.—Условія для ходатайства объ опредѣленіи на церковныя должности.

---

Печатать дозволяется. Одесса 15-го іюня 1873 года.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.