

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 Октября

№ 18—19.

1903 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Выеочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ: а) въ 5 день Іюня текущаго года сопричислить діакона Успенской соборной церкви г. Новосила *Теодора Благонаравова*, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену Св. Анны 3-й степени, б) въ 25 день Іюля текущаго года: на награжденіе діакона церкви села Богоявленскаго (Веневъ Монастырь), Тульскаго уѣзда, *Михаила Аболенскаго*, за труды по народному образованію, серебряною медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ и в) на награжденіе псаломщика церкви села Стомны, Каширскаго уѣзда, *Василія Добронаравова*, золотою медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю службу.

Епархіальная награда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 Августа сего года за № 3693, священникъ села Полевыхъ Локотцевъ, Ефремовскаго уѣзда, *Іоаннъ Глаголевъ*, во вниманіе къ доброму его пастырскому служенію, награжденъ скуфьею.

Назначение пенсій.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 22 Августа 1903 года за № 7746, назначены пенсіи: а) заштатнымъ псаломщикамъ: села Острцова, Алексинскаго уѣзда, *Матвѣю Соколову*, съ 27 Октября 1902 года; села Долгихъ Лѣсковъ, Ефремовскаго уѣзда, *Алексѣю Каменеву* съ 18 Ноября 1902 года; села Изволи, Алексинскаго уѣзда, *Ивану Луневу* съ 25 Октября 1902 года; села Сныхова, Бѣлевскаго уѣзда, *Лаврентію Розанову* съ 13 Февраля 1903 года; б) вдовамъ псаломщиковъ: села Ново-Никольскаго, Альховца, Чернскаго уѣзда, *Анастасію Мерцаловой* съ 4 Октября 1902 года; села Покровскаго, на Раковкѣ, Новосильскаго уѣзда, *Еленъ Алферьевой* съ 27 Ноября 1902 года; села Серебряни, Алексинскаго уѣзда, *Параскевѣ Инатъевой* съ 26 Сентября 1902 года; села Покровскаго-Коростина, Алексинскаго же уѣзда, *Екатеринѣ Бобровой* со 2 Декабря 1902 года; в) состоявшему въ послѣднее время на псаломщической вакансіи при Богородицкой женской общинѣ, Крапивенскаго уѣзда, нынѣ заштатному священнику *Михаилу Архангельскому* съ 16 Мая 1903 г.; псаломщикамъ по 100 р., вдовамъ псаломщиковъ по 50 руб. и священнику Архангельскому по 300 р. въ годъ; Архангельскому и Луневу изъ Тульскаго Губернскаго Казначейства, а всѣмъ остальнымъ изъ мѣстныхъ уѣздныхъ Казначействъ.

Перемѣны по службѣ.

Переведенъ священникъ села Малевки, Богородицкаго уѣзда, *Василій Ляпидевскій* къ Николаевскому Морскому Собору въ портѣ Императора Александра III въ г. Либавѣ, а не къ церкви 46 пѣхотнаго Днѣпровскаго полка, какъ сообщено было въ № 17 Епарх. Вѣд., 26 Августа.

— **Назначены:** Протоіерей *Александръ Глаголевъ*, состоящій сверхъ штата при Кафедральномъ Соборѣ, Настоятелемъ Трехсвятительской церкви, что при духовномъ училищѣ; по прош. 2 Сент., священникъ Боголюбской церкви города Тулы *Павелъ Жадовскій*, законоучителемъ школы при Тульскомъ вокзалѣ съ освобожденіемъ отъ должности приходскаго священника Боголюбской церкви, 4 Сентября.

— **Перемѣщены:** Священники — села Папоротки, Богородицкаго уѣзда, *Прохоръ Щеловъ* въ село Малевку, того же уѣзда, по прошенію, 4 Сентября, Николаевскаго Дѣтскаго Приюта *Леонидъ Владимірскій* къ Боголюбской церкви г. Тулы, 4 сентября, и іеродіаконъ Тульскаго Богородичнаго Общественнаго, что въ Щеловѣ, монастыря *Игорь* къ Николо-Часовенской церкви, по прошенію, 31 Августа.

— **Опредѣленъ** на должность псаломщика къ Петро-Павловской церкви города Бѣлева окончившій курсъ Тульской Духовной Семинаріи *Андрей Нарциссовъ*, по прошенію, 4 Сентября.

— **Допущены къ исправленію псаломщической должности**, согласно прошеніямъ: при церкви села Лебяжки, Ефремовскаго уѣзда, учитель Островской земской школы (прихода села Кличина, того же уѣзда) *Гавріилъ Анчикинъ*, 3 Сентября; при церкви села Троицкаго-Кобякова, Епифанскаго уѣзда, Канцелярскій служитель Духовной Консисторіи *Алексій Владимірскій*, 4 Сентября.

— **Уволенъ заштатъ** священникъ села Сукромны, Тульскаго уѣзда, *Петръ Никольскій*, по прошенію, 4 Сентября.

Умерли священники: заштатный села Першина, Алексинскаго уѣзда, *Михаилъ Маницкий*, 22 Августа, и штатный села Каднаго, Ефремовскаго уѣзда, *Николай Никольскій*, 26 Августа.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) *Рудинско-Варваринскаго* прихода, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Іюня. Земли церковной 95 дес. 2143 саж. Прихожанъ м. п. 2000. Причта положено быть: на оба прихода: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % 92 р.—2) *Колупаново — Фомищевскаго* прихода, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Декабря. Земли церковной 75 д. Прихожанъ м. п. 316. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 руб. казеннаго жалованья и % съ

капитала въ 2500 р.—3) Села *Семьюнова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 47 дес. 2240 саж. Прихожанъ м. п. 423. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—4) Села *Ново-Заголичнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1056. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 533 р.—5) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 68 дес. 240 саж. Прихожанъ м. п. 1138. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—6) Села *Козюлькина*, Одоевскаго уѣзда, съ 11 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 641. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣются помѣщенія.—7) Села *Вышняго Костомарова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 15 Апрѣля. Земли церковной $38\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1630. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 2786 руб. вмѣстѣ съ церковію.—8) Села *Никольскаго-Буйицъ*, Елифанскаго уѣзда, съ 3 Іюня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1849. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 435 руб.—9) Села *Кормоваго*, Веневскаго уѣзда, съ 3 Іюня. Земли церковной 30 дес. Прихожанъ м. п. 238. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—10) Села *Троицкаго-Шчилова*, Веневскаго уѣзда, съ 10 Іюня. Земли церковной $43\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 635. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—11) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда, съ 17 Іюня. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ мужскаго пола 1865. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—12) Села *Вышняго Костомарова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 30 Іюня. Земли церковной $38\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1630. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 2786 р. вмѣстѣ съ церковію.—13) Села *Моногарова*, Каширскаго уѣзда, съ 5 Августа. Земли церковной 61 дес. 3070 саж. Прихожанъ м. п. 588. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—14) Села *Кузменокъ*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 21 Августа. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 873. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—15) Села *Папоротки*, Богородицкаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1681. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—16) Села *Сукромны*, Тульскаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 30 дес. Прихожанъ м. п. 601. Причта положено быть: свя-

щеннику и псаломщику; причтъ получаетъ отъ казны вспомога-
тельный окладъ въ размѣрѣ 83 руб. 98 коп. въ годъ.

Священническія вакансіи подъ № 1 и 6 открыты и
для діаконѣвъ изъ не окончившихъ полного курса Семинаріи.

б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) Села *Малаго-Скуратова*, Чернскаго уѣзда, съ 6 Марта. Земли церковной 36 десятинъ. Прихожанъ м. п. 846. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—2) Села *Орловки-Троицкаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 31 Декабря 1901 г. Земли церковной 40 дес. 554 саж. Прихожанъ м. п. 1011. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Казари*, Новосильскаго уѣзда, съ 7 Октября. Земли церковной 28 дес. Прихожанъ м. п. 1291. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Карамышева*, Крапивенскаго уѣзда, съ 15 Ноября. Земли церковной 29 дес. 2331 саж. Прихожанъ м. п. 1308. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Покровскаго на Гадинкѣ*, Новосильскаго уѣзда, съ 16 Января. Земли церковной 36 дес. 1516 саж. Прихожанъ м. п. 1316. Причта положено быть: священнику, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1437 р.—6) Села *Узунова*, Веневскаго уѣзда, съ 4 Апрѣля 1902 г. Земли церковной 51 дес. Прихожанъ м. п. 696. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 4305 р.—7) Села *Рождествена Мецерица*, Чернскаго уѣзда; съ 11 Апрѣля. Земли церковной 40 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1075. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 800 р.—8) Села *Каднаго* Ефремовскаго уѣзда, съ 17 Юня. Земли церковной 117 дес. 375 саж. Прихожанъ м. п. 2265. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—9) При Благовѣщенской церкви г. *Одоева*, съ 9 Мая. Земли церковной 189 дес. Прихожанъ м. п. 208. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—10) Села *Краснаго*, Веневскаго уѣзда, съ 1887 года. Земли церковной 57 дес. 63 саж. Прихожанъ м. п. 1148. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 26 руб. вмѣстѣ съ церковію.—11) Села *Скороднаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 9 Юня Земли церковной 44 дес., прихожанъ м. п. 3189. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—12) Села *Лапоткова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 27 Юня. Земли церковной 54 дес. Прихожанъ м. п. 1119. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—13) Села *Студенца*, Веневскаго уѣзда, съ 16 Юля. Земли церковной 42 дес. 1910 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1288. Причта положено быть: 2 священникамъ,

діакону и 2 псаломщикамъ.—14) При Введенской церкви г. *Венева*, съ 17 Юля. Земли церковной 130 дес. 144 кв. саж. Прихожанъ м. п. 691. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 72 р. 44 к. въ годъ.—15) Села *Никольскаго-Буйца*, Епифанскаго уѣзда, съ 7 Августа. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1777. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 435 р.—**На всѣ діаконскія мѣста желательны кандидаты изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ.**

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села *Богоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 833. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1040 руб.—2) Села *Успенскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 1857. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—3) Села *Красныхъ-Буйца*, Епифанскаго уѣзда, съ 30 Октября. Земли церковной 33 дес. 1147 с. Прихожанъ м. п. 792. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—4) Села *Сухочева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 19 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ муж. пол. 148. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—5) Села *Архангельскаго-Грязнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 23 Сентября. Земли церковной 37 дес. 2299 саж. Прихожанъ м. п. 876. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ вмѣстѣ съ церковію съ капитала въ 655 р.—6) Села *Ольховца*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Октября. Земли церковной $36\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 744. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—7) Села *Серебряни*, Алексинскаго уѣзда, съ 10 Января. Земли церковной 46 дес. 1726 кв. с. Прихожанъ м. п. 529. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—8) Села *Суровъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 52 дес. 164 саж. Прихожанъ м. п. 1642. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—9) Села *Покровскаго на Плавъ*, Чернскаго уѣзда, съ 21 Января. Земли церковной 36 дес. 200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1588. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 454 руб.—10) Села *Новоникольскаго на Роскѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 374. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣ-

рѣ 392 руб.—11) Села *Сныхова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 45 дес. 1350 саж. Прихожанъ м. п. 700. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала 240 р.—12) Села *Чернявки*, Богородицкаго уѣзда, съ 28 Февраля. Земли церковной 38 д. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 2057. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—13) Села *Велеговшей*, Алексинскаго уѣзда, съ 16 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 438. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье въ размѣрѣ 392 р. и % въ годъ 70 р.—14) Села *Кузовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 2147. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—15) Села *Княгинина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 27 Апрѣля. Земли церковной 47¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 821. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—16) При церкви *Богородицкой женской общины*, Крапивенскаго уѣзда, съ 11 Мая. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и % съ капитала въ 5116 р.—17) Села *Гритчина*, Каширскаго уѣзда, съ 31 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 214. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и % съ капитала въ 3643 р.—18) Села *Птыушекъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 16 Юня. Земли церковной 36¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1880. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—19) Села *Рудина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 17 Юня. Земли церковной 95 дес. 2143 кв. саж: Прихожанъ м. п. 2022. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 92 р. 26 к. % въ годъ,—20) Села *Спасъ-Коница*, Алексинскаго уѣзда, съ 27 Юня. Земли церковной 86 дес. 834 саж. Прихожанъ муж. п. 1714. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1076 р. въ годъ.—21) Села *Колтова*, Каширскаго уѣзда, съ 28 Юня. Земли церковной 67 дес. Прихожанъ м. п. 774. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье и % съ капитала въ 2906 руб. 25 коп. въ годъ.—22) Села *Старыхъ Горокъ*, Чернск. уѣзда, съ 30 Юня. Земли церк. 35¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 800. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3000 руб.—23) Села *Волкова*, Епифанскаго уѣзда, съ 20 Юня. Земли церковной 42¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1060. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—24) Села *Ижумова*, Новосильскаго уѣзда, съ 8 Юля. Земли церковной 38 дес. 290 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1395. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—25) Села *Комарева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 17 Юня.

Земли церковной 39 дес. 127 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1176. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—26) Села *Борисова*, Каширскаго уѣзда, съ 29 Юля. Земли церковной 58 дес. 699 кв. саж. Прихожанъ м. п. 344. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ 392 р. въ годъ казеннаго жалованья.—27) Села *Фурсова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 5 Августа. Земли церковной 205 дес. 977 саж. Прихожанъ м. п. 1658. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—28) Села *Новаго*, Тульскаго уѣзда, съ 5 Августа. Земли церковной 30 дес. Прихожанъ м. п. 626. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 1180 р.

ПРОТОКОЛЬ № 25

Собрания уполномоченных XXII Епархіального Съезда.

1902 года Іюня 18 дня собраніе уполномоченных XXII епархіального съезда въ свое вечернее засѣданіе слушало докладъ комиссіи, составленной изъ депутатовъ сего съезда, разсматривавшей и обсуждавшей положеніе свѣчнаго Епарх. Завода по доставленнымъ въ сей съездъ бумагамъ и дѣламъ. По выслушаніи сего доклада, по внимательномъ разсужденіи по каждому пункту доклада комиссіи, настоящимъ собраніемъ постановлено: 1) о продажѣ церковнаго вина въ заводѣ, складахъ и лавкахъ его и объ обязательной покупкѣ его всѣми церквами епархіи—просить Епархіальное Начальство сдѣлать надлежащее распоряженіе объ обязательной для всѣхъ церквей епархіи покупкѣ вина въ заводѣ, складахъ и лавкахъ его; 2) по вопросу о старыхъ долгахъ заводу постановлено: а) долгъ съ Димитріевскаго въ 84 р. 71 к., б) съ священника Архангельскаго въ 57 р. 3 к. окончательно сложить, в) долгъ Мельникова продолжать взыскивать до окончательнаго расчета, г) долгъ же протоіерея гор. Венева А. Ивановскаго въ 42 рубля 14 коп. взыскать, если окажется нужнымъ, чрезъ посредство Консistorіи; 3) пунктъ 3-й доклада комиссіи тѣсно связанъ съ пунктомъ 12-мъ того же доклада и будетъ разсматриваемъ вмѣстѣ съ нимъ; 4) укупорку свѣчей и прочаго, отправляемаго съ завода, отнести на счетъ завода, а пересылку свѣчей и огарковъ—на счетъ складовъ и лавокъ; 5) относительно забора всѣми церквами епархіи всего необходимаго для нихъ количества свѣчей, масла, вина и ладона, постановлено: усерднѣйше просить о.о. благочинныхъ слѣдить со всякимъ вниманіемъ за старостами и причтами, чтобы ими во всей точности были исполняемы постановленія съездовъ, надлежаще утвержденныя, относительно полнаго забора свѣчей и прочаго; 6) о прибавкѣ жалованія смотрителю завода Кулакову постановлено: въ виду увеличившихся дѣлъ по заводу, прибавить ему жалованія на 100 рублей въ годъ; 7) о страхованіи постановлено: производить страхованіе имущества и товаровъ складовъ комитетомъ завода за счетъ прибылей

складовъ; 8) о вознагражденіи членовъ ревизіоннаго комитета по ефремовскому складу постановлено: производить таковое вознагражденіе въ размѣрѣ 90 руб. въ годъ на счетъ прибыли сего склада; 9) о сложеніи съ Кладбищенской церкви г. Ефремова части аванса въ 50 руб.—постановлено: сложить 50 р. съ Кладбищенской церкви, разложивъ потомъ эту сумму на церкви того же благочинническаго округа по усмотрѣнію благочинническаго совѣта; 10) пунктъ доклада комиссіи 11-й, въ коемъ разбирается докладъ протоіерея М. Ѳ. Бурцева о мѣрахъ къ уничтоженію большой задолженности свѣчнаго завода, принять въ такомъ видѣ: а) просить Комитетъ завода уменьшить по возможности запасъ матеріала и выдѣланныхъ свѣчей, но безъ ущерба для операцій завода, б) цѣну на свѣчи и огарки оставить ту, которая поставлена настоящимъ сѣздомъ, повысивъ для свѣчей на одинъ рубль въ пудѣ, а для огарковъ на 50 коп. въ пудѣ (протоколъ № 5 XXII сѣзда), в) выдѣлку свѣчъ производить въ прежнихъ видахъ и размѣрахъ, г) отбѣлку воска производить по прежнему, а изъ небѣленаго воска выдѣлывать свѣчи только по особому заказу, который долженъ опредѣляться на цѣлый годъ и въ точномъ количествѣ; 11) о мѣрахъ къ освобожденію завода отъ большой задолженности и объ оказаніи ему помощи въ затруднительныхъ по отношенію къ денежнымъ операціямъ обстоятельствахъ постановлено: а) увеличить взносъ аванса отъ церкви на одну четверть, оставивши прежніе сроки представленія его, б) просить о.о. благочинныхъ сочувственно относиться къ дѣлу исправнаго представленія авансоваго взноса церквами, въ виду того, что онъ помогаетъ заводу въ обязательныхъ его платежахъ за желтый воскъ, в) относительно церкви гор. Тулы, которая въ 1900 году доставила авансъ полностью, въ 1901 году—половину, а въ текущемъ 1902 году ничего не представили, просить Епархіал. Начальство сдѣлать надлежащее распоряженіе объ исправномъ представленіи аванса въ послѣднемъ увеличенномъ размѣрѣ и исключеній для церквей города Тулы по отношенію къ авансу сѣздъ не дѣлаетъ и не можетъ дѣлать; 12) по прошенію Ефремовскаго духов. училища, отъ 3 Ноября 1901 года за № 323, собраніемъ постановлено: считать Ефремовскій свѣчной складъ свободнымъ отъ взноса на нужды Ефремовскаго духовнаго училища половины изъ прибылей этого склада, на основаніи постановленія XX епарх. сѣзда (протоколъ № 3. п. 4. 1900 г.), а равно и недоимку этого взноса за 1897 и 1898 годы не взыскивать съ

склада на томъ основаніи, что прибыли его употреблены на устройство новаго помѣщенія для склада, каковое производится въ настоящее время.

На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ 18 Февраля 1903 года, за № 773, положена такая резолюція:

„Постановленія сѣзда, въ этомъ журналѣ изложенныя, какъ согласныя съ пользами завода, утверждаютъ, за исключеніемъ въ пунктѣ 10-мъ постановленій: а) объ уменьшеніи въ заводѣ запаса матеріала и выдѣлываемыхъ свѣчей (вопросъ этотъ будетъ предложенъ предстоящему благочинническому сѣзду) и б) объ увеличеніи цѣны на свѣчи и огарки (см. журналъ сѣзда № 5).“

Докладъ Его Преосвященству Комитета Тульского епархіального свѣчнаго завода, отъ 31 Августа 1902 года за № 568: „Члены Комитета въ своемъ собраніи 2 Августа сего года, рассмотрѣвъ, во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, за № 5333, протоколъ епархіального сѣзда духовенства за № 5 со всѣми къ нему приложениями, постановили почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства свои соображенія на счетъ повышенія цѣны на церковныя свѣчи для увеличенія прибыльной суммы.

Какъ прежде на предварительныхъ совѣщаніяхъ, бывшихъ въ присутствіи Вашего Преосвященства, какъ въ докладѣ соединенныхъ ревизіоннаго и свѣчнаго комитетовъ, сдѣланномъ предъ сѣздомъ о.о. благочинныхъ епархіи 11 Февраля, какъ и на Епархіальномъ сѣздѣ о.о. уполномоченныхъ въ лицѣ Предсѣдателя Комитета, такъ и теперь Комитетъ завода, стоя на стражѣ интересовъ епархіи и свѣчного дѣла съ одной стороны, и придерживаясь требованій справедливости съ другой, мѣру для увеличенія прибыльной суммы чрезъ повышеніе цѣны на свѣчи не считалъ и не считаетъ отвѣчающею дѣлю и не находитъ правоспособною служить благосостоянію завода по такому соображенію. Надбавка цѣны на извѣстные предметы тогда только бываетъ приемлема безъ ропота и не возбуждаетъ протеста со стороны потребителей, когда на предложеніи этихъ предметовъ бываетъ меньше, чѣмъ на спросѣ, когда потребители сами не прочь прибавить цѣну лишь бы купить ихъ. Если же условія спроса и предложенія обстоятъ безъ измѣненій, а цѣна продавцами наба-вляется, то это уже является нѣкоторымъ образомъ актомъ

произвола и спекуляціи, а въ результатѣ—ропотъ, недовольство и исканіе другихъ продавцевъ, у которыхъ можно тѣже предметы купить по болѣе дешевой цѣнѣ. Надбавку или уменьшеніе, вообще цѣну, ни купецъ, ни продавецъ, а Богъ строить, и искусственное повышеніе цѣны не имѣетъ задатковъ устойчивости. Такъ это бываетъ вообще при куплѣ, продажѣ, такъ можетъ случиться въ частности въ дѣлѣ продажи свѣчей по повышенной цѣнѣ. Ибо пчеловодство въ Россіи въ послѣдній десятокъ, а пожалуй и два десятка лѣтъ, существенныхъ измѣненій не претерпѣваетъ, ни особеннаго процвѣтанія, ни большого упадка нѣтъ; количество поступающаго на рынокъ русскаго воска тоже изъ года въ годъ повторяется въ одинаковомъ размѣрѣ, цѣна на русскій воскъ въ этомъ году мало чѣмъ разнится отъ цѣны, бывшей пять, шесть лѣтъ тому назадъ,—чѣмъ же объяснить надбавку въ нынѣшнемъ году цѣны на свѣчи? Чѣмъ мотивировать необходимость надбавки цѣны на свѣчномъ Епархіальномъ заводѣ, когда частные торговцы не признаютъ этой необходимости и торгуютъ не безъ выгоды для себя по болѣе низкой цѣнѣ сравнительно съ заводской? тѣмъ болѣе хитро и мудрено замаскировать дѣйствительную причину поднятія цѣны на свѣчи, что покупатели свѣчей на Епарх. Заводѣ и въ его складахъ состоятъ въ то же время скупщиками вощины и поставщиками воска въ тотъ же заводъ, слѣдовательно люди знающіе, такъ сказать, всѣ фунты и походы, люди вполне правоспособные высчитать сумму прибыли отъ переработки воска въ свѣчи. Единственнымъ мотивомъ къ объясненію повышенія цѣны можетъ служить казенная пошлина на заграничный воскъ; но потребителямъ нѣтъ дѣла до того, изъ какого воска заводъ дѣлаетъ свѣчи (да и дай Богъ, чтобы не знали о заграничномъ воскѣ, которому простой народъ не приписываетъ качествъ пчелинаго), какъ нѣтъ ему дѣла до того, почему покупается заграничный, а не русскій воскъ, они знаютъ цѣну своему, русскому воску и цѣну свѣчамъ, что продаются у сосѣда заводскаго. А сосѣды эти, вродѣ Новиковой и Лихошерстова въ Тулѣ или Курабцева въ Бѣлевѣ, не безъ злорадства смотрятъ на дѣло повышенія цѣны въ заводѣ и во всякомъ случаѣ не преминутъ сдѣлать всякія облегченія и уступки для покупателей, только бы отвлечь ихъ отъ завода. И безъ повышенія цѣны на свѣчи съ большимъ трудомъ прививается къ покупателямъ даже присяжнымъ, сознание необходимости прио-

брѣтать свѣчи для церкви въ Епархіальномъ заводѣ, а если ввести цѣну неодинаковую съ частными торговцами безъ достаточнаго и очевиднаго основанія, тогда агитація среди торговцевъ, церковныхъ старостъ и частныхъ покупателей противъ благонамѣренности завода непременно совѣтъ себѣ гнѣздо, и можетъ случиться, что не къ увеличенію прибыли, а къ уменьшенію ея и сокращенію торговли можетъ привести такая мѣра. Правда, заводъ пользуется могучимъ средствомъ не бояться конкуренціи—это покровительство церковной власти и мѣры воздѣйствія ея, по крайней мѣрѣ на присяжныхъ и подвластныхъ ей покупателей, какъ церковные старосты,—но во что обходится это? Какого нравственнаго напряженія стоитъ Вашему Преосвященству и о.о. благочиннымъ съ настоятелями церквей поддерживать и охранять этотъ поистинѣ вооруженный миръ съ своими же пасомыми и дѣтьми духовенства? О свободѣ дѣйствій, о насиліяхъ и воздѣйствіяхъ и безъ того много толкуютъ и пишутъ и въ обществѣ и въ литературѣ, а мѣра принудительной покупки свѣчей, да еще по повышенной цѣнѣ, только прибавитъ лишнее звено въ цѣпи кривотолковъ у неблагожелателей. Иное дѣло, если бы торговля свѣчами являла собою чистую монополію, тогда съ цѣнами на свѣчи заводъ могъ бы распорядиться по своему усмотрѣнію, но разъ законъ этого не допустилъ, надо торговую операцію вести, примѣняясь къ коммерческимъ шаблонамъ, и не въ разрѣзъ идти съ торговцами тѣми же матеріалами, а рука объ руку, придерживаясь усвоеннаго и практикою добытаго торговаго правила: большая польза или выгода зависитъ не отъ высокой цѣны, а отъ болѣе частаго обращенія рубля въ торговлѣ, или иначе, отъ большого количества проданныхъ матеріаловъ, хотя бы и съ небольшимъ процентомъ. И комитетъ завода вполне раздѣляетъ это мнѣніе и полагаетъ, что увеличеніе прибыльной суммы должно произойти не отъ увеличенія цѣны, а отъ увеличенія продажи свѣчей чрезъ выборку съ завода и изъ складовъ всего количества потребнаго для церквей епархіи свѣчей. Когда достигнется это, прибыльная сумма сама собою увеличится въ исковой степени, безъ ропота, борьбы и нареканій.

Комитетъ завода, слѣдя за развитіемъ торговли на нашемъ заводѣ, вдумываясь въ его настоящее прогрессирующее съ каждымъ годомъ благосостояніе, только эту мѣру признаетъ соответствующею дѣлу, хотя и не съ разу поднимающею бюджетъ завода. Есть и еще неудобство въ повышеніи цѣны на

свѣчи на 1 р., касающееся собственно бухгалтеріи: при отпускахъ съ фунтами и полуфунтами придется имѣть дѣло съ такими дробными цифрами, что и двойная бухгалтерія не поможетъ. Какъ будто мелочное неудобство, — однако считается съ нимъ необходимо, именно въ виду счетоводства на заводѣ по двойной бухгалтеріи. О.о. уполномоченные съѣзда поняли предложеніе Вашего Преосвященства, какъ положительное требованіе, и Комитетъ завода не прекословитъ волѣ и не противится желанію Вашего Преосвященства, но какъ ближайшій сотрудникъ и помощникъ Вашъ въ этой отрасли управленія, не смѣетъ замалчивать и своихъ соображеній, напротивъ вмѣняетъ въ свою обязанность свои соображенія, каковы бы они ни были, почтительнѣйше представить Вашему Преосвященству въ видѣ справки къ имѣющему состоять опредѣленію Консисторіи, чтобы не быть безответнымъ на случай нежелательныхъ результатовъ отъ проектируемой мѣры.

Что касается проекта внезапныхъ ревизій, что о немъ сказать? О.о. уполномоченные упустили изъ виду, что ловкіе плуты и мошенники ревизій не боятся, а для честныхъ она не нужна. Да и страшитъ эта мѣра, какъ бы не унижить ею понятія о храмѣ: вообще, для этой мѣры надо выработать строгую инструкцію и возлагать эту должность надо съ большою разборчивостью. Короче объ этой мѣрѣ Комитетъ предпочитаетъ воздержаться высказать свой взглядъ: иное дѣло церкви сельскія, иное дѣло городскія; что въ деревнѣ можетъ пройти незамѣченнымъ, въ городѣ можетъ вызвать волненіе. Мѣра же, рекомендуемая о. уполномоченнымъ въ отдѣльномъ мнѣніи, совсѣмъ неподходящая: конфискованныя свѣчи на заводѣ клеймить нечѣмъ: очевидно, отецъ не знакомъ съ дѣломъ свѣчнаго производства и способа клеймленія свѣчей не знаетъ.

Относительно прошенія игуменіи Тихоны о.о. уполномоченные постановили ограничить торговлю свѣчами монастырскаго производства стѣнами храма и затѣмъ часть прибыли удѣлять на учебныя заведенія. Комитетъ завода полагалъ бы сдѣлать большую уступку: вмѣнить только игуменіи въ обязанность на сторону не продавать свѣчей, а прибыль отъ проданныхъ свѣчей въ церкви всецѣло предоставить монастырю, гдѣ прирѣваются не менѣ несчастныя сестры, чѣмъ и наши дѣти въ учебныхъ заведеніяхъ.

На семъ докладѣ Его Преосвященствомъ, 8 Февраля 1903 года за № 769, положена такая резолюція:

„Въ рѣшеніи вопросовъ, рассмотрѣнныхъ на бывшемъ XXII Епарх. съѣздѣ и изложенныхъ въ журналѣ съѣзда за № 5, объ увеличеніи цѣны на свѣчи и огарки, а равно и о мѣрахъ къ тому, чтобы все необходимое для церквей епархіи количество свѣчей употреблялось только епархіальнаго производства, — въ рѣшеніи этихъ вопросовъ присоединяюсь къ мнѣнію, обстоятельно изложенному въ этомъ докладѣ Комитета Завода, и признаю увеличеніе цѣны рановременнымъ. Вопросъ объ увеличеніи цѣны, вѣроятно, возбужденъ будетъ со временемъ опять. Тогда изложенное въ журналѣ № 5 XXII Епарх. Съѣзда и въ настоящемъ докладѣ послужитъ матеріаломъ для разработки того вопроса. — Постановленія съѣзда о снабженіи лавокъ и складовъ деревяннымъ масломъ изъ Епархіальнаго склада утверждается, какъ и постановленіе, по прошенію Каширской игуменіи, при чемъ монастырю Каширскому сдѣлать и ту уступку, которая проектирована Комитетомъ Завода въ концѣ настоящаго доклада. — Консistorія сдѣлаетъ по сему нужныя распоряженія.“

Мнѣніе протоіерея Михаила Бурцева о мѣрахъ, какія необходимо принять для уничтоженія большой задолженности Тульского епархіал. свѣчнаго завода и удовлетворенію всѣхъ епархіальныхъ нуждъ прибылями завода.

На благочинническомъ собраніи 12 Февраля сего 1902 года разсматривалось дѣло о значительной задолженности Тульского епархіальнаго свѣчнаго завода и принятіи мѣръ къ уничтоженію ея. Въ докладѣ Комитета сего завода сказано было, что задолженность эта въ послѣднее время, по заявленію предсѣдателя Комитета протоіерея Петра Виноградова, увеличилась по случаю увеличившихся въ большомъ размѣрѣ денежныхъ взносовъ на духовно-учебныя заведенія, начавшихся съ 1897 года и постоянно продолжающихся увеличиваться. Эта причина поставлена была на видъ, на первомъ планѣ, какъ бы самая главная; ибо уже послѣ нея показаны были лишь „неблагопріятныя условія“, которыя „способствовали“ увеличенію задолженности завода, каковы: а) небывалая прежде дороговизна желтаго воска, б) неполный заборъ церквами свѣчь епархіальнаго производства и в) дешевая цѣна свѣчи,

продаваемой заводомъ. Всѣ эти причины, конечно, могли имѣть нѣкоторое вліяніе на значительную задолженность завода разнымъ торговымъ фирмамъ за поставленный ими желтый пчелиный воскъ. Но суть дѣла вовсе не въ нихъ. Самая главная и самая очевидная для меня и для всѣхъ, кто слѣдилъ за отчетами завода, причина задолженности завода въ теченіе уже многихъ лѣтъ заключается въ непомѣрно великихъ запасахъ желтаго и бѣлаго воска, не вызываемыхъ дѣйствительною потребностью въ немъ. Изъ того же самаго отчета за 1900 годъ, по поводу рассмотрѣнія котораго и возникъ вопросъ о принятіи мѣръ къ уничтоженію большой задолженности завода, ясно видно, что въ этомъ именно самая главная причина. Къ 1 Января 1900 года заводъ въ своихъ кладовыхъ имѣлъ желтаго и бѣлаго воска 6.470 п. $7\frac{1}{4}$ ф. на сумму 138081 руб. 52 к., да сверхъ того еще въ кладовыхъ завода лежало воска подтеснаго и огарочнаго и свѣчь всѣхъ сортовъ на сумму 103529 р. 80 к., а всего на сумму 241611 р. 32 к. Задолженность завода равнялась въ это время 65196 руб. 68 коп. Казалось бы, что и этотъ запасъ на 241611 р. 32 к. и эта задолженность завода на 65196 р. 68 к. должны были представиться слишкомъ великими и заставить Комитетъ позаботиться о томъ, чтобы уменьшить получку вновь желтаго воска въ долгъ въ значительномъ количествѣ и сократить всѣ запасы. Не то вышло на дѣлѣ. Къ 1-му Января 1901 года воска желтаго и бѣлаго осталось 11737 п. $15\frac{1}{4}$ ф. на сумму 310455 р. 47 к., да сверхъ того въ кладовыхъ же завода лежало воска подтеснаго и огарочнаго и свѣчь не проданныхъ на сумму 61826 р. 23 к., а всего вообще на сумму 372281 р. 70 коп. Задолженность завода разнымъ фирмамъ за желтый воскъ къ этому времени возрасла до громадной цифры 235631 р. 8 к., слѣдовательно на 170434 руб. 40 к. болѣе, чѣмъ была къ 1 Января 1900 года. И на что нужно было имѣть въ кладовыхъ одного только воска желтаго и бѣлаго 11737 п. $15\frac{1}{4}$ ф., когда въ теченіе цѣлаго года воска потребно только до 14000 пудовъ? Стоило бы только съ тѣми же торговыми фирмами заключить договоръ на поставку желтаго воска по частямъ, по мѣрѣ надобности его въ томъ или другомъ мѣсяцѣ для бѣлки его, и тогда въ кладовыхъ не лежало бы его столь большое количество, и задолженность завода не возросла бы до 235631 р. 8 к. И такъ не 55402 р. 34 к. всякихъ вообще расходовъ въ 1900 году и единовременныхъ (10000 на покупку дома для Бѣлевскаго епархіальнаго женскаго училища)

и постоянных на потребности духовно-учебных заведений, уплату 0/0 по займамъ и другія епархіальныя надобности—создали 130434 руб. 40 к. новаго, лишняго долга завода въ одинъ годъ, а не нужная совсѣмъ закупка желтаго воска въ большомъ количествѣ. Очевидно, что и для уничтоженія большой задолженности завода нужно не выдачу на потребности духовно-учебныхъ заведений сократить или совсѣмъ уничтожить, а запасы воска сократить.

Потребности духовно-учебныхъ заведений растутъ, источники на покрытіе расходовъ, падающихъ на средства общепархіальныя, кромѣ прибылей свѣчнаго завода, въ настоящее время никакихъ пока нѣтъ. Поступающими въ настоящее время прибылями завода не возможно удовлетворить всѣ общепархіальныя нужды. Остается одно только средство удовлетворить всѣ эти потребности, это—возвысить продажную цѣну на всѣ сорта выдѣлываемыхъ заводомъ свѣчей. Въ виду возвышенія цѣнъ на пчелиный воскъ и вздорожанія рабочихъ рукъ, въ настоящее время совершенно необходимо возвысить продажную цѣну на свѣчи до 2 руб. на пудъ всѣхъ сортовъ свѣчъ и сократить расходы по выдѣлкѣ мелкихъ сортовъ свѣчъ уничтоженіемъ выдѣлки нѣкоторыхъ изъ нихъ, для того, чтобы полученная чрезъ то прибыль отъ надбавки цѣны могла быть болѣе или менѣе достаточною, могущею покрывать всѣ расходы завода по удовлетворенію общепархіальныхъ нуждъ. Если у насъ въ епархіи потребно свѣчъ до 14000 пудовъ, то надбавочной суммы получится до 28000 рублей. Если одну половину этой суммы отдѣлить на разные расходы по заводу и составленіе запаснаго капитала, то 14000 остается на покрытіе всѣхъ новыхъ расходовъ по удовлетворенію епархіальныхъ нуждъ. Что же касается до урегулированія самыхъ видовъ выдѣлки свѣчъ для раздробительной продажи ихъ въ церквахъ, то слѣдуетъ выдѣлывать свѣчи только лишь 100, 70, 50, 33, 20 и 10 на фунтъ для продажи по 1 к., 1¹/₂ к., 2 к., 3 к., 5 к., и 10 к. и при томъ свѣчи 100 и 70 исключительно желтаго воска, чтобы сократить расходы по бѣленію воска и выдѣлкѣ такихъ сортовъ, которые, собственно говоря, для продажи въ церкви и ненужны и даютъ возможность брать за нихъ лишь ненадлежащую цѣну.

Докладъ Его Преосвященству ревизіонно наблюдательнаго комитета по Тульскому епархіальному свѣчному заводу, отъ 20 Іюня 1903 года: „Разсмотрѣвши и провѣривши отчетъ по Тульскому епархіальному свѣчному заводу за 1902 годъ, ре-

визіонно-наблюдательный комитетъ долѣ имѣеть благопочтительнѣйше обратитъ просвѣщенное вниманіе Вашего Преосвященства на слѣдующія особенности, отличающія его отъ отчетовъ предшествующихъ лѣтъ и, по поводу ихъ, представить свои соображенія: 1) Средняя стоимость купленнаго въ семь году управленіемъ завода желтаго воска была 26 руб. 82 коп., дороже прошлогодней цѣны на $36\frac{1}{2}$ коп. въ пудѣ; бѣлаго же воска средняя стоимость 28 руб. $13\frac{1}{4}$ коп. пудѣ, дороже прошлогодняго на $63\frac{5}{8}$ коп. 2) Уплачено въ отчетномъ году процентовъ какъ на заемный капиталъ, такъ и поставщикамъ товаровъ за несвоевременную расплату за купленные матеріалы всего 14540 руб. 45 к., противъ 6619 р. 64 к. уплаченныхъ въ 1901 г. Таковое увеличеніе процентовъ вызвано сильно возросшими въ послѣдніе годы потребностями духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Сѣздами послѣднихъ лѣтъ такъ сильно увеличены взносы съ завода на строительныя потребности и содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, что комитетъ завода долженъ былъ употреблять всѣ прибыли на покрытіе сихъ потребностей, ничего не отчисляя въ запасной капиталъ, и при томъ платить тогда, когда прибыли еще не получены, т. е. въ началѣ года. Не имѣя возможности своевременно уплачивать деньги за купленный желтый воскъ, онъ долженъ былъ платить проценты. Кромѣ того очень большая часть уплаченныхъ $\%$ падаетъ на погашеніе долговъ, сдѣланныхъ за счетъ завода въ собственной кассѣ духовенства и епархіальномъ женскомъ училищѣ. 3) Расходы по бѣленію воска въ отчетномъ году значительно сократились противъ предшествующаго 1901 года, а именно: въ 1901 г. расходы на пудъ пробѣливаемаго воска составляли 1 рубль $52\frac{1}{2}$ к., а въ 1902 году эти же расходы равнялись 1 р. $39\frac{1}{2}$ коп., что составляетъ экономію въ 13 к. на пудѣ, а на всѣ 8088 пуд. $38\frac{1}{2}$ ф. составитъ экономію 1051 р. 55 коп. Но при этомъ ревизіонно-наблюдательный Комитетъ долженъ замѣтить, что въ 1901 г. пробѣленный воскъ былъ гораздо лучше такового же въ 1902 году, когда большая часть воска вышла недобѣленной, отчего и свѣчи 2 сорта прошлаго года, выдѣльваемыя съ добавленіемъ огарочнаго воска, были желты и грязноваты и нерѣдко производили копоть при горѣніи. Не малое вліяніе на ухудшеніе достоинства свѣчей епархіальнаго завода должно быть отнесено на счетъ недоброкачественныхъ огарковъ, доставляемыхъ нѣкоторыми церквами и складами епархіи въ послѣднее время въ довольно значительномъ количествѣ. 4) Чи-

стой прибыли въ 1902 году получено: отъ продажи свѣчъ 34161 р. 3 к., ладона 1407 руб. 41 коп., масла деревяннаго 2743 р. 72 к., угля и губокъ 99 р. 92 к., иконъ 1 р. 39 к., вина церковнаго 1017 р. 15 к., боченковъ отъ масла, старыхъ рогожь, пробитаго фитиля и т. д. 1329 р. 98 к., отъ мелочной продажи свѣчъ 371 р. 6 коп. и отъ Сіонской церкви въ возмѣщеніе расходовъ по постройкѣ ея 450 рублей, а всего 41581 руб. 63 коп., менѣе прошлагодняго на 5514 руб. 4 к. Такое уменьшеніе прибыли произошло: а) отъ уменьшенія въ семь году продажи свѣчъ на 878 пуд. 21¹/₄ ф., б) отъ увеличенія цѣны какъ на желтый, такъ и на огарочный воскъ, в) отъ значительнаго увеличенія процентовъ, которые заводъ долженъ платить частію за купленный въ долгъ воскъ, а главнымъ образомъ на занятія за его счетъ суммы для возведенія разнаго рода построекъ при учрежденіяхъ епархіальнаго вѣдомства.

Принимая же во вниманіе, что а) нужды духовно учебныхъ заведеній и благотворительныхъ учрежденій епархіи съ каждымъ годомъ не только не уменьшаются, а напротивъ возрастаютъ, б) единственнымъ источникомъ для покрытія сихъ нуждъ для духовенства служатъ прибыли Епархіальнаго свѣчнаго завода, и в) что уже въ 1902 году 70% изъ прибыли сего года оказалось недостаточно на покрытіе всѣхъ возложенныхъ на заводъ расходовъ, такъ что пришлось для удовлетворенія неотложныхъ нуждъ по содержанію духовно учебныхъ учрежденій перерасходовать 12386 р. 23 коп. и г) что при существующихъ условіяхъ перерасходъ этотъ долженъ съ каждымъ годомъ все увеличиваться, ревизіонно-наблюдательный Комитетъ полагалъ бы представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства слѣдующія мѣры къ увеличенію прибылей завода. 1. Обязать Комитетъ завода имѣть всегда точныя свѣдѣнія о количествѣ забираемыхъ каждою церковію епархіи свѣчей, ладона, масла и вина, съ указаніемъ покупки предшествующихъ 2—3 лѣтъ и съ заключеніемъ, соотвѣтствуетъ ли количество купленныхъ предметовъ дѣйствительной потребности въ нихъ каждой церкви. 2. О забирающихъ неполное количество свѣчей, ладона, масла и вина церквахъ прежде всего сообщать мѣстнымъ благочиннымъ для принятія надлежащихъ мѣръ къ побужденію неисправныхъ старостъ покупать полное количество свѣчей и другихъ предметовъ въ епархіальномъ заводѣ; въ случаѣ безуспѣшности сей мѣры, о неисправныхъ благочинныхъ

доносить Вашему Преосвященству съ подробнымъ указаніемъ церквей ихъ вѣдомства, уклоняющихся отъ покаянныя свѣчей Епарх. Завода, съ покорнѣйшею просьбою употребить архипастырское воздѣйствіе какъ на благочинныхъ, такъ и на настоятелей тѣхъ церквей, старосты которыхъ забираютъ неполное количество свѣчей и другихъ матеріаловъ на Епархіальномъ заводѣ, или подвергнуть законному взысканію особенно неаккуратныхъ и недобросовѣстныхъ. 3. Но одними вышеизложенными мѣрами, какъ бы строго они ни примѣнялись, достигнуть вполне желательныхъ результатовъ едва ли возможно. Воскъ съ каждымъ годомъ поднимается въ цѣнѣ, дрова, рогожи и другіе матеріалы, а также и рабочія руки дорожаютъ, потребности духовно-учебныхъ заведеній растутъ, а единственнымъ средствомъ удовлетворенія ихъ служатъ прибыли Епархіальнаго Завода. Поэтому увеличеніе цѣны на свѣчи по 2 рубля въ пудѣ представляется вполне необходимымъ и благовременнымъ, о чемъ въ томъ же смыслѣ высказалась и Комиссія по дѣламъ свѣчного завода на благочинническомъ съѣздѣ 1902 г., при чемъ и цѣна на огарки, доставляемые церквами, также должна быть возвышена на 2 рубля въ пудѣ. Соображенія свои ревизіонно-наблюдательный Комитетъ считаетъ долгомъ почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства на тотъ предметъ, не благоугодно ли будетъ Вашему Преосвященству сдѣлать распоряженіе о напечатаніи ихъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ, вмѣстѣ съ отчетомъ, для своевременной передачи на разсмотрѣніе будущаго Епархіальнаго Съѣзда“.

На семь докладѣ Его Преосвященствомъ 27 Іюня сего 1903 года положена за № 3287 такая резолюція:

„Въ Консисторію для надлежащихъ распоряженій о своевременномъ напечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію предстоящаго Епархіальнаго съѣзда, и при отчетѣ о состояніи Епархіальнаго Свѣчного Завода.“

Журналъ Благочиннической комиссіи по дѣламъ Тульскаго Епархіальнаго свѣчного завода, бывшаго въ Февралѣ 1903 года благочинническаго съѣзда:

„1903 года 3 Февраля члены благочиннической комиссіи по дѣламъ Тульскаго Епархіальнаго свѣчного завода, въ дополненіе къ мнѣнію своему по вопросу объ управленіи Заводомъ, имѣли сужденіе: а) по содержанію докладовъ Комитета Тульскаго Епарх. свѣчного завода, отъ 31 Августа

1902 года за № 568 и 18 Сентября за № 620, б) протокола XXII. общепархіального съѣзда за № 25 и приложеній къ нему и в) записки протоіерея Михаила Бурцева о мѣрахъ къ уничтоженію большой задолженности Епархіального свѣчного завода.

По внимательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи всего, изложеннаго въ помянутыхъ документахъ, Коммиссія мнѣніемъ полагаетъ:

1. По вопросу объ уменьшеніи непроизводительно лежащихъ въ кладовой завода запасовъ воска на 1 Января 1901 г. на сумму 372281 р. 70 к. и долговъ завода за воскъ въ суммѣ 235631 р. 8 коп. (записка протоіерея Бурцева), обременяющихъ безъ нужды кассу завода уплатою излишнихъ процентовъ, вполне согласиться съ постановленіемъ XXII епархіального съѣзда, изложеннымъ въ протоколѣ за № 25 и съ доводами протоіерея Бурцева, подробно и обстоятельно указавшаго въ своей запискѣ ненужность и безцѣльность имѣть въ кладовыхъ завода столь значительные запасы воска, не вызываемые потребностію въ немъ. Въ добавленіе къ этому Коммиссія полагала бы вмѣнить въ обязанность комитету завода, при покупкѣ и приѣмѣ отъ продавцовъ желтаго воска, обращать болѣе тщательное вниманіе на чистоту и доброкачественность воска и не принимать даже и пчелиный воскъ, если въ немъ окажется значительное количество грязи. Эту мѣру Коммиссія находитъ нужнымъ рекомендовать Комитету завода въ виду того, что въ послѣдніе годы при бѣвленіи воска замѣчается очень сильное увеличеніе угара, значительно превышающее норму угара прежнихъ лѣтъ; такъ: по отчетамъ за прежніе годы угаръ на пудъ пробѣленнаго воска составлялъ около $\frac{3}{4}$ фунта, въ послѣдніе же два года онъ достигаетъ до $1\frac{1}{4}$ ф., что при бѣвленіи 10 тысячъ даетъ излишекъ угара 125 пуд. и причиняетъ ежегодно убытокъ заводу въ 3500 рублей.

2. По вопросу объ увеличеніи цѣны на свѣчи Коммиссія полагаетъ присоединиться къ мнѣнію, изложенному въ запискѣ протоіерея Бурцева о томъ, что цѣну на свѣчи слѣдуетъ увеличить на 2 рубля въ пудѣ, тѣмъ болѣе, что мнѣніе это согласуется и съ соображеніями, изложенными въ предложеніи Его Преосвященства Консистоіи, отъ 12 Апрѣля 1901 г. за № 2299. При этомъ коммиссія руководится слѣдующими соображеніями: а) Епархіальные Заводы, согласно Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода, отъ 9—16 Де-

кабря 1870 г. за № 1570, устраиваются съ спеціальною цѣлью увеличенія церковныхъ доходовъ на предметъ увеличенія средствъ къ содержанію духовноучебныхъ заведеній, почему они и устраиваются на общія церковныя средства. Слѣдовательно, кромѣ спроса и предложенія, а также стоимости выдѣлки свѣчъ и употребленныхъ для того матеріаловъ, на стоимость свѣчей епархіальнаго завода должны имѣть вліяніе и потребности духовно-учебныхъ заведеній епархіи, на что мы имѣемъ и указанія въ примѣрѣ другихъ епархій, такъ: въ Орловской епархіи свѣчи епархіальнаго завода продаются по 33 рубля пудъ (см. прот. XII Епарх. Съѣзда № 25), хотя въ отношеніи пчеловодства Орловская епархіа находится въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ Тульская; б) зима прошлаго 1902 года была особенно неблагопріятна для пчеловодства, такъ что къ веснѣ прошлаго года количество пчелъ въ нашей епархіи сильно сократилось, и нѣнѣ желтый пчелиный воскъ нельзя купить дешевле 27 руб. пудъ. Полагая же на угаръ и другіе расходы какъ по бѣленію воска, такъ и по выдѣлкѣ свѣчей въ 2 рубля 25 коп., мы увидимъ, что свѣчи изъ воска самому заводу обойдутся въ 29 руб. 25 коп. И хотя стоимость свѣчей 2-го сорта нѣсколько понизится отъ добавленія къ нимъ огарочнаго воска, тѣмъ не менѣе продавать въ настоящее время свѣчи по 30 руб. пудъ значить довольствоваться слишкомъ незначительною прибылью, которая окажется недостаточною для покрытія всѣхъ лежащихъ на заводѣ расходовъ на нужды учрежденій епархіальнаго вѣдомства, что и испыталъ уже Заводъ въ прошломъ 1902 году, когда у него отчисленныхъ изъ прибыли 70% не достало на покрытіе расходовъ, и онъ долженъ закончить годъ съ дефицитомъ по этой статьѣ около семи тысячъ руб.; в) опасаться при поднятіи цѣны на свѣчи недовольства церковныхъ старостъ и конкуренціи частныхъ торговцевъ, какъ опасается комитетъ Епарх. Завода въ своемъ докладѣ за № 568, нѣтъ основаній, такъ какъ разумные и добросовѣстные старосты понимаютъ, что прибыли Епарх. Завода идутъ на общее церковное дѣло, что своими прибылями заводъ освобождаетъ церкви отъ обязанности всецѣло нести расходъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній; неразумные же и особенно недобросовѣстные старосты всегда находили и впредь найдутъ поводы къ недовольству епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ. Но противъ нихъ нужно выставить § 23 инструкціи церк. старостамъ и требовать,

чтобы они волей или неволей приобрѣтали непременно изъ Епархіальнаго завода все потребное для церкви количество воска, ладона, дер. масла и церковнаго вина. Необходимо только при увеличеніи цѣны на свѣчи увеличить цѣну и на огарки, поступающіе отъ церквей также на 2 р. за пудъ; тогда у старость не останется и послѣдняго повода къ возраженію противъ увеличенія цѣны на свѣчи, а между тѣмъ епарх. заводъ будетъ всетаки получать прибылей тысячъ на 14 рублей больше.

Относительно конкуренціи частныхъ торговцевъ воскомъ опытъ 23 лѣтняго существованія Тульскаго Епархіальнаго Завода показалъ, что они всегда держатъ цѣну на свои свѣчи дешевле епархіальныхъ на 2 рубля, въ пудъ, такъ что, если поднимаетъ Епархіальный заводъ цѣну на свои свѣчи на 2 рубля, то немедленно и на ту же цифру поднимаютъ цѣну и частные торговцы.

3. Доставленіе церквами нѣкоторой части стоимости потребнаго для нихъ количества воска въ видѣ пчанса находитъ себѣ полное оправданіе и основаніе въ вышеупомянутомъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода о дозволеніи духовенству учреждать Епарх. Заводы, гдѣ прямо сказано, что заводы сіи учреждаются на общія церковныя средства, къ которымъ авансъ относится, именно, какъ церковное средство, поэтому сомнѣваться въ законности и дозволенности авансоваго взноса нѣтъ основаній, о чемъ по мнѣнію комиссіи слѣдовало бы Комитету завода дать подробное и обстоятельное разъясненіе духовенству и старостамъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. Что же касается предположеннаго XXII епарх. съездомъ увеличенія цифры авансоваго взноса еще на одну четверть, Комиссія полагала бы: въ виду недавняго увеличенія сего взноса, въ виду могущаго произойти неудовольствія и ропота на столь частое увеличеніе авансоваго взноса, а также въ виду могущаго произойти отъ того обремененія для церквей небогатыхъ, оставить таковой въ прежнемъ размѣрѣ.

4. Принимая во вниманіе, что въ прошломъ 1902 году количество забираемыхъ церквами свѣчей епархіальнаго производства сократилось почти на тысячу пудовъ, что такое значительное сокращеніе нельзя объяснить только упадкомъ экономическаго благосостоянія населенія или вновь усвоеннымъ нѣкоторыми церквами обычаемъ замѣнять свѣчи предъ иконами—лампадами съ деревяннымъ масломъ, а что значительная доля вины въ томъ падаетъ на нѣкоторыхъ церков.

старость, соблазняющихся возможностью приобретать свѣчи у частныхъ торговцевъ дешевле епархіальныхъ, Комиссія полагала бы просить Его Преосвященство поставить это обстоятельство на видъ о. о. благочиннымъ епархіи съ тѣмъ, чтобы они обратили особенное вниманіе на уклоняющихся отъ покупки свѣчей епархіальнаго завода церковныхъ старость и побуждали ихъ къ неуклонному исполненію § 23 инструкц. церк. старостамъ, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ упорства они вынудятъ Епархіальное Начальство примѣнить къ нимъ § 58 той же инструкціи, а въ случаѣ дальнѣйшаго упорства, доносить Его Преосвященству.

5. По вопросу о вознагражденіи членовъ ревизіоннаго комитета по Ефремовскому свѣчному складу за ихъ трудъ по ежемѣсячной провѣркѣ наличности и отчетности склада, Комиссія полагаетъ, что назначенная въ пунктѣ 8 протокола № 25 XXII Епарх. съѣзда цифра вознагражденія въ 90 руб. въ годъ на каждаго не соотвѣтствуетъ ни средствамъ склада, ни количеству полагаемаго на обревизованіе его труда; почему комиссія полагала бы назначить вознагражденія каждому изъ трехъ членовъ ревизіоннаго Комитета Ефремовскаго склада по 36 р. въ годъ, именно по 3 рубля въ мѣсяцъ.

Всѣ вышеизложенныя соображенія Комиссія полагаетъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства“.

На семь журналѣ Его Преосвященствомъ положена 11 Юня сего года за № 2948 такая резолюція: „На заключеніе Консисторіи.“

Докладъ Духовной Консисторіи Его Преосвященству, отъ 28 Августа сего года за № 284: „Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, отъ 11 Юня сего года за № 2948, Консисторія имѣла сужденіе объ изложенныхъ въ журналѣ (отъ 3-го Февраля сего года) благочиннической комиссіи, бывшаго въ февралѣ мѣсяцѣ благочинническаго съѣзда, вопросахъ касательно дѣлъ епархіальнаго церковнаго свѣчного завода.

Въ сказанномъ журналѣ комиссія выказываетъ свое заключеніе по слѣдующимъ вопросамъ: объ уменьшеніи въ заводѣ запасовъ воска и долговъ завода за воскъ, объ увеличеніи цѣны на свѣчи и огарки, объ увеличеніи авансоваго взноса, о мѣрахъ къ покупкѣ старостами свѣчей исключительно епархіальнаго производства и о вознагражденіи членовъ ревизіоннаго Комитета Ефремовскаго свѣчного склада. Обсудивъ изложенныя въ журналѣ Комиссіи заключенія

оной и сообразивъ ихъ съ ниже прописанной справкой *), Консисторія полагаетъ—передать сказанныя мотивированныя комиссіей заключенія по дѣламъ свѣчнаго завода на обсужденіе будущаго (въ Октябрѣ мѣсяцѣ) Епархіальнаго сѣзда, вмѣстѣ съ относящимися къ сказаннымъ вопросамъ и имѣющимся въ консисторскомъ производствѣ матеріалами (постановленіе по вышесказанному дѣлу XXII епарх. сѣзда и до-

*) Справка: а) По вопросу о мѣрахъ къ уничтоженію большой задолженности завода и удовлетворенію всѣхъ епархіальныхъ нуждъ прибылями завода XXII-й епархіальный сѣздъ постановилъ (протоколъ № 25, п. 10): просить Комитетъ завода уменьшить по возможности запасъ матеріала и выдѣланныхъ свѣчей, но безъ ущерба для операцій завода, выдѣлку свѣчей производить въ прежнихъ видахъ и размѣрахъ, отбѣлку воска производить по прежнему, а изъ небѣленаго воска выдѣлывать свѣчи только по особому заказу, который долженъ опредѣляться на цѣлый годъ и въ точномъ количествѣ; постановленіе это Его Преосвященствомъ не было утверждено и было передано на обсужденіе благочинническаго сѣзда. б) По вопросу объ увеличеніи цѣнъ на свѣчи и огарки тотъ же сѣздъ постановилъ (протоколъ № 5): цѣну на свѣчи епархіальнаго производства по каждому сорту ихъ увеличить на одинъ рубль за каждый пудъ и цѣну на огарки и огарочный воскъ увеличить по каждому сорту на 50 коп. въ пудѣ, по этому постановленію сѣзда Его Преосвященствомъ затребовано было заключеніе Комитета завода. Комитетъ завода въ своемъ докладѣ, отъ 31 Августа 1902 года за № 568, высказывается противъ увеличенія цѣнъ на свѣчи и огарки. Его Преосвященствомъ на докладѣ Комитета между прочимъ, была положена 8 Февраля 1903 г. за № 769, такая резолюція: „признаю увеличеніе цѣны на свѣчи рановременнымъ; вопросъ объ увеличеніи цѣны вѣроятно возбужденъ будетъ со временемъ опять; тогда изложенное въ журналѣ № 5 XXII епарх. сѣзда и въ докладѣ Комитета завода послужить матеріаломъ для разработки того вопроса“. в) По вопросу объ увеличеніи аванса XXII епарх. сѣзда постановилъ (протоколъ № 25, п. 11): увеличить взносъ аванса отъ церквей на одну четверть, оставивши прежніе сроки его представленія; постановленіе это резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 Января 1903 года за № 773, утверждено и циркулярно объявлено благочиннымъ къ исполненію. г) По вопросу о вознагражденіи членовъ ревизіоннаго Комитета Ефремовскаго свѣчнаго склада. Члены сказаннаго Комитета въ поданномъ XXII епархіальному сѣзду прошеніи ходатайствовали о назначеніи имъ вознагражденія за труды ревизіи изъ прибылей

кладъ Комитета Завода, отъ 31 Августа 1902 года за № 568, въ коемъ изложено мнѣніе Комитета завода относительно увеличенія цѣны на свѣчи).

О чемъ Консисторія долгъ имѣть почтительнѣйше представить Вашему Преосвященству на благоусмотрѣніе.

На семъ докладѣ Его Преосвященствомъ 11 Сентября сего года за № 3971, положена такая резолюція: „Исполнить“.

склада въ размѣрѣ 90 рублей въ годъ на троихъ членовъ, т. е. по 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ на троихъ; съѣздъ, обсудивъ просьбу членовъ ревизіоннаго Комитета, постановилъ (протоколъ № 25. п. 8): производить такое вознагражденіе членамъ ревизіоннаго Комитета въ размѣрѣ 90 рублей въ годъ въ счетъ прибылей склада; постановленіе это резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 Января 1903 года за № 773, утверждено и объявлено кому слѣдуетъ къ исполненію.

ЖУРНАЛЪ № 11-ый.

сѣзда депутатовъ Бѣлевскаго училищнаго округа.

1903 года Юня 6 дня депутаты духовенства Бѣлевскаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи имѣли сужденіе о покрытіи суммы долга такъ называемаго строительнаго капитала, каковая къ 1 Января 1904 года, какъ видно изъ замѣчанія по поводу представленной Правленіемъ Бѣлевскаго духовнаго училища смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ на содержаніе училища на 1904 г., должна быть въ количествѣ 64225 р. 58 к., а именно въ кассу духовенства Тульской епархіи 55225 р. 58 к. и въ Хозяйственное-Управленіе при Св. Синодѣ 9000 р.; на уплату однихъ процентовъ кассѣ безъ погашенія капитала потребуется 2761 р. 28 к., а для уплаты процентовъ въ Хозяйственное Управленіе 450 р. и погашеніе капитала 500 р., итого 950 р., а всего 3711 р. 28 к. По справкѣ въ журналахъ прежде бывшихъ сѣздовъ обнаружено, что заемъ въ кассѣ совершенъ былъ въ разное время, смотря по надобности въ денежныхъ суммахъ при постройкѣ училищнаго зданія. Въ виду этого сѣздъ нашель нужнымъ 1) затребовать отъ Правленія кассы, на какихъ условіяхъ и гарантіяхъ къ уплатѣ совершенъ былъ заемъ въ кассѣ, въ отвѣтъ на что при семъ прилагается отношеніе Правленія кассы, отъ 6 Юня сего года за № 277, за подписью предсѣдателя, и 2) просить смотрителя училища и предсѣдателя эмеритальной кассы составить вѣдомость о суммахъ, полученныхъ изъ Правленія кассы на устройство общежитія, церкви и больницы съ обозначеніемъ капитала и процентовъ, уплаченныхъ въ извѣстный годъ, каковая вѣдомость при семъ прилагается. Ознакомленіе съ дѣломъ о займѣ въ кассѣ привело сѣздъ къ убѣжденію, что при заключеніи сего займа о. о. депутатами прежде бывшихъ сѣздовъ не было изыскано вѣрнаго и надежнаго источника къ погашенію долга и уплатѣ процентовъ.

Практиковался нѣкоторое время такъ называемый 2 0/0 дополнительный взносъ съ доходовъ кошельковаго, кружечнаго и свѣчнаго, а равно и получаемыхъ церквами 0/0 съ капиталовъ и оброчныхъ статей, въ видѣ временнаго ежегодно повторяющагося пожертвованія отъ церквей на содержаніе сиротъ и бѣдныхъ воспитанниковъ Бѣлевскаго духовнаго училища, каковой взносъ, вопреки своему назначенію, употреблялся на покрытіе процентовъ по займу и на погашеніе самаго долга, но этотъ взносъ былъ отмѣненъ Его Преосвященствомъ въ 1900 г. Послѣ этого на удовлетвореніе расходовъ по сей статьѣ вѣрнымъ источникомъ остались: 500 руб., отпускаемыхъ изъ прибылей свѣчнаго завода на строительныя нужды училища, и 600 руб., вырученныхъ отъ отдачи на наемъ помѣщеній, принадлежащихъ училищу. Средствъ этихъ было недостаточно на вышесказанный предметъ, почему Правленіе училища въ уплату только процентовъ по займу въ кассѣ урѣзывало изъ средствъ на содержаніе училища и въ концѣ концовъ не могло свести прихода съ расходомъ безъ дефицита. Находя такое положеніе дѣла ненормальнымъ и не желая, чтобы окружное духовенство оставалось постояннымъ и неоплатнымъ должникомъ кассы, настоящій сѣздъ постановилъ: изъять дѣло о покрытіи суммы долга такъ называемаго строительнаго капитала изъ общей суммы расходовъ по содержанію училища. Долгъ кассѣ по постройкѣ училищнаго зданія долженъ быть покрытъ, по постановленіямъ прежде бывшихъ сѣздовъ, въ теченіе 20 лѣтъ; выдача денегъ кассою начата въ 1895 г. и закончена въ 1901 году; въ погашеніе капитала внесено по сіе время 3974 р. 42 к., а всего взято 59200 р. Такимъ образомъ на духовенствѣ Бѣлевскаго училищнаго округа лежитъ обязанность погасить 55225 р. 58 к. долга съ уплатою по нему процентовъ къ 24 Февраля 1901 года. Уплатить къ означенному времени такое громадное количество денегъ нѣтъ никакой возможности для окружнаго духовенства, а посему сѣздъ постановилъ просить Правленіе кассы продлить срокъ уплаты означеннаго долга на 40 лѣтъ. При изысканіи вѣрнаго и надежнаго источника къ покрытію займа по устройству училищнаго зданія настоящій сѣздъ, принимая во вниманіе несомые уже духовенствомъ налоги на удовлетвореніе нуждъ разныхъ духовно-учебныхъ епархіальныхъ заведеній, крайне для него обременительное по скуднымъ средствамъ содержанія духо-

венства, а также то обстоятельство, что духовное училище одинаково полезно, какъ для самаго духовенства, такъ и для церкви епархіи: первымъ оно воспитываетъ дѣтей, а вторымъ подъ своимъ кровомъ—подготавливаетъ служителей алтаря, съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ дозволить Бѣлевскому училищному округу взимать, начиная съ сего 1903 года на покрытие процентовъ и погашеніе долга: а) отъ причтовъ въ размѣрѣ 5 коп. съ десятины церковной земли и $\frac{1}{4}$ коп. съ приходской души муж. пола и б) отъ церквей округа въ размѣрѣ одной шестой части 25⁰/₀ взноса. При этомъ съѣздъ выражаетъ надежду, что это его ходатайство будетъ благосклонно принято Его Преосвященствомъ, такъ какъ такой же способъ къ погашенію долга на строительныя нужды и къ уплатѣ по нему процентовъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, уже практикуется Ефремовскимъ окружнымъ духовенствомъ. При условіи погашенія долга кассѣ съ уплатою процентовъ въ теченіе 40 лѣтъ, потребуются ежегодныя взносы въ кассу въ количествѣ 3314 р. и для уплаты процентовъ съ погашеніемъ капитала въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ 950 руб., а всего 4264 р.; деньги эти будутъ покрываться изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) 500 руб. ассигнуемые свѣчнымъ заводомъ на строительныя нужды училища; 2) 660 р. отъ отдачи въ наемъ помѣщеній при училищѣ; 3) отъ церквей округа шестая часть 25⁰/₀ взноса въ количествѣ 2213 руб. 71 коп. и 4) отъ причтовъ душевыхъ и земельныхъ 890 р. 29 к. (по приблизительному подсчету). Точно обозначить цифру послѣдняго поступленія въ ежегодную уплату процентовъ съ погашеніемъ капитала съѣздъ не находитъ для себя возможнымъ, не имѣя подъ руками точныхъ данныхъ о количествѣ церковной земли и числѣ душъ мужск. пола по Бѣлевскому училищн. округу. По утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ, настоящій съѣздъ постановилъ просить Тульскую духовную Консисторію увѣдомить о.о. благочинныхъ училищнаго округа о семъ новомъ сборѣ съ церковей и духовенства, чтобы они могли по указаннымъ источникамъ представить оный сборъ въ Правленіе училища къ 1 Января 1904 года съ вѣдомостью по церквамъ и причтамъ своего округа. Въ случаѣ недоразумѣнія въ какомъ либо благочинническомъ округѣ по сему сбору, предоставить право каждому благочинническому округу самому сдѣлать раскладку по

церквамъ и причтамъ, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы общая сумма соотвѣтствовала такому сбору съ церковей, душъ и земли всего округа.

Кромѣ того съѣздъ при рѣшеніи вопроса о покрытіи займа, имѣя въ виду, что три училищные округа нашей епархіи Бѣлевскій, Ефремовскій и Веневскій несутъ въ лицѣ своихъ причтовъ и церковей тяготы по постройкѣ училищныхъ зданій въ то время, какъ Тульскій училищный округъ свободенъ отъ этой тяготы, воспользовавшись для своего училища зданіемъ, составлявшимъ собственность духовенства всей епархіи, постановилъ просить Его Преосвященство, ради равномернаго распредѣленія налоговъ на причты и церкви, вызванныхъ благоустройствомъ мужскихъ духовныхъ училищъ, предложить на обсужденіе будущаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, не найдетъ ли онъ справедливымъ и нужнымъ привлечь духовенство Тульского училищнаго округа къ участию въ уплатѣ долговъ и процентовъ на нихъ по постройкѣ Бѣлевскаго, Ефремовскаго и Веневскаго училищъ въ возмѣщеніе за то, что одинъ Тульскій училищный округъ пользуется для обученія своихъ дѣтей зданіемъ, составлявшимъ достояніе всей епархіи.

На семь журналѣ Его Преосвященствомъ, 28 Іюня 1903 г. за № 3375, положена такая резолюція:

„Въ Консисторію на разсмотрѣніе и заключеніе. Рѣшеніе съѣзда о новомъ обложеніи духовенства еще можно было бы утвердить, разъ духовенство само того желаетъ, но соглашаться съ рѣшеніемъ объ установленіи новыхъ налоговъ на церкви я не могу по тѣмъ же основаніямъ, по которымъ я не могъ разрѣшить того и въ 1900 г. Нельзя не принять во вниманіе и того, что есть и новый циркуляръ, по которому не только установленіе новаго обложенія церковей и духовенства, но и измѣненіе стараго (чрезъ раскладку взносовъ на всѣ причты и церкви епархіи, а не на окружныя) должно подлежать утвержденію Св. Синода. Что касается вопроса о привлеченіи Тульского училищнаго округа къ участию въ уплатѣ долговъ и % на нихъ по постройкѣ Бѣлевскаго, Ефремовскаго и Веневскаго училищъ, то этотъ вопросъ, можно, конечно, предложить на разсмотрѣніе предстоящаго Епарх. съѣзда“.

Докладъ духовной Консисторіи Его Преосвященству, отъ 4 Сентября сего года за № 290: „Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, отъ 28 Іюня сего года № 3375, Консисторія имѣла сужденіе объ изложенномъ въ журналѣ депутатовъ духовенства Бѣлевскаго училищнаго округа, отъ 6 Іюня сего года за № 11, вопросѣ касательно покрытія суммы долга такъ называемаго строительнаго капитала по сказанному училищу, каковой къ 1 Января 1903 года долженъ быть 64225 р. 58 к., а именно: въ кассу духовенства епархіи 55225 руб. 58 коп. и въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ 9000 руб.

Училищный съѣздъ, принявъ въ соображеніе то обстоятельство, что при заключеніи сказаннаго займа о.о. депутатами прежде бывшихъ съѣздовъ не было изыскано вѣрнаго и надежнаго источника къ погашенію долга и уплаты процентовъ, что таковое положеніе дѣла по займамъ не нормально, и не желая, чтобы окружное духовенство оставалось постояннымъ и неоплатнымъ должникомъ кассы, постановилъ: 1) изъять дѣло о покрытіи суммы долга такъ называемаго строительнаго капитала изъ общей суммы расходовъ по содержанію училища; 2) просить Правленіе кассы духовенства продлить срокъ уплаты долга на 40 лѣтъ; 3) взимать, начиная съ 1903 г., на покрытіе процентовъ и погашеніе долга, а) отъ причтовъ по 5 коп. съ десятины церковной земли и $\frac{1}{4}$ к. съ приходской души мужскаго пола и б) отъ церквей округа $\frac{1}{6}$ часть 25⁰/₀ взноса и 4) предложить на обсужденіе епархіальнаго съѣзда о привлеченіи духовенства Тульскаго училищнаго округа къ участию въ уплатѣ долговъ и процентовъ на нихъ по постройкѣ Бѣлевскаго, Ефремовскаго и Веневскаго духовныхъ училищъ, въ виду того, что одинъ Тульскій училищный округъ пользуется для обученія дѣтей своимъ зданіемъ, составлявшимъ достояніе всей епархіи.

Обсудивъ изложенное и принявъ во вниманіе то обстоятельство, что по указу Св. Синода, отъ 20 Августа 1870 года, за № 50, Консисторіи не имѣютъ права вмѣшиваться въ дѣла училищныхъ съѣздовъ касательно окружныхъ училищъ, и что возбужденные бѣлевскимъ училищнымъ съѣздомъ вопросы, въ виду ихъ важности и серьезности и въ виду отношенія ихъ къ дѣламъ собственной кассы духовенства, требуютъ обсужденія духовенствомъ всей епархіи, Консисторія полагала бы передать журналъ бѣлевскаго училищнаго съѣзда за № 11 на

обсужденіе будущаго (въ Октябрѣ мѣсяцѣ) епархіальнаго съѣзда, въ связи съ положенной на ономъ резолюціей Вашего Преосвященства, отъ 28 Іюня сего года за № 3375.

О чемъ Консисторія долгъ имѣть почтительнѣйше представить Вашему Преосвященству на благоусмотрѣніе“.

На семъ докладѣ Его Преосвященствомъ 11 Сентября сего года за № 3970, положена такая резолюція: „Исполнить“.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

вопросамъ, имѣющимъ быть предложенными на обсужденіе XXIII Епархіальнаго Съѣзда.

По дѣламъ Епархіальныхъ кассъ: эмеритальной и пожарной.

1. О благовременности избранія и назначенія на должность предсѣдателя кассъ духовенства: эмеритальной и пожарной болѣе исправныхъ лицъ. (Опр. Епарх. Начальства, отъ 21 Іюня сего года, благочин. 5 веневскаго округа).

2. О благовременности перевода правленія сказанныхъ кассъ изъ окраины епархіи—г. Бѣлева въ епархіальный городъ Тулу (тоже опредѣленіе Епарх. Начальства, благочин. 2 одоевск. округа, благочин. 5 веневск. окр., благочин. 2 тульск. окр., благочин. 4 ефремовскаго округа).

3. О выдѣленіи изъ эмеритальной кассы пожарной кассы въ самостоятельное учрежденіе, съ назначеніемъ для послѣдней особаго состава управленія въ г. Тулѣ (благочин. 1 одоевскаго округа, священникъ села Сергіевскаго, Крапивенскаго уѣзда, Евгений Озерецковскій, благочин. 4 ефремовск. округа).

4. Предложеніе благочин. 3 веневскаго округа объ оставленіи предсѣдателемъ кассъ эмеритальной и пожарной протоіерея М. Бурцева.

5. Предложеніе того же благочин. 3 веневск. округа объ избраніи, въ помощь предсѣдателю кассъ прот. М. Бурцеву, двухъ товарищей для веденія дѣлопроизводства по кассамъ.

6. О выработкѣ мѣръ къ тому, чтобы кассы: эмеритальная и пожарная своевременно платили деньги участникамъ кассъ (благочин. 2 епифанск. округа).

7. О выработкѣ мѣръ къ тому, чтобы сборъ съ страхователей въ пожарную кассу на пожарные убытки уменьшался, подобно другимъ страховымъ обществамъ, а не увеличивался, какъ показалъ опытъ епархіальной пожарной кассы (благочинный 2 епифанскаго округа).

8. О принятіи пожарной кассою въ страхованіе движимаго имущества духовенства вообще и хлѣба въ частности (благочинный 3 веневскаго округа).

9. О принятіи пожарною кассою въ страхованіе построекъ по оцѣнкѣ на сумму болѣе 5000 руб. (благочин. 3 веневск. округа).

10. О пересмотрѣ положенія касательно эмеритальной кассы, составленнаго 25 лѣтъ тому назадъ, и упрощенія онаго, а именно, вмѣсто семи разрядовъ оставить три и уничтожить выдачу квитанцій невѣстамъ и взносы впередъ (священникъ села Сергіевскаго, Крапивенскаго уѣзда, Е. Озерецковскій, благочин. 4 ефремовскаго округа, священникъ с. Частыхъ Колодезей Михаилъ Звѣревъ).

11. О пересмотрѣ правилъ кассы по страхованію имущества духовенства и о дополненіи ихъ (благоч. 5 одоевск. округа).

12. О неприкосновенности средствъ обѣихъ кассъ и употребленіи оныхъ на удовлетвореніе сиротъ, пенсіонеровъ и пострадавшихъ отъ пожаровъ (благочин. 2 одоевскаго округа, благоч. 1 одоевск. окр., благочин. 1 бѣлевск. округа).

13. О необходимости обсужденія юридическаго значенія постановленій прежнихъ сѣздовъ относительно сдѣланныхъ доселѣ въ эмеритальной и пожарной кассахъ займовъ, кредитоспособности заемщиковъ и гарантіи погашенія займовъ, о порядкѣ и условіяхъ разрѣшенія займовъ на будущее время, съ указаніемъ въ каждомъ случаѣ фондовъ для своевременной и безпрепятственной уплаты процентовъ и погашенія по займамъ (благочин. 1 одоевск. округа).

14. Разсмотрѣніе доклада благочиннаго протоіерея Ивановскаго касательно дѣлъ эмеритальной и пожарной кассъ, напечатаннаго въ № 12 Епарх. Вѣдомостей за 1903 г. (благочин. 5 веневскаго округа, благочин. 3 крапивенск. округа).

15. О ежегодномъ назначеніи сѣзда по дѣламъ собственной кассы духовенства, съ избраніемъ уполномоченнаго по каждому благочинническому округу (благоч. 5 одоевск. окр.).

16. О мѣрахъ къ своевременному представленію въ кассу—эмеритальную и пожарную кліентами кассъ причитающихся съ нихъ взносов, каковою мѣрою можетъ быть наложеніе извѣстнаго процента, въ видѣ штрафа (благочинный 3 богородицкаго округа).

17. О ежегодномъ печатаніи въ Епарх. Вѣдомостяхъ отчетовъ касательно операцій кассъ и недопусканія запаздыванія печатанія сихъ отчетовъ на три и болѣе года, какъ было до сего времени (благочин. 2 одоевскаго округа).

18. О ежегодномъ печатаніи въ Епархіальн. Вѣдомостяхъ, согласно § 15 положенія о кассѣ взаимопомощи, именныхъ

вѣдомостей о взносахъ въ кассу участниковъ ея и о полученномъ изъ кассы вознагражденіи и о напечатаніи свѣдѣній о томъ, сколько каждымъ участникомъ кассы внесено и получено изъ кассы за все время ея существованія (благочинный 3 веневаго округа).

19. О напечатаніи въ Епарх. Вѣдомостяхъ свѣдѣній объ операціяхъ кассъ—эмеритальной и пожарной по полугодіямъ (благочин. 3 богородицкаго окр.).

20. Объ отпечатаніи именного списка участниковъ эмеритальной кассы (благочин. 4 одоевск. окр.).

21. О перенесеніи обязательныхъ взносовъ въ страховую кассу за страхованіе причтовыхъ построекъ съ 1-го Сентября на послѣднія числа Ноября или Апрѣля (священникъ села Никольскаго-Бредихина, Новосильскаго уѣзда, Николай Владимірскій).

22. Объ измѣненіи условій сдѣланныхъ въ эмеритальной кассѣ займовъ на нужды духовно учебныхъ заведеній и о пониженіи взимаемыхъ кассою по займамъ 5⁰/₀ до того процента, какой въ текущемъ 1903 г. будутъ давать государственныя процентныя бумаги (священникъ села Частыхъ Колодезей о. Звѣревъ).

23. О мѣрахъ къ удовлетворенію участниковъ эмеритальной кассы, въ случаѣ ликвидаціи ея дѣлъ (священ. о. Звѣревъ).

По дѣламъ Епархіальнаго Попечительства и Епархіальной богадѣльни.

24. О неравномѣрности налога съ земли въ пользу попечительства въ размѣрѣ 1—1¹/₂ коп. съ десятины; для однихъ уѣздовъ, гдѣ арендная плата съ десятины колеблется между 3—5 руб., слѣдуетъ оставить тотъ же взносъ (напр. уѣздъ Каширскій), а для другихъ, гдѣ сказанная арендная плата бываетъ отъ 10 рублей и болѣе, слѣдуетъ налогъ въ пользу сиротъ съ десятины церковной земли удвоить, напр. уѣзды: Ефремовскій, Чернскій, Епифанскій и другіе (благочинный 6 каширскаго округа).

25. О необходимости увеличенія штата прирѣваемыхъ въ епархіальной богадѣльнѣ до 100 человекъ, такъ какъ число нуждающихся въ пріютѣ превышаетъ число прирѣваемыхъ (благочин. 5 одоевск. округа).

26. Объ отмѣнѣ сборовъ по подписнымъ листамъ въ пользу епархіальнаго попечительства, въ виду того, что на попечи-

тельство установлены спеціальныя налоги и взносы отъ церквей и духовенства (благочин. 1 одоевск. окр.).

27. О желательности отчисленія въ епарх. попечительство на лѣченіе больныхъ духовнаго званія тамъ, гдѣ представляется надобность больному, по указанію врача, части собираемаго 1% сбора съ остаточной наличной и билетной церковной суммы (благочин. 3 веневск. округа).

28. О сокращеніи личныхъ взносов отъ духовенства въ епархіальное попечительство (подушныя и поземельныя оклады), въ виду обезпеченія вдовъ и сиротъ новымъ уставомъ о пенсіяхъ и пособіяхъ (благоч. 2 одоевск. округа).

По дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній вообще.

29. О привлеченіи духовенства тульского училищнаго округа къ участию въ уплатѣ долговъ и процентовъ на нихъ, сдѣланныхъ духовенствомъ другихъ училищныхъ округовъ на постройку училищныхъ зданій (священникъ с. Частыхъ Колодезей, Крап. у., о. Звѣревъ).

30. Числящіеся за духовенствомъ такъ называемыя училищныя долги, произведенныя на устройство училищныхъ зданій (такіе долги имѣютъ Бѣлевскій, Веневскій и Ефремовскій училищныя округа), погашеніе коихъ лежитъ на духовенствѣ округа, не правильнѣ ли сдѣлать общепархіальными долгами, по примѣру долговъ на епархіальныя женскія училища, погашеніе коихъ лежитъ на всемъ духовенствѣ епархіи. (Священ. с. Сергіевскаго, Крапив. у., Евгений Озерецковскій).

31. О закрытіи одного изъ духовныхъ училищъ, въ виду того, что % приѣма инословныхъ въ училища, по распоряженію Св. Синода, ограниченъ, и по статистическимъ даннымъ для духовенства епархіи достаточно для обученія дѣтей-мальчиковъ трехъ училищъ (благоч. 5 одоевск. окр., свящ. с. Част. Колодезей о. Звѣревъ) и о продажѣ зданія духовнаго училища въ случаѣ закрытія онаго, съ погашеніемъ вырученною суммою части долговъ, лежащихъ на духовенствѣ (священникъ Звѣревъ).

32. О пересмотрѣ раскладки 31 % сбора съ церковей епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній по церквамъ и благочиніямъ, о распредѣленіи оной болѣе правильно, сообразно съ доходностью и платежною способностію церковной, и объ указаніи, какіе благочинныя и сколько должны доставлять 31 % сбора въ Консисторію и какіе и сколько въ

Правленія подлежащихъ духовныхъ училищъ. (По опред. Епарх. начальства, благочинный 1 епиф. окр., благоч. 5 одоевск. окр., благоч. церквей г. Бѣлева).

33. Объ освобожденіи отъ уплаты процентнаго сбора на нужды духовно-учебныхъ заведеній Воскресенской церкви, что при Императорскомъ Тульскомъ Оружейномъ Заводѣ. (Хода-тайство причта и старосты).

34. О болѣе равномѣрномъ распредѣленіи средствъ, назначае-мыхъ изъ 25 % сбора и отпускаемыхъ, по постановленію съѣздовъ, изъ общепархіальныхъ источниковъ, на содержаніе духовныхъ училищъ и благоустройство ихъ зданій, въ виду того, что послѣднія суть достояніе всей епархіи (благ. 5 одоевск. окр.).

35. О необходимости въ виду дальняго разстоянія и неудобствъ путей сообщенія, отчисленія сель: Страхова, Климовскаго, Телякова, Городищи, Красино-Убережнаго и Куту-кова, Каширскаго уѣзда, отъ Веневскаго училищнаго округа и присоединенія ихъ къ Тульскому округу (благ. 3 каш. окр.).

36. О мѣрахъ къ тому, чтобы церкви и причты своевре-менно вносили благочиннымъ взносы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, каковою мѣрою можетъ быть наложеніе извѣстнаго процента съ суммы взноса, въ случаѣ промедленія (благоч. 3 богород. окр.).

37. Объ оказаніи пособія бѣднымъ ученикамъ какъ семи-наріи, такъ и духовныхъ училищъ изъ тѣхъ суммъ Епар-хіального Попечительства, какія поступаютъ отъ самаго ду-ховенства (благочин. церквей гор. Бѣлева).

38. Объ освобожденіи духовенства епархіи отъ существую-щихъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на покрытіе различныхъ нуждъ по епархіи или объ умень-шеніи сихъ взносовъ и о необложеніи духовенства новыми взносами, въ виду того, что содержаніе духовенства отъ при-ходовъ съ году на годъ не увеличивается, а уменьшается (благочинн. 2 чернск. окр.).

39. О перечисленіи села Никольскаго Бредихина, Новосиль-скаго уѣзда, изъ Ефремовскаго училищнаго округа въ Туль-скій или Бѣлевскій округъ (священникъ села Никольскаго о. Владимірскій).

**Пв дѣламъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ—Тульского
и Бѣлевскаго.**

40. О выдачѣ пособія на лѣченіе на Кавказѣ преподавателю Тульского Епархіальнаго женскаго училища Петру Борисоглѣбскому, въ рамѣрѣ 300 руб., въ виду его десятилѣтней усердной службы въ училищѣ; въ случаѣ удовлетворенія просьбы Борисоглѣбскаго, объ указаніи, изъ какихъ средствъ можетъ быть взята сумма на покрытіе 300 рублей, выданныхъ Борисоглѣбскому заимообразно (по отношенію Совѣта Тульского Епарх. женскаго училища, отъ 14 Августа сего года за № 188).

41. Объ ассигнованіи суммы на капитальный ремонтъ нѣкоторыхъ училищныхъ зданій при Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ (прачечной, сушильни и бани), въ виду испытываемой тѣсноты въ училищѣ по отношенію Совѣта Тульского Епарх. женск. учил., отъ 14 Августа с. г. № 188).

42. Объ опредѣленіи по каждому благочинническому округу точной и равномѣрной цифры взноса на содержаніе Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища (назначен. V Епарх. Съѣздомъ), и Бѣлевскаго Епарх. женскаго училища, согласно постановленію о семъ благочинническаго Съѣзда, бывшаго въ Февралѣ сего года, какое постановленіе напечатано въ Тульск. Епарх. Вѣдомостяхъ № 5—6 1902 года (по отношенію Совѣта Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 14 Августа 1903 г. № 188, благоч. 5 одоевск. окр., благоч. 5 венев. окр.).

43. О болѣе равномѣрномъ распредѣленіи налога съ каждаго причта, въ суммѣ 3 р. 60 к., на Бѣлевское Епарх. женское училище, въ виду того, что причты получаютъ свое содержаніе отъ неравномѣрныхъ по количеству душъ приходоѡвъ (благоч. 6 каширск. округа).

44. О покрытіи взносовъ отъ духовенства на содержаніе Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища, по опредѣленію V Епархіальнаго съѣзда, и на уплату займовъ для постройки Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища по опредѣленію XXI Епархіальнаго Съѣзда, средствами свѣчнаго завода, въ виду того, что прибыльныя суммы завода должны идти на удовлетвореніе нуждъ духовно-учебныхъ заведеній (благоч. 3 Каширскаго округа).

45. О прекращеніи съ 1904 года до болѣе благопріятнаго времени постройки зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго учи-

лица, въ виду недостатка общепархіальныхъ средствъ и скудости главнаго источника—кассы духовенства (благочин. 5 одоевск. окр., благочин. 1 бѣлевскаго округа).

46. Объ отмѣнѣ или о возможномъ облегченіи взносовъ изъ собственныхъ средствъ духовенства на содержаніе Епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ замѣною сихъ взносовъ отчисленіями изъ общепархіальныхъ средствъ свѣчнаго завода, или же за счетъ самихъ обучающихся въ женскихъ училищахъ (благоч. 1 одоевск. окр., благоч. 2 одоевск. округа).

47. Объ отмѣнѣ сборовъ по подписнымъ листамъ на Епарх. женскія училища, въ виду того, что на сіи училища установлены спеціальныя взносы отъ церквей и духовенства (благоч. 1 одоевскаго округа).

По дѣламъ духовной семинаріи.

48. Объ ассигнованіи изъ епархіальныхъ средствъ 3546 р. 15 к. на окончаніе начатыхъ съ 1897 г. строительныхъ работъ по семинаріи, потребной суммы (смѣта будетъ представлена своевременно въ сѣздѣ) на покрытіе желѣзомъ главнаго семинарскаго корпуса и подѣлку семинарскихъ зданій; 300 руб. въ годъ на наемъ новаго опытнаго въ хозяйственномъ отношеніи лица, въ качествѣ старшаго комисара, и единовременно 300 рублей на приведеніе въ должный порядокъ семинарскаго архива (по отношенію Правленія семинаріи, отъ 31 Іюля сего года за № 524).

49. Объ открытіи въ гор. Бѣлевѣ духовной семинаріи въ зданіи мѣстнаго духовнаго училища, каковое, по малолюдству учениковъ, можетъ быть закрыто (благочин. 5 веневскаго округа, благ. 2 Тул. окр., благ. 3 крапив. окр.).

50. Объ устройствѣ для учениковъ семинаріи хотя бы временнаго общежитія въ наступающемъ учебномъ году, нанявъ для сего пригодное помѣщеніе, въ видѣ 2 или 3 квартиръ, и о постройкѣ современемъ при семинаріи постояннаго общежитія, не открывая семинаріи въ г. Бѣлевѣ (благочин. 2 одоевскаго округа).

51. О возбужденіи соотвѣтствующаго ходатайства объ упраздненіи должностей двухъ надзирателей при семинаріи, въ виду малой пользы, какую они приносятъ своею службою, и довольно большаго на нихъ содержанія (благ. 2 одоевск. окр.).

52. О возбужденіи соотвѣтствующаго ходатайства относительно разрѣшенія правленію семинаріи, по примѣру другихъ

епархій, командировать на будущее время, за счетъ суммъ свѣчнаго завода, въ духовныя училища членовъ Правленія въ качествѣ предсѣдателей экзаменаціонныхъ комиссій, для окончательнаго принятія въ семинарію воспитанниковъ на мѣстахъ окончанія ими курса въ духовныхъ училищахъ (благочин. 1 одоевскаго округа).

53. Объ устройствѣ общежитія для учащихся при духовной семинаріи (благоч. 2 Тульскаго окр.), съ покупкою для сей цѣли сосѣдняго съ семинаріей дома купца Устюжина на средства: отчисленіе отъ монастырскихъ епархіи капиталовъ или заимствованіе изъ нихъ за небольшой процентъ при долгосрочной уплатѣ духовенствомъ долга, отчисленіе изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, отчисленіе отъ процентовъ причтовыхъ капиталовъ и взносы отъ духовенства изъ его средствъ (благочин. 3 богородицкаго округа).

По дѣламъ духовныхъ училищъ: Тульскаго, Бѣлевскаго, Ефремовскаго и Веневскаго.

54. О назначеніи Бѣлевскому духовному училищу особаго отъ епархіи вспомошествованія въ размѣрѣ 800 рублей для покрытія дефицита по содержанію училища въ 1900 и 1901 годахъ (по отношенію Бѣлевскаго дух. училища отъ 7 Августа 1903 года № 215).

55. Въ видахъ изысканія средствъ на удовлетвореніе нуждъ Бѣлевскаго духовнаго училища по предмету уплаты $\frac{0}{100}$ и погашенія сдѣланныхъ займовъ на постройку училища, о желательности взиманія по 1 рублю при каждой выдачѣ метрической выписи на уплату $\frac{0}{100}$ по займамъ и погашенія займовъ (благоч. 1 бѣлев. округа).

56. Объ увеличеніи $\frac{0}{100}$ сбора съ церквей на содержаніе Веневскаго духовнаго училища на 213 руб. 30 коп., т. е. доведеніи онаго съ 4180 р. 5 к. (по раскладкѣ Консисторіи) до 4393 р. 40 к. (по отношенію Правленія Веневскаго духовнаго училища, отъ 21 Іюля сего года № 150).

По дѣламъ Епархіальнаго церковнаго свѣчнаго завода.

57. О прекращеніи авансовыхъ отъ церквей взносов въ Комитетъ завода, какъ возбуждающихъ ропотъ у старостъ и прихожанъ и при томъ едва ли достигающихъ цѣли, и о со-

вершенномъ закрытіи взаимнъ того кредитовъ по складамъ (благочин. 1 одоевск. округа).

58. Объ увеличеніи цѣнъ на свѣчи Епархіального церковнаго свѣчного завода (священникъ благочинія З крапивенск. окр. села Синявина Алек. Соколовъ).

59. Объ оставленіи цѣны на свѣчи прежней безъ увеличенія (священникъ благочинія З крапивенскаго окр. с. Нов. Локны Василій Калининковъ).

60. Объ увеличеніи средствъ содержанія свѣчныхъ складовъ: а) принятіе по прежнему на счетъ завода платы за пересылку свѣчей, страховку и проч. и б) разрѣшеніе удерживать въ пользу складовъ по одному рублю съ cadaго пуда принятыхъ огарковъ и проданныхъ свѣчей, вмѣсто установленныхъ 50 коп., такъ какъ при такомъ отчисленіи въ пользу складовъ ежегодные расходы по онымъ, простирающіеся до 500 рублей въ годъ, не могутъ быть покрываемы чистою прибылью, что не безызвѣстно и Комитету Завода, почему складамъ и угрожаетъ опасность закрытія (благочинн. 1 одоевскаго окр.).

61. Объ установленіи изъ прибылей складовъ вознагражденія членамъ ревизіонныхъ Комитетовъ за труды ежемѣсячныхъ и экстренныхъ повѣрокъ свѣчныхъ складовъ (благоч. 1 одоевскаго округа).

62. О назначеніи въ Новосильскій свѣчной складъ завѣдующимъ безприходнаго псаломщика, въ видахъ болѣе исправнаго и аккуратнаго отношенія завѣдывающаго къ своимъ обязанностямъ, съ тѣмъ, чтобы завѣдывающій, безприходный псаломщикъ, завѣдывалъ и розничною продажей свѣчей въ свѣчной лавкѣ, находящейся рядомъ со складомъ, пользуясь за это жалованіемъ, полагаемымъ завѣдывающему складомъ и приказчику въ свѣчной лавкѣ, въ размѣрѣ болѣе 400 рублей (благочинный 2 новосильскаго округа).

63. О мѣрахъ къ исправному и своевременному доставленію церковными старостами авансоваго взноса въ Комитетъ завода, а именно, напомнить старостамъ объ отвѣтственности за недоставленіе аванса, причемъ предписать имъ, что они тогда только могутъ расходовать свободно церковныя суммы на ремонтъ и постройки церковныя, когда будутъ удовлетворены всѣ статьи расходовъ, затребованныхъ Начальствомъ (благочинный 3 богородицк. округа).

64. О воспрещеніи Ефремовскому свѣчному складу розничной продажи церковныхъ свѣчей, въ виду того, что отъ та-

кой продажи страдают интересы церкви близких къ городу (благоч. 1 ефремовск. окр.).

65. О закрытіи свѣчной лавки, существующей при Новосильскомъ свѣчномъ складѣ для производства мелочной продажи свѣчей, въ виду того, что послѣдняя подрываетъ продажу свѣчную въ церквахъ (благоч. 1 новос. окр.).

66. Объ удержаніи въ текущемъ году изъ прибылей завода 30⁰/₀ перерасходованной въ 1902 году суммы на нужды Епархіи и о выдачѣ такимъ образомъ, въ семь году на нужды Епархіи только 40⁰/₀ (по докладу Комитета Тульск. Епарх. свѣчн. церковн. завода, отъ 22 Апрѣля 1903 года за № 292, и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства № 2333).

67. О предложенныхъ ревизіонно-наблюдательнымъ комитетомъ по Тульскому Епархіальному свѣчному заводу, въ докладѣ отъ 20 Іюня сего года, мѣрахъ къ увеличенію прибылей завода: увеличеніе цѣны на свѣчи и проч. (по докладу сказаннаго Комитета, отъ 20 Іюня сего года, и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства № 3287).

68. О недоброкачественности покупаемаго въ церковныхъ свѣчныхъ складахъ церковнаго вина, завода Христофорова, и о принятіи мѣръ къ продажѣ свѣчнымъ заводомъ болѣе доброкачественнаго вина (благочинн. 4 одоевск. окр.).

69. Объ открытіи въ селѣ Сергіевскомъ, Крапивенскаго уѣзда, свѣчного склада (благочин. 3 крапивенскаго окр.).

По дѣламъ о церковно-приходскихъ школахъ и т. п.

70. О выборѣ на каждомъ епархіальномъ съѣздѣ особой епархіальной ревизіонной комиссіи для производства ревизіи въ теченіе года (не менѣе 2 разъ) финансовыхъ дѣлъ епархіи, съ докладомъ о результатахъ ревизіи съѣзду (священникъ села Сергіевскаго, Крапивенскаго уѣзда, Евгеній Озерцовскій).

71. Объ облегченіи права вдовамъ и сиротамъ селиться на церковной усадебной землѣ, передачи такихъ дѣлъ, въ случаѣ возникновенія жалобъ и недовольствъ наличнаго причта, на разсмотрѣніе въ благочиннической Совѣтъ или благочиннической окружный съѣздъ (священникъ Евгеній Озерцовскій).

72. О неудобствахъ взыскиванія денегъ съ крестьянъ, на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, самими завѣдывающи-

ми и о передачѣ сего дѣла Земскимъ Начальникамъ или Волостнымъ правленіямъ (благочин. 6 каширскаго округа).

73. О мѣрахъ къ повсемѣстному и скорѣйшему устройству въ Епархіи церковно-причтовыхъ помѣщеній (священникъ села Частыхъ Колодезей, Крапивенскаго у., о. Звѣревъ, благочин. 3 крапивенск. округа).

74. По вопросу о выпискѣ изъ Епархіальнаго Книжнаго склада въ церкви настоятелями книгъ, по своему усмотрѣнію, полезныхъ и назидательныхъ, безъ обязательства настоятелей пріобрѣтать указываемыя Складомъ книги, напр. проповѣди Дьяченко, Митрополита Исидора и проч. (благочин. 3 крапивенскаго округа).

Вышенапечатанные вопросы, по резолюціи Его Преосвященства, отъ 4 Сентября сего года за № 3863, должны быть предварительно рассмотрѣны и обсуждены на собраніяхъ духовенства въ каждомъ благочинническомъ округѣ.

В О П Р О С Ы,

которые имѣютъ быть предложены Съѣзду духовенства Тульской епархіи въ Октябрѣ мѣяцѣ сего 1903 года, отъ Совѣта Бѣлевекаго епархіальнаго женскаго училища.

I. О дарѣ протоіереемъ М. Бурцевымъ Совѣту училища двороваго мѣста съ садомъ, находящагося рядомъ съ Епархіальнымъ училищемъ по Георгіевскому переулку. На этомъ мѣстѣ въ настоящее время находится Воскресенская школа. Возводимое въ настоящее время зданіе училища проходитъ нѣкоторою своею частію по вышеуказанному даримому прот. М. Бурцевымъ усадебному мѣсту.

О желаніи подарить Бѣлевскому училищу вышеназваннаго мѣста протоіереемъ М. Бурцевымъ было подано 11 Февраля 1903 г. Его Преосвященству слѣдующее заявленіе: „въ 1900 году мною приобрѣтено было съ публичныхъ торговъ дворовое усадебное мѣсто съ садомъ, находящееся въ гор. Бѣлевѣ въ 10 кварталѣ или участкѣ подъ № 139 по Воскресенскому (онъ же Георгіевскій) переулку, находящееся въ настоящее время въ сосѣдствѣ съ одной стороны съ мѣстомъ, принадлежащимъ Бѣлевскому епархіальному женскому училищу, а съ другой съ мѣстомъ, принадлежащимъ крестьянкѣ Аннѣ Кутыревой. По данной крѣпости купленное мною мѣсто утверждено за мною законнымъ порядкомъ, и я введенъ во владѣніе имъ. Мѣсто это куплено было мною съ цѣлію раздробить его по поламъ и пожертвовать одну часть его Бѣлевскому епархіал. женскому училищу, а другую Воскресенской церкви для постройки на немъ зданія церковно-приходской школы. Но такъ какъ по проекту, составленному при Хозяйственномъ управленіи Св. Синода строительно-техническимъ Комитетомъ, зданіе училища удлиннено на 5 саженой противъ предполагаемаго проектомъ, составленнымъ архитекторомъ Артемовскимъ въ 1899 году; то теперь приходится мнѣ прежнее намѣреніе свое измѣнить и пожертвовать Бѣлевскому епарх. женскому училищу все мѣсто, но на слѣдующихъ условіяхъ: а) въ пользованіе церковно-приходской женской школы должно быть от-

дѣлено мѣсто по Воскресенскому переулку 9 саж., а въ глубину двора 8 саж., всего же 72 кв. саж.; б) препятствія существованію женской церковно-приходской школы никакого училищнымъ начальствомъ не представлялось, а если бы по какимъ либо обстоятельствамъ впоследствии оказалось нужнымъ мѣсто это сдѣлать свободнымъ отъ занятія его школьнымъ зданіемъ, самое зданіе школы чтобы было перенесено на другое (напр. церковное) мѣсто на счетъ училища, и в) учительницѣ школы было предоставлено право прогулокъ въ училищномъ саду безпрепятственное, а съ плодовыхъ деревьевъ, находящихся на жертвуемомъ мною участкѣ, отдавалась одна половина плодовъ въ полное ея распоряженіе. Цѣну жертвуемому мною участку земли по совѣсти объявляю въ четыреста рублей, въ каковую сумму мнѣ въ дѣйствительности обошлось это мѣсто съ разными расходами по покупке его и заборовъ, устроенныхъ вокругъ него (кромѣ одной стороны) частнымъ лицомъ, арендовавшимъ этотъ участокъ до покупки его мною. Заявляя о семъ желаніи пожертвовать вышеозначенное дворовое усадебное мѣсто съ садомъ на немъ Бѣлевскому епарх. женскому училищу и прилагая при семъ документы на принадлежность мнѣ сего мѣста, а именно: а) данную крѣпость, утвержденную старшимъ нотаріусомъ Тульского окружнаго суда 7 Августа 1900 года, б) вводный листъ, в) удостовѣреніе Бѣлевской городской управы за № 179, отъ 10 сего Февраля и г) нотаріальное условіе на аренду этого участка законнымъ порядкомъ уступленное мнѣ, какъ собственнику мѣста, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о выдачѣ кому либо изъ членовъ Совѣта Бѣлевскаго епархіальнаго женскаго училища законнаго полномочія на принятіе отъ меня дара училищу крѣпостнымъ порядкомъ на основаніи предоставленнаго учебнымъ заведеніямъ права пріобрѣтать недвижимую собственность. Февраля 11 дня 1903 г.

Воскресенской церкви, въ г. Бѣлевѣ, протоіерей
Михаиль Бурцевъ“.

Это заявленіе протоіерей Бурцева Его Преосвященствомъ было передано, согласно существующихъ узаконеній, „на разсмотрѣніе и заключеніе Совѣта Бѣлевскаго епархіальнаго женскаго училища“ (резолуція отъ 22 Апр. 1903 г. за № 1760).

Совѣтъ училища, разсмотрѣвъ вышеприведенное заявленіе протоіерей Бурцева и приложенные къ заявленію: а) выписъ изъ актовой книги Бѣлевскаго нотаріуса Лебедева за 1900 г.

стр. 69 и 70 № 60; б) планъ мѣста; в) вводный листъ и г) удостовѣреніе Бѣлевской городской управы, отъ 10 Февраля 1903 г. за № 179, постановилъ принять даръ протоіерея Бурцева на нѣсколько видоизмѣненныхъ условіяхъ, а именно: 1) „Даръ протоіерея М. Ѳ. Бурцева принять на слѣдующихъ условіяхъ: а) въ пользованіе церковно-приходской женской школы Воскресенской церкви должно быть отдѣлено мѣсто по Воскресенскому переулку 9 саж. и въ глубину двора 8 саж., всего 72 кв. саж.; б) въ виду того, что разстояніе между зданіемъ школы и зданіемъ училища въ юго-восточной части будетъ только 14 арш., можетъ впослѣдствіи встрѣтиться надобность въ перенесеніи зданія школы на другое мѣсто; если бы таковая надобность дѣйствительно встрѣтилась, епархіальное училище должно выдать Воскресенской церкви на переносъ зданія школы 1300 р.; в) если бы встрѣтилась надобность приобрѣсти зданіе школы въ собственность епархіальнаго училища для его потребностей, въ такомъ случаѣ училище должно уплатить Воскресенской церкви по стоимости зданія школы 4600 руб. на построеніе новаго зданія для школы; г) учительницѣ школы, доколѣ зданіе школы будетъ существовать на настоящемъ мѣстѣ, предоставить право прогулокъ въ училищномъ саду, а съ плодовыхъ деревьевъ, находящихся въ саду жертвуемаго мѣста, выдавать одну половину плодовъ въ полное ея распоряженіе, и д) всѣ расходы по совершенію дарственной записи и вводу во владѣніе протоіереемъ Бурцевымъ должны быть приняты на свой счетъ. 2) На основаніи ст. 698, т. X, ч. 1. Свода законовъ и § 108 Высочайше утвержденнаго Устава епархіальныхъ женск. училищъ уполномочить члена Совѣта Бѣлевскаго епарх. женскаго училища по хозяйственной части, священника Александра Ивановича Филомаѳитскаго, совершить у Бѣлевскаго нотаріуса дарственную запись на даримое училищу протоіереемъ г. Бѣлева Воскресенской церкви М. Ѳ. Бурцевымъ усадебное мѣсто“.

Такъ какъ условія, на которыхъ Совѣтъ училища принималъ даръ нѣсколько видоизмѣнены, сравнительно съ предложеніемъ протоіерея Бурцева, то требовалось отъ сего послѣдняго согласіе на даръ именно на этихъ послѣднихъ, поставленныхъ Совѣтомъ условіяхъ. Протоіерей М. Бурцевъ прислалъ въ Совѣтъ училища заявленіе, въ коемъ изъясляетъ согласіе пожертвовать мѣсто и на тѣхъ условіяхъ, какія выражены въ журналѣ Совѣта.

Журналъ Совѣта былъ представленъ Его Преосвященству на утвержденіе. Его Преосвященствомъ замѣчены были нѣкоторыя неясность и неопредѣленность въ редакціи самаго журнала Совѣта, поражающія массу вопросовъ и приводящія въ недоумѣніе, вслѣдствіе чего являлась надобность въ дальнѣйшемъ выясненіи какъ условія принятія дара, такъ и относящихся къ сему узаконеній, о чемъ въ журналѣ Совѣта не было упомянуто.

Поэтому на журналѣ Совѣта была положена такая резолюція Его Преосвященства отъ 28 Іюня 1903 г. за № 3370:

„Настоящаго журнала утвердить не могу. Совѣтъ училища слишкомъ поспѣшно изъявилъ свое согласіе на принятіе дара, не освѣдомившись: 1) сколько самъ жертвователъ заплатилъ за даримое мѣсто, и не лучше ли было бы купить этотъ участокъ земли за настоящую его стоимость и безъ стѣснительныхъ условій; 2) въ случаѣ надобности перенесенія зданія школы на другое мѣсто, кому будетъ принадлежать земля, что нынѣ подъ симъ зданіемъ; 3) имѣется ли согласіе городской думы на выдѣленіе этого участка, въ размѣрахъ, какіе указываются въ настоящемъ журналѣ, и мн. другое. Не вынуждено ли было чѣмъ такое согласіе членовъ Совѣта, подписавшихъ журналъ?

Во всякомъ случаѣ сложность дѣла и запутанность условій вынуждаютъ меня не брать на себя отвѣтственности. Пусть все это дѣло будетъ предметомъ свободнаго обсужденія предстоящаго (въ Октябрѣ) XXIII епархіальнаго Съѣзда духовенства епархіи въ г. Тулѣ. Матеріалы для рѣшенія вопроса какъ то: планы, условія, всякіе документы, журналы Совѣта и все прочее, относящееся къ этому дѣлу, Совѣтъ училища заблаговременно доставитъ въ Консисторію для напечатанія въ Епарх. органѣ къ свѣдѣнію о. о. депутатовъ Съѣзда и для предварительнаго во всѣхъ подробностяхъ ознакомленія съ дѣломъ окружныхъ въ каждомъ благочиніи собраній духовенства. Необходимо также, чтобы на Съѣздѣ присутствовалъ кто либо изъ членовъ Совѣта училища, напр. священникъ Александръ Филомаѣитскій, на случай, если бы Съѣзду понадобились какія разъясненія“.

Кромѣ того на заявленіи прот. Бурцева о согласіи его подарить вышеуказанное мѣсто на тѣхъ условіяхъ, какія изложены въ журналѣ Совѣта, противъ нѣкоторыхъ выраженій, возбуждающихъ вопросы, такъ какъ эти выраженія не были выяснены въ самомъ журналѣ Совѣта, были сдѣланы слѣдующія замѣчанія: противъ того мѣста заявленія прот. Бурцева, гдѣ онъ изъявляетъ согласіе перенести школу въ другое мѣсто, если училище уплатить на переносъ школы 1300 р., Его Преосвященствомъ сдѣлано слѣдующее замѣчаніе: „Въ этомъ случаѣ земля будетъ чья?“ Это условіе изложено въ журналѣ Совѣта не съ достаточной ясностью. Въ томъ мѣстѣ, гдѣ прот. Бурцевъ говоритъ о правѣ учительницъ школы пользоваться половиной яблокъ съ даримаго прот. Бурцевымъ сада, сдѣлана Его Преосвященствомъ такая помѣтка: „какая цѣна яблокамъ?“ Очевидно, что въ виду возможныхъ недоразумѣній въ этомъ отношеніи, разъ ученицы училища будутъ ходить въ этотъ садъ, слѣдовало бы гарантировать себя отъ возможности этихъ недоразумѣній, опредѣливъ приблизительно среднюю цѣнность плодовъ изъ даримаго сада.

Въ виду вышеприведенной резолюціи Его Преосвященства, прот. М. Бурцевымъ было представлено требуемое Его Преосвященствомъ дополнительное разъясненіе: „Вслѣдствіе резолюціи Вашего Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Совѣта Бѣлевскаго Епарх. женскаго училища отъ 22 Мая, по дѣлу о пожертвованіи мною училищу двороваго мѣста, долгъ имѣю почтительнѣйше объяснить Вашему Преосвященству слѣдующее: въ заявленіи моемъ о семъ пожертвованіи отъ 11 Февраля сего года было сказано, что мѣсто это мнѣ стоило чотыреста рублей, 2) въ томъ же заявленіи сказано и то, что я дарю училищу все мѣсто, но съ тѣмъ, чтобы изъ него выдѣлено было въ пользованіе школы, стоящей на этомъ мѣстѣ, 72 кв. саж., 3) если этотъ участокъ выдѣляется только въ пользованіе, то въ случаѣ приобрѣтенія зданія школы для потребностей училища или перенесенія его на другое мѣсто, участокъ этотъ остается за училищемъ; 4) условія, предложенныя мною, выражены въ моемъ заявленіи отъ 11 Февраля, тѣ же условія, какія указаны въ журналѣ Совѣта отъ 22 Мая, предложены не мною, а начальницею училища, которая желала точно обозначить цифры потребныхъ расходовъ на перенесеніе зданія школы на другое мѣсто или приобрѣтеніе его для потребностей училища, дабы впослѣдствіи не вышло изъ-за этого какихъ либо пререканій, а я лишь согла-

сился на эти условія; 5) если Епархіальному Съѣзду угодно будетъ сдѣлать постановленіе о покупкѣ этого мѣста, я на это буду согласенъ не иначе, какъ по выдѣленіи вышеозначеннаго участка въ собственность школы; 6) къ раздробленію двороваго мѣста на участки законъ препятствій не представляетъ, потому что въ прим. къ ст. 394 т. X. ч. 1. по изд. 1887 г. сказано слѣдующее: „обывателямъ городовъ дозволено раздѣлять дворы на части для продажи порознь безъ всякаго стѣсненія ихъ въ томъ относительно мѣры сихъ частей, съ тою только на случай пожаровъ осторожностію, какую надлежитъ наблюдать, чтобы тѣсноты между строеніями не было“, а какъ разстояніе между зданіемъ школы и зданіемъ училища равно 14 аршинамъ въ самомъ узкомъ мѣстѣ, то очевидно тѣсноты между строеніями нѣтъ; 7) мѣсто, которое я желаю подарить училищу, есть въ заднемъ углѣ своемъ единственно удобное для устройства прачечной и бани такъ, чтобы воспитанницы могли ходить въ баню теплымъ ходомъ, прямо изъ зданія училища, и чтобы устроить удобный стокъ воды прямо въ карачевскій оврагъ, безъ затраты на то большихъ суммъ на прокладку сточныхъ трубъ; и 8) въ прошломъ году я не могъ сдѣлать предложенія съѣзду о принятіи отъ меня дара потому, что неизвѣстно было, какъ съѣздъ отнесется къ предложенію Совѣта приобрести зданіе для образцовой школы, и какъ поэтому придется мѣсто все ли одному училищу, или же училищу и школѣ“.

На этомъ объясненіи прот. Бурцева положена такая резолюція Его Преосвященства:

„Читаль. Приложить къ журналу Совѣта Бѣлевскаго училища отъ 7 Сентября 1903 г., и все дѣло представить на съѣздъ духовенства, присоединивъ къ дѣлу и планъ мѣстности, дабы о.о. уполномоченные могли лучше ориентироваться. Если съѣздъ найдетъ возможнымъ принять даръ прот. Бурцева на условіяхъ, изложенныхъ Совѣтомъ, или выработаетъ свои условія, которыя мною будутъ утверждены, Совѣтъ составитъ объ этомъ журналъ, гдѣ ясно и подробно изложитъ дѣло, согласно моимъ замѣчаніямъ по этому предмету. Ставлю Совѣту на видъ, что неясностью и неопредѣленностью изложенія по такому серьезному предмету Совѣтъ ставить въ затрудненіе и меня и безъ сомнѣнія поставилъ бы безъ существующихъ теперь разъясненій и о.о. депутатовъ.“

Кромѣ того, на разъясненіи прот. Бурцева, противъ словъ, что въ заявленіи своемъ отъ 11 Февраля онъ сказалъ, что даримая земля стоила ему 400 р., Его Преосвященствомъ замѣчено:

„Февральское заявленіе нужно было буквально прописать въ Іюньскомъ журналѣ или по крайней мѣрѣ приложить къ нему“.

Противъ объясненія прот. Бурцева о томъ, что онъ жертвуетъ все мѣсто, Его Преосвященствомъ помѣчено: „Я требовалъ, чтобы объ этомъ было сказано въ самомъ журналѣ, а не въ заявленіи прот. Бурцева.“

Противъ объясненія о томъ, что въ случаѣ переноса школы все мѣсто подъ школой остается въ пользованіи и собственности Училища, Его Преосвященствомъ замѣчено: „Объ этомъ ясно и опредѣленно нужно было сказать въ самомъ журналѣ, ибо журналъ въ подлинникѣ, а не заявленіе, представляется нотаріусу для совершенія купчей крѣпости. Неясность журнала поведетъ къ неясности въ самой купчей.“

Противъ объясненія о томъ, что если бы почему либо оказалось нежелательнымъ принять даръ на вышеуказанныхъ условіяхъ, то онъ, Прот. Бурцевъ, согласенъ продать мѣсто, но не все, а выдѣливъ часть въ собственность школы, Его Преосвященствомъ замѣчено: „Съѣздъ приметъ это во вниманіе. Значитъ, жертвователю дарить все мѣсто? Тогда, конечно, *покупать* (вмѣсто принятія дара), да еще только часть усадьбы, не представляется надобности“.

II. О единовременныхъ расходахъ въ 1903 году на Бѣлевское Училище въ размѣрѣ 1500 р., объ увеличеніи смѣты расходовъ по содержанію училища на 2550 р. и о покрытіи этихъ расходовъ частію изъ средствъ завода, а частію посредствомъ увеличенія платы съ ученицъ училища.

Завѣдывающій экономической частью въ училищѣ свящ. Филомаѣитскій вошелъ въ Совѣтъ училища съ докладной запиской, въ которой ставитъ на видъ, что многіе продукты, главнымъ образомъ, по пищѣ, приобрѣтались въ истекшемъ 1902 г. значительно дороже тѣхъ цѣнъ, которыя назначены по смѣтѣ, а равно и производились по другимъ статьямъ расходы, вызываемые необходимостью, которые оказались тоже болѣе смѣтныхъ. Всего въ годъ придется увеличить смѣту расхода:

по пищѣ	на	991 р. 94 к.
по одеждѣ и обуви	на	476 р. 65 к.
по дому		497 р. — к.

по учебн. пособіямъ	325 р. — к.
по канцеляріи	70 р. — к.
по больницѣ	89 р. 41 к.
На погашеніе займа по устройству въ учи- лицѣ водопровода	100 р. — к.

Итого. 2550 р. — к.

Для покрытія вышеуказаннаго расхода предположено увеличеніе платы съ ученицъ.

Приходъ:

За содержаніе 135 ученицъ духовнаго званія, при увеличеніи платы съ 80 р. на 90 р.	1350 р.
За содержаніе 40 ученицъ инословныхъ, при увеличеніи платы со 170 р. на 190 р.	800 р.
За обученіе 40 уч. приходящихъ, при увеличе- ніи платы съ 40 р. на 50 съ каждой.	400 р.

Итого . 2550 р.

Кромѣ того, на единовременные расходы потребно:

Расходъ:

1. На приобрѣтеніе коекъ, матрацевъ, одѣялъ и пр. принадлежностей вслѣдствіе увеличенія количества вновь поступающихъ воспитанницъ 200 р.
2. На ремонтъ столоваго и постельнаго бѣлья. 600 р.
3. На оборудованье спаленъ, раздѣваленъ, цейхауза, бібліотеки, физическаго кабинета и др. помещеній шкафами, тумбами, вѣшалками и т. п. 700 р.

А всего единовременно 1500 р.

Приходъ:

Изъ Комитета Епарх. Свѣчнаго завода 1500 р.
При семъ долгъ имѣю пояснить слѣдующее.

1. Увеличеніе смѣтныхъ расходовъ вызывается дѣйствительными потребностями училища—съ одной стороны расту-

щими цѣнами на всѣ важнѣйшіе продукты потребленія, съ другой—ростущими нуждами училища: такъ, съ увеличеніемъ зданія, нарастаетъ потребность въ лишней прислугѣ для поддержанія чистоты и опрятности, лишняго освѣщенія, отопленія, страхованія, ремонта и т. д. Съ увеличеніемъ числа воспитанницъ, увеличивается расходъ по приобрѣтенію и ремонту мебели: классной, столовой, спальной и т. п.

2. Единовременные расходы въ размѣрѣ 1500 р. вызваны слѣдующими потребностями: въ концѣ прошлаго учебнаго года, когда окончило курсъ училища только 19 ученицъ и предвидѣлось поступленіе въ 1 кл. 45 ученицъ, явилась экстренная надобность въ приобрѣтеніи для излишка вновь поступающихъ ученицъ коекъ, матрацевъ, партъ и т. п. При самомъ умѣренномъ исчисленіи на этотъ предметъ потребно около 200 р. Спальное и столовое бѣлье, приобрѣтенное въ 1900 г., въ настоящее время пришло въ негодность главнымъ образомъ потому, что за неимѣніемъ собственной прачечной, приходилось отдавать бѣлье для стирки прачкамъ, которыя подмѣшивали въ воду разныя вредныя примѣси—жегель и т. п., вслѣдствіе чего бѣлье все испортилось. Въ настоящее время бѣлье тоже отдается въ прачечную, но въ Жабынскій монастырь. Это соединено съ значительными расходами, но по крайней мѣрѣ въ настоящее время гарантировано отсутствіе разныхъ вредныхъ примѣсей при стиркѣ бѣлья. Зданіе училища не оборудовано мебелью: шкафами въ раздѣлвальныхъ, бібліотекѣ, физическомъ кабинетѣ, тумбами въ спальняхъ и вѣшалками, гдѣ это нужно. На этотъ предметъ испрашивается скромная цифра—700 р. Расходы въ дѣйствительности превзойдутъ ее, но на первое время, чтобы не стѣснять Съѣздъ въ изысканіи источниковъ, предполагается сдѣлать только самое необходимое.

3) Увеличеніе смѣтныхъ расходовъ предполагено покрыть увеличеніемъ платы съ ученицъ за содержаніе и обученіе. Нуждаясь въ деньгахъ, Совѣтъ училища въ Іюнѣ журналомъ постановилъ взимать единовременно со вновь поступающихъ по 15 р. съ тѣмъ, чтобы предложить эту мѣру, какъ и вопросъ объ увеличеніи платы съ ученицъ, на обсужденіе Съѣзда; но такъ какъ расходы производились одинаково какъ для вновь поступающихъ, такъ и для живущихъ уже въ училищѣ и такъ какъ было бы несправедливо возлагать лишнюю плату только на вновь поступающихъ и освобождать отъ нея уже учащихъ въ училищѣ, то Совѣтъ рѣшилъ предло-

жить Съѣзду увеличить плату за содержаніе и обученіе всѣхъ ученицъ, а не однѣхъ вновь поступающихъ, съ тѣмъ, чтобы тѣ 15 р., которые уже получены со вновь поступившихъ въ нынѣшнемъ году, были зачислены имъ въ счетъ увеличенной платы. Даже и при увеличеніи платы, плата въ Бѣлевскомъ училищѣ всетаки будетъ ниже, чѣмъ плата въ Тульскомъ училищѣ. Увеличивая плату съ родителей, Совѣтъ училища съ своей стороны принимаетъ всѣ мѣры къ устраненію излишнихъ расходовъ со стороны родителей ученицъ: такъ, ученицы отправляются домой въ сопровожденіи воспитательницъ, чѣмъ устраняются расходы родителей по приѣзду въ училище за ученицами.

4. На покрытіе единовременныхъ расходовъ въ размѣрѣ 1500 р. предположено продолжить еще на одинъ годъ получение ассигнованныхъ съѣздомъ въ прошломъ году изъ Комитета Свѣчнаго Завода 1500 р. Такимъ образомъ, этимъ расходомъ не увеличивается сумма поступленій съ завода сравнительно съ тѣмъ, что онъ платилъ въ прошломъ году на содержаніе Бѣлевскаго училища.

Ш. Объ изысканіи источниковъ и указаніи средствъ на уплату числящагося за Совѣтомъ училища долга, какъ учрежденіямъ, такъ и частнымъ лицамъ, въ размѣрѣ 7493 р. 98 коп., каковой долгъ образовался за время съ самаго основанія училища по 1 Сент. 1902-го года, т. е. по то время, когда введена была новая смѣта училища.

Такъ какъ въ составѣ Совѣта Прот. М. Бурцевъ оказалъ единственнымъ лицомъ, состоявшимъ членомъ Совѣта съ самаго основанія училища, а большинство членовъ вступили въ оный уже тогда, когда стала дѣйствовать новая смѣта, то Протоіереемъ М. Бурцевымъ представлена была въ Совѣтъ докладная записка, съ объясненіемъ образованія долговъ, слѣдующаго содержанія: „На единовременные расходы по совершенію кучей крѣпости на дворовое мѣсто и домъ Сорокиныхъ, приспособленію этого дома для помѣщенія въ немъ Училища, первоначальному обзаведенію его всѣми хозяйственными принадлежностями пансіона и мебелью, какъ классною, такъ и домашнею, а равно и учебными пособіями, и по страхованію зданій училища было употреблено: въ 1900 г. 4926 р. 70 к.; въ 1901 г.—2980 р. 18 к.; и въ 1902. г. до мѣсяца Сентября 2815 р. 47 коп., а всего 10722 р. 35 коп., въ томъ числѣ 450 р. были взяты спеціально на покупку рояли. На

покрытіе этихъ расходовъ получено было отъ Комитета Тульскаго Епарх. Свѣчнаго Завода—въ 1900 году 950 р. и въ 1902 г.—1843 р. 88 к., а всего 2793 р. 88 к.; остальная же сумма въ количествѣ 7928 р. 47 к. была покрыта поступлениями изъ слѣдующихъ источниковъ: а) изъ суммъ строительнаго Комитета въ 1900 г.—3400 р., въ 1901 г.—400 р.; б) позаимствованія у Н. В. Киселева въ 1900 г.—1200 р. и в) изъ сбора платы за обученіе и содержаніе—2928 р. 47 к., т. е. изъ той суммы, какая по опредѣленію XIX епарх. съѣзда назначена была на содержаніе дома, прислуги и воспитанницъ (Журн. № 20). Всѣ эти позаимствованія были сдѣланы Совѣтомъ потому, что никакихъ иныхъ суммъ въ распоряженіи Совѣта не было, а ожидать помощи не откуда было; заводъ свѣчной и безъ того отягощенъ былъ взносами на разныя учебныя заведенія, а отъ церквей и духовенства никакихъ взносовъ не было назначено. Въ погашеніе ссуды изъ строительнаго капитала Совѣтомъ училища было уплачено въ 1900 г.—1100 р.; въ 1901 г. изъ экономическихъ суммъ 400 р. и изъ сбора платы за обученіе музыкѣ 135 р., а всего 1635 р., но черезъ это затрата изъ экономическихъ суммъ дошла до 4563 р. 47 коп. Естественнымъ слѣдствіемъ этого было то, что на содержаніе воспитанницъ пищею и одеждою оказался необходимымъ кредитъ, который и былъ оказанъ училищу братьями Киселевыми на сумму 1636 р. 28 коп., Н. П. Швечковымъ 1128 р. 88 к., Барановымъ—266 р. 31 коп., аптекаремъ Вайнбергомъ 110 р. 20 к., Кузинымъ 201 р. 48 к., а всего на сумму 3344 р. 15 коп. забрано было разными товарами на содержаніе воспитанницъ и лѣкарствами на лѣченіе ихъ. Сверхъ того, на покрытіе текущихъ расходовъ по содержанію дома и прислуги, а равно и служащихъ въ Іюнѣ, Іюлѣ и Августѣ 1902 года, взято было заимообразно у Н. В. Киселева—300 р., Н. П. Андросова—300 р., священника В. Θ. Введенскаго—120 р. и у Предсѣдателя Совѣта—64 р. 83 к. (что и записано въ книгу на приходѣ), а всего 784 р. 83 к., такъ что всего долга училища по экономической части состоитъ 4128 р. 98 к., которые необходимо уплатить возможно скорѣе. А какъ на единовременные расходы изъ экономическихъ суммъ было употреблено 4563 р. 47 к., то очевидно, что въ дѣйствительности долга училища совсѣмъ не было бы, а еще былъ бы остатокъ въ 434 р. 19 коп., если бы на первоначальное обзаведеніе и всѣ единовременные расходы была отпущена необходимая на то сумма.

Докладывая о вышеизложенномъ, покорнѣйше прошу Со-

вѣтъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ съѣздомъ объ ассигнованіи потребной суммы для уплаты долга строительному Комитету—2165 р., Н. В. Киселеву—1500 р., Н. П. Андросову—300 р., Священнику В. Ѳ. Введенскому—120 р., и Предсѣдателю Совѣта 64 р. 83 к. по займу деньгами; братьямъ Киселевымъ—1636 р. 28 коп., Н. П. Швечкову—1129 р. 88 к., Н. М. Баранову 266 р. 31 к. аптекарю Вайнбергу—110 р. 20 к. и Н. Г. Кузину—201 р, 48 к. по счетамъ за разные товары, а всего 7493 р. 98 коп.“

По заслушаніи означенной записки, Совѣтъ училища постановилъ представить ее на съѣздъ Духовенства и ходатайствовать предъ съѣздомъ объ указаніи источниковъ на покрытие означеннаго долга въ размѣрѣ 7493 р. 98 к., такъ какъ изъ собственныхъ средствъ Совѣтъ училища не можетъ покрыть вышеуказаннаго долга, а частныя лица, у которыхъ заключены займы, не соглашаются далѣе ожидать уплаты долга.

IV. Объ учрежденіи стипендіи въ Бѣлевскомъ епарх. женскомъ училищѣ.

Собраніемъ о.о. благочинныхъ 16 Октября 1899 года постановлено было образовать при бѣлевскомъ училищѣ одну стипендію въ память столѣтія Тульской епархіи, на каковой предметъ тогда же была открыта подписка, давшая 1673 р. Сумма эта находится въ $3\frac{1}{2}\%$ билетѣ вѣчнаго вклада на сумму 973 р. и семи листахъ 4% ренты, каждый по 100 р. По билету и рентѣ 0% причитается по 1 Сент. сего 1903 г. 114 р. 58 к., такъ что всей суммы имѣется 1787 р. 58 к. Процентовъ съ этой суммы въ годъ составитъ на содержаніе сиротъ около 64 р. 40 к. Въ виду окончанія подписки и поступленія пожертвованій на сей предметъ, епархіальному Съѣзду предстоитъ обсудить вопросъ объ учрежденіи стипендіи: слѣдуетъ ли ее учредить съ начала нынѣшняго $190\frac{3}{4}$ учебнаго года, или слѣдуетъ продлить подписку до тѣхъ поръ, пока 0% съ капитала составятъ сумму, достаточную на содержаніе одной сироты, а равно, слѣдуетъ выработать и другія условія опредѣленія на эту стипендію.

V. Объ опредѣленіи точной цыфры взноса съ cadaго благочинническаго округа по назначенію V-го Съѣзда. Въ виду того, что количество благочинническихъ округовъ увеличилось, и составъ ихъ значительно измѣнился противъ прежняго, трудно опредѣлить, сколько и какое благочиніе должно представлять взноса по опредѣленію V-го Съѣзда, особенно въ тѣхъ благо-

чиніяхъ, въ коихъ одна часть благочинія принадлежитъ къ тульскому, а другая къ бѣзскому училищному округу. Епархіальному Съѣзду предстоитъ опредѣлить, по возможности точно, сумму этого взноса, дабы было возможно, съ одной стороны, вносить въ смѣту училища опредѣленную сумму по этой статьѣ, а съ другой слѣдить за исправной высылкой этой суммы отъ извѣстныхъ благочиній и не допускать накопленія недоимокъ.

VI. Объ устройствѣ бани и прачечной для Бѣлевскаго епарх. училища. Ванная временно была устроена и теперь находится въ подвальномъ этажѣ зданія училища, что можетъ вредно отозваться на прочности зданія, а прачечной въ училищѣ совсѣмъ не имѣется. Въ виду того, что ревизіонная коммиссія, бывшая въ Февралѣ сего года, признала необходимымъ построить отдѣльное зданіе для бани и прачечной, епархіальному Съѣзду предстоитъ обсудить этотъ вопросъ, указать источники для производства постройки и разрѣшить Совѣту составить планъ и смѣту на эту постройку въ предѣлахъ до 12000 руб. Въ настоящее время не представляется планъ и смѣта потому, что Совѣтъ незнаетъ, изыщутся ли средства на эту постройку, и предпочтетъ ли Съѣздъ выстроить отдѣльное зданіе для бани и прачечной, или же рѣшитъ приспособить для этого одинъ изъ училищныхъ сараевъ, о чемъ возбуждался вопросъ и въ ревизіонной коммисіи, и что стоило бы дешевле.

О Т Ч Е Т Ъ

Тульского Епархіального свѣчнаго завода за 1902 годъ.

Наименованіе счетовъ.	В ѣ с ѣ .		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Состояніе счетовъ на 1-е Января 1902 года.				
I) АКТИВЪ.				
Касса	—	—	599	80
Обезпеченіе залоговъ разныхъ лицъ	—	—	1000	—
Текущій счетъ въ Тульскомъ Отд. Государственнаго Банка	—	—	674	96
Свѣчи всѣхъ сортовъ	—	—	49479	06
Ладанъ простой и росной	—	—	1025	91
Масла деревяннаго	—	—	4085	23
Угля и губокъ	—	—	36	75
Иконъ	—	—	120	42
Воска разныхъ сортовъ	—	—	216432	05
Бумаги фитильной	—	—	389	32
„ оберточной	—	—	13	84
Вязки	—	—	28	62
Золота сусальнаго	—	—	44	70
Этикетовъ	—	—	60	—
Дровъ	—	—	2128	19
Счетъ съ мастерской	—	—	4492	50
„ съ воскобѣлительной	—	—	15406	72
Разные дебиторы	—	—	101737	06
„ выдачи	—	—	367	55
Счетъ движимаго и недвижимаго имущества	—	—	51991	46
„ Вина церковнаго	—	—	789	13
„ суммы израсход. на постройку Тульского Епарх. ж. училища	—	—	38178	64
Балансъ	—	—	489082	13

II) Пассивъ.

Залоговъ разныхъ лицъ	—	—	1000	—
Запасный капиталъ	—	—	201021	68
Процентные вклады	—	—	76185	31
Авансы отъ церквей Епархіи	—	—	12875	81
Разные кредиторы	—	—	145150	50
‰ причитающіеся по вкладамъ и зай- му на церковь	—	—	11793	71
Счетъ прибылей и убытковъ	—	—	2876	48
Долгъ кассѣ духовенства и Тульскому Епархіальному ж. училищу	—	—	38178	64

Балансъ		—	—	489082	13
-------------------	--	---	---	--------	----

Разные товары и матеріалы:

Воскъ: желтый	66	3/4	—	—
„ бѣлый	7318	14	—	—
„ огарочный	613	19	—	—
„ смѣшанный находящійся на во- скобѣлильнѣ	560	27 1/4	—	—
Бумага: фитильная	26	5 1/2	—	—
„ оберточная	4	13	—	—
Вязка	2	17 1/2	—	—
Золото	8	пачекъ	—	—
Масло деревянное	387	33 3/4	—	—
Ладанъ: простой	34	14 5/8	—	—
„ росной	11	13 7/8	—	—
Свѣчи всѣхъ сортовъ	1784	25 1/2	—	—

Счета активные:

1. Счетъ кассы.

Оставалось на 1-е Января 1902 года	—	—	599	80	
Въ теченіе 1902 года поступило	—	—	261983	92	
Итого		—	—	262583	72
Въ теченіе 1902 года выдано	—	—	262087	84	
Остается на 1 Января 1903 года	—	—	495	88	
Итого		—	—	262583	72

2. Счетъ обезпеченія залоговъ разныхъ лицъ.		
Оставалось на 1-е Января 1902 года	—	— 1000 —
Въ теченіе года поступленій залоговъ не было	—	— — —
Остается на 1-е Января 1903 года	—	— 1000 —
Залогъ находится на храненіи въ Тульскомъ Отд. Гос. Банка	—	— — —
3. Счетъ текуцій въ Отдѣленіи Тульскаго Государственнаго Банка		
Оставалось на 1-е Января 1902 года	—	— 674 96
Въ теченіе года поступило перев. билетами и внесено казначеємъ наличными.	—	— 188054 84
Итого	—	— 188729 80
Въ теченіе 1902 года списано въ уплату.	—	— 188193 05
Остается на 1-е Января 1903 года	—	— 536 75
Итого	—	— 188729 80
4. Счетъ ладана простаго и роснаго.		
Оставалось на 1-е Января 1902 года ладана:		
простаго	34 14 ⁵ / ₈	456 08
" роснаго	11 13 ⁷ / ₈	569 83
Въ теченіе г. поступило ладана:		
простаго	184 35	2425 74
роснаго	14 04	685 40
Получено прибыли отъ продажи ладана:		
простаго	— —	1061 92
роснаго	— —	204 —
Итого	— —	5402 97
Въ теченіе 1902 года продано ладана:		
простаго	182 20	3456 54
роснаго	9 36 ¹ / ₄	693 25
Остается на 1-е Января 1903 г. ладана:		
простаго	36 29 ⁵ / ₈	487 20
роснаго	15 21 ⁵ / ₈	765 98
Итого	— —	5402 97

5. Счетъ иконъ.

Оставалось на 1 Января 1902 года	—	—	120 42
Получено прибыли отъ продажи иконъ	—	—	1 39
Итого	—	—	121 81
Въ теченіе 1902 года продано	—	—	13 90
Остается на 1-е Января 1903 года	—	—	107 91
Итого	—	—	121 81

6. Счетъ свѣчъ всѣхъ сортовъ.

Оставалось на 1-е Января 1902 г. свѣчъ:

бѣлыхъ 1 сорта	270	34	} 49479 06
„ 2 сорта	1103	7 ³ / ₄	
желтыхъ	—	12 ³ / ₄	
золоченныхъ 1 сор.	6	23 ¹ / ₂	
„ 2 сор.	394	19 ⁷ / ₈	
цвѣтныхъ	9	7 ⁵ / ₈	

Итого осталось свѣчъ 1784 п. 25¹/₂ ф.

Въ 1902 году выработано свѣчъ:

бѣлыхъ 1 сор.	3169	13 ¹ / ₂	} 369904 53
„ 2 сор. въ томъ числѣ привѣсь 27 п. 9 ³ / ₄ ф.	7960	30	
желтыхъ	11	36 ¹ / ₂	
золоченныхъ 1 сор.	166	31	
„ 2 сор.	1924	39 ³ / ₄	
цвѣтныхъ	54	12	

А всего съ привѣсомъ 13288 п. 02³/₄ ф.

Возвращено изъ складовъ: бѣлыхъ 2 сор.	35	02	1051 50
„ „ золоченныхъ 1 сор.	4	—	136 —
„ „ „ 2 сор.	37	27 ¹ / ₂	1206 —
Списано: скидокъ по авансовымъ кви- танціямъ	—	—	173 91
„ угару по мастерской	—	—	2517 76
„ 0/0/0 причитающихся по проц. вкладамъ и займу на церковь	—	—	3680 74
„ стоимость бум. оберточной, израс- ходованной на завертку свѣчъ	—	—	54 30
Получено прибыли отъ продажи свѣчъ	—	—	34161 03
Средняя цѣна свѣчъ 28 р. 26 ¹ / ₂ к.	—	—	
Итого	15149	17³/₄	462364 83

Въ теченіе 1902 года продано свѣчь:			
бѣлыхъ 1 сорта	3145	12 ¹ / ₂	} 409301 83
" 2 сорта	7976	27 ¹ / ₄	
желтыхъ	5	26 ¹ / ₂	
золоченыхъ 1 сор.	139	38 ³ / ₄	
" 2 сор.	1951	4 ³ / ₈	
цвѣтныхъ	53	17 ¹ / ₄	
А всего продано 13272 п. 06 ⁵ / ₈ ф.	—	—	—
Остается на 1-е Января 1903 года:			
бѣлыхъ 1 сор.	294	35	} 53063 —
" 2 сор.	1122	12 ¹ / ₂	
желтыхъ	6	22 ³ / ₄	
золоченыхъ 1 сор.	37	15 ³ / ₄	
" 2 сор.	406	02 ³ / ₄	
цвѣтныхъ	10	2 ³ / ₈	
А всего осталось 1877 п. 11 ¹ / ₈ ф.	—	—	—
Итого	15149	17³/₄	462364 83
7. Счетъ масла деревяннаго.			
Оставалось на 1-е Января 1902 года	387	33 ³ / ₄	4085 23
Въ теченіе 1902 года куплено	1563	26	16219 40
Списано стоимость утечки и грязнаго отстоя	—	—	93 35
Получено прибыли отъ продажи	—	—	2743 72
Средняя стоимость масла 10 р. 45 ¹ / ₄ к.			
Итого	1951	19³/₄	23141 70
Въ 1902 году продано масла	1774	39 ¹ / ₄	21297 24
Списано на утечку и грязь	9	—	93 35
Списано провѣсу за счетъ поставщиковъ	21	27 ¹ / ₂	227 72
Возвращено обратно 8 бочен. Мандрасъ и Фосколо	83	29	853 99
Остается на 1-е Января 1903 года	62	04	669 40
Итого	1951	19³/₄	23141 70
8. Счетъ угля и губокъ.			
Оставалось на 1-е Января 1902 года:			
угли.	790	шт.	15 80
губокъ	28	шт.	20 95

Въ теченіе 1902 года куплено угля.	8000	шт.	162	11
Получено прибыли отъ продажи:				
губокъ	—	—	—	58
угля.	—	—	99	34
Итого	—	—	298	78
Продано въ теченіе 1902 г.: угля	4597	шт.	199	08
губокъ	16	шт.	5	80
Остается на 1-е Января 1903 года:				
угля	4193	шт.	78	17
губокъ	12	шт.	15	73
Итого	—	—	298	78
9. Счетъ воска бѣлаго.				
Оставалось на 1-е Января 1902 года:				
1 сорта	4198	38	} 201190	60
2 сорта	3119	16		
Поступило въ теченіе года 1 сорта	4874	12	} 221880	79
2 сорта	2846	06		
Средняя цѣна бѣлаго воска 28 р. 13 ¹ / ₄ к.				
Итого	15038	32	423071	39
Въ теченіе года отпущено въ мастерскую				
1 сорта	4942	01	} 280913	66
2 сорта	3266	02		
Остается на 1-е Января 1903 года				
1 сорта	4131	09	} 192157	73
2 сорта	2699	20		
Итого	15038	32	423071	39
10. Счетъ воска желтаго.				
Оставалось на 1-е Января 1902 года	66	³ / ₄	1641	52
Въ теченіе 1902 года куплено	7260	30 ⁵ / ₈	194928	—
Средняя цѣна желтаго воска 26 р. 82 к.				
Итого	7326	31 ³ / ₈	196569	52
Въ теченіе года отпущено въ мастерскую.	13	26	369	80
на воскобѣлил.	7118	33 ³ / ₄	191326	84
Списано провѣса за счетъ поставщиковъ.	7	25 ¹ / ₄	206	90
Остается на 1-е Января 1903 года по средней покупной цѣнѣ 24 р. 99 ³ / ₄ к.	186	26 ³ / ₈	4665	98
Итого	7326	31 ³ / ₈	196569	52

11. Счетъ воска огарочнаго.

Оставалось на 1-е Января 1902 года	613	19	13599	93
Въ теченіе г. поступило: изъ растопочной	5238	35	}123189	88
" изъ воскобойни.	320	13		
Средняя цѣна воска огарочнаго 22 р. 16 к.	<hr/>			
Итого	6172	27	136789	81
Въ теченіе г. отпущено: въ мастерскую	4945	16	}116449	81
" въ воскобѣлильню	309	18		
Остается на 1-е Января 1903 года	917	33	20340	—
Итого	6172	27	136789	81

12. Счетъ огарковъ.

Въ 1902 году поступило огарковъ	5777	18	123294	31
Средняя цѣна огарковъ 21 р. 34 к.	<hr/>			
Отпущено въ растопочную.	5777	18	123294	31

13. Счетъ бумаги фитильной.

Оставалось на 1-е Января 1902 года	26	5 ¹ / ₂	389	32
Въ теченіе года куплено	260	30	3659	—
Итого	286	35 ¹ / ₂	4048	32
Отпущено въ теченіе года въ мастерскую.	275	14 ¹ / ₂	3888	38
Остается на 1-е Января 1903 года	11	21	159	94
Итого	286	35 ¹ / ₂	4048	32

14. Счетъ бумаги оберточной.

Оставалось на 1-е Января 1902 года	4	13	13	84
Въ теченіе года куплено	172	04	517	66
Итого	176	17	531	50
Отпущено въ теченіе года въ мастерскую.	125	12 ³ / ₄	401	02
Израсходовано на завертку свѣчъ при продажѣ	27	12	54	30
Остается на 1-е Января 1903 года	23	32 ¹ / ₄	76	18
Итого	176	17	531	50

15. Счетъ вьзки.

Оставалось на 1-е Января 1902 года .	2	17 ^{1/2}	28	62
Въ теченіе года куплено	32	7 ^{1/2}	336	46
Итого .	34	25	365	08
Отпущено въ теченіе года въ мастерскую.	27	30 ^{1/4}	300	85
Остается на 1-е Января 1903 года .	6	34 ^{3/4}	64	23
Итого .	34	25	365	08

16. Счетъ золота сусальнаго.

Оставалось на 1-е Января 1902 года .	8 па чекъ	44	70
Въ теченіе года куплено	216 па чекъ	1083	60
Итого .	224 па чекъ	1128	30
Отпущено въ теченіе года въ мастерскую.	207 па чекъ	1047	80
Остается на 1-е Января 1903 года .	17 па чекъ	80	50
Итого .	224 па чекъ	1128	30

17. Счетъ масла подсолнечнаго

Въ теченіе года куплено	29	—	166	70
Отпущено въ теченіе года въ мастерскую.	29	—	166	70

18. Счетъ этикетовъ.

Оставалось на 1-е Января 1902 года .	56001	шт.	60	19
Въ теченіе года куплено	120000	шт.	109	—
Итого .	176001	шт.	169	19
Отпущено въ теченіе года въ мастерскую.	117000	шт.	107	50
Остается на 1-е Января 1903 года .	59001	шт.	61	69
Итого .	176001	шт.	169	19

19. Счетъ рогожь.

Въ теченіе года куплено	7000	шт.	1180	—
Отпущено въ теченіе г. на воскобѣлильню	7000	шт.	1180	—

20. Счетъ дровъ.

Оставалось на 1-е Января 1902 года	112 саж.	2128	50
Въ теченіе года куплено	122 саж.	2247	—
Итого	234 саж.	4375	50
Отпущено: въ мастерскую 99 саж.; на воскобѣлильню 22 саж. и воскобойню 6 саж. а всего.	127 саж.	2433	50
Остается на 1-е Января 1903 года	107 саж.	1942	—
Итого	234 саж.	4375	50

21. Счетъ скидокъ и уступокъ.

Произведено въ теченіе года скидокъ по авансовымъ квитанціямъ	—	—	173 91
Списано на счетъ свѣчей	—	—	173 91

22. Счетъ дебеторовъ.

Оставалось на 1-е Января 1902 года дол- гу за складами, церквами и част. лицами.	—	—	101737 55
Въ теченіе года отпущено въ кредитъ складамъ и церквамъ	—	—	289243 80
Итого	—	—	390981 35
Въ теченіе года поступило въ уплату кредита отъ складовъ и церквей.	—	—	292393 33
Остается долгу на 1-е Января 1903 года за складами, церквами, и частн. лицами.	—	—	98588 02
Итого	—	—	390981 35

23. Счетъ разныхъ выдачъ.

Оставалось на 1-е Января 1902 года за смотрителемъ и мастерами завода	—	—	367 22
Въ теченіе года выдано авансомъ	—	—	23623 77
Выдано 0/0/0 впередъ за 6 м. за ссуду изъ Тульского Отд. Г. Банка	—	—	1500 —
Итого	—	—	25490 99
Въ теченіе года поступило въ возвратъ.	—	—	23687 74
Списано 0/0/0 по ссудѣ насчетъ ма- стерской	—	—	1001 34

Остается на 1-е Января 1903 года 0/00/0 по ссудѣ	—	—	498	66
Остается на 1-е Января 1903 года за смотрителемъ и мастерами завода	—	—	303	25
Итого	—	—	25490	99

24. Счетъ текущихъ расходовъ.

Въ 1902 году произведено расходовъ:

На содержаніе личнаго состава конторы, членовъ комитета и смотрителя завода.	—	—	3896	50
На содержаніе рабочихъ: по мастерской	—	—	14436	35
" растопочной	—	—	337	21
" воскобойни	—	—	422	53
" воскобѣлильни	—	—	3234	66
На страхованіе имущества	—	—	224	61
" освѣщеніе	—	—	100	44
" канцелярскія принадлежности	—	—	471	51
" налоги: квартирный, съ недвижимаго имущ. и лошадей	—	—	27	59
" пересылку свѣчь, ладана, масла и вина	—	—	3122	69
" содержаніе лавокъ Воздвиженской и Чулковской	—	—	1448	80
" заемъ ссуды изъ Тульского Отд. Государств. Банка	—	—	1914	62
" мелочные расходы	—	—	399	77
Итого	—	—	30037	28

Списано въ теченіе 1902 года:

на мастерскую	—	—	25766	88
" растопочную	—	—	337	21
" воскобойню	—	—	422	53
" воскобѣлильню	—	—	3234	66
" счетъ вина	—	—	276	—
Итого	—	—	30037	28

25. Счетъ растопочной.

Въ теченіе 1902 года поступило:				
изъ кладовой огарковъ	5777	18	123294	31
изъ мастерской свѣчныхъ обрѣзковъ	419	1/2	10610	05
Произведено расхода	—	—	337	21
Итого	6196	18 1/2	134241	57

Въ теченіе 1902 года отпущено:				
огарочнаго воска въ кладовую	5238	35	112124	56
бѣлаго воска изъ обрѣзковъ въ мастерскую	419	1/2	10610	05
непробитаго фитиля на воскобойню	538	23	11506	96
Итого	6196	18 1/2	134241	57
26. Счетъ воскобѣлильни.				
Оставалось на 1-е Января 1902 года:				
воска смѣшаннаго	560	27 1/4	15332	56
рогожь	5620	шт.	73	50
Въ теченіе 1902 года поступило:				
желтаго воска	7118	33 3/4	191326	84
огарочнаго	309	18	6643	43
изъ воскобойни огарочнаго изъ фитиля.	44	24	979	14
	55	15 1/2	1394	16
	7000	шт.	1180	—
дровь	22	саж.	421	52
Списано расходовъ	—	—	3234	66
Итого	—	—	220585	81
На пудъ пробѣливаемаго воска падаетъ расходу по бѣленію 1 р. 42 3/4 к.				
Въ теченіе 1902 года отпущено воска:				
бѣлаго 1 сорта	4874	12	} 210182	27
„ 2 сорта	2846	06		
Списано угара на счетъ бѣлаго воска.	247	27 1/2	6640	16
„ за счетъ поставщиковъ на грязь	2	—	55	60
Скинута съ цѣны желтаго воска: отъ Тихоновой	—	—	260	75
Остается на 1-е Января 1903 года:				
воска смѣшаннаго	118	33	3147	03
рогожь	5700	шт.	300	—
Итого	—	—	220585	81
На одинъ пудъ пробѣливаемаго воска падаетъ угару 1 фун. 21 1/2 золот.				
27. Счетъ мастерской.				
Оставалось на 1-е Января 1902 года:				
воска смѣшаннаго	152	34	3879	91
бумаги фитильной	6	11	93	43
„ оберточной	—	25	2	—
вязки	2	10	26	37
подтеснаго воска	19	27	491	10

Въ теченіе 1902 года поступило:

бѣлаго воска 1 и 2 сорта	8208	03	230913	66
огарочнаго воска	4945	16	109806	38
изъ обрѣзковъ воска	419	1/2	10610	05
желтаго воска	13	26	369	80
бумаги фитильной	275	14 1/2	3888	38
„ оберточной	125	12 3/4	401	02
вязки	27	30 1/4	300	85
золота	207	пач.	1047	80
масла подсолнечнаго	29	—	166	70
этикетовъ	117000	шт.	107	50
дровъ	99	саж.	1897	01
Списано расходовъ и 0/0 по ссудѣ	—	—	26768	22
Итого	—	—	390770	09

Въ теченіе 1902 года отпущено:

свѣчь всѣхъ сортовъ	13288	02 3/4	369904	53
свѣчныхъ обрѣзковъ	419	1/2	10610	05
подтеснаго воска	55	15 1/2	1394	16
списано угару на счетъ свѣчь	—	—	2517	76

Остается на 1-е Января 1903 года.

воска смѣшаннаго	219	11 1/2	5793	58
бумаги фитильной	4	15	60	72
„ оберточной	—	20	1	60
вязки	—	10	2	35
подтеснаго воска	19	3 1/2	485	34
Итого	—	—	390770	09

28. Счетъ воскобойни.

Въ теченіе 1902 г.: поступило непробитаго

фитиля	538	23	11506	96
„ произведено расходовъ	—	—	422	53
„ израсходовано дровъ	6	саж.	114	97
Итого	—	—	12044	46

Въ теченіе года отпущено:

на воскобѣл. воска огарочнаго изъ фитиля	44	24	979	14
въ кладовую	320	13	7172	50
списано на угаръ	173	26	3892	82
Итого	538	23	12044	46

29. Счетъ движимаго и недвижимаго имущества.

Оставалось на 1-е Января 1902 года .	—	—	51991	46
Выдано строительной комисіи за устройство церкви	—	—	608	40
Израсходовано на устройство водопровода	—	—	1300	—
Итого .	—	—	53899	86
Остается на 1-е Января 1903 года .	—	—	53899	86
Итого .	—	—	53899	86

30. Счетъ суммы, израсходованной на постройку Епархіального женск. училища г. Тулы.

Оставалось на 1-е Января 1902 года .	—	—	38178	64
Итого .	—	—	38178	64
Въ теченіе года списано	—	—	1455	44
Остается на 1-е Января 1903 года .	—	—	36723	20
Итого .	—	—	38178	64

31. Счетъ вина церковнаго.

	бутыл. четв.			
Оставалось на 1-е Января 1902 года .	1050	—	789	13
Въ теченіе года поступило отъ Христофорова и Мальцева	6852	2457	10951	13
Возвращено обратно складами	60	—	48	—
Списано расходовъ по вину	—	—	276	—
Получено прибыли отъ продажи	—	—	1017	15
Итого .	7962	2457	13081	41
	бутыл. четв.			
Въ теченіе 1902 года продано вина	6272	1957	10177	19
Возвращено обратно поставщикамъ	420	—	564	40
Скидка съ цѣны за вино Мальцева	—	—	30	—
Остается къ 1 Января 1903 года	1270	500	2309	82
Итого .	7962	2457	13081	41

Счета пассивные.

32. Счетъ залоговъ разныхъ лицъ.

Остается на 1-е Января 1903 года .	—	—	1025	—
Итого .	—	—	1025	—

Оставалось на 1-е Января 1902 года .	—	—	1000	—
Поступило въ теченіе года. .	—	—	25	—
Итого . .	—	—	1025	—
33. Счетъ 0/0/0 вкладовъ.				
Въ 1902 году истребовано вкладовъ:				
частными лицами и церквами .	—	—	2400	—
правленіемъ кассы духовенства .	—	—	2594	28
Остается на 1-е Января 1903 года:				
частнымъ лицамъ и церквамъ .	—	—	39785	31
правленію кассы духовенства .	—	—	31405	72
Итого . .	—	—	76185	31
Оставалось на 1-е Января 1902 г. вкладовъ:				
частныхъ лицъ и церквей епархіи .	—	—	42185	31
правленія кассы духовенства . .	—	—	34000	—
Итого . .	—	—	76185	31
34. Счетъ авансоваго взноса.				
Въ теченіе года погашено квитанцій .	—	—	62701	96
Остается къ 1-му Января 1903 года непогашенныхъ квитанцій . . .	—	—	15658	20
Итого . .	—	—	78360	16
Оставалось на 1-е Января 1902 года непогашенныхъ квитанцій	—	—	12875	81
Въ теченіе 1902 года поступило авансоваго взноса	—	—	65484	35
Итого . .	—	—	78360	16
35. Счетъ долга кассѣ духовенства и Епарх. женскому училищу.				
Въ теченіе 1902 г. уплачено долгу заводомъ	—	—	1455	44
Остается на 1-е Января 1903 года долгу за заводомъ	—	—	36723	20
Итого . .	—	—	38178	64
Оставалось на 1-е Января 1902 года долгу за заводомъ	—	—	38178	64
Итого . .	—	—	38178	64

36. Счетъ разныхъ кредиторовъ.

Въ теченіе 1902 года уплачено заводомъ	—	—	309093	17
Возвращено заводомъ товару и списано скидокъ и провѣсу	—	—	2071	91
Остается къ 1-му Января 1903 года долгу за заводомъ	—	—	145468	66
Итого	—	—	456633	74

Оставалось къ 1-му Января 1902 года долгу за заводомъ	—	—	145150	50
Въ теченіе 1902 года получено заводомъ товару	—	—	311483	24
Итого	—	—	456633	74

37. Счетъ 0/0/0 причитающихся.

Въ теченіе 1902 года уплачено 0/0/0:

По вкладамъ частныхъ лицъ и церквей епархіи	—	—	2072	26
Кассѣ духовенства по займу на построй- ку церкви	—	—	1655	72
Тоже по займу на постройку Тульск. Епарх. ж. училища	—	—	1976	06
По долгамъ за воскъ.	—	—	8836	41

Остается къ 1-му Января 1903 года не-
уплаченныхъ 0/0/0:

По вкладамъ частныхъ лицъ и церквей. Кассѣ духовенства по займу Тульского Епарх. женск. училища	—	—	2660	87
По долгамъ за воскъ.	—	—	824	16
Итого	—	—	4220	63
Итого	—	—	22246	11

Оставалось на 1-е Января 1902 года
0/0/0 неуплаченныхъ:

По вкладамъ частныхъ лицъ и церквей епархіи	—	—	2708	11
Кассѣ духовенства по займу на построй- ку Т. Е. женск. училища	—	—	1086	92
По долгамъ за воскъ.	—	—	7998	68

Въ 1902 году начислено 0/0/0:			
По вкладамъ частныхъ лицъ и церквей епархіи	—	—	2025 02
Кассѣ духовенства по займу на церковь	—	—	1655 72
Тоже по займу на постройку Епарх. жен. училища г. Тулы	—	—	1713 30
По долгамъ за воскъ.	—	—	5058 36
Итого .	—	—	22246 11

38. Счетъ запаснаго капитала.

Остается къ 1-му Января 1903 года .	—	—	201109 95
Итого .	—	—	201109 95
Оставалось на 1-е Января 1902 года .	—	—	201021 68
Поступило изъ прибылей завода *) .	—	—	88 27
Итого .	—	—	201109 95

39. Счетъ прибылей и убытковъ.

Въ теченіе 1902 года уплачено и списано изъ прибылей завода:

Въ Совѣтъ Тульскаго Епарх. женск. учил.	—	—	10147 03
" Вѣлевскаго " " "	—	—	7931 89
единовремен. расходовъ.	—	—	3362 94
Въ Правленіе Тульской духовной сем.	—	—	7001 24
" Тульскаго дух. училища.	—	—	1900 —
" Вѣлевскаго " "	—	—	1500 —
" Веневскаго " "	—	—	1500 —
" Ефремовск. " "	—	—	1500 —
Въ Епархіальную богадѣльню	—	—	2000 —
На погашеніе займа по постройкѣ Тульскаго Епарх. женскаго училища	—	—	1439 51
Въ Совѣтъ Братства св. Іоанна Предтечи 0/0/0 съ займа по постройкѣ Тульскаго Епархіальнаго женск. училища	—	—	300 —
Въ Тульскій губернской училищн. Совѣтъ	—	—	1713 30
	—	—	1000 —

*) Подлежитъ къ отчисленію изъ
 прибылей завода 41581 р. 66 к.
 въ запасный капиталъ 30% . 12474 р. 50 к.
 Списано-же въ запас. капиталъ 88 р. 27 к.
 Оказалось перерасходу на
 Епарх. нужды 12386 р. 23 к.

На пенсію Зориной	—	—	157 08
Преподавателю семинаріи Троицкому за поѣздки въ Харьковъ	—	—	70 —
Секретарю Консисторіи за составленіе отчета о попечительствахъ	—	—	50 —
Протоіерею Василю Любомудрову за составленіе отвѣтныхъ пунктовъ по контролю Епархіальныхъ учреждений	41622	99	50 —
Благочинному Панову за высланный орденъ св. Анны 2 степени протоіерею Василю Любомудрову	—	—	45 —
Списание долга діакона Любомудрова бывшаго завѣдывающаго Чернск. складомъ	—	—	230 88
Вознагражденіе разныхъ лицъ за открытіе незаконной торговли свѣчами	—	—	15 50
Наградныя къ празднику Рождества Христова служащимъ при конторѣ и лавкахъ	—	—	370 —
За мощеніе двора	—	—	885 50
За водопроводъ	2746	88	1200 —
Причислено къ запасному капиталу	88	27	— —
Итого	44458	14	— —

Оставалось къ 1-му Января 1902 года	2876	48	— —
Въ теченіе г. получ. прибыли отъ продажи:	—	—	— —
Свѣчь	—	—	34161 03
Ладоны простаго и роснаго	—	—	1407 41
Масла деревяннаго	—	—	2743 72
Угля и губокъ	—	—	99 92
Иконъ	—	—	1 39
Вина церковнаго	—	—	1017 15
Боченковъ, рогожь, фитили, жмыха, мѣшковъ, тряпокъ старыхъ гирь и коромыселъ, штрафа за незаконную торговлю свѣчами	—	—	1329 98
Отъ мелочной продажи свѣчей въ лавкахъ: Чулковской и Воздвиженской	—	—	371 06
Отъ Сіонской церкви на уплату займа	41581	66	450 —
Итого	44458	14	— —

Состояніе счетовъ на 1-е Января 1903 года.

Активъ.

Касса	—	—	495 88
Обезпеченіе залоговъ разныхъ лицъ	—	—	1000 —
Текущій счетъ въ Тульскомъ Отд. Государственнаго Банка	—	—	536 75

Свѣчи всѣхъ сортовъ	1877	11 ¹ / ₈	53063	—
Ладонъ простой и росной	52	11 ¹ / ₄	1253	18
Масло деревянное	62	04	669	40
Уголь и губки и иконъ	—	—	201	81
Воскъ разныхъ сортовъ	7935	08 ³ / ₈	217163	71
Бумага фитильная	11	21	159	94
„ оберточная	23	32 ¹ / ₄	76	18
Вязка	6	34 ³ / ₄	64	23
Золото сусальное	17	па	чекъ	80 50
Этикеты	59001	шт.	61	69
Дрова	107	саж.	1942	—
Счетъ мастерской	—	—	6343	59
„ воскобѣлительн.	118	33	3447	03
Разные дебеторы	—	—	98588	02
„ выдачи	—	—	801	91
Движимое и недвижимое имущество	—	—	53899	86
Сумма израсходованная на постройку	—	—	36723	20
Т. Е. ж. училища	—	—	2309	82
Церковное вино	—	—	—	—
Балансъ	—	—	478881	70
Пассивъ.				
Залоговъ разныхъ лицъ	—	—	1025	—
запасный капиталъ	—	—	201109	95
Процентные вклады	—	—	71191	03
Авансы отъ церквей	—	—	15658	20
Разные кредиторы	—	—	145468	66
0/0/0 причитающіеся по вкладамъ и долгамъ	—	—	7705	66
Долгъ кассѣ духовенства и Тульск. Еп. жен. училищу	—	—	36723	20
Балансъ	—	—	478881	70

Члены Комитета: { Предсѣд. Комит., прот. *Петръ Виноградовъ.*
Священникъ *Никодимъ Рудневъ.*
Священникъ *Алексій Мерцаловъ.*

Бухгалтеръ *И. Адамантовъ.*

Настоящій отчетъ Ревизионно-Наблюдательнымъ Комитетомъ провѣренъ какъ съ приходо-расходными денежными, такъ и съ матеріальными книгами завода, а равно и относящимися къ нимъ документами и найденъ составленнымъ правильно и во всемъ согласнымъ съ документами; остатокъ денежныхъ суммъ и матеріаловъ свѣчнаго производства показанъ тотъ самый, какой значится по книгамъ.

Члены Ревизионно-
Наблюдательнаго
Комитета:

Протоіерей *Василій Любомудровъ*.
Священникъ *Капитонъ Виноградовъ*.
Священникъ *Тихонъ Рождественскій*.
Священникъ *Василій Вьюковъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ Тульской епархіи въ 1902 году.

Прежде чѣмъ говорить о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ Тульской епархіи въ 1902 г., считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ по поводу статьи „Приходскія попечительства“, помѣщенной въ 337 № (7 Декабря) 1902 г. Московскихъ Вѣдомостей въ качествѣ комментарія къ статьѣ г. Юрія Арсеньева „Организація благотворительности въ деревнѣ“, помѣщенной въ томъ же № Моск. Вѣдомостей. Въ статьѣ „Приходскія попечительства“, между прочимъ, сказано: „Опытъ учрежденія такихъ попечительствъ уже имѣется. Въ 1897 году, въ Тульской губерніи, мѣстнымъ губернаторомъ, по соглашенію съ мѣстнымъ же Преосвященнымъ, было учреждено болѣе 700 приходскихъ попечительствъ, для содѣйствія Правительству и Земству въ дѣлѣ разслѣдованія степени нужды и правильнаго распредѣленія пособій во время неурожая хлѣбовъ. И попечительства проявили весьма похвальную дѣятельность, въ составъ ихъ вступили лучшіе мѣстные люди, хорошо знавшіе положеніе каждой семьи“... Соглашаясь съ тѣмъ, что учрежденныя попечительства дѣйствительно полезны въ томъ дѣлѣ, для котораго были призваны, что они дѣйствительно „проявили весьма похвальную дѣятельность“, и что „въ составъ ихъ вступили лучшіе мѣстные люди“, хорошо знавшіе нужды своихъ односельчанъ, мы должны все-таки замѣтить, что попечительства эти въ 1897 г. въ Тульской губерніи были вызваны къ бытію и дѣятельности не волею губернатора, а исключительно распоряженіемъ мѣстнаго Преосвященнаго. Чтобы не говорить лишняго объ этомъ, но не быть въ то же время голословными, сошлемся въ данномъ случаѣ на исторію возстановленія однихъ и открытія другихъ (новыхъ) попечительствъ въ 1897 г., изложенную въ Тульскихъ Епарх. Вѣдом. 1898 г. № 7 (Апрѣль). Здѣсь, въ статьѣ Н. Троицкаго „Дѣятельность церковно приходскихъ попечительствъ“, читаемъ: „Выдающееся явленіе въ жизни нашей Тульской епархіи за отчетный 1897 г. представляетъ развитіе усиленной дѣятельности церковно-приходскихъ

попечительствъ. До 1897 г. хотя и существовали попечительства въ нѣкоторыхъ приходахъ епархіи, но въ весьма ограниченномъ числѣ, и дѣятельность ихъ, за исключеніемъ двухъ—трехъ, проявлялась едва замѣтно, такъ что и для Епархіальнаго начальства она оставалась почти безъизвѣстною. Такое состояніе церковно-приходскихъ попечительствъ, въ виду важности задачи этихъ учрежденій, по смыслу положенія о нихъ, представлялось печальнымъ и само собою вызвало особое распоряженіе Епарх. начальства и энергическія мѣры его къ тому, чтобы немедленно вызвать жизнеспособность попечительствъ и развить ее въ возможно полной мѣрѣ и въ самомъ непродолжительномъ времени. Рѣшительнымъ побужденіемъ къ тому послужило то бѣдственное обстоятельство, что населеніе епархіи въ 1897/8 году подверглось во многихъ мѣстахъ крайней нуждѣ отъ неурожая. Посему Его Пресвященствомъ, Птиримомъ Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ признано за благо особымъ предложеніемъ Консistorіи, отъ 14 Сентября за № 5810, предписать, и немедленно было предписано, причтамъ всѣхъ приходскихъ церквей, чтобы они въ двухъ—трехъ-недѣльный срокъ непременно открыли приходскія попечительства. Причемъ было разъяснено священникамъ, какъ будущимъ или предсѣдателямъ, или непремѣннымъ членамъ попечительствъ, что открываемыя ими попечительства въ настоящемъ году должны обратить преимущественное вниманіе и направить посильную дѣятельность на продовольствіе голодающихъ. Ко благу населенія епархіи, это распоряженіе начальства не замедлило исполниться. Но т. к. по собраннымъ свѣдѣніямъ выяснилось, что дѣятельность большинства прежде бывшихъ попечительствъ епархіи или шла вяло, или совсѣмъ прекратилась лишь потому, что за ними не было постояннаго и надлежащаго надзора, то на сей разъ Его Пресвященство призналъ цѣлесообразнымъ учредить особую временную комиссію, для наблюденія за дѣятельностію попечительствъ. А вмѣстѣ съ тѣмъ, особымъ предложеніемъ Консistorіи, отъ 9 Октября за № 6400—1897 г., было сдѣлано распоряженіе о доставленіи въ комиссію свѣдѣній, въ видѣ краткихъ отчетовъ о томъ, что именно сдѣлано каждымъ попечительствомъ, въ два срока къ 1-му Января и къ 9-му Февраля 1898 года“. Изъ отчетовъ и оказалось, что въ 1897 г. попечительства были открыты почти во всѣхъ приходахъ епархіи“.

Далѣе въ той жѣ статьѣ читаемъ: „Нельзя не отмѣтить и

той важной услуги, которую попечительства оказали и оказываютъ учреждениямъ М. В. Д., въ особенности Земству. А именно: въ одномъ изъ засѣданій Тульского Губернскаго общества совѣщанія по продовольственному вопросу было единогласно признано, что лучшая компетенція въ рѣшеніи вопроса, кому и какая нужна ссуда или денежная субсидія, несомнѣнно принадлежитъ церковно-приходскимъ попечительствамъ, ибо совѣтъ попечительства состоящій изъ многихъ и лучшихъ членовъ прихода, отлично знаетъ состояніе каждаго прихожанина, его занятіе и прибутки, и оно только можетъ безпристрастно судить о нуждѣ и количествѣ пособія для ея устраненія. Посему особое совѣщаніе постановило пригласить попечительства на помощь Земству въ дѣлѣ правильной раздачи ссудъ и пособій, и, въ частности, не иначе раздавать то и другое, какъ по тѣмъ спискамъ нуждающихся, кои будутъ просмотрѣны совѣтами приходскихъ попечительствъ. Къ этому Епархіальное начальство отнеслось съ полнымъ сочувствіемъ въ виду серьезнаго положенія дѣла о продовольствіи населенія епархіи. Точно также и Тульское отдѣленіе общества Краснаго Креста, назначивъ изъ своихъ средствъ 12000 р. въ помощь потерпѣвшимъ отъ неурожая, по распоряженію г. Губернатора, направило эти деньги (по 1000 р. на уѣздъ) г.г. предводителямъ дворянства, для раздачи бѣднымъ не иначе, какъ только чрезъ совѣты ц.-приходскихъ попечительствъ“.

Приведенныя выдержки изъ статьи Н. Троицкаго ясно говорятъ намъ о томъ, кѣмъ открыты въ 1897 г. попечительства, а затѣмъ и о томъ, что они дѣйствительно принесли настолько осязательную пользу и сами по себѣ, и въ частности для земскихъ учреждений по продовольственному дѣлу, что и г. начальникъ губерніи счелъ не за излишнее просить ихъ содѣйствія въ порученномъ ему дѣлѣ организаціи помощи голодавшему бѣдному населенію.

Церковно-приходскія попечительства въ настоящее время имѣются не только во всѣхъ приходсахъ, но и почти при всѣхъ церквахъ Тульской епархіи. Хотя большинство изъ нихъ, какъ уже сказано, открыто недавно, въ 1897 г., „но и въ такое короткое время“, какъ замѣчено въ одномъ изъ отчетовъ, „нѣкоторыя изъ нихъ успѣли проявить свою дѣятельность довольно плодотворно“... (Благ. 5 Веневск. окр.). Та разносторонняя дѣятельность, къ которой попечительства предназначены, во многихъ изъ нихъ, развиваясь совершенно свободно изъ сознанія совершенной полезности своей, въ отчет-

номъ 1902 г. достигла внушительныхъ размѣромъ, особенно въ такихъ приходахъ, гдѣ къ обыкновенному теченію общественной жизни присоединялись событія, особенно благоприятныя для попечительствъ (въ ихъ дѣятельности). Попечительства отзывались по возможности на всѣ нужды своихъ прихожанъ. Недородь случится, пожаръ уничтожить дома и имущество крестьянъ, падеть послѣдняя лошадь у хозяина, попечительства являются на помощь бѣднымъ и нуждающимся тамъ съ деньгами (въ ссуду и безвозмездно) и хлѣбомъ, здѣсь съ участіемъ. Школу нужно возобновить или построить, храмъ отремонтировать или новый воздвигнуть, сторожку при церкви завести или старую привести въ порядокъ, кладбище благоустроить и проч., попечительства во всѣхъ такихъ случаяхъ являются и инициаторами, и исполнителями, и изыскателями на все это нужныхъ средствъ. Поэтому не удивительно, что попечительства не сами только смотрять на себя какъ на очень необходимый и полезный органъ приходской жизни, но и прихожане, которымъ становится очевидной полезность ихъ дѣятельности. Такъ въ одномъ отчетѣ говорится, что „попечительство во все время своего существованія твердо и настойчиво шло къ приобрѣтенію себѣ репутаціи необходимѣйшаго органа общественно-христіанской жизни прихода, дѣятельность котораго должна вызывать у всѣхъ искреннее къ себѣ уваженіе и расположеніе“ (Преображенское гор. Епифани), и въ другомъ: „одно изъ нихъ (попеч.) за все время своего существованія успѣло сдѣлать много полезнаго и для своей церкви, и для причта, и для церк. школъ, и для приходскихъ бѣдныхъ, и пользуется особеннымъ вниманіемъ гражданъ... и ихъ помощію въ нужныхъ случаяхъ,“ (отч. благ. г. Бѣлева); и еще: „если Господу угодно будетъ послать свое испытаніе въ видѣ недорода, то можно надѣяться, что церковныя попечительства, въ настоящее время правильно организованныя и вполне сознающія свое назначеніе, окажутся на высотѣ своего призванія“ (отч. благ. 4 Ефрем. окр.). Выше было сказано, что попечительства имѣются даже почти при всѣхъ церквахъ (не только во всѣхъ приходахъ) епархіи. Теперь же, имѣя въ виду все сказанное нами о томъ значеніи, какое попечительства приобрѣли, и о полной полезности ихъ дѣятельности, можно утверждать, что теперь—мало, если попечительства открыты только почти во всѣхъ приходахъ, надо, чтобы они были открыты дѣйствительно во всѣхъ приходахъ и при всѣхъ церквахъ, какъ это чрезвычайно горячо и сердеч-

но и высказано въ одномъ изъ отчетовъ: „польза открытія попечительствъ“, говорится въ немъ, „при всѣхъ именно церквяхъ очевидна. Какъ бы ни была незначительна дѣятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ въ настоящее время, по той или другой причинѣ, а все-таки и эта малая дѣятельность есть дѣло полезное. Но суть дѣла заключается въ томъ, что лишь только случится какая либо дѣйствительно большая нужда по церкви или приходу, или явится удобный случай открыть церковную школу, помочь погорѣльцу и т. п., по русской пословицѣ „куй желѣзо, пока горячо“, при существующемъ уже попечительствѣ сейчасъ же можетъ организоваться нужная въ подобныхъ случаяхъ помощь, и начнется дѣло доброе, которое рано или поздно, а все-таки совершится. Само время покажетъ, какому именно попечительству и что полезного суждено сдѣлать, чтобы рано или поздно, но непременно проявить свою полезную дѣятельность“ (отч. благ. г. Бѣлева).

При такомъ значеніи приходскихъ попечительствъ и такомъ широкомъ полѣ дѣятельности ихъ, имъ не приходится быть особенно разборчивыми въ изысканіи источниковъ доходовъ и въ выборѣ средствъ. Источниками доходовъ служатъ: кружечный сборъ въ храмахъ и по домамъ, членскіе взносы, пожертвованія по подписн. листамъ, окладной сборъ, арендная плата и др., а изъ средствъ приходится часто довольствоваться и кускомъ холста, и мѣрою—двумя ржи, или овса и картофеля, и пудомъ муки, и нѣсколькими булками, и мясомъ, и чаемъ съ сахаромъ и многими другими подобными приношеніями. Указывать отчеты, въ которыхъ упоминается о такихъ пожертвованіяхъ, нѣтъ нужды: такихъ много. Но каковы бы ни были эти пожертвованія, важно то, что они сдѣланы отъ чистаго сердца, съ искреннимъ желаніемъ сдѣлать добро, и что они, дѣйствительно, доброе дѣло, такъ какъ всецѣло идутъ на бѣдняковъ, вдовъ, сиротъ и пр. нуждающихся. „Всякое даяніе благо“. Нѣкоторыя попечительства въ качествѣ источниковъ дохода содержали лавки свѣчныя и и книжныя, пчельники и кирпичные заводы.

Попечительскія средства расходовались, по указаніямъ „Положенія о попечительствахъ“, прежде всего на храмы, школы, кладбища, на бѣдныхъ,—затѣмъ на церковные дома и пр. Благотворительность попечительства считали самою прямою своею обязанностію. Во многихъ отчетахъ, напр., никакихъ расходовъ на храмъ, школы и пр. не встрѣчается, а на бѣдныхъ непременно есть. Бѣднякамъ, вдовамъ, погорѣльцамъ

слѣпцамъ, сиротамъ, неимущимъ школьникамъ и школьницамъ—всюду оказывалась помощь, чѣмъ было можно: деньгами, хлѣбомъ, одеждой, обувью, оказывалась помощь при погребеніи, при выходѣ бѣдныхъ дѣвушекъ въ замужество, строились или поновлялись дома, и все это даромъ. Впрочемъ въ нѣкоторыхъ приходяхъ помощь оказывалась и въ видѣ ссуды (безпроцентной) на время не болѣе года, и отчеты свидѣтельствуютъ, что должники очень благодарны были попечительствамъ за это и необыкновенно аккуратно платили долги. Все подобныя пособія оказывались нуждающимся и тогда, когда того требовали обстоятельства, нужда, и ежемѣсячно (нѣкоторымъ лицамъ) и особенно къ великимъ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова. Только дѣйствительное отсутствіе особливо бѣдныхъ въ приходѣ задерживало дѣятельность попечительствъ въ этомъ направленіи. Такъ, въ одномъ отчетѣ читаемъ: „въ дѣлѣ благотворенія мѣстному населенію попечительство особой дѣятельности не проявило: хорошій урожайный годъ и хорошіе заработки, а отсюда удовлетворительное матеріальное состояніе жителей не заставляло ихъ прибѣгать въ своихъ нуждахъ къ этому благотворительному учрежденію“ (Барятинское Богород. у.). Есть и такое сообщеніе, что попечительство въ заботахъ своихъ о благосостояніи прихожанъ входило въ обсужденіе и такихъ предметовъ, какъ улучшеніе земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ для посѣвовъ, плодовъ, а также сообщало разныя санитарныя и гигиеническія свѣдѣнія (Никольское-Бредихинское Новосильск. у.).

Дѣятельность попечительствъ, какъ и въ прежніе годы, была очень разнообразна: строились, ремонтировались, благоустраивались храмы и часовни, благоустраивались кладбища, строились сторожки, заводились вновь или поправлялись старыя школы, а при нихъ ночлежныя пріюты, бібліотеки и читальни, содержались больницы и пріемные покои для больныхъ и пр.—Для бібліотекъ и читаленъ попечительства пріобрѣтали книги и журналы (Пастырскій Собесѣдникъ, Странникъ, Отдыхъ христіанина, Сельскій Вѣстникъ, и др.). При многихъ школахъ часто устраивались бесѣды и чтенія съ туманными картинами, для чего пріобрѣтались фонари.

Во главѣ попечительствъ находятся предсѣдатели ихъ, утверждаемые Тульскимъ Преосвященнымъ, которыми состоятъ и дворяне, и крестьяне, и мѣщане, купцы и пастыри церкви. Но не смотря на то, что дѣла многихъ попечительствъ находятся не въ завѣдываніи священниковъ (оффиціально), на

самою дѣлѣ приходскіе священники имѣютъ главное и непосредственное отношеніе къ попечительской дѣятельности, потому что они тамъ, гдѣ не состоятъ предсѣдателями, состоятъ непремѣнными членами и всецѣло завѣдуютъ всѣми попечительскими дѣлами. Все—ихъ дѣло: организація попеч. дѣятельности, указаніе источниковъ доходовъ, изысканіе средствъ и часто собираніе ихъ, храненіе, расходованіе, веденіе отчетности, отвѣтственность предъ начальствомъ и проч.—Насколько можно заключать по почеркамъ и подписямъ въ отчетахъ, думается, что почти всѣ они составлялись именно священниками. А въ подписяхъ къ тому же сплошь—да—рядомъ читаемъ: „за предсѣдателя непремѣнный членъ, свящ. №“, „за отсутствіемъ предсѣдателя, свящ. №“, „за отлучкой предсѣдателя“..., „предсѣдатель въ отсутствіи“..., „за неграмотнаго предсѣдателя“... и т. п. Случается также, что священникъ ведетъ дѣла двухъ попечительствъ—или по назначенію, или по болѣзни товарища, помогая ему.—Словомъ, приходскіе священники такъ или иначе—главные дѣятели попечительствъ. Богъ помощь имъ въ ихъ дѣятельности и на будущее время.

При составленіи настоящаго общаго отчета о попечительствахъ Тульской епархіи считаемъ нужнымъ и на этотъ разъ обратить вниманіе предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ на то, чтобы отчеты попечительствъ для пользы же самага дѣла велись согласно установленной для нихъ формѣ съ соотвѣствующими примѣчаніями. Не говоримъ о томъ, что въ нѣкоторыхъ отчетахъ даны свѣдѣнія самыя краткія (цифры одни), встрѣчаются и такіе, гдѣ, напр., сказано, что въ такомъ-то попечительствѣ „что было собрано, все израсходовано“, или—что въ такихъ-то попечительствахъ „при весьма незначительной суммѣ денегъ, остатковъ къ сему 1903 г. нѣтъ“ (Отч. Благ. 1 Каширск. окр.). Это уже не отчетъ.—О другихъ недочетахъ уже было говорено въ прежнихъ отчетахъ.

Подробныя свѣдѣнія о дѣятельности каждаго попечительства слѣдуютъ далѣе—въ алфавитномъ порядкѣ городовъ и ихъ уѣздовъ.

Н. Мининъ.

Г. Алексинъ.

1. **Соборное.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. Мих. Щедринъ. Остатокъ отъ прошлаго года—билетами 141 р. 79 к., наличными—4 р.; въ 1902 г. поступило членскихъ взносовъ 66 руб., $\frac{0}{100}$ по билетамъ 5 руб., изъ кружки 37 р. 4 к. и отъ П. Г. на бѣдныхъ 5 р.; израсходовано на бѣдныхъ 79 р. 4 к.—Осталось билетами 166 р. 79 к. и 13 рублей наличными.

2. **Иоанно-Предтеченское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель купеческой сынъ Е. Золотаревъ. Оставалось отъ 1901 г. билетами 55 р. 23 к., наличными 5 р. 55 к.; въ 1902 г. поступило по подпискѣ 110 руб., $\frac{0}{100}$ по билетамъ 6 р. 60 к., изъ кружки 26 р. 54 к., отъ П. Г. для раздачи бѣднымъ къ празднику Р. Хр. 10 р. Израсходовано на бѣдныхъ 28 р. 60 к. Осталось къ 1903 г. билетами 171 р. 83 к. наличными 13 р. 49 к.

3. **Николаевское.** Открыто въ 1897 г. Отъ 1901 г. осталось билетами 100 р., наличными 28 р. 35 к.; въ 1902 г. поступило по подпискѣ 43 р. 70 к., $\frac{0}{100}$ по билетамъ 3 р. 80 к., изъ кружки 3 р. 40 к., отъ П. Г. 10 р. Израсходовано на бѣдныхъ 50 р. 45 к. Къ 1903 г. осталось билетами 100 р. и наличными 38 р. 80 к.

Алексинскій уѣздъ.

4. **Вуныревское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. Мих. Воскресенскій. Отъ 1901 г. оставалось 28 р. 56 к.; поступило чл. взносовъ 2 р. 7 к., по подпискѣ на колоколь 1103 р., кр. сбора 4 р. 30 к. Израсходовано 6 руб. на бѣдныхъ. Осталось къ 1903 г. (билетами и) наличными 1131 р. 93 к.; и натурою на 15 р. 90 к.

5. **Сотинское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. І. Алферьевъ. Отъ 1901 г. оставалось 27 р. 63 к.; поступило по подпискѣ 87 р. 30., кр. сбора 6 р. 5 к.; случайныхъ поступлений 40 р. 70 к. Израсходовано на нужды церкви 72 р., на школы 89 р. Осталось 68 к.

6. **Димитріевское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель дворянинъ В. Сафайловъ. Оставалось 12 р. 83 к.; въ 1902 г. поступило чл. взносовъ 38 р., по подпискѣ 19 р., кр. сбора 41 р. 75 к., случайныхъ поступлений 75 р. Израсходовано

на нужды церкви 84 р. 60 к., на бѣдныхъ—30 р. 76 к., на школы 41 р. 20 к. Осталось 30 р. 2 к. 1).

7. **Серебрянское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. Д. Декалоговъ. Отъ 1901 г. оставалось 36 р. 57 к. Поступило чл. взносовъ 14 р. 95 к., по подпискѣ 6 р. 45 к., изъ книжки 47 р. 87 к. Израсходовано на нужды церкви 69 р., на бѣдныхъ 12 р. 65 к., на школы 13 р. 65 к. Къ 1903 г. осталось 10 р. 54 к.

8. **Архангельское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель вдова штабсъ-ротмистра Евгенія Кисловская. Оставалось билетами 70 р. 12 к., наличными 2 р. 16 к. Поступило чл. взносовъ 10 р., круж. сбора 14 р. 6 к. Израсходовано на бѣдныхъ 3 р. Осталось къ 1903 г. 93 р. 34 к.

9. **Вѣлолицкое.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. Г. Алферьевъ. Отъ 1901 г. оставалось 24 р. 83 к. Поступило чл. взн. 13 р., по подпискѣ 7 р. 50 к., изъ кружки 5 р. 69 к., случайныхъ поступленій 62 р. 50 к. Израсходовано на бѣдныхъ 4., на школы 50 р. 60 к., на мелочныя и случайныя потребности 19 р. 56 к. Къ 1903 г. осталось 39 р. 36 коп. Кромѣ того поступило для передачи въ церковь: серебряный вызлащенный ковчегъ въ 200 р., икона Юанна Предтечи въ 60 р. и тумба подъ запрестольный крестъ въ 5 руб.

10. **Вогучаровское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. Г. Калининковъ. Отъ 1901 г. оставалось 38 р. 77 к. Въ 1902 г. поступило чл. взн. 18 р. 32 к., по подпискѣ 75 р., изъ кружки 58 р. 22 к., случайныхъ поступленій 129 р. 30 к. Израсходовано на нужды церкви 79 р. 55 к., на бѣдныхъ 15 р. 75 к., на школы 202 р. 13 к. Осталось 22 р. 18 к. Кромѣ того пожертвовано дровъ для школы, столъ и 180 арш. холста, всего на сумму 64 руб.

11. **Ширинососовское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. Петръ Костроминъ. Отъ 1901 г. оставалось 30 р. 8. к. Въ 1902 г. поступило чл. взносовъ 12 р., изъ кружки 17 р. 92 к. и случайныхъ поступленій 18 р. 7 коп. Израсходовано на нужды церкви 50 р., на бѣдныхъ 10 руб. Къ 1903 г. осталось 18 р. 7 коп.

12. **Сеневское.** Открыто 1898 г. Предсѣдатель крестьянинъ Гр. Пономаревъ. Отъ 1901 г. оставалось 12 р. 29 к. Въ 1902 г. поступило чл. взн. 8 р., круж. сбора 73 р. 9 к. Израсходовано на бѣдныхъ 60 руб. Къ 1903 г. осталось 33 р. 38 к. Натурою пожертвовано 100 арш. холста на сумму 5 руб.

1) Было пожертвовано мукою, мясомъ и дровами на 48 р. 82 к.

13. **Рождественское-Слуцкое.** Открыто 1898 г. Предсѣдатель свящ. Алексѣй Лебедевъ. Оставалось отъ 1901 г. Въ 1902 г. поступило по подпискѣ 27 р. 30 к., круж. сбора 4 р. 80 к. Израсходовано на бѣдныхъ 5 р. 50 к., на школы 23 р. 60 к., на мелкія нужды 3 р.

14. **Өомицевское.** Открыто 1898 г. Вр. и об. Пред. свящ. с. Архангельскаго І. Рудневъ. Оставалось 22 коп. Въ 1902 г. поступило кр. сбора 3 р. 9 коп. Израсходовано на бѣдныхъ 1 р. 50 к. Осталось 1 р. 81 к.

15. **Колупановское.** Открыто 1898 г. Вр. и об. Пред. свящ. с. Архангельскаго І. Рудневъ. Оставалось отъ 1901 г. 79 коп. Поступило круж. сбора 3 руб. 60 коп. Израсходовано на бѣдныхъ 2 руб. Къ 1903 г. осталось 2 руб. 39 коп.

16. **Спасъ-Кюнинское.** Предсѣдатель дворянинъ В. Фроловъ. Отъ 1901 г. оставалось билетами 60 руб., наличными 25 р. 66 коп. Въ 1902 г. поступило чл. взносовъ 5 р.; по подпискѣ 7 р., изъ кружки 22 р., случайныхъ поступлений 100 р. Израсходовано на нужды церкви 100 руб. на бѣдныхъ 24 р., на школы 5 р., на мелочныя и случайныя потребности 6 р. 10 к. Къ 1903 г. осталось билетами 60 руб., наличными 24 р. 56 к. Натурою пожертвовано дровъ на школы на 25 р. и муки бѣднымъ на 10 руб.

17. **Луковицкое.** Предсѣдатель крестьянинъ Соболевъ. Отъ 1901 г. оставалось 56 р. 37 к. Въ 1902 г. поступило круж. сбора 6 р. 75 к. Израсходовано на устройство церковныхъ домовъ 4 р., на бѣдныхъ 13 р. 7 коп. Къ 1903 г. осталось 46 р. 5 коп.

18. **Пятницкое (Близны).** Предсѣдатель дворянинъ В. Александровъ. Отъ 1901 г. оставалось 35 р. 89 коп. Въ 1902 г. поступило чл. взносовъ 3 р., круж. сб. 7 р. 57 к. Израсходовано на устройство церк. домовъ 5 р., на школы 5 руб. Къ 1903 г. осталось 36 руб. 46 к.

19. **Извольское.** Предсѣдатель свящ. Гавріиль Русаковъ. Отъ 1901 г. оставалось 91 р. 52 к. Въ 1902 г. поступило кр. сбора 70 р. 44 к., случайныхъ поступлений 46 р. Израсходовано на школы 93 р. Къ 1903 г. осталось 114 р. 96 к.

20. **Медвѣдковское.** Предсѣдатель свящ. П. Корсунскій. Отъ 1901 г. оставалось 93 р. 52 к. Въ 1902 г. поступило круж. сбора 99 р. 61 к. Израсходовано на бѣдныхъ 59 руб., на школы 75 коп. Осталось къ 1903 году 133 р. 38 коп.

21. **Фабрикъ-Алешнинское.** Предсѣдатель свящ. Д. Боженковъ. Отъ 1901 г. оставалось 100 р. 11 к. Въ 1902 г. по-

ступило кр. сб. 17 р. 9 к. Израсходовано на бѣдныхъ 16 р. 75 к. Осталось 100 р. 45 к.

22. **Воршевское.** Предсѣдатель свящ. Павелъ Глаголевъ. Отъ 1901 г. оставалось 101 р. 41 к. Поступило круж. сбора 40 р. Израсходовано на школы 25 руб. Къ 1903 г. оставалось 116 р. 41 коп.

23. **Панковичское.** Предсѣдатель свящ. Алексѣй Шаратовъ. Отъ 1901 г. оставалось билетами 200 р. и наличными 44 р. 5 коп. Въ 1902 г. Поступило чл. взносовъ 2 руб. 55 к., $\frac{0}{100}$ по билетамъ 12 р. 91 к., круж. сбора 35 р. 11 к., случайныхъ поступлений 8 р. Израсходовано на нужды церкви 5 р., на бѣдныхъ 13 р., на мелочныя и случайныя потребности 1 р. 90 к. Къ 1903 г. осталось билетами 242 р. 11 коп. и наличными 40 р. 61 коп.

24. **Ново-Павшинское.** Предсѣдатель крестьянинъ Д. Шестопаловъ. Оставалось отъ 1901 г. билетами 50 р., наличн. 65 р. 50 к. Въ 1902 г. поступило $\frac{0}{100}$ по билетамъ 3 р., кр. сб. 35 р. 50 к. Израсходовано на устройство церковныхъ домовъ 32 р., на бѣдныхъ 12 р., на мелкія и случайныя потребности 12 р. Къ 1903 г. осталось билетами 50 р. и наличными 48 р.

25. **Старо-Павшинское.** Предсѣдатель крестьянинъ Т. Володичевъ. Оставалось 13 р. 45 к. Въ 1902 г. поступило чл. взносовъ 1 р. 50 к., кр. сб. 15 р. Израсходовано на бѣдныхъ 7 р., на школы 12 р. Осталось 10 р. 95 коп.

26. **Першинское.** Предсѣдатель свящ. В. Бурцевъ, Отъ 1901 года оставалось 30 р. 82. Въ 1902 г. поступило по подпискѣ 4 р. кр. сбора 13 р. 75 к. Израсходовано на бѣдныхъ 6 р. 50 к. Осталось 42 р. 7 к. При постройкѣ расширяемаго храма крестьяне даромъ подвозили матеріаль, а также со станціи „Тула“ 2 иконостаса и разную церковную утварь.

27. **Пластовское.** Предсѣдатель свящ. П. Лебедевъ. Осталось отъ 1901 г. 131 р. 56 к. Поступило кр. сб. 55 р. 56 к. Израсходовано на устройство ограды около 2 кладбищъ 148 р. 87 к. Осталось 38 р. 29 к.

28. **Афанасьевское.** Предсѣдатель свящ. М. Пашковский. Отъ 1901 г. оставалось 12 75 к. Поступило изъ кружки 6 р. 5 к., окладного сбора 127 р. 50 к., пожертвованій 53 р. Израсходовано на храмъ 51 р., на бѣдныхъ 8 р., на жалованье 2 церк. сторожамъ и на содержаніе сторожки 124 р. 25 к. Осталось 16 р. 5 к.

29. **Панское.** Предсѣдатель И. д. Пред. свящ. Мих. Лавровъ. Отъ 1901 г. оставалось билетами 100 р., наличными 30 р. 30 к. Въ 1902 г. Поступило кр. сбора 6 р. Израсходовано на бѣдныхъ 2 р., на школы 3 р. 10 к., на мелочн. потребности 80 к. Осталось билетами 100 р., наличными 30 руб. 40 к.

30. **Вареломеевское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель землевладѣлец мѣщанинъ Е. Т. Ливенцовъ. Отъ 1901 г. оставалось 62 р. 96 к. Въ 1902 г. поступило изъ кружки 6 р. 5 к., добровольн. пожертвованій 44 р. 50 к. Израсходовано на храмъ 15 р., на школу 25 р., на бѣдныхъ 7 р. 50 к. Оставалось 66 р. 1 к.

31. **Вогородицкое.** Предсѣдатель Ф. Лукашкинъ. Отъ 1901 г. оставалось 64 р. 26 к. Поступило по подпискѣ 33 р., круж. сбора 18 р. 31 к., окладного сбора 51 р. 15 к. На устройство церк. домовъ церковной сторожки 135 р. 48 к., на мелкія и случайныя потребности 9 р. 70 к. Осталось 21 р. 54 к.

32. **Шульгинское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. В. Румянцевъ. Поступило изъ кружки 15 р., чл. взн. 5 р. по подп. листу 5 р., отъ продажи собранной ржи (15 четв.) 90 р., Израсходовано на ремонтъ храма 115 руб. Постановлено также собрать съ душъ 30 руб. на ремонтъ церк. дома псаломщика.

33. **Любиковское.** Открыто 1898 г. Предсѣдатель помѣщикъ Н. Л. Доссе. Отъ 1901 г. осталось 110 р. 17 к. Поступило изъ кружки 19 р. 26 к. Израсход. на устройство ограды и св. воротъ 89 р. 73 к. Къ 1903 г. осталось 39 р. 70 к.

34. **Никулинское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель дворянинъ С. В. Русовскій. Поступило изъ кружки 15 р. 75 к., чл. взн. 10 р. окладного сбора, арендной платы и т. д. 50 р натурою на 12 р. 50 к. Израсходовано на школу 12 р. 50 к., на постройку новаго церк. дома для священника 65 р. 75 к. Осталось 10 р.

35. **Петрушинское.** Открыто 1873 г. Предсѣдатель крестьянинъ Е. А. Мысковъ. Отъ 1901 г. остав. 287 р. 85 к. Поступило изъ попеч. кружки 35 р. 70 к., чл. взн. 10 р., пожертвованій нъ колоколь 115 р., пожертвованій въ пользу бѣдныхъ и погорѣвшихъ 19 р. 10 к., $\frac{0}{100}$ 5 р. 71 к. Израсходовано на кладбище 2 р. на бѣдныхъ и погорѣвшихъ 34 р. 10 к. Остатокъ 437 р. 26 к.

36. **Верезовское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель надв. сов. Б. П. Броневскій. Отъ 1901 г. осталось 3 р. 96 к. Поступи-

пало изъ кружки 25 р. 97 к., окладного сбора съ 381 души по 25 на благоустройство кладбища 95 р. 25 к. Израсходовано на ремонтъ школы 13 р. 53 к., на страхование зданія 3 р. 25 к., на устройство кладбища 101 р. 69 к. Осталось 6 р. 71 к.

37. **Симоновское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель дворянинъ В. А. Башкировъ. Отъ 1901 оставалось 41 р. 92 к. Поступило изъ кружки 32 р. 68 к., Оклад. сбора 170 р., случайныхъ поступленій 63 р. 92 к. Израсходовано на храмъ 80 р. на школу 134 р. на бѣдныхъ 6 р., на мел. и случ. потребности 14 р. Осталось 74 р. 52 к. Попечительство постановило приобрести для школы икону въ 10 р. и картинъ священно-историч. и нравственно назидательныхъ на 5 р., а для церкви заняться обсужденіемъ вопроса объ устройствѣ кирпичнаго завода. Г. Башкировымъ пожертвовано дровъ для школы на 14 р.

38. **Ненашевское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. Гр. Воскресенскій. Поступило на построение каменной колокольни чрезъ посредство Тульского Преосвященнаго 100 р., отъ Н. И. Елеазаровой изъ Москвы 1000 р., отъ Московскихъ купцовъ Ив. Ив. Герасимова съ женой 200 р. и два вагона цемента на 300 р., и К. А. Протопопова съ женою 300 р., отъ крестьянина Г. Микерина желѣза на 125 р., отъ псаломщика В. Рождественскаго 50 р., проч. пожертв. 116 р. Израсходовано на постройку колокольни 2191 р.

39. **Верхне-Суходольское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель вдова генераль-Майора В. А. Чернова. Отъ 1901 г. оставалось 18 р. 42 к. Поступило изъ кружки 26 р., окладн. сбора 140 р. 5 к. Израсходовано на школу 182 р. 30 к. Осталось 2 р. 17 к.

40. **Гуровское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель дворянинъ Н. П. Михайловъ. Отъ 1901 оставалось 51 р. 36 к. Поступило круж. сб. 12 р. 52 коп. Израсходовано на храмъ 37 р. 56 к. Осталось 26 р. 32 к.

41. **Нижне-Суходольское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель дворянинъ П. А. Скобельцынъ. Отъ 1901 г. оставалось 12 р. 60 Израсходовано на церк. дома 10 р. Осталось 2 р. 60 к.

42. **Покровское-Коростиинское** Открыто 1897 г. Предсѣдатель крестьянинъ С. Ив. Коротковъ Отъ 1901 г. оставалось 51 в. наличными, 61 р. 24 к. билетами. Поступило изъ кружки 10 р. 60 к., $\frac{0}{100}$ 4 р. 2 к.

43. **Туринское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель дворянинъ

П. К. Прянишниковъ. Отъ 1901 оставалось 6 р. Поступило изъ кружки 9 р., по приговору на школу собрано 200 р. Израсх. на школу 215 рублей.

44. Никитинское. Предсѣдатель дворянинъ К. Ив. Даниловъ. Отъ 1901 г. оставалось 55 р. 60 к. Поступило пожертвованій 64 р. 80 к., отъ продажи собр. холста 14 р. 70 к., въ кружку на храмъ 123 р. 12 к., чл. взн. 21 р. Израсходовано на ремонтъ храма 253 р. 22 к., на бѣдныхъ 6 р.— Осталось 20 р.

45. Нѣмцовское. Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. В. Крутицкій. Отъ 1901 г. оставалось 9 р. 15 к. Поступило кр. сб. 18 р. 43 к., по подп. листу 25 р. 17 к. Израсходовано на кладбище 37 р. 26 к. Осталось 15 р. 49 к.

46. Домнинское. Открыто 1898 г. Предсѣдатель Н. П. Николаевъ. Отъ 1901 г. оставалось 52 р. 58 к. Поступило изъ кружки 11 р. 75 к., чл. взносовъ 2 р. Израсходовано на храмъ 2 р. 50 к., на школу 15 р., на бѣдныхъ 12 Осталось 36 р. 83 к.

47. Ченцовское. Предсѣдатель свящ. Н. Гумилевскій. Отъ 1901 г. оставалось 7 р. Поступило кр. сб. 37 р. 14 Израсходовано на нужды причта 25 р. Осталось 19 р. 14 к.

48. Лаптевское. Открыто 1897 г. Предсѣдатель пот. почет. гражд. В. А. Преображенскій. Поступило изъ кружки 15 р., по подп. листу 17 р. 50 к., пожертвованій 60 р. Израсходовано на покупку книгъ попечительства 1 20 к. Осталось 91 р. 30 к.

49. Азаровское. Открыто 1897 г. Предсѣдатель крестьянинъ В. Ѳ. Мѣшковъ, Поступило чл. взносовъ 9 р., окладн. сбора 46 р. 70 к. Израсходовано на храмъ 55 р. 70 Кромѣ того крестьян. Н. Курочкинымъ пожертвованы плащаница съ гробницей и стекляннымъ футляромъ.

50. Гатницкое. Открыто 1894 г. Предсѣдатель свящ. С. Успенскій. Отъ 1901 г. оставалось 70 к. Поступило изъ кружки 31 р. 40 к. пожертвованій вещественныхъ на 70 60 к. Израсходовано на храмъ 21 р., на бѣдныхъ и погорѣвшихъ 80 р. 40 к. Осталось 1 р. 30 к.

51. Димитріевское. Открыто 1898 г. Предсѣдатель крестьянинъ В. Я. Богомолъ. Отъ 1901 оставалось по кн. сбер. Кассы 216 р. 6 к. и наличными 28 р. Поступило изъ кружки 17 р., чл. взносовъ 35 р. Израсходовано на школу 80 р. Осталось въ Сбер. Кассѣ 216 р. 6 к.

52. Острцовское. Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. Г.

Богоявленскій. Поступило отъ продажи кирпича 317 р. 17 к., изъ кружки 27 р., чл. взносовъ 13 р. 20 к. Израсходовано въ уплату долга 357 р. 37 к.

53. **Миротинское**. Предсѣдатель крестьянинъ П. П. Сучилинъ. Отъ 1901 г. оставалось 12 р. 15 к.; поступило круж. сб. 40 р. 35 к., пожертвованій отъ членовъ попеч-ва 44 р., по подп. лист. 35 р. Израсходовано учителю за пѣніе въ церкви 70 р., на школу 34 р., на бѣдныхъ 10 р. 50 к. Осталось 17 р.

54. **Верниговское**. Предсѣдатель Гр. Н. Сарычевъ. Отъ 1901 г. оставалось наличн. 2 р. 70 к. и долгу 15 р. Поступило чл. взносовъ 12 р. 90 к., по подпискѣ 7 р., круж. сб. 46 р. 55 к. Израсходовано на нужды церкви 5 р., на жалованіе учителю 10 р., на окопку кладбища 25 р. 50 к., на покупку волшебнаго фонаря 21 р. 20 к., на мелкіе расходы 6 р. Осталось 16 р. 45 к. Кромѣ того было пожертвовано дровъ для церкви, школы и караулки 4 куба на 40 р.

55. **Щебловское**. Предсѣдатель крестьянинъ К. Гр. Челнокъ. Отъ 1901 г. оставалось 47 р. 99 к.; поступило круж. сб. 12 р. 84 к. и 4 р. 70 к., чл. взносовъ 4 р. 50 к. Израсходовано учителю за пѣніе 10 р. и мелочн. расхода 1 р. 20 к. Осталось въ Сбер. Кассѣ 45 р. и нал. 13 р. 83 к.

56. **Наспищенское**. Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. В. Соколовъ. Отъ 1901 г. осталось 71 р. 65 к.; поступило изъ кружки 45 р. 35 к., чл. взн. 3 р. и натурою 8 пудовъ муки. Израсходовано на бѣдныхъ 3 р. и 8 пуд. муки. Осталось 117 р. Предположено построить часовню на новомъ кладбищѣ.

57. **Уньковское**. Предсѣдатель штабсъ-капитанъ А. Д. Степановъ. Отъ 1901 г. оставалось 8 коп.; поступило круж. сб. 21 р. 75 к., пожертвованій 15 р. 49 к.; Израсходовано на школу 7 р. 50 к.; на постройку церк. сторожки 15 р. 49 к. Осталось 14 р. 33 к.

58. **Вѣховское**. Открыто 1896 г. Предсѣдатель Н. В. Полѣнова. Отъ 1901 г. оставалось 241 р. 24 к.; поступило кр. сб. 58 р. 20 к.; пожертвованій 15 р. 50 к., чл. взн. 10 р., по подп. листу на постройку дома священника 234 р. 37 к., обкладн. сб. 84 р., % за 1901 г. 10 р. 90 к. Израсходовано на постройку дома для священника 635 р. 37 к. и на страховку школьнаго зданія 12 р. 50 к. Осталось 6 р. 34 к.

59. **Русятинское**. Открыто 1897 г. Предсѣдатель дворянинъ Н. Ф. Блиновскій. Отъ 1901 оставалось 79 р. 40 к.; посту-

пидо кр. сбора 11 р. 80 к., отъ г-жи Величко 5 р. Остатокъ 96 р. 20 к. Деньги не расходовались потому, что постановлено образовать капиталъ на производство кирпича для предполагаемаго новаго храма.

60. **Страховское.** Открыто 1898 г. Предсѣдатель крестьянинъ П. Т. Оленинъ. Поступило изъ кружки 33 р. 10 к.: чл. взносовъ 19 р. Израсходовано на храмъ 50 р. осталось 2 р. 10 к.

61. **Лысцевское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель крестьянинъ А. Θ. Козловъ. Отъ 1901 оставалось 3413 р. 09 к.; поступило изъ кружки 103 р. 30 к., процентовъ 161 р. 85 к., по подп. лист. 89 р. 50 к.; пожертвованій 123 р. 45 к., остался весь капиталъ въ 3891 р. 19 к. Суммы берегутся на постройку новаго храма.

62. **Волковичское.** Открыто 1885 г. Предсѣдатель ст. сов. П. Орловъ. Отъ 1901 г. осталось 3640 р. поступило круж. сб. 109 р. 47 к., % 80 р. 66 к., по подп. листу 10 р., арендной платы 219 р. 75 к., сбора на содержаніе школы 190 р. Израсходовано на построеніе новаго храма 2731 р. 10 к., на школу 190 р., на постройку церковн. сторожки 300 р. Осталось 1028 р. 78 к.

63. **Сенигское.** Открыто 1896 г. Предсѣдатель мѣщанинъ Гр. Ив. Голубевъ. Поступило круж. сб. 32 р. 91 к., пожертвованій 53 р. 25 к. Израсходовано на храмъ 54 р. 50 к., на школу 31 р. 66 к.

64. **Покровское.** Предсѣдатель поч. гражд. И. Н. Поляковъ. Отъ 1901 г. оставалось 16 р. 10 коп.; поступило пожертвованій 36 р. 47 к., кр. сб. 7 р. 32 к., процентовъ на капиталъ на бѣдныхъ 9 р. Израсходовано на школу 36 р. 47 коп., на бѣдныхъ 9 р. Осталось 23 р. 42 коп.

65. **Старо-Яковлевское.** Открыто 1898 г. Предсѣдатель мѣщанинъ А. Н. Пластовскій. Отъ 1901 г. оставалось 10 р.; поступило кр. сб. 8 р. 32 к., чл. взносовъ 6 р. 93 к. Израсходовано на школу 5 р., на бѣдныхъ 15 р., Осталось 5 р. 25 к.

66. **Велеговшское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель тайн. сов. А. Г. Барановъ. Поступило изъ кружки 25 р., на устройство камен. колокольни собрано 200 р., вещей поступленій: распятіе съ подножіемъ и мѣдная лампада на 60 р. и негашеной извести 100 пуд. на 15 руб. Израсходовано при постройкѣ храма 240 р. Осталось на 60 руб.

67. **Вепрьское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. С. Глаголевъ. Отъ 1901 г. оставалось 7 р. 70 к.; поступило кр.

сбора 35 р. 78 к., пожертвованій 1115 р. 74 к. Израсходо-вано на школу 892 р. 71 к. Осталось 266 р. 51 к.

68. Хрипковское. Предсѣдатель помѣщца В. В. Вечеславъ, Отъ 1901 г. оставалось 3 р. 70 к.; поступило кр. сбора 6 р. 26 к., случайныхъ поступлений 35 руб. Израсходовано на школу 35 р., на мелкія и случ. потребности 7 р. 50 к. Оста-лось 2 р. 46 коп.

69. Подмокловское. Открыто 1897 г. Предсѣдатель купецъ В. И. Каштановъ. Отъ 1901 г. оставалось 315 р. 94 к. Изъ кружки поступило 20 руб. Израсходовано на постройку звон-ницы при храмѣ 325 р. 94 к. Къ 1903 г. осталось 10 руб.

70. Ново-Яковлевское. Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. Ѳ. Архангельскій. Отъ 1901 г. оставалось 56 р. 36 к. и 8 пуд. муки; поступило изъ кружки 25 руб. 74 к., чл. взно-совъ 1 р. Израсходовано на бѣдныхъ 2 п. муки и на отпе-чатаніе членскихъ билетовъ 3 руб. Осталось 80 р. 10 к. и 6 п. муки.

Г. Богородицѣъ и Богородицкій уѣздъ.

71. Соборное Троицкое. Открыто 1897 г. Поступило по подп. листамъ 80 р., отъ пѣнія дух. пѣснопѣній на 5 недѣ-лѣ В. поста хоромъ пѣвчихъ 85 руб. Израсходовано на бѣд-ныхъ 80 р., на покупку лѣса для пола во вновь строящем-ся зданіи школы 60 р. и 25 р. на устройство помѣщенія для причта.

72. Покровское. Израсходовано на бѣдныхъ 65 руб.

73. Богородицкое (село). Израсходовано изъ полученныхъ за траву на погостѣ 25 руб. на устройство причтоваго по-мѣщенія.

74. Товарковское. Поступило 635 руб. Израсходовано на ремонтъ храма 405 р., на наемъ сторожей и на отопленіе ж. школы 210 р., на книги для школы 5 р. и 15 р. отчи-слено на устройство причтовыхъ домовъ.

75. Спасское. Изъ собранныхъ отъ прихожанъ 215 руб. израсходовано всѣ 215 р. на содержаніе хора пѣвчихъ, на жалованье церковному старостѣ, сторожамъ и на отопленіе сторожки.

76. Дѣдиловское. Архангельской церкви. Израсходовано на бѣдныхъ около 50 р., на устройство сарая для склада дровъ болѣе 100 р., а затѣмъ была производима уплата долговъ, которые были сдѣланы при покупкѣ колокола и ремонтъ цер-

кви, а также при возобновленіи иконостаса. Постановлено заняться, затѣмъ, перемощеніемъ половъ въ храмѣ и постройкою зданія для школы.

77. Дѣдиловское. Параскевievской церкви. Отъ 1901 г. оставалось 21 р.; поступило пожертвованій 8 р. 54 к. Израсходовано на бѣдныхъ вдовъ— 5 руб. Осталось 24 р. 54 к.

78. Петропавловское-Хрущевское. Открыто 1897 г. Предсѣдатель крестьянинъ П. Т. Медвѣдевъ; поступило изъ кружки 2 р. 50 к., окладного сбора, арендной платы и т. п. 35 р. 56 к., вещественныхъ пожертвованій на 70 руб. Израсходовано на храмъ 58 р., на школу 35 р., на бѣдныхъ 15 р. 6 к.

79. Дѣдиловское. Спасопреображенской церкви. Отъ 1901 г. оставалось 1308 р. 56 к. поступило 1895 р. 81 к. вся сумма эта съ остаткомъ израсходована на приобрѣтеніе колокола.

80. Дѣдиловское. Тихоновской церкви. Предсѣдатель свящ. Мих. Нектаровъ. Отъ 1901 г. оставалось 12 р. 26 к., поступило чл. взносовъ, отъ продажи засѣки, луговъ, ярморочной аренды, кр. сб. 255 р. 34 к.; въ долгъ на ремонтъ церк. ограды въ счетъ подъ продажу засѣки 300 р. Израсходовано за работы въ храмѣ мастеру Григорьеву 196 р. 50 к., за устройство рѣшетокъ для церк. ограды 300 р., на благотвореніе 14 р. 15 к., на церковные дома 40 р. Осталось 16 р. 95 к.

81. Шаховское. Открыто 1898 г. Предсѣдатель Кн. С. Д. Оболенскій. Отъ 1901 г. оставалось 375 р. 16 к., поступило изъ кружки 28 р. 44 к., зерновымъ хлѣбомъ на сумму 136 р. 38 к. Израсходовано на приобрѣтеніе утвари церковной 227 р., на бѣдныхъ 22 р. 98 к., внесено на книжку сбер. кассы на постройку храма 250 р. Осталось 40 рублей.

82. Арсеньевское. Открыто 1898 г. Предсѣдатель свящ. П. Покровскій. Поступило круж. сбора 26 р. Израсходовано на школу 20 р., на бѣдныхъ 6 рублей.

83. Иворовское. Поступило пожертвованій 820 р. Вся сумма израсходована на приготовленіе кирпича для предполагаемой постройки храма, на приобрѣтеніе камен. плитъ для ограды владѣща и на построеніе школы.

84. Сергievское. на Шатѣ. Предсѣдатель купецъ П. Смирновъ. Поступило 17 р. и израсходовано на наемъ помѣщенія для школы.

85. Новоселебнинское. Открыто 1897 г. Предсѣдатель купецъ Ив. Ѳ. Жуковъ. Отъ 1901 г. оставалось 21 р. 87 к.; поступило кр. сб. 29 р. 44 к., чл. взносовъ 4 р. 12 к., по подп. листу 6 р., вещей. поступленій на 88 р. 46 к. Из-

расходовано на храмъ 140 р. 89 к., на бѣдныхъ 9 р., всего 149 р. 89 к.

86. **Вѣльковское.** Предсѣдатель свящ. В. Щегловъ. Поступило 300 р. отъ г. Чистова, 80 руб. выручено отъ продажи дарственнаго лѣса и 100 руб. отъ пожертвованной прихожанами ржи. Израсходовано съѣстн. прип. на 10 руб., остальная сумма употреблена на окончаніе постройки храма.

87. **Ильинское (Маклецъ).** Израсходовано 160 р. за работу кирпича для колокольни, за пилку 12 саж. дровъ (25 р.), за двѣ саж. дровъ (18 р.) и за перевозку этихъ дровъ (25 р.) всего 68 р. за заготовку песку для битья кирпичу 60,000 на 25 рублей.

88. **Крюковское-Пятницкое.** Предсѣдатель свящ. А. Рождественскій. Отъ 1901 г. оставалось 89 р. 87 к.; поступило изъ кружки 19 р. 86 к. Израсходовано на содержаніе пѣвчихъ 36 р., на жалованье учителю 15 р., на отопленіе и освѣщеніе школы 15 р. Осталось 43 р. 73 к., назначенныхъ на колоколь.

89. **Смоленское-Грецовское.** Предсѣдатель свящ. М. Никольскій. Отъ 1901 г. оставалось 58 р. 5 к.; поступило по подп. лист. 32 р. 67 к. Израсходовано на бѣдныхъ 7 р., на пріютъ Царицы Небесной 5 р., за устройство моста на кладбищѣ 2 р., за матеріаль для воротъ на кладбищѣ и за работы 20 р. 67 к., пѣвчимъ 2 р. Осталось 54 р. 5 к.

90. **Стубленковское.** Открыто 1899 г. Предсѣдатель помѣщица А. И. Добровольская. Поступило на построеніе ограды церковной 100 р. отъ прот. Іоанна И. Сергіева Кронштадтскаго и 25 р. выручено на тотъ же предметъ отъ продажи пожертвованнаго хлѣба.

91. **Куракинское.** Предсѣдатель свящ. Е. Борисоглѣбскій. Въ 1902 г. поступило кр. сбора 22 р. 35 к. Израсходовано на бѣдныхъ 15 р. Осталось 7 р. 35 к.

92. **Карникское.** Предполагаетъ разсадить въ церк. оградѣ плодовыхъ деревьевъ и построить новую при церкви сторожку.

93. **Савинское-Высотское.** Поступило отъ продажи пожертвованнаго хлѣба 240 р., каковая сумма израсходована на уплату долга за приобрѣтенный колоколь въ 106 п. 10 ф. вѣсомъ.

94. **Успенское при ст. Узловой.** Предсѣдатель К. Захаровъ. Отъ 1901 г. оставалось 5 р. 2 к. Поступило по подпискѣ 606 р., пожертвованій отъ служащихъ на ст. „Узловая“ 1398 р. 20 к., съ Высочайшаго соизволенія отчислено изъ средствъ Сызрано-Вязем. ж. д. 1265 р. 30 к., круж. сб. 1002 р. 81 к.,

случайныхъ поступленій 342 р. 10 к., остаточныхъ суммъ отъ церкви-школы по указу Консисторіи отъ ²⁸ | VIII 1897 г. № 8894—1422 р. 65 к. Израсходовано на построение новой каменной церкви 5094 р. 88 к., на постройку камен. дома священнику 465 р. 24 к., квартирныхъ священнику 125 р., на школу 109 р. 37 к., на ремонтъ школы-церкви 9 р. 50 к., на содержаніе церк. хора 235 р. Осталось 3 р. 9 к.

95. **Говлевское.** Оставалось 25 р.; поступило окладн. сбора 150 р., круж. сб. 40 р. Израсходовано на отопленіе храма 75 р., на содержаніе церк. хора 75 р., на жалованье церк. старостѣ 30 р. Осталось 35 р.

96. **Ильинское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. І. Раевскій. Отъ 1901 г. оставалось 37 р. 33 к.; поступило изъ кружки 7 р. 34 к., окладн. сбора 175 р. Израсходовано на храмъ 207 р., на бѣдныхъ 12 р. 50 к. Осталось 17 к.

97. **Орловское.** Поступило по подпискѣ 125 р., круж. сб. 3 р., пожертвованій натурою на 410 р., ржи на 50 р. Израсходовано на нужды церкви 508 р., церк. сторожу 80 р.

98. **Ново-Покровское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель купецъ Д. Б. Маторинъ. Поступило изъ кружки 12 р. 85 к. Израсходовано на женскую школу 2 р. 65 к., на отопленіе ея 7 р. 20 к., на приобрѣтеніе брошюры о св. Землѣ и туманныхъ къ нимъ картинъ 3 р. Кромѣ того прихожанами уплачено учителю за пѣніе въ церкви хоромъ 50 р.

99. **Успенское.** Поступило 600 р. Израсходовано на постройку храма 200 р. Осталось 400 р.

100. **Супоневское.** Предсѣдатель Д. З-нъ. Поступило круж. сбора 19 р. 34 к. Израсходовано на нужды церкви 6 р. 69 к., на бѣдныхъ 4 р. 15 к., на др. расходы 8 р. 50 к.

101. **Кузнецовское.** Предсѣдатель Ив. Ермаковъ. Отъ 1901 г. оставалось билетами 680 р. и наличными 7 р. 50 к.; поступило по подпискѣ 32 р. 70 к., круж. сб. 4 р. Осталось билетами 680 р. и наличными 44 р. 20 к.

102. **Кузовское.** Открыто 1895 г. Предсѣдатель свящ. М. Карницкій. Отъ 1901 оставалось 10 р. 37 к.; поступило изъ кружки 5 р. 63 к., чл. взносовъ 7 р., по подп. листу 4 р. 45 к. Израсходовано на храмъ 25 р. Осталось 2 р. 45 к.

103. **Черняевское.** Открыто 1867 г. Предсѣдатель свящ. А. Архангельскій. Отъ 1901 г. оставалось 317 р.; поступило изъ кружки 7 р. 85 к., окладн. сбора, арендной платы и т. п. при постройкѣ храма 688 р., за перевозку цемента, алебаstra и

камня 25 р., за 200 воевъ песку 20 р., содержаніе и отопленіе школь 227 р., остатокъ отъ прежняго оклада по 50 к. съ души и уплачено старостами 200 р. Израсходовано на храмъ 934 р. 85 к., на школы 227 р. Осталось 317 р. прежняго остатка, 200 р. изъ оклада по 50 к. и положено еще собрать по 40 к. съ души на 800 р.

104. **Ломовское.** Предсѣдатель Ѡ. Н. Габкинъ. Поступило чл. взносовъ 100 р., по подпискѣ 500 р., круж. сб. 18 р. Израсходовано на бѣдныхъ 18 р. Осталось билетами 180 р. и наличн. 420 р.

105. **Непрядевское.** Открыто 1895 г. Предсѣдатель свящ. Н. Глаголевъ. Поступило изъ кружки 35 р., чл. взн. 55 р., по подп. листу 300 р., окладн. сбора 180 р. Израсходовано на храмъ 335 р., на школы 235 р.

106. **Ивановское-Казанское,** что на Красивой Мечи. Поступило по книжкѣ сбер. кассы 150 р., круж. сб. 6 р., чл. взносовъ 4 р. Израсходовано въ помощь тремъ крестьянкамъ 2 р., одному слѣпому крестьянину 50 к., этимъ же лицамъ къ Р. Хр. 2 р. 50 к., за посадку лазинъ на кладбищѣ 10 р. Осталось 145 р.

107. **Ивановское-Крестовское.** Открыто 1896 г. Предсѣдатель крестьянинъ А. П. Чайниковъ. Оставалось отъ 1901 г. 10 р.; поступило круж. сбора 6 р., чл. взносовъ 12 р., по подп. листу 8 р., окладнаго сбора 4 р., ржи на 130 р. Израсходовано на храмъ 15 р., на школу и устройство елки 25 р., на бѣдныхъ 5 р., на устройство домовъ для причта 5 р., на посадку деревьевъ въ церк. оградѣ и кладбищѣ 10 р. Осталось 110 р.

108. **Папороткинское.** Открыто 1893 г. Предсѣдатель свящ. Евг. Знаменскій. Отъ 1901 г. оставалось наличн. деньгами 135 р. и зерновымъ хлѣбомъ на 111 р. 90 к. Поступило изъ кружки 7 р. 63 к., по подп. листу 5 р. 70 к., окладн. сбора 271 р. 87 к., натурою на 80 р. Израсходовано на храмъ (куплено два паникадила) 97 р. 50 к., на бѣдныхъ 14 р. 40 к., на отопленіе, освѣщеніе сторожки и освѣщеніе снаружи храма въ ночное время 39 р. 90 к., на жалованье церк. старостѣ, его помощнику и сторожамъ 179 р. 65 к., причту за служеніе молебна и хору пѣвчихъ 55 р., и на мелкія нужды 10 р. 65 к.

109. **Никитское.** Открыто 1893 г. Предсѣдатель свящ. І. Рождественскій. Оставалось 6 р.; поступило изъ кружки 4 р.

26 к., чл. взн. 4 р., платы за хранение ржи въ попеч. амбарѣ 6 р. Израсходовано на школы 9 р., на бѣдныхъ 6 р., пожертвовано графомъ А. А. Бобринскимъ лѣсу на устройство новыхъ половъ въ храмѣ.

110. **Никольское-Каменское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель купецъ А. Н. Кобяковъ. Поступило отъ предсѣдателя попечительства на построение каменной колокольни и главки надъ трапезной церковью разнаго матеріала на 167 р. 3 к., на содержаніе школы грамоты поступило 32 р. Изъ нихъ израсходовано на храмъ 167 р. 3 к. и на школу 32 р.

111. **Малевинское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель А. Ѳ. Возвышаевъ. Оставалось билетами 123 р. 18 к. и наличными 13 р. 74¹/₂ к.

112. **Новгородское.** Открыто 1898 г. Предсѣдатель свящ. Дим. Ильинскій. Отъ 1901 г. оставалось 13 к., поступило чл. взносов 4 р., по подп. листу 3 р., окладного сбору 286 р., веществ. пожертв. на 57 р. Израсходовано на школу 38 р., на пѣвческій хоръ 7 р. Осталось 318 р.

113. **Коломенское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. М. Ѳеологовъ. Отъ 1901 г. оставалось 237 р. 8 к.; поступило изъ кружки 1 р. 43 к., окладн. сбора 291 р. Израсходовано на школы 81 р. 8 к., на жалованье церкв. сторожамъ 80 р. Осталось 368 р. 43 к. Была оказана посильная помощь населенію ссудю около 300 р. на хлѣбъ и кормъ, каковая ссуда по осени аккуратно была возвращена.

114. **Срѣтенское-Любимовское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. І. Глаголевъ. Отъ 1901 г. оставалось 39 р. 12 к.; поступило изъ кружки 22 р. 26 к., окладн. сбора 1229 р. 50 к., вещественныхъ пожертвованій на 121 р., отъ благотворителей 25 р. Израсходовано на храмъ (на покупку колокола) 1375 р. 50 к. и на школы 15 р. 59 к. Осталось 45 р. 79 к.

115. **Михайловское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель крестьянинъ А. Ив. Бушинъ. Оставалось отъ 1901 г. 20 р. 74 к.; поступило круж. сб. 14 р. 18 к., окладн. сб. 375 р. веществ. пожертв. на 500 р. Израсходовано на храмъ 810 р., на школы 30 р., на бѣдныхъ 66 р. 90 к. Осталось 3 р. 2 к.

116. **Ростовское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель купецъ В. М. Сухановъ. Отъ 1901 г. оставалось 83 р. 70 к.; поступило изъ кружки 5 р. Израсходовано на храмъ 5 р. на школу 6 р., на пріобрѣтеніе причтовыхъ домовъ 10 р. Осталось 67 р. 70 к.

117. **Барятинское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель камеръ-юнкеръ Двора Е. П. Величества С. Т. Филиповъ. Отъ 1901 г.

оставалось 39 р. 37 к.; поступило окладн. сбора 23 р. Израсходовано на окраску кровли на сторожкѣ и школѣ 25 р. Осталось 37 р. 37 к.

118. **Верхоуше.** Предсѣдатель крестьянинъ Д. Г. Гончаровъ.

119. **Воловское.** Предсѣдатель свящ. Ѳ. Минервинъ. Попечительство принимало живое участіе при ремонтѣ храма.

120. **Спасское-Доробинское.** Отъ 1901 г. оставалось по книжкѣ сберег. кассы 61 р. 21 к.; поступило круж. сб. 21 р., на пособіе бѣднымъ 40 р. 20 к. Израсходовано на бѣдныхъ 13 р., на ремонтъ желѣзн. рѣшетки и надгробнаго памятника на могилѣ благотворителя о. Сергія Боженова 11 р. 50 к. Осталось 97 р. 91 к.

121. **Истлѣньевское.** Отъ 1901 г. оставалось 425 р. 79 к.; поступило отъ продажи вошины 82 р. 48 к., отъ продажи 622 р. 92 к., изъ кружки 27 р. 15 к. Израсходовано въ уплату за ходьбу за пчелами 170 р., за мѣсто для Гришинскаго пчельника 50 р., за починку ульевъ 19 р., за покупку новыхъ ульевъ 9 р., за 50 крышекъ на ульи и на тесъ для ограды пчельника 30 р. 80 к., на шеолу 30 р., на школы грамоты 22 р. 50 к., расходу по выставкѣ и по мелочамъ 21 р. 40 к., пѣвчимъ 20 р. 80 к., на дрова для церкви 20 р., сгорѣвшему крестьянину И. Кирьянову 5 р. Осталось 759 р. 84 к. и 405 колодъ пчель.

122. **Лутовское.** Предсѣдатель до 26 Сент. Н. М. Макаровъ. Отъ 1901 г. осталось 159 р. 40 к.; поступило изъ церковныхъ суммъ 2523 р. 79 к., отъ Предсѣдателя Н. М. Макарова 2627 р. 85 к., отъ сборщика на храмъ Матюхина 157 р. 60 к., отъ Н. П. Павлищева 59 р., по завѣщанію ст. сов. Н. М. Сахарова на церкви по назначенію Его Преосвященства 100 р., отъ Солодиловскаго Волостнаго Правленія и сельскихъ обществъ 35 р., отъ продажи ржи 47 р. 25 к., отъ крестьянъ д. Красильной, Ефрем. у., на храмъ 50 р., отъ разныхъ лицъ 11 р. Израсходовано за набивку сырцоваго кирпичу 594 р. 85 к., архитектору 200 р., подрядчику камен. и кирпичн. работъ А. Лебедеву 1595 р., подрядчику по поставкѣ лѣсныхъ матеріаловъ 1577 р. 40 к., за желѣзо кровельное и гвозди купцу Иванову 585 р. 17 к., за цокольный камень 123 р. 23 к., десятнику за наблюдение за работами 200 р., за дрова купцу Тихонову 428 р. 50 к., подрядчику плотнич. работъ Смирнову 225 р., кузнецу за изготовленіе связей 80 р. 82 к., за обжигку 210 т. кирпичу 144 р. 30 к., мелочн. и др. расходовъ 431 р. 50 к., за изготовленіе рамъ для церкви 71 р. Осталось къ 1 Январ. 1903 г. долгу 494 р. 88 к.

123. **Огаревское.** Предсѣдатель Н. Цвѣтковъ. Отъ 1901 г. оставалось по 2 книжкамъ сберегат. кассы 420 р., наличн. 316 р. 2 к.; поступило окл. сбора 675 р. 40 к., отъ продажи кирпичу 6 р., отъ продажи иконъ 39 р. 75 к., кружечнаго сбора 9 р. 78 к., отъ продажи вошины и меда 62 р. 89 к., процентовъ 7 р. 32 к., взноса 670 р., по расчетной книжкѣ сб. кассы 4% ренты на 1000 р. Израсходовано на содержаніе ученика Гр. Ныркова въ Тульской второклассной школѣ 82 р. 50 к., внесено въ сберег. кассу 670 р., снесено въ расходъ на покупку 4% ренты 980 р. 52 к., за устройство мшаника для пчелъ 20 р. 58 к., на разныя мелочн. потребности 7 р. 36 к. Осталось по сберег. кассѣ 1116 р. 80 к. и налич. 329 р. 40 к.

124. **Плесское.** Предсѣдатель свящ. А. Боженевъ. Отъ 1901 г. оставалось по кн. сберег. кассы 185 р. и наличн. 35 р.; поступило изъ кружки 20 р., окладн. сбора 70 р., процентовъ 12 р. 11 к. Израсходовано на посеребреніе церк. утвари 13 р., за переплетъ школьныхъ книгъ 4 р., внесено въ сберег. кассу 125 р. Осталось наличными 3 р. и по книжкѣ сберег. кассы 322 р. 11 к.

125. **Покровское-Луговское.** Предсѣдатель свящ. Ал. Глаголевъ. Отъ 1901 г. оставалось по книжкѣ сбер. кассы 1000 р.; поступило по подпискѣ на колоколь 721 р. 40 к., окладн. сбора 650 р. 79 к., окладн. сбора на содержаніе сторожей и отопленіе храма 81 р. 44 к., по подпискѣ на хоръ пѣвчихъ 25 р. 20 к., по кружкѣ на тотъ же предметъ 35 р. Израсходовано на приобрѣтеніе колокола 2372 р. 19 к., на жалованье сторожамъ и отопленіе храма 81 р. 44 к., на пѣвчихъ 25 р. 20 к., регенту 35 р. Были пожертвованія отъ частныхъ лицъ: П. Гладковъ и Тихоновъ приняли на себя расходы по освѣщенію храма на праздникъ Пасхи, К. Журавлевъ пожертвовалъ два полныхъ бѣлыхъ священническихъ облаченій и діаконскій стихарь (130 р.), Л. Пелюбова также свящ. облаченіе и діаконскій стихарь (100 р.). Предположено возобновить полъ въ храмѣ и выстроить новую сторожку.

126. **Рождественское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. Дим. Знаменскій. Отъ 1901 г. оставалось 115 р. 79 к.; поступило изъ кружки 7 р. 41 к., чл. взносовъ 2 р., окл. сбора 33 р. Израсходовано на храмъ 2 р., на устройство деревянной ограды вокругъ кладбища 38 р. 79 к. Осталось 117 р. 41 к.

127. **Солодиловское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель купеческій сынъ Токаревъ. Отъ 1901 г. оставалось 150 р. 76 к.; поступило чл. взносовъ 30 р. Израсходовано на бѣдныхъ 15 р. Осталось 165 р. 76 к.

Г. Вѣлевъ.

128. **Воскресенское.** Открыто 1867 г. Предсѣдатель прот. Мих. Бурцевъ. Оставалось отъ 1901 г. 5⁰/₀ билетъ 1 внутр. съ выигрышами займа 100 р., 4⁰/₀ госуд. рента 100 р. и наличн. 54 р. 15 к.; поступило по подп. листу на устройство ограды 347 р., на покупку свѣчей къ чтимымъ иконамъ 204 р. 70 к., на выдачу пособій бѣднымъ 30 р., чл. взн. 12 р., круж. сб. на ограду 149 р. 44 к., ⁰/₀ по билетамъ 4 р. 27 к., пособия отъ казны на покупку дома для школы грамоты 320 р. Израсходовано на храмъ 208 р. 90 к., на сооруженіе церк. ограды 401 р. 16 к., на покупку дома для школы грамоты и содержаніе двухъ школъ 390 р. и на бѣдныхъ 66 р. 2 к. Осталось процентными бумагами 200 р. и наличн. 55 р. 48 к.

129. **Соборное Аеанасіе-Кирилловское.** Предсѣдатель В. Рыжковъ. Поступило чл. взн. 10 р. 96 к., круж. сб. 16 р. 44 к., отъ П. Г. на бѣдныхъ 5 р. Израсходовано на исправленіе ризницы 15 р. 40 к., на посеребреніе кадиль и чистку подсвѣчниковъ 12 р., на бѣдныхъ 5 р.

130. **Срѣтенское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель А. Хохловъ. Отъ 1901 г. оставалось 104 р. 43 к.; поступило по подп. листу 36 р. 50 к., отъ церк. старосты С. И. Тинькова 12 р., ⁰/₀ въ по билету 4 р. 75 к. и круж. сбора 6 р. 11 к. Израсходовано на бѣдныхъ 14 р., на страхование 3 дворян. съ выигрышами займа билета 5 р. 50 к., отчислено въ капиталъ на построеніе церк. причтовыхъ помѣщеній 25 р., выдано вдовѣ Ивановой на погребеніе дочери и сына 2 р. Осталось въ 1 билетъ 3-го дворян. съ выигр. займа 100 р. и наличн. 17 р. 29 к. Старостой Тиньковымъ произведено работъ въ храмѣ изъ своихъ средствъ на 4120 рублей.

131. **Владимірское.** Предсѣдатель Н. Кочневъ. Отъ 1901 г. оставалось 91 р. 85 к.; поступило по подп. листу 21 р. 75 к., на приращеніе капитала на устройство причт. домовъ 2 р. 7 к., процентовъ 2 р. 99 к. и изъ кружки 28 85 к. Израсходовано на приращеніе капитала на устройство домовъ для причта 2 р. 7 к., бѣднымъ 2 р. Осталось 143 р. 44 к.

132. **Покровское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель купецъ Н. И. Евстратовъ. Отъ 1901 г. оставалось 227 р. 79 к.; поступило чл. взн. 123 р., круж. сбора 43 р. 70 к., процентовъ 10 р. 80 к., пожертвовано священникомъ на школу грамоты въ д. Л—й 25 р., случайныхъ поступленій 30 р., отъ П. Г. 10 р. Израсходовано на бѣдныхъ 42 р. 20 к., на погребеніе

бѣдныхъ и нищихъ 8 р., на случайныя потребности 10 р. Осталось 410 р. 9 к. проц. бум. и налич.

133. **Вогородице-Рождественское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель зашт. протоіерей Н. Рудневъ. Поступило отъ членовъ попечительства 407 р. 23 к. Израсходовано въ уплату долга 52 р. 23 к., за дрова купцу Рыболову 35 р., на бѣдныхъ 20 р. на содержаніе богадѣльни 300 р.

134. **Николаевское,** что на Посадѣ. Предсѣдатель М. Филипповъ. Отъ 1901 г. оставалось 21 р. 10 к.; поступило отъ крестьянъ сельца Кализны 25 р. 84 к., изъ кружки 1 р. 54 к., изъ кружки во время хожденія по приходу въ храмовые праздники 3 р., процентовъ 80 к. Израсходовано на поправку часовни на кладбищѣ с. Кализны 25 р., въ пособіе мѣщанкѣ Ѳ. Гайдуковой 1 р., на погребеніе мѣщанина П. Иванова 80 к. Осталось 25 р. 48 к.

135. **Мироносицкое.** Предсѣдатель М. Лебедевъ. Отъ 1901 г. оставалось 1 р. 87 к.; поступило чл. взн. 3 р., круж. сб. 10 р. 50 к., частныхъ пожертвованій 4 р., на покупку цер. дома 5 р. Израсходовано на бѣдныхъ 7 р., отчислено на устройство церковн. дома 5 р., за подризникъ съ шитьемъ его 10 р. 50 к. Осталось 1 р. 87 к.

136. **Успенское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель полковникъ Н. Бакшеевъ. Отъ 1901 г. оставалось билетами 291 р. 82 к. наличн. 11 р. 17 к.; поступило по подп. лист. 35 р., круж. сбора 46 р. 83 к., пожертвованій отъ частныхъ лицъ 41 р., 80 к., процентовъ 9 р. 43 к. Израсходовано на ремонтъ церкви 200 р., на бѣдныхъ 46 р. 50 к., на устройство домовъ для причта 20 р., на др. расходы 1 р. 60 к. Осталось билетами 151 р. 25 к. и наличными 16 р. 70 к.

137. **Николаевское,** что въ слободѣ. Предсѣдатель А. Корсунскій. Отъ 1901 г. оставалось по кн. Сбер. Кассы 45 р. и наличными 22 р. 92 к.; поступило пожертвованій 5 р. 50 к., круж. сб. 20 р. 13 к., $\frac{0}{100}$ въ 2 р. 52 к. Израсходовано на устройство школы грамоты въ приходѣ 46 р. 52 к., на пособіе бѣдныхъ 11 р. 50 к., на содержаніе школы и на пособіе учительницѣ 21 р. Осталось по кн. Сб. Кассы 1 р. и 16 р. 5 к.

138. **Петропавловское.** Поступило по подпискѣ 40 р., круж. сб. 19 р. 94 к. Израсходовано на содержаніе ц.-прих. школы 59 р. 94 к.

139. **Вознесенское-Единовѣрческое.** Предсѣдатель купецъ П. М. Ѳедосѣевъ. Отъ 1901 г. оставалось наличн. 3 р. 13 к., билетами 7 р. 70 к.; поступило круж. сбора 3 р. 71 к., по-

жертвованій 10 р. Израсходовано на бѣдныхъ 11 р. Осталось 13 р. 54 к.

140. **Троицкое.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель А. А. Жигadlo. Отъ 1901 г. оставалось по книжкѣ Сбер. Кассы 120 р. 58 к., и наличными 6 р. 91¹/₂ к.; поступило чл. взн. 11 р., круж. сбора 14 р. 18 к. Израсходовано на бѣдныхъ 25 р. Осталось по книжкѣ Сберег. Кассы 120 р. 58 к. наличными 7 р. 9¹/₂ к. Заботились о благоустройствѣ кладбища.

Вѣлевскій уѣздъ.

141. **Болотское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель князь Д. П. Львовъ. Отъ 1901 г. оставалось 95 р. 83 к.; поступило круж. сб. 22 р. 10 к., оклад. сбора 35 р. 15 к. Израсходовано на бѣдныхъ 15 р. 20 к., осталось 137 р. 88 к.

142. **Вѣльмовское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. В. Георгіевскій. Оставалось отъ 1901 г. 25 р. Поступило изъ кружки 8 р. Осталось 33 р.

143. **Дураковское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. А. Тимоѣевъ. Отъ 1901 г. оставалось 59 р. 8 к. Поступило круж. сб. 13 р. 27 к., окладн. сбора 3 р., веществ. пожертв. на 6 р., по подп. листу 68 р. 39 к. Израсходовано на храмъ 56 р. 50 к., на школу 1 р. 65 к., на бѣдныхъ 16 р. 80 к. Осталось 74 р. 79 к.

144. **Ильинское.** открыто 1897 г. Предсѣдатель до Сент. свящ. В. А. Богородицкій. Отъ 1901 г. оставалось 9 р. 13 к., поступило круж. сбора 12 р. 36 к. Израсходовано на храмъ 15 р. 22 к. Осталось 6 р. 27 к.

145. **Погорѣловское.** Открыто 1869 г. Предсѣдатель крестьянинъ И. И. Поздняковъ. Отъ 1901 г. оставалось 467 р. 97 к.; поступило круж. сбора 18 р. Израсходовано на школу 17 р. 50 к., на бѣдовыхъ 250 р. 39 к. Осталось 218 8 к.

146. **Пронинское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель дворянинъ Ал. Ал. Бортфельдъ. Отъ 1901 г. оставалось 61 р. 23 к.; поступило круж. сбора 20 р. 77 к. Израсходовано на бѣдныхъ 25 р. 14 к. Осталось 56 р. 86 к.

147. **Семеновское.** Открыто 1872 г. Предсѣдатель коллеж. регистраторъ Т. К. Владимірскій (до Сент.). Отъ 1901 г. оставалось 125 р. 17 к.; поступило круж. сбора 11 р. 8 к., окладн. сбора 55 р. Израсходовано на храмъ 173 р. 80 к., на бѣдныхъ 5 р. Осталось 12 р. 45 к.

148. **Семьюновское.** Открыто 1898 г. Предсѣдатель свящ. І. Филиповъ. Отъ 1901 г. оставалось 1 р. 95 к.; поступило

круж. сбора 1 р. 53 к., вещественн. пожертв. на 5 р., по подп. листу 2 р. Израсходовано на школу 8 р. 53 к. Осталось 1 р. 95 к.

149. Сныховское. Открыто 1897 г. Предсѣдатель крестьянинъ З. Ал. Кондратьевъ. Отъ 1901 г. оставалось 9 р. 86 к.; поступило изъ кружки 4 р. 92 к. Израсходовано на бѣдныхъ 6 р. 50 к. Осталось 8 р. 28 к.

150. Темрянское. Открыто 1901 г. Предсѣдатель купецъ И. В. Фандѣевъ. Отъ 1901 г. оставалось 7 р. 4 к.; поступило круж. сб. 10 р. 48 к. Израсходовано на бѣдныхъ 12 р. Осталось 5 р. 52 к.

151. Хализовское. Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. I. В. Рѣпинскій. Отъ 1901 г. оставалось 17 р. 42 к.; поступило круж. сбора 14 р. 55 к., член. взносов 26 р. 40 к., окладн. сбора 14 р. 69 к. Израсходовано 9 р. на храмъ, на бѣдныхъ 10 р. 50 к. Осталось 53 р. 56 к.

152. Хочевское. Открыто 1897 г. Предсѣдатель I. А. Воскресенскій. Отъ 1901 г. оставалось 3 р. 73 к.; поступило круж. сб. 2 р. 98 к. Осталось 6 р. 71 к.

153. Алтуховское. Предсѣдатель землевлад. Ѳ. Е. Арбузовъ. Оставалось ржи 4 п. 30 ф. и 25 р. 5 к.; поступило круж. сбора 12 р. 38 к. Израсходовано на ремонтъ церк. построекъ 2 р. 60 к. Осталось 4 п. 30 ф. ржи и 34 р. 83 к. деньгами.

154. Вакинское. Открыто 1895 г. Предсѣдатель личн. поч. гр. Ал. Н. Фоковъ. Отъ 1901 г. оставалось 18 р. 92 к.; поступило круж. сб. 20 р. 45 к., пожертвованій 20 р., отъ продажи кирпичн. сарая 24 р. Израсходовано на школу 23 р. 47 к., на бѣдныхъ 10 р. 75 к. Осталось 49 р. 15 к.

155. Зайцевское. Поступило круж. сб. 3 р. 10 к. Осталось 3 р. 10 к.

156. Лабодинское. Отъ 1901 г. оставалось 187 р. 95 к.; поступило круж. сбора 10 р. Израсходовано на школу (елка и туман. картин.) 10 р. Осталось 187 р. 95 к.

157. Лиховищенское. Открыто 1897 г. Предсѣдатель дворянинъ В. И. Желябужскій. Поступило круж. сбора 16 р. 30 к., чл. взносов 5 р.; по подп. листу 6 р. 75 к., обл. сбора 250 р. Всю собранную сумму предполагается употребить на устройство въ храмѣ деревяннаго пола.

158. Ментеловское. Отъ 1901 г. оставалось 4 р. 43 к. Собрано въ церкви на плащаницу 69 р. 50 к. деньгами и холстомъ по домамъ, пожертвовано на плащаницу разными лицами 159 р. Израсходовано на покупку плащаницы 190 р.,

уплачено за пересылку ея и за оградку около нея 11 р., за ковшикъ въ церковь 1 р., на 35 арш. холста погорѣвшему псаломщику 3 р. 20 к., на пѣвчихъ 11 р. Осталось 16 р. 73 к.

159. **Мишенское.** Предсѣдатель помѣщикъ С. Ал. Беэръ. Отъ 1901 г. оставалось 6 р. 15 к.; поступило круж. сб. 8 р. 25 к., объявл. сб. 40 р., отъ отдачи школьнаго зданія подъ лѣтнюю квартиру 10 р. Израсходовано на пополненіе церк. ризницы 12 р., на постройку часовни на кладбищѣ 40 р. Осталось 12 р. 40 к.

160. **Ново-Долецкое.** Предсѣдатель помѣщикъ Д. Гр. Юрченко. Отъ 1901 г. оставалось 13 р. 52 к.; поступило круж. сб. 20 р. 5 к., долгу отъ крестьянина Леонова 10 р., отъ сдачи травы на кладбищѣ 10 р. Израсходовано въ пособіе погорѣльцамъ 25 р. Осталось 28 р. 57 к.

161. **Петрищевское.** Предсѣдатель С. Ал. Беэръ. Отъ 1901 г. оставалось 52 р. 5 к.; поступило 4 р. 63 к. и процентовъ 2 р. 44 к. Израсходовано на посадку елокъ на двухъ кладбищахъ и на прочистку тамъ дорожекъ 9 р. Осталось 50 р. 12 к.

162. **Старо-Долецкое.** Предсѣдатель крестьянинъ М. Княжинъ. Отъ 1901 г. оставалось наличными 13 р. 97 к. и билетами 200 р. 27 к.; поступило 14 р. 52 к. Израсходовано на ремонтъ окопа вокругъ кладбища 15 р. Осталось наличн. 13 р. 49 к. и билетами 200 р. 27 к.

163. **Сухочевское.** Предсѣдатель помѣщица Г. Николаева. Отъ 1901 г. оставалось 50 к.; поступило круж. сб. 3 р. 50 к. и дровъ для школы на 22 р. 50 к. Израсходовано дровъ на 22 р. 50 к., выдано тремъ вдовамъ къ празднику Р. Хр. 1 р. 50 к.; куплено матеріалу для школы при обученіи дѣвочекъ рукодѣлю 1 р. 50 к. Осталось 1 р.

164. **Шамординское.** Предсѣдатель крестьянинъ М. Миронинъ. Отъ 1901 г. оставалось 6 р. 25 к.; поступило круж. сб. 7 р. 20 к., пожертвованій отъ разн. лицъ 69 р., процентовъ 60 к. Израсходовано на ремонтъ церк. дома и сторожки 35 р. 50 к., на жалованье учителю 10 р., на окопку стараго кладбища 4 р. 50 к., на посадку яблонь въ церк. оградѣ 8 р., пожертвовано въ строительный комитетъ 19 р. Осталось 6 р. 5 к.

165. **Сороколѣтовское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. Н. Сперанскій. Отъ 1901 г. оставалось 10 р. 60 к.; поступило круж. сбора 20 р. 30 к. Израсходовано на церковн. школы 14 р. 4 к., на устройство церк. домовъ 1 р. 50 к., на бѣдныхъ 3 р. 70 к. Осталось 11 р. 66 к.

166. **Комаревское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель попе-

чительства свящ. Н. Безсоновъ. Отъ 1901 г. оставалось 60 р. 64 к.; поступило круж. сбора 93 р. 16 к., по подп. листу 45 р. 90 к., веществ. пожертвованій на 1 р. 20 к. Израсходовано на храмъ 50 р., на школу 12 р. 67 к., на бѣдныхъ 5 р. 5 к. Осталось 133 р. 18 к.

167. **Тшлыковское.** Поступило въ 1902 г. 60 р. Израсходовано 58 р. на построение храма и 2 р. на бѣдныхъ.

168. **Кузьменковское.** Поступило 716 р., каковыя были всѣ израсходованы на украшение живописью новаго храма, на устройство иконостаса, престола и жертвенника.

169. **Савинковское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. І. Раевскій. Поступило добровольныхъ пожертвованій 28 р. 62 к., круж. сбора 9 р. Израсходовано на постройку сторожки 4 р. 62 к., за окраску кровли храма 20 р., на школу 3 р. 55 к., на бѣдныхъ 3 р. 50 к. и отчислено на устройство причтовыхъ домовъ 5 р. Осталось 95 к.

170. **Строменинское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. К. Воскресенскій. Отъ 1901 г. оставалось 45 р. 25 к.; поступило круж. сбора 9 р. 59 к., по подп. листу 5 р. Израсходовано на храмъ 12 р. 69 к., на школу 19 р. 20 к., на бѣдныхъ 80 к. Осталось 27 р. 15 к.

171. **Литвиновское.** Предсѣдатель свящ. С. Щегловъ. Отъ 1901 г. оставалось 12 р. 25 к.; поступило круж. сбора 39 р. 58 к. Израсходовано на содержаніе школъ 43 р. 35 к. Осталось 8 р. 48 к.

172. **Фурсовское.** Предсѣдатель кандидатъ правъ Московскаго университета Е. П. Случевскій. Открыто 1872 г. На приходъ состоитъ по книжкѣ сберег. кассы 155 р. и круж. сб. 15 р. 22 к.

173. **Лучковское.** Отъ 1901 г. оставалось 427 р. 70 к.; поступило по подпискѣ 65 р., круж. сбора 130 р. 60 к. Израсходовано на нужды церкви 503 р. 70 к., на школы 17 р. 30 к., на мелочныя потребности 75 р. 70 к. Осталось 26 р. 60 к. Предсѣдатель свящ. Д. Гремячевскій.

174. **Княгининское.** Къ 1901 г. оставалось 24 р.; поступило круж. сбора 31 40 к. Израсходовано на бѣдныхъ 10 р. 30 к., на школы 32 р. 10 к. и на случайныя и мелочныя потребности 5 р. Осталось 8 р.

175. **Черно-Верховское.** Отъ 1901 г. оставалось 62 р. 70 к.; поступило круж. сбора 13 р. 63 к., случайныхъ поступленій 4 р. 82 к. Израсходовано на храмъ 3 р., на бѣдныхъ 5 р., на школы 7 р. 50 к. и на мелочныя расходы 4 р. 50 к. Осталось 61 р. 15 к.

176. **Рудинское.** Предсѣдатель дворянинъ В. В. Муромцевъ. Отъ 1901 г. оставалось билетами 500 р. и наличными 1 р. 45 к.; поступило чл. взносовъ 14 р., по подпискѣ 177 р. 42 к., процентовъ 19 р., круж. сбора 129 р. 71 к., случайныхъ поступлений 48 р. Израсходовано на храмъ 249 р. 87 к., на бѣдныхъ 114 р. 50 к., на школы 15 р. Осталось билетами 500 р. и наличными 10 р. 21 к.

177. **Мишино-Полянское.** Предсѣдатель В. Карпачевъ. Отъ 1901 г. оставалось 12 р. 67 к.; поступило круж. сб. 19 р. 40 к., случайныхъ поступлений 26 р. 30 к. Израсходовано на бѣдныхъ 26 р. 30 к., на школы 26 р. 57 к. Осталось 5 р. 50 к.

178. **Дертихинское.** Предсѣдатель свящ. П. Алферьевъ. Отъ 1901 г. оставалось 11 р.; поступило по подпискѣ 20 р., круж. сбора 14 р. 50 к. Израсходовано на мелкія и случайныя потребности 20 р. Осталось 25 р. 50 к.

179. **Щетининское.** Предсѣдатель свящ. В. Сахаровъ. Отъ 1901 г. оставалось 2 р. 99 к.; поступило круж. сбора 18 р. 50 к., случайныхъ поступлений 2 р. 50 к. Израсходовано на пособіе погорѣльцамъ 22 р. Осталось 1 р. 99 к.

180. **Жиморинское.** Предсѣдатель свящ. В. Сахаровъ. Отъ 1901 г. оставалось 5 р. 20 к.; поступило по подпискѣ 10 р., круж. сбора 6 р. 50 к. Израсходовано на бѣдныхъ 5 р., на школы 8 р., на мелкія потребности 5 р. Осталось 3 р. 70 к.

181. **Парахинское.** Предсѣдатель свящ. С. Остроумовъ. Отъ 1901 г. оставалось 4 р. 8 к.; поступило круж. сбора 5 р. 7 к., случайныхъ поступлений 33 р. Израсходовано на бѣдныхъ 10 р., на школы 7 р. 15 к. Осталось 25 р.

182. **Меркуловское.** Предсѣдатель свящ. С. Остроумовъ. Отъ 1901 г. оставалось 2 р. 16 к.; поступило круж. сбора 4 р. 8 к., случайныхъ поступлений 55 р. Израсходовано на храмъ 1 р., на бѣдныхъ 1 р. 20 к., на школы 59 р. Осталось 4 к.

Г. Веневъ.

183. **Соборно-Воскресенское.** Открыто 1897 г. Поступило кружечнаго сбора 11 р., по подп. листу 15 р. Израсходовано на школу 26 р.

184. **Николаевское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель лич. почетный гражд. Д. А. Брежневъ. Отъ 1901 г. оставалось билетами 100 р. и наличными 71 к.; поступило круж. сбора 108 р. 67 к., $\frac{0}{100}$ 20 р. 22 к. Израсходовано на школу 37 р. 18 к., на бѣдныхъ 89 р. 42 к., на домъ для причта 8 р. Осталось билет. 100 р. и налич. 70 р 29 к.

185. **Введенское.** Открыто 1897 г. Отъ 1901 г. оставалось 30 р.; поступило круж. сб. 11 р. 78 к., по подп. листу 4 р. 50 к. Израсходовано на бѣдныхъ 13 р. 95 к. Осталось 32 р. 33 к.

Веневскій уѣздъ:

186. **Свиридовское.** Открыто 1897 г. Отъ 1901 г. оставалось 65 к.; поступило круж. сб. 2 р. 50 к. Израсх. на школу 2 р. 70 к. Осталось 45 к.

187. **Хавское.** Открыто 1897 г. Отъ 1901 г. оставалось 5 р. 5 к.; поступило круж. сбора 73 р. 15 к., чл. взн. 18 р. 50 к., окладн. сбора 32 р. Израсходовано на храмъ 65 р., на школу 24 р. 50 к., на бѣдныхъ 32 р. Осталось 7 р. 20 к.

188. **Хрусловское.** Открыто 1897 г.; поступило круж. сб. 123 р. 45 к. Израсходовано на храмъ 123 р. 45 к.

189. **Гатское.** Открыто 1897 г.; поступило круж. сбора 26 р. 80 к. Израсходовано на храмъ 4 р., на бѣдныхъ 6 р. Осталось 16 р. 80 к.

190. **Везовское.** Открыто 1898 г. Отъ 1901 г. оставалось 1 р. 18 к.; поступило круж. сб. 6 р. 64 к. Израсходовано на храмъ 1 р. 35 к., на бѣдныхъ 1 р. Осталось 5 р. 47 к.

191. **Повѣтнинское.** Открыто 1897 г., Отъ 1901 г. оставалось 600 р.; поступило круж. сб. 1 р. 30 к., окладн. сбора 368 р. 17 к. Израсходовано на храмъ 968 р. 17 к., на бѣдныхъ 1 р. 30 к.

192. **Аксиньинское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель земскій начальникъ М. П. Глѣбовъ. Отъ 1901 г. оставалось 18 р. 75 к., поступило 20 р. 74 к. Израсходовано 17 р. 75 к. Осталось 21 р. 74 к.

193. **Алитовское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. І. Казанскій. Отъ 1901 г. оставалось 46 р. 95 к.; поступило 63 р. 95 к. Израсходовано 36 р. Осталось 74 р. 90 к.

194. **Васильевское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель крестьянинъ А. П. Фирсановъ. Отъ 1901 г. оставалось 29 р. 65 к.; поступило 37 р. 19 к. Осталось 66 р. 84 к.

195. **Діаконовское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель куп. сынъ Д. П. Миленинъ. Отъ 1901 г. оставалось 30 р. Поступило 28 р. Израсх. 58 р.

196. **Исааковское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель свящ. Д. Богородицкій. Поступило 123 р. 31 к. Израсходовано 123 р. 31 к.

197. **Карповское.** Открыто 1897 г. Предсѣдатель крестьянинъ А. Н. Сарычевъ. Отъ 1901 г. оставалось 126 р. Поступило 5 р. 55 к. Осталось 131 р. 55 к.

1147т.



Тульскіѣ Епархіальныѣ Вѣдомости

1 Октября

№ 18—19.

1903 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О Евангеліи отъ Іоанна*).

Епископа Михаила.

Послѣ того, какъ приготовленіе ко вступленію Іисуса на поприще общественнаго служенія представлено, съ одной стороны, въ свидѣтельствѣ Крестителя (1, 19—34), съ другой— въ избраніи учениковъ (35—52), слѣдуетъ описаніе дѣйствій Самого Іисуса по двумъ главнымъ проявленіямъ ихъ въ словѣ и дѣлѣ (λόγος και ἔργον). Поэтому въ содержаніи цѣлаго Евангелія смѣшиваются два элемента, историческій и дидактическій. Раздѣлять эти два элемента въ Евангеліи и признавать одинъ Іоанновымъ, другой производить отъ позднѣй-

*) Продолженіе.—См. № 17.

шаго издателя Евангелія, какъ это дѣлаетъ Вейссе, значить, насильственно разрывать двѣ части цѣлаго, соединенныя неразрывно, не могущія быть одна безъ другой, и, слѣдовательно, уничтожить все видимое единство книги. Дидактическій элементъ является необходимымъ слѣдствіемъ историческаго и внутренно связанъ съ симъ послѣднимъ. Исторія представляетъ непосредственно, какъ Иисусъ Своими чудесами и силами, дѣющимися въ Немъ, какъ убѣдительными доказательствами Своего Мессіанскаго достоинства, Своей святой, безгрѣшной жизнію, Своими страданіями и воскресеніемъ, явилъ въ Себѣ Свою божественную славу и показалъ Себя, такимъ образомъ, какъ Сына Божія. Своими страданіями и Своею смертію, составляющими необходимое условіе примиренія людей съ Богомъ, Иисусъ вмѣстѣ явилъ Себя, какъ Христа. Эту же свою свѣшечеловѣческую славу Иисусъ явилъ посредственно въ своихъ рѣчахъ, въ которыхъ Онъ частію свидѣлствуетъ о Себѣ самомъ, какъ Сынѣ Божіемъ, частію изображаетъ существо вѣры и получаемой чрезъ нее жизни, излагаетъ заповѣди, которыя должны быть исполняемы для достиженія вѣры и жизни,—вообще, учитъ объ условіяхъ искупленія и являетъ Себя, такимъ образомъ, въ отношеніи къ человечеству, собственно какъ Христось. Если, такимъ образомъ, мы находимъ, что каждый изъ этихъ двухъ главныхъ элементовъ въ Евангельскомъ представленіи Іоанна, взятый самъ по себѣ, соотвѣтствуетъ его двоякой цѣли: во избраніе Евангельскихъ событій сдѣлано вполне соотвѣтственно той цѣли, чтобы въ повѣствованіи представить изложенное въ общихъ чертахъ въ предисловіи къ Евангелію отношеніе Христа къ міру. Эта цѣль представляется такъ важною Евангелисту, что она послужила ему главнымъ внѣшнимъ началомъ для раздѣленія Евангелія на отдѣльныя части. Такъ, очевидно, въ первой главной части Евангелія (гл. 1—12) преобладаетъ стремленіе изобразить Искупителя въ соприкосновеніи Его съ враждебнымъ ему злымъ міромъ, въ его борьбѣ съ князьями этого міра, какъ злымъ началомъ. Оттого Евангелистъ избираетъ преимущественно такія происшествія, которыя происходятъ въ Іерусалимѣ: поелику столкновеніе, въ какое приходитъ Иисусъ здѣсь съ священниками и Іудейскими начальниками, въ своемъ самообольщеніи и упорствѣ противъ божественности Иисуса яснѣйшимъ образомъ представляющими это мірское злое начало, яснѣе выставляетъ эту борьбу и дѣлаетъ ее нагляднѣе. Такимъ образомъ, путешествія Иисуса на праздники въ Іеру-

Салимъ очень естественнo составляютъ эпохи для этой части Евангелiя и служатъ началомъ къ раздѣленiю его на отдѣльныя части: поелику тѣмъ эта борьба естественнѣе раскрывается въ ея началѣ, постепенности и возрастанiи. Вторая главная часть книги (13—21) изображаетъ Искупителя въ Его побѣдѣ надъ миромъ. Хотя, повидимому, кажется, что Онъ Самъ побѣжденъ: ибо грѣхъ мира распинаетъ Святаго Божiя на крестѣ, но этимъ-то именно дѣло искупленiя и было совершено. Посему Христосъ, при внѣшней побѣдѣ мира надъ Нимъ, внутренне одержалъ Самъ побѣду надъ миромъ; князь этого мира побѣжденъ, осужденъ и изгнанъ вонъ. Потому теперь водворяется миръ, который состоитъ въ сознании единства съ Отцемъ, и это сознание выражается въ торжественныхъ рѣчахъ Иисуса, полныхъ силы и Духа Святаго. Но и внѣшнiй миръ побѣжденъ Христомъ: ибо снова возстаетъ Онъ живымъ изъ гроба, является своимъ, утверждаетъ и внѣшнее общество, которое, прiявши Его Духа, должно продолжать Его дѣло до послѣднихъ дней мира. Вотъ естественный ходъ Евангелiйской мысли, и—основанное на этой мысли дѣленiе Евангелiя. Заключение то, что Иисусъ есть Христосъ—Сынъ Божiй.

Кажется, пора бы перестать говорить объ отсутствii плана въ Евангелiи отъ Иоанна. Ибо, если по высказаннымъ соображенiямъ должно признать избранiе Иоанномъ Евангелiйскихъ событiй самымъ сообразнымъ и въ высшей степени соотвѣтствующимъ цѣли писателя; то, вмѣстѣ съ этимъ, обнаруживается и сообразное съ цѣлю Евангелиста раздѣленiе и расположение евангелiйскихъ событiй, т. е., планъ и—притомъ такой строгiй, какого можетъ быть нѣтъ ни въ одной Новозавѣтной книгѣ, исключая развѣ посланiя къ Римлянамъ. Теперь легко понять, какъ это стало, что Иоаннъ опускаетъ многiя событiя, описанныя Синоптиками, и излагаетъ много новыхъ,—это нужно было для его цѣли,—по его плану и основной мысли. Умозаключение о неподлинности Евангелiя изъ того, что будто подробности Евангелiя не соотвѣтствуютъ цѣли, высказанной писателемъ, такъ какъ Евангелистъ опускаетъ многiя важнѣйшiя событiя, описанныя Синоптиками,—это умозаключение коварное и является, такимъ образомъ, какъ совершенно неосновательное, особенно, если вспомнить древнее свидѣтельство, что первыя три Евангелiя уже существовали при написанii четвертаго, и что Иоаннъ имѣлъ въ виду и побочную цѣль—восполнить ихъ: изъ этихъ Евангелiй читатели Иоанна могли знать уже о томъ, что въ нихъ напи-

сано, и Иоаннъ, безъ ущерба для себя и ихъ, могъ опустить то, что считалъ возможнымъ опустить безъ затрудненія для достиженія своей цѣли.

Другое возраженіе, которое Вейссе основываетъ на стилистическихъ особенностяхъ Евангелія Иоаннова и направляетъ противъ подлинности его то, что въ немъ часто встрѣчаются неумѣстныя и скучныя повторенія и утомительная монотонность. Этого, говоритъ критикъ, нельзя ожидать отъ Иоанна—очевидца, пламеннаго духомъ; но хорошо изъясняется, если признать, что это зависѣло отъ позднѣйшаго издателя Евангелія, который не сумѣлъ избѣжать повтореній, прибавляя и поправляя записки Иоанна, и—какъ не очевидецъ, чуждый къ описываемымъ событіямъ, положилъ на всю книгу печать монотонности.

Но что такое собственно-то говоря эти повторенія? Они состоятъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что Иисусъ въ своихъ рѣчахъ, изложенныхъ въ 4-мъ Евангеліи, говоритъ не о столь разнообразныхъ предметахъ, даетъ практическія и нравственныя наставленія и предписанія не такъ разнообразныя, какъ это въ трехъ первыхъ Евангеліяхъ; но всѣ эти рѣчи Его относятся исключительно или къ Его собственному лицу, Его отношенію, какъ Сына Божія, къ Богу Отцу, или къ раскрытію отношенія Его, какъ Христа, къ человѣчеству. Но это—цѣль Евангелія, прямо высказанная въ 1-й главѣ и кратко выраженная въ концѣ книги. Конечно, правда, что все Евангеліе, въ своей дидактической части имѣетъ характеръ монотонности, но каждый опять легко видитъ, что эта монотонность лишь внѣшняя, кажущаяся, и она опять тѣснѣйшимъ образомъ совпадаетъ съ назначеніемъ всего Евангелія—доказать, что Иисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій. Но Вейссе, вполне зная это, выводитъ, однакоже, изъ этого другое заключеніе: чѣмъ болѣе эти повторенія являются сообразными цѣли Евангелія и приличны ей, тѣмъ основательнѣе кажутся ему подозрѣнія, что они не представляютъ вѣрно хода исторіи, но составляютъ собственное произведеніе писателя ихъ, т. е. издателя, тѣмъ болѣе, слѣдовательно, можетъ казаться оправданнымъ сомнѣніе въ подлинности Евангелія отъ Иоанна. Но, какъ поспѣшно и опрометчиво такое заключеніе, легко можно видѣть, если оцѣнить или разсмотрѣть эти повторенія и эту мнимую монотонность по ихъ родамъ и свойствамъ. Это дѣло, очевидно, личнаго вкуса, такъ какъ основывается на субъективномъ впечатлѣніи; но нельзя не видѣть невѣрности сужденія, если отрѣшиться отъ этой субъективности.

Рѣчи Иисуса, представляемыя въ Евангеліи отъ Іоанна, или вызваны были опредѣленными историческими фактами, стоятъ въ тѣснѣйшей связи съ исторіею и по содержанію и формѣ вынуждены историческими обстоятельствами, или потому, что они, хотя и не безъ всякаго историческаго субстрата и опредѣленнаго побужденія, однако составляютъ болѣе дидактически выраженное изложеніе извѣстныхъ опредѣленныхъ религіозныхъ истинъ. Содержаніе рѣчей перваго рода движется болѣею частію въ тѣсномъ и ограниченномъ кругѣ свидѣтельствъ Иисуса о Себѣ Самомъ, или описанія вѣчной жизни, средствъ и способовъ, какъ достигать ея, или въ ученіи о любви, какъ главной заповѣди христіанской; но образы и формы, въ которыхъ эти немногія истины представлены, заимствуютъ каждый разъ свой колоритъ и свойство отъ извѣстныхъ историческихъ побужденій и ихъ историческаго субстрата, а потому и являются въ такомъ разнообразіи или такомъ сходствѣ, какъ разнообразны или какъ сходны были историческія положенія, въ тѣсной связи съ которыми стояли таковыя рѣчи. Значить, гдѣ встрѣчается повтореніе однихъ и тѣхъ же мыслей и даже выраженій, тамъ были подобныя историческія обстоятельства, когда Иисусу нужно было говорить именно такъ, а не иначе. Это и увидите на самомъ дѣлѣ, если сравните, напр. 8, 12 ст. 7, 14; 9, 5; 12, 35. 46 и др. Но на самомъ-то дѣлѣ такихъ повтореній не очень много; при томъ, Спаситель имѣлъ Свои любимыя слова, которыя предпочиталъ другимъ и всегда употреблялъ ихъ, хотя можно было употреблять и другія; это встрѣчается и у Синоптиковъ, и это вовсе не суть скучныя повторенія одного и того же. Отсюда, вмѣсто того, чтобы вопить противъ однообразія и монотонности въ Іоанновыхъ рѣчахъ Иисуса, справедливѣе было бы удивляться мудрости его, что онъ кругъ предметовъ ученія Иисуса Христа о Себѣ, какъ Сынъ Божіемъ и Христѣ, что составляетъ главное содержаніе всѣхъ Его рѣчей и чего притомъ нельзя было еще развивать вполнѣ, такъ какъ Его не поняли бы и не могли понять, что онъ этотъ кругъ предметовъ излагалъ еще такъ разнообразно и сообразно съ обстоятельствами и положеніями Иисуса. Однообразіе и монотонность въ такомъ случаѣ необходимы въ общемъ колоритѣ, но въ частностяхъ и подробностяхъ онѣ всѣ слишкомъ разнообразны и разнотонны. Рѣчи другаго рода, которыя заключаются преимущественно въ послѣдней части Евангелія (13—17), вмѣсто діалогическаго, носятъ на себѣ печать болѣе монологическаго характера, и такъ какъ опять

кругъ предметовъ, излагаемыхъ въ нихъ, не обширенъ, то они могутъ болѣе показаться однообразными и монотонными; но тотъ лишь утомляется этою однообразностію и считаетъ ихъ скучными, кто не хочетъ или не способенъ поставить себя въ то положеніе, въ какомъ произнесены были эти рѣчи Иисусомъ. Его пламенно любящая своихъ учениковъ душа, чувствуя скорую разлуку съ ними, желаетъ какъ можно тверже напечатлѣть въ памяти ихъ немногія великія истины о своемъ Лицѣ и своемъ дѣлѣ. Многого они еще не въ состояніи были понять теперь; удивительно ли при этомъ, что Онъ кое-что часто повторяетъ? удивительно ли нѣкоторое однообразіе въ общемъ характерѣ Его рѣчей, тогда какъ въ частностяхъ и подробностяхъ удивительное разнообразіе образовъ и символовъ, которые, вмѣсто скуки, доставляютъ усладу читателю не предубѣжденному? Послѣ этого судите, какой логическій скачекъ, если отъ этого однообразія и усладительной монотонности заключать объ исторической невѣрности этихъ рѣчей и, слѣдовательно, о неподлинности Евангелія Іоаннова? Задняя мысль является здѣсь на первомъ планѣ, хотя и скрывается. Ссылаться на первыхъ Евангелистовъ здѣсь вовсе не встаетъ; по обстоятельствамъ происхожденія ихъ—тамъ факты на первомъ планѣ.

Еще возраженіе, заимствованное Вейссе изъ стилистическихъ особенностей Евангелія Іоанна и направленное противъ него, то, что въ немъ почти при каждомъ названіи собственнаго имени—лица или мѣстности указывается или на другое названіе этого лица или мѣстности, или какъ нибудь коротко объясняется. Критикъ такъ разсуждаетъ объ этомъ дѣлѣ: „значительная часть этихъ указаній на другое имя или краткихъ объясненій—такого рода, что невольно производитъ впечатлѣніе и заставляеть думать, что писатель тщательно силился показать себя очевидцемъ описываемыхъ событій, не будучи таковымъ,—или же старался объяснить этими указаніями то, чего самъ не видалъ. Во всякомъ случаѣ, въ этомъ видна тяжелая и старательная заботливость позднѣйшаго писателя или издателя Евангелія,—хотя это дѣлаетъ онъ и не всегда удачно. Такъ, названіе Виесаида объясняетъ онъ прибавленіемъ —градъ Андреевъ и Петровъ (1, 45); при второмъ упоминаніи о Канѣ Галилейской онъ не забываетъ припомнить прежде описанное событіе претворенія воды въ вино (4, 56); упоминая о Никодимѣ во второй и даже въ третій разъ онъ прибавляетъ—таки: „который приходилъ ночью къ Иисусу“ (7, 50;

19, 39); говоря о Виваніи, онъ, въ видѣ объясненія, прибавляетъ. „мѣсто пребыванія Маріи и Марѳы“ (11, 1) и при этомъ не забываетъ сказать, что эта Марія—та, которая помазала Господа (11, 2); упоминая о Лазарѣ, послѣ его воскресенія, онъ прибавляетъ: „котораго Онъ воскресилъ изъ мертвыхъ“ (12, 9); Иуду Искаріотскаго, еще прежде совершеннаго имъ предательства, называетъ предателемъ (6, 11; 12, 14); упоминая объ Иудѣ Іаковлевомъ, прибавляетъ—„не Искаріотскій“; точно такой же характеръ носитъ упоминаніе на концѣ книги объ Апостолѣ Іоаннѣ (21, 20); и много другихъ подобныхъ мѣстъ, показывающихъ въ писателѣ не очевидца.

Что сказать о подобныхъ возраженіяхъ? Если критикъ эти объясненія собственныхъ именъ мѣстъ и лицъ хочетъ объяснить только старательною заботливостію не бывшаго очевидцемъ описываемыхъ въ Евангеліи событій издателя его, заботливостію, которая, однакоже, не опирается на знаніи дѣла: то, напротивъ, хочется думать, что это объясненіе само показываетъ подобную старательную и изысканную заботливость самого критика—высказанныя особенности нашего Евангелія привести въ согласіе съ предзанятымъ мнѣніемъ его о Евангеліи, съ прежде составленнымъ и отъинуду полученнымъ взглядомъ на него. Ежели уже и не утверждать (а мы имѣемъ полное право утверждать), что эта особенность есть знакъ того, что писатель говоритъ или дѣлаетъ такъ по живому, прошедшее, какъ еще непосредственно настоящее созерцающему, воспоминанію объ описываемыхъ имъ происшествіяхъ; то никто не будетъ отрицать того, по крайней мѣрѣ, что это показываетъ въ писателѣ точнѣйшее знакомство съ описываемыми событіями, знакомство, объясняющееся только тѣмъ, что онъ жилъ среди описываемыхъ имъ событій. Что подобныя объясненія основываются на полномъ и совершенномъ знаніи объясняемыхъ предметовъ—это видно изъ вѣрности самыхъ объясненій, за которую въ свою очередь ручаются другія Евангельскія сказанія: такъ какъ въ нихъ мы находимъ подтвержденіе истинности этихъ объясненій. Въ частности—какъ, напримѣръ, изъ того, что Евангелистъ, упоминая объ Иудѣ Іаковлевѣ, прибавляетъ—„не Искаріотскій“—заключить, что это прибавленіе показываетъ, будто писатель не зналъ этого Иуду? Не обозначаетъ ли это прибавленіе яснѣе и вразумительнѣе имя Апостола, чѣмъ малоизвѣстное названіе его Иудою Іаковлевымъ, въ отличіе отъ Иуды Искаріотскаго?

РАЗБОРЪ

подпольной раскольнической брошюры Тульского безпоповца Дениса Батова *).

Добавленіе къ разбору брошюры Батова.

По-пусту безпоповецъ пишетъ и изъ 43-го зачала Евангелія отъ Иоанна: „Заповѣдь Его животь вѣчный“. Жизнью заповѣдь можетъ быть только исполнителямъ оной, (Иоанна, 6, 54). А презрители заповѣдей Христовыхъ не только жизни вѣчной не могутъ получить (Иоанна 6, 53), но и судъ примутъ, какъ преступники Божественныхъ повелѣній. Иисусъ Христосъ говоритъ: „Не приемай глаголь моихъ, имать судящаго ему: слово еже глаголахъ, то судить ему въ послѣдній день“ (Иоанн. 12, 48). По сему и 22 зачалю: „видяи Сына и вѣруй въ Него имать животь вѣчный“, привелъ безпоповецъ не въ пользу себѣ. Кто вѣруетъ въ Сына, тотъ и заповѣди Его соблюдаетъ, а не соблюдающій заповѣдей какъ можетъ говорить, что вѣруетъ въ Сына, такъ и Спаситель сказалъ: „соблюдаяи заповѣди, той есть любяи мя (Иоанна 14, 21), а не любяи мя словесъ моихъ не соблюдаетъ“ (стих. 24). Кому же не извѣстно, что безпоповцы самое главное Евангельское повелѣніе Господа Бога (Луки 22, 19) о Св. Причащеніи не соблюдаютъ, послѣ сего могутъ ли они причислять себя къ числу вѣрующихъ въ Сына (Божія)? Посему, всякая подтасовка безпоповцемъ Евангельскихъ словъ есть не болѣе какъ прикрытіе одеждой овчей натуры волчьей. Такъ же и о обѣтованіи Божіемъ о церкви ложно безпоповецъ пишетъ, что будто онъ „вседушно вѣруетъ“ и „по святоотеческимъ преданіямъ“.

Кто вѣруетъ въ обѣтованіе Божіе, тотъ не можетъ допускать мятущейся мысли и думать о томъ, что церковь можетъ пасть. „По сотвореніи міра, Богъ благословляя родъ человѣческой сказалъ: „раститесь и множитесь“ и проч. (Бытія. гл. 1, стих. 26—28), и Творческая сила, создавшая человека, по сіе время дѣйствуетъ въ родѣ человѣческомъ, со-

*) Продолженіе.—См. № 17.

храняя его существованіе и распространеніе. Ни истребительныя войны, ни смертоносныя болѣзни и иныя посылаемые Богомъ за грѣхи людей наказанія не прекращаютъ и не прекратятъ его существованія до назначеннаго ему измѣненія въ день втораго Христова пришествія. И если такъ непреложно исполняется творческое слово: „раститесь и множитесь“, то не должны ли мы несомнѣнно вѣровать, что и виждительное слово: „созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей“ исполнится такъ же непреложно? Ни какимъ недоумѣніямъ и сомнѣніямъ не должны мы давать мѣста о неодолимости основанной Христомъ церкви, сумнящейся осудится съ невѣрующими Господнимъ обѣтованіемъ“ (Архимандритъ Павелъ), по слову Златоуста такового не только христіаниномъ нельзя назвать, но и еллиновъ-то горшій; почему? потому что хотя и признаетъ Христа Богомъ, но не вѣруетъ Ему какъ Богу (Бесѣды на 14 посл. стр. 2054). Не имѣя такой вѣры, безпопoveцъ напрасно обольщаетъ себя и увѣряетъ другихъ въ томъ, что онъ будто вѣруетъ обѣтованіямъ Господнимъ по Святоотеческому преданію; свв. отцы, вѣрующіе обѣтованіямъ Спасителя, пребывали въ церкви съ трехчинной іерархіей, и сами были облечены въ этотъ священный Богомъ преданный санъ, были совершителями Таинствъ по повелѣнію Спасителя (Лук. 22, 19) и любили алтари Господни. А безпопoveцъ, мало того что не имѣетъ ни чего изъ сихъ установленныхъ Богомъ Таинствъ, но еще глумится надъ ними; Іерархическое чиноначаліе облакаетъ духомъ католическаго папства и обзываетъ Богоборствомъ; вотъ такъ святоотеческое преданіе у безпоповца! Святые отцы имѣли оное по образу небеснаго Ангельскаго чиноначалія (Св. Климентъ Александрійск., въ Строматѣ кн. 6, гл. 13) по образу Господа нашего Иисуса Христа (Кормч. 55 прав. Св. Апостоль), по образу Бога Отца (Св. Игнатій Богоносецъ въ 1 послан. Тралліан.), а безпопoveцъ говоритъ, что оно по духу католическаго папства; святые отцы говорятъ, что священство такъ же должно защищать, какъ и вѣру, и отъ одного наименованія „православнымъ“ никакой пользы нѣтъ, если священство уничтожится (Златоустъ, Ефес. правоуч. 11), и не вѣрующій въ благодать Священства не христіанинъ (Златоустъ, 2 Тимое. правоуч. 2), а безпопoveцъ на оборотъ считаетъ Богоборствомъ. Съ чѣмъ же согласенъ безпоповскій бредъ? Такая явная ложь не согласна ни съ человѣческой совѣстью, ни съ духомъ христіанства; Богоборствомъ Св. Апостолы

называютъ „восхищеніе не дарованнаго“ (2 прав.) въ родѣ безпоповскаго самочинія. Какъ же можно вѣрить Батову, что онъ вѣруетъ въ обѣтованіе Божіе по святоотеческимъ преданіямъ? У безпоповца не святоотеческій духъ, а еретическій, нечестивый, лютеранскій; онъ обвиняетъ церковь не по святоотеческому писанію, а по газетнымъ статьямъ, которыхъ и самъ не понималъ. „Папское равнобожіе“ къ нашей церкви совершенно не относится. Мы не проповѣдуемъ и не имѣемъ одноличной Папской власти надъ всей вселенской церковію, а относимъ это право одному Іисусу Христу, по сему у насъ „возгордѣвшагося равнобожія“ не было и нѣтъ. Частныхъ же церковей Епископы, по образу Божію, признаны не нами и не нынѣ только, а Святыми Отцами древней Апостольской церкви, какъ показано выше. И такъ справедливо ли и добросовѣстно ли поступаетъ престарѣлый безпоповскій наставникъ, клеветца на церковь и взводящаящую небыллицу? Нечѣмъ ему обвинить чистоту восточной церкви, онъ не задумывается прилагать ей чужіе грѣхи, грѣхи западной церкви. Есть ли совѣсть въ такомъ человѣкѣ, есть ли страхъ Божій? „Существо же церкви въ Іерархическое чиноначаліе заключаемъ“ не мы, а Св. Игнатій Богоносецъ, мужъ Апостольскій: „Яко же убо Господь безъ Отца ни что же творить. Не могу бо, рече, Азъ о себѣ творити ни чего же: яко не ищу воли Моея, но воли пославшаго Мя Отца; тако и вы безъ Епископа ни пресвитеръ, ни діаконъ, ни простолудинъ: ниже что либо да явится вамъ благословно кромѣ его произволенія, таковое бо законопреступно и Богу враждебно“ (2 послан. Магнисіан.). Но Батовъ это назвалъ „противомудріемъ новочителей“, на это и мы скажемъ Батову словами св. Игнатія, что безпоповецъ „безбоженъ всячески есть и злочестивъ, и отменяя Христа, и Его установленіе умаляетъ“; св. Игнатій называетъ такое ученіе безпоповца „навѣтами лукаваго“, „пагубнымъ преслушническимъ недугомъ“ и велитъ „бѣгать“ отъ него (1 послан. Тралліан.).

Затѣмъ Батовъ обвиняетъ книгу Скрижалъ за наименованіе Бога тьмою, и называетъ это безумнымъ названіемъ и восклицаетъ: „Добросовѣстно ли согласиться на столь грубѣйшее антиученіе“! На такое невѣжество Батова прилично возразить: добросовѣстно ли утверждать то, чего не знаешь; а если и дѣйствительно не знаешь, то прочти мою брошюру по сему предмету.

Въ опроверженіе несправедливаго обвиненія раскольническаго по этому поводу, мной издана брошюрка отъ 12 Мая 1903 года, въ которой приведены свидѣтельства Отцевъ церкви: Блаженнаго Θεодорита, Преподобнаго Іоанна Дамаскина, Св. Григорія Богослова и Апостольскаго мужа Св. Діонисія Ареопагита. Пусть Батовъ прочтетъ тамъ и раскается въ грѣхѣ, что, укоряя церковь, онъ укорялъ и этихъ святыхъ угодниковъ Божіихъ; если этотъ грѣхъ Батова былъ по невѣдѣнію, то да проститъ ему Богъ и эти святые, если же въ сознаниі, по упорству досаждаеть Батовъ церкви и Святымъ Отцамъ, то Богъ поругаемъ не бываетъ, Онъ жестоко мститъ за рабовъ Своихъ, а Батовъ долженъ сознаться, что очень не похвально отнесся къ ученію святыхъ отцовъ, назвавъ „грубѣйшимъ антиученіемъ“ и „безумнѣйшимъ названіемъ“.

Далѣе Батовъ привелъ наборъ текстовъ изъ писанія святыхъ: Василия Великаго и Іоанна Златоустаго и другихъ. Яко бы они учили о томъ, что церковь должна быть только въ человѣкѣ. Бѣднѣйшій безпоповецъ! собираетъ малыя крупинки, которыми и думаетъ утолить безпоповскій голодъ, а отъ цѣлаго хлѣба отказывается. Подумалъ ли безпоповецъ, какъ могли эти святые проповѣдывать только о храмѣ тѣла человѣческаго? что они сектанты что ли были? Вѣдь они были Іерархи, служили въ храмахъ Божіихъ, стало быть кромѣ ученія словомъ, они самымъ дѣломъ учили, что нужно имѣть и Священство и храмы Божіи, а мало ли писаній Святыхъ Отецъ о священствѣ, Таинствахъ и о храмахъ Божіихъ, несравненно болѣе тѣхъ крупинокъ, которыя собралъ Батовъ, уже ли Святые Отцы противорѣчили себѣ? Да и то, что приводитъ Батовъ, при провѣркѣ окажется совершенно въ другомъ видѣ, а не въ томъ, какой хочется вытолковать безпоповцу. Возьмемъ на примѣръ слова Преподобнаго Максима исповѣдника, приведенныя безпоповцемъ: „Христось Господь Каеолическою церковію нарече правое и спасенное вѣры исповѣданіе“. Развѣ одно исповѣданіе безъ исповѣдающихъ можетъ быть церковію? Вѣдь церковь составляютъ люди, а изъ людей можно ли выключать лицъ Іерархическихъ, Апостоль говорить: „Како увѣрують его же не услышаша, како же услышатъ безъ проповѣдующаго“. Преподобный Максимъ говоря, что церковь стоитъ въ правомъ исповѣданіи вѣры, разумѣетъ исповѣдающихъ сію вѣру людей и проповѣдниковъ вѣры пастырей и учителей. Иначе какая нужда была Мак-

симу проповѣдывать безоповское исповѣданіе? вѣдь во времена Максима церковь Божія не оставалась безъ епископовъ; на востокѣ не малое число было Епископовъ, на западѣ стараго Рима Папа, и во всей Африкѣ Епископы были православные „творяще соборы въ четырехъ странахъ Нумидіи, Визанкенѣ Мавританіи... и проклинали еретиковъ единовольниковъ (Бароній лѣто 646, лист. 766). Въ житіи преподобнаго Максима говорится, когда онъ прибылъ въ Римъ, то съ блаженнымъ Мартиномъ папою Римскимъ собрали помѣстный соборъ изъ 105-ти епископовъ. Можно ли думать, чтобы преп. Максимъ проповѣдывалъ сборище безоповское?!

Также необдуманно привелъ безоповецъ слова и преп. Θεодора Студита: что „церковь можетъ состоять и изъ трехъ православныхъ“. Считаю нужнымъ замѣтить, что безоповецъ очень часто ссылается на преподобн. Θεодора Студита. Но во первыхъ, преп. Θεодоръ былъ Игуменъ обители Студійскія, слѣдовательно имѣлъ Священный санъ. Во вторыхъ Препод. Θεодоръ пишетъ, что должно имѣть общеніе со всякимъ православнымъ священникомъ, и считать каждаго священника способнымъ ко очищенію. „Мы имѣемъ (говоритъ Θεодоръ) общеніе (со священствомъ) и вамъ совѣтуемъ дѣлать тоже, а если будемъ изслѣдовать священниковъ, то этимъ будемъ отвергать увѣщанія святыхъ, и будетъ тщетнымъ для насъ столь великій даръ священства, помощію котораго мы получаемъ имя христіанъ, такъ что мы можемъ впасть въ язычество, что было бы безразсудно“ (ч. 1, стран. 313).

И такъ напрасно Батовъ выбираетъ, какъ препод. Θεодора Студита, такъ и другихъ святыхъ въ защитники своего безоповства; они защитники Священства. Вотъ цѣлый сонмъ святыхъ отцовъ 7-го вселенскаго собора говоритъ, что хиротонія отъ Бога (Дѣян. 7 всел. соб. стран. 58), а что отъ Бога, то прекрасно и прочно. Св. Златоустъ говоритъ, „если бы священство прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось“ (Бесѣд. на разныя мѣста 4. 2. стр. 318). Посему проповѣдь безоповца о какой-то церкви безъ священства опоры въ святыхъ отцахъ найти не можетъ. И напрасно Батовъ клевететь на Святыхъ отцовъ, стараюсь сдѣлать ихъ участниками своего Богоборнаго (2 прав. Апост.) безоповства.

Привелъ Батовъ слова преп. Ефрема Сирина: „Восплачутся тогда церкви Христовы вся плачемъ великимъ, зане не будетъ службы святыхъ во олтарѣхъ, ни приношенія“.

На это Батову отвѣчено въ моихъ отвѣтахъ, въ отвѣтѣ 10-мъ, и онъ снова повторяетъ здѣсь о томъ же; на такое повтореніе безпоповца слѣдовало бы отвѣтить только слѣдующее: Всякому, думаю, понятно, что церкви восплачутся тогда, когда на алтаряхъ не будетъ приношенія, но кто же скажетъ кромѣ безумнаго, что нѣтъ теперь на алтаряхъ приношенія? Но любовь христіанская къ благочестивымъ читателямъ не позволяетъ намъ ограничиться такимъ отвѣтомъ, посему и дополнимъ слѣдующее:

1-е: „Восплачутся тогда Церкви Христовы вся“.

Что такое слово: „вся“? Какъ же исполнится обѣтованіе Христа, на основаніи котораго святые отцы пишутъ, что жертва Христова пребудетъ, „дондеже придетъ“ Христосъ? Вѣрующій въ непреложность обѣтованія Божія и не можетъ допустить мысли, чтобы Св. Ефремъ написалъ о всѣхъ церквахъ, что и пояснимъ его же словами: Препод. Ефремъ такъ же говорить, что „все“ тогда уклонятся и льстецу (антихристу) повѣруютъ, а дальше говорить, что „многи убо святіи, елико тогда обрящутся вкупѣ,..... дастся имъ помощь отъ Бога, и наставитъ ихъ въ мѣста нарочита и спасутся, крѣпящися въ пропастьхъ и въ вертепѣхъ“. Спрашивается: если „все“ уклонятся и антихристу повѣруютъ, то откуда же будутъ эти „мнози“ святіи спасаеміи? Стало быть у преп. Ефрема слово „все“ означаетъ не всѣхъ, а что-то другое. Это же примѣнимъ и къ церквамъ, что не „вся“ церкви восплачутся, не во всѣхъ прекратится приношеніе, о чемъ подтвердимъ ниже словами преподобнаго же Ефрема, о которыхъ Батовъ всегда умалчиваетъ.

2-е: Если разсуждать по Батову, что теперь время антихристово, въ которое по словамъ Ефрема „все“ уклонились и антихристу повѣровали, въ такомъ случаѣ и старобрядцамъ нельзя себя выключать изъ подъ власти антихристовой; по слову Ефрема „все“ уклонились. Хотя старобрядцы съ этимъ и не согласны, что же дѣлать, такъ по Батову выходитъ.

3-е: Въ царство антихриста, когда не будетъ приношенія на олтаряхъ, по словамъ преп. Ефрема „внезапно престанетъ и гласъ пѣнія и молитвы отъ устъ человѣческихъ“. Но вѣду Батова гласъ пѣнія не престалъ? такъ зачѣмъ же искажать слова Ефремовы и такъ сказать раздирать ихъ на двое: Пѣніе безпоповцевъ не престало, а приношеніе престало на

олтаряхъ? Нельзя, безпоповецъ, такъ ломать словъ святаго отца; грѣшно и нечестиво!

4-е: Если безпоповецъ слова Ефрема „Приношенія не будетъ“ приставляетъ къ себѣ, въ защиту безпоповскаго безжертвеннаго положенія, Святой же Ефремъ не говоритъ, что алтарей не будетъ по подобію безпоповской моленной, но на олтаряхъ приношенія не будетъ; на какихъ же олтаряхъ у безпоповца нѣтъ приношенія? при томъ Ефремъ говоритъ, что если приношенія не будетъ, то и службы не будетъ.

Если же безпоповецъ по своему обыкновенію вздумаетъ вытолковывать своеобразный безпоповскій смыслъ и прилагать къ православной церкви въ настоящее время, что—де нѣтъ благодати въ ней, посему—де теперь и примѣнимы къ ней слова Ефрема „приношенія не будетъ“, въ этомъ безпоповца опровергаетъ преп. Ефремъ слѣдующими словами: „Церкви Христовы“. Безпоповецъ же не можетъ назвать по Ефремову: „Церкви Христовы“, ибо и ратуетъ на церковь, посему безпоповецъ, приставляя слова Ефремовы къ церкви, долженъ и церковь сознать за „Христову церковь“, а сознавши понять, что для приставки этихъ словъ къ церкви еще не пришло время, ибо еще приношеніе не кончилось „въ Христовой церкви“.

5-е: Преп. Ефремъ говоритъ, что когда не будетъ приношенія на олтаряхъ, тогда „Церкви Христовы“ восплачутся о семъ и „восплачутся плачемъ великимъ“. А безпоповецъ развѣ плачетъ о прекращеніи приношенія, хотя бы и не очень „великимъ плачемъ“? Нѣтъ, онъ и не думаетъ о томъ, а если думаетъ, такъ совершенно обратно; считаетъ нужнымъ, громоздить большія тетради, въ коихъ старается отвергать всѣ установленія Божіи, и алтари и приношенія и Священныхъ приносителей. По словамъ Св. Ефрема безпоповецъ не принадлежитъ къ церкви Христовой, какъ и тѣлесной церкви, которую онъ проповѣдуетъ, въ себѣ не можетъ имѣть; „Христовы церкви“—тѣ, кои „восплачутъ о приношеніи“!

Посему бесполезны для безпоповца выборки его изъ Ефремовыхъ словъ, они подъ безпоповскую мѣрку не подходятъ. Притомъ скажу, что у преп. Еврема есть ясныя мѣста о вѣчности Св. причащенія, но ихъ безпоповецъ обходитъ мимо, о семъ приведу ниже; изъ сего видно, что безпоповецъ въ выборкахъ писанія лукавить, а не истину ищетъ. Но какъ ни лукавъ безпоповецъ, церковь всегда найдетъ себѣ защиту въ писаніи: „Изведетъ Господь яко свѣтъ правду Свою,“ (псал. 36, 6), враги же церкви напрасно думаютъ укрыться

въ лукавствѣ своемъ, они отъ „лжи возвѣстятся въ кончинѣ“ (псал. 58, стих. 13) и „по лукавству ихъ погубить ихъ Господь Богъ“ (псал. 93, стих. 23).

Чтобы понятны были читателю слова преп. Ефрема: „Приношенія не будетъ на олтарѣхъ“, о семъ скажу, что читая книги, мы не должны отрывками брать одностороннія выраженія святыхъ отцовъ, и должны собирать и нѣкоторыя иногда встрѣчающіяся и кажущіяся намъ разнорѣчія, и соединять ихъ вмѣстѣ, тогда только и будетъ понятенъ истинный смыслъ, а одностороннія безпоповскія выборки всегда будутъ „темна вода во облацѣхъ воздушныхъ“. И предполагаемыхъ разнорѣчій опасаться и избѣгать не должно, и скрывать ихъ по безпоповски не надо. У св. отцовъ нѣтъ противорѣчій самимъ себѣ, но одно другимъ поясняется, и изъ соединенія разнородныхъ частей образуется одно цѣлое настоящее, тогда какъ односторонность всегда будетъ давать только одни сомнѣнія и распри между пристрастными односторонниками. Вотъ для уясненія словъ преп. Ефрема „приношенія на олтарѣхъ не будетъ“ мы приведемъ его же слова изъ другаго мѣста: „Рече Богъ, се есть плоть моя, и си есть кровь моя, и се творите на мою память, да всемогущимъ Его повелѣніемъ бываетъ, дондеже приидеть, тако бо и глагола: дондеже прииду“ (въ сл. 107). Что же, уже ли Св. Ефремъ противорѣчитъ себѣ? Тамъ сказалъ: „Приношенія на олтарѣхъ не будетъ“, а здѣсь говоритъ: „Бываетъ дондеже приидеть“.

Св. Православная Церковь, слова преп. Ефрема понимаетъ такъ: Преп. Ефремъ, говоря о „прекращеніи приношенія на олтарѣхъ“, разумѣлъ это прекращеніе не во всей вселенской церкви, а только въ частной, которая будетъ находиться въ предѣлахъ царства антихристова, во вселенской же церкви, жертва Христова будетъ приноситься до втораго пришествія по слову Христа: „дондеже прииду“, на что указываетъ и преп. Ефремъ, но о чемъ умолчалъ Батовъ. Вотъ здѣсь-то понятны будутъ и слова: „вся церкви“, „все“ уклонишася, и не нарушится обѣтованіе Божіе о вѣчности приношенія. „Все“ церкви восплачутся о прекращеніи приношенія, въ странѣ царства антихристова, въ прочихъ же мѣстахъ будетъ совершаться приношеніе „дондеже приидеть“ Установитель этой вѣчной жертвы Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Слово преп. Ефрема о гоненіи антихриста ко вселенской церкви не подходит и потому, что Ефремъ упоминаетъ о „пропастѣхъ и вертецахъ“, въ коихъ будутъ укрываться „мно-

зи святїи спасаемїи“, чѣмъ и указываетъ на одну мѣстность, такъ какъ „пропастей и вертеповъ“ по всей землѣ не найдется столько, въ которыхъ можно было бы укрыться во всякой странѣ свѣта, въ другихъ мѣстахъ ихъ и совсѣмъ нѣтъ, и укрываться совершенно не въ чемъ. Вселенское гоненіе антихристомъ не согласно и съ словами (въ 87 зач. Луки), что предъ самымъ пришествїемъ Христовымъ люди будутъ жить безопасно: „ѣсть, пить, жениться и посягать, и будутъ застигнуты на одрѣ, и на работѣ у жернововъ, и на полѣ“. И такъ справедливо то, что власть антихриста будетъ не вселенская, а ограничена опредѣленнымъ мѣстомъ, тамъ-то по слову Св. Ефрема и „не будетъ приношенїя на Олтаряхъ“ въ то время.

Батовъ, составляя критику, уклонился отъ нея въ сторону, и дѣлаетъ совершенно посторонній наборъ текстовъ, не для критики, а опять въ защиту безпоповства и тѣлесныхъ храмовъ въ человѣкѣ или вѣрнѣе въ себѣ, потому что онъ не всѣхъ людей признаетъ храмами, а только своей секты. Но напрасно и бесполезно трудился Батовъ. Вѣдь во всемъ его наборѣ рѣшительно ни гдѣ не сказано, что не нужно Священства и храма видимаго. Между прочимъ безпоповецъ привелъ, что Апостолы не были Священниками. Уже ли Батовъ не знаетъ, что апостолы рукополагали Епископовъ? Если же по Батову Апостолы не были священниками, а священная дѣйствовали, то не думаетъ ли Батовъ слѣдовать ихъ примѣру, совершать Евхаристїю и рукополагать Епископовъ?

Батовъ, толкуя о храмахъ въ человѣкѣ, самъ же считаетъ нужнымъ имѣть моленную. Для чего же моленная, если храмъ имѣетъ Батовъ въ самомъ себѣ? а если Батову нужна моленная, такъ зачѣмъ вооружаться и противъ храмовъ Божїихъ.

Въ концѣ всего Батовъ привелъ изъ сочиненїя Мельникова обвиненїе на Никона Патріарха, что онъ отмѣнилъ обряды. Но объ этомъ много говорено и все разобрано, и вся нелѣпость раскольническая раскрыта и доказана. Пора бы Батову вразумиться и перестать собирать газетныя сплетни, они для церкви никакого авторитета не составляютъ, а пишутъ одно юродство, какъ на примѣръ здѣсь пояснили, что „Никонъ—Мордвинъ“. Такіе писатели должно быть не со всего еще свѣта запаслись біографїями, а то вѣроятно перепечатавали бы родословія и всѣхъ святыхъ, кто и откуда.

Какъ это Батовъ не написалъ кстати здѣсь о Святомъ Петрѣ Ростовскомъ, что онъ „татаринъ“, объ этомъ Батовъ вѣжестя и безъ Мельниковскихъ газетъ знаетъ. О „Мордвинѣ“ мы скажемъ словами Апостола Павла: „Елицы во Христа крестистеся, во Христа облекостеся: Нѣсть Иудей ни Еллинъ; нѣсть рабъ ни свободъ; нѣсть мужескій полъ ни женскій. Все едино о Христѣ Иисусѣ“ (Галат. 3, 28).

Своей критикѣ Батовъ сдѣлалъ заключеніе такое: „Правоты судящій Богъ вѣсть, на какой сторонѣ погрѣшительный расколъ, и кто виновникъ раскола“. Что это? Іезуитская невинность? Батовъ лгалъ, лгалъ въ своей критикѣ, а потомъ Бога призываетъ въ свидѣтели.

Священникъ Деметій Холоповъ.

Реформа календаря при Петрѣ Великомъ и взглядъ на нее раскольниковъ XVIII в.

(Историко-археологическій очеркъ по поводу юбилейныхъ празднествъ Петербурга.)

В. Ст. Яворскій.

Въ нынѣшнемъ году наша сѣверная столица праздновала 200 лѣтъ со дня своего существованія, а вмѣстѣ съ ней Россія—два вѣка съ того времени, какъ было прорублено окно въ Европу, съ той поры, какъ гениемъ Великаго Императора—Преобразователя, Россія поставлена на путь совмѣстнаго обще-европейскаго развитія. Въ спеціальныхъ и юбилейныхъ изданіяхъ о Петрѣ Великомъ, въ журнальныхъ статьяхъ и газетныхъ замѣткахъ предъ нами яркими чертами обрисовывается образъ перваго Императора съ его широтою взглядовъ, желѣзною силою воли, неустанной дѣловитостью, энергіей, несокрушимой никакими препятствіями. Написавъ на знамени своего царствованія „преобразование и возвеличеніе Россіи“, онъ съ поразительной, дѣйствительно гениальной способностью, почти одинъ, безъ помощниковъ, находитъ средства и силы осуществить свои задачи по отношенію ко всѣмъ сто-

ронамъ народной жизни, по отношенію даже къ детальнымъ ея проявленіямъ, едва замѣтнымъ, но не ускользнувшимъ отъ его вниманія. Онъ проводитъ принципы преобразованія отъ старанія расширить умственный кругозоръ и перевоспитать взгляды подданныхъ до стремленія придать внѣшній европейскій видъ русскому человѣку,—остричь ему бороду и обрѣзать длиннополый и неудобный кафтанъ.

Предлагаемая историческая справка касается одного изъ такихъ частныхъ преобразованій Петра Великаго, на почвѣ общихъ его стремленій сблизить Россію съ западной Европой и проложить этимъ путь развивающему вліянію послѣдней на первую. Переимѣна Петромъ Великимъ въ двухъ пунктахъ календарнаго счисленія, употреблявшагося въ Россіи, есть уподобленіе его западному изъ цѣлей того же сближенія Россіи съ Европой. Въ чемъ состояла эта реформа? Какъ и съ какими цѣлями былъ преобразованъ календарь? Какъ отнеслось къ его переимѣнѣ общество XVIII в.?... Вопросы эти, исторически любопытные въ юбилейные дни реформъ Петра, возбуждаютъ нашъ интересъ и съ другой стороны: вѣдь и въ настоящее время, черезъ 200 лѣтъ, возникъ, обсуждается, стоитъ на очереди и требуетъ удовлетворительнаго разрѣшенія аналогичный вопросъ о реформѣ въ Россіи современнаго намъ календаря.

20-го Декабря 1699 г. по Р. Хр. былъ изданъ указъ Петра Великаго, означенный въ „Полномъ Собраніи Законовъ Россійской Имперіи“, какъ именной,—„О празднованіи новаго года“¹⁾. Этотъ указъ гласилъ: „Великій Государь указалъ сказать: извѣстно Ему, Великому Государю, не только что во многихъ Европейскихъ Христіанскихъ странахъ, но и въ народахъ Славянскихъ, которые съ Восточною православною нашею Церковью во всемъ согласны, какъ: Волохи, Молдавы, Сербы, Далматы, Болгары и самые Его Великаго Государя подданные Черкасы и всѣ Греки, отъ которыхъ вѣра наша православная принята, всѣ тѣ народы согласно лѣта свои счисляютъ отъ Рождества Христова осьмь дней спустя, то есть Генваря съ 1-го числа, а не отъ созданія міра, за многую рознь и считаніе въ тѣхъ лѣтахъ, и нынѣ отъ Рождества Христова доходитъ 1699 годъ, а будущаго Генва-

¹⁾ „Полн. Собр. Зак. Р. Имп.“ Т. III. (1689—1699 г.) № 1736—Декабря 20. „Именный“.

ря съ 1 числа настанеть новый 1700 годъ купно и новый столѣтний вѣкъ: и для того добраго и полезнаго дѣла, указалъ Великій Государь впредь лѣта счислять въ Приказахъ и во всякихъ дѣлахъ и крѣпостяхъ писать съ нынѣшняго Генваря съ 1-го числа отъ Рождества Христова 1700 года“.

Указомъ вводилось, такимъ образомъ, двоякое измѣненіе въ нашемъ лѣтосчисленіи. До указа Петра Великаго на Руси считали годы отъ сотворенія міра, по указу счетъ лѣтъ должно было вести съ Р. Хр. Такое счисленіе дѣлалось официальнымъ. „Великій Государь указалъ сказать впредь лѣта счислять въ Приказахъ и во всякихъ дѣлахъ и крѣпостяхъ писать съ нынѣшняго Генваря съ 1-го числа отъ Рождества Христова 1700 года“. Во вторыхъ, до указа Петра Великаго годъ начинался съ Сентября мѣсяца, какъ еще и теперь въ церковномъ счисленіи; указомъ опредѣлялось начинать его съ Генваря.

Новый годъ 1700, а „купно и новый столѣтний вѣкъ“— являлся началомъ новаго календаря. Мотивируя нововведеніе, указъ ссылается на то, что годы съ Рождества Христова и начало новаго года съ 1-го Января считаются во многихъ странахъ. „Извѣстно Ему Великому Государю,“ такъ указалъ сказать всѣмъ Государь, „что во многихъ Европейскихъ Христіанскихъ странахъ.... народы согласно лѣта свои счисляють отъ Рождества Христова осьмь дней спустя, то есть Генваря съ 1 числа“. Считаютъ годы „не отъ созданія міра“, по выраженію указа, „за многую рознь и считаніе въ тѣхъ лѣтахъ.“ Вѣдь и до сихъ поръ лѣта отъ сотворенія міра до Рождества Христова опредѣляются различно: и 3761 г. и 5508 и даже 5547 ²⁾.

Побужденіемъ къ перемѣнѣ счисленія было, несомнѣнно, желаніе уничтожить разницу въ счетѣ лѣтъ въ Россіи и въ Западной Европѣ. Для Петра Великаго это стремленіе было естественно. Онъ не могъ не сознавать, что разница въ календарномъ счисленіи при торговыхъ и другихъ сношеніяхъ съ Европой, которая онъ такъ поощрялъ и которыхъ желалъ, повлечетъ много недоразумѣній, затрудненій, ошибокъ въ торговыхъ счетахъ и т. п. Если въ наше время разница стараго и новаго стилиа (на 13 дней) вызываетъ множество не-

²⁾ См. Ильяшева. „Руков. для препода. Пасхалии въ духов. Семина.“ Харьковъ. 1896. Стр. 85—86.

удобствъ и служить побудительной причиной къ желательной реформѣ юліанскаго календаря ³⁾, можно себѣ представить, какія могли возникать затрудненія 200 лѣтъ тому назадъ при различномъ счетѣ лѣтъ и разницѣ въ началѣ каждаго года на Западѣ и въ Россіи на цѣлыхъ 4 мѣсяца. Вѣдь сношенія съ Западной Европой только что начинались, къ нимъ относились еще предосудительно или приступали робко.

Узаконяя считать годъ съ 1 Января, Петръ Великій хотѣлъ отпраздновать это событіе на европейскій ладъ и онъ счелъ нужнымъ начертать въ указѣ программу празднествъ „въ знакъ того добраго начинанія“ и „новаго столѣтняго вѣка“. Эта часть указа очень характерна для фвізіономіи эпохи; она свидѣтельствуетъ, какая непочатая нива оставалась для обработки ея Великимъ Преобразователемъ Россіи, если даже о самомъ примитивномъ уличномъ торжествѣ общественнаго событія надо было въ деталяхъ говорить въ именномъ указѣ. „А въ знакъ того добраго начинанія“, продолжаетъ указъ о празднованіи новаго года ⁴⁾, „и новаго столѣтняго вѣка въ царствующемъ градѣ Москвѣ, послѣ должнаго благодаренія къ Богу и молебнаго пѣнія въ церкви и кому случится и въ дому своемъ, по большимъ и проѣзжимъ знатнымъ улицамъ знатнымъ людямъ и у домовъ нарочитыхъ духовнаго и мірскаго чина передъ ворота учинить нѣкоторыя украшенія отъ древъ и вѣтвей сосновыхъ, елевыхъ и можжевеловыхъ противъ образцовъ, каковы сдѣланы на Гостинѣ дворѣ и у нижней аптеки, или кому какъ удобнѣе и пристойнѣе, смотря по мѣсту и воротамъ, учинить возможно; а людямъ скуднымъ каждому хотя по древцу или вѣтвь на ворота, или надъ храминою своею поставить, и то бѣ то поспѣло нынѣ будущаго Генваря къ 1 числу сего года, а стоять тому украшенію Генваря по 7-й день того жъ 1700 года. Да Генваря жъ въ 1-й день, въ знакъ веселія, другъ друга поздравляя Новымъ годомъ и столѣтнимъ вѣкомъ, учинить сіе: когда на большой Красной площади огненныя по-

³⁾ См. нашу брошюру: „Новый вопросъ и старая наука“ (Къ предполагаемой въ Россіи реформѣ календаря). Научно-популярный очеркъ. Тула. 1903 г. См. стр. 7 и слѣд.

⁴⁾ Приводимъ эту часть указа полностью ради ея характерности.

тѣхъ зажгутъ и стрѣльба будетъ, потомъ по знатнымъ дворамъ Боярамъ и Окольничимъ и Думнымъ и Ближнимъ и знатнымъ людямъ палатнаго, воинскаго и купецкаго чина знаменитымъ людямъ, каждому на своемъ дворѣ изъ небольшихъ пушечекъ, буде у кого есть, и изъ нѣсколькихъ мушкетовъ или иного мѣлкаго ружья учинить трожды стрѣльбу и выпустить нѣсколько ракетовъ, сколько у кого случится, и по улицамъ большимъ, гдѣ пространство есть, Генваря съ 1 по 7 число по ночамъ огни зажигать изъ дровъ или хворосту или соломы, а гдѣ мелкіе дворы, собрався пять или шесть дворовъ, такой огонь класть или, кто похочетъ, на столбикахъ поставить по одной или по двѣ или по три смоляныя и худыя бочки, и наполняя соломою или хворостомъ, зажигать; а передъ Бурмистрскою Ратушею стрѣльбѣ и такимъ огнямъ и украшенію по ихъ рассмотрѣнію быть же“.

Новолѣтѣе, дѣйствительно, было торжественно отпраздновано. Въ день новоустановленнаго года всѣ войска, находившіяся въ Москвѣ, двинулись изъ разныхъ частей въ Кремль, съ распущенными знаменами, барабаннымъ боемъ и музыкою. Государь, въ мундирѣ Преображенскаго полка, самъ разставилъ войско на Ивановской площади и затѣмъ въ сопровожденіи придворныхъ и вельможъ, одѣвшихся къ этому дню въ венгерскіе кафтаны, отправился въ Успенскій соборъ къ литургии, которую совершалъ митрополитъ рязанскій Стефанъ Яворскій; по окончаніи службы послѣдній говорилъ проповѣдь, гдѣ доказывалъ необходимость совершившейся перемѣны лѣтосчисленія. Тѣмъ же митрополитомъ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ въ сослуженіи всѣхъ архіереевъ и многочисленнаго духовенства. При возглашеніи многолѣтія Государю и всему царствующему дому раздалась пушечная пальба и бѣглый огонь разставленныхъ войскъ. Начался колокольный звонъ во всѣхъ церквахъ. Петръ принялъ поздравленія съ новымъ годомъ и пригласилъ первенствующее духовенство, знатнѣйшихъ лицъ и иностранныхъ пословъ къ обѣденному столу. Для народа пиръ былъ устроенъ предъ дворцомъ. Вечеромъ всѣ улицы освѣтились огнями и въ разныхъ мѣстахъ были зажжены „потѣшныя огни“. Одинъ изъ очевидцевъ перваго празднованія новаго года, посланникъ Плейеръ, въ донесеніи своему правительству пишетъ: „пальба изъ 200 орудій, поставленныхъ на Красной площади и изъ мѣлкаго ружья по частнымъ дворамъ не умолкала цѣлую недѣлю. Ночью вездѣ горѣли огни и хлопали ракеты. Торжество

закончилось 6 Января, въ день Богоявленія, крестнымъ ходомъ на Іордань. Вопреки прежнимъ обычаямъ царь въ процессіи не участвовалъ, а стоялъ въ офицерскомъ мундирѣ при своемъ полку, выстроенномъ вмѣстѣ съ другими полками на Москвѣ рѣкѣ¹⁾. Такъ встрѣчали въ Москвѣ по повелѣнію царя новоустановленное новолѣтье.

Какъ отнеслись къ переменѣмъ лѣтосчисления въ Россіи при Петрѣ Великомъ его современники? Несомнѣнно, они взглянули и могли взглянуть на это нововведеніе только съ общей точки зрѣнія ихъ вообще на реформы Петра Великаго. Сочувствующихъ же этимъ реформамъ, сознающихъ ихъ пользу для Россіи, *убѣжденных* помощниковъ Петра I изъ Россіянъ было немного: ихъ можно считать, если не десятками, то сотнями. Но кромѣ этихъ лицъ, и людей, готовыхъ подчиняться своему Императору и за совѣсть и за страхъ, часто недовольныхъ, но мирившихся съ фактами, были люди, для которыхъ каждая черта старины была догматомъ, а нарушеніе ея, всякое нововведеніе—ересью, религіознымъ преступленіемъ, „искаженіемъ древляго православія“. Для людей такого уклада мыслей не было важнаго и второстепеннаго въ дѣлѣ религіи. Не удивительно, если часть ихъ, люди болѣе крайнихъ воззрѣній, въ затѣяхъ Петра, въ его путешествіяхъ за границу, въ его желаніи близости съ иностранцами, въ введеніи ихъ обычаевъ, бритьѣ бородъ, ношеніи нѣмецкаго платья, париковъ и т. п., во всемъ усмотрѣли „последнія времена“, а въ виновникѣ нововведеній—„сына погибели“, антихриста. На почвѣ именно нерасположенности ко всему новому, особенно идущему съ Запада, „испроказившагося въ вѣрѣ“, и возникло мнѣніе раскольниковъ о пришествіи въ Церкви Православной антихриста въ лицѣ Петра Великаго. „Наставники раскольническіе воспользовались общимъ нерасположеніемъ ревнителей старины къ преобразователю Россіи и начали утверждать, что антихристъ возсѣдаетъ на русскомъ престолѣ въ лицѣ Петра“, говоритъ проф. Нильскій въ своемъ извѣстномъ трудѣ²⁾. Тетрадки Григорія Талицкаго о „последнемъ времени“, „о исчисленіи лѣтъ“ и проч. только способствовали укрѣпленію раскольническихъ

1) См. Приложеніе къ „Вѣстнику Краснаго Креста“, 1892 г., № 9.

2) И. Ф. Нильскій. „Объ антихристѣ противъ раскольниковъ“. Второе (посмертное) изданіе. Петербургъ. 1898. стр. 15.

взглядовъ на Петра Великаго, какъ антихриста ³⁾, рассказы же о мученической якобы смерти Талицкаго отъ антихриста окружали Талицкаго ореоломъ мученика, пожертвовавшаго жизнью за свои убѣжденія ⁴⁾. Въ каждомъ проведеніи Петромъ новыхъ началъ въ жизнь Россіи раскольники усматривали подтвержденіе мнѣнія Талицкаго. Убѣжденіе въ ихъ средѣ крѣпло. Появились рассказы о несуществующихъ преступленіяхъ Петра Великаго противъ древлеправославной вѣры, басни о его „ложныхъ чудесахъ“, что онъ, антихристъ, „въ одно время училъ три роты на водѣ лѣтомъ, будто по льду подымаетъ, воду въ кровь превращаетъ“ и т. п. ⁵⁾, басни, которыя, однако, быстро распространялись и выслушивались съ довѣріемъ. Разсѣять суевѣрія было некому: духовенство, особенно сельское, само съ вѣрою внимало этимъ баснямъ, и вѣсть объ антихриствѣ „въ Петербургѣ, именуемомъ царемъ Петромъ Алексѣевичемъ“, летѣла быстро; даже довѣрчивые, но любопытные монахи отъ гроба Господня, по сказанію, ѣхали смотрѣть этого антихриста ⁶⁾. Но все-таки раскольническимъ наставникамъ надо было обосновать мнѣніе о Петрѣ Великомъ, какъ антихриствѣ, надо было указать въ его дѣятельности признаки „сына погибели“ и „временъ послѣднихъ“. Они, впрочемъ, этимъ не затруднялись. Если и современные начетчики—прекрасные софисты, неразборчивые на аргументы своихъ мнѣній, лишь бы они только имѣли подобіе доказательствъ, то тѣмъ болѣе 200 лѣтъ тому назадъ, при темнотѣ народной массы, ея довѣрчивости и нѣкоторой логической изворотливости проповѣдника ему вѣрили люди, уже и безъ того недовольные и подозрительно относившіеся къ реформамъ Петра. Между нововведеніями и вообще чертами дѣяній Петра и указаніями признаковъ пришествія антихриста въ Свящ. Писаніи и Преданіи—надо было только провести слабую аналогію, сдѣлать самое невѣроятное

³⁾ Г. Есиповъ. „Раскольничьи дѣла XVIII столѣтія“. Изд. Кожанчикова. Санктпетербургъ. 1861. Томъ I. См. стр. 3—4 и далѣе.

⁴⁾ Ср. у Есипова, *ibid.* и Соловьева „Исторія Россіи“. Москва. 1865. Томъ 15. стр. 134—135 (слова старца Симонова монастыря Захарія).

⁵⁾ Есиповъ. *Ibid.* стр. 14.

⁶⁾ Есиповъ. *Ibid.* стр. 10—11. Вѣрилъ попъ Лебедка и др. (См. *ibid.* 12—13 стр.). Сочиненія противъ Талицкаго (Стеф. Яворскаго и другихъ) не достигали цѣли. Объ этомъ у Соловьева. Цитир. сочиненіе. Т. 15. стр. 135.

сопоставленіе, и это было уже убѣдительно. Каждое нововведеніе Петра давало пищу для такихъ сопоставленій и изобрѣтеній доказательствъ. Съ этой точки зрѣнія и перемѣна Петромъ Великимъ лѣтосчисленія имѣла несомнѣнно важное значеніе: она укрѣпила убѣжденіе раскольниковъ, что Петръ I—антихристъ. „„Раскольники“, говоритъ проф. Нильскій ⁷⁾, „за то особенно называли Петра Великаго антихристомъ, что онъ перенесъ празднованіе новаго года съ 1 Сентября на 1 Января“. Къ сожалѣнію, мы не располагаемъ рукописью, на которую въ доказательство своихъ словъ глухо ссылается покойный профессоръ, и не имѣемъ данныхъ судить, какъ указанная перемѣна календаря была встрѣчена раскольниками *на первыхъ порахъ*. Несомнѣнно, однако, реформа календаря взволновала умы раскольниковъ, да и не однихъ раскольниковъ. Это и понятно. Нововведеніе касалось одного изъ отправленій обыденной жизни, касалось всѣхъ. Для нашихъ предковъ новый годъ былъ праздникомъ церковно-народнымъ. Въ празднованіи его принимали непосредственное участіе и наши древніе русскіе цари, придававшіе празднеству весьма торжественный характеръ. Въ этотъ день Государь являлся народу въ несказанномъ великолѣпіи, которое засвидѣтельствовано иностранцами. Для празднованія новаго года въ день Симеона Столпника, 1 Сентября, былъ установленъ даже особый чинъ „проvoжденія лѣту“ или „дѣйство многолѣтняго здравія“. Въ этотъ день, когда Государь послѣ торжественной службы церковной появлялся на площади, „весь міръ“, всѣ присутствующіе въ одно мгновеніе ударяли челомъ въ землю и *многолѣтствовали* царскому величеству: „Здравствуй! здоровъ будь на многія лѣта, надежа—Государь!“ Государь отвѣтствовалъ „міру“ поклономъ. Это была, по свидѣтельству очевидцевъ, „самая трогательная картина благоговѣйнаго почтенія вѣнценосцу“. Этотъ *церковно-народный* праздникъ былъ отмѣненъ при перенесеніи Петромъ Великимъ новаго года на 1 Января, и торжественное „дѣйство“ замѣнено описаннымъ выше празднествомъ по царскому указу. Съ другой стороны, перемѣна лѣтосчисленія была уподобленіемъ счету лѣтъ на Западѣ, а все, что шло съ латинствующаго Запада, было въ глазахъ ревнителей православной старины—ересью. Даже употребленіе западныхъ альманаховъ, представлявшихъ изъ себя краткое подобіе нынѣшнихъ календарей, осуждалось. Домострой видитъ

⁷⁾ Цитир. сочин. стр. 15. въ примѣчаніи.

въ нихъ ересь. Раскольническій писатель 17 в., діаконъ Теодоръ, упрекаетъ царя за то, что онъ „альмонашникъ любитъ“⁸⁾. Развѣ могли люди такихъ возрѣній иначе, чѣмъ съ рѣзкими осужденіями, отнестись къ введенію въ Россіи западнаго календаря? Не даромъ раскольники видѣли въ Петрѣ Великомъ антихриста потому, что онъ „ввелъ все латинское“ (западное)⁹⁾. Въ отдаленныхъ концахъ Руси вѣсть о перемѣнѣ лѣтосчисленія вызывала даже у духовенства увѣренность въ близкой кончинѣ міра и рѣшимость „по лѣсамъ жить и горѣть“ за древнее благочестіе, тѣмъ болѣе, что вѣсть эта доходила разукрашенная народной молвой. Характерный въ этомъ отношеніи разговоръ происходилъ между священникомъ и дьячкомъ въ Олонецкомъ уѣздѣ послѣ службы церковной¹⁰⁾. Дьячекъ: „На Москвѣ нынѣ изволилъ Государь лѣтопись писать отъ Рождества Христова 1700 года, да платяя носить Венгерскія“. Священникъ: „Слышалъ я въ волости, что и великаго поста недѣля убавлена и послѣ Свѣтлаго Воскресенія и Өоминой недѣли учнутъ по вся межъ говѣнья въ среды и пятки мясо и млеко ясти во весь годъ“. Дьячекъ: „какъ будутъ эти указы присланы къ намъ въ погосты, и будутъ люди по лѣсамъ жить и горѣть, пойду и я съ ними жить и горѣть“. Священникъ: „Возьми и меня съ собою: знать что нынѣ житье къ концу приходитъ“.

Еще большими прикрасами фантазіи снабжались раскольническія сказанія объ антихристѣ и перемѣнѣ имъ лѣтъ. Одинъ изъ болѣе любопытныхъ списковъ этихъ сказаній помѣщенъ въ сборникѣ В. Кельсіева (лондонское изданіе) подъ заглавіемъ „Собраніе отъ святаго Писанія объ антихристѣ“¹¹⁾. Здѣсь—перемѣна календаря едва ли не самый главный пунктъ обвиненія Петра Великаго, какъ антихриста, а всей Православной Церкви, какъ еретической и подчиненной „сыну по-

⁸⁾ Словарь Брокгауза. Сл. „Календаръ“.

⁹⁾ Есиповъ. Т. 2. Стр. 102. (изъ архивн. дѣлъ объ Астрахан. бунтѣ 1705 г.).

¹⁰⁾ Приводимъ этотъ разговоръ полностью по Соловьеву, *ibid.* Т. 15. Стр. 134—135. Разговоръ происходилъ въ первые годы XVIII столѣтія.

¹¹⁾ В. Кельсіевъ. „Сборникъ правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ“. Второй выпускъ. Лондонъ. 1861. Сказаніе на стр. 245—268. Въ скобкахъ мы отмѣчаемъ страницы приводимыхъ по этому изданію выдержекъ.

гибели“. Правда, списокъ сказанія болѣе поздній, но составлено оно несомнѣнно во времена Петра I. „Собраніе отъ святаго Писанія объ антихристѣ“, говоритъ Кельсіевъ въ предисловіи ко второму выпуску своего сборника ¹²⁾, „отличается изступленнымъ характеромъ. Это сочиненіе относится ко временамъ Петра I, но нашъ списокъ, очевидно, передаетъ его въ искаженномъ видѣ, т. е. въ соединеніи нѣсколькихъ редакцій одного и того же сочиненія въ одно цѣлое; оттого множество повтореній, общая безсвязность. Нашъ списокъ носитъ названіе „собраніе отъ святаго Писанія объ антихристѣ“ и въ то же время „цвѣтникъ и Раскольниче Исповѣданіе“. — Постараемся выбрать и кратко отмѣтить по этому сказанію черты взгляда раскольниковъ на перемѣну лѣтосчисленія Петромъ Великимъ.

По новому лѣтосчисленію до Р. Хр. полагалось 5508 лѣтъ, между тѣмъ какъ раскольники считали съ сотворенія міра до Р. Хр. 5500 лѣтъ; прибавка восьми лѣтъ казалась имъ ересью, измышленіемъ антихриста, „прелестнымъ Христовыхъ лѣтъ утаеніемъ“. „Егда же восхотѣ Богъ избавити насъ отъ работы діавола“, говоритъ сказаніе, „и просвѣтити землю своимъ познаніемъ, посла Богъ Сына своего единороднаго въ 5500 лѣто“ ¹³⁾ (247). „У васъ отъ Р. Хр. осмь лѣтъ убавлено, о Россіяне! почто у Христа украли лѣта? Сего ради лживыми подписками весь родъ человѣчъ въ погибель свели, — а мы подъ лживыя ваши лѣта не подписуемся... и не проповѣдуемъ съ вами купно ложное исповѣданіе ваше и прелестное христовыхъ лѣтъ утаеніе“ (265). — Еще большей ересью казался раскольникамъ счетъ года съ Января мѣсяца. Въ такомъ счетѣ мѣсяцевъ они видятъ нарушеніе правилъ соборныхъ. „Онъ лютой звѣрь всея злобы и воли сатанины исполнитель, Петръ по совершенномъ всея злобы своей исполненіи, яко святіи отцы тогда на первомъ вселенскомъ соборѣ при царѣ благочестивомъ Константинѣ уложиша и запечатлѣша и сице написаша: *аще кто дерзнетъ разрушити, да будетъ про-*

¹²⁾ Ibid. Предисловіе. Стр. XVII. Нѣсколько разнится съ этимъ текстъ сказанія, которымъ пользуется Щаповъ въ своей книгѣ „Русскій расколъ старообрядчества“.

¹³⁾ Что такъ именно считали раскольники, объ этомъ смотри „Христ. Чтеніе“ 1889 г. Май—Іюнь. Стр. 693—719. Эта статья (анонимъ) перепечатана въ посмертномъ изданіи сочиненія Нильскаго „Объ антихристѣ“, какъ принадлежащая ему.

клятв... великій въ злобѣ Петръ и всея воли сатанины исполнитель дерзну клятвы разрушити и уставы святыхъ попрасти, разосла свои богопротивныя узаконенія, повелѣвая и по гражданскому производству дѣлѣ, чтобы писать лѣта начиная съ 1-го Генваря (263)... и называя то новымъ лѣтомъ, и утверди его ежегодно праздновати и торжественный молебень приносить за его.... разрушая завѣтъ вѣчный, преданія святыхъ отецъ, иже положиша святіи на первомъ вселенскомъ соборѣ, при благочестивомъ царѣ Константинѣ, ежегодно праздновати новое лѣто Септемврѣя 1 дня; также свидѣтельствуеть Миней-Четья“. (266)—Юлианское лѣтосчисленіе раскольники называютъ Янусовскимъ (Январь названъ такъ въ честь одноименнаго римскаго божества) и въ введеніи его и принятіи они видятъ поклоненіе „Янусу,“ „старинному осмотысячному Сатурну“ (251) и чрезъ Янусовское новолѣтіе „Маозію“ (263).

По сказанію, Петръ „въ 1700 году собра весь свой поганскій синклитъ въ 1 день Генваря мѣсяца и постави храмъ идолу ветхоримскому Янусу, и предъ всѣмъ народомъ нача творити чудеса чрезъ діавола, подъ видомъ фармазіи, и вси воскликнуша ему единогласно: вивать! вивать! вивать новый годъ! И отъ того дни, разосла своя указы во всю Россію праздновати новое лѣто“ (250). Можно предполагать, что канвою для такого фантастическаго описанія празднества новолѣтія послужила вторая, отмѣченная нами, часть указа Петра Великаго и описанное выше празднованіе имъ перваго Января.

Отмѣчая, что Петръ, „первый и послѣдній воли сатаниной исполнитель, уставы лѣта числити съ 1 Генваря, ревнуя еллинскому преданію *въ честь идола ветхоримскаго*“ (266), сказаніе нѣсколько ранѣе (258) замѣчаетъ, что Петръ Великій, „сынъ погибельный, ратуяся со святыми, возобнови свое новолѣтіе въ честь *своего имени*“. Объясняется это съ изворотливостью раскольнической логики такъ: „якоже бо имя Петръ въ пяти литерахъ обносится, тако той приведе праздникъ новолѣтія въ пятый отъ Септемврѣя мѣсяца и сотворивъ съ нимъ спраздновати вѣрноподанныя своя рабы“ (258). Обвиняя Петра Великаго, какъ реформатора календаря, въ нарушеніи соборныхъ правилъ, раскольники въ обоснованіе взгляда на него, какъ антихриста, ссылаются на слова пророка Даніила, что „послѣдній звѣрь“— „*помыслитъ премънѣти времена и законъ*“ (250; 255).

Такъ какъ по указу Петра юлианское счисленіе дѣлалось официальнымъ, государственнымъ, а для раскольниковъ оно

было ересью, и они не могли принять его, то они стараются уклониться от подписи и исполненія оффициальныхъ бумагъ, не признають ихъ силы. Здѣсь одно изъ началъ „бѣгунства“. Печати, счисленіе, всякое вообще единеніе съ „испроказившеюся“ православною церковью, это—печать антихристова, и ея должно бѣжать, а при гоненіяхъ за древлюю вѣру—страдать за нее. „Не всякое ли производство въ письменныхъ дѣлахъ именовъ сатанинымъ? (251) Великій въ злобѣ Петрѣ.... разосла свои богопротивныя узаконенія, повелѣвая и по гражданскому производству дѣль, чтобы писать лѣта, начиная съ 1 Генваря (263). Мы въ книги отступническія съ незаконными не пишемся. У васъ отъ Р. Хр. осмь лѣтъ убавлено. О Россіяне! Почто у Христа украли лѣта? И почто паки вы лѣта превратили, индиктъ отъ Септемврія 1 числа на Генварь 1 число въ честь имени храма янусова превели и называете то новымъ лѣтомъ? И тако, со онаго лѣта, иже сынъ погибельный Петрѣ вамъ предаде, а вы держите и насъ грѣшныхъ въ туже погибель влечете. Того ради мы подъ ложныя ваши лѣта осмотысящнаго Князя Тьмы не подписуемся... Янусовскому новолѣтію не послѣдуемъ. Творите съ нами, что хотите“ (265—266).

Въ заключеніе нашей краткой статьи позволимъ себѣ нѣсколько замѣчаній. При обсужденіи желательной и возможной реформы современнаго намъ календаря указываютъ на то, что введеніе новаго лѣтосчисленія требуетъ крайней осмотрительности. Переменная пасхальныхъ таблицъ, неизбѣжная при реформѣ календаря, „можетъ породить смущеніе въ нашемъ народѣ, особенно же среди тѣхъ людей, которые, крѣпко держась старины, не умѣютъ различать неизмѣняемаго отъ измѣняемаго ¹⁴⁾“. Опасеніе это имѣетъ основаніе. Но въ тоже время ясно, что такихъ осложненій во взглядахъ раскольниковъ, какія были 200 л. тому назадъ, теперь при реформѣ календаря быть не можетъ. Наша историческая справка свидѣтельствуетъ, что взгляды раскольниковъ на переменную календаря при Петрѣ Великомъ покоились главнымъ образомъ на общихъ возрѣніяхъ ихъ на Петра Великаго, какъ реформатора. Обвиненія Петра Великаго въ „премѣненіи лѣтъ“ въ сказаніяхъ стоятъ на ряду съ обвиненіями его въ переписи государства, принятіи титула императора, введеніи западныхъ обычаевъ и проч. Общее недовольство расколни-

¹⁴⁾ Проф. Д. О. Голубинскій. „Вопросъ объ уравниніи года гражданскаго съ астрономическимъ“. Москва. 1899. стр. 72 слѣд.

ковъ и православныхъ реформами Петра, несомнѣнно, способствовало и фанатичности раскольническихъ взглядовъ того времени. Прошло 200 лѣтъ. Времена измѣнились. Безъ всякаго опасенія проводятся новыя начала и въ жизни государства и въ жизни Церкви. Почему же переменна лѣтосчисленія должна возбуждать *особыя* опасенія?.. Осложненія, не споримъ, возможны. Насколько? Судить объ этомъ дѣло специалистовъ—знатоковъ состоянія раскола, намъ современнаго. Но эти осложненія, кажется намъ, не могутъ служить *серьезнымъ* препятствіемъ къ введенію новаго календаря, а скорѣе—однимъ изъ неудобствъ, и къ устраненію или ослабленію возможныхъ осложненій должны быть только направлены соотвѣтствующія мѣры ¹⁵⁾.

Куликовская побѣда.

„Что бы еси, Господине, такъ пошелъ,
а поможетъ тя Богъ“.

Пр. Игуменъ Сергій Радонежскій.

Н. Ив. Троицкаго.

Еще такъ недавно, въ 1901 году положено начало мѣстному препохвальному обычаю—8-го Сентября, у самаго подножія куликовскаго монумента, совершать торжественное поминовеніе всѣхъ русскихъ—православныхъ князей и воиновъ, въ лютой сѣчѣ на полѣ Куликовомъ побѣдоносно животь свой положившихъ: теперь, при благолѣпномъ, умильномъ богослуженіи на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ „пролила столько крови христіанская рать, сколько туча проливаетъ дождя“,—здѣсь сливаются всѣ помыслы и чувства въ одну благоговѣйную народную молитву тѣхъ многихъ, кто присутствуетъ нарочито на знаменитомъ Куликовомъ полѣ—о тѣхъ премногихъ, кто тамъ сложилъ главу свою за святую вѣру и русскую землю,—о почившихъ въ мученической кончинѣ, въ священной доб-

¹⁵⁾ Срав. помѣч. выше нашу брошюру. Стр. 21—22.

лести война, въ любви праротческой, въ крови жертвы Христовой, а потому и пребывающихъ изъ рода въ родъ въ памяти народной, въ поминовеніи церковномъ, въ славѣ исторической, въ вѣнцахъ вѣчнаго блаженства.

Чѣмъ вызвана жестокая Куликовская битва? Какъ совершилась такая кончина священныхъ героевъ Руси? какъ создавалась безсмертная слава этихъ побѣдителей? какая главная, истинная причина Куликовской побѣды?— На это отвѣчаетъ исторія.

Многолюдная, даровитая, отважная, богатырская Русь временъ великаго Кіевскаго князя св. Владиміра быстро росла, какъ растетъ сказочный младенецъ-богатырь, подчиняла себѣ племя за племенемъ, брала городъ за городомъ у враговъ-сосѣдей, строилась, торговала, воевала, даже училась,—крѣпла и прославлялаеь,—въ единой вѣрѣ, съ единымъ вел. княземъ, въ семейной власти, въ обычномъ законодательствѣ. Но вотъ, несмотря на возмужалость русскаго народа, мудрый князь Ярославъ I мечталъ сохранить этотъ, столь многочисленный, народъ, весь, въ его цѣломъ составѣ, какъ одно семейство одного дома, а потому, храня семейное право отеческой властью, кн. Ярославъ даровалъ своимъ многимъ дѣтямъ-преемникамъ каждому свой удѣлъ, особенный, наслѣдный, обособленный въ отдѣльное княжество. Отсюда, хотя не по волѣ и не по винѣ князя, произошло не только раздѣленіе, но и отчужденіе, и отсюда—междоусобіе,—то зло, при которомъ естественно должно было слабѣть и такъ неизбежно клониться къ паденію русское государство, ибо, по слову Спасителя, „всякое царство, раздѣлившееся само въ себѣ, опустѣетъ, и домъ, раздѣлившійся самъ въ себѣ, падетъ“ (Лук. 11, 17).

Слабость междоусобной Руси скоро узнали и хорошо поняли ея сосѣди-враги на востокѣ; узнавъ, опѣнили ее по собственному опыту и рѣшили ею воспользоваться. Это были кочевыя полудикія племена—орды татарскія. Сплотившись въ одно несмѣтное полчище подъ знамя хана Батяя, они наводнили Русь и разгромили ее отъ края до края. Но ихъ цѣлью было не разъ разгромить, а всячески ослабить и совершенно подчинить ее себѣ, а для этого отъ времени до времени все предавать огню и мечу, твердо налагать рабское ярмо, безпощаднымъ грабежомъ собирать дань и не давать совершенно оправиться отъ разоренія.—Къ довершенію бѣдствій и пополненію мѣры этого зла, княжества, и разоренныя уже, все еще продолжали спорить и взаимно ссориться, и вмѣстѣ съ

тѣмъ должны были судиться у своихъ тирановъ—хановъ татарскихъ и при этомъ всячески предъ ними унижаться.

Вотъ обстоятельства, при которыхъ очень легко могла возникнуть и дѣйствительно явилась, созрѣла и окрѣпла у татаръ мысль—воспользоваться вполнѣ крайнимъ бесилиемъ Руси и уничтожить ее совершенно, какъ особую народность. Но въ народѣ русскомъ, при всей розни его отдѣльныхъ княжествъ, пребывала одна главная основа и во всемъ опора общественная, его св. православная вѣра. Слѣдовательно, татарамъ нужно было еще уничтожить и эту опору и такъ уничтожить Русь. Нашелся ханъ, достаточно смѣлый для выполненія этой крайней и странной задачи. Это былъ Мамай. Какъ могла явиться столь дерзкая мысль именно у этого хана?—Этому благоприятствовали современныя Мамаю обстоятельства русскаго государства, которыми онъ рѣшилъ воспользоваться.

По кончинѣ вел. князя Московскаго Ивана 2-го, его сынъ Дмитрій Ивановичъ, по законному праву наслѣдства, занялъ престолъ великокняжескій. Но немедленно заявилъ свои притязанія на великое княженіе Суздальскій князь Дмитрій Константиновичъ. Московскій Дмитрій исходатайствовалъ себѣ ярлыкъ на утвержденіе своего права отъ хана Амурата. Дмитрій Суздальскій, угрожаемый великимъ княземъ, бѣжалъ во Владиміръ, отсюда въ свою отчину—въ Суздаль и здѣсь княжилъ два года. Дмитрій Московскій получилъ ярлыкъ на свое право еще отъ другого хана, Мамаю; тѣмъ не менѣе Дмитрій Суздальскій, рассчитывая на поддержку врага Мамаева, хана Амурата, занялъ снова Владимірскій столъ и, пробывъ здѣсь недѣлю, снова былъ изгнанъ. Только что кончилось это нестроеніе, великій и страшный моръ, появившійся въ Нижнемъ-Новгородѣ, перешелъ въ Переяславль, Коломну, а затѣмъ и въ Москву; дошло до того, что люди умирали черезъ день или два послѣ заболѣванія во множествѣ, отъ 20 до 100 человѣкъ въ сутки. Окончилось это бѣдствіе—загорѣлся кровавый споръ между родными братьями, князьями, Суздальскими, Дмитріемъ и Андреемъ за Нижній Новгородъ. Въ то же время страшный пожаръ опустошилъ Москву. „И погорѣ посадъ весь и Кремль и Зарѣчье, бысть бо тогда засуха велика, еще же и буря къ тому ста велія; и не бѣ лзѣ гасити... и такъ никто же успѣ имѣнія своего вымыкати, но все огнь поаясть: въ едины бо два часа весь градъ погорѣ безъ остатка.

Прежде бо того не бывалъ таковъ пожаръ, замѣчаетъ лѣтописецъ,—отъ него же избави Господи и въ предняя лѣта“.*).

И такъ, моръ и пожаръ, постоянная война междоусобная и битвы съ внѣшними врагами, вотъ чѣмъ постоянно истреблялось народонаселеніе, истощалось его собственное и государственное имущество, разрушались внутреннія родовыя и бытовья связи,—такъ въ конецъ ослабѣвала Русь и неотразимо клонилась къ гибели.

Хорошо знали это бѣдственное и горестное состояніе нашего отечества злѣйшіе враги его—татары Золотой Орды. Вождь этой, наиболѣе многочисленной, орды хитрый, гордый и мятежный ханъ Мамай отлично понималъ всѣ наличныя выгоды теперешнихъ обстоятельствъ русскаго народа—понималъ, что Русь, уже давно поработенную, многократно опустошенную, во всѣхъ отношеніяхъ разстроенную, малолюдную, съ ея мятежными князьями, можно еще болѣе ослабить, а себя чрезъ то обогатить, усилить, прославить и всѣмъ тѣмъ обезпечить себѣ спокойное преобладаніе на многія лѣта.—Съ этою цѣлю въ 1378 году Мамай, собравъ многочисленное войско, послалъ его, подъ начальствомъ Бѣгича, „на всю русскую землю“. Великій кн. Димитрій со своими полками встрѣтилъ враговъ на берегахъ р. Вожи (въ предѣлахъ Рязанскаго Княжества), обошелъ ихъ съ трехъ сторонъ, разбилъ на голову, прогналъ въ степи и взялъ въ добычу всѣ обозы.

Но такая побѣда не дала мирныхъ дней русскому народу, не предотвратила другаго нашествія татаръ; напротивъ, она только жестоко уязвила гордость Мамай, воспламенила его гнѣвъ и вызвала уже непреодолимую рѣшимость, не только поразить, но именно совершенно уничтожить Русь съ ея христіанствомъ. Такова настойчивость полудикаго кочевника. Въ самый годъ побѣды кн. Димитрія надъ татарами при р. Вожѣ, Мамай снова послалъ войско предварительно на рязанскую землю. Застигнутый врасплохъ, кн. Олегъ оставилъ свою землю и бѣжалъ въ предѣлы княжества Московскаго. „Татары же пришедше взяша градъ его Переяславль и огнемъ пожгоша, волости же и села повоеваша, а люди многи посѣкоша, а иные въ плѣнъ поведоша, и возвратишася въ страну свою много зла сотвориша“,—все такъ, какъ и всегда.—Смятеніе

*) Всѣ извѣстія лѣтописи приводимъ по Воскресенскому списку П. С. Р. Л. Т. VIII. Продолженіе по Воскресенскому списку. СПб. 1859 г.

князя Рязанскаго, успѣхи боевыхъ отрядовъ по областямъ, безнаказанность грабителей—все это теперь окончательно укрѣпило самоувѣренность Мамай въ его рѣшеніи—сокрушить Русь до конца.

И вотъ, не откладывая своего намѣренія, черезъ годъ—именно въ 1380 году, Мамай самъ лично и со всѣмъ своимъ войскомъ двинулся на всю русскую землю и прямо объявилъ ей гибель. Чтобы достигнуть своей цѣли съ полнѣйшимъ успѣхомъ, онъ уже не рассчитываетъ на одну свою орду, хотя и весьма многолюдную, а приобретаетъ многихъ союзниковъ—единомышленниковъ. Ко всей силѣ собственно татарской Мамай присоединяетъ силу Половецкую, кромѣ того Бесерменъ, Арменъ, Фрязовъ, Черкасовъ, Ясовъ, Буртасовъ, Литовцевъ и Ляховъ, съ ихъ княземъ Ягайломъ и наконецъ приглашаетъ рязанскаго князя Олега. И этотъ малодушный князь, страшась татарскаго хана болѣе, нежели Бога, сталъ дѣйствительно на сторону Мамай противъ православнаго великаго князя Московскаго. Такъ страшны были тѣ татары!—Собравъ всѣ эти полчища, Мамай объявилъ имъ прямо: „пойдемъ на русскаго князя и на всю русскую землю, якоже при Батюи цари было, христіанство потеряемъ, а церкви Божіи попалимъ огнемъ, законъ ихъ (т. е. русскихъ) погубимъ, а кровь христіанскую проліемъ...“—„Потеряемъ христіанство“, разумѣется, уничтожимъ—такъ, что его нельзя будетъ найти нигдѣ на Руси, вотъ злѣйшая, поистинѣ сатанинская цѣль яростнаго врага святой вѣры и церкви Христовой.

Въ виду этого страшнаго скопища многихъ войскъ—народовъ и столь грозныхъ намѣреній, что оставалось дѣлать Московскому великому князю Дмитрію? Очевидно, необходимо нужно было собрать именно всю Русь, какая еще оставалась, никакъ не иначе, и этотъ остатокъ православнаго народа поставить противъ полчищъ Мамай въ рѣшительный, ужаснѣйшій бой. Одолѣетъ эта Русь—она будетъ еще существовать, хотя и плачевно на многіе и многіе годы; будетъ побита—она исчезнетъ съ лица земли совсѣмъ, навсегда и ея христіанство „потеряется“ вмѣстѣ съ ея именемъ... И князь Дмитрій отлично понималъ это, а потому постарался собрать въ свое народное ополченіе все, что еще можно было призвать къ оружію и поставить подъ священныя знамена на полѣ грозной и рѣшительной сѣчи.

На призывъ великаго князя Дмитрія собрались преданные ему и вѣрные Христу Спасителю князя всѣхъ русскихъ

областей и составили большое ополчение — многочисленное, небывалое; но могъ ли князь Димитрій рассчитывать, что оно достаточно сильно и храбро для вѣрной побѣды надъ полчищами Мамай и его союзниковъ?—рѣшительно нѣтъ! Его войско, ставъ на берегахъ р. Дона, должно было оказаться въ совершенно безвыходномъ положеніи: враги неизбежно должны были окружить его со всѣхъ сторонъ, съ юга, по выраженію лѣтописца—„вся колѣна татарская“, съ востока—полки рязанскіе, съ запада и сѣвера—Ляхи и Литовцы: И—такъ, Московское ополчение было-бы изрублено все, и поле Куликово непремѣнно стало бы могилой „всей Руси“!

Для истинно православнаго князя Димитрія оставалась единственная незыблемая опора мужества и непоколебимой рѣшимости—св. вѣра, одна надежда—Христосъ Спаситель, одинъ покровъ—Пр. Богородица. Хорошо понималъ это кн. Димитрій и самъ же онъ прежде всѣхъ обратился къ заступленію и помощи Царя воинствъ небесныхъ съ молитвой, со слезами.

„Великій же князь Димитрій Ивановичъ, слышавъ, что идутъ на него вся царства творящая беззаконіе, а похваляющеса и рекуще, что ихъ рука высока есть, иде къ соборной церкви ко Пречистѣй Матери Божіи къ святѣй Богородицѣ, и проліа слезы и рече: Господи, Ты всемогущий и всемогущий, и крѣпкій въ бранехъ, въ истину еси Царь славы, сътворивый небо и землю, помилуй ны, Пречистыя ти ради Матери молитвами... О, многоименитая Госпоже, Царице небесныхъ чиновъ, присно всея вселенныя и всего живота человѣческаго Кормилице! воздвигни, Госпоже, рудъ свои Пречистая, ими же носила еси Бога въплочена, не презри христіанъ сихъ и избави насъ!... Такъ помолившись, благочестивый князь, какъ истинный сынъ православныя Церкви, принялъ еще на свое, столь великое дѣло, благословеніе Московскаго Святителя Герасима и Пр. Игумена Сергія Радонежскаго. И потомъ уже съ непоколебимымъ мужествомъ объявилъ свое неотмѣнное рѣшеніе всѣмъ своимъ пособникамъ: „пойдемъ противу сего окаяннаго и безбожнаго Мамай, за правовѣрную вѣру христіанскую, и за святыя церкви и за вся христіаны“.

Итакъ, вотъ что подвигло и воодушевило великаго Московскаго князя на его великій подвигъ: Святая православная вѣра!—Естественно, на такой призывъ великаго князя откликнулась вся русская земля, и дотолъ раздѣленная, подъ властью постоянно враждующихъ князей, она стала теперь подъ свя-

щенное знамя одного Московскаго князя вся, какъ одинъ человекъ. И вотъ,— „хотя боронити своей отчины (оборонять отечество), кн. Димитрій приде на Коломну и събра вой своихъ сто тысячъ сто человекъ, oprичь князей Русскихъ и воеводъ мѣстныхъ“.—Никогда не бывала такая сила русскихъ князей и воеводъ, замѣчаетъ лѣтописецъ. А всей силы и всѣхъ полковъ быто около двухсотъ тысячъ.—Таковую силу собрало тогда только знамя святой праотеческой вѣры, единое священное для всѣхъ сыновъ Руси!

Но и съ такой силой, что могъ сдѣлать Димитрій противъ силы столькихъ своихъ враговъ—татарь и пособниковъ ихъ, Литовцевъ и Рязанцевъ?—вѣдь они были чрезвычайно многочисленны и несравненно превосходны въ боевомъ дѣлѣ.—И это также хорошо зналъ не только князь, но и весь народъ, а потому князь молился и плакалъ, и вся русская земля съ нимъ молилась и горько плакала... „Слышавши во градѣ на Москвѣ, и въ Переяславли, и въ Володимери, и въ Ростови, и на Костромѣ и во всѣхъ градѣхъ вел. Князя и всѣхъ князей Русскихъ, что пошелъ Князь великій за Оку, и бысть въ градѣ на Москвѣ и по всѣмъ градомъ туга велика, и плачь горекъ, и гласъ рыданія... занеже пошли съ великимъ Княземъ за всю землю Русскую на острия копія.“—

Но если русскіе люди шли и понимали, что „шли на острия копія“, то на чемъ же опиралось ихъ боевое мужество?—Очевидно, они всѣ были проникнуты одной вѣрой съ вел. княземъ, одной съ нимъ надеждой на помощь Господа Бога. И какъ дивно запечатлѣвалась эта вѣра и надежда на благочестивыхъ воинахъ того времени!—Древній русскій человекъ, воополчаясь на брань, надѣвалъ шлемъ и бралъ щитъ и осѣнялъ ихъ животворящимъ крестомъ; бралъ въ руку боевое копье, но знаменалъ свою длань, возлагая на нее завѣтный перстень съ изображеніемъ Архангеловъ Гавріила и Михаила, Архистратига небесныхъ силъ; надѣвалъ доспѣхи—кольчугу и броню, но подъ ними, на груди своей носилъ крестъ—энколпій или образокъ—складень съ частицею св. мощей или хоть частицей освященной просфоры. Возлагая такой ковчежецъ на себя, христілюбивый воинъ помышлялъ съ вѣрою, что и онъ пріобщается страданіямъ Божественнаго Агнца, что онъ становится на подвигъ мученичества—какъ нѣкогда во время жесточайшихъ гоненій за Христа. И эта мысль вѣры одушевляла его и дѣлала совершенно безстрашнымъ предъ лицомъ самой смерти.

Было такое знаменательное вооруженіе и на всемъ воинствѣ благовѣрнаго князя Московскаго, какъ была въ душѣ всѣхъ св. вѣра и надежда. Оттого не оставилъ ихъ Господь своей помощью и своимъ утѣшеніемъ.—Такъ, именно только по милости Божіей, совершенно неожиданно, къ тому времени „приспѣша вотчинъ разныхъ издалуча“ два родные брата Литовскаго князя Ягайла, Андрей Полотскій и Дмитрій Брянскій, „со всею Брянскою силою пріѣхаша поклонитися и послужити великому князю.“—Почему же такъ? потому что они, по древнему сказанію, были „крещены въ православную вѣру чрезъ мачеху свою, княгиню Анну.“ **) Затѣмъ, при самомъ переходѣ черезъ Донъ и вступленіи на роковое поле битвы кн. Дмитрій снова получаетъ благословеніе отъ святаго старца, Игумена Сергія—въ грамотѣ, „въ ней же писано благословеніе таково, веля ему битися съ татарами: чтобы еси, Господине, такъ пошелъ, а поможетъ ти Богъ, св. Троица.“ И князь пошелъ,—перешелъ Донъ. Сумрачно было утреннее небо рокового дня, но веселы были взоры московскаго ополченія,—они уже горѣли огнемъ боевого рвенія... И Богъ не оставилъ вел. князя!—

Извѣстно, чѣмъ кончилась битва на Куликовомъ полѣ. Съ помощью Божіей и Пресв. Богородицы, въ самый день Ея преблагословеннаго Рождества, 8 Сентября 1380 года, полками русскими полчища татаръ разбиты были на голову.— „Изрядивъ полки противу поганыхъ, съ всѣми ратми своими, Князь Дмитрій, возрѣвъ на небо умиленными очима, и въздохнувъ изъ глубины сердца и рече слово псаломское: Братіе! Богъ намъ прибѣжище и сила, „и абіе съступишася обое силы великіе на долгъ часъ вмѣсто, и покрыша поле полки, яко на десяти верстѣ отъ множества вой: и бысть сѣча велика, и брань крѣпка, яко отъ начала міру не бывала сѣча такова великимъ княземъ русскимъ. Бьющимся имъ отъ шестого часа до девятого, и проліяся кровь, аки дождевая туча, обоихъ, христіанъ и татаръ, и многое множество, много безчисленно падоша трупіа мертвыхъ обоихъ“...

— Что же Мамай?

Видя поголовное избіеніе своихъ полковъ, Мамай „страхомъ

**) Исторія о походѣ великаго Князя Дмитрія Ивановича Донскаго противъ Мамаѣя царя татарскаго его же Божією помощью на Куликовомъ полѣ до конца побѣдиша. Стр. 40. (Лубочное изданіе XVIII вѣка, безъ обозначенія года).

вострепета и валми востенавъ и рече: великъ Богъ христіанскѣ, велика сила его“. А затѣмъ, обратившись къ своимъ соплеменникамъ, воскликнулъ: „побѣжимъ неготовыми дорогами!“ и первый предался постыдному бѣгству по направленію къ своей ордѣ; за нимъ послѣдовали его князья—темники и все остальное татарское войско, по выраженію лѣтописца, „гоними гнѣвомъ Божиимъ и страхомъ одержими суще, на побѣгъ устремишася“. Такъ желая уничтожить святую Русь, Мамай уничтожилъ свое войско и покрылъ себя великимъ позоромъ. На этотъ позоръ врага весело взглянуло русское солнце,—радостно улыбнулся Донъ... И струйки слезъ молитвенной благодарности заблестали въ умиленныхъ взорахъ героев-побѣдителей.

— Что же Ягайло?

Въ то время, какъ Литовскіе князья Андрей и Димитрій, „издалеча“ шедшіе на помощь великому князю Московскому, приспѣли на Донъ еще до начала битвы, Ягайло, стремившійся на помощь Мамаю, не подоспѣлъ даже и къ концу ея; а если-бы подоспѣлъ, могъ бы оказать Мамаю громадную услугу.—Богъ избавилъ, говоритъ лѣтописецъ,—не успѣша на срокъ за малымъ (разстояніемъ), за едино днище или менши.“ — „Богъ избавилъ!“ да, здѣсь это совершенно очевидно. Остановившись у Одоева и узнавъ здѣсь, что битва князя Димитрія уже произошла, и Мамай разбитъ, Ягайло съ своимъ войскомъ успѣшно побѣжалъ назадъ,—„ни къмъ же гонимъ, не видѣша бо тогда князя великаго, ни рати его, ни оружія его,—токмо имени его бояхуся“, говоритъ лѣтописецъ.—Очевидно, Ягайло, предавшись бѣгству безъ сраженія, покрылъ себя большимъ позоромъ, нежели Мамай.

— Что-же Олегъ?

Пославъ на помощь Мамаю свое войско, Олегъ приказалъ разобрать мосты на рѣкахъ, а всѣхъ, кто будетъ возвращаться съ Донского побоища чрезъ Рязанскую землю, бояръ и слугъ, хватать и грабить до нага. Тогда князь Димитрій отрядилъ противъ него часть войска; но внезапно пріѣхали къ нему Рязанскіе бояре и заявили, что князь Олегъ бросилъ свою отчину, Рязанскую землю, а самъ побѣжалъ съ княгиней, дѣтьми и близкими боярами. Сами эти несчастные Рязанцы били челомъ великому князю—пощадить Рязанскую землю, не воевать. Князь Димитрій принялъ ихъ челобитье, не послалъ войска, а на Рязанское княженіе посадилъ своего намѣстника.—Очевидно, Олегъ подвергся еще большому позору, чѣмъ

Ягаило, ибо, не только предался бѣгству, не вступая въ битву, но и потерялъ свое княженіе!— Въ этомъ не очевидно-ли возмездіе суда Божія князю вѣроотступнику?..

Какая же главная, истинная причина неожиданныхъ и столь блестящихъ успѣховъ великаго князя Димитрія при столь трудныхъ обстоятельствахъ его величайшаго подвига— спасенія отечества?—Святая православная вѣра.—Она препобѣдила зло внутри страны—рознь князей, гибельную для нихъ и губительную для народа; она если не вполне примирила, то теперь—въ страшную годину—всѣхъ сблизила и объединила въ одной мысли, въ одномъ чувствѣ—любви къ отечеству; только она могла такъ всѣхъ одушевить до самоотверженія, на послѣднія средства собрать послѣднія силы отечества и повести ихъ „на острия копья“ несмѣтныхъ татарскихъ полчищъ; она преисполнила Московскую боевую рать непреоборимымъ мужествомъ на полѣ лютой сѣчи и покрыла вѣчнымъ позоромъ сильнѣйшихъ, гордыхъ и вѣковыхъ враговъ многострадальной Руси!

„Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша“, говоритъ великій Апостоль Христовъ Іоаннь, пережившій лютое гоненіе на церковь Христову (1 Іоан. 5, 4).—Сія же есть побѣда, побѣдившая и злѣйшихъ враговъ русской церкви Христовой!—Да знаютъ же сіе люди, чье сердце отъ дѣтства не согрѣю чистою любовію къ св. вѣрѣ или чей умъ ограденъ еще въ дѣтствѣ при дурномъ воспитаніи, и чрезъ то лишень свѣтлыхъ понятій объ историческихъ судьбахъ дорогого отечества!—Да сіяетъ же на монументѣ Куликова поля св. Крестъ Христовъ, это знамя нашей праотеческой вѣры— „побѣды нашей“, да хранитъ онъ память о славномъ подвигѣ благочестивыхъ предковъ нашихъ,—доколѣ тихій Донъ катитъ свои голубыя волны, доколѣ высится московскій златоглавый священный Кремль, доколѣ стоитъ всероссійское православное Царство.

Епархіальная хроника.

1. Празднованіе въ Бѣлевѣ памяти Священномученика Кукши.

Послѣ того, какъ въ 1901-мъ году 27 Августа Преосвященный Архипастырь Тульскій, въ день памяти Священномученика Кукши, просвѣтителя вятичей язычниковъ, первоначальныхъ обитателей здѣшняго края, совершалъ въ церкви бѣлевскаго духовнаго училища, посвященной памяти сего угодника Божія, божественную литургію и затѣмъ при участіи всего градскаго духовенства крестный ходъ на кладезь, находящійся во дворѣ зданія Бѣлевскаго епархіальнаго училища, въ ознаменованіе просвѣтительной апостольской дѣятельности священномуч. Кукши, въ семь 1903-мъ году въ третій разъ память сего равноапостола торжественно праздновалась во всемъ городѣ. Наканунѣ 26 Августа во всѣхъ бѣлевскихъ монастыряхъ было совершено всенощное бдѣніе, а на другой день 27 Августа раннія литургіи, съ колокольнымъ предъ молебнымъ пѣніемъ звономъ, — а потомъ въ Спасо-преображенскомъ мужскомъ монастырѣ, настоятелемъ онаго Преосвященнымъ Епископомъ Макаріемъ была совершена поздняя литургія съ водоосвященіемъ предъ нсю и съ молебнымъ послѣ нея пѣніемъ священномученику Кукшѣ. Предъ окончаніемъ литургіи Преосвященный Макарій произнесъ назидательное слово о празднуемомъ святомъ угодникѣ Божіемъ. Поученія Преосвященнаго Макарія, произносимыя имъ при каждомъ его богослуженіи, по своему глубоконазидательному содержанію и проникновенному произношенію, производятъ глубокое впечатлѣніе на предстоящихъ слушателей. Въ церкви духовнаго училища литургію совершалъ протоіерей Бурцевъ, при пѣніи хора учащихся и произнесъ проповѣдь о священномученикѣ Кукшѣ, объяснивъ важное значеніе его памяти ради своего душевнаго блага. По окончаніи литургіи и молебнаго пѣнія священномученику Кукшѣ, былъ совершенъ изъ храма духовнаго училища, при участіи городскаго духовенства, крестный ходъ на кладезь, находящійся на дворѣ Епархіальнаго училища, гдѣ совершено малое водоосвященіе. Ученицы епархіальнаго училища съ своею начальницею и наставницами присутствовали при богослуженіи въ духовномъ училищѣ. При водоосвященіи находилась и икона священно-

мученика Кукши, пожертвованная епархіальному училищу однимъ ревнителемъ памяти сего святаго. Эта икона предназначена находится въ главномъ залѣ училища вмѣстѣ съ иконою преподобнаго Макарія Жабынскаго, которую предложено соорудить почитателями памяти святаго. Имена этихъ угодниковъ Божіихъ должны всегда возбуждать въ учащихся молитвенное воспоминаніе: о просвѣтителѣ христіанскою вѣрою здѣшняго края и о просвѣщенномъ сею вѣрою святою и достигшемъ святою жизнію своею сопричисленія къ лику святыхъ угодниковъ Божіихъ.

Мѣстный житель.

2. Прощаніе съ бывшимъ Чернскимъ Предводителемъ А. Н. Сухотинымъ.

Къ событіямъ, которыя не должны пройти незамѣченными, по всей справедливости, слѣдуетъ отнести проводы бывшаго Чернскаго предводителя дворянства А. Н. Сухотина, назначеннаго вице-губернаторомъ въ г. Ставрополь.

Личность А. Н. Сухотина давно извѣстна и при томъ далеко за предѣлами Чернскаго уѣзда. По справедливому замѣчанію одного изъ ораторовъ на прощальномъ обѣдѣ, и о Чернскомъ уѣздѣ стали говорить всѣ, когда былъ избранъ предводителемъ А. Н., ибо самъ по себѣ Чернскій уѣздъ былъ и есть очень заурядный уѣздъ, какихъ тысячи въ Россіи, и существованіемъ коихъ интересуются развѣ только издатели календарей. Причиною же такого благопріятнаго явленія для Чернскаго уѣзда было то, что А. Н. широко взглянулъ на значеніе предводителя въ уѣздѣ и, какъ прекрасно выражено въ поднесенномъ ему городскимъ обществомъ адресѣ, „выдвинулъ ее изъ узкосословныхъ рамокъ“ дворянства. Руководствуясь извѣстными, Высочайше преподанными, указаніями, онъ сталъ во главѣ *всей* общественной жизни всего уѣзда, зорко слѣдя, чтобы ни одно колесо сложнаго общественнаго механизма не сошло съ своего рельса. Этимъ и можно объяснить, что въ чествованіи А. Н. приняли участіе всѣ слои общества и всѣ вѣдомства. Мы ограничимся только краткимъ сообщеніемъ о томъ участіи, какое принимало въ прощаньѣ съ А. Н. Тульское духовное начальство.

Во главѣ всѣхъ стояло молитвенное благопожеланіе нашего Архипастыря, который прислалъ А. Н-чу въ благословеніе икону Св. Архистратига Михаила. Символическое значеніе этого дара прекрасно выражено было подносящимъ икону

Епархіальнымъ Наблюдателемъ цер.-прих. школь, протоіереемъ Лебединскимъ. Онъ сказалъ, что изображеніе Архистратига, т. е. Предводителя небесныхъ силъ преподается предводителю земныхъ силъ, всегда руководившемуся въ своей дѣятельности указаніями Слова Божія и какъ твердому и мужественному поборнику народнаго образованія въ духѣ православной церкви.

Въ разъясненіе этого считаемъ не лишнимъ напомнить, что по инициативѣ А. Н. Чернскаго земство, *первое* въ Россіи, передало свои школы въ вѣдѣніе православнаго вѣдомства, обративъ ихъ въ церковно-приходскія. Не безъ долгой и тяжелой борьбы досталось ему это. Въ разныхъ инстанціяхъ были разные на этотъ вопросъ взгляды. Бывали минуты, когда можно было опасаться за успѣхъ. Но А. Н. напрягъ всѣ свои силы, онъ вѣдиль по всѣмъ властямъ до Петербурга включительно, писалъ, говорилъ, убѣждалъ и достигъ своей завѣтной мечты. Всѣ эти его скорби ради церкви и ради спасенія душъ малыхъ сихъ были поняты и прекрасно выражены въ адресѣ, поднесенномъ ему отъ имени Тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Но еще много ранѣе какъ только совершилось это великое дѣло, А. Н. былъ назначенъ почетнымъ попечителемъ всѣхъ церковно-приходскихъ школь Чернскаго уѣзда, — честь, которая дается весьма немногимъ.

3. Торжественное богослуженіе на Куликовомъ полѣ.

Въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, исторически памятный для нашего отечества, совершено было торжественное богослуженіе на Куликовомъ полѣ. Незабвенная Куликовская побѣда, доселѣ ознаменованная пока только постановкою грандіознаго памятника на Куликовомъ полѣ, да еще церковнымъ установленіемъ поминовенной „Димитріевской субботы“, съ недавняго времени (всего три года) достойно ознаменовывается ежегоднымъ торжественнымъ Архіерейскимъ богослуженіемъ среди широкаго боеваго поля близъ памятника и молитвеннымъ поминовеніемъ подвизавшихся здѣсь за спасеніе Руси Православной воиновъ. Это ежегодное торжественное богослуженіе особенно важно тѣмъ, что привело къ предположенію, быть можетъ не въ далекомъ будущемъ имѣющему осуществиться, ознаменовать память великаго историческаго событія еще другимъ едва ли не самымъ лучшимъ па-

мятникомъ, построениемъ церкви на этомъ полѣ въ память русскихъ воиновъ, подвизавшихся за вѣру и отечество во главѣ съ великимъ Княземъ Димитріемъ. Въ нынѣшній праздникъ торжественное богослуженіе состояло въ слѣдующемъ: 7 числа о. ректоръ Тульской Семинаріи архимандритъ Георгій совершилъ всенощное бдѣніе, а 8 числа литургію въ храмѣ села Монастырщины. По окончаніи литургіи все служащее духовенство пришло съ крестнымъ ходомъ къ памятнику, гдѣ Его Преосвященство нашъ Архипастырь и совершилъ великую панихиду, при стеченіи громадной массы народа.

4. Освященіе храма и школы въ приходѣ села Ревякина, Тульскаго уѣзда.

13 Сентября Его Преосвященство совершилъ освященіе новаго храма при школѣ сельца Желыбинки въ приходѣ села Ревякина, Тульскаго уѣзда. Въ сельцѣ этомъ, на усадьбѣ мѣстнаго землевладѣльца и земскаго начальника Н. П. Докудовскаго, еще въ 1896 году устроенъ былъ „Сельскій пріютъ для круглыхъ и безродныхъ сиротъ“, уже тогда владѣвшій 50 десятинами земли. Подробное описаніе оригинальнаго устройства этого „Пріюта“ было напечатано въ № 11 Тульск. Епар. Вѣдом. 1896 г. Основныя черты этого устройства остались тѣ же и въ настоящее время. Но пріютъ въ восемь лѣтъ получилъ такое широкое развитіе во всѣхъ своихъ частяхъ, что въ немъ теперь уже нельзя и узнать прежняго пріюта. Теперь школа пріюта и общежитіе сиротъ вмѣстѣ съ церковью помѣщаются въ громадномъ трехъэтажномъ зданіи. Церковь выдается изящною простотою внутренней отдѣлки. Иконостасъ съ рѣзбою сдѣланъ въ собственной столярной мастерской пріюта изъ простаго липоваго дерева, ничѣмъ незакрашеннаго. Престоль поверхъ срачицы обложенъ металлическою чеканною посребренною одеждою. Въ пѣніи на литургіи участвовалъ хоръ изъ питомцевъ пріюта. Замѣчательно, что главною жертвовательницею на построеніе пріютскаго храма была крестьянка, прихожанка села Ревякина, служащая и донинѣ нянькою въ домѣ одного извѣстнаго вельможи. Храмъ освященъ во имя Нерукотвореннаго Образа Спасителя. Этимъ Образомъ Преосвященнѣйшій Архипастырь благословилъ главнаго дѣятеля и попечителя Пріюта Н. П. Докудовскаго.

5. Прощаніе Тульскаго духовенства съ бывшимъ благочиннымъ 1-го округа г. Тулы протоіереемъ Георгіемъ Ивановичемъ Пановымъ.

Духовенство г. Тулы, при оставленіи протоіереемъ Георгіемъ Ивановичемъ Пановымъ должности благочиннаго и назначеніи его Членомъ Консисторіи, въ благодарность за его продолжительное и полезное для духовенства служеніе въ должности благочиннаго, пожелало отслужить вмѣстѣ съ нимъ благодарственное Господу Богу молебствіе въ Старо-Никитской церкви г. Тулы и приурочило оное къ храмовому празднику сей церкви 15 Сентября. Но такъ какъ къ этой порѣ прибылъ въ Тулу бывший ректоръ Тульской Семинаріи, а нынѣ Епископъ Киренскій Филаретъ, то нашъ Преосвященнѣйшій Тульскій, вмѣсто себя, просилъ его отслужить въ Старо-Никитской церкви Божественную литургію съ благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ. Когда же Преосвященный Филаретъ совершилъ здѣсь Божественную литургію, все духовенство г. Тулы вышло на молебенъ и передъ самымъ молебномъ началось чествованіе о. протоіерея Георгія Ивановича Панова чтеніемъ адреса и поднесеніемъ иконы преподобнаго Серафима.

Адресъ составленъ въ слѣдующемъ видѣ:

Ваше Высокопреподобіе,
Многоуважаемый отецъ протоіерей

Георгій Ивановичъ.

Совершившееся въ Іюлѣ мѣсяцѣ текущаго года назначеніе Ваше на должность члена духовной Консисторіи и оставленіе Вами по случаю этого назначенія должности благочиннаго церковей г. Тулы, которую Вы проходили до двадцати трехъ лѣтъ, даетъ поводъ намъ, подвѣдомственному Вамъ духовенству и церковнымъ старостамъ г. Тулы, высказать свою искреннюю признательность и благодарность за понесенные Вами труды, а равно и тѣ чувства глубокаго уваженія, которыя мы всѣ къ Вамъ питаемъ. Всѣ мы, собравшіеся здѣсь свидѣтели той высокой ревности въ прохожденіи Вами своихъ многоразличныхъ обязанностей, какъ и обязанностей по должности благочиннаго, которая не покидала Васъ до по-

слѣднихъ дней Вашего служенія. Являясь всегда и во всемъ послушнымъ и преданнымъ исполнителемъ воли высшаго начальства, Вы не отказывались ни отъ какого труда, возлагаемаго на Васъ начальствомъ, но одинаково заботливо и ревностно несли всякій, возлагаемый на Васъ, трудъ. Ибо, кромѣ должности благочиннаго, Вы несли долгое время и трудъ экзаменатора ставленниковъ, ищущихъ священства, состояли и состоите мѣстнымъ цензоромъ и цензоромъ проповѣдей, приносимыхъ въ Каѳедральномъ соборѣ, предсѣдателемъ Тульского Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта, членомъ многоразличныхъ учреждений и комитетовъ. И при такой многочисленности возлагаемыхъ на Васъ обязанностей, требующихъ не мало труда и времени, Вы всегда отличались аккуратностью, живостью и быстротою въ исполненіи ихъ. Держась неизмѣнно правила не задерживать дѣла и не отлагать до слѣдующаго дня того, что можно сдѣлать сегодня, Вы поистинѣ изумляли всѣхъ насъ своею неутомимостію, особенно въ послѣднее время, когда стали приходиться въ преклонныя лѣта. Потому-то, проходя должность благочиннаго при трехъ Архипастыряхъ съ неодинаковыми требованіями, Вы одинаково цѣнными были всѣми ими. Время Вашего служенія въ должности благочиннаго совпадаетъ съ временемъ особыхъ мѣропріятій высшаго духовнаго и свѣтскаго начальства, направленныхъ къ воспитанію русскаго народа въ духѣ вѣры православной, къ подъему и оживленію его религіознаго чувства и вкорененію вѣры въ жизнь народа, мѣропріятій, выразившихся въ устройствѣ и распространеніи церковно-приходскихъ школъ, въ организаціи церковныхъ собесѣдованій и религіозно-нравственныхъ чтеній для народа, въ открытіи при церквахъ церковныхъ попечительствъ и проч. И Вы принимали самое дѣятельное и живое участіе въ осуществленіи всѣхъ этихъ благихъ мѣропріятій высшаго начальства, являясь, какъ въ должности благочиннаго, такъ и предсѣдателя Отдѣленія училищнаго Совѣта не только блюстителемъ, но и дѣятельнымъ сотрудникомъ подвѣдомственному Вамъ духовенству въ дѣлѣ этого осуществленія. Подъ Вашимъ руководствомъ и при Вашемъ живомъ участіи возникли при церквахъ г. Тулы процвѣтающія нынѣ церковно-приходскія школы, ведутся въ намѣченныхъ пунктахъ религіозныя и духовно-назидательныя чтенія. Подъ Вашимъ руководствомъ заведены, благодаря заботамъ и настоянію нашего Высокочимаго Архипастыря, въ приходсахъ гор. Тулы

церковно-приходскія попечительства, приходскія церкви начали обзаводиться церковными домами для жительства причтовъ. И при всемъ томъ, когда, благодаря неуспыннымъ заботамъ нынѣшняго нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Питурима, объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ паствы, начали воздвигаться новые храмы на окраинахъ города Тулы, Вы, какъ дѣятель неутомимый, и здѣсь являлись передовымъ дѣятелемъ, какъ въ заботахъ объ изысканіи средствъ на постройки ихъ, такъ и въ самыхъ постройкахъ въ должности предсѣдателя строительныхъ комитетовъ, облегчая своимъ участіемъ труды и заботы мѣстныхъ членовъ причта, въ приходахъ которыхъ производились эти постройки. Припоминая нынѣ всѣ понесенные Вами труды при исполненіи многоразличныхъ обязанностей, возлагавшихся на Васъ, особенно по должности благочиннаго, высоко цѣнимъ мы и тѣ чувства и мотивы, которые руководили Вами при исполненіи этихъ обязанностей и которыми опредѣлялись Ваши отношенія къ подчиненнымъ. Чувства эти были неизмѣнно любовь къ ближнему и желаніе принести посильную пользу ему, гдѣ только возможно. Движимые этимъ чувствомъ, Вы всегда являлись собратомъ и совѣтникомъ по отношенію къ равнымъ, руководителемъ и покровителемъ по отношенію къ младшимъ и низшимъ членамъ причта. Должность благочиннаго—одна изъ трудныхъ должностей для сохраненія равновѣсія въ своихъ отношеніяхъ къ подчиненнымъ; она соединена съ неизбѣжными требованіями и столкновеніями. Но вы однако во все время прохожденія своего служенія съумѣли счастливо избѣгать таковыхъ столкновеній. Въ своихъ требованіяхъ по отношенію къ подчиненнымъ Вы всегда умѣли сохранять ровность и спокойствіе духа, никогда не выходя изъ себя и не обнаруживая досады или нетерпѣнія. Въ многоразличныхъ сношеніяхъ съ подчиненными Вамъ никогда не измѣняла всегда присущая тактичность, умѣнье обходиться съ людьми естественно просто, не унижая другихъ надменностію и не оскорбляя ихъ человѣческаго достоинства, гдѣ возможно снисходя, но всегда однако же настойчиво требуя, гдѣ это необходимо. За все это, равно какъ и за Ваши труды, мы приносимъ Вамъ нынѣ свою глубокую благодарность и просимъ Господа, да продлитъ Онъ Ваши дни въ добромъ здравіи и да подкрѣпитъ Ваши силы и на новомъ поприщѣ Вашего служенія, на которое Вы призваны волею высшаго начальства.

Слѣдуютъ подписи всего духовенства.

Выслушавъ адресъ, прочтенный однимъ изъ старѣйшихъ Членовъ Консисторіи и съ благоговѣніемъ приложившихъ къ св. иконѣ преподобнаго Серафима, поднесенной отъ лица духовенства другимъ такимъ же Членомъ Консисторіи, о. протоіерей Г. И. Пановъ взошелъ на амвонъ и сказалъ приблизительно слѣдующее: Досточтимые отцы, пастыри и учителя церквей г. Тулы! Чествованіе, которымъ вы почтили меня, глубоко тронуло меня своею неожиданностію. Отвѣчаю вамъ столь же глубокою благодарностію. Вы почтили меня такою честью, какой не удостоился ни одинъ изъ моихъ предшественниковъ при оставленіи должности благочиннаго. Откровенно признаюсь, я не ожидалъ для себя такой чести. Я желалъ только, при оставленіи сей должности, вмѣстѣ съ вами поблагодарить Бога. Дальше желанія мои не простирались. Я желалъ поблагодарить Бога за то, что послужилъ въ должности благочиннаго около двадцати трехъ лѣтъ, какъ избранный Вами на сію должность, за то, что не смотря на столь отвѣтственную должность, какъ должность благочиннаго, я несъ ее, при трехъ Архипастыряхъ съ различными характерами и теперь оставляю ее совершенно добровольно, по прошенію. Какъ же за это не поблагодарить Бога?

Тѣмъ не менѣе, отцы и братія мои, чествованіе, подобное настоящему, имѣетъ значеніе не столько для меня, какъ общественнаго дѣятеля, сколько для самого общества духовенства съ Архипастыремъ во главѣ. Оно свидѣтельствуетъ не столько о значеніи меня, какъ общественнаго дѣятеля, сколько о вниманіи ко мнѣ начальства и культурности самого духовенства. Заслуженная честь сама по себѣ драгоценна, но цѣнится она, если заслужена, не тѣмъ, кто ее послужилъ, но другими. Никто же самъ о себѣ пріемлетъ честь по званію отъ Бога; Ему и подобаешь всякая слава, честь и поклоненіе, за тѣмъ уже слава и честь всякому творящему благое. Но для меня и эта честь блекнетъ въ виду краткости остающейся для меня жизни. Что живу до 80 лѣтъ, уходитъ, что жилъ, ушло невозвратно, что хочу жить, не знаю, дозволить ли мнѣ Творецъ мой. Знаю только, что лѣта извѣстная и для меня придоша, и путемъ, имъ же не возвращуся, пойду (Іов. 16, 22) т. е., что и моимъ лѣтамъ приходитъ конецъ, и я скоро отойду въ путь невозвратный. Кажется мнѣ, что я теперь стою какъ бы на высокой скалѣ, съ которой видно безпредѣльное море, стою на рубежѣ жизни, отдѣляющей время отъ вѣчности. Кажется, остается толь-

ко сдѣлать одинъ шагъ, и настанеть бездна вѣчности. Когда же мнѣ придется въ самомъ дѣлѣ стать на этой скалѣ, висящей надъ бездною, когда—придетъ для меня время переменить не одну должность на другую; не одну жизнь на другую, временную на вѣчную, когда вѣчный Пастыреначальникъ Господь Иисусъ Христосъ позоветъ меня къ Себѣ для отчета въ употребленіи полученнаго мною отъ него таланта, тогда, о, тогда въ особенности прошу васъ, отцы и братія мои, соберитесь еще разъ въ сей святой храмъ уже не для чествованія, тогда неумѣстнаго для меня, но для единодуш-ной братской молитвы, отверзающей небеса, да услышитъ ее тогда въ вышнихъ живый и на смиренныя призираый и да изречетъ о мнѣ по вашей молитвѣ оный вождельный приговоръ: „благій рабе и вѣрный, о малѣ былъ еси вѣренъ, вниди въ радость Господа твоего“. Такова послѣдняя моя къ вамъ, отцы и братія, просьба въ будущемъ, а пока оно еще не настало, въ настоящее время воззовемъ гласомъ радоданія благодареніе Богу за все.

Замѣтка о книгѣ П. И. Малицкаго *).

Библиографія насчитываетъ нынѣ больше 32 книгъ и брошюръ съ описаніемъ житія и чудесъ преподобнаго Серафима Саровскаго. Предъ нами новая книга, носящая заглавіе: „Саровская пустынь и великій подвижникъ ея, преподобный старецъ Серафимъ“. Книга эта составлена преподавателемъ Тульской Семинаріи П. И. Малицкимъ по предложенію Тульскаго Комитета Городскаго попечительства о народной трезвости. Составитель книги, по его словамъ, имѣлъ своею задачею, во 1-хъ, познакомить чатателя съ мѣстомъ подвиговъ великаго угодника, что большею частію обходится въ его жизнеописаніяхъ, во 2-хъ, рельефнѣе обрисовать его образъ въ процессѣ его духовной работы надъ собою и въ періодѣ его служенія ближнимъ и, въ 3-хъ, въ цѣлой картинѣ представить тотъ дидактической элементъ, которымъ такъ богата жизнь Саровскаго Чудотворца. Въ книгѣ содержится четыре отдѣла, которымъ въ качествѣ введенія предпослано „Дѣяніе Святейшаго Синода“ отъ 29 Января настоящаго года. Въ первомъ отдѣлѣ книги, носящемъ назва-

*) Изъ Орловск. Епарх. Вѣдом. № 27.

ніе „Краткія свѣдѣнія изъ исторіи Саровской пустыни“, излагаются на основаніи народныхъ преданій и древнихъ письменныхъ актовъ обстоятельства первоначальнаго основанія и постепеннаго развитія Саровской обители, гдѣ впоследствии Господь судилъ жить и подвизаться преподобному Серафиму. Здѣсь авторъ умѣлою рукою художника рисуетъ картину первобытной дѣвственной природы, среди которой въ суровыхъ дебряхъ Темниковскихъ лѣсовъ, Тамбовской губерніи, въ былую пору населенныхъ дикими звѣрями, возникла скромная обитель и выдержала бурю различныхъ житейскихъ невзгодъ, прежде чѣмъ достигла своего настоящаго цвѣтущаго состоянія. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ краткой, но ясной послѣдовательности, начиная съ первыхъ годовъ существованія обители и до позднѣйшихъ временъ, съ достаточной полнотою описывается жизнь благочестивыхъ подвижниковъ и строителей, трудами которыхъ обитель приведена въ свой теперешній видъ, и дѣлается вполне естественный переходъ ко второму отдѣлу: „Преподобный старецъ Серафимъ, его жизнь и подвиги“. Основная цѣль этого отдѣла, проходящая ясно во всемъ жизнеописаніи преподобнаго Серафима,—прослѣдить постепенное восхожденіе угодника „отъ силы въ силу“ въ своей духовной жизни и подвижничествѣ,—удачно осуществлена, благодаря умѣлой группировкѣ фактовъ и должному ихъ освѣщенію. Авторъ съ неподдѣльною любовью и благоговѣніемъ рисуетъ предъ глазами читателя всю жизнь Саровскаго угодника, начиная съ ранняго его дѣтства, и ту духовную атмосферу, среди которой созрѣла его высокая личность. Благочестивая настроенность семьи, и особенно матери, постоянное посѣщеніе храма Божія, бесѣды съ благочестивыми людьми и путешествіе по святымъ мѣстамъ,—вотъ условія, создавшія въ преподобномъ особенную религіозность и приведшія его въ Саровскую пустынь. Здѣсь величественная природа усиливаетъ въ любителѣ ея восторженное молитвенное состояніе, а видѣніе Богоматери во время тяжелой болѣзни укрѣпляетъ въ мысляхъ о подвижничествѣ, какъ вѣрномъ средствѣ совершенствоваться въ себѣ высшаго духовнаго челоуѣка. Преподобный уединяется въ пустыню, дѣлается столпникомъ, принимаетъ обѣтъ молчанія и, наконецъ, присоединяетъ новый подвигъ—затворъ, какъ послѣднюю степень искуса надъ собою предъ выступленіемъ на служеніе ближнимъ. Таковъ путь, которымъ преподобный Серафимъ

достигъ высшаго духовнаго совершенства и выступилъ на открытыя подвиги душеспасительнаго назиданія и руководства ближнихъ. Объ этихъ послѣднихъ подвигахъ авторъ довольно подробно говоритъ въ третьемъ отдѣлѣ книги, озаглавленномъ: „Служеніе о. Серафима ближнимъ. Случай его прозорливости и благодатнаго дѣйствія его молитвъ. Его блаженная кончина“. Излагая различныя чудеса, въ которыхъ проявлялся божественный даръ прозорливости и исцѣленія болѣзней, авторъ продолжаетъ слѣдить за душевнымъ развитіемъ и совершенствованіемъ преподобнаго Серафима, освѣщая это фактами его жизни. При этомъ его, какъ истаго историка, не покидаетъ критическое отношеніе къ чудесамъ и событіямъ и особенно занимаетъ вопросъ: въ чемъ заключалась та сила, которая влекла массу богомольцевъ со всѣхъ концовъ Россіи къ Саровскому подвижнику? Эта сила, по его мнѣнію, заключалась, помимо привлекательныхъ свойствъ подвижника, еще въ народной вѣрѣ въ него, какъ святаго мужа, надѣленнаго дарами благодати. И не обманулъ православный народъ въ такомъ чувствѣ къ св. старцу: и при жизни, и послѣ смерти преподобный Серафимъ является источникомъ благодатной помощи для страждущаго и обремененнаго грѣхами человѣчества. Закончивъ такимъ образомъ житіе преподобнаго, авторъ въ четвертомъ отдѣлѣ книги— „Завѣты великаго подвижника и его духовный образъ“,—останавливается внимательно на правилахъ и наставленіяхъ, преподобныхъ угодникомъ въ руководство людямъ для спасенія души.

Въ числѣ достоинствъ рассмотренной нами книги нужно, прежде всего, отмѣтить добросовѣстное отношеніе автора къ своему дѣлу: его трудъ, правда небольшой, является результатомъ внимательнаго изученія собранныхъ источниковъ и матеріаловъ, сгруппированныхъ опытною рукою и освѣщенныхъ основною руководящею идеей. Содержаніе книги всюду проникнуто истинно-христіанскими мыслями и глубокою назидательностью. Изложеніе отличается простотою и удобопонятностью и дышетъ теплотою и сердечностью. Строго-литературная рѣчь книги, по мѣстамъ образная и сильная, постоянно сохраняетъ надлежащій серьезный тонъ, плавность, красоту и увлекательность. Всѣ эти качества придаютъ книгѣ особенную цѣнность въ ряду другихъ подобныхъ же сочиненій и вызываютъ естественное пожеланіе ей возможно

широкаго распространенія среди читающей публики. Особенно смѣло можно рекомендовать ее для приобрѣтенія въ библіотеки народныхъ школъ и для религіозно-нравственныхъ чтеній народу,—что вполне доступно по ея небольшой цѣнѣ (25 коп.).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О Евангеліи отъ Іоанна. Еп. *Михаиль*.—Разборъ подпольной раскольнической брошюры Тульского безпоповца Ден. Батова. Свящ. *Дом. Холоповъ*.—Реформа календаря при Петрѣ Великомъ и взглядъ на нее раскольниковъ XVIII в. *В. Ст. Яворскій*.—Куликовская побѣда. *Н. Ив. Троицкій*.—Празднованіе въ Бѣлевѣ памяти священномученика Кукши.—Прощаніе съ бывшимъ Чернскимъ предводителемъ А. Н. Сухотинымъ.—Торжественное богослуженіе на Куликовомъ полѣ.—Освященіе храма и школы въ приходѣ села Ревякина, Тульского уѣзда.—Прощаніе Тульского духовенства съ бывшимъ благочиннымъ 1-го округа г. Тулы протоіереемъ Георгіемъ Ивановичемъ Пановымъ.—Замѣтка о книгѣ П. И. Малицкаго.

Редакторъ неофициал. части Протоіерей **А. Ивановъ**.

Тула. Сентября 24 1903 г. Дозволено цензурою.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.

Объявленіе.

Продаются очерки преподавателя Тульской духовной семинаріи П. И. Малицкаго.

- 1) „Саровская пустынь и Великій подвижникъ ея, преп. Старець Серафимъ“ съ изображеніемъ преподобнаго и его автографомъ.

Содержаніе очерка:

Введеніе—Дѣяніе Св. Синода.

Гл. I. Краткія свѣдѣнія изъ исторіи Саровской пустыни.

Гл. II. Преп. Старець Серафимъ, его жизнь и подвиги.

Гл. III. Служеніе о. Серафима ближнимъ. Случаи его прозорливости и благодатнаго дѣйствія его молитвъ. Его блаженная кончина.

Гл. IV. Завѣты великаго подвижника и его духовный образъ.

Цѣна 25 коп.

2. Краткій очеркъ: „Преподобный Старець Серафимъ, великій подвижникъ Саровской пустыни“. Очеркъ этотъ составленъ для народа, по предложенію Тульской Коммиссіи народныхъ чтеній.

Цѣна 10 коп.

- 3) Тула. Историческій очеркъ города, ц. 10 к., съ перес. 15 к.

Съ требованіями благоволятъ обращаться по адресу:

Тула, Духовная семинарія, преподавателю П. И. Малицкому.

Вмѣсто денегъ можно выслать почтовыми марками.

При требованіи значительнаго количества экземпляровъ уступка 15⁰/о.
