

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 11-й. 1 іюня 1910 года. № 11-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 мая текущаго года—высокоторжественному дню Рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, сопричислить настоятеля Самарскаго Каѳедральнаго Собора протоіерея Валеріана Лаврскаго къ ордену Св. Анны 1-й степени.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода по вопросу объ обложеніи монастырей взносами на церковно-школьныя нужды.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ ходатайствомъ объ обложеніи монастырей, пустынь и общинъ ввѣренной ему епархіи ежегодными взносами на церковно-школьныя нужды епархіи. Приказали: Одинъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, озабочиваясь изысканіемъ мѣстныхъ средствъ на церковно-школьныя нужды ввѣренной ему епархіи и принимая во вниманіе: 1) что русскіе право-

славные монастыри, съ первыхъ дней своего существованія, были разсадниками религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, 2) что таковое историческое призваніе русскихъ монастырей желательнo поддержать и въ настоящее время и 3) что по составу своей братіи монастыри не всегда способны взять на себя непосредственно трудъ учительства, признаеть справедливымъ, чтобы создаваемые и благоукрашаемые на жертвы усердныхъ сыновъ Церкви монастыри часть народныхъ пожертвованій, собираемыхъ ими употребляли на мѣстныя нужды церковно-приходскихъ школъ, распространяющихъ въ народѣ образованіе въ духѣ православной вѣры и Церкви и преданности престолу и отечеству. Вслѣдствіе сего Преосвященный, сообразуясь со средствами монастырей ввѣренной ему епархіи, просить Святѣйшій Синодъ обязать монастыри ввѣренной ему епархіи къ ежегоднымъ носильнымъ данимъ вносить на церковно-школьныя нужды епархіи. Обсудивъ вышеизъясненное ходатайство Преосвященнаго и принимая во вниманіе: 1) что на русскихъ обителяхъ, издревле явившихъ себя разсадниками духовнаго просвѣщенія на Руси и нынѣ находящихся въ близкомъ духовномъ единеніи съ русскимъ народомъ, лежитъ нравственная обязанность, въ соотвѣтствіе съ быстро растущими неотложными нуждами церковнаго воспитанія и обученія подрастающихъ поколѣній и въ осуществленіе задачъ служения монастырей Церкви Божіей, оказывать всяческое содѣйствіе, мѣрѣ силъ и средствъ, къ преуспѣянію и развитію церковно-школьнаго дѣла, 2) что, посему, предположеніе Преосвященнаго объ установленіи между монастырями и церковными школами тѣсной связи на почвѣ матеріальной помощи первыхъ послѣднимъ заслуживаетъ полнаго сочувствія и примѣненія, въ предѣлахъ возможности, не только по отношенію къ обителямъ, ввѣреннымъ Преосвященному, ходатайствующему о предписаніи подвѣдомственнымъ ему монастырямъ, пустынямъ и общинамъ дѣлать ежегодный взносъ на церковно-школьныя нужды епархіи, но и другимъ епархіямъ и 3) что монастыри той епархіи, идя на встрѣчу зрѣвшей потребности народнаго образованія въ духѣ православнаго

Церкви, и сами изъявили согласіе ежегодно вносить изъ своихъ средствъ опредѣленныя суммы на церковныя школы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ удовлетвореніе настоящаго ходатайства Преосвященнаго установить ежегодныя отъ поименованныхъ обителей епархіи взносы въ пользу мѣстныхъ церковныхъ школъ въ томъ размѣрѣ, въ каковомъ признали возможнымъ дѣлать это сами монастыри, 2) поручить циркулярными указами Преосвященнымъ и прочимъ епархіямъ располагать ввѣренныя имъ обители къ посильнымъ ежегоднымъ пожертвованіямъ на церковно-школьныя нужды сихъ епархіи. Апрѣля 26 дня 1910 года.

О назначеніи пенсій и пособій.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 апрѣля, за № 5,151, дано знать о назначеніи единовременнаго пособия вдовѣ псаломщика села Лабазъ, Бузулукскаго уѣзда. Іоанна Ермолова Лидіи Ермоловой въ размѣрѣ 100 руб. изъ Бузулукскаго казначейства.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 апрѣля 1910 года, за № 5,826, назначены пенсіи заштатнымъ: а) священнику села Малой Чесноковки, Самарскаго уѣзда, Василию Воскресенскому по 300 руб. въ годъ, съ 23-го марта 1910 года, изъ Бѣлостокскаго казначейства, Гродненской губерніи; б) псаломщику села Старой Сакмыковки, Николаевскаго уѣзда, Григорію Шлохову по 100 руб. въ годъ, съ 24 января 1910 года, изъ Николаевскаго казначейства, Самарской губерніи и в) вдовѣ діакона слободы Кинель Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, состоящаго на ваканціи псаломщика, Сергія Руфимскаго Варварѣ Руфимской по 50 руб. въ годъ, съ 17-го декабря 1909 года, изъ Самарскаго казначейства.

О порядкѣ выдачи метрическихъ выписей по дѣламъ о пенсіяхъ и пособіяхъ.

1910 года мая 5-го дня, Самарская Духовная Консисторія слушала: рапортъ протоіерея Самарской Покровской церкви Евгенія Веригина, отъ 24-го апрѣля сего года за № 82, слѣдующаго содержанія: „отъ имени Самарскихъ мастерскихъ Самаро-Злато-

устовской жел. дор., а иногда отъ имени самой этой дороги поступаютъ отношенія къ причту Покровской церкви, писанныя на имя служащихъ на этой дорогѣ лицъ (напр., кузнеца-Михаила Иванова Перфильева, столяра-Василія Степанова Каюкова, слесаря Михаила Андреева Зиновьева, — какъ это видно изъ прилагаемыхъ бумагъ). Въ отношеніяхъ этихъ прописывается, что они выданы тому или иному служащему на предметъ получения метрической справки о рожденіи или смерти какого либо члена семьи служащаго лица безъ оплаты гербовымъ сборомъ для получения пособія. Когда подобное требованіе поступало на его чредныхъ седмицахъ, то онъ на справкахъ метрическихъ дѣлалъ надпись-кому выдано и на какой предметъ и отсылалъ непосредственно (въ пакетѣ) г. начальнику Самарскихъ мастерскихъ; а одинъ разъ было такъ: онъ сказалъ просителю, что на руки справку ему не дастъ, а отправить начальнику; тогда онъ приобрѣлъ гербовую марку и справка была выдана просителю на руки. Хотя невѣдѣніемъ закона отговариваться нельзя, тѣмъ не менѣе онъ находится въ затрудненіи касательно изложеннаго вопроса, — и вотъ почему: если бы отношенія писались на имя причта, то и справку можно было бы дать непосредственно запрашивающему учрежденію; здѣсь же дѣло поставляется такъ, что удостовѣреніе дается на имя служащаго лица, которому яко-бы и надлежитъ выдать ту или иную метрическую справку. Ему извѣстно, что на предметъ представленія свѣдѣній о членахъ той или иной семьи того или иного рабочаго на Самаро-Златоустовской жел. дор. въ такъ называемую „пенсіонную кассу“, послѣдняя сама запрашиваетъ метрическія справки о рожденіи дѣтей у служащихъ лицъ и о ихъ бракосочетаніи и указываетъ при этомъ, что таковыя справки свободны отъ оплаты гербовымъ сборомъ. Въ данномъ же случаѣ-человѣкъ получаетъ пособіе и — освобождается отъ гербоваго сбора. Въ виду изложеннаго просить Консисторію разъяснить ему, и вообще всѣмъ причтамъ гор. Самары, въ районѣ которыхъ проживаютъ желѣзнодорожные служащіе, какъ поступать въ случаяхъ, подобныхъ описаннымъ: выдавать ли

метрическія справки безъ оплаты гербовымъ сборомъ и отсылать непосредственно начальнику мастерскихъ или управленію дороги, или требовать отъ просителей установленнаго гербоваго сбора“.

Самаро-Златоустовская жел. дор. выдала удостовѣреніе, отъ 30-го января сего года за № 2, служащему въ депо Самары въ должности слесаря Михаилу Андрееву Зиновьеву, на предметъ получения метрической выписи о рожденіи сына Александра, безъ оплаты гербовымъ сборомъ, и представленія таковой въ управленіе С. З. ж. д. 2) Самарскими мастерскими Самаро Златоустовской жел. дор. выдано отношеніе, отъ 4-го сентября 1909 года за № 35, служащему въ Самарскихъ мастерскихъ въ должности кузнеца Михаилу Иванову Перфильеву, для представленія въ Покровскую церковь, на предметъ получения метрической выписи о погребеніи сына Николая, безъ оплаты гербовымъ сборомъ, и представленія таковой въ управленіе С. З. ж. д. на полученіе пособія. 3) Самарскими мастерскими Самаро-Златоустовской ж. д., выдано отношеніе отъ 13-го января 1909 года служащему въ Самарскихъ мастерскихъ въ должности столяра Василию Степанову Карпову, для представленія въ Покровскую церковь на предметъ получения метрической выписи о погребеніи дочери Клавдіи, безъ оплаты гербовымъ сборомъ, и представленія таковой въ управленіе С. З. ж. д., на полученіе пособія. Приказали: имѣя въ виду № 186 п. 8 алф. пер. къ Герб. Уст. 1902 года, по которому метрическія выписи или справки, выдаваемые не изъ Консисторіи, для представленія по дѣламъ, свободнымъ отъ гербоваго сбора, изъяты отъ оплаты ихъ гербовымъ сборомъ, а дѣла о пенсіяхъ и пособіяхъ, какъ казенныхъ вообще, такъ и спеціально-желѣзнодорожныхъ, по № 258 того-же перечня (п.п. 81 и 90) изъяты отъ оплаты гербовымъ сборомъ; но въ тоже время вполне соглашаясь съ мнѣніемъ протоіерея Веригина о возможности выдачи метрическихъ выписей не на испрашиваемый предметъ, — сообщить протоіерею Евгенію Веригину, что въ указываемыхъ имъ случаяхъ метрическія выписи онъ долженъ препровождать въ тѣ учрежденія, которыя вѣдаютъ дѣломъ выдачи пособій.

Преподается Архипастырское благословеніе въ грамотѣ.

Казанскому 1 й гильдіи купцу д. с. с. Павлу Васильевичу Щетинкину за пожертвованіе 300 руб. на постройку храма въ селѣ Старомъ Ганькинѣ, Бугурусланскаго уѣзда.

Н а г р а ж д е н ы.

Благочинный 1 округа Николаевского уѣзда, священникъ Симеонъ Крыловъ набедренникомъ, 4 мая.

О п р е д ѣ л е н ы.

Бывшій воспитанникъ Самарской духовной семинаріи Александръ Цвѣтковъ на вакансію псаломщика къ церкви села Кондаковки, 3 округа Ставропольскаго уѣзда, 30 апрѣля; бывшій воспитанникъ Самарской духовной семинаріи Михайль Орловъ на вакансію псаломщика къ церкви села Малаго Обухова, Бузулукскаго уѣзда, 7 мая; псаломщикъ Покровской церкви села Новорѣпнаго, Новоузенскаго уѣзда, Михайль Поспѣловъ на вакансію діакона къ церкви того же села, 9 мая; заштатный псаломщикъ Тихонъ Емельяновъ на вакансію псаломщика къ церкви села Девлезеркина, Бугульминскаго уѣзда, 3 мая; крестьянинъ Михайль Свиридовъ допускается на должность вольнонаемнаго церковника къ церкви села Аксютина, Бугурусланскаго уѣзда, 29 апрѣля; заштатный священникъ Николай Павперовъ на вакансію священника къ церкви села Перекопной Луки, Николаевского уѣзда, 3 мая; бывшій воспитанникъ Самарской духовной семинаріи Сергій Звенигородскій вольнонаемнымъ церковникомъ къ церкви села Старыхъ Узелей, Бугурусланскаго уѣзда, 4 мая; запрещенный священникъ Александръ Третьяковъ на священническую вакансію къ церкви села Домашкинскихъ Вершинъ, Бузулукскаго уѣзда, съ разрѣшеніемъ въ священно-служеніи, 7 мая.

П е р е м ѣ щ е н ы.

Состоящій на вакансіи псаломщика при Казанско-Богородицкой церкви села Ново-Богородицкаго, 8 округа Бугурусланскаго уѣзда, діаконъ Владиміръ Сергіевскій на вакансію діакона къ

церкви села Кузьминовки 7 округа Бугурусланскаго уѣзда, 29 апрѣля; священникъ села Августовки, 1-го градо-Новоузенскаго округа, Анатолій Георгіевскій къ церкви села Калуги, Новоузенскаго уѣзда, 29 апрѣля.

Р у к о п о л о ж е н ы .

Псаломщикъ села Верхняго Еруслана, Новоузенскаго уѣзда, Павелъ Перовъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 23 марта; учитель церковно-приходской школы Тимоѣей Сизинцевъ въ санъ діакона къ церкви села Лабазы, Бузулукскаго уѣзда, 2 мая; діаконъ села Елховки, Самарскаго уѣзда, Іоаннъ Поливановъ въ санъ іерея съ назначеніемъ на діаконскую вакансію къ церкви села Черновки того же уѣзда, 14 марта.

У т в е р ж д е н ы .

а) Въ должности благочиннаго по 1-му округу Николаевскаго уѣзда священникъ Симеонъ Крыловъ, 4 мая; б) въ должности церковнаго старосты: крестьянинъ Никита Максимовъ при Казанско-Богородицкой церкви села Кодяковки, Бузулукскаго уѣзда, 8 мая; крестьянинъ Никита Роткинъ при церкви села Церовки, Бузулукскаго уѣзда, 8 мая; крестьянинъ Арсеній Юринъ при Всѣхсвятской кладбищенской церкви г. Самары, 30 апрѣля.

П о с в я щ е н ы в ъ с т и х а р ь .

Псаломщикъ церкви села Дмитріевки, 1 округа Новоузенскаго уѣзда, Александръ Прозоровскій, 22 апрѣля; псаломщикъ церкви села Благовѣщенскаго Сускана, 3 округа Ставропольскаго уѣзда, Владиміръ Смирновъ, 4 мая; псаломщикъ церкви села Тростянки, 5 округа Бузулукскаго уѣзда, Константинъ Алексѣевскій, 6 мая.

У в о л е н ы з а ш т а т ь .

Псаломщикъ церкви села Грязнухи, Ставропольскаго уѣзда, Веніаминъ Крыловъ, 6 мая; священникъ Христо-Рождественской церкви села Домашкинскихъ Вершинъ, 4 округа Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Витевскій, согласно прошенію, 4 мая; діаконъ Бугурусланскаго женскаго монастыря Александръ Тихомировъ, 10 мая.

Исключаются изъ списковъ за смертію.

Псаломщикъ церкви села Верхне-Съѣзжаго, 3 округа Бузулукскаго уѣзда, Николай Буторовъ, 18 января; заштатный псаломщикъ села Грачева Куста, 6 округа Николаевского уѣзда, Константинъ Сокольскій, 32 лѣтъ, 28 апрѣля; заштатный діаконъ села Липовки, Николаевского уѣзда, Θεодоръ Утѣхинъ, 14 марта, заштатный священникъ села Кроткова, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Сергіевскій, 75 лѣтъ, 9 марта.

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія

Самарскаго уѣзда: Новая Кармала, 6 округа, Вороній Кустъ, 6 окр.

Ставропольскаго уѣзда: Высокій Колкъ, 2 апр.

Бугульминскаго уѣзда: Борискино, 2 штата 2 округа, Микулино, 2 штата 1 округа, Ерилкино, 2 округа.

Бузулукскаго уѣзда: Байгоровка, 12 округа, Васильевка, 11 округа, Барабановка, 10 окр.

Николаевского уѣзда: Новотулка, 2 штата 2 округа, Таловое, 6 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Николаевка, 1 округа, сл. Покровская, Петропавловская церковь, 4 округа 2 штата, Августовка, 1 округа.

Діаконскія:

Самарскаго уѣзда: Спиридоновка, 3 округа; Владимірское 1 округа; Сырейка, 3 округа; Елховка, 6 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Чирково, 1 округа; Шентала Подлѣсная, 3 округа; Рещевка, 2 окр., Сходнево, 2 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Исаклы, 4 округа; Красноярка, 1 окр., Бугурусланскій Покровскій женскій монастырь.

Бузулукскаго уѣзда: Андреевка, 12 округа; Алексѣевка (Землянское), 2 округа.

Николаевского уѣзда: Красная Поляна, 3 округа.

Новоузенского уѣзда: Тамбовка, 3 округа; Савинка, 6 округа, Квасниковка, 4 окр., Новорѣпное, 2 окр.

П с а л о м щ и ч е с к і я :

Самарского уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 округа; Нижне-Печерскіе Хутора единовѣрческая церковь.

Ставропольского уѣзда: Посадъ Мелекесь Николаевская церковь, 2 округа; Свѣтлое Озеро, 1 округа; Успенская церковь г. Ставрополя; Суходоль, 4 окр., Петровское, 5 окр.

Бугульминского уѣзда: Покровское-Урустамакъ, 2 округа, Новая Мертовщина, 2 окр.

Бугурусланского уѣзда: Николькино, 6 округа; Павловка, 3 округа, Кинель-Черкасская сл., Троицкая церковь, 2 окр., Ново-Богородское, 8 окр., Алферовка, 7 окр.

Бузулукского уѣзда: Надеждино 10-го округа; Верхнее Съѣзжее, 3 окр.; Малое Обухово, 4 окр., Борское, 6 окр., Далматовка, 6 окр.

Николаевского уѣзда: Селезниха 1 окр.

Новоузенского уѣзда: Владимировка 5 округа; Орловъ Гай Мих.-Арх. церковь, 1 штатъ 2 округа; Орловъ Гай Мих.-Арх. церковь, 2 штатъ.

На прошеніи проживающаго въ селѣ Барабановкѣ Бузулукского уѣзда крестьянина Петра Чемерева о разъясненіи ему, обязаны-ли по долгу своей службы священники посѣщать православныхъ христіанъ, проживающихъ въ селеніяхъ, не принадлежащихъ къ ихъ приходамъ съ иконами въ праздничные дни, какъ-то: дни Святой Пасхи, Рождества Христова, Крещенія Господня (со святой водой), а также и престольные, — послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: „Священники должны посѣщать своихъ прихожанъ съ крестомъ и св. водою, а также и съ св. иконами (въ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ послѣдній обычай)“.

О Т Ч Е Т Ъ

Самарскаго Епархальнаго Алексіевскаго братства за
1909 годъ.

Согласно требованіямъ устава дѣлами Братства завѣдывалъ избранный Совѣтъ въ составѣ слѣдующемъ: Предсѣдатель Дѣйств. Ст. Совѣт. А. П. Херувимовъ; два товарища предсѣдателя: прот. В. В. Лаврскій и прот. Аѳ. А. Рождественскій. Членами совѣта состояли: прот. Ѳ. І. Благовидовъ, прот. Кр. Ѳ. Ивановъ, прот. А. С. Орловъ, іер. А. Ѳ. Бечинъ, іер. П. Г. Третьяковъ, іер. М. М. Алексѣевъ, стат. сов. К. А. Казанскій, ст. сов. Вл. К. Недѣльскій, канд. богос. А. І. Чекановскій и казначей—іер. М. А. Виноградовъ.

Обсужденіе и рѣшеніе общихъ текущихъ дѣлъ происходило въ засѣданіяхъ Совѣта, куда иногда приглашались и нѣкоторые члены братства, не принадлежащіе къ составу Совѣта, для совместнаго обсужденія встрѣчавшихся вопросовъ. Спеціальныя порученія были возложены на отдѣльныхъ членовъ Совѣта. Прот. Кр. Ѳ. Ивановъ состоялъ завѣдующимъ книжнымъ складомъ и наблюдателемъ за операціями склада и книжнаго магазина. Непосредственнымъ и отвѣтственнымъ ему помощникомъ былъ смотритель центрального склада и магазина діаконъ М. Смѣловскій. Ими—же, по постановленію Совѣта, была произведена окончательная ликвидація филиальныхъ отдѣленій книжнаго склада въ уѣздныхъ городахъ и нѣкоторыхъ поселеніяхъ епархіи. Священникъ М. А. Виноградовъ несъ обязанности казначея. Библиотечаремъ состоялъ свящ. М. М. Алексѣевъ. Редакторомъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей состоялъ преподаватель семинаріи К. А. Казанскій, а съ ноября исправляющимъ должность редактора состоитъ секретарь консисторіи. П. И. Зоринъ. Сношенія съ разными учрежденіями, начальствующими лицами, съ книжными фирмами, издателями и авторами и вообще все письменное производство велъ при помощи смотрителя склада предсѣдатель Совѣта. На остальныхъ членахъ Совѣта лежала обя-

занность слѣдить за выходящими духовно-нравственными произведеніями и періодическими изданіями и рекомендовать для выписки въ центральный складъ подходящія изданія, производить провѣрку прихода и расхода суммъ, имѣть наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ недвижимаго имущества и вообще содѣйствовать выполненію задачъ Братства. Непосредственнымъ и отвѣтственнымъ завѣдующимъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ Братства состоятъ за особое вознагражденіе и квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ діаконъ М. Смѣловскій, въ помощь которому былъ нанятъ ра сыльный

По примѣру прежнихъ лѣтъ Совѣтъ старался удовлетворить поступающія просьбы сельскаго духовенства о снабженіи безмездно школьныхъ библіотекъ книгами для чтенія, выдавалъ нѣкоторымъ школамъ учебники и учебныя пособія по просьбѣ завѣдующихъ школами, или по отношенію Самарскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Значительное количество книгъ было отпущено по сельскому духовенству въ кредитъ или по удешевленнымъ цѣнамъ. Просьбы духовенства рекомендовать для извѣстныхъ цѣлей книги и разныя изданія, а равно выписывать и высылать разнымъ лицамъ и учрежденіямъ требуемая книги Совѣтъ всегда старался удовлетворить безъ замедленія. Черезъ прокурора Самарскаго Окружнаго Суда нѣсколько просьбъ арестантовъ о выдачѣ имъ бесплатно библей на русскомъ языкѣ были также удовлетворяемы.

За выбытіемъ изъ состава Совѣта свящ. І. І. Извѣкова, несшаго чреду собесѣдованій отъ лица Братства въ молитвенномъ домѣ поселка „Новый—Оренбургъ“, по докладу члена Совѣта свящ. П. Г. Третьякова и съ согласія о. ректора семинаріи, было увеличено число лекторовъ привлеченіемъ къ этому дѣлу воспитанниковъ старшаго класса Самарской духовной семинаріи. На проѣздъ въ поселокъ и обратно и другіе расходы Совѣтомъ были отпущены потребныя суммы.

Въ настоящее время въ поселкѣ „Новый-Оренбургъ“ устроенъ молитвенный домъ и назначенъ отдѣльный причтъ, и собесѣдованія ведутся приходскимъ священникомъ

Членъ Совѣта священникъ А. Θ. Бечинъ вель въ такъ называемой Солдатской слободкѣ, близъ Самары, религіозно-нравственныя чтенія и совершалъ предъ праздниками всенощныя, а въ праздничные дни справлялъ часы и молебны, что радостно было привѣтствуемо жителями. Совѣтъ вполне относился къ этому дѣлу соотвѣтственно и отпустилъ средства на разъѣзды и др. расходы. Членъ Совѣта свящ. М. М. Алексѣевъ предполагалъ вести чтеніе и службы въ поселкѣ за Панскимъ переѣздомъ, но дѣло это не могло долго продолжаться за недостаткомъ помѣщенія.

Въ одномъ изъ засѣданій Совѣта 16-го декабря минувшаго года, обсуждался вопросъ, вызванный письменнымъ заявленіемъ члена Совѣта свящ. А. Θ. Бечинымъ о томъ, что народныя университеты приглашаютъ лучшихъ знатоковъ того или другаго предмета, профессоровъ университетовъ или институтовъ и имъ поручаютъ прочесть одну или нѣсколько лекцій по ихъ специальности, при чемъ темы, предметы и содержаніе лекцій иногда близко соприкасаются съ предметами и содержаніемъ православно-христіанскаго вѣро и нравоученія. Лекціи привлекаютъ очень много слушателей изъ всѣхъ званій и состояній, которые могутъ приобрѣтать ложныя или не вполне истинныя понятія о предметахъ и вопросахъ вѣры и жизни христіанской, ибо лекторы народныхъ университетовъ, часто отрицательно или равнодушно относясь къ вѣрѣ и богословію христіанскому, внушаютъ въ своихъ лекціяхъ прямо или косвенно такое-же отношеніе и своимъ слушателямъ. Такъ обстоитъ дѣло въ другихъ городахъ, такъ--- и въ Самарѣ. Въ противовѣсъ такимъ лекціямъ, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Константина, въ Самарѣ нѣкоторыми городскими священниками и преподавателями духовной семинаріи также предлагались лекціи, или богословскія чтенія, на разныя темы и по разнымъ вопросамъ вѣры и богословія. Но такихъ чтеній недостаточно, онѣ не всегда могутъ быть вполне удовлетворительными и достигать цѣли—разсвѣять ложныя сомнѣнія, уничтожить ложныя представленія и внушить здравыя понятія и

сужденія о христіанскихъ истинахъ, такъ какъ ведущіяся богословскія чтенія предлагаются не выдающимися специалистами, а состояются иногда спѣшно—и людьми, занятыми учебными, воспитательными и приходскими дѣлами.

Въ виду всего этого, свящ. А. Θ. Бечинъ просилъ Совѣтъ Братства сдѣлать начинъ въ устройствѣ лекцій на подобіе устраиваемыхъ обществомъ народныхъ университетовъ, для чего изыскать способы приглашать на одинъ или нѣсколько дней специалистовъ той или другой богословской науки, профессоровъ духовныхъ академій, или профессоровъ богословія изъ другихъ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеній и вообще выдающихся лицъ, извѣстныхъ преданностію вѣрѣ и церкви Христовой, пригласить ихъ съ тѣмъ, чтобы они прочитали одну или нѣсколько лекцій на особенно волнующіе умы, на особенно пререкаемыя темы богословскія, философскія и естественно-научныя. Въ качествѣ участника и самаго дѣятельнаго долженъ въ этомъ дѣлѣ быть Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ. вмѣстѣ съ тѣмъ свящ. А. Θ. Бечинъ рекомендуетъ пригласить на первыхъ порахъ въ качествѣ лекторовъ и богослововъ профессора Московской Духовной Академіи Глаголева и Казанской Академіи Григорьева. Оба читаютъ апологетическое богословіе.

Совѣтъ единодушно одобрилъ такое предложеніе и съ большою готовностію желалъ бы выполнить предлагаемое, но призналъ, что въ скоромъ времени сдѣлать это затруднительно и едва-ли возможно. Во первыхъ, половина лекціоннаго сезона уже миновала, письменныя сношенія съ лекторами займутъ не малое время. слѣдовательно, въ текущемъ полугодіи уже не придется осуществить это дѣло, нужно ждать будущей осени, да и средства братства въ настоящее время настолько незначительны, что едва приходится сводить концы съ концами. Совѣтъ, впрочемъ, не теряетъ надежды осуществить предложенное съ будущей осени, особенно, если на помощь придетъ Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ и если городское духовенство окажетъ сочувствіе этому дѣлу. Священнику А. Θ. Бечину поручено для этой цѣли составить воззваніе и призывъ къ мѣстному духовенству.

Мѣсто для подобныхъ чтеній предположено въ залѣ Губернскаго Земства, въ залѣ Биржи или въ народномъ домѣ; послѣднее было бы болѣе желательнымъ, чтобы большинство слушателей, которые были на лекціяхъ у лекторовъ народныхъ университетовъ, были-бы слушателями и богословскихъ чтеній.

Въ одномъ изъ засѣданій Совѣтъ заслушалъ рапортъ Священника поселка „Новый-Оренбургъ“ Преосвященнѣйшему Константину о томъ, что, по настоянію прихожанъ, свящ. С. Θ. Богородицкій рѣшился снять помѣщеніе для устройства библіотеки-читальни въ виду, главнымъ образомъ, того, что баптисты хотѣли снять это-же помѣщеніе для своихъ собраний, что имѣло бы сильное вліяніе на поселеніе и могло бы показаться оскорбительнымъ для приверженцевъ православія и дать почву для всевозможныхъ недоразумѣній. Въ виду этого священникъ Богородицкій просить Преосвященнѣйшаго Константина предложить Миссіонерскому Совѣту и Братству св. Алексія поддержать дѣло православія въ поселкѣ „Новый Оренбургъ“ ассигнованіемъ на содержаніе и устройство библіотеки-читальни. Преосвященнѣйшій Константинъ на рапортѣ положилъ резолюцію: „Въ Совѣтъ Братства на разсмотрѣніе“.

По внимательномъ обсужденіи содержанія рапорта свящ. Богородицкаго, Совѣтъ отнесся съ полнымъ сочувствіемъ къ начинаніямъ священника, изъявивъ согласіе поддержать начатое дѣло на первое время ассигнованіемъ 50 руб. и снабженіемъ библіотеки нѣкоторымъ количествомъ книгъ и періодическихъ изданій прежнихъ лѣтъ. Дальнѣйшее выясненіе столь важнаго вопроса Совѣтъ постановилъ внести на обсужденіе предстоящаго общаго собранія Братства. При детальномъ разсмотрѣніи вопроса объ устройствѣ библіотеки-читальни въ Совѣтъ были высказаны неодинаковыя мнѣнія. Предсѣдатель Совѣта и нѣкоторые члены находили, что устроить библіотеку-читальню въ настоящее, еще неуспокоенное время, рискованно. Трудно уберечься отъ неблагонадежныхъ посѣтителѣй, нуженъ слишкомъ зорькій глазъ и большая отвѣтственность завѣдующаго читальней. Возможно предположить, что читальня можетъ обратиться въ сбо-

рище — митингъ, гдѣ могутъ обсуждаться далеко не религіозно-нравственные вопросы. Бывали случаи, что въ читальняхъ появлялись революціонные листки, кѣмъ—то принесенные и т. п. Трудно отыскать отвѣтственное лицо. Самъ священникъ Богородицкій, занятый службой, такую отвѣтственность не рѣшается на себя взять, а указать на такое лицо не можетъ; Братство тоже отвѣтственности на себя не возьметъ.

Въ виду всего этого Совѣтъ пришелъ къ заключенію: учредить отъ Братства въ нанятомъ помѣщеніи филиальное отдѣленіе центрального книжнаго склада, изъ котораго возможно лицамъ, извѣстнымъ причту, подъ росписку выдавать на домъ для чтенія книги и, въ тоже время, изъ этого склада желающимъ можно продавать книги по назначеннымъ цѣнамъ. О времени для выдачи и продажи книгъ слѣдуетъ оповѣстить жителей поселка, слѣдовательно, завѣдующему складомъ нужно временно быть у дѣла, а не цѣлый день быть за дѣломъ.

Вмѣстѣ съ симъ просить Преосвященнѣйшаго Константина, какъ это заявлено въ рапортѣ свящ. Богородицкаго, предложить Миссіонерскому Совѣту оказать свое содѣйствіе на веденіе этого дѣла, такъ какъ это прямая его обязанность. Братство одно не въ силахъ оборудовать начатое о. Богородицкимъ предпріятіе: оно само крайне нуждается въ средствахъ. Постановленіе Совѣта въ настоящее время приводится въ исполненіе.

Съ благословенія и разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Константина, въ виду содѣйствія духовному просвѣщенію населенія г. Самары, по примѣру прежнихъ лѣтъ, отъ Братства, въ заглавіи Городской Думы, произведенъ былъ рядъ чтеній религіозно-нравственнаго содержанія. Публика охотно посѣщала эти чтенія, заглавіи не всегда могъ вмѣщать желающихъ. Предъ началомъ, во время перерыва и по окончаніи чтеній всѣ присутствующіе общимъ хоромъ съ большой охотой и умиленіемъ пѣли молитвы и церковныя пѣснопѣнія. По окончаніи чтеній, неопустительно, каждый разъ раздавались присутствующимъ листки религіозно-нравственнаго содержанія, а иногда—съ обличеніемъ современныхъ об-

щественныхъ пороковъ или—же листки полемическаго содержанія, направленные по преимуществу противъ баптизма какъ секты, заявившей себя въ послѣднее время сравнительно особенно опасной для нашей матери православно-христіанской Церкви.—Къ выдачѣ листовъ посылатели относились внимательно и всегда оставались благодарными.

Въ отчетномъ году изъ состава Совѣта выбылъ преподаватель д. семинаріи, ст. сов. К. А. Казанскій и на основаніи § 22 выбываютъ по очереди: протоіерей—Кр. Θ. Ивановъ, Θ. І. Благовидовъ, А. С. Орловъ. Такимъ образомъ общему Собранію предстоитъ избраніе 4-хъ членовъ Совѣта.

Въ заключеніе Совѣтъ считаетъ долгомъ выразить благодарность завѣдующей 19-мъ приходскимъ смѣшаннымъ училищемъ учительницѣ Фелицатѣ Яковлевнѣ Успенской и хозяину дома, въ которомъ помѣщается училище, любезно предоставившимъ зданіе училища для воскресныхъ богослуженій въ Солдатской Слободѣ и даже со всѣмъ усердіемъ помогавшимъ дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія жителей Слободы, а особенно глубокую благодарность Самарской Городской Управѣ за безмездную уступку помѣщенія съ электрическимъ освѣщеніемъ, а также о.о. и г.г. лекторамъ и всѣмъ потрудившимся на пользу Братства.

**Религіозно нравственныя чтенія въ залѣ Городской Думы
за 1909 годъ.**

№ по порядку мѣсяцъ и число	Т Е М Ы Ч Т Е Н І Й.	Лекторы.
Ян 4	Сокровенная жизнь Иисуса Христа въ Назаретѣ	Свящ. П. Г. Третьяковъ.
11	Спасеніе чрезъ Библию	Свящ. П. В. Смирновъ.
18	Лозанскій Великій патріархъ Александ-	Свящ. А. А.
		Рождественск.

Ян			
4	25	1) О христіанскомъ воспитаніи.	Прот. В. А. Соловьевъ.
		2) О Совѣсти	
Ф.			
5	2	1) Стефанъ Новый	Свящ. Л. А. Краснослободскій.
		2) Масляница	
6	8	Явленіе Іисуса Христа въ міръ и 1-е Его ученики	Свящ. П. П. Третьяковъ.
7	15	Дивныя свойства души человѣческой (какъ образа Божія)	Прот. П. П. Богоявленскій
8	22	Наши обязанности по заповѣдямъ Божіимъ	Прот. Н. П. Богоявленскій
Мр			
9	1	Царствіе Божіе не продается и не покупается. (продолж. прежн. бес.)	Прот. В. В. Лаврскій.
10	8	Іоаннъ Кронштадтскій другъ трезвости	Свящ. Л. А. Краснослободскій.
11	15	О покаяніи	Свящ. А. А. Рождественскій
12	22	Путь Христовъ (продолж. прежн. бес.)	Свящ. П. П. Третьяковъ.
Ок			
13	11	О многострадальномъ Іовѣ	Свящ. М. А. Виноградовъ.
Г	18	О книгѣ книгъ—св. Библии	Прот. А. А. Рождественскій
Дв			
	25	Житіе св. великомучениковъ Димитрія Солунскаго и Нестора.	Свящ. І. П. Смирновъ.
Н			
1	1	1) Св. Димитрій Ростовскій	Свящ. Л. А. Краснослободскій.
		2) Геройскій подвигъ Василя Рябова. (Изъ русско-японской войны):	

сек
До
Пр
жл

Н	17	8	1) Притча о милосердомъ Самарянинѣ 2) Ангелы Божіи и ихъ отношенія къ людямъ	Свящ. П. М. Зефировъ.
	18	15	Жизнь и труды св. Іоанна Златоуста	Прот. А. А. Рождественск.
	19	22	1) Св. Стефанъ Пермскій 2) О богослуженіи.	Свящ. Л. А. Краснослобод- скій.
	20	29	Объ основныхъ началахъ христіанской благотворительности	Свящ. С. Θ. Богородицкій.
Д.	21	6	Житіе Св. и Чудотворца Николая Мир- ликійскаго	Прот. А. А. Рождественск.
	22	13	Исторія нашего спасенія въ Іисусѣ Христѣ	Прот. Кр. Θ. Ивановъ.
	23	20	Релігіозно-нравственная жизнь первыхъ христіанъ.	Епарх. мисс., свящ. М. М. Алексѣевъ.

Предсѣдатель Совѣта А. Херувимовъ.

Товарищи Предсѣдателя: { Протоіерей В. Лаврскій.
Протоіерей А. Рождественскій.

Члены Совѣта: { Протоіерей Кронидъ Ивановъ.
Протоіерей Алексѣй Орловъ.
Священникъ М. Алексѣевъ.
Священникъ А. Бечинъ.
А. Чекановскій.
Преподават. семинаріи В. Недѣльскій
Священникъ М. Виноградовъ.
Священникъ П. Третьяковъ.

ВѢДОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ книгъ и др. предметовъ въ 1909 г. и вкладѣ Самарскаго Епархіальнаго Братства Св. Алексія

МѢСЯЦЫ.	ПРИХОДЪ КНИГЪ.						РАСХОДЪ КНИГЪ.									
	I.		II.		III.		IV.		V.		VI.					
	Экз.	Руб. К.	Экз.	Руб. К.	Экз.	Руб. К.	Экз.	Руб. К.	Экз.	Руб. К.	Экз.	Руб. К.				
Къ 1909 г. книгъ и другихъ вещей оставалось	39952	8369 34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Въ 1909 г. поступ:																
Январь.	45	11 25	—	—	650	8 75	1202	33 75	—	—	—	—	—	1654	176 65	
Февраль.	156	83 5	—	—	300	1 50	—	—	18	29 5	3	—	75	601	13	
Мартъ.	50	46 58	—	—	—	—	—	—	9	4 58	6	—	40	1501	50 50	
Апрѣль.	69	68 25	3408	400 53	—	—	3	5 50	17	17 65	—	—	—	—	—	
Май.	20291	241 56	—	—	—	—	—	—	34	27 60	—	—	—	4	77	
Июнь.	223	153 53	10	5 78	100	— 60	8	10 60	72	22 60	—	—	—	—	—	
Июль.	65	62 60	—	—	—	—	78	22 53	3	3 20	—	—	—	—	—	
Августъ.	63	61 63	—	—	—	—	10	4 76	—	—	—	—	—	—	—	
Сентябрь.	105	37 90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Октябрь.	514	20	—	—	450	2 65	50	30 72	25	7 85	—	—	—	1023	56 60	
Ноябрь.	247	82 81	—	—	—	—	14	7 10	32	17 5	—	—	—	1500	15	
Декабрь.	2145	127 79	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	1400	14	
Итого поступ. въ 1909 г.	23973	996 97	3418	406 31	1500	13 50	1365	114 96	211	131 58	9	1 15	6029	149 87	28620	1679 31
А съ остаткомъ отъ 1908 года всего состояло	63925	9366 31	3418	406 31	1500	13 50										
Къ 1910 году книгъ и другихъ вещей осталось	40223	8106 81														

Завѣдующій книжнымъ Св. Алексія Протоіерей Кронидъ Ивановъ.

В Ъ Д М О С Т Ь

о приходѣ и расходѣ суммъ Самарскаго Епархіального Братства св. Алексія за 1909-й г.

№ № по порядку.	П Р И Х О Д Ъ.	СУММА Рубли.	РАСХОДЪ.		
			СУММА Рубли.	Коп.	
1	Отъ 1909 г. суммъ Братства разныхъ наименованій ОСТАВАЛОСЬ: { а) неприкосновеннаго капитала б) расходнаго капитала	390 10	Въ 1909 году израсходовано:		
2	Въ отчетномъ году поступило на приходъ наличными: а) членскихъ взносов (прих. №№ 10; 17, 23, 26, 43, 45, 46; 52, 54, 56, 80, 93, 97; 127) а) кружечнаго сбора (№№ 2, 3, 4, 9, 11, 13, 16, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 33, 35, 38, 41; 51, 53, 55, 60, 62, 63, 65, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 88, 89, 90, 91, 94, 95, 96, 99, 100, 101, 104, 105, 108, 115, 116; 123, 124, 125, 126, 128, 129, 130, 133, 134, 135, 136, 137.) с) пожертвованій (№№ 7, 8, 32, 34, 92, 98, 122, 137.) д) отъ продажи книгъ и др. вещей (№№ 1, 5, 12, 14, 21, 29, 30; 37, 39; 44, 47; 48, 50, 57, 58, 59; 64, 66; 71, 81, 87, 103; 106, 107, 109, 110, 112, 113, 117, 118, 121, 131, 138) е) % съ капитала Братства, хранящагося въ Б а н к ѣ Общества Взаимнаго кредита (прих. № 6) і) отъ домовъ Братства квартирныхъ (прих. №№ 15, 36, 40, 42, 61, 86, 102, 111, 114, 119, 120, 132).	300 34 34 30 103 290	На выписку книгъ и на уплату долговъ за книги: (расх. №№ 11, 12, 20; 33, 45, 50, 53, 63, 64, 65, 71, 72, 73, 74, 80, 85, 87, 88, 98, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 112, 113, 117, 118, 119, 120, 121, 123, 133, 134, 141, 142, 144, 148, 150, 153, 154, 155, 156, 157, 174, 175, 177, 179, 180, 192, 194, 195, 198, 201, 202, 209, 210, 215, 218, 219, 220, 221, 223, 228, 230, 232, 236, 240, 247, 249, 250; 251, 254, 256, 265, 269.) На содержаніе домовъ Братства, магазиновъ служащихъ: а) жалованье смотрителю (№№ 7, 34, 77, 99, 115, 137, 158, 168, 189, 216, 242, 261) б) жалованье сторожу-разсылному (№№ 8, 35, 78; 100, 116, 138, 159, 169, 172, 190, 217, 227, 260). в) ремонтъ домовъ, напорныхъ службъ и ихъ содержаніе (№№ 3, 10, 16, 17; 26, 27, 32, 36, 37, 39, 42, 46, 47, 48, 54, 58; 62, 67, 68, 69, 70, 75, 82, 83, 84, 92, 110, 127, 128, 129, 135, 136, 143, 152, 160, 162, 163, 165, 166, 173, 183, 184, 185, 186, 193, 195, 197, 199, 224, 231, 266.) г) страхованіе домовъ Братства и имущества и городскіе сборы (№№ 1, 14, 18, 19, 203, 241). д) отопленіе (№№ 24, 25, 52, 170, 248). е) трубочисту (№№ 23, 56, 91, 97, 132, 145, 164, 176, 204, 226, 246). ж) авансовые расходы (№№ 13, 167, 191)	893 420 180 127 340 156 16 44	29 — — 60 72 90 50 62
3	Расходнаго капитала съ остаткомъ отъ 1908 г. и съ поступившими въ 1909 г. состояло на приходѣ	290	На религиозно-нравственныя чтенія при Городской Управѣ и Епархіальномъ женскомъ училищѣ (2, 5, 21, 30, 40, 44, 51, 55, 57, 66, 76, 79, 86; 89, 90, 94, 122, 176, 178, 182, 206, 207, 208, 222, 233, 234, 235, 238, 245, 252, 255, 259, 268.)	150	50
4	А всего съ неприкосновеннымъ капиталомъ	680	а) расходы на выписку, пересылку и на переплетъ книгъ (№№ 4, 9, 28, 41, 43, 96, 101, 131, 139, 140, 181, 188, 200, 205, 229, 257, 264).	31	48

№ № по поряд- ку.	РАСХОДЪ.	СУММА.	
		Рубли.	Коп.
	с) канцелярія, марки, почта (№№ 15, 19, 22, 29, 38, 61, 81, 89, 93, 109, 111, 125, 146, 147, 149, 151, 161, 211, 212, 213, 223, 237, 243, 258, 262, 263, 267)	31	43
	d) случайные расходы (6, 31, 59, 60, 119, 124, 171, 187, 214, 239, 244, 253),	15	75
	Всего въ расходѣ.	229	16
4	Къ 1-му января 1910 года осталось:	2408	79
	а) неприкосновеннаго капитала, хранящагося въ Самарскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка билетами (№№ 19754, 20621, 34254, 34255).	3800	—
	в) Расходнаго капитала, хранящагося въ Банкѣ Общества Взаимнаго Кредита	309	87
5	Всего къ 1-му января 1910 года въ остаткѣ.	4109	87
	Предсѣдатель Совѣта А. Херувимовъ.		
	Товарищи предсѣдателя { Пр. А. Рождествен.		
	Члены Совѣта { Протоіерей Кронидъ Ивановъ Протоіерей А. Орловъ Протоіерей Θεод. Благовидовъ Свящ. М. Алексѣевъ А. Чекановскій В. Недѣльскій Свящ. А. Бечинъ Свящ. П. Третьяковъ		
	Казначей Священникъ Михаилъ Виноградовъ 1910 г. 6-го апрѣля. Вѣдомость сія съ приходо-расходною книгою и оправдательными докумен-тами во всемъ согласны.		
	Члены Врем.-Ревизіон. Комис. { Пр. Г. Разумов. Пр. Г. Пиксан. Куп. Θ. Первов.		

П Р Я О Д О Р А

О Т Ч Е Т Ъ

по изданію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

за 1909 годъ.

Балансъ.

О Т Ч Е Т Ъ

по редакціи Самарскихъ

П Р И Х О Д Ъ.

П Р И Х О Д Ъ.		Сумма
		Руб. К.
1	Остатокъ отъ предыдущихъ лѣтъ (ст. 1-я) . . .	1530
2	Отъ подписчиковъ на изданіе за 1909 г. 5016 руб. 35 коп. и 1910 г. 2860 рублей . . .	7876
3	Ст. 2—15, 17, 18, 19, 20—22, 24—35, 37—55, 57—70, 73—80, 82—84, 88—90, 100, 101, 103—114). Плата за объявленія . . .	25
4	Ст. (16, 23, 36, 71, 72, 79—81, 85, 87, 91—99). Случайныхъ поступленій . . .	1100
	Ст. (19, 56, 78, 86 и 102). 1910 года апрѣля 6 дня. Отчетъ сей съ редакціонною приходо-расходною книгою и оправдательными согласенъ.	
	Подлинный подписали: Члены Врем. ревизион. Комитета протоіерей <i>Іоаннъ Шиксановъ</i> . <i>Теодоръ Первовскій</i> Самарск. купецъ.	
	Балансъ . . .	96

С М Ъ Т А

Вѣдомостей за 1909 годъ

Р А С Х О Д Ъ.		СУММА	
		Руб.	К.
1	Въ типографію уплачено по изданію Вѣдомостей. Въ томъ числѣ: а) за печать, бумагу, брошюровку и переплетъ книгъ и журналовъ 2487 р. 36 к. б) корректурной платы . . . 217 р.	2704	36
2	Ст. расх. (32, 63, 66, 87, 93, 125, 147 и 176). На разсылку Вѣдомостей . . .	525	11
3	Ст. расх. (1—9, 12—16, 20—22, 27—30, 40—47, 49, 50, 53—56, 58—60, 64, 67—70, 77, 78, 80—83, 85—87, 92, 94—96, 98—101, 103—107, 109—112, 115, 117, 119—124, 127—130, 133, 136, 139, 141—143, 146, 148, 149 и 151). На жалованіе . . .	679	66
	а) секретарю Консistoriи за доставку матеріала для официальной части 300 р. — к. б) Редактору . . . 206 р. 66 к. в) Цензору . . . 48 р. — к. г) Дѣлопроизводителю . . . 115 р. — к. д) Посыльному . . . 10 р. — к.		
	Ст. расх. (18, 51, 57, 62, 65, 72, 79, 90, 102, 114, 126, 131, 138, 145, 152, 176) Сотрудникамъ въ гонораръ выдано . . .	1101	10
4	Ст. расх. 31, 61, 91, 132, 152-176, 178-197) Канцелярскіе мелочные и другіе расходы . . .	74	97
	Ст. расх. (10, 11, 17, 19, 23-26, 32, 34-39, 48, 71, 73, 75, 76, 84, 89, 97, 108, 113, 116, 118, 134, 135, 137, 140, 150). И Т О Г О . . .	5085	20
	За покрытіемъ всѣхъ расходовъ остается отъ предыдущихъ лѣтъ къ 1910 году . . .	4668	05
	Данныя хранятся по книжкамъ сберегательной кассы № 46152—55505 № 48,752. Балансъ . . .	9753	25

С М Ъ Т А

прихода суммъ по Самарскому Епархіальному Алексѣевскому Братству на 1910-й годъ.

№№ по порядку.	П Р И Х О Д Ъ.	С У М М А.	
		Руб.	К.
1	Отъ 1909 года имѣющійся остатокъ . . .	309	87
2	Отъ подписчиковъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей плата за объявленіе и случайныя поступленія	4700	—
3	Членскихъ взносов, кружечныхъ и пожертвованій	500	—
4	0/10 съ капитала Братства	143	11
5	Ожидаемыхъ поступленій отъ продажи книгъ и др. предметовъ	1500	—
6	Отъ сдачи помѣщеній въ домъ Братства	600	—
7	Поступленіе долговъ	200	—
		7953	—

20	Итого	7953	—
21	Итого	7953	—

С М Ъ Т А

расхода суммъ по Самарскому Епархіальному Алексѣевскому Братству на 1910 годъ.

№№ по порядку.	Р А С Х О Д Ъ.	С У М М А.	
		Руб.	К.
1	Изданіе Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей	4700	—
2	Бесплатная раздача брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и бесплатное снабженіе книгами и учебными пособиями бѣднѣйш. церк.-прих. школь и школь грам.	200	—
3	Вечернія чтенія	350	—
4	Содержаніе домовъ, на уплату повинностей и на страхованіе имущества	400	—
5	Жалованье смотрителю склада	420	—
6	На наемъ разсылнаго сторожа	180	—
7	Снабженіе магазина и склада книгами и другими предметами	1000	—
8	Уплата долговъ	500	—
9	На непредвидѣнные расходы	100	—
		7850	—

Итого	7850	—
-------	------	---

СПИСОКЪ

ЧЛЕНОВЪ САМАРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО АЛЕКСІЕВСКАГО БРАТСТВА ЗА 1907-й ГОДЪ

ПСЧЕТНЫЕ И ПОЖИЗНЕННЫЕ ЧЛЕНЫ БРАТСТВА.

Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Тихонъ, Епископъ Николаевскій.

Ушаковъ, Константинъ Константиновичъ.

Брянчаниновъ, Александръ Семеновичъ.

Брянчанинова, Софья Борисовна.

Роговичъ, Алексѣй Петровичъ.

Епанешникова, Антонина Сергѣевна.

Никоновъ, Федоръ Ивановичъ.

Субботинъ, Никифоръ Михайловичъ.

Списокъ братчиковъ г. Самары.

Аржановъ П. С.	Виноградовъ свящ. М. А.
Аржановъ Л. С.	Григоровъ свящ. о Левъ Д.
Алексѣевскій прот. П. П.	Глейнигъ А. А.
Алексѣевъ свящ. М. М.	Губкинскій П. Е. свящ.
Аргентовъ В. М.	Давыдовъ Е. Д.
Аргентовъ свящ. Г. Г.	Диомидовъ прот.
Батюшкова Н. В.	Докукинъ свящ. А. А.
Беневольскій свящ. Г. Г.	Дроздовъ А. Г. свящ.
Благовидовъ прот. Ф. Г.	Дубакинъ Д. Н.
Благовѣстовъ П. Г. свящ.	Дьяковъ М. М.
Борисовъ В. В.	Дроздовъ свящ. Анат. Ген.
Боянусъ О. С.	Егоровъ А. И.
Боянусъ Л. К.	Ждановъ прот. А. В.
Боянусъ А. К.	Жуковъ И. Ф.
Бѣлгородскій врачъ А. Е.	Зефировъ свящ. П. М.
Бѣлецкій ст. п. вице-губер	Зоринъ П. И.
Вергинъ прот. Е. Н.	Ивановъ прот. К. Ф.
Волковскій свящ.	Извѣковъ свящ. Г. Г.
Воронцевъ прот. Н. Г.	Казанскій К. А.
Виноградовъ свящ. А. К.	Карповъ куп. В. З.

Калатузова О. В.	Соколовъ Я. В.
Кильдюшевская А. М.	Соколовъ И. Я.
Коновалова А. И.	Субботинъ А. А.
Коноваловъ.	Субботина Е. Ив.
Клюжевъ Ив. С.	Сурошниковъ В. М.
Клюжева А. В.	Третьяковъ свящ. А. Г.
Краснослободскій свящ. Л. А.	Третьяковъ свящ. А. Н.
Красносамарскій свящ. В. І.	Третьяковъ П. Г. свящ.
Лаврскій прот. В. В.	Тресвятскій свящ. А. А.
Леонтьева Л. Ив.	Троицкій свящ. К. В.
Масловъ прот. И. В.	Фармаковскій прот. Г. М.
Неклютина А. М.	Херувимовъ А. П. Д.
Никольскій свящ. Н. В.	Шабалинъ В. В.
Орловъ прот. А. С.	Шадринъ М. А.
Пиксановъ прот. І. І.	Шадрина О. В.
Первовскій Θ. Г.	Шихобаловъ А. В.
Поповъ К. Н.	Шумова А. С.
Разумовскій прот. Г. А.	Шихобалова А. М.
Рождественскій свящ. А. А.	Шумовъ Д. О.
Рождественскій свящ. М. И.	Ястребовъ прот. А. Е.
Розовъ свящ. А. И.	Θеофанія.
Русановъ прот. Н. І.	
Савельевъ А. А.	
Сергіевскій свящ. С. В.	
Смирновъ Д. М.	
Смагинъ К. И.	
Софотеровъ прот. К. А.	

Сотрудники:

Баландинъ Я. М.
Шижковъ А. Н.
Ивановъ А. Г.

Члены братчики уѣздовъ:

Агнія игум. Чагр. жен. мон.	Александровъ свящ. М. А.
Анцонъ о. Діонисій.	Александровскій свящ. Дм.
Ахматовъ свящ. О. А.	Аквилоновъ свящ. о. А.
Антиповъ о. Мартиѣ.	Архангельскій свящ. Д.
Анненковъ свящ. П. В.	Адріановскій свящ.
Алонзовъ свящ. С. М.	Архангельскій свящ. о. П.
Алонзовъ свящ. М. О.	Аксеновъ свящ. Н.
Алмазовъ свящ. Д. А.	Аксеновъ свящ. В.
Агафодоровъ свящ. С. Д.	Андреевъ свящ. В. Л.
Алфіоновъ свящ. Л. Л.	Андреевъ С. Д. свящ.
Алфеевъ свящ. П. П.	Агеносовъ свящ. П.

Афонскій свящ. В. П.	Гіацинтовъ свящ. А.
Алексѣевъ свящ. о. П.	Гидасповъ свящ. о. Д.
Алексѣевъ свящ. И. А.	Гидасповъ о. Р.
Алексѣевъ о. М.	Головцевъ прот. о. Іак. Фил.
Беневоленскій свящ. Е. С.	Горбуновъ свящ. о. Г.
Богоявленскій прот. П.	Горбуновъ свящ. о. П.
Барановскій свящ. П. М.	Голубевъ свящ. о. Ил. Георг.
Балаковскій свящ. о. Алек.	Горностаевъ свящ. о. І.
Бѣлозеровъ свящ.	Даньевъ свящ. о. Георг.
Благовѣстовъ П. І.	Даниловъ свящ. о. П.
Благомысловъ свящ. о. І.	Димитріевъ свящ. Алек. И.
Благоразумовъ Ан. свящ.	Димитріевъ свящ. М.
Благоразумовъ свящ. о. Влад.	Дивногорскій свящ. о. Іоаннъ.
Благоразумовъ свящ. В. Н.	Добронравовъ свящ. В. А.
Благосклоновъ свящ. Николай.	Добронравовъ свящ. о. Θ.
Беневольскій свящ. о. Е.	Дивногорскій свящ. І.
Бѣльскій свящ. А.	Дубровскій свящ. о. П.
Болотовъ свящ. о. М.	Евклидовъ свящ. о. І.
Боголюбовъ прот. І.	Евѣимовъ свящ. о. І.
Богородскій свящ. А. З.	Евтроповъ свящ. К. С.
Беневольскій свящ. Е.	Евтроповъ свящ. о. Н.
Васильевъ о. Сергій.	Егоровъ свящ. о. М.
Виноградовъ свящ. о. М.	Жуковъ свящ. П. П.
Введенскій свящ. П. А.	Замаловскій свящ. о. А.
Веселицкій свящ. К.	Забѣлинъ свящ. о. А.
Витевскій свящ. І.	Зимнинскій свящ. о. М.
Владыкинъ свящ. І. І.	Ивановъ свящ. о. А.
Воскресенскій свящ. В.	Иванинъ купецъ С.
Воздвиженскій свящ. Н.	Ильинскій свящ. І.
Вознесенскій свящ. А.	Каменевъ свящ. о. П.
Востоковъ свящ. В. Н.	Канкровъ свящ. о. Θ.
Воронцовъ свящ. Л. Θ.	Каменскій свящ. о. А.
Виноградовъ свящ. П.	Канарскій свящ. о. А.
Вишневскій свящ. П. І.	Кандалинскій свящ. о. В.
Виноградовъ свящ. В. Пет.	Колпиковъ свящ. о. Д.
Виноградовъ Влад. Аѳ. свящ.	Кипарисовъ свящ. о. М.
Віанцевъ прот. В. І.	Колосовъ свящ. о. В.
Высоковъ свящ. о. Профирій В.	Колоярскій свящ. Н. П.
Вратскій свящ. о. Л.	Колосовъ свящ. о. Евген.
Георгіевскій свящ. З. В.	Королевъ Ив. Ар.

Красноръцкій свящ. П. А.	Николаевъ свящ. о. В.
Красноръцкій свящ. А. С.	Никольскій свящ. А.
Кряжимскій свящ. Іак.	Никифоровъ Мих. свящ.
Крыловъ свящ. о. А.	Никифоровъ свящ. о. Д.
Крыловъ пр. о. В.	Никифоровъ свящ. о. І.
Крѣпкогорскій свящ. Г. А.	Ниловъ свящ. о. Н.
Крѣпкогорскій свящ. о. А.	Николаевскій свящ.
Ксанфъ свящ. о. Д.	Остроумовъ свящ. Ксен. Ан.
Кузнецовъ свящ. І. Д.	Остроумовъ свящ. о. В.
Лавровъ свящ. о. М.	Остроумовъ свящ. о. М.
Ласточкинъ свящ. о. П. Аѳ.	Орловскій свящ. о. В.
Лебедевъ прот. Ѳ. Ѳ.	Орловъ свящ. о. Іоаннъ.
Лебедевъ свящ. о. А.	Озерскій свящ. І. Г.
Лебедевъ свящ. М.	Парадоксовъ свящ. А. І.
Лепоринскій прот. Н.	Павперовъ свящ. Н. П.
Ливановъ свящ. о. І.	Панормовъ Е. Н.
Лисицынъ свящ. о. В.	Панормовъ свящ. о. Николай.
Люстрицкій прот. А.	Панормовъ свящ. о. В.
Мавринъ свящ. о. М.	Панормовъ свящ. Ѳ. Н.
Марсовъ свящ. А. А.	Пародоксовъ свящ. о. Влад.
Медвѣдевъ свящ. о. Е.	Парадоксовъ свящ. о. Вл.
Мелецкій свящ. о. В.	Панковъ І. свящ.
Маллицкій свящ. о. Г.	Петровъ свящ. о. Митроф.
Метальниковъ свящ. К. Д.	Петровъ свящ. В. К.
Меликовъ свящ. о. Ѳ.	Петровскій свящ. В. И.
Милославскій свящ. о. А.	Петровъ свящ. І. Н.
Михайловскій свящ. о. Арк.	Петропавловскій свящ. о. Серг.
Михайловъ свящ. о. Іоаннъ.	Петровъ свящ. Вас. Кон.
Михайловъ свящ. о. А.	Поповъ свящ. о. А.
Митрофанскій псал. В.	Покровскій свящ. А. Пор.
Митекинъ свящ. о. Димитрій.	Покровскій свящ. Д. Г.
Модестовъ свящ. о. Алек.	Покровскій свящ. о. Николай.
Модестовъ свящ. о. М.	Поляковъ свящ. о. В.
Мостовскій свящ. К. Д.	Полетаевъ свящ. о. К. В.
Началовъ свящ. о. А. Г.	Полетаевъ свящ. А. В.
Невскій свящ. В. И.	Протасовъ Н. В.
Невскій свящ. о. І.	Полянцевъ свящ. Дм.
Немерцаловъ свящ. о. В.	Постниковъ свящ. о. Серг.
Нечаевъ свящ. Серг. Іоан.	Пономаревъ свящ. Н.
Николаевъ свящ. Н. І.	Помряскинскій свящ. о. Павель.

Поликарповъ свящ. о. Ал.	Смѣловъ о. І.
Поспѣловъ свящ. Пав.	Соловьевъ свящ. о. Алек.
Поспѣловъ свящ. о. Н.	Стратоновъ свящ. о. Н.
Покровскій свящ. о. Д.	Сычуговъ свящ. о. Д.
Промптовъ свящ. о. Ниль.	Суховъ свящ. о. К.
Разумовскій І. А. протоіер.	Смоленскій свящ. о. А.
Разсудовъ свящ. о. К.	Соколовъ свящ. о. М.
Разумовъ свящ. о. І.	Софійскій свящ. М. А.
Раевскій свящ. о. С.	Соколовъ свящ. О. П.
Рождественская М. Мих.	Соколовъ свящ. о. Петръ.
Розаліевъ свящ. о. В.	Соловьевъ свящ. о. А. А.
Розаліевъ прот. о. С.	Степановъ свящ. В.
Розовъ свящ. о. М.	Степановъ свящ. о. Прохоръ.
Розовъ свящ. В.	Строевъ свящ. о. Николай.
Робустовъ свящ. о. В.	Степановъ свящ. о. А.
Русановъ свящ. А. Н.	Степановъ свящ. о. Веніам.
Соболевъ свящ. о. Владиміръ.	Субботинъ куп. Н.
Синицынъ свящ. А. М.	Терновскій свящ. о. Ал.
Сизовъ свящ. Н. Л.	Терновскій свящ. о. М.
Самуиловъ свящ. о. Серапіонъ.	Тихомировъ свящ. о. Н.
Свѣчниковъ свящ. о. Д.	Тихомировъ свящ. о. А.
Свѣтовидовъ свящ. о. М.	Тимашевъ свящ. о. В.
Серебряковъ свящ. о. Н.	Тихонравовъ свящ. о. І.
Серебряковъ свящ. о. А.	Тихонравовъ И. А.
Синицынъ свящ. М. Я.	Тихоновъ свящ. о. П. І.
Сковорцевъ свящ. о. А.	Троицкій свящ. М. П.
Сковорцевъ. свящ. о. В.	Троицкій свящ. о. Алек.
Сковорцевъ свящ. о. Георг.	Тупицынъ свящ. В. П.
Скобцевъ свящ. о. Д.	Умовъ свящ. А. А.
Смирновъ свящ. о. К.	Утѣхинъ свящ. о. В.
Смоленскій А. В. свящ.	Утѣхинъ свящ. о. А.
Словохотовъ свящ. о. І.	Ушаковъ свящ. о. А.
Смирновъ свящ. Гр.	Филатовъ свящ. о. Т.
Смирновъ свящ. о. П.	Филиповъ І. Ф.
Смаргадовъ свящ. Г.	Фроловъ свящ. А. О.
Смирновъ свящ. о. Анд.	Хвалынскій свящ. о. П.
Смирновъ свящ. о. О.	Хрусталева свящ.
Смирновъ свящ. о. І.	Царевскій о. Михайль.
Смирновъ свящ. В. І.	Цвѣтковъ свящ. о. Г. А.
Смѣловскій свящ. Г. О.	Щербаковъ свящ. о. Іоаннъ.

Яблони́ковъ крестьян. Ясинскій прот. Димитрій.
Яковлевъ Г. Д. свящ. Ястребовъ свящ. Петръ Васил.
Ястребовъ свящ. о. Іоаннъ. Яркинъ И. Ѳ.
Ястребовъ свящ. о. Ѳеодоръ. Ѳокинъ свящ. о. В.

Члены сотру́дники уѣздовъ:

Благосклоновъ свящ. Н.	Розовъ свящ. В.
Вѣдняковъ діак.	Разумовскій псалом. В.
Воскресенскій свящ.	Разумовскій свящ. В.
Головцовъ свящ. Ѳ.	Разумовскій свящ. І.
Ермоловъ псал. І. В.	Русановъ свящ. А.
Кастровскій свящ.	Соковнинъ прот. І. П.
Клеандровъ діак. І.	Соколовъ свящ.
Милославскій Алексѣй.	Строевъ свящ. Н.
Милославскій Александръ.	Соколовъ свящ. П.
Молостова дворян. Надеж.	Старцевъ свящ. Т.
Металловъ свящ. Евг.	Троицкій свящ. А. І.
Никольскій свящ. о. Н.	Тихоновъ свящ. о. П.
Никольскій свящ. О. А.	Шаманскій П. В.
Орловъ діак. І.	Щербаковъ діак.
Поспѣловъ псалом.	Ястребовъ діак.
Покровскій свящ.	Эпиктетовъ псалом.

Благ. VII-го окр. Бугурусл. у., священникомъ с. Абдулина
Констант. Широкинскимъ переведено два взноса 1) за 1908 г.
отъ 14-ти причтовъ по 3 руб. — 42 руб. и 2) за весь 1909 г. отъ,
1³/V № 224, 42 руб.; ст. прих. № 26 и № 56.

П р о т о к о л ъ

Ревизионной Комиссии по обревизованію отчета при-
хода и расхода суммъ Самарскаго духовно-просвѣ-
тительнаго Епархіальнаго Братства Св. Алексія, Ми-
трополита Московскаго.

1910 г. апрѣля 6 дня Члены Ревизионной Комиссии из-
бранные Общимъ Собраніемъ (Членовъ Епархіальнаго Алексѣев-
скаго въ г. Самарѣ Братства, бывшимъ въ 1909 г., свидѣтель-
ствовали и провѣряли отчетъ и прихода-расходную книгу съ оп-

равдательными документами за 1909 г., при чемъ оказалось:
а) остатокъ суммъ отъ 1908 г. въ количествѣ 3910 р. 87 к.,
перенесенъ въ прихода-расходную книгу 1909 г. вѣрно; б) въ
1909 г. поступило на приходъ 2607 руб. 79 коп., всего съ
остаткомъ отъ 1908 г. состояло на приходѣ 6518 руб. 66 к.;
в) въ 1909 г. израсходовано 2408 руб. 79 коп. и затѣмъ въ
остаткѣ къ 1910 г. состоитъ 4109 руб. 87 коп. Суммы эти
дѣйствительно значатся записанными какъ въ общемъ годовомъ
отчетѣ, такъ и въ прихода-расходной книгѣ; д) оправдательные
документы, какъ по приходу, такъ и по расходу имѣются все
налицо и согласны съ записями прихода-расходной книги Брат-
ства; е) отчетъ составленъ правильно и согласно съ прихода-рас-
ходной книгой и оправдательными документами; ж) постраничные
итоги и транспорты сведены вѣрно; допущенныя поправки вездѣ
оговорены; з) шнуръ и печать книги цѣлы. О всемъ вышеизло-
женномъ Ревизионной Комиссией сдѣлана надлежащая отмѣтка въ
прихода-расходной книгѣ Алексѣевского Братства. Остатокъ суммъ
Братства въ количествѣ повѣренъ, о чемъ Комиссией составленъ
актъ.

Члены Ревизионной Комиссии: { Прот. Г. Разумовскій.
Прот. Иоаннъ Пиксановъ.
Купецъ Фед. Первовскій.

А К Т Ъ

1910 г. апрѣля 6 дня, Члены Ревизионной Комиссии
по обревизованію суммъ Братства св. Алексія свидѣтельствовали
наличность суммъ Братства, при чемъ оказалось, что къ означен-
ному числу налицо состоитъ четыре тысячи сто девяносто пять
руб. 34 коп. (4195 руб. 34 коп.), въ составъ коихъ входитъ
неприкосновеннаго капитала 3800 руб., спеціальнаго назначенія
395 руб. 34 коп. Означенныя суммы хранятся въ Самарскомъ

отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискамъ №№ 34.254; 34.253; 20.621; 19.754 и Самарскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита по книжкѣ № 475.

Члены Ревизионной Коммиссіи: { прот. Г. Разумовскій.
прот. Іоаннъ Пиксановъ.
Сам. куп. Фед. Первовскій.

П р о т о к о л ъ

Ревизионной коммиссіи по обревизованію отчета прихода и расхода суммъ по редакціи Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

1909 года апрѣля 12 дня, Ревизионная Коммиссія, избранная общимъ собраніемъ Самарскаго Епархіальнаго Алексіевскаго Братства 17 апрѣля 1908 года, свидѣтельствовали и провѣряли отчетъ и прихода-расходную книгу съ оправдательными документами по Редакціи Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 годъ, при чемъ оказалось: записи прихода и расхода суммъ ведены по книгѣ правильно и своеврѣменно. Сумма прихода по редакціонной книгѣ (съ остаткомъ отъ предыдущихъ лѣтъ) девять тысячъ семьсотъ пятьдесятъ три рубля двадцать пять копеекъ (9753 р. 25 к.) и расхода пять тысячъ восемьдесятъ пять рублей двадцать копѣекъ (5085 р. 20 к.) согласно съ отчетомъ и оправдательными документами, остатокъ отъ предыдущихъ лѣтъ четыре тысячи шестьсотъ шестьдесятъ восемь рублей пять копѣекъ (4668 р. 05 к.) перенесенъ въ прихода-расходную книгу на 1910 годъ. Итоги и транспорты записаны вѣрно, поправки вездѣ оговорены, печать и шнуръ въ книгѣ цѣлы.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 11-й. 1 іюня 1910 года. № 11-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Слово въ день Вознесенія Господня.

„Не въ сіе ли время, Господи, возстановляешь Ты царство Израиля? (Дѣян. I, 6)“.

Не можетъ быть большаго страданія, какъ отъ сознанія того, что ты не понимаешься даже тѣми людьми, которыхъ любишь и которые тебя любятъ.

Такой крестъ страданій несъ Іисусъ Христосъ, непонятый не только своими современниками, но даже и учениками, которыхъ Онъ называлъ своими друзьями. Но что особенно удивительно и психологически невыносимо тяжело было для Него, такъ это то, что Онъ остается непонятымъ даже до конца своей жизни.

Причина этого непониманія заключалась въ слѣдующемъ: Іудеи, постоянно гонимые и лишаемые преимуществъ національной чести, при своемъ пылкомъ воображеніи и по естественной человѣческой слабости мечтали, что вотъ—вотъ окончатся времена владычества язычниковъ, и они, избранный народъ, въ награду за свои якобы незаслуженныя страданія—утвердятъ свое вліяніе въ цѣломъ мірѣ.

Каждый необычный человекъ, каждый новый проповѣдникъ казался имъ желаннымъ политическимъ освободителемъ и избавителемъ отъ ненавистнаго Римскаго ига.

Понятно, что въ этомъ отношеніи не представила исключенія и божественная личность Іисуса Христа. Его дѣятельность была истолкована ими слишкомъ вышше; они хотѣли видѣть въ Спасителѣ міра своего національнаго Царя, который бы положилъ конецъ ихъ политическому униженію; они думали такъ, несмотря на то, что въ проповѣди Его не было и малѣйшаго основанія для подобнаго заключенія, — напротивъ, все въ проповѣди Христовой говорило о томъ, что царство Его не отъ міра сего, что Онъ дѣйствительно Царь, но не въ обычномъ смыслѣ, а естъ Господь того великаго нравственнаго царства, которое своею властью имѣетъ человѣческую душу и царствуетъ въ ея мысляхъ, желаніяхъ и дѣйствіяхъ.

Постоянныя рѣчи Господа о покаяніи, о духовномъ бодрствованіи, о познаніи истины, о любви, о милосердіи, о смиреніи, о борьбѣ съ нравственнымъ зломъ, живущимъ въ нашей прородѣ, должны были бы убѣдить Его слушателей, а особенно учениковъ, что Его дѣятельность совершенно чужда политическимъ притязаніямъ; та атмосфера божественной любви, которая окружала ихъ въ лицѣ Господа, кажется, должна была бы нравственно возродить ихъ и сдѣлать способными понимать высоту и духовную силу евангельскаго ученія. Но нѣтъ-даже ученики Іисуса Христа и уже предъ Его вознесеніемъ, когда Онъ сообщалъ имъ тайны царства Божія, все еще хотятъ видѣть въ Немъ земнаго царя; съ присущей имъ дѣтской наивностью они говорятъ Ему: „не въ это ли время, Господи, возстановляешь Ты царство Израиля?“

Только огорченіемъ Господа можно объяснить Его укоряющій и строгій отвѣтъ: „не ваше дѣло, говорить Онъ имъ, знать времена или сроки, которые Отецъ положилъ въ своей власти“.

Для пониманія этого огорченія представьте себѣ любящаго отца, который уходитъ на долгое время изъ дому и даетъ на

ходимыя наставленія своей семьѣ. Представьте, далѣе, что его серьезную рѣчь дѣти, но уже на возрастѣ, — прерываютъ легкомысленными вопросами и, такимъ образомъ, показываютъ, что они совершенно не уразумѣли смысла наставленій своего мудраго родителя.

Такъ и здѣсь: Господь даетъ своимъ ученикамъ послѣднія и важныя, касающіяся жизни всего міра, наставленія, а они заняты рѣшеніемъ вопроса — чуждаго Ему и Его ученію, вопроса бесполезнаго и даже вреднаго ихъ нравственному настроенію.

Вѣдь что общаго у Христа съ міромъ? Что общаго у Его ученія, которое основывается на любви и смиреніи, съ жизнію міра сего, которая основывается на эгоизмѣ, на господствѣ одного надъ другимъ, на борьбѣ за свое право, свободу и личность?

Но эта исторія, рассказанная намъ свящ. бытописателемъ, исторія непониманія учениками Господа — глубоко поучительна и для нашего времени. Ученики Христовы думали, что ихъ вопросъ *объ устроеніи земнаго царства Израиля есть самый жизненный и самый ясный вопросъ, который теперь же нужно имъ рѣшить*; они думали, что ихъ національныя мечты есть дѣло самое высокое, самое святое, самое нравственное.

Но Иисусъ Христосъ неожиданно для нихъ ставитъ ихъ дѣятельности другія — *болѣе высшія цѣли, выше тѣхъ, до которыхъ могутъ подняться національныя мечты*. Онъ говоритъ имъ о томъ, что дѣло служенія ихъ будетъ касаться не одного народа, а цѣлаго міра, что это дѣло универсально, и по своему высокому значенію ни съ чѣмъ несравнимо. Господь говоритъ имъ, что не могущество политическихъ царствъ они призваны устроить, а, какъ говоритъ апостоль, „выснихъ искать, о горнемъ мудрствовать“

Вотъ въ чемъ, оказывается, заключается смыслъ и значеніе христіанства, — оно ставитъ нашей дѣятельности и личной и общественной цѣли выше тѣхъ, о которыхъ знаетъ этотъ міръ, лежащій во злѣ. До явленія въ міръ

Исуса Христа высшими цѣлями для народовъ служили цѣли политическаго могущества и національнаго самолюбія, которыя нашли для себя дѣйствительное воплощеніе въ Римѣ, а какъ мечта жили въ сознаніи всѣхъ народовъ.

Язычники въ своихъ мечтахъ о лучшемъ будущемъ могли думать только объ устроеніи царствъ на болѣе разумныхъ и крѣпкихъ началахъ.

Но христіанство, не отрицая воспитательнаго значенія національныхъ думъ истиннаго патріотизма, говоритъ о такихъ вещахъ, которыя выше ихъ; оно знаетъ, что политическія мечты не приносятъ человѣческой душѣ и ея спасенію никакой пользы, а по природѣ своей онѣ непостоянны, такъ какъ зависятъ отъ внѣшняго успѣха въ жизни народовъ. Есть этотъ успѣхъ на лицо, національныя мечты достигаютъ высшей степени развитія; нѣтъ его, народы впадаютъ въ политическое отчаяніе. Вотъ здѣсь то христіанство и приходитъ къ намъ на помощь съ своимъ ученіемъ о вѣчныхъ и постоянныхъ благахъ, которыхъ никто и ничто не можетъ отнять у насъ. А если дѣйствительно есть такія блага, то ясно, что и наше истинное счастье и блаженство всегда будутъ съ нами, лишь бы мы не забывали о единомъ на потребу, о царствѣ Божіемъ.

Что христіанство въ этомъ справедливо, что оно есть дѣйствительно великая нравственная, воспитательная сила, отвѣчающая вѣковѣчнымъ запросамъ человѣческаго духа,—это особенно стало ясно въ наши дни.

Наблюдая теченія современной намъ дѣйствительности, слыша все о новыхъ и новыхъ преобразованіяхъ, мы, какъ и ученики Господа, готовы были-бы спросить Его: „не въ это ли время Ты устрояешь намъ царство?“ И даже готовы гордиться тѣмъ, что мы живемъ въ эпоху преобразованій, въ эпоху новыхъ вѣяній, которыя якобы сулятъ намъ въ недалекомъ будущемъ золотой вѣкъ.

Но Богъ судилъ послать въ наши же дни православному русскому народу тяжелыя испытанія, и мы готовы роптать на

Бога и сомнѣваться въ Его промыслительной рукѣ и высококомъ значеніи нашего государства, не понимая того, что всякое событіе въ государственной жизни народовъ имѣетъ великое воспитательное значеніе.

Намъ, можетъ быть, хотѣлось бы, чтобы пять послѣднихъ лѣтъ были совершенно изъяты изъ книги жизни Россіи, но это показывало бы лишь слабость нашего христіанскаго настроенія. Намъ хотѣлось бы видѣть Св. Русь крѣпкой внѣшнимъ могуществомъ, внушающей къ себѣ страхъ и уваженіе, опирающейся на силу своихъ штыковъ и пушекъ. Но Богъ судилъ иначе, — и да будетъ благословенъ Онъ за тѣ испытанія, которыя посылалъ и посылаетъ теперь намъ и нашему дорогому отечеству!

Если бы внѣшнее могущество нашей державы было вѣчнымъ и непоколебимымъ, тогда мы стали бы думать, что оно то и есть высшее и единственное наше благо, тогда мы забыли бы слова апостола Павла: „вышнихъ ищите, о горнемъ мудствуйте“.

Теперь же самая сила вещей съ необходимостью убѣждаетъ насъ въ томъ, что *національныя надежды есть только относительное благо, дающее лишь непостоянное, измѣнчивое счастье.* И что поэтому выше ихъ должны быть тѣ вещи, которыя никогда не утрачиваютъ своего значенія, такъ какъ свойства вѣчности и постоянства принадлежатъ только нравственному совершенствованію нашей жизни.

Современныя событія съ необходимостью убѣждаютъ насъ въ справедливости христіанскаго ученія о томъ, что наша земная жизнь есть лишь приготовленіе къ вѣчности, что она есть только время странствованія, что мы поэтому не должны имѣть здѣсь пребывающаго града, а должны искать будущаго.

Мы здѣсь не имѣемъ отечества, оно на небѣ, — вотъ краткое выраженіе христіанскаго отношенія къ землѣ и ея дѣламъ, поэтому и апостоль, зная склонность человѣческой природы ограничивать свою жизнь землей, говоритъ „вышнихъ ищите, о горнемъ мудствуйте“.

Если эти слова апостола Павла имѣли значеніе въ свое вре-

мя, то въ наши дни нужно написать ихъ вездѣ золотыми буквами, чтобы они каждую минуту напоминали намъ о высшемъ мірѣ хранящемъ въ себѣ истинно высшія и постоянныя блага.

Наши современники мечтаютъ и вѣрятъ въ лучшее будущее, когда на землѣ откроется царство знанія, правды, свободы и это царство они противопоставляютъ царству вѣчной жизни.

Но они ошибаются; слишкомъ ясно, что нашъ міръ вѣчно будетъ міромъ неправды, вражды и притѣсненій; нѣтъ, оставимъ эти несбыточные мечты, и повѣримъ христіанству, которое учитъ, что все здѣсь тлѣнно, скоропроходящее и противорѣчиво закону святой жизни и поэтому не заслуживаетъ нашей сердечной привязанности.

Правда, на такой призывъ нѣкоторые наши современники безъ сомнѣнія скажутъ: „жестоко слово сіе, и кто можетъ его послушати?“ Неужели скажутъ они, христіанство повелѣваетъ совершенно забыть землю, забыть о ея чистыхъ радостяхъ и святой печали? Неужели никакого значенія въ глазахъ христіанства не имѣетъ общественная работа, реформы, преобразованія, ставящія своею цѣлью общее благо?

Нѣтъ, не отрицаемъ мы цѣнности такой общественной работы, но утверждаемъ, что она имѣетъ свое дѣйствительное значеніе только тогда, когда направляется къ нравственному совершенствованію людей, внѣ этого совершенствованія она безцѣнна и жалка, ибо въ ней остается только форма, буква, убивающая все лучшее въ человѣкѣ. Поэтому, принимая современныя преобразованія какъ нѣчто естественное, не забудемъ словъ апостола: „духа не угашайте!“ и будемъ молить Вознесшаго Господа, чтобы Онъ далъ намъ разумъ ставить цѣлью жизни только истинное, вѣчное, непреходящее благо и свѣтъ его вносить во всякую нашу работу и дѣятельность, не угашая въ себѣ духа Христова — духа истины, правды, смиренія, любви.

Но этотъ духъ Христовой ревности о славу Его дѣла на землѣ побуждаетъ насъ любить Св. Русь, хотя она есть поприще только временнаго нашего пребыванія на ней; этотъ духъ

долженъ побуждать насъ къ тому, чтобы жить для торжества на ней добра и водворенія царства Христова.

Но это достигается лишь усиліями многихъ, — поэтому подадимъ руку общенія единомышленникамъ нашимъ, составимъ изъ самихъ себя духовный союзъ, подобный союзу апостоловъ и вѣрующихъ первенствующей Церкви, о которыхъ сказано въ книгѣ Дѣяній, что они имѣли „одно сердце и одну душу (4, 32)“.

Тогда легокъ и вѣренъ будетъ нашъ путь къ небу, куда Предтечею о насъ вошелъ Христосъ

Архимандритъ *Виссаріонъ*.

Преподобная Евфросинія, княжна Полоцкая,

(къ торжеству перенесенія свят. мощей преподобной Евфросиніи изъ Кіево-Печерской Успенской лавры въ Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій женскій монастырь).

„Блаженъ ты, градъ Полоцкій, таковую лѣторосль возрастившій — преподобную Евфросинію“.

(„Житіе“ преподобной Евфросиніи).

Во второй половинѣ минувшаго мая православное населеніе города Полоцка съ молитвеннымъ восторгомъ встрѣчала свою древнюю, долгожданную, прошенную и моленую святыню — мощи пр. Евфросиніи, княжны Полоцкой, которыя прибыли въ Полоцкъ изъ дальнихъ пещеръ Кіевскихъ, чтобы почивать здѣсь на мѣстѣ иноческихъ подвиговъ преподобной, въ основанной ею самою около 800 лѣтъ тому назадъ Спасо-Евфросиніевской обители. Вмѣстѣ съ Полоцкомъ раздѣляетъ это духовное торжество и вся Полоцкая епархія и почти весь Бѣлорусскій православный край, который искони почитаетъ градъ Полоцкъ, за колыбель своей вѣры православной, а пр. Евфросинію, какъ величайшую подвижницу, свою просвѣтительницу и всегдашнюю хранительницу и представительницу предъ Богомъ.

Нынѣ благовременно вспомнить земные подвиги преподобной и просвѣтительные труды ея для православной вѣры и русской народности въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

Первые годы жизни пр. Евфросиніи относятся къ началу XII вѣка, то-есть къ тому времени, когда Полоцкая земля представляла собою еще самостоятельное княжество, обнимавшее весь Северо-Западный край отъ Припети до устьевъ Западной Двины и отъ верхняго теченія Днѣпра до Нарева и устья Нѣмана ¹⁾ Это княжество, возвеличенное и укрѣпленное храбрыми потомками Изяслава Владимировича, особенно славнымъ богатыремъ-княземъ Всеславомъ Полоцкимъ (1044—1101 г.), просвѣщено было съ конца X вѣка и православною вѣрою, которая, благодаря покровительству набожныхъ полоцкихъ князей и ихъ семействъ, проникла къ началу XII вѣка въ массы населенія и распространилась во всѣхъ областяхъ, входящихъ въ составъ Полоцкаго княжества, безъ насилія съ одной стороны и сопротивленія съ другой.

Природа щедро надѣлила княжну Предиславу (такъ называлась пр. Евфросинія до иночества) своими дарами, вмѣстѣ съ замѣчательною тѣлесною красотою она дала ей и тотъ героическій духъ, которымъ отличались ея предки, свободолюбивые князья Полоцкіе. Но преисполненное наслѣдственнаго героизма сердце Предиславы, подъ вліяніемъ набожныхъ родителей (отца, полоцкаго князя Святослава—Георгія Всеславича, и матери—благочестивой княгини Софіи), съ отроческихъ дней стремилось къ духовнымъ подвигамъ. Образъ Вездѣсущаго, Всезнающаго Бога съ какою-то сладкою силою втѣснялся въ ея душу, наполняя ее чистымъ, благоговѣйнымъ страхомъ, и Христось становился ей чѣмъ-то близкимъ роднымъ, дорогимъ. Она полюбила Его восторженно, пламенно, нѣжно ²⁾. Рано наученная „книжному писанію“, она читала и изучала священныя книги и часто удивляла своихъ родителей мудростью, почерпнутою отъ словесъ книжныхъ. Когда ей исполнилось 12 лѣтъ, то слухи объ ея мудрости и красотѣ распространились далеко, и многіе изъ окрестныхъ князей стали искать ея руки. Родители княжны не прочь были обручить ее съ

¹⁾ Витебская губернія. Историко-географическій и статистическій обзоръ. Стр. 4.

²⁾ „Дне отъ дне распяте отроковица..., а душа ея Св. Духа наполняется“.—Житіе изъ сборника XVI в. Троицкой лавры.

однимъ прекраснымъ молодымъ княземъ, но преподобной не по душѣ было предстоящее замужество. Исполненная самыхъ высокихъ мыслей, она, по словамъ автора житія ея, такъ рассуждала: „Если я выйду замужъ, то не избѣгну печалей міра сего. И что успѣли бывшіе до насъ роды наши, которые женились, выходили замужъ и княжили? Житіе ихъ было не вѣчно, и слава ихъ погибла, какъ прахъ. Но тѣ жены, которыя пошли вслѣдъ Жениху своему—Христу и приняли мученіе или обрели тѣлеса свои на постъ и на колѣнное преклоненіе, тѣ и на землѣ памятны, и имена ихъ написаны на небесахъ. Не лучше ли и мнѣ постричься въ черницы и утвердить страхъ Божій въ сердцѣ своемъ и такъ жизненное теченіе совершить?“ ¹⁾ Колебанія преподобной были непродолжительны. Увлеченная своими высокими мыслями, она тайно оставляетъ родительскій домъ и уходитъ въ одинъ женскій монастырь, въ которомъ игуменьей была тетка ея, вдова князя Романа Всеславича, уходитъ съ твердымъ намѣреніемъ облечься тамъ въ иноческій чинъ. Благочестивая игуменья, видя молодость своей родственницы и опасаясь гнѣва отца ея, стала уговаривать Предиславу возвратиться въ домъ родительскій. Но преподобная отроковица, горя пламеннымъ желаніемъ къ подвижничеству, осталась непреклонной въ своемъ намѣреніи и на увѣщанія игуменьи отвѣчала: „Не бойся, госпожа, отца моего, а бойся Господа, Владыки всей твари, и не отлучи меня отъ ангельскаго чина“ ²⁾. Поколебленная твердостью отроковицы, игуменья уступила ея просьбѣ и повелѣла постричь ее въ иноческій чинъ съ именемъ Евфросиніи. Скоро узнали обо всемъ этомъ родители преподобной. Исполненные глубокой скорби, пришли они въ обитель и, видя здѣсь свою дочь въ иноческомъ одѣяннн, плакали по ней, какъ по умершей. Преподобная, какъ могла, утѣшала родителей, убѣждая ихъ не скорбѣть, но радоваться тому, что имѣютъ дочь свою, обрученную Небесному Жениху. Остав-

¹⁾ „Житіе“ преподобной изъ „Степенной Книги“.—Виленскій Календарь. 1910 г. Стр. 3.

²⁾ Тамъ же.

шись въ обители, молодая инокиня съ глубокимъ смиреніемъ и полною готовностью предалась духовнымъ подвигамъ: посту, молитвѣ и другимъ монастырскимъ трудамъ. Но, не удовлетворяясь этимъ и испытывая сильное желаніе къ уединенію, она, слѣдуя примѣру тѣхъ дѣвъ, которыя, какъ нѣкогда и Пречистая Дѣва Богоматерь, проводили жизнь при храмѣ іерусалимскомъ, испрашиваетъ у Полоцкаго епископа Иліи дозволеніе жить въ кельѣ, пристроенной къ Софійскому соборному храму въ г. Полоцкѣ, или въ такъ называемомъ, голубцѣ. Здѣсь, въ уединеніи, не оставляя прежнихъ подвиговъ, она предается новымъ — просвѣтительному и благотворительному: она усердно переписываетъ священныя книги, продаетъ ихъ, а вырученныя за нихъ деньги раздаетъ бѣднымъ. Но пребываніе въ „голубцѣ“ при Софійскомъ храмѣ было не совсѣмъ удобно для юной подвижницы, и потому оно было кратковременно. Внимая указанію Божію и совѣту епископа Иліи, сдѣланному тоже по внушенію Божію, она рѣшается основать собственную женскую обитель. Для этой благой цѣли епископъ Илія предложилъ ей принадлежащее епископской каѳедрѣ загородное мѣсто „Сельцо“, гдѣ находился архіерейскій домъ и небольшая деревянная церковь во имя Спаса, въ которой покоились останки прежнихъ полоцкихъ епископовъ. Когда преподобная изъявила согласіе принять этотъ даръ епископа, тогда послѣдній, призвавъ полоцкаго князя Бориса, князя Георгія — отца преподобной, и именитыхъ людей полоцкихъ, обратился къ нимъ съ слѣдующими словами: „Вотъ я при вашемъ державствѣ даю Евфросиніи мѣсто Св. Спаса на Сельцѣ съ тѣмъ, чтобы здѣсь былъ дѣвичій монастырь, и никто изъ преемниковъ да не измѣнитъ сего моего даянія“¹⁾.

Всѣ присутствовавшіе одобрили распоряженіе епископа и прославили Бога. Исполняя волю Божію, пр. Евфросинія, поклонившись прежнему мѣсту своего обитанія — храму св. Софій, въ ту же ночь отошла на новое указанное ей мѣсто, взявъ съ собою одну только черницу. Слѣдуя заповѣди Господней, съ собою

¹⁾ „Житіе“ изъ Четьи-Минеи св. Дмитрія Ростовскаго.

она не взяла ничего, кромѣ трехъ хлѣбовъ и книгъ своихъ, служившихъ ей „духовнымъ утѣшеніемъ и увеселеніемъ сердца“. Съ любовью и необычайной энергіей принялась юная подвижница за новое святое дѣло — устройство своей обители, — и Господь благословилъ ея начинаніе. Вскорѣ пришла къ преподобной Евфросиніи родная сестра ея Градислава, пришла затѣмъ, чтобы предаться „книжному наученію“, подъ руководствомъ мудрой своей сестры, но присмотрѣвшись къ иноческой жизни преподобной, она такъ возлюбила ее, что рѣшила навсегда остаться въ обители и приняла постригъ съ именемъ Евдокіи. Спустя нѣкоторое время пришла въ обитель преподобной и другая княжна, родственница ея, дочь Бориса—Звенислава и также, изъявивъ желаніе „подклонити главу свою подъ иго Христово“, приняла постриженіе съ именемъ Евпраксіи. Вѣсти объ основанной обители и слава о святой жизни и подвигахъ юной настоятельницы—княжны стали распространяться по землѣ Полоцкой, и со всѣхъ сторонъ стали стекаться въ обитель дѣвы и жены — однѣ, чтобы увидать св. подвижницу и поучиться у нея, какъ служить Богу; другія, увлеченныя высокимъ примѣромъ преподобной, — чтобы совершать свое жизненное теченіе въ тихой ея обители. Преподобная принимала радостно всѣхъ подъ кровъ свой. Нѣкоторыя изъ приходившихъ въ обитель женъ дѣлали большія пожертвованія на украшенія обители. Такъ, упомянутая выше двоюродная сестра преподобной — Звенислава принесла въ даръ обители всѣ свои дорогія одежды и драгоценныя вещи, которыя приготовлены были къ ея замужеству. Обитель преподобной, подъ ея мудрымъ водительство, росла, расширялась и украшалась. Деревянный храмъ Спаса, въ который собирались инокини для молитвы, сталъ тѣсенъ. Тогда преподобная рѣшается соорудить новый храмъ, болѣе вмѣстительный и каменный, но тоже во имя Спаса Преображенія. При содѣйствіи своихъ знатныхъ родственниковъ и при особенной небесной помощи—ей удалось осуществить это святое намѣреніе очень скоро—въ теченіе 30 недѣль. Торжественно освященъ былъ новый храмъ епископомъ Діонисіемъ въ присутствіи всего княжескаго

Фросинія стремилась также украсить ее и древними христіанскими святынями, для этого она обратилась къ своему родственнику греческому императору Мануилу Комнену и константинопольскому патріарху Лукѣ Хрисовергу съ многоцѣнными дарами и усердной просьбой — благословить ея обитель одной изъ тѣхъ трехъ иконъ Богоматери, которыя, по преданію, писаны были еще при жизни Пресвятой Дѣвы св. евангелистомъ Лукой. Императоръ и патріархъ благосклонно приняли просьбу пр. Евфросиніи и прислали въ ея обитель икону Божьей Матери, взятую ими изъ г. Ефеса. Пр. Евфросинія поставила эту икону въ новоустроенномъ храмѣ, украсивъ ее золотомъ, серебромъ и разными драгоценными камнями и постановивъ еженедѣльно по вторникамъ совершать съ ней крестные ходы по церквамъ полоцкимъ.

Такимъ же путемъ, вѣроятно, чрезъ Константинополь пр. Евфросинія пріобрѣла для своей обители изъ Іерусалима и другихъ мѣстъ православнаго Востока нѣсколько дорогихъ для сердца каждаго христіанина святынь, какъ-то: частицу дерева отъ Животворящаго Креста Господня, обагренною Живоносною Кровью Христа, частицы камней отъ гроба Богоматери и части мощей многихъ святыхъ угодниковъ Божьихъ. Для храненія этихъ безцѣнныхъ святынь, по заказу преподобной, русскимъ мастеромъ Лазаремъ Богшей сдѣланъ былъ шестиконечный крестъ, длиною въ $11\frac{3}{8}$ верш., обложенный золотыми и серебрянными листами, украшенный драгоценными камнями, съ 20 священными изображеніями, исполненными такъ называемой византійскою перегородчатую эмалью, представлявшею верхъ художественнаго совершенства византійскаго искусства ¹⁾. Украсивъ такъ богато этотъ крестъ-ковчежець, пр. Евфросинія, полагая его въ своей обители въ 1161 году, сдѣлала надпись на боковыхъ его частяхъ, въ которой, послѣ указанія времени, мѣста положенія креста и стоимости его, сочла нужнымъ указать и свою посмертную волю относительно храненія этой безцѣнной святыни. Какъ бы въ предвѣдѣніи грядущихъ невзгодъ — преподобная игуменья завѣщаетъ по-

¹⁾ „Бѣлоруссія и Литва“ П. И. Батюшкова.—Ст. Петрова.

слѣдующимъ поколѣніямъ свято сохранять этотъ крестъ, ея любовью стяжанный и устроенный, на всѣ времена въ основанной ею обители—и подѣ страхомъ грознаго проклятiя запрещаетъ отчуждать его отъ обители кому бы то ни было и подѣ какимъ бы то ни было предлогомъ.

Въ непрестанныхъ заботахъ о благоукрашеніи своей обители не забывала преп. игуменья и великой своей обязанности учительства. „Всякъ день она учила сестеръ своихъ,—старыхъ терпѣнію и воздержанію, юныхъ душевной чистотѣ и тѣлесному безстрастію,—ступанію кротку, гласу смиренну, слову благочинну, яденію и питію безмолвну, мало вѣщати, а множае разумѣти“ и всѣмъ прочимъ монастырскимъ подвигамъ ¹⁾. Эти наставленія, подкрѣпленныя высокимъ примѣромъ жизни преподобной Евфросиніи и чудеснымъ даромъ провидѣнія, который данъ былъ преподобной,—благотворно вліяли на инокинь. „И преподобная, видя стадо божественныхъ овецъ совокуплено множество, радовалась имъ, какъ своему спасенію“ ²⁾. Авторитетный голосъ преподобной слышался не только въ обители, но и далеко за ея стѣнами. „Не хотя видѣти кого которающагося ни князя съ княземъ, ни боярина съ бояриномъ“, она старалась примирять ихъ и тѣмъ въ тогдашній вѣкъ постоянныхъ междуусобиць, несомнѣнно, оказывала великую пользу западной Руси ³⁾.

Такъ около пятидесяти лѣтъ ⁴⁾ стояла во главѣ своей обители пр. Евфросинія, распространяя свѣтъ православной вѣры и книжнаго просвѣщенія, духъ кротости, мира и любви по всей землѣ Полоцкой.

Проведя всю свою жизнь въ непрестанныхъ подвигахъ, она и закатъ своихъ дней рѣшила ознаменовать новымъ для себя подвигомъ, труднымъ, но излюбленнымъ всѣми христіанами того времени—это паломничествомъ въ Св. Землю. Намѣреніе препо-

¹⁾ Изъ „Степенной Книги“. См. „Виленскій календарь“ 1910 г. стр. 6.

²⁾ Изъ „Степенной книги“.

³⁾ „Виленскій календарь“ 1910 г. Прибавленія. Стр. 7.

⁴⁾ Съ 1120-хъ годовъ по 1173.

добной встрѣтило благочестивое противодѣйствіе со стороны ея сродниковъ и почитателей. Дальность пути, преклонные годы преподобной—все это вызывало различныя опасенія у почитателей за благополучный исходъ путешествія Евфросиніи, дѣятельность которой была такъ важна и полезна для обители и края. Собравшись въ ея обитель, они просили преподобную Евфросинію отказаться отъ предпринимаемаго ею подвига „Госпожа, сестра и мать моя“,—говорилъ ей любимый ея братъ Вячеславъ,—„для чего ты оставляешь насъ, свѣтъ нашихъ очей и правительница нашихъ душъ?“ — „*Не оставити, но помолитесь хоцѹ о себѣ и о васѣ на святыхъ мѣстахъ*“¹⁾,—отвѣчала на мольбы своихъ присныхъ пр. Евфросинія и, горя святымъ усердіемъ къ Богу, осталась непреклонною въ своемъ намѣреніи.

Поручивъ управленіе своей обителью сестрѣ Евдокии, пр. Евфросинія, въ сопровожденіи брата своего Давида и сестры Евпраксіи, отправилась въ Св. Землю. Торжественно и со слезами приводили свою игуменію-подвижницу инокини обители и полочане; также торжественно и радостно принимали ее, какъ молитвенницу за Землю Русскую, русскіе князья во всѣхъ попутныхъ городахъ. Благополучно достигнувъ Царьграда, пр. Евфросинія остановилась въ немъ на нѣкоторое время. Здѣсь она осмотрѣла знаменитый храмъ св. Софіи и другіе храмы, поклонилась мощамъ почивающихъ въ нихъ св. угодниковъ, приняла благословеніе отъ патріарха и, купивъ золотые сосуды для гроба Господня и различныя ѳиміамы, направилась къ св. граду. Еще издали увидѣвъ его, пр. Евфросинія пала на землю и со слезами молила Господа, „да не вмѣнитъ Спаситель ей въ дерзновеніе, что она осмѣливается войти въ градъ, освященный Его страданіями, и ходить по стопамъ Его“²⁾.

Войдя, послѣ того, въ Іерусалимъ, она направилась къ Живоносному Гробу Господню и долго здѣсь молилась. Поставивъ на Гробъ золотое кадило и положивъ здѣсь принесенныя ѳиміамы,

1) „Житіе“ изъ Четьи-Мѣнеи.

2) „Житіе“ изъ „Степенной Книги“.

она отошла и водворилась на жительство въ монастырь Пресвятой Богородицы, основанномъ русскими иноками. Отсюда она посѣтила и всѣ остальные св. мѣста Іерусалима, за исключеніемъ мѣста крещенія Господня. Послѣ того, придя опять къ Гробу Господню и въ пламенной молитвѣ возблагодаривъ Спасителя за то, что Онъ сподобилъ ее узрѣть мѣсто Своихъ св. подвиговъ, пр. Евфросинія просила, чтобы „Онъ не презрѣлъ и послѣдняго смиреннаго моленія ея и принялъ духъ ея въ святѣмъ градѣ Своемъ“¹⁾. Молитва преподобной была услышана. Вскорѣ она почувствовала слабость и не могла посѣтить мѣста крещенія Господня, куда намѣревалась идти. Спутники ея—Давидъ и Евпраксія, отправившись туда, по ея желанію, одни, принесли ей іорданской воды. Испивъ ея и окропивъ ею все свое тѣло, преп. Евфросинія возлегла на ложѣ и больше уже не вставала. Послѣ 24-хъ-дневной болѣзни, во время которой преп. Евфросинія сподобилась причаститься Св. Тайнъ, она съ молитвою на устахъ окончила свою чистую, подвижническую жизнь († 1173 г. 23 мая). Спутники преподобной—Давидъ и Евпраксія—положили ея тѣло во гробъ, купленный ею самою во время болѣзни, и погребли ее, согласно ея завѣщанію, въ обители св. Θεодосія, близъ Іерусалима, въ паперти церкви Пресвятой Богородицы. Но останки пр. Евфросиніи не долго покоились здѣсь. Черезъ 14 лѣтъ послѣ ея кончины (въ 1187 г.) Іерусалимомъ овладѣлъ египетскій султанъ Саладинъ. Этотъ знаменитый мусульманскій герой, своимъ мужествомъ и великодушіемъ приводившій въ изумленіе враговъ по свидѣтельству современныхъ ему христіанскихъ и мусульманскихъ писателей, позволилъ іерусалимскимъ христіанамъ, по условіемъ небольшого выкупа, въ теченіе 50 дней выселиться изъ Іерусалима со своею собственностью, кто куда пожелаетъ.

Иноки русскаго іерусалимскаго монастыря, въ числѣ прочихъ христіанъ, пожелали воспользоваться этимъ позволеніемъ. Но, покидая свою обитель, они не захотѣли оставить въ рукахъ мусульманъ драгоценныхъ останковъ славной русской княжны

¹⁾ „Житіе“ изъ „Степенной йниги“.

подвижницы и, взявъ ихъ съ собою, перевезли ихъ въ центрѣ древне-православной Руси — въ Кіевъ и положили ихъ въ дальнихъ пещерахъ преп. Θεодосія, въ подземномъ храмѣ Благовѣщенія ¹⁾. Въ этомъ святомъ убѣжищѣ годы русскихъ бѣдъ и напастей не коснулись св. мощей. Во время, напримѣръ, страшнаго Батыева погрома св. останки пр. Евфросиніи вмѣстѣ съ другими почивавшими въ пещерахъ мощами были закрыты и замуравлены и такъ избѣгли вражьи рукъ. И до послѣдняго времени они хранились въ томъ же храмѣ, въ нишѣ, съ правой стороны храма, въ кипарисной рацѣ, на крышкѣ которой съ внутренней стороны, во всю длину ея, прибита серебряная доска съ двумя надписями и тремя чеканными изображеніями на ней процессій, въ видѣ крестнаго хода, представляющихъ собою перенесеніе гробницы съ мощами преподобной изъ Іерусалима въ Россію.

Отшествіе пр. Евфросиніи въ Святую Землю, кончина, погребеніе ея тамъ и затѣмъ перенесеніе ея нетлѣнныхъ останковъ въ дальній, по разстоянію отъ Полоцка, Кіевъ — все это, прервавъ внѣшнія отношенія, не разорвало, однако, той духовной связи, которая установилась между пр. Евфросиніей и родными ей жителями Полоцкой земли. Какъ только князь Давидъ и Евпраксія, возвратившись изъ Іерусалима, возвѣстили полочанамъ о блаженной кончинѣ и честномъ погребеніи преп. Евфросиніи въ Іерусалимѣ, то они, горько оплакавъ ее, постановили чтить память

¹⁾ Впрочемъ, по сохранившемуся бѣлорусскому преданію, перенесеніе св. мощей пр. Евфросиніи въ Кіевъ произошло совершенно случайно. По этому преданію, иноки, вынесшіе останки пр. Евфросиніи изъ іерусалимской обители, первоначально направлялись съ своей драгоценной ношей въ городъ Полоцкъ, чтобы положить ее здѣсь, въ основанной самою преподобной обители, но, вслѣдствіе бывшихъ въ то время враждебныхъ отношеній между полоцкими и кіевскими князьями, они достигнувъ города Турова, за невозможностью двигаться дальше, вынуждены были отказаться отъ своего первоначальнаго намѣренія и внесли Полоцкую святыню въ Кіевъ. Смори „Церковныя Вѣдомости“ 1904 г., № 27, стр. 1220; а также „Попытки къ перенесенію мощей пр. Евфросиніи“ протоіерея Матюшенскаго.

ея со святыми. Дѣтище преподобной, ея св. обитель, храня собранная Евфросиніей святыни ¹⁾, стремилась также прославленіемъ блаженной памяти ея—утвердить и укрѣпить въ сердцахъ послѣдующихъ поколѣній полочанъ драгоценное для нихъ имя своей первой игуменьи. Политическіе перевороты въ Полоцкой землѣ послѣдующаго времени вплоть до второй половины XVI вѣка (паденіе Полоцкаго княжества и подчиненіе его Литвѣ въ XIII вѣкѣ, а потомъ вмѣстѣ съ нею и Польшѣ въ концѣ XIV вѣка) не препятствовали этому, такъ какъ литовцы и поляки на первыхъ порахъ снисходительно относились къ православнымъ святынямъ, и Спасская обитель, расширяясь, украшаясь и прославляя свою преподобную основательницу на протяженіи цѣлыхъ четырехъ столѣтій, сдѣлала имя ея роднымъ, близкимъ и дорогимъ для православнаго бѣлорусса, и этого имени уже не могли изгладить со скрижалей бѣлорусскаго сердца вѣка послѣдующихъ горькихъ испытаній, которыя разразились надъ обителью и надъ православною вѣрою въ здѣшнемъ краѣ. Черные дни для обители начинаются съ 1663 года. Когда московскія войска, имѣя во главѣ Грознаго царя, стали приближаться къ Полоцку, то инокини, напуганныя слухами о жестокостяхъ Грознаго съ плѣнными, рѣшили оставить обитель и, удаляясь подъ защиту замка полоцкаго, захватили съ собою главную святыню обители, крестъ пр. Евфросиніи, каковой и передали для храненія въ Софійскій соборъ.

Приблизившись къ Полоцку, Грозный помѣстился съ своимъ дворомъ въ кельяхъ оставленнаго инокинями Спасскаго монастыря и жилъ тамъ все время осады города ²⁾. Краткіе и безпокойные годы владычества Грознаго въ Полоцкѣ (1563 — 1579 гг.)

¹⁾ Впрочемъ, одну изъ этихъ святынь—Ефесскую икону Богоматери—обитель въ 1239 году отдала дочери полоцкаго князя Брячислава—Параскевѣ, какъ свое благословеніе, по случаю вступленія Параскевы въ бракъ съ благовѣрнымъ княземъ Александромъ Невскимъ. Эта икона находится нынѣ въ Торопецкомъ соборѣ, Псковской губ., и извѣстна подъ именемъ „Корсунской“.

²⁾ „Историческія свѣдѣнія о примѣчательныхъ мѣстахъ въ Бѣлоруссіи“ Безъ-Корниловичъ стр. 79.

дали возможности собраться инокинямъ подъ кровъ родной обители, а послѣдовавшее затѣмъ взятіе Полоцка Стефаномъ Баторіемъ (1579 г.) и учрежденіе емъ въ Полоцкѣ іезуитскаго коллегіума (1580 г.) окончательно заставили благочестивыхъ инокинь разстаться съ надеждою собраться скоро въ свою дорогую обитель. Такимъ образомъ съ 1563 года и почти на 300 лѣтъ (до 1840 г.) Спасо-Евфросиніевская обитель прекращетъ свое существованіе—многополезное для православія сѣв.-з. края.

Явившимся въ Полоцкѣ для ополяченія мѣстнаго населенія іезуитамъ Стефанъ Баторій отдалъ почти всѣ полоцкіе православныя монастыри, въ томъ числѣ и Спасскій, со всѣми принадлежавшими ему населенными имѣніями и угодіями. Іезуиты безпощадно стали истреблять въ Полоцкѣ все русское и православное, а такъ какъ Спасская обитель была до этого времени главнымъ просвѣтительнымъ центромъ православія въ краѣ, то іезуиты обратили на нее особенное вниманіе ¹⁾. На мѣстѣ монастырскаго зданія, вѣроятно, пришедшаго въ ветхость, они построили двухъ-этажный каменный домъ (существующій до настоящаго времени) для лѣтней резиденціи своихъ генераловъ ²⁾. Подъ храмомъ, гдѣ прежде погребались православныя полоцкіе архіереи, они сдѣлали склепъ для погребенія членовъ своего ордена. А самый храмъ Спаса они обратили въ латинскій костель, предварительно уничтоживъ въ немъ все, что напоминало о православіи, при чемъ не пощажена была и древняя живопись—она была закрашена ими. Только главная святыня Спасской обители—святой крестъ Евфросиніи, находившійся въ Софійскомъ (съ 1596 года уніатскомъ) соборѣ, не попалъ въ руки іезуитовъ, несмотря на то, что они неоднократно и различными путями домогались завладѣть имъ ³⁾.

Разгромивъ памятники православныхъ святынь въ Спасской обители, іезуиты сосредоточили въ ней главныя свои силы для

¹⁾ „Новый храмъ“ свящ. Михайль Дубровскій. Стр. 7.

²⁾ Начальствующія лица въ іезуитскомъ ордень.

³⁾ „Житіе пр. Евфросиніи. княжны Полоцкой“. Протоіерей М. Дубровскій. 1903 г., стр. 24.

борьбы съ православіемъ и русской народностью въ краѣ и владѣли обителью около двухсотъ съ половиною лѣтъ (1580—1820 г.) за исключеніемъ краткаго промежутка времени отъ 1654 по 1667 г., когда, по завоеваніи Полоцка церемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, Спасская обитель, вмѣстѣ съ другими, бывшими прежде православными церквами, была возвращена православнымъ¹⁾.

То, что не истреблено было въ прежней Спасской обители іезуитами, по изгнаніи ихъ изъ Полоцка (въ 1820 году), разрушалось въ ней безпощадное время. Въ 1822 году, по Высочайшему повелѣнію, Спасская обитель вмѣстѣ съ другими іезуитскими зданіями поступила въ вѣдѣніе монаховъ піарскаго ордена. Піары, сдавъ въ аренду землю, принадлежавшую обители, самый храмъ оставили въ полномъ небреженіи. Вслѣдствіе этого онъ подвергнулся совершенному запустѣнію и разрушенію. По словамъ очевидцевъ, онъ стоялъ въ это время безъ оконъ и дверей, переполненный мусоромъ и всякаго рода нечистотами; стѣнная древняя живопись была во многихъ мѣстахъ попорчена выцарапанными на ней (руками іезуитскихъ воспитанниковъ) надписями, въ родѣ: „кривоустъ“, „косоглазъ“ и т. п.; на многихъ иконахъ глаза святыхъ были выколоты; слѣды пуль видны были въ ликѣ благословляющаго Спасителя въ куполѣ и въ образѣ Знаменія въ кельѣ пр. Евфросиніи²⁾,

Но ни безпощадный погромъ святынь Спасо-Евфросиніевской обители іезуитами, ни слишкомъ двухсотлѣтнее господство ихъ въ стѣнахъ обители и во всемъ краѣ, ни тяжкія гоненія на православную вѣру іезуитскаго „душехвата“ Іосафата Кунцевича — все

¹⁾ О пребываніи въ 1656 г. Царя Алексѣя Михайловича въ Полоцкѣ въ „Дворцовыхъ разрядахъ“ записано слѣдующее: „Мѣсяца іюля въ 8 день изъ Полоцка ходилъ Государь въ Спасскій монастырь, что бывалъ двѣчій монастырь благовѣрной великой кн. Евфросиніи полоцкой. Того-жъ мѣсяца іюля въ 9 день въ Спасскомъ монастырѣ было освященіе церкви Преображеніе Спасово“. „Памятники въ Вит. губ.“ Сапуновъ. Стр. 8.

²⁾ „Памятники временъ древнихъ и новѣйшихъ въ Витебской губ.“ А. Сапуновъ. стр. 9.

это не въ состояніи было стереть со скрижалей православнаго бѣлорускаго сердца славной памяти о первой Бѣлорусской подвижницѣ и просвѣтительницѣ — пр. Евфросиніи и не разрушило крѣпкую вѣру бѣлорусса въ силу молитвъ ея. Чувствуя въ этомъ случаѣ непосильность открытой борьбы съ православными, іезуиты рано стали прибѣгать и къ инымъ средствамъ. Въ своемъ стремленіи ослабить значеніе имени преподобной въ православномъ сознаніи полочанъ, іезуитскіе дѣятели составили и стали пропагандировать легенду о Пераскевѣ, княжнѣ полоцкой, скончавшейся, по ихъ увѣреніямъ, въ Римѣ въ 1239 г. и причисленной къ лику святыхъ римско-католической церкви. „Цѣлью этой легенды было — подмѣномъ св. имени Евфросиніи именемъ княжны Пераскевы — поколебать вѣру не только въ святость пр. Евфросиніи, но даже и въ дѣйствительность ея подвиговъ и жизни, а затѣмъ доказать, что Россія прежде начала уніи была въ соединеніи съ Римомъ“¹⁾. Но желаемая іезуитами цѣль не была достигнута: уже слишкомъ явственна оказалась неправда ихъ легенды. Не только общее, хранящееся у православныхъ бѣлоруссовъ, преданіе о подвигахъ пр. Евфросиніи, но и оставшіеся у полочанъ памятники ея подвиговъ — древній храмъ Спаса, захваченный іезуитами, и св. крестъ съ мощами, который они тщетно пытались захватить, являлись для православныхъ бѣлоруссовъ неподкупными свидѣтелями истины житія преподобной и древности православія въ здѣшнемъ краѣ. Такъ, несмотря на гоненія, прельщенія благами міра сего и другія ухищренія іезуитовъ, тѣ православные бѣлоруссы, которымъ дороже всего въ жизни была вѣра ихъ отцовъ, сумѣли пронести въ своихъ сердцахъ чрезъ вѣка тяжелыхъ испытаній дорогое для нихъ имя пр. Евфросиніи. И какъ только надъ ихъ роднымъ краемъ занялась заря новыхъ, свѣтлыхъ для православной вѣры и русской народности дней, православные бѣлоруссы съ пламенной ревностью стали стремиться

¹⁾ Эта легенда встрѣчается у слѣдующихъ писателей: Страйковского, іезуита Кояловича, Папелброхія, Стебельскаго и др. (Церк. Вѣд. 1909 г., № 27).

къ возстановленію священныхъ памятниковъ, связанныхъ съ дорогимъ для нихъ именемъ пр. Евфросиніи.

Въ январѣ 1832 г. Полоцкъ посѣтилъ преосвящ. Гавріиль, епископъ Могилевскій и Витебскій. Осмотрѣвъ внимательно бывшую церковь Спаса, онъ, пораженный жалкимъ ея видомъ, тогда же обратился къ Витебскому генераль-губернатору, князю Хованскому съ письмомъ, въ которомъ, указывая на древность этой святыни и на ея великое значеніе для православныхъ, ходатайствовалъ о передачѣ ея „впредь до особаго оной назначенія, которое бы послужило ко благу православія, въ вѣдѣніе полоцкаго Богоявленскаго монастыря“¹⁾. Князь Хованскій горячо принялся за это святое дѣло, и въ томъ же (1832) году послѣдовало Высочайшее повелѣніе: „Находящуюся близъ Полоцка въ казенномъ іезуитскомъ имѣніи церковь Спаса передать въ вѣдомство греко-россійскаго духовенства и, чтобы сохранить сей священный памятникъ древняго зодчества и православія въ странѣ исконно русской отъ разрушенія, сдѣлать въ оной церкви нужныя исправленія на счетъ казны“. Въ 1835 г. Спасская церковь, зановоотремонтированная, была освящена преосвящ. Полоцкимъ Смарагдомъ. Въ томъ же году были переданы полоцкому архіерейскому дому находившіяся около Спасской церкви всѣ іезуитскія постройки. Наконецъ, 18 октября 1841 года, по Высочайшему повелѣнію, при Спасской церкви возстановленъ древній Спасо-Евфросиніевскій монастырь, причисленный къ разряду первоклассныхъ обителей²⁾.

23 мая 1842 г. крестнымъ ходомъ при многочисленномъ

¹⁾ „Памятники въ Витебской губерніи“. Сапуновъ. Стр. 10.

²⁾ Возстановленію обители предшествовали слѣдующія обстоятельства. Пр. Василій, архіепископъ Полоцкій и Витебскій, желая обратить вниманіе жителей столицъ на нужды только что воссоединившихся изъ уніи полоцкихъ церквей, предпринялъ въ 1840 году съ крестомъ пр. Евфросиніи, хранившимся въ то время въ Софійскомъ соборѣ, путешествіе въ Москву и Петербургъ для сбора пожертвованій. Во время пребыванія пр. Василя въ Петербургѣ, Императоръ Николай Павловичъ, освящаясь изъ надписи на крестѣ, что онъ, согласно волѣ пр. Евфросиніи, долженъ находиться въ освоенной его обители, а между тѣмъ обитель эта находится въ заустѣніи, повелѣлъ возстановить ее.

стеченіи народа перенесенъ былъ преосвящ. Васи́лемъ изъ Софійскаго собора въ монастырскую церковь Всеми́лостиваго Спаса „для вѣчнаго храненія и достопамятный крестъ пр. Евфросиніи“ и положенъ былъ въ кельѣ преподобной.

Положеніе возстановленной обители на первыхъ порахъ было очень печально. „Тѣхъ богатыхъ средствъ, которыми она располагала въ прежнія времена, теперь уже не существовало. Имѣнія ея, отданныя сначала іезуитамъ, по изгнаніи послѣднихъ изъ Полоцка поступили въ казну и, по возстановленіи обители, ей не были возвращены. Мѣстныя средства отъ приношеній были далеко недостаточны для удовлетворенія всѣхъ тѣхъ нуждъ, которыя вызывались устройствомъ обители“¹⁾. Главнѣйшею изъ этихъ нуждъ было воссозданіе въ обители теплаго и блѣе вмѣстительнаго храма. Полвѣка обитель стремилась къ осуществленію этой святой цѣли,—и, наконецъ, съ Божьей помощью, трудами покойной игуменьи Евгеніи († 24 марта 1900 г.) и смиренныхъ инокинь обители, на доброохотныя пожертвованія былъ воздвигнутъ каменный храмъ въ обители и 23 мая 1897 года освященъ въ честь Воздвиженія Животворящаго Креста Господня.

Новый храмъ построенъ въ византійскомъ стилѣ. Довольно вмѣстительный, трехпрестольный, онъ и своимъ внѣшнимъ видомъ, и внутреннимъ благолѣпіемъ вполне соотвѣтствуетъ чувству и понятіямъ русскаго человѣка о православномъ храмѣ, что такъ дорого въ Бѣлоруссіи, гдѣ большинство православныхъ храмовъ имѣютъ видъ латинскихъ костеловъ²⁾.

Постоянно имѣя предъ собою образъ первой своей препод. игуменьи и помня ея просвѣтительныя труды для края, возстановленная обитель почти въ самыхъ первыхъ дней своего существованія (въ 1841 г.) открыла въ особоустроенномъ для того домѣ небольшую школу для бѣдныхъ дѣвочекъ. Подъ покровомъ св. обителя, съ каждымъ годомъ школка эта росла, увеличивалась, расширялась и теперь, чрезъ полвѣка слишкомъ,—школа эта обра-

¹⁾ „Новый храмъ“. Свящ. М. Дубровскій. Стр. 9.

²⁾ Тамъ же. Стр. 9.

тилась въ шести классное женское епархіальное училище, въ которомъ воспитываются дѣти всѣхъ сословіи православнаго вѣроисповѣданія.

Возстановленіе Спасо-Евфросиніевской обители и начавшееся въ ней прославленіе преподобной основательницы исполнили сердца православныхъ полочанъ великою радостью. Отовсюду стали стекаться въ обитель богомольцы; съ каждымъ годомъ число ихъ увеличивалось, а за послѣдніе два года въ день памяти преподобной († 23 мая) оно уже достигало нѣсколькихъ тысячъ человѣкъ. Одно только рано стало омрачать молитвенное настроеніе приходящихъ богомольцевъ и наполнять сердца полочанъ благочестивою скорбью—это отсутствіе мощей пр. Евфросиніи въ возстановленной обители и нахожденіе ихъ въ дальнемъ Кіевѣ среди сонма праведниковъ чуждой ей мужской Кіево-Печерской лавры. Эта скорбь усугублялась еще при мысли о скудости въ краѣ вообще особенно чтимой, православной святыни—и изобиліи таковой, вѣрнымъ или невѣрнымъ преданіемъ сохраненной, въ римско-католическихъ костелахъ, которые пользуются этимъ для привлеченіи къ себѣ простодушныхъ православныхъ боломольцевъ. Вслѣдствіе этого со дня воссоединенія униатовъ съ православною церковью (1839 г.) предпринимается рядъ ходатайствъ о перенесеніи св. мощей пр. Евфросиніи изъ Кіевскихъ пещеръ въ Спасо-Евфросиніевскую обитель. Первое изъ этихъ ходатайствъ возбуждено было воссоединившимся изъ униіи Полоцкимъ архіепископомъ Василиемъ Лужинскимъ въ 1840 г. Въ 1852 году оно было повторено имъ. Но Св. Синодъ, согласно съ мнѣніемъ Кіевского мптр. Филарета, призналъ невозможнымъ по тогдашнему состоянію Бѣлорусскаго края удовлетворить эти ходатайства. Въ 1858 г. о перенесеніи ходатайствуютъ православные жители города Полоцка, Въ 1864 г. вопросъ о перенесеніи возбуждаетъ бывшій начальникъ Сѣверо-Западнаго края графъ Муравьевъ. Въ 1867 г. о томъ же настойчиво проситъ приснопамятный святой Полоцкій Савва, который въ письмѣ къ одному изъ своихъ друзей писалъ, что онъ пошелъ бы пѣшкомъ самолично за мѣ-

щами преподобной. Его ходатайство поддерживает митр. Московскій Филаретъ ¹⁾ и начальникъ Витебской губ. Коссаговскій. Вслѣдствіе этихъ ходатайствъ, по благословенію Св. Синода, въ 1870 году отдѣлена часть мощей пр. Евфросиніи, именно средней персть десныя руки, и перенесена изъ Кіева въ Спасскую обитель. Это перенесеніе совершено было такимъ образомъ. Для принятія и доставленія святыни въ Спасскую обитель отправленъ былъ изъ Витебска въ Кіевъ одинъ іеромонахъ, который 1 декабря 1870 года благополучно доставилъ святыню по желѣзной дорогѣ въ городъ Витебскъ. Торжественно была встрѣчена православными витеблянами эта святыня и, по ихъ просьбѣ, оставалась въ городѣ Витебскѣ до половины мая слѣдующаго (1871) года. 13 мая этого года, послѣ торжественнаго архіерейскаго богослуженія, частица мощей отправлена была въ Полоцкъ торжественнымъ крестнымъ ходомъ при громадномъ стеченіи богомольцевъ. Встрѣченная въ Полоцкѣ также крестнымъ ходомъ, во главѣ съ преосвященнымъ, она была внесена сначала въ Софійскій соборъ, гдѣ начинала свои подвиги пр. Евфросинія, а потомъ 22 мая, наканунѣ дня памяти преподобной, перенесена въ Спасскую обитель и поставлена въ церкви Спаса, у лѣвой колонны, предъ

¹⁾ Вотъ что онъ писалъ къ митрополитамъ—Новгородскому Исидору и Кіевскому Арсенію: „Съ возвращеніемъ православной русской церкви отторженныхъ въ бѣдственное время чадъ ея, такъ называвшихся униатовъ, возникла мысль о перенесеніи почивающихъ въ св. Кіево-Печерской лаврѣ мощей пр. Евфросиніи. княжны Полоцкой, въ находящейся близъ Полоцка женскій монастырь, который созданъ однимъ изъ присныхъ ея и въ которомъ подвизалась она. Многими изъявлено было желаніе, чтобы мысль сія приведена была въ исполненіе, но она не достигала сего до нынѣ. Это, вѣроятно, потому, что св. Синодъ имѣетъ правиломъ, въ подобныхъ случаяхъ, ожидать особенныхъ указаній отъ Провидѣнія Божія. Правило сіе весьма достойно пріятія. Впрочемъ, церковный мѣсяцесловъ показываетъ многія перенесенія св. мощей, ознаменованныя ежегоднымъ церковнымъ воспоминаніемъ и даже особо составленными церковными службами, совершившіяся же только по дѣйствию благочестиваго усердія. Близкій примѣръ сего представляютъ мощи святителя Филиппа, митрополита Московскаго, перенесенныя изъ Соловецкаго монастыря въ Московскій Успенскій соборъ. Не видно, чтобы къ сему подвигло нѣкое чрезвычайное знаменіе, а дѣйствовало въ семъ благочестивое усердіе царя и та мысль, что святителю прилично почивать

иконостасомъ — въ небольшомъ серебряномъ ковчегѣ, помѣщенномъ въ деревянной ракъ, гдѣ хранится и доселѣ.

Перенесеніе части св. мощей пр. Евфросиніи укрѣпило надежды православныхъ полочанъ въ томъ, что пр. Евфросинія, нѣкогда рекшая при отшествіи своемъ ихъ предкамъ: „не оставити, но помолитися хошу о себѣ и о васъ на святыхъ мѣстѣхъ“, снова возвратится въ свою обитель на радость и утѣшеніе ихъ. И вотъ въ 1892 году Полоцкое церковное братство во имя св. Николая и пр. Евфросиніи, въ общемъ собраніи своемъ въ маѣ мѣсяцѣ, опять возбудило вопросъ о перенесеніи мощей пр. Евфросиніи. Къ этой просьбѣ братства присоединилась вся Полоцкая епархія во главѣ съ пр. Антониномъ. „Но не пришелъ еще часъ. Въ терпѣннѣи возгрѣвала въ себѣ Полоцкая епархія пламенную любовь къ своей великой просвѣтительницѣ, чтобы съ большею настойчивостью вновь ходатайствовать о перенесеніи мощей ея. На Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, на коемъ присутствовало до 30 святителей и великое множество пастырей и христолюбивыхъ мірянъ, вновь былъ поднятъ вопросъ о перенесеніи мощей преподобной“¹⁾.

Считая это за предуказаніе свыше, въ началѣ 1909 года вся Полоцкая земля—архипастырь, духовенство, Спасская обитель, граждане города Полоцка и тысячи вѣрныхъ право-

тамъ, гдѣ онъ проходилъ свое священно-начальственное служеніе. По сему примѣру можно признать благословнымъ, чтобы мощи пр. Евфросиніи перенесены были изъ Кіева въ Полоцкъ и чтобы почивали въ обители, въ которой она подвизалась.

Сей мысли держится и преосвященный Савва, нынѣшній епископъ Полоцкій, потому, между прочимъ, что видитъ въ вѣренной ему епархіи скудость древней, особенно чтимой, православной святыни; между тѣмъ какъ римско-католическія церкви представляютъ, вѣрнымъ или невѣрнымъ преданіемъ сохраненную, святыню, которая привлекаетъ вниманіе не только римско-католическаго, но частью и православнаго народа.

Такое возрѣніе дѣлаетъ неравнодушнымъ и меня и побуждаетъ обратиться къ вашему святолюбію и попеченію о православной церкви во всякой ея области. Да призоветъ на себя ваше вниманіе предлежащій вопросъ, и да изречетъ Господь вами слово Ему угодное для споспѣшествованія благу и спасенію душъ (22 августа 1867 года).

¹⁾ Прибавленія къ № 27 „Церковныхъ Вѣдомостей“ 1909 г., 1226 стр.

славныхъ сыновъ епархіи—обратились съ мольбою въ Св. Синодъ о возвращеніи родной святыни. 3-го іюля 1909 года оберъ-прокуроромъ Св. Синода былъ сдѣланъ докладъ Государю Императору объ этихъ ходатайствахъ, на которомъ Его Императорское Величество собственноручно соизволилъ начертать: *Со-чувствую удовлетворенію ходатайства о перенесеніи св. мощей преподобной Евфросиніи въ Полоцкъ. Предлагаю Св. Синоду обсудить подробности перенесенія въ ближайшую зимнюю сессію и затѣмъ доложить Мнѣ*“. Согласно Высочайшему повелѣнію, послѣ подробнаго обсужденія Св. Синода вопроса о перенесеніи св. мощей пр. Евфросиніи, былъ составленъ и представленъ на усмотрѣніе Государя Императора церемониаль перенесенія св. мощей преподобной въ Полоцкъ, который и былъ Высочайше утвержденъ. Нынѣ великое торжество это благополучно состоялось.

Итакъ дни вдовства Спасо-Евфросиніевской обители и дни сиротства православнаго народа древней Полоцкой земли окончились. Исполнились ихъ долголѣтнія чаянія. Многовѣковая представительница и заступница земли Полоцкой, пр. Евфросинія, возвратилась подъ родной кровъ свой. И чувствуется въ рующему сердцу въ этомъ событіи залогъ новыхъ, лучшихъ для родного православія дней въ этомъ искони русскомъ краѣ. У раки пр. Евфросиніи, предъ этой непреложной свидѣтельницей древности православной вѣры въ здѣшнемъ краѣ и спасительности ея, соберутся вѣрные православные сыны Бѣлорусскаго края, угнетаемые вѣковыиъ засильемъ иновѣрцевъ, и чрезъ молитву и лобызанія св. останковъ преподобной укрѣпится ихъ смущаемый понынѣ различными соблазнами иновѣрцевъ духъ и обновятся ихъ силы, и утвердятся ихъ вѣра. Воспламененные высокими подвигами преподобной, составятъ они единое православное стадо, какъ было это въ дни земной жизни преподобной, крѣпкое святою вѣрою въ Бога, твердое пламенное надеждою на Него и горящее святою любовью къ Нему.

Т р о п а р ь.

Подражаючи дванадесатолѣтна дванадесатолѣтнѣ Хрѣсту,
оучившемъ во стѣлици Бжїю словѣ, послѣдовала еси ѿфро-
сѣніе: славо временнѣю и земнаго обрѣчника оставльши,
и вса мїрскаа презрѣвши, краснѣйшемъ паче всѣхъ Хрѣсту
оуневѣстила еси, крѣтъ вземши, пѣтемъ аггльскаго житїа
шества, и многїа къ немѣ наставляючи, во благоуханїи
мѣра, въ небный чертогъ востекла еси, и дѣже моли, его же
возлюбила еси, ѿ чтѣщихъ благочестноу памать твою.

К о н д а к ъ.

Избраннѣи Бгомъ ѿ самаго рожденїа, и призваннѣи на
служенїе емѣ, въ чинѣ аггльстѣмъ Гдѣи послужившей стѣ
и прѣбноу пожившей, и нынѣ съ небными силами Гдѣи восту-
лающей, ѿ насъ же грѣшныхъ предъ Гдемъ ходатайствѣ-
щей, съ радостїю и любовїю воззовемъ: Радуйса ѿфро-
снїе, невѣсто Хрѣстова всечестнаа.

Женщина въ царствѣ Христовомъ.

(Окончанїе. См. № 10).

Любовь сочетала въ союзъ супружескїй перваго мужа
первую жену. Понимая и ощущая всю силу этой привязанности
къ богоданному помощнику своему, первый человекъ пророчество-
валъ: „оставить человекъ отца своего и мать свою и привяжетъ
всѣмъ сердцемъ къ женѣ своей“ (Быт. II, 24); а другой про-
рокъ говоритъ и невѣстѣ: „забуди и народъ твой, и домъ от-
цова твоего (Пс. XIII, 11). Соломонова пѣснь любви, связующей
мужа и жену, признана Церковїю Богодухновеннымъ изобра-
женїемъ любви Господа къ душѣ вѣрующей и души вѣрующей
своему Господу. Таковъ богоначертанный образъ брака и
дружества. А теперь часто ли совершаются браки по этому
образу! Обыкновенно родители спѣшатъ устроить дочь своею
замужество, чтобы обезпечить ей безбѣдное существованїе. Под-

корыстолюбивому Лавану, если они видятъ богатые подарки жениха, — вопросъ о бракѣ для нихъ уже вопросъ рѣшенный и они только для вида говорятъ: „призовемъ дѣвицу и спросимъ: пойдешь ли ты за этого человѣка? что она скажетъ“? (Быт. XXIV, 30. 57. 58). Подобно тому же Лавану, родители не останавливаются даже предъ обманомъ чтобы сбыть дочь свою, когда за первой стоитъ на очереди другая, за другой третья; (XXIX, 26) действительно ли любить женихъ невѣсту, которую ему прочать, — на это совсѣмъ не обращается вниманія; отдаютъ ему дочь свою даже не сомнѣваясь нисколько, что не ее любитъ онъ, а другую... Что же это какъ не унижительная для женщины продажа родителями дочерей, братьями сестеръ своихъ. На востокѣ и у нашихъ кочевниковъ, позднѣе насъ переселившихся съ востока, за женщину прямо уплачивается выкупъ семьѣ, воспитавшей ее; у насъ, считающихъ себя однимъ изъ народовъ образованныхъ сравнительно съ Востокомъ, — существуетъ еще болѣе унижительный для женщины обычай — отдавая жениху будущую жену его, давать еще и придачу или такъ называемое „приданое“. Хуже этого остается только уже одно, — когда не родители, не старшій братъ продаетъ невѣсту будущему мужу ея, а сама невѣста продаетъ себя въ бракъ, безъ любви къ жениху... Печально, когда она рѣшается на это какъ дитя, не понимающее еще всего, что заключаютъ въ себѣ права мужа на жену и всей широты обязанностей жены по отношенію къ мужу... Еще ужаснѣе, когда дѣвица заботливо предупреждена матерью обо всемъ и рѣшается отдать себя всецѣло чужому для нея человѣку ради того, чтобы по конецъ жизни имѣть себѣ обезпеченный кусокъ хлѣба, ради богатой квартиры, ради экипажей, ради платьевъ, — ради всего, что составляетъ золотую клѣтку, гдѣ она будетъ прикована золотой цѣпочкой, какъ попугай къ своей жердочкѣ, на забаву своему господину и для удовлетворенія его тщеславія. Есть ли еще дальше какая ступень униженія богоустановленнаго учрежденія брака? — нѣтъ; — дальше слѣдуетъ продажа себя женщиною мужчиной, уже разрушающая бракъ... А что довело бракъ и въ частности въ

бракъ женщину до этого ниспаденія и уничтоженія? То, что женщина для своего пропитанія нуждается въ хлѣбѣ, который зарабатываетъ для себя и для нея въ потѣ лица мужчина. Какъ смотреть на женщину, которая рѣшается собственнымъ трудомъ снискивать себѣ пропитаніе и вообще все нужное для жизни, чтобы быть независимой отъ мужчины? Съ снисходительной улыбкой, какой смотрятъ на зятѣи ребенка, воображающаго себя большимъ. Частію недовѣріе къ тому, что женщина можетъ исполнять трудъ мужчины нисколько не хуже его, — частію то соображеніе, что трудъ женщины мало искателей, понижаютъ ея заработную плату на половину противъ платы мужчинъ за тоже самое дѣло. Между тѣмъ на женщину, получившую себѣ заработокъ, если у нея есть, — не говорю уже мужъ, но — есть отецъ или братъ у которыхъ она можетъ найти себѣ готовыя средства къ жизни, — на такую женщину завистливымъ глазомъ смотрятъ десятки другихъ женщинъ, никого не имѣющихъ, кто далъ бы имъ такое же обезпеченіе; въ этой необезпеченности, въ беспомощности женщины лежитъ для нея искушеніе самой продавать себя въ бракъ не по любви, а по расчету... У іудеевъ въ древности былъ прекрасный обычай, требовавшій, чтобы и богатые родители, научивъ своего Закону Божію и наукамъ, обучили его еще и какому-нибудь такому годному въ жизни занятію, которое обезпечивало бы ему хлѣбъ насущный всюду, куда бы онъ ни отправился, куда бы ни поселился. Благодаря этому обычаю, Ап. Павелъ, учивъ всю вселенную, гдѣ ни проповѣдывалъ, не хотѣлъ жить на счетъ чужакому проповѣдывалъ, а своимъ ремесломъ — скинотворствомъ и плетеніемъ ковровъ для палатокъ всюду пропитывалъ и себя и своихъ спутниковъ. (Дѣян. XX, 34). Будь у насъ женщины поставлены въ такое же независимое положеніе относительно своего пропитанія, — не было бы половины этихъ подневольныхъ рабовъ, порабощающихъ женщину или невольничьему труду, — суетъ подневольнаго бездѣлья. Что за образованіе, получаемое нашей крестьянской женщиной у безграмотныхъ грамотницъ, желающихъ передать своимъ ученицамъ одно только ремесло,

по верхамъ“, какъ они говорятъ, т. е. уже безъ складовъ. прямо выговаривать напечатаное слово. А и эта, можно сказать, совсемъ почти безсмысленная грамотность освобождаетъ женщину отъ необходимости искать себѣ кормильца — мужа; она и сама дѣлается такой же грамотницей, — учительницей дѣтей и читальщицей псалтири. Она, по невѣжеству своему, считаетъ себя молельщицею за души усопшихъ, выговаривая слова псалтири, смыслъ которыхъ немногимъ больше для нея понятенъ, какъ если бы она читала ихъ по — гречески; но это прокармливаетъ ее, и крестьянка — грамотница открыто говорить: „дура я буду, что пойду замужъ. Не видала я что ли мужниныхъ кулаковъ“! Тоже самое встрѣчается и на другомъ концѣ той длинной лѣстницы, на которой стоять въ жизни наши женщины. Женщина, получившая высшее, какое у насъ возможно для нея образованіе, — выслушавшая или послушавшая такъ называемые у насъ „вышіе женскіе курсы“, тогда оставляетъ занятіе наукою или тѣмъ жизненнымъ общепольнымъ дѣломъ, къ которому приготовила ее наука, когда любовь укажетъ ей чловѣка, которому она съ беззавѣтной вѣрой, съ свѣтлой надеждой сама желаетъ отдать всю свою душу, ввѣрить себя на всю жизнь. Это тотъ бракъ, который называется союзомъ душъ, воспѣтымъ въ Пѣсни Пѣсней, а не того, о которомъ сложилась пословица, такъ часто повторяемая свахами и родителями: „стерпится. — слюбится“. Кто же враги и противники женскаго образованія, закрывающіе передъ женщиною дверь къ выходу изъ состоянія рабства? Прежде всего — это невѣжественныя рабыни, непонимающія своего рабства — матери семействъ. Всецѣло погруженныя въ жалкія житейскія заботы о пищѣ, одеждѣ и жилищѣ, понимающія счастье жизни только какъ обезпеченность, достатокъ, роскошь и богатство, онѣ цѣнятъ образованіе только какъ одинъ изъ способовъ найти для дочери богатаго жениха и какъ скоро достиженіе этой цѣли оказывается ближе, чѣмъ ожидалось, средство сейчасъ же бросается въ сторону. Понятно, что такія матери такого и образованія хотятъ для дочерей своихъ, которое служитъ наилучшею приманкою для под-

ходящихъ жениховъ; онѣ также боятся большаго образованія для своихъ дочерей, какъ отцы—крестьяне и купцы—боятся учить много сыновей своихъ, чтобы тѣ не бросили крестьянскаго хозяйства или торговли; такъ и матери боятся, какъ бы ученая дочь не осталась „въ дѣвкахъ“. Имъ представляется ужасною участь дочери, если она не будетъ имѣть такихъ же какъ въ родительской семьѣ платьевъ, домовъ, дачъ, экипажей, кладовыхъ и подваловъ съ рядами сундуковъ, съ рядами банокъ варенья и разныхъ другихъ запасовъ. А чѣмъ покупается этотъ земной рай, — о томъ не думаютъ, потому что и сами носятъ иногда синяки на лицѣ какъ законное пріобрѣтеніе отъ такого же невѣжественнаго законнаго супруга. „Враги человѣку домашніе его“, когда человѣкъ стремится къ свѣту, къ жизни, и свободѣ славы чадъ Божіихъ! Но не одна невѣжественная среда враждебна женскому образованію; не однѣ женщины, боящіяся, какъ бы ихъ дочери не вышли изъ рабства, въ которомъ имъ — матерямъ тепло, и даже душно, — сытно, — и даже тошно. Боятся женскаго образованія рабыни — женщины; боятся его и владыки — мужчины; они и проповѣдуютъ, что ученье лишаетъ женщину ея „женственной прелести“, что блаженное невѣденіе многого служитъ для женщины наилучшею охраною высшаго ея достоинства, — ея „женственности“. Такіе — то тонкіе цѣнители, знатоки и любители женской прелести и стараются такъ повернуть дѣло образованія женщины, чтобы изъ него вышло совсѣмъ особое „женское образованіе“, сообщающее женщинѣ наружную лакировку, но оставляющее ее куклой, игрушкой, забавой мужчины... А стремленіе женщины стать существомъ столько же разумнымъ, какъ и мужчина, чтобы въ жизни быть ему „помощникомъ подобнымъ ему“, признается вредной мечтой, увлеченіемъ и заблужденіемъ...

То правда, что одно образованіе, образованіе само по себѣ не сдѣлаетъ еще человѣка ни свободнымъ, ни счастливымъ. У высшаго не сравненно высшій ума человѣческаго не охранилъ Денни мірозданія отъ ниспаденія ниже звѣрей и скотовъ земныхъ. (В III, 14). Совершеннѣйшій между всѣми созданіями образъ

невидимаго (Кол. I, 15) „приложися скотомъ несмысленнымъ и уподобися имъ“. (Пс. XCVIII, 13. 21). Но человѣку для того, чтобы изъ состоянія скотоподобія и звѣрства, въ которое ниспалъ онъ грѣхомъ, опять возвыситься къ царственному образу и подобію чадъ Божіихъ, образованіе есть великое, несравненное средство и пособіе. „Обновляйтеся духомъ ума вашего“, говоритъ Апостоль. (Еф. IV, 23). Такъ, пониманіе какого либо языка само по себѣ не даетъ мудрости и знанія; но оно есть средство къ тому, чтобы обогатиться сокровищами мудрости и знанія, какія собраны тѣмъ народомъ. Подобнымъ образомъ и общее образованіе ума даетъ человѣку возможность обогатить умъ и сердце тѣми сокровищами, какія даны вѣрѣ въ Божественномъ откровеніи. Христово ученіе понимаютъ въ свою мѣру и младенцы возрастомъ, но понимаютъ какъ младенцы. Возрастая тѣломъ и умомъ, возрастаютъ и разумѣніемъ. Апостоль говоритъ: „пока я былъ младенецъ, по младенчески я и говорилъ, по младенчески мыслилъ, по младенчески разсуждалъ; а когда выросъ,—оставилъ младенческое“ (1 Кор. XIII, 11) и объясняя, что „младенецъ“—это человѣкъ „несвѣдующій въ словѣ правды“, (Еф. V, 13) т. е. въ Божественномъ ученіи объ оправданіи и праведности, выражаетъ желаніе, чтобы мы „перестали уже быть младенцами“ (Еф. IV, 14). „Не будьте же дѣти умомъ! На злое будьте младенцы, а по уму будьте совершеннолѣтними“ (1 Кор. XIV, 20). И такъ весьма различны степени пониманія ученія Христова и общее образованіе ума есть одно изъ средствъ углубляться въ смыслъ этого ученія, подобно искателямъ золота, которые, нашедши золотоносную жилу, чѣмъ глубже роютъ, тѣмъ болѣе обогащаются. А противники женскаго образованія хотѣли бы женщину навсегда оставить младенцемъ по сравненію съ мужчиной.

Посмотримъ же далѣе, какъ учитъ откровеніе Божественное объ „обновленіи“ женщины въ царствѣ Христовомъ „духомъ ума“ ея. Для этого опять обратимся къ изображенію въ Божественномъ Откровеніи райской блаженной жизни перваго мужа и первой жены.

Оказывается, что первые люди въ раю, кромѣ блаженнаго непрестаннаго хожденія предъ Богомъ сердцемъ и помышленіями. — время отъ времени имѣли блаженство и открытаго, непосредственнаго общенія со Господомъ, Который благоволилъ открываться имъ—въ образѣ и подобіи челоѳическомъ, — открываться ихъ зрѣнію и слуху: они Его видѣли, они Его слышали: „И услышали“ они, говорятъ Боговдохновенный бытописатель Моисей, „услышали голосъ Господа Бога, ходящаго въ раю во время прохлады дня“ (Быт. III, 8). Въ какомъ образѣ являлся имъ Господь? Образъ Бога невидимаго (Кол. I, 15). Образъ впосташи Его (Евр. 1, 3) есть Сынъ Божій, который, чтобы стать видимымъ, сдѣлался Сыномъ Человѣческимъ, и люди въ лицѣ Единороднаго отъ Отца видѣли славу Бога (Іо. 1, 14) Котораго не видалъ никто никогда и Котораго проявилъ въ Себѣ только Онъ, Единородный (сх. 18). Зачѣмъ же было бы Господу, чтобы явить въ Себѣ людямъ Отца невидимаго и всесвятаго Духа, принимая на Себя для очей Адама и жены его иной какой либо челоѳическій обликъ а не тотъ, въ какомъ, 5538 лѣтъ спустя, явился Онъ Іоанну на Іорданѣ? И Адамъ съ женою своею также какъ въ послѣдствіи Ап. Петръ, воспоминавшій до конца своей земной жизни блаженныхъ минутахъ созерцанія славы Божіей, могъ бы сказать: „Господи! добро есть намъ здѣ быть“! (Петр. I, 16—18. Лк. IX, 33). Но что было бы, если бы только Адамъ способенъ былъ созерцать въ раю славу Единороднаго, а жена подобно спутникамъ Савла на пути въ Дамаскъ, ничего не видала и не слыхала? (Дѣян. IX. 7. XXII, 9). Не почувствовалъ ли бы себя Адамъ, и видя подлѣ себя богоданную разумную жену свою, опять такимъ же одинокимъ, какъ въ тотъ первый день своей райской жизни, когда между всѣми живыми существами, населявшими рай, „не обрѣтется ему помощника, подобнаго ему“. Жена оказалась бы существомъ не соотвѣтствующимъ желаніямъ души его, если бы онъ не могъ раздѣлить съ нею, потому, что она оказалась неспособною раздѣлить съ нимъ, высшее райской блаженство общенія съ Господомъ. А нынѣ въ царствѣ Христовомъ, въ христіанскомъ

бракъ обращеніе жены къ мужу своему всегда ли таково, — часто ли оно бываетъ таково, же — какъ у нашихъ прародителейъ въ ихъ обращеніяхъ къ Господу, ходившему въ раю? Часто ли нынѣ въ христіанскомъ бракъ бываетъ духовное общеніе жены съ мужемъ въ вѣрѣ и благочестіи? Не будемъ говорить о тѣхъ простыхъ старозавѣтныхъ семьяхъ, которыя выше всего цѣнятъ старый обрядъ, старинный обычай; и въ такихъ семьяхъ родители иногда медлятъ присоединеніемъ дочери къ церкви православной выжидая, какой посватается женихъ, — православный или старообрядецъ и, погнавшись за богатымъ женихомъ-раскольникомъ, сами рѣшаютъ отпаденіе своей дочери въ расколъ, воспитаніе въ расколѣ своихъ внуковъ. На это готова и пословица: „куда иголка, туда и нитка“. Въ такихъ семьяхъ нечего и искать духовнаго общенія мужа и жены въ вѣрѣ и благочестіи, потому что здѣсь все благочестіе сводится къ обряду, — къ кресту, къ поклонамъ, къ выстаиванію долгихъ службъ безъ всякаго пониманія, къ отсчитыванію поклоновъ сотнями, — по лѣстовкамъ. Во всѣхъ этихъ упражненіяхъ набожности, — а не благочестія, — возможно общеніе только по мѣсту и времени: мужъ и жена подъ одной кровлей, предъ тѣми же образами, какъ по командѣ, — кладутъ уставные поклоны, „сердце же ихъ далече стоитъ“ (Мѡ. XV, 9) и душа ихъ „отходитъ у оваго на село свое, на куплю свою, у овья на хозяйство ея, къ нарядамъ ея...“ (Мѡ. XXII, 5). Будемъ искать — какъ соединяются мужъ и жена въ общеніи съ Господомъ — въ тѣхъ средахъ, гдѣ понимаютъ, что, такъ какъ „Духъ есть Богъ“, то и общеніе съ Богомъ возможно не иначе, какъ духомъ и умомъ, сердцемъ и мыслию (Іо. IV, 24). Сердце женщины, воспитавшееся къ любви, сначала дѣтской привязанностью дѣвочки къ родителямъ ея, дѣвицы, къ жениху, жены къ мужу, матери къ дѣтямъ, — особенно же страданіями за любимыхъ, — сердце женщины дѣлается чуткимъ и отзывчивымъ на всякое движеніе чувства. Оно подобно тѣмъ музыкальнымъ инструментамъ, которые, чѣмъ больше извлекаютъ изъ нихъ звуки, тѣмъ чувствительнѣе и отзывчивѣе дѣлаются на всякій звукъ. Чтобы сдѣлать ихъ еще

чувствительнѣе, искусный мастеръ, только что сдѣлавъ новый инструментъ, разбиваетъ его въ куски, а потомъ склеиваетъ разбитое. Такъ и разбитыя горестями жизни, страданіями любви женскія сердца дѣлаются особенно благопотребными орудіями къ тому чтобы внутреннія движенія души восходили къ Богу въ звукахъ сердечной молитвы. Если слышится въ храмѣ благоговѣйный шепотъ молитвы, глубокіе вздохи, заглушенные стоны, если огонь лампы отражается въ глазахъ, увлажненныхъ слезой или эти слезы—одна за другой, одна за другой—катятся по лицу и падаютъ на церковный помостъ, это почти всегда молитва женщины, а не мужчины! А гдѣ же мужъ ея? его или вовсе нѣтъ съ нею, или онъ пришелъ въ церковь и стоитъ здѣсь точно какъ будто-бы изъ приличія, или же потому, что бывать въ церкви въ извѣстные дни и часы входитъ въ правила его жизни. Вотъ гдѣ жена могла бы быть истинною помощницею своего мужа! Какъ соединенныя между собою два кольца одной цѣпи, если одно изъ нихъ приняло въ себя огонь,—само стало изъ холоднаго жгучимъ и изъ темнаго свѣтящимся во тьмѣ,—необходимо передаетъ часть своей теплоты близъ лежащему съ нимъ соединенному кольцу; такъ горящее любовью къ Богу сердце женщины способно возродить и поддержать теплоту благочестиваго чувства въ сердцѣ мужа ея. Объ этомъ и говорилъ апостоль: „что бо вѣси жено: аще мужа спасеши“, (1 Кор. VII, 16) т. е. а какъ знать?—можетъ быть ты, жена, и мужа своего оживишь ко спасенію! Да! это—такъ! Этого не можетъ не быть,—если только... если сердца жены и мужа соединены вѣрою... Но этого, къ сожалѣнію, нерѣдко и не бываетъ въ такъ называемомъ образованномъ обществѣ. Мужчина,—мужъ своимъ достояніемъ считаетъ знаніе,—науку, философію; а на долю женщины,—иногда жены своей,—оставляетъ вѣру, считая ее суевѣріемъ!.. И бываетъ нерѣдко въ царствѣ Христовомъ, что жена видитъ и слышитъ Господа своего постоянно своею вѣрою,—а мужъ не видитъ и не слышитъ; онъ видитъ только вещественное. На жену свою онъ смотритъ съ тѣмъ снисходительнымъ терпѣніемъ, съ какимъ взрослый выслушиваетъ

разсужденія ребенка. Для него нѣтъ жены-помощницы подобной, соотвѣтственной ему и онъ безпомощно погибаетъ душой отъ своего невѣрія, если Господь Самъ не коснется хладѣющаго сердца его и искру вѣры, таящуюся въ немъ подъ пепломъ ни къ чему непригоднаго знанія, Самъ не разожетъ въ яркій пламень любви. Отчего жена, въ которой онъ находитъ созвучіе на всѣ другіе звуки его сердца, съ которой онъ вмѣстѣ читаетъ великія произведенія всѣхъ народовъ современныхъ и древняго міра, безъ которой неполно для него наслажденіе величіемъ природы и красотами искусства, которая больше всѣхъ понимаетъ его и сочувствуетъ ему во всѣхъ его дѣлахъ и предпріятіяхъ,—отчего она остается для него чужимъ существомъ, какъ скоро они вступаютъ въ ту область, въ которой жена его живетъ вѣрою, а онъ однимъ холоднымъ разсудкомъ. Если онъ любящій мужъ и человѣкъ жизненнымъ опытомъ наученный уже осторожности,—онъ старательно обходитъ всѣ эти вопросы, о которыхъ говорить они не могутъ, какъ люди, говорящіе на разныхъ языкахъ. Если въ немъ сильнѣе мятежный, самонадѣянный умъ неперебродившихся еще силъ юности,—онъ не задумывается и жену увлечь съ собою за ограду богодарованнаго имъ жилища; и ему тѣмъ легче бываетъ лишитъ сердце ея божественнаго сокровища вѣры, что за него въ сердцѣ жены говоритъ любовь ея къ нему; она какъ Руѳъ говоритъ: твой народъ будетъ моимъ народомъ,—твой Богъ—моимъ Богомъ! (Руѳъ I, 16). Еще больше въ такъ называемомъ образованномъ обществѣ такихъ супружествъ, въ которыхъ мужъ и самъ боится касаться вопросовъ вѣры, испытавъ, какъ вѣра его оказывается чѣмъ-то крайне хрупкимъ и рассыпающимся при всякомъ прикосновеніи къ ней его ума, которымъ онъ привыкъ дѣйствовать во всѣхъ другихъ областяхъ жизни. Ужаснувшись испытаннаго имъ отчасти состоянія—остаться безъ вѣры, онъ не только оставляетъ жену вѣровать,—какъ она вѣруетъ—но и самъ старается не думать о Богѣ, о душѣ, о безсмертіи, о воскресеніи, о будущей жизни, о своемъ Божественномъ Спасителѣ и совершенномъ имъ спасеніи міра. Онъ предпочитаетъ оставаться

безбожникомъ въ жизни, бережно оставляя въ душѣ обломки своей дѣтской вѣры, и обращаясь къ ней раза два, три въ годъ.

Вотъ трогательная предсмертная исповѣдь одного изъ лучшихъ представителей второй половины недавно окончившагося XIX вѣка, исповѣдь, изображающая это состояніе, когда чело-вѣкъ дорожитъ остатками своей вѣры, но только—какъ дорожатъ вообще старики воспоминаніями дѣтства.

„Проникаетъ въ меня понемногу холодъ гроба и сырость „могилы!.. Отогрѣй меня теплое солнце! Обнови мои прежнія силы!“.

„Дорожу еще я красотой и улыбкой ея грустно-нѣжной; но „ужь нѣтъ во мнѣ трепета жизни, нѣтъ ни счастья, ни радости прежней!“.

Покойникъ былъ поэтъ и живописецъ; оттого въ немъ такъ сильно было чувство красоты: Божество являло ему Себя преимущественно въ красотахъ видимой природы и въ красотѣ духа чело-вѣческаго. Но окидывая потухающимъ взоромъ жизнь свою, онъ видитъ въ ней теперь только рядъ заблужденій и такъ оправды-вается въ нихъ предъ своею совѣстью:

„Заблужденья мои истекали оттого, что,—подъ властью при-роды,—я искалъ наслажденья и счастья,—я искалъ и любви, и „свободы. Истекаютъ мои оправданья изъ того, что—отъ Вѣчнаго „Бога,—за людей,—за ихъ рабство и цѣпи меня вѣчно томила тревога“.

Продолжая оправдываться предъ кѣмъ-то, умирающій ста-вить себѣ какъ бы въ заслугу и кладетъ на вѣсы правды, въ противовѣсъ своимъ заблужденіямъ, — то, что онъ не разрушалъ вѣры въ другихъ. Онъ говоритъ:

„И на брань я не шелъ съ небесами, какъ титаны, безъ „страха и вѣры“. Онъ боялся, какъ бы и въ себѣ самомъ „не „предать разрушенію оставшіяся отъ младенчества вѣрованія: „Я провѣрить боялся разсудкомъ вдохновеннаго сердца химеры“. Но почему боялся? что было беречь ихъ, если это были химеры?“

Поэтъ такъ объясняетъ свою робость предъ тѣмъ, что собственный его разумъ считаетъ химерами:

„Я не самъ тѣ химеры взлелѣялъ: не успѣлъ я на свѣтъ
„уродиться, какъ на грудь мою крестъ возложили и, — потомъ, —
„научили молиться. И не нашъ вѣкъ ихъ создалъ, — напротивъ,
„онъ давно уже все отрицаетъ; — изъ начала началъ тѣ химеры
„и въ нихъ мудрость и правда мерцаютъ... Въ комъ потухнетъ
мерцаніе правды, — тотъ ея никогда не узнаетъ... „Эта правда ве-
ла меня въ жизни и въ могилу меня провожаетъ“. (Самарск.
Газ. № 231/1898 г.).

Съ обычной непослѣдовательностью поэта, умирающій въ „химерахъ“ думаетъ видѣть мерцаніе мудрости и правды. Онъ отличаетъ даже эту вѣчную Правду отъ ея мерцанія въ человѣкѣ, которое только даетъ человѣку возможность узнать эту Правду. И однако же, „крестъ“ и „молитва“ — для него остаются не больше, какъ прекрасными химерами! Только благодаря своей осторожности, не допускавшей его доводить мысль до конца, поэтъ сохранилъ въ себѣ способность созерцать Бога въ природѣ и приходить въ общеніе съ Нимъ своимъ сердцемъ. Наканунъ своей смерти онъ писалъ:

„Высится звѣздная ночь, свѣжей дыша тишиной; за темно-
синюю мглу я улетаю душой; чѣмъ моя глубже печаль, чѣмъ
сокровеннѣй конецъ, чѣмъ недоступнѣе даль, — тѣмъ ко мнѣ бли-
же Творецъ!“ (Нива 1898 г., стр. 860).

Это Адамъ, который чувствуетъ близость къ себѣ Господа, когда наслаждается красою Его созданій, но онъ не видитъ Господа лицомъ къ лицу, не слышитъ Его голоса въ прохладѣ дня.

Казалось бы въ этихъ то случаяхъ вѣрующая жена и могла стать помощницею своему мужу, которому такъ не хотѣлось бы остаться вовсе безъ вѣры; но, если онъ и въ глубинѣ собственной души боится касаться этихъ роковыхъ вопросовъ, то станетъ ли онъ дѣлиться своими мучительными сомнѣніями съ женой, на которую въ области религіи и философіи смотритъ какъ на ре-

бенка, хорошо зная, чего можно ожидать отъ ея женскаго образованія. „И кончается дѣло нерѣдко тѣмъ, что и жена привываетъ, по примѣру мужа, жить безъ Бога, и дѣти воспитываются и вырастаютъ маленькими безбожниками, получая первыя понятія о Богѣ не отъ родителей, а отъ невѣжественной старой няни и отъ дѣвченки, которая у этой няни состоитъ въ помощницахъ для черной работы; потомъ дитя начинаетъ читать о Христѣ въ дѣтскихъ книжкахъ поэтическія произведенія въ родѣ „Былъ у Христа младенца садъ“.. Потомъ ему начинаютъ преподавать Законъ Божій въ школѣ или дома законоучитель; и ребенку приходится разбираться въ своихъ представленіяхъ о Богѣ, что нужно удержать, что оставить, какъ невѣжественныя понятія старой няни и поэтическіе вымыслы; ребенокъ начинаетъ понимать, что ему о Богѣ иное говорили потому только, что онъ тогда былъ маленькій, а теперь уже онъ понимаетъ, что неправда, будто „Богъ камешкомъ убьетъ“ за грѣхи и что строгій ликъ Спаса, передъ которымъ горѣла нянина лампадка, съ золотымъ вѣнцомъ вокругъ главы, не давалъ еще ему вѣрнаго представленія о Богѣ. А мать? ея вліяніе на образованіе у дитяти первыхъ представленій о Богѣ, на зарожденіе первыхъ сердечныхъ движеній, обращенныхъ къ Богу?.. Она или вовсе не беретса за это дѣло, чувствуя собственную свою неподготовленность къ нему, или беретса за дѣло такъ неувѣренно и неумѣло, что и дѣти чувствуютъ это: совсѣмъ иначе мама говоритъ, когда рассказываетъ о далекихъ странахъ или объясняетъ смыслъ басни Крылова и — совсѣмъ иначе, когда говоритъ что нибудь о Богѣ, о Христѣ... Да, ей самой теперь впервые привелось разбираться въ своихъ понятіяхъ изъ этой области... Помощница мужа и отца, — жена и мать чувствуетъ и себя безпомощною и воспитаніе вѣры въ сердцахъ дѣтей оставляется на долю преподавателя Закона Божія, — „законоучителя“, а не *вѣроучителя* священника и *духовнаго отца*; и продолжается между мужемъ и женой въ вопросахъ вѣры установившееся, по обоюдному молчаливому соглашенію, полное разобщеніе. Такія супружества въ царствѣ Хри-

стовомъ составляютъ ли дальнѣйшее осуществленіе того Божественнаго плана, какой показанъ намъ въ Богооткровенномъ Писаніи о райской жизни прародителей?...

Отчего же нынѣ нѣтъ общенія между мужемъ и женой въ ихъ обращеніи ко Господу? отчего, когда они и вѣруютъ, — вѣруютъ каждый про себя и каждый по своему? Любовь и въ этомъ требовала бы полнаго общенія. Одинъ изъ великихъ истолкователей сердца человѣческаго влагаетъ такія слова въ уста беззавѣтной — преданной своему возлюбленному дѣвицы, видящей въ немъ всѣ совершенства и все же чувствующей, что между нимъ и между нею стоитъ какая то рознь въ такомъ великомъ для нея дѣлѣ, какъ вѣра. Разговоръ по этому поводу между ними изображаетъ какъ нельзя лучше и стараніе мужчины обойти неразрѣшимый вопросъ, и скорбь вѣрующей души, которая даже самой себѣ не можетъ дать отчета — чего ей недостаетъ, въ ея возлюбленномъ, отчего даже ея любовь не можетъ заглушить ощущение недовольства имъ — такимъ совершенствомъ, — какъ скоро дѣло касается вѣры:

— „Послушай, Генрихъ“!

— Что такое?

— „Ты чтишь религію? — Признайся въ этомъ мнѣ. Ты — добрый человѣкъ; однако, — нахожу я, — ты что-то ей послушенъ не вполне.“

— Оставь, мое дитя! Вѣдь я тебя люблю. Я кровью искупить готовъ любовь мою. И не хочу ни въ комъ вселять разлада ни съ собственной душой, ни съ церковью...“

— „Да надо, чтобъ самъ ты вѣровалъ“.

— Да надо — ль, ангель мой?

— „Нѣтъ власти у меня ни мало надъ тобой! Вѣдь ты и таинства совсѣмъ не считаешь“.

— Я чту ихъ.

— „Силы въ нихъ не видишь ты святой! ни на духу, ни у причастья не бываешь... Ты въ Бога вѣруешь?“

— Кто можетъ безусловно: „я въ Бога вѣрую“ — сказать?

Спроси;—тебѣ мудрецъ,—ученый и духовный двулично будутъ отвѣчать. Насмѣшкой будетъ ихъ отвѣтъ тебя звучать.

— „Такъ, значитъ,—нѣтъ“!

— Пойми, прекрасное созданье! Кто можетъ назвать Его,— Кто можетъ признать Его и молвить: я вѣрую? И кто не страшится отречься? рѣшится сказать „въ Него я не вѣрую“? Онъ,—все обнимающій,—Онъ, все охраняющій, не Себя—ль Самого охраняетъ, храня весь обширный Свой міръ,—и тебя, и меня? Не надъ нами ль небесные своды? Не земля ли подъ ногами у насъ? Не блестятъ ли привѣтливо звѣзды съ небосклона въ полуночный часъ? И когда тебѣ въ очи гляжу я, и тѣснится въ груди у тебя что-то скрытое тайной глубокой,—не встаетъ ли предъ окомъ твоимъ все отъ вѣка незримое ясно? Именами Его назови: Бога, Счастія, Сердца, Любви,—какъ желаешь; Ему нѣтъ названья! Въ ощущеніи сладостномъ—все... Имя только лишь звукъ, только дымъ передъ пламенемъ неба святымъ!

— „Все это такъ, и все почти въ такихъ словахъ священникъ говоритъ намъ въ церкви, въ поученьяхъ; но—иначе,—въ другихъ какихъ-то выраженьяхъ“.

— Всѣ то же говорятъ; вездѣ, во всѣхъ странахъ народы всѣ подъ небесами одно различными толкуютъ языками; по своему скажу и я.

— „Послушать,—тамъ съ тобой согласна я невольно; а все-таки мнѣ видѣтъ больно, что нѣтъ въ тебѣ Христа...“

Бѣдная дѣвушка не можетъ разобрать,—въ чемъ разница между ученіемъ о Богѣ ея священника и ученіемъ ея возлюбленнаго; но любящему и вѣрующему сердцу ея больно, потому что оно чувствуетъ: нѣтъ Христа въ сердцѣ ея возлюбленнаго, какъ ни краснорѣчивы и возвышенны, повидимому, его понятія о Богѣ...

Нужно ли удивляться, что мужчина въ вопросахъ вѣры смотритъ на женщину какъ на ребенка и не ждетъ отъ нея помощи въ своихъ мучительныхъ сомнѣніяхъ, въ безотрадной пустотѣ невѣрія и въ продолжающейся борьбѣ между невѣріемъ и вѣрой. Опять нужно вспомнить и принять во вниманіе, что жен-

щина 7000 лѣтъ обречена была исключительно на мелочи обыденной жизни, поглощавшія все ея вниманіе, занимавшія всѣ силы ея духа. И женщина разучилась думать. Вовсе не думать она не могла, потому что все же она человѣкъ, а не кошка; но она думаетъ, такъ сказать, ощупью; думаетъ,—но не можетъ дать себѣ отчета, почему она рѣшаетъ вопросъ такъ, а не иначе; нерѣдко она подходитъ къ истинѣ ближе и скорѣе, чѣмъ мужчина,—именно потому, что не имѣетъ самоувѣренности мужчины и постоянно провѣряетъ свои мнѣнія, будучи готова отступить отъ нихъ, какъ скоро замѣчаетъ что въ нихъ что-то не такъ; тогда какъ мужчина, въ увѣренности своей относительно достоинства своей умственной работы, не хочетъ признаваться въ ошибкахъ, къ какимъ бы вопіющимъ противорѣчіямъ ни приводили его выводы. Непривыкшая соображать, изъ чего она заключаетъ такъ или иначе,—женщина свои выводы считаетъ ни на чемъ неоснованными предчувствіями, свой навыкъ по чертамъ лица угадывать внутреннія расположенія сердца человѣческаго она объясняетъ себѣ будто бы какимъ то сердечнымъ чутьемъ, помогающимъ ей различать людей и удаляться отъ тѣхъ, къ кому у нея „не лежитъ сердце“. Однимъ словомъ, самый умъ женщины за истекшія 7000 лѣтъ прекрасно приспособился къ нуждамъ обыденной жизни, приблизился къ инстинкту, который животныхъ нерѣдко руководитъ въ жизни лучше, чѣмъ разумъ—человѣка. Но мыслить отчетливо, идти въ своемъ мышленіи шагъ за шагомъ, прибавляя къ извѣстному уже неизвѣстное, подобно землемѣру, который измѣряетъ и наноситъ на планъ все окружающее,—этимъ навыкомъ женщина не обладаетъ... Мужчина пробуетъ вести женщину тѣмъ же путемъ, какимъ прошла его мысль и видитъ, что женщина не можетъ идти за нимъ слѣдомъ, какъ ребенокъ не можетъ шагать по слѣдамъ взрослому; такъ и она вскорѣ утомляется этой непривычной для нея работой мысли. Женщина, съ своей стороны, отлично чувствуетъ близость истины и вѣритъ ей всѣмъ сердцемъ, но передать свою вѣру другому—мужчинѣ не можетъ, потому что сама не знаетъ, что привело ее къ этой

вѣрѣ. И вотъ, послѣ нѣсколькихъ бесплодныхъ попытокъ столкнуться между собою въ вопросахъ вѣры, видя, что они не могутъ понимать другъ друга, какъ два человѣка, говоряще разныхъ языкахъ, мужъ и жена покоряются этой печальной необходимости и живутъ каждый своей вѣрой, если мужчина такъ счастливъ, что не вовсе свою вѣру утратилъ. Счастлива и женщина, если она не отвыкнетъ жить съ Богомъ, постоянно видя передъ собою живой примѣръ живущаго безъ Бога любимаго мужа; иначе, — они, — не безъ прискорбія, быть можетъ, — должны будутъ увидѣть, какъ у нихъ вырастаютъ маленькіе безбожники дѣти, знающія о Богѣ, и говорящія о немъ: „дай Богъ, слава Богу, ей — Богу, но не думающія о Немъ — читающія молитвы, но никогда не молящіяся сердцемъ... Вѣру нельзя передать дѣтямъ — если ея нѣтъ въ сердцѣ родителей, — вѣра не научитъ вѣра — не предметъ преподаванія.

Ктонибудь можетъ подумать, что отказывать женщинамъ въ такомъ же мышленіи, какъ у мужчины, значитъ клеветали на женщину и на Творца ея. Но никто и не говоритъ, что Самъ Богъ создалъ эту разность и осудилъ женщину на несостоятельность сравнительно съ мужчиной. Напротивъ, если бы стали указывать на то, что самый черепъ женщины дѣлаетъ возможнымъ, чтобы мозгъ ея равнялся по вѣсу съ мозгомъ мужчины, тому слѣдуетъ напомнить, что и тѣлесныя силы, въ которыхъ женщина несомнѣнно уступаетъ мужчине, оттого меньше, что мышцы ея подвергаются меньшимъ упражненіямъ. Если бы развились женщины воины у тѣхъ народовъ, у которыхъ обичай или воля властителей дала женщинѣ такое неподходящее занятіе. Что же удивительнаго, если въ 7000 лѣтъ умственная рабство и умственная малодѣтельность женщины отразились на складѣ ея мышленія и образовали разницу между женскимъ умомъ и мужскимъ умомъ. Это указываетъ только способъ какимъ женщина должна избавляться отъ такой обидной разности. Когда женщину, какъ мужчину станутъ воспитывать духовно какъ

ловѣка, когда выведется изъ употребленія самое слово „женское образованіе“, тогда мужчинѣ придется, быть можетъ, перестать смотрѣть на женщину, какъ на существо не равноправное съ нимъ умственно; ему самому приведется еще, быть можетъ, позаимствоваться отъ женщины унаслѣдованными ею отъ прошлаго особенностями ея умственнаго склада. Тогда и мужчина, который видитъ теперь только тѣлесными очами и слышитъ только своимъ вещественнымъ ухомъ, услышитъ въ окружающемъ его мірѣ гласъ Господа Бога и увидитъ славу Его, которыя теперь чаще ощущаются женскимъ сердцемъ, чѣмъ усматриваются мужскимъ умомъ.

Когда первый человѣкъ услышалъ судъ Божій, разъяснившій ему, что онъ уже носить въ себѣ осужденіе смерти, ты нареченъ мною Адамъ, т. е. „земля“, сказано ему было Господомъ потому что, какъ ты произошелъ изъ земли, такъ въ землю и возвратишься (Быт.). Услыхавъ этотъ судъ Божій, сейчасъ же и нарекаетъ Адамъ имя женѣ своей „жизнь“ — Ева, выражая вѣру свою въ обѣтованіе, что чрезъ жену весь родъ человѣческой, который отъ первой жены произойдетъ, будетъ имѣть надежду жизни. И всякая жена, по мѣрѣ своего уподобленія „матери всѣхъ живущихъ“, женѣ пренепорочной и присноблаженной, вноситъ оживленіе и жизнь во всѣ среды, пораженныя проклятіемъ смерти и тлѣнія. Но понять такой смыслъ и значеніе своей земной жизни женщина можетъ только въ царствѣ Христовомъ и только вѣрою. Все, что сказано доселѣ о женщинѣ, ея жизни, ея положеніи въ мірѣ, ея судьбѣ на землѣ, есть не болѣе, какъ изображеніе того, чѣмъ стала женщина въ настоящее время, женщина, руководимая въ жизни своей не обѣтованіемъ только и пророчествами, но озаренная уже свѣтомъ Христова ученія. Но — какова она должна быть, чѣмъ должна быть жизнь ея — и какъ жизнь супруги и матери, какъ жизнь дѣвы, предпочтшей дѣвство супружеству, въ уподобленіи Самой Царицѣ Небесной, — это должно составить предметъ особаго размышленія. Пр-й С-нѣ.

Кто онъ?

Грязная дорога, весь день подъ дождемъ, кончена. Мы у вокзала неудобнаго узкоколейнаго пути. Теперь рады и ему. Второй звонокъ. Спѣшимъ занять мѣсто въ вагонѣ. Пассажиры самыя разнообразныя: торговцы, крестьяне, пять — шесть человѣкъ неопредѣленныхъ профессій, діаконъ, два священника, дамы.

Поѣздъ тронулся. Крестьяне, духовенство, женщины осѣнили себя крестнымъ знаменіемъ. „Чистая публика“ приняла только болѣе безпечный видъ. Сосѣдъ діакона, мужчина среднихъ лѣтъ, въ пиджакѣ, ситцевой рубашкѣ съ галстухомъ, въ лакированныхъ сапогахъ, улыбувшись въ сторону перекрестившихся, продолжалъ, очевидно, начатый прежде разговоръ.

— Такъ какъ-же, діаконъ, такъ это ты и вѣришь, что Іона былъ у кита въ животѣ три дня?

Пассажиры отъ скуки стали прислушиваться. Только батюшка, прижавшись въ углу, погрузился въ книжку и, наперекоръ всѣмъ неудобствамъ, не бросалъ чтенія. Между тѣмъ бесѣда шла кресцендо. Наконецъ діаконъ, перебивая сосѣда и дѣлая ударенія на каждомъ словѣ, произнесъ.

— Да что ты больно заумничался. Какое диво—китъ проглотилъ Іону. Вотъ если бы Іона проглотилъ кита, тогда бы ты подумалъ.

Неумѣстный каламбуръ вызвалъ одобреніе публики, всѣ засмѣялись, только священникъ, не отрываясь отъ книги, покачалъ головой, продолжая бороться съ неудобствами. Совопросникъ, огорченный неожиданнымъ успѣхомъ своего противника—діакона, подсѣлъ ближе къ нему.

— Ну, діаконъ, а какъ на счетъ разбойниковъ то? Одинъ Евангелистъ говоритъ, что оба они смѣялись надъ распятымъ Іисусомъ, другой повѣствуетъ, что одинъ только смѣялся, а другой, разбойникъ, наоборотъ, останавливалъ товарища.

— Да ты что врешь на Евангелистовъ—то! Гдѣ это сказано, что оба разбойника смѣялись надъ Господомъ?

Авторитетное заявленіе діакона одобрили крестьяне. Но

бесѣдникъ поспѣшно снялъ съ полки кожаный, поношенный чемоданъ, растегнулъ его, вынулъ русское Евангеліе, запачканное въ колбасѣ и прочихъ снѣдяхъ, открылъ 15 главу Св. Марка и прочелъ торжественно 32 стихъ: „распятыя съ нимъ поносили его“.

Діаконъ сконфузился, но не хотѣлъ складывать своего слабаго орудія.

— Да ты самъ-то какой—сектантъ, видно? Вы вѣдь и слову-то Божью плохо вѣрите!

— Это, братъ, другое дѣло кто я. Я всѣхъ вѣрѣ—кавалеръ, а ты сказывай, какъ это Евангелисты то не сговорились. А вѣдь въ церквахъ то вы кричите, что здѣсь все истинно, каждая буква свята. Гдѣ же вѣрно-то—одинъ говоритъ да, другой нѣтъ. Что, діаконъ?

— А по твоему, значить, неправда въ Евангеліи?

— Смотри самъ, чай не дитя? А вотъ еще діаконъ—нагорную проповѣдь знаешь?

— Знаю.

— Такъ. Нагорной она называется потому, что Христось говорилъ ее съ горы. „На горѣ сидя“ говоритъ Матѳей, а вотъ у Луки—читай: „сошедъ съ ними (учениками) сталъ онъ на ровномъ мѣстѣ“. Это какъ же? Одинъ говоритъ „на горѣ“, другой—„на ровномъ мѣстѣ“, одинъ говоритъ „сидя“, другой—„стоя“. Вотъ тѣ и богодухновенное писаніе.

Слушатели заинтересовались. Діаконъ безмолствовалъ. Торжествующій „нѣкто“ съ увлеченіемъ сталъ развивать мысль, что и священное писаніе нужно принимать съ разумомъ. Да для доброй жизни и нуженъ только разумъ. Но слушатели все еще недоумѣвали. Неужели въ Евангеліи не все, „не ложно“. Одинъ зипунъ не утерпѣлъ, подошелъ къ священнику, погруженному въ книгу, и вслухъ изложилъ свое недоумѣніе. Голосомъ тихимъ, съ оттенкомъ грусти, но увѣренно съ чувствомъ заговорилъ этотъ маленькій, сѣренькій батюшка. Первыхъ словъ было не слышно, но потомъ всѣ стихли.

Нѣтъ ничего удивительнаго, что св. Евангелистъ Лука, да и не одинъ онъ, а и св. Матеей говорятъ, что оба разбойника глумились надъ Господомъ. Такъ это и было, сначала оба разбойника смѣялись надъ Іисусомъ Христомъ, какъ говорятъ эти Евангелисты, а потомъ одинъ изъ повѣшенныхъ, можетъ быть, чувствуя приближеніе смерти, опомнился и сталъ уговаривать товарища, какъ объ этомъ повѣствуетъ Евангелистъ Лука: „или ты не боишься Бога, говорилъ онъ, и мы осуждены на казнь, но мы терпимъ по дѣламъ нашимъ, а Сей ничего худого не сдѣлалъ“. А потомъ благоразумный разбойникъ, не убѣдивши своего товарища, обратился къ Господу съ молитвой „помяни мя, Господи, егда придеши во царствіи Твоемъ“. Такимъ образомъ здѣсь нѣтъ никакого противорѣчія, Евангелисты только дополняютъ одинъ другого.

Теперь разсмотримъ другое мѣсто, которое смутило васъ. Мы знаемъ, что Господь однажды при большомъ стеченіи народа училъ о томъ, каковы должны быть его ученики. Онъ говорилъ: „блажени нищіи духомъ... блажени плачущіи... блажени кроткіе, милостивые...“ Гдѣ была эта проповѣдь. Св. Еванг. Матеей говоритъ, что на горѣ, по Евангелію отъ Луки какъ будто выходитъ иначе — на ровномъ мѣстѣ.

Не подалеку отъ Галилейскаго озера и доселѣ указываютъ довольно высокую, отлогую гору, извѣстную подъ названіемъ Роговъ Хаттинскихъ, которую преданіе считаетъ мѣстомъ Нагорной проповѣди. Не доходя до вершины, гора эта имѣетъ площадку, на которой удобно можно расположиться большому количеству народа. Обратимся къ Евангелію. Св. Евангелистъ Лука говоритъ: „И сошедъ съ учениками, сталъ Іисусъ на ровномъ мѣстѣ“ (Лук. VI, 17). Не сказано сошелъ съ горы, а только „сошедъ сталъ“. Сошелъ, очевидно, съ вершины и остановился на ровной площадкѣ горы. Здѣсь окружили Его „множество учениковъ, народа, которые пришли послушать Господа и исцѣлиться отъ болезней и исцѣлялись“ (Лук. VI, 17—18). Въ это время, говоритъ св. Евангелистъ, Господь „стоялъ“. Но Онъ вѣдь въ это

время не училъ, а исцѣлялъ больныхъ. Значить во время исцѣленія больныхъ Иисусъ Христосъ стоялъ. Смотрите дальше 20 стихъ: „И Онъ, возведъ очи свои на учениковъ своихъ, говорилъ: блаженіи духомъ, ибо ваше есть царствіе Божіе“. Сидя или стоя училъ Господь Св. Апостоль Лука не говоритъ ничего. Зато въ Евангеліи Маттея читаемъ: „и когда сѣлъ, приступили къ Нему ученики Его и Онъ, отверзъ уста своя, училъ“ (Мѡ. V, 1—2). Значить, по обычаю учителей своего времени Иисусъ Христосъ послѣ исцѣленія больныхъ сѣлъ на одномъ изъ скалистыхъ возвышеній, чтобы Его божественный голосъ разносился надъ собравшейся толпой, впереди которой у самыхъ ногъ Учителя пріютились (Мѡ. V, 1) новоизбранные апостолы. Такимъ образомъ Господь въ день нагорной проповѣди съ апостолами „сошелъ“ съ вершины на болѣе низкое, ровное и удобное мѣсто той-же горы. Здѣсь стоялъ во время исцѣленія больныхъ, а потомъ «сѣлъ», когда сталъ учить. Вотъ что выходитъ изъ сличенія Евангельскаго текста и подтверждается преданіемъ, указывающимъ гору, на которой была проповѣдь.

Незнакомецъ пытался было возражать, но неудачно. Увѣренность, съ которой бесѣдовалъ съ діакономъ, его покинула, но онъ еще продолжалъ.

— Если вамъ кажется, что нѣтъ здѣсь противорѣчій, то я все же докажу, что Евангелисты одинъ съ другимъ не согласны.

Онъ взялъ свое Евангеліе изъ рукъ священника и быстро сталъ его перелистывать, часто заглядывая на первый чистый листъ, гдѣ, какъ намъ показалось, были написаны цитаты. Но желаемаго мѣста очевидно не находилось. Что бы заполнить неловкое молчаніе, онъ, не обращаясь ни къ кому, произнесъ: „Ну, а это какъ—одинъ Евангелистъ говоритъ, что Христосъ пятью хлѣбами насытилъ 5,000 человекъ, а другой убавляетъ, говорить, что было 4,000 людей, а хлѣбовъ семь».

— Ну это ты врешь, не утерпѣлъ діакономъ. Это двѣ вещи разныя. Господь насытилъ сначала 5-ю хлѣбами 5,000 человекъ, а потомъ 7-ю—4,000.

— А чѣмъ это ты докажешь, что Евангелисты хотѣли ни одно изобразить, а разное. Вѣдь годъ, мѣсяцъ и число не представлены. Ты будешь говорить, что это разныя событія, а я скажу, что просто Евангелисты не спѣлись.

Взоры всѣхъ опять обратились въ сторону священника.

— Что касается чудеснаго насыщенія 5-ю и 7-ю хлѣбами, тихо заговорилъ священникъ, то вѣдь одинъ и тотъ же Евангелистъ Матѳеѣй говоритъ о томъ и другомъ случаѣ. Вѣдь нельзя же сказать, что самъ съ собою «не спѣлся» Евангелистъ. Ясно, что были два разныхъ случая.

— Ну это, допустимъ, хотя бы и такъ, а вотъ что скажите, нашедши требуемое мѣсто, сказалъ незнакомецъ, въ какомъ часу былъ распятъ Христосъ?

— Въ третьемъ часу по восточному счисленію, по нашему въ девятый, — отвѣтилъ батюшка.

— Такъ. Маркъ и другіе дѣйствительно говорятъ такъ, а вотъ смотри у Іоанна: „Была пятница предъ пасхой, часъ шестой и сказалъ Пилать Іудеямъ: се Царь вашъ“ (19, 14). Вотъ тебѣ и третій часъ. Еще судъ то только былъ въ шестомъ, а распятіе то чай было послѣ суда. А може прежде распяли, а потомъ судили? Тутъ ужъ не увернешься.

Истина не требуетъ „увертокъ“. Счастливъ человекъ, постигнувшій ее. Послушайте. Выше всякаго сомнѣнія, что Евангеліе отъ Іоанна написано послѣ первыхъ трехъ, которые были хорошо извѣстны ему. Есть историческія указанія, что Апостоль Іоаннъ засвидѣтельствовалъ истинность всего написаннаго въ этихъ Евангеліяхъ, въ качествѣ добавленія написалъ свое. Поэтому мы и видимъ, что у Іоанна повѣствуется больше о такихъ событіяхъ, какихъ нѣтъ у первыхъ Евангелистовъ. Какъ же въ такомъ важнѣйшемъ моментѣ въ жизни Спасителя, какъ Его распятіе, нѣтъ согласія между Евангелистами. Можетъ быть Св. Іоаннъ поправляетъ первыхъ? Нѣтъ. Обратите вниманіе вотъ на что. Св. Іоаннъ писалъ свое Евангеліе для христіанъ изъ язычниковъ, а посему и время опредѣлялъ такъ, какъ оно считалось при римскомъ су-

допроизводствѣ. Если мы обратимся къ языческимъ писателямъ (Сенека, Цицеронъ), то увидимъ, что римляне, при производствѣ суда, счисленіе часовъ начинали отъ середины ночи, т.-е. такъ какъ у насъ. Слѣдовательно ихъ шестой часъ соотвѣтствовалъ нашему шестому часу утра. И такъ судъ былъ въ 6 часовъ утра и по нашему, и по римско-судебному времени. Послѣ окончанія суда надъ Спасителемъ нужно было вынести приговоръ двумъ разбойникамъ, потомъ нужно время донести изъязвленному за наши грѣхи Спасителю тяжелый крестъ до Голгофы. На все это нужно не менѣе трехъ часовъ. Такимъ образомъ, время распятія должно падать на девятый часъ по римскому времени, равно какъ и по нашему, а этотъ девятый часъ, какъ знаютъ уже всѣ христіане, будетъ равенъ третьему часу по еврейскому обыкновенному счисленію. Такъ вотъ, видите, и здѣсь нѣтъ несогласія между Евангелистами. Подобныя мнимыя противорѣчія при внимательномъ разсмотрѣніи ихъ скорѣе доказываютъ Божественное происхожденіе Евангелій. Если бы тутъ былъ подлогъ, то постарались бы о полнѣйшемъ согласіи въ мелочахъ для устраненія всякаго подозрѣнія въ обманѣ.

Бесѣда заинтересовала всѣхъ. Одинъ разъѣздъ проѣхали никакъ не замѣченный. Совопросникъ діакона своими неосновательными возраженіями только увеличивалъ интересъ къ бесѣдѣ. Увидѣвъ предъ собою серьезнаго противника, онъ уже не обнаруживалъ особой охоты къ дальнѣйшимъ разговоромъ и спряталъ Евангеліе. Поѣздъ подошелъ къ станціи. Вагонъ на время опустѣлъ.

II.

Діаконъ не унимался. Замѣтивъ, что его искунитель даетъ, по его выраженію, „задній ходъ“, онъ рѣшилъ нанести ему окончательное пораженіе. Благо, батюшка еще не слѣзъ на этой станціи.

— Что, братъ, приунылъ. Со мной ты шустрый былъ, хотѣлъ тысячу противорѣчій показать въ Евангеліи, а теперь назадъ. Я учился безъ году недѣля, а вотъ поговори съ ученымъ

то человекѣмъ. Гдѣ тысяча — то, укажи хоть одно несогласіе.

Послѣ пререканій неособенно щепетильнаго характера діаконъ все же настоялъ на своемъ.

— Ну вотъ смотри, вынуждено заявилъ „нѣкто“, подыскавъ мѣсто въ замазлянномъ Евангеліи. Матѣей повѣтствуетъ что Христосъ тотчасъ-же послѣ торжественнаго входа во Іерусалимъ взошелъ въ храмъ и выгналъ изъ него торгующихъ, а на другой день проклялъ смоковницу (Мѣ. 21, 12—20). Маркъ говоритъ наоборотъ, что послѣ торжественнаго входа на другой день была проклята смоковница, а потомъ ужъ выгналъ Христосъ безчинниковъ изъ храма (Марк. 11, 12—17). Когда же было изгнаніе изъ храма. Кому я буду вѣрить Матѣею или Марку?

— На первый взглядъ, дѣйствительно, кажется, что здѣсь противорѣчіе, но обратите вниманіе, Св. Евангелистъ Матѣей повѣтствуетъ: „по утру, возвращаясь въ городъ, Господь взалкалъ и увидѣлъ смоковницу (21, 18—19). Когда это было — прежде очищенія храма или послѣ? Если бы было утвержденіе, что это было прежде, тогда было бы противорѣчіе. Евангелистъ ничего не говоритъ объ этомъ. Здѣсь онъ, какъ часто и въ другихъ мѣстахъ, не столько заботится о хронологическомъ изложеніи событій сколько о томъ, чтобы сгруппировать ихъ для опредѣленной цѣли. Сказавъ о входѣ Господа во Іерусалимъ, онъ непосредственно за этимъ передаетъ другой случай, который былъ здѣсь же во Іерусалимѣ — изгнаніе торгующихъ, хотя это событіе было на другой день послѣ торжественнаго входа, какъ о томъ гворитъ ясно и опредѣленно Евангелистъ Маркъ и именно послѣ проклятія смоковницы.

— Ладно. А посмотрите теперь у Іоанна. Тамъ оказывается, что это изгнаніе было не въ послѣднюю пасху, а гораздо раньше года за два-—три (2, 13—16).

— Повѣствованіе Евангелиста Іоанна объ очищеніи храма ни какъ нельзя смѣшивать съ повѣствованіемъ первыхъ Евангелистовъ. Здѣсь мы видимъ не только разницу во времени, но и въ обстоятельствахъ этого событія. Напр., Евангелистъ Іоаннъ упоминаетъ, что Господа спрашивали о власти, которою Онъ

дѣлаетъ. Иисусъ Христосъ отвѣтилъ: разрушьте этотъ храмъ и Я въ третій день его воздвигну (2, 19). Еванг. Матѳеѣй и другіе не упоминаютъ объ этомъ, очевидно, что евреи знали уже отвѣтъ Господа. Это показываетъ, что первые Евангелисты говорятъ о второмъ случаѣ, а св. Іоаннъ о первомъ. Я уже сказалъ, что Евангелистъ Іоаннъ описываетъ обычно событія, опущенныя первыми Евангелистами. Такъ онъ дѣлаетъ и въ данномъ случаѣ. Слѣдовательно, дважды Господь изгонялъ торгующихъ изъ храма въ первую и послѣднюю пасху своего общественнаго служенія. Повторяю — мнимыя разногласія въ св. Евангеліи при безпристрастномъ, серьезномъ разсмотрѣніи служатъ самымъ лучшимъ доказательствомъ ихъ Божественнаго происхожденія. Если бы были тутъ подлогъ, то постарались бы о полнѣйшемъ согласіи въ самыхъ мелочахъ, чтобы устранить всякое подозрѣніе въ обманѣ. Теперь самыя священныя книги показываютъ, что писатели ихъ не совѣщались одинъ съ другимъ, каждый писалъ по внушенію Духа Святого. Написаны св. книги въ разное время, разными лицами, въ различныхъ мѣстахъ, а при сличеніи ихъ оказывается, что онѣ согласны во всемъ. Въ мнимыхъ-же противорѣчіяхъ часто скрывается самое точное согласіе (какъ напримѣръ о времени распятія), что и убѣждаетъ непредубѣжденныхъ въ богодуховенности священнаго писанія.

Пассажиры слушали съ нескрываемымъ удовольствіемъ; только виновникъ этой бесѣды „искуситель“, желая показать пренебреженіе къ священнику, вынулъ изъ кармана какіе-то счета и расписки и сталъ ихъ перелистывать и перечитывать.

— А какъ это вы намерены, Иванъ Ивановичъ, высказывали, что не нужно молиться: Богъ Самъ знаетъ, что намъ нужно. И показывали это въ Евангеліи, обратилась къ занятому своими расписками совопроснику одна изъ дамъ, купчиха, очевидно знакомая съ нимъ.

— Что же, дѣйствительно! Смотрите. „Не уподобляйтесь язычникамъ, ибо знаетъ Отецъ вашъ въ чемъ вы имѣете нужду прежде вашего прошенія“. (Мѳ. 6, 8). Выходить — просить Бога

о чемъ нибудь, это все равно, что молиться о восходѣ солнца. Знаю, есть въ Евангеліи: „просите и дастся вамъ“ и пр.. Но въ этомъ-то и суть. То такъ, то иначе говорится въ Евангеліи.

— Но вѣдь вы еще не показали, что въ Евангеліи сказано, что не нужно молиться. Во всей Библии вы не найдете ни одного мѣста, хотя бы косвенно намекающаго на это. И напрасно говорите, что въ Евангеліи „то такъ, то иначе“ говорится о молитвѣ. Въ немъ каждая строка, каждое слово, кажется, каждая буква, говоритъ о необходимости молитвы. Ваша ссылка на 6-ю главу Еванг. Маттея такъ же говоритъ о необходимости молитвы, только начните чтеніе однимъ стихомъ раньше. «А молясь не говорите лишняго какъ язычники... не уподобляйтесь имъ, ибо Господь знаетъ въ чемъ вы имѣете нужду прежде прошенія вашего». Смотрите: „Молясь“. Значитъ нужно молиться-то, только не такъ, какъ язычники. Но здѣсь кромѣ молитвы говорится еще и Божественномъ предвѣдѣніи и предопредѣленіи.

— Ну вотъ и выходитъ—молись не молись, а если объ тебѣ предопредѣлено такъ или иначе, то уже ничего не подѣлаешь. „Чему быть, того не миновать“, видно.

— „Не потому происходитъ что либо, что Богъ предвидитъ это, но потому Онъ и предвидитъ, что это должно произойти по доброй волѣ совершающаго“, говоритъ одинъ Отецъ Церкви. Напримѣръ, человекъ сталъ бы размышлять такъ: молись не молись, трудись или не трудись—не измѣнишь своей предопредѣленной участи. И на этомъ основаніи сталъ бы жить безопасно, то, конечно, таковой погибъ бы. Если же онъ жилъ бы по Христовымъ заповѣдямъ и просилъ бы помощи у Господа, то, вѣроятно, достигъ бы спасенія. Мы молимся не потому только, что нужна намъ всегда Божественная помощь, а потому, что истинный христіанинъ не можетъ жить безъ молитвы. Подумайте. Если мы кого любимъ, то готовы бываемъ не только исполнять его волю, но и просиживать въ бесѣдѣ съ нимъ по цѣлымъ часамъ и днямъ. Бесѣда съ любимымъ человекомъ—самое пріятное. Если почему либо долго мы не видимся, не разговариваемъ,

то какъ мучительно, тяжело намъ бываетъ. Лишать, на примѣръ, насъ совершеннаго общенія съ любимымъ человѣкомъ, это будетъ высшее наказаніе. А общеніе вѣрующаго съ Богомъ бываетъ въ молитвѣ и чрезъ молитву. Такъ какъ же можно говорить, что не нужно молиться. Конечно, кто не любитъ Бога, тотъ не захочетъ и молиться. А умъ—великій адвокатъ сейчасъ же готовъ подыскать различныя оправданія, не исключая даже и нареканія на слово Божіе, что и оно, будто-бы говоритъ о ненужности молитвы.

Показалась станція, примыкающая къ большому заводу. Совеопроникъ сталъ собирать свои вещи и, не прощаясь ни съ кѣмъ, слѣзъ, какъ только поѣздъ остановился. Оставалось до главной линіи нѣсколько минутъ пути. Всѣ стали осматривать свой багажъ.

— Что за человѣкъ это? Вы, очевидно, знакомы съ нимъ, обратился діаконъ къ дамѣ, которая въ послѣднемъ вопроеѣ обнаружила свое съ нимъ знакомство.

— Да онъ изъ хохловъ. Приѣхалъ не то изъ Кіевской губерніи, не то изъ Харьковской. Живетъ у насъ мѣсяца два уже по хлѣбному дѣлу. Такъ человѣкъ ничего, только вотъ смущаетъ разговорами. Нашимъ молодцамъ все наговариваетъ, что „попы выдумали Бога“. Прошлый разъ я ѣхала, такъ онъ одного не то діакона, не то священника донялъ. Нынче попалъ не на такого. Чей это батюшка? въ свою очередь спросила словоохотливая купчиха. Діаконъ сталъ рассказывать. Поѣздъ подошелъ къ К-ѣ. Вагонъ опустѣлъ... Но все еще казалось, что вотъ взойдетъ этотъ „нѣкто“ и будетъ смущать молодцовъ, какъ и его можетъ быть хорошаго, добраго, въ свою очередь смутилъ кто нибудь изъ современныхъ книжниковъ. Хотѣлось бы знать—кто онъ, не по происхожденію, не по званію, а по душѣ своей, по убѣжденіямъ. Ясно, что онъ не ищетъ истины: его не интересуютъ доводы противника. Но вѣдь онъ и не обладаетъ ей. Неужели можно жить съ такой пустотой въ душѣ?

Кто этотъ несчастный, кто онъ?...

Іерей Зина Г.

Поясненія къ статьѣ:

„Къ вопросу объ изысканіи источниковъ и способовъ усиленія средствъ для оказанія помощи не только сиротствующему и заштатному, но и служащему духовенству“

Вслѣдствіе сдѣланныхъ мнѣ нѣкоторыхъ заявленій, считаю своимъ долгомъ изложить слѣдующія поясненія къ вышеуказанной статьѣ моей.

Говоря, что пособіе изъ фонда стипендій выдается нѣкоторымъ вмѣсто 100 рублей по 50 рублей и что „и это пособіе выдается съ выборомъ и не всѣмъ, имѣющимъ на то право“, я не хотѣлъ сказать, что при выдачѣ стипендій имѣли мѣсто случаи произвольнаго усмотрѣнія Комитета въ выдачѣ однимъ и въ отказѣ другимъ, имѣющимъ равное право на стипендію, а имѣлъ въ виду случаи уменьшенной выдачи (вмѣсто 100 р. — 50 р.) и совершеннаго отказа въ выдачѣ категоріямъ учащихся, нравственные права которыхъ на стипендію, по моему мнѣнію, несомнѣны, но правилами по выдачѣ стипендій ясно не опредѣлены. Таковыми учащимися, которымъ было назначено вмѣсто 100 р. — 50 были: 1 учащійся во второ-классной церковной школѣ, 1 учащійся на регентскихъ курсахъ, а случай совершеннаго отказа былъ по отношенію къ 1 священнику, учащемуся въ духовной академіи, при чемъ, по его примѣру журналомъ Комитета постановлено отказывать и всѣмъ прочимъ священникамъ, учащимся въ духовныхъ академіяхъ. Комитетъ призналъ права всѣхъ этихъ лицъ на стипендію сомнительными съ точки зрѣнія имѣющихся въ его руководствѣ правилъ, представлялъ по нимъ журналы на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и поступалъ въ этихъ случаяхъ уже согласно резолюціямъ Его Преосвященства. Правила по выдачѣ стипендій изъ фонда изложены въ журналѣ Епархіальнаго Съѣзда духовенства сессіи 1909 года за № 57 и состоятъ въ слѣдующемъ: „1) Имѣютъ право на стипендію всѣ сироты и дѣти заштатнаго духовенства, учащіеся въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ.“

2) Дѣти духовенства, состоящаго на службѣ, имѣютъ право на стипендіи согласно принятой нормы, именно: священникъ на 4 учащагося, діаконъ на 3-го учащагося и псаломщикъ на 2-го, считая въ числѣ нормы и учащихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ среднихъ, такъ и высшихъ, исключеніе изъ нормы дѣлается только для дѣтей городского духовенства, учащихся въ городѣ, гдѣ живутъ родители, для коихъ норма повышается для одного учащагося, а именно: у городского священника стипендія принадлежитъ 5-му учащемуся, у діакона 4-му и псаломщика 3-му“.

Невольно обращаютъ на себя вниманіе такія обстоятельства: 1) дѣти духовенства, учащіяся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ: гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ, прогимназіяхъ, университетахъ, институтахъ, на коммерческихъ, сельск.-хозяйств. и другихъ курсахъ и т.п., по правиламъ фонда имѣютъ права на стипендіи и получаютъ ихъ безъ всякаго сомнѣнія, права же другихъ дѣтей того же духовенства на стипендіи изъ фонда, хотя, быть можетъ, и болѣе нуждающихся родителей, но учащихся во второ-классныхъ церковныхъ школахъ, учительскихъ церковныхъ школахъ, городскихъ училищахъ, на регентскихъ курсахъ, въ фельдшерскихъ школахъ, въ гимназіяхъ неправительственныхъ, а частныхъ, хотя-бы и съ правами первыхъ и т.п., „съ точки зрѣнія правилъ“ по фонду признаются сомнительными и, если нѣкоторымъ изъ учащихся въ этихъ школахъ и давалось пособіе изъ фонда, то давалось не въ силу правилъ, а каждый разъ по особымъ резолюціямъ Его Преосвященства и при томъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ вмѣсто 100 руб. только 50 руб. 2) Одни дѣти духовенства, окончившіе курсъ ученія въ духовной семинаріи, ставшіе семейными, прослужившіе нѣсколько лѣтъ на какой-либо свѣтской должности и поступившіе потомъ въ то или другое свѣтское высшее учебное заведеніе, въ силу правилъ по фонду имѣютъ и пользуются полнымъ правомъ на полученіе стипендіи безъ всякаго сомнѣнія *), другіе же дѣти того же духовенства, хотя тоже окончившіе курсъ ученія въ

*) Одинъ случай таковой выдачи стипендіи имѣлъ мѣсто.

духовной семинаріи и ставшіе также семейными, но прослужившіе нѣсколько лѣтъ не на свѣтской должности, а на должности священника, и поступившіе потомъ въ высшее духовное учебное заведеніе (духовную академію) по тѣмъ же правиламъ фонда признаются уже совершенно не имѣющими правъ на стипендіи изъ фонда и единственно потому, что они священники, а не свѣтскіе.

Такимъ образомъ, дѣйствительно, по недостаточности правилъ, приходится въ нѣкоторыхъ случаяхъ и выборъ дѣлать между учебными заведеніями и между учащимися въ нихъ, и не всѣмъ выдавать, и уменьшать размѣръ пособій изъ фонда стипендій.

Затѣмъ, въ виду также высказанныхъ мнѣ недоразумѣній, прибавляю въ видѣ справки и поясненія и слѣдующее: 1) правда, изъ 7200 рублей, назначенныхъ въ фондъ стипендій по журналу съѣзда духовенства сессіи 1909 года за № 116, выдачи производились на дополнительные стипендіи только въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по требованію администрацій этихъ заведеній, но помощь и въ этихъ случаяхъ оказывалась собственно не самимъ тѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, имѣющимъ великія, неотложныя и вопіющія нужды, и не учащимся въ нихъ, а учащимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, чрезъ духовно-учебныя же заведенія оказывалась эта помощь ради удобства собиранія необходимыхъ по этому предмету справокъ. И въ 3 пунктѣ журнала съѣзда за № 51 буквально связано: „священно-церковно-служители (но не учащіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ), имѣющіе право на стипендію согласно нормы, въ случаѣ, если дѣти ихъ учатся и въ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, должны просить и получать пособіе на учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ“. Такимъ образомъ, ассигновка на дополнительные стипендіи въ 7200 руб. сдѣлана ради учащихся въ свѣтскихъ, а не въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. 2) Выраженіе па стр. 540 (строк. 7 снизу) „для опыта“ содержитъ не ту мысль, что самый фондъ стипендій учрежденъ для опыта или временно, но ту, что въ видѣ опыта завѣдываніе имъ поручено (на 1 годъ) по журналу съѣзда за № 57 Комитету за-

вода. 3) Въ статьѣ своей не возстаю я ни противъ помощи учащимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ вообще, ни противъ учрежденія самого фонда стипендій. Касательно фонда стипендій я говорю лишь о недостаточности пособія изъ него, о недостаточности, ненадежности и неудобствѣ съ моральной точки зрѣнія источниковъ средствъ на него и о необходимости изысканія другихъ, обременительныхъ для духовенства. А относительно помощи учащимся дѣтямъ духовенства выражаю слѣдующее: „въ видахъ большей справедливости, послѣдовательности и полноты помощи служащему, сиротствующему и заштатному духовенству, желательно, чтобы помощь на полное содержаніе простирались не только на тѣхъ дѣтей духовенства, которыя обучаются лишь въ семинаріи и духовныхъ училищахъ, но и на всѣхъ прочихъ, т. е. и на тѣхъ, которыя обучаются и въ другихъ духовныхъ и свѣтскихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ наименованій, а равно и въ разныхъ спеціальныхъ, профессиональныхъ и ремесленныхъ школахъ всѣхъ типовъ и вѣдомствъ“. (Стр. 548—549). Вообще, фондъ стипендій въ статьѣ своей я признаю учрежденіемъ желательнымъ, а оказаніе помощи учащимся дѣтямъ духовенства проектирую въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ по правиламъ фонда.

Священникъ *Алексѣй Ивановъ*.

Изъ мѣстной жизни.

Возвращеніе Преосвященнаго Константина, Епископа Самарскаго.

23-го мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, съ вечернимъ поѣздомъ возвратился въ г. Самару изъ поѣздки по обозрѣнію епархіи.

Отпускъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Константину, Епископу Самарскому и Ставропольско-

му разрѣшена поѣздка въ Казань на миссіонерскій съѣздъ съ 12 по 26 іюня и отпускъ съ 1 по 28 іюля. Управление Самарской Епархіей на время отсутствія Преосвященнаго Константина поручено Святѣйшимъ Синодомъ Преосвященному Тихону, Епископу Уральскому, имѣющему прибыть въ г. Самару къ 10 іюня.

Архіерейскія служенія.

Въ теченіе марта, апрѣля и мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій совершилъ слѣдующія служенія:

Марта 21 дня въ недѣлю крестопоклонную всенощное бдѣніе и Божественную Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ. На всенощномъ бдѣніи было совершено изнесеніе Св. Креста для поклоненія.

Марта 24. Божественную Литургію Преждеосвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви.

Марта 25-го на праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы всенощное бдѣніе и Божественную Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Марта 26-го Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви.

Марта 28-го въ недѣлю 4-ю Божественную Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, а въ 4 часа великую вечерню съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю.

Марта 31. Божественную Литургію въ Крестовой церкви.

Апрѣля 1-го — въ день празднованія Маріи Египетской:—великій канонъ и Божественную Литургію—въ Крестовой церкви.

Апрѣля 2-го—Акаѳистъ Божіей Матери—въ женскомъ монастырѣ.

Апрѣля 3-го—Освященіе храма въ Реальномъ училищѣ и Божественную Литургію во вновь освященномъ храмѣ.

Апрѣля 4-го—въ день празднованія Преп. Іосифа пѣснописца—престоль въ лѣвомъ придѣльномъ алтарѣ Собора—всенощное бдѣніе и Божественную Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Апрѣля 8 дня. Было совершено отпѣваніе умершаго протоіерея

Г. І. Третьякова въ храмѣ женскаго монастыря.

Апрѣля 10 дня—въ Лазареву субботу Божественную Литургію въ Крестовой церкви.

Апрѣля 11 дня. Въ недѣлю Ваій—всенощное бдѣніе и Божественную Литургію—въ Каедральномъ Соборѣ.

Апрѣля 13—въ Великій Вторникъ—Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви.

Апрѣля 14-го въ Великую Среду—Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Каедральномъ Соборѣ.

Апрѣля 15 го въ Великій Четвергъ—Божественную Литургію и по окончаніи оной—омовеніе ногъ—въ Каедральномъ Соборѣ.

Апрѣля 15—вечеръ. Послѣдованіе Святыхъ великихъ страстей въ Каедральномъ Соборѣ.

Апрѣля 16 въ Великую Пятницу—великую вечерню съ выносомъ плащаницы въ Каедральномъ Соборѣ.

Апрѣля 17 въ великую Субботу утреню въ 2 ч. пополночи и Божественную Литургію въ 12 ч. дня въ Каедральномъ Соборѣ.

Апрѣля 18-го въ день Святыхъ Пасхи—утреню, а вслѣдъ за ней и раннюю Литургію въ 12 ч. пополночи въ Каедральномъ Соборѣ; въ 3 часа тамъ же совершена была великая вечерня.

Апрѣля 19-го въ Свѣтлый понедѣльникъ—Божественную Литургію въ Крестовой церкви.

Апрѣля 20-го въ Свѣтлый вторникъ—Божественную Литургію въ женскомъ монастырѣ.

Апрѣля 23 въ Свѣтлый Пятокъ, въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества—Государыни Императрицы Александры Теодоровны—Божественную Литургію, а по окончаніи оной положенный молебенъ въ Каедральномъ Соборѣ.

Апрѣля 24 въ свѣтлую Субботу—Божественную Литургію, и раздачу Артоса—въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома.

Апрѣля 25-го дня. Въ недѣлю о Θомѣ (Антипасха)—въ день престольнаго праздника въ главномъ алтарѣ—всенощное бдѣніе и Божественную Литургію въ Каедральномъ Соборѣ.

По окончаніи Литургіи совершенъ крестный ходъ, по обычаю, вокругъ Собора.

Апрѣля 26-го—въ день погребенія купца Г. Г. Соколова—Владыка совершилъ: выносъ тѣла изъ дома въ Троицкую церковь, Божественную Литургію въ той же церкви и послѣ отпѣванія проводы тѣла въ женскій монастырь для преданія землѣ.

Мая 2 дня—Божественную Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, и въ 4 часа совершилъ встрѣчу Св. Иконы Божіей Матери, именуемой „Взысканіе погибшихъ“, а въ 6 часовъ—всенощное бдѣніе въ Каѳ. Соборѣ предъ Св Иконою.

Мая 3-го дня—Божественную Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Мая 6 дня—въ день Рожденія Государа Императора Николая Александровича—Божественную Литургію, а по окончаніи оной, положенный молебенъ съ участіемъ всего градо-Самарскаго духовенства—въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Мая 9 дня—въ воскресенье, въ день Святителя и Чудотворца Николая—Божественную Литургію въ храмѣ Николаевского мужского монастыря, по случаю храмового праздника.

Мая 13-го всенощное бдѣніе въ Троицкой церкви Слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда.

Мая 14-го въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ—Божественную Литургію съ положеннымъ молебномъ—въ Покровской церкви Слободы Покровской, Новоуз. уѣзда. Послѣ молебна совершенъ былъ крестный ходъ къ часовнѣ, построенной въ честь и память Священнаго Коронованія.

Мая 15-го—всенощное бдѣніе въ храмѣ хутора „Красная Рѣчка“ (на Уральской границѣ)—и

Мая 16-го—освященіе означеннаго храма, а по окончаніи освященія—Божественную Литургію.

Мая 20-го—всенощное бдѣніе, освященіе храма и Божественную Литургію въ освященномъ храмѣ въ с. Ивантеевкѣ Николаевского уѣзда.

Мая 23 дня — всенощное бдѣніе, освященіе храма Божественную Литургію во вновь освященномъ храмѣ въ с. Русскихъ Липагахъ, Самарскаго уѣзда.

Мая 25-го — въ день Рожденія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны — Божественную Литургію съ положеннымъ молебномъ — при участіи всего духовенства — въ Каѳедральномъ Соборѣ; въ 1 часъ дня былъ отслуженъ молебенъ при совершеніи закладки трубочнаго завода близъ г. Самары.

Мая 26 — молебенъ при закладкѣ завода взрывчатыхъ веществъ близъ села Титовки, Самарскаго уѣзда, въ 45 верстахъ отъ Самары. Въ тотъ же день вечеромъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви.

Мая 27 въ день Вознесенія Господня — Божественную Литургію въ Вознесенскомъ Соборѣ.

Мая 30-го — совершено освященіе 2-й дачной церкви, близъ г. Самары.

П о ж е р т в о в а н і е .

Въ Самарскомъ Каѳедральномъ Соборѣ каждые два — три года производилась частичная промывка стѣнъ главнаго алтаря; нынѣ весной промыты были еще три иконы на значительной высотѣ въ куполѣ настоящей части храма. Послѣдняя промывка настоятельно выдвинула вопросъ о промывкѣ всѣхъ внутреннихъ стѣнъ Собора. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, въ постоянныхъ заботахъ о благолѣпії Соборнаго храма, поручилъ о. Ключарю Собора составить смѣту и заняться изысканіемъ источниковъ на это дѣло. Составленная иконописцемъ Бѣлоусовымъ смѣта указывала цифру — съ постановкою лѣсовъ — въ 5 тысячъ рублей.

7 го мая къ о. Ключарю Собора явился означенный иконописецъ Бѣлоусовъ и заявилъ, что одно лицо, пожелавшее остаться неизвѣстнымъ, поручило ему, Бѣлоусову, сдѣлать промывку внутреннихъ стѣнъ собора, поновить живопись, промыть ико-

ностасъ и покрыть стѣны лакомъ, на что онъ, Бѣлоусовъ, испрашиваетъ благословенія и разрѣшенія, и что онъ уже за эти работы получилъ деньги впередъ.

На докладѣ о семъ Ключаря Собора, Его Преосвященству благоугодно было положить слѣдующую резолюцію: *выразить благодарность отъ меня и отъ причта Каѳедрального Собора.*

Неизвѣстно имя этого добраго человѣка. Но пусть онъ приметъ самую искреннюю благодарность и молитвенныя пожеланія себѣ и своей семьѣ добраго здравія на многія лѣта.

Какъ старообрядцы вербуютъ себѣ послѣдователей.

Крестыанинъ села Воскресенскаго Козьма Григорьевъ Чирковъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему перейти изъ православія въ Воскресенскую общину раскольниковъ поморскаго толка. Онъ только въ декабрѣ мѣсяцѣ возвратился изъ дѣйствительной службы. Подъ вліяніемъ какихъ причинъ, — неизвѣстно, только онъ охладѣлъ къ православной вѣрѣ, по крайней мѣрѣ, возвратившись на родину, онъ не поспѣшилъ по примѣру другихъ въ свой храмъ помолиться и поблагодарить Бога за благополучное возвращеніе. По происхожденію онъ принадлежитъ къ бѣдной крестьянской семьѣ. Жить ему дома стало не при чемъ и онъ рѣшилъ пристроится посредствомъ брака. Къ нему стала свататься одна раскольница вдова, имѣющая трехъ дѣтей и полное хозяйство. Когда онъ заявилъ приходскому священнику о томъ, что онъ желаетъ перейти въ расколь, чтобы жениться на этой вдовѣ, священникъ убѣдилъ было его совсѣмъ оставить это сватовство и онъ отказался отъ невѣсты. Но на масляницу она вновь уговорила Чиркова и онъ перешелъ къ ней въ домъ на правахъ мужа и полнаго хозяина всего имущества. Свадьбу они справили въ недѣлю мясопустную, но вѣнчаны въ моленной не были. Теперь Чирковъ совершенно уклоняется отъ увѣщаній священника и трудно на него подѣйствовать. Переходитъ онъ въ расколь по религіознымъ убѣжденіямъ, а исключительно въ виду вышеизложеннаго. Однако нельзя думать, чтобы убѣжденія православ-

наго пастыря для него пропали совершенно и считать его для церкви безвозвратно потеряннымъ, хотя бы онъ перешелъ въ расколь. Пройдетъ пора любви, наступитъ время сознательнаго отношенія къ своему спасенію, и онъ снова, можетъ возвратиться. Изъ православной Церкви не бѣгутъ, а, наоборотъ, раскольники возвращаются въ лоно св. Церкви. Въ томъ самомъ приходѣ, гдѣ проживаетъ Чирковъ, возвращено и соединено съ церковью до 70 душъ, а сколько удержано отъ уклоненій, по уговорамъ раскольниковъ ихъ родственниковъ? Уже въ нынѣшнемъ году здѣсь присоединено къ православной Церкви 6 душъ. Несмотря на дарованную свободу, духъ раскола не крѣпнетъ, а слабѣетъ. Освободительное движеніе, съ его развращающимъ вліяніемъ на простой народъ, пошатнуло и расколь, который былъ и крѣпокъ только благодаря своей замкнутости и трезвости стариковъ, державшихъ въ строгости молодое поколѣніе.

Объ уплатѣ общественнаго жалованья духовенству.

Наше сельское духовенство, скудно обезпеченное въ матеріальномъ отношеніи, со времени освободительнаго движенія стало испытывать еще большую нужду, такъ какъ прихожане въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, подъ вліяніемъ злонамѣренныхъ лицъ, перестали уплачивать своимъ причтамъ общественное жалованье. Всѣ мѣры нравственнаго воздѣйствія, предпринимаемыя въ такихъ случаяхъ Епархіальнымъ Начальствомъ, оставались безуспѣшны. По необходимости приходилось прибѣгать къ болѣе суровымъ средствамъ. Такъ, на прошеніи уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ села Дмитріевки, Николаевскаго уѣзда, Матвѣя Михайлова Давыдова и Василя Иванова Панова, о назначеніи къ ихъ церкви діакона, резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Дать знать просителямъ, что ихъ ходатайство о назначеніи діакона не будетъ удовлетворено, такъ какъ общество крестьянъ села Дмитріевки не проявляетъ должной заботы о содержаніи и наличнаго своего причта, состоящаго въ настоящее время изъ двухъ лицъ. Мнѣ донесено, что причту не уплачено об-

щественное жалованье за прежніе годы въ суммѣ 500 руб. Если эти деньги не будутъ уплачены и если общество и впредь не будетъ исправно уплачивать жалованье, то дѣло можетъ кончиться тѣмъ, что причту будетъ предоставлено право пріискать себѣ другіе приходы, а село Дмитріевка будетъ оставлена безъ священника и припишется къ другой приходской церкви“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Епархіальный Архитекторъ Самарскій Губернскій Инженеръ **Л. В. Шаманскій**

принимаетъ по служебнымъ и частнымъ дѣламъ въ Губернскомъ Правленіи или у себя на квартирѣ, Дворянская. 22, возлѣ Успенской ул. Телефонъ № 492.

При Самарскомъ
ЕПАРХІАЛЬНОМЪ СКЛАДѢ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ
имѣется въ продажѣ искусственная
щина для рамчатыхъ ульевъ прекрасная
по качеству.

ОГЛАВЛЕНІЕ. Часть официальная Высочайшая награда. Указъ Святѣйшаго Синода. О назначеніи пенсій и пособій. О порядкѣ выдачи метрическихъ выписей по дѣламъ о пенсіяхъ и пособіяхъ. Архипастырское благословеніе. Перемены по Епархіальной службѣ. Праздныя мѣста. От Комитета Епархіальнаго свѣчного завода.

Часть неофициальная. Слово въ день Вознесенія Господня. Подобная Евфросинія, княжна Полоцкая. Женщина въ Царствѣ Христовомъ. Кто онъ? Поясненія къ статьѣ по вопросу о матеріальной помощи духовенству. Изъ мѣстной жизни. Объявленія.

За редактора П. Зоринь.

Печатать разрѣшается 1 іюня 1910 г. Цензоръ прот. Ал. Меньшевъ.

Типо-литографія Н. В. Жданова.