

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 НОЯБРЯ 1893 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 21

Цѣна годовому изданію 5 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На Священническія:*

Къ Рождество-Богородицкой церкви села Васильевского (Шуровляннаго тожъ), Задонскаго уѣзда, псаломщикъ Благовѣщенской церкви села Благовѣщенскаго (Русская Гвоздевка тожъ) Землянскаго уѣзда Дмитрій *Салюбрицкій*, 30 Сентября.

Окончившій курсъ въ Воронежской Духовной Семинаріи въ 1891 г. Іоаннъ *Ивановъ* къ Покровской церкви слободы Новоспасовки, Новохоперскаго уѣзда. 6 Октября

Б) *На Діаконскія:*

Псаломщикъ Варваринской церкви села Варваровскаго, (Борки тожъ), Задонскаго уѣзда, Іоаннъ *Черниговскій* (окон-

чилъ курсъ въ Воронежской Духовной Семинаріи въ 1892 г.) къ Богоявленской церкви села Казина, Задонскаго уѣзда, 6 Октября.

В) *На Псаломщицкія:*

Окончившій курсъ въ Воронежской Духовной Семинаріи въ 1893 г. Николай *Тацентовъ* къ Покровской церкви слободы Смаглѣевки, Богучарскаго уѣзда, 12 Сентября.

Сверхштатный псаломщикъ Митрофановской церкви слободы Лосевой, Павловскаго уѣзда, (въ санѣ діакона) Ѳедоръ *Станковъ* перемѣщенъ штатнымъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви слободы Бабки, Павловскаго уѣзда, 30 Сентября.

Псаломщикъ Воскресенской церкви слободы Семеекъ, Острогожскаго уѣзда, Ѳедоръ *Поповъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Іоакимо-Анненской церкви слободы Морозовки того же уѣзда, 30 Сентября.

И. д. псаломщика Троицкой церкви села Каменно-Верховскаго, Коротоякскаго уѣзда, Александръ *Давыдовъ*, 30 Сентября утвержденъ псаломщикомъ.

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Священникъ Рождество-Богородицкой церкви села Васильевскаго (Шуровлянное тожъ), Задонскаго уѣзда, Іоаннъ *Черниговскій*, 30 Сентября.

Псаломщикъ въ санѣ діакона Успенской церкви села Русанова, Новохоперскаго уѣзда, Евѳимій *Посельскій*, 6 Октября.

О непримѣненіи земской давности къ завладѣнію церковными землями ¹⁾.

Рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 20-го января 1893 г.

по дѣлу причта церкви с. Боровицкаго, Вятской губерніи.

Рѣшеніемъ этимъ отмѣнены предшествующія толкованія Сената, въ которыхъ признавалось, что недвижимыя церковныя имущества не изъяты отъ дѣйствія законовъ о давности (1878 г. № 193 и др.). Настоящее рѣшеніе, или точнѣе разъясненіе дѣйствующаго закона, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ для руководства всѣмъ судебнымъ мѣстамъ (Уст. Гр. Суд. ст. 813), имѣетъ существенную важность для огражденія неприкосновенности церковныхъ земель.

Обстоятельства, при которыхъ возникло означенное дѣло, состояли въ слѣдующемъ: причтъ церкви села Боровицкаго, Вятской епархіи, въ 70 годахъ разрѣшилъ земскому фельдшеру Павлову, за разныя его услуги, поселиться на принадлежащемъ церкви участкѣ земли, на которомъ Павловъ возвелъ постройки и сдавалъ ихъ въ аренду.—Въ 1888 году Павловъ обратился въ Окружный Судъ съ прошеніемъ объ укрѣпленіи за нимъ участка церковной земли, по давности его владѣнія, въ доказательство чего сослался на представленныхъ имъ въ Судъ двухъ свидѣтелей. Окружный Судъ призналъ давностное владѣніе Павлова и выдалъ ему крѣпостное свидѣтельство, на основаніи котораго была совершена *данная* крѣпость на участокъ. Въ 1889 г. причтъ с. Боровицкаго предъявилъ искъ къ Павлову о возстановленіи нарушеннаго имъ владѣнія церковною землею и о выселеніи его съ церковнаго участка. Вятскій Окружный Судъ и Казанская Судебная Палата отказали причту въ искѣ, на томъ, главнымъ образомъ,

¹⁾ № 24 Ц. Вѣд. 1893 г.

основаніи, что со стороны отвѣтчика (Павлова) въ доказательство принадлежности ему спорнаго участка представлена къ дѣлу данная, изъ которой видно, что означенное имѣніе укрѣплено за нимъ въ собственность по давностному владѣнію.— На рѣшеніе Судебной Палаты причтъ церкви села Боровицкаго принесъ кассационную жалобу, по которой въ Сенатѣ дѣло докладывалъ сенаторъ Семень Викентьевичъ Шахманъ (бывшій профессоръ гражданскаго права С.-Петербургскаго университета).

Разсмотрѣвъ означенную кассационную жалобу причта, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что споръ по настоящему дѣлу сводится существенно къ слѣдующему вопросу: *подлежатъ ли церковныя земли дѣйствию давности, т. е. могутъ ли онѣ быть утрачиваемы силою давности сторонняго владѣнія?* Въ законахъ гражданскихъ, касающихся земской давности или «давности владѣнія» (X т. ст. 557—567), указаны лишь два изъятія изъ общаго правила о дѣйствии означенной давности: одно, относящееся къ межамъ генеральнаго межеванія, которыя, по словамъ закона, не могутъ быть уничтожаемы давностью владѣнія (ст. 563), а другое состоящее въ томъ, что имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности въ случаѣ неправильнаго ими, или же частію ихъ, завладѣнія (ст. 564). Подобнаго указанія для имуществъ церковныхъ не содержится ни въ приведенныхъ, ни въ иныхъ дѣйствующихъ законоположеніяхъ, изъ чего слѣдовало-бы придти къ заключенію, что такія имущества отъ дѣйствія земской давности не изъяты, какъ было замѣчено и въ одномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената (1878 года № 193). Не подлежитъ сомнѣнію, что тѣ или другія исключенія изъ общаго установленнаго закономъ правила могутъ имѣть мѣсто лишь въ случаяхъ, опредѣленно въ законѣ означенныхъ, и потому никакое *изъятіе изъ общаго правила не можетъ быть допущено, если оно не выражено въ самомъ законѣ* (рѣшен. Сената 1885 года № 85, 1880 г.

№ 25, 1877 года № 56 и мног. друг.). Но не подлежит также сомнѣнію, что тѣ или другія изъ общаго правила изъятія не всегда *прямо* указываются въ самомъ законѣ. Нерѣдко дѣйствительное ихъ существованіе раскрывается изъ такихъ правилъ, самое содержаніе которыхъ указываетъ на непримѣнимость въ томъ или другомъ случаѣ общаго правила, хотя о томъ въ законѣ не упомянуто. Выводы этого рода не только возможны, но и неизбежны даже въ тѣхъ случаяхъ, когда *повидимому* самимъ закономъ предусмотрѣны *всѣ* допускаемыя имъ изъятія изъ общихъ правилъ; таковы законы *спеціальныя*: по самому существу своему, они исключаютъ примѣненіе законовъ общихъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ постановлены въ нихъ особенныя правила (рѣшен. Сената 1879 года № 165, 1881 года № 6 и мног. др.). Но, какъ уже разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ, если въ спеціальномъ законоположеніи содержится какое-либо правило, исключающее самую возможность примѣненія общаго закона, то послѣдній не можетъ имѣть примѣненія, хотя объ этомъ и не было прямо упомянуто въ означенномъ законоположеніи (рѣш. 1878 года № 184). Приведенныя общія соображенія имѣютъ существенное значеніе по отношенію къ настоящему вопросу. Хотя въ законахъ, касающихся земской давности, не упомянуто о какомъ либо изъятіи относительно имуществъ церковныхъ; но если таковое несомнѣнно явствуетъ изъ смысла *спеціальныхъ* объ этихъ имуществвахъ правилъ, то оно должно быть признано существующимъ точно также, какъ еслибы оно было прямо въ законѣ выражено. Въ ряду этихъ правилъ особенно важнымъ, въ смыслѣ главной основы для разрѣшенія настоящаго вопроса, представляется правило, изображенное въ 401 ст. IX т. закон. о сост. (изд. 1876 года); въ коей сказано: *церковныя земли и другія имѣющіяся при церквахъ угодья «остаются всегда неприкосновенною церковною собственностью и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній»*. Въ виду той опредѣлительности и той

силы, съ какими въ приведенномъ правилѣ выражена воля законодателя, сами собою представляются недопустимыми и такія посягательства на церковное достояніе, которыя могли бы прикрываться продолжительностью владѣнія. Но для ближайшаго разъясненія этого вопроса необходимо обратиться къ тому *источнику*, изъ коего почерпнуто приведенное правило, въ связи съ предшествующими ему и послѣдующими узаконеніями. Историческая справка въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе необходима, что въ нашей исторіи церковная земельная собственность имѣла свою самостоятельную судьбу, не представляющую почти ничего общаго съ судьбой другихъ земельныхъ владѣній, почему, говоря вообще, и всякія сопоставленія, а равно и основанные на нихъ выводы, могли бы вести лишь къ недоразумѣніямъ при разрѣшеніи настоящаго вопроса. Самостоятельность и независимость церковной земельной собственности признавались у насъ издавна. Не останавливаясь на первыхъ вѣкахъ нашей исторіи, когда земельныя обладанія монастырей и церквей, не только по отношенію къ частнымъ лицамъ, но и по отношенію къ самому государству, почитались безусловно неприкосновенными и неотъемлемыми, достаточно припомнить, что даже при ограничительныхъ мѣрахъ правительства, вызывавшихся уже съ XV вѣка чрезмѣрнымъ накопленіемъ церковныхъ земель, и при послѣдующихъ затѣмъ неоднократныхъ мѣрахъ отобранія церковныхъ владѣній въ государственное управленіе, оставшіяся въ церковномъ обладаніи земли, съ дальнѣйшими чрезъ пожалованія и пожертвованія приращеніями, были самымъ закономъ настоятельно ограждаемы отъ частныхъ посягательствъ. Это видно, напримѣръ, изъ состоявшагося еще въ царствованіе Іоанна IV соборнаго приговора (15 января 1580 г.), въ которомъ, вмѣстѣ съ повелѣніемъ всѣ церковныя, особенно монастырскія вотчины, пріобрѣтенныя вопреки изданнымъ ранѣе законамъ, посредствомъ покупки или залога, отобрать на Государя, объявлена была полная неприкосновен-

ность всѣхъ остальныхъ наличныхъ владѣній церкви, при чемъ было даже предписано: тѣхъ вотчинъ «ни которымъ судомъ, ни тяжемо» не отнимать, и впродъ о тѣхъ вотчинахъ «не тягаться» (собр. государств. грам. и догов., т. I, № 200, и акты археограф. экспедиціи, т. I, № 308). Не касаясь въ настоящемъ изложеніи *имѣній монастырскихъ*, которыя въ своей неприкосновенности всегда ограждались жалованными и другими грамотами и разными привилегіями, и имѣя въ виду собственно тѣ «церковныя» обладанія, которыя указаны въ приведенной выше 401 ст. IX т., слѣдуетъ здѣсь замѣтить, что, кромѣ упомянутыхъ выше земель, которыя принадлежали церквамъ на правѣ вотчинномъ по пожалованіямъ, пожертвованіямъ и другимъ укрѣпленіямъ, *особенную издавна категорию составляли тѣ земли, которыя, взамѣнъ или въ дополненіе руги* (хлѣбной, либо дѣвешной), *отводились церквамъ отъ прихожанъ для довольствія причтовъ*. Такіе отводы почитались долгое время лишь добротнымъ даяніемъ, зависѣвшимъ причтомъ отъ воли и усмотрѣнія самихъ прихожанъ, при чемъ однако произвольныя распоряженія послѣднихъ касались нерѣдко и другихъ вотчинныхъ церковныхъ земель, и долго причты имъ подчинялись, такъ какъ собственныхъ у церквей земель въ сравненіи съ обладаніями монастырей было весьма немного. Последнее обстоятельство, въ связи съ возникавшими чаще и чаще жалобами причтовъ, должно было вызвать дѣятельное попеченіе правительства, какъ о защитѣ вотчинныхъ обладаній церкви, такъ и объ иныхъ средствахъ земельного обезпеченія духовенства. Кромѣ частныхъ по этому предмету мѣръ, обращаютъ на себя особенное вниманіе два узаконенія, относящіяся уже къ концу XVII вѣка. Одно изъ нихъ, изданное въ 1680 году 25 августа (П. С. З. № 832), имѣло предметомъ урегулировать такую мѣру, которая отчасти и прежде примѣнялась, *именно обязательное надѣленіе церквей* землями изъ владѣльческихъ дачъ. То же правило было повторено и въ п. 2 наказа о межеваніи помѣстныхъ и вот-

чивныхъ земель 26-го августа 1681 года (№ 890). Въ этомъ же наказѣ (п. 3) помѣщено и другое особаго содержания правило, въ которомъ предписано: «которыя церковныя земли написаны именно въ писцовыхъ книгахъ, и тѣ земли *отданы* помѣщикамъ и вотчинникамъ: и такія земли у помѣщиковъ и вотчинниковъ *отымать и писать въ церковныя земли по прежнему*». Приведенное правило, изъ коего допущено изъятіе лишь для земель, отданныхъ по особымъ распоряженіямъ патріарха или «властей», можетъ уже служить выраженіемъ взгляда самого правительства на свойственную церковнымъ землямъ, какъ таковымъ, неотчуждаемость, при чемъ нельзя не замѣтить, что въ приведенномъ законѣ вовсе не оговорено, чтобы предписанный поворотъ церковной земли изъ частнаго владѣнія устранялся продолжительностью послѣдняго. Въ первой половинѣ XVIII вѣка не встрѣчается особенныхъ мѣръ къ поощренію отводовъ церквамъ земельныхъ владѣній; имѣлось, напротивъ, въ виду замѣнить земельное надѣленіе возложеніемъ на прихожанъ лишь обязательной *руги*, какъ видно изъ духов. реглам. 25 мая 1721 года, ч. 3, п. 13 (№ 3718) и прибавл. къ нему 1722 г. пп. 21 и 22 (№ 4022). Но затѣмъ, въ послѣдующихъ узаконеніяхъ снова подтверждается, *взамѣнъ руги, обязательное* для прихожанъ надѣленіе церковныхъ причтовъ землею. Задуманная издавна и довершенная въ 1764 году секуляризація церковной собственности касалась преимущественно монастырскихъ и вообще населенныхъ церковныхъ владѣній, землевладѣніе же приходскихъ церквей осталось почти не тронутымъ, а предпринятое затѣмъ съ 1765 года генеральное межеваніе было поводомъ къ мѣрамъ усиленія и упроченія земельныхъ обладаній сельскихъ и вообще приходскихъ церквей, въ особенности чрезъ надѣленіе ихъ землями изъ владѣльческихъ дачъ. Это видно, прежде всего, изъ межевыхъ инструкцій 13 февраля и 25 мая 1766 г. (№ 12570 и 12659) и 2 іюля 1767 года (№ 12925). Въ нихъ, главнымъ образомъ, предписывалось, чтобы всѣ имѣвшіяся у

церквей земли, пріобрѣтенныя ими по писцовымъ книгамъ и разнымъ крѣпостнымъ актамъ, записывались не на имена священно-и церковно-служителей, а за самими церквами, и чтобы межеваніе церковныхъ земель въ помѣщичьихъ приходахъ производилось по отводу самихъ владѣльцевъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы земли отводились къ одному мѣсту по близости церквей и въ количествѣ 30 десят. на пашню и 3 десят. на сѣнные покосы, при чемъ также повелѣно было: если у церкви по писцовымъ книгамъ и другимъ актамъ окажется земли менѣе положеннаго количества, то къ этой землѣ примежевывать недостающее количество изъ сосѣднихъ владѣльческихъ дачъ, если же больше, то въ случаѣ безспорнаго владѣнія его причтами, межевать всю къ церкви. Кромѣ приведенныхъ, обращаютъ на себя вниманіе въ тѣхъ же инструкціяхъ еще два постановленія, которыя повидимому указывали на то, что отводимыя для довольствія причтовъ земли не имѣли того же въ смыслѣ собственности значенія, какое принадлежало другимъ церковнымъ обладаніямъ. Одно изъ нихъ, содержащееся въ инструкціи 2 іюля 1767 г. состояло въ повелѣніи: «на всѣ церковныя земли, которыя при церквахъ написаны по писцовымъ книгамъ, давать церквамъ особыя межевыя книги и планы: напротивъ того, гдѣ земля вновь изъ дачъ владѣльческихъ къ церкви отведена будетъ, хотя бы и въ дополненіе прежней писцовой дачи, тамъ особыхъ плановъ и книгъ, а также и указовъ церквамъ не давать, а описывать въ межевыхъ книгахъ на владѣльческія того прихода дачи». Приведенное правило, повторенное впоследствии и въ 487 ст. X т. 3 ч. закон. межев., хотя и различало церковныя земли двоякаго рода, какъ онѣ различаются и 400 ст. IX т. (изд. 1876 г.), но вовсе не въ томъ смыслѣ, чтобы отведенныя церквамъ для довольствія причтовъ земли почитались состоящими у нихъ лишь на правѣ пользованія, а не на правѣ собственности. Внесеніе ихъ въ межевыя акты владѣльческихъ дачъ обуславливалось уже тѣмъ, что, по правиламъ

генеральнаго межеванія 19 сентября 1765 г. (№ 12474), всѣ земли повелѣно было межевать не къ именамъ владѣльцевъ, а къ именамъ сель и деревень, и во всякомъ случаѣ означенное правило вовсе не имѣло въ виду ограничивать правъ церкви на отведенныя въ установленной пропорціи земли, а напротивъ клонилось къ упроченію, въ обоюдномъ интересѣ, безспорности отвода и границъ владѣній, почему въ томъ же узаконеніи предписано церковную землю на планахъ владѣльческихъ дачъ означать особыми линіями, «дабы, въ случаѣ несогласія, безъ затрудненія о той землѣ разобратъ было можно», или, какъ выражено въ 487 ст. X т. ч. 3, «дабы въ случаѣ спора отличить оную землю было можно». Притомъ означенное правило не устраняло права церкви получать изъ владѣльческихъ плановъ выкопировки и имѣть даже отдѣльные планы въ тѣхъ нерѣдкихъ случаяхъ, когда и у самихъ владѣльцевъ таковыхъ не было. Такимъ образомъ приведенное о межевыхъ планахъ и книгахъ правило, тѣмъ болѣе, что оно вовсе не касалось существа правъ на отводимыя церквамъ земли, ни въ чемъ не умаляло ихъ значенія въ смыслѣ церковной собственности. То же слѣдуетъ сказать и о другомъ постановленіи, содержащемся въ приведенныхъ инструкціяхъ 13 февраля и 25 мая 1766 года, по силѣ коихъ земля, отведенная церкви, при упраздненіи послѣдней, возвращалась тому владѣльцу, изъ чьего имѣнія была отведена. Въ этомъ смыслѣ предписывалось: «церковныя земли, которыя за опустѣніемъ церквей лежатъ втунѣ, утверждать за тѣми владѣльцами, изъ чьихъ оныя дачъ прежде къ церквамъ были даны». Но при этомъ было оговорено, что при неизвѣстности, изъ чьей именно дачи земля была дана, и если таковая значилась церковною по писцовымъ книгамъ, такія земли могутъ быть продаваемы смежнымъ владѣльцамъ, или же отдаваемы въ вѣдомство коллегіи экономіи. Изъ приведенныхъ правилъ видно лишь, что въ указанномъ случаѣ, т. е. при упраздненіи церквей, отводимыя имъ земли воз-

вращались или продавались просто по ненадобности, а не потому, чтобы онѣ не считались принадлежащими церквамъ на правѣ собственности. Такое заключеніе подтверждается многими послѣдующими узаконеніями. Изъ частныхъ по этому предмету распоряженій можно упомянуть объ указѣ 8 мая 1779 года (№ 14873), коимъ предписывалось: «ближайшія къ церквамъ дворовыя мѣста приводить въ такое положеніе, чтобы оныя *навсегда* однимъ священно-и церковно-служителямъ принадлежали *неподвижно*; равномерно, гдѣ есть при церквахъ удобныя подъ дворы мѣста, тѣ отводить священно и церковно-служителямъ, съ тѣмъ, однако, дабы оныя *никому другаго званія во владѣніе переходить не могли*». Тотъ же болѣе общаго характера взглядъ проводится въ тѣхъ указахъ, въ коихъ выражалось настоятельное попеченіе правительства о точномъ исполненіи прихожанами надѣленія церковей землями въ узаконенной пропорціи или о восполненіи ихъ до этого размѣра, при чемъ обыкновенно напоминалось, что «священно-и церковно-служители претерпѣваютъ въ содержаніи своемъ крайнія нужды»; таковы, на прим., указы 18 декабря 1797 г. (№ 18273), 12 января 1798 года (№ 18316), ноября 1800 г. (№ 19674), 11 февраля и 4 марта 1804 года (№№ 21149 и 21195) и мног. друг. Въ первыхъ двухъ указахъ шла, между прочимъ, рѣчь о томъ, что обработка отводимыхъ для довольствія причтовъ земель должна лежать на обязанности самихъ прихожанъ, для чего такія земли повелѣвалось присоединять къ землямъ послѣднихъ, но съ тѣмъ, чтобы, по словамъ перваго указа, «таковая земля въ извѣстномъ по пропорціи количествѣ точно была къ церкви *отдѣлена*», какъ «*церковный удѣлъ*», а въ указѣ 1798 года было прямо предписано—отведенныя для причтовъ земли считать «*всегда церковнымъ удѣломъ*», въ чемъ нельзя уже не видѣть законнаго признація такихъ земель не только принадлежащими церкви на правѣ собственности, но и неотчуждаемымъ ея достояніемъ. Прямая же указанія на безповоротность такого достоянія со-

держатся въ дальнѣйшихъ узаконеніяхъ, начиная съ указа 26 іюня 1808 года (№ 23122). Въ немъ говорится, между прочимъ, о томъ, что въ Россіи, какъ и въ другихъ государствахъ, издавна существовали два главные источника на содержаніе духовенства: назначеніе *фундушей* изъ недвижимыхъ имѣній и капиталовъ и денежные сборы, а въ ст. 133 и 138 — о томъ, что, по размѣру получаемыхъ причтами доходовъ, всѣ церкви раздѣляются, взаимно прежнихъ семи, на четыре класса, при чемъ повелѣно: тѣ церкви, которыя, имѣя менѣе дохода, назначеннаго для четвертаго класса (т. е. 300 рублей), числились въ низшихъ классахъ, *приписывать къ церквамъ высшихъ классовъ вмѣстѣ съ тѣми землями и угодьями*, которыя были имъ отведены отъ прихожанъ. Такая приписка послужила впоследствии основаніемъ для особаго правила, содержащагося въ указѣ 6 декабря 1829 г. (№ 3323), въ § 11 котораго именно постановлено; «*ввести въ полное дѣйствіе законъ, 1808 г. іюня 26 дня состоявшійся, по которому земли, а гдѣ есть и другія угодья упраздненной или приписываемой церкви, не должны быть возвращаемы прихожанамъ, а принадлежатъ той церкви, къ которой она приписывается съ прихожанами*». Этимъ правиломъ, повтореннымъ въ 402 ст. IX т. (изд. 1876 года) и въ 484 ст. X ч. 3 ч., уже прямо устранялось правило, содержащееся въ упомянутыхъ выше инструкціяхъ 13 февраля и 25 мая 1766 года, и тѣмъ подтверждался тотъ взглядъ, что отведенныя для довольствія причтовъ земли должны почитаться, наравнѣ съ принадлежащими церквамъ по писцовымъ книгамъ и другимъ укрѣпленіямъ, церковною собственностью. Но полнымъ подтвержденіемъ этого вывода является другое правило, изображенное въ томъ же указѣ 6 декабря 1829 года и имѣющее притомъ для настоящаго вопроса особенную важность. Въ § 10 этого указа содержится именно слѣдующее постановленіе: «*Поелику многія сельскія церкви не снабжены еще полнымъ узаконеннымъ количествомъ земли, а при*

иныхъ церквахъ отмежеванныя земли по разнымъ случаямъ состоятъ въ спорѣ: то подтверждается, чтобы гражданскія начальства отмежеваніе церквамъ узаконеннаго количества земли и дополненіе оной, гдѣ недостаетъ въ сіе количество, равно рѣшеніе спорныхъ о таковыхъ земляхъ дѣлъ, производили неупустительно и немедленно, и чтобы затѣмъ земли сего рода, такъ и другія, гдѣ есть при церквахъ угодья, оставались навсегда неприкосновенною собственностью церковною и ограждаемы были отъ всякихъ постороннихъ притязаній». Правило, выраженное въ послѣднихъ строкахъ, повторено дословно въ приведенной выше 401 ст. IX т. (изд. 1876 года), какъ одно изъ основныхъ началъ дѣйствующаго о церковныхъ земляхъ законодательства, и подтверждено также въ правилахъ 20 іюля 1842 года (№ 15,872) объ обезпеченіи земельными надѣлами православныхъ сельскихъ приходовъ въ девяти западныхъ губерніяхъ (прилож. къ ст. 411 т. IX издан. 1876 года), въ коихъ, именно въ ст. 2 и 7, постановлено, что церковная земля отводится «единожды навсегда» изъ дачъ прихожанъ, и что земля, къ церкви отведенная, составляетъ «неприкосновенную церковную собственность». — Останавливаясь, послѣ изложенной исторической справки, на 401 статьѣ IX т. (изд. 1876 года), образующей краеугольный камень настоящаго разъясненія, и приводя содержащееся въ ней правило въ ближайшее соотношеніе какъ съ упомянутыми уже, такъ и съ нѣкоторыми другими узаконеніями, насколько ими выясняется истинный смыслъ этого правила, нельзя не придти къ слѣдующимъ существеннымъ для настоящаго вопроса соображеніямъ: 1) по силѣ 401 ст. IX т. земли, именуемыя церковными, должны почитаться церковною собственностью. Церковными же землями, какъ видно изъ предыдущей 400 ст. IX т., признаны не только принадлежащія церквамъ по писцовымъ книгамъ и другимъ укрѣпленіямъ, но и отведенныя къ церквамъ изъ частныхъ владѣній для довольствія причтовъ. Такимъ образомъ, изъ

одного уже сопоставленія двухъ приведенныхъ статей видно, что всѣ указанныя земли, какъ перваго, такъ и втораго рода, должны почитаться принадлежащими церквамъ *на правѣ собственности*. Подтвержденіемъ этого вывода, кромѣ высказанныхъ уже въ исторической части, по поводу нѣкоторыхъ правилъ, соображеній о самостоятельности и безповоротности отводимыхъ церквамъ земель, можетъ служить также содержащееся въ 413 ст. X т. 1 ч. правило, по силѣ коего къ имуществамъ, *«принадлежащимъ разнымъ установленіямъ»*, относятся, между прочимъ, также земли и угодья, *«приписанныя къ церквамъ»*, при чемъ не указано, чтобы означенное наименование касалось лишь земель перваго рода. На такое же значеніе церковныхъ земель указываетъ и правило, изложенное въ примѣч. 3 къ ст. 577 т. X ч. 1 по продолж. 1876 г., а затѣмъ и въ 599 ст. того же тома издан. 1887 года, по силѣ коего отчужденію для общественной или государственной надобности могутъ подлежать и *«земли, принадлежащія церковнымъ учрежденіямъ»*, при чемъ также не указано, чтобы это относилось лишь къ землямъ перваго рода, и причитающееся за такия имущества вознагражденіе назначается, по смыслу приведенной статьи, въ пользу тѣхъ владѣльцевъ, изъ дачъ которыхъ отведены тѣ или другія земли. Въ виду же подтверждаемаго, такимъ образомъ, вывода о значеніи обоеихъ родовъ церковныхъ земель, поставленный выше и подлежащій настоящему разрѣшенію вопросъ долженъ относиться несомнѣнно ко *всѣмъ* церковнымъ землямъ, не только перваго, но и втораго рода, какъ составляющимъ безразлично принадлежность церквей на правѣ собственности. 2) Изъ указанія 401 ст. IX т., что церковная земельная собственность должна оставаться *«неприкосновенною»*, слѣдуетъ прежде всего, что сами *духовные владѣльцы* должны воздерживаться отъ всякихъ распоряженій церковною землею, *«клонящихся прямо или косвенно къ отчужденію ея»*, каковая обязанность является прямымъ послѣдствіемъ изстарѣ признававшейся закономъ

неотчуждаемости церковныхъ земель. Неотчуждаемость эта обуславливается уже самымъ *назначеніемъ* церковныхъ земель, какъ одного изъ источниковъ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Самый вопросъ о церковныхъ земляхъ, о надѣленіи ими церквей и объ упроченіи ихъ за послѣдними всегда соединялся съ вопросомъ о средствахъ содержанія и обезпеченія духовенства, какъ это явствуетъ почти изъ всѣхъ приведенныхъ въ исторической части узаконеній, между прочимъ и изъ того, что узаконеніе 6 декабря 1829 года, послужившее непосредственнымъ источникомъ 401 ст. IX т., входитъ въ составъ «положенія о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства». Такимъ значеніемъ законовъ и распоряженій о церковныхъ земляхъ объясняются, съ одной стороны, упомянутыя выше настоятельныя мѣры о надѣленіи церквей узаконенною пропорціей земель и угодій и о восполненіи недостающаго соотвѣтственно этому размѣру количества ихъ, а съ другой, настоятельныя воспрещенія духовенству входить въ какія либо произвольныя сдѣлки, клонящіяся къ отчужденію или уменьшенію земельныхъ церковныхъ обладаній. Не приводя всѣхъ отдѣльныхъ, въ разное время издаваемыхъ по сему предмету узаконеній, достаточно указать на ст. 403 т. IX (изд. 1876 г.), въ которой сказано: «церковныя земли навсегда должны оставаться церковною принадлежностью, почему священнослужители и церковные причетники не могутъ не только продавать ихъ, или иначе перекрѣплять, но и отдавать оныя въ закладъ», а также на упомянутыя выше правила 20 іюля 1842 года, въ коихъ, кромѣ приведеннаго уже правила о томъ, что церковная земля отводится изъ дачъ прихожанъ «единожды навсегда», предписано (въ ст. 14): «никто изъ членовъ причта не имѣетъ права самъ собою уступать, укрѣплять и завладывать кому либо или перемѣнять церковную землю на другую, и никакіе о томъ акты отъ лица причта не имѣютъ силы». Если и допускаются отдѣльныя отчужденія церковныхъ земель, то лишь

въ видѣ *иззятія* и съ *особаго* каждый разъ *разршенія*. Въ этомъ отношеніи, не приводя прежнихъ узаконеній, достаточно остановится на Высочайше утвержденномъ 15 ноября 1883 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта (№ 1838), въ коемъ постановлено, во 1-хъ, что «земли, отведенныя церквамъ отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, *не подлежатъ отчужденію*; частныя *иззятія* изъ сего общаго правила допускаются лишь *отъ особо уважительныхъ случаевъ*, когда продажа или обмѣнъ такой земли или части оной представляютъ существенныя для церкви выгоды», и во 2-хъ, что «отчужденіе церковныхъ земель, какъ принадлежащихъ церквамъ *по прежнимъ дачамъ*, писцовымъ книгамъ и новѣйшимъ укрѣпленіямъ, такъ и *отведенныхъ* отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, производится не иначе, какъ съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія», — каковыя правила указаны и въ примѣч. къ 401 ст. IX т. по продолж. 1886 и 1890 годовъ. Приведенное законоположеніе является новымъ *подтвержденіемъ* того, что и отведенныя для довольствія причтовъ земли почитаются принадлежащими церквамъ на правѣ собственности; но, кромѣ того, на самомъ дѣлѣ не допущено въ немъ никакого существеннаго уклоненія отъ принципа неотчуждаемости, ибо въ п. 3 предписано, чтобы сумма, вырученная отъ продажи земли, отведенной отъ прихожанъ, обращается была или на пріобрѣтеніе государственныхъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли взамѣнъ проданной, а доходы съ пріобрѣтенной такимъ образомъ земли, а равно приносимые государственнымъ бумагами проценты, поступали-бы на *содержаніе церковнаго причта*. Въ этомъ правилѣ имѣлось несомнѣнно въ виду, чтобы, согласно самому назначенію церковныхъ земель, какъ постояннаго источника содержанія духовенства, допущеніемъ необходимыхъ отчужденій не умалялось назначеніе этого источника.—3) Съ признаніемъ *неотчуждаемости церковныхъ земель*, по самой ея сѣли, тѣсно связана и мысль о «*неотчуждаемости*» ихъ, какъ той же «не-

прикосновенности», обязательной и для сторонних лицъ, и потому, по словамъ 401 ст. IX т. «*ограждаемой отъ всякихъ постороннихъ притязаній*». Само собою разумѣется, что *неприкосновенность*, рассматриваемая въ смыслѣ неотъемлемости, не можетъ относиться къ самому государству, которое, уже въ силу общаго правила о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ для государственной или общественной надобности (ст. 575 т. X ч. 1), вправе примѣнять таковое и къ землямъ церковнымъ, какъ это по отношенію къ послѣднимъ предусмтрѣно и въ приведенной выше 599 ст. X т. 1 ч. Слѣдовательно о неотъемлемости церковныхъ земель можетъ быть рѣчь лишь по отношенію къ смежнымъ владельцамъ или инымъ стороннимъ лицамъ. Но и въ этомъ смыслѣ вопросъ, подлежащій настоящему разрѣшенію, не имѣетъ прямаго отношенія къ возможнымъ о церковной землѣ спорамъ, хотя и на случай такихъ споровъ, по отношенію къ землямъ, отводимымъ для церковныхъ причтовъ, постановлено, въ подтвержденіе ихъ неотъемлемости, особое въ приведенномъ узаконеніи 20 іюля 1842 года (прилож. къ ст. 411 т. IX издан. 1876 г. н. 17) правило: «при рассмотрѣніи тяжбъ о церковной землѣ, рассматривается, имѣетъ ли церковь, съ которою производится споръ, узаконенную пропорцію земли, и если не имѣетъ сей пропорціи, то истецъ, буде права его доказаны, удовлетворяется отъ прихожанъ (по ихъ обязанности надѣлить церковь землею)». Точно также не можетъ быть здѣсь рѣчи о тѣхъ *отдѣльныхъ нарушеніяхъ*, которыя могутъ быть, на общемъ основаніи, отражаемы исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Настоящій вопросъ касается лишь тѣхъ *захватовъ*, которые, оставаясь въ теченіе долгаго времени незамѣченными, могли бы привести къ утратѣ собственности на основаніи давности владѣнія. Относительно такихъ именно случаевъ вельзя прежде всего не замѣтить, что на самомъ дѣлѣ они почти *неудобомыслимы*, если имѣть въ виду установленныя закономъ мѣры, касающіяся постояннаго надзора. Такъ,

по силѣ общаго правила, изложеннаго въ 133 ст. уст. дух. консист. (издан. 1883 года), «все имущество церквей, состоитъ ли оно въ недвижимомъ имѣніи или въ капиталахъ, должно быть подробно извѣстно епархіальному начальству, дѣйствующему въ надзорѣ за онымъ чрезъ благочинныхъ или другихъ довѣренныхъ лицъ»; затѣмъ изъ 403 ст. IX т. (изд. 1876 года) видно, что такой надзоръ лежитъ и на обязанности тѣхъ священнослужителей и причетниковъ, въ непосредственномъ распоряженіи коихъ состоятъ церковныя земли; наконецъ, въ упомянутыхъ выше правилахъ 1842 г., именно въ ст. 15. постановлено, что при обзрѣніи церквей благочинные обращаютъ особое вниманіе на цѣлость плановъ и *«чрезъ каждые три года повѣряютъ по онымъ самыя земли при членахъ причта, старостѣ и прихожанахъ»*. Въ виду такихъ узаконеній невозможно и предположить, чтобы произвольный захватъ церковной земли могъ въ теченіе долгаго времени ускользнуть отъ бдительности упомянутаго надзора. Естественнѣе предположеніе, что, если какое либо стороннее лицо поселилось на церковной землѣ и стало даже обстраиваться на ней и отдавать постройки внаймы, какъ было въ настоящемъ дѣлѣ, то все это происходило лишь съ соизволенія самого причта, о чемъ послѣдній и заявлялъ при производствѣ этого дѣла, а если такъ, то означенное лицо владѣло *не самостоятельно*, а лишь на правѣ пользованія, одно же основанное на дозволеніи пользованіе чужимъ имуществомъ, какъ бы оно долго не длилось, уже въ виду 560 ст. X т. 1 ч., никакъ не можетъ привести къ присвоенію чужой собственности. Но если и допустить возможность иныхъ случаевъ долговременнаго сторонняго владѣнія землею, составляющее *несомнѣнно* церковную собственность, то по отношенію къ послѣдней такое владѣніе никакъ не можетъ имѣть того юридическаго значенія, какое по общему правилу усвоено давностному владѣнію, ибо на стражѣ церковной земельной собственности противъ всякихъ на нее пося-

гательствъ и поставлено то выработанное вѣковымъ опытомъ правило, изображенное въ указѣ 6 декабря 1829 года, а затѣмъ и въ 401 ст. IX т., по силѣ коего церковная собственность должна оставаться *навсегда* неприкосновенною и огражденною отъ *всякихъ* постороннихъ притязаній». Точный же смыслъ этого положенія, по отношенію къ неотъемлемости церковныхъ земель, въ связи съ приведенными выше узаконеніями о самостоятельности, безповоротности и неотчуждаемости, и заключается именно въ томъ, что никакое стороннее посягательство, какъ бы оно продолжительно ни было, не въ силахъ поколебать присвоенной церковнымъ землямъ неотъемлемости, и слѣдовательно никакое завладѣніе церковною землею, *если она дѣйствительно церковная*, не можетъ покрыться силою времени. Всѣ приведенныя соображенія даютъ твердое основаніе для вывода что съ выраженными въ 401 ст. т. IX законнымъ признаніемъ церковныхъ земель *всегда* неприкосновенною церковною собственностью несовмѣстима и самая мысль о возможности утраты такой собственности чрезъ воздѣйствіе сторонняго владѣнія, какъ бы послѣднее ни было продолжительно, а слѣдовательно и о примѣненіи, въ этомъ отношеніи, правилъ о земской давности.—Вѣскимъ подтвержденіемъ этого вывода можетъ служить еще одно узаконеніе, появившееся незадолго до изданія указа 6 декабря 1829 года и касающееся прямо вопроса о *давности*, въ примѣненіи къ искамъ о возвратѣ неправильно присвоенной стороннимъ лицомъ церковной земли. Это указъ 3 января 1829 года (№ 2576). Онъ состоялся по слѣдующему поводу: въ Общемъ Собраніи 4, 5 и Межеваго Департамента Правительствующаго Сената разсматривалось спорное между Ковенскимъ монастыремъ и частнымъ лицомъ о церковной землѣ дѣло, изъ коего видно, что между ними еще въ 1805 году заключена была особая о границахъ владѣній мировая сдѣлка, и такъ какъ послѣдняя оказалась впоследствии незаконною, то со стороны монастыря предъявленъ былъ искъ объ уничтоженіи

этого документа и о возвратѣ незаконно присвоенной земли, а отвѣтчикъ ссылался на истечение исковой давности. При разсмотрѣвіи этого дѣла внесено было особое со стороны Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія представленіе, въ которомъ предлагалось, «*въ огражденіе духовной собственности*»; постановить, чтобы заключенныя безъ надлежащаго разрѣшенія сдѣлки, клонящіяся къ уtratѣ означенной собственности, почитались безусловно ничтожными, а иски по сему предмету духовенства изъятыми отъ дѣйствія 10-лѣтней давности, при чемъ (какъ видно изъ подлиннаго дѣла) пояснялось, что «*въ противномъ случаѣ законъ о сей давности, имѣющій предметомъ огражденіе спокойствія и самаго права собственности, можетъ дать только поводъ къ разнымъ подлоамъ и къ нарушенію другихъ коренныхъ законовъ, ограждающихъ цѣлость церковнаго достоянія*». Это представленіе, особо отъ разрѣшенія указаннаго выше судебного дѣла, было передано на зависящее постановленіе въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, въ коемъ состоялся упомянутый указъ слѣдующаго содержанія: «согласно представленію Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, *въ огражденіе духовной собственности*, постановить, чтобы никакіе акты, по коимъ о сей собственности дѣлаются распоряженія на правѣ вотчинномъ, то есть, никакія записи продажныя, закладныя, уступочныя, мировыя и тому подобныя, относительно духовныхъ фундушей, не были принимаемы къ явкѣ въ судебныхъ мѣстахъ, и чтобы ни земская полиція и возные, ни землемѣры и другіе должностные чиновники не приводили сихъ актовъ въ исполненіе, пока оныя не будутъ утверждены узаконеннымъ порядкомъ, и что какъ самыя записи, такъ и явка оныхъ и всѣ дѣйствія помянутыхъ мѣстъ и лицъ, должны быть признаны ничтожными, и не могутъ быть подводимы подъ право *десятилѣтней давности*;— и о томъ во всѣ губернскія и областныя правленія, въ исполнительныя верховныхъ правительствъ экспедиціи, въ гражданскіе,

генеральные и гласные суды послать указы». Приведенное узаконеніе, хотя и не вошло въ составъ Свода Законовъ, имѣетъ для настоящаго вопроса несомнѣнную важность уже потому, что основной его мотивъ заключался именно въ необходимости «огражденія» церковной земельной собственности отъ стороннихъ посягательствъ. Что касается самаго содержанія указа, то хотя въ немъ ближайшимъ образомъ имѣлось въ виду преподать, что *незаконныя о церковной собственности сдѣлки не могутъ силою времени обратиться въ законныя* и, слѣдовательно, не могутъ быть защищаемы дѣйствіемъ исковой давности, но при этомъ, очевидно, разумѣлись именно такія сдѣлки, которыя могли бы служить предлогомъ для безпрепятственнаго церковною землею владѣнія, а затѣмъ и присвоенія ея въ силу упомянутаго въ самомъ указѣ «права 10 лѣтней давности». Въ этомъ смыслѣ устраненіе исковой давности, предписанное именно ради «огражденія» церковной земельной собственности, было какъ-бы предуказаніемъ провозглашеннаго затѣмъ въ указѣ 6 декабря 1829 г. и въ основанной на немъ 401 ст. IX т. правила о полномъ огражденіи означенной собственности, какъ *навсегда неприкосновеннаго, а слѣдовательно не подлежащаго давностному присвоенію, церковнаго достоянія*.— Въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, приходя къ заключенію, что, по точному смыслу 401 ст. IX т. (изд. 1876 года), поставленный въ началѣ настоящаго опредѣленія вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что *церковныя земли не подлежатъ дѣйствію давности*, т. е. не могутъ быть утрачиваемы силою давности сторонняго владѣнія, и признавая за симъ, что обжалованное рѣшеніе, какъ съ приведенными соображеніями несогласное, не можетъ быть оставлено въ силѣ,—Правительствующій Сенатъ *опредѣлилъ*: рѣшеніе Казанской судебной палаты отмѣнить, по нарушенію 401 ст. IX т. изд. 1876 г., и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Саратовскую судебную палату.

Изъ приведеннаго рѣшенія Правительствующаго Сената видно: 1) что, по разъясненію Сената, дѣйствию законовъ о земской давности не подлежатъ всякія вообще церковныя земли, т. е. не только земли писцовыя, отведенныя отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, но и пріобрѣтенныя въ собственность церквей иными законными способами (путемъ дара, покупки, по распоряженію правительства въ дополнительные надѣлы и т. д.), и 2) что духовныя установленія въ правѣ требовать удаленія съ церковной земли незаконнаго пользователя—безотносительно къ тому: успѣлъ-ли онъ уже заручиться признаніемъ своихъ давностныхъ правъ владѣнія, или нѣтъ,—если только между стороннимъ лицомъ и причтомъ не производилось уже судебного спора, ибо, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, вошедшее въ окончательную силу судебное рѣшеніе, само по себѣ, имѣетъ силу закона для даннаго дѣла и можетъ для частнаго лица служить самостоятельнымъ возраженіемъ въ судѣ противъ новаго къ нему притязанія духовнаго установленія. Въ заключеніе, надлежитъ прибавить, что (какъ это разумѣется и само собою) вышеприведенное рѣшеніе кассационнаго Сената нисколько не колеблетъ силы рѣшеній того-же Сената (напр. 1882 года № 50), въ которыхъ было разъяснено, что духовныя учрежденія—монастыри, церкви и архіерейскіе дома сами могутъ пріобрѣтать недвижимыя имущества въ собственность по давности владѣнія.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ въ Правленіе Воронежской Духовной Семинаріи по опредѣленіямъ Общеепархіальныхъ Съѣздовъ депутатовъ отъ духовенства Воронежской епархіи, на разныя потребности Семинаріи за 1892 годъ.

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Поступило въ 1892 г. | |
|---|----------------------|----------------------------------|
| | Рубли. | Коп. |
| Оставалось отъ 1891 года епархіальныхъ суммъ | 24959 | 70 ¹ / ₂) |
| Поступило въ 1892 году: | | |
| 1) На содержаніе епархіальныхъ отдѣленій при I, II и III классахъ Семинаріи | 4140 | 2) |
| 2) На содержаніе Надзирателя при Семинаріи и на наемъ писца | 224 | 13) |
| 3) На учрежденіе полупансіонерскихъ стипендій отъ Духовенства | 54 | 32 ³) |
| <p>1) Остатокъ сей составляли слѣдующія суммы:</p> <p>1) По содержанію епархіальныхъ отдѣленій при I, II и III классахъ Семинаріи 2374 р. 20 к.</p> <p>2) По устройству общежитія при Семинаріи 6776 » 29 »</p> <p>3) По первоначальному обзаведенію Семинарскаго общежитія 15664 » 17¹/₂ »</p> <p>4) На учрежденіе полупансіонерскихъ стипендій отъ духовенства 114 » 98 »</p> <p>5) По содержанію класса иконописанія 30 » 6 »</p> <p>Итого 24959 » 70¹/₂ »</p> <p>2) Суммы эти поступили при репортахъ о.о. Благочинныхъ Воронежской Епархіи и о полученіи ихъ Правленіемъ Семинаріи сообщалось свосвременно въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.</p> <p>3) Сумма эта поступила при репортѣ Благочиннаго Протоіерея Василія Наумова.</p> | | |

| | | | |
|---|--------|------|----|
| 4) На выдачу стипендій бѣднѣйшимъ воспитанникамъ Семинаріи | 900 | } 1) | |
| 5) На ремонтное содержаніе епархіальныхъ отдѣленій | 300 | | |
| 6) На содержаніе сверхштатнаго Помощ. Инспектора Семинаріи | 700 | | |
| 7) На содержаніе Надзирателя при Семинаріи и на наемъ писца за 2-ую половину 1891 года и за 1892 годъ | 1050 | | |
| 8) На содержаніе класса Иконописанія | 300 | | |
| 9) На содержаніе класса музыки | 300 | | |
| 10) Взносовъ за право обученія съ инословныхъ воспитанниковъ Семинаріи | 193 33 | | 2) |
| 11) Процентовъ на епархіальныя суммы, обращающіяся въ Воронежскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка | 436 13 | | 3) |

1) Сумма эта поступила при отношеніяхъ Воронежскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода:

| | |
|---|--------|
| Отъ 21 Января 1892 года за № 81 въ колич. | 650 р. |
| — 11 Сентяб. — — , № 408 | 1450 „ |
| — 27 Октября — — , № 482 | 1450 „ |
| Итого | 3550 „ |

2) Сумма эта причислена Правленіемъ Семинаріи къ Ст. Суд. Епархіальныхъ при Семинаріи классовъ, согласно опредѣленію Св. Синода 14 Июли—17 Августа 1890 года въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ со всей суммы 580 руб., полученныхъ за право обученія въ Семинаріи съ инословныхъ воспитанниковъ.

3) Сумма эта причислена Правленіемъ Семинаріи къ Ст. Суд. Епархіальныхъ при Семинаріи классовъ, согласно постановленію Общеeparхіальнаго Сѣзда духовенства.

(Продолженіе бюджета).

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.— О непримѣненіи земской давности къ завладѣнію церков. землями.— Отчетъ о суммахъ Воронежской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Правдинъ.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ГОДЪ ХХУІІІ.

№ 21

1 НОЯБРЯ.

СВЯТЫЕ БЕЗСРЕБРЕННИКИ.

Церковь, совершая память Святыхъ своихъ и представляя въ образецъ намъ ихъ подвиги во славу Божию и во благо ближнихъ, располагаетъ ихъ на нѣсколько ликовъ или чиновъ, и, послѣ св. Предтечи Іоанна, Пророковъ и Апостоловъ, прославляетъ ликъ Святителей Христовыхъ, потомъ Мучениковъ, Преподобныхъ и *Безсребренниковъ*. Понятно, почему Святители, вѣрно послужившіе Господу на великой стражѣ вѣры и спасенія, Свѣтильники Церкви и Столпы православія, — почему Мученики засвидѣтельствовавшіе вѣру и любовь свою ко Господу терпѣніемъ многоразличныхъ мученій и запечатлѣвшіе кровію своею, — почему Преподобные,

для тогоже Господа отказавшіеся отъ всѣхъ удовольствій міра и крайнимъ воздержаніемъ умертвившіе страсти свои,—достойно занимаютъ особенные лики или чины, прославляемые Церковію. Но не такъ ясно кажется причина, по которой отличаются отъ другихъ ликовъ Святыхъ *Безсребренники*. Не были-ль безсребренниками и всѣ Святые? Нелюбостыжательность не есть ли необходимое условіе, чтобъ быть человѣкомъ Божиимъ, вѣрнымъ рабомъ Христовымъ? Какое отличное достоинство соединяетъ Церковь съ понятіемъ св. Безсребренниковъ?

Кто были св. Безсребренники? это были безмездные благотворители страждущаго человѣчества, большею частію врачи, подававшіе помощь болящимъ какъ обыкновенными средствами, такъ—и преимущественно—чудесными,—силою вѣры и молитвы. И такъ Церковь, чувствуя Безсребренниковъ, воздаетъ почестъ прекраснѣйшей изъ добродѣтелей—высшей христіанской благотворительности. Конечно, и другіе, даже всѣ Святые—въ извѣстномъ смыслѣ—были безсребренники и благотворители; но не всѣ они особенно посвящали себя на служеніе страждущему человѣчеству, какъ Безсребренники, по преимуществу такъ называемые. Въ другихъ святыхъ виднѣе были другія добродѣтели. Такъ, если примемъ древнее раздѣленіе добродѣтелей на *мудрость, цѣломудріе, мужество и правду*, но на мѣсто правды поставимъ, или лучше, съ нею соединимъ *благотворительность*; то можемъ сказать, что въ св. Пастыряхъ Церкви выразилась наиболѣе Христова мудрость, въ Мученикахъ—мужество, въ Преподобныхъ—цѣломудріе, а въ Безсребренникахъ—благотворительность,—самая чистая, соединенная съ совершенною нестяжательностію, а потому сугубо высокая.

Всѣ, посвящающіе труды свои на вспоможеніе бѣдствующихъ, достойны признательности общей, достойны имени

друзей человечества. Достоянъ благодарности нашей и тотъ врачъ, который помогаетъ намъ не безмездно, если помогаетъ усердно. Чтожъ, если онъ, не щадя трудовъ своихъ, помогаетъ и тѣмъ, которые ничего не могутъ воздать ему за то, кромѣ одной благодарности сердечной? и что, если онъ не только самъ не получаетъ возмездія за труды свои, но и свое имущество расточаетъ въ пользу бѣдствующихъ? Такой благотворитель есть уже благотворитель высокій. Но еще выше его св. Безсребренники. Они не щадили не только трудовъ и имущества своего въ пользу ближнихъ, но и самой жизни своей. Многихъ изъ нихъ благотворительность довела до мученической смерти. Притомъ врачуя болѣзми тѣлесныя, они врачевали и духовныя; спасали и отъ временной смерти и отъ вѣчной гибели, пользовали и средствами земными и небесными. — Приведемъ здѣсь нѣсколько примѣровъ.

Косма и Даміанъ ¹⁾, братья, родомъ Римляне, все богатое наслѣдство, доставшееся имъ отъ родителей, употребили на помощь бѣднымъ, и, имѣя познаніе врачебнаго искусства, врачевали больныхъ не столько средствами своей науки, сколько именемъ Иисуса Христа, требуя отъ врачуемыхъ одной мзды, — чтобъ они вѣровали въ Божественнаго Спасителя человѣковъ. Для славы Господа и для блага ближнихъ они не щадили и самой жизни своей. Гонители искали святыхъ врачей, и не найдя ихъ, взяли на мѣсто ихъ многихъ другихъ въ той странѣ, гдѣ они скрывались. Узнавъ о томъ святые благотворители тотчасъ явились къ мучителямъ сами, чтобъ не допустить страдать вмѣсто себя другихъ. Но явсь, они самаго гонителя Христіанъ, Аврелія Карина (въ 3-мъ вѣкѣ), исцѣлили отъ болѣзни, и были отпущены. Наконецъ, продолжая врачевать больныхъ и вмѣстѣ обращать невѣрныхъ,

¹⁾ Память ихъ Ноября 1 и Юля 1.

они пострадали отъ зависти одного врача, который нанесъ имъ смерть.

Виръ и *Іоаннъ* ¹⁾ также исцѣляли болящихъ и чудесными исцѣленіями обращали ко Христу невѣрныхъ. Вотъ особенный подвигъ ихъ Христіанскаго человеколюбія. Они узнали, что гонители взяли на мученія одну мать съ тремя юными дочерьми. Въ это время они были въ Аравіи, разнося повсюду свои цѣленія и христіанское ученіе, не встрѣчая злобы враговъ христіанскаго имени. Но не взирая ни на какія опасности, они тотчасъ рѣшились идти въ городъ Канону (въ нижнемъ Египтѣ), чтобъ своею вѣрою утвердить вѣру и терпѣніе страдальцевъ. Тамъ, съ ними вмѣстѣ и они вкусили мученическую смерть (при Діоклитіанѣ).

Пантелеимонъ ²⁾ самымъ именемъ своимъ показываетъ множество добродѣтелей: прежде назывался онъ *Панталеонъ* (*Левъ по всему*), а *Пантелеимономъ* (*всемилоостивымъ*) прозванъ за отличное милосердіе свое. Его врачебное искусство славно было при дворѣ царскомъ. Но онъ сдѣлался несравненно славнѣйшимъ врачомъ, когда отъ христіанскаго пресвитера *Ермолая* научился звать, вмѣсто *Ескулапа* и *Гиппократа*, *Иисуса Христа*, источникъ исцѣленій душевныхъ и телѣсныхъ. Онъ благотворилъ преимущественно исповѣдникамъ и мученикамъ въ темницахъ, во время гоненія при *Максиміанѣ*, что и самаго его довело до страдальческой, великомученической кончины. Церковь, вмѣстѣ съ нимъ почитаетъ св. *Безсребренникомъ* и того, кто уврачевалъ и научилъ врачевать духовно его самого—благотворительнаго врача; учитель его, святой пресвитеръ *Ермолай* именуется также *Безсребренникомъ*.

¹⁾ Память ихъ Генв. 31 и Іюн. 28.

²⁾ Память его Іюля 27.

Замѣтимъ еще одного изъ св. Безсребренниковъ, подвижавшагося во времена Христіанской Церкви мирныя. Это св. *Самсонъ* страннопріимецъ ¹⁾. Научась врачебному искусству и наслѣдовавъ отъ родителей въ Римѣ богатство, онъ то и другое употребилъ въ пользу бѣдствующихъ. Переселясь въ Константинополь, здѣсь устроилъ онъ храмину для странныхъ и нищихъ, и врачевалъ болящихъ. Патріархъ, узнавъ его добродѣтели, сдѣлалъ его пресвитеромъ, а императоръ Іустиніанъ, самъ получивъ отъ него исцѣленіе въ своей болѣзни, устроилъ большой страннопріемный домъ и общественную больницу, и поставилъ въ нихъ начальникомъ своего святаго исцѣлителя. Это благотворительное заведеніе продолжалось, подъ именемъ и покровительствомъ св. Самсона страннопріимца, и по смерти его; источникъ исцѣленій не пресѣкался, и подавалъ исцѣленія всѣмъ, съ вѣрою прибѣгавшимъ подъ кровъ святаго страннопріимца и врача.

Церковь воспоминаетъ св. Безсребренниковъ въ молитвахъ своихъ на Литіяхъ, на проскомидіи, и особенно въ молитвахъ за болящихъ, при таинствѣ елеосвященія ²⁾.

ПОУЧЕНІЕ

при освященіи обновленія храма (въ селѣ Ертилѣ Бобров. уѣзда).

Слава и благодареніе Господу Богу, благопослѣдившему намъ въ святомъ дѣлѣ обновленія нашего храма, вразумившему и подвигнутому сердца наши къ совершенію такого великаго и неотложнаго христіанскаго дѣла! Благодареніе и всѣмъ, принявшимъ участіе въ этомъ дѣлѣ своими сред-

¹⁾ Память его Іюня 27.

²⁾ Воскр. Чт. г. 1.

ствами, трудами, добрымъ расположеніемъ, наблюденіемъ и совѣтами

Насколько необходимо было для насъ это дѣло, вы знали и видѣли. Иконостасъ и всѣ вообще иконы, съ рѣзбой и позолотой, пришли въ такое состояніе, что уже грѣшно было предъ Богомъ и совѣстно предъ людьми не позаботиться объ исправленіи и обновленіи всей внутренности храма и алтаря.

О цѣлости, чистотѣ и опрятности дома заботится каждый благоразумный и внимательный хозяинъ; тѣмъ болѣе мы должны и обязаны были позаботиться о подобающемъ благолѣпіи дома Божія, во-первыхъ, какъ христіане, во-вторыхъ, какъ прихожане своего храма

Въ храмѣ совершается общественное богослуженіе, въ храмѣ приносится безкровная, умиловительная жертва за всѣхъ и за вся, въ храмѣ предъ престоломъ Божиимъ и предъ свв. иконами мы творимъ молитвы, прошенія и благодаренія. Въ храмѣ невидимо присутствуетъ Самъ Богъ и Господь, Царь неба и земли, присутствуетъ между вѣрующими, присутствуетъ тѣломъ и кровію въ таинствѣ Причащенія и въ благодатныхъ дарахъ Святаго Духа, изливаемыхъ на вѣрующихъ въ таинствахъ и богослуженіяхъ. Все это требуетъ, чтобы и храмъ, въ которомъ Господь благоволилъ явить намъ особое свое присутствіе, и свв. иконы, предъ которыми мы приносимъ свои молитвы, имѣли подобающее благолѣпіе, красоту и величіе. Болѣе же всего требуетъ отъ насъ попеченія о храмѣ любовь къ Самому Господу. По любви къ Нему свв. Апостолы оставили свои дома, по любви къ Нему кающіяся и благочестивыя жены служили Ему отъ имѣній своихъ, возливали на ноги Его драгоценное миро, шли ко гробу помазать тѣло Его благовонными ароматами, по любви къ Нему Іосифъ и Никодимъ обвили пречистое тѣло Его плащаницею и положили въ новомъ гробѣ.

Мы ве имѣемъ возможности служить Господу подобно Апостоламъ и Мирносицамъ, но можемъ и должны выражать любовь свою къ Нему приношеніями и жертвами отъ имущества своего на украшеніе св. храма Его, на свв. иконы, на кресты и евангелія, на священные сосуды и облаченія, на свѣчи, елей и ладанъ.

Этою христіанскою любовью, добровольными жертвами и приношеніями созданы всѣ храмы по городамъ и селамъ, отъ небогатой сельской церкви изъ дерева и камня до величественныхъ соборовъ, украшенныхъ мраморомъ и золотомъ. Этою любовью поддерживается все благолѣпіе православнаго богослуженія, стройное пѣніе хоровъ, драгоценная утварь, громогласные и благозвучные колокола. По любви къ Господу христіане создаютъ свои приходскіе храмы, жертвуютъ отъ избытковъ и недостатковъ своихъ на устройство и обновленіе церкви и въ другихъ, ближнихъ и дальнихъ, селахъ и городахъ, считая за святой долгъ подать хотя мелкую монету, кусокъ холста, корецъ муки или зерна. По любви къ Господу и святымъ Его угодникамъ христіане идутъ въ сосѣднія церкви на храмовые праздники — помолиться, послушать слово Божіе и пѣніе, поставить отъ усердія своего свѣчу предъ иконами. По любви къ Господу православный народъ за сотни верстъ идетъ въ святые обители на поклоненіе чудотворнымъ иконамъ и нетлѣннымъ мощамъ святыхъ угодниковъ, — идетъ, питаясь сухарями и водой, и всегда несетъ отъ праведныхъ трудовъ своихъ и скудныхъ достатковъ трудовую ленту на просфору и свѣчи, въ кошелекъ и кружку на содержаніе и украшеніе св. церкви. По любви къ Господу овъ шлеть и самъ несетъ свои жертвы на Аѳонъ, на церковь гроба Господня и на благочестивыхъ поклонниковъ св. земли Іерусалима.

Возлюбихъ благолѣпіе дому Твоего и мѣсто селе-

нія славы Твоея, говоритъ св. пророкъ Давидъ (Пс. 25, 8). По любви къ Господу любить благолѣшіе дома Божія и право славный русскій народъ. За эту любовь Господь посылаетъ благотворителямъ св. церкви богатая милости и щедроты свои, даруетъ благословеніе на дома ихъ, помощь и усиѣхъ въ трудахъ и занятіяхъ. За эту любовь молится за здателей и благотворителей св. храмовъ архипастыри, священнослужители и вся церковь; за нихъ при каждой литургіи, вслухъ всѣхъ предстоящихъ, священнослужащіе молятся: *освяти, Господи, любящія благолѣтіе дома Твоего, Ты ихъ воспрослави божественною Твоею силою и не остави насъ, уповающихъ на Тя.*

Теперь видите, въ чемъ заключаются побужденія къ благотворенію и пожертвованіямъ на содержаніе и украшеніе св. храма:—въ обязанностяхъ нашихъ, какъ христіанъ и какъ прихожанъ своей церкви и въ любви къ Самому Господу; видите, какія подаются за это утѣшенія и награды,—благословеніе Господа и молитвы церкви.

Во-вторыхъ, обратите ваше вниманіе на то, какое значеніе имѣетъ храмъ Божій по отношенію къ намъ самимъ, къ нашей жизни, къ потребностямъ и состояніямъ души.

Богъ—Отецъ нашъ, а святая, соборная и апостольская Церковь, съ ея священноначаліемъ, ученіемъ и таинствами—матерь наша. Св. Церковь или храмъ нашъ, какъ мѣсто особаго присутствія Божія и селеніе славы Божіей особенно д. быть дорогъ намъ потому, что въ немъ мы возрождаемся благодатію Св. Духа для новой духовной жизни и изъ чадъ гвѣва дѣлаемся чадами Божіими и наслѣдниками вѣчной жизни, получаемъ здѣсь въ св. таинствахъ *вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію* (2 Петр. 1, 3); въ храмѣ мы слушаемъ слово Божіе и наставляемъ въ ученіи православной вѣры, руководимъ пастырями церкви на

пути ко спасенію, получаемъ отпущеніе грѣховъ и въ залогъ жизни вѣчной соединяемся со Христомъ въ приобщеніи тѣла и крови Его. Въ церкви мы получаемъ благословеніе и освященіе семейной жизни, своихъ трудовъ, занятій и начала всякаго добраго и полезнаго дѣла Церковь, наконецъ, есть попреимуществу домъ молитвы: *домъ мой, домъ молитвы есть, сказалъ Самъ Господь (Лук. 19, 46)*. Изъ моленій, прошеній, благодареній и славословій состоятъ всѣ церковныя службы, которыя совершаются здѣсь во всѣ дни недѣли и во всѣ времена года. Здѣсь привосятся молитвы *за вся чело-вѣчки, за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть (1 Тим. 2, 1.)*,—молитвы о спасеніи душъ нашихъ, о здравіи живыхъ и о упокоеніи усопшихъ, *о ненавидящихъ и любящихъ насъ, о милующихъ и служащихъ намъ, о плавающихъ, путешествующихъ, недугующихъ, страждущихъ, плененныхъ и о всякой души христіанстѣй, скорбящей же и озлобленѣй, милости Божіей и помощи требующей*.

Ежедневная суета, труды, заботы, скорби, огорченія и проч до того занимаютъ, развлекаютъ и утомляютъ душу и тѣло, что обычная утренняя и вечерняя молитва совершается уже съ трудомъ и усиліемъ надъ собой, и хорошо, если она творится со вниманіемъ и усердіемъ, если не произносятся одни заученныя слова, безъ участія души и сердца, если, наконецъ, она не оставляется совсѣмъ...

Когда же мы вступаемъ для молитвы въ храмъ, то міръ съ его суетой, соблазнами и искушеніями остается какъ бы позади насъ за дверьми храма. Подъ сѣнію обители дома Божія мы чувствуемъ себя въ положеніи заблудшаго сына, возвратившагося изъ далекой страны въ домъ роднаго отца, который встрѣчаетъ, принимаетъ, съ отеческою любовью все прощаетъ и успокоиваетъ его. Здѣсь только мы приходимъ

въ себя, сознаемъ свое уклоненіе и заблужденіе съ пути спасенія на путь порока и беззаконія, сознаемъ всю немощь, безсиліе и убожество свое. И настроеніе и сознаніе это выливаются тогда въ теплой, сердечной молитвѣ, тѣмъ болѣе и сильнѣе, что здѣсь все располагаетъ къ молитвѣ: и священныя изображенія, и чинное, благолѣпное богослуженіе, назидательныя и умилятельныя чтенія и пѣснопѣнія. И молитвы приносимыя въ храмъ тѣмъ сильнѣе и дѣйствительнѣе, что здѣсь молятся всѣ, какъ дѣти одного Отца небеснаго, единымъ сердцемъ и едиными устами; здѣсь предстоятъ съ молитвой у престола Божія облеченные благодатию священства пастыри церкви, здѣсь ходатайствуетъ за насъ въ безкровной, умилоостивительной жертвѣ *единъ Ходатай Бога и человековъ Самъ Христосъ Іисусъ* (1 Тим. 2, 5).

Храмъ, наконецъ, есть прибѣжище и упокоеніе наше въ дни напастей и лютыхъ обстояній. Когда постигаютъ насъ скорби и печали, когда мы лишаемся родныхъ и близкихъ сердцу, когда чувствуемъ себя какъ бы одинокими, оставленными и забытыми всѣмъ міромъ и людьми, когда ни въ комъ у ни въ чемъ не находимъ утѣшенія и отрады; тогда храмъ Божій является для насъ единственнымъ прибѣжищемъ, неодолимою стѣною отъ бурь и волнъ житейскаго моря. Здѣсь, изливая скорби сердца своего въ молитвѣ и слезахъ у престола Божія, мы получаемъ такое облегченіе и успокоеніе, вакого не можемъ найти ни въ обществѣ друзей и родныхъ, ни въ развлеченіяхъ и удовольствіяхъ міра.

Когда настанетъ предѣлъ земной жизни, въ храмъ Божій принесутъ и бездыханное наше тѣло, для совершенія надъ нимъ послѣднихъ молитвъ и пѣснопѣній; съ крестомъ и иконами св. храма отнесутъ тѣло наше и на мѣсто вѣчнаго упокоенія. И послѣ того, какъ имя наше изгладится на

землѣ и въ памяти живыхъ, св. церковь не перестанетъ молиться о упокоеніи душъ нашихъ, въ числѣ преждепочившихъ отцевъ и братій, до скончанія вѣка.

Вотъ такое значеніе имѣетъ храмъ Божій въ нашей земной жизни и въ дѣлѣ нашего спасенія. Поэтому многіе благочестивые христіане не только при жизни своей благо-творятъ храму Божію, но оставляютъ на храмъ все имуще-ство свое и по смерти.

Да не оскудѣваетъ же и въ насъ благотворительность, любовь и усердіе къ храму Божію! Благотворите не мірскими одними средствами, но каждый отъ себя, отъ своего усердія, отъ своихъ трудовъ и достатковъ. *Чти Господа отъ пра-ведныхъ твоихъ трудовъ, и начатки давай Ему отъ твоихъ плодовъ правды* (Притч. 3, 9). За посильныя на-ши жертвы на храмъ Божій Господь подаетъ богатая свои милости, за матеріальныя приношенія даруетъ намъ блага духовныя. Аминь.

Священникъ В. Вышневицкій.

Нѣсколько словъ о религіозномъ воспитаніи дѣтей.

(Замѣтка сельскаго учителя).

Долгъ родителей по отношенію къ дѣтямъ—вскармли-вать и воспитывать ихъ. «Студь отцу ненаказанъ сынъ, говоритъ Сирахъ; дщи же на умаленіе (т. е. униженіе) бу-детъ» (Сир. 22, 3). Кому неизвѣстна изъ жизни Іисуса Христа та трогательная исторія, въ которой разсказывается о томъ, какъ Онъ Господь нашъ І. Христосъ, благословлялъ приводимыхъ къ Нему дѣтей? Извѣстно, что ученики Христа, дорожа спокойствіемъ своего Учителя, сначала не допускали къ Нему дѣтей. Господь не похвалилъ ихъ за это и ска-

залъ имъ, чтобы они не возбраняли дѣтямъ подходить къ Нему, ибо «тацѣхъ есть царствіе Божіе» — они болѣе другихъ способны и достойны, по своимъ естественнымъ качествомъ, быть членами царствія небеснаго: они простосердечны, незлобивы, довѣрчивы.

«Оставьте дѣтей приходить ко мнѣ и не браните имъ: тацѣхъ бо есть царствіе Божіе» — вотъ величайшій урокъ всѣмъ родителямъ, а равно наставникамъ и воспитателямъ дѣтей, ибо что Господь Іисусъ сказалъ ученикамъ своимъ относительно дѣтей, тоже должны принять къ свѣдѣнію и руководству и всѣ родители, наставники и воспитатели ихъ. На всѣхъ ихъ лежитъ священный долгъ приводить дѣтей ко Христу, т. е. воспитывать ихъ въ вѣрѣ Христовой и въ жизни по вѣрѣ. Для всякаго здраво разсуждающаго христіанина должна быть очевидна та истина, что конечная и главная цѣль воспитанія такая же, какъ и цѣль всей земной жизни, т. е. приготовленіе людей, въ какихъ бы положеніяхъ они не находились, къ жизни будущей, къ достиженію царства небеснаго. Никто изъ насъ не долженъ забывать, что жизнь наша на землѣ есть жизнь странниковъ и пришельцевъ, слѣдовательно, сама по себѣ не можетъ быть нашею цѣлью, что отечество наше на небесахъ, а путеводитель къ нему одинъ Іисусъ Христосъ. И потому, если каждый изъ ищущихъ царства небеснаго долженъ идти ко Христу и слѣдовать за Нимъ, чтобы достигнуть искомаго, то и дѣтей должно руководствовать ко Христу же, приближать ихъ къ Нему, воспитывать ихъ въ вѣрѣ и благочестіи. Воспитаніе дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія должно начинаться съ самыхъ первыхъ лѣтъ дѣтства: ихъ возрастъ не помѣшаетъ воспитанію. Пусть мышленіе дѣтей слабо, но въ нихъ есть чувство, которое можетъ служить и дѣйствительно служить первымъ, по времени, органомъ воспріятія впечат-

лѣній отъ Божества. Сомнѣваться въ дѣйствительности такихъ впечатлѣній нельзя. Наша душа находится въ сродствѣ съ божественнымъ, ибо она сотворена по образу и подобию Божію. Богъ, какъ существо вездѣ присущее и все наполняющее, своею силою прикасается къ душѣ каждого человѣка и, слѣдовательно, дѣтяти. Душа дитяти является даже болѣе способною къ воспріятію божественныхъ впечатлѣній, чѣмъ душа взрослого: путь для этихъ впечатлѣній въ душѣ взрослого заграждается суетою, страстями и грѣхами. Душа дитяти не имѣетъ подобныхъ преградъ и, слѣдовательно, она живѣе ощущаетъ Бога, хотя не имѣетъ опредѣленнаго представленія о Немъ. Дѣтство есть возрастъ, быть можетъ, единственный для всего послѣдующаго образованія души въ духѣ истины, вѣры, любви и благочестія. Въ дѣтскомъ возрастѣ совѣсть бываетъ чище, живѣе и болѣе открытою для всего хорошаго, святаго,—и потому въ этомъ возрастѣ можно легче привить и укрѣпить въ душѣ живую, постоянную мысль, мысль о Богѣ, безсмертіи и отвѣтственности. Итакъ, религіозное воспитаніе слѣдуетъ начинать съ дѣтства. Само собою разумѣется, что это ощущеніе, или, такъ сказать, религіозное чутье должно поддерживать въ дѣтяхъ и развивать соответствующими воспитательными мѣрами. Безъ нихъ оно можетъ притупѣть и заглохнуть, какъ и всякая способность безъ упражненія. Душа дитяти воспріимчива къ божественному, но она же, какъ мягкій воскъ, воспріимчива ко всякому другому впечатлѣнію, а потому родителямъ, наставникамъ и воспитателямъ первѣе всего слѣдуетъ ограждать своихъ питомцевъ съ раннихъ лѣтъ отъ прираженій мірской суеты и язвъ грѣха, слѣдуетъ окружать дѣтей такъ сказать, атмосферою благочестія. Живой примѣръ благочестивой жизни самихъ родителей и воспитателей— вотъ первоначальная школа религіознаго воспитанія для дѣ-

тей. Потомъ съ постепеннымъ раскрытіемъ въ дитяти разума, слѣдуетъ уже раскрывать ему и истины вѣры, начиная съ простѣйшихъ. Къ сожалѣнію, не всѣ смотрятъ на это дѣло съ христіанской точки зрѣнія. Для однихъ эта точка зрѣнія совсѣмъ не имѣетъ значенія, для другихъ она кажется непремѣнною къ дѣлу воспитанія вообще и школьнаго въ частности. И горе дѣтямъ, если за воспитаніе ихъ возьмутся тѣ или другіе! Они только удалятъ дѣтей отъ Христа. Такъ, удаляютъ отъ Христа дѣтей своихъ тѣ родители, которые питаютъ къ нимъ только животныя привязанности, т. е. заботятся исключительно о физическомъ ихъ развитіи, о томъ, чтобы дѣти имѣли цвѣтущій видъ, сильные мускулы, отличный аппетитъ, были развязны въ движеніяхъ. Духовное развитіе дѣтей для такихъ сердобольныхъ родителей не имѣетъ надлежащаго значенія. Къ чему образованіе?— говорятъ они: проживуть и безъ него; были-бы средства. Какъ будто въ деньгахъ они полагаютъ счастье, какъ будто отъ мотовства и неблагоразумія обладателей богатаго наслѣдства не погибаютъ въ мигъ огромныя состоянія. Далекі отъ Христа будутъ дѣти и тѣхъ родителей, которые хотя и почитаютъ необходимымъ духовное развитіе своихъ дѣтей, но отказываютъ имъ въ воспитаніи религіозномъ. Такіе родители хотятъ замѣнить религіозное воспитаніе нравственнымъ. Къ чему знать всѣ тонкости вѣроученія, ходить въ церковь, соблюдать посты и проч., когда при всемъ этомъ человекъ часто является безчестнымъ и безъ всего этого можно быть честнымъ, правдивымъ и во всѣхъ отношеніяхъ добродѣтельнымъ человекомъ—говорятъ они. Опытъ представляетъ дѣйствительно людей честныхъ, хотя и равнодушныхъ къ вѣрѣ; но это—честность житейская рассчитанная на уваженіе и довѣріе людей, вытекающая изъ тщеславія и опасенія потерять право на доброе мнѣніе о себѣ людей. Этой ли

внѣшней честности хотять научать дѣтей родители, не почитающіе необходимымъ религіознаго воспитанія? Наконецъ, могутъ удалить отъ Христа дѣтей и тѣ родители, которые почитаютъ несвоевременнымъ начинать религіозное воспитаніе съ раннихъ лѣтъ. Такіе родители обыкновенно говорятъ, когда дѣти выростутъ большими, то они сами узнаютъ: что худо, что добро, и будутъ воздерживаться отъ всего дурного, Ошибочное мнѣніе! Свѣтлый и глубокій умъ и добрые нравы образуются не вдругъ, а постепенно. Сѣмена добра и истины заложенные въ дѣтствѣ лучше укореняются и даютъ лучшіе плоды. Да и дѣтскій возрастъ самый удобный къ воспріятію и усвоенію религіозныхъ истинъ. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «дѣти болѣе способны уразумѣть сердцемъ все доброе, нежели взрослые. Какъ мягкій воскъ легко принимаетъ отпечатокъ, такъ и дѣти принимаютъ наставленія безъ большихъ усилій. Въ этомъ то возрастѣ и вкореняются на всю жизнь наклонности добродѣтельныя или порочныя. Поэтому съ дѣтства нужно приучать человека къ добру».

Учитель *Василій Васильевъ*.

ЗАМѢТКА

по поводу постановленія общепархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Январѣ сего года, объ установленіи начала сельско-хозяйственнаго года для сѣнныхъ покосовъ, озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ.

Вопросъ о владѣніи пахатной и сѣнокосной землею между предмѣстниками и преемниками по службѣ должно отнести къ одному изъ важныхъ вопросовъ въ духовенствѣ какъ для лично заинтересованныхъ въ дѣлѣ владѣніи землей, такъ и для благочинныхъ. За мое относительно кратковременное

завѣдываніе благочиніемъ не обходилось, кажется, ни одного случая перемѣщенія одного лица въ духовенствѣ на мѣсто другого, чтобы не пришлось такъ или иначе умиротворять споры изъ-за владѣнія землей. Всевозможныя недоразумѣнія изъ-за владѣнія до послѣдняго времени приходилось разрѣшать на основаніи циркуляра Св. Синода 1873 года. Но, какъ циркуляръ этотъ своимъ содержаніемъ неисчерпывалъ всѣхъ частныхъ случаевъ, встрѣчающихся на практикѣ, по-тому и давалъ поводъ къ своеобразнымъ толкованіямъ его. Можетъ быть эта неполнота и послужила поводомъ къ предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго нашего Архiepастыря, общепархіального съѣзду духовенства по обсужденію вопроса объ установленіи начала сельско-хозяйственнаго года для разныхъ посѣвовъ и сѣнныхъ покосовъ. Объявленнымъ распоряженіемъ Епархіального Начальства, согласно опредѣленію съѣзда, въ циркулярномъ указѣ № 10 не исчерпывается суть дѣла о владѣніи, такъ какъ подробныхъ правилъ о семъ на общепархіальномъ съѣздѣ выработано не было, о чемъ сказано и въ самомъ циркулярѣ. Поэтому желательно бы было изложить объ этомъ предметѣ свое мнѣніе. Мнѣ кажется, установленіе съѣздомъ срока для яровыхъ посѣвовъ 1-е Апрѣля не совсѣмъ удобно, такъ какъ оно могло бы быть, при неправильномъ толкованіи владѣнія, благопріятнымъ для преемниковъ по службѣ, которые, въ случаѣ поступленія своего въ концѣ Марта, стали бы заявлять свои полныя права на владѣніе, совершенно не думая объ удовлетвореніи своихъ предмѣстниковъ арендною платою. Къ тому жъ, еслибы этого и не случилось, то возможны и другія несообразности. Хорошій хозяинъ (предмѣстникъ) старается удобрить землю для извлеченія большей выгоды отъ посѣва. Циркуляръ 1873 года предвидѣлъ это и справедливо закрѣпилъ въ этомъ случаѣ право посѣва за удобрившимъ поля. А опредѣленіе съѣзда о началѣ для яро-

выхъ посѣвовъ исключаетъ возможность воспользоваться этимъ правомъ. А если это такъ, то возможно ожидать, что преемникъ не только не подумаетъ заплатить предмѣстнику или его семейству арендную плату за время его (предмѣстника) служенія, но совсѣмъ обойдетъ необходимость уплатить за удобреніе или за осеннюю распашку. На мой взглядъ слѣдовало бы, въ согласіе съ циркуляромъ 1873 года началомъ года какъ для озимыхъ, такъ и для яровыхъ посѣвовъ, считать конецъ уборки. Такъ для озимыхъ 1 Августа, а для яровыхъ 1 Сентября. Удобреніе полей и распашка ихъ подъ зиму должны вести къ сохраненію права посѣва за предмѣстниками или ихъ семействами съ тѣмъ, чтобы предмѣстники или ихъ семейства удовлетворили преемниковъ арендою платою за землю до конца уборки тѣхъ или другихъ посѣвовъ съ тѣмъ при этомъ условіемъ, чтобы яровой посѣвный годъ считался въ 12 мѣсяцевъ, а озимый въ 24 мѣсяца. При расчетѣ за озимый посѣвъ нужно имѣть въ виду 24 мѣсяца по той причинѣ, что предъ посѣвомъ озимаго земля хотя не пашется (отдыхаетъ) цѣлый годъ; но чрезъ это увеличивается цѣна ея, сравнительно съ цѣною за яровую землю болѣе, чѣмъ на третью часть. Слѣдовательно и тогда, когда не пашется земля, она имѣетъ свою извѣстную цѣнность.

Назначеніе срока пользованія сѣннымъ покосомъ (15 Іюня) такъ же не примѣнимо къ разнымъ полосамъ губерніи. Въ южныхъ уѣздахъ сѣнной покосъ начинается до 15 Іюня и слѣдовательно расчетъ производится за предшествующій годъ. Преемникъ, сохраняя за собой (по циркуляру 1873 года) право уборки сѣна, удовлетворяетъ предмѣстника арендною платою, что и справедливо по той причинѣ, что предмѣстникъ, состоя на службѣ извѣстное количество мѣсяцевъ, въ правѣ получить за это время что слѣдуетъ. Въ вѣкоторыхъ же уѣздахъ (какъ напр. въ Задонскомъ) сѣнокосъ никогда

не начинается до 15 Юня, а всегда послѣ этого числа, — и потому, если руководствоваться циркуляромъ № 10, могутъ быть такія несообразности. Поступаетъ на мѣсто членъ причта, напр. послѣ 15 Юня, какъ разъ къ сѣнной уборкѣ и тогда онъ, принимая во вниманіе означенный циркуляръ, не подумаетъ объ уплатѣ арендной платы своему предшественнику, что конечно, было бы несправедливо. Могутъ быть и такіе случаи. Членъ причта до 15 Юня былъ на приходѣ въ южномъ уѣздѣ, гдѣ и убралъ полностью сѣновосъ; съ 15 Юня перемѣщается въ одинъ изъ сѣверныхъ, застаётъ опять время сѣнокоса и убираетъ еще; такимъ образомъ убираетъ полностью два сѣнокоса, что, конечно, ему весьма прибыльно, но несообразно съ справедливостью.

Наше мнѣніе о раздѣлѣ земли и сѣнокоса таково. Паровую землю, какъ выше сказано, слѣдуетъ дѣлить на 24 мѣсяца и расчетъ между предшественникомъ и преемникомъ долженъ быть нижеслѣдующій. Напримѣръ преемникъ по службѣ поступаетъ въ Октябрѣ мѣсяцѣ и застаётъ землю засѣяною, то, не сохраняя права уборки за собой, долженъ получить съ предшественника арендную плату за 10 мѣсяцевъ изъ 24-хъ, то-есть, если, для удобства расчета, предположить 12 рублей за десятину въ годъ, состоящей изъ 24 мѣсяцевъ, слѣдовательно по 50 копѣекъ въ мѣсяцъ, то онъ долженъ получить 5 руб. за десятину. Если же онъ поступаетъ также въ Октябрѣ и застаётъ землю подъ паромъ, то, сохраняя за собой право посѣва, долженъ удовлетворить предшественника арендною платою за два мѣсяца, то-есть долженъ отдать 1 руб. или по 50 копѣекъ въ мѣсяцъ. За яровую землю долженъ быть расчетъ за одинъ годъ, то-есть если, напр. преемникъ поступилъ въ Октябрѣ же, а арендная плата опять 12 руб. за десятину, то онъ долженъ заплатить (съ Сентября) за одинъ мѣсяцъ, т. е. по

1 руб. за десятину. Если же преемникъ поступаетъ въ Маѣ и застаётъ землю засѣяною, то, не претендуя на уборку засѣянаго, долженъ получить съ предшественника (или его семейства) причитающуюся арендную плату со дня поступления по 1-е Сентября, т. е. если положимъ опять 12 руб. за десятину (по 1 руб. въ мѣсяць), долженъ получить 8 руб. за десятину.

Что же касается сѣнокоса, то расчетъ за него, по моему мнѣнію, долженъ быть съ 15 Іюля, какъ такой срокъ, къ которому убирается сѣно во всѣхъ уѣздахъ и тогда не возможны будутъ несообразности, описанныя выше. Преемнику по службѣ, если бы онъ поступилъ и въ первыхъ числахъ Іюля, никакъ не пришлобы въ голову завладѣть травою, уже убранною и поздравому смыслу ему не принадлежащую; воспользовался же бы ею всецѣло, предшественника, какъ вполнѣ ее заслужившій.

И. д. Благодѣл. священ. А. *Марковский*.

СЕЛО ПОДГОРНОЕ.

(Воронежскаго уѣзда ¹⁾).

Храмъ с. Подгорнаго не богатъ ни церковными облаченіями, ни сосудами. Изъ иконъ болѣе замѣчательны: двѣ древнія иконы свят. Николая, двѣнадцать иконъ по мѣсяцамъ, т. н. святцы, хорошаго стариннаго письма и одна изъ новыхъ—св. Александра Невскаго, написанная въ память событія 1-го Марта 1881 года; ежегодно предъ нею въ этотъ день совершается панихида по покойномъ Государѣ.

Библіотека церковная весьма незначительна. Кромѣ книгъ богослужебныхъ, собранія указовъ конца прошлаго и

¹⁾ Окончаніе см. № 19 Вор. Епар. Вѣд.

начала текущаго столѣтія и др. есть книга, озаглавленная: «Собраніе разныхъ поучительныхъ словъ, сочиненныхъ и проповѣданныхъ епископомъ Ілією Минятіемъ Кефалонитяниномъ, съ греческаго на російскій языкъ переведенное и на двѣ части раздѣленное, напечатана въ Царствующемъ Великомъ градѣ Москвѣ, въ лѣто... 1781 индикта 14, мѣсяца іулія». Кроме того есть въ церковной библіотекѣ интересная книга обысковъ брачныхъ 1827—1832 г.г. Обыски написаны по формѣ, отличной отъ той, какая употребляется въ настоящее время; въ каждомъ обыскѣ буквально приводится присяга отца жениха въ томъ, что сынъ его женится по своей охотѣ и въ родствѣ съ невѣстой не состоитъ. Для образца выписываемъ одинъ изъ обысковъ, стоящій первымъ подъ 1828 годомъ. «О желающихъ бракомъ сочетаться; воронежскаго уѣзда села Подгорнаго Тихоновской церкви однодворецъ Матвѣй Максимовъ сынъ Акуловъ понялъ дѣвицу Мавру Иванову дочь Куршину. Чиненъ нами нижеподписавшимися обыскъ, по коему оказалось имъ отъ роду: жениху Матвѣю 18 лѣтъ, а невѣстѣ 19 лѣтъ, и между ими возбраннаго правилами родства какъ духовнаго, такъ и плотскаго не имѣется; и вышесписанные родители ихъ присягою, а бывшіе при томъ поѣзжане (подписью?) засвидѣтельствовали; почему оный бракъ совершается въ оной Тихоновской церкви при собраніи народа, и сего генваря 22 дня въ метрическую книгу нами записано». Подписи: «Священникъ Василій Крупинскій. Діаконъ Іоаннъ Никитинъ. Повомарь Семенъ Каршетивъ». Далѣе записана присяга. «Азъ нижепоименованный обѣщаюсь и клянусь предъ Всемогущимъ Богомъ и предъ святымъ Его Евангеліемъ въ томъ, что сочетавающійся нынѣ бракомъ сынъ мой родной Матвѣй, который поемлетъ себѣ въ жену дѣвицу Мавру съ моего дозволенія, законно сочетаться своимъ произволеніемъ, добрымъ и непринужденнымъ, имѣеть

на то крѣпкую мысль и усердное желаніе и непрерывное намѣреніе и честное по достоянію Тайны Ся въ супружество съ нею (съ нимъ?) совокупиться хочетъ и родства духовнаго и плотскаго и присвоенія, до супружества не допущающаго, инаго никакаго правильнаго препятствія, въ супружеству возбраняющаго, не обрѣтается, и отъ меня оному сочетавающемуся ни едина къ тому привужденія никакимъ образомъ не происходило и нынѣ нѣтъ. И сіе клятвенное изъясненіе заключаю тако: ежели едино что явится отъ выше-реченнаго, то повиненъ истязанію церковному и политическому. Въ заключеніе сей моей клятвы цѣлую Слово и Брестъ Спасителя моего. Аминь. По сему листу къ присягѣ приводилъ священникъ Василій Брупивскій».

«При семъ бракъ поѣзжане были въ церкви: однодворецъ Иванъ Мишинъ, Иванъ Ереминъ, вмѣсто ихъ неграмотныхъ по ихъ прошенію дьячекъ Василій Мануйловъ руку приложилъ».

Храмовые праздники с. Подгорнаго празднуются жителями села различно. Престольный праздникъ главнаго храма— 16-е Іюня носитъ преимущественно характеръ праздника общественнаго: церковное торжество оканчивается вмѣстѣ съ богослуженіемъ и крестнымъ ходомъ къ часовнѣ; причтъ церковный не посѣщаетъ своихъ прихожанъ, жители проводятъ день этого праздника въ играхъ и гуляньи за селомъ у лѣса, вмѣстѣ съ пришедшими на праздникъ воронежцами. Празднованіе храмоваго праздника праваго придѣла во имя Свят. Николая бываетъ два раза въ годъ: 9 Мая и 6 Декабря. Празднованіе это отличается характеромъ церковнымъ и ведетъ свое начало со времени перваго подгоренскаго храма во имя Свят. Николай. За вѣсколько дней до праздника жители приглашаютъ духовенство въ дома служить молебны Святителю. Молебны служатся въ самый день праздника и послѣ него. 27-е Іюля, день храмоваго праздника лѣваго

придѣла во имя св. великомученика Пантелеимона празднуется Подгоренцами какъ двенадесятые праздники; прихожане служатъ молебны преимущественно въ церкви.

Ни относительно лицъ, принадлежаешихъ къ причту первой церкви села Подгорнаго, ни относительно его состава, у насъ нѣтъ данныхъ. Нѣтъ данныхъ и относительно перваго причта нынѣшней церкви. Метрическія книги, хранящіяся при церкви, изъ которыхъ можно почерпнуть свѣдѣнія относительно церковнаго причта, начинаются съ 1780 года. Съ этого времени въ Подгорномъ были слѣдующіе священники:

Иванъ Семеновъ упоминается въ 1780 году.

Іоакимъ Григорьевичъ Петровъ, съ 1781 по 1820 годъ.

Василій Ѳедоровичъ Крупинскій, съ 1820 по 1840 г.

Іоаннъ Андреевичъ Смирницкій съ Марта 1840 года по 1855 годъ.

Василій Родіоновичъ Мануйловъ съ 1855 по 1862 годъ.

Василій Ивановичъ Смирницкій съ 1862 по 1867 годъ.

Никаноръ Алексѣевичъ Богомоловъ съ 1867 по 1891 г.

Въ настоящее время въ Подгорномъ священствуетъ Василій Семеновичъ Усовъ съ 28 Декабря 1891 года.

Относительно состава причта при Тихоновской церкви села Подгорнаго мы уже видѣли изъ приведеннаго выше брачнаго обыска, что причтъ прежде состоялъ изъ четырехъ лицъ: священника, діакона, дьячка и пономаря; въ настоящее время причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика.

Изъ церковной жизни прихода за послѣднее время выдается слѣдующій фактъ. 12-го Мая 1885 года послѣ вечерни мѣстный священникъ—покойный о. Никаноръ Богомоловъ обратилъ вниманіе прихожанъ на вредъ, приносимый всему, находящемуся въ храмѣ, дешевыми свѣчами, покупаемыми въ разныхъ лавочкахъ, минуя церковную продажу, при чемъ указалъ на недавно устроенный придѣльный иконостасъ, за-

коптѣлый и грязный отъ приносныхъ свѣчъ. Убѣжденные его словами, прихожане рѣшили покупать свѣчи только въ своемъ храмѣ, свѣчи-же приносныя не зажигать въ храмѣ предъ иконами. Приговоръ объ этомъ былъ своевременно напечатанъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей ¹⁾.

Въ настоящее время Подгорное представляетъ административный центръ для десяти селеній, входящихъ въ составъ Подгоренской волости. Оно состоитъ изъ трехъ общинъ, — одной — государственныхъ крестьянъ и двухъ бывшихъ помѣщичьихъ. Въ 1884 году первая община состояла изъ 245 дворовъ, а въ двухъ другихъ было 8 и 4 двора. Последняя нѣкоторое время, хотя и находилась въ самомъ Подгорномъ, носила особое названіе Нидербергъ (нѣмецкій переводъ слова Подгорное), данное ей бывшимъ владѣльцемъ ея Аполлономъ Никифоровичемъ Маринымъ.

Въ дачахъ с. Подгорнаго есть лѣсныя угодья; лѣсъ рубится ежегодно, при чемъ не соблюдается опредѣленнаго порядка въ чередованіи вырубаемыхъ лѣсныхъ участковъ. Вообще-же вырубается отъ 15 до 20 дес. лѣса.

Почва с. Подгорнаго, по причинѣ наноснаго песку относится къ числу самыхъ неплодородныхъ въ уѣздѣ. Тогда какъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Воронежскаго уѣзда (напр. въ Можайской волости) хорошій урожай ржи даетъ самъ 12, у Подгоренцевъ хорошимъ урожаемъ считается урожай ржи самъ 6, а среднимъ самъ 3. Вѣроятно, сравнительно малая производительность почвы сказывалась и раньше; по крайней мѣрѣ этимъ можно объяснить очень незначительный ростъ населенія въ Подгорномъ и въ прежнее время и теперь. Въ 1746 году въ Подгорномъ было 42 двора, въ 1780 г. число дворовъ увеличилось только до 65, а въ 1807 году въ 99 д.

¹⁾ Ворон. Еп. Вѣд. 1885 г. № 11-й 474 стр.

Подгорнаго было 353 д. муж. пола и 463 д. женск. пола. Со времени послѣдней ревизіи до 1884 года населеніе Подгорнаго увеличилось всего на 14⁰/₀, тогда какъ населеніе другихъ селъ Воронежскаго уѣзда за то-же время увеличилось до 65⁰/₀ и болѣе. Въ настоящее время, по даннымъ земской статистики, въ Подгорномъ, вмѣстѣ съ Ямнымъ, числится 1194 д. муж. пола и 1257 жен. пола.

Сильно выручаетъ Подгоренцевъ ихъ лугъ. Крестьяне, благодаря лугу не только имѣютъ возможность водить скотъ, но и получать отъ него не малую выгоду вслѣдствіе близости города.—Подгоренское сѣно часто можно встрѣтить на базарахъ Воронежа, а молоко, масло и сыръ составляютъ очень доходную статью для хозяекъ.

Кромѣ скотоводства въ былое время довольно значительно развито было пчеловодство. Обиліе лѣса, близость воды довольно значительное количество луга и выгоновъ дѣлали пчеловодство весьма выгоднымъ. По рассказамъ стариковъ въ Подгорномъ когда-то были пасѣки въ 500 и болѣе семействъ. И теперь еще въ Подгорномъ возможно вести пчеловодное хозяйство, а при новыхъ усовершенствованныхъ способахъ веденія пчеловоднаго хозяйства оно можетъ быть въ Подгорномъ очень прибыльнымъ. По собраннымъ въ 1883 году земскимъ свѣдѣніямъ въ Подгорномъ было 11 пчеловодныхъ хозяйствъ при 602 ульяхъ, отъ 2-хъ до 280 ульевъ въ каждомъ. Послѣдніе два неурожайныхъ года существенно повредили пчеловодству въ Подгорномъ, такъ что въ настоящее время въ немъ считается въ общей сложности менѣе сотни ульевъ при 3—4 пасѣбахъ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Подгорномъ довольно широко начало распространяться воздѣлываніе низшаго сорта табаку, но, вслѣдствіе паденія цѣнъ на этотъ продуктъ, площадь табачныхъ плантацій съ 1888 года начала сокра-

щаться: съ $27\frac{2}{3}$ десятинъ въ 1887 году площадь эта сократилась до 7 десятинъ въ 1889 году, 6 десятинъ въ 1891 и $4\frac{3}{4}$ дес. въ 1892 году.

Вслѣдствіе близости къ Воронежу въ Подгорномъ въ послѣднее время развился особаго рода промыселъ: сдача помѣщеній подъ квартиры горожанамъ, пріѣзжающимъ изъ Воронежа на лѣто отдохнуть и подышать деревенскимъ воздухомъ. Сдаются обыкновенныя крестьянскія хаты въ одну — двѣ и, въ рѣдкихъ случаяхъ, три комнаты, цѣною въ 3—5 рублей въ мѣсяць и дороже. Нѣкоторые крестьяне для сдачи въ аренду на лѣто выстроили въ послѣднее время довольно удобныя домики.

Въ окрестностяхъ Подгорнаго есть курганы, въ которыхъ въ 1837 были произведены раскопки. — Увлеченные разсказами проходшца—солдата, увѣрявшаго, что въ курганахъ лежитъ много сокровищъ, награбленныхъ разбойникомъ Бударомъ, крестьяне принялись разрывать курганы, но нашли одни овечьи кости.

Въ Подгорномъ есть земская школа, обязанная своимъ существованіемъ покойному о. Никанору Богомолу, недавно умершему мѣстному священнику. Школа была открыта въ 1869 году и первоначально помѣщалась въ церковной караулкѣ, но тѣснота помѣщенія и другія неудобства побудили сельское общество выстроить для школы отдѣльное зданіе. Въ 1871 г. былъ выстроенъ отдѣльный деревянный съ каменнымъ фундаментомъ и желѣзной крышей домъ для училища, въ которомъ и доселѣ помѣщается школа. Благодаря сравнительной высотѣ потолка надъ поломъ Подгоренское училище, одно изъ немногихъ въ уѣздѣ, даетъ ученикамъ достаточное количество воздуха (8 куб. аршинъ воздуха на каждаго ученика).

Существенные недостатки школьнаго помѣщенія—отсутствіе вентиляціи и темнота помѣщенія.

Въ 1861 году съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ дѣлъ была открыта въ Подгорномъ ген.—лейтенантомъ Аполлономъ Никиф. Маринымъ на его фермѣ школа для пяти мальчиковъ, дѣтей крестьянъ, бывшихъ его дворовыми; но, просуществовавъ года два, школа эта, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, закрылась.

Въ заключеніе считаемъ должнымъ сообщить, что часть разработаннаго нами историческаго матеріала о селѣ Подгорномъ собрана помѣщикомъ этого села генераломъ Александромъ Аполлоновичемъ Маринымъ, по инициативѣ котораго написана нами и самая статья.

Мих. Аполлосовъ.

МОЛИТВА УБОГИХЪ.

I. Лѣтъ семьдесятъ назадъ жилъ въ Петербургѣ одинъ добрый и благочестивый вельможа. Къ сожалѣнію, онъ имѣлъ несчастіе подвергнуться немилости государя: на него взвели предъ государемъ какую-то клевету; отдали подъ судъ, и дѣло грозило тюрьмой. Несчастный вельможа заболѣлъ и слегъ съ горя въ постель.

Въ это время пріѣхалъ въ Петербургъ строгій подвижникъ Валаамскаго монастыря, отецъ Назарій. Онъ былъ знакомъ съ несчастнымъ вельможей и зашелъ утѣшить его въ скорби. Супруга вельможи встрѣтила Назарія словами: «Помолись, отецъ, чтобы дѣло моего мужа получило добрый исходъ». — «Хорошо,—отвѣчалъ ей старецъ.—Конечно, надо молиться Господу; но необходимо попросить ходатайства у приближенныхъ государя; дайте мнѣ немного денегъ, я самъ попрошу ихъ за васъ». Старцу подали золота. «Нѣтъ,—сказалъ онъ,—это мнѣ не годится: нѣтъ ли мѣдныхъ или мелкаго серебра?» Подали тѣхъ и другихъ. Отецъ Назарій взялъ деньги и ушелъ.

II. Поздно вечеромъ приходитъ онъ опять къ вельможѣ и спокойно говоритъ: «Всѣ царскіе приближенные обѣщались похлопотать за васъ; успокойтесь и ждите радостныхъ вѣстей». И что же? Еще старецъ сидѣлъ у постели больного, какъ получается извѣстіе о благополучномъ окончаніи дѣла. Радостная вѣсть благотворно подѣйствовала на больного. Онъ началъ благодарить старца и просилъ его открыть ему, кто изъ приближенныхъ государя больше другихъ принималъ участіе въ немъ.

III. Тутъ только открылось, что о. Назарій ни у кого изъ ближнихъ къ государю не былъ и ни у кого не просилъ. Въмѣсто того онъ ходилъ цѣлый день по улицамъ города и раздавалъ бѣднымъ деньги, взятыя имъ у вельможи. «Итакъ благодарите Господа, — сказалъ въ заключеніе старецъ: — Онъ, милосердый, внялъ молитвамъ убогихъ и положилъ на сердце доброму государю еще разъ пересмотрѣть ваше дѣло; да не забываютъ и вельможъ Его, вашихъ благодѣтелей, нищихъ и убогихъ: они много могутъ у Господа Бога!» («Духовные посѣвы». Свящ. Г. Дьяченко. Стр. 287).

Лучшее врачевство отъ болѣзней.

Въ Антиохіи жилъ одинъ вельможа, по имени Архелъ. Разъ лицо его покрыла проказа — болѣзнь страшная, и онъ долгое время проболѣлъ ею. Несмотря ни на какія усилія врачей, Архелъ не могъ исцѣлиться отъ проказы. Тяжело было несчастному: ближніе смотрѣли на него съ отвращеніемъ друзья оставили его, и онъ принужденъ былъ постоянно скрываться отъ всѣхъ.

Одинъ изъ ближайшихъ друзей больного, сжалившись надъ его безвыходнымъ положеніемъ, предложилъ, наконецъ, ему отправиться въ сосѣдній монастырь. «Неподалеку отъ насъ есть монастырь, — сказалъ онъ: въ немъ живетъ инокъ по имени Іоаннъ (св. Златоустъ). Много я слышу о немъ

добраго и многіе изъ христіанъ обращаются къ нему за помощію: сходимъ къ нему и попросимъ его молитвъ». Архелà согласился; и оба они, пришедши въ монастырь, гдѣ жилъ инокъ Іоаннъ, пали къ ногамъ его и просили объ исцѣленіи. На просьбы друзей инокъ сказалъ больному: «Впередъ дай обѣтъ Богу поступать отселѣ по заповѣдямъ Его; потомъ наполни руки бѣдныхъ отъ имѣнія твоего и, наконецъ вѣруй, что Богъ можетъ исцѣлить тебя». Больной отвѣчалъ: «Что ты мнѣ повелѣваешь, все до конца сохраню, и если что взялъ у кого неправедно, отдамъ сугубо, только исцѣли меня, отче преподобный!»

Послѣ этого инокъ Іоаннъ приказалъ братіи омыть больного священою водою—и онъ сталъ совершенно здоровъ («Духовные посѣвы». Свящ. Г. Дьяченко. Стр. 284).

Изъ с. Падовъ.

26-е Августа въ нашемъ скромномъ, глухомъ селѣ было ознаменовано радостнымъ событіемъ—пожертвованіемъ въ храмъ двухъ запрестольныхъ иконъ. Утвержденный въ должности церковнаго старосты уважаемый Н. Н. Кривенко (директоръ Падовскаго коннаго князей Орловыхъ завода) пожелалъ свое начало службы Покрову Пресвятыя Богородицы ознаменовать принесеніемъ посильной лепты храму. Случай доставилъ ему возможность быть въ П—гѣ, откуда онъ и привезъ два запрестольныхъ образа прекрасной работы золотомъ по дереву: образъ Божіей Матери съ Святителемъ Николаемъ на обратной сторонѣ представляетъ звѣзду въ діаметрѣ; звѣзда окаймлена изящной рамкой; пространство между живописью и рамкой занимаетъ рѣзная позолота по дереву, весьма искусной работы. Крестъ съ Распятіемъ на одной и Воскресеніемъ Христа Спасителя на другой сторонѣ совершенно въ томъ же родѣ, какъ и образъ Божіей Матери. Оба образа утверждены

на орѣховыхъ тумбахъ пзящной работы. 26-го Августа послѣ утрени иконы были принесены изъ квартиры Бривенко въ храмъ, гдѣ и были поставлены по обоимъ бокамъ солеи и простояли всю божественную литургію, привлекая взоры и сердца молящихся. По окончаніи литургіи началось молебное пѣніе, на которомъ при пѣніи «Тебе Бога хвалимъ» образа были подняты священникомъ и діакономъ, чрезъ царскія врата внесены въ алтарь и поставлены за св. престоломъ.

С. Падовъ священ. *Митрофанъ Покорскій.*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Сооруженіе братской усыпальницы для воиновъ, павшихъ въ послѣднюю войну.

«Южный Край» сообщаетъ, что благодаря энергичнымъ представленіямъ нашего посольства въ Константинополь, вопросъ о сооруженіи братской усыпальницы воиновъ, павшихъ въ 1878 г. въ Санъ-Стефано, благополучно приведенъ къ окончанію. Памятникъ уже сооружается, и вѣроятно скоро будетъ оконченъ. Памятникъ строится въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Санъ-Стефано, въ Галаторо, на участкѣ земли, пріобрѣтенномъ нашимъ правительствомъ у одного армянина за большую сумму. Памятникъ имѣетъ видъ часовни, стоящей на каменной площадкѣ въ 15 квадратныхъ саженахъ. Стоимость его исчислена въ 200,000 руб. Внутренность часовни будетъ украшена драгоценными образами, жертвусыми частями войскъ, участвовавшихъ въ компаніи.

Открытіе общежитія при Харьковской Духовной Семинаріи.

Въ началѣ текущаго учебнаго года послѣдовало, какъ сообщаетъ «Вѣра и Разумъ», открытіе общежитія для свое-

коштныхъ воспитанниковъ Харьковской Духов. Семинаріи. Трехъ-этажное зданіе общежитія, прекрасное по внѣшнему виду и обширное по своимъ размѣрамъ, сооружено исключительно благодаря заботамъ и попеченіямъ о воспитанникахъ Семинаріи Высокопреосвященнаго Амвросія и духовенства Харьковской епархіи. Средства на устройство общежитія составились изъ опредѣленныхъ взносовъ отъ церквей Харьковскаго училищнаго округа и на частныя пожертвованія, сдѣланныя духовенствомъ епархіи, особенно отзывчивымъ къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній. Необходимая для устройства общежитія сумма собрана была въ теченіе четырехъ лѣтъ, и къ началу настоящаго учебнаго года зданіе, заложенное въ 1892 г., было окончено и вполне приготовлено для помѣщенія въ немъ воспитанниковъ семинаріи. Въ настоящее время всѣ воспитанники, кромѣ небольшого числа имѣющихъ родителей и ближайшихъ родственниковъ въ городѣ, помѣщаются въ семинаріи подъ непосредственнымъ надзоромъ семинарскаго начальства.

Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ епархіальнымъ начальствомъ возбужденъ былъ вопросъ объ учрежденіи должности особаго инспектора для наблюденія надъ церковно-приходскими школами.—На дняхъ, какъ сообщаютъ газеты на основаніи телеграфныхъ извѣстій, Св. Синодомъ учреждена должность инспектора церковно-приходскихъ школъ.

Вопросъ о страхованіи церквей и причтовыхъ построекъ.

Среди духовенства Екатеринославской епархіи возникла мысль, по примѣру Кіевской епархіи, образовать особый «епархіальный пожарный капиталъ». Проектъ устава о пожарномъ капиталѣ духовенства Кіевской епархіи, напечатанный въ № 15 «Кіевск. Еп. Вѣд.», недавно утвержденъ

Свят. Синодомъ. Этотъ капиталъ, какъ видно изъ устава, учреждается съ цѣлью «доставить всѣмъ приходамъ Кіевской епархіи возможность обезпечить церкви и причтовыя постройки отъ пожарныхъ убытковъ, при наименьшемъ расходѣ на этотъ предметъ сравнительно со всѣми страховыми отъ огня обществами и впослѣдствіи по образованіи достаточнаго запаснаго капитала, освободить приходы отъ всякаго взноса страховыхъ премій». Въ составленіи пожарнаго капитала участвуютъ всѣ приходы епархіи въ лицѣ ихъ причтовъ. Обязательному взносу для составленія капитала подлежатъ, кромѣ всѣхъ штатныхъ церквей съ причтовыми церковными помѣщеніями, и такія церкви, которыя не имѣютъ приписныхъ прихожанъ, каковы церкви нештатныя, кладбищенскія и другія, а также часовни и, по желанію прихожанъ, церковно-приходскія школы.

Изъ приложенныхъ къ уставу о пожарномъ капиталѣ весьма интересныхъ цифровыхъ вычисленій видно, что полный запасной капиталъ, въ количествѣ 218,757 руб. и 1 к., который своими процентами (8312 р. 75 к., считая по 4%) будетъ съ избыткомъ покрывать пожарные убытки церквей, составитъ чрезъ 20 лѣтъ отъ взноса страховыхъ премій въ размѣрѣ 1½ руб. съ тысячи р. Запасной же капиталъ, предназначенный на возмѣщеніе убытковъ отъ огня, наносимыхъ причтовымъ строеніямъ, долженъ образоваться чрезъ 18 лѣтъ, въ количествѣ 86,491 р. 74 к., отъ взноса премій по 2½ р. съ тысячи. Этотъ капиталъ своими процентами (3,286 руб. 67 коп.) также будетъ вполнѣ покрывать убытки отъ сгоранія причтовыхъ строеній.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1894-й годъ

на издаваемый при Московской Духовной Академіи

„Богословскій Вѣстникъ“.

(III годъ изданія).

Въ 1894 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе «Богословскаго Вѣстника» ежемѣсячно, книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ, по слѣдующей программѣ:

Отдѣлъ I.

Творенія св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ. Здѣсь будетъ продолжаться печатаніе твореній Св. Кирилла Александрійскаго, и кромѣ того, будутъ помѣщаемы небольшія отдѣльныя произведенія Св. Отцевъ, доселѣ не переведенныя.

Отдѣлъ II.

Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ.

Отдѣлъ III.

Изъ современной жизни. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: обзорніе заслуживающихъ вниманіе православнаго христіанина событій и мѣропріятій въ церковной и гражданской жизни, наблюденія надъ направленіемъ нравственной жизни современнаго общества, сужденія о духовныхъ потребностяхъ настоящаго времени, свѣдѣнія о внутренней жизни Академіи.

Отдѣлъ IV.

Критика, рецензіи и полная, по возможности, библиографія по богословскимъ наукамъ.

Отдѣль V.

Приложенія. Сюда входятъ: диссертациі на ученныя степени, протоколы засѣданій Совѣта Академіи, систематическій и повременный каталоги академической библіотеки и, по истеченіи нѣкотораго времени, — библейско богословскій словарь, согласно волѣ покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Филарета.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки **шесть** рублей, съ пересылкою **семь** рублей, за границу **восемь** рублей.

Адресъ: въ Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

Редакторъ э.-орд. проф. В. Соколовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

на 1894 годъ.

(Четырнадцатый годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналь «СТРАННИКЪ», съ октября 1880 г., издается новою редакціей, по утвержденной Св. Синодомъ новой программѣ и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12 и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

- 1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ *обще-церковной исторіи и историко-литературнаго знанія*, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ *Православной Восточной и Русской жизни*.
- 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи*.
- 3) Бесѣды, поученія, слова и рчи *извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ*.
- 4) Статьи *философскаго содержанія* по вопросамъ современной богословской жизни.
- 5) Статьи *публицистическаго содержанія* по выдающимся явленіямъ церковной жизни.
- 6) *Очерки, рассказы, описанія* знакомящіе съ укладомъ и

строимъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) *Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни.* 9) *Иностранное обозрѣніе:* важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей.* 11) Обзоръ *свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ:* отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) *Библиографическія и критическія статьи* о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) *Книжная лѣтопись:* ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки;* корреспонденціи; объявленія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата съ пересылкою въ Россіи и съ доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу *восемь рублей.* Адресоваться въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ (Невскій просп., домъ № 173).

Редакторъ-издатель: Профессоръ А. Пономаревъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“.

Многіе, изъ подписавшихся на *Душеполезное Чтеніе* въ апрѣль мѣсяцъ, получили журналъ не съ январьской, а съ

майской книжки. Это потому, что къ означенному времени разошлось все первое изданіе книжекъ *Душеполезнаго Чтенія* за текущій 1893 годъ. Теперь вышло второе изданіе ихъ. Поэтому подписка на журналъ продолжается по прежнему и новые подписчики получаютъ всѣ книжки журнала, пачиная съ перваго нумера.

Въ текущемъ году, сверхъ общей программы, въ нашемъ журналѣ печатаются:

1) Сборникъ писемъ и статей недавно въ Бозѣ почившаго Оптинскаго «старца» іеросхимонаха отца Амвросія, сообщаемыхъ редакціи *непосредственно* изъ Оптиной пустыни. Этотъ Сборникъ представляетъ не только вполне авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всѣхъ званій и состояній во всей православной Россіи, но и лучше *собраніе поученій* и отвѣтовъ на всевозможные случаи,—поученій не школьныхъ, а такихъ, за которыми русскій народъ шелъ къ «Батюшкѣ Амвросію» за тысяча верстъ.

и 2) Уроки благодатной жизни по руководству отца Іоанна Кронштадскаго. Они очень удобны и для въѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

При общепонятности журнала и цѣна его общедоступна: за 12 книжекъ, содержащихъ въ себѣ, какъ на примѣръ въ 1891 и 1892 годахъ, болѣе ста двадцати пяти печатныхъ листовъ, безъ доставки 3 р. 50 коп., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р., за границей 5 р.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: въ Москвѣ, въ редакціи (*новый домъ церкви святителя Николая, что въ Толмачахъ, рядомъ съ прежнимъ*), и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Москвы, въ Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова, Гостинный дворъ № 45.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно такъ: въ Редакцію Душеполезнаго Чтенія, въ Москвѣ.

О продолженіи изданія Журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1893—1894 подписномъ году (съ 1 августа 1893 года по 1 августа 1894 года).

Съ 1-го Августа настоящаго года журналъ Церковно-Приходская школа «вступаетъ въ седьмой годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно вѣрною утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ журнала, редація позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Отдѣлъ журнала, назначаемый для чтенія дѣтей и грамотныхъ крестьянъ, будетъ и въ наступающемъ подписномъ году выпускаемъ отдѣльно отъ статей, назначенныхъ для чтенія учащихся, такъ что журналъ будетъ выходить ежемѣсячно въ двухъ книжкахъ. При этомъ, во II отдѣлѣ наступающаго подписнаго года будутъ продолжаться печатаніемъ въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки о святыхъ мѣстахъ и святыняхъ православной Церкви. Статьи эти и очерки съ теченіемъ времени составятъ собою болѣе или менѣе полный и законченный кругъ книгъ для внѣкласснаго чтенія, необходимыхъ для библіотеки каждой церковно-приходской школы.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 3 руб. серебр.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевъ*: 1) въ редакціи журнала «Церковно-приходская Школа», при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ;

2) въ редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», при Кіевской духовной семин.;

3) въ Южно-Русскомъ книжн. магазинѣ Динтера.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;

2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ учебномъ магазинѣ «Начальная Школа» Е. Н. Тихомировой.

Въ 1894 году

ОБЩЕСТВО ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ БУДЕТЬ ИЗДАВАТЬ:

I. Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, духовный, учено-литературный журналъ, выходитъ ежемѣсячно, книжками отъ 9 до 12 печатн. листовъ. Въ составъ журнала входятъ: статьи, посвященныя научной разработкѣ вопросовъ по Св. Писанію (его экзегетикѣ и исагогикѣ), по христіанской апологетикѣ, каноникѣ, церковной исторіи и археологіи (отд. I-й), обзорѣніе современной церковной жизни и богословской мысли—внутреннее и иностранное—съ присовокупленіемъ мелкихъ статей, извѣстій и замѣтокъ (отд. II-й) и неизданные памятники христіанской письменности и матеріалы для исторіи русской церкви (отд. III-й).

Подписная цѣна за годъ *шесть рублей* 50 коп. безъ доставки и *семь рублей* съ доставкой и пересылкой.

II. Московскія Церковныя Вѣдомости,—выходятъ еже-недѣльно отъ 1¹/₂ до 12¹/₂ печатн. листовъ; задачею своею имѣютъ сообщать свѣдѣнія о различныхъ современныхъ явленіяхъ внутренней и внѣшней церковно-общественной жизни. Въ составъ газеты входятъ: 1) слова, поученія и иныя статьи гомилетическаго содержанія; 2) руководящія статьи и замѣтки по разнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни; 3) московская хроника, сообщающая свѣдѣнія о выдающихся явленіяхъ церковной и гражданской жизни общества и пастырской дѣятельности духовенства въ Москвѣ и ея уѣздахъ; 4) внутреннія извѣстія, отмѣчающія достойныя вниманія и поучительные факты иноепархіальной церковно-общественной жизни; 5) иностранныя извѣстія, знакомящія съ современнымъ положеніемъ церковно-общественной жизни за границей и преимущественно въ странахъ славянскихъ и право-

славнаго востока; 6) лѣтопись печати, гдѣ помѣщаются библиографическія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ вновь выходящихъ книгахъ духовнаго содержанія и преимущественно полезныхъ для сельскаго духовенства, школь и народа, краткое обзорѣніе духовныхъ журналовъ и замѣтки и сообщенія о свѣтской печати; 7) корреспонденціи о фактахъ и явленіяхъ, составляющихъ предметъ хроники и внутреннихъ извѣстій; 8) извѣстія и замѣтки, не вошедшія почему-либо въ предъидущіе отдѣлы; 9) общедоступныя и полезныя для сельскихъ читателей статьи по сельскому хозяйству, гигиенѣ и медицинѣ; 10) объявленія, и преимущественно о книгахъ духовнаго содержанія и 11) оффиціальный отдѣлъ, въ которомъ печатаются Высочайшія повелѣнія и награды, распоряженія и указы: Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Г. Оберъ Прокурора и Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, и Московскаго Епархіальнаго Начальства; а также распоряженія и отчеты мѣстныхъ Епархіальныхъ учрежденій: Свѣчнаго завода, Эмеритальной кассы, Попечительства о бѣдныхъ и проч; свѣдѣнія и отчеты о приходскихъ Попечительствахъ, Братствахъ, и т. п.

Подписная цѣна безъ доставки: на годъ 3 р. 50 коп., на полгода—2 р., на 3 мѣсяца—1 руб.; на 1 мѣс.—40 к.; съ доставкой и пересылкой: на 1 годъ—5 р., на полгода—3 р.; на три мѣсяца—1 р. 50 к. и на одинъ мѣс.—60 коп.

Лица, подписывающіяся на журналъ и газету вмѣстѣ, платятъ безъ доставки 10 руб., съ доставкой и пересылкой 11 рублей.

III. Воскресныя Бесѣды, выходятъ отдѣльными листками по воскреснымъ днямъ. Подписная цѣна безъ доставки 50 коп. (за 52 л.), съ пересылкой—1 р. 10 к., за полгода—60 коп., за 3 мѣсяца—35 к. за мѣсяць—20 коп. Выписывающіе Воскресныя Бесѣды въ количествѣ 50 экземпляровъ по одному адресу, платятъ 50 к. за экз. съ пересылкой.

Подписка на означенныя изданія принимается въ редак-

ціи (Москва, Остоженка, Императорскій Лицей въ память Цесаревича Николая, квартира законоучителя Лицея, свящ. І. И. Соловьева) и въ Епархіальной Библіотекѣ (Москва Высокопетровскій монастырь, на Петровкѣ).

ПОДПИСКА на 1894 годъ.

„РУССКАЯ ЖИЗНЬ“

Ежедневная газета политическая, общественная и литературная
безъ предварительной цензуры.

«РУССКАЯ ЖИЗНЬ» остается вѣрной своему знамени.

Устраняя приемы легкаго успѣха, мы, при посредствѣ многочисленныхъ корреспондентовъ, будемъ по прежнему слѣдить за многотруднымъ земскимъ дѣломъ и освѣщать нужды всѣхъ областей и окраинъ Русской Земли, всѣхъ слоевъ нашего народа.

Мы памятуемъ, что люди — братья безъ различія національности; ихъ долгъ — жить въ мирѣ, во взаимной помощи и въ стремленіи къ благу общему.

Мы высоко цѣнимъ всемірный историческій опытъ и употребимъ всѣ усилія, чтобы внутренняя и внѣшняя политика въ освѣщеніи газеты сливались, чтобы «Русская Жизнь» была органомъ цѣльнымъ, живымъ, отзывчивымъ.

Подписная цѣна съ пересылкой для иногороднихъ: *На годъ — 9 р., полгода — 5 р., 3 мѣсяца — 3 р., одинъ мѣсяць — 1 рубль.*

Разсрочка допускается со взносомъ не меньше 1 рубля ежемесячно впередъ.

Новымъ подписчикамъ, оплатившимъ годовую подписку, газета высылается бесплатно по 1 января 1894 года со дня полученія въ Главной Конторѣ подписныхъ денегъ; оплатив-

шимъ полугодовую подписку ранѣе 1 декабря газета высы-
ляется безплатно за декабрь с. г.

Главная контора: С.-Петербургъ, Большая Морская, 21.

Отдѣленія конторы:

С.-Петербургъ: 1) при книжномъ магазинѣ Н. Фену и
Коми. Невскій проспектъ, противъ Гостиннаго двора; 2) при
книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова, Литейный про-
спектъ, 46.

Москва: Моховая, противъ университета, при книжномъ
магазинѣ Н. П. Карбасникова.

Варшава: Новый свѣтъ, 67, при книжномъ магазинѣ
Н. П. Карбасникова.

Редакторъ—издатель *А. А. Пороховщиковъ.*

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Святые безсребренники.

Поученіе при освященіи обновленія храма (въ селѣ Ертилѣ
Бобров. уѣзда).—Священника *В. Вышнеvsкаго.*

Нѣсколько словъ о религіозномъ воспитаніи дѣтей.—Учителя
Василія Василева

Замѣтка по поводу сѣнныхъ покосовъ яровыхъ и озимовыхъ
посѣвовъ.—Священника *А. Марковскаго.*

Село Подгорное.—*Мих. Аполлосова.*

Молитва убогихъ.

Лучшее врачевство отъ болѣзней.

Изъ с. Падовъ—Священника *Митрофана Покорскаго.*

Извѣстія и замѣтки.

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Спаскій.*

Цензурою дозволено. Воронежъ. Ноября 1 дня 1893 г. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.