

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Каѳедрального собора, № 37

Годъ изданія семнадцатый.

№ 19.

1902 г.

1 Октября.

ОТДѢЛЪ, ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Архипастырское воззваніе

объ учрежденіи школь грамоты.

Жатва многа, дѣлателей же мало! Вотъ божественное слово, которое приходится сказать о положеніи церковно-школьнаго дѣла въ Екатеринбургской Епархіи въ настоящее время.

Помолитесь, отцы и братіе, сотрудники моя, да изведеть Господь добрыхъ дѣлателей на святую ниву Его.

И сами, какъ призванные на ложе, явите ревность, достойную призванія Вашего и дѣла святаго сего...

Церковь и Государь зовуть Васъ, какъ наилучшихъ тружениковъ на дѣло сіе, и сами Вы не можете не видѣть, сколь многополезно и неотложно дѣло просвѣщенія народа въ духѣ вѣры и жизни Православной!

Потщитесь потрудиться на поприщѣ этомъ, пока есть день, т. е. благопріятное время. Придетъ ночь, т. е. неблагопріятное время, когда и захотите потрудиться, но отыметъ отъ Васъ счастливый жребій этотъ.

Благопріятность времени нашего по отношенію къ церковно-школьному дѣлу прежде всего заключается въ тѣхъ свѣтлыхъ надеждахъ, которыя возлагаетъ на насъ мудрое и благодное правительство, дающее посильное пособіе въ руки наши, соотвѣтственно нашему участию въ этомъ великомъ дѣлѣ всей земли русской.

Второе благопріятное условіе заключается въ томъ, что еще есть многое множество густо населенныхъ мѣстъ, гдѣ возможно и необходимо открытіе школъ, особенно школъ грамоты, преимущественно женскихъ.

Не мало есть третьестепенныхъ и дальнѣйшихъ благопріятныхъ условій для развитія церковно-школьнаго дѣла, а именно наличность помѣщеній и лицъ, могущихъ учительствовать, и наконецъ разнообразныхъ мѣстныхъ средствъ, сообразно съ коими можно надѣяться и на оффиціальную помощь, все болѣе и болѣе расширяющуюся.

Пріятно видѣть школы великія, всесторонне благоустроенныя, но нельзя считать низкими и тѣ, кои соотвѣтствуютъ бѣдному быту и небогатай жизни нашего народа, еще далекаго отъ претензій на полноту обстановки и широкихъ требованій гигиены.

Посему и бѣдная хата, среди такихъ же небогатыхъ домовъ, можетъ быть хорошимъ рассадникомъ духовнаго просвѣщенія, въ видѣ деревенской школы грамоты. Равно какъ и не много учившійся кандидатъ

въ церковно-служители можетъ считаться достаточнымъ учителемъ для этой школы—одной или двухъ зимъ, послѣ коихъ способнѣйшіе и досужіе ученики могутъ перейти въ болѣе высшія школы.

И мнѣ кажется, что всякій приходъ, имѣющій около двухъ тысячъ жителей обоюга пола, можетъ имѣть одну и другую такую деревенскую школу, кромѣ школъ болѣе высокихъ.

Тѣмъ болѣе стыдно и грѣшно не имѣть таковыхъ тамъ, гдѣ число прихожанъ считается многими тысячами. Здѣсь школы грамоты должны быть обязательно и отсутствіе ихъ не можетъ не ставиться въ вину пастырямъ и дѣятелямъ церковнымъ, и отвѣтъ за сіе они дадутъ предъ нами и Богомъ, ибо Онъ есть Богъ—ревнитель и отомщеніе принадлежитъ Ему, Судящему нынѣ и вѣковѣчно.

И такъ, отцы и братіе, не нерадите о всякаго рода дарованіяхъ, имѣющихся въ Васъ и предъ очами Вашими, къ открытію школъ грамоты, да и сѣяй вкупѣ радуется и жняя (Іоан. 4, 36).

Архипастырски молю и прошу Васъ, братіе, ревнуйте о большемъ и большее даруется Вамъ. А скрывающіе дары и таланты малые лишатся и того, что имѣютъ у себя. Въ частности же умоляю взирать на просвѣтительныя труды другихъ съ радостною ревностію, а не съ тою мыслію, что они дѣлаютъ это дѣло за Васъ и для Васъ. Какъ ѣдятъ и пьютъ они ради себя, такъ и труждаются, имѣя свои задачи и цѣли, которыя не рѣдко во многомъ разнствуютъ отъ тѣхъ, кои желанны дѣятелямъ церковнаго просвѣщенія. Пусть ихъ добрая ревность возбудитъ и

нашу ревность, а наслаждение трудами да будетъ общимъ благомъ всѣхъ, кому дороги судьбы Отечества и для кого радость Отца Отечества есть вмѣстѣ и своя радость.

Ничтоже имуще, но все содержаще, совершали благовѣствованіе свое святые Апостолы. Такъ и преемники ихъ, пусть не считаютъ ничего чужимъ, что можетъ послужить ко благу народнаго просвѣщенія въ духѣ вѣры и жизни Христіанской.

Кто есть насаждай и кто есть поливающий сѣмена добраго ученія?! Пусть это будетъ внѣ всякаго спора, ибо все въ возрастъ, а возвращающій есть Богъ—Ему и да будетъ слава за все!

Однако каждый дѣятель восприметъ по труду и усердію своему. Да потрудится же каждый по мѣрѣ силъ и средствъ своихъ. И да будетъ неимѣющій оныхъ, какъ имѣющій, ибо непреложно слово рекшаго: просите и дастся вамъ, ищите и обрящете.

Да не будетъ ни въ комъ желанія искать слова лукавствія, чтобы нещевати вины свои въ малодвижности святаго дѣла сего! Это тщетный трудъ и бесплодно стараніе о семъ. Возлюбимъ дѣло просвѣщенія народа, какъ неотложное дѣло наше, и намъ все приложится къ учрежденію сначала самыхъ скромныхъ школъ, а потомъ и большихъ, по мѣрѣ объема силъ и средствъ. Отдадимъ на дѣло это то, что можемъ. И никто не осудитъ насъ за малость всякой жертвы. А остающійся съ силами своими и средствами, находящимися въ распоряженіи его, ничего не истратитъ, но ничего и не приобрететъ. Дѣлайте въ благоприятное время куплю спасительную, пока есть спросъ.

Не презрите и малыхъ, ибо Ангелы ихъ ходатайствуютъ за нихъ, да не погибнетъ ни одно изъ нихъ, въ разныхъ хищеніяхъ душепагубныхъ, коихъ нынѣ такъ много. Тѣ же Ангелы будутъ и жателями на нивѣ Божіей, на которой нынѣ жатва такъ многа, а дѣлателей мало.

Ради Господа и Спаса нашего поспѣшимте на самое благое дѣло времени нашего, да воспріимемъ награду во время свое и въ вѣчные вѣки. Аминь.

*Никаноръ, Епископъ Екатеринбургскій
и Ирбитскій.*

1902 г. Сентября 23.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

I.

О срокахъ представленія Епархіальному Начальству благочинническихъ отчетовъ.

Екатеринбургская Духовная Консисто́рія симъ предписываетъ Благочиннымъ епархіи неукоснительно въ Юлѣ мѣсяцѣ каждаго года доносить Его Преосвященству о результатахъ полугодичнаго обозрѣнія церквей округа, а годовой отчетъ о состояніи округа представлять въ Январѣ съ такимъ расчетомъ, чтобы таковой былъ полученъ Его Преосвященствомъ не позднѣе 1-го Февраля.

II.

О воспрещеніи исправляющимъ должность псаломщиковъ просить о переводѣ на другія мѣста до утвержденія въ должности.

Екатеринбургская Духовная Консисто́рія симъ объявляетъ исправляющимъ должность псаломщиковъ, состоящихъ при церквяхъ Екатеринбургской епархіи, что резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, отъ 4 сего сентября за № 4372, имъ воспрещается просить о перемѣщеніи на другія мѣста впредь до утвержденія въ занимаемыхъ ими должностяхъ.

О т ч е т ь

Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта
о состояніи церковныхъ школъ Екатеринбургской епар-
хіи за 1901-й годъ.

1. Управление церковными школами. Составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій. Именной списокъ членовъ Совѣта и Отдѣленій съ указаніемъ званія членовъ. Почетные члены Совѣта и Отдѣленій.

Согласно ст. 3-й ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 26-й день Февраля 1896 года „Положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты Вѣдомства Православнаго Исповѣданія“ высшее управленіе церковными школами Екатеринбургской епархіи принадлежало Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иринею, Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому. Въ неусыпной заботѣ о благоустройствѣ церковныхъ школъ во всѣхъ отношеніяхъ Его Преосвященство постоянно и внимательно слѣдилъ за состояніемъ и развитіемъ церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. Подъ ближайшимъ и опытнымъ руководствомъ Его Преосвященства дѣйствовалъ и ближайшій органъ его по управленію церковными школами—Епархіальный Училищный Совѣтъ, а чрезъ него и уѣздныя Отдѣленія Совѣта. Дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій, въ указанныхъ предѣлахъ вѣдѣнія сихъ учрежденій, состояла въ завѣдываніи церковными школами, въ заботливости о распространеніи народнаго просвѣщенія въ духѣ Св. Православной Церкви и въ вѣрности завѣтамъ русской народности. Непосредственное же наблюденіе за церковными школами и руководство учебно-воспитательнымъ дѣломъ, соотвѣтственно цѣли церковныхъ школъ, принадлежало Епархіальному Наблюдателю и его помощникамъ, 5-ти уѣзднымъ наблюдателямъ.

Составъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году былъ слѣдующій: Предсѣдатель Совѣта—законоучитель мужской гимназіи, кандидатъ богословія, протоіерей Василій Гагинскій; члены Совѣта: Смотритель духовнаго училища, кандидатъ богословія, священникъ Г. А. Усольцевъ,

законоучитель Екатеринбургской женской гимназіи, кандидатъ богословія. священникъ А. А. Миролюбовъ, священникъ Екатеринбургскаго собора, кандидатъ богословія, А. В. Поповъ, священникъ Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря, студентъ семинаріи, К. А. Коровинъ (казначей Совѣта), законоучитель Екатеринбургскаго реальнаго училища, кандидатъ богословія, священникъ Н. А. Сельменскій, ключарь каѳедральнаго собора, студентъ семинаріи, священникъ Л. А. Игноратовъ, Инспекторъ мужской гимназіи с. с. С. И. Бехъ, Епархіальный Миссіонеръ, кандидатъ богословія, надв. с. А. И. Обтеперанскій, Секретарь Екатеринбургской Духовной Консисторіи, кандидатъ богословія, тит. сов. П. П. Беллавинъ и преподаватель духовнаго училища, кандидатъ богословія, кол. сов. Г. Г. Литвинцевъ (дѣлопроизводитель); члены по должности: Епархіальный Наблюдатель, кандидатъ богословія, священникъ П. И. Чистосердовъ, членъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—Инспекторъ народныхъ училищъ Екатеринбургскаго уѣзда, кандидатъ богословія, с. с. В. Е. Поповъ. Почетные члены Совѣта: Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ, горный инженеръ, д. с. с. П. П. Боклевскій, Директоръ Екатеринбургской гимназіи ст. сов. М. П. Ѳедоровъ, бывший каѳедральный протоіерей, магистръ богословія А. М. Кротковъ, каѳедральный протоіерей, кандидатъ богословія Н. М. Кибардинъ, протоіерей градо-Екатеринбургской Свято-Духовной церкви, магистръ богословія І. Д. Знаменскій, протоіерей Ново-Тихвинскаго монастыря кандидатъ богословія Г. А. Младовъ, Екатеринбургскій купецъ М. И. Ивановъ и попечитель Верхъ-Исетской двухклассной школы, управитель мѣстнаго завода Ѳ. А. Фотіевъ. Въ составъ школьной комиссіи при Совѣтѣ, для рѣшенія не терпящихъ отлагательства дѣлъ, входили: Предсѣдатель Совѣта и члены онаго: свящ. Г. А. Усольцевъ, свящ. Н. А. Сельменскій, Г. Г. Литвинцевъ (дѣлопроизводитель) и Епархіальный Наблюдатель.

Составъ Отдѣленій Совѣта въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

1) Екатеринбургскаго: Предсѣдатель протоіерей градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви, кандидатъ богословія, І. Е. Соколовъ; постоянные члены: протоіерей Екатеринбургскаго каѳедральнаго собора, студентъ семинаріи В. С. Луканинъ,

протоіерей Екатеринбургскаго Екатерининскаго Собора, студентъ семинаріи Н. А. Діомидовскій, священники: Верхъ-Исетскаго завода Успенской церкви, студ. семинар. И. С. Сумароковъ, Свято-Духовской церкви окон. к. семин. М. И. Ильинъ (казначей), Екатеринбургскаго кафедральнаго собора, студ. семин. Е. Е. Парышевъ, Екатеринбургской Николаевской церкви, студ. семин. Д. П. Пономаревъ (дѣлопроизводитель) и почетный гражданинъ Ѡ. А. Фотіевъ; сверхштатный членъ—бывшій исправляющій должность Предсѣдателя Отдѣленія священникъ Успенской церкви Верхъ-Исетскаго завода, окон. к. сем. Ѡ. М. Баженовъ; члены представители: отъ уѣзднаго земскаго собранія—купецъ Н. А. Злоказовъ, отъ городскаго общества—купецъ И. И. Симановъ; члены по должности: уѣздный наблюдатель, студентъ семинаріи, священникъ Ѡ. А. Коровинъ, Инспекторъ 1-го Екатеринбургскаго городскаго училища надв. сов. А. П. Шалинъ; о.о. Благочинные уѣзда: Протоіерей Н. І. Макушинъ (1 окр.), священники: А. А. Топорковъ (2 окр.), І. П. Карамышевъ (3 окр.), Е. И. Львовъ (4 окр.), П. Пономаревъ, (5 окр.), Н. А. Ляпустинъ (6 окр.) и протоіерей А. А. Колосовъ (единоверческихъ церквей), и Земскіе участковые Начальники: 1 уч. т. с. М. С. Лисаневичъ. 2 уч. с. с. В. И. Ложкинъ, 3 уч. губ. сек. Н. В. Бѣлевичъ, 4 уч. к. ас. В. А. Сомовъ, 5 уч. шт.-кап. А. А. Клепининъ, 6 уч. ст. с. А. П. Васильевъ, 7 уч. ст. с. Е. И. Кучинскій, 8 уч. пот. двор. Г. П. Кокшаровъ, 9 уч. тит. с. Н. И. Ковшевичъ-Матусевичъ, 10 уч. к. асс. А. Н. Сергіевскій, 11 уч. кол. асс. А. А. Салтыковъ, 12 уч. баронъ М. М. Фитингофъ, 13 уч. шт. кап. В. В. Троицкій и 14 уч. поручикъ запаса К. Д. Понюшевъ. Почетный членъ Отдѣленія Екатеринбургскій купецъ И. И. Ермолаевъ. Въ составъ школьной комиссіи, для рѣшенія спѣшныхъ дѣлъ, входили: Предсѣдатель Отдѣленія и члены онаго: казначей, дѣлопроизводитель, священникъ Е. Парышевъ и уѣздный наблюдатель.

2) Ирбитскаго Предсѣдатель—до 21 Сентября священникъ градо-Ирбитской Срѣтенской церкви Н. С. Фофановъ, а съ этого времени протоіерей градо-Ирбитскаго собора, кандидатъ богословія, П. Н. Новиковъ; постоянные члены: законоучитель Маріинской женской прогимназіи, студентъ семинаріи, священникъ І. П. Щанковъ, градо-Ирбитской Срѣтенской церкви, окон-

чившій курсъ семинаріи, священникъ И. А. Славнинъ (членъ и дѣлопроизводитель школьной комиссіи и завѣдующій книжнымъ складомъ), Киргинскаго села Спаской церкви, окончившій курсъ семинаріи, священникъ І. Р. Казанскій, Волковскаго села Вознесенской церкви, окончившій курсъ семинаріи священникъ П. Н. Никулинъ, Инспекторъ Ирбитскаго городского училища, надворный совѣтникъ С. В. Оедосѣевъ (казначей), учитель Ирбитскаго городского училища, надворный совѣтникъ И. А. Замотринскій (съ 27 Апрѣля—дѣлопроизводитель), городской врачъ коллежскій совѣтникъ А. М. Зенковъ, Ирбитскій мѣщанинъ М. О. Васеневъ, сверхштатный членъ, священникъ градо-Ирбитской Срѣтенской церкви, студентъ семинаріи, Н. С. Фофановъ; члены представители: отъ городского общества—городской голова, Ирбитскій мѣщанинъ И. А. Лопатковъ, отъ Ирбитскаго земства—Предсѣдатель Ирбитскаго Уѣзднаго Съѣзда, статскій совѣтникъ А. Г. Пахарнаевъ. Члены по должности: уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, студентъ семинаріи, Д. А. Теодоровскій—священникъ Ирбитскаго Богоявленскаго собора, Инспекторъ народныхъ училищъ П. И. Богоявленскій (вмѣсто умершаго инспектора статскаго совѣтника М. П. Боровскаго), о.о. Благочинные: Ирбитскаго Богоявленскаго собора, низш. отдѣленія семин., священникъ П. П. Тронинъ (до 30 іюля, а съ этого времени) протоіерей того же собора П. Н. Новиковъ (1 окр.), Краснослободскаго села Богоявленской церкви, окончившій курсъ семинаріи, священникъ І. В. Поповъ (2 окр.), Невьянскаго села Соборо-Богородицкой церкви, студентъ семинаріи, священникъ А. І. Казакокъ (3 окр.) и Земскіе участковые Начальники: 1 уч. губернской секретать С. Л. Нагибинъ, 2 уч. коллежскій ассесоръ А. М. Катаевъ, 3 уч. статскій совѣтникъ С. И. Пономаревъ, 4 уч. коллежскій секретарь П. А. Мензелинцевъ и 5 уч. статскій совѣтникъ М. Л. Курчеевъ. Почетные члены: почетный попечитель церковныхъ школъ уѣзда, личный почетный гражданинъ И. Я. Тугариновъ, уѣздный Исправникъ статскій совѣтникъ Н. М. Пейкеръ и Ирбитскій купецъ Е. С. Константиновъ.

3) Камышловско: Предсѣдатель—протоіерей градо-Камышловскаго Покровскаго собора, студентъ семинаріи, І. А. Дергачевъ; постоянные члены: Смотритель Камышловскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ М. Н. Флоровъ, помощникъ смо-

трителя того же училища статскій совѣтникъ В. С. Приселковъ, учитель того же училища надворный совѣтникъ И. И. Устиновъ, священникъ градо-Камышловской Александро-Невской церкви, окончившій курсъ семинаріи Н. П. Кокшаровъ, священникъ Камышловскаго собора, студентъ семинаріи П. П. Ситниковъ (дѣлопроизводитель), священникъ села Реутинскаго, окончившій курсъ семинаріи А. М. Малышевъ (казначей), священникъ села Захаровскаго, окончившій курсъ семинаріи К. З. Зеленцовъ, Камышловскій мѣщанинъ Я. Е. Крупинъ и сверхштатный членъ Камышловской пріютской церкви священникъ К. Задоринъ (съ Іюля мѣсяца). Члены представители: отъ земства—Камышловскій мѣщанинъ М. А. Васильевъ (до Сентября мѣсяца), отъ городского общества Камышловскій купецъ А. В. Воронковъ. Члены по должности: Уѣздный Наблюдатель—безприходный священникъ, студентъ семинаріи, Аполлоній Мышкинъ, Инспекторъ народныхъ училищъ Синицынъ, о.о. Благочинные: священники: Василій Побѣдоносцевъ (2 окр.), Евлампій Бирюковъ (3 окр.), Аркадій Чернавинъ (4 окр.), и Андрей Киселевъ (5 окр.), и Земскіе Начальники: статскій совѣтникъ В. М. Ѳедоровъ (1 уч.), поручикъ запаса Н. И. Макаровъ (2 уч.), коллежскій совѣтникъ В. А. Дебу (3 уч.), статскій совѣтникъ С. А. Стахевичъ (4 уч.), надворный совѣтникъ М. В. Кукаретинъ (5 уч.), подпоручикъ запаса Н. Э. Штанге (6 уч.), коллежскій ассессоръ П. А. Ивановъ (7 уч.) и поручикъ запаса Е. В. Бейдеманъ (8 уч.). Въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ въ своемъ участкѣ состоялъ Земскій Начальникъ статскій совѣтникъ С. А. Стахевичъ.

Въ составъ школьной комиссіи, для ускоренія движенія дѣлъ, входили: Предсѣдатель протоіерей Іоаннъ Дергачевъ и члены: М. П. Флоровъ, священникъ Д. Ситниковъ и Уѣздный Наблюдатель священникъ Мышкинъ.

4) Шадринскаго: Предсѣдатель въ первой половинѣ года Протоіерей градо-Шадринскаго Спасо-Преображенскаго собора І. І. Мизеровъ (умершій 21 Іюня), а съ 20 Сентября—назначенный на его мѣсто протоіерей А. Л. Сельменскій, студентъ семинаріи. Постоянные члены: священники того же собора: студентъ семинаріи С. Г. Троицкій и окончившій курсъ семинаріи П. М. Фаворитовъ (казначей), священникъ Николаевской церкви, окон-

чившій курсъ семинаріи С. С. Дерябинъ, священникъ Покровской церкви окончившій курсъ семинаріи Л. А. Золотавинъ (дѣлопроизводитель), священникъ Красномыскаго села, окончившій курсъ семинаріи П. Н. Киселевъ, учитель Шадринскаго городского 4-хъ класснаго училища, надворный совѣтникъ М. И. Даниловъ, Шадринскіе купцы Л. А. Суриковъ и Г. А. Моисеевъ. Члены представители отъ уезднаго земства—до 21 Сентября Шадринскій городской голова надворный совѣтникъ А. И. Земляницинъ, а съ этого времени Шадринскій купецъ М. А. Поскребышевъ, отъ городского общества—нотариусъ Д. І. Некрасовъ. Члены по должности: Уѣздный Наблюдатель—до 21 Юля священникъ Алексѣй Сельменскій (нынѣ Предсѣдатель Отдѣленія), а съ 21 Юля—священникъ Николаевской церкви, окончившій курсъ учительскаго института С. В. Ѳедосѣевъ, Инспекторъ народныхъ училищъ статскій совѣтникъ И. Г. Пактовскій. Благодѣтельные уѣзда и Земскіе Начальники. Почетный членъ Отдѣленія—священникъ градо-Шадринской Флоро-Лаврской церкви, студентъ семинаріи, Д. Г. Троицкій.

5) Верхотурскаго: Предсѣдатель—священникъ Нижне-Тагильской Введенской церкви, студентъ семинаріи, Іоаннъ Двиняниновъ; постоянные члены: священникъ той же Введенской церкви, студентъ семинаріи В. М. Черепановъ (казначей), священникъ той же церкви, студентъ семинаріи Н. П. Воецкій, священникъ Входа-Іерусалимской церкви, студентъ семинаріи А. А. Сахаровъ (завѣдывающій книжнымъ складомъ), священникъ Нижне-Тагильской Николаевской церкви, окончившій курсъ семинаріи А. Л. Хохловъ и Нижне-Тагильской Входа-Іерусалимской церкви священникъ С. Н. Хлыновъ (бывшій уѣздный наблюдатель), Инспекторъ Нижне-Тагильскаго горнозаводскаго училища Н. И. Кларкъ, Инспекторъ Верхотурскаго 3-хъ класснаго городского училища В. И. Мартыновъ и преподаватель Нижне-Тагильскаго 4-хъ класснаго городского училища Н. А. Кузнецовъ (дѣлопроизводитель). Члены представители: отъ Алапаевскаго городского общества—мѣщанинъ Б. Н. Пастуховъ, отъ Верхотурскаго уѣзднаго земскаго собранія—горный инженеръ В. К. Квятковскій. Сверхштатные члены: Настоятель Верхотурскаго Николаевскаго монастыря игумень Арсѣеа, протоіереи соборовъ: Верхотурскаго Свято-Троицкаго—П. Д. Арсѣевъ и Богословскаго Введенскаго—В. П. Словоцовъ. Члены по должности: Наблюдатель церковныхъ школъ Верхотурскаго уѣзда—священникъ Нижне-Тагильской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви, окончившій курсъ реального училища В. Д. Конинъ (съ 8 Марта), Инспекторъ народныхъ училищъ Верхотурскаго уѣзда С. Г. Сироткинъ, о.о. Благодѣтельные 5-ти округовъ и Земскіе Начальники.

Почетныхъ членовъ не было.

В Ъ Д О

о движеніи матеріаловъ на Екатеринбургъ

За мѣсяцъ

Наименованіе предметовъ.	Оставалось на 1-е Августа 1902 г.			Поступило въ Августъ		
	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.
Свѣчь бѣлаго воска	326	13	—	548	20	—
„ желтаго воска	56	12	16	6	12	—
Лампаднаго оливковаго масла	252	37	—	—	—	—
Ладона капанца (простаго)	86	36	—	—	—	—
„ роснаго	4	26	30	—	—	—
Экономическаго кадильнаго угля	968	кру жк.		—	—	—
Зажигательной нитки	1	16	17	—	—	—
Бѣлаго воска	316	15	—	870	23	—
Желтаго воска	35	2	16	196	18	16
Свѣчныхъ огарковъ бѣлыхъ	44	11	—	70	32	—
„ „ желтыхъ	2	12	16	—	25	—
Бѣлаго огарочнаго воска	—	—	—	81	15	—
Подтеснаго воска	—	20	—	—	—	—
Бѣлой прядильной бумаги	6	27	—	2	9	—
Красной „ „	8	14	16	—	—	—
Готовый фитиль	—	—	—	12	27	16
Вязки	3	39	—	—	—	—
Сусальнаго золота	860	книж екъ.		—	—	—
Оберточной бумаги	8	31	16	—	—	—
Восковыхъ отбросовъ	—	—	—	10	25	—
Воска и проч. матеріаловъ въ маст.	424	27	24	646	20	—
Восковыхъ матеріаловъ въ перетоп.	8	36	16	89	6	—
Восковыхъ отбросовъ въ обработкѣ	97	25	—	—	—	—
Въ Воскобѣлильнѣ	3280	15	8	194	21	16
ВСЕГО	4966	19	15	2730	14	16

Подлинная за надлежащимъ

МОСТЪ

скомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Августъ 1902 г.

ВСЕГО.			Израсходовано въ мѣсяцъ Августъ 1902 г.						Осталось на 1-е Сентября 1902 г.		
Пуд.	Ф.	Л.	Для какой надобности.	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.		
874	33	—	Продано	316	31	—	558	2	—		
62	24	16	" "	13	16	—	49	8	16		
252	37	—	" "	93	33	—	159	4	—		
86	36	—	" "	6	10	—	80	26	—		
4	26	30	" "	—	4	8	4	22	22		
968	кру	жк.	" "	440	кру	жк.	528	кру	жк.		
1	16	17	" "	—	2	—	1	14	17		
1186	38	—	Выдано въ мастерскую	543	1	—	643	37	—		
231	21	—	" въ обѣлку и маст.	201	18	16	30	2	16		
115	3	—	" въ перетопку .	89	6	—	25	37	—		
2	37	16	" "	—	—	—	2	37	16		
81	15	—	" въ мастерскую	81	15	—	—	—	—		
—	20	—	" "	—	—	—	—	20	—		
8	36	—	Выдано для приг. фитил.	2	10	—	6	26	—		
8	14	16	" "	—	22	16	7	32	—		
12	27	16	Выдано въ мастерскую	12	27	16	—	—	—		
3	39	—	" "	—	—	—	3	39	—		
860	книж	екъ.	" "	160	книж	екъ.	700	книж	екъ.		
8	31	16	" "	2	19	16	6	12	—		
10	25	—	" "	—	—	—	10	25	—		
1071	7	24	Сдано въ кладовую . .	565	3	—	506	4	24		
98	2	16	" "	81	15	—	16	27	16		
97	25	—	" "	—	—	—	97	25	—		
3474	36	24	" "	870	23	—	2604	13	24		
7696	33	31	—	2880	17	8	4816	15	23		

ПОДПИСОМЪ.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго
свѣчно-восковаго завода

за Августъ мѣсяцъ 1902 годъ.

	Наличными.		Билетами.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось къ 1 Августа .	80	63	95655	—	95735	63
Въ теченіе Августа поступ.	60604	2	5400	—	66004	2
Всего .	60684	65	101055	—	161739	65
Въ теченіе Августа израсходовано	60627	90	19200	—	79827	90
Къ 1-му Сентября въ остат.	56	75	81855	—	81911	75
Всего .	60684	65	101055	—	161739	65

Примѣчаніе. Изъ суммъ, остающихся на 1-е Сентября 80300 руб. хранятся въ Екатеринбургской Конторѣ Государственнаго Банка по книжкѣ спеціально-текущаго счета за № 21; 55 рублей по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 18296; 1500 рублей въ Сибирскомъ Торговомъ Банкѣ по книжкѣ текущаго счета за № 1167-мъ и 56 руб. 75 коп. въ кассѣ Управленія.

Вѣдомость эта составлена Сентября 2 дня 1902 года по повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и кассы Управленія, при чемъ удостовѣряется, что къ 1-му Сентября 1902 года при повѣркѣ дѣйствительно найдено въ остаткѣ: наличными пятьдесятъ шесть рублей 75 коп. и билетами восемьдесятъ одна тысяча восемьсотъ пятьдесятъ пять рублей, а всего восемьдесятъ одна тысяча девятьсотъ одиннадцать рублей семьдесятъ пять копѣекъ.

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) При градо-Шадринской Николаевской церкви съ 9 Сентября.
- 2) Въ с. Ново-Петропавловскомъ Шадр. у., съ 18 Сентября.
- 3) Въ с. Реутинскомъ, Кам. у., съ 20 Сентября.
- 4) Въ с. Беркутскомъ, Шадр. у., съ 21 Сентября.
- 5) Въ с. Верхъ-Теченскомъ, Екат. у., съ 23 Сентября.

Въ единоувѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. Богословскомъ, Шадр. у., съ 15 Октября 1901 г.
- 2) Въ заводъ Быньговскомъ, Екат. у., съ 22 Января 1902 г.
- 3) При градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви съ 15 Февраля.

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Красногорскомъ, Верх. у., съ 12 Декабря 1900 г.
- 2) Въ с. Усть-Міасскомъ, Шадр. у., съ 17 Мая 1901 г.
- 3) Въ зав. Петро-Каменскомъ, Верх. у., съ 8 Августа.
- 4) Въ с. Ново-Панышинскомъ, Верх. у., съ 12 Октября.
- 5) Въ с. Володинскомъ, Кам. у., съ 20 Октября.
- 6) Въ с. Баженовскомъ, Ирб. у., съ 16 Ноября.
- 7) Въ с. Верхъ-Теченскомъ, Шадр. у., съ 18 Мая.
- 8) Въ с. Вновь-Юрмытскомъ, Кам. у., съ 31 Мая.
- 9) Въ с. Кабанскомъ, Шадр. у., съ 30 Юля.
- 10) Въ заводъ Висимо-Уткинскомъ, Верх. у., съ 31 Августа.
- 11) Въ заводъ Верхъ-Нейвинскомъ, Екат. у., съ 19 Сентября.
- 12) Въ с. Сладчанскомъ, Шадр. у., съ 23 Сентября.

Въ единоувѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) Въ заводъ Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви съ 10 Августа 1900 г.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Мингалевскомъ, Шадр. у., съ 14 Ноября 1901 г.
- 2) Въ с. Останинскомъ, Екат. у., съ 30 Ноября.
- 3) Въ с. Петро-Павловскомъ, Верх. у., съ 3 Марта.
- 4) Въ с. Кондинскомъ, Шадр. у., съ 30 Марта.
- 5) Въ заводъ Верхне-Тагильскомъ, Екат. у., съ 18 Мая.
- 6) Въ с. Гаевскомъ, Екат. у., съ 27 Мая.
- 7) Въ с. Корюковскомъ, Кам. у., съ 29 Мая.
- 8) Въ заводъ Нижне-Салдинскомъ, Верх. у., съ 12 Юня.
- 9) Въ с. Шайтанскомъ, Шадр. у., съ 24 Юня.
- 10) Въ с. Полевскомъ, Шадр. у., съ 25 Юля.
- 11) Въ з. Верхне-Баранчинскомъ, Верх. у., съ 14 Августа.
- 12) Въ с. Беркутскомъ, Шадр. у., съ 19 Августа.
- 13) Въ с. Аверинскомъ, Екат. у., съ 22 Августа.
- 14) Въ с. Каргапольскомъ, Шадр. у., съ 28 Августа.
- 15) Въ с. Новомъ, Кам. у., съ 4 Сентября.
- 16) Въ с. Покровскомъ, Екат. у., съ 12 Сентября.
- 17) При градо-Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ Соборѣ, съ 17 Сентября.
- 18) Въ с. Мостовскомъ, Екат. у., съ 18 Сентября.
- 19) Въ с. Совинскомъ, Кам. у., съ 18 Сентября.
- 20) Въ с. Осинцевскомъ, Ирб. у., съ 18 Сентября.
- 21) Въ заводъ Ирбитскомъ, Ирб. у., съ 20 Сентября.
- 22) Въ заводъ Кушвинскомъ, Верх. у., съ 21 Сентября.

Свѣдѣнія о средствахъ содержанія по означеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ Справочной книжкѣ Екатеринбургской епархіи на 1902 г.

II. Перемѣны по службѣ.

Согласно постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 31 Августа—18 Сентября 1902 года, Екатеринбургскій мѣщанинъ *Никита Котиошенко*, принятъ въ штатъ канцеляріи Екатеринбургской Духовной Консисторіи съ званіемъ канцелярскаго служителя 3-го разряда.

Предоставлено священническое мѣсто при церкви села Коптяковского, Верх. у., діакону церкви Верхъ-Нейвинскаго завода,

Екат. у., *Михаилу Менскому*, сдавшему удовлетворительно испытаніе на санъ священника—19 Сентября.

Приняты на службу въ Екатеринбургскую епархію: діаконъ, состоявшій на иподіаконской вакансіи при градо-Орловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, *Александръ Оболенскій*, съ опредѣленіемъ на діаконское мѣсто къ церкви Березовскаго завода, Екат. у.; псаломщикъ Пермской епархіи, окончившій курсъ въ Пермской духовной Семинаріи *Николай Пузыревъ*, съ опредѣленіемъ на священническое мѣсто къ градо-Ирбитской Срѣтенской церкви—18 Сентября.

Перемѣщены: священники: церкви села Титовскаго, Верх. у., *Александръ Золотавинъ* и Верхотурскаго Собора *Владиміръ Писаревъ*—одинъ на мѣсто другаго 12 Сентября; псаломщикъ церкви села Покровскаго, Екат. у., *Павель Архангельскій*—къ церкви Уткинской слободы, Екат. у., 12 Сентября; псаломщикъ церкви села Мостовскаго, Екат. у., *Павель Истокскій*—къ церкви села Юрмытскаго, Кам. у., псаломщикъ церкви села Совинскаго, Кам. у., *Владиміръ Шестаковъ*—къ церкви села Чернокоровскаго 18 Сентября; діаконъ: церкви села Карасе-Истокскаго, Екат. у., *Владиміръ Затопляевъ* и церкви Алапаевскаго завода *Іоаннъ Затопляевъ*—одинъ на мѣсто другаго 19 Сентября; псаломщикъ церкви села Осинцевскаго, Ирб. у., *Николай Пономаревъ*—къ церкви села Шогрышскаго того же уѣзда 18 Сентября; священникъ церкви села Реутинскаго, Кам. у., *Александръ Малышевъ*—къ церкви Екатеринбургскаго Архіерейскаго Дома 20 Сентября и священникъ церкви села Беркутскаго, Шадр. у., *Симеонъ Скворцовъ*—къ церкви села Москвинскаго, Кам. у., 21 Сентября; діаконъ церкви села Сладчанскаго, Шадр. у., *Іоаннъ Мѣдяковъ*—къ церкви села Тамакульскаго, Кам. у., 23 Сентября.

Уволены: на службу въ Орловскую епархію священникъ градо-Шадринской Николаевской церкви *Симеонъ Федосѣевъ*—9 Сентября и отъ должности псаломщика при градо-Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ Соборѣ *Алексій Новиковъ*, согласно прошенію, 17 Сентября.

Утверждены въ должностяхъ: и. д. псаломщиковъ: при церкви села Кишкинскаго, Верх. у., *Алексій Мамаковъ*—18 Сентября; при церкви села Далматовскаго, Шадр. у., *Іоаннъ Черепановъ*;

при церкви села Катаракцаго, Шадр. у., *Михаилъ Козельскій*—17 Сентября; при церкви села Щелкунскаго, Екат. у., *Николай Филиновскій* и при церкви Полевскаго завода, Екат. у., *Петръ Старцевъ*—18 Сентября и въ должности Начальницы при Верхотурской Покровской общины монахиня *Таисія*—12 Сентября.

Отрѣшены отъ мѣстъ: священника при церкви села Ново-Петропавловскаго, Шадр. у., *Иоаннъ Порошинъ* 18 Сентября и псаломщика при церкви Ирбитскаго завода, Ирб. у., *Михаилъ Пановъ* 20 Сентября.

Почислены за штатъ: священникъ церкви села Москвинскаго, Кам. у., *Александръ Скворцовъ*, согласно прошенію 21 Сентября; псаломщикъ церкви Кушвинскаго завода, Верх. у., *Веніаминъ Кантеревъ*, согласно прошенію—21 Сентября и священникъ церкви села Верхъ-Теченскаго, Екат. у., *Василій Псаломщиковъ*—23 Сентября.

Умеръ псаломщикъ церкви села Шогрышскаго, Ирб. у., *Александръ Юдинъ* 31 Августа.

Преподано Архипастырское благословіе съ выдачею свидѣтельства крестьянину Талицкаго завода *Семену Маранину*, за пожертвованіе на переустройство часовни въ церковь 200 руб., 19 Сентября и безъ выдачи свидѣтельствъ—попечителямъ Волковской церкви, Кам. у., крестьянамъ села Волковскаго: *Стефану Ведерникову, Ивану Асманову, Петру Ведерникову* и строителю *Ивану Гладкихъ*, за труды ихъ во время ремонта церкви и дома для священника—19 Сентября.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Архипастырское воззваніе объ учрежденіи школъ грамоты. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Отчетъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Вѣдомость. — Епархіальныя извѣстія.

Наличный составъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ Екатеринбургской епархіи къ началу 190²/₃ учебного года.

I. Екатеринбургское Епархіальное женское училище.

1) Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей Григорій Алексѣевичъ Младовъ, окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія (1879 г.), въ 1881 г. рукоположенъ во священника, въ 1891 г. возведенъ въ санъ протоіерея. Проходилъ должности: смотрителя Далматовскаго духовнаго училища (1879-1883 г.), члена и потомъ предсѣдателя Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (съ 1885 г.), законоучителя Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища (съ 1883 г.), Инспектора классовъ въ томъ же училищѣ (1889 г.). Имѣетъ наперсный крестъ, выданный отъ Св. Синода (1895 г.). Въ настоящей должности состоитъ съ 1899 года.

2) Инспекторъ классовъ, священникъ Петръ Андреевичъ Сысуевъ, окончилъ курсъ въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія, 17 октября 1901-го года утверждёнъ въ степени магистра богословія; въ 1897 г. рукоположенъ во священника, въ томъ же году назначенъ законоучителемъ Порѣцкой учительской семинаріи и состоялъ на этой должности до 15 августа 1900 года. Имѣетъ набедренникъ и скуфью (съ 1901 года). Съ 14 Марта 1902 г. состоитъ предсѣдателемъ Екатеринбургскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ настоящей должности и въ должности законоучителя училища съ 15 Августа 1900 года.

3) И. д. Начальницы училища дочь протоіерея Екатерина Ивановна Знаменская, окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы и состоитъ при училищѣ въ должности воспитательницы съ 1892 г., а къ и. д. начальницы училища допущена 20-го Іюля 1901 года.

Члены Совѣта отъ духовенства.

4) Священникъ Владиміръ Ивановичъ *Лебедевъ*, окончилъ курсъ С.-Петербургской дух. акад. со степенью кандидата богословія (1884 г.). Въ 1889 г. рукоположенъ во священника. Проходилъ должности: преподавателя и помощника смотрителя Далматовскаго духовнаго училища (1884-1889 г.), окружнаго благочиннаго (1890-1891 г.), предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (1891-1894 г.), члена Духовной Консисторіи (1892-1895 г.), члена Совѣта Епархіальнаго женскаго училища (1895-1899 г.). Имѣетъ наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый съ 1901 г. Въ настоящей должности съ Ноября 1901 года.

5) Священникъ Дмитрій Павлиновичъ *Пономаревъ*, окончилъ курсъ въ Пермской дух. сем. съ званіемъ студента. Рукоположенъ во священника въ 1895 году. Имѣетъ камилавку съ 1902 г., въ настоящей должности съ 23 Октября 1900 г. Онъ же законоучитель образцовой при училищѣ школы съ 1899 г.

6) Дѣлопроизводитель Совѣта—учитель Екатеринбургскаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ Константинъ Михайловичъ *Успенскій*, въ настоящей должности съ 1 Декабря 1901 г.

Преподаватели.

7) Священникъ Евгеній Васильевичъ *Дюковъ*, преподаетъ ариметику и геометрію, окончилъ курсъ въ Пермской дух. сем. съ званіемъ студента (1876 г.); рукоположенъ во священника въ 1879 г. Въ должности преподавателя состоитъ съ 10 Января 1877 г. Имѣетъ наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый, съ 1900 года.

8) Священникъ Петръ Ивановичъ *Протопоповъ*, преподаетъ дидактику, окончилъ курсъ въ Казанской дух. акад. въ 1899 г. со степенью кандидата богословія. Проходилъ должность преподавателя въ Тобольской дух. сем. Рукоположенъ во священника въ 1902 году. Въ настоящей должности съ 3 Сентября 1902 г.

9) Коллежскій ассессоръ Сѣргій Ивановичъ *Кобловъ* преподаетъ гражданскую исторію и географію, окончилъ курсъ въ Казанской дух. акад. со степенью кандидата богословія (1896 г.). Состоялъ законоучителемъ Бирской учит. сем. (1896-1897 г.),

учителемъ русскаго языка въ 1 кл. Екатеринбургскаго дух. уч. (1897-1898 г.), дѣлопроизводителемъ Совѣта Екатеринбургскаго Епарх. уч. (1900-1901 г.). Въ настоящей должности съ 1898 г.

10) Кандидатъ богословія Валентинъ Андреевичъ *Казанскій* преподаетъ русскій языкъ и словесность, окончилъ курсъ въ Казанской дух. акад. (въ 1900 г.), состоялъ учителемъ русскаго языка въ 1 кл. Екатеринбургскаго дух. учил. (1900-1901 г.) и дѣлопроизводителемъ епархіальнаго миссіонерскаго комитета. Въ настоящей должности съ 22 Марта 1901 года.

11) Учитель Екатеринбургскаго дух. училища коллежскій совѣтникъ Григорій Григорьевичъ *Литвинцевъ*, преподаетъ физику, въ настоящей должности съ 1892 года.

12) Учитель Екатеринбургскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Александръ Михайловичъ *Поповъ*, преподаетъ славянскій языкъ въ I-V классахъ и русскій языкъ въ I классѣ, преподавалъ дидактику съ 26 Октября 1901 г., въ настоящей должности съ 3 Сентября 1902 года.

13) Учитель церковнаго пѣнія — укончившій курсъ регентскаго класса Императорской пѣвческой капеллы Михаилъ Васильевичъ *Баталовъ*. Въ настоящей должности съ 1 Января 1902 года.

14) Окончившая курсъ въ Екатеринбургскомъ епарх. уч. съ званіемъ домашней учительницы Анна Григорьевна *Семенова*, преподаетъ съ 31 Августа 1899 г. ариѳметику въ 1 кл., съ 15 Августа 1901 г. географію во 2 и съ 3 Сентября 1902 г. въ 3 классахъ и чистописаніе во всѣхъ классахъ съ 1900 года 19 Августа.

15) Учительница рукодѣлія Александра Григорьевна *Квашнина* состоитъ въ означенной должности съ 15 Августа 1899 г.

16) Учительница рукодѣлія Валентина Алексѣевна *Каблукова* состоитъ въ означенной должности съ 1900 года.

Воспитательницы.

17) Екатерина Павловна *Гуляева*, дочь священника, окончила курсъ въ Екатеринбургской женской гимназій съ званіемъ домашней учительницы, состоитъ въ должности съ 6 Ноября 1887 года.

18) Александра Андреевна *Пономарева*, дочь псаломщика, окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ Епарх. жен. учил. съ званіемъ домашней учительницы. Въ настоящей должности съ 30 Октября 1894 г., она же завѣдуетъ училищной бібліотекой съ 1 Января 1901 года.

19) Людмила Кронидовна *Бабина*, дочь священника, окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ Епарх. жен. учил. съ званіемъ домашней учительницы. Въ должности съ 13 Октября 1893 года.

20) Павла Михайловна *Петрова*, дочь священника, окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ Епарх. жен. учил. съ званіемъ домашней учительницы; въ должности съ 9 Марта 1888 года.

21) Вѣра Александровна *Кузнецова*, дочь священника, окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ Епарх. жен. учил. съ званіемъ домашней учительницы, въ должности съ 28 Октября 1899 года.

22) Марія Ивановна *Костылева*, дочь священника, окончила курсъ въ Казанскомъ Епарх. жен. учил. съ званіемъ домашней учительницы, въ должности съ 3 Сентября 1902 года.

23) Вѣра Андреевна *Снѣжницкая*, дочь священника, окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ Епарх. жен. учил. съ званіемъ домашней учительницы, на службѣ при училищѣ съ Августа 1900 г., въ должности съ 3 Сентября 1902 года.

Помощницы воспитательницъ.

24) Варвара Николаевна *Богольпова*, дочь священника, окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ Епарх. жен. учил. съ званіемъ домашней учительницы, въ должности съ 1 Сентября 1900 года.

25) Лидія Алексѣевна *Чиркова*, дочь священника, окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ Епарх. жен. учил. съ званіемъ домашней учительницы, на службѣ при училищѣ съ Октября 1901 г., въ должности съ 3 Сентября 1902 года.

26) Надежда Алексѣевна *Кожевникова*, дочь священника, окончила курсъ въ Екатеринбургскомъ Епарх. жен. учил. съ званіемъ домашней учительницы, въ должности съ 3 Сентября 1902 года.

27) Врачъ училища статскій совѣтникъ Александръ Андреевичъ *Миславскій*, окончилъ курсъ въ Казанскомъ университетѣ

въ 1851 г.; въ 1895 г. отъ того же университета удостоенъ степени доктора медицины. Въ настоящей должности съ 20 Сентября 1880 года.

28) Экономъ училища Петръ Ивановичъ *Левлевъ*, поступилъ на службу съ 13 Октября 1901 года, въ должности утвержденъ 16 Марта 1902 года.

29) Учительница образцовой школы при училищѣ Елико-нида Михайловна *Попова*, окончила курсъ въ Тобольскомъ Епарх. жен. учил. съ званіемъ домашней учительницы, въ должности съ 1897 года.

II. Екатеринбургское духовное училище.

1) Смотритель училища, священникъ Георгій Алексѣевичъ *Усольцевъ*. Имѣеть ордена: св. Анны и св. Станислава 3 ст. и камилавку. Въ 1882 г. окончилъ курсъ наукъ въ Казанской дух. акад. со степенью кандидата богословія и назначенъ на должность помощника смотрителя Далматовскаго дух. учил. Съ 1883 г.—смотрителемъ того же училища. Съ 1891 г.—смотри-телемъ Екатеринбургскаго училища. Съ 1900 г.—священникомъ.

2) Помощникъ смотрителя училища, надворный совѣтникъ Василій Петровичъ *Антониновъ*. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Въ 1898 г. окончилъ курсъ наукъ въ Казанской дух. акад. со степенью кандидата богословія. Въ 1900 г. опредѣленъ на должность помощника смотрителя училища.

3) Старшій учитель, преподающій церковно-славянскій и русскій языки во II, III и IV классахъ училища, статскій со-вѣтникъ Александръ Михайловичъ *Поповъ*. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. Въ 1885 г. окончилъ курсъ наукъ въ С.-Петербург-ской дух. акад. со степенью кандидата богословія и опредѣленъ на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Екатеринбургское духовное училище.

4) Учитель церковно-славянскаго и русскаго языковъ въ I классѣ Павелъ Васильевичъ *Богословскій*. Въ 1898 г. окончилъ курсъ наукъ въ Казанской дух. академіи со степенью кандидата богословія и опредѣленъ штатнымъ преподавателемъ въ Мо-сковское Синодальное училище церковнаго пѣнія по предмету гражданской исторіи всеобщей и русской. Состоитъ съ 1901 г.

учителемъ по церковно-славянскому и русскому языкамъ въ I. классѣ Екатеринбургскаго духовнаго училища.

5) Учитель греческаго языка, надворный совѣтникъ Константинъ Михайловичъ *Успенскій*. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Въ 1894 г. окончилъ курсъ наукъ въ Московской дух. акад. со степенью кандидата богословія и опредѣленъ на должность учителя русскаго языка въ Екатеринбургское Епарх. жен. учил., а въ 1901 г. учителемъ греческаго языка въ Екатеринбургское духовное училище.

6) Учитель латинскаго языка, коллежскій совѣтникъ Василій Ивановичъ *Лазаревъ*. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Въ 1891 г. окончилъ курсъ наукъ въ Кіевской дух. акад. со степенью кандидата богословія. Въ 1902 году опредѣленъ учителемъ латинскаго языка въ Екатеринбургское училище.

7) Учитель ариѳметики и географіи коллежскій совѣтникъ Григорій Григорьевичъ *Литвинцевъ*. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. Въ 1889 г. окончилъ курсъ наукъ въ Казанской дух. акад. со степенью кандидата богословія. Въ 1890 г. опредѣленъ преподавателемъ Екатеринбургскаго Епарх. жен. училища, въ 1898 г.—учителемъ ариѳметики и географіи въ Екатеринбургское духовное училище.

8) Учитель приготовительнаго класса Павелъ Петровичъ *Бажевъ*, онъ же и учитель чистописанія въ I и II классахъ училища. Въ 1899 г. окончилъ курсъ наукъ въ Пермской дух. сем. съ званіемъ студента и опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса въ Екатеринбургскомъ училищѣ.

9) И. д. надзирателя за учениками Григорій Евдокимовичъ *Галаганъ*, онъ же и учитель церковнаго пѣнія въ I, II, III и IV классахъ училища. Въ 1889 г. окончилъ курсъ наукъ въ Черниговской дух. сем. по 2 разряду. Въ 1892 г. опредѣленъ и. д. надзирателя за учениками Екатеринбургскаго дух. училища.

10) И. д. надзирателя за учениками Всеволодъ Александровичъ *Дягилевъ*. Въ 1896 г. окончилъ курсъ наукъ въ Пермской дух. сем. по 2 разряду, въ 1899 г. допущенъ къ исправленію должности надзирателя за учениками сего училища.

11) Врачъ при училищѣ коллежскій ассессоръ Александръ Стратониковичъ *Пономаревъ*. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Въ 1890 г. окончилъ полный курсъ медицинскихъ наукъ въ

университетѣ св. Владиміра со степенью лѣкаря. Въ 1894 году опредѣленъ врачомъ при училищѣ.

12) И. д. училищнаго эконома Стефанъ Егоровичъ *Коровинъ*, въ службѣ съ 1895 года.

III. Камышловское духовное училище.

1) Смотритель училища, статскій совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ *Флоровъ*, имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. По окончаніи въ 1886 г. курса наукъ въ Казанской дух. акад. со степенью кандидата богословія, назначенъ 11 декабря 1886 г. учителемъ греческаго языка въ Далматовское, нынѣ Камышловское дух. училище; 18 октября 1889 г. опредѣленъ помощникомъ смотрителя въ Камышловское дух. училище; 23 августа 1891 г. опредѣленъ смотрителемъ того-же училища.

2) Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ Василій Захаровичъ *Приселковъ*, имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. По окончаніи въ 1886 г. курса наукъ въ Московской дух. акад. со степенью кандидата богословія, опредѣленъ 27 ноября 1887 г. учителемъ географіи и ариѳметики въ Далматовское, нынѣ Камышловское дух. училище; 3 іюня 1900 г. опредѣленъ помощникомъ смотрителя Камышловскаго дух. училища.

3) Учитель греческаго языка, коллежскій совѣтникъ Петръ Васильевичъ *Хавскій*, имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. По окончаніи въ 1889 г. курса наукъ въ Казанской дух. акад. со степенью кандидата богословія, поступилъ 5 окт. 1889 г. учителемъ приготовительнаго класса въ Пермское дух. училище; 26 сент. 1891 г. опредѣленъ учителемъ греческаго языка въ Камышловское дух. училище.

4) Учитель латинскаго языка, надворный совѣтникъ Иванъ Косьмичъ *Сахаровъ*, имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. По окончаніи въ 1886 г. курса наукъ въ Тамбовской дух. семинаріи съ званіемъ студента семинаріи, въ службу вступилъ 6 сент. 1886 г. въ Тамбовское отдѣленіе Государственнаго банка канцелярскимъ

чиновникомъ; 1 авг. 1889 г. уволенъ отъ должности, согласно прошенію, и поступилъ для продолженія образованія въ Казанскую дух. академію, по окончаніи въ коей въ 1893 г. курса со степенью кандидата богословія, опредѣленъ 15 авг. 1893 г. надзирателемъ въ Тамбовскую дух. семинарію; 20 авг. 1895 г. опредѣленъ помощникомъ инспектора въ Пермскую дух. семинарію; 18 авг. 1901 г. опредѣленъ учителемъ латинскаго языка въ Камышловское дух. училище.

5) Учитель русскаго и церковно-славянскаго яз. Вячеславъ Алексѣевичъ *Садовскій*. По окончаніи въ 1897 г. курса наукъ въ Казанской дух. акад. со степенью кандидата богословія, поступилъ 7 ноября 1897 г. законоучителемъ Сормовской двухклассной церковно-приходской школы, Нижегородской губ.; 9 окт. 1898 г. опредѣленъ помощникомъ инспектора Тобольской дух. семинаріи; 19 авг. 1900 г. опредѣленъ учителемъ русскаго и церковно-славянскаго яз. въ старшіе классы Камышловскаго дух. училища.

6) Старшій учитель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ 1 классѣ, надворный совѣтникъ Иванъ Ивановичъ *Устиновъ*, имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. По окончаніи въ 1878 г. курса наукъ въ Пермской дух. семинаріи со званіемъ студента, по сдачѣ трехъ пробныхъ уроковъ, опредѣленъ 10 сент. 1878 г. учителемъ русскаго и церковно-славянскаго яз. въ Далматовское, нынѣ Камышловское дух. училище.

7) Учитель географіи и ариѳметики, коллежскій совѣтникъ, Александръ Андреевичъ *Наумовъ*. По окончаніи въ 1890 г. курса наукъ въ Казанской дух. академіи со степенью кандидата богословія, опредѣленъ 20 сент. 1890 г. учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшіе классы Камышловскаго дух. училища; 27 іюня 1900 г. перемѣщенъ, согласно прошенію, на должность учителя географіи и ариѳметики того же училища.

8) Учитель пѣнія и чистописанія Михаилъ Михайловичъ *Щегловъ*. По окончаніи въ 1894 г. курса наукъ въ Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія, съ званіемъ регента и учителя церковнаго пѣнія, поступилъ 9 сент. 1894 г. учителемъ церковнаго пѣнія и чистописанія въ Камышловское дух. училище.

9) Учитель приготовительнаго класса, надворный совѣтникъ Михаилъ Даніловичъ *Симоновскій*. По окончаніи въ 1868 г. курса наукъ въ Пермской дух. семинаріи въ 2 разрядѣ, поступилъ 7 марта 1871 г. учителемъ въ Сажинское народное училище, Кунгурскаго уѣзда, 23 сент. 1873 г. законоучителемъ и учителемъ въ Билимбаевское двухклассное училище, Екатеринбургскаго уѣзда; служба здѣсь, получилъ изъ суммъ Мин. Нар. Провсвѣщенія 50 р. въ награду; 1 января 1878 года поступилъ надзирателемъ за учениками Екатеринбургскаго дух. училища; съ 3 сент. 1881 г. состоитъ учителемъ приготовительнаго класса Далматовскаго, нынѣ Камышловскаго дух. училища.

10) Врачъ училищной больницы, надворный совѣтникъ, Петръ Романовичъ *Батовъ*. По окончаніи въ 1890 г. курса наукъ въ Императорскомъ Казанскомъ университетѣ со степенью лѣкаря, поступилъ 1 апр. 1890 г. врачомъ въ Камышловскую земскую больницу; 22 марта 1892 г. — врачомъ въ больницу Камышловскаго дух. училища.

11) Надзиратель за учениками Иванъ Николаевичъ *Ставровскій*. По окончаніи въ 1895 г. курса наукъ въ Пермской дух. сем. во 2 разрядѣ, поступилъ 10 ноября 1896 г. псаломщикомъ къ церкви Каслинскаго зав., Екатеринбург. у.; 8 февр. 1897 г. — надзирателемъ за учениками Камышловскаго дух. училища.

12) Надзиратель за учениками Николай Павловичъ *Дубровинъ*. По окончаніи 1894 г. курса наукъ въ Рязанской дух. сем. во 2 разрядѣ, поступилъ 20 сент. 1894 г. законоучителемъ въ зем-

скую школу въ дер. Петровской, Егорьевскаго у.; 24 іюня 1898 г. опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви Березовскаго зав., Екатер. уѣзда; 2 февраля 1900 г. поступилъ надзирателемъ за учениками Камышловскаго дух. училища.

13) Почетный блюститель по хозяйственной части, коллежскій секретарь Сергѣй Владиміровичъ *Атамановъ*. Окончилъ курсъ наукъ С.-Петербургскаго Императорскаго университета; опредѣленъ 26 апр. 1901 г. почетнымъ блюстителемъ Камышловскаго дух. училища.

14) Экономъ училища, священникъ училищной Сергіевской церкви Дмитрій Петровичъ *Побѣдоносцевъ*, имѣетъ скуфью. По окончаніи въ 1871 г. курса въ Далматовскомъ дух. училищѣ, опредѣленъ 8 іюня 1873 г. псаломщикомъ къ церкви Знаменскаго с., Камышловскаго у.; 21 янв. 1882 г. рукоположенъ во діакона къ той же церкви; 29 дек. 1891 г. рукоположенъ въ санъ священника къ Пророко-Ильинской церкви Мало-Бруснянскаго села, Екатеринбургскаго у.; 3 мая 1896 г. поступилъ на должность эконома Камышловскаго дух. училища.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія семнадцатый.

№ 19.

1902 г.

1 Октября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Обозрѣніе Епархіи Преосвященнымъ Никаноромъ въ Сентябрѣ 1902 года.

Въ теченіе 12 дней сентября сего года Преосвященнымъ Никаноромъ совершено путешествіе въ Ирбитъ и Верхотурье и въ это время имъ обозрѣно множество церквей, находящихся на пути слѣдованія его, по заранѣ составленному маршруту, о которомъ были оповѣщены всѣ интересующіеся этимъ дѣломъ чрезъ пропечатаніе маршрута въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и спеціальныя извѣщенія мѣстныхъ властей, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ.

Около 10 часовъ вечера 5 сентября Владыка прибылъ на Екатеринбург. вокзалъ. Его пріѣхали проводить члены Консисторіи и другія лица духовнаго вѣдомства, съ выраженіями благополучія въ далекомъ пути и всѣ просили молитвъ при святыхъ мощахъ Верхотурскаго Чудотворца. Такъ какъ времени до отхода поѣзда было еще много, то Преосвященный отпустилъ

скоро всѣхъ его провожавшихъ и остался въ своемъ вагонѣ съ путешествовавшею съ нимъ свитою, состоявшею изъ 10 человекъ, въ числѣ коихъ 6 человекъ пѣвчихъ.

Рано утромъ поѣздъ прибылъ въ городъ Камышловъ. Мѣстный Протоіерей усердно просилъ Владыку къ себѣ, чтобы подкрѣпиться утреннимъ чаемъ, но Преосвященный, пользуясь свѣтлымъ утромъ, предпочелъ поѣхать для обозрѣнія лежащей за городомъ церкви Закамышловской, во имя всѣхъ святыхъ, гдѣ, по обычаю, послѣ литіи говорилъ о почитаніи всѣхъ святыхъ, какъ носителейъ различныхъ благодатныхъ даровъ, подаваемыхъ намъ, по ихъ предстательству, и какъ благихъ примѣровъ къ руководству нашему въ духовно-нравственной жизни.

Въ домѣ священника происходила провѣрка документовъ, причемъ приходо-расходныя книги повѣрялись при участіи двухъ городскихъ церк. старостъ. И все было найдено въ порядкѣ, почему мѣстному церковному старостѣ была выражена благодарность за его общую попечительность о церкви и въ частности за его стараніе о построеніи колокольни.

Далѣе Владыка обозрѣвалъ учебныя заведенія г. Камышлова, такъ какъ храмы городскіе осмотрѣны были Владыкою въ іюнѣ сего года. Однако церковные документы были осмотрѣны Преосвященнымъ въ этотъ разъ, въ квартирѣ о. Протоіерея, при чемъ въ присутствіи Предсѣдателя сѣзда земскихъ начальниковъ, выяснено было то, какъ должно смотрѣть на открытіе новыхъ школъ грамоты, и выражено было желаніе объ устроеніи школы грамоты въ одной изъ деревень, принадлежащей къ соборному приходу, нѣкогда позаимствовавшему значительный капиталъ изъ церкви этой

деревни, и теперь имѣющему значительный капиталъ, изъ коего и можно и должно сдѣлать возвратъ суммы, потребной на построение школы.

Въ Духовномъ Училищѣ Владыка восторгался благоустройствомъ всего и особенно храма. Этотъ восторгъ свой онъ излилъ въ рѣчи къ воспитанникамъ, душевно совѣтуя имъ дорожить своимъ завиднымъ положеніемъ и стараться быть достойнымъ его, какъ своимъ поведеніемъ, такъ и успѣхами въ ученьи.

Въ Женской Прогимназіи Преосвященный присутствовалъ на урокъ Закона Божія, а также при собраніи всѣхъ ученицъ, которымъ сказано было приличное архипастырское слово.

Въ Городскомъ Училищѣ Владыка присутствовалъ на урокъ Закона Божія и очень хвалилъ учениковъ за прекрасное пѣніе церковное.

Воспользовавшись гостепріимствомъ о. Протоіерея и церковнаго старосты, Преосвященный прослѣдовалъ далѣе провожаемый очень многими далеко за городъ.

Въ селѣ Галкинскомъ Владыка говорилъ поученіе о любви къ Богу и людямъ, какъ главныхъ христіанскихъ добродѣтелей. Поводомъ къ этому поученію послужило то, что церковь этого села посвящена Боголюбской иконѣ Божіей Матери. По обычаю въ домѣ священника происходила ревизія разныхъ книгъ.

Тоже было въ с. Квашинскомъ, гдѣ Преосвященный говорилъ поученіе о вѣрности Богу, подобной Иліи пророка, памяти коего посвященъ храмъ.

Въ Стриганскомъ селѣ было говорено поученіе о препровожденіи праздничныхъ дней — въ добрыхъ христіанскихъ занятіяхъ и особенно въ посѣщеніи больныхъ, утѣшеніи страждущихъ и другихъ дѣлахъ милости. Здѣсь Владыкѣ пришлось не мало потрудиться

по упорядоченію веденія приходо-расходныхъ книгъ, а также и въ разъясненіи положенія приписной церкви и служащаго въ ней заштатнаго священника, который почему-то считался самостоятельно завѣдующимъ церковью и обязаннымъ вести книги только за своимъ подписомъ и единоличною своею отвѣтственностью, чего между тѣмъ онъ не имѣлъ ни въ какой мѣрѣ.

Переночевавши здѣсь, рано утромъ Преосвященный прибылъ въ Ирбитскій заводъ, гдѣ, по обычаю, послѣ литіи говорилъ проповѣдь, а потомъ слушалъ молебенъ Св. Троицѣ.

Послѣ обзрѣнія документовъ, Владыка много говорилъ о необходимости открытія женской школы грамоты, въ чемъ ему обѣщались оказать содѣйствіе Господинъ Исправникъ, церковный староста и Управляющій заводомъ, а также и мѣстный священникъ.

Въ министерской школѣ Владыка говорилъ рѣчь о вѣрности Богу и Царю, при чемъ грозно выразился о противникахъ Божіихъ и Царскихъ, какъ сопротивникахъ, творящихъ злую волю исконнаго ненавистника рода человѣческаго.

Провожать Владыку собралось множество народа и онъ поѣхалъ радостный, въ надеждѣ скоро увидѣть скромную школу невдалекѣ отъ великой министерской школы, которую онъ называлъ царскою.— Такъ она хороша.

Въ Рождество-Богородицкой церкви с. Шмаковского велась рѣчь объ устроении спасенія рода человѣческаго, — въ которомъ принимала такое великое участіе Св. Дѣва Марія, рожденіе которой весь христіанскій православный міръ готовится теперь праздновать со славою, причемъ Преосвященный разъяснилъ, при какихъ условіяхъ это чествованіе Божіей

Матери можетъ быть славнымъ, Ей пріятнымъ, Богу угоднымъ и для людей празднующихъ спасительнымъ.

Какъ-бы продолжая эту бесѣду, въ Введенскомъ храмѣ с. Киладчевскаго Преосвященный говорилъ объ условіяхъ добраго воспитанія подрастающаго поколѣнія въ правилахъ вѣры и благочестія. Здѣсь былъ выслушанъ Владыкою молебенъ Божіей Матери, во время котораго происходило благословеніе народа, съ наученіемъ онаго тому, какъ подходить подъ благословеніе, при чемъ особую ревность въ этомъ наученіи выразилъ мѣстный Приставъ, учившій вмѣстѣ съ тѣмъ народъ и внѣшнему порядку, о чемъ о. о. благочинные иногда положительно не догадываются, несмотря на ясную обязанность ихъ пецись объ этомъ, какъ показываетъ и самое ихъ наименованіе.

Къ Вознесенскому храму с. Бѣлослудскаго экипажъ Владыки отчасти былъ поднятъ на рукахъ, чѣмъ значительно ускорило все его путешествіе въ Ирбитъ. Здѣсь Владыка говорилъ о значеніи священнхъ для христіанъ горъ и о необходимости возноситься къ Богу, какъ Отцу небесному, умомъ и сердцемъ, — какъ въ частной молитвѣ, такъ и особенно въ благолѣпныхъ храмахъ Божіихъ, какъ мѣстахъ освященныхъ. Вопреки обыкновенія, здѣсь Владыка не заходилъ въ домъ священника и ограничился краткимъ просмотромъ документовъ. Между прочимъ здѣсь, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ, замѣчена была неустойчивость мурохранительницы, почему совѣтовалось пріобрѣтать ихъ съ болѣе широкими устойчивыми днами.

Въ г. Ирбитъ Преосвященный Никаноръ прибылъ довольно не поздно около 5 часовъ вечера. Встрѣтить Владыку собралось множество народа. Это видимо

тронуло его. И еще болѣе онъ былъ тронуть словомъ привѣта мѣстнаго соборнаго Протоіерея Пантелеимона Новикова, который говорилъ, что Владыка вездѣ служилъ самоотверженно, не щадя своихъ силъ и здоровья, и выражалъ, что и по Ирбитской каѳедрѣ нужна его таковая же сила, энергія и мужество для плодотворнаго служенія въ этомъ далекомъ, хотя и богатомъ краю.

По совершеніи литіи Владыка сказалъ рѣчь о богатствѣ и бѣдности, имѣя въ виду, что въ Ирбитѣ находится центръ торговли, гдѣ товары Европы обмѣниваются на продукты далекой Сибири, нерѣдко привозящей сюда рѣдкіе экземпляры животныхъ и богатства ископаемая. Главная мысль рѣчи была та, что Богъ убожить и богатить, смиряетъ и высить, почему должно смиренно воспринимать богатство, не отдавая ему всего сердца, чтобы не очень печалиться и тогда, когда богатство станетъ избывать и исчезать. Особое обращеніе было сдѣлано къ бѣднымъ, чтобы они не сѣтовали на свою бѣдность, ибо въ богатствѣ много тревогъ, которыхъ они не знаютъ и потому часто могутъ быть спокойными тогда, когда богатые мучаются. Всѣхъ же Архипастыръ умолялъ дорожить благами духовными, небесными, вѣчными и особенно взаимною любовью, ибо эти блага дороже всѣхъ прочихъ и онѣ хранятся здѣсь—глубоко въ сердцѣ, а тамъ—на небесахъ у престола Божія. Тамъ главное богатство наше. Тамъ да будутъ и сердца наши!

Утромъ 7 сентября Владыка посѣтилъ Воскресенскую церковь и Городское Училище, гдѣ пріятно былъ пораженъ богатымъ музеемъ, въ которомъ сохраняются рѣдкіе экземпляры свящ. шаманскихъ одеждъ, а также и другихъ предметовъ культа многихъ ино-

родцевъ. Жаль, что многія вещи приходятъ здѣсь въ тлѣніе, хотя и содержатся въ прекрасномъ шкафѣ. Между прочимъ здѣсь Преосвященнымъ найденъ портретъ Императрицы Екатерины I, давшей имя г. Екатеринбургу, не имѣющему доселѣ Ея портрета. Между тѣмъ Ирбитъ имѣетъ памятникъ Екатерины II-й, которая только поддержала Ирбитъ. Этотъ памятникъ, говорятъ, стоитъ около 50000 рублей. Жаль, что площадь, гдѣ стоитъ этотъ памятникъ, не всегда содержится въ достодолжномъ порядкѣ.

Кромѣ Городского Училища, Владыка посѣтилъ еще женскую Прогимназію, гдѣ присутствовалъ на урокъ Закона Божія. Потомъ онъ посѣтилъ тюремную церковь, гдѣ очень былъ порадованъ искуснымъ пѣніемъ дѣтскаго хора, которымъ руководила очень молодая дѣвочка.

Въ 6 часовъ вечера въ субботу началось служеніе всенощной, при пѣніи двухъ хоровъ, архіерейскаго и мѣстнаго соборнаго, пѣвчіе котораго въ большинствѣ одѣты были въ богатыхъ ливреяхъ, сдѣланныхъ, кажется, на счетъ города, вообще принимающаго участіе въ содержаніи всѣхъ церковныхъ хоровъ. Послѣ величанія было обычное помазаніе освященнымъ елеемъ съ раздаяніемъ освященнаго хлѣба и это продолжалось до самаго конца всенощной, окончившейся около 9 часовъ вечера.

На другой день Владыка служилъ въ Срѣтенской церкви, гдѣ имѣется придѣлъ въ память Рождества Богородицы. Храмъ очень помѣстительный. И убранъ онъ былъ вполне по праздничному, красуясь въ особенности зеленью и цвѣтами. Природа здѣсь не щедра. Поэтому мѣстные жители тѣмъ съ большимъ вниманіемъ относятся къ лучшимъ растеніямъ и тѣмъ

усерднѣе посвящаютъ ихъ Богу. А гдѣ этого не можно сдѣлать, тамъ на помощь природѣ является искусство, въ изобиліи производящее не только цвѣты, но и плоды, которыми также украшаются мѣстные храмы въ великомъ изобиліи. Здѣсь пѣло три хора, изъ коихъ два помѣщались на хорахъ. И должно сказать, что пѣніе было прекрасно. Жаль только, что не одинъ хоръ почему-то не остался для молебна, въ которомъ діаконъ служилъ со всею мощію своего сѣвернаго гласа, а пѣвчіе пѣли со всею слабостію своей неподготовленности къ тому.

Предъ молебномъ Владыкою сказано было поучительное слово на текстъ: блажени слышащіе слово Божіе и хранящіе е. Сначала Онъ выяснилъ, что такое слово Божіе, какъ оно произошло и сохранялось и передавалось Пророками и Апостолами, а потомъ увѣщевалъ слушать Божіе слово въ храмахъ и хранить его въ сердцахъ и домахъ, по возможности сообщая и распространяя его, какъ внѣшнее богатство, драгоценнѣйшее изъ многаго множества богатствъ. Между прочимъ указывалось, какъ на средство сохранения и распространенія Слова Божія, на учрежденіе школъ грамоты, гдѣ-бы учащіеся научались читать его.

Какъ-бы въ довершеніе церковной проповѣди, Владыка неоднократно говорилъ о нуждѣ въ учрежденіи школъ грамоты и въ тѣхъ домахъ ирбитскихъ, гдѣ ему приводилось быть. И впечатлительные люди вняли гласу своего Архипастыря и черезъ 10 дней успѣли уже порадовать его вѣстью объ открытіи школы именно при Воскресенской церкви, о чемъ и было говорено Владыкою неоднократно. Кажется, самое дѣятельное участіе проявилъ здѣсь мѣстный Исправникъ, почтенный Н. М. Пейкеръ.

Воспользовавшись краткимъ гостепримствомъ старосты Срѣтенской церкви и посѣтивши дома священниковъ, Городскаго Головы, Исправника и нѣкоторыхъ другихъ, около 2 часовъ дня Владыка поспѣшилъ въ дальнѣйшее путешествіе, которое со дня на день и съ часу на часъ становилось все труднѣе, ибо весь почти путь былъ къ сѣверу, гдѣ нерѣдко въ эти дни бываютъ немалые холода.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Происхожденіе

австрійской іерархіи и ея безблагодатность.

Австрійская іерархія есть *новшество*, неслыханное до 1846 года. Появилась она при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Императоръ Николай I, особенно заботившійся о поддержаніи крѣпости и единства нашего отечества и неблагопріятно смотрѣвшій на издѣвательства глаголемыхъ старообрядцевъ надъ Православною Церковью, въ 1832 году воспретилъ старообрядцамъ принимать бѣглыхъ поповъ. Глаголемые старообрядцы заволновались, и, опасаясь возможности оскудѣнія священства, рѣшили во что бы то ни стало добыть себѣ бѣлаго епископа. Собрано было на это дѣло 2 милліона денегъ и выбраны были двое искателей иноки Павелъ и Алимпій. Много неприятностей и неудачъ потерпѣли искатели архіерея и мѣста для его жительства и этимъ неудачамъ, кажется, не предвидѣлось и конца. Но скоро искони враждебное Россіи австрійское правительство пришло искателямъ на помощь; оно нашло полезнымъ поддержать религіозную рознь въ населеніи Россійской Имперіи и дѣло открытія для русскихъ старообрядцевъ епископской кафедры въ предѣлахъ Австріи наладилось. По израсходованіи Павломъ и Алимпіемъ на подачки австрійскимъ чиновникамъ почти всѣхъ двухъ милліоновъ, „липованамъ“, т. е. глаголемымъ старообрядцамъ, про-

живавшимъ въ предѣлахъ Австріи, въ Вѣлой Криницѣ, дано было разрѣшеніе имѣть своего епископа и монастырь для его пребыванія. Скоро послѣ этого нашелся и кандидатъ на епископство. Съ помощью жидовскихъ докторовъ ¹⁾ Павелъ и Алимпій нашли въ Константинополѣ проживавшаго безъ мѣста и безъ разрѣшенія патріарха *не имѣвшаго права дѣйствовать священная* бывшаго Босносараевскаго митрополита Амвросія. Страшная бѣдность, въ какой пребывалъ Амвросій, имѣвшій семейнаго сына, обида на патріархатъ за свое увольненіе и ожиданіе будущихъ благъ, соединенныхъ съ ежегоднымъ полученіемъ обѣщанныхъ ему Павломъ и Алимпіемъ 500 червонцевъ, послѣ нѣкоторыхъ колебаній побудили Амросія продать себя искателямъ архіерея и заключить съ ними *контрактъ на совершеніе* въ Вѣлой Криницѣ *архіерейскихъ дѣйствій*. А для предотвращенія могущаго послѣдовать со стороны будущей паствы соблазна запрещеніемъ Амвросію священнослуженія чрезъ главнаго жидовскаго доктора всего дѣла нѣкоего Огняновича, назвавшагося крещенымъ болгаринномъ, было добыто для Амвросія разрѣшеніе отъ патріарха *на служеніе одной литургіи, хотя безъ судѣнія на епископскомъ престолѣ*. Заручившись этимъ разрѣшеніемъ, Амвросій, перерядившись въ платье простаго казака, отправился съ Павломъ и Алимпіемъ въ Вѣлую Криницу, не испросивъ на это никакого разрѣшенія у своего патріарха. Прибывъ послѣ многихъ приключеній въ Вѣну и представившись тамъ австрійскому императору и всѣмъ недоброжелателямъ Россіи, Амвросій скоро отправился и въ Вѣлую Криницу. Здѣсь состоялся соборъ изъ мірскихъ лицъ и бѣглаго іеромонаха Іеронима. На этомъ соборѣ, приравнявшемъ Амвросія къ еретикамъ втораго чина аріанамъ, македоніанамъ и новатіанамъ, постановлено было учинить не слыханное *нововведеніе*, а именно: разрѣшено было бѣглому *попу* Іерониму *принять* бывшаго митрополита *чрезъ миропомазаніе и въ сущемъ санѣ*. Въ назначенное время Амвросій предъ аналоемъ въ церкви проклялъ всѣ ереси, а равно и *воображаемая ереси* греческой и русской Церкви, читая чинъ отреченія по славянскому тексту, написанному для него, *непонимавшаго по славянски, греческими*

¹⁾ Смотри. Брат. Слов. 1897 г. кн. 1, стр. 635-636.

буквами ¹⁾. Затѣмъ онъ исповѣдался у Геронима и былъ „перемазанъ“ имъ. Очевидецъ событія, бывшій намѣстникъ Бѣлокриницкой митрополіи, Онуфрій, передавая о всей этой комедіи, такъ описываетъ эту исповѣдь: „затворились они оба въ алтарѣ на нѣсколько минутъ, уповательно посмотрѣли другъ на друга, — тѣмъ и кончилась исповѣдь“ ²⁾. Итакъ Амвросій, соблазвившійся деньгами и бѣжавшій отъ своего патріарха въ Бѣлую Криницу къ незаконному соборищу, находившемуся подъ клятвой 6 пр. Гангрскаго собора, сдѣлался родоначальникомъ новой, такъ называемой австрійской іерархіи, іерархіи беззаконной и безблагодатной, каковою она и была признана всѣми. Патріархъ, не знавшій сначала, куда удалился Амвросій, въ послѣдствіи въ 1847 году 8 августа, исполняя предложеніе русскаго Св. Синода „осудить“ Амросія, если онъ не раскается, „съ самоосужденными, къ которымъ онъ пріобщился“, писалъ Амвросію: „если окажешься невнимательнымъ и непослушнымъ и будешь упорствовать въ своемъ противномъ канонамъ поведеніи, твердо знай, что послѣдуетъ *изверженіе* твоего архіерейства, согласно божественнымъ и священнымъ канонамъ и правиламъ, которыя ты дерзнулъ попрасть; и не только самъ подвергнуть будешь строгости праведнаго церковнаго наказанія, но вмѣстѣ навлечешь тѣ же наказанія и на *всѣхъ*, кого дерзостно рукоположилъ, подлежащихъ осужденію, какъ безвѣстныхъ и *несвященныхъ*, согласно смыслу и рѣшенію священныхъ законовъ“. ³⁾ Это осужденіе и изверженіе Амвросія было подтверждено и послѣдующими Константинопольскими патріархами, преемниками Анеима. Въ „протоколѣ“, выданномъ старообрядческимъ депутаціямъ 1875 и 1892 годовъ, прямо сказано: „Бывшій Боснійскій митрополитъ Амвросій ради противоканоническихъ его дѣйствій долженъ быть признаваемъ самоотлученнымъ, совершенныя же имъ *хиротоніи* и *священнодѣйствія* по тому самому должны считаться *недѣйствительными*.“ ⁴⁾

¹⁾ Истор. Бѣлокр. іерар. 1886 г., 305.

²⁾ Истор. Бѣлокр. свящ., 307 стр.

³⁾ Исторія Бѣлокр. іерар. Субботина; 128-131 стр.

⁴⁾ Брат. Слово 1876 г., ч. II стр. 210; 1892 г., ч. I, стр. 811; Лѣт. рас. соб. 1892, 90.

Такимъ образомъ, по суду патріарха Анеѣма, греческой церкви и россійскаго Св. Синода Амвросій „долженъ быть признаваемъ“, подобно недавно отлученному графу Л. Н. Толстому, „самоотлученнымъ“ за свои противоканоническія дѣйствія: за тайный побѣгъ отъ патріарха (34 пр. Св. Ап. и 13—15 пр. Второперваго собора), за созданіе и полученіе митрополіи хитростью и подкупомъ съ помощью мірскихъ лицъ (8 пр. Сард. соб.; 29 и 30 пр. Св. Апост.), за переходъ въ общество раскольниковъ (по 10 пр. Св. Ап.), за измѣну Православію, за причисленіе Православной Церкви къ еретикамъ второго чина, за произнесеніе на нее клятвы и пр.

Потому-то и лучшіе изъ послѣдователей австрійской іерархіи всегда сомнѣвались въ законности и благодатности своего священства. Извѣстный авторъ Окружного посланія И. Г. Ксеносъ писалъ въ свое время объ австрійскомъ священствѣ и его родоначальникѣ: „корень его гниль и основаніе не твердо“ (Брат. Сл. 1875 г., кн. 1, 24 стр.) Еще опредѣленнѣе высказался Аркадій, лжеархіепископъ Славскій въ своемъ письмѣ къ митрополиту австрійскаго священства Кириллу. „Если-бы я“, писалъ онъ, „на сей хартіи открылъ вамъ Амвросіевы недостатки, то бы вы не сіе думали. Но открыть не напользу. Развѣ когда потребуется надобность. Амвросій принять по великой нуждѣ, а не по обдержнымъ правиламъ. Такъ равно, какъ и мое поставленіе. Такъ и всѣ вами рукоположенные, только по нуждѣ. А если по обдержнымъ правиламъ провѣрить всѣхъ епископовъ достоинство, то затворите и церкви всѣ; если по обдержнымъ правиламъ разсмотрѣть всю нашу церковь, то едва-ли въ ней что останется незыблемымъ“⁶⁾.

И такъ самое уже описаніе возникновенія австрійской или бѣлокриницкой іерархіи и церковный и историческій судъ, произнесенный надъ ней, показываютъ, что эта неправильно именуемая себя іерархіей есть лжеіерархія, измышленная людьми, безблагодатная и противоканоническая, а не отъ Бога дарованная.

Прежде всего, это іерархія безблагодатная. Всякому извѣстно, что благодать Св. Духа, сообщаемая черезъ хиро-

⁶⁾ Переп. раск. дѣятелей, вып. II, стр. 139 и 149.

тоію, пребываетъ только въ истинной Церкви Христовой. Только Апостоламъ сказалъ Спаситель въ прощальной бесѣдѣ: „Азъ умолю Отца, и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ“ (Іоан. 14, 16); только имъ онъ далъ Св. Духа, когда сказалъ: „пріимите Духъ Святъ“ (Іоан. 20, 22); только черезъ Апостоловъ преподавалась благодать хиротоніи въ апостольской церкви. Значить, внѣ церкви апостольской благодати хиротоніи нѣтъ. Отъ Апостоловъ, по преемству рукоположенія, эта благодать и низводится на всѣхъ пастырей Православной Церкви Христовой. А внѣ этой Церкви нѣтъ ни спасенія, ни благодати Св. Духа. Въ Катихизисѣ Великомъ говорится: „Иже не пребываютъ въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и *Духа Святаго* сичевіи не имуть.“ (л. 121 обор. и 122).

Порвавъ съ Церковію всякую связь, Амвросій самъ удалилъ себя отъ источника благодатныхъ даровъ Св. Духа, пребывающаго только въ Церкви Христовой. Слѣдовательно самъ лишилъ себя благодати и пришелъ къ обществу старообрядцевъ безблагодатнымъ. Въ обществѣ, къ которому онъ пришелъ, онъ не могъ получить благодати, такъ какъ оно само, находясь подъ клятвою 6 правила Гангрскаго собора, не имѣло ея, почему и озаботилось пріисканіемъ епископа. Мало этого, прія къ незаконно собиравшемуся обществу, онъ самъ съ беззаконными вмѣнися по 10 пр. Св. Апостоль и совершенно утратилъ всякую благодать. Еще если бы общество, въ которое вступилъ Амвросій, представляло часть апостольской церкви, то Амвросій чрезъ удаленіе къ этому обществу погрѣшилъ бы только противъ каноническихъ правилъ и явился бы только ослушникомъ церковнымъ, не имѣющимъ права священнодѣйствовать. Но онъ вступилъ въ самочинное общество, неправильно присвоившее себѣ названіе Церкви Христовой. „Церковь Христова безъ епископа быть не можетъ.“ (Марг., л. 154 об. въ житіи); „всякій чинъ, всякое таинство и всякое совершеніе церковное исполняется чрезъ епископа“ (Сим. Сол., кн. 1, гл. 157); безъ епископа Церковь называется безглавою (пр. Ап. 55), вдовствующею (24 пр. 4 Вс. Соб.), слѣпотствующею (о вѣрѣ л. 213); „Церковь на епископахъ держится какъ на своихъ подпо-

рахъ“ (Киприан. пис. 27); „рукоположенія силы никтоже имать точію епископовъ“ (Мал. Кат. 35 л.) да и „вся божественныя тайны и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже мѣро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане“ (Сим. Сол., гл. 76). А между тѣмъ общество, въ которое вступилъ Амвросій, 180 лѣтъ не имѣло епископа и значить не могло именоваться Церковію. Бѣглые попы, дѣйствовавшіе до Амвросія, являлись такими же самочинными пастырями, чрезъ удаленіе отъ Церкви Христовой лишившимся благодати, какъ самочинно было общество, ихъ принимавшее. А безъ іерархіи, по словамъ св. Игнатія Богоносца, церковь „нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ“ (посл. къ тралл.). По словамъ же Большаго Катихизиса, церковь безъ іерархіи законной есть „сонмъ злыхъ и нечестивыхъ людей“ (л. 122 об.).

Вступивъ въ такое общество, Амвросій не могъ сохранить благодати хиротоніи, эта *благодать* необходимо *должна была оставить его, какъ скоро онъ оставилъ истинную Церковь Христову* и со беззаконными вмѣнился. „Иже не пребываютъ въ сей Соборнѣй Церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ, и Духа Святаго *сичевѣи не имутъ.*“ (В. К., л. 121 об. и 122). Значить, чтобы доказать благодатность австрійской іерархіи, приѣмлющіе эту іерархію должны доказать, что ихъ общество до Амвросія, не имѣя епископа, въ теченіе 180 лѣтъ могло именоваться Церковью Христовою, которая создана на правомъ исповѣданіи вѣры и которая до скончанія вѣка должна быть не только съ людьми правовѣрующими ¹⁾, но и съ семью св. таинствами (В. К. 360 л.). Въ противномъ же случаѣ они должны признать, что Амвросій получилъ благодать хиротоніи въ греческой церкви и не утратилъ ея при своемъ самочинномъ бѣгствѣ отъ греческой церкви. А въ этомъ послѣднемъ случаѣ предъ защитниками австрійскаго священства опять встаетъ неразрѣшимый вопросъ: гдѣ указано основаніе для отдѣленія отъ Церкви, имѣющей благодать Св. Духа?

¹⁾ Бѣс. Злат. на Еван. Мѣ. 28, 20; т. 3, 435 стр.; ср. Бес. Злат. на разн. мѣста св. Пис., ч. 2, стр. 317—318; ср. 14 пр. Неок. Собора.

Остается одно: доказывать вопреки всѣмъ свидѣтельствамъ возможность существованія церкви и безъ епископовъ. Но всѣ попытки въ этомъ родѣ также крайнѣ неудачны. Прежде всего указываютъ на примѣръ неисполненія и прекращенія нѣкоторыхъ обѣтованій Божиихъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, напримѣръ, относительно обѣщанія Соломону пребывать вѣчно въ созданномъ имъ храмѣ (3 Ц. 9, 4; 7, 9); относительно установленія обрѣзанія въ завѣтѣ вѣчный (Быт. гл. 17) и относительно пребыванія священства Ааронова во вѣки. (Числ. 18 гл.). Приводя подобные примѣры, защитники австрійскаго священства забываютъ, что и подходящій примѣръ не есть доказательство, тѣмъ болѣе не доказательство примѣръ, совершенно не идущій къ дѣлу. Между ветхозавѣтными и новозавѣтными обѣтованіями есть существенная разница: первыя даны подъ условіемъ, вторыя—безусловно. Господь обѣщаль Соломону сохранить храмъ его подъ условіемъ, что евреи пребудутъ въ законѣ Его, сохранять заповѣди и повелѣнія Его. Въ противномъ же случаѣ, сказалъ Онъ, „храмъ сей, его же посвятихъ имени Моему, отвергну отъ лица Моего.“ (3 Ц. 9, 4; 7,9; 2 Пар. 7,20). Такой же условный смыслъ имѣло и обѣтованіе Божіе, данное евреямъ относительно обладанія землей обѣтованною (Втор. 28 г.). Обѣтованіе же Господа о Церкви новозавѣтной выражено безусловно: „созижду Церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей“ (Мѣ. 16,18). И нигдѣ ни въ Св. Писаніи, ни у о.о. Церкви не говорится, чтобы обѣтованіе Божіе о Церкви новозавѣтной могло прекратиться, хотя бы и за грѣхи людей. Богъ могъ предвидѣть возможность паденія и не сказалъ бы такъ рѣшительно. Говорятъ нѣкоторые, что и обѣтованіе о вѣчности священства Ааронова и объ установленіи обрѣзанія въ завѣтѣ вѣченъ даны безусловно. Но въ данномъ случаѣ, какъ научаетъ насъ преп. Іосифъ Волоцкій, нужно различать, о какой вѣчности говорится. „Многа нареченія вѣкъ имать,“ говоритъ преподобный отецъ, „вѣкъ бо наричется и коего ждо челоуѣка животь, и паки глаголетъ вѣкъ и все житіе настоящее, и паки придуцій животь безконечный, иже по воскресеніи, вѣкъ глаголетъ.“ (Просвѣтитель 1896 г. Казань. Слово 8, 343 ст.). Подъ вѣчностію въ примѣненіи къ Ааро-

нову священству и къ обрѣзанію нужно разумѣть только время Вѣтхаго Завѣта. Вѣтхій Завѣтъ со всѣми его установленіями былъ только „сѣнію грядущихъ благъ,“ а не самымъ образомъ вещей (Евр. 10, 1). Посему сѣнь должна прекратиться, когда явились вещи, ея прообразуемыя. Утверждая это въ приложеніи къ ветхозавѣтному и новозавѣтному священству, бл. Августинъ говоритъ: „Усумниться кто-либо можетъ не безъ основанія и сказать: какъ можно вѣрить, что предреченное во святыхъ книгахъ исполнится, если обѣщанное Богомъ: домъ твой и домъ отца твоего прейдуть предо Мною во вѣки, исполниться не могло! Ибо видимъ, что оное измѣнилось и исполненія обѣщаннаго дому ожидать никакъ не возможно: поелику то, что на мѣсто его вступило, наипаче проповѣдуется вѣчнымъ. Сіе кто говоритъ, тотъ не воображаетъ и не разумѣетъ, что священство по чину Ааронову, какъ *тѣнь будущаго вѣчнаго священства установлено*: и потому, когда оному обѣщана *вѣчность*, то не тѣни *обѣщается* и образу, но *прообразуемому и пррзнаменуемому*“ (ч. 3, кн. 19, гл. 6). По этой причинѣ и въ Кириловой книгѣ Аароново священство называется временнымъ, въ противоположность Христову священству вѣчному (л. 77). Наконецъ, если на основаніи прекращаемости ветхозавѣтныхъ обѣтованій говорить о возможности временнаго прекращенія епископства въ новозавѣтной Церкви, то почему же вмѣстѣ съ безпоповцами не утверждать уже вопреки словамъ Господа, что священство можетъ прекратиться окончательно.

(Продолженіе будетъ).

А. Обтемпранскій.

По поводу статьи Миссіонерскаго Сборника „Какъ иногда подводятъ итоги“.

Въ 3 и 4 книжкахъ за 1902 годъ издающагося въ Рязани Миссіонерскаго Сборника напечатана статья подъ заглавіемъ „Какъ иногда подводятъ итоги.“ Скрывшій свое имя авторъ этой тенденціозной статьи, — „довольно, по его словамъ, освѣдомленный съ постановкой миссіонерскаго дѣла въ Екатеринбургской Епар-

хія до Епископа Иринея, — критикуеть въ ней ту часть напечатанной въ Екатеринбург. Епарх. Вѣдомостяхъ (№№ 5, 6 и 7 1902 г.) статьи подъ заглавіемъ „Итоги епархіальной жизни за время съ 19 Мая 1900 г. по 1901 годъ,“ въ коей идетъ рѣчь о положеніи миссіонерскаго дѣла въ Епархіи за время управленія ею Преосвященнымъ Иринеемъ, — съ одной стороны неосновательно умаляя труды и заслуги сего Архипастыря, а съ другой голословно обвиняя автора „Итоговъ“ К. въ лести по отношенію къ нему, — въ „воскуреніи еиміама съ увлеченіемъ, до одурѣнія“ (sic!).

Здѣсь, въ Екатеринбургѣ статья Миссіонерскаго Сборника вызвала улыбку на лицахъ многихъ, отлично догадывающихся, кто есть ея „довольно освѣдомленный,“ авторъ, а глаголемые старообрядцы, съ уваженіемъ относившіеся къ Владыкѣ Иринею, отъ простоты своего сердца смѣются надъ нею, — не надъ тѣмъ, конечно, что говоритъ въ ней сокровенный авторъ о дѣятельности на пользу миссіи предмѣстниковъ Преосвященнаго Иринея, — а надъ тѣмъ пустословіемъ, коимъ онъ хочетъ унижить труды всѣми уважавшагося здѣсь Архипастыря. И странное дѣло! Авторъ статьи Епарх. Вѣд. „Итоги Епархіальной жизни“ К., къ которому такъ же строго, — если еще не строже, — какъ и ко всѣмъ къ другимъ, относился старецъ — Архипастырь, предъ разставаніемъ ¹⁾ съ нимъ сказалъ о немъ столько хорошаго, — ни о комъ при этомъ не говоря дурнаго; а скрывавшій свое имя, но хорошо намъ извѣстный, критикъ, живущій гдѣ-то внѣ сферы дѣятельности Преосвященнаго Иринея, озлобляется и даетъ „ложное освѣщеніе“ его дѣятельности на пользу миссіи. Пусть бы самъ Преосвященный сказалъ что-либо въ похвалу себѣ ²⁾, какъ это дѣлаетъ „довольно освѣдомленный критикъ“, — тогда понятна была бы отчасти злоба послѣдняго... Но въ „Итогахъ,“ какъ намъ извѣстно, говоритъ К. — лицо уважаемое въ Епархіи, къ словамъ котораго у насъ привыкли относиться съ довѣріемъ, и говоритъ предъ разставаніемъ, значитъ, отнюдь не „чая воспріяти что либо“

¹⁾ Въ то время, когда печаталась статья „Итоги,“ въ Екатеринбургѣ уже положительно было извѣстно, что Преосвященный Иринея получаетъ новое назначеніе.

²⁾ Самъ Владыка былъ скромнаго мнѣнія о своихъ трудахъ; см. Ек. Еп. Вѣд. 1902, № 9, стр. 416.

отъ Епископа, дѣятельность коего онъ рисуеть въ такихъ симпатичныхъ чертахъ. Но обратимся къ самой статьѣ „довольно освѣдомленнаго“ автора.

Прежде и главнѣе всего его возмутило утвержденіе „итогоподводителя“, что при Преосвященномъ Иринеѣ „былъ обновленъ и усиленъ составъ миссіи, съ одной стороны, назначеніемъ на должность епархіальнаго миссіонера А. И. Обтемперанскаго, вмѣсто оставившаго службу С. Н. Романовскаго, а съ другой замѣщеніемъ вновь открытой должности помощника Епархіальнаго Миссіонера единовѣрческимъ священникомъ М. Сушковымъ.“ Здѣсь онъ видитъ оскорбленіе для г. Романовскаго, „по собственному желанію ¹⁾ перемѣнившаго мѣсто службы въ суровомъ климатѣ на таковое же на югѣ“ и получившаго „за свои труды по Екатеринбургской миссіонерской службѣ благословеніе Св. Синода съ выдачею грамоты,“—оскорбленіе тѣмъ большее, что „замѣстителемъ (преемникомъ?) г. Романовскаго былъ назначенъ г. Богословскій ²⁾...“, а уже преемникомъ послѣднему былъ опредѣленъ А. И. Обтемперанскій.“ Но вѣдь самъ „довольно освѣдомленный“ критикъ говоритъ (стр. 297), что „люди—не манекены.“ Обновленіе заключалось не въ томъ только, что одинъ опредѣленъ на мѣсто другаго ³⁾, а въ томъ, что Преосвященный Иринеѣ, болѣе чѣмъ, кто-либо другой, не терпѣвшій миссіонеровъ, стремившихся убѣждать противниковъ мѣрами полицейскими, озаботился съ пути миссіи устранить насиліе и принужденіе А это дѣйствительно новое. Далѣе, хотя „довольно освѣдомленному“ автору и извѣстно, что г. Романовскій „по собственному желанію“ оставилъ службу въ Екатеринбургѣ. Епархіи, однако же намъ, екатеринбургцамъ, извѣстно другое, —что ему, по несоотвѣтствію его тѣмъ качествамъ, какими долженъ обладать истинный миссіонеръ, было предложено оставить службу въ Епархіи. Что это такъ и что не „суровыя климатическія условія“ были причиною оставленія г. Романовскимъ службы въ

¹⁾ Курсивъ нашъ.

²⁾ Чрезъ два-три дня по прибытіи на службу отказавшійся отъ должности миссіонера и потому фактически нисколько не миссіонерствовавшій.

Ред.

³⁾ Хотя и такая замѣна одного другимъ тоже обновленіе подобно тому, какъ замѣна *негодныхъ* частей какого-либо зданія *годными* именуется обновленіемъ того зданія...

Авт.

Екатеринбургской Епархіи, доказательствомъ сему служить между прочимъ тотъ извѣстный здѣсь фактъ, что онъ, узнавъ объ отказѣ назначеннаго на его мѣсто г. Богословскаго, отъ должности миссіонера, телеграммою уже съ юга—изъ Новочеркасска—снова просилъ Владыку Иринея принять его на только что оставленную имъ должность Епархіальнаго Миссіонера... При чемъ тутъ благословеніе Св. Синода съ выдачею грамоты, мы положительно недоумѣваемъ, особенно если принять во вниманіе, что благословеніе сіе было преподано г. Романовскому почти при самомъ началѣ его миссіонерской дѣятельности и что дальнѣйшая служба его при предмѣстникахъ Преосвященнаго Иринея не была ничѣмъ поощряема. Послѣднее обстоятельство можно истолковывать и не въ пользу г. Романовскаго.

Напрасно критикъ „Итоговъ“ тѣсится и назначеніе о. Сушкова на должность Помощника Епархіальнаго Миссіонера лишить того значенія, какое придалъ ему авторъ „Итоговъ“ К., на томъ основаніи, что ранѣе о. Сушковъ былъ окружнымъ миссіонеромъ въ нашей Епархіи и затѣмъ миссіонерствовалъ въ Екатеринославской Епархіи и что жалованіе, получаемое имъ нынѣ по должности помощника миссіонера, одинаково съ жалованіемъ окружныхъ миссіонеровъ. Все это нимало не опровергаетъ того, указаннаго „итогоподводителемъ“, факта, что при Преосвященномъ Иринеѣ былъ усиленъ составъ миссіи замѣщеніемъ вновь открытой предъ тѣмъ и оставшейся долго незамѣщенной должности помощника миссіонера. Фактъ остается фактомъ, и честь выбора способнаго и опытнаго кандидата на это мѣсто принадлежитъ все-таки Преосвященному Иринею. Впрочемъ, не въ этомъ, по мысли автора „Итоговъ“, главная заслуга Владыки Иринея для Екатеринбургской епархіальной миссіи, а въ томъ, что онъ „самъ принялъ на себя ближайшее и непосредственное руководительство дѣятельностію Епархіальнаго Миссіонера и его сотрудниковъ.“ Въ чемъ заключалось это непосредственное руководительство дѣятельностію миссіонеровъ, объ этомъ мы совѣтовали бы „довольно освѣдомленному“ критику спросить у тѣхъ, коими руводилъ старецъ Архипастырь, работавшій съ утра и до поздней ночи, нерѣдко до изнеможенія, и еще находившій время принимать въ своихъ покояхъ старообрядцевъ...

Выяснивъ данное „итогоподводителемъ“ якобы „ложное освѣщеніе“ факту перемѣщенія г. Романовскаго и назначенія на должность помощника миссіонера о. Сушкова, „довольно освѣдомленный“ критикъ нѣсколько страницъ посвящаетъ изложенію того, что сдѣлано для организаціи и усиленія миссіи Екатеринбургской Епархіи предшественниками Преосвященнаго Иринея, причемъ, заявивъ, что ими сдѣлано въ этомъ отношеніи „много,“ съ язвительностію замѣчаетъ, что объ этомъ, конечно въ свое время скажетъ „судь историковъ миссіи, а не *пристрастный* судъ современнику въ. “Ктоже, спросимъ мы автора разбираемой статьи, рѣшится утверждать, что авторъ „Итоговъ“ К. якобы намѣренно замалчиваетъ дѣятельность для миссіи предмѣстниковъ Епископа Иринея, чтобы въ болѣе яркомъ свѣтѣ выставить дѣятельность сего послѣдняго Архипастыря. Этотъ упрекъ могъ бы быть ему брошенъ, еслибы онъ писалъ исторію миссіи или итоги миссіонерскаго дѣла въ Епархіи со времени учрежденія миссіи, т. е. съ 1893 года. Но достаточно прочитавъ полное заглавіе его статьи, чтобы видѣть, что онъ обозрѣваетъ Епархіальную жизнь *только* за время управленія Епархіею Преосвященнаго Иринея и отмѣчаетъ по разнымъ отраслямъ ея, а въ частности и по миссіи, все *за это именно время* выдающееся. Никто, а тѣмъ болѣе авторъ „Итоговъ“ К., близко, какъ намъ извѣстно, стоящій къ дѣламъ Епархіальнаго управленія со времени управленія Епархіею Преосвященнаго Поликарпа, не станетъ отрицать того, что предшественники Владыки Иринея не сдѣлали ничего или сдѣлали мало по миссіи. Каждый изъ нихъ привнесъ въ это дѣло свою долю труда и участія и за то имъ глубокая отъ всего епархіальнаго духовенства признательность. Но зачѣмъ же умалять и сводить къ ничтожеству миссіонерскіе труды и заслуги Преосвященнаго Иринея, которые во всякомъ случаѣ не были ни уничтоженіемъ, ни предвосхищеніемъ трудовъ его предмѣстниковъ, а дальнѣйшимъ ихъ развитіемъ и продолженіемъ!..

Послѣ общихъ разсужденій „довольно освѣдомленный“ критикъ выписываетъ изъ „Итоговъ“ фразу за фразою то, что въ нихъ говорится о положеніи въ Епархіи миссіонерскаго дѣла при Преосвященномъ Иринеѣ, и перемежаетъ ихъ ничего не значущими, совершенно бездоказательными, подъ часъ крайне наивными замѣчаніями. Приведемъ нѣкоторые изъ нихъ.

По поводу словъ автора „Итоговъ“ К. о томъ, что „примѣръ Архипастыря возбудилъ интересъ къ миссиі и со стороны епархіального духовенства, которое стало присутствовать на миссіонерскихъ бесѣдахъ, и что „многіе миссіонерскіе комитеты ревностно взялись за дѣло веденія бесѣдъ со старообрядцами“, критикъ иронически замѣчаетъ: „Примѣръ, конечно, всего дороже и убѣдительнѣе. Слышно (?), что даже миссіонерскіе комитеты были въ полномъ составѣ приглашаемы учиться у миссіонеровъ, хотя наука эта усвоится не сразу и дается не всякому“. Напрасно, г. „довольно освѣдомленный“, глумитесь вы надъ этимъ приглашеніемъ миссіонерскихъ комитетовъ на бесѣды для наученія. Всѣ мы другъ отъ друга научаемы бываемъ. Потому-то и сказалъ Екклесіастъ: „двоимъ лучше, чѣмъ одному; потому что у нихъ есть доброе вознагражденіе въ трудѣ ихъ: ибо если упадетъ одинъ, то другой подниметъ товарища своего. Но горе одному, когда упадетъ, а нѣтъ другаго, который поднялъ бы его. Также, если лежатъ двое, то тепло имъ; а одному какъ согрѣться? И если станетъ преодолѣвать кто-либо одного, то двое устоятъ противъ него: и нитка втрое скрученная не скоро порвется“ (4, 9-12). Объ этомъ заботился Владыка Ириней. Объ этомъ же просилъ въ свое время и г. Романовскій, хлопотавшій объ учрежденіи должности Помощника Епархіального Миссіонера и взывавшій въ своихъ отчетахъ: „ближніи отдалече мене сташа“ и „нѣсть мнѣ помогающаго“ (см. Отчетъ за 1899 г.). Вмѣсто глумленія мы посовѣтовали бы автору побывать на этихъ бесѣдахъ и посмотрѣть, какъ люди, исполненные уваженія другъ къ другу и братской любви, учатся одинъ отъ другаго, вполне сознавая, что миссіонерская „наука усвоится не сразу и дается не всякому“, хотя и необходима для всякаго пастыря. Мы посовѣтовали бы посмотрѣть г. автору, какъ, напр., Миссіонеръ во время бесѣды въ подтвержденіе правильности сдѣланнаго имъ перевода греческаго текста тутъ же обращается къ присутствующимъ на бесѣдѣ о. о. протоіереямъ съ просьбою подтвердить его переводъ своимъ авторитетомъ и своими знаніями. (въ 1901 г. на бесѣдѣ въ Екатеринбургскомъ соборѣ).

По поводу словъ „итогоподводителя“, что „такому возбужденію интереса къ миссиі не мало способствовалъ и рядъ статей, помѣщенныхъ по указаніямъ и по мысли Архипастыря

въ епархіальномъ органѣ,—статей, частію касавшихся явленій изъ жизни мѣстнаго раскола, частію имѣвшихъ своимъ предметомъ разборъ и опроверженіе раскольническихъ лжеученій“, критикъ съ апломбомъ замѣчаетъ: „Выводъ сдѣланъ а ргіогі. Достоинство статей отчасти извѣстно по отзывамъ печати (напр., Мис. Сборн. мартъ-апр. 1902 г.)“. Да развѣ о достоинствѣ статей говоритъ авторъ К.? Онъ говоритъ о возбужденіи этими статьями интереса къ миссіи и миссіонерскимъ собесѣдованіямъ. Выходитъ, что а ргіогі то говоритъ не авторъ К., а кто-то другой, кому бы слѣдовало сначала справиться въ г. Екатеринбургѣ и прилегающихъ къ нему заводахъ, читаются ли тамъ ненавистныя ему статьи, расходящіяся тысячами; ходятъ ли тамъ на собесѣдованія и какъ тамъ бесѣдуютъ и пр., а не злословить попусту. Не къ своей чести силится критикъ отнять и умалить и самое достоинство статей, помѣщавшихся въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Не у пріятелей и близкихъ товарищей нужно искать въ пререкаемомъ дѣлѣ подтвержденія своимъ мыслямъ, а у людей, коихъ безпристрастіе и заслуженный авторитетъ въ этомъ могутъ стоять внѣ сомнѣнія. Почему бы не сослаться для оцѣнки достоинства статьи, о которой идетъ рѣчь въ Мисс. Обзор. (мартъ-апр. 1902 г.), на отзывъ извѣстнаго расколовѣда и опытнаго миссіонера г. Плотникова, помѣщенный въ послѣдней книжкѣ Миссіонерскаго Обзорѣнія ¹⁾. Нѣтъ, „безпристрастный“ критикъ умалчиваетъ объ этомъ отзывѣ, а ссылается на Миссіонерскій Сборникъ, скрывая при этомъ и то, что *хорошаго* было сказано въ Миссіонерскомъ Сборникѣ о статьѣ г. Обтемперанскаго ²⁾. Указавъ достоинства статьи, редакторъ Миссіонерскаго Сборника указываетъ два недостатка ея, съ каковымъ взглядомъ почтенной редакціи мы, впрочемъ, не можемъ согласиться и

¹⁾ А мы слышали, что г. Обтемперанскій прежде, чѣмъ выпустить для бесплатной раздачи свою брошюру, посоветовался сначала съ признанными авторитетами и получилъ полное одобреніе, напр. извѣстнаго миссіонера магистра богословія протоіерея Н. Кутепова, а можетъ быть и многихъ другихъ. Не говоримъ уже объ одобреніи со стороны его Руководителя. Авт.

²⁾ Авторъ, очевидно, разумѣетъ здѣсь статью А. И. Обтемперанскаго подъ заглавіемъ „Изъ бесѣдъ миссіонера со старообрядцами“, напечатанную въ № № 3 и 4 Екатер. Епарх. Вѣдом. за настоящій годъ и подвергнутую критикѣ въ Миссіон. Сборникѣ. Ред.

вотъ почему. Первый изъ признаваемыхъ имъ недостатковъ выраженъ словами: „никто никогда не называлъ собора 1666-1667 г. г., а тѣмъ менѣе старообрядцы, соборомъ вселенскимъ: это возраженіе или по крайней мѣрѣ форма его *выдуманы* (?) г. Обтеперанскимъ и выдуманы довольно не удачно“. Но еще вопросъ, о чемъ незнаніи исторіи раскола и его литературы говоритъ это замѣчаніе? По нашему мнѣнію никакъ не о незнаніи г. Обтеперанскаго, а скорѣе его рецензента. Въ самомъ дѣлѣ не нужно было присутствовать¹⁾ на бесѣдѣ г. Обтеперанскаго, чтобы не сказать подобной фразы. Слѣдовало бы только познакомиться съ подпольной литературой австрійскаго согласія, хотя бы съ печатнымъ „разсмотрѣніемъ книги Механикова“, гдѣ на страницѣ 197 г. Добромысловъ прочиталъ бы слова: „соборъ 1667 года имѣлъ значеніе и характеръ собора Вселенскаго“, а ниже на стр. 198: „опредѣленіе такого собора, на которомъ присутствовали и восточные патріархи,—слѣдовательно собора вселенскаго, не могло быть отмѣнено одною помѣстною церковію“. Судите сами послѣ этого, чье это незнаніе, нашего ли миссіонера, не кричащаго о своихъ знаніяхъ, или его рецензента? Откуда также извѣстно г. Добромыслову, что русскіе святители не могли судить своего старѣйшаго—патріарха Никона? По канонамъ церковнымъ епископа судятъ 12 епископовъ (12 пр. Карѣ. Соб.). А вѣдь патріархъ тотъ же епископъ, только пользующійся большимъ почетомъ, какъ старѣйшій. Нѣтъ, соборъ всѣхъ русскихъ іерарховъ могъ судить патріарха Никона; если же приглашены были и восточные патріархи, то вовсе не потому, что нельзя было обойтись безъ нихъ, а для большаго авторитета суда и большаго безпристрастія. Напрасно, по нашему мнѣнію, г. Добромысловъ обвинилъ г. Обтеперанскаго въ незнаніи исторіи и за допущенное имъ выраженіе: „при случайномъ участіи двухъ восточныхъ патріарховъ, пріѣхавшихъ для сбора милостыни (4 стр.)“. Конечно, если судить только на основаніи XII т. Исторіи м. Макарія, то, пожалуй, правда будетъ на сторонѣ г. Добромыслова, а если поглубже вникнуть въ смыслъ исторіи посѣщеній Руси греческими патріархами, то и замѣчаніе

¹⁾ А чтобы такъ увѣренно обвинять Миссіонера въ выдумываніи возраженій, слѣдовало бы, по нашему мнѣнію, присутствовать на его бесѣдѣ.

нашего миссіонера окажется не лишеннымъ правды. Напрасно поэтому г. критикъ „Итоговъ“ пытается на основаніи указанной рецензіи отнять достоинство у этой и прочихъ статей ¹⁾, помѣщавшихся въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, тѣмъ болѣе, что эти статьи и брошюры печатались и издавались не для продажи, а для нуждъ и цѣлей мѣстной миссіи.

По поводу словъ автора „Итоговъ“, что „по распоряженію Преосвященнаго Иринаея Епархіальный Миссіонеръ предпринималъ рядъ поѣздокъ по Епархіи съ цѣлями частію миссіонерскими, а частію и руководительными по отношенію къ миссіонерскимъ комитетамъ, коимъ онъ давалъ указанія, какъ и въ какомъ порядкѣ они должны вести собесѣдованія“, — „довольно освѣдомленный“ критикъ дѣлаетъ такое замѣчаніе: „Врядъ ли комитеты нуждались въ руководствѣ. Можно предположить и желаніе ихъ(?) взвѣсить миссіонерскія познанія самого г. Обтемпранскаго“. Что это, лепетъ ли неразумнаго младенца, или въ самомъ дѣлѣ слова взрослого человѣка?.. Предполагайте, милостивый государь, на досугѣ, что Вамъ угодно, а у насъ не хватаетъ времени заниматься неосновательными и обидными для дѣятелей миссіи предположеніями...

Выписавъ изъ „Итоговъ“ слова автора ихъ объ изданіи, по мысли Преосвященнаго Иринаея, „Сборника постановленій по дѣлу миссіи“, разсылкъ его всѣмъ членамъ причтовъ и врученіи ставленникамъ при рукоположеніи, критикъ заявляетъ, что онъ не находитъ никакой заслуги въ перепечаткѣ оффиціального матеріала и что для него „совершенно странно (?) звучать слова: „отпечатанъ особымъ приложеніемъ“, „разосланъ“ и „вручается“. Отвергать пользу изданія „Сборника“ можетъ только лицо, озлобленное противъ Инициатора изданія и самыхъ издателей. Всѣ же серьезные и интересующіеся дѣломъ миссіи люди находятъ его очень полезнымъ ²⁾. Да и въ самомъ дѣлѣ, мыслимо ли сельскому священнику имѣть подъ руками всегда тѣ журналы, въ коихъ были въ свое время напечатаны тѣ или иныя постановленія,

1) О коихъ онъ почему-то умалчиваетъ.

2) Намъ извѣстно, что и самъ предполагаемый авторъ статьи „Какъ иногда подводятъ итоги“ приобрѣлъ нынѣ лѣтомъ этотъ Сборникъ и, приобретая, указывалъ на его пользу и удобства...

которыми между тѣмъ онъ долженъ постоянно руководствоваться? Здѣсь же—въ небольшой брошюрѣ собрано все необходимое. Еще болѣе цѣнно распоряженіе о врученіи „Сборника“ ставленникамъ, которые чрезъ это съ самыхъ первыхъ шаговъ пастырской дѣятельности знакомятся съ тѣмъ, какъ долженъ священникъ дѣйствовать въ отношеніи заблудшихъ чадъ Церкви.

Сообщеніе автора „Итоговъ“ К. о томъ, что по распоряженію Преосвященнаго Ириней въ видахъ точной регистраціи раскола предсѣдателямъ миссіонерскихъ комитетовъ были разосланы списки вопросовъ, по коимъ ими и были доставлены свѣдѣнія о расколѣ,—вызываетъ замѣчаніе „довольно осведомленнаго“ критика, что эти вопросы были составлены г. Романовскимъ и якобы ничего новаго не представляли для духовенства Епархіи, и ранѣе доставлявшаго ежегодно по данной формѣ весьма подробныя свѣдѣнія о состояніи и численности раскола. Кто бы ни составилъ тѣ вопросы, не важно, а важно то, *кто* призналъ нужнымъ это сдѣлать. Вотъ почему, а не изъ желанія умалить заслуги г. Романовскаго, авторъ „Итоговъ“ умолчалъ о составителѣ вопросовъ. Если бы, далѣе, эти вопросы не представляли ничего новаго сравнительно съ формою, по которой ранѣе доставлялись свѣдѣнія о расколѣ, то мы не имѣли бы возможности видѣть на страницахъ Епарх. органа вызванныхъ ими обстоятельныхъ и подробныхъ очерковъ—раскола въ Каслинскомъ заводѣ и иеговизма въ Н.-Тагильскомъ заводѣ (Еп. В. 1901 г. № № 1, 3, 6, 7).

По поводу отмѣченнаго въ „итогахъ“ факта обращенія старшины Рамыльской волости Т. К. Владимірова „довольно осведомленный“ авторъ замѣчаетъ, что ему „пришлось видѣть подлинное письмо этого старшины, который все дѣло своего вразумленія приписывалъ миссіонеромъ С. Н. Романовскому и свящ. І. Богомолу“... Но какъ все это вяжется съ дѣятельностію Преосвященнаго Ириней? Развѣ авторъ К. сказалъ, что Преосвященный Ириней, а не кто другой обратилъ Владимірова или что нибудь въ этомъ родѣ? Рѣшать вопросъ, кто кого обратилъ, довольно трудно. Много всякихъ условій и обстоятельствъ дѣйствуетъ въ дѣлѣ обращенія заблуждающагося. Воистину „ни насаждай есть кто, ни напояй, но *возвращаяй Богъ*“ (1 Кор. 3, 7). Но довольно...

Судите теперь, милостивый государь, къ кому слѣдуетъ приложить приведенныя вами въ видѣ эпиграфа къ вашей статьѣ слова. По вашему адресу и ни по чьему больше слѣдуетъ сказать: „Когда мы начинаемъ слишкомъ усиленно подсчитывать чужіе недостатки, то... заболѣваемъ недугомъ самомнѣнія, начинаемъ думать, что мы не яко же прочіи человѣцы, словомъ на униженіи другихъ стараемся построить собственное возвышеніе.“

Да, скажемъ въ заключеніе вашими словами—„печатное слово—великая сила“, когда „оно служитъ истинѣ и чуждо личныхъ эгоистическихъ стремленій“, а этого то мы и не видимъ въ статьѣ вашей и душевно скорбимъ о томъ, что она нашла себѣ мѣсто на страницахъ миссіонерскаго журнала, читаемаго несомнѣнно не одними сынами, но и врагами св. Церкви.

Бывшій миссіонеръ священникъ Іоаннъ Уфимцевъ.

Изъ Епархіальной жизни.

Возвращеніе Его Преосвященства изъ поѣздки по обозрѣнію церквей Ирбитскаго и Верхотурскаго уѣздовъ.—Архіерейскія служенія.—Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Духовной Консисторіи и Епархіальнаго Попечительства.—Собесѣдованія Епархіальнаго Миссіонера со старообрядцами.—Обзоръ дѣятельности Епархіальнаго Свѣзда.—

17-го Сентября въ 4 ч. 16 м. утра съ Пермскимъ поѣздомъ желѣзной дороги благополучно возвратился изъ поѣздки по обозрѣнію церквей Ирбитскаго и Верхотурскаго уѣздовъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никаноръ. Путешествіе Архипастыря продолжалось 12 дней. За это время имъ прослѣдовано 816 верстъ, изъ коихъ 370 по желѣзной дорогѣ и 446 на лошадахъ, обревизовано болѣе 40 церквей, совершено 1 освященіе храма, 5 литургій и 4 всенощныхъ бдѣнія, осмотрѣно много учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ и Камышловское Духовное Училище. Подробности о семъ сообщаются въ особой статьѣ. Встрѣтитъ Владыку на вокзалъ прибыли: Каѳедральный Протоіерей, Протоіерей І. Корниловъ, о. Благочинный градскихъ церквей, Секретарь Консисторіи, Инспекторъ классовъ Епарх. Училища и Епархіальный Миссіонеръ. Милостиво поздоровавшись съ встрѣчавшими и двукратно поблагодаривъ ихъ за встрѣчу въ

такой ранній часъ, Владыка отбылъ въ Архіерейскій Домъ и въ тотъ же день, послѣ краткаго отдохновенія, занялся епархіальными дѣлами.

22 Сентября Владыка совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и предсѣдателя и двухъ депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда. За литургією были рукоположены: діаконъ Верхнейвинскаго завода Михаилъ Менскій во священника къ церкви села Коптяковскаго и окончившій курсъ Уфимской Семинаріи Александръ Буткинъ во діакона.

25 Сентября въ 12 часовъ дня Преосвященнѣйшій Никаноръ посѣтилъ Духовную Консисторію. Встрѣченный у входа однимъ изъ членовъ ея, онъ прослѣдовалъ въ присутственную комнату, гдѣ милостиво бѣсѣдовалъ съ членами и секретаремъ о текущихъ дѣлахъ епархіальнаго управления, осмотрѣлъ помѣщеніе канцеляріи и архива, причемъ ему были представлены канцелярскіе чины, затѣмъ прослѣдовалъ въ комнаты, занимаемыя Епархіальнымъ Попечительствомъ, гдѣ ему были представлены и. д. секретаря Попечительства и писцы. Осмотрѣвъ все, занимаемое Консисторією, зданіе, Архипастыръ нашель его не вполне помѣстительнымъ и подаль мысль о расширеніи зданія чрезъ пристройку внутрь двора, такъ чтобы зданіе имѣло видъ буквы П. Милостиво простившись со сопровождавшими его при осмотрѣ зданія Каѳедральнымъ Протоіереемъ и Секретаремъ Консисторіи, Владыка, въ $\frac{3}{4}$ перваго часа отбылъ изъ Консисторіи.

29 Сентября Архипастыръ совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома. За литургією былъ рукоположенъ во іерея новопоставленный діаконъ Александръ Буткинъ.

1 Сентября Епархіальнымъ Миссіонеромъ было ведено собесѣдованіе со старообрядцами въ единовѣрческой часовнѣ Лайскаго завода. Бесѣдовали сначала „о таинствѣ причащенія“, а затѣмъ объ обрядахъ. На собесѣдованіи, кромѣ Помощника Миссіонера о. Сушкова, принимавшаго участіе въ бесѣдѣ, и

предсѣдателя мѣстнаго комитета о. С. Стахіева, было до 200 православныхъ и старообрядцевъ. Возражалъ мѣстный наставникъ Θεоктистъ Мартиніановъ, на котораго и въ этотъ разъ старообрядцы жаловались Миссіонеру, говоря, что онъ не позволяетъ имъ отдавать дѣтей въ школу.

3 Сентября тѣми-же миссіонерами, въ присутствіи о. С. Стахіева, было ведено собесѣдованіе въ дер. Лаѣ „о таинствѣ брака“. Въ началѣ бесѣды Миссіонеръ изложилъ ученіе Православной Церкви о таинствѣ брака и его совершителяхъ, а затѣмъ, выяснивъ на основаніи св. Писанія и старопечатныхъ книгъ, какъ нужно смотрѣть на сводные браки, предложилъ старообрядцамъ обоихъ толковъ,—и часовеннымъ и австрійцамъ—указать, чѣмъ они могутъ оправдать свое блудническое житіе. Часовенные начали ссылаться на недостатки современныхъ пастырей Православной Церкви и на трудныя будто-бы въ наше время обстоятельства, а послѣдователи австрійскаго толка утверждали законность совершаемыхъ у нихъ браковъ. Въ отвѣтъ на это часовеннымъ было выяснено, что недостатками другихъ оправдывать свои прегрѣшенія нигдѣ въ св. Писаніи не указано, а трудность обстоятельствъ даже въ гонительныя времена первыхъ христіанъ не давала повода выдумывать сводные браки. Старообрядцамъ австрійскаго согласія было выяснено, что и ихъ браки, совершаемые незаконными попами, есть также блудническое сожитіе, какъ съ церковной точки зрѣнія, такъ и съ правительственной, почему и не признаются ни Церковію, ни Государствомъ.

4 Сентября Епархіальнымъ Миссіонеромъ было ведено собесѣдованіе въ Баранчинскомъ заводѣ. Сначала бесѣдовали о вѣчности Церкви, затѣмъ о незаконности австрійской іерархіи и наконецъ о нелѣпостяхъ ученія іеговистовъ. Возражали мѣстные начетчики. На бесѣдѣ, продолжавшейся съ 7 часовъ до 11 вечера, кромѣ мѣстнаго священника о. Иваницкаго, было около 200 слушателей, а также мѣстные волостной старшина и урядникъ съ другими чинами полиціи.

5 Сентября было назначено собесѣдованіе въ Кушвинскомъ заводѣ, но не состоялось за неявкою собесѣдниковъ.

6 Сентября Епархіальный Миссіонеръ велъ собесѣдованіе въ Н.-Туринскомъ заводѣ о вѣчности священства въ Церкви Христовой. На собесѣдованіи, кромѣ Верхотурскаго Окружнаго

Миссіонера, о. С. Хлынова, мѣстнаго священника Евграфа Кузнецова, присутствовало около 200 слушателей. Возражалъ мѣстный начетчикъ.

8 Сентября во Вхоіерусалимской церкви Н.-Тагильскаго завода Епархіальнымъ Миссіонеромъ было ведено собесѣдованіе съ послѣдователями австрійскаго священства „о безблагодатности австрійскаго священства“. На собесѣдованіи, кромѣ мѣстнаго причта, было много слушателей православныхъ и старообрядцевъ.

9 Сентября имъ-же было ведено собесѣдованіе въ едино-вѣрческой Свято-Троицкой церкви Н.-Тагильскаго завода „о таинствѣ брака“. Бесѣдовать по этому вопросу старообрядцы оказались не въ состояніи. По заключеніи своей рѣчи о бракѣ Миссіонеръ выяснилъ старообрядцамъ пагубность пренебреженія, оказываемаго ими по отношенію къ св. таинствамъ, необходимымъ для спасенія. На собесѣдованіи, кромѣ Окружнаго Миссіонера и мѣстныхъ священниковъ Кони́на, Старцева, Давыдова и Воецкаго, было до 300 человѣкъ слушателей.

10 Сентября въ Выйско-Никольской церкви того-же завода тѣмъ-же Миссіонеромъ было ведено собесѣдованіе о времени послѣдняго антихриста со странниками. По выясненіи предмета бесѣды и по указаніи на основаніи св. Евангелія, ученія св. апостоль и св. отецъ признаковъ пришествія антихриста, Миссіонеръ предложилъ странникамъ доказать, что время антихриста, проповѣдуемое ими, наступило. Вышедшій возражать странникъ началъ указывать признаки пришествія антихриста въ измѣненіи будто-бы Церковію ученія евангельскаго о клятвѣ, въ анаематствованіи Церковію раскольниковъ, въ полученіи вознагражденія за требы священниками и пр., причемъ, какъ сектантъ, просилъ отвѣта только на основаніи Новаго Завѣта. Миссіонеръ, выяснивъ ему на основаніи Евангелія и посланій апостольскихъ, что все указанное имъ, не противорѣчитъ ученію Господа Иисуса Христа, а напротивъ узаконено имъ и благословлено, предложилъ собесѣднику, не лукавя отвѣчать на поставленные вопросы. Собесѣдникъ, сознавшійся было, что Илія и Енохъ приходили своимъ ученіемъ, когда ему было указано, что это было въ В. Завѣтѣ, снова началъ говорить о недостаткахъ, замѣчаемыхъ за пастырями Православной Церкви. На собесѣдованіи, кромѣ Окружнаго Миссіонера и мѣстныхъ

священниковъ — Хохлова, Горбунова, Воецкаго и священника с. Воскресенскаго, было до 400 слушателей.

По окончаніи собесѣдованій Миссіонеромъ были раздаваемы слушателямъ листки: „Архипастырское воззваніе“, „О вѣчности священства“, „Свидѣтельство испытаннаго друга старообрядцевъ“ и пр.

16 сентября начались занятія Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства, продолжавшіяся до 27 числа Сентября включительно. По обычаю много было словъ, продолжительныхъ и бурныхъ преній... Что же касается результатовъ дѣятельности Съѣзда, то въ общемъ они не могутъ быть признаны особенно обильными и плодотворными.

По самому важному и интересному вопросу *объ устройствѣ Семинаріи* Съѣздъ единогласно высказался за желательность устройства въ Екатеринбургѣ Духовной Семинаріи и постановилъ просить Преосвященнѣйшаго Никанора войти въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи устроить въ Екатеринбургѣ Семинарію, объ оказаніи изъ синодальныхъ суммъ „субсидіи“ на сіе устройство и о принятіи въ свое время содержанія Семинаріи на общія синодальныя средства. Съ своей стороны, въ дополненіе къ имѣющимся на лицо семинарскому капиталу въ количествѣ 48 т. рублей и предположеннымъ пожертвованіямъ изъ нѣкоторыхъ благочинническихъ кассъ въ количествѣ 9654 руб., Съѣздъ изыскалъ слѣдующіе источники для увеличенія семинарскаго капитала: обложилъ 2% взносомъ вмѣсто 1% всѣ, подлежащія обложенію, суммы, что дастъ въ годъ 7374 р. 84 к.; установилъ на 1903 взносъ изъ собственныхъ средствъ духовенства: по 4 р. съ штатныхъ протоіереевъ, по 3 р. съ священниковъ, по 2 р. съ діаконовъ и по 1 р. съ псаломщиковъ, что дастъ въ годъ до 3 тысячъ рублей. Такимъ образомъ къ 1904 году капиталъ семинарскій долженъ возрасти до 68 т. р., не считая при этомъ имѣющихъ нарости за это время на оный % %.

Что касается позаимствованія фондоваго капитала Епарх. училища на дѣло постройки Семинаріи, то таковое Съѣздомъ найдено нежелательнымъ, какъ потому, что онъ имѣетъ свое специальное назначеніе, такъ и потому, что значительная часть его находится въ временномъ пользованіи свѣчнаго завода и изъятіе сего капи-

тала изъ заводскихъ операцій можетъ поставить заводъ въ критическое положеніе. Кромѣ того Съѣздъ постановилъ обратиться къ городу и земству съ просьбою оказать какое либо пособіе духовенству въ устройствѣ Семинаріи матеріальными средствами или безплатною уступкою мѣста подѣ Семинарію. Можно сказать, что по данному вопросу Съѣздъ сдѣлалъ почти все, что можно было сдѣлать при настоящемъ состояніи платежныхъ средствъ Епархіи. Но за то по вопросу *объ учрежденіи эмеритальной кассы* Съѣздомъ сдѣлано очень мало. Какъ и опасались многіе, о.о. депутаты не нашли возможнымъ оставить въ сторонѣ счеты и расчеты и соединить капиталы благочинническихъ кассъ въ основной фондъ эмеритуры. Они признали (и то большинствомъ 16 противъ 13) возможнымъ только внести изъ суммъ благочинническихъ кассъ въ фондъ эмеритуры по 50 р. 86 к. отъ каждаго штата съ тѣмъ, чтобы причты тѣхъ округовъ, гдѣ кассъ или со всѣмъ нѣтъ или у коихъ денегъ въ кассахъ имѣется меньше, чѣмъ по 50 р. 86 к. на штатъ, сдѣлали эти взносы изъ личныхъ средствъ, что съ 10 т., поступившими въ фондъ эмеритуры за вѣчное поминовеніе, составитъ только 38 т. съ небольшимъ рублей. Между тѣмъ, для того, чтобы касса могла дѣйствовать, нужно имѣть до полумилліона рублей. Много пройдетъ десятковъ лѣтъ, когда настанетъ это желанное время. Впрочемъ, и этотъ взносъ еще только проэктированъ и взысканію до будущаго Съѣзда не подлежитъ. Съѣздомъ избрана комиссія изъ трехъ градскихъ священнослужителей, которымъ поручено разработать уставъ эмеритуры. Въ комиссію вошли протоіерей А. Серебренниковъ, священники Е. Дюковъ и Е. Парышевъ. Остается утѣшать себя мыслию, что авось въ теченіи года духовенство одумается, и на будущемъ Съѣздѣ рѣшитъ принести капиталы благочинническихъ кассъ полностью на общее благо дѣло.

По вопросу *о снабженіи церквей* Епархіи натуральнымъ винограднымъ виномъ чрезъ склады свѣчнаго завода Съѣздъ постановилъ поручить управленію завода: а) выписать въ видѣ опыта отъ различныхъ фирмъ до 600 ведръ вина разныхъ цѣнъ (въ 8, 10 и 12 р.) и разослать его по складамъ съ тѣмъ, чтобы весною будущаго года причты сообщили Управленію свои отзывы о доброкачественности вина и свѣдѣнія о томъ, сколько

и какого сорта вина нужно въ годъ для той или другой церкви; б) собрать чрезъ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ свѣдѣнія о доброкачественности вина и добросовѣстности предлагающихъ оное торговыхъ фирмъ, чтобы имѣть возможность въ будущемъ завести сношенія непосредственно съ винодѣлами.

Съѣздъ составилъ новое *распредѣленіе* между благочинническими округами 25% *сбора* на основаніи данныхъ о состояніи всѣхъ церковныхъ доходовъ за послѣдніе 5 лѣтъ, при чемъ по однимъ округамъ обложеніе увеличено (всѣ округи Екатер. и Верхот. уѣздовъ и 1 окр. Ирб. у.), по другимъ (всѣ округи Шадр. и Камышл. уѣздовъ и 2 и 3 округи Ирб. у.) уменьшено; только обложеніе Кааедральнаго собора осталось прежнее. Съ 1903 года сборъ будетъ вѣдаться по новому обложенію и вѣдомость съ новымъ распредѣленіемъ сбора будетъ напечатана въ ближайшемъ №-рѣ Епарх. Вѣдомостей.

По *Епархіальному Училищу* находимъ нужнымъ отмѣтить слѣдующія постановленія Съѣзда. Предоставленная на утвержденіе Съѣзда смѣта простиралась до 51227 р. и на 9 т. рублей превышала смѣту прошлаго года. Съѣздъ сократилъ ее на 7167 р. 80 коп. и утвердилъ въ суммѣ 44060 р. 57 к. Какъ на болѣе крупныя сокращенія въ смѣтѣ, можно указать на исключеніе изъ оной расхода на устройство колодца и водопровода и на уменьшеніе предположеннаго въ 1000 р. расхода на покупку серебрянныхъ ложекъ до 250 р. съ тѣмъ, чтобы ложки были куплены мельхіоровыя. Нынѣ, наконецъ, Съѣздъ вошелъ въ положеніе лицъ учащихся и воспитывающихъ въ училищѣ и постановилъ съ начала 1903 года увеличить на 5 р. плату за годовой урокъ штатнымъ преподавателямъ, прослужившимъ не менѣе пяти лѣтъ, и возвысить съ 15 р. до 18 руб. жалованье воспитательницамъ, состоящимъ болѣе 5 лѣтъ на службѣ въ Училищѣ. Вознагражденіе членамъ Совѣта отъ духовенства возвышено съ 60 р. до 120 р. въ годъ каждому. Вопросъ о пенсіяхъ служащимъ въ Епарх. Училищѣ лицамъ оставленъ открытымъ до будущаго Съѣзда. Членами ревизіоннаго комитета по Училищу избраны протоіерей А. Серебренниковъ, священникъ Н. Михайловскій и преподаватель Духовнаго Училища В. И. Лазаревъ.

По *Псаломщической школѣ* смѣта сокращена съ 7950 р. 52 к. до 4213 р. 59 коп., т. е. значительно болѣе, чѣмъ на одну треть. При этомъ Съѣздомъ выражено пожеланіе, чтобы число преподаваемыхъ въ школѣ предметовъ было сокращено, чтобы школа готовила на будущее время исключительно псаломщиковъ, чтобы въ ея задачи не входило приготовленіе учителей и миссіонеровъ и чтобы въ школу лица свѣтскаго званія были принимаемы въ количествѣ не болѣе 10⁰/₀ общаго числа учащихся.

По *Епархіальному Свѣчному Заводу* Съѣздъ, кромѣ разсмотрѣнія отчета, былъ занятъ распредѣленіемъ прибылей Завода за 1901 годъ, выразившихся въ суммѣ 39980 р. 62 к. Изъ нихъ, между прочимъ, отчислено: 1000 р. на содержаніе архіерейскаго хора, 1000 р.—на церк.-прих. школы; 12902 р. 56 к. на покрытіе смѣты по содержанію Епарх. Училища и 22567 р. 65 коп. причислены къ собственному капиталу Завода съ тѣмъ, чтобы изъ него не производить болѣе „никакихъ отчисленій“. Кромѣ того Съѣздъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, занимался пересмотромъ Устава Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, выработалъ новый проэктъ онаго и постановилъ просить Архiepастыря представить сей проэктъ на утвержденіе Св. Синода.

Изъ *другихъ постановленій* Съѣзда можемъ отмѣтить еще постановленія его: объ отказѣ принять участіе въ постройкѣ общежитія для воспитанниковъ Пермской Духовной Семинаріи, объ уменьшеніи взносовъ отъ причтовъ съ 2 р. 25 к. до 2 р. на прогоны депутатовъ, о командированіи въ Пермь священника Іоанна Двиняникова для ознакомленія съ вопросомъ объ устройствѣ и содержаніи общей квартиры для воспитанниковъ Семинаріи изъ Екатеринбургской Епархіи.

Изъ церковно-школьной жизни.

Неудавшееся ходатайство объ увеличеніи содержанія уѣзднымъ наблюдателямъ Епархіи. — Вновь открытыя школы. — Свѣдѣнія о числѣ окончившихъ курсъ въ церковныхъ школахъ въ минувшемъ 190¹/₂ учеб. году. — Начало занятій въ церковныхъ школахъ Екатеринбургa и число учащихся въ нихъ.

Въ январѣ сего года Синодальный Училищный Совѣтъ поручилъ Епархіальному Училищному Совѣту доставить свѣдѣнія о томъ, въ какихъ именно уѣздахъ было бы наиболѣе желательно имѣть уѣздныхъ наблюдателей изъ безприходныхъ священниковъ, съ увеличеніемъ имъ содержанія до 1200 руб. въ годъ, „при чемъ—говорилось въ означенномъ предписаніи—необходимо принять въ соображеніе, чтобы число школъ въ уѣздахъ, для которыхъ предполагается особый наблюдатель изъ безприходныхъ священниковъ, было не менѣе 100 и чтобы уѣзды эти, по сравненію съ другими, были или болѣе обширны по пространству или менѣе удобны въ отношеніи путей сообщенія.“ Всѣ эти соображенія предлагалось изложить вмѣстѣ съ вышеупомянутыми свѣдѣніями.

Въ началѣ сего года по числу церковныхъ школъ уѣзды Епархіи располагались въ такомъ порядкѣ; Екатеринбургскій—88 школъ, Шадринскій—83 школы, Камышловскій—75 школъ, Верхотурскій—73 школы, Ирбитскій—56 школъ. По пространству же, какъ извѣстно самый большой уѣздъ—Верхотурскій, за нимъ слѣдуетъ Екатеринбургскій, потомъ Шадринскій, Камышловскій и Ирбитскій. Что касается, наконецъ, сравнительнаго удобства путей сообщенія, то въ этомъ отношеніи уѣзды могутъ быть расположены приблизительно въ слѣдующемъ порядкѣ: Камышловскій (самый удобный), Екатеринбургскій, Ирбитскій, Шадринскій и Верхотурскій. Принимая во вниманіе всѣ эти данныя, Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ представленіи Синодальному Училищному Совѣту, доложилъ, что хотя ни въ одномъ уѣздѣ Епархіи число церковныхъ школъ не достигаетъ до 100, но въ виду обширности уѣздовъ, разбросанности школъ и малаго удобства здѣшнихъ путей сообщенія сравнительно со многими другими частями Европейской Россіи, желательно имѣть наблюдателей изъ безприходныхъ священниковъ, кромѣ Камыш-

ловскаго уѣзда, гдѣ наблюдатель уже состоитъ таковымъ священникомъ, еще въ уѣздахъ Верхотурскомъ и Екатеринбургскомъ, и ходатайствовалъ объ увеличеніи содержанія Верхотурскому наблюдателю до 1500 руб. въ годъ, Екатеринбургскому и Камышловскому—до 1200 рублей (вмѣсто теперь получаемыхъ ими 900 руб.). Но ходатайство это, очевидно, не уважено;—въ напечатанной въ № 34-мъ „Церк. Вѣдом.“ за текущій ходъ „вѣдомости добавочнаго ежегоднаго вознагражденія уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ изъ безприходныхъ священниковъ“ мы не встрѣчаемъ уѣздовъ нашей Епархіи,—и, очевидно, не уважено потому, что число въ нихъ школъ признано недостаточнымъ.

По имѣющимся въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ свѣдѣніямъ, съ начала наступившаго учебнаго года вновь открыто пять школъ грамоты—въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ деревнѣ Трекѣ, Нижнесельскаго прихода Екатеринбургскаго уѣзда, въ д. Тырковой Красноярскаго прихода, Кам. у., въ д. Параткулѣ, Вознесенскаго прихода, и въ селѣ Теренкулѣ—Шадринскаго уѣзда, и въ д. Копыриной, Кишкинскаго прихода, Верхотурскаго уѣзда. Для всѣхъ этихъ школъ мѣстныя крестьянскія общества дали бесплатныя помѣщенія и приняли на свой счетъ расходы по отопленію и найму сторожей. Особенно въ благопріятномъ положеніи находится школа Теренкульская: для нея завѣдующимъ—священникомъ А. Сильвестровымъ отстраивается на мѣстныя средства, при пособіи отъ Отдѣленія въ количествѣ 150 руб., особое зданіе.—Учительствовать во вновь открытыхъ школахъ будутъ: въ двухъ штатные діаконы, въ двухъ —псаломщики, и въ 5-ой—учительница.—Пожелаемъ же этимъ юнымъ школамъ крѣпости и силъ...

Свѣдѣнія о числѣ окончившихъ курсъ въ церковныхъ школахъ въ минувшемъ учебномъ году могутъ быть даны въ настоящее время только относительно Камышловскаго и Ирбитскаго уѣздовъ. Въ первомъ изъ сихъ уѣздовъ, мальчиковъ окончившихъ курсъ со свидѣтельствами на льготу по воинской повинности,—215, безъ льготы—14, дѣвочекъ—46; въ Ирбитскомъ

уѣздѣ первыхъ 242, вторыхъ 19, дѣвочекъ 75.—Свѣдѣнія о прочихъ уѣздахъ надѣемся сообщить въ слѣдующей хроникѣ.

2-го сентября, послѣ молебна въ Екатерининскомъ соборѣ, церковныя школы г. Екатеринбурга и Верхъ-Исетская двухклассная начали новый учебный годъ. Опять ожили молчавшія школьныя зданія... Опять на тернистомъ пути юныхъ тружениковъ науки начались свои маленькія радости и свои маленькія горести... Да будутъ имъ тѣ и другія во благо.—Число учащихся въ названныхъ школахъ опредѣлилось въ слѣдующихъ цифрахъ: въ Верхъ-Исетской двухклассной—90 мальчиковъ и 95 дѣвочекъ, въ Екатерининской ц.-приходской—100 мальч., въ Ильинской ц.-приходской—53 м. и 28 д., въ Симеоновской ц.-приходской—8 м. и 54 д., въ Свято-Духовской ц.-приходкой—53 м., 26 д., въ Вознесенской ц.-приходской—28 м. и 42 д., въ Александро-Невкой ц.-приходской, при домѣ трудолюбія—40 мальч., въ Ново-Тихвинской (при монастырѣ) женской ц.-приходской—62 д., въ образцовой ц.-приходской при Епархіальномъ женскомъ училищѣ—40 д., въ образцовой ц.-приходской при псаломщической школѣ—30 м., въ Богоявленской, при Каедральномъ Соборѣ, женской школѣ грамоты—43 д. и въ Свято-Троицкой единовѣрческой школѣ грамоты—16 м., 14 д., а всего въ 12-ти школахъ—418 мальч. и 404 дѣвочки, т. е. 822 человекъ.

Г. Л.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

„РЕГЕНТЪ“

ЖЕЛАЕТЪ ПОЛУЧИТЬ МѢСТО;

ИМѢЕТЪ РЕКОМЕНДАЦИ.

Адресъ: Екатеринбургъ, Луговая улица, домъ № 171-й

Николаю Зараменскому.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА
ГОЛОСЪ ПАСТЫРСКАГО СЕРДЦА.

Сборникъ поученій, размышленій и друг. статей

Протоіерея І. М. Хитрова.

Два тома.

(Всего 490 страницъ).

Въ этой книгѣ собраны небольшія статьи, рассказы, очерки и поученія, приуроченныя къ особенно-знаменательнымъ днямъ въ жизни Русскаго человѣка, а также поученія къ учащимся, которыя покойный говорилъ въ теченіи своего недолгаго служенія въ званіи законоучителя въ 1895—8 г. Крайне разнообразныя по содержанію предлагаемы статьи отличаются строгимъ единствомъ своего направленія: всѣ онѣ проникнуты тѣмъ православнымъ русскимъ духомъ, котрый имѣлъ въ о. Михаилѣ одного изъ наиболѣе яркихъ своихъ представителей и выразителей... Приноровленныя къ извѣстнымъ событіямъ въ годичномъ кругѣ религіозной жизни Русскаго православнаго человѣка, онѣ расположены въ птрядкѣ по мѣсяцамъ, начиная съ января, соотвѣтственно числамъ тѣхъ событій, къ которымъ относятся, и даютъ такимъ образомъ православному читателю назидательное чтеніе въ теченіе цѣлаго года.

Цѣна каждаго тома сей книги безъ перезылки 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., въ папкѣ-корешкѣ—1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 60 к., въ колѣнкорѣ съ золотымъ тисоеніемъ 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. 25 к.

*АДРЕСЪ: Серевъ посадъ, Московск. губ., въ Редакцію
„Троицкихъ Листковъ„*

1—1.

Въ г. Челябинскѣ.

Отъ Колокольно-литейныхъ заводовъ А. М. Минина въ г. г. Бузулукъ (Самарск. губ.) и Уфѣ съ 1-го Августа 1902 года открыта постоянная Контора для приѣма заказовъ на отливку церковныхъ колоколовъ (а также для пожарныхъ частей и жел.

дорож. станцій) и суреливку или обмѣнъ разбитыхъ—на условіяхъ выгодныхъ для г. г. заказчиковъ. Имѣются готовые колокола.—Колокола работы мастера Минина извѣстны въ районѣ поволжскомъ своею музыкальнію голосовъ—отличаются отъ прочихъ заводовъ еще своею особой мелодіей звуковъ, въ чемъ, какъ и прочности и изяществѣ отдѣлки и литья—выдается письменное ручательство.—По особому договору допускается разсрочка платежа, доставка и сдача колоколовъ на мѣста назначенія и подъемка на колокольні храмовъ. Колокола отъ 500 пудовъ въ 1000 и болѣе, по желанію заказчиковъ могутъ быть отлиты на мѣстѣ заказа.

При конторѣ покупаются разбитые колокола, разная мѣдь, олово и серебро (ломъ).—Дли договора и заключенія условій на мѣстѣ заказа во всякое время могу быть лично.—На всѣ запросы—немедленные сообщенія.

Адресоваться прошу: Челябинскъ, Контора Солодникова довѣренному заводовъ Ксенофонту Андрееву Соколову.

2 — 3.

ИКОНОСТАСНАЯ

СЕРЕБРЯНАЯ
МЕДАЛЬ

УРАЛЬСКАГО
ОБЩЕСТВА

МАСТЕРСКАЯ

Алексія Павлова Карасова,

проживающаго въ г. Екатеринбургѣ, по Луговой улицѣ въ собственномъ домѣ, № 56-й.

Священно-церковно-служители и г. г. церковные старосты симъ извѣщаются, что мною **принимаются заказы:** иконостасовъ, кіотовъ, живописи и рѣзбы и позолоты всѣхъ стилей и золоченія крестовъ.

Разстояніемъ не стѣняюсь, имѣю хорошія аттестаціи.

МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ

церковной утвари, чеканныхъ ювелирныхъ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій мастера

Г. К. ХАРИТОНОВА

г. Пермь, Гостиный дворъ №№ 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27.

Всегда полный и разнообразный выборъ церковной утвари изъ бронзы и серебра 84⁰/₀.

Парча, позументъ и готовая ризница. Кресты и главы изъ красной мѣди, золоченные гальванопластическимъ способомъ. Кресты паяные, пустотѣльные изъ цинка, золоченные листовымъ золотомъ. Юбиллярные образа въ серебряныхъ 84⁰/₀ ризахъ художественной работы съ эмалью и съ уральскими самоцвѣтными драгоценными камнями. Наперсные юбиллярные кресты и всевозможныя ювелирныя издѣлія, Принимается въ починку и передѣлку церковная утварь. золоченіе, серебряненіе и живописныя работы.

Заказы и товары по требованію высылаются съ наложеннымъ платежемъ во всѣ города Россійской Имперіи безъ замедленія. Смѣты высылаются по требованію.

Прейсъ-Куранты бесплатно.

Для церквей, съ ограниченными средствами, допускается разсрочка платежа на 6 мѣсяцевъ.

Съ почтеніемъ мастеръ Григорій Косьминъ *Харитоновъ*.

Адресъ: Пермь, Харитонову.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами

открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монопольныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажы обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ.*

24—13.



Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей *Николай Кибардинъ.*

ОГЛАВЛЕНИЕ: Обзорѣніе церквей Екатеринбургской Епархіи Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ. — Происхожденіе и безблагодатность австрійскаго священства. — По поводу статьи Миссіонерскаго Сборника „Какъ иногда подводятъ итоги“. — Изъ Епархіальной жизни. — Изъ церковно-школьной жизни. — Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *І. Знаменскій.*

Екатеринбургъ. Типографія *Ө. К. Хомутова.*

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкой и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Каѳедральнаго собора, № 37

Годъ изданія семнадцатый.

№ 20.

1902 г.

16 Октября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшее повелѣніе,

послѣдовавшее 24-го Іюня 1902 года, о неиспрошеніи личнаго и потомственнаго гражданства въ видѣ первоначальной награды и о порядкѣ представленія почетныхъ гражданъ, купцовъ и отставныхъ военно-служащихъ унтеръ-офицерскаго званія къ медалямъ для ношенія на шею, на основаніи ст. 35 наградныхъ правилъ 1-го Августа 1898 года ¹⁾.

Государь Императоръ, при разсмотрѣніи наградныхъ дѣлъ, восходящихъ на Высочайшее благовозрѣніе чрезъ Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, изволилъ обратить вниманіе на частое испрошеніе вѣдомствами пожалованія званія не только личнаго, но и потомственнаго почетнаго гражданства, въ видѣ первоначальной награды.

Между тѣмъ, возведеніе въ эти званія, по смыслу закона, должно считаться для лицъ, ихъ не имѣющихъ, наивысшею наградю, жалуемою за продолжительную полезную дѣятельность

¹⁾ Правит. В. 1902 г. № 178.