

# КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

3—10 ЮНЯ.

№ 23.

1889 ГОДА.

*Выходятъ еженедельно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.*

*Цѣна годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.*

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

**I. Предложеніе Его Преосвященства Курской дух. Консistorіи съ препровожденіемъ одной тысячи рублей въ фондъ эмеритурной кассы для Духovenства Курской епархіи.**

Съ 1869 года среди Духovenства Курской епархіи возникла мысль объ учрежденіи эмеритурной кассы для Духovenства, и однимъ изъ духовныхъ лицъ составленъ даже проектъ, разсмотрѣнный въ Канцеляріи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и возвращенный для исправленія въ нѣкоторыхъ его частяхъ. На бывшемъ въ текущемъ году Епархіальномъ Съѣздѣ Духovenства было возобновлено предположеніе объ устройствѣ таковой кассы и составлена для сего дѣла коммисія изъ трехъ священниковъ. Желая положить доброе начало и основаніе дѣлу эмеритурн. въ Курской епархіи, препровождая при семъ деньги въ количествѣ одной тысячи рублей, предлагаю Д. Консistorіи обратитъ оныя въ



болѣе выгодныя процентныя бумаги и впредь также поступать при будущихъ взносахъ для составленія эмеритурнаго капитала. 22 Мая 1889 года № 130.

## II. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей 3 іюня, избранный на должность члена благочинническаго Совѣта 3 Тимскаго округа священникъ села Троицкаго Іоаннъ Розинъ утвержденъ въ сей должности.

## III. Опрежденія на мѣста и увольненія.

Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей,—

3 іюня, псаломщикъ села Покровскаго Старооскольскаго уѣзда Антоній Аумовъ определенъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село Знаменское того же уѣзда;

— безмѣстный діаконъ Матвій Бѣлкинъ определенъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село Луневку Обоянскаго уѣзда съ непремѣннымъ условіемъ быть учителемъ въ школь грамотности;

31 мая, и. д. Регента Курскаго архіерейскаго хора Ѳеодоръ Воиновъ уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности;

3 іюня, священникъ села Меркуловки Дмитріевскаго уѣзда Алексѣй Теофиловъ отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста за худое поведеніе.

## VI. В а к а н с і и.

### а) священническія:

Дмитріевскаго уѣзда въ с. Кошкинѣ,—душъ муж. п. 448, ж. пола 463, подцерь. земли 39 десят., для священника общественный домъ, неотдѣланный, до отдѣлки жеаго предлагается безплатное помѣщеніе у церковнаго старосты;



Дмитріевского уѣзда въ с. *Меркуловкѣ*, — душъ муж. пола 280, жен. пола 288, подцерк. земли 35 десятинъ;

Суджанскаго уѣзда въ с. *Разребляхъ*, — душъ муж. пола 138, жен. пола 149, подцерк. земли 33 десят.

Тимскаго уѣзда въ селѣ *Ильинскомъ*, — душъ муж. п. 940, жен. пола 898, подцерковной земли 63 десятины;

б) *діаконскія*:

Курскаго уѣзда { въ селѣ *Костинѣ*, — душъ муж. пола 903, жен. пола 891, подцерк. земли 93 десят.;  
въ с. *Покровскомъ*, — душъ муж. пола 1063, жен. пола 1074, подцерк. земли 35½ десят.

Вѣлгородскаго уѣзда { въ слоб. *Пушкарной* (бывшій г. Карповъ), — душъ муж. пола 1137, жен. пола 1097, подцерк. земли 162 десят.;  
въ селѣ *Топлинкѣ*, — душъ муж. пола 874, жен. п. 875, подцерк. земли 33 десятины;

Грайворонскаго уѣзда въ с. *Покровскомъ*, — душъ муж. п. 1211, жен. п. 1157, земли 36 десятинъ;

въ г. *Дмитріевѣ*, при соборной Покровской церкви (причтъ трехштат.), — душъ муж. пола 1412, жен. пола 1498, (раскольн. муж. пола 80, жен. пола 67), процентовъ съ пожертв. капитала въ пользу причта 54 р. въ годъ;

Корочанскаго уѣзда { въ селѣ *Льскахъ*, — душъ муж. пола 787, жен. пола 723, подцерк. земли 38 десятинъ;  
въ селѣ *Поповкѣ*, — душъ муж. п. 987, ж. п. 950, подцерк. земли 54 десятины;  
въ селѣ *Проходномъ*, — душъ муж. п. 1050, жен. п. 946, подцерк. земли 33 десятины;

Львовскаго уѣзда въ селѣ *Ивницѣ*, — душъ муж. п. 1079, жен. пола 1152, подцерк. земли 36 десят.

Обоянского уезда въ селѣ *Бобравъ*, — душъ муж. пола 1050, жен. пола 1010, подцерк. земли 33 десятины;

въ г. *Путивль*, при *Покровской Каменной* церк., — душъ муж. п. 1151, ж. 1169, подц. земли 25 десат.;

Путивль-  
скаго уѣз-  
да { въ с. *Ковенкажъ*, — душъ муж. п. 1070, женск. пола 1104, подц. земли 36 десятины;  
въ с. *Поповой Слободъ*, — душъ муж. п. 2351, жен. п. 2287, подцерк. земли 35 десятины;  
въ селѣ *Шуминь*, *Ходино* тожъ, — душъ муж. пола 1060, жен. п. 1059, подцерк. земли 41<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десат.;  
въ селѣ *Гвинтовомъ*, — душъ муж. пола 1535, жен. пола 1583, подцерк. земли 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятины;

Рыльска-  
го уѣзда { въ селѣ *Кисилевкѣ*, — душъ муж. пола 828, жен. пола 777, подцерк. земли 73 десятины;  
въ селѣ *Акимовкѣ*, — душъ муж. п. 1035, жен. п. 992, подцерк. земли 34 десат.;  
въ селѣ *Капустинь*, — душъ муж. пола 865, жен. пола 775, подцерк. земли 41 десат.;

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Тепломъ Колодезь*, — душъ муж. пола 1658, жен. пола 1631, подцерк. земли 66 десат.;

Суджан-  
скаго уѣз-  
да { въ г. *Песчаномъ*, — душъ муж. пола 976, жен. пола 962, подцерк. земли 69 десат.;  
въ селѣ *Растворовъ*, — душъ муж. пола 832, жен. п. 814, подцерк. земли 36 десат.;

Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Николаевкѣ*, — душъ муж. пола 783, жен. пола 840, подцерк. земли 33 десятины;

въ г. *Фатежь*, при *Покровской* церкви, — душъ муж. пола 803, жен. п. 823, процент. съ пожертв. капитала 30 р. въ годъ;

в) *псаломщицкя*:

въ *пригородней Слободкѣ* г. *Льгова*, — душъ муж. п. 513, жен. пола 497, подцерк. земли 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десат.;

въ селѣ *Кремяномъ* Льговскаго уѣзда, — душъ муж. пола 1388, жен. пола 1285, подцерк. земли 36 десят.;

въ г. *Рыльскъ при соборной церкви* (причтъ трехшт.), — душъ муж. пола 2048, жен. пола 2026, подцерк. земли 457 десят., процентовъ съ пожертв. капит. въ пользу причта 136 руб. 13 коп ;

|                                |   |   |
|--------------------------------|---|---|
| Староос-<br>кольскаго<br>уѣзда | } | въ слоб. <i>Николаевскъ</i> , Орликъ тѣжъ, (причтъ двухштатный), — душъ муж. пола 2957, жен. п. 3119, подцерк. земля 34 десятины; |
|                                |   | въ селѣ <i>Покровскомъ</i> , — душъ муж. пола 626, жен. пола 685, подцерк. земли 33 десятины;                                     |

Б.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Требуется Регентъ для Курскаго Архіерейскаго хора; объ условіяхъ узнать въ Правленіи Курскаго Знаменскаго Монастыря.

---

Содержаніе. А) Епархіальныя распоряженія и извѣстія I. Предложеніе Его Преосвященства Курск. дух. Консисторіи съ препровожденіемъ одной тысячи рублей въ фондъ эмеритурной кассы для Духовенства Курской епархіи. II. Утвержденія въ должностяхъ. III. Опредѣленія на мѣста и увольненія. VI. Вакаціи:—Б) Объявленіе.

---

Редакторъ, Гекторъ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Новицкій.

1838, жон. нолъ 1287, подпоръ. воина 36 летъ; —  
 въ т. Кавказе при доброй воле (приде прешт.) —  
 1837, жон. нолъ 3036, подпоръ. воина 457  
 летъ, доброты ея пожесть. капит. въ полку приде 180  
 рѣ. 13 кон;

въ годъ Николаева. Ордена тежъ (приде дѣлк-  
 штатив) — дѣлк. воина 2097, жон. в. 8119  
 подпоръ. воина 34 летъ; —  
 въ годъ Николаева — дѣлк. воина 636, жон.  
 нолъ 636, подпоръ. воина 33 летъ; —

Губерн.  
 Подполк.  
 1838

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Губерн. Петерб. для Кавказа Астраханскаго хоръ; одъ  
 1838, жон. нолъ 3036, подпоръ. воина 457

1838, жон. нолъ 3036, подпоръ. воина 457  
 летъ, доброты ея пожесть. капит. въ полку приде 180  
 рѣ. 13 кон;

1838, жон. нолъ 3036, подпоръ. воина 457  
 летъ, доброты ея пожесть. капит. въ полку приде 180  
 рѣ. 13 кон;

## П Р И Б А В Л Е Н І Е

КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

№ 23.

1889 года.

Объ австрійскомъ старообрядческомъ священствѣ.

### III.

*Указаніе неправильностей и нарушеній церковныхъ правилъ въ приѣмъ старообрядцами бѣглыхъ поповъ и митрополита Амвросія.*

Въ предыдущихъ бесѣдахъ мы старались показать, что всѣ попытки защитниковъ поповства или оправдать свое почти двухсотлѣтнее безыерархическое состояніе или доказать, что полное, трехчинное священство у нихъ существовало, никогда не прекращаясь, — несостоятельны и не доказываютъ ничего и поповцевъ не оправдываютъ. Теперь мы постараемся показать, что и тѣ основанія, на которыхъ защитники поповства селятся утвердить самое зданіе австрійской іерархіи, т. е. доказать законность приѣма бѣглыхъ поповъ и митрополита Амвросія, также шатки и также не оправдываютъ ихъ. Именно, мы покажемъ здѣсь, что тѣ церковныя правила, на которыя ссылаются защитники поповства въ оправданіе приѣма ими бѣглыхъ поповъ и митрополита Амвросія, къ старообрядцамъ не могутъ быть примѣнены, да и не могли быть соблюдены ими надлежащимъ образомъ; затѣмъ, что есть многія другія церковныя правила, которыя были ими при этомъ прямо нарушены, и, наконецъ, что и тѣ святоподобія и примѣры изъ церковной исторіи, на ко-

торые также ссылаются защитники поповства, тоже не могут быть къ нимъ отнесены.

Такъ какъ общество поповцевъ всегда считало и считаетъ себя истинною Христовою церковью, а православную греко-россійскую церковь еретическою, то всѣхъ, приходившихъ и приходящихъ къ ней отъ православной церкви, въ томъ числѣ бѣглыхъ поповъ и митрополита Амвросія, оно принимало и принимаетъ какъ еретиковъ, посредствомъ чинопріема, указаннаго церковными правилами, которыми поповцы, какъ, по ихъ мнѣнію, истинно-православные христіане, считаютъ себя обязанными руководиться. Основаніе же для этого чинопріема, а также и правила его даны первымъ вселенскимъ соборомъ и нѣкоторыми другими. Первый вселенскій соборъ имѣлъ разсужденіе о еретикахъ новатіанахъ (въ насмѣшку прозванныхъ чистыми) и о томъ, какъ принимать въ церковь тѣхъ изъ нихъ, которые раскаются и пожелаютъ присоединиться къ церкви, и какъ при этомъ относиться къ тѣмъ изъ нихъ, которые имѣютъ священныи санъ. Относительно сихъ послѣднихъ соборъ постановилъ (правило 8-е), что таковыя, отрекшисья отъ своей ереси, могутъ оставаться въ своемъ санѣ, но только епископы изъ нихъ не могутъ имѣть равной чести съ православнымъ епископомъ той мѣстности (ибо нельзя быть двумъ епископамъ въ одномъ городѣ); но православный епископъ долженъ дать таковому епископію гдѣ либо въ селѣ, иначе же онъ долженъ имѣть только пресвитерскую честь. Аще убо будетъ въ какомъ градѣ истинный епископъ града того, говоритъ означенное правило, будетъ же и отъ сихъ, глаголемыхъ чистіи, другій епископъ поставленъ, или пресвитеръ въ своемъ сану да пребываетъ; но обаче поставленный отъ чистыхъ епископъ, или яко пресвитеръ да имать честь, или аще



хочетъ града того епископъ, да власть ему нѣгдѣ въ селѣ епископію: нѣсть бо мощно двѣма епископома быти во единомъ градѣ“. Тоже самое говорится и въ толкованіи на это правило Аристина, помѣщенномъ въ старопечатной Коричей, но съ тѣмъ однако прибавленіемъ, что еретиковъ этихъ нужно при приѣмѣ помазывать муромъ. Въ концѣ же этого толкованія говорится: „Аще же будетъ годѣ града того епископу, да поведить епископомъ нарицатися ему: епископскаго же дѣла никакоже прикоснутися. Аще ли же хочеть, да въ селѣ нѣгдѣ устройтъ епископа“. О принятіи же еретиковъ говорятъ и правила нѣкоторыхъ другихъ соборовъ, именно: 7-е правило 2-го вселенскаго собора, правило 7-е Лаодикійскаго собора и правило 95-е 6-го вселенскаго собора. На основаніи этихъ-то правилъ церковныхъ, говорятъ поповцы, мы и принимали и принимаемъ приходящихъ къ намъ отъ великороссійской церкви священниковъ, а въ 1846 году приняли и митрополита Амвросія.

Но бѣглоповцы и приѣмлющіе австрійское священство на самомъ дѣлѣ поступали съ бѣглыми попами, равно какъ поступили и съ митрополитомъ Амвросіемъ, далеко не такъ, какъ повелѣваютъ упомянутыя церковныя правила, а допустили въ отношеніи къ нимъ весьма значительныя погрѣшности и нарушенія. Прежде всего, какъ бѣглыхъ поповъ, такъ и митрополита Амвросія они принимали вторымъ чиномъ, т. е. чрезъ муропомазаніе. По совершеніи же надъ ними муропомазанія эти священники, безъ повторенія надъ ними хиротоніи, допускаются поповцами къ священнослуженію и ко всѣмъ другимъ дѣйствіямъ своего сана, т. е. того, который они имѣли прежде, въ православной церкви; остаются, по выраженію Коричей, въ сущемъ своемъ санѣ. Такъ поступили поповцы и съ митрополитомъ Амвросіемъ и утверждаютъ

со всею рѣшительностію, что такой способъ дѣйствія, т. е. оставленіе принятаго отъ ереси священнаго лица въ прежнемъ его санѣ по повтореніи надъ нимъ муропомазанія, но безъ повторенія хиротоніи, предписанъ означенными церковными правилами и на нихъ утверждается. Но въ 8-е правило 1-го вселенскаго собора, и другія церковныя правила, на которыя ссылаются поповцы, не даютъ позволенія поступать такъ, какъ поступаютъ поповцы, т. е. оставлять священныхъ лицъ изъ еретиковъ въ прежнемъ ихъ санѣ, повторяя надъ ними муропомазаніе, но не повторяя хиротоніи. Означенныя церковныя правила повелѣваютъ одно изъ двухъ: или оставить пришедшаго отъ ереси клирика въ сущемъ его санѣ безъ повторенія надъ нимъ хиротоніи, но въ такомъ уже случаѣ отнюдь не требуютъ того, чтобы этотъ клирикъ былъ принятъ чрезъ муропомазаніе; или же они повелѣваютъ, чтобы еретическіе клирики были вторично муропомазаны, но въ такомъ случаѣ они ничего уже не говорятъ о томъ, что таковые могутъ оставаться въ сущемъ ихъ санѣ безъ повторенія надъ ними хиротоніи. Перваго требуетъ 8-е правило 1-го вселенскаго собора, второго остальные правила, говоряція о приѣмѣ еретиковъ. Эти послѣднія правила касаются не только новатіанъ, о которыхъ упоминаетъ 8-е правило 1-го вселенскаго собора, но и другихъ еретиковъ. Для большей ясности приведемъ текстъ этихъ правилъ. Правило 7-е 2-го вселенскаго собора: „Четыренадцатицы, иже и средницы именуется, и аріане, и македоніане, и саватіане, и аполлиарите, писаніе вдавше пріятни, помазующе токмо вся чувства“.

Правило 7-е Лаодикійскаго собора: „Новатіане, и фотиніане, и четыренадцатицы, сіи еретицы, аще инѣхъ

ереси не прокленуть, и съ тѣми и свою, не пріятни. Аще же прокленуть, помазани муромъ да пріобщаются“.

Правило 95-е 6-го вселенскаго собора: обращающихся отъ еретикъ, сиче пріимаемъ: аріаны, македо-віаны, и новатианы же, иже и чистіи именуются, — несторіаны, и четырнадцатники, иже суть средницы, — и аполинаріаны, и евтихіаны, и севирианы, и иже отъ подобныхъ имъ ересей, проклинаяющія вся ереси и съ ними и свою, помазуемъ святымъ муромъ: тѣмена, очи, ноздри, уста, уши, и знаменующе я глаголемъ: печать дара Святаго Духа“.

Кромъ того, въ концѣ Кормчей издавна помѣщается посланіе Константинопольскаго собора къ Мартирію епископу. Это посланіе точно также прямо повелѣваетъ священныхъ лицъ изъ еретиковъ по муропомазанію снова поставлять въ тотъ священный санъ, въ которомъ они прежде находились. Такимъ образомъ, всѣ вышеприведенныя правила отнюдь не позволяютъ по муропомазанію оставлять еретическихъ клириковъ въ прежнемъ ихъ санѣ и не оправдываютъ поповцевъ.

Въ оправданіе свое поповцы говорятъ, что хотя въ правилахъ соборныхъ и нѣтъ такого позволенія, но оно за то дается толкованіемъ на 8-е правило перваго вселенскаго собора. Въ толкованіи прямо говорится, что еретическіе клирики по муропомазанію остаются въ прежнемъ своемъ санѣ.

Но на это нужно сказать, что иное дѣло правило и иное дѣло толкованіе на него. Правило есть законъ церковный, имѣющій обязательную силу всегда и для всей церкви, а толкованіе есть мнѣніе или сужденіе частнаго лица, правда, служащее къ уясненію правила, но само по себѣ отнюдь не имѣющее обязательной силы. Поэтому иногда толкованія разныхъ толковниковъ

на одно и тоже правило бывают несходны между собою. Именно так случилось и в данном случае: Аристинъ, толкованіе котораго помѣщено въ старопечатной Кормчей, позволяетъ оставлять еретическихъ клириковъ по мѣропомазаніи въ прежнемъ ихъ санѣ, два же другіе знаменитыхъ толкователя: Вальсамонъ и Зонара, строго держась точнаго смысла соборнаго правила, совѣтъ не упоминаютъ о мѣропомазаніи приходящихъ отъ новатіанства.

Но не въ этомъ только поповцы оказываются разрушителями 8-го правила 1-го вселенскаго собора. Означенное правило повелѣваетъ, чтобы всѣ приходящіе отъ ереси дали обѣщаніе повиноваться всѣмъ церковнымъ законамъ. Значитъ, какъ бѣглецы священники, такъ и митрополитъ Амвросій, предъ своимъ присоединеніемъ должны были дать такое обѣщаніе. А между тѣмъ пріемъ и бѣглыхъ священниковъ и митрополита Амвросія былъ однимъ прямымъ нарушеніемъ церковныхъ правилъ. Затѣмъ, тоже 8-е правило 1-го вселенскаго собора повелѣваетъ, чтобы епископъ православный устроилъ еретическаго клирика, давъ ему мѣсто; у поповцевъ же епископа въ то время не было, значитъ, и въ этомъ отношеніи означенное правило, въ особенности при пріемѣ Амвросія, было нарушено. Кроме того, у поповцевъ, когда они принимали Амвросія, и мѣра законнаго не было. Это ясно сознавали и сами поповцы, когда въ 1877 году въ Москвѣ, на Рогожскомъ кладбищѣ (безъ архіерея) задумали сварить свое мѣро. Объ этомъ же свидѣтельствуютъ и происходившіе на томъ же Рогожскомъ кладбищѣ послѣ полученія тамъ извѣстія о пріобрѣтеніи поповцами епископа (Амвросія, въ 1847 году) споры о законности употреблявшагося у старообрядцевъ и именовавшагося у нихъ Юсифовскимъ

муро, причемъ сомнѣвающіеся говорили, что вѣдь и предъ послѣ Іосифа Никономъ, когда онъ былъ еще въ благочестіи, несомнѣнно также было неоднократно освящено муро <sup>1)</sup>). Мы уже говорили о томъ, что всѣ вышеупомянутыя правила о приѣмѣ еретиковъ даны были въ руководство церкви, съ епископами, и даны были именно такъ сказать, на случай (обращенія еретиковъ къ церкви), а вовсе не должны были дѣлаться основаніемъ священства въ ней, какъ это было у поповцевъ, гдѣ еретическій епископъ, т. е. митрополитъ Амвросій, при отсутствіи епископа православнаго, т. е. старообрядческаго, вопреки 8-му правилу 1-го вселенскаго собора не только получилъ самостоятельную епископскую кафедру, но и сдѣлался основателемъ всей существующей нынѣ у старообрядцевъ іерархіи.

Итакъ, приводимыя защитниками поповства въ оправданіе приѣма поповцами бѣглыхъ поповъ и митрополита Амвросія вторымъ чиномъ, т. е. чрезъ муромазаніе, не только не оправдываютъ поповцевъ, не оправдываютъ ихъ практики и, слѣд., приводятся ими совершенно несправедливо. Но есть много другихъ церковныхъ правилъ, которыя поповцами какъ при приѣмѣ бѣглыхъ священниковъ, такъ въ особенности и при приѣмѣ митрополита Амвросія, были прямо и положительно нарушены, вслѣдствіе чего и ведущая свое начало отъ Амвросія австрійская или бѣлокриницкая іерархія должна быть признана антиканоническою и незаконною. Такъ 39-е правило апостольское повелѣваетъ: „Безъ воли епископа своего, презвитеры или діакони да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени люди Господни“. А въ толкованіи на это правило говорится, что пресвитерь или діаконъ

<sup>1)</sup> „Повѣдка въ Бѣлокриницкій монастырь“. Русскій Вѣстникъ, 1864 г., т. 50-й, стр. 44—45.

безъ повелѣнія своего епископа не могутъ не только отлучать и разрѣшать, увеличить или умалить епитимию, но даже и принимать на исповѣдь. Отъ какого же епископа бѣглый попъ Иеронимъ, принимавшій Амвросія, равнымъ образомъ и священники, принимавшіе бѣжавшихъ воть церкви иереевъ, получили повелѣніе на это? Очевидно, они дѣйствовали противозаконно и самовольно, были нарушителями апостольскаго правила и восхитителями недарованнаго имъ. Защитники поповства эти дѣйствія бѣглыхъ поповъ оправдываютъ нуждою. Но прямо нарушенія церковныхъ правилъ не можетъ оправдать никакая нужда. Что же касается даннаго случая, то въ 43-мъ правилѣ Карфагенскаго собора прямо сказано, что безъ воли епископа пресвитерь даже по нуждѣ не можетъ разрѣшить кающагося <sup>1)</sup>.

Кромѣ этого, слѣдующія церковныя правила были прямо и открыто нарушены Амвросіемъ при переходѣ его въ старообрядчество. Правило 34-е св. апостоль повелѣваетъ, чтобы епископъ безъ воли старѣйшаго, т. е. митрополита, ничего не совершалъ внѣ своей епархіи. Правило 35-е запрещаетъ епископу совершать рукоположеніе внѣ предѣловъ своей епархіи. 15-е правило перваго вселенскаго собора запрещаетъ епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ переходить изъ города въ городъ.

---

<sup>1)</sup> Самая исповѣдь митр. Амвросія, совершенная бѣглымъ попомъ Иеронимомъ при приѣмѣ Амвросія въ старообрядчество, не можетъ быть признана дѣйствительною, ибо никакой исповѣди здѣсь и не было и не могло быть, такъ какъ Амвросій ничего не разумѣлъ по славянски и по русски, а Иеронимъ ни слова не зналъ по гречески. По свидѣтельству одного изъ участниковъ и очевидцевъ этого чинопріема инока Онуфрія, Амвросій и Иеронимъ, затворившись въ алтарѣ „посмотрѣли уповательно другъ на друга нѣсколько минутъ“, и исповѣдь этихъ закончилась. Тѣмъ не менѣе Иеронимъ потомъ публично, особою грамотою объявилъ, что онъ „тщательно испыталъ глубины сердца господина Амвросія“ и нашелъ его вполне достойнымъ епископскаго сана.

Правило 13-е Антиохійскаго собора подвергаетъ немедленному изверженію изъ сана того епископа, который безъ воли митрополита и собора переходитъ въ другую епархію, совершаетъ тамъ рукоположеніе или даже занимаетъ только устроеніемъ тамъ дѣлъ церковныхъ. Тоже подтверждаетъ и 16-е правило того же Антиохійскаго собора, причѣмъ выражается съ гораздо большею опредѣленностью, именно, что если даже и не имѣющей епархіи епископъ вторгнется въ неимѣющую же епископа церковь и восхититъ престолъ ея безъ соизволенія митрополита и собора (хотя бы его избралъ весь народъ этой епархіи), таковой долженъ быть изверженъ, а все имъ содѣянное въ чужой епархіи должно быть объявлено недействительнымъ. Тоже подтверждаетъ и 5-е правило собора Халкидонскаго, а 20-е правило 6-го вселенскаго собора сводитъ на пресвитерство того епископа, который станетъ только народъ учить въ чужомъ градѣ, такъ какъ, по выраженію толковника означеннаго правила, онъ этимъ презобидитъ ту сущаго епископа.

Между тѣмъ Амвросій самовольно ушелъ отъ своего патріарха, совершалъ рукоположеніе въ чуждой епархіи, безъ воли епископа того мѣста. Слѣдовательно, въ силу всѣхъ вышеприведенныхъ правилъ, онъ долженъ былъ быть изверженъ, равно какъ и всѣ поставленные имъ епископы и другіе клирики, т. е. вся, ведущая свое происхожденіе отъ Амвросія австрійская или бѣлокриницкая іерархія есть незаконная и противоканоническая.

Н. Колосовъ.

*(Окончаніе будетъ).*

**Нѣкоторыя соображенія о заведеніи продажи при сельскихъ церквахъ крестиковъ и иконъ для народа.**

*(Замѣтка сельскаго священника).*

Имѣя въ виду сказать нѣсколько словъ о заведеніи продажи при сельскихъ церквахъ крестиковъ и иконокъ, носимыхъ нашимъ народомъ на персяхъ, мы не измышляемъ ничего новаго; такъ какъ такая продажа ведется при нашихъ православныхъ Лаврахъ и при многихъ монастыряхъ, особенно тѣхъ, въ которыхъ имѣются прославленные чудотворныя иконы. Въ сельскихъ приходяхъ продажа при церквахъ крестиковъ и иконокъ для народа желательна была бы прежде всего, вотъ почему: нашъ народъ въ селахъ покупаетъ крестики у разныхъ мелочныхъ торговцевъ, извѣстныхъ подъ названіемъ *тряпичниковъ*, *прасоловъ*, которые возятъ эти священные предметы вмѣстѣ со всякимъ хламомъ, что и неприлично, и грѣшно. Стараясь угождать вкусу покупателей, торговцы эти для болѣе успѣшнаго сбыта своего товара продаютъ кресты и иконки мало похожіе на то, что они должны представлять. Бываетъ и такъ, что по глухимъ селамъ развозятъ для продажи крестики и иконки еврей, на что не разъ уже обращено было и вниманіе правительства, принимавшаго меръ для прекращенія такой продажи; но еврей все-таки ухитряются производить торговлю священными предметами нашей религіи, выдавая себя при этомъ иногда за грековъ, въ виду того, что нашъ народъ благоволяетъ къ грекамъ какъ къ своимъ единовѣрцамъ. Обратите вниманіе на крестики и иконки, покупаемые у этихъ мнимыхъ грековъ: крестики не русскаго издѣлія; иконки изъ перламута безъ всякаго изображенія лика, съ одними какими



то бѣсными нарѣзами и чертами; встрѣчаются изображенія ликовъ, чтимыхъ только въ Польшѣ, у католиковъ, но никакъ у православныхъ, напр. Ченстоховской Божіей Матери, Остробрамской и другихъ. Но допустимъ, что народъ не сталъ бы покупать крестиковъ и иконокъ у мелочныхъ сельскихъ торговцевъ и что онъ предупрежденъ относительно мнимыхъ грековъ: гдѣ тогда купить ему крестикъ для себя? Негдѣ. Многимъ пришлось бы ходить безъ креста на шеѣ. Очевидно, такимъ образомъ, что если бы имѣлись при приходской церкви для продажи крестики, то тогда всякій охотно покупалъ бы для себя крестъ въ церкви и продажа священныхъ предметовъ разнаго рода торговцами прекратилась бы сама собою. Заведеніе продажи при церквахъ крестиковъ и иконокъ желательно было бы для поддержанія и укрѣпленія благочестиваго русскаго обычая непременно имѣть крестъ на шеѣ или персѣхъ, обычая, которому издревле слѣдовали неуклонно наши предки. Къ сожалѣнію, теперь и среди крестьянъ не всѣ имѣютъ крестъ на шеѣ, особенно дѣти-подростки; при исповѣди на вопросъ: есть ли у тебя крестъ на шеѣ? иногда приходится слышать: „нѣту, мамка не купила“. Въ нѣкоторыхъ приходсахъ нѣтъ того обычая, чтобы при крещеніи младенца воспріемники подавали для возложенія на него крестъ — и это очень грустно, этимъ-то самымъ и подрывается благочестивый древне-русскій обычай. Какъ не возлагать при крещеніи на младенца креста, этого спасительнаго знаменія, служащаго огражденіемъ и охраною для человѣка во всѣ дни его жизни, отъ появленія на свѣтъ до могилы? Воспріемники часто отговариваются тѣмъ, что не имѣли случая купить крестикъ и потому не принесли его къ крещенію младенца, и, вотъ, имѣйся при церкви крестики, то можно сейчасъ же

заставить взять, — можно для такихъ случаевъ имѣть священнику нѣсколько крестиковъ у себя, въ мурницѣ-ковчезцѣ, въ которомъ хранится миро и елей для крещенія. Покупаемые народомъ для ношенія на шеѣ крестики никогда не приносятся къ священнику для освященія ихъ; да если бы стали приносить, то это было бы обременительно для него, такъ какъ прибавилось бы много дѣла; тогда какъ, если бы были при церкви для продажи крестики, то ихъ можно бы освятить всё заразѣ въ какой нибудь праздникъ, при большомъ стеченіи народа, чтобы всё видѣли это и поняли, что не должно носить неосвященнаго креста, купленнаго у торговца. Для освященія креста, носимаго на персѣхъ, въ церковной практикѣ есть особый чинъ, положенный въ дополнительномъ Требникѣ стр. 64—65. Кстати — объ этомъ чинѣ: нѣкоторые думаютъ, что по чину этому освящаются только тѣ кресты, которые даются, какъ награда за заслуги, таковъ, напр. наперстный крестъ; но такое мнѣніе неосновательно, въ чемъ легко убѣдиться изъ разсмотрѣнія самаго чина: въ концѣ его говорится, что священникъ по прочтеніи двухъ молитвъ *взема священную воду кропитъ ею крестикъ, глаголя: благословляется и освящается знаменіе сіе* и пр. Крестикъ здѣсь разумѣется обыкновенный, какой носится всѣми на шеѣ; онъ, какъ небольшой, обыкновенно и называется уменьшительнымъ именемъ. По отпустѣ, читаемъ далѣе, священникъ отдаетъ *крестикъ тому, егочесть, во славу Божию*; опять ясно, что здѣсь говорится объ освященіи обыкновеннаго крестика.

Такимъ образомъ, неприличная, неблаговидная торговля крестами и иконками, ношеніе неосвященныхъ крестовъ или такихъ, которые не соотвѣтствуютъ по своему виду вѣроученію нашей церкви, немнѣніе нѣко-

торыми нагрудныхъ крестиковъ — вотъ тѣ основанія, которыя убѣждаютъ насъ въ необходимости завести при сельскихъ церквахъ продажу для народа крестиковъ и иконокъ. Предметы эти могутъ быть выписываемы, напр. изъ Кіево-Печерской Лавры, а также приобретаемы изъ нашихъ монастырей, напр. Курскаго Знаменскаго, при которомъ продаются небольшіе снимки съ чудотворной иконы Знаменія Божіей Матери, нашей драгоценной святыни. Какъ дорога эта святыня для народа и какъ сильно у нѣкоторыхъ желаніе приобрести иконку — снимокъ съ нея, — я расскажу, къ слову, извѣстный мнѣ такой случай. Одна крестьянка — мать готовила своего сына къ поступленію на Царскую службу, какъ говоритъ народъ, т. е. въ военную службу. Она сильно желала благословить сына образкомъ Знаменія Божіей Матери, чтобы сынъ ея носить его постоянно на шеѣ. Спросивъ у разныхъ торговцевъ и не найдя желаемаго, она обратилась къ священнику съ своимъ горемъ. „Хотѣлось бы, батюшка, благословить сына образкомъ Знаменія Божіей Матери, чтобы Она, Заступница, сохраняла его на Царской службѣ; да образка никакъ не могла купить“. Чѣмъ могъ священникъ утѣшить эту мать? что посоветовать ей, — развѣ сходить нарочито въ Курскъ? Но до Курска болѣе ста верстъ. Имѣйся у насъ при церквахъ иконы Знаменія Божіей Матери Курской, тогда рѣдкая мать, провожая своего сына въ военную службу, не купила бы такой иконки для благословенія сына — рекрута, — особенно еслибы священникъ напомнилъ объ этомъ при служеніи, какъ вездѣ дѣлается, напутственнаго молебна рекрутамъ. Покупка въ значительномъ количествѣ, напр. на цѣлое благочиніе, крестиковъ и иконокъ отъ Кіево-Печерской Лавры или другого мѣста обошлась бы очень недорого и, благодаря этому, продажа могла бы быть по цѣнѣ,

значительно меньше той, какую платитъ народъ торговцамъ. На первый разъ достаточно купить для сельскаго прихода рубля на три; деньги для покупки, если взять ихъ изъ церковной суммы, можно возвратить по выручкѣ. Купленные крестики и иконки необходимо освящать. При крещеніи младенца долженъ быть приносимъ крестъ для крещаемого, купленный въ церкви; и тамъ, гдѣ не ведется такого обычая, легко завести его. Продажею крестиковъ можетъ завѣдывать церковный староста, его помощникъ или просто какой нибудь почтенный, благонадежный человекъ изъ прихожанъ, съ отдачею отчета въ продажѣ священнику.

Продажа при церквахъ крестиковъ и иконокъ могла бы дать, при всей умѣренности цѣны и даже при безплатной раздачѣ крестиковъ бѣднѣйшимъ прихожанамъ въ совокупности, по епархіи, очень значительную сумму, которая могла бы быть употреблена на какое нибудь доброе благотворительное дѣло.

С. Теребреннаго свящ. *И. Харлановъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Въ Канцеляріи Преосвященнаго Александра Епископа Можайскаго (Москва, Саввинское подворье, на Тверской).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ:

- 1) Нравственный образъ Іисуса Христа - - - р. 80 к.
- 2) Правоучительные уроки священника къ бывшимъ прихожанамъ - - - " 75 "
- 3) Основаніе нравственной жизни-религія, и Высочайшій образецъ — Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ - - - " 30 "

- |   |  |          |
|---|--|----------|
| 4) Двѣ херувимскія пѣсни и „Милость мира“ — стариннаго напѣва | 1  | — „      |
| 5) Десятилѣтіе священства Слова, рѣчи, поученія               | Изданіе<br>Магазин Вр.<br>Салаевыхъ.<br>(Думнова). | 1 „ 25 „ |
| 6) Евангельскія чтенія для народныхъ шкоть 3 изд.             |  | — „ 25 „ |
| 7) Страданія и смерть Іисуса Христа по евангеліямъ            |  | — „ 15 „ |
| 8) Саввино-Сторожевскій Монастырь близъ Звенигорода           |  | 35 „     |

### НАРОДНЫЯ ИЗДАНІЯ:

- |  |      |
|--|------|
| 1) Жизнь преподобной Маріи Египетской  | 3 к. |
| 2) Слово о сырной седмицѣ Святителя Тихона Воронежскаго съ жизнеописаніемъ его | 3 „  |
| 3) Житіе и страданія Священномученика Власія                                   | 3 „  |
| 4) О крестномъ знаменіи  | 4 „  |
| 5) Псалтырь св. царя и пророка Давида  | 4 „  |
| 6) Достопоклоняемое имя Господа нашего „Іисусъ“                                | 3 „  |
| 7) Житіе и страданія св. Воликомученицы Варвары                                | 4 „  |
| 8) Покаянный (50-й) псаломъ  | 5 „  |
| 9) Начадо христіанства на Руси (св. Ольга)                                     | 4 „  |
| 10) О достойномъ препровожденіи воскреснаго и другихъ дней праздничныхъ        | 5 „  |
| 11) Житіе и страданія Священномученика Антипы                                  | 4 „  |
| 12) Первый псаломъ „Блаженъ мужъ“  | 3 „  |
| 13) Ученіе св. Іоанна Златоуста о важности чтенія св. Писанія                  | 5 „  |
| 14) Поминовеніе усопшихъ по ученію православной Церкви                         | 7 „  |
| 15) Св. Равноапостольный Князь Владиміръ                                       | 2 „  |
| 16) Ученіе Преподобнаго Іоанна Дамаскина о почитаніи св. иконъ                 | 5 „  |
| 17) О св. православной Церкви  | 8 „  |
| 18) Ученіе о таинствахъ крещенія и миропомазанія                               | 5 „  |

- 19) " — " покаяніи и елеосвященіи 5 "
- 20) Псалемъ 90-й „Живыи въ помощи“ 6 "
- 21) Ученіе о царской власти и почитаніи ея 3 "
- 22) Необходимость и исторія св. храмовъ - 7 "
- 23) Акты свв. мучениковъ и религиозно-нравственное значеніе ихъ 10 "

Выписывающіи по 100 экз. отдѣльныхъ изд. скидки 30% съ р.

**ЛИСТКИ** (отъ 7 до 8 стр. въ 16 д. л.) (8)

Цѣна за 100 экз. 80 к., за 1000—7 р. 50-к. съ перес.

- 1) Материнскія заботы св. Церкви о приготовленіи вбрующихъ къ св. посту, какъ времени покаянія.
- 2) Св. великій постъ.
- 3) Преподобный Іоаннъ Кассіанъ.
- 4) Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы.
- 5) Торжественный входъ Спасителя во Іерусалимъ.
- 6) Свѣтлое Христово Воскресеніе.
- 7) Вознесеніе Господне.
- 8) День Пятидесятницы.
- 9) Успеніе Пресвятыя Богородицы.
- 10) Рождество Пресвятыя Богородицы.
- 11) Воздвиженіе честнаго и животворящаго креста Господня.
- 12) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы.
- 13) Рождество Христово.
- 14) Крещеніе Господне.
- 15) Преображеніе Господне.
- 16) Срѣтеніе Господне.

Листки эти постепенно будутъ издаваемы отдѣльными книжками въ 32 д. л.

- 17) О св. вразумленіи Церкви
- 18) Ученіе о вразумленіи и вразумленіи Церкви

## Отъ редакціи „Троицкихъ Листковъ“.

Вышелъ выпускъ двенадцатый

## „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

(№№ 441—480).

Цѣна каждому выпуску 40 к., съ пересылкою 50 к. По 1 мая 1889 года вышло всего 480 №№ „Троицкихъ Листковъ“, въ коихъ, на 1956 страницахъ, помѣщено болѣе 520 статей, съ 115 рисунками въ текстѣ. Цѣна отдѣльныхъ листковъ 70 к. за 100 экз. безъ пересылки и 90 к. за 100 экз. съ пересылкою, кромѣ № 15-го, которому цѣна 3 р. за 100 экз. безъ пересылки, и 4 р. съ пересылкою — №№ 1—200, составляющие первый томъ всего изданія, и №№ 201—400, составляющие второй томъ всего изданія, можно получать въ хорошемъ переплетѣ по 3 р. за томъ съ пересылкою.

## „О ТРОИЦКИХЪ ЦВѢТКАХЪ“.

Не всякая статейка, по своему характеру подходящая къ „Троицкимъ Листкамъ“, можетъ помѣститься на четырехъ страничкахъ нашего „Листка“; не всякая и по изложенію, и по своему содержанію можетъ быть пригодна для читателей изъ простаго народа; а нѣкоторыя литературныя произведенія, будучи весьма назидательны по своему содержанію и удовлетворяя благочестивому чувству читателя, въ тоже время скорѣе относятся къ литературѣ художественной, чѣмъ духовно-поучительной. Такого рода статьи редакція „Троицкихъ Листковъ“ предположила печатать въ видѣ отдѣльныхъ книжекъ подъ общимъ названіемъ „ТРОИЦКІЕ ЦВѢТКИ“. Всѣ эти книжки будутъ связаны между собою общей нумераціей, но цѣна каждой изъ нихъ, смотря по объему, будетъ различна.

По 1-е мая вышло четыре №№ „Троицкихъ Цвѣтковъ“, цѣна за всѣ четыре съ пересылкою 50 к.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московск. губ., въ Редакцію „Троицкихъ Листковъ“ въ Давръ.

Отпечатана брошюра свящ. В. Барбарина: Необходима ли видимая сторона въ таинствахъ и сколько таинствъ должна имѣть истинная церковь Христова? 1 1/2 печ. лист. цѣна 7 коп. (съ пересыл. 9 к.) Выписывающіе 10 экз. за пересылку не платятъ. Братствамъ, церквамъ и книжнымъ складамъ уступка 20%. Требования адресовать въ Москву: а) въ редакцію „Другъ Истины“ (Таганка) или б) въ книжную лавку св. Петра митр. москов. (Кремль подъ Ивановской колокольней).

---

Содержаніе 1) Объ австрійскомъ старообрядческомъ священствѣ. Н. Колосовъ.—2) Нѣкоторыя соображенія о заведеніи продажи при сельскихъ церквахъ крестиковъ и иконъ для народа. Свщ. І. Харлаповъ.—3) Объявленія.—4) Приложение: Матеріалы для исторіи Курской епархіи.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дов. 10 іюня 1889 г. Цenz. св. Алексій Виноградовъ.

Курскъ. Типографія Н. Домарева.



же словамъ, существуетъ тамъ, т. е. въ 1820 году эта церковь еще существовала, т. е. приблизительно — около 70 лѣтъ, по перенесеніи оной изъ монастыря. Однако, для показанія *Иннокентіева* мы не нашли основанія кромѣ показанія старожиловъ, на которыя не всегда можно полагаться. Посему, не успокоиваясь показаніемъ архимандрита *Иннокентія*, мы должны привлечь сюда и другихъ настоятелей, дававшихъ свои показанія также по требованію Правительства, — что бы сличить ихъ показанія съ показаніемъ архимандрита *Иннокентія* и — между собою. Мы уже видѣли, что показывалъ въ 1768 году ближайшій преемникъ игуменовъ — *Пафнутія* и *Матвѣя* Лукашевыхъ — архимандритъ *Іакинфъ*<sup>348)</sup>. Двадцать лѣтъ, для памяти *Іакинфовой* — разстояніе не великое; <sup>349)</sup> при томъ же, ему многое сдѣлалось извѣстнымъ послѣ произведенныхъ имъ, по порученію епархіальнаго начальства, дознаній, по смерти игумена *Матвѣя*. Онъ писалъ: „первая церковь во имя Живоначальныя *Троицы*....., построена вся коштомъ монастырскимъ, лѣтъ за двадцать“. — Показаніе это имѣетъ сходство съ показаніемъ архимандрита *Иннокентія* только во времени построенія *Троицкой* церкви; но, по другому показанію, нѣсколько позднѣйшему, такъ же нельзя усмотрѣть разницы въ его показаніяхъ и — относительно строителей *Троицкой* церкви и — средствъ, употребляемыхъ на строеніе оной. Перечисляя настоятелей сего монастыря, своихъ предшественниковъ, и показывая на произведенныя при нихъ постройки, архимандритъ *Иннокентій* объ игуменѣ *Матвѣе* Лукашевѣ, между прочимъ,

<sup>348)</sup> См. выше, примѣч. 262 и 263.

<sup>349)</sup> По исключеніи изъ 1768 года двадцати лѣтъ, получимъ цифру, показанную архимандритомъ *Иннокентіемъ*, а потомъ и самимъ же *Іакинфомъ* — 1748 годъ.

замѣтилъ, что „сей *Игуменъ* имѣвши за монастыремъ симъ вѣчины и крестьянъ, обстроилъ оный весь <sup>350)</sup> каменнымъ строеніемъ“. Въ какомъ отношеніи основательно сіе показаніе, — это мы можемъ усмотрѣть изъ показанія игумена *Іосифа Громовскаго* или *Громнѣцкаго*. Помнится, что онъ сказавши напередъ, что „по доказательству стороннихъ людей, оной монастырь былъ прежде и все въ ономъ монастырѣ — и церкви, и ограда — деревянные“, — за тѣмъ, поставляя *Троицкую* церковь на второмъ планѣ, послѣ *Шелиховой*, — <sup>351)</sup> продолжалъ въ своемъ показаніи: „... вторая — каменная жъ, *Живоначалныя Троицы*, — построена рыльскою и путивльскою помѣщицею, Анною Ивановою дочерью, *Забьлиною*, въ 1747 году, по указу Московской духовной Консисторіи“. — Указа сего мы не нашли; но намъ извѣстно изъ другихъ источниковъ, <sup>352)</sup> что г-жа *Забьлина* одна изъ сестеръ игумена сего жъ монастыря, *Матвоя* Лукашева; — Родіонъ Ивановъ сынъ *Забьлинъ*, путивльскій помѣщикъ, извѣстенъ намъ по надписи служителя его, Андрея Повалева на купленной имъ, Повалевымъ 29 апрѣля 1745 года *Псалтири* съ возслѣдованіемъ, печат. въ Москвѣ 1744 года и хранящейся въ библиотекѣ рыльскаго Николаевскаго монастыря — <sup>353)</sup>. Клеветники игумена *Лукашева* показывали Анну *Забьлину*, въ своемъ челобитѣ 1744 года, вдовою, сестрою сего игумена. Извѣстенъ намъ и братъ сего игумена, Иванъ Ивановъ *Лукашевъ*, по надписи на огромномъ напре-

<sup>350)</sup> Исключая, конечно, *Воздвиженской* церкви, которая и по его же показанію, построена была Прокофіемъ Герасимовичемъ Шелиховымъ, см. выше, примѣч. 273.

<sup>351)</sup> См. выше, примѣч. 268.

<sup>352)</sup> Объ этихъ источникахъ будетъ упомянуто съ достаточною подробностью — въ ист. пустыни *Амонской*.

<sup>353)</sup> См. ниже, въ описаніи *библиотеки* сего монастыря.

стольномъ *Евангеліи*, московской печати 1759 г., пожертвованномъ отъ него 16 сентября 1760 года, и хранящемся въ здѣшней же ризницѣ—<sup>354</sup>). Онъ же извѣстенъ и по дѣлу—о пропавшихъ вещахъ, по смерти игумена *Матвѣя* Лукашева <sup>355</sup>). Если ко всему сказанному мы присоединимъ еще показаніе одного вещественнаго памятника, имѣющаго ближайшее отношеніе къ вопросу—о времени происхожденія *Троицкой* церкви, именно—*креста деревяннаго*, обыкновенно, водружаемаго, по совершеніи готоваго къ освященію храма; то мы будемъ имѣть достаточное количество данныхъ, для опредѣленія времени построенія и освященія *Троицкой* церкви. Надпись на семъ восьмиконечномъ крестѣ, писанная бѣлилами по черному полю, полууставомъ, гласитъ слѣдующее: „*Освятися* жертвенникъ Господа Бога и Спаса нашего І. Христа. Во храмъ св. Живоначальныя *Троицы* При державѣ Благочестивѣйшія Самодержавнѣйшія Великія Государыни нашея Императрицы *Елисаветы* Петровны всея Россіи, и при Наслѣдникѣ Ея Императорскаго Величества, Внукѣ Петра Перваго, Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ, Петрѣ Теодоровичѣ, и при супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Екатерианѣ Алексіевнѣ, по благословенію Св. Правительствующаго Синода и Господина нашего Преосвященнаго *Платона*, архіепископа Московскаго и Сѣвскаго, въ лѣто отъ сотворенія міра 7259-е, отъ рождества же по плоти Бога Слова 1751-е, на память препод. отца нашего Макарія Египтянина, мѣсяца Іаннурія 19 дня“.—Спустя 18 лѣтъ, послѣ показаннаго времени освященія сей церкви, архимандритъ

<sup>354</sup>) Тамъ же.

<sup>355</sup>) См. ниже—біографію сего игумена, въ статьѣ о Настоятеляхъ сего монастыря.

*Иакинфъ* въ 1768 году показывалъ о сей церкви слѣдующее: „въ ней *иконостаъ* столярною работою изрядною сдѣланъ; тоцію *не писанъ и не золоченъ*, кромѣ мѣстныхъ, въ первомъ ярусѣ“. Очевидно, что *Троицкая* церковь, въ такомъ незаконченномъ видѣ освящена была въ 1751 году.

Итакъ, — *Троицкая* церковь существовала въ рыльскомъ Николаевскомъ монастырѣ издавна, деревянная, по коей и монастырь, до учрежденія штатовъ, именовался *Волынскою Троицкою пустынью*<sup>356</sup>). Нынѣшняя же, каменная *Троицкая* церковь, неизвѣстно когда, по указу Московской духовной Консистеріи, заложена, какъ показывалъ игуменъ *Иосифъ* Грамовской, — построена въ 1747—8 год. рыльской и путивльской помѣщицею Анною Ивановою *Забѣлиною*; <sup>357</sup>) одною изъ сестеръ игумена *Матвѣя* Лукашева; или же, какъ вѣрнѣе, кажется намъ, показывалъ архимандритъ *Вакинфъ* Карпинскій, — построена *вся коштомъ монастырскимъ*; такъ какъ монастырь сей, при игуменѣ *Матвѣе* Лукашевѣ, по показанію архимандрита *Иннокентія*, владѣя вотчинами и крестьянами, имѣлъ возможность построить не только сію, но, какъ увидимъ далѣе, и другія церкви и весь монастырь обстроить каменнымъ строеніемъ — <sup>358</sup>). Если справедливо показаніе игумена *Иосифа* Громницкаго относительно построенія сей церкви, „по указу Московской духовной Консистеріи“, то указъ этотъ могъ послѣдовать не раньше времени учрежденія оной Кон-

<sup>356</sup>) См. выше, примѣч. 271, такъ же, примѣч. 291 уже и по учрежденіи Штатовъ, въ апрѣлѣ 1790 года игуменъ *Иосифъ* Лазаревъ докладомъ своимъ Преосвящ. Епископу *Феофану* спрашивалъ, — какъ-де именовать монастырь, — *Святотроицкимъ Николаевскимъ*, или просто — *Николаевскимъ*? Указомъ Бѣлоградской консистеріи 22 іюня 1790 года за № 1220 велѣно именовать *Николаевскимъ*.

<sup>357</sup>) См. выше, примѣч. 367.

<sup>358</sup>) См. выше, примѣч. 365.

систеріи, какъ и самой епархіи Московской, именно, не раньше 1742 года <sup>359</sup>). Построевіе сей церкви принадлежитъ, какъ теперь уже очевидно, фамиліи *Лукашевыхъ*, на средства или коштъ — монастырскій, съ прибавленіемъ, быть могло, и отъ жертвованій *Забѣлиной*, коей и указъ былъ выданъ, конечно, по ея же челобитью. *Освящена* же сія церковь, какъ показываетъ надпись, прочтенная нами на крестѣ, въ 1751 году, хотя иконостасъ, великолѣпно, въ пять ярусовъ устроенный, долгое время оставался не писаннымъ и не золоченымъ, кромѣ мѣстныхъ иконъ, въ первомъ ярусѣ.

Теперь, по довольно обстоятельномъ разсмотрѣніи церквей — *Крестовоздвиженской* и *Троицкой*, для насъ становится яснымъ, что изъ каменныхъ церквей рыльского Николаевского монастыря, донныя существующихъ и построенныхъ послѣ деревянныхъ — *Никола-Георгиевской* (деревянной съ именемъ *Воздвиженской* не было) и *Троицкой*, Крестовоздвиженская есть старѣйшая, хотя она и сдѣлалась позднѣйшею; ибо, бывъ заложена храмоздателемъ *Шелиховымъ* въ 1733 году, она едва — едва доведена была до готовности къ освященію только въ 1783 году. — Старѣйшинство же *Троицкой* церкви надо принимать въ томъ смыслѣ, что она, бывъ заложена, по указу Московской духовной Консисторіи и, слѣдовательно, не раньше 1742 года, — времени учрежденія Московской епархіи и Консисторіи, — окончена была строеніемъ въ 1748 году, а освящена, по словенію *Платона*, архіепископа Московскаго и Сѣвскаго въ 1751 году, и въ сей же церкви, какъ единственной, долгое время, до устроенія двухъ этажной *Николаевской*, совершалось богослуженіе; а за неимѣніемъ церквей съ другими названіями, стали и самый

<sup>359</sup>) См. у П. Строева въ „спискахъ іерарховъ и заготовителей“, на стр. 311.

монастырь называть и писать *Троицкимъ Николаевскимъ*, или — *Троицкою-Волынскою пустынью*. Николаевская же, двухъ этажная церковь заложена была, послѣ освященія *Троицкой*, спустя два года.

Въ 1768 году Троицкая церковь имѣла устройство, еще не законченное. Архимандритъ *Вакинъ* Карпинскій, представляя вѣдомость о рыльскомъ Николаевскомъ монастырѣ, при репортѣ своемъ отъ 27 сентября того же года, писалъ въ ней, между прочимъ, о *Троицкой* церкви слѣдующее: „третьяго класса въ рыльскомъ Николаевскомъ монастырѣ три церкви каменные: *первая* — во имя Живоначальныя *Троицы*; покрыта желѣзомъ; въ ней иконостасъ столярною работою изрядною сдѣланъ; тоцію не писанъ и не золоченъ“<sup>360)</sup> и проч. Относительно этого недостроеннаго *иконостаса*, равно какъ и другихъ сторонъ этой церкви, вмѣстѣ съ разными нуждами монастыря, послано было отъ сего монастыря Государственной Коллегіи экономія доношеніе,<sup>361)</sup> съ ходатайствомъ объ отпускѣ суммы, на окончаніе сего *иконостаса* потребной<sup>362)</sup>.

Но то, что предпринималъ и о чемъ хлопоталъ Архимандритъ *Вакинъ*, пришлось исполнять преемнику его Архимандриту же *Вонифатію*. Въ 1772 году, генваря 1 дня выдана была, по его ходатайству и по благословенію Сѣвскаго Епископа *Кирилла* Флоринскаго, сборная книга, для записи добротныхъ подаваній, на *возобновленіе иконостаса* въ церкви Живоначальныя *Трои-*

<sup>360)</sup> См. выше, примѣчаніе 262. Показаніе архимандрита *Такифа* относительно построенія Троицкой церкви *коштомъ монастырскимъ*, нужно признать благоразумною хитростью; покажи онъ иначе, — пособія не дали бы; ибо въ самомъ указѣ уже сдѣланъ намекъ на это вопросомъ: *кѣмъ построена церковь, не укладчикомъ ли?...*

<sup>361)</sup> Доношеніе сіе отъ 31 августа 1770 года за № 24.

<sup>362)</sup> По тетради бумагъ исходящихъ въ означенномъ году.

цы, гдѣ, по словамъ Архимандрита Вонифатія, имѣется рѣзной, новой *иконостась*, точю, за неимѣніемъ кошта, и доннѣ не позолоченъ и не написанъ, и котораго-де къ совершенію въ епархіи нашей сыскаться могутъ добротные податели, и потому—просиль о выдачѣ сборной книги, и проч.—Сія книга, на 1772 годъ выданная, потомъ отсрочена была и еще—на 1773 годъ <sup>363</sup>).—На возобновленіе сей церкви тогда израсходовано было 1413 рублей и 50 коп., а именно: 1) золотарямъ уплачено 287 руб. и 50 коп., 2) живописцамъ 499 руб. и 50 коп., 3) плотникамъ 22 руб. и 50 коп., каменщикамъ и штукатурамъ—235 руб., 5) куплено золота на 311 руб. и 80 коп., 6) алебастру—на 48 рублей; 7) яри мѣдянки, травянки, муміи, бѣлилъ, сурику—на 9 руб. 20 коп. <sup>364</sup>).

Въ 1777 году, когда вѣроятно, за разными переделками и исправленіями въ *Николо-Георгиевской*, двухъ-этажной церкви, не возможно было совершать богослуженія; то, по полученіи указа <sup>365</sup>) о совершеніи молебствія, по случаю обрученія Павла Петровича съ Марією Теодоровною, торжество это отправлено было игуменомъ *Владиміромъ* Ковалевскимъ въ Троицкой церкви, и на это обстоятельство, какъ на исключительное, съ вѣскимъ удареніемъ указано въ репортѣ <sup>366</sup>).

Въ 1777 году игумень *Владиміръ* Ковалевскій, въ составленной, при сдачѣ монастыря преемнику своему

<sup>363</sup>) Оная книга выдана была при указѣ отъ 21 генваря за № 70 и при томъ, за собственноручнымъ подписаніемъ *Смиренаго Кирилла, Епископа Сѣвскаго и Брянскаго*.

<sup>364</sup>) Памятникомъ заботъ сего архимандрита деселѣ еще служить изображеніе, —внутри алтаря, надъ аркою царскихъ вратъ, въ стѣнной алебастровой рамѣ,—св. муч. *Вонифатія*, вѣроятно, его же патрона въ монашествѣ.

<sup>365</sup>) Указъ сей отъ 13 октября за № 1469.

<sup>366</sup>) Репортъ игумена *Владиміра* въ Сѣвскую Консисторію отъ 20 октября 1776 года за № 32.

игумену *Иосифу* Камнаницкому, монастырской описи показывалъ о *Троицкой* церкви, что она покрыта желѣзомъ, и что въ трапезѣ сей церкви былъ каменный столпъ,<sup>367)</sup> у котораго съ четырехъ сторонъ были образа—Спасителя, Богоматери, Николая чудотворца и Живоначальныя *Троицы*, и —вокругъ столба сего—рѣшетка желѣзная.

Въ 1780—83 годъ, когда на отпущенную, по Высочайшему повелѣнію, пятитысячную сумму производимы были исправленія ветхостей монастырскихъ; то, въ числѣ другихъ, и на долю *Троицкой* церкви испрашивалась часть суммы, для исправленія слѣдующихъ предметовъ: 1) для побѣлки стѣнъ известью<sup>368)</sup>; 2) для окрашенія кровли желѣзной, 3) для окрашенія главы, осьмерика, четверика, алтаря и трапезы.

Въ 1781 году, на требованіе указа изъ Сѣвской духовной Консисторіи, по резолюціи Преосвященнаго Епископа *Амвросія*, игумень *Иосифъ* Громнѣцкій репортъ своимъ<sup>369)</sup> доносилъ, что *Троицкая* церковь построена рыльскою и путивльскою помѣщицею, Анною Ивановою *Забѣлиною*, по указу Московской духовной Консисторіи, въ 1747—<sup>370)</sup>.

По описи, составленной 25 генваря 1790 года, при вступленіи на должность вновь определеннаго тогда настоятелемъ игумена *Иосифа Лазарева*, между прочимъ, о *Троицкой* церкви показано было, что она покрыта желѣзомъ, и что *иконостасъ* въ сей церкви—рѣзной,

<sup>367)</sup> Столпъ устроенъ былъ вѣроятно, для поддержанія сводовъ; нынѣ здѣсь 4 малыхъ столба поддерживаютъ своды трапезы; отъ чего эта церковь, и безъ того довольно тѣсная, является загроможденною арками и столбами.

<sup>368)</sup> О другой краскѣ тогда еще не помышляли.—Относительно испрашиваемой суммы, см. примѣч. 380.

<sup>369)</sup> Репортъ отъ 20 мая 1781 года, за № 46.

<sup>370)</sup> См. выше, примѣч. 268 и далѣе; также—примѣч. 374, 372 и 367.