

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 14.

Воскресеніе,
3 апрѣля.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Къ свѣдѣнію духовенства и другихъ церковныхъ дѣятелей
ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества
мѣстной епархіи.

I.

Отношеніе ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества на имя Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Киевскаго Отдѣла Общества Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго отъ 28-го февраля № 1979:
„Богу угодно было поразить ИМПЕРАТОРСКОЕ Право-

славное Палестинское Общество жестокою утратою: 4-го февраля сего года въ стѣнахъ Московскаго Кремля безвременно и мученически погибъ Основатель и Предсѣдатель Общества Великій Князь Сергій Александровичъ, въ теченіе 23 лѣтъ съ искреннею любовью и сыновнею преданностью Православной Церкви руководившій просвѣтительною и благотворительною дѣятельностію русскихъ людей въ св. Землѣ. Столь тяжкая утрата, понесенная Палестинскимъ Обществомъ, лишившимся съ кончиною Великаго Князя неизмѣнно дѣятельнаго, благожелательнаго и заботливаго Покровителя, несомнѣнно вызоветъ въ сердцахъ всѣхъ дѣятелей основаннаго Имъ Общества глубокую скорбь, а свѣтлый образъ незабвеннаго высокаго покровителя православія на Востокъ и радѣтеля нуждъ русскаго паломничества надолго сохранится въ памяти возрожденнаго Имъ къ духовной жизни православнаго Сирійскаго населенія и облагодѣтельствованныхъ русскихъ паломниковъ.

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОЕ Высочество, Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна, искренно сочувствуя, какъ бывшая паломница ко Гробу Господню, цѣлямъ и дѣятельности основаннаго Ея Августѣйшимъ Супругомъ Палестинскаго Общества, благоволила выразить желаніе принять на Себя званіе Предсѣдателя Общества. 14 сего февраля послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволеніе на осуществленіе желанія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА принять на себя званіе Предсѣдателя Общества. Получивъ извѣщеніе о послѣдовавшемъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи, ЕЯ ВЫСОЧЕСТВО осчастливила Совѣтъ Общества нижеслѣдующею телеграммою: „Сердечно утѣшена милостью ГОСУДАРЯ поручить мнѣ предсѣдательствовать въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ; сподобившись великаго счастья поклониться Гробу Господню, я съ тѣхъ поръ сохраняю крѣпкую любовь и уваженіе къ дѣятельности Общества; уповаю, что молитвами моего незабвеннаго дорогаго мужа Господь вразумитъ меня и

поможетъ въ совмѣстной работѣ съ достойными дѣятелями Общества служить на благо его высоко-святымъ цѣлямъ“.

II.

Кіевскій Отдѣль ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, убѣдительноше просить о. о. настоятелей и настоятельница монастырей, о. о. настоятелей церквей и г. г. старость церковныхъ употребить все мѣры къ тому, чтобы предстоящій въ Вербную Недѣлю сборъ на нужды ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, составляющій главнѣйшій источникъ денежныхъ его средствъ, несмотря на нѣкоторыя неблагопріятныя обстоятельства, въ нынѣшнемъ году не уменьшился сравнительно съ поступлениями его въ предшествовавшіе годы по Кіевской епархіи.

Товарищъ Предсѣдателя *Платонъ, Епископъ Чигиринскій*.

Епархіальныя извѣстія.

Резолюціей Его Выскопреосвященства отъ 14 марта за № 1038, священникъ с. Юровки, Бердичевского уѣзда, Алексѣй Спѣвачевскій награжденъ набедренникомъ.

Опредѣлены на священническія мѣста: окончившій курсъ семинаріи Феодоръ Комарницкій—въ с. Гавронщину, Кіевского уѣзда, 16 марта и безмѣстный священникъ Петръ Гордѣевъ—въ с. Фурсы, Васильковского уѣзда, 20 марта.

Перемѣнены: священникъ с. Михайловки, Черкаскаго уѣзда, Лука Лапчинскій—въ м. Межиричъ, того же уѣзда, 21 марта; священникъ с. Фурсовъ, Васильковского уѣзда, Алексѣй Пахаловичъ—въ с. Хейлово, Сквирскаго уѣзда, 20 марта; и священникъ с. Сорокотягъ, Таращанскаго уѣзда, Стефанъ Чулаевскій—въ с. Василевку, Липовецкаго уѣзда, 21 марта.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ м. Трактомировѣ, Каневского уѣзда, съ 15 февраля, земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1069 душъ.
- Въ с. Княжикахѣ, Липовецкаго уѣзда, съ февраля; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 889 душъ.
- Въ с. Шабельной, Липовецкаго уѣзда, съ 13 февраля земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 411 душъ.
- с. Шаліевкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 1 марта, земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 448 душъ.
- с. Микуличахѣ, Кіевского уѣзда, съ 1 марта, земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1377 душъ.
- с. Шендеровкѣ, Каневского уѣзда, земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 2197 душъ и штундистовъ 53 души обоого пола.
- с. Сорокотягахѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 21 марта; земли церковной 50 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 872 души.
- с. Михайловкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 21 марта, земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 650 душъ.
- с. Гуляникахѣ, Кіевского уѣзда, земли церковной 35 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 632 души.
- с. Юшкахѣ, Кіевского уѣзда, земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 661 душа.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Арбузинѣ, Каневского уѣзда.
- с. Рацевѣ, Чигиринскаго уѣзда.
- м. Обуховѣ, Кіев. у. Михайлов. цер.
- с. Малой-Половецкой, Васильковскаго уѣзда.
- с. Пироговѣ, Кіевскаго уѣзда.
- с. Кавуновѣ, Звенигородскаго уѣзда.
- с. Поповкѣ 1-й, Черкасскаго уѣзда.
- с. Ксаверовкѣ, Васильковскаго уѣзда.
- с. Самгородкѣ, Черкасскаго уѣзда.

Списокъ единовременныхъ взносовъ и ежемѣсячнаго 2^о/_о сбора отъ доходовъ церквей Кіевской епархіи и пожертвованій разныхъ лицъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

Отъ церквей: 3 благочинническаго округа, Сквирскаго уѣзда, 2^о/_о вычета изъ жалованья причтовъ—62 руб. 63 коп., церкви Кіевской 2 гимназій—20 руб., Кіево-Троицкаго монастыря, сбора за май, іюнь, іюль, августъ, сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь—226 руб. 15 коп., 4 благочинническаго округа, Васильковскаго уѣзда, сбора—100 руб., церкви с. Вербовки, Звенигородскаго уѣзда—5 руб., 2 благочинническаго округа Таращанскаго уѣзда, 2^о/_о вычета изъ жалованья духовенства—92 руб. 66 коп., 4 благочинническаго округа, Черкасскаго уѣзда, 2^о/_о вычета изъ жалованья духовенства—60 руб. 94 коп., 5 благочинническаго округа, Кіевскаго уѣзда, кружечнаго сбора за ноябрь—102 руб. 67 коп., 6 благочинническаго округа, Уманскаго уѣзда, 2^о/_о вычета изъ жалованья духовенства—83 руб. 45 коп., 2^о/_о вычета за ноябрь—9 руб. 82 коп. и собрано приходскими Комитетами—36 руб. 51 коп., 1 благочинническаго округа, Звенигородскаго уѣзда, 2^о/_о вычета изъ жалованья причтовъ—40 руб. 49 коп., 5 благочинническаго округа того же уѣзда,

сбора—122 руб. 33 коп., 3 благочинническаго округа, Липовецкаго уѣзда, 2⁰/₀ вычета изъ жалованья духовенства—69 руб. 32 коп., тарелочнаго сбора и 2⁰/₀ вычета за октябрь и ноябрь—158 руб. 15 коп., 2 благочинническаго округа, Липовецкаго уѣзда, 2⁰/₀ вычета изъ жалованья духовенства—57 руб. 57 коп. и тарелочнаго сбора за октябрь и ноябрь—97 руб. 93 коп., 4 благочинническаго округа, Таращанскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за сентябрь, октябрь и ноябрь—103 руб. 48 коп., Кіево-Никольскаго монастыря—27 руб. 33 коп., Кіево-Братскаго монастыря—33 руб. 80 коп., 6 благочинническаго округа, Васильковскаго уѣзда, тарелочнаго и 2⁰/₀ сбора за ноябрь—58 руб. 75 коп., 2 благочинническаго округа, Каневскаго уѣзда, 2⁰/₀ вычета изъ жалованья духовенства—53 руб. 80 коп., 3 округа, того же уѣзда, тарелочнаго сбора и 2⁰/₀ вычета изъ причтовыхъ и церковныхъ доходовъ за ноябрь—59 руб. 51 коп., 1 округа, Таращанскаго уѣзда, кружечнаго сбора—16 руб. 29 коп., 2⁰/₀ вычета изъ доходовъ церквей—9 руб. 14 коп. и 2⁰/₀ вычета изъ жалованья духовенства—31 руб. 70 коп., благочиннаго монастырей г. Кіева 2⁰/₀ вычета изъ доходовъ за декабрь—296 руб. 57 коп., с. Берестовца, Уманскаго уѣзда, единовременнаго сбора—25 руб., учениковъ Снѣгуровской церковно-приходской школы—8 руб., м. Каменки, Чигиринскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за ноябрь и декабрь—27 руб. 8 коп., 1 благочинническаго округа, Васильковскаго уѣзда, 2⁰/₀ вычета изъ жалованья духовенства—49 руб. 47 коп., церкви м. Гостомля, Кіевскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за декабрь—7 руб. 65 коп., 6 благочинническаго округа, Липовецкаго уѣзда, единовременныхъ взносовъ—40 руб. и отъ причта с. Панскаго Моста—1 руб. 50 коп., 2⁰/₀ вычета изъ доходовъ за октябрь—12 руб. 22 коп. и кружечнаго сбора—30 руб. 10 коп., 2⁰/₀ вычета за сентябрь—11 руб. 80 коп. и кружечнаго сбора—26 руб. 47 коп. и 2⁰/₀ вычета за ноябрь—7 руб. 58 коп. и кружечнаго сбора—18 руб. 70 коп., 3 благочинническаго округа, Бердичевскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за декабрь—18 руб. 60 коп. и 2⁰/₀ вычета—12 руб. 40 коп. и

2⁰/₀ вычета изъ жалованья причтовъ—62 руб. 82 коп., 4 округа, Каневского уѣзда, тарелочнаго сбора и 2⁰/₀ вычета за ноябрь—17 руб. 26 коп., Ржищевского монастыря—4 р. 50 коп., 2 благочинническаго округа, Бердичевского уѣзда, тарелочнаго сбора за октябрь и ноябрь—45 руб. 65 коп., 5 благочинническаго округа, Каневского уѣзда, кружечнаго сбора за декабрь—58 руб. 76 коп., 1⁰/₀ вычета изъ жалованья служащихъ 2 Кіевскаго женскаго училища за декабрь—17 руб. 33 коп., 1 благочинническаго округа, г. Кіева, тарелочнаго сбора и 2⁰/₀ вычета изъ доходовъ церквей—204 руб. 20 коп., 1 округа, Уманскаго уѣзда, 1¹/₂⁰/₀ вычета изъ жалованья духовенства—47 руб. 34 коп., 2⁰/₀ вычета изъ доходовъ церквей—31 руб. 5 коп. и сбора—72 руб. 21 коп., 7 округа, того же уѣзда, сбора за декабрь—104 руб., Кіево-Никольскаго монастыря отъ братіи—49 руб. 28 коп. и вычета изъ доходовъ монастыря—5 руб. 70 коп., 6 округа, Таращанскаго уѣзда, 2⁰/₀ вычета изъ жалованья причтовъ—85 руб. 61 коп., 7 округа, Сквирскаго уѣзда, 2⁰/₀ вычета изъ жалованья духовенства—50 руб. 26 коп., с. Дубровки, Таращанскаго уѣзда, собрано учениками церковно-приходской школы—7 руб., 4 благочинническаго округа, Каневского уѣзда, 2⁰/₀ вычета изъ жалованья причтовъ—65 руб. 28 коп., 2⁰/₀ вычета изъ доходовъ церквей—9 руб. 54 коп. и тарелочнаго сбора за декабрь—23 руб. 79 коп., 2 благочинническаго округа, Звенигородскаго уѣзда, 2⁰/₀ вычета изъ жалованья духовенства—73 руб. 33 коп., 2 округа, Чигиринскаго уѣзда, сбора за ноябрь и декабрь и 2⁰/₀ вычета—62 р. 97 коп., 4 округа, Черкаскаго уѣзда, кружечнаго сбора за октябрь и ноябрь—158 руб. 39 коп. и 2⁰/₀ вычета изъ доходовъ церквей за октябрь и ноябрь—38 руб. 59 коп., 4 округа, Уманскаго уѣзда, 2⁰/₀ вычета изъ жалованья духовенства—67 руб. 38 коп. *Всего съ прежде поступившими—74092 руб. 72 коп. наличными и билетами 600 руб.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Правленія Кіево-Софійскаго дух. училища.

Правленіе Кіево-Софійскаго духовнаго училища, въ виду журнальнаго постановленія своего, отъ 8-го марта 1905 г. за № 11, объявляетъ къ свѣдѣнію родителей, обучающихся своихъ дѣтей въ Софійскомъ духовномъ училищѣ, чтобы тѣ изъ родителей, за которыми числится недоимка за содержаніе дѣтей ихъ въ училищѣ, внесли таковую немедленно, въ противномъ случаѣ дѣти ихъ будутъ удалены изъ училищнаго общежитія, а недоимка взыскана чрезъ Консисторію.

ГРАНДІОЗНАЯ ПАНОРАМА

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ

СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОѠА).

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется
31 марта 1905 г.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*
Типографія Императорскаго Университета св. Владимира
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

Еженедельное издание.

№ 14. Воскресеніе, 3 апрѣля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Наставленія св. отца нашего Тихона Воронежскаго о должностяхъ господъ и рабочихъ людей.

(Въ сокращеніи.)

О должности господъ святитель Воронежскій Тихонъ поучаетъ: „Богъ повелѣваетъ въ 5-й заповѣди дѣтямъ почитать родителей, и родителямъ пецись о благосостояніи дѣтей, заключающая въ этой заповѣди и должности господъ къ слугамъ. Посему-то св. апостоль Павелъ увѣщаетъ подчиненныхъ повиноваться властямъ, нарицаая ихъ Божиими служителями: *Божій бо слуга есть* (Римл. 13, 4). И когда поучаетъ, чтобъ чада слушали родителей, и отцы не раздражали чадъ, тогда же изъясняетъ равную должность господъ и труженниковъ, что труженники должны повиноваться господамъ, творяще волю Божию отъ души, и господа, помня, что и они имѣють всеблагаго Господа на небесахъ, равно были бы благи и къ подчиненнымъ. Сіе наставленіе Слова Божія составляетъ *должности* хозяевъ: 1) приказанія свои соглашать Закону Божию такъ, дабы услуги труженниковъ и польза хозяевъ не разрушали заповѣдей Божіихъ; 2) удаляться же-

стокости, и 3) просьбы ихъ принимать и разсматривать благосклонно и отечески“.

О должностяхъ рабочихъ людей святитель Тихонъ поучаетъ такъ: „Законъ Божій подвергаетъ подчиненныхъ и тружениковъ повиновенію властямъ: рабы, т. е. труженики, *послушайте господій своихъ по плоти. Не предъ очима твоію работающе, яко челоуькоугодницы, но яко раби Христовы, творяще волю Божию отъ души: со благоразуміемъ служаще якоже Господу, а не яко челоуькомъ* (Ефес. 6, 5—7). Итакъ, заповѣдь Божія и ученіе св. апостола Павла составляютъ слѣдующія правила: 1) Хозяевъ почитать. 2) Исполнять ихъ волю (если таковая не стоитъ въ противорѣчіи Закону Божию и законамъ государственнымъ). 3) Въ простотѣ сердца исполнять свой долгъ. 4) Не поступать, какъ обыкновенно дѣлаютъ челоуькоугодники, которые стараются о томъ только, чтобы ихъ видѣли господа добрыми; но помнись, что на наши дѣла взираетъ Господь; того-то ради св. апостоль Павелъ внушаетъ намъ, чтобы вѣдали, *яко кійждо, еже ище сотворитъ благое, сіе приемятъ отъ Господа* (Ефес. 6, 8). И такъ во всѣхъ дѣлахъ своихъ показывать усердіе и любовь и тѣмъ самымъ Богъ благословить ваши дѣла, и преклонить сердца ихъ къ вамъ. 5) Ежели бы что и тягостно представлялось, должно съ покорностію просить облегченія, *а самовольно не упорствовать*.“

Поучительныя наставленія преподаетъ святитель Тихонъ и богатымъ и бѣднымъ. Богатыхъ онъ поучаетъ. „Первое, богатство есть Божій даръ, челоуькамъ даемый: *Господня бо земля, и исполненіе ея* (Псаломъ 23, 1). Дается оно тебѣ, христіанине, не ради тебе единаго, но и ради убогихъ. Довольствуйся богатствомъ умѣренно, и Богу благодари и недостатки убогихъ исполняй. Сіе есть правильное богатства употребленіе; помни, что ты строитель, а не владыка богатства: за все бо имаша истязанъ быти. Второе, святое Слово Божіе похваляетъ и ублажаетъ тѣхъ, которые милостивы и щедры къ убогимъ: *блаженн милостивн, яко тн помло-*

вани будутъ (Матѣ. 5, 7). *Блаженъ разумѣвай на нища и убога* (Псаломъ 40, 2). Много имѣешь, много и давай; мало имѣешь, мало и давай, но давай отъ усердія. *Доброхотна бо дателя любитъ Богъ* (2 Коринѣ. 9, 7)“.

Бѣднымъ святитель Христовъ Тихонъ говоритъ: „убогіе, которые приѣмлютъ мылостыню, должны быть благодарны и Богу, являющему имъ Свою милость чрезъ челоуѣка, и челоуѣку, дающему и въ нуждахъ ихъ помогающему, и его яко своего благодѣтеля любить, почитать и въ молитвахъ своихъ поминать. Богатаго убо должность есть—подавать, а убогаго—благодарно принимать, и за дающаго усердно молитвы проливать: однакожь, хотя приѣмлющіе мылостыню и не молятся за дающаго, мылостыня, отъ добраго сердца подаваемая, сама собою паче всѣхъ людей молится, и непрестанно ходатайствуетъ къ Богу и милости у Него дающему безъ гласа просить“.

Если-бы и богатые хозяева, и убогіе труженики по симъ святымъ заповѣдямъ жили, мы не были-бы поражены вѣстями о тѣхъ смятѣніяхъ и крамолахъ, которыя въ послѣднее время потрясають наше дорогое отечество.

„Труженики земли Русской, люди рабочіе! Трудитесь по заповѣди Господней въ потѣ лица своего, памятуя, что не трудящійся недостоинъ и пропитанія. Берегитесь вашихъ ложныхъ совѣтниковъ, подъ видомъ радѣнія о вашихъ нуждахъ и пользахъ, добывающихся безпорядка, лишаящихъ васъ крова и пропитанія. Они суть пособники или наемники злого врага, ищущаго разоренія земли Русской“ (Изъ посланія Св. Прав. Синода).

Объ утоленіи же смятенія помолимся симъ прошеніемъ Св. Церкви: „Еще молимся о еже не оставити стадо Свое погибати и умалятися, но вскорѣ свыше Свою помощь, заступленіе же и отраду вѣрнымъ, аще и недостойнымъ рабомъ Своимъ подати, и отъ всякаго злаго обстоянія силою благости Своея избавити, и помиловати насъ рцемъ вси: Господи, услыши и помилуй“ (Изъ Служебника).

Протоіерей *Кл. Хоменко*.

Важность переживаемого нами момента въ исторіи все- россійской православной церкви.

Есть серьезныя основанія думать, что мы находимся наканунѣ важныхъ преобразованій въ управленіи всероссійской православной церкви. Свѣтская печать уже многое сообщила по поводу этихъ предполагаемыхъ преобразованій. Трудно пока разобраться въ крайне противорѣчивыхъ и иногда даже невѣроятныхъ извѣстіяхъ печати по этому вопросу. Съ наибольшею вѣроятностію можно предполагать, что рѣшено въ скоромъ времени созвать помѣстный соборъ всероссійской православной церкви для избранія патріарха. Съ избраніемъ патріарха, безъ сомнѣнія, будетъ связано много и другихъ преобразованій въ области церковнаго управленія.

По поводу ожидаемыхъ преобразованій, которыя, разумѣется, ближайшимъ образомъ коснутся и положенія приходскаго духовенства, громче всего высказывается желаніе, чтобы эти преобразованія совершились въ согласіи съ церковными канонами. Вотъ какъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, органѣ С.-Петербургской духовной Академіи (№ 11 за 1905 г.), изображаются „основоположныя черты домостроительства церковнаго въ предѣлахъ каноновъ вселенскихъ и признанныхъ вселенскою церковью помѣстныхъ соборовъ и каноническихъ правилъ святыхъ отецъ (6 всел. соб. пр. 2). Епископъ, засвидѣтельствованный при избраніи отъ клира и народа мѣстной церкви, есть средоточіе и образецъ пастырства въ предѣлахъ церкви, ввѣренной его попеченію; центръ всей жизнедѣятельности и средоточіе любви церковной. Кромѣ вполнѣ исключительныхъ случаевъ нужды церковной, онъ навсегда неотдѣлимъ отъ своей паствы, не можетъ имѣть повышеній и пониженій, ибо санъ епископскій безусловно равенъ и тождественъ повсюду; ни одинъ епископъ ни въ чемъ не имѣетъ іерархическаго превосходства предъ другимъ; ни отъ кого не можетъ получать онъ внѣшнихъ наградъ и отличій, о которыхъ ничего не вѣдаютъ святыя каноны. Но для того, что-

бы быть дѣйствительнымъ, а не по имени лишь, пастыремъ ввѣреннаго ему стада, онъ совершаетъ пастырское служеніе свое,—во первыхъ, совмѣстно съ сонмомъ пресвитеровъ, какъ своихъ совѣтниковъ, сотрудниковъ и сослужителей, и предъ лицомъ народа, въ общеніи всего тѣла церкви (Θеоф. алек. пр. 7,—6,—14; Вас. вел. пр. 89; Ант. соб. пр. 25; Кароаг. пр. 42 и др.),—а во вторыхъ, въ предѣлахъ сравнительно малой въ численномъ и территориальномъ отношеніи церковной единицы, всегда совпадавшей съ младшимъ дѣленіемъ государственной области, такъ что самонаибольшіе только городки и мѣстечки могли быть оставляемы безъ епископа, да и то потому, что жизнь въ древнія времена несравненно болѣе, чѣмъ теперъ, сосредоточивалась въ городахъ. Главный городъ области—митрополия,—есть кафедра митрополита или архіепископа, съ вѣдома котораго собираются посвященные исправленію всѣхъ областныхъ дѣлъ церковныхъ постоянные періодическіе соборы, но который самъ, помимо собора, не имѣетъ никакой власти ни надъ епископами своей области, ни надъ чѣмъ въ предѣлахъ ихъ епархій. Областной—митрополичій—соборъ, кромѣ совершаемаго имъ устройства и упорядоченія дѣлъ церковныхъ, вѣдаетъ недоразумѣнія и несогласія между епископами и клириками или мірянами, и тѣкія дѣла, которыя подлежатъ второй судебной инстанціи, и передаетъ ихъ, въ случаѣ недовольства и обжалованія, на разсмотрѣніе высшаго собора,—собора патріархата, по мѣрѣ нужды собираемаго. Припоминаемъ, что митрополичьи округа, сообразно областямъ римско-византійскаго государства, уступали въ размѣрахъ нашимъ губерніямъ, а отдѣльныя епархіи отнюдь не превосходили нашихъ уѣздовъ, какъ не превосходятъ они и по сіе время въ греческой церкви. При такомъ только условіи осуществляется и можетъ осуществляться полнота сближенія епископа съ клиромъ и народомъ, упрощеніе служенія епископскаго, обезпеченіе его церковной высоты и возможность соборнаго управленія, безу-

словно облегчаемаго въ настоящее время удобствомъ сообщенія и передвиженій.

Если воспроизведенныя нормы каноническаго церковнаго строя найдуть мѣсто въ устройствѣ и обеспеченіи церковнаго самоуправленія нашей православной церкви, то на первомъ планѣ должно стоять, такимъ образомъ, упорядоченіе и развитіе епархіальнаго управленія въ строгой сообразности съ духомъ канонѡвъ, узаконяющихъ широкой просторъ соборности въ церкви. Эта соборность корнями углубляется въ самостоятельную, широко развитую жизнь приходѡвъ, какъ низшихъ единицъ, ячеекъ жизни церковной, а вверху увѣнчивается повременными соборами всей церкви, предсѣдательствуемыми архіепископомъ царствующаго града, которые выдѣляютъ изъ себя для постояннаго, въ промежутки между этими соборами, управленія церковью священный или святѣйшій синодъ, подъ предсѣдательствомъ того же архіепископа. Отличаясь отъ другихъ епископѡвъ этой своей честью, столичный архіепископъ ради нея, т. е. какъ предсѣдатель и представитель повременныхъ соборѡвъ всей церкви и правящаго синода, носитъ именованіе всероссійскаго патріарха.

Итакъ, по условіямъ настоящаго времени, для православной церкви неотложная необходимость получить исконную каноническую свободу. Но, чтобы возвратить эту свободу, она должна возстановить въ полнотѣ и неприкосновенности каноническое церковное устройство, отъ котораго она не должна была и не можетъ отступать.

На вопросъ: какъ же достигнуть великой и святой цѣли возстановленія канонической свободы православной церкви въ Россіи,—отвѣтъ, по нашему глубокому убѣжденію,—заканчиваетъ свою историческую справку—мнѣніе группа столичныхъ священниковъ,—„можетъ быть только одинъ: чрезъ нарочито для сего созванный помѣстный соборъ русской церкви“.

Изъ сказаннаго читатели наши могутъ видѣть, какой важный вопросъ въ области жизни нашей церкви поставленъ

въ настоящее время на очередь. Съ своей стороны, можемъ высказать слѣдующія пожеланія по поводу возбужденнаго вопроса. Во 1-хъ, если, дѣйствительно, рѣшено совершить преобразование нашего церковнаго управленія, то весьма желательно и крайне необходимо, чтобы это преобразование было *полное*, а не *частичное* и совершилось *въ полномъ согласіи съ требованіями церковныхъ канонѳвъ*; и во 2-хъ, желательно, чтобы предполагаемое преобразование распространилось не на одно только *управленіе*, которое выражаетъ одну только *форму, внѣшность* церковной жизни, но коснулось и *самой этой жизни*, направивъ ее на то русло ея теченія, какое указываетъ ей канонами церкви.

А намъ, пастырямъ церкви, при видѣ подготовляющейся важной реформы церковной жизни, если когда, то именно теперь должно быть внимательными къ своему служенію и дѣлу, на которое теперь положительно устремлены взоры всего общества нашего. Если когда, то именно теперь должны быть живо написаны на скрижаляхъ нашего сердца слова св. ап. Павла: *„внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святый поставилъ васъ блюстителями, пасти Церковь Господа и Бога, которую Онъ приобрѣлъ Себѣ кровію Своею“*.

Миссіонерскій отдѣлъ.

Миссіонерскій методъ преподаванія Закона Божія и славянскаго языка въ церковныхъ школахъ.

Церковная школа является однимъ изъ главныхъ и могучихъ проводниковъ въ народѣ вѣры и православія, а одною изъ важныхъ мѣръ для противодѣйствія сектантству является преподаваніе въ школахъ Закона Божія. Поэтому на преподаваніе Закона Божія особенно въ сектантскихъ приходахъ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе и придать изученію этого священнаго предмета противосектантскій характеръ, не

ограничиваясь преподаваніемъ однихъ положительныхъ истинъ вѣры и священной исторіи. Какъ извѣстно, сектанты наши тоже знаютъ главнѣйшія событія священной исторіи и текстъ св. Писанія, но не умѣютъ и не желаютъ правильно, согласно съ православіемъ, понимать ихъ, а на неправильномъ пониманіи и толкованіи ихъ зиждется сектантское заблужденіе. Напримѣръ, штундисты отождествляютъ понятія „кумиръ“ и „икона“, вещественный храмъ (церковь) смѣшиваютъ съ понятіемъ о внутреннемъ храмѣ—душѣ человѣка христіанина; не хотятъ различать крещенія водою отъ духовнаго возрожденія въ таинствѣ св. крещенія, таинству крещенія придаютъ значеніе обряда и считаютъ его необязательнымъ для христіанина; понятіе о крестѣ вещественномъ и крестномъ знаменіи отождествляютъ съ крестными страданіями Господа Иисуса Христа и т. д. Возможно допустить, что и ученики церковныхъ школъ будутъ затрудняться сами должнымъ образомъ различать эти понятія, если ограничатся усвоеніемъ однихъ фактовъ изъ свящ. исторіи, не узнавъ спеціально миссіонерскаго толкованія священныхъ истинъ и догматовъ православной церкви. Посему крайне необходимо привести въ преподаваніе Закона Божія миссіонерскій элементъ и не только въ школахъ приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ, но и тамъ, гдѣ сектантства пока нѣтъ, а оно можетъ со временемъ возникнуть. Здѣсь, конечно, не имѣетъ мѣста цѣлая миссіонерская наука, непосильная для дѣтей школьнаго возраста въ полномъ ея объемѣ, а достаточно было бы законоучителю хотя предупреждать заблужденіе и укрѣпить православныя понятія въ сознаніи учащихся настолько, чтобы ученики, прошедшіе курсъ Закона Божія, могли бы не только безъ всякаго колебанія слушать сужденія сектантовъ и ихъ обычныя ссылки на священное Писаніе, но и сами были бы въ состояніи при случаѣ изобличить заблужденіе, принявъ, такимъ образомъ, на себя роль миссіонеровъ изъ среды простаго народа.

Для этой цѣли нужно, чтобы законоучитель почаще показывалъ и знакомилъ школьнико́въ съ подлинными свящ. книгами, объяснивъ имъ предварительно, что Библия совмѣстно съ свящ. преданіемъ и есть тотъ первоисточникъ, изъ котораго почерпается ученіе православной вѣры и откуда заимствуется содержаніе учебниковъ по священной исторіи и катихизису, изучаемымъ въ школѣ. Это важно еще въ виду того, что сектанты склонны болѣе всего вѣрить лишь тексту св. Евангелія и вообще Библии и недовѣрчиво относятся къ разнымъ учебникамъ по Закону Божию, хотя эти учебники составлены на основаніи книгъ свящ. Писанія, называя нерѣдко учебники по Закону Божию „книгами вымысла человѣческаго“.

При изученіи Закона Божія, поэтому, необходимо почаще обращать дѣтей къ Библии, дополняя изъ нея краткій школьный курсъ свящ. исторіи. Такъ, изучая исторію о пото́пѣ, столпотвореніи Вавилонскомъ, объ Авраамѣ, пророкахъ, судіяхъ, о дарованіи закона на горѣ Синай, особенно при изученіи второй заповѣди, надо обратить *особенное* вниманіе учащихся на то, что еврейскій народъ, забывъ объ истинномъ Богѣ, сталъ поклоняться ложнымъ богамъ—*идоламъ*, объяснить подробно и наглядно по Библии, какіе были идолы: солнце (Вааль), луна, звѣзды (Астартя), Молохъ, Дагонъ. Здѣсь уместно сообщить понятіе объ идолахъ по слову свящ. Писанія, что „*идолы—ничто*“ и выдуманы самими людьми, произошли отъ вымысла человѣческаго (Дѣян. 14 гл. 12—19 ст.; 17, 29; Гал. 4, 8; 1 Кор. 8, 4—6), а также, въ противовѣсъ понятію объ идолахъ, выяснить, что иконы суть изображенія Бога и святыхъ Его, при томъ *освященныя изображенія*, такъ какъ освящаются по особому чину съ молитвословіями и окропленіемъ св. водой. Догматы иконопочитація подтверждаютъ намъ: книга Исходъ гл. 25—31; Иезек. 41, 1 и 17—19 ст. Что священныя изображенія (иконы) угодны Богу, видно изъ 3 книги Царствъ 9 гл. 1—3 ст. При изученіи свящ. исторіи объ устройствѣ скинии ветхозавѣтной надо остановить вниманіе на томъ, что Самъ Богъ повелѣлъ

пророку Моисею устроить видимый вещественный храмъ, какъ преимущественное мѣсто для молитвы и для обитанія Его: Исх. 35—31 гл.; провести наглядную параллель между устройствомъ скинии и устройствомъ нашихъ современныхъ храмовъ, имѣющихъ почти такія же главныя части по своему устройству: дворъ, среднюю часть (святилище) и алтарь (Святое Святыхъ) въ обличеніе сектантскаго лжеученія, отрицающаго вещественный храмъ; изображенія Херувимовъ въ скинии можно сопоставить съ священными изображеніями-иконами въ нашихъ храмахъ; ветхозавѣтное воскуреніе оиміама въ скинии—съ каженіемъ въ нашихъ церквахъ, седмисвѣчникъ и лампы ветхозавѣтныя—съ устройствомъ свѣщниковъ и лампадъ въ нашихъ храмахъ. Повѣствованія священной исторіи: избраніе Богомъ Аарона въ первосвященника народу израильскому, его служеніе, священныя одежды, ветхозавѣтныя праздники, а въ Новомъ Завѣтѣ—посланіе апостоловъ на проповѣдь, поставленіе апостолами діаконовъ, пресвитеровъ и епископовъ по книгѣ Дѣяній Апостольскихъ; хожденіе Господа І. Христа съ учениками въ Иерусалимскій храмъ на праздникъ пасхи, изгнаніе торгующихъ изъ храма съ словами: *„домъ Мой домъ молитвы наречется“*, исторія о новозавѣтной вдовицѣ, пожертвовавшей двѣ ленты на храмъ,—все это будетъ служить законоучителю предметомъ для уясненія и обоснованія православныхъ понятій о необходимости и законности іерархіи, храмовъ нашихъ, богослуженій и жертвованій на храмъ. Священная исторія о пророкахъ должна преподаваться съ подробнымъ изясненіемъ, кто есть истинный пророкъ Божій, и объ отличіи истиннаго пророка отъ пророковъ ложныхъ, самозванныхъ, каковыя часто появляются между нашими сектантами. На это указанія есть въ 2 посланіи ап. Петра, гл. 2, 1—4 ст.

Священникъ *Іустинъ Шиманскій*.
(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Варлаамъ Ясинскій, какъ проповѣдникъ и намѣстникъ Кіево-Печерской Лавры и игумень Кіево-Никольскаго Пустыннаго монастыря. Послѣ добровольнаго оставленія должности ректора и игумена Кіево-Братскаго монастыря, Варлаамъ Ясинскій поселился въ Кіево-Печерской Лаврѣ.¹⁾ Здѣсь онъ занялъ на первыхъ порахъ должность проповѣдника. Должность эта, свободная отъ всякихъ житейскихъ заботъ и тревоженій, какъ нельзя болѣе соотвѣтствовала внутреннему настроенію, въ какомъ Варлаамъ Ясинскій оставлялъ Кіево-Братское игуменство и ректорство, когда онъ, по собственнымъ его словамъ, желалъ *единственно поплакати въ келіи печерской*.²⁾ Къ тому же и матеріальное положеніе Варлаама Ясинскаго, съ перемѣною службы, не пострадало.³⁾ Въмѣстѣ съ должностью проповѣдника Варлааму Ясинскому было поручено въ Лаврѣ еще наблюденіе за типографскимъ дѣломъ.

¹⁾ Мнѣніе о томъ, что Варлаамъ Ясинскій, по оставленіи Кіево-Братскаго игуменства и ректорства, занялъ должность игумена Кіево-Михайловскаго монастыря (см. у м. Евгенія Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина. Спб. 1827 г. т. I; П. Строева. Списокъ іерарховъ и настоятелей монастырей российской цевкви. Спб. 1877 г. стр. 15 ср. у П. Л. Кіево-Михайловскій Златоверхій монастырь. К. 1885 г. и др.) не оправдывается точными историческими свидѣтельствами. Наоборотъ, имѣются прямыя и ясныя данныя въ пользу того, что время 1673—1680 г. Варлаамъ Ясинскій провелъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ (см. Письма Лазаря Барановича. Черниговъ. 1865 г. № 113 ср. у В. Аскоченскаго. Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—Академіей. К. ч II стр. 495).

²⁾ См. Письма Лазаря Барановича. Черниговъ. 1865 г. № 113.

³⁾ „Въ *cedo*“ (оставляю) писалъ въ томъ же своемъ письмѣ Лазарь Барановичъ, очевидно, играя словами, согласно съ тоговременными школьными традиціями и привычками, „ударилъ однажды громъ, разбилъ с, осталось *edo* (ѣмъ). *Наказующая тебя* десница Господня, любя тебя, и послѣ отказа твоего, оставляетъ при тебѣ *edo*“.

Неизвѣстно въ точности, сколько времени Варлаамъ Ясинскій оставался въ должности проповѣдника Кіево-Печерской Лавры. Впослѣдствіи мы видимъ его здѣсь уже въ бо-лѣе высокомъ и почетномъ званіи—намѣстника Лавры, причемъ онъ является въ это время дѣятельнымъ помощникомъ, какъ бы правою рукою престарѣлаго архимандрита Лавры—Иннокентія Гизеля. Такъ, въ началѣ 1680 г. (8 марта) Варлаамъ Ясинскій, намѣстникъ Лавры, вмѣстѣ съ блостителемъ ближнихъ пещеръ Паисіемъ и писаремъ Иваномъ Армашенкомъ, отправлялся, по порученію архимандрита Иннокентія Гизеля, въ Москву. Согласно данной имъ инструкціи, Варлаамъ Ясинскій съ своими спутниками должны были здѣсь ходатайствовать предъ русскимъ правительствомъ: 1) о пожалованіи Кіево-Печерской Лаврѣ какого либо монастыря на сѣверѣ Россіи, около Брянска или Трубчевска, гдѣ бы лаврскіе иноки могли, въ случаѣ ожидавшагося тогда нападенія татаръ на Кіевъ, найти убѣжище для себя и для сокровищъ Лавры; 2) о разрѣшеніи безпрепятственнаго выѣзда иноковъ и вывоза ими имущества изъ Лавры, въ случаѣ татарскаго нашествія; 3) о запрещеніи кіевскимъ гражданамъ дѣлать Лаврѣ притѣсненія относительно перевозовъ черезъ Днѣпръ; 4) о выдачѣ подтвердительныхъ грамотъ царскихъ на всѣ недвижимыя имѣнія Лавры, равно какъ и на архимандрію (ставропигію), на проѣздъ въ Москву за милостынею и, наконецъ, на всѣ недвижимыя имѣнія т. н. больничнаго Троицкаго монастыря Кіево-Печерской Лавры.

Уже изъ этого краткаго перечня дѣлъ, съ какими явился въ Москву 8 марта 1680 г. Варлаамъ Ясинскій, можно видѣть, насколько серьезно и отвѣтственно было данное ему порученіе. Выполненіе этого порученія въ значительной степени затруднилось и осложнялось еще тѣмъ, что Кіевъ въ то время переживалъ крайне неопредѣленное положеніе и тревожное время. Московское правительство и само еще не было вполне увѣрено въ томъ, что Кіевъ навсегда останется за Россією и не отойдетъ къ Польшѣ. Оттого въ Москвѣ

тогда нерѣдко относились къ разнымъ ходатайствамъ, шедшимъ изъ Кіева, или равнодушно, или даже прямо холодно.

Тѣмъ не менѣе однакоже посольство Варлаама Ясинскаго увѣнчалось, можно сказать, полнымъ успѣхомъ. Онъ получилъ и привезъ въ Кіевъ жалованныя царскія грамоты на Чолнскій Грубчевскій монастырь, который уступался Кіево-Печерской Лаврѣ съ угодьями своими и который съ того времени остался во владѣніи Лавры, на архимандрію, на владѣніе Кіево-Печерскимъ мѣстечкомъ и перевозомъ на р. Днѣпрѣ, на право прїѣздовъ въ Москву за милостынею и на имѣнія больничнаго Троицкаго монастыря. Лично Варлааму Ясинскому пришлось немало потрудиться для того, чтобы исхлопотать всѣ эти грамоты. Для этого онъ долженъ былъ прожить въ Москвѣ около 2 мѣсяцевъ.¹⁾ Впослѣдствіи, 17 апрѣля 1688 г., въ письмѣ своемъ на имя царевны Софїи Алексѣевны, Варлаамъ Ясинскій самъ свидѣтельствовалъ, что полученіемъ весьма важныхъ грамотъ царя Θεодора Алексѣевича Кіево-Печерская Лавра была обязана между прочимъ и его „послушанію“.²⁾

Благопріятный для Кіево-Печерской Лавры исходъ посольства ея во главѣ съ Варлаамомъ Ясинскимъ былъ вѣроятно причиною и для дальнѣйшаго іерархическаго повышенія этого послѣдняго. Въ томъ же самомъ 1680 г. Варлаамъ

¹⁾ См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Малорос. дѣла 1680 г. св. 53 докум. № 5 ср. Библіотека Кіево-Соф. соб. (по опис. Н. И. Петрова) рук. № 430 (655) отд. II л. л. 6—30. Въ ноябрѣ 1680 г. архим. Иннокентій Гизель посылая проповѣдника („Казнодѣя“) Лавры Іоанна Максимовича съ писаремъ Ів. Армашенко въ Москву благодарить государя за дарованныя имъ милости Лаврѣ. См. Московскій Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малорос. дѣла 1680 г. д. № 31 ср. Библ. Кіево-Соф. соб. (по описанію Н. И. Петрова) рукоп. № 430 (655) отд. II л. л. 31—34 об.

²⁾ См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Малорос. дѣла 1688 г. докум. № 61 ср. Библіотека Кіево-Соф. собора (по описанію Н. И. Петрова) рукоп. № 430 (655) отд. II л. 176.

Ясинскій былъ назначенъ игуменомъ Кіево-Никольскаго пустыннаго монастыря.¹⁾

Это новое назначеніе было несомнѣннымъ повышеніемъ для Варлаама Ясинскаго. Кіево-Никольскій Пустынный монастырь былъ въ то время однимъ изъ богатѣйшихъ и многолюднѣйшихъ Кіевскихъ монастырей. Должность игумена въ этомъ монастырѣ занимали тогда исключительно заслуженныя лица среди ученаго кіевскаго монашества, напр., Иннокентій Гизель (1651—1656 г.), Алексій Туръ (1656—1671 г.), Антоній Радивиловскій (1684—1689 г.), Іоасафъ Кроковскій (1689—1697 г.), Стефанъ Яворскій (1697—1700 г.) и др.²⁾

О своемъ утвержденіи въ должности игумена Кіево-Никольскаго Пустыннаго монастыря Варлаамъ Ясинскій 11 марта 1681 г. просилъ царя Θεодора Алексѣевича. Одновременно съ этимъ онъ возбудилъ ходатайство о выдачѣ жалованной царской грамоты Кіево-Никольскому пустынному монастырю о приѣздѣ иноковъ его въ Москву за милостынею, равно какъ и другой—подтвердительною на недвижимыя имѣнія монастыря. Просьба Варлаама Ясинскаго была удовлетворена и ему, вмѣстѣ съ утвержденіемъ въ должности, были выданы всѣ просимыя грамоты.³⁾ Въ концѣ того же 1681 г. Варлаамъ Ясинскій отправлялъ въ Москву новое посольство отъ имени Кіево-Никольскаго Пустыннаго монастыря, причемъ, въ благодарность царю за дарованныя имъ монастырю милости, поднесъ ему книгу подъ заглавіемъ „Обѣдъ душевный“. Царь Θεодоръ Алексѣевичъ письмомъ отъ 30 декабря

¹⁾ Точно время избранія Варлаама Ясинскаго въ должность игумена Кіево-Никольскаго пустыннаго монастыря неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ это могло совершиться не раньше 20 октября 1680 года, какая дата стоитъ на челобитной Варлаама Ясинскаго, поданной 11 марта 1681 г. См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Малорос. дѣла 1681 г. св. 56 докум. № 7.

²⁾ См. священника Θ. И. Титова. Историческое описаніе Кіевскаго Пустынно-Никольскаго мон. К. 1902 г. стр. 31.

³⁾ См. Москов. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малорос. дѣла 1681 г. св. 56 докум. № 7.

1681 г. благодариль игумена Варлаама Ясинскаго за поднесенный ему имъ подарокъ. ¹⁾ Этими документальными извѣстіями о хлопотахъ Варлаама Ясинскаго предъ московскимъ правительствомъ по поводу закрѣпленія за монастыремъ имущественныхъ владѣній и исчерпываются все наши свѣдѣнія о дѣятельности его въ должности игумена Кіево-Никольскаго Пустыннаго монастыря.

Епархіальная хроника.

Духовный концертъ. Въ среду 23 марта, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества, данъ былъ духовный концертъ хоромъ Владимірскаго собора, усиленнымъ любителями, подъ управленіемъ М. А. Надеждинскаго. Въ программу вошли десять пѣснопѣній извѣстнѣйшихъ духовныхъ композиторовъ: П. Чайковскаго (два), А. Архангельскаго (два), А. Веделя, Гр. Львовскаго, Березовскаго, М. Ипполитова-Иванова, А. Гречанинова и Д. Бортнянскаго (по одному). Въ общемъ духовный концертъ подъ управленіемъ г. Надеждинскаго доставилъ большое духовное наслажденіе многочисленнымъ (до 1000) посѣтителемъ. Сборъ съ концерта поступилъ въ кассу Общества на уплату долга по постройкѣ дома съ храмомъ; часть сбора отчислена въ пользу Краснаго Креста.

Пастырское собраніе. 29 марта, вечеромъ, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества, происходило пастырское собраніе, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго. Собраніемъ былъ заслушанъ и обсуждался рефератъ священника Н. Гроссу—*объ отношеніи пастырей къ современнымъ движеніямъ.*

¹⁾ Подлинное письмо царя см. тамъ же Малорос. дѣла 1681 г. св. 57 д. № 19.

Журналъ Кіевскаго пастырскаго собранія 15 февраля 1905 г. Собраніемъ заслушано было отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 30 ноября 1904 года, за № 9210, по вопросу о призрѣніи осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей. Преосвященный епископъ Платонъ при этомъ доложилъ собранію, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Кіевской епархіи уже обсуждалось это отношеніе и выработаны мѣропріятія для призрѣнія сиротъ воиновъ; вмѣстѣ съ симъ Преосвященный сообщилъ, что и монастыри Кіевскіе съ полнымъ сочувствіемъ и искреннею отзывчивостію отозвались на дѣло призрѣнія сиротъ воиновъ. Владыка выразилъ увѣренность, что и духовенство г. Кіева, живо откликающееся на всѣ общественныя нужды, вызываемыя тяжелой войной, приметъ близко къ сердцу и поспособствуетъ наилучшему осуществленію въ Кіевской епархіи предположеній о призрѣніи сиротъ-дѣтей воиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.

Священникъ К. Терлецкій, въ приходѣ котораго есть дѣтскій пріютъ, заявилъ, что приходское попечительство Феодоровской церкви на Лукьяновкѣ готово принять сиротъ воиновъ сколько представляется возможнымъ.

Протоіерей Н. Клитинъ предложилъ предоставлять для временнаго призрѣнія сиротъ воиновъ, во время лѣтнихъ каникулъ, помѣщенія церковно-приходскихъ школъ г. Кіева. Всѣ остальные присутствовавшіе въ собраніи пастыри г. Кіева заявили, что они считаютъ себя нравственно обязанными сдѣлать все, для пастыря возможное, по призрѣнію сиротъ воиновъ, по соглашенію съ своими прихожанами.

Въ виду того, что отношеніе Г. Оберъ-Прокурора на имя Его Высокопреосвященства, по распоряженію Кіевской духовной Консисторіи отъ 25 января 1905 года, разослано чрезъ о.о. благочинныхъ для обсужденія и возможнаго исполненія приходскими священниками, пастырское собраніе въ

подробное обсужденіе вопроса о призрѣніи сиротъ воиновъ не входило.

Затѣмъ Преосвященнымъ Предсѣдателемъ предложень былъ на обсужденіе пастырскаго собранія вопросъ о томъ, *какъ пастырямъ церкви относиться къ событіямъ текущей дѣйствительности.* „Вопросъ этотъ, говорилъ Владыка,—весьма серьезный. Высказаться намъ нужно. Этого требуетъ отъ насъ общество, этого же требуетъ и печать. Значить, молчаніе наше будетъ по меньшей мѣрѣ неумѣстнымъ. Пастырскія собранія въ Петербургѣ рѣшали этотъ вопросъ,—вопросъ объ отношеніи пастырей къ современной дѣйствительности. Но къ какому выводу пришли тамъ, намъ неизвѣстно, потому что, къ сожалѣнію, между пастырскими собраніями петербургскими и нашими нѣтъ живого общенія“.

Послѣ предложенія начался живой обмѣнъ мыслей по этому животрепещущему вопросу. Была рѣчь о характерѣ проповѣди,—объ отношеніи проповѣдника-пастыря къ социальнымъ вопросамъ,—о компетентности пастыря въ разрѣшеніи вопросовъ общественной жизни,—о томъ, насколько удовлетворительны для слушателей разъясненія социальныхъ вопросовъ, основывающіяся на Словѣ Божіемъ и т. д. Между прочимъ, священникъ В. Кулинскій привелъ въ видѣ справки, какъ *окраинное* населеніе Кіево-Подола, гдѣ есть много фабрикъ и заводовъ, живо интересуется слышать пастырское слово по поводу броженій въ средѣ рабочихъ; подробно рассказалъ о. Кулинскій, какъ онъ велъ бесѣду съ народомъ по поводу пущенныхъ въ народѣ противогосударственныхъ мыслей.

Въ концѣ пастырское собраніе выразило желаніе выслушать составленный кѣмъ либо изъ пастырей Кіевскихъ рефератъ по этому вопросу. Рефератъ взялся изготавить священникъ Н. Гроссу.

Вторая половина времени пастырскаго собранія была посвящена слушанію реферата протоіерея В. Липковскаго— „О причтѣ церковномъ“. Въ первой части реферата отмѣ-

чены взаимныя отношенія между членами причта въ Кіевской епархіи, преимущественно въ селахъ, частію на основаніи документовъ бывшаго Липовецкаго духовнаго правленія, частію на основаніи личныхъ наблюденій составителя реферата. Пренія добрыя отношенія между членами причта въ рефератѣ противопоставляются нынѣшнимъ недружелюбнымъ отношеніямъ между сельскими священниками и ихъ псаломщиками. Въ объясненіе разбедненія членовъ причта протоіерей В. Липковскій указываетъ слѣдующія причины. Первая причина заключается въ несоотвѣтственной постановкѣ воспитанія въ нашихъ мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, чуждой церковно-религіозному укладу и быту сельской жизни, отдалившей священниковъ не только отъ низшихъ членовъ причта, но и вообще отъ прихода. Вторая причина лежитъ въ низкомъ умственномъ и нравственномъ уровнѣ псаломщиковъ; а третья—въ продолжительномъ отсутствіи точнаго опредѣленія епархіальнымъ начальствомъ обязанностей псаломщика, какъ помощника священнику.

Въ устраненіе ненормальныхъ отношеній между членами причта, протоіерей В. Липковскій рекомендуетъ возстановить уѣздныя духовныя правленія, или видоизмѣнить отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, предоставивъ этимъ учрежденіямъ, ближе стоящимъ къ приходской жизни, чѣмъ духовная консисторія, вѣдать дѣломъ назначенія псаломщиковъ. Во вторыхъ, въ каждомъ благочинническомъ округѣ учредить пастырскія собранія изъ всего наличнаго духовенства, поручивъ этимъ собраніямъ мелкія дѣла и недоразумѣнія между членами причта.

Въ виду поздняго часа обсужденіе реферата—„О причтѣ церковномъ“ отложено собраніемъ до слѣдующаго раза.

На этомъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція, за № 823, 27 февраля 1905 г.:

„Читаль. Духовенству въ настоящее время молчать не только нельзя, но и преступно. Непростительно грѣшитъ тотъ пастырь, который

сторонится отъ жизни пасомыхъ, не желая быть ихъ учителемъ въ то время, когда они особенно нуждаются въ отеческомъ совѣтѣ, въ духовной помощи, въ наставленіи отца-пастыря. Имъ въ виду это, убѣдительнѣйше прошу пастырей и словомъ своимъ и дѣломъ воздѣйствовать на жизнь пасомыхъ, охраняя ее отъ смуты, отъ упадка вѣры въ Бога и любви къ нашей Св. Православной Церкви и людямъ. Всѣ средства свои, всѣ силы—духовныя и моральныя—пастыри должны направить къ этой цѣли. Тогда они дѣйствительно будутъ жить для своихъ пасомыхъ, ради ихъ временнаго и вѣчнаго блага.

Призываю духовенство на этотъ трудъ и благословляю его на этотъ пастырскій подвигъ.

М. Флавіанъ.

Библиографическая замѣтка.

А. С. Пругавинъ. Расколъ и сектантство въ русской народной жизни. Съ критическими замѣчаніями духовнаго цензора.

Москва. 1905 г. 94 стр. Цѣна 30 коп.

24 года тому назадъ г. А. С. Пругавинъ напечаталъ въ журналѣ „Русская Мысль“ (январь кн. 1881 г.) статью подъ заглавіемъ—„Значеніе сектантства въ русской народной жизни“. Въ текущемъ году эта старая журнальная статья издана авторомъ отдѣльной книгой въ новой обложкѣ, съ незначительнымъ видоизмѣненіемъ заглавія. Намъ непонятно, какъ можно говорить о такомъ животрепещущемъ современномъ вопросѣ, какъ расколъ и сектантство въ русской народной жизни, дословно повторяя мысли и сужденія, высказанныя за четверть вѣка предъ симъ и обоснованныя наблюденіями и газетными корреспонденціями изъ тоговременной хроники.

Въ книжкѣ, датированной 1905 годомъ, читаемъ, напримѣръ: „*недавно* Русскія Вѣдомости сообщили“... (90 стр.); невольно спрашивается,—когда же это — *недавно*? Оказывается, въ 1880 г. Не будетъ ли это *недавно* для вопроса о расколѣ и сектантствѣ, обсуждаемаго въ 1905 г., ужь *очень давно*?..

Въ объясненіе причинъ выпуска старой журнальной статьи книжкой въ новой обложкѣ авторъ въ предисловіи пишетъ: „попытка, имѣющая цѣлью освѣтить тѣ или инныя стороны расколо-сектантства, указать и намѣтить причины, которыя поддерживаютъ его существованіе и даже способствуютъ его усилению, едва ли можетъ считаться излишней“. Да, это было бы вполне вѣрно, если бы г. Пругавинъ, весьма тщательно наблюдающій и изучающій расколъ непрерывно до самаго послѣдняго времени, восполнилъ обоснованіе прежде высказанныхъ сужденій данными современной хроники, или, въ крайнемъ случаѣ, сослался на попытки другихъ изслѣдователей изучить тотъ же вопросъ за послѣднюю четверть вѣка. Но все это почему то въ книжкѣ замалчивается.

По воззрѣніямъ на расколъ и сектантство въ русской жизни г. Пругавинъ долженъ быть отнесенъ къ разряду мыслителей оригинальныхъ и либеральныхъ.

1) Для г. Пругавина нѣтъ различія между *расколомъ* и *сектою*, что, между прочимъ, вызвало первое критическое примѣчаніе духовнаго цензора (стр. 8—9).

2) Расколъ-сектантство, по взгляду г. Пругавина, не есть явленіе исключительно религіозное, чуждое всякихъ общественныхъ и бытовыхъ мотивовъ и стремленій; это—цѣлый религіозно-бытовой культъ, выработанный и созданный историческимъ процессомъ русской народной жизни. А потому вопросъ о расколѣ неразрывно связывается не только съ вопросами, касающимися церкви, духовенства и школы, но также и со всѣми тѣми вопросами, которыя относятся до правового и экономическаго положенія народа.

Выставивъ эти общія положенія, г. Пругавинъ въ своей книжкѣ даетъ такую обрисовку русскаго расколо-сектант-

ства. Раскольники и сектанты это — „искатели правды“ религиозной и гражданской, умственной и нравственной. Къмъ же эта правда скрыта или затемнена? Главнымъ образомъ затемнена она недостатками нашего духовенства и школы, нашего политическаго и соціального строя. Мысль г. Пругавина, что расколъ есть протестъ народа противъ правительственной централизаціи, вызываетъ второе и послѣднее примѣчаніе духовнаго цензора брошюры (стр. 15).

Оффиціальныя отчеты, по рѣшительному заявленію г. Пругавина, наполнены свѣдѣніями и извѣстіями „о значительныхъ успѣхахъ православія“ въ средѣ расколо-сектантства; а дѣйствительная жизнь какъ разъ наоборотъ говоритъ о возрастаніи числа раскольниковъ и сектантовъ. Этотъ упрекъ миссіи оставляемъ на совѣсти г. Пругавина.

Что же касается обрисовки раскольниковъ и сектантовъ, этихъ „искателей правды“, то она дѣлается почтеннымъ изслѣдователемъ не безъ натяжекъ, не безъ подтасовки фактовъ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ можно, напр., безъ подтасовки фактовъ доказывать мысль, проводимую г. Пругавинимъ въ 4-й главѣ книжки, что де лучшія стороны въ жизни расколо-сектантовъ это плодъ ихъ самодѣятельности, а темныя — порожденіе стороннихъ вліяній на нихъ?.. А развѣ не беззастѣнчивая натяжка заявлять, что „ученіе „духовныхъ скопцовъ“ нисколько не противно православію, такъ какъ духовные скопцы, въ сущности тѣже монахи, дающіе обѣтъ вѣчнаго безбрачія и воздержанія?...“ Беззастѣнчивость простирается и далѣе, въ оправданіи г. Пругавинимъ существованіи секты „духовныхъ скопцовъ“, въ качествѣ необходимыхъ протестантовъ противъ общественной развращенности (стр. 85—86).

Вообще на насъ книжка г. Пругавина „о расколѣ и сектантствѣ“ произвела такое впечатлѣніе, что въ ней не факты устанавливаютъ взгляды и сужденія автора, а наоборотъ сужденія подтверждаются подобранными фактами.

Думаемъ, что всякій безпристрастный читатель, взявшій на себя трудъ ознакомиться съ разсматриваемой книжкой, получитъ тоже впечатлѣніе по прочтеніи ея.

О б ъ я в л е н і е .

Вышли и разосланы подписчикамъ первыя три книжки журнала

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Я Н В А Р Ъ .

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 1) Распоряженія епархіальнаго начальства: а) Могилевскаго и б) Орловскаго.

ОТДѢЛЪ ОБЩЕБОГОСЛОВСКІЙ. 2) Миссіонерскія поученія: а) въ недѣлю 35-ю по Пятидесятницѣ (16 января) Свящ. *П. С. Туманова*; б) въ недѣлю 37-ю по Пятидесятницѣ (30 января) *К. Н. Плотникова*. 3) О паденіи и возстаніи во Христвѣ. (Бесѣда противъ хлыстовъ на 2 февраля). Иерея *Ал. Урбанскаго*. 4) Вѣра и обряды. NN. 5) Назидательное значеніе личности преп. Серафима Саровскаго для нашего времени. (Нравственное назначеніе женщины по возрѣнію преп. Серафима Саровскаго). (Продолженіе). Иеромон. *Александра*. 6) Богослужебныя замѣтки. Свящ. *А. Синайскаго*.

ОТДѢЛЪ ИСТОРИЧЕСКІЙ. 7) Перлы раскольнической литературы. (1. О патр. Никонѣ. 2. Объ антихриствѣ. 3. Газеты изъ ада). Мис.-свящ. *Ф. Троицкаго*. 8) Опытъ судебной экспертизы по дѣламъ о молитвенныхъ собраніяхъ штундистовъ. Мис.-свящ. *Кс. Соколовскаго*. 9) Состояніе сектантства въ г. С.-Петербургѣ *Н. И. Булакова*.

ОТДѢЛЪ АПОЛОГЕТИКО - ПОЛЕМИЧЕСКІЙ. 10) Церковь Христова вселенская безъ епископа не была и не будетъ. (Продолженіе). Симбир. епарх. миссіон. *М. I. Головкина*. 11) Бесѣда съ безпоповцемъ Черчимцевымъ

о крещеніи. Свящ. *В. Тихова*. 12) Разборъ сектантскихъ молитвенныхъ пѣснопѣній со стороны ихъ содержанія. Херсон. епарх. миссіон. *М. А. Кальнева*. 13) Разговоръ священника съ скопческимъ учителемъ о скопческихъ стихотвореніяхъ (распѣвахъ). Свящ. *В. А. Прозорова*.

МИССІЯ. 14) По вопросу о недостаткахъ нашей противораскольнической миссіи и средствахъ уврачеванія ихъ. Епарх. миссіон. *А. И. Обтемперанскаго*. 15) Мечъ обоюдоострый. (О публичныхъ противосектантскихъ бесѣдахъ) *М. М—скаго*. 16) Изъ дневника миссіонера. Свящ. *Н. Бортовскаго*. 17) Миссіонерская поѣздка воспитанниковъ Донской дух. семинаріи. Свящ. *Е. Овсянникова*. 18) Миссія и свобода совѣсти. Свящ. *М. П. Чельмова*. 19) Церковная и общественная жизнь.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ. 20) Изъ миссіонерскихъ запросовъ. *Н. И. Булакова*.

ОТДѢЛЪ РЕЛИГІОЗНО-БЫТОВОЙ. 21) Изъ миссіонерскаго дневника. (Отчего В—ъ перешелъ въ штунду?) Мис.-свящ. *Ксен. Соколовскаго*

БИБЛИОГРАФІЯ. 22) Изъ свѣтской печати.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. 23) Старообрядческая газета. Съѣздъ старообрядцевъ. Поповщинская литература. Лѣстовка. Письмо въ редакцію. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ФЕВРАЛЬ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 1. Распоряженія епархіальнаго начальства: а) Грузинскаго экзарха и б) Ставропольскаго.

ОТДѢЛЪ ОБЩЕБОГОСЛОВСКИЙ. 2. Миссіонерскія поученія: а) въ недѣлю мясопустную (20 февраля). Свящ. *П. С. Туманова*; б) въ 1-ю недѣлю великаго поста (6 марта). *К. Н. Плотникова*; 3) Бесѣда въ три воскресенья—недѣли, предшествующія великому посту. Свящ. *А. Синайскаго*; 4) Сектантство—дѣло вражіе. *Свящ.-миссіонера*; 5) Назидательное значеніе личности преп. Серафима Саровскаго для нашего времени. (Любовь препод. Серафима къ своему отечеству. Заключение). (Окончаніе). Иеромонаха *Александра*. 6) Смысль седьмого правила III-го вселенскаго собора на осно-

ніи Дѣяній III-го и IV вселенскихъ соборовъ. (Окончаніе). Помощ. Смотрит. Сызран. дух. учил. *Я. Зеленева.*

ОТДѢЛЪ ИСТОРИЧЕСКІЙ. 7) Изъ жизни противоборужниковъ. *Старообрядца*; 8) Состояніе сектантства въ г. С.-Петербургѣ. (Продолженіе). *Н. И. Бумакова*; 9) Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ и сектантствѣ событій. (Ходатайство раскольниковъ и сектантовъ).

ОТДѢЛЪ АПОЛОГЕТИКО-ПОЛЕМИЧЕСКІЙ. 10) О посланничествѣ м. Амвросія. (Бесѣды съ старообрядцами австрійскаго толка о незаконности австрійскаго или Бѣлокриницкаго священства). Свящ. *Д. Александрова*; 11) Объ одномъ цвѣтникѣ. Свящ. *А. Казанскаго*; 12) Попытка опредѣленія понятія „пророкъ“. *М. М—аго*; 13) Бесѣда съ пашковцами. *Простеца-миссіонера.*

МИССІЯ. 14) Къ вопросу о раскольничьихъ бракахъ. (Состояніе раскольническаго брака по присоединеніи обоихъ или одного изъ супруговъ къ православной церкви. *Ф. Думскій.* 15) Первые шаги единовѣрія въ Печерскомъ краѣ (Волог. губ.) *В. М. С.* 16) Изъ дневника миссіонера. (Окончаніе). Свящ. *Н. Бортовскаго.* 17) Обзоръ вид современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. (Миссія въ столицахъ нашихъ и въ столичныхъ епархіяхъ). **ОТДѢЛЪ РЕЛИГИОЗНО-БЫТОВОЙ.** 18) Вѣсти херсонскаго миссіонера съ театра военныхъ дѣйствій. Херсон. епарх. мис. *М. А. Калнева.* 19) Мое пребываніе въ расколѣ. Діакона *Д. Клегова.* **БИКЛОГРАФІЯ.** 20) Бѣляевъ В. Разныя его брошюрки—оттиски изъ Полоцкихъ Еп. Вѣдом. Свяш. *М. Ч. Дмитрій,* еп. Кременецкій. Бесѣды о церкви православной и о еретикахъ. Свящ. *М. Челмича.* Списокъ книгъ поступившихъ въ Редакцію для отзыва. **ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.** 21) Штундизмъ въ Америкѣ. Миссіонерскіе центры. Кокшенгское Θεодосіевс. Православ. Миссіонерское Братство. Засѣданіе комитета министровъ по вопросу о свободѣ совѣсти. **ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ.*
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе: Наставленія св. отца нашего Тихона Воронежскаго о должностяхъ господъ и рабочихъ людей.—Важность переживаемаго нами момента въ исторіи православной церкви.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
31 марта 1905 г.



Предѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*
Типографія Императорскаго Университета св. Владимира,
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерицговская улица.