



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 5.

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1 февраля.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей».

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая аудіенція.

30-го января, въ 12-ть часовъ дня, Высоко-преосвященный Арсеній Архіепископъ Новгородскій имѣлъ счастье представляться Его Вели-

честву Государю Императору въ Зимнелъ Дворцѣ въ Петербургѣ, причелъ Его Высокопреосвященствомъ была поднесена Икона Знаменія Божіей Матери, стариннаго письма.

Рескриптъ

Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны на имя Его Высокопреосвященства.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

Считаю Своимъ долгомъ выразить Вашему Высокопреосвященству искреннюю благодарность за своевременно и успѣшно произведенный въ истекшемъ 1912 году въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи тарелочный сборъ на неотложныя нужды православныхъ жителей въ Святой Землѣ и русскихъ богомольцевъ, отправляющихся на поклоненіе Живоносному Гробу Господню.

Вполнѣ увѣренная, что плодотворная дѣятельность близкаго Моему сердцу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, находящагося нынѣ, вслѣдствіе возникшей войны въ Турціи, въ затруднительномъ положеніи, встрѣтитъ и нынѣ со стороны Вашего Высокопреосвященства просвѣщенное вниманіе и сочувствіе, позволяю Себѣ, въ виду приближенія недѣли Ваій, обратиться къ Вамъ, Владыко, съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе по епархіи о производствѣ во всѣхъ церквахъ, за богослуженіями Вербнаго Воскресенья сего года, разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора.

Потребныя для сего сбора воззванія, надписи къ сбор-

нымъ блюдамъ и акты высланы въ Новгородскую Духовную Консисторію.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ святительскимъ молитвамъ:

Искренно къ Вамъ расположенная

Елисавета.

14 января 1913 г. № 33.

Отъ Консисторіи.

Консисторія предписываетъ благочиннымъ церквей Новгородской епархіи немедленно представить въ оную: 1) отчеты о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ за 1912 годъ; 2) вѣдомости по установленной формѣ о тѣхъ же попечительствахъ и 3) сборъ въ пенсіонный капиталъ за первую половину 1913 г. съ лицъ, не получающихъ казеннаго жалованья.

* * *

Консисторія предписываетъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Новгородской епархіи немедленно представить въ Консисторію по установленной Св. Синодомъ формѣ вѣдомости: 1) о приходѣ и 2) о расходѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ монастыря за 1912 годъ и 3) отчеты о состояніи монастырей за минувшій годъ.

* * *

Новгородская Духовная Консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что для вступленія въ третій бракъ не требуется разрѣшенія епархіальнаго начальства, если къ сему не встрѣчается какихъ либо другихъ законныхъ препятствій, о чемъ неоднократно и ранѣе объявлялось.

* * *

Комитетъ по сооруженію храма во имя Св. Александра Невского въ гор. Москвѣ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости проситъ оповѣстить духовенство Новгородской епархіи, что установленный Св. Синодомъ отъ 14 де-

кабря 1912 года за № 19240, сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семъ 1913 году долженъ быть произведенъ въ воскресный день 17 февраля и что настоятели церквей и монастырей должны поученіями расположить богомольцевъ къ усиленію пожертвованій на это благое дѣло.

О чемъ Консисторія и даетъ знать духовенству Новгородской епархіи для должнаго исполненія.

По страховому отдѣлу.

Консисторія предписываетъ благочиннымъ церквей и монастырей Новгородской епархіи и замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ немедленно представить въ Консисторію годовой отчетъ по страховымъ суммамъ за 1912 годъ по установленной формѣ (№ 9) и дополнителныя къ сему отчету свѣдѣнія, указанныя въ № 1—2 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1913 г.

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входъ Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на все-нощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочитъ мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства за 201: 1913 г. Янв. 10.
*Читалъ. Хранить въ дѣлахъ Общества.
Этотъ и другіе журналы печатаютъ въ
Епарх. Вѣдомостяхъ. А. Арсеній.*

Новгородское Церковно-Археологическое Общество.

Журналь № 1.

Въ 7 часовъ вечера 3-го января 1913-го года состоялось торжественное открытіе Новгородскаго Церковно-археологическаго Общества въ Арсеніевскомъ Епархіальномъ Домѣ.

При открытіи Общества присутствовали: Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій, Членъ Государственнаго Совѣта, Пре-

освященнѣйшій Андроникъ, Епископъ Тихвинскій, бывшій Новгородскій, а нынѣ Тульскій Губернаторъ В. А. Лопухинъ, управляющій Новгородской губерніей г. с. С. Н. Диринъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Алексій, настоятель Юрьевского монастыря Архимандритъ Гувеналій, профессора: С. Т. Голубевъ, А. Аѳ. Дмитріевскій, Д. В. Айналовъ, А. И. Яцимирскій, помощникъ Имперскаго Наблюдателя церковныхъ школъ В. Т. Георгіевскій, предсѣдатель Новгородскаго Общества Любителей Древностей М. В. Муравьевъ, настоятельницы Новгородскихъ женскихъ монастырей, городское духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и граждане г. Новгорода.

1) Послѣ молитвы „Днесь благодать Св. Духа насъ собра“ собраніе было открыто рѣчью Высокопреосвященнѣйшаго Владыки о необходимости для богатаго въ археологическомъ отношеніи новгородскаго края учрежденія Церковно-археологическаго Общества и древле-хранилища при немъ. Въ заключеніе рѣчи Его Высокопреосвященство объявилъ Новгородское Церковно-Археологическое Общество открытымъ.

2) Затѣмъ говорили рѣчи: а) докторъ славянской филологіи А. И. Яцимирскій на тему: Наука-ли археологія; б) профессоръ Ал. Аѳ. Дмитріевскій о трудности рѣшенія археологическихъ вопросовъ о многихъ новгородскихъ памятникахъ, напр. кратирахъ, сіонахъ и др.; в) В. Т. Георгіевскій—о значеніи Новгорода въ исторіи русскаго искусства; г) профессоръ Д. В. Айналовъ—о личныхъ переживаніяхъ при посѣщеніи храма Св. Софіи и вообще Новгорода; д) М. В. Муравьевъ привѣтствовалъ Церковно-Археологическое Общество отъ имени Новгородскаго Общества Любителей Древностей; е) проф. С. Т. Голубевъ привѣтствовалъ Высокопреосвященнѣйшаго Владыку отъ имени Кіевской Духовной Академіи.

3) Владыка cadaго изъ ораторовъ благодарилъ отдѣльно. Между рѣчами архіерейскимъ хоромъ былъ исполненъ рядъ церковныхъ пѣснопѣній.

4) *Слушали:* предложеніе Его Высокопреосвященства объ избраніи почетныхъ и дѣйствительныхъ Членовъ Общества, во исполненіе §§ 8 и 9.

Постановили:

а) избрать почетными членами:

Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, архіепископа Воронежскаго и Задонскаго,

Преосвященнаго Тихона, епископа Калужскаго,
Преосвященнаго Дмитрія, епископа Рязанскаго и Зарайскаго,
Академика Императорской Академіи Наукъ, доктора русской
археологіи Алексѣя Ивановича Соболевскаго,
Члена корреспондента Императорской Академіи Наукъ про-
фессора Степана Тимоѣевича Голубева,
Члена корреспондента Императорской Академіи Наукъ про-
фессора Алексѣя Афанасьевича Дмитриевскаго,
Доктора Исторіи Искусствъ профессора Дмитрія Власіевича
Айналова,
Доктора славянской филологіи Ар-а Ивановича Яцимирскаго,
Помощника директора Императорской Публичной Библіотеки
Николая Петровича Лихачева,
Старшаго помощника Имперскаго Наблюдателя церковныхъ
школъ въ Россіи д. ст. с. Василя Тимоѣевича Георгіевскаго,
Предсѣдателя Новгородскаго Общества Любителей Древностей
Михаила Валеріановича Муравьева.

б) дѣйствительными членами Общества:

Ученаго Архиваріуса Архива Святѣйшаго Синода Антона
Ивановича Никольскаго,
Мясоѣдова Владиміра Константиновича,
Окучева Николая Львовича,
Мацулевича Леонида Антоновича,
Сычева Николая Петровича,
Александра Ивановича Анисимова, преподавателя Григоров-
ской Учительской Семинаріи.

5) *Слушам:* предложеніе Его Высокопреосвященства объ
избраніи Членовъ Совѣта Ц.-Арх. Общества.

Постановили: избрать слѣдующихъ лицъ:

Предсѣдателемъ С. Общества протоіерея Анатоля Ивановича
Конкордина, настоятеля Знаменскаго собора,

Товарищемъ предсѣдателя преподавателя Дух. Семинаріи
Андрея Васильевича Гедевскаго,

Редакторомъ изданій Общества преподавателя Дух. Семинаріи
Владимира Николаевича Финикова,

Секретаремъ Совѣта Общества преподавателя Дух. Семинаріи
Александра Павловича Твердынскаго,

Казначеемъ Общества священника Спасской г. Новгорода
церкви о. Анатоля Кушникова,

Завѣдующимъ бібліотекою, архивомъ и музеемъ Общества
діакона Софійскаго собора Анатоля Никифоровскаго,

Кандидатами къ секретарю: помощника инспектора Новгород. Дух. Семинаріи Сосипатра Владимировича Гришкова,
къ казначею: священника Никольскаго собора, Николая Александровича Семеновскаго,

кандидатомъ хранителя древлехранилища діакона Софійскаго собора Петра Стефановскаго.

6) Во исполненіе § 14 Устава Общества, званіе почетнаго предсѣдателя Церковно-археологическаго Общества принялъ на себя Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Владыка Арсеній.

Собраніе закончилось провозглашеніемъ многолѣтія вновь открытому Обществу, Владыкѣ Архіепископу и пѣніемъ гимна „Боже, Царя храни“. 1913 г. 8 января.

Поступленія въ пользу Церковно-Археологическаго Общества.

Отъ Преосвященнаго Епископа Іоанникія 4 ⁰ / ₀ государственная рента	100 р.
Отъ о. Ректора семинаріи Архимандрита Алексія	100 р.
„ Владыки Андроника Епископа Тихвинскаго	3 „
„ свящ. Никольскаго собора Николая Александр. Семеновскаго	3 „
Отъ исправляющаго должность настоятеля Отенскаго монастыря Іеромонаха Іоны	100 „
Отъ протоіерея Георгіевской г. Новгорода церкви Николая Ѳедоровича Соколова	5 „
Отъ Члена-Секретаря Новгород. Общ. Любителей Древностей Леона Владиславовича Вильконскаго	3 „
Отъ Сергѣя Ивановича Савичъ	3 „
„ Лидіи Александровны Савичъ	3 „
„ настоятеля Софійскаго собора о. Іоанна Іоанн. Семеновскаго 2 р., а съ прежними всего	5 „
Въ № 3 Епарх. Вѣдомостей ошибочно напечатано отъ о. протоіерея Анатолія Ив. Конкордина 3 р.; поступило не 3 р., а	5 „
Отъ священника Грузинскаго собора Константина Васильев. Туберозова	5 „
Отъ настоятеля Никитинской г. Новгорода церкви протоіерея Петра Ивановича Рождественскаго	3 „

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Священникъ Марѣинской церкви, Старорусскаго уѣзда, Алексѣй Полетаевъ перемѣщенъ на четвертую священническую вакансію при Мало-Вишерской церкви, Крестецкаго уѣзда, 24 янв.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Свидской церкви, — Кирилловскаго уѣзда, Пушторской того же уѣзда, Крестецкой единовѣрческой церкви, Лиценьской — Тихвинскаго уѣзда, Куноостьской — Бѣлозерскаго уѣзда, Озерской — Никольской — Тихвинскаго у., Жерновской — Устюжнаскаго уѣзда, Черноручской — Демянскаго у. и при Марѣинской — Старорусскаго уѣзда.

Діаконскія: при Сѣверской церкви — Старорусскаго уѣзда, Димитріевской — Череповецкаго уѣзда, Сутокской — Боровичскаго у., Николо-Раменской — Череповскаго уѣзда, Устрѣцкой и Прокопіе-Бѣльской — Боровичскаго уѣзда, Черновской — Новгородскаго уѣзда, Хировской — Боровичскаго уѣзда и при Шиженской — Тихвин. у.

Псаломщическія: при Бѣлозерскомъ соборѣ (двѣ вакансіи), Устюжнскомъ соборѣ, Устрѣцкой — Боровичскаго у., Боровичской градской Спасской, Чижевской — Крестецкаго уѣзда, Сусельской — Кирилловскаго у., Парѣинской — Старорусскаго у. (двѣ вакансіи), — Соровской — Кирилловскаго у., Парфеновской женской общинѣ — Череповскаго у., Параскевинской Нилободовской — Кирилловскаго у., Бѣлозерской градской Богородице-Рождественской, Черноезерской — Череповецкаго у., Люботинской — Устюжнаскаго у., Дружинской и Благовѣщенской Волокословинской — Кирилловскаго уѣзда, Опоченской — Боровичскаго уѣзда, Ковжской и Вознесенской — Кемосельской — Кирилловскаго уѣзда, Елизаровской — Череповскаго уѣзда, Мало-Вишерской — Крестецкаго уѣзда, Боросвидской — Кирилловскаго уѣзда, Корбиничской — Тихвинскаго уѣзда, Тырпицко-Заводской — Бѣлозерскаго уѣзда, Чудовской — Новгородскаго уѣзда, Печенгской — Кирилловскаго уѣзда, Ивановской-Волокодержковской — Боров. уѣзда, Яжелбицкой — Валдайскаго у., Боровинской — Тихвинскаго уѣзда, Зехинской — Старорусскаго уѣзда, Парковской — Устюжнаскаго уѣзда, Звозской — Кирилловскаго у., Семено-Раменской — Бѣлозерскаго уѣзда, Верховской — Боровичскаго уѣзда, Старорусскомъ соборѣ, Къяндской — Кирилловскаго уѣзда, Добросельской — Новгородскаго уѣзда и при Логиновской — Череповскаго у.

Извлечение изъ отчета Новгородскаго Епархіальнаго Попе

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Приходъ по общему капиталу.				
Отъ 1910 г. оставал.: наличными	201	36	—	—
билетами	108920	—	108920	—
въ книж. Сберегат. кассы	103	95	—	103 95
Въ 1911 г. поступило:				
а) % на капиталъ	5081	61	—	—
б) благотвор. сбора: 1) по листамъ	3835	58	—	—
2) конг. Арх. дома	600	—	—	—
3) свѣчнаго завода	500	—	—	—
4) Рагушенской ц.	50	—	—	—
5) Юрьева мон.	100	—	—	—
в) Кружечнаго сбора отъ цер. и монастырей	2740	62	—	—
г) Возвращено невыданныхъ пособій	235	35	—	—
д) Возвращено займовъ	314	5	—	—
е) Половиннаго дохода отъ праздныхъ мѣсть	898	45	—	—
ж) штрафныхъ	182	80	—	—
за бланки	10	35	—	—
ошибочно записан.	6	50	—	—
Отчислено отъ продажи лѣсовъ въ церк. дачахъ	621	8	—	—
Изъ другихъ попечительствъ	43	50	—	—
Помогильнаго сбора	7	3	—	—
Полавочнаго сбора	15	—	—	—
Пожертвованныхъ билетами 6000 р.	—	—	6000	—
Итого въ 1911 г. поступило .				
	15241	92	6000	—
Съ остаточными образовалось:				
наличными	15443	28	—	—
билетами	114920	—	115028	95
Въ кн. Сберег. кас.	103	95	—	—

чительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1911 годъ.

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Расходъ по общему капиталу.				
Въ 1911 г. значится въ расходѣ:				
1) въ постоян. пособіе	11943	—	—	—
2) въ единовремен. пос.	400	—	—	—
3) выданныхъ займооб.	150	—	—	—
4) % монахинѣ Лидіи по завѣщанію	113	80	—	—
5) въ жалованье служащ. въ канц. сторожу	364	92	—	—
6) На изготовленіе книгъ, листовъ, отчетовъ и канцелярскія принадлежности	115	26	—	—
7) на пересылку денегъ	46	40	—	—
8) изъ другихъ попечительствъ	43	50	—	—
9) возвращено ошибочно полученныхъ	45	84	—	—
10) присяжному повѣренному	100	—	—	—
11) на покупку % бумагъ	1055	83	—	—
Итого въ 1911 г. въ расходѣ .				
	14469	63	—	—
За исключеніемъ расхода.				
Въ 1912 году въ остаткѣ:				
1) наличными	973	65	—	—
2) билетами	114920	—	115023	95
3) въ кн. Сберег. кас.	103	95	—	—
А всего вообще въ расходѣ съ остаточными къ 1912 году .				
	15443	28	115023	95

	Наличными.		Билетами.			
	Руб.	К.	Руб.	К.		
Приходъ по особому капиталу.						
Отъ 1911 года оставалось:						
наличными	416	р. 69	416	69		
билетами	56400	" — "			56428	82
Въ кн. Сберегат. кас.	28	" 82 "				
Въ 1911 году поступило:						
°/о на капиталъ	2180	20	—	—		
Итого въ 1911 г. поступило .						
Съ остаточными образовалось.						
наличными	2596	р. 82	2596	89		
билетами	56400	" — "			56428	82
въ кн. Сбер. кассы	28	" 82 "				
Приходъ по капиталу опекаемыхъ сиротъ.						
Отъ 1910 года оставалось:						
наличными	—	р. —	—	—		
билетами	5300	" — "			13928	75
по кн. Сберег. кас.	8628	" 75 "				
Въ 1911 году поступило:						
Процентовъ на капиталъ наличными	348	69	—	—		
по книж. Сберег. кассы	—	—	—	425 59		

	Наличными		Билетами	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Расходъ по особому капиталу.				
Въ 1911 году значится въ расходѣ:				
въ постоян. пос. 1 пол.	897	р. 50	к. 136	л. }
" 2 "	981	" —	" 137	" }
единовременное	25	" —	" 2	"
заимообразно	95	" —	"	"
въ жалованье письмо-				
водителямъ	72	" —	" }	"
сторожу	16	" —	" }	"
на пересылку денегъ . .	—	" 55	"	"
			1878	50
			25	—
			95	—
			88	—
			—	55
Въ 1 января 1912 года въ остаткѣ:				
наличными	509	р. 84	к. }	
билетами	56400	" —	" }	
въ кн. Сбер. кас.	28	" 82	" }	
			509	84
				56428
				82
<hr/>				
			2596	89
				56428
				82
Всего въ расходѣ съ остаточными .				
Расходъ по капиталу опекаемыхъ сиротъ.				
Въ 1911 году значится въ расходѣ:				
Выдано опекунамъ:				
наличными	763	р. 24	к. }	
билетами	—	" —	" }	
по кн. Сберег. кассы . .	915	" 89	" }	
Отъ операций по обращенію кни-				
жекъ въ наличныя	828	" 3	"	
			763	24
				915
				89
			828	3
			—	—

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ опекуновъ и др. лицъ:				
наличными	1281	р. 83 к.		
снятыхъ съ кн. на страховку билета наличными	4	„ 13 „	1285	96
билетами	1200	„ — „		
Отъ операций обращенія наличныхъ въ книжки Сберегательной кассы 928 р. 3 к.	—	—	928	3
<hr/>				
Итого въ 1911 г. поступило:				
наличными	1634	р. 65 к.	1634	65
билетами	1200	„ — „		
по кн. Сберег. кассы 1353	„ 62 „			
<hr/>				
Съ остаточными образовалось:				
наличными	1634	р. 65 „	1634	65
билетами	6500	„ — „		
въ кн. Сберег. кассы 9982	„ 37 „			

Вѣрно. Секретарь Попечительства

Редакторъ официальной части

	Наличными.		Билетами.	
	Рус.	К.	Руб.	К.
Списано съ книжекъ Сбер. кассы	95	41		95 41
На страховку билет. наличными	11	60		
На пересылку денегъ наличными	1	90	13 50	2 32
билетами .	2	32		
<hr/>				
Итого въ 1911 г. въ расходѣ:				
наличными	1604	р. 77 к.	1604 77	1013 62
билетами	—	” — ”		
по кн. Сберег. кассы .	1013	” 62 ”		
<hr/>				
За исключеніемъ расхода къ 1 января 1912 года остается				
наличными	29	р. 88 к.	29 88	15468 75
билетами	6500	” — ”		
по кн. Сберег. кассы	8968	” 75 ”		
<hr/>				
А всего въ расходѣ съ остаточными:				
наличными	1634	р. 65 к.	1634 65	16482 37
билетами	6500	” — ”		
и по кн. Сбер. кассы	9982	” 37 ”		

Протоіерей Александръ Серпуховъ.

Секретарь Консисторіи Д. Андреевъ.

ПОВГОРОДСКА СПАРХІАЛЬНА ВЪДОМОСТІ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 5.

1 февраля.

Размышленія православнаго мірянина о церков- ныхъ обрядахъ.

Внѣшнее оказательство греко-россійскаго православнаго бого-
почитанія выражается въ церковномъ водчествѣ, благолѣніи, т. е.,
иконахъ, богослужебномъ чинѣ, пѣніи и обрядахъ.

Все это находится въ строгомъ соотношеніи къ тому моли-
твенному настроенію, которое церковь должна поддерживать въ
молящихся.

Совокупность этихъ внѣшнихъ формъ, въ гармоніи съ внут-
реннимъ чувствомъ, вызываемымъ ими, образуетъ въ цѣломъ то,
что принято называть православно-русскимъ церковнымъ духомъ.

Этотъ духъ, опирающійся на византійско-русскую церковную
старину, высокохудожественный и вѣками сложившійся.

На немъ отчасти возросла слава Россійскаго Православія.

Поэтому всякое уклоненіе отъ установленій церковныхъ въ
этомъ отношеніи есть нарушеніе стиля и слѣдовательно является
дѣйствиємъ нехудожественнымъ.

Всякій обрядъ, всякая внѣшняя форма, суть отраженіе внут-
ренняго чувства, поэтому и всякое искаженіе внѣшнихъ ф ормъ
не можетъ соотвѣтственно не отразиться на внутреннемъ чувствѣ.

Отцы церкви, установившіе и утвердившіе нашу церковную
обрядность, были люди высокаго художественнаго и религіознаго

духа и ума, и всякій внѣшній знакъ и каждое выраженіе своихъ вѣрованій невольно облекали въ художественную, осмысленную и глубоко обоснованную и прочувствованную форму.

Вотъ почему слѣдуетъ строго охранять чистоту и нерушимость основъ православно-русскаго обряда отъ искаженій.

Ибо искаженіе обрядовъ исказитъ и чувство, которое оно символически выражаетъ.

Нельзя не видѣть съ глубокимъ сердечнымъ сокрушеніемъ, что въ области церковнаго водчества, пѣнія, чтенія, облаченій, одежды клира, иконъ и богослужебнаго чина допускаются уклоненія отъ установленной церковью строгой гармоніи формъ въ угоду современности и слабостямъ человѣческимъ.

Между тѣмъ на клирѣ, казалось бы, должна была лежать обязанность всячески оберегать, до мелочей, священный обрядъ отъ всякихъ посягательствъ къ его извращенію.

Ибо уклоненіе отъ принятыхъ церковью формъ можетъ внести соблазнъ.

А соблазнъ, несомнѣнно, есть.

Когда я вижу въ церкви православнаго священника въ пенснѣ, съ подстриженной бородкою и волосами, я невольно осуждаю этого служителя церкви, это меня отвлекаетъ отъ молитвы—соблазнъ.

Когда (петербургскій по преимуществу) діаконъ возглашаетъ слова молитвы, не держа въ правой рукѣ по чину ораря—соблазнъ.

Бритый псаломщикъ въ нѣмецкомъ платьѣ, но въ стихарѣ, читаетъ шестопсалміе не речитативомъ, а выразительно—соблазнъ.

Вѣдь речитативное уставное чтеніе имѣетъ глубочайшее основаніе.

Одинъ маститый Святитель, нынѣ покойный (Преосвященный Павелъ—Доброхотовъ, епископъ олонецкій и петрозаводскій), объяснилъ мнѣ это такимъ образомъ:

Выразительное чтеніе, безъ искаженія смысла читаемаго, требуетъ отъ чтеца не только нѣкоторой культуры и образованія, но близкаго знакомства съ текстомъ и яснаго разумѣнія читаемаго, но такъ какъ священно и церковнослужители не всегда въ достаточной степени отличаются этими свойствами, то и положено читать речитативнымъ распѣвомъ, съ остановками на знакахъ препинанія. Такое чтеніе, доступное каждому грамотному человѣку, безъ различія въ степени умственного развитія и культур-

ности, будетъ понятно каждому, и смыслъ читаемаго не будетъ искажаться въ зависимости отъ индивидуальныхъ свойствъ чтеца. А слѣдовательно такое чтеніе не можетъ вызывать соблазна.

Относительно иконъ полагаю, что иконы живописныя менѣе подходятъ къ духу нашей церкви, чѣмъ иконописныя.

Это въ особенности сильно сознается послѣдователями древняго, дониконовскаго благочестія.

Основаніе въ пользу иконописи вижу въ слѣдующемъ:

Реализмъ въ иконографіи соотвѣтствуетъ раціонализму въ вопросахъ вѣры. Между тѣмъ символическая, греко-россійская иконографія (Поморскія, Строгановскія, Новгородскія и прочія письма) соотвѣтствуетъ болѣе мистическому настроенію православнаго богомольца.

Церковная живопись, подъ вліяніемъ итальянскихъ мастеровъ-католиковъ, имѣетъ задачей—обожествленіе человѣческихъ образовъ, церковная же иконопись—символически очеловѣчиваетъ священныя представленія.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что Сикстинская Мадонна Рафаэля, это бессмертное произведеніе человѣческаго генія, производитъ огромное впечатлѣніе на всякаго, имѣющаго большое счастье ее лицезрѣть. Но мнѣ лично непріятно было бы видѣть Сикстинскую Мадонну въ православномъ храмѣ, точно также, какъ мнѣ было огорчительно присутствовать на римскомъ богослуженіи въ византійскомъ соборѣ Св. Марка въ Венеціи. Словомъ, всякое нарушеніе стилия православія портитъ цѣлостность художественнаго впечатлѣнія и слѣдовательно—соблазнительно.

Представьте себѣ новую церковь, расписанную внутри заурядными живописцами—сплошной соблазнъ. Между тѣмъ, такая же новая церковь, расписанная простыми мастерскими иконографами не живописно, а иконописно, даетъ впечатлѣніе стильное, православное и вызываетъ въ васъ молитвенное настроеніе высокаго несомнѣнно церковнаго порядка. Словомъ, какъ речитативное чтеніе, будучи уставнымъ и вмѣстѣ съ этимъ яснымъ и понятнымъ каждому, внимающему ему съ чувствомъ вѣры, не можетъ вызвать соблазна, такъ и иконопись, въ противоположность живописи, не вызываетъ соблазна, ибо она основана на церковномъ преданіи и дѣйствуетъ по указаніямъ иконописнаго подлинника, не допуская фантазіи художника, и вполне удовлетворяетъ молитвенному настроенію православнаго христіанина.—Вотъ почему отчасти иконописныя иконы каноничнѣе живописныхъ, ибо отъ нихъ не можетъ быть соблазна.

Человѣку не дано изобразить реально божественный образъ, онъ сможетъ лишь символически начертать икону по преданіямъ церкви и только вѣрою молящихся Богу предъ нею дополнится то, что не дано ни разуму и ни искусству человѣческому.

Икона живописная имѣетъ цѣлью дѣйствовать на чувства человѣческія, иконописная же на мистическое настроеніе души.

То же скажу и относительно церковнаго пѣнія.

Если ужъ греко-россійская церковь благословила тетрафонію (т. е. гармоничное пѣніе), то слѣдуетъ строго придерживаться осмигласныхъ и самогласныхъ распѣвовъ съ сохраненіемъ чистоты мелодіи и строгости исполненія.

Обиходные распѣвы монастырскіе, лаврскіе, московскаго синодальнаго хора, переложенія Архангельскаго, Смоленскаго, Ка-стальскаго и пр., должны всячески поощряться къ исполненію, какъ распѣвы каноничные по своему духу.

Обиходы же Бахметева и Львова, составленные подъ вліяніемъ итальянской гармонизаціи, сильно исказили характеръ православнаго пѣснопѣнія въ угоду современности и въ ущербъ церковности.

Къ сожалѣнію, придворная капелла, ища новизны, ихъ приняла и содѣйствовала ихъ распространенію.

Партесное пѣніе слѣдовало бы совершенно исключить изъ церковнаго употребленія, но если это невозможно сдѣлать абсолютно, то во всякомъ случаѣ слѣдовало бы сильно сократить свободу его исполненія въ церквахъ.

Пѣніе партесное, при условіи его церковности, можетъ быть художественно лишь въ исполненіи отличнаго хора и ствратительно въ исполненіи посредственнаго. Между тѣмъ пѣніе обиходное великолѣпно исполняется самыми немудрыми пѣвцами, потому что на немъ возросли и съ нимъ сроднились.

Повидимому весьма мало обращается вниманія на церковно-музыкальное образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Не говоря уже о томъ, что современные зуцые дьячки, въ нѣмецкомъ платьѣ, понятія не имѣютъ о гласахъ и распѣвахъ, но также и подавляющее большинство молодыхъ священниковъ церковно-музыкально невѣжественно.

А вѣдь отъ чиннаго, стройнаго и гдѣ положено—съ канонархомъ, церковнаго пѣнія зависитъ главнымъ образомъ и благолѣпіе службы.

Еще менѣе обращается вниманія на церковно-художественное

развитіе учащихся духовно-учебныхъ заведеній и утвержденіе въ нихъ любви къ нашей преисполненной красоты церковной старинѣ.

Лиризмъ въ интонаціи чтенія, лиризмъ въ иконографіи, лиризмъ церковной музыки—суть проявленія личного чувства чтеца, художника и регента, и нельзя поручиться въ достаточномъ согласованіи этихъ ихъ чувствъ, дѣйствующихъ на массы, съ требованіями церкви, богодухновенной составительницы даннаго церковнаго чина.

Между тѣмъ речитативное чтеніе, речитативное (обиходное) пѣніе и речитативная изографія (церковная иконопись), установленныя церковью, даютъ полное ручательство въ невозможности соблазна и воспитательно, въ духѣ православія, воздѣйствуютъ на мірянъ, вызывая въ нихъ то церковное настроеніе, которое съ начала 18-го вѣка вѣрными шагами идетъ къ упадку.

М. В.

Привѣтствіе, произнесенное 3 января 1913 г., при открытіи Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества Предсѣдателемъ Новгородскаго Общества любителей древности М. В. Муравьевымъ.

Ваше Высокопреосвященство,

досточтимые Отцы,

Милостивыя Государыни и милостивые Государи.

При открытіи Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества не лишне бросить взглядъ на археологическую обстановку, при которой оно возникло.

Но чтобы судить о предметѣ столь обширномъ, вынужденъ я начать издалека.

Счастлирое положеніе Новгородской области, лежащей на великомъ водномъ пути „изъ Варягъ въ Греки“ и захватывающей истоки Волги, было причиною, что въ Новгородѣ скрещивались культурныя вліянія Византіи, Ганзейскаго Запада и Арабскаго Востока. Это скрещиваніе и могучій духъ нашихъ предковъ были причинами, что въ Новгородѣ не пересаживалась та или другая культура, но она претворялась въ формы самобытныя, и въ

Дѣтинцѣ, въ которомъ мы теперь находимся, зародилось не только русское государство, но и русская культура.

Какъ на примѣръ, укажу на византійскія храмовыя формы— онѣ были перенесены, вмѣстѣ съ христіанствомъ, въ Кіевъ, но тамъ онѣ окаменѣли, претворились же онѣ только въ Новгородѣ, гдѣ русское церковное зодчество стало самобытнымъ и впоследствии развило въ Суздаль и Москвѣ.

Въ XII—XIII вѣкѣ уже были иконописныя мастерскія въ Кіевѣ, въ монастырѣ Печерскомъ, а въ Новгородѣ въ монастыряхъ—Юрьевскомъ, Антоніевскомъ и Хутынскомъ и при архіерейскомъ домѣ. И исторія русской иконописи знаетъ школу Новгородскую—древнѣйшую русскую школу, знаетъ школы Московскую, Строгановскую, Устюжнскую, но не знаетъ школы Кіевской.

Древнѣйшее пастырское поученіе, до насъ дошедшее, принадлежитъ первому избраннику Новгородцевъ на Новгородскую кафедру коренному Новгородцу блаженному Лукѣ Жидятѣ.

Велико книжное наслѣдіе Великаго Новгорода, отчасти собранное митрополитомъ Макаріемъ въ XVI вѣкѣ въ его Великихъ Четвухъ Минеяхъ, отчасти входящее въ 5 Новгородскихъ лѣтописей.

Къ сожалѣнію, далеко не въ сохранномъ видѣ дошло до насъ все это наслѣдіе.

Памятники Новгородской культуры раскинуты по обширной территоріи Новгородской области, многіе изъ нихъ искажены, другіе рушатся или тлѣютъ, многое вывезено.

Забыто правило Стоглава, гласящее: „которыя будутъ святыя иконы состарѣлися (священникомъ) велѣти иконникомъ починивати“.

И если профессоръ И. А. Шляпкинъ былъ правъ говоря, что „колокольни нашихъ монастырей были кладбищами нашихъ рукописей“, хотя митрополитъ Евгеній и архіепископъ Макарій указываютъ и на другія кладбища, то относительно древнихъ иконъ можно перефразировать мѣткое выраженіе профессора Шляпкина и сказать, что „колокольни нашихъ церквей были и кладбищами нашихъ древнихъ иконъ“. Показала это подготовительная работа къ XV Археологическому съѣзду; и теперь, изъ собранныхъ предварительнымъ его Комитетомъ для выставки XV Съѣзда иконъ и церковныхъ предметовъ и пожертвованныхъ для сего приходами, создается музей при возникающемъ Церковно-Археологическомъ Обществѣ.

Въ большинствѣ старинныхъ Новгородскихъ храмовъ стѣны

были сплошь росписаны фресками, какъ въ церкви Спаса на Нередицѣ и Феодора Стратилата на Торговой Сторонѣ. Большинство ихъ вѣроятно относится въ XIV вѣку—времени расцвѣта культурной и экономической жизни Господина Великаго Новгорода, когда остальная Русь, опустошенная Монгольскимъ игомъ, не успѣла еще возстановить изъ пепла своихъ храмовъ и потеряла навыкъ ихъ украшать фресками.

Какъ полное развитіе удѣльно-вѣчеваго уклада слѣдуетъ изучать по памятникамъ Новгородскимъ, такъ и о состояніи Русской средневѣковой живописи можно судить только по стѣнописямъ Новгородскимъ.

Роль культурныхъ людей содѣйствовать сохраненію нашихъ древностей, дѣло ученыхъ изучать и объяснять ихъ; но сознание этого только пробуждается.

Въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія протоіерей Николай Богословскій при поддержкѣ Новгородскаго Губернскаго Земства и А. Н. Мосолова и въ сотрудничествѣ съ В. П. Ласковскимъ создалъ Новгородскій Музей Древностей. Въ 90-хъ годахъ маститый В. С. Передольскій создалъ Новгородское Общество Любителей Древности, правда недолго существовавшее, но нашедшее себѣ продолжателя, съ 1908 года, въ одноименномъ Обществѣ.

Чтобы разсвѣять возможные опасенія въ тѣснотѣ Новгорода для многихъ работниковъ въ области археологіи, приведу одну аналогію: 150 лѣтъ тому назадъ русская наука была представлена однимъ Михаиломъ Васильевичемъ Ломоносовымъ, который былъ и историкъ, и поэтъ, и физикъ, и химикъ, и естествоиспытатель, и художникъ; но наука развилась, и даже при геніальности подобное совмѣщеніе въ настоящее время немислимо даже въ одной археологической наукѣ, которая уже развѣтвилась на много самостоятельныхъ и строго научныхъ дисциплинъ. Если прежде можно было быть энциклопедистомъ въ наукѣ вообще, то теперь невозможенъ энциклопедизмъ даже въ одной ея отрасли.

Съ сегодняшняго дня въ Новгородѣ три археологическихъ Общества и это можно только привѣтствовать, такъ какъ археологической работы здѣсь много—черезчуръ даже много. Для болѣе же плодотворной работы имъ надо только размежеваться, что уже выполнено Обществомъ Любителей Древности и ученой Архивной Комиссіей и что, смѣю полагать, не встрѣтитъ затрудненій и съ Церковно-Археологическимъ Обществомъ.

Насколько я понимаю, его ближайшія задачи—это спасти отъ

уничтоженія церковныя древности и собрать въ своемъ музеѣ тѣ изъ нихъ, которыя не нужны для церковнаго обихода; затѣмъ, содѣйствовать охраненію памятниковъ церковнаго зодчества и наконецъ разборъ и изданіе цѣнныхъ памятниковъ монастырскихъ и консисторскаго архивовъ.

Въ такомъ покровительствѣ мѣстнымъ церковнымъ древностямъ ощущался у насъ огромный недостатокъ.—Основаніе Музея Церковно-Археологическаго Общества уже положено и основаніе очень удачное. Въ дѣлѣ Археологическаго изученія первый вопросъ—происхожденіе памятника, а въ церковныхъ древностяхъ, переданныхъ Новгородскимъ Предварительнымъ Комитетомъ—Музею Церковно-Археологическаго Общества, онъ получилъ разрѣшеніе, такъ какъ всѣ предметы совершенно точно были регистрируемы и занумерованы при полученіи ихъ съ мѣсть. Такимъ образомъ, это уже не случайное собраніе, а научная коллекція, среди которой, благодаря щедрости Архіепископа Арсенія, удалось уже возстановить иконы высоко художественнаго значенія.

Одну изъ своихъ лекцій, прочитанныхъ въ Новгородскомъ Обществѣ Любителей Древности, профессоръ С. Ф. Платоновъ закончилъ словами: „Новгородъ умеръ, но Москвѣ онъ завѣщаль свою культуру и все это послужило не Новгороду, а Московскому и Русскому патріотизму“. Мы, археологи, являемся душеприкащиками этого культурнаго наслѣдія и мы должны созваться, что наслѣдіе это еще не приведено въ ясность. Поэтому отъ всей души надо привѣтствовать новое учрежденіе, преслѣдующее тѣ же цѣли.

Отъ имени Новгородскаго Общества Любителей Древности привѣтствую вновь возникшее церковно-археологическое Общество и вѣрю, что оно будетъ на стражѣ охраненія церковныхъ древностей. И порукою тому—любовь стоящаго во главѣ его Высокопреосвященнаго Арсенія къ родной намъ всѣмъ—славной русской старинѣ.

Кончина бывшаго о. Ректора Новгородской Духовной Семинаріи Архимандрита Сергія.

27 января утромъ о. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Алексій получилъ телеграмму о кончинѣ бывшаго Ректора Новгородской Духовной Семинаріи Архимандрита Сергія, послѣдовавшей 27 января въ 2 часа ночи.

Въ тотъ же день одинъ изъ бывшихъ добрыхъ питомцевъ Семинаріи, студентъ Московской Академіи В. Пылаевъ, извѣстиль о кончинѣ Архимандрита Сергія одного изъ преподавателей Семинаріи.

„Знаете ли Вы, пишетъ г. Пылаевъ, что сегодня скончался отецъ Сергій. Это случилось въ два часа ночи сегодня. Узналъ я изъ газеты и спѣшу сообщить любящимъ и помнящимъ почившаго въ дорогой для него Семинаріи. Последнее время о. Сергію было какъ будто лучше. Казалось, онъ совсѣмъ поправился. Бодрый, жизнерадостный, онъ встрѣчалъ послѣ Рождественскихъ каникулъ одного изъ своихъ учениковъ (13-го января у него былъ М. В. Андреевъ).

Если будетъ возможность, подробнѣе сообщу о всемъ.

Вашъ ученикъ *В. Пылаевъ*. Моск. Дух. Академія“.

Личность почившаго о. Ректора достаточно обрисована въ тѣхъ рѣчахъ, которыя были сказаны корпораціей и учениками при разставаніи съ нимъ. Рѣчи эти напечатаны въ №№ 51—52. Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1911 годъ.

Теперь вмѣсто некролога мы позволимъ себѣ привести выдержки изъ писемъ покойнаго Архимандрита Сергія отъ 14 ноябра и отъ 26-28 декабря 1912 г., адресованныхъ одному изъ членовъ Семинарской корпораціи. Вотъ характерное для личности почившаго изъ перваго письма.

„Простите Бога ради, что я такъ долго не отвѣчалъ на Ваше письмо. Его я получилъ на родинѣ, и весьма былъ радъ тому впечатлѣнію, какое у Васъ осталось отъ священнаго Кремля Московскаго... Съ Вашими чувствами я согласенъ, потому что самъ я люблю Кремль всею любовью русской души, какъ-то трепетно благоговѣйно, до слезъ...

„Вотъ и къ „Игумену всея Руси“ —къ Преп. Сергію—сѣздили бы, посмотрѣли бы эту колыбель и твердыню народнаго духа. Хотѣлъ было Вамъ отвѣтить (и всѣмъ своимъ поздравителямъ) сряду же по пріѣздѣ въ Москву, но успѣлъ только *на телеграммы* отвѣтить —и заболѣлъ. Что случилось и почему такъ сильно захватило меня,—не знаю. Думаю, что отъ сильной тряски по невозможнымъ Вологод. дорогамъ, да еще осенью, на мозги подѣйствовало... Все это время лежалъ, очень мало сидѣлъ у стола, и *ни разу* еще съ 10 октября не выходилъ на воздухъ. Потому-то и письма очень неисправно пишутся мною: Но скажите г.г. преподавателямъ, что я себя считаю должникомъ тѣмъ изъ нихъ, кто писалъ мнѣ и кому я еще не отвѣтилъ.

Свидѣтельствуйте всѣмъ—начиная съ о. Ректора—мое глубокое почтеніе и уваженіе.

О. духовникъ на дняхъ мнѣ сообщилъ о бывшихъ безпорядкахъ въ Семинаріи. Болью отозвалось это въ сердцѣ моемъ, мучительною болью... Представилась мнѣ живо картина—крикъ, гамъ, битые стекла и проч. и проч., знакомое мнѣ и чувствуемое каждымъ моимъ нервомъ, и затѣмъ—ужасныя послѣдствія.— Вы всѣ, разстроенные, съ издерганными нервами... и несчастныя жертвы увлеченія, разбитыя молодыя жизни... и страшное горе родителей и т. д. и т. д. Ой, тяжело!..

Лѣтомъ были у меня въ Москвѣ доцентъ Бѣлоликовъ съ новгородцами-студентами. А московскіе студенты и частенько заходятъ... Какъ мнѣ было пріятно слышать ихъ любовныя отзывы о Семинаріи.

Москвичи очень довольны Академіей, и работаютъ усердно въ высшей степени—особенно Володя Шылаевъ—прекрасный юноша. Андреевъ свободно читаетъ *нѣмецкія* и *французскія* книги, а теперь засѣлъ еще за *англійскій* языкъ... Если хватить усердія, онъ высоко поднимется. А Ивановъ Борисъ не щадитъ себя совсѣмъ—вотъ любитель-то наукъ! Отъ Московскаго Кремля онъ тоже въ восторгѣ.—Вотъ вѣдь все это какіе хорошіе, славные юноши!.. Ничего наноснаго нѣтъ!

Какъ я былъ пораженъ болѣзнію и смертію Митр. Антонія! Со слезами, даже съ рыданіемъ, все, все о немъ прочитывалъ... Видно, что *нервы мои расклеились „во всю“*—чуть маленько—и слезы“!..

Доселѣ печатались выдержки изъ письма отъ 14 ноября. Далѣе печатаются выдержки изъ письма отъ 26—28 декабря.

„26 Дек. 7 ч. веч. Вотъ второй, великій въ христіанскомъ народѣ, праздникъ встрѣчаю я въ Москвѣ: первый—Пасха Христова, второй—Рождество по плоти Сына Божія. Хотя и никуда почти не выхожу и не выѣзжаю изъ монастыря, но и изъ-за стѣнъ чувствую—что творится тамъ, въ Бѣлокаменной... Боже, какъ хороши здѣсь праздники!..

Опишу Вамъ кратко свой и по нему Вы можете нарисовать воображеніемъ „праздникъ въ Москвѣ“... Всѣ подготовительныя службы сочельника оставляю (ихъ совершалъ Преосвященный, живущій здѣсь на покоѣ), оставляю и торжественную всенощную, которую пѣлъ *народный хоръ*. Отъ нея возвращался я въ десять часовъ,—а Москва вся гудѣла. Въ 1 часу легъ спать,—и

ровно въ 2 часа ночи вдругъ ударилъ нашъ колоколъ вслѣдъ за Иваномъ Великимъ*), —ночь была теплая, сухая, темная, небо горѣло или точнѣе смотрѣло массою звѣздъ... На улицѣ, освѣщенной электричествомъ, двигались массы народа... Это спѣшать къ утрени Родившагося Христа славить... А въ Москвѣ гулъ, весь воздухъ наполненъ звучащею мѣдью — и сердце полно отъ множества чувствъ... Между прочимъ, мнѣ казалось счастьемъ, что Москва не подъ... турецкимъ владычествомъ и можетъ открыто выражать свою душу, свою вѣру, „славу“ своему Богу... Я выразилъ желаніе служить обѣдню, 1-ю раннюю, въ 4 ч. вмѣстѣ съ настоятелемъ. Народу — прямо море!.. Съ большимъ трудомъ провели меня въ Покровскій храмъ — самый большой здѣсь, три престола въ рядъ. Въ храмъ было такъ тѣсно и жарко, что со стѣнъ лило, несмотря на 7 вытяжныхъ трубъ. Столько же было народу и за 2-й ранней, совершенной новымъ здѣшнимъ архимандритомъ Игнатіемъ соборнѣ. Столько же и за поздней архіерейской... Я удивляюсь, откуда берется столько народа? А говорятъ, что *всѣ* церкви переполнены... Почти всю ночь совершались богослуженія въ Новоспасскомъ, и всю ночь были усердные поклонники Христа... Стало быть, Москва, этотъ огромный городъ, полный соблазновъ и искушеній, этотъ Вавилонъ, все же въ извѣстные дни не можетъ не стать „Римомъ“, хранящимъ „вѣчное“ сокровище... Но ночные поклонники Христа — по преимуществу — простой народъ, рабочій людъ, и очень немного въ толпѣ встрѣчается „шляпокъ“ и проч. принадлежностей „интеллигентнаго“ состоянія... Говорятъ, „интеллигенція“ въ Успенскомъ соборѣ собирается (тамъ, тоже ночью бываетъ служба)... Гдѣ же Христосъ рождается? Думается, въ „простыхъ“ сердцахъ и душахъ... По крайней мѣрѣ на меня Новоспасскіе богомольцы производятъ утѣшительное и бодрящее впечатлѣніе: *многіе* еще не преклонили колѣнъ своихъ предъ современными Астартой и Молохомъ.

При пѣніи *народнаго* хора я иногда едва сдерживался отъ слезъ: видно, изъ глубины души лились величанія Христу и Его Пречистой Матери-Дѣвѣ... Настоятель — спасибо ему — всячески поддерживаетъ это оживленіе народной души, и за Литургіей сказалъ одушевленное, горячее слово къ труженикамъ...

28 Дек. 6 час. веч. Съ большими промежутками прихо-

*) Въ Успенскомъ соборѣ утрени была въ 12 час. ночи.

дится писать, — листокъ въ сутки могу только написать, и то очень утомляюсь...

Митр. Макарій произвелъ здѣсь глубокое и свѣтлое впечатлѣніе, какъ Ангелъ... Всѣмъ нравится „простота“ его слова и личности... Ни шуму, ни блеску... но онъ носитъ въ себѣ Христа“.

Въ Новгородскомъ Церковно-археологическомъ Обществѣ.

28 января состоялось второе со времени открытія Новгородскаго церковно-археологическаго Общества засѣданіе совѣта этого общества подѣ предсѣдательствомъ прот. Знаменскаго собора А. И. Конкордина въ присутствіи вновь приглашенныхъ членовъ совѣта. Собраніе рѣшило рядъ вопросовъ, связанныхъ съ бывшимъ XV археологическимъ съѣздомъ.

Обратило вниманіе на необходимость разработки Консисторскаго архива и намѣтило мѣры къ этой разработкѣ. Собраніе выразило рядъ благодарностей за пожертвованія обществу деньгами и трудами, напр., Ректору семинаріи, Арх. Алексію за пожертвованіе ста рублей, Новгородскому Обществу любителей древности за пожертвованіе трудовъ общества и др.

Въ собраніи же былъ заслушанъ докладъ преподавателя семинаріи В. Н. Финикова о древней иконной рамѣ и другихъ древнихъ иконахъ и рукописяхъ, находящихся въ Борисоглѣбской церкви г. Новгорода.

Въ заключеніе собранія выразили готовность прочесть свои рефераты въ ближайшемъ общемъ собраніи членовъ общества П. Н. Спасскій на тему „Памяти перваго основателя и собирателя Новгородскаго Музея древностей прот. Н. Г. Богословскаго“ и В. Н. Финиковъ на тему „Что представляютъ изъ себя дѣла архива Новгородской Духовной Консисторіи“.

Секретарь Совѣта *А. Твердынскій.*

Духовно-нравственная библіотека для Демянскаго уѣзда.

По инициативѣ бывшаго инспектора народныхъ училищъ Демянскаго уѣзда Е. Д. Васильева и законоучителя Демянскаго

2-хъ класснаго приходскаго женскаго училища, священника В. Вѣляева, съ 1913 года открыта при означенномъ училищѣ на остаточную отъ содержанія Министерскихъ училищъ сумму (около 400 рублей) довольно богатая духовно-нравственная библіотека, въ которой имѣется около 350 экземпляровъ книгъ: Святоотеческихъ, по изъясненію Священнаго Писанія и Церковнаго Богослуженія, а также Богословскаго апологетическаго, противосектантскаго, противораскольническаго содержанія. Библіотека эта предназначена для о.о. законоучителей и г.г. учащихся министерскихъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ Демянскаго уѣзда.

3.

Благодарность добрымъ людямъ.

Редакціею Епарх. Вѣд. получено такое письмо. „Прошлый годъ (въ 1912 г.) въ мартѣ мѣсяцѣ скончался мой мужъ. Послѣ его смерти священникомъ Горушичской церкви Крестецкаго уѣзда о. Леонидомъ Борисовымъ было отпечатано письмо о помощи, не помню хорошо, въ 22 или въ 23 номерѣ Епархіальныхъ вѣдомостей. По этому письму многіе мнѣ оказали пособіе— не только изъ духовенства Новгородской епархіи, но и изъ другихъ епархій: Мнѣ хочется поблагодарить всѣхъ моихъ благодѣтелей. Сдѣлать это каждому отдѣльно для меня затруднительно, ибо ихъ больше 50-ти человекъ; да многихъ я и адреса не знаю. Посему прошу Васъ пожалуйста, если возможно, отпечатать нижеслѣдующую замѣтку, озаглавленную „Добрый пастырь“; поправьте только, что пужно. А если найдете невозможнымъ напечатать ее, то отпечатайте только слѣдующее: „Шлю искреннюю благодарность всѣмъ оказавшимъ мнѣ пособіе. Молитва сиротъ первая—за благодѣтелей“.

Марія Мамонтова.

20 января 1913 года.

P. S. Въ настоящее время я состою учительницей въ Косинѣ, Старорусскаго уѣзда.

Добрый пастырь.

Въ 1912 г. въ мартѣ мѣсяцѣ въ погостѣ Г. К. у. скончался молодой псаломщикъ. Остались жена и двое малолѣтнихъ дѣтей— $1\frac{1}{2}$ и $2\frac{1}{2}$ лѣтъ. Положеніе сиротъ было ужасное. Кормилецъ ихъ, такъ внезапно скончавшійся, въ погостѣ Г. переведенъ былъ въ 1911 г. въ мартѣ мѣсяцѣ, такъ что прослужилъ тутъ только 11 мѣсяцевъ. Переѣздъ съ мѣста на мѣсто и жизнь псаломщика на бѣдномъ приходѣ, конечно, не могли дать какого-либо матеріальнаго обезпеченія семьѣ. Кромѣ того, не вѣря въ близость смерти мужа, жена не щадила ничего на лѣченіе его и, не имѣя достаточныхъ средствъ, вошла въ долги. И когда скончался мужъ, то въ домѣ не оказалось ни гроша денегъ; кромѣ долгу ничего, и родныхъ по близости никого. Что тутъ было дѣлать несчастной вдовѣ?

Предъ глазами покойникъ—опора всей жизни, котораго не на что и похоронить, а впереди—улица (ибо жили въ казенномъ домѣ) и голодъ съ малыми дѣтьми. Но Богъ—Отецъ сиротъ! Онъ явился на помощь бѣднымъ сиротамъ въ лицѣ мѣстнаго батюшки.

Добрый батюшка, видя отчаянное положеніе сиротъ, сталъ имъ вмѣсто отца и позаботился, чтобы погребеніе сослуживца было совершено прилично и по должному порядку: Онъ-же позаботился обезпечить и сиротъ на первое время хлѣбомъ насущнымъ. Имъ было написано письмо о помощи въ Епарх. Вѣдом., благодаря которому нашлось много добрыхъ людей,—которые оказали свою посильную помощь сиротамъ.

Много добрыхъ людей не только Новгород. епархіи, но и другихъ епархій высылали свою лепту на имя добраго батюшки для передачи сиротамъ.

Вотъ уже годъ прошелъ съ тѣхъ поръ... а мать и дѣти сироты каждодневно утромъ и вечеромъ читаютъ молитву за добраго батюшку о. Леонида и всѣхъ благодѣтелей. И, надѣюсь, до глубокой старости будетъ повторяться эта молитва благодарными устами. Дай Богъ больше, больше добрыхъ батюшекъ!.. Вѣдь они то больше всѣхъ и могутъ сдѣлать добра нуждающимся.

Хроника Епархіальной жизни.

— Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній выѣхалъ 31-го января въ г. Череповецъ для совершенія богослуженія 2-го и 3-го февраля въ городскихъ церквахъ и для обзрѣнія храмовъ. Возвращеніе въ Петербургъ предполагается 4-го февраля.

— 22 января, акаѳистъ Святит. Іоасафу во Фроловской ц. при общенародномъ пѣніи совершилъ Преосв. Варлаамъ, Епископъ Гомельскій, въ присутствіи Преосв. Андроника, присутствовавшего въ тотъ же день и на Палестинскомъ чтеніи въ залѣ „Арсеніевскаго“ Дома.

— 24 января Преосв. Андроникъ совершалъ акаѳистъ Успенію Владычицы въ Софійскомъ соборѣ.

— 27 января, Преосв. Андроникъ совершалъ литургію въ Софійскомъ соборѣ. За литургіей были рукоположены—во діакона Мих. Милонравовъ и во іереи Александръ Переселенцевъ. Поученіе говорилъ свящ. Алекс. Ильинскій. Въ тотъ же день Преосвященный совершалъ акаѳистъ въ Софійск. соборѣ. Бесѣду о Преп. Ефремѣ Перекомск. произнесъ прот. Н. Стяговъ.—Въ тотъ же вечеръ Преосвященный присутствовалъ на духовномъ чтеніи свящ. Кон. Яковцевскаго: „Чѣмъ мы обязаны вѣрѣ христіанской“. Послѣ того Преосвященный кратко говорилъ о современномъ паденіи нравовъ среди христіанъ вслѣдствіе оскудѣнія вѣры.

— 26 января въ Арсеніевскомъ Епархіальномъ домѣ состоялось религіозно-нравственное чтеніе на тему „Чѣмъ мы обязаны христіанству“. Чтеніе предложилъ священникъ Константинъ Яковцевскій.

— 29 января въ Арсеніевскомъ Епархіальномъ Домѣ состоялось религіозно-нравственное чтеніе Преосвященнаго Епископа Андроника на тему „Архіепископъ Николай, Апостоль Японіи“.

— 4 января Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній съ г.г. профессорами—археологами посѣтилъ Ковалевскую церковь. Владыка осматривалъ настѣнную живопись въ холодномъ храмѣ и обратилъ вниманіе на старинную мѣдную люстру и царскія врата и выразилъ желаніе пріобрѣсти эти вещи во вновь открытый археологическій музей. При осмотрѣ храма хоромъ пѣвчихъ подъ руководствомъ псаломщика М. Веселовскаго, по желанію Владыки, были исполнены пѣкоторыя пѣснопѣнія. За очень стройное пѣніе Владыка выразилъ пѣвчимъ свою благодарность. По

окончаниі осмотра церкви Владыка осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ и квартиру священника. Ковалевской церкви священникъ *Іоаннъ Граничновъ*.

— Въ № 4 Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ есть замѣтка псаломщика Д. М. С. о похищеніи 2 лошадей съ упряжью у крестьянина д. Свинухова, Воскресенской волости, Старорусскаго уѣзда, Михаила Еѣимова. Обѣ лошади 24 января найдены въ лѣсу около д. Свинухова, въ молодомъ сосновомъ лѣсу, настолько густомъ, что ни взадъ ни впередъ изъ за густоты лѣса двинуться онѣ самостоятельно не могли. Одна лошадь стояла, другая лежала. Всѣ деревья по близости изглоданы и изгрызены; у лежащей лошади съѣденъ почти весь хомутъ и половина оглобли. Итакъ несчастныя животныя пробыли въ лѣсу 15 дней почти безъ пищи. Какъ онѣ попали туда, неизвѣстно. Спасительской церкви, Старор. уѣзда, священникъ *Алексѣй Поляевъ*.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ иконно-книжномъ складѣ братства Св. Софіи гор. Новгорода продаются:

Хоругви суконныя темно-малиноваго и синяго цвѣта малаго размѣра—ц. 15 р.

То-же средняго размѣра—ц. 18 р. 50 к. и 25 р.

Хоругви клеенчатые по золоченому фону малаго размѣра—ц. 9 р., средняго размѣра—ц. 12 р. 50 к.

Хоругви бронзо-вызолоченныя круглыя съ эмалью—ц. 30 р.

Хоругви бронзо-вызолоченныя съ лопастями ширина 10 вершковъ—ц. 38 р.

То-же съ эмалевыми украшеніями—ц. 45 р.

Хоругви бронзо-вызолоченныя съ эмалью и чеканными рамами кругомъ образъ ширина 12 верш. съ лопастью.—ц. 95 р.

Запрестольныя крестъ и икона деревянныя съ чеканкой по серебру—ц. 16 руб.

Запрестольные крестъ и икона бронзо-вызолоченные съ эмалью
ширина 10 верш.—ц. 37 р.

То-же съ эмалью ширина 12 верш.—ц. 45 р.

Фонарь носячій мѣдный—ц. 4 р. 50 к.

То-же жестяной—ц. 2 р. 75 к.

Содержаніе № 5.

Часть официальная.—Высочайшая аудіенція.—Рескриптъ Ея Импер.
Высочества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны на имя Высокопр.
Арсенія.—Отъ Консистеріи: 1) о представленіи отчетовъ о попечитель-
ствахъ и сбора въ пенсіонный капиталъ; 2) отчетовъ по монастырямъ;
3) о томъ, что не требуется разрѣшенія на вступленіе въ третій бракъ;
4) о сборѣ на храмъ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпост.
зависимости.—По страховому отдѣлу о представленіи отчетовъ за
1912 г.—Правила сбора въ недѣлю Ваий.—Журналъ № 1 Церк.-Археол.
Общ.—Поступленія въ пользу Церк.-Археол. Общ.—Движеніе и перемѣны
по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Извлеченіе изъ отчета Попечительства
за 1911 г.

Часть неофициальная.—Размышленія мірянина о церковныхъ об-
рядахъ.—Привѣтствіе Церк.-Археол. Общ.—Новг. Общ. любителей древ-
ности.—Кончина Архим. Сергія.—Въ Церк.-археол. Общ.—Духовно-прав.
библіот. Демянск. у.—Благодарность добрымъ людямъ.—Хроника.

Цензоръ *Архимандритъ Алексій.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ.*

Новгородъ.

Губернская типографія

1913.