

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

10 іюня

1912 года



ГОДЪ XXXVII

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ 10, 20 и 30 числа въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 р. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Утверждены въ должностяхъ *церковныхъ старостъ* церквей: поселка Разинъ Бугоръ, Астраханскаго уѣзда, мѣщанинъ **Никита Панюшкинъ**, 24 мая; села Уваровъ, того же уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Шашинъ**, 5 июня.

Исключенъ изъ списковъ за смертью, 30 мая, священникъ села Никольскаго (Джамбай тожъ), Красноярскаго уѣзда, **Фавій Колниковъ**, 31 мая.

Объявлена благодарность **Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Царевскаго, временно управляющаго Астраханской епархіей**, 27 мая, за пожертвованія на построеніе новаго храма въ Ханской ставкѣ во Внутренней Киргизской Ордѣ: **Михаилу Сторожеву**—500 руб., **Ивану Скрѣпинскому**—100 руб., **Семену Полковникову**—50 руб. и **Ивану Рукавишникову**—25 рублей.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣстъ	По штату положено			Домъ для подлежащаго лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоюбо пола	Раскольник. обоюбо пола	Расстояние верстъ отъ губерн. гор.
	Свщч.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
С. Торговомъ, Чернояр. у.	2	1	2	Общ.	—	—	99 д.	—	5235	14	597
С. Никольскомъ, Красн. у.	1	1	1	Общ.	300 р	—	—	33 д.	2466	—	250
Діаконскія.											
С. Садовомъ, Чернояр. у.	1	1	1	Церк.	—	126 р всему причту	99 д.	—	2232	—	480
С. Чапурикахъ, Черн. уѣз.	1	1	1	Общ.	150 р	—	49 1/2 д. пах. и сѣн.	—	2052	359	375
С. Балыклеяхъ, Царев. у.	2	1	2	Общ.	150 р	—	33 д.	33 д.	3906	408	533
Слоб. Рахинки, Мих.-Арх. цер, Царевск. уѣзда.	1	1	1	Церк.	150 р	—	—	49 д. 1200 с.	3158	—	460
С. Терновой Балки, Цар. у.	1	1	1	Общ.	150 р	47 р.	33 д.	32 д.	1672	—	550
С. Приютномъ, Чернояр. у.	1	1	1	Общ.	150 р	—	—	172 д 2192 с.	2554	11	700
С. Теплинскомъ, Красн. у.	1	1	1	Общ.	150 р	—	—	49 д. 1200 с.	2119	86	50
Псаломщическія.											
С. Чулпанъ, Астрах. уѣз	1	—	1	Общ.	—	75 р	—	—	1432	4	60
Стан. Николаевской, Цар. у.	1	—	1	Общ.	100 р	50 р. 30 б.	275 д.	—	987	286	540
С. Средне-Погромномъ, Царев. уѣз. 2 вакансіи	2	1	2	Общ.	100 р	—	49 1/2 д.	49 1/2 д.	5274	—	450
С. Уланъ-Эрге, Чернояр. у.	1	—	1	Общ.	100 р	150 р Колит.	99 д.	—	936	—	250

Отъ Правленія Астраханской Духовной Семинаріи.

Принимая во вниманіе, 1) что семинарское общежитіе обслуживаетъ нужды только 102 воспитанниковъ и не можетъ вмѣстить всѣхъ желающихъ (до 140—150), 2) что нѣкоторые воспитанники, возвращаясь съ лѣтнихъ каникулъ прямо въ корпусъ, вскорѣ начинаютъ уходить на квартиру и показываютъ этимъ, что они и не намѣрены были жить въ общежитіи, и 3) что въ ближайшемъ надзорѣ и пользованіи благами общежитія болѣе нуждаются юные ученики I класса,—Правленіе Астраханской Духовной Семинаріи, согласно журнальному постановленію Распорядительнаго Собранія, отъ 5 мая сего года за № 30, утвержденному Его Преосвященствомъ, предлагаетъ всѣмъ родителямъ и воспитателямъ, желающимъ помѣстить своихъ дѣтей-воспитанниковъ Семинаріи (въ томъ числѣ и поступающихъ въ I классъ изъ духовнаго училища) въ семинарскомъ общежитіи на будущей 1912—1913 учебный годъ, хотя бы дѣти ихъ и помѣщались въ общежитіи въ прежніе годы и даже пользовались казенными и епархіальными стипендіями, **непремѣнно подать о томъ прошенія въ Правленіе Семинаріи не позднѣе 10 августа сего 1912 года**, чтобы Правленіе Семинаріи могло заблаговременно, разсмотрѣвъ эти прошенія, опредѣлить комплектъ воспитанниковъ, живущихъ на тѣхъ или иныхъ условіяхъ въ общежитіи, и въ началѣ учебнаго года принимать въ общежитіе только тѣхъ лицъ, которыя будутъ значиться въ комплектѣ. **Не подавшіе такого прошенія до указаннаго срока будутъ считаться, какъ не пожелавшіе помѣстить своихъ дѣтей въ общежитіе.**

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій обратился къ Высокопреосвященнѣйшему Георгію Архіепископу Астраханскому и Енотаевскому письмомъ, отъ 7 мая с. г., за № 153, слѣдующаго содержания:

Въ концѣ 1909-го и въ началѣ 1910-го г.г. въ Петербургѣ состоялся Всероссийскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

На означенномъ съѣздѣ въ широкой степени разработаны были научные вопросы по алкоголизму, но почти совсѣмъ не затронуты были вопросы о мѣрахъ практической борьбы съ народнымъ пьянствомъ, — можетъ быть потому, что на съѣздѣ обнаружилось полное идейное расхожденіе между членами съѣзда въ принципахъ противоалкогольной дѣятельности, побудившее въ концѣ концовъ духовенство оставить съѣздъ, какъ только большинствомъ членовъ его было отвергнуто значеніе религіозно-нравственныхъ устоевъ, какъ въ дѣлѣ школьнаго воспитанія, такъ и въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ недугомъ.

Вслѣдствіе этого на этомъ же съѣздѣ естественно родилась мысль о созывѣ новаго съѣзда для разработки главнымъ образомъ практическихъ мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ и притомъ — на началахъ по преимуществу религіозно-нравственныхъ.

Съ теченіемъ времени необходимость созыва такого съѣзда стала сознаваться еще ощутительнѣе въ виду все болѣе усиливающагося противоалкогольнаго движенія въ приходахъ какъ городскихъ, такъ и сельскихъ. Начало этому движенію было положено посланіемъ Св. Синода къ православному духовенству съ призывомъ къ борьбѣ съ пьянствомъ. Появившіяся вслѣдъ затѣмъ трезвенныя общества и кружки до сихъ поръ не приобрѣли еще достаточнаго опыта, не имѣютъ объединяющаго центра и потому не всегда достигаютъ желаемыхъ успѣховъ.

Чтобы дать такой опытъ и руководство одушевленнымъ, но еще неумѣлымъ борцамъ съ пьянствомъ, чтобы организовать отдѣльными попытками въ болѣе планомѣрное и широкое трезвенное движеніе, — и представляется необходимымъ устроить съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ въ сердцѣ Россіи — Москвѣ, какъ мѣстѣ болѣе центральномъ для всего состава предполагаемаго съѣзда.

Всѣ вышеизложенныя соображенія повергнуты были мною на благовоззрѣніе Святѣйшаго Синода съ ходатайствомъ о разрѣшеніи означеннаго съѣзда. И Святѣйшій Синодъ, указомъ на мое имя отъ 11

марта 1912 года за № 3804 преподать свое благословение на организацию в Москвѣ съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ и предоставилъ мнѣ означенное дѣло принять подъ свое покровительство.

Для осуществленія намѣченныхъ задачъ желательно привлечь на съѣздъ: 1) представителей церковно-приходскихъ братствъ и обществъ трезвости, ведущихъ борьбу на началахъ религіозно-нравственныхъ; 2) опытныхъ педагоговъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній для разработки по преимуществу мѣръ борьбы со школьнымъ алкоголизмомъ; 3) представителей разнообразныхъ свѣтскихъ обществъ, кружковъ, союзовъ и другихъ организаций, которые заявили себя дѣятельною борьбою съ народнымъ пьянствомъ; 4) представителей медицинской науки для разработки вопросовъ о литературно-научной борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Съѣздъ откроется 6 августа и продолжится по 12 августа 1912 г. Не сомнѣваясь въ живомъ сочувствіи Вашего Высокопреосвященства къ дѣлу организациі предполагаемаго съѣзда, питаю надежду, что Вы не откажетесь командировать на съѣздъ изъ подвѣдомаго Вамъ духовенства и учащаго персонала такихъ лицъ, которые наиболѣе заинтересованы дѣломъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, а также и рекомендовать извѣстныхъ Вашему Преосвященству и заявившихъ себя убѣжденной борьбой съ народнымъ алкоголизмомъ представителей Обществъ трезвости, врачей, общественныхъ дѣятелей, которые должны заявленіи о своемъ желаніи участвовать на съѣздѣ прислать заблаговременно (не позже 1-го іюля сего года) членамъ Организационнаго Комитета по слѣд. адресу: Петербургъ, Обводный кан. 116, Прот. П. А. Миртову, или: Москва, Воздвиженская, д. 7, Протопресвитеру Н. А. Любимову.

Всѣмъ командиремымъ Вами лицамъ (отъ 5—10 челов.) мною будетъ предоставлено на время занятій съѣзда — съ 6-го по 11-е августа — даровое помѣщеніе и удешевленный столъ.

Участіе свое въ занятіяхъ съѣзда воѣ его члены могутъ проявить составленіемъ и чтеніемъ на съѣздѣ особыхъ докладовъ по разработкѣ тѣхъ или другихъ вопросовъ, согласно прилагаемой при семъ программѣ, а также и живымъ личнымъ обмѣномъ мнѣній и взглядовъ по обсуждаемымъ на съѣздѣ вопросамъ. Заявленіе о докладахъ съ указаніемъ темъ и основныхъ положеній (тезисовъ) должны быть присланы не

позже 1-го іюля 1912 г. въ Организационный по созыву съѣзда Комитетъ по слѣд. адресу: Москва, Воздвиженская, д. 7 кв. 1, Протопресвитеру Н. А. Любимову, или: Спб., Обводный каналъ, 116, Протоіерею П. А. Миртову.

На семь писемъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Царевскаго, временно управляющаго Астраханской епархіей, таковая: 1912 г. 15 мая. Въ Консисторію для освѣдомленія лицъ, желающихъ принять участіе на Московскомъ Съѣздѣ по борьбѣ съ пьянствомъ“.

ПРОГРАММА

Всорооссійскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, имѣющаго быть въ Москвѣ въ августъ 1912 года.

I. Религіозно-правственные и научныя основы борьбы съ пьянствомъ.

Борьба съ пьянствомъ, какъ одна изъ неотложныхъ задачъ современной церковной и общественной жизни.

Организация борьбы съ алкоголизмомъ: общества трезвости, братства, попечительства и др.

Мѣры борьбы съ проявленіемъ пьянства въ бытовой жизни народа.

II. Школьный алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ.

Борьба черезъ школу съ народнымъ алкоголизмомъ.

III. Литературно-научная борьба съ алкоголизмомъ: научная разработка вопросовъ объ алкоголизмѣ, газеты, журналы научно-популярныя лекціи, бесѣды съ народомъ, музеи, противоалкогольныя выставки и пр.

При съѣздѣ могутъ быть организованы примѣрныя лекціи о борьбѣ съ пьянствомъ для народа.

Въ Астраханской Духовной Консисторіи, 18 сего мая опредѣлено: о содержаніи письма Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Владиміра и приложенной къ оному программы напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостямъ для свѣдѣнія духовенства.

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ,

державшихъ экзаментъ въ I классъ Астраханскаго Духовнаго училища 31 мая 19¹¹/₁₂ уч. года.

Духовнаго званія: 1. Гладковъ Леонидъ, Гордѣевъ Сергѣй, Данилевскій Петръ, Жабинъ Василій, 5. Ивановъ Григорій, Касиѣвъ Сергѣй, Лѣтницкій Николай, Любимовъ Михайлъ, Мирандовъ Θεодоръ, 10. Москаленко Θεодоръ, Петровъ Родіонъ, Путиловъ Сергѣй, Рачительный Иванъ, Розальевъ Яковъ, 15. Сахиновъ Георгій, Скворцовъ Николай, Троицкій Александръ, Троицкій Димитрій, Юловскій Петръ, 20. Борзуновъ Михайлъ, Талдыкинъ Василій, Шолоховъ Евгеній, Ястребовъ Проконій, *Свѣтскаго званія.* Бердниковъ Михайлъ, 25. Серезниковъ Сергѣй.—
Зачислены кандидатами для поступленія въ I-й классъ Духовнаго училища.

Назначаются перекзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ:

1. Вѣльскій Аркадій—по русскому яз., Димитріевскій Сергѣй—по священной исторіи и ариѳметикѣ, Калелейкинъ Василій—по русскому яз., Розановъ Алексѣй—по русскому яз., 5. Фіалкинъ Сергѣй—по русскому яз., Царевскій Николай—по ариѳметикѣ, Спиридоновъ Николай—по священной исторіи и ариѳметикѣ. *Свѣтскаго званія:* Вельяновъ Василій—по ариѳметикѣ, Липенцевъ Иванъ—по священной исторіи, 10. Гладылинъ Иванъ—по русскому яз., Дерюгинъ Анатолій—по русскому яз. и ариѳметикѣ, Летковскій Михайлъ—по священной исторіи и русскому яз., Снисгиревъ Аркадій—по священной исторіи, Фирсовъ Симеонъ—по свящ. исторіи и ариѳметикѣ, Павловъ Огурцовъ Георгій—по священной исторіи, Луцпаевъ Василій—по ариѳметикѣ, 17. Кулаковъ Петръ—по священной исторіи.

Отказывается въ пріемъ въ I классъ Духовнаго училища:

Добронравову Борису, Евстратову Сергѣю, Монголову Василю.

Соллертинскому Николаю, неявившемуся на экзаментъ, по заявленію отца, по болѣзни, предоставитъ право держать оный въ августѣ мѣсяцѣ сего года.

ИНСТРУКЦІЯ

учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода
Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

§ 1. Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

§ 2. Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служитъ органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводствъ Хозяйственнаго Управленія всѣ дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

§ 3. Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

§ 4. Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности суть.

А. *Установленія нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ:* выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учреждений; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правахъ заводско свѣчныхъ дѣятелей, и проч.

Б. *Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его условий и нуждъ.*

Сюда относятся: 1) собираніе статистическихъ данныхъ относительно

количества воска, потребнаго для всѣхъ заводовъ, — русскаго и заграничнаго, — его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей), 2) собраніе свѣдѣній о русскіхъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности); 3) выясненіе условій, на какихъ представляется возможнымъ и целесообразною централизація закупки воска; 4) статистика потребленія масла, ладопа, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболѣе выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ, и т. п.).

В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и за границей

Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п., 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ, 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинъ и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчнаго производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстныхъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскіхъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіи источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи и проч.

Г. Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такого удешевленія; о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчъ, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и по районныхъ воскобѣильныхъ лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествѣ церковнаго вина, лампад-

наго масла, ладона и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. *Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи* и возможности при этомъ условіи освобожденія церкви отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы

и Ж. *Обсужденіе всякихъ предположеній, проектов, сообщеній, заявленій и ходатайствъ* по вопросамъ заводско-свѣчного дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій.

§ 5. Въ случаѣ необходимости созыва общаго съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центрального управленія Св. Синода, или отъ управленій самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости съѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій съѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ съѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

§ 6. Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена дѣлопроизводителя и второго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая Канцелярія.

§ 7. Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ приѣма, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчинены общему существующему на себѣ предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

§ 8. Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ

Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 9. Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами. Комитетъ допускаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ спеціальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія спеціалистовъ и вообще свѣдующихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такіа лица не имѣютъ.

§ 10. Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11. Журнальныя постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія, и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12. Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами какъ центрального управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и вѣвѣдомственными, на основаніяхъ установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за „Директора“ Хозяйственнаго Управленія Предсѣдателемъ Комитета кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особыя указанія и коя по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственнаго Управленія, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлѣжитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

§ 13. Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, изготовляются въ Комитетѣ и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

§ 14. По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковыя доклады дѣлаетъ Предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ — и въ присутствіи Директора.

§ 15. Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственные расходы. Въ случаѣ болѣзни предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16. Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ; слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранитъ дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бѣлаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена-дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17. Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18. Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19. Предсѣдатель и Члены Комитета, носящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода.

Общимъ съѣздамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатовъ съ членами Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ представитель отъ Хозяйственнаго Управленія назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св.

Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора.

§ 20. Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на такое измѣненіе или дополненіе ся испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальнымъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 Марта 1911 г., за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальнымъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся,—въ силу Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9—16 декабря 1870 г.,—въ епархіяхъ по постановленіямъ свѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныхъ церковныя средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ,—возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учреждений, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр. при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разъединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной освѣдомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, напримѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ году въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленія же заводовъ не только не могли этому противодѣйствовать,—по незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться,—но даже нерѣдко сами, хотя невольно, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали,—и на мѣстныхъ и на граничныхъ рынкахъ,—увеличеніе цѣпъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умахъ поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названные предметы,

когда въ дѣйствительности такового не было. Такъ, если Управление завода, нуждаясь въ закупкѣ 5000 п. воска „Куба“, обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, напимѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи $5.000 \text{ п.} \times 5 = 25.000$ п. воска „Куба“ п. соотвѣтственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такового положенія давно уже стала ясною для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводско-свѣчного дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться къ взаимному объединенію, къ созданію такой организаціи, при которой мыслью была бы болѣе рациональная, чѣмъ теперь, постановка церковно-свѣчного хозяйства, возможна была бы успѣшная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчного производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ съѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣлю обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896--7 гг. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода. Но, къ сожалѣнію, разныя неблагопріятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ: предложенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ сентябрѣ 1910 г. въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предѣдательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ раіонахъ Россіи, при участіи чиновъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и

Землеустройства и Министерства Торговли и Промышленности. Означенное Совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодные общіе сѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти сѣзды должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній сѣздовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“, въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію сѣзда. Предполагалось притомъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопробыванія, будетъ перекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предположено собраться общему сѣзду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предположенная организація объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ сѣздовъ и не оправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предположенную организацію, поставивъ ее притомъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода давно сознавалась необходимость быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность безусловно необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежатъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 марта—4

апрѣля 1901 г., управленіямъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно; отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организациі его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7—28 іюля 1904 г. за № 3578) постановилъ взимать $\frac{1}{2}\%$ отчисленіе на устройство указанного надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, спеціально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

По симъ соображеніямъ Св. Синода, въ опредѣленіи отъ 16—23 марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ съѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предположеннаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣсколько измененномъ составѣ. Именно вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ особымъ Совѣщаніемъ (Предсѣдатель—Протоіерей А. М. Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель, священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Θ. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ,

въ Комитетъ назначень, въ качествѣ третьяго члена представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія, нынѣ наблюдаемыя, нежелательныя явленія въ дѣятельности завода и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсутствія подлежащей регламентаціи, а съ другой—могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ большую прочность и болѣе значительную устойчивость.

По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчного дѣла,—до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ, въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразія не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводскаго хозяйства. Значить, вполне назрѣла нужда въ организаціи такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда подлежащія выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе однообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующій ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями,—не всегда ясному и не вполнѣ охватывающему все стороны дѣла.

Отсюда почти неизбѣжными дѣлались излишнія столкновенія и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергій у лицъ, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая работа Комитета будетъ направлена къ разработкѣ

мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая всѣ отрасли заводско-свѣчного дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными Комитетъ, можно надѣяться окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы пріобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самого свѣчного производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обрацаемыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сейчасть отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая — болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и другіе предметы, употребляемые при христіанскомъ Богослуженіи (масло, вино и т. д.), были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси искони преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленные противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семь дѣлъ со стороны частныхъ свѣчоторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда — происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частныя свѣчоторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 мая 1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ), Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи — для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обяза-

ности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для успѣшнаго и наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимые ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи стануть возможными и продуктивной работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

Предсѣдатель Комитета; *протоіерей Александръ Ивановъ.*

Члены Комитета: *Священникъ Дм. Стефановичъ, Статскій Советникъ, М. Демьяновичъ.*

Членъ Комитета дѣлопроизводитель *Священникъ Алексѣй Вадовъ.*

Редакторъ официальной части *И. Мостипанъ.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Памяти Императора Александра Третьяго *).

30 мая въ Москвѣ открылся памятникъ Императору Александру Третьему. Памятникъ воздвигнуть на томъ мѣстѣ, которое какъ бы стало хранилищемъ воспоминаній русской славы, на томъ холмѣ надъ Москвой рѣкой, гдѣ высится бѣлоснѣжная съ золотыми шапками громада храма Христа Спасителя, воздвигнутаго въ память побѣдоноснаго 1812 года.

Незабвенный Государь изображенъ сидящимъ на тронѣ, въ вѣнцѣ, порфирѣ со скипетромъ въ одной рукѣ и съ державой на другой.

Такъ, въ этомъ одѣяніи, ближе всего подходятъ Онъ по облику къ тѣмъ московскимъ Царямъ-Самодержцамъ, первымъ изъ дома Романовыхъ, съ которыми у Него такъ много общаго.

И памятникъ этотъ на «многіе роды» будетъ напоминать русскимъ поколѣніямъ о томъ Царѣ, который тихо, безшумно совершилъ для родного народа Богомъ отмѣченное ему назначеніе.

Чтобы уяснить то, чѣмъ былъ для Россіи Императоръ Александръ Третій, хочется привести два стихотворенія: одного старца, уже кончившаго свое земное поприще—знаменитаго поэта Майкова, другого современно еще тогда юноши, въ то время учившагося въ Царскомъ корпусѣ, а въ настоящее время таврическаго губернатора графа П. А. Лираксина. Вотъ что писалъ престарѣлый Майковъ:

Въ томъ царская его заслуга предъ Россіей,
Что, Царь, Онъ вѣрилъ самъ въ устои вѣковые,
На коихъ зиждется Россійская земля.
Ихъ громко высказалъ, и какъ съ высотъ кремля
Ивановъ колоколъ ударить, и въ мгновеніе
Всѣ сорокъ сороковъ въ Христова воскресеніе
О свѣтломъ праздникѣ по Руси возвѣститъ.

*) По поводу открытія въ Москвѣ въ Высочайшемъ присутствіи памятника Государю Императору Александру III.

Такъ слово царское, летя изъ града въ градъ,
Вездѣ откликнулось народныхъ силъ подъемомъ;
И какъ живительнымъ, весеннимъ первымъ громомъ
Вдругъ къ жизни призваны—очнутся долъ и лѣсъ.
Воскресла духомъ Русь, сомгнѣнья мракъ исчезъ,
И все, что было въ ней лишь чувствомъ и преданьемъ,
Какъ кованной броней, закрѣплено сознаниемъ.

Эти устои, о которыхъ говоритъ поэтъ, которымъ Императоръ Александръ Третій остался вѣренъ до конца своей жизни, и на которыхъ вознесъ Россію до высоты, ея никогда раньше недостигнутой, были три начала государственной жизни: православіе, Самодержавіе, народность.

Онъ былъ человѣкъ благочестивый, чистой, непорочной жизни, ясной души, Онъ любилъ все церковное, наше русское православное пѣніе, любилъ древне-русское зодчество.

Вторая сила, которую онъ исповѣдывалъ, было Самодержавіе.

Въ послѣдніе годы царствованія Императора Александра Второго власть сильно упала. Она какъ-то ступевалась передъ натискомъ революціонеровъ, спряталась, бездѣйствовала. Александръ Третій явился представителемъ сильной, увѣренной въ себя власти, и тѣмъ остановилъ надвигавшееся крушеніе Россіи.

Тѣ, кто помнитъ ту неувѣренность за завтрашній день, въ которой жили послѣдніе годы царствованія Александра Второго, эти постоянныя покушенія на жизнь Государя, и видѣли Россію въ послѣднее время его царствованія—умиренною, сильною, спокойною, тѣ поймутъ все значеніе проявленной имъ во всемъ ея величій спокойной, сознательной власти.

Онъ былъ поборникомъ еще третьяго начала русской государственности—народности.

Онъ признавалъ, что русское племя, руками и усиліями предыдущихъ поколѣній создавшее русское государство, должно быть первымъ въ Россіи.

Онъ глубоко любилъ русское крестьянство.

При Александрѣ Третьемъ достигло полного расцвѣта своего русское искусство; русская музыка выставила такихъ яркихъ представителей, какъ Чайковскій и Римскій-Корсаковъ. Русская живопись прогрессивна

такими именами, какъ Рѣпинъ и основатель, новой русской школы религиозной живописи Васнецовъ.

Грозно держа въ рукахъ готовый мечъ для обороны правъ Россіи, Государь былъ въ душѣ и на дѣлѣ истиннымъ Миротворцемъ. Ласковая, богатырская душа его жалѣла не только свой народъ, но и другіе народы. При немъ не пролилось не единой капли русской крови. Хотя Россія занимала въ Европѣ первое мѣсто, онъ зналъ, что Россіи надо надѣяться только на себя, управляться одними своими средствами, и не пострашится на весь міръ провозгласить при пріемѣ черногорскаго князя: «Пью за здоровье черногорскаго князя, единственнаго друга Россіи».

Молчаливый по природѣ, онъ говорилъ мало, но за то вся Европа прислушивалась ко всякому его слову.

Всякій изъ насъ, русскихъ, долженъ, носить образъ этого правдиваго и праведнаго Царя въ сердцѣ.

Все его царствованіе было однимъ сплошнымъ непрерывнымъ упорнымъ трудомъ, лишенымъ всякихъ развлеченій. Онъ не любилъ ни торжественныхъ пріемовъ, ни праздниковъ, ни обѣдовъ; они отняли-бы у него часы, которые онъ употреблялъ на служеніе странѣ. Трудъ съ ранняго утра до поздней ночи, въ которомъ разнообразіе труда было единственнымъ отдыхомъ: въ этомъ прошла вся его жизнь.

Здоровье его было подорвано въ эти трудовые годы, несмотря на всѣ его богатырскія силы. Не исполняя предписаніе врачей менѣе работать, онъ продолжалъ неустанно трудиться, пока смерть не смежала ему глаза. Богатырь, прижавшій къ сердцу своему израненное дитя, смятенное, сбившееся съ историческаго пути—свою Россію—вотъ какимъ рисуется незабвенный Государь.

А простота личной его жизни, скромныя привычки, безыскусственно величавый его обликъ, добрая улыбка его серьезныхъ синихъ глазъ, все это—вмѣстѣ съ его значеніемъ для Россіи и для міра, котораго онъ, какъ убѣжденный и сильный Миротворецъ, былъ благодѣтелемъ, сплетаются въ одинъ отраднѣй, чистѣй, покоряющій образъ...

Въ заключеніе приведемъ задушевныя строки упомянутаго выше графа Анраксина:

На Царскій тронъ вступилъ для тажкаго Ты боя:
Шаталась вѣра въ Русь, шаталась вѣра въ мощь
Ея въ страдашихъ испытаннаго строя.

Лишь Знаменье могло тогда Руси помочь.

И Знаменье Ты далъ: Ты показалъ, какъ много

Для родины своей тотъ можетъ совершить,

Кто съ русскою душой и съ русскою вѣрой въ Бога

Смиренно до конца ей хочетъ послужить.

(Блок.)

Юбилей Отечественной войны 1812 года.

Въ настоящемъ году предстоитъ празднованіе столѣтняго юбилея Отечественной войны 1812 года.

Истекаетъ столѣтіе съ того времени, когда грозная французская армія во главѣ съ императоромъ Франціи Наполеономъ I, считавшимся однимъ изъ величайшихъ полководцевъ въ мірѣ, вторглась въ предѣлы Россіи; но могучая сила этой арміи разбилась о стойкую грудь русскаго солдата и величіе русскаго народа, сплотившагося для общей защиты, спасенія и освобожденія своего Отечества отъ нашествія сильнѣйшаго врага «двадцати языковъ».

Празднованіе юбилея Отечественной войны послѣдуетъ въ августѣ текущаго года, такъ какъ 26 августа исполнится ровно сто лѣтъ со дня знаменательнаго въ лѣтописи войны геройскаго боя при селѣ Бородинѣ, близъ Москвы. Юбилейное празднованіе, согласно Высочайшаго повелѣнія, должно имѣть характеръ общенароднаго торжества. Главныя торжества будутъ происходить на Бородинскомъ полѣ и въ Москвѣ. На предстоящія юбилейныя торжества въ Бородинѣ будетъ перенесена, по указанію Святѣйшаго Синода, изъ г. Смоленска къ Бородину, съ особою торжественностью и крестнымъ ходомъ, чудотворная икона Смоленской Божіей Матери, именуемая «Одигитрія», являющаяся великой священной реликвіей всей русской арміи. Икона эта передъ началомъ Бородинскаго боя въ 1812 году была, по желанію главнокомандовавшаго русской арміей князя Голицына-Кутузова, обнесена по войскамъ, сосредоточеннымъ на Бородинскомъ полѣ. Повсемѣстное празднованіе юбилея будетъ заключаться въ торжественныхъ богослуженіяхъ и парадахъ войскамъ, при широкомъ ознакомленіи нижнихъ чиновъ арміи и флота, а также учащихся лицъ съ великимъ историческимъ значеніемъ для Россіи

празднуемаго событія. Св. Синодомъ утвержденъ выработанный Училищнымъ Совѣтомъ порядокъ празднованія въ церковныхъ школахъ столѣтняго юбилея Отечественной войны. Въ виду совпаденія дня, въ который исполняется этотъ юбилей (26 августа) съ каникулярнымъ временемъ, днемъ празднованія назначено *11 октября*, т. е. день оставленія Москвы непріятелемъ. Въ этотъ день (сдѣланный неучебнымъ) въ церковныхъ школахъ будутъ отслужены молебствія по чину молебнаго пѣнія; совершаемаго въ день Рождества Христова, и устроены для учащихся чтенія, гдѣ окажется возможнымъ, съ туманными картинами, посвященными ознакомленію учащихся съ исторіей войны, съ произнесеніемъ во время сихъ чтеній учащимися стихотвореній, относящихся къ этому событію, и исполненіемъ школьными хорами гимна и кантаты на 1812 г. и другихъ патріотическихъ пѣсень. Въ тотъ же день будутъ произведены смотръ потребнымъ организаціямъ изъ учащихся церковныхъ школъ и розданы гостиницы имъ, гдѣ на это окажутся средства. Издательской комиссіи поручено издать брошюру объ Отечественной войнѣ, въ количествѣ 45000 экземпляровъ, которая, вмѣстѣ съ кантатой, будутъ разосланы во всѣ церковныя школы.

Ко дню юбилея будутъ изготовлены на Монетномъ Дворѣ памятные золотыя и свѣтло-бронзовыя медали.

Въ виду предстоящаго празднованія столѣтія Отечественной войны, считаемъ благовременнымъ привести здѣсь нѣкоторые отдѣлы Высочайшаго Манифеста Императора Александра I, Благословеннаго, даннаго въ С.-Петербургѣ, въ 30 день августа 1814 года, по случаю благополучнаго окончанія Отечественной войны. Этотъ Манифестъ, имѣющій важное историческое значеніе, начинается слѣдующими весьма трогательными словами: «Долговременное отсутствіе изъ отечественной страны наводило сердцу Нашему тяжелую скорбь, которая при всѣхъ успѣхахъ и благополучныхъ дѣлахъ не преставала Намъ сопутствовать. Единое, что служило Намъ утѣшеніемъ, что Мы многотрудное и громоносное оружіе Свое не для тщетной славы толь далеко отъ предѣловъ земли Нашей несли, но какъ для ея собственной чести и безопасности, такъ и для спокойствія всей Европы. Богъ неизрѣченною своею милостію вознаграждалъ Наше терпѣніе и труды. Онъ сокрушающуюся во чредахъ своихъ Россію обрадовалъ возвращеніемъ ихъ въ вѣдра ея съ миромъ и славою. Никогда не чувствовали Мы толь великаго блаженства, какъ при всту-

плени въ предѣлы благословенной области Нашей, куда несли Мы сердце, исполненное любовью къ достойному оной народу Нашему, и гдѣ встрѣчены были всеобщимъ усердіемъ и радостію. Нынѣ, хотя постановленіе и устройство дѣлъ въ Европѣ для общаго вѣсѣхъ народовъ успокоенія и требуетъ отбытія Нашего изъ Россіи, но сіе отбытіе, уповаемъ на милость Божескую, будетъ не долговременное и съ полнымъ окончаніемъ внѣшнихъ дѣлъ возвратитъ Насъ къ безпрепятственному попеченію о внутреннемъ Государства Нашего благѣ. Между тѣмъ въ ознаменованіе тѣхъ взаимныхъ чувствованій, на любви, благодарности и благополучіи основанныхъ, которыя Мы днесъ вкушаемъ, и въ сохраненіе памяти безпримѣрнаго единодушія и ревности, увѣчанннхъ отъ руки Всевышняго толь знаменитыми происшествіями, возжелали Мы учредить и постановить слѣдующее:

I. Для принесенія Всемогущему Богу теплыхъ и усердныхъ молитвъ за избавленіе Державы Нашей отъ лютаго и сильнаго врага, и въ прославленіе въ роды родовъ сего совершившагося надъ Нами промысла и милости Божіей, постановляемъ Мы ежегодное празднованіе въ день *Рождества Христова*; о чемъ съ подробнѣйшими объясненіями данъ будетъ Святѣйшему Синоду особый Указъ.

II. Священнѣйшее Духовенство Наше, призывавшее предъ Олтаремъ Всевышняго теплыми молитвами своими благословеніе Божіе на Всероссійское оружіе и воинство, и примѣрами благочестія ободрявшее народъ къ единодушію и твердости, въ знакъ благоволенія къ вѣрѣ и любви къ Отечеству, да носитъ на персяхъ своихъ, начиная отъ верховнаго Пастыря включительно до священника, нарочно учреждаемый для сего крестъ съ надписью 1812 года.

III. Побѣдоносное воинство Наше, котораго храбрость и прежде, даже и въ самыя отдаленнѣйшія времена, всему свѣту была извѣстна, и которое нынѣ новыми подвигами своими не токмо Отечество свое, но и всю Европу спасло и удивило, да вкусить сладкую награду въ душѣ и совѣсти своей. Всякое иное возмездіе не сравнится съ дѣлами его и доблестію. Но Мы, однакожъ, въ знакъ памяти содѣяннаго имъ великаго происшествія желаемъ ознаменовать оное особою учрежденною для сего медалію, съ изображеніемъ на оной года и числа вступленія въ Парижъ. Такожъ надѣемся, что продолженіе мира и тишины подастъ Намъ способъ не токмо содержаніе воиновъ привести въ лучшее и обиль-

иѣйшее прежняго, но даже дать имъ особѣность и присоединить къ нимъ ихъ семейства». Далѣе въ Манифестѣ изложены Монаршія милости и льготы, дарованныя Государемъ Императоромъ всѣмъ вообще вѣрнымъ Его подданнымъ. Между многими милостями, Его Императорскому Величеству благоугодно было отличить Россійское дворянство особеннымъ знакомъ Монаршаго своего благоволенія и признательности, которыя изъяснены въ Манифестѣ слѣдующими словами: «Благородное Дворянство Наше, вѣрная и крѣпкая ограда Престола, умъ и душа народа, издревле храброе, издревле многократными опытами доказавшее ничѣмъ ненарушимую преданность и любовь къ Царю и Отечеству, наипаче же нынѣ изъясвившее безпримѣрную ревность щедрымъ пожертвованіемъ не токмо имуществъ, но и самой крови и жизни своей, да украсится бронзовою на Владимірской лентѣ медалію съ тѣмъ самымъ изображеніемъ, каковое находится уже на медали, учрежденной на 1812 годъ. Сію бронзовую, крѣпости духа ихъ сообразную медаль, да возложатъ на себя отцы или старѣйшины семействъ, въ которыхъ, по смерти носившихъ оную, остается она въ сохраненіи у потомковъ ихъ, яко знакъ оказанныхъ въ семь году предками ихъ незабвенныхъ заслугъ Отечеству».

Установленныя для отличія Россійскаго дворянства медали были присланы въ Астрахань въ іюлѣ мѣсяцѣ 1816 года. Въ списокѣ дворянъ, получившихъ тѣ медали въ Астрахани, значится бывший въ то время Астраханскимъ Вице-Губернаторомъ, Статскій Совѣтникъ Андрей Ивановичъ *Жоростовцевъ*, который въ Отечественную войну 1812 г. состоялъ Директоромъ Канцеляріи Главнокомандующаго 2-ю Западною Арміею Князя Багратіона.

И. К. Петровъ.

Къ историко-статистическому описанію приходо́въ Астраханской епархіи.

Село Началово (Черепаха).

Село Началово (Черепаха) и при немъ поселокъ Аниотино находится въ 12 верстахъ отъ Астрахани. Ближайшее село къ Началову Казачье-бугоринская станица и Покрово-болдинскій монастырь въ 8 верст.

Своему возникновению село Началово обязано Астраханскому Губернатору генералу Никитѣ Аванасьевичу Бекетову, которому въ 1766 году была продана пустопорожняя земля. Для ея заселенія онъ перевелъ часть своихъ крѣпостныхъ крестьянъ изъ верховыхъ губерній. Съ теченіемъ времени онъ образовалъ другое сельцо—Анютино, названное такъ по имени его дочери. Название же «Черепахи», село Началово получило отъ множества черепахъ, водившихся въ рѣкѣ, раздѣляющей эти два селенія,

Храмовеъ два. Первый каменный съ таковою же колокольней, обнесенный оградой, теплый, имѣеть три придѣла. Главный—во имя Руденской иконы Божіей Матери, южный придѣлъ—во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, а сѣверный—во имя Великомученика Георгія Побѣдоносца. Второй храмъ—деревянный съ таковою же колокольнею во имя св. Антонія и Θεодосія печерскихъ чудотворцевъ, холодный. На томъ мѣстѣ, гдѣ прежде стоялъ этотъ храмъ, имѣется деревянная часовня во имя Вмч. Георгія, въ память прежняго названія этого храма, до переноса его на кладбище, устроенная въ 1801 году.

Впервые о храмѣ въ селѣ Началовѣ упоминается въ сообщеніи Астраханскаго Губернатора Никиты Ав. Бекетова въ 1769 году ¹⁾. Приобрѣвъ землю и основавъ поселокъ изъ своихъ крѣпостныхъ людей, Бекетовъ естественно долженъ былъ думать объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ своихъ крестьянъ. Какъ разъ незадолго предъ этимъ, въ 1764 году, на Бурунтаевскомъ бугрѣ, около села Иванчуга, была упразднена церковь во имя св. Вмч. Георгія Побѣдоносца и передана въ веденіе полковника Астраханскаго гарнизона Циплетова ²⁾. Эта церковь, построенная обитателями бугра въ самомъ концѣ 17 вѣка ³⁾, по представленію Бекетова на имя Его Преосвященства, была перенесена его же дворовымъ челоувѣкомъ Егоромъ Чекалянымъ «на урочище Черепаху» ⁴⁾.

Освященіе храма во имя св. вм. Георгія состоялось 27 апрѣля 1771 года. Для службъ Божіихъ и исправленія духовныхъ требъ новаго прихода владыка опредѣлилъ туда вдоваго священника изъ Спасскаго монастыря.

¹⁾ Арх. № 7843—1769 г.

²⁾ Арх. № 7843—1764 г.

³⁾ См. Астрах. епархія, выш. 1-й прот. Саввиискаго, стр. 17.

⁴⁾ Арх. № 7869—1769 г.

Но, какъ видно, этотъ первый храмъ, съ перваго же раза оказался мало удовлетворяющимъ требованію и вкусу самого владѣльца, генерала Бекетова, по его маловѣстительности и ветхости строеваго дѣла, а можетъ быть и потому, что самъ Бекетовъ пожелалъ проявить свое усердіе къ храму Божию; почему онъ предпринялъ постройку другого, каменнаго уже храма. Построенный Бекетовымъ храмъ, почему то, долго стоялъ безъ освященія. Въ 1786 году объ немъ упоминается, что онъ стоитъ неосвященный, лишь въ 1794 году поступило прошеніе на имя епископа отъ командующаго Каспійской эскадрой и Астрах. портомъ — Ахматова, родственника генералъ-поручика Никиты Бекетова, которому онъ завѣщаль озаботиться освященіемъ храма, построеннаго имъ въ селѣ Началовѣ (Георгіевское тожъ) во имя Рудепской иконы Божіей Матери ⁵⁾ освященіе состоялось 16 іюля 1794 года.

Съ того времени деревянный храмъ во имя св. Вм. Георгія подлежалъ упраздненію. Въ виду чего десятиначальникъ, священникъ Аливдинъ, въ 1797 г. доносилъ, что „въ деревнѣ Началовѣ церковь во имя св. Вм. Георгія, зданіемъ деревянная, разстояніемъ отъ каждой церкви на полверсты, стоящая на фундаментѣ, расположена на низкомъ и болотномъ мѣстѣ, отчего приняла въ совершенную ветхость. а помѣщикъ генералъ Феодоръ Ахматовъ никакого попеченія о поправкѣ ея не вмѣстѣ“. Владыка 26 августа написалъ: „церковь сія за построеніемъ и освященіемъ новой, каменной, яко ветхая и ненужная въ силу правилъ и указовъ упразднена быть должна по надлежащему, почему антиминсъ взять въ Архіерейскую ризницу и о прочемъ консисторія распорядится на законномъ основаніи“. Консисторія съ своей стороны опредѣляла дать знать помѣщику, чтобы онъ ту церковь употреблялъ на печеніе просфоръ или другое богоугодное дѣло ⁶⁾.

Однако, не смотря на это категорическое распоряженіе, дѣло объ окончательномъ упраздненіи храма во имя Вм. Георгія не было приведено въ исполненіе. Помѣщица села Началова Марія Ивановна Ахматова стала просить Преосвящ. Платона церковь не уничтожать, а дозволить ей на свой счетъ перенести на другое мѣсто, гдѣ погребаютъ того села умершихъ, при этомъ обязуется вновь исправить поврежденія при той церкви, равно построить погостъ и все, что требуется для той церкви.

⁵⁾ Арх. д. № 4052—1794 г.

⁶⁾ Арх. д. № 14977, 1797 г.

4 апр. 1801 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства на семь прошенія „Благословляется“. Во исполненіе сего консисторія опредѣляла: „означенной помѣщицѣ, Маріѣ Ахматовой. помянутую Георгіевскую церковь на кладбище перенести дозволить съ тѣмъ, чтобы Благочинный ту церковь заложилъ по чиноположенію церковному. Когда оная церковь перенесена и всѣмъ потребнымъ снабжена будетъ, тогда благочинный долженъ рапортовать Его Преосвященству“. 1 мая протопопъ и благочинный Василій Памфиловъ рапортомъ донесъ Его Преосвященству, что 7 апрѣля въ с. Началовѣ на кладбищѣ церковь деревяннаго зданія во имя преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ заложена, а нынѣ оная церковь всѣмъ потребнымъ снабжена нескучно и состоитъ къ освященію въ готовности. Освященіе церкви было поручено десятоначальнику. 14 мая десятоначальникъ Герей Евфимій Алявдинъ рапортомъ донесъ консисторіи, что названная церковь 2 мая освящена ⁷⁾).

Казалось бы, что этимъ дѣломъ и должно кончиться. Но тутъ, какъ видно изъ дальнѣйшаго хода дѣла, возникаетъ характерный эпизодъ, повторяющійся нерѣдко и въ наше время. Оказывается, что помѣщица Ахматова, добившись освященія храма, вовсе не подумала исполнить свои обязательства въ отношеніи ограды погоста, постройки караульной при церкви, сторожки и проч. Несмотря, на частыя напоминанія о семъ десятоначальника, свящ. о. Стефана Рубинскаго, который донесъ о семъ Преосвященнѣйшему Платону. Владыка поступилъ въ этомъ случаѣ рѣшительно. Согласно его приказанію, предполагалось взять изъ той церкви антиминсъ, представить въ консисторію, а священнодѣйствіе въ Антоніе-Θеодосіевской кладбищенской церкви с. Началова воспретить и самую церковь запечатать.

Но, однако, этого сдѣлать было нельзя, такъ какъ помѣщица Ахматова всяческип тому препятствовала ⁸⁾).

Священникъ Георгій Ивановъ, исполняя приказаніе о взятіи антиминса, пошелъ въ каменную, Руденскую церковь, гдѣ антиминсъ хранился и принесъ оный въ нарочито для него сдѣланномъ ковчегѣ въ домъ свой, какъ, вдругъ, нечаянно вызванъ былъ къ помѣщицѣ въ домъ, гдѣ она, встрѣтивъ его, священника, при самомъ крыльцѣ, повелительнымъ образомъ приказывала отнести антиминсъ паки въ церковь,

⁷⁾ Арх. д. № 16220—1801 г.

⁸⁾ Арх. д. № 16314—1801 г.

присовокушляя при томъ, что онъ, священникъ, безъ воли ея, помѣщицы, въ разсужденіи церкви предпринять ничего не можетъ, а если священникъ будетъ упорствовать, то она довольно имѣетъ силы принудить и, помимо воли его, выполнить ея приказанія, и, посему, священникъ вынужденъ былъ положить антиминсъ обратно въ каменную церковь. Ключи отъ своихъ церквей, по требованію помѣщицы, взяты были крѣпостнымъ ея человѣкомъ. Въмѣстѣ со священникомъ, побѣхавшимъ въ городъ, помѣщица отправила съ нимъ дворового своего человѣка съ объявленіемъ, что она во взятіи антиминса не препятствуетъ, если изъ Консисторіи пошлется бумага священнику съ указаніемъ законной причины о запрещеніи въ той церкви священнодѣйствія. Ахматовой было сообщено чрезъ Губернское Правленіе отъ 31 Іюля, что пока она не исполнитъ своихъ обязательствъ въ отношеніи ограды погоста и охраны церкви, то церковь распечатана не будетъ и съ ней самой за ея самоволіе будетъ поступлено по законамъ. Съ своей стороны Ахматова на земскомъ судѣ по сему поводу, въ присутствіи депутата отъ духовенства, свящ. Алявдина, 2 Авг. объявила, что антиминсъ былъ взятъ священникомъ въ свой домъ тайнымъ образомъ, а Ахматова, не имѣя отъ главнаго духовнаго начальства письменнаго приказанія по этому поводу, словамъ священника не повѣрила; вслѣдствіе чего приказала ключи отъ церкви взять своему дворовому человѣку и отдать сторожу Прозорову съ тѣмъ, чтобы одинъ безъ причетника ходить въ церковь отнюдь не смѣлъ, что и было исполняемо. Затѣмъ она, Ахматова, намѣренія высѣчь шелепами сего священника не имѣла и словъ подобныхъ тому, какъ „если и кто пріѣдетъ болѣе его за антиминсомъ, то и тотъ прогнанъ будетъ дубьемъ“, — не говорила и что обвиненіе это на нее взведено несправедливо. Ограду-же и сторожку она, Ахматова, не могла сдѣлать по случаю встрѣтившихся неудобствъ въ зимнее время; при удобномъ же случаѣ Ахматова обязуется ограду и что слѣдуетъ построить, но обязательства построить все это въ срокъ она не давала.

Въ заключеніи всего изложеннаго Ахматова обязана ограду вокругъ церкви и сторожку сдѣлать и крауль учредить. А до сего времени священникъ Стефанъ Рубинскій 20 Октября 1802 года, во исполненіе указа, отъ 26 іюля, донесъ, что церковь запечатана и представилъ антиминсъ; ключи и храненіе предоставлено Ахматовой. Надо полагать,

что Ахматова, въ концѣ-концовъ, исполнила свои обязательства относительно храма и этимъ путемъ добилась распечатанія церкви. Хотя, къ слову сказать, нужда въ этомъ храмѣ и не ощущалась, такъ какъ былъ другой приходскій храмъ, каменный.

Этотъ храмъ вполне удовлетворялъ требованію прихода с. Началова въ теченіи болѣе 70 лѣтъ. Если и производились за это время кой-какія поправки, то, вѣроятно, незначительныя, вродѣ окраски стѣнъ, перестройки половъ, поповленія иконъ и т. п. Средства на всѣ эти работы могли поступать отъ отдѣльныхъ лицъ, или цѣлаго общества. Но, вотъ, въ 1811 году 24 февраля, довѣренный отъ общества крѣпъ села Началова подалъ Преосвященному прошеніе, въ коемъ изложено, что при церкви ихъ селенія, во имя Руденской Бож. Матери, нѣтъ отдѣльной колокольни, а есть таковая на церкви въ среднемъ куполѣ, которая отъ ветхости и тяжести колоколовъ можетъ обрушиться и причинить вредъ, а потому просили дозволенія построить отдѣльную каменную колокольню на добротныя подаянія. Постройка сія, по резолюціи Его Преосвященства отъ 7 апр. была разрѣшена, была выдана и сборная книжка. Постройка колокольни была закончена въ 1874 году, въ то же время былъ устроенъ новый иконостасъ. Постройка колокольни обошлась въ 6187 руб. 67 коп., а иконостасъ въ 4358 руб., всего же 10545 руб. 67 коп. Вся эта сумма собрана была по книжкамъ и отъ разныхъ лицъ.

Діаконъ *Василій Саввинскій*.

(Окончаніе бюджета).

Въ исторіи Астраханской Духовной Семинаріи.

Священникъ Петръ Михайловъ Васильевъ.

18 ноября 1911 года скончался, «работая до послѣднихъ минутъ своей жизни» священникъ Усть-Бузулукской станицы Области Войска Донскаго Петръ Мих. Васильевъ, замѣчательно здоровый тѣлесно и духовно.

Почвойный родился 21 декабря 1851 г. въ ст. Усть-Медвѣдицкой и дѣтство свое провелъ въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, гдѣ отецъ его служилъ священникомъ. Образование получилъ въ Усть-Медвѣдиц-

комъ духовномъ училищѣ и въ *Астраханской Духовной Семинаріи*, которой курсъ по второму разряду окончилъ въ 1878 г. Съ 1 августа 1878 г. до 29 марта 1879 г. прослужилъ несаломщикомъ въ церкви хут. Дударенскаго и женился на дочери протоіеря Мих. Кожина, съ сыномъ котораго учился въ семинаріи, онъ былъ рукоположенъ въ священники къ церкви хут. Липовскаго и затѣмъ перешелъ къ послѣднему мѣсту служенія, гдѣ прослужилъ болѣе 30 лѣтъ. Въ день смерти онъ служилъ литургію, отпѣвалъ, служилъ панихиды, занимался въ школѣ, крестилъ младенца, напутствовалъ больного, въ 8 часовъ вечера еще крестилъ, а въ 9 лежалъ бездыханный и безжизненный. Подробный некрологъ его помѣщенъ въ № 12 Донскихъ Ым. Вѣд. 1912 г. Здѣсь же священникомъ Іосифомъ Макаровскимъ посвящены ему слѣдующія прочувствованныя строки:

„Покойный всегда близко принималъ съ сердцу людское горе и всегда съ особенною любовью, милосердіемъ приходилъ на помощь нуждающимся. Особенно онъ заботился о спротахъ своего прихода, часто положительно замѣняя имъ родителей. Въ этомъ была ему помощницей и благородная, сердобольная жена его. Однимъ онъ скоплялъ денежные сбереженія, необходимыя для замужества, другихъ воспитывалъ въ своей семьѣ, самъ имѣя только сына и дочь, изъ которыхъ первый—нынѣ студентъ Университета, а вторая закончила образованіе на высшихъ курсахъ въ Петербургѣ по естественному факультету, и на свои средства пристраивалъ ихъ къ жизни, безшумно, молча раздѣляя ихъ участь и благотворя обездоленнымъ. Дѣтей вообще онъ любилъ какъ-то особенно: его часто можно было видѣть въ ихъ обществѣ, съ ними онъ былъ привѣтливъ, сердеченъ, ласковъ, доходя до удивительной чисто дѣтской простоты въ обращеніи. Для незнакомаго съ о. Петромъ какъ-то странно было видѣть этого могучаго серьезнаго человѣка участникомъ дѣтскихъ игръ, устройтеlemъ для нихъ всякихъ забавъ и развлеченій. Игралъ съ ними, какъ дитя, въ тѣ игры, какія знали дѣти, или какимъ научилъ ихъ самъ батюшка. И дѣти были привязаны къ нему своими сердцами, какъ къ родному.

На каникулахъ, особенно лѣтнихъ, онъ собиралъ къ себѣ учащихся въ духовномъ училищѣ, семинаріи, студентовъ и студентокъ. Тутъ были и родные и знакомые и, просто, кому удавалось и хотѣлось быть. Всѣхъ онъ кормилъ, поилъ, спѣшилъ доставить удовольствія и радости.

Достаточно сказать, что въ домѣ его гостило иногда до 20 и болѣе человѣкъ молодежи въ полномъ довольствѣ.!

Надѣленный счастливымъ характеромъ, завидною уравновѣшенностію души, онъ на все смотрѣлъ здоровыми, умными и добрыми глазами. Здоровый, всегда спокойный за судьбу своей семьи, онъ жилъ со всѣми, поскольку отъ него зависѣло, въ самыхъ желательныхъ, добрыхъ, дружескихъ отношеніяхъ. Домъ его навѣщали и испытывали его гостепріимство и радушіе многіе высокообразованные люди въ большихъ чинахъ: тутъ были и военные, и судебные и другихъ званій люди, — всѣ они считали долгомъ своимъ побывать у добродушнѣйшаго батюшки. Со всѣми ими онъ держалъ себя одинаково просто, не умаляя своего достоинства. Всякому онъ умѣлъ во время сказать простое, правдивое, но и любезное слово и былъ неистоцимымъ собесѣдникомъ. Мы не разъ слышали о немъ отъ людей высокаго общественнаго и служебнаго положенія самые добрые и почтительные отзывы, а многіе приходили отъ него прямо въ восхищеніе.

Прямодушный, правдивый, честный, благородный, онъ былъ истинною драгоценностію въ своемъ приходѣ. Всегда воздержанный, трезвый, ровный, спокойный, добродушно-веселый онъ производилъ на всѣхъ впечатлѣніе человѣка, около котораго жилось и дышалось легко, человѣка, всѣмъ нужнаго, дорогого, родного. Чуждый заносливости, фарисейства, кичливости, врагъ лжи и искательства превосходства надъ другими онъ былъ дорогимъ другомъ духовенства, милымъ товарищемъ. Всю свою не долгую жизнь (57 л.) прожилъ онъ такъ, какъ рѣдко кому удается.

Какъ священно-служитель, пастырь и учитель церкви, онъ велъ свое дѣло безъ всякой показанности и аффектаціи. Творилъ все для Бога, спасенія своего и другихъ, какъ говорятъ, по Божьему: усердно, смиренно. богобоязненно, благоговѣнно, скромно и не борзяся, не ища ни хвалы, ни поощреній. Почти на одни свои средства выстроилъ хорошій домъ для церковной школы и усердно трудился въ ней вмѣстѣ съ женою и дочерію.

Мы увѣрены, что товарищи покойнаго по Аст. Дух. Семинаріи, прочтя эти строки, помолятся объ упокоеніи раба Божія іерея Петра въ свѣтлыхъ небесныхъ обителяхъ.

Ив. Л.

Изъ газетъ и журналовъ.

Вопиющее беззаконіе по отношенію къ православному духовенству.—Единственное вѣрное средство уберечь вѣсь лѣса въ Россіи отъ окончательнаго истребленія.—Краткосрочные курсы для законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Казанскаго учебнаго округа.

Вопиющее беззаконіе. Г.г. октябристы ведутъ ожесточенную агитацию за исключеніе православнаго духовенства изъ состава выборщиковъ въ Гос. Думу.

Такъ какъ измѣненіе закона въ смыслѣ лишенія православнаго духовенства избирательныхъ правъ въ данное время представляется безнадежнымъ, то октябристы мечтаютъ сдѣлать это обходнымъ путемъ, посредствомъ выдѣла православнаго духовенства въ особую курію съ правомъ избрать одного выборщика.

Правительству доказывается, что подобное выдѣленіе не будетъ измѣненіемъ избирательнаго закона, потому оно въ правѣ сдѣлать его собственной властью.

Чтобы повліять на правительство, употребляются такіе пріемы, какъ внушеніе, что-де духовенство представляетъ политическій неблагонадежный элементъ и блокируется съ лѣвыми партіями.

На случай, если правительство не пойдетъ на эту удочку и не приметъ мѣръ къ возможно большому отстраненію православнаго духовенства отъ выборовъ, воздѣйствуется на населеніе, въ смыслѣ подрыва въ послѣднемъ довѣрія къ духовенству усиленнымъ муссированіемъ и раздуваніемъ до невѣроятныхъ размѣровъ всякаго факта, который бы могъ послужить къ опороченію духовенства. Съ третьей стороны, принимаются мѣры къ воздѣйствію и на самое духовенство въ смыслѣ внушенія послѣднему, что оно должно оставаться въ сторонѣ отъ всякой выборной борьбы, и не стремиться проводить въ Думу тѣхъ или иныхъ представителей, такъ какъ-де это все политика, а обязанность пастырства держаться отъ нея въ сторонѣ.

Въ предвыборную кампанію въ 1, 2 и 3 Думу этотъ взглядъ, что духовенство должно остаться въ сторонѣ отъ всякой «политики», къ которой причислялись и выборы въ Думу, имѣлъ очень много сторон-

никовъ. Пятилѣтняя дѣятельность Гос. Думы, показавшая, что если духовенство хочетъ остаться вдалекѣ отъ политики, то политика, наоборотъ, хочетъ встать какъ можно ближе къ церкви и подчинить ее своему вліянію, показала духовенству, что въ Гос. Думѣ борьба идетъ не только за извѣстныя политическія или соціальныя формы, но еще болѣе за церковь. Тотъ особенный интересъ, который проявляла Дума къ вѣроисповѣднымъ проектамъ, битва за школу должна была открыть глаза самымъ безнадежнымъ слѣпорожденнымъ.

Такимъ образомъ, здѣсь уже не «политика», а борьба за церковь, а тогда ни долгъ, ни совѣсть не могутъ оправдать уклоненія отъ борьбы, здѣсь духовенство должно быть впереди.

Выдѣленіе духовенства въ отдѣльную курію и предоставленіе ему права имѣть одного или даже двухъ выборщиковъ, конечно, есть фактическое устраненіе его отъ участія въ имперскомъ представительствѣ, какъ оно уже устранено изъ мѣстнаго самоуправленія. Взамѣнъ того избирательнаго права, какимъ духовенство пользовалось по первому земскому положенію, ему, какъ извѣстно, предоставлено право имѣть своего представителя въ уѣздныхъ и губернскомъ земскомъ собраніяхъ. Но тамъ, гдѣ дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, единственный представитель не имѣетъ ровно никакого значенія. Интересы духовенства въ мѣстныхъ самоуправленіяхъ оказались совершенно не представленными, а къ чему это повело — вотъ разительный примѣръ, о которомъ свидѣтельствуетъ письмо священника, помѣщенное въ одной изъ столичной газетъ:

„Здѣсь, въ московскомъ уѣздѣ, уже четвертый годъ взимается съ духовенства окладной сборъ съ собственныхъ домовъ причтовыхъ, построенныхъ на церковной землѣ. Сборъ исчисляется безъ какихъ бы то ни было законныхъ нормъ: оцѣнка производится совершенно произвольно, исключительно, по усмотрѣнію агентствъ земства, голоса и указанія домохозяевъ къ свѣдѣнію не принимаются, вѣхость зданія также игнорируется, принимается лишь къ свѣдѣнію извѣстная квадратная содержимость. Какъ на курьезъ, укажу на такой примѣръ: обмѣривается какое-нибудь разваленное старое крыльцо, въ дѣло даже не употребляющееся, и облагается сборомъ въ качествѣ террасы, служащей цѣлямъ комфорта. Просто досадно и обидно, а управы или контроля надъ ними въ этомъ

отношеніи никакихъ нѣтъ. Платить приходится отъ 10 до 25 рублей съ жилого дома или помещенія.

Попробуйте-ка собрать эти деньги копѣйками, какъ это поставлено въ необходимость дѣлать духовенство, и вы поймете, и оцѣните, какъ этотъ сборъ отягощаетъ сельское духовенство. Вѣдь, у насъ заведены и свои, спеціальныя сборы на епархіальныя нужды, какъ-то: на воспитаніе и обученіе дѣтей, въ пользу бѣднаго духовенства, на вдовъ и сиротъ, на эмеритальную кассу, сборъ на пенсію и проч., а тутъ еще за свой уголь, сколоченный часто кое-какъ и на послѣдніе гроши, и вдругъ плати большой сборъ. Странно, при этомъ нечисляется и плата: оцѣнивается принадлежащій вамъ домъ, положимъ, въ 3000 рублей, кладется, что они даютъ прибыли 4 проц., значить 120 рублей и со ста двадцати рублей взимаютъ съ васъ земскаго сбора 10 рублей. Вотъ и вся хитрость. Просто и, что главное, безцеремонно. Жаловаться на нихъ некому и изъ жалобъ ничего не получается. Епархіальное вѣдомство плохо защищаетъ права своего духовенства. До сихъ поръ остается неизвѣстнымъ: законно-ли поступаетъ земство, и на какихъ основаніяхъ, т. е., какими статьями законовъ оно руководится въ данномъ случаѣ. Можетъ быть, такихъ и законовъ-то нѣтъ, вѣдь почему нибудь оно раньше-то не взимало этого сбора. Теперь же этотъ сборъ ввели почти все земства.

У крестьянъ за дома, сдаваемые внаймы, сборъ земскій исчисляется иначе: тамъ берется только за квадратную мѣру занятой подъ домомъ земли, получается какая то пустяковина, что то около двухъ рублей за порядочный домъ. У насъ же, за землю они пока не имѣютъ права брать, вотъ они и выдумали другой, самый невыгодный для духовенства способъ. Вотъ вамъ и сословіе, освобожденное отъ сборовъ и повинностей. Берутъ, да и какъ еще берутъ: какъ ни съ кого другого. Торговцы, тѣ возвращаютъ все эти сборы съ лихвою, а духовенство само живетъ добровольной лептою. Имѣло бы смыслъ еще обложеніе зданій, приносящихъ доходъ, путемъ отдачи внаймы, и противъ этого порядка никто не сталъ бы протестовать“.

Какія основанія имѣло московское уѣздное собраніе для обложенія этимъ налогомъ духовенство? Ровно никакихъ. Ни юридическыхъ, ни моральныхъ основаній, ни малѣйшихъ. Уже не говоря о томъ основномъ принципѣ нашего законодательства, по которому духовенство

должно быть свободно отъ налоговъ, — принципъ, который признавали даже татарскіе ханы, освобождавшіе духовенство отъ платы дани, по какія юридическія основанія были у земства для обложенія духовенства квартирнымъ налогомъ, когда земству права облагать этимъ налогомъ не предоставляется?

Въ данномъ случаѣ налогъ является именно квартирнымъ, такъ какъ облагаются дома, служащіе исключительно для жилья, не приносящіе никакого дохода, тогда какъ основной принципъ земской налоговой системы есть доходность. И потомъ, какое право имѣло земство выхватывать именно православное духовенство изъ уѣзда и только его облагать жилищнымъ налогомъ?

Само собой, что тутъ явное беззаконіе, самый грубый произволъ. Странно, какъ это губернское присутствіе по земскимъ дѣламъ могло не опротестовать такое явно незаконное постановленіе, а московскій губернаторъ его утвердить.

Въ прошломъ году примѣру архипередового московскаго земства послѣдовало столь же передовое, — касимовское, но рязанское губернское присутствіе отмѣнило постановленіе объ обложеніи домовъ православнаго духовенства на томъ основаніи, что тогда этотъ налогъ распространится и на дома всего остального населенія уѣзда.

Разумѣется, духовенство Московскаго уѣзда должно бы въ свое время обжаловать постановленіе земскаго собранія въ губернскомъ присутствіи и въ сенатѣ, если бы присутствіе согласилось съ земскимъ собраніемъ. Но думаемъ, что и въ настоящее время, особенно въ виду поползновенія другихъ земствъ послѣдовать примѣру московскаго, слѣдовало бы войти въ прав. сенатъ за разъясненіемъ этого вопроса ради пресѣченія подобныхъ попытокъ.

Мы привели этотъ случай, какъ иллюстрацію, какой безцеремонной расправѣ подвергается духовенство, лишенное защитниковъ своихъ интересовъ. Такъ что, если откинуть совершенно идейную точку зрѣнія борьбы за Церковь, даже защитники принципа «наша хата съ краю» и тѣ не могутъ не видѣть необходимости активнаго и единодушнаго воздѣйствія на выборы въ Гос. Думу, ибо какъ бы ни двигало духовенство свою хату на край, а гг. октябристы совмѣстно съ оппозиціей забираются и въ ихъ хату.

(Колок.).

Единственно-вѣрное средство убережъ всѣ лѣса въ Россіи отъ окончательнаго истребленія *). Мы нынѣ 70 лѣтъ. Хорошо помню дѣтство свое. Въ нашемъ селѣ Каменно-Ярѣ, Черноярскаго уѣзда, Астраханской губерніи и въ соедѣнемъ селѣ Солодникахъ лѣсъ общественный былъ не размежеванъ съ казной, и наши лѣсные дачи поэтому именовались такъ: Каменноярская неразмежеванная лѣсная дача, Солодниковская неразмежеванная лѣсная дача. Обѣ дачи строго охранялись жившимъ въ нашемъ селѣ лѣсничимъ, въ распоряженіи котораго находились нужные лѣсные объѣздки, и выборные отъ обояхъ общества помѣшеники. И что за чудо были тогда лѣса у насъ! Стояли сплошною стѣною, съ трудомъ проходимою: дубъ, вязъ, осокорь (тополь) ветла (ива), яблоня (лѣсная), терповникъ, калинникъ, боярышникъ. Это была — прямо подавляющая масса лѣса! А въ немъ — яблоки лѣсные, грибы-грузди, ежевика, тернъ, калина, барыня, какъ пищевые продукты для человѣка и въ громадномъ количествѣ желудя, какъ таковыя же, — для домашнихъ животныхъ. Отъ такого изобилія лѣса, какъ естественное послѣдствіе, происходило слѣдующее: громадное количество атмосферныхъ осадковъ, въ видѣ обильнаго снѣга (въ которомъ мы въ девятилѣтнемъ и выше возрастѣ буквально топули), тумановъ, инея, частыхъ проливныхъ дождей съ грозами, земля всегда была влажная, суслика грызуна не заводилось, поэтому посѣянный въ землю хлѣбъ (рожь, пшеница, просо, горохъ, картофель, овесъ, ячмень, греча, конопля) а также арбузы, дыни, тыквы, огурцы, подсолнухи выростали въ изобиліи, такъ что всего этого вдоволь хватало всѣмъ людямъ и оставалось еще не мало домашнимъ животнымъ. Протекающая предъ нашимъ селомъ рѣка Волга и въ обыкновенное мелководное время была вдвое больше и шире,

*) Ред. А. Е. В. Перепечатаемъ настоящую статью, изъ „Грозы“, какъ принадлежащую перу бывшаго наставника духовно-учебныхъ заведеній и редактора Астр. Епарх. Вѣд. 1832—1885 г.г. (М. И. Д.-го), въ томъ упованіи что, при проведеніи въ жизнь предлагаемаго авторомъ единственно-вѣрнаго средства къ сохраненію лѣсовъ въ Имперіи отъ окончательнаго истребленія, Россія снова вся зазеленѣетъ, и всѣ обитатели ея, почувствовавъ полное довольство и изобиліе во всемъ, отъ всей души поблагодарятъ и прославятъ Бога-Творца и Промыслителя своего, и заживутъ въ мирѣ и братской любви между собой. — Нужда настоятельная! Наибольше благоразумная и безпристрастная часть общественниковъ въ тѣхъ сельскихъ обществахъ, у которыхъ есть лѣса, надо полагать, сами поднимутъ вопросъ о томъ, и убѣдить общества свои возбудить предъ кѣмъ слѣдуетъ ходатайства о сохраненіи указаннымъ здѣсь средствомъ лѣсовъ нль отъ окончательнаго истребленія, дабы спасти потомство свое отъ окончательнаго разоренія и гибели.

чѣмъ теперь, а въ половодье затопляла все луга, не исключая гривъ, и обильно моило водою стоянцій на нихъ лѣсъ, соединялась съ р. Ахтубою, на которой противъ нашего села стоитъ слобода Капустинъ-Яръ, Царевскаго уѣзда, образуя, на разстояніи 20-ти верстъ, шлошное море воды, по которой свободно (обѣзжая только мѣста непроходимаго лѣса) сновали изъ села въ слободу и обратно лодки и дощаники. Отъ такого обилія воды на лугахъ было великое изобиліе травы, такъ что много ея оставалось на корню несокошенною. Голодныхъ годовъ такимъ образомъ ни для людей, ни для скота у насъ не было. Такъ привольно было всеѣмъ жить, у всеѣхъ было вдоволь, и все съ восторгомъ и умиленіемъ славилы Бога—Творца и Промыслителя своего, и жили въ мирѣ, какъ братья, какъ члены одной великой семьи! И все это отъ того, что кругомъ лѣса было много.

Но вотъ настали шестидесятые года прошлаго столѣтія. Жидовъ, какъ руководителей печати, тогда еще не было. Въ то время дѣлали общественное мнѣніе въ Россіи два либерала—Добролюбовъ и Чернышевскій, у которыхъ было безчисленное множество поклонниковъ, какъ у недавно скончавшагося Л. Н. Толстого. И вотъ эти либералы начали писать и трактовать на разные лады о свободѣ и во всеѣхъ сферахъ жизни и дѣятельности Отечества нашего. Дошла очередь и до лѣсовъ. Начали трактовать, что нельзя стѣснять никого, въ томъ числѣ и сельскія общества, въ пользованіи собственнымъ имуществомъ, что казенные лѣсничіе только наживаются у лѣсовъ на счетъ сельскихъ обществъ, что нужно размежевать казенные лѣса отъ общественныхъ и дать полный просторъ обществамъ: они сами, какъ хозяева своего добра, лучше уберегутъ его. И размежевали наши двѣ лѣсные качи: Каменноярскую и Солодниковскую, отмежевали ихъ отъ казеннаго лѣса.

И что же вышло отъ такой либеральной мѣры? Горько прегорько! Крестьяне никакъ и ничѣмъ не стѣсняемые, стали уничтожать лѣсъ безъ разбору и разсужденія. Кто сколько могъ и хотѣлъ, столько и рубилъ, и не для potreбы только своей, но и на продажу. Начали развозить его по селамъ, мѣстечкамъ—ближайшимъ и отдаленнымъ, гдѣ нѣтъ лѣса, о чемъ прежде, при казенной охранѣ, и подумать никто не могъ. И теперь вмѣсто прежняго могучаго лѣса, вмѣсто прежнихъ столѣтнихъ дубовъ и другихъ полувѣковыхъ деревьевъ, стоитъ жалкій рѣденыій, тощенькій лѣсикъ съ тонкими кривыми деревцами, отстоя-

щами одно отъ другого на большое пространство! Иначе и быть не могло. Казенный же лѣсъ, охраняемый казенною стражею, стоитъ въ наилучшемъ видѣ: совѣмъ не то, что общественный. Сельское общество, правда, тоже охраняетъ свой лѣсъ (растущій въ трехъ отдѣльных мѣстахъ) посредствомъ найма трехъ лѣсныхъ объѣзчиковъ изъ своей же братіи, съ платою 15 руб. въ мѣсяцъ каждому, за которыми временемъ посматриваетъ доверенный общества—тоже изъ своей братіи. Но что они могутъ сдѣлать, если бы и хотѣли, съ населеніемъ въ три—четыре тысячи душъ? А затѣмъ, при нынѣшней слабости и безчисленныхъ соблазнахъ, хватить-ли у нихъ настоящаго, серьезнаго хотѣнія? Тотъ—отецъ, тотъ—братъ, тотъ—кумь, тотъ—свять (все село за мою память переродилось), всѣ люди свои, какъ обидѣтъ? Если лѣсничій прежняго времени, говорятъ, наживался, то и она тоже не святые, да имъ теперь больше свободы и возможности: высшее коронное начальство за ними не наблюдаетъ. Для лѣсничаго прежняго времени была большою доходной статьей береговая лѣсная полоса, которая ежегодно въ половодье сама собою срывалась, сбрасывалась въ рѣку Волгу, да и лѣсу было множество-премножество; къ тому-же онъ былъ одинъ на два уѣзда—Черноярскій и Царевскій: прокормиться ему и жалованьемъ и „безгрѣшными“ было легко и свободно. Теперь береговой полосы лѣса совѣмъ не стало, а лѣсъ сталъ рѣденыій-прерѣденыій: личные же потребности и у крестьянъ возросли втрое-вчетверо.—Затѣмъ общество ежегодно по зимамъ дѣлитъ лѣсъ по себѣ. И вотъ какъ только раздѣляютъ лѣсъ, то безчисленное множество подводъ нагружается лѣсомъ, и начинаютъ везти его въ разныя стороны. Гдѣ же тутъ тремъ полѣсовщикамъ усмотрѣть за всеми въ трехъ-четыре-тысячномъ населеніи? Очень мудрено! При этомъ истребляютъ лѣсъ безъ разбора по такимъ соображеніямъ. Каждый, имѣющій у себя скотину для перевоза лѣса, думаетъ про себя: если я не свезу лѣсу лишниго, то другой свезетъ. Все равно, лѣсу не будетъ, такъ лучше и я свезу, и моя денежка нещербата, это дастъ мнѣ нѣкоторое подспорье въ средствахъ къ жизни. И такъ безъ конца истребляется и истребляется лѣсъ, и будетъ, безъ сомнѣнія, истребленъ весь.

Какія же послѣдствія такого безразсуднаго истребленія лѣса обозначились уже теперь? Атмосферическихъ осадковъ съ каждымъ годомъ становится все меньше и меньше. Земля, не получая . потребной для

ней влаги, скудно родить съёмый въ нее хлѣбъ. Да еще изъ этого малаго количества хлѣба не мало съѣдается его сусликомъ, который въ сухой землѣ легко и удобно разводится. Снѣгу такъ стало мало, что зимой, вмѣсто саней, стали ѣздить на телѣгахъ: если бы въ дѣтствѣ кто сказалъ намъ, что придетъ время—будутъ зимой ѣздить на телѣгахъ, то мы громкимъ и дружнымъ дѣтскимъ смѣхомъ вдоволь насмѣялись бы надъ нимъ, какъ надъ дурачкомъ. О лѣсныхъ яблокахъ, грибахъ, ежевикѣ, тернѣ, калинѣ и барынѣ въ общественномъ лѣсу теперь и помину нѣтъ. Величественная наша рѣка Волга стала вдвое мельче и вдвое уже; ибо стоящіе на ней лѣса не въ одномъ нашемъ селѣ истребляются, а повсюду, по всему протяженію ея и особенно тамъ, гдѣ они попадають въ цѣкія руки—жидовскія.

Что же будетъ дальше, если настоящій порядокъ пользованія лѣсами во всей имперіи не будетъ измѣненъ? По величественной рѣкѣ нашей придется ѣздить не на массивныхъ глубоко-сидящихъ пароходахъ и баржахъ, а на мелкихъ, ничтожныхъ пароходикахъ, дощанникахъ и лодкахъ. Съ каждымъ годомъ число голодныхъ губерній будетъ все увеличиваться и увеличиваться, и дойдетъ дѣло до того, что до половины жителей имперіи придется кормить изъ казеннаго сундука! Этого-ли желать? Неужели этого будемъ дожидаться, не двигая пальцемъ?!

Изъ всего сказаннаго ясно видно, что никакой лѣсъ въ землѣ нашей нельзя вполне считать частною собственностью. Весь лѣсъ въ имперіи имѣетъ *государственное* значеніе. Слѣдовательно, въ силу необходимости онъ весь долженъ быть въ распоряженіи Государства. Возьмите весь лѣсъ въ правительственныя руки, установите точныя правила пользованія имъ и строго наблюдайте за исполненіемъ ихъ. Пусть владѣльцы лѣса пользуются имъ, но пользуются разумно, не хищнически, не въ ущербъ государственному бытію и благоденствію, не въ ущербъ потомству. Пусть въ помощь казенной лѣсной стражѣ будетъ назначена стража и отъ владѣльцевъ лѣсовъ, но она непремѣнно должна быть подчинена казенной стражѣ. Много значитъ дисциплина коронной службы. Установите строгія наказанія за неисполненіе выработанныхъ правилъ пользованія лѣсомъ, какъ со стороны пользующихся лѣсомъ, такъ и со стороны охранителей его, за которыми долженъ быть установленъ *строгий контроль* и со стороны правительственныхъ властей и со стороны владѣльцевъ лѣсовъ. Установите все, какъ

подобаетъ истиннымъ радѣтелямъ блага родины, и увидите — что будетъ. Вся Россія зазеленѣетъ, въ какіе-нибудь тридцать — пятьдесятъ лѣтъ покроется густою сѣтью могучихъ лѣсовъ. А безъ этой естественной и фундаментальной сѣти не поможетъ и искусственная сѣть культуры обитателей отечества нашего, сѣть повсемѣстнаго насажденія школь. Насадите и съ великимъ любовнымъ попеченіемъ охраняйте и культивируйте прежде основу всего физическаго бытія — лѣса.

Я съ великою горечью въ сердцѣ смотрю каждую зиму на везомый мимо оконъ моихъ лѣсъ въ громадномъ количествѣ и на дѣтей-малютокъ, которыя, приплясывая сзади, подсаживаются къ лѣсу и, въ дѣтскомъ невѣдѣніи, съ великимъ удовольствіемъ прокатываются вмѣстѣ съ нимъ. Чѣмъ и какъ будутъ они, бѣдненькія, существовать съ своими дѣтьми, внуками и правнуками, когда придутъ въ зрѣлые и старческіе годы, когда (при настоящемъ порядкѣ вещей) лѣсъ будетъ весь истребленъ?

Будьте же добры, великодушны и истинно-культурны все тѣ, отъ кого это такъ или иначе зависать: спасите Россію! Сдѣлайте такъ, чтобы никто не могъ расхищать и истреблять это неоцѣненное государственное достояніе, хотя бы и захотѣлъ. Не забудьте: лѣсъ — это основа народнаго благосостоянія!

Старецъ изъ учителей.

(Спб. газета „Гроза“, отъ 5 мая 1912 г. № 385).

Краткосрочные курсы для законоучителей средних учебных заведеній въ Казани. Въ началѣ предстоящаго учебнаго года въ Казани предполагаются краткосрочные (около 2 недѣль) курсы для законоучителей средних учебныхъ заведеній Казанскаго учебнаго округа для освѣженія богословскихъ знаній законоучителей и разработки вопросовъ учебно-практическаго характера. Отсюда занятія распадутся на двѣ части — научно-теоретическую и учебно-практическую. Первая часть будетъ состоять изъ лекцій научно-богословскаго характера по вопросамъ, соприкасающимся съ дѣятельностью законоучителей. Въ чтеніи лекцій принимаютъ участіе профессора духовн. академій: по библейской исторіи В. И. Протопоповъ (о міротвореніи, генеалогіи народовъ, богопризваніи Авраама, Синайское законодательство, Моисеевомъ правѣ, о судьяхъ, духовной жизни послѣднѣннаго еврейства); по новозавѣтной Исторіи Г. К. Григорьевъ «о Богочеловѣчествѣ Иисуса Христа и Его воскресеніи»; по богослуженію В. А. Нарбековъ о происхожденіи храма и его частей и исторіи литургіи; проф. В. П. Несмѣловъ о природѣ знанія и вѣры (4 лекц.), К. Г. Григорьевъ о существованіи и безсмертіи души; прот. А. Смирновъ о христіанскихъ таинствахъ и догматѣ Св.

Троицы; проф. П. М. Пономаревъ о благодати; свящ. Н. Петровъ о православіи, католичествѣ и протестантствѣ; В. А. Никольскій о нравственности и объ отношеніи христіанства къ земной дѣйствительности; свящ. А. Дружининъ о средствахъ религіознаго воздѣйствія на учащихся на основаніи новѣйшей педагогической литературы, всего 32 лекціи. Къ разсмотрѣнію и обсужденію назначены изъ учебно-практической части слѣд. вопросы: 1) Разсмотрѣніе учебниковъ по Закону Божию. 2) О методахъ преподаванія предметовъ Закона Божія. 3) О сѣздахъ и собраніяхъ законоучителей. 4) О преподаваніи Закона Божія въ VIII классѣ женскихъ гимназій. 5) Спрашиваніе, экзамены, баллы по Закону Божию. 6) Молитва, богослуженіе и церковное пѣніе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. 7) Содружество учащейся молодежи (по образцу Петербургскаго), 8) О религіозно-нравственномъ воздѣйствіи законоучителя на учащихся. 9) Законоучительскія бібліотеки при союзѣ законоучителей. Не ограничивая означенными вопросами занятія на сѣздѣ, совѣщаніе выразило пожеланіе въ томъ, чтобы участникамъ сѣзда предоставлена была возможность возбуждать и другіе вопросы законоучительской практики и читать доклады по нимъ. Всѣ запросы по сему дѣлу слѣдуетъ адресовать на имя ректора Академіи Епископа Анастасія.

(Извл. изъ „Русск. Патр.“).

Библіографическая замѣтка.

КЪ ЮБИЛЕЮ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ.

Книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“ (СПБ. „Мойка“, 32) къ 100-лѣтію Отечественной войны выпустило въ продажу слѣдующія книги:

1. Проф. А. Елчаниновъ.—Отечественная война 30 к.
2. Засл. проф. Н. Михневичъ.—1812 годъ на Руси 15 к.
Къ книжкѣ заготовлено 40 свѣтов. картинъ для воспроизведенія на публ. чтеніяхъ, Цѣна картины—черной 40 к., а раскрашен.—1 руб.
- 2-б. Н. Дучинскій.—Двѣнадцатый годъ на Руси. Для дѣтей отъ 7 до 12 лѣтъ 25 к.
3. Е. Поселянинъ.—Сто лѣтъ назадъ 7 к.
4. Н. Дучинскій.—Императоръ Александръ Благословенный и Отечественная война 10 к.
Въ книгѣ заготовлено 40 свѣтов. картинъ (см. выше у кн. № 2-й).
5. Его же.—Императоръ Александръ I 30 к.
6. Его же. Благословенный царь 3 к.
7. Засл. проф. Н. Михневичъ.—Бородинскій бой 5 к.
8. Викт. Жерве.—Славный вождь 12-го года—Кутузовъ 7 к.
9. Его же.—Герои 12 года: Барклай де-Толли и Багратіонъ 7 к.

10. Ю. Елецъ.—Герой 12 года—Кульневъ 5 к.
 11. Проф. А. Елчаниновъ.—Герой полководцы 12-го года 10 к.
 12. Его же Герои офицеры 12-го года 10 к.
 13. П. Красновъ.—Донцы и Платовъ 7 к.
 14. П. Россіевъ.—Сожженная Москва 5 к.
 15. Его же.—Изгнаніе двадесяти языкъ 5 к.
 16. Его же.—Русскіе освобождаютъ Европу 5 к.
 17. Е. Поселянинъ—За Вѣру, Царя и Родину 3 к.
 18. Ник. Жервэ.—Славные партизаны 1812 года 10 к.
 20. Проф. А. Елчаниновъ.—Народная война и герои изъ народа 5 к.
 21. В. Жерве.—Герои-солдаты въ борьбѣ съ Наполеономъ 5 к.
 22. А. Заринъ—Женщины-героини въ 1812 году 7 к.
 23. Засл. проф. Н. Михневичъ.—Па память объ Александрѣ I и 1812 г. 20 к.
 24. К. Военскій.—Русское духовенство и 1812 годъ 10 к.
 25. Н. Дучинскій.—Двѣнадцатый годъ въ произведеніяхъ русскихъ писателей и поэтовъ и юбилейный праздникъ въ память 12-го года.

Отрывки изъ произведеній Пушкина, Лермонтова, Жуковского, Глинки, Мордовцева, гр. Л. Н. Толстого, Михайловскаго Данилевскаго, Батюшкова и мн. др., а также программы празднествъ и распоряженія всѣхъ вѣдомствъ, касающіяся юбилейн. торжествъ. Народн. чтенія. Музыка, цѣны и т. п. 50 к.

- 25-б. Н. Дучинскій,—1812-й г. въ произвед. русскихъ писателей и поэтовъ. Сборникъ для чтенія учащихся 50 к.
 26. А. Заринъ.—Тимошкина команда 15 к.
 27. Протопр. Г. Шавельскій.—Военное духовенство въ борьбѣ Россіи съ Наполеономъ 10 к.
 32. К. Военскій.—Годъ народной славы 20 к.

Просматривая этотъ длинный списокъ, нельзя не отмѣтить доступности всѣхъ названныхъ книгъ по своей стоимости, разнообразія ихъ по содержанию, а также имевъ авторовъ, уже достаточно извѣстныхъ въ литературѣ.

Изящно изданныя, прекрасно составленныя, снабженныя множествомъ рисунковъ, книжки названнаго книгоиздательства представляютъ въ нѣкоторомъ родѣ исключительное явленіе.

Всякая мысль о коммерческихъ расчетахъ отпадаетъ при взглядѣ на продажныя цѣны ихъ, а ярко выдвигается главная цѣль книгоиздательства: дать въ эту знаменательную годовщину возможность каждому приобрести изящную, литературную, исторически правдивую и чрезвычайно дешевую книгу.

Цѣль эта несомнѣнно и будетъ достигнута.

Книгоиздательство, задумавъ свои изданія, рѣшило въ книжкахъ своихъ отразить всю эпоху, отмѣтить всѣ моменты и черты приспомятаемаго 12-го года и выполнило свою задачу во всемъ объемѣ.

Въ отдѣльныхъ книжкахъ желающій можетъ приобрести біографію главнѣйшихъ дѣятелей эпохи, начиная отъ біографіи Александра I; можетъ имѣть исторію войны; можетъ получить бытовые эпизоды; наконецъ, прекрасные сборники, въ которыхъ собраны отрывки изъ произведеній нашихъ писателей и поэтовъ посвященные этой славной годинѣ. Героямъ офицерамъ, героямъ солдатамъ, героямъ партизанамъ, женщинамъ героинямъ, дѣтямъ, духовенству посвящены особыя книжки.—И все это съ прекрасными рисунками и по цѣнѣ отъ 3 до 30 к.

Несомнѣнно, что эти изданія будутъ имѣть полный успѣхъ и вызовутъ искреннее спасибо у всякаго, кому дорого народное духовное благо.

Помимо книжекъ, книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“ выпустило къ юбилею портреты Императора Александра I и главнѣйшихъ героевъ (Кутузова, Барклая, Багратиона, Платова, Дохтурова, Сеславина и др.). Цѣны портретовъ въ 5 р., 1 р. 25 к., 75 к., 25 к. и даже въ 3 к. Къ этому прибавимъ свѣт. картины для публ. нар. чтеній, муз.-вокальныя произведенія (ноты) и открытыя письма (48 названій).

ТОЛЬКО МУЗЫКА

ТОЛЬКО МУЗЫКА

„ДИРА“



„ДИРА“

Телефонъ 1015.

Телефонъ 1015.

НЕИЗБЪЖНЫЙ СВАДЕБНЫЙ ПОДАРОКЪ

вслѣдствіе очень большого спроса въ это время на говорящіе аппараты, нами заготовленъ

РОСКОШНЫЙ ВЫБОРЪ ГРАММОФОНОВЪ и ПАТЕФОНОВЪ

Кромѣ того, чтобы дать возможность каждому безъ особыхъ затрудненій приобрести хорошій говорящій аппаратъ, а также съ цѣлью ихъ широкаго распространія мы выработали

== Новыя, необычайно легкія условія приобретенія. ==

Теперь можно приобрести въ „Диръ“ сторублевый и даже болѣе дорогой, превосходно воспроизводящій аппаратъ, который въ тоже время будетъ и роскошнымъ украшеніемъ комнаты, съ уплатою лишь по 3, по 4 и по 5 руб. въ мѣсяць, смотря по величинѣ первоначальнаго взноса.

Обращаемъ вниманіе на то, что лѣтомъ, въ саду, на дачѣ, во время катанія на лодкахъ, загородныхъ прогулкахъ, граммофонъ доставляетъ очень большое, трудно-замѣнимое, удовольствіе.—

На открытомъ воздухѣ пѣніе особенно красиво.

По выбору и качеству аппаратовъ „Дира“ стоитъ внѣ всякой конкуренціи.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Епархіальныя извѣстія.—Отъ Правленія Астраханской Духовной Семинаріи.—Отъ Всероссийскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.—Списокъ учениковъ, державшихъ экзаменъ въ I классъ Астраханскаго Духовнаго училища 31 мая 1911/12 уч. года.—Инструкція учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.—Объяснительная записка къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Памяти Императора Александра III.—Юбилей Отечественной войны 1812 года.—Село Началово (Черепиха).—Свщеникъ Петръ Михайловъ Васильевъ.—Изъ газетъ и журналовъ. Вошющее беззаконіе по отношенію къ православному духовенству. Единственное вѣрное средство уберечь всѣ дѣла въ Россіи отъ окончательнаго истребленія. Краткосрочные курсы для законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Казанскаго учебнаго округа.—Библиографическая замѣтка. Къ юбилею Отечественной войны.—Объявленіе.

Редакторъ *Иванъ Лютницкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Первая Губернская Типографія.