

# ВЛАДИМІРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

1 Февраля № 3. 1883 г.

Цѣна безъ пересылки на годъ 3 руб. 50 коп.  
„ съ пересылкою „ „ 4 рубля.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 1-го—12-го декабря 1882 года за № 2581, объ отношеніяхъ духовныхъ консисторій къ частнымъ повѣреннымъ по дѣламъ ихъ довѣрителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го сентября 1882 г., за № 4734, журналъ консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ, отъ 27-го апрѣля 1882 г. за № 1937, по возбужденнымъ секретарями новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій вопросамъ о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ допускать частныхъ повѣренныхъ къ разсмотрѣнію въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, равно какъ и выдавать изъ консисторіи повѣреннымъ документы, касающіеся ихъ довѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутствен-

ныхъ мѣстахъ, и какимъ образомъ согласовать требованіе ст. 453 уст. гражд. судопр. съ ст. 274 и 275 уст. дух. конс. и ст. 1048 т. IX Св. зак. изд. 1876 г. Приказали: Секретари новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій представили на разрѣшеніе канцеляріи г. синодальнаго Оберъ-Прокурора слѣдующіе вопросы: а) могутъ ли частные повѣренные быть допускаемы къ разсмотрѣнію производящихся въ духовныхъ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей; б) обязаны ли духовныя консисторіи выдавать повѣреннымъ документы о событіяхъ, касающихся ихъ вѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, или же должно требовать отъ нихъ спеціальной довѣренности на полученіе свидѣтельствъ и справокъ изъ консисторіи, и в) статья 453 уст. гражд. суд. имѣетъ ли тотъ безусловный смыслъ, что по силѣ ея лицо тяжущееся или его повѣренный могутъ получать изъ консисторіи метрическія свидѣтельства и справки о постороннемъ лицѣ, не представляя удостовѣренія отъ судебного мѣста въ томъ, что онъ есть лицо, тяжущееся въ дѣлѣ, причемъ дѣйствіе 274 и 275 ст. уст. дух. конс. и 1048 ст. IX т. должно быть признано прекратившимся; или же 453 ст. уст. гражд. суд. слѣдуетъ понимать въ ограниченномъ смыслѣ, не отмѣняющемъ дѣйствія вышеприведенныхъ статей уст. дух. конс. и IX г. Свод. зак. Вышеозначенные вопросы были разсмотрѣны на консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, которая по обсужденіи сихъ вопросовъ и соображеніи оныхъ съ законами, нашла: 1) частные повѣренные, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ постановленій, допускаются къ разсмотрѣнію въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй инстанціи и въ правительствующемъ сенатѣ дѣлъ ихъ довѣрителей. Такой порядокъ, однакоже, нельзя считать общимъ и не подлежащимъ какимъ либо ограниченіямъ, такъ какъ онъ, во первыхъ, прихѣняется только къ судебнымъ учрежденіямъ, а во-вторыхъ, простирается далеко не на всѣ роды дѣлъ, производящихся въ сихъ установленіяхъ, а только на дѣла тяжбы. Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что выше-

означенный порядокъ есть необходимое послѣдствіе положенныхъ въ основу дѣлопроизводства новыхъ судебныхъ установленій началъ гласнаго, устнаго и состязательнаго процесса. Между тѣмъ, духовная консисторія не есть только *судебное* учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и органъ епархіальнаго *управленія*, и слѣдовательно, въ оной, кромѣ дѣлъ тяжбныхъ и судебныхъ, производятся разнаго рода дѣла, имѣющія чисто административный характеръ, и слѣдовательно не подлежащія разглашенію. Затѣмъ самый порядокъ дѣлопроизводства въ консисторіяхъ происходитъ по формамъ, существенно отличнымъ отъ принятыхъ нынѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ новаго устройства. Такимъ образомъ, нѣтъ достаточнаго основанія, по которому слѣдовало бы допускать просителей или ихъ повѣренныхъ непосредственно къ *разсмотрѣнію* или *чтенію* дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ, кромѣ актовъ,, относящихся къ слѣдствію по проступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія, подлежащихъ, по силѣ 171 и 174 ст. уст. дух. конс., прочтенію подсудимыми или прикосновенными къ дѣлу лицами. Вслѣдствіе недопущенія просителей или ихъ повѣренныхъ къ непосредственному чтенію дѣлъ, они, однакоже, не теряютъ ничего, что можетъ служить къ защитѣ ихъ правъ или интересовъ, такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 16-го января 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта, они могутъ обращаться въ консисторіи (равно какъ и вообще въ канцеляріи духовныхъ учрежденій) съ просьбами о выдачѣ копій съ нужныхъ имъ документовъ и бумагъ, кромѣ свѣдѣній, *подлежащихъ тайнѣ*, и документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ *двойномъ образѣ*, и безпрепятственно получать таковыя копіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта. Посему въ разрѣшеніи этого вопроса слѣдовало бы разъяснить всѣмъ духовнымъ консисторіямъ, что въ случаяхъ, если частные повѣренные будутъ просить о разсмотрѣніи и прочтеніи производящихся въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, то, не допуская ихъ къ прочтенію сихъ дѣлъ (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ прочтеніе дѣлъ разрѣшается

на основаніи ст. 171 и 174 уст. дух. конс.), слѣдуетъ ограничиваться выдачею имъ копій съ нужныхъ для нихъ документовъ на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 16-го января 1867 года мнѣнія государственнаго совѣта, 2) второй и третій вопросы находятся между собою во взаимной связи, и основаніе для рѣшенія ихъ вытекаетъ изъ слѣдующаго соображенія. Если повѣренному, по общей, законносовершенной довѣренности, предоставлено право получать изъ всѣхъ правительственныхъ установленій справки, копій, документы и другія бумаги, то, безъ сомнѣнія, нѣтъ необходимости требовать отъ него представленія еще особой, специальной довѣренности на полученіе справокъ или копій съ дѣлъ, производящихся собственно въ духовныхъ консисторіяхъ. Но вопросъ получаетъ иное значеніе, если повѣренный обращается въ консисторію съ просьбою о выдачѣ *метрическихъ* документовъ и притомъ о совершенно постороннихъ лицахъ. Метрическія свидѣтельства, по самому существу, суть документы, имѣющіе исключительное значеніе, и потому не могутъ быть приравниваемы къ обыкновеннымъ бумагамъ, съ которыхъ безпрепятственно можно выдавать копій. Удостоверяя факты рожденія, бракосочетанія и смерти того или другаго лица, свидѣтельства эти по закону относятся къ актамъ состоянія и имѣютъ весьма важное значеніе при опредѣленіи правъ и вытекающихъ изъ оныхъ отношеній заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ. По этимъ, безъ сомнѣнія, соображеніямъ, и самое полученіе такого документа обусловлено соблюденіемъ особыхъ правилъ (ст. 274—276 уст. дух. конс.). Такимъ образомъ, представленіе со стороны повѣренныхъ общей довѣренности на полученіе изъ консисторіи копій съ нужныхъ имъ бумагъ не можетъ считаться достаточнымъ, когда повѣренные испрашиваютъ метрическія свидѣтельства, и консисторіи, въ таковыхъ случаяхъ, имѣютъ полное право, по точному смыслу ст. 275 уст. конс., требовать представленія отъ повѣреннаго особой законной довѣренности на полученіе *именно* метрическихъ свидѣтельствъ. Отсюда слѣдуетъ заключить и то, что содержаніе статей 274 и 275 уст. дух. конс. отнюдь нельзя счи-

татъ противорѣчащимъ смыслу ст. 452 и 453 уст. гражд. суд., такъ какъ изложенныя въ сихъ послѣднихъ статьяхъ требованія касаются только общаго порядка выдачи тяжущимся документовъ и свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, но не упоминаютъ о документахъ, полученіе которыхъ по закону соединяется съ особыми условіями. Во всякомъ случаѣ, ст. 274 и 275 уст. дух. конс. никакъ не могутъ считаться отмѣненными,—такъ какъ онѣ вошли въ полномъ своемъ видѣ, въ IX т. Свод. зак. *по изданію 1876 г.* (ст. 1048 и 1052) и слѣдовательно удержали свое прежнее значеніе при введеніи въ дѣйствіе устава гражданскаго судопроизводства и при изданіи 2 ч. т. X въ 1876 году. При семъ нельзя не замѣтить, что въ то же изданіе IX тома внесена въ ст. 1050 и ст. 276 уст. конс. о порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, а въ ст. 1049 внесено, сверхъ того, особое правило, воспреещающее вторичную выдачу метрическихъ свидѣтельствъ по частнымъ просьбамъ, каковаго правила не значится въ уставѣ консисторій. Внесеніе всѣхъ сихъ статей въ IX т. Св. зак. какъ нельзя болѣе выясняетъ то важное значеніе, какое усволяетъ метрическимъ документамъ, и показываетъ, что требованіе ст. 452 и 453 уст. гражд. судопр. отнюдь не можетъ быть принимаемо въ безусловномъ смыслѣ. О такомъ рѣшеніи двухъ послѣднихъ вопросовъ было бы полезно сообщить, также какъ и о рѣшеніи по первому вопросу, для свѣдѣнія и руководства всѣмъ духовнымъ консисторіямъ. Находя такое заключеніе консультаціи правильнымъ и давъ знать о семъ преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому и преосвященному екатеринославскому, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства при возникновеніи подобныхъ вопросовъ въ другихъ консисторіяхъ, дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

## II. Объ учрежденіи мужскаго общежительнаго монастыря въ воронежской епархіи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно ходатай-

ству преосвященнаго воронежскаго, опредѣленіемъ 1-го — 15-го декабря 1882 года, постановилъ: въ острогожскомъ уѣздѣ, воронежской губерніи, при бѣлогорскихъ пещерахъ, учредить мужской общежительный монастырь, съ наименованіемъ онаго Воскресенскимъ бѣлогорскимъ монастыремъ.

III. Отъ 19-го ноября—8-го декабря 1882 года за № 115, о Высочайшемъ соизволеніи на производство сбора по Имперіи въ пользу монастыря **Быгоръ въ Албаніи.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го ноября 1882 года за № 5603, о томъ, что Государь Императоръ Высочайше соизволилъ, въ 6-й день ноября, на разрѣшеніе прибыть въ Россію отъ дибрскаго монастыря Быгоръ въ Албаніи іеромонаху Арсенію и монаху Гавріилу для производства по всей Имперіи, въ теченіе одного года, сбора пожертвованій въ пользу названной обители на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».



Списокъ лицъ свѣтскаго званія Владимірской епархіи, Всемилостивѣйше пожалованныхъ, въ 26-й день ноября 1882 г. знаками отличій, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству.

*Серебряными медалями для ношенія на шею на лентахъ: а) аннинской временно-московскій купецъ крестьянинъ Косьма Дятловъ, б) станиславской 1-й гильдіи купеческій братъ Даніилъ Куманинъ и крестьянинъ Романъ Крыловъ; золотыми медалями для ношенія на груди на лентѣ станиславской крестьянинъ Федоръ Яковлевъ; серебряными медалями для ношенія на груди на лентѣ станиславской крестьяне: Семень Ефремовъ, Матвѣй Ерышевъ, Дмитрій Антоновскій, Николай Васильевъ, Илья Самсоновъ и Николай Федоровъ.*

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 декабря 1882 года за № 10, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Владимірскаго и Суздальскаго, между прочимъ, сказано: вмѣнить въ непремѣнную обязанность настоятелямъ и благочиннымъ монастырей, въ существующихъ при монастыряхъ, на основаніи ст. 1128 Т. IX Св. Зак. изд. 1876 г., записныхъ книгахъ, обозначать со всею точностію, кто изъ монашествующихъ лицъ до постриженія въ монашество состоялъ въ супружествѣ и послѣ какого брака, оставшись вдовъ, поступилъ въ монашество.

По выслушаніи сего указа, Консисторія постановила и Преосвященнѣйшій Θεогностъ утвердилъ: о содержаніи указа Святѣйшаго Синода за № 10 дать знать настоятелямъ и благочиннымъ монастырей особыми указами предписаніями съ тѣмъ, чтобы они предписываемое тѣмъ указомъ исполняли во всей точности. Независимо отъ сего означенный указъ объявить и всему духовенству Владимірской Епархіи, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ предписаніемъ опому со всею вѣрностію обозначать въ служныхъ спискахъ причетниковъ какъ состоящихъ на дѣйствительной службѣ, такъ и внѣ оной (заштатныхъ) о томъ, въ какомъ бракѣ они состоятъ, если въ 1-мъ, то на дѣвицѣ, или на вдовѣ женатъ, а если вдовы, то послѣ котораго брака.

Отношеніе Правленія Кіевской дух. академіи, отъ 30-го ноября 1882 г. за № 793-мъ, на имя Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Владимірскаго и Суздальскаго.

Препровождая при семь 7 экземпляровъ утвержденного

Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 10-го декабря 1881 года „Устава Богоявленскаго Братства при Кіевской Духовной Академіи“ и столько же экземпляровъ брошюры „Открытіе Богоявленскаго Братства при Кіевской Академіи“, Правленіе сей Академіи честь имѣеть почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство милостиво принять по экземпляру означенныхъ брошюръ и сдѣлать Архипастырское распоряженіе по мѣстной Консисторіи о передачѣ по экземпляру ихъ бывшимъ воспитанникамъ Кіевской духовной Академіи, состоящимъ на епархіальной службѣ во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, а за неимѣніемъ таковыхъ воспитанниковъ и другимъ лицамъ, которыя изъявляютъ желаніе получить экземпляръ упомянутыхъ брошюрокъ или которыя извѣстны своимъ сочувствіемъ къ благотворительнымъ учрежденіямъ на пользу учащагося юношества и могутъ оказать содѣйствіе Богоявленскому Братству.

Въ сему Правленіе Академіи долгомъ считаетъ присовокупить, что членскіе взносы и единовременныя пожертвованія могутъ быть адресуемы „въ Совѣтъ Богоявленскаго Братства при Кіевской духовной Академіи, который, для завѣдыванія текущими дѣлами Братства, сформированъ по уставу его въ первомъ общемъ собраніи Братства 31-го октября и на дняхъ имѣеть открыть свои дѣйствія въ предѣлахъ устава.

Ректоръ Академіи, *Епископъ Михаилъ.*

На семъ отношеніи резолюція Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Владимірскаго и Суздальскаго послѣдовала таковая: «22-го декабря 1882 г. Консисторія сдѣлаетъ по сему отношенію надлежащія распоряженія. При семъ прилагается ей 5 экземпляровъ открытія Богоявленскаго Братства и устава сего Братства».

23-го декабря 1882 года во Владимірской духовной Консисторіи подъ № 3075-мъ Заключено: присланные Правле-

ніемъ Кіевской духовной Академіи экземпляры устава Бого-  
явленскаго при академіи Братства и брошюры „открытие Бого-  
явленскаго Братства при Кіевской Академіи“, препроводить  
къ бывшимъ и состоящимъ въ Епархіи на службѣ воспитан-  
никамъ Кіевской Академіи: о. ректору Семинаріи, прот. М.  
И. Хераскову, секретарю дух. Консисторіи Г. Нарбекову,  
настоятелю Переславскаго Данилова монастыря о. архиман-  
дриту Митрофану, преподавателю Семинаріи В. Боголюбову,  
преподавателю въ женскомъ Епархіальномъ Училищѣ В.  
Нарбекову и помощнику инспектора Семинаріи К. Вознесен-  
скому, объяснивъ при семъ, что свои членскіе взносы и по-  
ступившіе отъ другихъ благотворителей могутъ быть отсы-  
лаемы непосредственно въ совѣтъ Богоявленскаго при Ака-  
деміи Братства. Независимо отъ сего объ открытіи при Кіев-  
ской Академіи Братства припечатать въ Епархіальныхъ вѣ-  
домостяхъ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### Опредѣленія на мѣста и перемѣщенія.

Настоятель Духовской, гор. Переславля, церкви священ-  
никъ Василій Косаткинъ 10-го декабря перемѣщенъ въ село  
Лыково, владимірскаго уѣзда; помощникъ настоятеля-свя-  
щенникъ села Сербилова Матвѣй Соколовъ 10-го декабря  
померъ; псаломщикъ Троицкой, гор. Владиміра, церкви Ва-  
силій Прозоровъ 19-го декабря опредѣленъ во священника  
въ село Лопатницы, суздальскаго уѣзда; настоятель-священ-  
никъ села Казнева, меленковскаго у., Василій Веселовскій  
6-го декабря померъ; настоятель села Шепелева, переслав-  
скаго у., священникъ Александръ Виноградовъ 8-го декабря  
померъ, на его мѣсто 22-го декабря перемѣщенъ настоятель-  
священникъ погоста Горь-Пневиць, того же уѣзда, Алексѣй  
Строевъ, на мѣсто же сего послѣдняго того же числа пере-  
мѣщенъ священникъ села Вертягина Александръ Орловъ;  
настоятель-священникъ села Любца, ковровскаго у., Алек-  
сѣй Великосельскій 30-го декабря померъ.

Въ Епархіи состоитъ праздное настоятельское мѣсто въ  
слободкѣ Мячковой, гороховецкаго уѣзда.

*Преподано благословеніе Божіе отъ Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Владимірскаго и Суздальскаго*

С.-петербургскому потомственному почетному гражданину Ефрему Никифоровичу Сивохину, за пожертвованіе въ Богородице-Рождественскій, гор. Суздаля, соборъ 25 руб.; суздальской купеческой женѣ Елизаветѣ Михайловнѣ Жинкиной, за пожертвованіе двухъ билетовъ Суздальскаго Город. Общ. банка: одного во 100 руб. въ пользу причта Цареконстантиновской, гор. Суздаля, церкви, а другаго въ 50 руб. въ пользу той же церкви и двухъ мѣдныхъ отбѣленныхъ подсвѣчниковъ въ 300 рублей.

*Изъявлена благодарность Епархіальнаго Начальства* переславской мѣщанской вдовѣ Евдокиѣ Абрамовой Климовой, за пожертвованіе въ пользу причта Троицкой, гор. Переславля, церкви государственнаго 5% билета во 100 р.

*Изъявлена признательность Епархіальнаго Начальства* настоятелю села Орѣхова—протоіерею Льву Левшину съ причтомъ, за пожертвованіе 1000 руб. на епархіальныя и училищныя нужды.

## О Т Ч Е Т Ъ

**Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.**

По 31-е Октября 1882 года.



Къ общей суммѣ пожертвованій принятыхъ по 31-е мая 1882 года . . . . . 345060 р. 98½ к.

Поступило вновь съ 1-го іюня по 31-е октября 1882 г.:

Непосредственно въ Комитетъ . . . . . 694 р. 63 к.

Черезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ. 21040 „ 28 „ 21734 „ 91 „

А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета . . . . . 366795 р. 89<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Сверхъ того съ 1-го іюня по 31-е окт. 1882 г. поступило процентовъ на принадлежащія къ капиталу Комитета процентныя бумаги. 2 „ 50 „

А съ поступившими до 1-го іюня 1882 г. какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги. . . 19783 „ 84 „

Всего процентнаго поступления. . . . . 19786 „ 34 „

Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31-е октября 1882 года. . . . . 386582 р. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Общая сумма пожертвованій 366795 р. 89<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. распределяется по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ . . . . . 1000 р. — к.

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей . . . . . 27450 „ 48 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками . . . . . 129090 „ 34 „

№В. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями . . . . . (8122)

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебных заведений, мужских и женских, разных исповѣданій и вѣдомствъ. . . . . 5290 „ 42 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства . . . . . 18761 „ 79 „

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства. . . . . 6903 „ 59 „

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ . . . . . 54410 „ 99 „

М.В. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городекою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. . . . . (50000)

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ . . . . . 6523 „ 3½ „

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами. . . . . 68624 „ 48 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста. . . . . 2979 „ 24 „

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей. . . . . 5869 „ 39 „

Отъ ярморочныхъ комитетовъ . . . . . 983 „ 65 „

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учрежденій . . . . . 1753 „ 20 „

Отъ желѣзнодорожныхъ и паровыхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ . . . . . 14416 „ 70 „

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ. . . . . 6939 „ 91 „

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній . . . . . 3992 „ 83 „

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей . . . . . 812 „ 1 „

Непосредственно отъ крестьянъ . . . . .	7207	„ —	„
Отъ клубовъ и общественныхъ собраний . . . . .	421	„ 50	„
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по под- пискѣ . . . . .	3073	„ 69	„
Отъ содержателей гостинницъ и трак- тирныхъ заведеній . . . . .	128	„ 65	„
Отъ биржевыхъ маклеровъ . . . . .	163	„ —	„
	<hr/>		
	366795	р. 89 1/2	к.

Съ 1 Юня по 31 Октября 1882 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣло- производство, канцеляр- скія принадлежности, пе- чатаніе бланковъ, поч- товые расходы, разсыл- ку, освѣщеніе и т. под.	532	р. 75	к.
За наемъ помѣщенія для Канцеляріи Комитета	125	„ —	„
Доплачено архитектору Марфельду, ѣздившему въ Восточную Румелію для собранія смѣтныхъ данныхъ и окончатель- наго выбора мѣстности подъ церковь, на расходы его командировки . . . . .	18	„ 08	„
Куплено 52 облигаціи 3-го 5% Восточнаго зай- ма по 1000 руб. каждая, на номинальную сумму 52000 р., за кои уплачено	46872	„ 15	„
	<hr/>		
Итого въ расходѣ . . . . .	47547	р. 98	к.
А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е Мая 1882 года . . . . .	9329	„ 25 1/2	„
и израсходованныхъ по тотъ же срокъ на по-			

купку 341 облигаціи 3-го  
5% Восточнаго займа по  
1000 р. каждая на номи-  
нальную сумму 341000 р. 318709 „ 54 „ 328038 „ 79½ „  
Всего въ расходѣ по 31 е  
Октября 1882 г. . . . . 375586 р. 77½ „

Затѣмъ остается въ на-  
личности къ 1-му Ноября  
1882 года:

Процентными бумага-  
ми, считая по номиналь-  
ной цѣнѣ . . . . .

393100 „ — „

Кредитными деньгами.

10895 „ 46 „

А всего . .

403995 р. 46 к.

Изъ наличной суммы  
кредитными деньгами  
хранятся на особомъ  
счету въ Конторѣ Госу-  
дарственнаго Банка . . .

8046 „ 79 „

Находится въ кассѣ  
Комитета . . . . .

2848 „ 67 „



## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

### Отъ Правленія Суздальскаго духовнаго Училища.

I. При Суздальскомъ Училищѣ состоитъ вакантною долж-  
ность учителя Географіи и Ариѳметики. Кандидата на за-  
нятіе означенной должности Правленіе Училища въ виду не  
имѣеть. Желаящіе занять эту должность имѣютъ подать  
прошеніе съ документами въ Правленіе Училища и явиться  
къ чтенію пробныхъ уроковъ, если не имѣютъ права на  
занятіе мѣста безъ оныхъ, 21-го февраля сего года.

II. Постаиовленіемъ Съѣзда духовенства суздальскаго учи-  
лищнаго округа, бывшаго 13 января 1883 года, открыта при  
суздальскомъ духовномъ Училищѣ должность надзирателя  
съ обязательствомъ репетиторства, съ жалованьемъ 300 р.  
при готовой кьартирѣ и отопленіи. Для замѣщенія этой долж-  
ности требуется студентъ Семинаріи. Лица, желающія за-  
нять означенную должность, благоволятъ подать прошеніе  
въ правленіе Училища съ надлежащими документами.

# О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Епархіальныхъ классовъ при Владимірской духовной Семинаріи,  
за 188 $\frac{1}{2}$  учебный годъ.

		Серебромъ.	
		Руб.	Коп.
<p>Въ отчетномъ 188<math>\frac{1}{2}</math> году при Владимірской Семинаріи существовали Епархіальные отдѣленія при классахъ I. II. V и VI и кромѣ сего два отдѣленія по расколу.</p> <p style="text-align: center;"><b>А. П Р И Х О Д Ъ С У М М Ъ.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Оставалось отъ 188<math>\frac{0}{1}</math> учебного года:</b></p>			
1) Отъ жалованья Преподавателей- . . . . .		341	44
2) Отъ пособія воспитанникамъ . . . . .		19	—
3) По содержанию библіотеки . . . . .		85	93 $\frac{1}{4}$
<b>Итого . . . . .</b>		<b>446</b>	<b>37<math>\frac{1}{4}</math></b>
<p style="text-align: center;"><b>Къ тому въ теченіи учебного года поступило:</b></p>			
а) Изъ мѣстной духовной Консисторіи при сообщеніи отъ 10 августа за № 6647-мъ . . . . .		3541	50
б) При отношеніи Правленія Епархіального свѣчнаго завода отъ 15 октября за № 851 . . . . .		500	—
в) При отношеніи того же учрежденія отъ 23 декабря за № 1002-мъ . . . . .		620	—
г) При сообщеніи мѣстной духовной Консисторіи отъ 20 генваря 1882 г. за № 406 . . . . .		3238	50
д) При отношеніи Епархіального свѣчнаго завода отъ 8 июня за № 350 . . . . .		620	—
е) При отношеніяхъ Братства Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго на вознагражденіе Преподавателей раскола:			
Отъ 17 августа 1881 г. за № 1590-мъ . . . . .		200	—
„ 24 генваря 1882 г. за № 1765-мъ . . . . .		100	—
„ 17 марта за № 1853-мъ . . . . .		100	—

ж) Пожертвовано Преосвященнѣйшимъ Θεогностомъ, Епископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ на выпускъ духовныхъ журналовъ для ученической библіотеки. . . .	20	—
Итого въ приходѣ въ 188 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> г.	8940	—
А съ остаточными отъ прошлаго 188 <sup>0</sup> / <sub>1</sub> года, всего.	9386	37 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

Кромѣ сихъ денегъ изъ мѣстной духовной Консисторіи въ отчетномъ году получено на содержаніе и леченіе своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи въ Семинарской больницѣ 500 р. сер., которые, по времени полученія причисляемы были къ штатнымъ суммамъ, ассигнуемымъ Св. Синодомъ на больницу и совмѣстно съ таковою суммою были расходованы въ продолженіи года.

### Б. РАСХОДЪ СУММЪ.

Изъ показанной въ приходѣ суммы поступило въ 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> году въ расходъ:

а) на вознагражденіе Преподавателямъ:

#### Священнаго Писанія.

Владимиру Боголюбову . . . . .	300	—
Михаилу Плаксину . . . . .	300	—

#### Словесности и Исторіи Литературы.

Священнику Іоанну Любимову . . . . .	360	—
--------------------------------------	-----	---

#### Всеобщей Исторіи.

Ксенофонту Надеждину . . . . .	360	—
--------------------------------	-----	---

#### Церковной Исторіи.

Павлу Бѣлоярову . . . . .	540	—
---------------------------	-----	---

#### Математики.

Митрофану Рудольфу . . . . .	200	—
Сергѣю Травчетову . . . . .	180	—

<b>Богословія.</b>			
Ивану Соболеву . . . . .		550	—
<b>Руководства для сельскихъ пастырей и гомилетики.</b>			
Василію Розанову . . . . .		600	—
Василію Орлову . . . . .		120	—
<b>Педагогики.</b>			
— Протоіерею Александру Сервицкому . . . . .		120	—
<b>Латинскаго языка.</b>			
Александру Цвѣткову . . . . .		300	—
Николаю Комарову . . . . .		240	—
<b>Греческаго языка.</b>			
Николаю Бѣляеву . . . . .		180	—
Василію Крылову . . . . .		420	—
Василію Орлову . . . . .		120	—
<b>Французскаго языка.</b>			
Василію Чернышеву . . . . .		200	—
<b>Нѣмецкаго языка.</b>			
Карлу Дихеусъ . . . . .		100	—
Павлу Бѣлярову . . . . .		100	—
<b>Преподавателямъ раскола.</b>			
Василію Розанову . . . . .		200	—
Павлу Бѣлярову . . . . .		200	—
<b>Надзирателямъ:</b>			
Священнику Алексѣю Чижеву за время съ 1-го іюля по 15-е августа . . . . .		5250	

Священнику Іоанну Лаврову за то же время . . . .	52	50
<b>Вновь опредѣленнымъ на ихъ мѣста:</b>		
Студенту Степану Виноградову съ 26 августа 1881 г. по 1-е августа 1882 г. . . . .	390	80
Студенту Николаю Виноградову за то же время. . . .	390	80
<b>Итого по сей статьѣ. . . .</b>	<b>6576</b>	<b>60</b>
<i>б) По содержанію бібліотеки:</i>		
Уплачено, согласно жур. постановленію Правленія отъ 31 августа за № 25 за переплетъ книгъ ученической бібліотеки 33 экз. по 20 коп. . . . .	6	60
Классныхъ журналовъ 22 книгъ, по 25 к. экз. . . .	5	50
Приходорасходной книги 1-й. . . . .	—	25
Согласно жур. постановленію Правленія отъ 18/26 ноября уплачено за переплетъ книгъ 135 экз. по 18 к. за экземпляръ . . . . .	24	30
и 317 экз. книгъ разнаго наименованія по 20 к. за экземпляръ . . . . .	63	40
Отослано при отношеніи Правленія за № 910 въ книжный магазинъ Глазунова за 15 экз. книги: Наука о Богослуженіи, по 1 р. 86 к. за экз. . . . .	29	37
Уплачено купцу Воронину за сочиненія Пушкица въ отдѣльныхъ книжкахъ для народнаго чтенія по счету. . . . .	15	27
Доплачено въ Хозяйственное Управленіе за книги разнаго наименованія и употреблено при пересылкѣ суммъ въ почтовый доходъ. . . . .	—	93
Согласно журнальному опредѣленію Правленія, состоявшемуся 16 генваря, отослано при отношеніяхъ Правленія за № 48, 52 и 53 въ редакціи журналовъ:		
„Семейные Вечера“ . . . . .	5	50
„Душеполезное Чтеніе“ . . . . .	4	—
„Нива“ . . . . .	6	50
При пересылкѣ сихъ денегъ употреблено въ почтовый доходъ . . . . .	—	30
Согласно журн. опредѣленію Правленія отъ 28 генваря отослано при отношеніи Правленія за № 127 въ книжный магазинъ Глазунова за учебныя книги разнаго наименованія, высланныя по требованію Правленія отъ 28 сентября 1881 г. за № 685-мъ . . . . .	49	2½

Согласно опредѣленію Правленія отъ 18 мая отослано при отношеніи Правленія за №№ 334, 335 и 336 на выписку журналовъ, за 1882 г. въ одномъ экземплярѣ:

„Христіанское Чтеніе“ . . . . .	7	—
„Православное Обзорѣніе“ . . . . .	7	—
„Творенія Св. Отець“ . . . . .	5	—
При пересылкѣ сихъ денегъ употреблено въ почтовый доходъ . . . . .	—	32
<b>Итого по сей статьѣ . . . . .</b>	<b>230</b>	<b>26¼</b>

*в) По содержанію канцеляріи:*

Согласно журн. опредѣленію Правленія отъ 17 октября уплачено въ Типографію г. Новгородскаго за отпечатаніе мѣсячныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи воспитанниковъ, экзаменскихъ списковъ и таковыхъ же списковъ воспитанниковъ по новымъ языкамъ, по счету Типографіи . . . . .

	21	90
Выдано въ теченіи года занимавшимся письмоводствомъ и дѣлопроизводствомъ по канцеляріи Правленія . . . . .	50	10
<b>Итого по сей статьѣ . . . . .</b>	<b>72</b>	<b>—</b>

*г) На пособіе воспитанникамъ:*

	Р. К.		Р. К.
<b>VI класса.</b>			
Левкоеву Ѳедору . . . . .	20	—	22
Радикову Александру . . . . .	—	—	22
Гусеву Ивану . . . . .	—	—	22
Ставровскому Василю . . . . .	—	—	22
Соколову Ивану . . . . .	—	—	14 66
Талантову Петру . . . . .	—	—	14 66
Быстровзорову Алексѣю . . . . .	20	—	20
Дмитревскому Александру . . . . .	20	—	21
<b>V класса.</b>			
Алѣеву Евгению . . . . .	—	—	20
Воскресенскому Ивану . . . . .	30	—	30



	Р. К.		Р. К.
Леонидову Павлу . . . . .	20	Аеонову Ивану . . . . .	20
Любимову Александру . . . . .	20	Лаврову Александру . . . . .	20
Никольскому Григорью . . . . .	20	Ерлексову Николаю . . . . .	14
Предтеченскому Алексѣю . . . . .	20	Полисадову Николаю . . . . .	20
Преображенскому Евлампію . . . . .	20	Делекторскому Петру . . . . .	20
Разумовскому Михаилу . . . . .	20	Наумову Михаилу . . . . .	7 50
Саваренскому Митрофану . . . . .	20	Сиротинскому Аркадію . . . . .	7 50
Симскому Михаилу . . . . .	6	Семенову Семену . . . . .	6
Смирнову Александру . . . . .	20	Лилѣину Владиміру . . . . .	6
Туторскому Петру . . . . .	14 66	Итого . . . . .	2287 30
Архангельскому Николаю . . . . .	30		
Лепорскому Николаю . . . . .	20	Согласно журнальному по-	
Тихомирову Константину . . . . .	20	становленію Правленія отъ	
Виноградову Ивану . . . . .	20	7 апрѣля № 9 выдано въ	
Борисовскому Ѳеодору . . . . .	20	вознагражденіе за труды по	
Архангельскому Михаилу . . . . .	14	исповѣди своекоштныхъ вос-	
Соловьеву Ивану . . . . .	14	питанниковъ священнику	
Приматову Ѳеодору . . . . .	7 50	Дмитріевскаго собора Васи-	
		лію Косаткину . . . . .	10
		Итого по сей статьѣ . . . . .	2297 30
I класса.			
Сперанскому Ивану . . . . .	30	А всего въ теченіи 188 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Алексинскому Александру . . . . .	30	учебнаго года поступило въ	
Архангельскому Николаю . . . . .	30	расходъ по содержанію Епар-	
Малинину Николаю . . . . .	30	хіальныхъ классовъ . . . . .	9176 16
Чижеву Евгенію . . . . .	30		<sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Щеглову Алексѣю . . . . .	30	За исключеніемъ сего рас-	
Прозорову Петру . . . . .	20	хода изъ суммы показанной	
Снятиновскому Констант. . . . .	6	по отчету сему въ приходъ,	
Миловидову Матвѣю . . . . .	20	остается къ 188 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> учеб-	
Побѣдоносцеву Ивану . . . . .	20	ному году по всѣмъ стать-	
Рождественскому Николаю . . . . .	20	ямъ . . . . .	210 21
Бѣлороссову Петру . . . . .	20		

Экономъ Семинаріи *Иванъ Постыловъ*.

Отчетъ сей по повѣркѣ съ документами Правленія оказался составленнымъ правильно; въ томъ свидѣтельствуемъ Члены Правленія Семинаріи отъ духовенства:

Священники: { *Евгеній Воскресенскій.*  
*Дмитрій Миловскій.*

## ОБЩАЯ В

ОПТОВОЙ ПРОДАЖИ СВѢЧЪ И ЛАДОНА ПО ВСѢМЪ СКЛАДАМЪ

съ 1-го мая 1881 год

НАИМЕНОВАНИЕ СКЛАДОВЪ.	ПРОДАНА												
	С В Ѣ Ч Ъ.						ЛАДОНУ.						
	Золоченыхъ			Бѣлыхъ.			Желтыхъ.			Росн.		Капанца	
	Пуд.	Ф.	З.	Пуд.	Ф.	З.	П.	Ф.	З.	Ф.	З.	П.	Ф.
Владимирскій . . . . .	560	8 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>		1222	11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		132	38 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>		22	1	28	5
Суздальскій . . . . .	103	3	30	270	26	40	40	29 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>		19	27	13	13
Судогодскій . . . . .	36	33 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>		53	2		22	12		1	—	1	2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Покровскій . . . . .	55	20 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		174	27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		—	2		—	—	—	1 29
Киржачскій . . . . .	98	21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		98	4 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>		—	—		—	72	1	37
Ковровскій . . . . .	13	11		48	16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		2	30		—	—	—	—
Вязниковскій . . . . .	24	13 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>		57	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		20	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		1	25	1	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Шуйскій . . . . .	62	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		292	23 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>		22	10		7	12	4	34 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Иваново-Вознесенскій . . . . .	23	25 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		134	23 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		1	35		<sup>1</sup> / <sub>2</sub>	9	1	7
Гороковецкій . . . . .	3	23		15	8		17	25		—	48	—	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Шестерскій . . . . .	23	8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		34	15		16	—		—	—	—	26
Паршинскій . . . . .	24	21		26	29		2	17		—	—	1	14 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
Тейковскій . . . . .	5	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		146	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		2	4 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>		1	92	3	—
Шуровскій . . . . .	118	7 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>		349	21 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		04	8 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>		16	—	14	13
Палеховскій . . . . .	21	7		65	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		5	—		—	—	2	27
Юрьевскій . . . . .	117	34 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>		161	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		11	38		8	12	2	17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Аньковскій . . . . .	29	39 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>		70	34 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		6	36 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		—	—	—	30
Гавриловскій . . . . .	54	34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		56	23 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>		6	35 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		2	72	1	39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Александровскій . . . . .	93	3		228	9 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>		1	20		8	24	6	14 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>
Переславскій . . . . .	109	9 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>		242	15 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>		7	19 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		21	21	6	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Нагорьевскій . . . . .	24	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		54	34		—	20		1	12	1	4
Великоскій . . . . .	12	4 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>		19	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		17	35		—	—	—	25
Пестяевскій . . . . .	21	24 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		63	13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		56	24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		—	—	—	1 16
Ошниковскій . . . . .	3	15 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>		17	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		21	16 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>		—	—	—	—
Мелениовскій . . . . .	12	21 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>		84	35 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		12	31 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>		—	—	—	—
Константиновскій . . . . .	56	31 <sup>2</sup> / <sub>2</sub>		86	15 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>		—	—		2	—	3	24 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>
Ильинскій . . . . .	25	20 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		33	19 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		16	<sup>1</sup> / <sub>4</sub>		—	12	1	3
Снжскій . . . . .	24	39 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		32	12		4	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		5	70	—	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Георгиевскій . . . . .	15	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		15	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		7	16		1	56	1	30
Старо-Котлицкій . . . . .	20	3 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>		58	7 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>		13	15		—	—	—	1 32
Креетовоздвижонскій . . . . .	28	38 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		70	14		11	16		2	24	6	30 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Итого . . . . .	1824	36ф 90з.		4285	1ф 5з.		575	38ф.		3п3ф 77з	112	12ф 46	

## ОМОСТЬ

авкамъ Владимірскаго Епархіального свѣчнаго завода

1-е мая 1882 года.

СУММУ.		ПОЛУЧЕНО										
		О Г А Р К А М И.				Наличными деньгами.		Авансомъ отъ церквей.		НА СУММУ.		
Руб.	Коп.	Пуд.	Ф.	З.	С у м м а.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
					Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
4572	—	712	24		14699	54 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	32510	21	7362	24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	54572	—
1916	53 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	76	3	6	1446	45	7067	50	3402	58 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	11916	53 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
3151	59	45	<sup>1</sup> / <sub>4</sub>		856	42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1687	47 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	663	69	3157	59
6727	47 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	89	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		1892	95 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	2682	13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	2152	39	6727	47 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
5648	26	44	16		886	77 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1829	64	2931	84 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5648	26
1812	75	22	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		415	66	1033	17	363	93	1812	75
2884	76 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	45	35 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		833	98 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1258	61 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	792	17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	2884	76 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
0733	94	146	6 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>		2738	40	4652	61	3342	93	10733	94
4533	38	53	16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		1178	51	2053	61	1291	26	4533	38
1010	91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	16	38		307	35	373	87 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	329	69	1010	91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
2085	86 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	54	36 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		996	81	340	36	748	69 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2085	86 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
1523	51 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	31 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		106	39	748	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	669	—	1523	51 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
4376	41	50	19 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		1002	73	2848	83	524	85	4376	41
5986	86	114	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		2123	17	6837	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7026	65 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	15986	86
2627	72 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	39	5		703	27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	374	61 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1549	84	2627	72 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
3340	81 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	54	31 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>		1025	89 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	3367	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3947	90 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8340	81 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>
3037	58 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	25	18 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		452	26	897	29	1688	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3037	58 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
3408	86 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	23	17 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>		444	92 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	938	31	2025	63	3408	86 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
9282	73	54	22 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>		1061	96	5394	42	2826	35	9282	73
0351	41	75	1 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>		1319	72	7498	63	1533	6	10351	41
2285	96 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	29		89	63	448	28 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1748	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2285	96
1362	74	19	<sup>1</sup> / <sub>2</sub>		319	11	608	53	435	10	1362	74
3900	46 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	39	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		697	11	1752	82	1450	53 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3900	46 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
1157	41 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7	8		129	60	527	81 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	500	—	1157	41 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
3061	48 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	76	3 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>		1325	65 <sup>5</sup> / <sub>2</sub>	1410	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	325	57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3061	48 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
1125	91	20	14		365	30	915	70	2844	91	4125	91
2116	14	21	26 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		362	71	597	46	1155	97	2116	14
760	89	20	9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		369	72	818	86	578	31	1766	89
113	87	10	24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		186	84	692	34	234	69	1114	87
595	69 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	20	16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		331	22	179	19 <sup>2</sup> / <sub>2</sub>	2085	28	2595	69 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
247	50 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	25	<sup>3</sup> / <sub>4</sub>		419	97	2767	54 <sup>2</sup> / <sub>2</sub>	—	—	3247	50 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
753	46 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2014	10	30	39150	14 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	95072	16 <sup>2</sup> / <sub>4</sub>	50531	16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	190753	46 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

## ОБЩАЯ

розничной продажи свѣчь и ладону по всѣмъ складамъ

съ 1-го мая 1881 года

Наименованіе складовъ и лавокъ.	Золоченыя.			Бѣлыя.		
	Пуд.	Фун.	Зол.	Пуд.	Фун.	Зол.
	Владимірскій . . . . .	69	23 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>		94	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Суздальскій . . . . .	51	33	14	97	26	81
Судогодскій . . . . .	—	—		—	—	
Покровскій . . . . .	—	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		—	17	
Киржачскій . . . . .	2	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		1	4	
Ковровскій . . . . .	—	—		—	—	
Вязниковскій . . . . .	14	17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		25	35 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
Шуйскій . . . . .	1	36 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		5	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Иваново-Вознесенскій . . . . .	—	—		—	—	
Гороховецкій . . . . .	—	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		—	35 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Мстерскій . . . . .	—	—		—	—	
Паршинскій . . . . .	—	—		—	—	
Тейковскій . . . . .	—	—		—	—	
Муромскій . . . . .	44	38 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>		64	20 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	
Палеховскій . . . . .	2	21 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>		11	32	
Юрьевскій . . . . .	24	19 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>		35	16	
Аньковскій . . . . .	2	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		2	32 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	
Гавриловскій . . . . .	10	9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		24	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Александровскій . . . . .	2	26 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>		6	10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Переславскій . . . . .	19	2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		21	16 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	
Нагорьевскій . . . . .	—	32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		1	24 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Великовскій . . . . .	—	8		—	5	
Пестяковскій . . . . .	1	29 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>		3	17 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
Өоминоквскій . . . . .	—	—		—	—	
Меленковскій . . . . .	—	—		—	—	
Константиновскій . . . . .	—	19 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>		—	14 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	
Ильинскій . . . . .	—	24		—	25	
Симскій . . . . .	—	19		—	2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Георгіевскій . . . . .	—	3		—	—	
Старокотлицкій . . . . .	—	—		—	—	
Крестовоздвиженскій . . . . .	16	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		36	1	
Лавка при Владимірской часовнѣ . . . . .	17	9	53	40	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
При Архіерейскомъ домѣ . . . . .	2	1		5	7	
Итого . . . . .	286	15	79	478	37	81

# ДОМОСТЬ

и лавкамъ Владимірскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода  
по 1-е мая 1882 года.

Ч			И					ВОСКЪ		ЛАДОНЬ						НА СУММУ.	
Желтыя.			ВЪНЧАЛЬНЫЯ					Бѣлый и желтый.		Росный.			Капанецъ.			Рубли.	Коп.
Пуд.	Ф.	З.	№ 4.	№ 6.	№ 8.	№ 12.	№ 20.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Ф.	З.	Пуд.	Ф.	З.		
19	33	1/2	4	19	8	24	63	5	20 1/2	—	23	76	4	26	1/4	6409	68
5	36	3/8	—	—	—	4	4	—	—	—	—	18	1	15	17	5177	24
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	27	33
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	99	57 1/2
18	20	1/4	—	—	—	—	—	—	—	—	2	66	1	—	—	1957	74 1/4
1	15	1/8	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	1/8	—	278	74
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	55
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
34	32	7/8	—	—	—	1	72	—	—	—	—	—	—	—	—	4494	6
2	18	3/8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3/4	539	82 1/2
—	32	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	35	6	2057	96 1/2
—	9	3/4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	174	3 1/2
2	23	1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	8	4	—	27	1/2	1192	71
—	—	3/8	—	1	2	3	9	—	—	—	—	—	—	3	1/4	305	95
—	8	64	—	2	4	6	22	—	—	—	—	—	—	—	—	1398	49
—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1/2	87	29
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	85
6	34	3/4	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	36	1/2	429	31
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—	—	41	40
—	1	1/4	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	1	7 3/4	48	77
—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	13	3/4	—	2	3	5	23	—	—	10	54	3	19	1/2	—	2280	80
8	16	43	—	1	1	3	7	—	22 1/4	—	5	15	2	8	94	2208	31
—	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	3/8	232	51 1/2
118	6	23	4	25	19	59	148	6	2 3/4	1	3	49	16	34	69	29537	70 3/4

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

**СЕЛЬСКИЙ ВѢСТНИКЪ**

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ «ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОМЪ ВѢСТНИКѢ»

Выходитъ еженедедьно, съ 1-го сентября 1881 года, въ размѣрѣ отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{2}$  листа «Правительственнаго Вѣстника», по слѣдующей программѣ:

*Извѣстія о Государь Императорь и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства.*

*Законы и распоряженія высшаго Правительства, какъ относящіеся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.*

*Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской Имперіи, какъ-то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о цѣнахъ на рабочій трудъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи; о заведеніяхъ, открываемыхъ для народной пользы; о мастерствахъ и ремеслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; о появленіи новыхъ заработковъ; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту, и разныя другія полезныя извѣстія и свѣдѣнія.*

*Извѣстія о важныхъ событіяхъ въ иностранныхъ государствахъ, — о замѣшательствахъ и войнахъ, о договорахъ и дружественныхъ отношеніяхъ Россіи съ другими государствами.*

*Казенныя и частныя объявленія (съ платой со строки мелкой печати 15 к. с.).*

„Сельскій Вѣстникъ“ разсылается бесплатно во всѣ волостныя правленія.

ДЛЯ ПОСТОРОННИХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на 1883-й годъ: Для городскихъ подписчиковъ въ Петербургѣ 1 р. и за доставку на домъ по почтѣ 1 рубль.

Для иногородныхъ 1 рубль и за пересылку по почтѣ 60 коп.

Лица желающія получать «Сельскій Вѣстникъ» въ 1883 году изъ волостныхъ правленій, платятъ за весь годъ съ почтовою пересылкою 1 р. Такимъ лицамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается исключительно въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, въ С.-Петербургѣ.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

### РУССКІЙ БІОГРАФИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Въ немъ будетъ помѣщено до **ДВУХЪ ТЫСЯЧЪ** краткихъ біографій извѣстныхъ русскихъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ государственной и общественной дѣятельности. Словарь періодически будетъ выходить отдѣльными выпусками и будетъ законченъ непременно въ теченіе одного 1883 года. Всѣхъ выпусковъ будетъ **ШЕСТЬ**: I Духовныя лица, II Литераторы, III Артисты, IV Ученые, V Государственные люди и общественные дѣятели, VI Военные.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ** какъ на весь словарь, т. е. на всѣ шесть выпусковъ вмѣстѣ, такъ и на отдѣльные выпуски порознь.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** за всѣ шесть выпусковъ съ пересылк. **ВОСЕМЬ** рублей, за каждый отдѣльный выпускъ съ пересылк. **ДВА** рубля. При подпискѣ вносится подписная сумма, въ полученіи каковой немедленно выдаются квитанціи.

Изданіе будетъ печататься только въ такомъ количествѣ экземпляровъ; какое потребуется для удовлетворенія подпи-

щиковъ, почему желающихъ имѣть «Русскій біографическій словарь» просятъ ускорить подпиской.

Требованія адресуются такъ: Курскъ, Павлу Антоновичу Ромашкевичу, учителю гимназіи.

Издатель Словаря П. И. Ромашкевичъ.

## О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А

НА

### „ВСЕОБЩУЮ ГАЗЕТУ“

НА 1883 ГОДЪ.

Цѣна за годъ съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и съ доставкою въ Петербургъ на домъ

четыре рубля.

22-го сего января въ 11-мъ часу вечера скончался отецъ протоіерей Сергіевской, гор. Владиміра, церкви Григорій Петровичъ **Крыловъ**, на 81-мъ году отъ рожденія.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Опредѣленія Св. Синода.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отчетъ Комитета по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.—Экономическій отчетъ по содержанію Епархіальныхъ классовъ при Владимірской дух. Семинаріи за 1881—82 учебный годъ.—Общія вѣдомости оптовой и розничной продажи свѣчъ и ладону по складамъ и лавкамъ Владимірскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода съ 1-го мая 1881 г. по 1-е мая 1882 г.—Объявленія.—Некрологъ.

Дозволено цензурою: Января 29-го дня 1883 года.

Губ. гор. Владиміръ.

Типографія П. Θ. Новгородскаго.



**ВЛАДИМІРСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**  
**1 Февраля № 3. 1883 г.**

**ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.**

**С Л О В О \*)**

**на Новый (1883-й) годъ.**

*Смотрите, братія, чтобы кто не увлекъ васъ философіею и пустымъ обольщеніемъ, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу. (Колос. II, 8).*

Это отеческое предостереженіе дѣлаеть св. апостоль Павель своимъ Колосскимъ ученикамъ, нравственно-религіоз-

\*) Произнесено въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

ной жизни которыхъ угрожала опасность отъ какой-то учености, отъ какихъ-то философовъ, вкрадчиво и умно предлагавшихъ какіе-то иные, повидимому лучшіе пути къ нравственному совершенству, чѣмъ тѣ, какіе предложены были Колоссянамъ богодухновеннымъ учителемъ языковъ, св. апостоломъ Павломъ. Неизвѣстно достовѣрно, что это были за философы и въ чемъ заключалось ихъ опасное, хотя и обольстительное ученіе; но главные его признаки св. апостолъ намѣчаетъ въ томъ, что своимъ источникомъ это ученіе имѣло какое-то старинное измышленіе человѣческое, и слѣдовательно не имѣло богооткровенно-религіознаго начала; что характеромъ его была *мірская стихійность*, т. е. не было оно одушевлено чисто духовными и возвышенно-нравственными помыслами; и что поэтому видимымъ и послѣднимъ плодомъ его было не приближеніе ко Христу, а удаленіе отъ Него.

Знаменательно то, что вышеозначенное предостереженіе апостольское св. церковь положила предлагать намъ въ новый годъ. Въ преемственномъ движеніи времени начало каждаго новаго года есть какъ-бы начинательный пунктъ въ нашемъ жизненномъ шествіи, гдѣ мы должны осмотрѣться и сообразить, что нами уже сдѣлано, что пріобрѣтено и что пройдено въ мимолетное лѣто, и по какому направленію слѣдуетъ идти дальше. А какъ нашими поступками и всѣми вообще нравственными движеніями и усиліями воли всегда управлять должна какая нибудь основная и руководственная мысль; то намъ и ставится на видъ это вполне благовременное предостереженіе на новый годъ, чтобы мы не увлеклись какимъ нибудь пустымъ человѣческимъ обольщеніемъ, какой нибудь философіей, какими нибудь идеями, хотя бы и модными и у людей весьма распространенными, съ виду даже очень серьезными, но могущими отклонить насъ съ надлежащаго пути правды и истины.

Огромное пространство времени отдѣляетъ насъ отъ Колоссянъ, нравственнымъ состояніемъ которыхъ такъ озабоченъ былъ св. апостолъ Павелъ, но есть нѣчто общее между ими и нами. Только что приведенные къ свѣту Христову изъ языческой тьмы, они нылали религиознымъ рвеніемъ, и въ этомъ состояніи чрезвычайно были воспріимчивы ко всякому вліянію и ученію, призывавшему ихъ на подвиги нравственнаго усовершенствованія, — что и внушало опасенія и усиленную заботливость въ ихъ учителѣ, св. апостолѣ Павлѣ. Озираясь на только-что пережитое нами мимошедшее лѣто и нѣсколько далѣе назадъ, мы точно также усматриваемъ въ современномъ настроеніи и направленіи переживаемой нами жизни общественной какое-то необычайное одушевленіе и напряженіе, хоть и не чисто религиознаго характера, — какъ это было у Колоссянъ, — но рвущееся однако же къ обновленію и нравственно-духовному усовершенствованію во всѣхъ областяхъ нашей жизни: въ семьѣ, въ школѣ, въ научной, въ церковной, въ гражданской—областяхъ, словомъ—вездѣ. И какъ во времена Колоссянъ, такъ и теперь у насъ слышится много всяческой философіи и раздается множество ученій и системъ, силящихся руководить и заправлять всѣмъ этимъ бурнымъ и волнующимся общественнымъ движеніемъ. И какъ въ свое время новообращенные и горячіе въ своемъ религиозномъ возбужденіи Колоссяне чутки и удобопреклонны были ко внѣшнимъ и постороннимъ вліяніямъ, сверхъ проповѣди апостольской, такъ и въ переживаемое нами время общество наше, возбужденное цѣлымъ рядомъ недавнихъ великихъ преобразованій, обновившихъ и перестроившихъ теченіе нашей давнишней и привычной жизни гражданской, съ необыкновенною чуткостію отзывается на разныя ученія и проповѣди вождей науки о своемъ бытѣ

и о своихъ нравственно-духовныхъ нуждахъ. Рѣчь наша склоняется, какъ видите, не прямо къ той обычной и существенной темѣ церковной проповѣди, объ которой призывали вы слышать слово съ сего священнаго мѣста. Не объ какомъ либо догматическомъ или частномъ религіозно-нравственномъ вопросѣ говорить мы намѣреваемся въ сегоднешній день новаго года, а имѣемъ нужду и поводъ предложить нѣсколько наставительныхъ словъ по поводу одного въ высшей степени характернаго и знаменательнаго явленія въ умственномъ складѣ и жизненномъ направленіи нашей современной гражданской дѣятельности. Впрочемъ связь этого явленія съ судьбами религіи и православной вѣры въ нашемъ отечествѣ такъ велика и существенна, что это не только даетъ намъ право, но и налагаетъ обязанность говорить объ немъ съ церковной кафедры, и именно въ теперешнее время.

Та философія съ обольстительной пустотой, по изреченію апостола, которая угрожаетъ общественному благу нашего отечества, и которая успѣла уже къ сожалѣнію надѣлать и приготовить множество бѣдъ и золъ нашей родной странѣ, заключается въ какомъ-то страстномъ и такъ сказать повальномъ отвращеніи ко всему старому и древнему, хотя бы почтенному и родному, и въ какомъ-то беззавѣтномъ и суевѣрномъ благоговѣніи ко всему новому, въ особенности идущему изъ чужихъ ученыхъ странъ; такъ-что общество русское распалось, какъ вы знаете, на два весьма замѣтные и какъ-бы враждебные лагеря. Одни, — жаждущіе новизны и рвущіеся ко всяческой свободѣ, усвояютъ себѣ наименованіе передовыхъ, разумныхъ по преимуществу и свободно-мыслящихъ двигателей жизни общественной; другіе же, не рѣшающіеся безъ опасливой критики поклоняться всему новому, хотя бы оно было и самое ученое, и доро-

жашіе преданіями отечественной старины, клеймятся уни- зительнымъ прозвищемъ отсталыхъ, неразвитыхъ людей, руководствующихся привычкой и только задерживающихъ движеніе общественной жизни.

Еслибы это раздѣленіе и борьба миѣній не выходили дальше ученыхъ кабинетовъ—по какимъ нибудь отвлечен- нымъ научнымъ вопросамъ и ограничивались бы только книжнымъ словопреніемъ,—то Богъ бы съ ними, и мы от- неслись бы къ этому явленію, какъ обычному, въ существѣ дѣла и для жизни довольно безразличному, и потому до насъ пастырей церкви прямо не касающемся. А между тѣмъ эта борьба и раздѣленіе миѣній достигли до такой степени обоюдного напряженія и раздраженія, что принимаютъ характеръ какого-то гражданского междоусобія, и такъ неблагопріятно- и можно сказать зловредно отзываються при рѣшеніи самыхъ жизненныхъ нашихъ, кровныхъ и національныхъ вопросовъ, что молчать уже рѣшительно не приходится намъ пасты- рямъ церкви, по самому званію своему и положенію обязан- нымъ впервыхъ раздѣлять всѣ скорби, нужды и болѣзни своего роднаго общества, и во-вторыхъ по мѣрѣ силъ и возможности руководить пасомыхъ по пути истины и доб- ра, хотя бы шла рѣчь только объ общественныхъ и граж- данскихъ, а не прямо о религіозныхъ вопросахъ. На какой же изъ двухъ указанныхъ нами сторонъ больше этой ис- тины и добра, и куда должно быть больше направляемо наше гражданское сочувствіе?

По плодамъ и слѣдствіямъ, какъ извѣстно, судить на- добно о всякомъ, особенно же спорномъ и подлежащемъ сомнѣнію дѣлѣ. Что же оказывается? Когда поднимается вопросъ о способѣ управленія нашимъ громаднымъ и много- милліоннымъ народонаселеніемъ и о характерѣ этаго управ- ленія, то всѣ эти люди величающіе себя свободно-мысля-

щими и передовыми на разные лады, однако же въ одинъ голосъ, проповѣдуютъ и ухищренно учатъ и внушаютъ, что народное благо до тѣхъ поръ не возрастетъ и не поднимется, покуда нашъ много-милліонный народъ будетъ находиться подъ строгой правительственной опекой, и покуда эта опека и единодержавная власть правительственная не будетъ до послѣдней степени умалена и ограничена, и не будетъ завоевана для народа наибольшая свобода самоуправления. Съ этой цѣлю тщательно собираются, сводятся въ одну общую картину и раскрашиваются самыми мрачными и посмѣятельными красками всякіе отдѣльные случаи злоупотребленія правомъ и отступленія отъ долга отдѣльныхъ лицъ, облеченныхъ властію и довѣріемъ отъ правительства, чтобы вообще поколебать къ нему довѣріе и уваженіе и возбудить, если то можно, всеобщее недовольство и ропоть противъ властей предержавныхъ. Этимъ именно способомъ, какъ извѣстно, питалась и созрѣвала наша внутренняя противугосударственная крамола, объ исчезновеніи которой до сихъ поръ торжественно молится св. церковь у алтарей Господнихъ. Какъ далеко зашла въ своихъ стремленіяхъ эта крамола и какіе губительные плоды она принесла,—объ этомъ болѣзненно помнить вся русская страна, лишившаяся кротчайшаго и любвеобильнаго своего Государя, за которымъ въ исторіи укрѣпилось высокое титуло освободителя и преобразователя. Какъ будто когда нибудь и гдѣ нибудь не бывало отдѣльныхъ случаевъ злоупотребленій! Какъ будто ихъ не будетъ при какомъ угодно образѣ правительственнаго устройства, и какъ будто во всякомъ отдѣльномъ и частномъ случаѣ злоупотребленія правомъ и безпорядкѣ виновно непременно правительство!

Когда затѣмъ поднимается вопросъ о разныхъ выгодахъ, правахъ и преимуществахъ собственно русскаго населенія

въ обширныхъ предѣлахъ русскаго царства; то удивительное и прискорбное дѣло! Изъ устъ этихъ мнимыхъ горячихъ друзей народа и родной страны только и слышатся разные порицательные вопли, унижающіе все русское, все родное и національное, и услужливо превозносящіе все чужое, иностранное и европейское. Эти люди, повидимому желающіе добра родной странѣ, готовы однако же поступиться всѣми правами и выгодами русскаго государства въ пользу чужихъ и несочувствующихъ намъ племенъ и народностей; готовы стѣснить свою торговлю, сократить и сжать родную промышленность, отдать пріобрѣтенныя русскою кровью земли и области, стѣснить даже свой русскій языкъ расширеніемъ правъ иноплеменныхъ нарѣчій въ русскихъ областяхъ, сократить и унизить политическую честь и славу русскаго славянскаго царства, подчинить свою науку наукѣ иноземной, и вообще замѣнить свои родные обычаи и нравы, вѣками и исторіей выработанные въ жизни нашего народа, обычаями и нравами иноземными и чужими, — и все это подъ предлогомъ желанія добра и славы своему отечеству. Кто станетъ спорить, что истинная любовь къ отечеству располагаетъ изучать и распознавать свои родные недостатки и язвы, чтобы ихъ лечить и устранять? Но чтобы съ этой цѣлю ихъ преувеличивать и съ усиленнымъ стараніемъ выставлять всѣмъ на показъ, и въ тоже время умалчивать о дѣйствительныхъ заслугахъ и достоинствахъ своего народа, — какой же любящій и истинно благонамѣренный сынъ отечества будетъ такъ дѣлать? И дѣлается ли такъ въ добромъ и единодушномъ семействѣ при случающихся въ немъ колебаніяхъ и неуройствахъ? Никто опять не будетъ оспаривать, что для блага и славы родной страны слѣдуетъ усердно изучать, охотно перенимать и усвоить все хорошее и полезное у иностранцевъ,

опередившихъ насъ въ своемъ научномъ и промышленномъ развитіи; но чтобы для этаго жертвовать всѣмъ своимъ роднымъ, до потери народнаго самосознанія и до пренебреженія своими отдѣльными національными качествами и особенностями и до забвенія своей собственной исторической задачи въ семьѣ другихъ народовъ,—это гибельная и постыдная крайность. Это значило бы обрекать свой родной народъ на безличность, а слѣдовательно и на безсиліе и на погибель.

Но въ особенности ярко и откровенно заявляютъ наши мнимые просвѣтители и радѣтели народные свое равнодушіе къ православной вѣрѣ русской и ко всему, что имѣетъ отношеніе къ этой драгоцѣннѣйшей святынѣ православнаго народа нашего. Подъ предлогомъ вѣротерпимости и высокаго начала свободы совѣсти они хлопочуть, чтобы всѣ вѣроисповѣданія, всѣ секты и расколы сравнены были въ гражданскихъ правахъ съ господствующимъ православнымъ вѣроисповѣданіемъ, чтобы всѣ еретики и раскольники въ нашемъ отечествѣ получили возможность не только открыто исповѣдывать свои заблужденія, но и распространять ихъ гдѣ и какъ имъ угодно, ни мало не заботясь, что изъ этого выдетъ для темныхъ и простодушныхъ массъ народныхъ, еще не умѣющихъ дать себѣ яснаго отчета въ своихъ вѣрованіяхъ, и потому легко склоняющихся ко всякому суевѣрію и заблужденію. Подъ предлогомъ того, что наше духовенство будто бы малодосужно, мало образовано и мало приготовлено къ учительству, они усиленно стараются отстранить его отъ учительства народнаго, а подъ предлогомъ того, что истины вѣры слишкомъ туманны и высоки для дѣтскаго пониманія, они желали бы сократить до послѣднихъ предѣловъ преподаваніе Закона Божія въ народныхъ школахъ, а можетъ быть и вовсе изгнать его изъ

школь и учебныхъ заведеній, какъ это почти достигнуто въ одной изъ свободнѣйшихъ европейскихъ странъ. А въ образѣ собственной своей жизни и въ своихъ научныхъ убѣжденіяхъ сколько они являютъ презрѣнія къ вѣрѣ Христовой вообще, сколько глумленія надъ обрядами и уставами православной церкви! Сколько сочиняется ими книгъ съ цѣлю подорвать священный авторитетъ Библии и Евангелія! Сколько собирается анекдотовъ, пишется каррикатуръ, или подбирается дѣйствительныхъ горькихъ случаевъ и разсказовъ о духовенствѣ съ цѣлю очернить въ народномъ мнѣніи служителей вѣры Христовой и поколебать къ нимъ довѣріе и уваженіе въ православномъ русскомъ обществѣ!

Вотъ чѣмъ и какъ заявляютъ себя свободомыслящіе люди нашего времени, желающіе заправлять судьбами нашего народа и дать ему переустройство по своему вкусу и образцу. Если не всѣ такъ прямо и горячо высказываютъ свои убѣжденія и мнѣнія, то великое множество нашей лжебратіи дѣлаютъ это скрыто и косвенно, и проводятъ все это между строками въ своихъ ученыхъ и чрезвычайно распространенныхъ органахъ печати; а люди неопытные и незрѣлые и въ особенности юные жадно читаютъ эту мнимую мудрость, и незамѣтно для себя самихъ становятся подъ знамя этой русской лжебратіи и этихъ самозванныхъ просвѣтителей народныхъ. Что изъ всего этого выходитъ, кажется излишне объяснять и напоминать. И не отсюда ли, не отъ этой ли свободно-мыслящей и высокоумствующей лжебратіи русской исходятъ всѣ эти переживаемыя нами смуты гражданскія, это умножающееся недовольство всѣмъ, что есть въ нашей родной странѣ, это выбивающееся изъ силъ стремленіе во всемъ уподобиться и во всемъ сравняться съ многоучеными, но маловѣрующими иностранцами, которые однако же отлично пользуются для своихъ выгодъ и

цѣлей нашимъ внутреннимъ распаденіемъ и нашимъ охлажденіемъ къ своимъ роднымъ и кореннымъ началамъ народнымъ.

Откуда взялось и какъ развилось въ нашей родной странѣ такое по истинѣ горестное и гибельное направленіе противу-отечественное? Ложное образованіе, истекающее изъ незрѣлыхъ и одностороннихъ изысканій и соображеній свѣтской науки, есть первоначальный корень переживаемаго нами зла, а недостатокъ страха Божія и невѣдѣніе Христовой религіи, порождающее холодность къ ней и невѣріе—есть то благопріятствующее условіе, при которомъ развивается этотъ ядовитый корень съ такимъ прискорбнымъ успѣхомъ. Додумалась на примѣръ наука человѣческая, что всѣ люди равны по природѣ своей,—и вотъ она, воображая, что дѣло дѣлаетъ, силится все сравнять въ человѣческихъ обществахъ и уничтожить различіе званій, состояній и правъ гражданскихъ, и въ этомъ направленіи воспитываетъ цѣлыя людскія поколѣнія. Сдѣлали ученые открытіе, что бѣдность и нужда не пристали человѣку и унижаютъ достоинство людей, которые всѣ должны быть равноправными пользователями и распорядителями богатствъ земныхъ,—и вотъ современные книжники воздвигаютъ гоненіе на богачей и на капиталы, и проповѣдуютъ, что все должно быть раздѣлено поровну, и что всѣ должны жить сообща и общими трудами, такъ чтобы не было собственности и при этомъ, предполагается, ни богатыхъ ни бѣдныхъ. Пропитанные такими умными, какъ имъ кажется, соображеніями, расплодившіяся массы полуученой и недсученой нищеты и лѣни сѣютъ повсюду недовольство и раздраженіе противъ всего и противъ всѣхъ. Убѣдились своими изысканіями и умозрѣніями нынѣшніе философы, что человѣкъ, по своей великой идеѣ, есть гражданинъ цѣлаго міра, а не какого

нибудь узкаго и отдѣльнаго уголка земли, — и вотъ внушается воспитывающимся поколѣніямъ, что племеннымъ особенностямъ народовъ и ихъ отдѣльному характеру и нравамъ не должно быть придаваемо никакого особеннаго значенія; такъ-что напримѣръ русскому образованному человѣку отнюдь не должно казаться святыней и чѣмъ то дорогимъ свое родное и русское по сравненію съ чѣмъ бы то ни было чужимъ и иностраннымъ. Ходить и странствовать по морямъ и отдаленнымъ предѣламъ вселенной всезнающая наука, или засѣдаетъ въ своихъ ученыхъ кабинетахъ, созерцаетъ небо, углубляется въ землю, разлагаетъ человѣческой организмъ, вооружившись всякими цѣлесообразными орудіями, и нигдѣ не находитъ духа, а все видитъ осязаемое, чувственное и матеріальное, — и вотъ проповѣдуется отрицаніе всего духовнаго и сверхчувственнаго и поклоненіе безграничной матеріи и вещественнымъ всемогущимъ силамъ природы. Чѣмъ же должна казаться для такихъ поклонниковъ, ихъ же неисчислимо множество, религія, предметъ и содержаніе которой именно и есть сверхчувственное и духовное: Богъ, душа человѣческая и загробная жизнь? Разумѣется, она должна казаться суевѣріемъ, баснею, обманомъ и вообще невѣжествомъ; такъ-что занимать-ся и интересоваться ею, въ виду настоятельныхъ и существенныхъ нуждъ человѣка матеріальныхъ, рѣшительно не стоитъ вполнѣ образованному и развитому человѣку, — и если ужъ нельзя обойтись безъ разговоровъ объ религіи, то пусть предоставлено будетъ одинаково право и полная возможность всѣмъ и всякому вести эти разговоры, какъ кому угодно; ибо стоитъ ли хлопотать много и беспокоиться о томъ, что по существу своему недостойно серьезнаго вниманія развитыхъ и образованныхъ людей?

Что же сказать о всѣхъ вышеисчисленныхъ открытіяхъ

и заключеніяхъ, до которыхъ додумалась современная наука, и которыя такую мрачную тѣнь налагаютъ на всю общественную и государственную жизнь нашу, и такъ сильно ее колеблютъ? То, что, по выраженію апостола Павла, вся эта философія есть пустое обольщеніе — по преданію человѣческому, по стихіямъ юродствующаго въ своемъ высокоуміи міра, а не по Христу. Въ самомъ дѣлѣ Христось не училъ тому, чему учитъ современная мудрость. Когда въ Писаніи говорится намъ объ общемъ равенствѣ правъ человѣческихъ, такъ-что *нѣтъ уже іудея, ни язычника, нѣтъ раба, ни свободнаго, нѣтъ мужескаго пола, ни женскаго, ибо всѣ мы одно во Христвѣ Іисусѣ* (Гал. III, 28): то говорится собственно о благодатныхъ правахъ нашего оправданія въ силу заслугъ Христовыхъ. Въ гражданскихъ же правахъ и преимуществахъ земныхъ проводится строгое и узаконенное различіе, такъ-что заповѣдуются отдавать намъ *всякому должное: кому подать—подать, кому оброкъ—оброкъ, кому страхъ—страхъ, кому честь—честь* (Рим. XIII, 7), и предписывается даже *повиноваться со всякимъ страхомъ владыкамъ земнымъ не только благимъ и кроткимъ, но и строптивымъ* (1 Пет. II, 18). Не хвалить, а осуждаетъ и Христось жестокосердыхъ богачей; но не осуждаетъ самого богатства, а заповѣдуетъ только не прилагать къ нему сердца, когда оно течетъ, и не забывать неимущихъ и нуждающихся братьевъ. Но Онъ учитъ облегчать бѣдность и нужду въ обществѣ свободно и любовно, а не какимъ нибудь насильственнымъ и всеобщимъ раздѣломъ имѣній и уничтоженіемъ правъ собственности; учитъ не завидовать, а каждому трудиться по мѣрѣ силъ и быть довольну своимъ жребіемъ; объ нищетѣ же говорить какъ о неизбѣжномъ, хотя и горькомъ удѣлѣ нѣкоторыхъ членовъ человѣческаго общества на землѣ, и

возвѣщаетъ намъ, что нищихъ мы всегда будемъ имѣть (Матѳ. XXVI, 11). Тому есть много неизбѣжныхъ и неотвратимыхъ причинъ. Рая на землѣ никогда уже не будетъ послѣ потери его нашими прародителями. Училъ также Господь Иисусъ Христосъ, въ извѣстной притчѣ о милосердномъ Самарянинѣ, не ограничивать нашей любви къ ближнимъ только единоплеменниками, а заповѣдалъ прости- рать ее на всѣхъ людей, хотя бы иноплеменныхъ и чуже- странныхъ; однако же Онъ самъ благоволилъ отъ одной крови Адамовой произвести разнообразныя племена и язы- ки на земномъ шарѣ, назначивъ каждому изъ нихъ предо- предѣленные времена и предѣлы ихъ обитанію (Дѣян. XVII, 26), и отнюдь не указалъ намъ, ради всеобъемлющей люб- ви ко всему человѣчеству, стремиться къ своему національ- ному обезличенію, къ забвенію и презрѣнію своихъ родныхъ и народныхъ особенностей и къ погранію своихъ отечествен- ныхъ преданій; напротивъ любовь къ отечеству и самоот- верженіе за благо и процвѣтаніе своей родной страны въ ученіи Господнемъ возвышается на степень величайшей доб- родѣтели, и Господомъ прямо обѣщается не только земное благоденствіе, но и *первенство* между народами—тому язы- ку и племени, въ которомъ свято будутъ храниться Его Божественные завѣты (Второз. XXVIII, 7. 13). И ученики Господни, внушая намъ любить всѣхъ людей, какого бы племени и языка они ни были, однако же внушаютъ наи- паче ревновать о *присныхъ въ вѣрѣ*.

Наконецъ что касается матеріальнаго и плотскаго взгля- да большинства современныхъ ученыхъ людей на жизнь че- ловѣка и на его посмертное назначеніе, — взгляда, отрицаю- щаго присутствіе въ насъ самостоятельнаго духовнаго на- чала и наше загробное бытіе, — то этотъ неразумный и не- честивѣйшій взглядъ осуждается, можно сказать, на каж-

дой страницѣ Божественнаго писанія Истинное житіе наше на небесѣхъ есть, и пока мы живемъ на землѣ, то не должно у насъ быть постояннаго града, но должны мы искать будущаго [Евр. XIII, 14), — вотъ что заповѣдуетъ намъ Господь, внушая этимъ, что попеченіе о душѣ, стремленіе къ небу и вообще религіозное дѣланіе мы должны ставить самымъ первымъ и самымъ священнымъ своимъ дѣланіемъ, и слѣдовательно отнюдь не должны безпечно и равнодушно смотрѣть и на то: кто, какъ и во что вѣруетъ изъ нашихъ ближнихъ, и какъ склонны относиться къ нашимъ религіознымъ вѣрованіямъ люди съ нами разновѣрные, а тѣмъ болѣе враждебные къ намъ.

И такъ, благочестивые слушатели, примемъ къ сердцу апостольское напутственное назиданіе на новый годъ, чтобы не увлекаться намъ лживою философіею современныхъ мыслителей, желающихъ перестроить все наше общество на новыхъ, но непрочныхъ и гнилыхъ основаніяхъ. Не дадимъ опутать себя пустымъ обольщеніемъ—по измышленію человѣческому и по стихіямъ міра, а будемъ крѣпко держаться началъ Христовыхъ, могущихъ обновить и насъ лично, и все наше родное и православное царство русское, самымъ лучшимъ и желаннымъ, и притомъ всеобъемлющимъ способомъ: и по душѣ, и по тѣлу,—и въ матеріальномъ и въ нравственно-духовномъ отношеніи. Будемъ крѣпко и самоотверженно любить свое отечество, съ благоговѣніемъ повиноваться своему державному Царю, наипаче же возлюбимъ всѣми силами своей души Господа Иисуса Христа и Его святой законъ евангельскій. Аминь.

*Ректоръ Владимірской Духовной Семинаріи,  
Протоіерей Михаилъ Херасковъ.*

## Біографическій очеркъ старца—крестьянина.

Въ деревнѣ Митиныхъ—Деревенькахъ, вязниковскаго уѣзда, 30 октября прошедшаго года на закатѣ солнца скончался на исходѣ 88 года отъ роду старецъ Θεоктистъ Нестеровичъ. Рѣдкій былъ старецъ. Именно тѣмъ былъ замѣчательнъ, что стоялъ онъ весьма высоко среди своей братіи—крестьянъ въ отношеніи умственнаго и нравственно-религіознаго развитія; тѣмъ онъ выдвигался изъ своей среды, что былъ добрымъ и сознательнымъ христіаниномъ, зная хорошо Священное писаніе и творенія Св. Отецъ, старался быть искреннимъ христіаниномъ.

Царство небесное, нашему доброму, благочестивому и во многихъ отношеніяхъ почтенному старцу! Не стало среди насъ умнаго и назидательнаго старичка... Но образъ его еще свѣжъ и долго продержится въ памяти знавшихъ его людей. Видъ его, поистинѣ, напоминалъ видъ библейскаго патріарха. Высокое чело его, изсѣченное морщинами и прикрытое рѣдкими сѣдыми волосами, выражало присутствіе бодрствующей мысли; глаза его, обрамленные красными вѣками, были лишены вещественнаго свѣта, но за то, постоянно обращенные горѣ, казались будто непрестанно созерцали невещественный духовный свѣтъ; на губахъ—видно было добродушіе; все лицо его выражало духовное спокойствіе вѣрующаго христіанина; станъ его, довольно высокій, но согбенный старостью, былъ сухъ.

Любилъ, покойный, поговорить, побесѣдовать съ добрыми людьми; любилъ отъ болѣе образованныхъ послушать книжной мудрости, а меньшую свою братію самъ желалъ наставить доброму,—Божьему Писанію и житейской мудрости. Не чуждался онъ, не смотрѣлъ съ предубѣжденіемъ, подобно многимъ изъ своей среды, на знаніе и свѣтскихъ

наукъ. Совсемъ не было въ немъ ничего суевѣрнаго. Когда глаза его видѣли, тогда любимымъ его занятіемъ въ старости, да и въ среднія лѣта—было чтеніе книгъ. Любилъ онъ рассказывать въ назиданіе другимъ случаи изъ своей жизни. Былъ онъ очень благочестивъ, прилежалъ къ церкви Божіей, нелицемѣрно почиталъ духовныхъ отцовъ какъ наставниковъ и молитвенниковъ своихъ. По тому любимымъ его рассказомъ было то событіе изъ его жизни, какъ онъ, будучи еще молодымъ юношей, введенъ былъ раскольниками въ сомнѣніе въ православіи нашей Россійской церкви. Душевно мучась, искалъ онъ «гдѣ правильная вѣра». Въ городѣ Вязникахъ и окрестныхъ деревняхъ тогда жило (живутъ и теперь) много раскольниковъ разныхъ сектъ. Раскольники разныхъ сектъ дѣятельно старались привлечь на свою сторону молодаго, ревностнаго по вѣрѣ и притомъ грамотнаго юношу. Сектанты съумѣли возбудить ненависть въ малосвѣдующемъ юношѣ къ православной, будтобы еретическую церковь, но не удалось имъ совсѣмъ вырвать его изъ лона святой церкви. Вступить въ ту или другую секту ему мѣшали сами же сектанты, которые охуляли другъ дружку, ставя чужихъ сектантовъ даже ниже «церковниковъ», а притомъ его свѣжій и здравый умъ могъ подмѣчать противорѣчія и недоказательность ихъ книжныхъ доводовъ. И въ такомъ мучительномъ исканіи «правой вѣры», онъ находился до тѣхъ поръ, пока Провидѣніе не послало въ домъ отца его нѣкоего монашествующаго—православнаго, который указалъ ему, въ какой книгѣ онъ можетъ найти отвѣты на мучащія его вопросы о православной церкви. И съ тѣхъ поръ, какъ прочелъ ту книгу, сомнѣнія его разсѣялись и онъ всею душою прилѣпился къ истинной Православной церкви.

Любилъ онъ ходить въ храмъ Божій къ Богослуженію,

во время праздниковъ и дней воскресныхъ. Ни ночь, ни вьюга не останавливали его пойти даже къ утреннему Богослуженію въ приходскій храмъ,—Николая Угодника, находящійся въ трехъ верстахъ отъ деревни. Рассказывалъ онъ, покойный, близкимъ ему людямъ про чудный случай, весьма поучительный для нашего времени, бывший съ нимъ однажды, когда онъ шелъ съ товарищемъ во время одного праздника къ утрени. «Пошли мы, рассказывалъ покойный, довольно раненько къ утрени. Было зимой. По выходѣ нашемъ за деревню, поднялась сильная вьюга, дорогу занесло снѣгомъ,—но мѣсто знакомое. Пойдемъ, сказалъ я товарищу, Богъ милостивъ, Угодникъ Божій доведетъ насъ. Прошли съ полпути,—вдругъ сбились съ дороги; идти не знаемъ куда. Ну, говоримъ, дѣло плохо; воротимся назадъ по своимъ слѣдамъ.... Только переговорили воротиться, какъ услышали голосъ, говорившій: «идите сюда»!... Мы пошли на голосъ, признавая голосъ церковнаго старосты С. П. Отошедши нѣкоторое разстояніе, мы, не видя говорившаго намъ человѣка, опять не знали куда идти. И вотъ опять услышали тотъ же голосъ: «идите сюда»!... Когда мы снова пошли на голосъ, то неожиданно подошли къ церкви. Въ церкви еще никого не было и къ утрени еще не звонили, такъ какъ мы пришли довольно рано; никакого старосты, какъ оказалось потомъ, не шло.... Шли мы вдвоемъ и голосъ оба слышали.—Не правду говорить—этотъ почтенный старецъ, вполне можно быть увѣреннымъ, не любилъ.

Жилъ Ѳ. Н. не богато, но, благодаря разумнымъ трудамъ и постоянной трезвости, велъ крестьянство свое исправно, даже примѣрно. Охотникъ былъ до садоводства. Но горе-нужда и разныя бѣдствія не разъ навѣщали его. Такъ сперва трудно ему было разводиться хозяйствомъ, потому что отъ отца ему хозяйство пришло довольно пло-

хое, а капиталовъ—одинъ рубль. Два раза въ жизнь свою погораль. Послѣдніе годы жилъ со внуками своими—крестьянами, нянчась съ правнуками, за что лѣтомъ получалъ жалованье по три копѣйки въ сутки, чтобъ имѣть что-нибудь на свѣчку въ церковь Божию. Въ послѣдніе дни своей жизни онъ видимо изнемогалъ подъ бременемъ лѣтъ своихъ, и тѣло его стало, «какъ худой скудельный сосудъ, по его выраженію, ни къ чему не годный». Предъ кончиною исповѣдался и приобщился пречистыхъ Таинъ, къ коимъ всегда приступалъ съ искреннимъ сокрушеніемъ о грѣхахъ своихъ и обильными слезами, «пособоровался» для сугубаго очищенія грѣховъ, и мирно почилъ.

Вѣчная память, рабу Божию Θεоктисту!...

*Свящ. Г. Лавровъ.*

## „Слова и поученія“ о. прот. Льва Левшина Владимірь. 1881 г.

*(Библиографическая замѣтка).*

Всѣхъ словъ, бесѣдъ, поученій и рѣчей въ книгѣ о. Левшина 96. Одни изъ нихъ написаны на праздники Господскіе (17), Богородичные (8) и на нѣкоторые дни святыхъ—Архангела Михаила, Николая Чудотворца, Сергія Радонежскаго и великом. Параскевы (9); другія составлены на недѣльные—воскресные дни по Пасхѣ и Пятидесятницѣ (12); къ третьей группѣ принадлежатъ слова и поученія на недѣли приговорительныя къ великому посту и какъ на воскресные, такъ и на седмичные дни св. Четырдесятницы (24); четвертый и послѣдній разрядъ составляютъ слова, бесѣды, поученія и рѣчи на царскіе дни, по случаю замѣчательныхъ событій изъ жизни общественной и государственной, а также по случаю выдающихся событій и явленій въ служебной жизни и дѣятельности самого автора и въ жизни тѣхъ приходскихъ общинъ, въ средѣ которыхъ онъ проходилъ и проходить свое пастырское служеніе (26).

Всѣ эти слова, бесѣды, поученія и рѣчи чрезвычайно разнообразны по своему содержанію—и неодинаковы по своему внутреннему и внѣшнему характеру. Въ *словахъ, бесѣдахъ и поученіяхъ на праздники Господни, Богородичны и святыхъ* авторъ обыкновенно излагаетъ или исторію празднуемаго событія, или раскрываетъ какое-либо догматическое ученіе, которое соединяется съ празднуемымъ событіемъ, или объясняетъ значеніе обрядовъ и религіозныхъ обычаевъ, которые соблюдаются въ нѣкоторые праздники Господскіе, или предлагаетъ правила христіанскаго благочестія и благоповеденія въ праздничные дни. Наприм., въ первыхъ двухъ словахъ на праздникъ Рождества Христова онъ излагаетъ ученіе о первородномъ грѣхѣ, о необходимости воплощенія Сына Божія для спасенія рода человѣческаго и о самомъ воплощеніи Искупителя; въ бесѣдѣ на тотъ же праздникъ, кромѣ наставленій догматическаго характера, объясняетъ значеніе православнаго обычая «славить Христа» не только въ храмахъ, но и въ частныхъ домахъ христіанъ, а въ поученіи на тотъ же день говоритъ объ истинномъ празднованіи христіанскихъ праздниковъ. При разнообразіи содержанія, въ словахъ, бесѣдахъ и поученіяхъ на праздничные дни предлагаются о. Левшинымъ не рѣдко отвлеченныя разсужденія и общія наставленія, а потому мало доступныя пониманію простыхъ людей и не вполне пригодныя для жизни ихъ. Такъ, наприм., въ одномъ словѣ на Рождество Христово проповѣдникъ, послѣ отвлеченныхъ догматическихъ разсужденій о бѣдственномъ состояніи рода человѣческаго до пришествія Искупителя и о блаженномъ состояніи человѣчества со времени пришествія на землю Іисуса Христа, приглашаетъ слушателей къ благодарности къ Искупителю и свое приглашеніе излагаетъ такимъ образомъ: «Христіане! Что мы принесемъ Христу, благоволившему явиться въ міръ нашего ради спасенія,—содѣлавшему насъ изъ рабовъ грѣха сынами Божиими, изъ чадъ клятвы чадами благодати? Виоелемскіе пастыри, услышавъ отъ ангеловъ о рожденіи Его, тотчасъ оставляютъ стада свои и приходятъ къ Нему; восточные мудрецы, по указанію путеводной звѣзды, спѣшатъ къ Нему на поклоненіе съ дарами; торжественное прославленіе ангеловъ громогласно раздается по высотѣ

небесной.... Не должны ли и мы, — мы избавленные, оставивши, подобно пастырямъ, всѣ житейскія заботы, поспѣшить къ Нему для благодарнаго поклоненія? Не должны ли мы, подобно мудрецамъ восточнымъ, принести Ему въ даръ наше сердце, исполненное чувствомъ благодарности, благоговѣнія и любви»?.. и т. д. (стр. 9).

Всѣ эти и подобныя имъ разсужденія и наставленія о. Левшина еще были бы въ извѣстной степени доступны пониманію простыхъ людей и имѣли бы руководительное значеніе для жизни ихъ, если бы были изложены въ болѣе упрощенной формѣ, а то въ логическомъ построеніи мыслей и въ приемахъ изложенія ихъ замѣчается у него нѣкоторая искусственность, къ тому же и конструкція рѣчи у него страдаетъ по мѣстамъ длинными періодами и тяжелыми оборотами рѣчи. Для примѣра выписываемъ начальныя строки изъ слова на Рождество Христово: «Съ тѣмъ вмѣстѣ, какъ падшему человѣку правосудіемъ Божиимъ изречено осужденіе, милосердіе Божіе благовѣстило ему обѣтованіе объ освобожденіи отъ грѣха, проклятія и смерти силою имѣющаго произойти на свѣтъ *сыни жень*. Впрочемъ, Отецъ небесный не скоро благоволилъ исполнить сіе утѣшительное обѣтованіе. Родъ человѣческой долго приготавлиемъ былъ къ пришествію Избавителя пророчествами, прообразованіями и повтореніемъ въ разныхъ видахъ того же обѣтованія. Кромѣ того, человѣкъ, чрезъ паденіе свое нарушившій законъ и въ послѣдствіи времени начавшій уклоняться все болѣе и болѣе въ самовольство и развращеніе, долженъ былъ, по крайнѣй мѣрѣ въ лицѣ нѣкоторой части рода человѣческаго, до времени явленія Спасителя человѣковъ, подвергнуться закону, который могъ и обуздать, хотя нѣсколько, своевольство и развращеніе, и бременемъ своимъ приводить человѣка къ сознанію тяжести грѣха, собственнаго безсилія и необходимости вѣры въ дѣлѣ спасенія и такимъ образомъ руководствовать его къ принятію обѣтованнаго Избавителя; *егда же прииде кончина лѣта*, когда т. е. прошло время приготвленія рода человѣческаго къ принятію обѣтованнаго Избавителя, исполнился срокъ подзаконнаго испытанія, когда настало предопредѣленное время, — Вѣрный въ своихъ обѣщаніяхъ Богъ не умедлилъ послать Сына своего Единороднаго,

дабы Онъ, Самъ исполнявшій за людей весь законъ, освободилъ ихъ изъ-подъ ига его,—отъ проклятiя и смерти и ходатайствомъ Своимъ приобрѣлъ всѣмъ вѣрующимъ въ Него право чадами Божиими быти, прiяти всыновленiе и наслѣдовать потерянное блаженство» (стр. 6, также см. стр. 57, 68 и др.). Такая рѣчь, переполненная множествомъ вводныхъ и дополнительныхъ предложенiй, еще хороша въ какой-нибудь ученой книжкѣ богословскаго содержанiя, но никакъ неумѣстна въ пастырской бесѣдѣ съ простыми людьми. Въ рѣчи о Левшина замѣчается и другой немаловажный недостатокъ, это—такъ называемый, внѣшнiй библеизмъ: проповѣдникъ безъ нужды старается выразить свои мысли словами славянскими и даже цѣлыми текстами, въ полномъ или отрывочномъ ихъ видѣ. Напр., въ поученiи на праздникъ Воздвиженiя Креста Господня проповѣдникъ задается вопросомъ: «кто укажетъ намъ внутреннiй нашъ крестъ, который намъ слѣдуетъ отыскать изъ мрака нашего забвенiя?— и рѣшаетъ этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: «совѣсть наша и слово Божiе—это самые лучшiе указатели. Совѣсть наша укажетъ намъ, что во глубинѣ житейскихъ нашихъ попеченiй сокрытъ нашъ собственнiй крестъ; и слово Божiе покажетъ намъ, какъ отыскать его. Именно оно скажетъ намъ, что заботѣ житейскихъ попеченiй надо противопоставить заботу и стремленiе къ духовному, небесному: *ищите прежде царствiя Божiя и правды ея*, т. е. забудьте, отвергните все мiрское и стремитесь къ духовному, тогда на скрижаляхъ сердца вашего отпечатается крестъ самоотверженiя; что требованiю вашихъ страстей и поползновенности къ порокамъ должны противопоставить духовное трезвенiе: *якоже представисте уды ваша рабы нечистотъ и беззаконiю въ беззаконiе: тако нынѣ представисте уды ваша рабы правдѣ во святыню*; неужели вы не знаете, яко елицы во Христа крестихомся, въ смерть Его крестимся, спогребохомся убо Ему крещенiемъ въ смерть. Аще же умрохомъ со Христомъ, въруемъ, яко и живи будемъ съ Нимъ. Въдяде, яко Христосъ воста отъ мертвыхъ, ктому уже не умираетъ; смерть имъ ктому не обладаетъ. Тако и вы помышляйте себе мертвыхъ убо быти грѣху, живыхъ же Богови, о

*Христъ Исусъ, Господь нашъ* (Рим. 6, 19). Тѣмъ же убо, братіе, стойте на стражѣ духовнаго дѣланія и трезвитесь, воспрыните и станьте, и вы явитесь со крестомъ, побѣждающимъ мѣръ и похоть вредну» (стр. 79). Словомъ, о. Левшинъ выражаетъ свои мысли языкомъ богословскихъ школьныхъ системъ, съ примѣсю славянизмовъ и богословской терминологіи, непригоднымъ въ дѣлѣ собесѣдованія съ слушателями, неполучившими богословскаго образованія: у него часто встрѣчаются выраженія—«ходить по стихіямъ міра, а не по Христѣ», «распять плоть со страстями и похотѣми», «одежда правды новаго человѣка» и т. п., которыя для простыхъ людей могутъ быть понятны столько же, сколько для насъ слова иностранныя. Правда о. Левшинъ желалъ быть въ своихъ сужденіяхъ и наставленіяхъ понятнымъ для простыхъ слушателей, какъ онъ заявляетъ въ предисловіи къ собранію своихъ словъ и поученій, но стремленіе его упростить свою рѣчь подчасъ ограничивается только риторическими прикрасами, такъ что слогъ его рѣчи хотя и блещетъ образностію и метафорами, но въ то же время отзывается многословіемъ, наборомъ громкихъ и вычурныхъ фразъ, напыщенностію. Такъ, напр., въ началѣ одного изъ своихъ словъ на Пасху проповѣдникъ говоритъ: «Подлинно премилосердый Господь сотворилъ для насъ сей день торжества п радости. Не пріятно ли послѣ разрушительныхъ вѣтровъ и бурь наслаждаться благотворною тишиною? Не весело ли послѣ мрачной глубокой ночи встрѣтить свѣтлый, ясный день? Но вотъ—смотрите—быстро промчались мрачныя тучи страданій и смерти Господа нашего, коими область темная хотѣла было поглотить сладчайшій свѣтъ Его; прошла та мрачная, ужасная ночь, которая сокрыла было отъ насъ солнце правды! Воскресъ Христосъ, и людіе, сѣдящіе во тьмѣ и сѣни смертнѣй, увидѣли свѣтъ велій,—увидѣли въ Воскресшемъ Исусѣ всесильнаго Побѣдителя ада, смерти и діавола» (стр. 37). Или, въ началѣ другаго слова на Пасху авторъ такъ выражается: «Гдѣ теперь повсемѣстный, ужасный мракъ грѣха, который скрывалъ отъ взора человѣческаго небо, не давая проникнуть туда очами вѣры и надежды? Куда дѣвалась та непроницаемая мгла нечестія, которая доселѣ покрывала землю и все растлѣнное человѣчество? Что нынѣ

съ самую адскою тьмою, въ которой доселѣ содержались все умершіе отъ вѣка, не исключая самыхъ праведниковъ? Изъ гроба Христова возсіялъ чудный невестественный свѣтъ. И такъ чудесно, какъ скоро этотъ свѣтъ разливается вездѣ! Возсіявши на землѣ, озаривши людей, *сѣдящихъ во тьмѣ и снѣи смертнѣй*, онъ исполнилъ собою небо и проникъ даже туда, куда никогда не проникали лучи видимаго нами солнца--въ преисподнюю» (стр. 48). Безспорно въ этихъ и подобныхъ мѣстахъ есть доля поэтической прелести, но дѣло въ томъ, что употребленіе образовъ и метафоръ ради красоты слога всегда вредитъ ясности представленій. Въ самомъ дѣлѣ, какое представленіе составитъ въ умѣ простаго человѣка, когда онъ услышитъ отъ проповѣдника, что *быстро промчались мрачныя тучи страданій и смерти Господа нашего, коими область темная хотѣла было поглотить сладчайшій свѣтъ Его, что прошла мрачная, ужасная ночь, которая сокрыла было отъ насъ солнце правды?* и т. д. Не пойметъ ли онъ буквально эти метафорическія выраженія? а при такомъ пониманіи, не явится ли у него путаница въ представленіяхъ и понятіяхъ? Проповѣднику лучше было бы не увлекаться цвѣтами краспорѣчія, а позаботиться болѣе объ удобовразумительности—общепонятности изложенія: образы и метафоры хороши въ рѣчи проповѣднической, но не сами по себѣ, а по соотвѣтствію съ цѣлями назиданія, въ зависимости отъ того, насколько ими уясняется назидательная мысль проповѣдника.

Впрочемъ, если бы мы прочитали только нѣкоторыя слова и поученія, составленныя о. Левшинымъ на праздники Господни, Богородичны и святыхъ, то у насъ сложилось бы одностороннее понятіе о нихъ и мы высказали бы несправедливое и потому обидное для автора сужденіе о проповѣдническихъ трудахъ его. Между словами и поученіями на праздничные дни встрѣчается у него значительная часть и такихъ, которыя не только по частямъ, но и въ цѣломъ своемъ составѣ имѣютъ жизненный характеръ, по содержанію и изложенію примѣнены къ религіозно-умственному и нравственному состоянію простаго народа. Въ большинствѣ случаевъ проповѣдникъ, избирая предметомъ своего слова исторію праздника, или раскрывая

какую либо догматическую или нравственную истину, или разъясняя значеніе какого либо богослужебнаго обряда, обращается къ наличнымъ потребностямъ своихъ слушателей и съ христіанской точки зрѣнія старается освѣтить неправильныя понятія, замѣченныя у нихъ, и обличить — исправить недостатки и предосудительныя поступки и обычаи въ ихъ жизни. Такъ, напр., въ ноученіи на первое августа, — на праздникъ Происхожденія древъ честнаго и животворящаго креста Господня, проповѣдникъ, изложивши исторію праздничнаго событія, послужившаго поводомъ къ установленію обычая совершать перваго августа крестный ходъ на источники и рѣки для освященія воды, предлагаетъ дѣльныя и практическія наставленія относительно того, «о чемъ христіане должны молиться, являясь на источникъ и, при молитвахъ священнодѣйствующихъ, покланяясь св. иконамъ и животворящему кресту Господню». «При совершеніи сего торжественнаго обряда, — говоритъ, проповѣдникъ, — напоминающаго намъ о благодатной силѣ и небесной помощи, обрѣтенной нѣкогда нашими предками въ святыхъ иконахъ и животворящемъ Крестѣ, не являемся ли мы здѣсь только холодными зрителями и *праздными слушателями*, а не *творцами дѣла*, т. е. ищемъ ли мы благодати обрѣтаемой и нынѣ вѣрующими во св. иконахъ и крестѣ Христовомъ? Такъ, христіане, теперешній обрядъ изношенія иконъ изъ храма и освященіе воды погруженіемъ животворящаго Креста, не должны мы просто почитать только церковнымъ обрядомъ, напоминающимъ давно прошедшее событіе; но, явясь на источникъ и, при молитвахъ священнодѣйствующихъ, покланяясь св. иконамъ, вы должны просить и молить всеблагаго Господа, чтобы благодать Божія, всегда присущая св. иконамъ, всюду сопутствовала намъ, озаряла наши умъ и сердца, подкрѣпляла наши душевныя и тѣлесныя силы..., чтобы сила креста Христова служила намъ на прогнаніе всякаго врага и супостата, чтобы наконецъ освященная нынѣ вода освятила души и тѣлеса и простерла свое благотворное дѣйствіе на все насъ окружающее — освятила наши жилища и оросила наши поля. О семъ то, православные, намъ теперь особенно и надобно просить Господа поелику съ сего времени каждый изъ васъ готовится вѣрить хлѣбныя

сѣмена землѣ для произращенія плодовъ на будущее время». Затѣмъ, перенесши мыслью къ тому, что съ перваго августа начинается обыкновенно воздѣлываніе земли подъ озимовый посѣвъ, проповѣдникъ предлагаетъ своимъ слушателямъ частнѣйшія наставленія—съ какимъ душевнымъ настроеніемъ они должны начинать, исправлять и оканчивать вообще всякое дѣло и въ частности воздѣлываніе полей, одобряетъ обычай православныхъ христіанъ съ молитвою ограждать себя крестнымъ знаменіемъ предъ началомъ всякаго дѣла, но порицаетъ ихъ поведеніе во время самой работы и по окончаніи оной (стр. 64—65). Или, не менѣе дѣльныя, практическія наставленія, вполне приспособленныя къ различнымъ состояніямъ своихъ слушателей, излагаются проповѣдникомъ въ одномъ изъ словъ на день св. чудотворца Николая. Кратко изложивши жизнь и дѣятельность сего угодника Божія, сказавши о кротости и дѣлахъ милосердія св. Николая чудотворца и пригласивши слушателей къ подражанію въ дѣлахъ милосердія и благотворительности прославляемаго святаго, авторъ обращается къ поучаемымъ съ такими наставленіями, которыя, по своей примѣнительности къ состоянію и развитію различнаго класса людей, напоминаютъ собою пастырскія наставленія св. Тихона Задонскаго. «Примѣръ предъ очами, говоритъ проповѣдникъ; дѣло значить за исполненіемъ. Итакъ поревнуемъ святителю Николаю въ дѣлахъ благотворительности и милосердія къ ближнимъ... Удѣляй каждый отъ избытковъ своихъ меньшей братіи Христовой, подобно святителю Николаю: утирай слезы вдовиць, изыскивай случаи пропитывать малыхъ сиротъ... Властелинъ и начальникъ! не попускай страдать невинности, разбирай ложь и коварство, встрѣчай льстецовъ, суди праведно и удаляй клеветниковъ. Человѣкъ, пріобрѣтшій опытность въ дѣлахъ духовныхъ! поревнуй о спасеніи твоего ближняго; употребляй свой талантъ на благіе совѣты и внушенія своимъ собратіямъ,—уклоняющихся къ пороку и печестію старайся обратить на путь правый: малодушнаго вразуми, унылаго утѣшь и ободри»... (стр. 299, 302). Прочитывая слова и поученія, составленныя о Левшинимъ на дни праздничныя, мы не могли не обратить вниманія на особенно любимыя проповѣдникомъ приемы изложенія мыслей. Къ

такимъ приѣмамъ, обычнымъ у о. Левшина, относится совопросительная форма изложенія. Эта форма выраженія мыслей придаетъ нѣкоторымъ словамъ и поученіямъ о. Левшина особенную живость, заставляетъ слушателей внимательнѣе присмотрѣться къ своей жизни и провѣрить свои поступки и дѣйствія, когда проповѣдникъ касается ихъ быта; сглаживаетъ рѣзкость и жесткость обличеній, когда авторъ старается исправить недостатки, замѣченные въ жизни общества. Справедливость требуетъ сказать, что у о. Левшина въ нѣкоторыхъ словахъ и поученіяхъ на праздничные дни оказывается удачнымъ и другой любимый имъ способъ выражать свои мысли образно и метафорами; случается, что онъ приводитъ образы, сравненія, картины, прямо—непосредственно схваченныя изъ жизни своихъ слушателей и которыя служатъ не къ украшенію только рѣчи, но сообщаютъ наглядность ей, дѣйствительно помогаютъ простымъ людямъ лучше усвоить и воспринять отвлеченныя понятія. Напр., въ одномъ словѣ на день архистратига Михаила, авторъ желаетъ расположить своихъ слушателей къ тому, чтобы они молили Господа о ниспосланіи имъ *ангела хранителя дуть и тѣлесъ нашихъ*; въ этихъ видахъ онъ представляетъ такую картину: «Ночные тати, духовные разбойники готовы расхитить въ душѣ все (доброе) безъ остатка. Не случилось ли ощущать вамъ пагубнаго запустѣнія въ душѣ вашей? Не видите ли, что сѣмена благодатной жизни заглушаются и подавляются плевелами—склонностію ко грѣху и дѣланіемъ всякія неправды? Отъ чего же это? Отъ того, что врагъ нашъ, діаволь, во время нашего духовнаго сна, при нашей безпечности и невнимательности, какъ тать въ нощи, вкрадывается въ нашу душу и сѣмена благочестія похищаетъ и посѣваетъ въ насъ плевелы грѣха. Ибо отъ чего между нами распри, вражда, ненависть, любомщеніе, недоброжелательство? Отъ чего обиженный раздражается до того, что не можетъ скоро примириться съ оскорбившимъ? Отъ чего оскорбившій не ищетъ мира, не проситъ прошенія у оскорбленнаго? Отъ того, что врагъ завладѣлъ ихъ волею и держитъ въ своихъ сѣтяхъ, какъ добычу, не даетъ сердцамъ оскорбившаго и оскорбленнаго смягчиться. Всматривайтесь внимательнѣе къ состоянію души вашей! Что съ

вами бываетъ, когда вы хотите сдѣлать какое нибудь доброе дѣло, когда принимаетесь за дѣла благочестія, думаете, напримѣръ, простереть руку помощи бѣдному, оказать пособіе больному или несчастному? Сколько тогда бываетъ преній и бореній у вашего духа съ самимъ собою? Какая у него является нерѣшительность на доброе дѣло! Представляется вамъ тогда множество благовидныхъ, повидимому, причинъ отложить то или другое дѣло благочестія до другаго времени, и вы отлагаете. Отъ чего же все это наипаче бываетъ? Это тайный врагъ вашъ, діаволь, вмѣшивается въ ваши предпріятія и, усиливаясь отклонить васъ отъ благихъ начинаній, хочетъ дать вовсе другой оборотъ вашимъ мыслямъ. По внушенію духа лукаваго, вы начинаете помышлять,—нужно ли въ самомъ дѣлѣ предпринимать то или другое доброе дѣло,—не нужно ли лучше отложить его, по требованію семейныхъ и другихъ обстоятельствъ,—и вы не предпринимаете» (стр. 286—287). Въ другомъ словѣ на тотъ же праздникъ проповѣдникъ также наглядно—до очевидности, рядомъ примѣровъ и сравненій, взятыхъ изъ жизни, указываетъ напротивъ благотѣльное вліяніе ангеловъ хранителей на погибающихъ грѣшниковъ (см. стр. 291).

*Изъ второй и третьей группъ проповѣдей, помѣщенныхъ въ книжкѣ о. прот. Левшина, сравнительно меньшая часть относится къ неполнѣ удачнымъ опытамъ проповѣдническимъ, въ которыхъ замѣчаются вышеуказанные нами недостатки; большая же часть принадлежитъ къ разряду лучшихъ, которые по содержанію жизненны—примѣнены къ разнообразнымъ потребностямъ слушателей и проникнуты живымъ чувствомъ, а по изложенію приспособлены къ пониманію ихъ—написаны простою, удобовразумительною для простаго народа рѣчью. Въ подтвержденіе своихъ словъ мы не находимъ нужнымъ дѣлать выдержекъ изъ словъ и поученій. о. Левшина на недѣли по Пасхѣ, Пятидесятницѣ, на недѣли пригготовительныя къ великому посту и на дни св. Четырдесятницы, такъ какъ читатели н-ши уже по сдѣланнымъ нами выпискамъ изъ словъ и поученій на праздничные дни, составленныхъ о. Левшинымъ, могли составить себѣ болѣе или менѣе опредѣленное представленіе о слабыхъ и хорошахъ сторонахъ проповѣднической дѣятельности его.*

Что касается до словъ, бесѣдъ, поученій и рѣчей о. Левшина на царскіе дни и на многоразличныя случаи, то эти проповѣдническіе опыты его, за весьма немногими исключеніями, не оставляютъ желать ничего лучшаго, могутъ быть отнесены къ образцовымъ. Въ нихъ видѣнъ умный и ревностный пастырь—проповѣдникъ, который съ умѣньемъ входитъ въ кругъ понятій и возрѣній своихъ слушателей и въ ихъ жизнь, останавливаетъ свое вниманіе на хорошихъ и дурныхъ явленіяхъ въ быту и дѣятельности поучаемыхъ и все обращаетъ въ дѣльныя назидательныя уроки для нихъ, ведетъ съ ними истинно-пастырскую, душевную и простую бесѣду, безъ претензій на школьную — богословскую ученость. Признаемся, что съ истиннымъ удовольствіемъ были прочитаны нами многія слова, бесѣды, поученія и рѣчи о. Левшина на царскіе дни и разные случаи, какъ-то. «слово на день рожденія (покойнаго) Государя Императора», «поученіе на день рожденія (покойной) Государыни Императрицы», «поученіе на день восшествія на престолъ Государя Императора Александра Николаевича» и др., «бесѣда къ простолюдинамъ въ одинъ воскресный день, по случаю народнаго празднованія послѣ храмоваго праздника», «поученіе къ сельскимъ прихожанамъ, по случаю пріобрѣтенія ими колокола», «поученія къ сельскимъ слушателямъ, по случаю совершаемой у нихъ, такъ называемой мольбы» (поученіе это направлено противъ суевѣрнаго почитанія 12-ти пятиицъ), «поученіе къ поселянамъ, по случаю допущеннаго ими въ одинъ будничный день (16 марта) великаго поста безобразнаго разгула на мірской сходкѣ», (на сходкѣ рѣшалось дѣло объ увольненіи одного изъ членовъ общества и закончившееся повальнымъ пьянствомъ и смертными случаями) и мн. др. Достоинно замѣчанія, что въ словахъ, бесѣдахъ и поученіяхъ на разные случаи рѣчь о. Левшина, при всей ея простотѣ, выдерживаетъ тонъ строго-проповѣдническій (нечего уже говорить о словахъ, бесѣдахъ и поученіяхъ его на праздничныя и недѣльныя дни, написанныхъ, такъ сказать, въ строго-церковномъ тонѣ, вполне приличномъ каедрѣ проповѣднической, иногда доходящемъ даже до крайности,—такъ называемаго, внѣшняго библеизма). Эта замѣчательная особенность въ проповѣ-

дахъ \*) о. Левшина произошла, безъ сомнѣнія, отъ основательнаго знакомства его съ библіею, церковно-богослужебными книгами и лучшими образцами церковнаго краснорѣчія (св. Златоуста, св. Тихона Задонскаго и др.) и заслуживаетъ подражанія \*\*).

## ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ устава Богоявленскаго братства при  
кіевской духовной академіи для вспоможе-  
ствованія нуждающимся студентамъ ея.

### 1. Цѣль Братства.

§ 1. Возстановляемое подъ своимъ древнимъ именемъ Богоявленское Братство имѣетъ цѣлію доставлять денежныя и другія матеріальныя пособія, прежде всего, нуждающимся студентамъ Кіевской духовной Академіи, за тѣмъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ Академіи.

§ 2. Сообразно съ этою цѣлію Братство: а) даетъ своекоштнымъ нуждающимся студентамъ единовременныя денешныя пособія; снабжаетъ ихъ книгами, платьемъ и другими веща-

\*) Эту особенность въ проповѣдяхъ о. Левшина мы нарочито отгѣняемъ потому, что иные пастыри—проповѣдники, желая бесѣдовать съ простыми людьми рѣчью простою, понятною для нихъ, владають въ крайность,—бываютъ неразборчивы въ выборѣ словъ, выраженій и оборотовъ рѣчи, допускають вульгаризмъ; случается также, что, желая придать своимъ наставленіямъ болѣе жизненный—практическій характеръ и сеобщить имъ большую наглядность, вдаются въ описаніе подходящихъ явленій жизни ео всею подробностію—со всѣми мелочами житейскаго обихода, что не можетъ не вредить важности и достоинству церковной проповѣди.

\*\*) Желаящіе познакомиться ближе со словами и поученіями о. Левшина могутъ обращаться съ требованіями къ самому автору, по слѣдующему адресу: *Орехово-Зуево, покровскаго уѣзда*, Владим. губ. (станція Моск.-Ниж. ж. д.), прилагая 1 р. за экземпляръ и 3 почтовыхъ марки на пересылку. Такая цѣна, канъ 1 р. 3 почтов. марки за книжку въ 410 стр. въ 8 долю листа, очень невысокая.

ми; помѣщаетъ заболѣвшихъ въ больницы, или отправляетъ ихъ на родину, или же въ мѣста, указанные врачами; принимаетъ на себя плату за столъ студентовъ, за квартиры, за полное содержаніе студентовъ въ Академіи; устраиваетъ для нихъ общежитія; б) съ развитіемъ своихъ средствъ Братство даетъ козеннокоштнымъ студентамъ единовременныя пособія въ случаяхъ, которыя имѣютъ быть опредѣлены общимъ собраніемъ Братства; в) при значительномъ расширеніи своихъ средствъ Братство даетъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ Академіи единовременныя пособія въ случаяхъ, которыя имѣютъ быть опредѣлены общимъ собраніемъ Братства.

*Примѣчаніе.* Братство можетъ оказывать помощь и недостаточнымъ воспитанникамъ семинаріи въ то время, когда они подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ духовной Академіи.

§ 3. Всѣ денежныя выдачи Братства студентамъ считаются заимообразными, подлежащими возврату отъ нихъ по частямъ или единовременно послѣ вступленія ихъ на службу, если не будутъ они находиться въ стѣснительныхъ обстоятельствахъ въ слѣдствіе болѣзни или по другимъ причинамъ.

## II. Составъ Братства.

§ 4. Братство состоитъ подъ покровительствомъ Высокаго преосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

§ 5. Членами Братства могутъ быть лица обоюгаго пола, всѣхъ званій и состояній, кромѣ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 6. Члены Братства раздѣляются на: а) почетныхъ, въ число которыхъ избираются лица, содѣйствіе которыхъ Братство признаетъ для себя весьма полезнымъ; б) пожизненныхъ, единовременно пожертвовавшихъ въ пользу Братства не менѣе ста р.; в) дѣйствительныхъ, въ число которыхъ вступаютъ лица, обязавшіяся ежегоднымъ взносомъ не менѣе пяти р.; г) соревнователей, которые, не обязываясь член-

скимъ взносомъ, оказываютъ Братству содѣйствіе или пожертвованіями, или же своими трудами по дѣламъ Братства \*).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

*Отъ Совѣта Владимірскаго Епархіальнаго Пріюта для призрѣнія престарѣлыхъ и неизлечимо больныхъ.*

Съ сентября мѣсяца минувшаго года по мѣсяць декабрь поступило пожертвованій въ пользу Пріюта: а) деньгами: отъ настоятеля Юрьевского Архангельскаго монастыря архимандрита Модеста 15 руб., отъ благочинныхъ: гор. Суздаля протоіерея Александра Кроткова 20 руб., Муромскаго уѣзда села Новошина протоіерея Еѳима Варваринскаго 34 р 30 коп., Владимірскаго уѣзда села Михалкова священника Іоанна Бесѣдича 27 руб. 85 коп., того же уѣзда погоста Старинскаго священника Іоанна Смирнова 9 руб., Гороховецкаго уѣзда села Ѳомишки священника Василя Алявдина 25 руб., отъ священника села Крутца Покровскаго уѣзда Аѳанасія Левитова 3 руб., отъ неизвѣстныхъ благодѣтелей 4 руб., отъ священника села Марыина Ковровскаго уѣзда Александра Стразова 1 руб. 50 коп., 31-го пѣхотнаго Алексеопольскаго полка священника Василя Кудрявцева 50 коп., села Крутца священника Василя Близнецова 1 р., Ковровскаго уѣзда села Биликии священника Алексѣя Александровскаго 1 руб., Юрьевского уѣзда села Волвинова Михаила Успенскаго 50 коп., Вязниковскаго уѣзда села Краснаго священника Алексѣя Никольскаго 1 руб., Александровскаго уѣзда села Каменокъ священника Николая Покровскаго 50 коп., и. д. псаломщика гор. Мурома Пятницкой церкви В. С. Соболевскаго 3 рубля; б) вещами: отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Андрея Николаевича Шишкова 4 фун. чаю и 20 фун. сахару, отъ благочинной Александровскаго Успенскаго монастыря монахини Персиды 108 арш. холста, отъ неизвѣстнаго жителя села Дубенокъ

\*) Членскіе взносы и пожертвованія могутъ быть адресуемы: *въ совѣтъ Богоявленскаго Братства при академіи, въ г. Кіевѣ.*

7½ пудовъ ржагой муки, отъ Владимірскаго купца Вакха Назаровича Муравкина 200 вилокъ капусты, отъ неизвѣстныхъ благотворителей: 3½ фун. чаю, 14 фун. сахару, 629 бѣлыхъ хлѣбовъ, 280 полухлѣбовъ, 80 калачей, 270 блиновъ, 10 фун. печенаго бѣлаго хлѣба, два сладкихъ пирога, 14 фун. деревяннаго масла, 11 паръ шерстяныхъ чулокъ и мѣдное кадило.

Совѣтъ, на основаніи журнальнаго опредѣленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ долгомъ составляетъ выразить глубокую благодарность жертвователямъ.

### *Отъ Правленія Шуйскаго Духовнаго Училища.*

Правленіе Шуйскаго Училища доводитъ до свѣдѣнія о о. благочинныхъ Шуйскаго Училищнаго Округа, чтобы они (о. о. благочинные), въ силу резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на 6 п. журнала очереднаго Съѣзда о о. уполномоченныхъ Шуйскаго Духовно-Училищнаго Округа, отъ 1-го сентября 1882 г. за № 1, представляли въ Училищное Правленіе часть сборовъ въ пользу Училища не позже апрѣля мѣсяца каждаго года.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Слово на Новый (1883) годъ.—Биографическій очеркъ старца-крестьянина.—Библиографическая замѣтка Словъ и поученій о. прот. Льва Левшина.—Извлеченіе изъ устава Богоявленскаго братства при Кіевской дух. Академіи для вспоможенія нуждающимся студентамъ ея.—Объявленія.—Таблица выигрышей (въ приложеніи).

Редакторъ, преподаватель Семинаріи В. Орловъ.

Печатать дозволяется: цензоръ, инспекторъ Семинаріи Федоръ Павлинскій. Владиміръ, Января 31-го дня, 1883 года.

Печатано въ типографіи П. Θ. Новгородскаго. Января 31-го дня 1883 г.