



ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Въна годовому изданію шесть
руб. 50 коп. съ пересылкою.

№№. 7—8.

Подписка принимается въ редакціи „Забайкальскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ г. Читѣ.

ГОДЪ

Апрѣль 1903 года.

IV.

Отдѣль I.

Часть официальная.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Меовдію, Епископу Забайкальскому и Нерчинскому, объ учрежденіи въ Забайкальской епархіи должности епархіальнаго архитектора.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Забайкальскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Уполномоченнаго Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по Забайкальской епархіи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Меовдію, епископу Забайкальскому и Нерчинскому.

Объ учрежденіи въ Забайкальской епархіи должности епархіальнаго архитектора.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 7 сего февраля за № 4681, коимъ объявляетъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему его,

г. Оберъ-Прокурора, докладу, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ въ 31-й день минувшаго января, утвердить предположеніе Святѣйшаго Синода относительно учрежденія въ Забайкальской епархіи должности епархіальнаго архитектора, безъ содержанія отъ казны, но съ предоставленіемъ ему правъ государственной службы и вознагражденія въ размѣрѣ 1% съ торговой цѣны за составленіе плановъ, смѣтъ и наблюденіе за постройками, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 24 іюня 1872 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода. *Приказали:* Объ изъясненномъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи объявить, для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству угазомъ. Февраля 25 дня 1903 года. Оберъ-Секретарь *В. Самуиловъ.* Секретарь *Д. Добромысловъ.* Вѣрно: Сто-
лоначальникъ *Владиміровъ.*

Епархіальныя извѣстія.

Діаконъ Гяхтинской Воскресенской церкви Іоаннъ Поповъ, по рукоположеніи 28 марта с. г. въ санъ священника, резолюціей Его Преосвященства отъ 27 марта с. г. № 1258, назначенъ на праздное священническое мѣсто къ Тамирской Петропавловской церкви.

Сынъ псаломщика Іоаннъ Васильевъ Рѣщниковъ, согласно прошенія, резолюціей Его Преосвященства отъ 24 марта с. г. № 1199, допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей къ Сувинской Николаевской церкви.

Отъ Забайкальскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Учительница Мухоршибирской женской церковно-приходской школы, жена священника Валентина Владиміровна Климовичъ за полезныя труды по народному образованію награждена благодарственною грамотою съ преподаніемъ архипастырскаго благословенія.

Отъ Уполномоченнаго ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества по Забайкальской епархіи.

Въ пользу ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества съ 2 марта по 24 апрѣля 1903 г. поступили слѣдующія пожертвованія: отъ Михаила Лазаревича Широкихъ, членскій взносъ—10 руб.; отъ городского головы Василія Васильевича Хлыновскаго, членскій взносъ—10 р.; отъ священника Красноярской церкви Константина Дроздовскаго—1 р.; отъ крестьянскаго начальника 3 уч. читинскаго округа А. Бобровникова—2 р. 85 к.; отъ и. д. благочиннаго Павла Георгіевскаго, членскій взносъ—10 р.; отъ священника Аршинской церкви Іоанна Булгакова—12 р.; отъ Антона Омича Вержболовичъ, управляющаго акцизн. сбор., членскій взносъ—10 руб.; отъ священника Петра Невскаго, членскій взносъ—10 р.; отъ причта Подлопаточной Пророко-Ильинской церкви—1 р. 76 к.; отъ Размахнинскаго станичнаго управленія—2 р. 59 к.; отъ Красноярскаго станичнаго управленія—5 руб. 47 коп.; отъ протоіерея Іоанна Знаменскаго, членскій взносъ—10 р.; отъ казака Алексѣя Пышкова, членскій взносъ—10 р.; отъ казака Стефана Пышкова, членскій взносъ—10 р.; отъ Усть-Уровскаго станичнаго управленія—4 р. 10 к.; отъ священника Ундургинской Покровской церкви—14 р. 30 к.; отъ священника Мухоршибирской церкви—9 р.; отъ священника Урлукской церкви Василія Ларева—2 р. 50 к.; отъ благочиннаго священника Іоанна Сизыхъ—3 р.; отъ священника Ботовской Успенской церкви Алексѣя Литвинцева—7 р.; отъ священника Старо-Оловской Петро-Павловской церкви,

Георгія Писарева—5 р.; отъ благочиннаго Протоіерея Михаила Сизого—7 р. 50 к.; отъ причта Узколугской Параскевievской церкви—2 р.; отъ священника Ильдиканской Богословской церкви, Константина Соболева—1 р. 15 к.; отъ священника Сухановской Троицкой церкви Гавріила Пляскина—8 р.; отъ священника Улятуевской церкви Василя Писарева—6 р.; отъ начальницы Верхнеудинской женской прогимназіи Елизаветы Ивановны Анохиной. членскій взносъ—50 р.; отъ благочиннаго священника Сергія Старкова членскій взносъ—10 р.; отъ священника Кенонской церкви Θεодора Андреевскаго—1 р. 4 к.; отъ священника Кенонской церкви Θεодора Андреевскаго—2 р. 06 к.; отъ Догинскаго станичнаго управленія—3 р. 60 к.; отъ Житкинскаго станичнаго правленія—1 р. 2 к.; отъ Богдатскаго станичнаго управленія—11 р. 80 к.; отъ члена-сотрудника Михаила Борисовича Демштейнъ, членскій взносъ—10 р.; отъ Ломовскаго станичнаго управленія—4р. 10 к.; отъ Верхнеудинскаго станичнаго управленія—2 р. 20 к.; отъ Красноярскаго станичнаго управленія—1 руб. 72 коп., отъ Опопъ - Борзинскаго станичнаго правленія — 6 р. 30 к.; отъ священника Бянкинской Троицкой церкви — 5 р. 25 к.; отъ крестьянскаго начальника 3 уч. Читинскаго уѣзда А. И. Бобровникова—36 р.; отъ священника Куенгской Ильииской церкви Іоанна Малышева—18 р. 30 к.; отъ священника Хилокской церкви Евѡимія Миловидова—5 р.; отъ священника Верхнеангарской Николаевской церкви Георгія Кузнецова, собранныхъ отъ кочующихъ инородцевъ—28 р.

Редакторъ *Василій Сибирскій.*

Часть неофициальная.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Просперъ Аквитанскій и его ученіе о благодати и свободѣ воли (*продолженіе*), свящ. Е. Кузнецовъ. Борьба православной миссіи съ ламанизмомъ и его друзьями (*продолженіе*), Могуць. Нашимъ учителямъ и учительницамъ школъ грамоты (*продолженіе*). Народныя молитвы С. Ф. Т. Объявленія.

ПРОСПЕРЪ АКВИТАНСКІЙ

и его ученіе о благодати и свободѣ воли

(*Продолженіе*)¹⁾.

Изъ ученія Проспера о невозможности для человѣка однѣми естественными силами устроить свое спасеніе съ логической необходимостью слѣдуетъ ученіе о необходимости внутренняго благодатнаго воздѣйствія на человѣка для самаго начальнаго момента его спасительнаго процесса—спасительной вѣры. Въ ученіи о возникновеніи спасительнаго процесса Просперъ радикально расходился съ пелагіанами и полупелагіанами. Тогда какъ одни изъ враговъ христіанскаго ученія (пелагіане) при вырѣшеніи этого вопроса выходили изъ принципа совершенной неповрежденности человѣческой природы первороднымъ грѣхомъ, другіе (полупелагіане)—изъ принципа поврежденности далеко неполной («остатковъ первобытной невинности»), Просперъ выходилъ изъ совершенно противоположнаго имъ принципа—всеобщей глубокой испорченности психо-физической природы человѣка. Считая этотъ пунктъ самымъ

1) См. „Заб. Епарх. Вѣд.“ 1903 г. № 5—6.

большимъ мѣстомъ какъ пелагіанской доктрины, такъ и полупелагіанскаго ученія, Просперъ съ особенной силой упиралъ на него и на немъ, главнымъ образомъ, хотѣлъ подорвать своихъ противниковъ. Послѣдніе, приписывая начало спасенія свободѣ воли, основывали свое ученіе на свидѣтельствахъ св. Писанія, «но неосновательно приведенныхъ»¹⁾. Такъ, они говорили, «что именно пользующимся свободною волею сказано: *приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и Азъ упокою вы; возьмите шю Мое на себе и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрѣщете покой душамъ вашимъ; шю-бо Мое благо и бремя Мое легко есть* (Мѡ. 11). Приводя такія мѣста св. Писанія безъ сопоставленія съ другими, полупелагіане повидимому свободно оправдывали свое предвзятое ученіе. Поэтому Просперъ обращаетъ вниманіе ихъ на свидѣтельства св. Писанія иного содержанія. „Но пусть“, говоритъ Просперъ, „они услышатъ и сказанное Господомъ пользующимся свободой: *безъ Мене не можете творити ничесоже* (Іоан. XV, 5); *никто-же можетъ прийти ко Мнѣ, аще не Отецъ, пославый Мя, привлечетъ его* (Іоан. VI, 44); *никто-же можетъ прийти ко Мнѣ, аще не будетъ дано ему отъ Отца Моего* (Іоан. VI, 66); *и яко-же бо Отецъ воскрешаетъ мертвыя и живитъ, тако и Сынъ, и гъ-же хочетъ живитъ* (Іоан. 5, 21); *и никто-же вѣсть, кто есть Сынъ, токмо Отецъ, и ему-же аще хочетъ Сынъ открыти* (Лук. X, 22). Изъ сопоставленія того и другого рода мѣстъ св. Писанія слѣдуетъ, что склоненію свободной воли къ пути спасенія предшествуетъ дѣйствіе на нее

¹⁾ Epistol ad Rufinum, cap. V.

благодати: «свободная воля тогда повинуется убѣжденію Зовущаго, когда благодать Божія возродила въ ней склонность къ вѣрѣ и повиновенію». Въ этомъ именно смыслѣ сказано: *уготавливается воля Господемъ, Богъ бо есть дѣйствующій въ васъ и еже хотѣти, и еже дѣяти о благоволеніи* (Фил. 11, 12)¹⁾. Такимъ образомъ, начало спасительнаго процесса Просперъ ставитъ въ исключительную зависимость отъ благодатнаго воздѣйствія на человѣка. При этомъ Просперъ дѣлу благодати приписываетъ и начало истинной вѣры, и начало доброй дѣятельности: «что Онъ (Богъ) далъ намъ желать, дать и сдѣлать»²⁾.

Далѣе, благодать, по ученію Проспера, необходима не только для начала вѣры и дѣятельности, но и для дальнѣйшаго укрѣпленія въ сердцѣ спасаемаго этихъ дѣятельныхъ началъ. Только подъ безпрерывнымъ благодатнымъ воздѣйствіемъ совершается дѣло человѣческаго спасенія. «Какъ только», говоритъ Просперъ, „милосердіе Христа ее (свободу волю) освѣтило, она извлеклась изъ царства діавола и стала царствомъ Бога, для пребыванія въ которомъ недостаточно даже этой способности, если-бы она не получала утвержденія оттуда, откуда получила стремленіе“³⁾ Это Просперъ подтверждаетъ примѣромъ ап. Петра⁴⁾ Иисусъ Христосъ молился, что-бы не оскудѣла вѣра апостола Петра, и самому апостолу сказалъ: *утверди братьевъ твоихъ и молись, что-бы не впасть въ искушеніе.*

1) Epist. ad Ruf. c. V ep. c. XII; „De ingratis“, v. 390—394; 549—564 и мн. др.

2) Epist. ad Ruf., cap. V.

3) ibidem cap. X.

4) Epist. ad Ruf., cap. X.

Этимъ ясно Господь показалъ, что свободная воля безъ благодатной помощи и послѣ возникновенія спасительнаго процесса безсильна (*nihil posse*). Но ап. Петръ, надѣясь на свои природныя силы, высказался и за непоколебимость своей вѣры, и за твердость свободной воли: *Господи, съ Тобою готовъ и въ темницу, и на смерть идти* (Лук. XXII, 33). Тогда, „что-бы не оказалось, что устоять въ свободномъ изволеніи тотъ, который много обѣщался за себя, допускается быть опыту, что-бы онъ увидѣлъ разстроенное и недостающее и подкрѣпилъ, безъ чего никто не становится твердо, никто не держится твердо“. Опытъ состоялся: ап. Петръ трехкратнымъ отреченіемъ отъ Христа прежде, чѣмъ пѣтухъ дважды прокричалъ, показалъ, насколько слабы естественныя силы человѣка. Указавши на такую немощность человѣческихъ силъ, Просперъ приписываетъ сверхъестественному вмѣшательству и дальнѣйшій ростъ духовно-нравственной жизни человѣка. Благодать не оставляетъ человѣка и по обращеніи, когда уже зародится въ немъ спасительная вѣра и добродѣліе. „Оно“, по словамъ Проспера, „повелѣваетъ видѣрять въ душу сѣмя вѣры какъ корень и испускаетъ изъ сердца сильное сѣмя. Долженствующій взойти посѣвъ она и сохраняетъ, и согрѣваетъ, что-бы ни трава, ни волчець, ни пырей не заглушили, ни потокъ не увлекъ, ни жаръ не иссушилъ, что-бы, когда онъ поднимется на высоту, радостный и исполненный силы, не палъ постыдно; поверженный въ развалины“¹⁾.

Наконецъ, и для самаго окончательнаго заверше

1) „De ingratis“, v. 347—353 ср. Ер. ad Ruf. c. XII.

нія дѣла спасенія, по ученію Проспера, необходимо благодатное воздѣйствіе. Эту мысль Просперъ ясно проводитъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ говоритъ, что на всякой ступени духовно-нравственнаго совершенства для человѣка возможно паденіе, что только при помощи благодати онъ можетъ непоколебимо идти по пути спасенія. Сравнивая человѣка, находящагося подъ благодатнымъ воздѣйствіемъ, съ лозой, Просперъ говоритъ, что „лоза только тогда живетъ и приноситъ плоды, когда она на стволѣ, такъ и человѣкъ тогда только живетъ для спасенія, когда онъ питается благодатію; какъ лоза, отсѣченная отъ ствола, не живетъ, такъ и человѣкъ безъ благодати мертвъ“¹⁾. Все спасеніе человѣка совершается «не въ себѣ, а во Врачѣ»²⁾. Природа грѣховнаго человѣка не освободилась бы отъ вѣчной смерти, «если-бы благодать второго творенія человѣка не возстановила ее въ образъ Божій и не спасла свободную волю его, водительствова, спосиѣшествуя, вспомошествова и, *наконецъ, путеводя до конца*»³⁾.

Такимъ образомъ, по ученію Проспера, весь спасительный процессъ совершается подъ абсолютнымъ дѣйствіемъ благодати Божіей. Безъ благодати человѣкъ не можетъ ни начать, ни продолжать, ни закончить своего спасенія. Теперь спрашивается, какое отношеніе къ дѣлу-спасенія имѣетъ свободная воля человѣка? Остается-ли человѣкъ совершенно пассивнымъ предметомъ дѣятельности благодати, или-же его свободная воля является равноправнымъ съ благодатію факторомъ въ спасительномъ процессѣ?

1) „De ingratis“, v. 955—967.

2) Epistola ad Rufinum cap. XVII.

3) ibid. cap. XVIII.

Просперъ, ведя борьбу съ „врагами благодати“, долженъ былъ выдвигать главнымъ образомъ значеніе благодати въ дѣлѣ спасенія. Поэтому центръ тяжести всѣхъ его полемическихъ сочиненій естественно падаетъ на выясненіе этого вопроса. Говоря о благодати, онъ умалчиваетъ о свободѣ воли, или говоритъ отрывочно, кратко, мимоходомъ. Но какъ изъ характера его ученія, такъ и изъ многочисленныхъ, хотя и неполныхъ разъясненій съ очевидною ясностію слѣдуетъ, что онъ не обезличиваетъ свободы воли. Напротивъ, свободная воля, по его ученію, является другимъ дѣятельнымъ началомъ въ устройствѣ спасенія человѣка. Только при участіи свободы воли мыслимъ нравственно-разумный процессъ спасенія.

Не смотря на ясность признаванія Просперомъ свободы воли въ дѣлѣ спасенія, полупелагиане пытались обличить его въ устраниніи свободного участія человѣка въ его личномъ спасеніи. Просперъ, какъ выше сказано, училъ, что свободная воля человѣка такъ повреждена первороднымъ грѣхомъ, что не можетъ самостоятельно начать дѣло спасенія, а послѣ обращенія безсильна продолжать совершеніе спасенія безъ благодати. Основываясь на этомъ, полупелагиане говорили, что Просперъ отрицаетъ вообще всякую активность свободы воли, утверждая о непреодолимомъ дѣйстви на нее или грѣха, или благодати¹⁾. Отвѣчая на это обвиненіе, Просперъ проводитъ ту мысль, что онъ, въ противоположность пелагианамъ и полупелагианамъ, основывающимъ дѣло спасенія на естественныхъ силахъ человѣка, ставитъ спасительный процессъ въ

¹⁾ De ingratis, v. 565—570; Epist. ad Ruf. c. XVII.

преимущественную зависимость отъ благодати. Самъ Богъ, а не свобода воли, по его ученію, служитъ центромъ спасенія¹⁾. Эту мысль онъ обосновываетъ на фактъ прародительскаго грѣхопаденія. До грѣхопаденія человѣкъ имѣлъ полную возможность совершенствованія: у него было свободное направленіе къ добру всѣхъ его цѣлостныхъ силъ и способностей и содѣйствіе благодати. Послѣ грѣхопаденія всѣ природныя силы человѣка исказились, онъ получилъ дурное направленіе и лишился благодати. Измѣнить себя и стать въ первобытное состояніе человѣкъ уже не имѣлъ силъ, хотя и желалъ, стремился, пытался. Находясь въ постоянномъ «грѣховномъ опьяненіи», человѣкъ свыкается со своимъ ложнымъ направленіемъ и доходитъ до того, что перестаетъ сознавать ненормальность своего положенія²⁾. Такое состояніе человѣка Пресперъ сравниваетъ съ состояніемъ сумасшедшаго человѣка, который «любитъ болѣзнь въ неистовствѣ сердцемъ и гонить врача»³⁾. Теперь спрашивается, подавляется ли свобода воли благодатию, выводящею ее изъ ненормальнаго состоянія и направляющею къ истинному ея назначенію? Безъ сомнѣнія, нѣтъ. Благодать не уничтожаетъ, не стѣсняетъ свободы воли, а оказываетъ ей своевременную помощь, содѣйствіе. Она спасаетъ человѣка, „не лишая свободы воли, но освободивъ (отъ грѣха)»⁴⁾. Даже и у младенцевъ, ничѣмъ не проявляющихъ своей свободной воли, и отчаянныхъ грѣшниковъ, открыто противящихся, благодать

1) De ingratis, v. 788—790 и т. д.

2) *ibid.* v. 675—676.

3) *ibid.* v. 595—596.

4) Epist. ad Ruf. c. IX.

не подавляетъ свободы воли. «Если посмотримъ», говоритъ Просперъ, «благочестивымъ взоромъ на ту часть сыновъ Божіихъ, которые сохраняются къ дѣламъ благочестія, то не найдемъ-ли мы въ нихъ свободную волю, не подавленную, но оживленную, возрожденную (non peremptum.... liberum arbitrium, sed renatum)¹⁾. Для болѣе нагляднаго выясненія активнаго участія человѣка въ дѣлѣ своего спасенія, Просперъ уподобляетъ свободу воли человѣка древу познанія добра и зла, а благодать Христа древу жизни, и говоритъ: «остерегайтесь прежде времени срывать съ ломаныхъ вѣтвей воли вредныя яблоки: эта пища васъ не обновитъ и не сохранитъ образъ ангелоподобный.... Силою и плодами его (древа жизни—Христа) должно питаться, что-бы могъ слабый умъ, приходя въ прежнее состояніе, пользоваться собственными добрыми силами и во Христѣ обрѣтать то, что потерялъ въ себѣ»²⁾. Дѣлая такое уподобленіе, Просперъ, очевидно, допускаетъ присутствіе въ падшей свободѣ нѣкоторыхъ добрыхъ задатковъ, благодаря чему человѣкъ, хотя и не можетъ самостоятельно ни начать, ни продолжать спасенія, однако можетъ *склоняться* предъ благодатію или *отвергать* ея дѣйствіе. Но приписывая такое значеніе свободѣ воли въ спасительномъ процессѣ человѣка, Просперъ начало спасенія приписываетъ безусловно благодати: сначала благодать дѣйствуетъ, потомъ свободная воля выражаетъ то или иное отношеніе, сначала любовь Божія изливается на человѣка, потомъ человѣкъ отзывается на любовь Божію. Доказавши это подробно изреченіями св. Писанія, въ заключеніе Про-

1) Epist. ad Rufin. cap. XVII.

2) „De ingratis“, v. 599—604.

сперъ говоритъ: «по этой причинѣ, безъ сомнѣнія, въ чело-
вѣкѣ можетъ находиться многое похвальное и достой-
ное удивленія, которое безъ сердечной любви имѣеть
подлинно подобіе благочестія, не имѣеть характера
истинности»¹⁾. Такое взаимоотношеніе благодати и сво-
боды воли и значеніе того и другого начала въ спаси-
тельномъ процесѣ Пресперъ особенно прекрасно ха-
рактеризуетъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «мы, ма-
лое стадо, кроткіе и нѣжные, боимся опираться на
высокое, такъ какъ наше довольство отъ Христа; ес-
ли что мы чувствуемъ правильно, то мы этимъ обяза-
ны Тому, Кто разрѣшаетъ наши оковы и устанавли-
ваетъ добро вмѣсто зла, не избирая согласно заслу-
ги, но дарствуя съ тѣмъ, что бы избирать, что-бы
явилась причина для заслуги отъ полученнаго и что-
бы отъ данныхъ мы восходили къ долженствующему
быть даннымъ, возросли, благодаря рвенію, и что-бы
Богъ былъ однимъ благомъ для всѣхъ»²⁾. Такимъ обра-
зомъ, благодать, по ученію Преспера, не дѣйствуетъ
на челоуѣка такъ, что-бы онъ при этомъ оставался
совершенно пассивнымъ къ ея воздѣйствію. Человѣкъ
принимаетъ дѣятельное участіе въ своемъ спасеніи, и,
слѣдовательно, дѣло спасенія совершается двумя фак-
торами — благодатію и свободой воли.

Свящ. Е. Кузнецовъ

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Epist. ab Rufin. cap. VIII.

²⁾ De ingratis, v. 694—702.

Борьба православной миссиі съ ламаизмомъ и его друзьями.

(Историческій обзоръ дѣятельности Забайкальской духовнои миссиі)

За периодъ сороколѣтія (1862—1902) ея самостоятельности.

Съ чувствомъ глубокаго уваженія и почительности посвящается Преосвященнѣйшему Меѳодію, епископу Забайкальскому и Нерчинскому.

(Записки дѣйствительнаго члена православной миссиі).

*(Продолженіе *).*

Идите, научите всѣ народы, крестьянъ во имя Отца и Сына, и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ, и се, Я съ вами во вся дни до скончанія вѣка.

Мате. XXVIII. 19—20.

Въ мѣрѣ скорби будете; но дерзайте. Яко Азъ побѣдихъ мѣръ.

Іоанн. XVI, 33.

И сия есть побѣда, побѣдившая мѣръ, вѣра наша.

I. Іоанн. V, 4.

Заботливо Преосвященный Мартиніамъ Муратовскій относился къ искорененію особенно усилившагося при немъ ламаизма и распространенію православной вѣры между ламаитами Забайкалья; въ продолженіе всей своей службы въ качествѣ Начальника Забайкальской противоязыческой миссиі

*) См. „Заб. Епарх. Вѣд.“ 1903 г. № 5—6.

онъ трудился надъ тѣмъ, что осталось камнемъ преткновенія и у его преемниковъ. Для ламаитовъ онъ употреблялъ все свои силы: вмѣстѣ съ миссіонерами жертвовалъ своимъ спокойствіемъ, здоровьемъ и всѣмъ, чѣмъ только могъ, стараясь просвѣтить блуждающихъ во тьмѣ невѣрія. Въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ Преосвящ. Мартиніанъ неустанно посѣщалъ миссіонерскіе станы, ходилъ по юртамъ инородцевъ ламаитовъ, весьма сильно и убѣдительно доказывалъ имъ шаткость ихъ вѣрованія, рѣзко и основательно раскрывалъ предъ ними обманъ и шарлатанство ламъ, чрезвычайно остро отвергалъ все ихъ нелѣпыя возраженія; но, къ сожалѣнію, Преосвящ. Мартиніанъ не имѣлъ такихъ благихъ успѣховъ, какъ его предшественникъ Веніаминъ Благодѣльскій. Въ виду крутого и прямого нравъ своего начальника, миссіонеры, боясь строгаго Владыку и сознавая свое безсиліе, нерѣдко скрывали отъ него настоящее положеніе дѣлъ, а со стороны поклонниковъ ламаизма были употреблены разныя средства, чтобы избавиться отъ строгаго архіерея. Положимъ, все ухищренія послѣднихъ не сопровождались желанными для ламаитовъ успѣхами,—доносы и непріятности не вредили самому Преосвящ. Мартиніану, но они тяжело отзывались на о.о. миссіонерахъ, на которыхъ и обрушивались ламаиты, вымещая на нихъ свою языческую злобу всякими путями, не пренебрегая и такими средствами, какъ клевета и подкупъ. — „Преосвященнѣйшій Веніаминъ одинъ могъ поддерживать огонь въ свѣточѣ христіанства въ этомъ дикомъ и злобномъ краѣ, а я скорблю и возмущаюсь духомъ, ибо не вижу плодовъ отъ сѣмянъ, засѣянныхъ на нивѣ Христовой мною недостойнымъ!“

Такъ сѣтовалъ Владыка среди окружающихъ его близкихъ ему лицъ и старался найти тотъ ключъ, которымъ открывалъ Веніаминъ Благодѣльскій сердца своихъ будущихъ овецъ словесныхъ—новообращенныхъ христіанъ-инородцевъ.

Между тѣмъ преимущества послѣдняго были ясны всѣмъ и каждому.

Преосвященный Веніаминъ обладалъ счастливымъ и, можно сказать, необыкновеннымъ даромъ слова, деликатностью обращенія со всѣми и непомерной добротой. Этотъ даръ сло-

ва и вмѣстѣ даръ миссіонерскаго проповѣдничества составили характеристическую черту его. Когда онъ говорилъ, рѣчь его лилась рѣкой; онъ готовъ былъ говорить сряду нѣсколь- ко часовъ и говорить съ увлеченіемъ. Никакое общество не стѣсняло его; онъ не замыкался въ рамку монашескаго аскетизма, не былъ суровъ и грубъ, былъ одинаково ласковъ со всѣми. Самыя горестныя обстоятельства и неудачи по дѣламъ миссіи не лишали его ровнаго расположенія духа и обычной въ дѣлѣ энергіи. На церковной каѳедрѣ онъ былъ неистощимъ и въ высшей степени назидателенъ. Онъ принадлежалъ къ числу тѣхъ счастливыхъ людей, которые не имѣютъ нужды въ подготовкѣ и размышленіи о дѣлѣ на тысячу ладовъ. Одаренный отъ природы обширнымъ и проника- тельнымъ умомъ, глубокимъ и сильнымъ чувствомъ, бы- стрымъ соображеніемъ, рѣдкой памятью, Преосвящен- ный Веніаминъ понималъ всю глубину и обширность святаго дѣла миссіи и выходилъ съ честью изъ самыхъ за- труднительныхъ обстоятельствъ дѣла. Всегда проникнутый духомъ сильной вѣры и желаніемъ добра ближнему, Преосвя- щенный Веніаминъ такъ живо, такъ ясно и убѣдительно до- казывалъ всю неосновательность ламайскихъ вѣроученій и приводилъ къ сознанію самыхъ ярыхъ приверженцевъ лама- изма, какъ будто послѣ долгихъ размышленій, точныхъ из- слѣдованій и подготовки онъ совершалъ это благое дѣло.— Да, это былъ рѣдкій импровизаторъ слова и дѣла. Никакой просвѣщенный и высокопоставленный покровитель ламаизма не смущалъ и не лишалъ его обычнаго спокойствія и вѣры въ святое дѣло. Внутренняя чистота, святость содержанія, непререкаемая истина, полнота и основательность доказа- тельствъ,—все это вмѣстѣ взятое своею ясностью, силою и убѣжденіемъ въ устахъ Преосвященнаго Веніамина являлось равно торжествующимъ и побѣдоноснымъ во всякое время среди христіанъ и среди ламаитовъ, ни мало не завися и не подчиняясь духу сихъ послѣднихъ. И Преосвящ. Мартиніанъ имѣлъ волю крѣпкую, мужественную, облеченную характе- ромъ священнаго величія и владычества духовнаго; но если училъ онъ, то слово его назиданія вліяло на ламаитовъ какъ ударъ камня въ ихъ черствое языческое сердце, который за-

дѣвалъ ихъ непомятое самолюбіе. Убѣждалъ-ли онъ,—его убѣжденіе было сильно и сурово; обличалъ-ли онъ,—его обличеніе поражало сердце и возбуждало невольное раскаяніе; угрожалъ-ли онъ,—его угроза наводила ужасъ и удаляла отъ него слушателей. Между тѣмъ обращеніе Веніамина Благоправова имѣло глубокое вліяніе на закоренѣлыхъ ламаитовъ, заставляло ихъ прійти въ себя и подумать о своей душѣ, къ нему шли, а не удалялись въ страхъ. Я не хочу умалить достоинствъ Преосв. Мартиніана Муратовскаго и возвысить Преосв. Веніамина Благоправова; оба Владыки настолько высоко стоятъ въ общественномъ мнѣніи, что не мнѣ, простому бытописателю о состояніи Забайкальской противоязыческой миссіи за послѣднее сороколѣтіе, рисовать сравнительную характеристику обоихъ преосвященныхъ миссіонеровъ; но, желая дать вѣрный матеріалъ будущему историку, я преслѣдую одну цѣль—правдиво, на сколько могу, выяснить состояніе миссіи Забайкалья за указанное время. Высшую славу миссіи Забайкалья составляетъ проповѣдничество въ этомъ краѣ святителя Иннокентія, перваго Епископа Иркутскаго и чудотворца и перваго архипастыря, извѣдавшаго тяжелый трудъ миссіонерства среди интригъ и людскихъ страстей; достойнѣйшимъ преемникомъ его можно справедливо назвать Преосвящ. Веніамина Благоправова, при которомъ духъ миссіонерства ожилъ въ Забайкальѣ. Онъ устроилъ 11 миссіонерскихъ становъ и съ 1862 года по 1868 годъ просвѣтилъ св. крещеніемъ 2177 душъ. Преемникъ его, Преосв. Мартиніанъ Муратовскій шелъ уже по проложенному пути и въ теченіе девятилѣтней службы своей сумѣлъ просвѣтить съ помощію администраціи 2948 душъ обоюго пола. Но тутъ уже на первомъ планѣ было количество новсобращенныхъ, а не сила внутренняго убѣжденія, покоящагося на сознаніи великости и святости христіанскаго вѣроученія: это были христіане не по призванію, а по волѣ сильныхъ міра сего.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Могучь (В. В. Не—и).

Нашимъ учителямъ и учительницамъ школъ грамоты.

*Продолженіе *)*.

б) Честолюбивый ребенокъ.

Когда ребенку съ малыхъ лѣтъ дома напѣваютъ, что онъ хорошъ, что онъ лучше другихъ, когда предъ посторонними постоянно хвалятъ его и пересчитываютъ его достоинства, восхищаются имъ, когда, такимъ образомъ, съ самаго ранняго возраста развивается въ ребенкѣ честолюбіе, то это дитя и въ школѣ продолжаетъ стремиться быть лучше другихъ. Всегда чистый, опрятный, всегда спокойный и увѣренный, по учению всегда исправный и точный, ребенокъ съ честолюбивымъ характеромъ всегда и по отношенію къ учащимъ почитателенъ, никогда не боится ихъ, но и, какъ говорится, не лѣзетъ на глаза. Среди товарищей, какъ въ ученіи, такъ и въ играхъ, онъ всегда старается быть первымъ, онъ не выскочка, не навязывается, но всякій разъ дѣло ставитъ такъ, чтобы его сами товарищи признали первымъ, чтобы они сами пригласили его руководить ими и т. д.

Въ сельской школѣ дѣтей съ честолюбивымъ характеромъ

*) См. «Заб. Епарх. Вѣд.», 1903 г., №№ 5—6.

бываетъ также не особенно много, но гдѣ они бываютъ, то почти всегда бываютъ одними изъ лучшихъ учениковъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда такой ребенокъ провинится, учителю необходимо падить его самолюбіе — лучше мирно побесѣдовать съ нимъ на-единѣ, и довольно; если честолюбивый мальчикъ или дѣвочка отъ души пообѣщаютъ не повторять сдѣланнаго, то надо вѣрить данному слову: этимъ довѣремъ будетъ ребенокъ дорожить и воздержится гораздо лучше, чѣмъ если бы онъ перенесъ десять наказаній. Правда, честолюбивый характеръ имѣетъ недостатки — честолюбивый ребенокъ не всегда бываетъ сострадательнъ, да въ глубинѣ души онъ и завистливый, хотя, впрочемъ, онъ и старается свою завистливость не обнаруживать. Вообще, этотъ ребенокъ вездѣ старается для себя, только въ нѣсколько болѣе приличной формѣ, чѣмъ лицемѣрь. По-этому необходимо въ немъ постепенно, путемъ серьезныхъ задушевныхъ бесѣдъ, развивать религіозность и христіанское смиреніе, показывая на примѣрахъ, что не можетъ быть ничего возвышеннѣе и почетнѣе христіанскаго смиренія; слѣдуетъ также указывать на примѣры самоотверженной любви и учителю самому стараться быть примѣромъ.

б) Добродушный ребенокъ.

Самый хорошій, самый желательный и также часто встрѣчающійся въ сельской школѣ характеръ — это характеръ добродушнаго ребенка. Это — добродушный, не злопамятливый ребенокъ, прежде всего врагъ всякой ссоры, всякаго насилия, а потому почти со всѣми товарищами живетъ въ дружбѣ. Впрочемъ, онъ правдивый и открытый, не любитъ лицемѣровъ и вышучиваетъ и высмѣиваетъ ихъ предъ товарищами, очень мѣтко подмѣчая слабости каждаго. Вообще, онъ даже и учителя неспра-

ведливаго или не добраго иногда вышучиваетъ среди своихъ товарищей, очень ловко подмѣчая его слабыя стороны. Въ играхъ онъ — душа игроковъ, въ классѣ аккуратенъ и внимателенъ, во всѣ объясненія учителя вдумывается, все старается понять, узнать, всему найти основаніе. Онъ скромненъ, не выскочка, и потому на урокъ, хотя многимъ интересуется и на многое въ объясненіяхъ учителя нашлось бы у него недоумѣнныхъ вопросовъ, самъ не предложитъ учителю ни одного вопроса, потому что онъ не хочетъ выдѣляться изъ общей среды; скорѣе онъ подскажетъ вопросъ лицемѣру или настроитъ другого товарища спросить учителя, но самъ останется незамѣченнымъ. По успѣхамъ онъ бываетъ лучше всегда по тѣмъ предметамъ, гдѣ надо больше понимать, чѣмъ учить; къ товарищамъ онъ всегда отзывчивъ и въ горѣ готовъ помочь, хотя бы даже пришлось во многомъ и отказать себѣ; онъ безкорыстенъ и съ товарищемъ готовъ подѣлиться послѣднимъ кусочкомъ, о завтрашнемъ днѣ онъ мало заботится. Онъ религіозенъ и любитъ храмъ Божій; впрочемъ, если онъ выросъ въ такой средѣ, гдѣ къ храму Божію относились неуважительно, то и онъ къ нему относится легкомысленно; склонить его и въ этомъ случаѣ къ уваженію храма Божія не особенно трудно. Учитель въ отношеніи къ такому ребенку обращаться долженъ съ полною любовію, всегда спокойно и главное разсудительно, долженъ выяснитъ ему всѣ его недостатки. Съ этимъ ребенкомъ надо обращаться такъ же серьезно, какъ и съ взрослымъ человекомъ. Напротивъ, если стѣснять свободу такого ребенка, надоѣдать ему постоянными указаніями на разныя правила, либо угрозами и наказаніями заставлятъ его дѣлать то или иное, если требовать отъ него полнаго повиненія безъ всякихъ разсужденій, то жизнь этого ребенка не вогнать въ опредѣленныя рамки: надо ему все разъяснить да доказать; въ противномъ случаѣ

онъ самъ вооружится противъ учителя и вступить почти въ открытую борьбу, и въ неравной борьбѣ потомъ можетъ ожесточиться. (Почти всѣ злобно забитыя дѣти, при надлежащемъ обращеніи дома, могли бы быть добродушными дѣтьми).

Какъ сказано было относительно темпераментовъ, что въ чистомъ видѣ они не бываютъ, такъ равнымъ образомъ надо сказать и о дѣтскихъ характерахъ, что они бываютъ весьма разнообразны. Приведенные выше характеры изображены съ одной стороны, такъ что въ школахъ какой нибудь мальчикъ или дѣвочка могутъ только напоминать эти характеры, но подходить подъ какой либо изъ указанныхъ характеровъ цѣликомъ едва ли будутъ часто. Во всякомъ случаѣ приведенныя небольшія замѣтки о дѣтскихъ характерахъ, надѣемся, помогутъ иному учителю дѣлать наблюденія за жизнью дѣтей. Не наблюдающій за дѣтскою жизнью учитель будетъ всегда плохимъ учителемъ: онъ будетъ учить, будетъ воспитывать, не зная съ кѣмъ имѣетъ дѣло, будетъ почти слѣпымъ руководителемъ.

В. Воспитывающее обученіе.

Религіозно-нравственное воспитаніе въ школѣ.

Въ основѣ всего школьнаго воспитанія, безъ сомнѣнія должна быть религіозность. Наша Матерь Св. Церковь встрѣчаетъ насъ молитвою къ Богу при рожденіи, при крещеніи, въ жизни питаетъ насъ Св. Таинствами, благословляетъ брачную жизнь, благословляетъ во всю жизнь всякое доброе дѣло, утѣшаетъ въ горѣ, дѣлитъ нашу молитвенную радость, да и на смертномъ одрѣ она же, Св. Церковь, напутствуетъ насъ и проводитъ въ загробную жизнь.

Когда вся жизнь наша такъ тѣсно связана съ религіей, съ церковію, то, разумѣется, и дѣтей необходимо воспитывать въ духѣ церкви и религіи, поучать ихъ жить такъ, какъ велитъ Св. церковь, иначе говоря, необходимо дѣтей научать жить нравственно. А гдѣ ребенку научиться всему этому, какъ не въ школѣ? Школа такимъ образомъ должна быть въ самой близкой связи съ церковію.

Посѣщеніе учениками богослуженія.

Въ цѣляхъ религіознаго воспитанія дѣтей въ школѣ необходимо, чтобы дѣти полюбили храмъ Божій, чтобы любили ходить къ богослуженіямъ. Для этого въ каждый праздникъ всѣ ученики и учитель должны обязательно бывать въ церкви. Если же школа отъ приходскаго храма далеко, то дѣти должны собираться или въ приписной церкви, если она есть въ селеніи, или просто въ школѣ и провести утреннее время въ молитвѣ съ церковнымъ чтеніемъ и пѣніемъ; въ большіе же праздники учитель и школьники далекаго отъ церкви селенія хорошо сдѣлаютъ, если вмѣстѣ всѣ пойдутъ помолиться въ приходскую церковь и, такимъ образомъ, устроятъ школьное паломничество. Въ храмъ Божіемъ дѣти должны понимать (учитель имъ долженъ разъяснить это), что они стоятъ предъ лицомъ Самого Бога и что поэтому должны стоять чинно, молиться не торопясь, а крестное знаменіе творить правильно. Стоять въ храмѣ дѣти должны ближе къ алтарю—они, дѣти, намъ, взрослымъ указаны въ примѣрѣ Самимъ Спасителемъ; пусть и въ храмѣ Божіемъ они будутъ молящимся примѣромъ на глазахъ. Какъ болѣе близкія къ Богу, дѣти и въ богослуженіи пусть принимаютъ болѣе близкое участіе: тѣ ученики, которые ведутъ себя лучше, пусть прислуживаютъ въ алтарѣ—подаютъ кадило, носятъ подсвѣчники, подаютъ теплоту и т. п. Въ прислуживаніи полезно наблюдать оче-

редь, приче́мъ особенно шаловливыхъ дѣтей или ведущихъ себя не хорошо можно не включатьъ въ очередь, пока они не будутъ вести себя лучше. Такой порядокъ можетъ быть одною изъ мѣръ поощренія дѣтей въ ихъ благонаравіи. Кроме того, необходимо, чтобы дѣти-школьники въ храмѣ Божіемъ участвовали въ чтеніи, пѣніи при богослуженіи. Чтеніе каждому должно быть даваемо по силамъ. Пѣніе же школьниковъ въ церкви, гдѣ возможно, конечно, хорошо вводитъ хорвое, но хоръ устроить можетъ не всякій учитель или учительница, да и устроенный однимъ учителемъ хоръ не всякій свѣдующій учитель въ состояніи будетъ поддерживать, а потому и въ церковной школѣ лучше вводитъ общее пѣніе: пусть всѣ учащіеся поютъ съ пѣвцомъ или псаломщикомъ въ одинъ голосъ все, что знаютъ. Если въ храмѣ введено общее пѣніе учениковъ, то чрезъ годовъ 5 въ церкви можно будетъ разсчитывать уже на общее пѣніе всѣхъ прихожанъ. Начинать можно общее пѣніе учениковъ съ самаго простаго — сначала, наприм., за литургіей пѣть одну великую ектенію, потомъ пробовать пѣніе Символа Вѣры, молитвы Господней, а затѣмъ учащіеся постепенно научатся пѣть и всю литургію. Незнакомыя пѣснопѣнія (стихиры, догматики) можно пѣть съ кононархомъ *). Съ введеніемъ же въ храмъ общаго пѣнія мы будемъ ближе къ словамъ отъ нашего же имени произносимаго молитвеннаго воззванія — «И даждь намъ единымъ усты и единымъ сердцемъ славити и воспѣвати пречестное и великолѣпное имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь».

*) Готовящіеся пѣть сначала всѣ выслушиваютъ, что громко, ясно и звонкимъ голосомъ прочитаетъ кононархъ, и потомъ это же самое всѣ поютъ на гласъ; затѣмъ кононархъ читаетъ дальше предложеніе, пѣвцы опять такъ же поютъ послѣ него и т. д. до конца стихиры.

Религіозно-нравственное чтеніе.

Для воспитанія дѣтей въ духѣ церковномъ, въ духѣ религіи, необходимо въ дѣтяхъ развитъ и навыкъ и любовь къ чтенію поучительному, назидательному. Дѣтямъ безъ руководства учителя трудно подбирать для чтенія назидательныя статьи и усвоить навыкъ въ такомъ чтеніи, поэтому прежде всего учителю и нужно ученикамъ указывать для прочтенія статьи или книжки. Затѣмъ въ праздники хорошо будетъ дѣлать учитель, если будетъ устраивать въ школь религіозно-нравственныя чтенія. Читаться могутъ здѣсь Св. Писаніе, Евангеліе, житія святыхъ, рассказы изъ священнои церковной исторіи, изъ русской исторіи и географіи, а также могутъ читаться и поучительные рассказы изъ русскаго народнаго быта и изъ быта другихъ народовъ. Читенія эти помогутъ развитію въ дѣтяхъ навыка къ религіозно-нравственному и вообще поучительному чтенію.

Молитва.

Каждое дѣло ученики должны начинать молитвой, молитвой и кончать. Молитвой же должно начинаться и ученіе. Въ началѣ учебнаго года поэтому и надо приглашать всѣхъ дѣтей на молебень, а такъ же молебномъ надо и заканчивать учебный годъ.

Каждый день въ школь также долженъ начинаться молитвою — читаться должны утромъ предъ уроками утреннія молитвы по учебному часослову, а по окончаніи всѣхъ дневныхъ уроковъ по учебному же часослову молитвы вечернія. Такъ это требуется и введеніемъ въ программы церковно-приходскихъ школь. Во время молитвъ (утреннихъ и вечернихъ) молитвы Царю небесный, Отче нашъ, Богородице Дѣво, Спаси Господи, тропарь мѣстнотимому святому, Достойно

есть и Символь вѣры было бы благопристойнѣе пѣть — съ пѣніемъ чтеніе болѣе располагаетъ дѣтей къ молитвѣ. Во время молитвѣ должна быть предъ иконой зажигаема также лампадка, гдѣ имѣется, или восковая свѣча. Молитва по внѣшней обстановкѣ должна какъ можно болѣе приближаться къ церковной молитвѣ (службѣ); ученики, гдѣ можно, должны стоять рядами, тихо и благоговѣнно, а чтеніе должно быть пѣвучее, внятное и неспѣшное. Во время пѣнія молитвѣ необходимо слова выговаривать отчетливо. Вездѣ во время молитвѣ и богослуженій учитель долженъ быть съ учениками: въ этомъ отношеніи онъ подаетъ примѣръ дѣтямъ. Если бываетъ на молитвѣ священникъ, то его присутствіе и участіе въ молитвѣ также можетъ дѣйствовать на дѣтей очень благотворно, особенно, если онъ облачается въ эпитрахиль и дѣлаетъ возгласы. Въ нѣкоторыхъ школахъ, кромѣ того, устанавливается хорошей обычай читать послѣ каждой молитвы Евангеліе дневное и послѣ чтенія вести краткую бесѣду на евангельское чтеніе. Наконецъ, къ утреннимъ и вечернимъ молитвамъ нисколько не возбраняется ходить въ школу и постороннимъ: нѣкоторыя старушки дѣлаютъ это весьма охотно. Затѣмъ, каждый урокъ долженъ начинаться и кончаться молитвой. Обыкновенно въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и земскихъ читаютъ молитвы «Преблагій Господи» и «Благодаримъ Тебѣ Создателю», но въ церковныхъ школахъ за лучшее признается читать освященные церковнымъ употребленіемъ молитвы Св. Духу — Царю небесный и Пр. Богородицѣ — Достойно есть; хорошо молитвы эти каждый разъ пѣть. Читать молитвы должны старшіе ученики по очереди. Если же школа только что открыта и умѣющихъ читать по славянски нѣтъ, то молитву читать долженъ на первыхъ порахъ самъ учитель или учительница.



Народныя молитвы.

Пишущему эти строки приходилось отмѣчать ¹⁾ о существованіи въ средѣ нѣкоторыхъ нашихъ (Забайкальскихъ) крестьянъ молитвъ, составляемыхъ, очевидно, самимъ народомъ. Тогда же были приведены «молитвы»: «Ангелу хранителю» и «Никитѣ св. мученику». Но, какъ оказывается, народное творчество въ указанной области далеко не исчерпывается этими двумя созданіями народного благочестія.

Съ развитіемъ грамотности, когда народъ достаточно ознакомится съ церковными молитвами, молитвы народныя, вѣроятно, исчезнутъ-забудутся.

Между тѣмъ, для характеристики умственного и религіозно-нравственного состоянія нашихъ крестьянъ такія молитвы не безцѣнны.

Предо мной лежитъ теперь рукописный «молитвенникъ»,—къ сожалѣнію, безъ начала и конца и настолько загрязненъ руками усердныхъ читателей, что много изъ написаннаго только съ большимъ трудомъ можно разобрать.

Въ началѣ «молитвенника», очевидно, былъ помещенъ, между прочимъ, извѣстный «Сошь Богородицы», а далѣе—обѣщаніе и перечисленіе тѣхъ благъ,

1) „Ирк. Епарх. Вѣд.“ 1900 г. № 4.

которыя будутъ сопутствоватьъ все́мъ содержащимъ и хранящимъ этотъ „Соузъ“.

Вотъ эти блага:

«Аще который рабъ Божій или рабыня сонъ той Пречистыя Богородицы Маріи напишетъ и въ дому держитъ или при себѣ носитъ въ чистотѣ, и тотъ рабъ Божій избавленъ будетъ вѣчныхъ: и огня геенскаго неугасимаго и тьмы кромѣшныя и напрасныя смерти, грома и „молоніи“ и двѣнадцати дочерей родовыхъ: трясавицы, желуницы и тунеяденицы и всеѣхъ треокаянныхъ—всегда и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ Аминь».

„Аще который рабъ Божій или рабыня Божія позваны будутъ на судъ предъ царя или князя или предъ воеводу, и тожь рабъ Божій или рабыня имѣть будутъ при себѣ сонъ Пресвятыя Богородицы Маріи,—неправеднымъ судомъ осуждены не будутъ и честны отъ него возвратятся въ домъ свой всегда и нынѣ и присно“... и т. д.

„Аще въ которомъ дому имѣется беременна жена и та имѣти будетъ при себѣ сонъ Пресвятыя Богородицы Маріи, то породитъ младенца легко и стережетъ его Самъ І. Христосъ и въ томъ дому всегда имѣется благодать Божія, рабомъ или рабынямъ здравіе и скоту на упокой—умноженіе, въ пути и на промыслѣ счастье и хлѣбородіе—всегда и нынѣ и присно“ и т. д.

«Аще который рабъ Божій или рабыня Божія имѣти будетъ при себѣ сонъ Пресвятыя Богородицы Маріи, къ тому рабу Божію или рабынѣ не прикоснется никоторое зло, и сила діавольская не можетъ ихъ вредити ни въ дому, ни въ пути, ни звѣрь, ни гадь,

и ни огонь—ни тать, ни разбойникъ, ни пицаль, ни стрѣла, ни чародѣй, ни волхвы, ни колдуны и не еретикъ, ни золь человекъ и по водамъ плавающимъ тихое пристанище всегда и нынѣ и присно“ и т. д.

«Аще который рабъ Божій или рабыня Божія и младенецъ будутъ въ немощи или при смерти, и тотъ рабъ Божій и рабыня имѣти будутъ при себѣ сонъ Пресвятыя Богородицы Маріи, имъ будетъ легче, аще умрутъ, то отпустятся все грѣхи имъ—всегда и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Далѣе идутъ въ «молитвенникъ» такого рода молитвы:

1) „Печать буди на насъ рабѣхъ Божіихъ (имя рекъ) въ семь домѣ живущихъ креста Господня. Крестъ хранитель всея вселенныя, крестъ царская держава, крестъ ангельская слава, крестъ на бѣсовъ побѣда—христіаномъ утверженіе, крестъ идоломъ язва. Да сокрушатся подъ знаменіемъ животворящаго креста Господня о рабовъ Божіихъ въ семь домѣ живущихъ вся сопротивная сила, скорби, недуги, трясавичныя болѣзни и злые люди всегда и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь“.

2) «Молитва Архистратигу архангелу Михаилу—грознаму воеводѣ небесныхъ силъ»! „Господи, Боже, великій царю безначальный! Пошли, Господи, архангела своего Михаила на помощь мнѣ рабу своему (имя рекъ) изъяти мя отъ врагъ моихъ видимыхъ и невидимыхъ. Господи, Господи, великій архангеле Михаиле! излей мира благаго на раба своего (имя рекъ). Господи, Господи, великій архангеле Михаиле,

демоновъ сокрушителю! запрети всѣмъ врагамъ бо-
рющимся со мною, сотвори ихъ—яко овцы и сокруши
ихъ—яко прахъ предъ лицомъ вѣтра. Господи, Госпо-
ди—великій Михаиле архангеле, Господень шестокры-
латый, первый княже и воевода небесныхъ силъ: хе-
рувимъ и серфимъ и всѣхъ святыхъ! Господи, о чуд-
ный, архангеле Михаиле, хранителю неизрѣченный,
буди мнѣ помощникъ во всѣхъ обидахъ, въ скорбѣхъ,
въ печаляхъ, въ пустыняхъ и на распутіяхъ, на рѣкѣхъ
и на моряхъ, во темныхъ лѣсахъ тихое пристанище.
Избави мя, великій Михаиле архангеле Господень, отъ
всякія прелести діавольскія, егда услышиши мене грѣш-
наго раба своего (имя рекъ) молящагося тебѣ и при-
зывающаго имя твое святое; ускори на помощь мою
и услыши молитву мою. Господи! о великій архангеле
Михаиле, побѣди вся противящіеся мнѣ силою честна-
го и животворящаго креста Господня, молитвами Пре-
чистыя Богородицы и святыхъ ангель, и святыхъ апо-
столь, и св. великаго Николая Чудотворца, и св. ве-
ликаго Иннокентія чудотворца, и св. пророка Іліи, и
св. великомучениковъ Кирика и Іулитты, Никиты, Ев-
стафія, преподобныхъ отецъ и всѣхъ святыхъ. Аминь».

„И накі рцы съ умиленіемъ“, прибавляемъ «мо-
литвословъ»:

3) «О, великій архангеле Михаиле! помози мнѣ
грѣшному рабу своему (имя рекъ) избавиться отъ тру-
са и потока, огня, меча и лютыхъ звѣрей и напрас-
ныя смерти и отъ всякаго зла и отъ бури наносимыя
и отъ лукаваго духа избави мя, великій архангеле Го-
сподень, Михаиле, всегда и нынѣ и присно и вѣки
вѣковъ. Аминь». «Аще который человекъ котораго днѣ

прочтеть молитву сію», замѣчаетъ „молитвословъ“. „того дни не прикоснется къ нему дьяволъ ни злой чело-вѣкъ“... Далѣе идутъ еще какія-то обѣщанія, но раз-обратить ихъ нельзя.

Какъ бѣдно, судя по подобнымъ молитвамъ, мі-росозерцаніе нашего крестьянина!....

Для него достаточно имѣть рукоищный „Сонъ Бо-городицы“ и прочитать извѣстныя, такъ сказать, ма-гическія молитвы и онъ спасенъ... Далекое ли въэтомъ отношеніи нашъ крестьянинъ ушелъ отъ зауряднаго бурята-ламанта съ его, своего рода, чудодѣйственнымъ „ом-ма-ни-пад-мэхумъ“?

С. О. Т.

„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“

Редакторъ-Издатель В. В. ВИТНЕРЪ.

Иллюстрированный „толстый“ ежемѣсячный литературный, художественный и популярно-научный журналъ съ

36 кн. бесплатныхъ
приложеній **для самообразованія:**

12 книж. „ОБЩЕДОСТУПНАГО УНИВЕРСИТЕТА“,

являющагося **систематическимъ** курсомъ природовѣдѣнія, со-ставленнымъ по знаменитымъ лекціямъ Буземацна (физика, метеорологія, механика въ связи съ другими естественными науками, географіей, астрономіей и пр.). Изложеніе живое вполнѣ общедост. Масса рисунк., табл. и карт. въ краскахъ.

12 книж. „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ для САМООБРАЗОВАНІЯ“, состоящей изъ ряда самостоятельныхъ сочин. по разн. отрас-лямъ знанія: 1) *Бекеръ*. „Панорама вѣковъ“. Очеркъ всемірной исторіи.—2) *Бельше*. „Исторія міросозерцанія до Колумба“.—3) *Бельше*. „Ист. современ. естествознанія“.—4) „Руководство къ собиранію коллекціи и наблюденію природы“.—5) *Лоліэ*. „Исторія всемірной литературы“.—6) *Бреннеръ*. „Астрономич. вечера“.—7) *Бансель*. „Кооператизмъ“, съ дополнен. о русск. артеляхъ и друг. коопер.—8) *Бельше*. 8) „Происхождение орга-

пической жизни".—9) *Ру.* „Прекрасное въ исторіи челоѣчества“ (Исторія искусств).—10) *Лассаръ-Копъ.* „Популярная химія“. Съ прилож.; *В. Битнеръ.* „Общедоступный химическій анализъ почвы“.—11) *Бельше.* „Основы развитія органическаго міра“.—12) *Баль-Баверкъ.* „Исторія политической экономіи“. Легкое, живое и популярное изложеніе избранныхъ сочиненій. при массѣ рисунковъ, портретовъ и картинъ въ краскахъ, отличаетъ эту бібліотеку отъ другихъ изданій для самообразованія легкою усвояемостью.

12 книж. „ЧИТАЛЬНИ ВѢСТНИКА ЗНАНІЯ“

ряда состоящей изъ сочиненій для легкаго самообразовательнаго чтенія, имѣющаго въ виду широкое образованіе: 1) *Мультипли*— „Критико-біографическій очеркъ“.—2) *Мишо ДЮмیانъ* „Великія легенды челоѣчества“ (Брама, Кришна, Прометей, Психея, Мерланъ-очарователь, Вѣчный Жидъ, Фаустъ, Донъ-Жуанъ и пр.) съ рис.—3) „Соціальныя утопіи“.—4) *Гюдри-Мено.* „Женщина и женскій вопросъ“ (полож. и роль ея въ исторіи разныхъ народовъ; дитя, дѣвушка, жена, мать; новая женщина, ея будущее) съ портр. знамен. женщинъ и красавиць.—5) *Бернацкій.* „Медицина, врачи и общество“ (къ вопросу поднят. Вересаевымъ).—6) „Общественно-политическая жизнь Запада“, съ рис. и портр.—7) „Литературные портреты (съ рис.).—8) *В. Битнеръ.* „Гипнотизмъ и родственныя явленія въ наукѣ и жизни“, (рис.).—9) „Историческія загадки“.—10) *Жинистти.* „Современный театръ, его жизнь, „звѣзды“, литература, публика“, (рис.).—11) *М. Нордау.* „Избранные парадоксы“.—12) *В. Битнеръ.* „Колыбель русскаго державства“, (съ рис.). Главное назначеніе „ЧИТАЛЬНИ“ будить мысль, способствовать развитію гуманности и любви къ знанію.

Въ 12 книгахъ самого „ВѢСТНИКА ЗНАНІЯ“

являющагося не спеціальнымъ, а **общелитературнымъ** и притомъ **единственнымъ** „толстымъ“ иллюстрированнымъ журналомъ, принимаютъ участіе лучшіе литераторы, профессора, популяризаторы и беллетристы, состоящіе сотрудниками уважаемыхъ журналовъ. Стремленіе къ знанію въ широкомъ смыслѣ слова, отраженіе жизни и духовныхъ запросовъ общества всестороннее освѣщеніе запросовъ дѣйствительности—составляютъ задачи „ВѢСТНИКА ЗНАНІЯ“, которые, избѣгая доктринерства, явятся строго прогрессивнымъ органомъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на 1903 годъ (48 кн.) 7 руб. съ дост. и перес. 8 руб. Разрочка по 2 руб. за $\frac{1}{4}$ года. За границу 10 руб.

Подписная плата за одинъ первый мѣсяць 1 руб.

Адресъ редакціи „ВѢстника Знанія“, С.-Петербургъ, Кузнецкій, 2.

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Св. С. Брояковскаго.

Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ перес.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей и замѣтокъ по вопросамъ пастырскаго служенія. Выпускъ 1. Цѣна 80 коп. съ перес. 1 руб.

Очерки и рассказы. Цѣна 75 к. съ перес. 1 руб.

При одновременномъ требованіи всѣ книги высылаются за 3 руб.

Отзывы печати: «Сборникъ поученій» долженъ быть поставленъ въ ряду лучшихъ современныхъ проповѣдей для простыхъ слушателей... Особенность поученій ихъ **жизненность** и **назидательность**. Каждое поученіе — **слово краткое, живое и дѣйственное**. Темы поученій практически современнаго характера... Слогъ легкій, языкъ простой и понятный, изложеніе литературное... Другія книги свящ. Брояковскаго также занимательны, назидательны и поучительны... Поэтому ихъ смѣло можно рекомендовать пастырямъ для чтенія въ храмѣ, при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, а также для библіотекъ церковныхъ, школьныхъ, полковыхъ и народныхъ. (См. «Церк. Вѣд. № 41, 1901 г.», № 12 «Кіев. Епар. Вѣд.» и много др. изданій).

Выписывать на наличныя и съ наложеннымъ платежемъ по адресу:

Ст. Попельня, Кіевской г. Свящ. **С. Брояковскому.**

Любители граммофона, живущіе въ провинціи, при покушкѣ аппарата или пьесъ, поставлены въ очень невыгодныя условія, будучи лишены возможности лично-го выбора лучшаго товара.

Провинціальные покупатели дѣлають магазинамъ заказы заочно и выбираютъ пьесы по каталогу, вовсе не подозрѣвая, что въ немъ на равнѣ съ удачными пластинками имѣется множество плохихъ, по полученіи которыхъ у нихъ зачастую пропадаетъ всякій интересъ къ граммофону.

Мы получаемъ ежедневно отъ нашихъ подписчиковъ по нѣсколько писемъ, въ которыхъ излагаются сѣтованія на высылку имъ изъ магазиновъ плохихъ пьесъ и просьбы содѣйствовать въ выборѣ хорошихъ

Вполнѣ сознавая справедливость жалобъ, мы образовали при конторѣ журнала „Граммoфонъ и Фонографъ“ особый **Коммерческій Отдѣлъ**, на обязанности котораго лежитъ исполненіе порученій нашихъ иногороднихъ подписчиковъ по выбору въ Петербургѣ лучшаго товара по розничнымъ цѣнамъ, объявленнымъ «Обществомъ Граммoфонъ въ Россіи».

Лица, желающія воспользоваться услугами „Коммерческаго Отдѣла“, благоволятъ направлять свои требованія на имя издательницы журнала Л. Н. Шенцъ, С П.Б., Невскій, д. 15, кв. 7, при чемъ слѣдуетъ прилагать задатокъ въ размѣрѣ не менѣе $\frac{1}{4}$ части стоимости заказа.

Цѣны пластинокъ, установленныя „Обществомъ Граммoфонъ въ Россіи“.

Малая обыкновенная	1 р. 25 к.
« extra	2 р. — к.
Грандъ обыкновенная	2 р. 50 к.
« extra	4 р. — к.

Условія обміна пьесъ.

Магазины принимаютъ старыя пьесы въ обмѣнъ на новыя **штука на штуку**, считая игранныя

Малыя обыкновенныя и extra по — р. 50 к.

Грандъ „ „ „ „ 1 р. — к.

Такимъ образомъ приходится доплачивать:

п р и о б м ѣ н ѣ

малой на малую обыкновенную . — р. 75 к.

„ „ „ extra 1 р. 50 к.

п р и о б м ѣ н ѣ

Грандъ на Грандъ обыкновенную 1 р. 50 к.

« « « extra 3 р. — к.

„**Коммерческій Отдѣлъ**“ просить подписчиковъ въ порученіяхъ указывать не только на № пьесы, но также и на названіе ея и фирму, по каталогу которой дѣлается заказъ. При исполненіи порученій предлагается, какъ премія, пачка иголокъ на каждыя двѣ пьесы.

Редакторъ *Василій Сибирскій.*

Дозволено цензурою, Чита, 3 мая 1903 года. Цензоръ Свящ. *Тяжельовъ.*

Т-во СКОРОПЕЧ. А. А. ЛЕВЕНСОНЪ, ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ЧИТА.

Къ предстоящему съѣзду духовенства Забайкальской Епархіи.

Распоряженіемъ епархіальнаго начальства на 1-е іюня текущаго года назначено открытіе общепархіальнаго съѣзда духовенства Забайкальской епархіи. Предстоящій съѣздъ депутатовъ побуждаетъ насъ сказать нѣсколько словъ о прежнихъ съѣздахъ духовенства Забайкальской епархіи.

Все, состоявшееся до сихъ поръ, съѣзды, кромѣ послѣдняго, происходившаго въ 1901 году, были, какъ извѣстно, благочинническіе¹⁾. Охарактеризовать подробно ихъ

¹⁾ Одинъ изъ нашихъ почтенныхъ корреспондентовъ, состарившійся въ Забайкальской епархіи, по поводу, однородному съ тѣмъ, какимъ была вызвана и настоящая, печатаемая подъ указаннымъ заглавіемъ замѣтка, писалъ о бывшихъ съѣздахъ слѣдующее: „Забайкальская епархіа получала свою самостоятельность въ 1893 г.; до этого времени она входила въ составъ обширной Иркутской епархіи и управлялась особыми архіереями, викарными Иркутской архіерейской каеодры. До выдѣленія Забайкальской области въ церковно-административномъ отношеніи въ самостоятельную Забайкальскую епархію духовенство послѣдней, находясь вдали отъ административнаго центра, жило чужою жизнью и не имѣло возможности, за дальностію разстоянія, принимать участіе въ рѣшеніи общепархіальныхъ дѣлъ на общепархіальныхъ съѣздахъ, мало было знакомо съ нуждами родного края и мало интересовалось ими. Только съ образованіемъ изъ Забайкалья самостоятельной епархіи забайкальское духовенство было призвано къ самостоятельной дѣятельности и къ заботѣ о нуждахъ своей родной епархіи. Тогда наступила новая эра въ епархіальной жизни и новые порядки въ ея управленіи.

Наши первые архипастыри, въ лицѣ преосвященнаго Георгія, нынѣ благополучно управляющаго Астраханской паствою, и преосвященнаго Меодія, Епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго, зорко слѣдя за ходомъ административной реорганизаціи своей юной епархіи, не мало скорбѣли объ ея малоустройствѣ и недостаткѣ въ ней учебныхъ заведеній какъ для дѣтей духовенства, такъ и народа. Въ постоянныхъ заботахъ о благоустройствѣ и нуждахъ своей епархіи, они съ 1895 года созывали общепархіальные съѣзды о.о. благочинныхъ, а въ 1901 году и общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства.

Ред.

дѣтельность нѣтъ возможности, такъ какъ протоколы ихъ печатались въ епархіальномъ органѣ рѣдко. По тѣмъ же скуднымъ свѣдѣніямъ, какія имѣются въ печати, не безъ основанія можно заключить, что дѣтельность благотворительныхъ сѣздовъ, не отличаясь свободою обсужденій, была нѣсколько односторонняя. Главною цѣлю ихъ всегда служило изысканіе матеріальныхъ средствъ на удовлетвореніе различныхъ нуждъ епархіи, при томъ же изысканіе средствъ въ большинствѣ случаевъ ограничивалось обложеніемъ церкви денежными сборами. Возбуждались на нѣкоторыхъ благотворительныхъ сѣздахъ и другіе существенные въ епархіальной жизни вопросы, напримѣръ, о поднятіи религіозно-нравственнаго уровня прихожанъ, о религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ и виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ; но серьезно такими вопросами не занимались и въ дѣлѣ разъясненія ихъ значительной пользы сѣзды не принесли. Узкая постановка дѣла на сѣздахъ способствовала тому, что сѣзды не вносили оживленія въ дѣтельность духовенства и не возбуждали въ немъ искренняго обмѣна мыслей, вслѣдствіе чего забайкальское духовенство привыкло безучастно относиться къ епархіальнымъ сѣздамъ²⁾.

²⁾ Съ этимъ мнѣніемъ автора настоящей замѣтки можно соглашаться съ сильнымъ ограниченіемъ. Поднимавшіеся на сѣздахъ вопросы не разъ дебатировались городскимъ и сельскимъ духовенствомъ задолго до сѣздовъ, а такое или иное по нимъ рѣшеніе депутатовъ долго служило предметомъ разговоровъ и обсужденій и по закрытіи сѣздовъ; если авторъ хотѣлъ сказать, что всѣ эти вопросы и состоявшіяся по нимъ рѣшенія не затрогивали духовенство „за живое“, не составляли для него жизненнаго интереса и также скоро проходили, какъ быстро возрождались, не оставивъ по себѣ существеннаго слѣда, то съ этимъ еще, пожалуй, можно согласиться. По крайней мѣрѣ, тотъ-же почтенный корреспондентъ о дѣятельности сѣздовъ говоритъ слѣдующее: „бывшіе сѣзды о.о. благотворительныхъ въ 1895, 1897 и 1899 г.г. были довольно многолюдны, на нихъ собирались лучшіе представители епархіальнаго духовенства, опытные въ дѣлѣ управленія паствой, хорошо знакомые съ бытомъ и жизнью Забайкалья. Они подъ руководствомъ своихъ архипасты-

Съ 1901 года составъ съѣздовъ видоизмѣняется: въ первый разъ назначается съѣздъ депутатовъ духовенства отъ каждаго благочинія. Но и къ этому съѣзду большинство духовенства отнеслось равнодушно отчасти въ силу установившейся привычки, отчасти же потому, что не всѣ отцы благочинные сочли нужнымъ сдѣлать въ своихъ благочиніяхъ съѣзды для предварительнаго обсужденія вопросовъ и для выбора депутатовъ³⁾. Посему и названный съѣздъ 1901 года не чуждъ нѣкоторыхъ важныхъ пробѣловъ и недочетовъ. Будучи твердо увѣрены, что восполненіе этихъ недочетовъ принесетъ пользу духовенству, особенно сельскому, мы рѣшаемся указать болѣе важные изъ нихъ.

Во-первыхъ, на упомянутомъ съѣздѣ совсѣмъ не былъ затронутъ вопросъ о благочинническихъ библіотекахъ, а между тѣмъ онъ стоитъ на очереди и не терпитъ отлагательствъ. Не мало потрудились на пользу и благоустройство своей родной, но юной епархіи, и нельзя не признать за ними всей высоты ихъ значенія для епархіальнаго духовенства.

³⁾ Авторъ замѣтки нѣсколько сгустилъ краски. Что духовенство нашей епархіи съ живымъ участіемъ отнеслось къ епархіальному съѣзду 1901 года, это легко видѣть изъ слѣдующаго обстоятельства. Съѣзду 1901 года предстояло между прочимъ рассмотреть и утвердить на трехлѣтіе составленную Правленіемъ Читинскаго мужского духовнаго училища смѣту по содержанію означеннаго училища изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ съ общежитіемъ на сто (около этого) человекъ, изъ числа коихъ болѣе шестидесяти вакансій— для сиротъ и бѣдныхъ дѣтей мѣстнаго духовенства. По соображеніи съ источниками, смѣта была увеличена почти въ два раза, потому что многія мелкія суммы, за правильностію поступленія которыхъ было трудно слѣдить, Правленіе училища должно было получать, согласно смѣты, дважды въ годъ изъ духовной консисторіи. Духовная консисторія, получивъ копію смѣты, сочла нужнымъ задолго до съѣзда познакомить съ ней духовенство и разослало по епархіи однѣ голыя цифры безъ указанія тѣхъ мелкихъ источниковъ, которые также текли въ Правленіе училища, только не черезъ руки Консисторіи. Вполнѣ естественно, что духовенство было озадачено (чтобы не сказать большого) этими голыми цифрами, и депутаты отъ него явились на съѣздъ сильно недобудженными противъ смѣты.

Ред.

тельствъ ⁴⁾). Сельскимъ духовенствомъ, часто заброшеннымъ въ глушь, въ среду темнаго люда, давно уже ощущается потребность въ хорошей книгѣ. Въ деревнѣ трудно, почти невозможно безъ книги не подчиниться влиянію окружающей среды и сохранить вздѣлѣнное школой идеальное настроеніе и завѣты лучшей жизни, съ какими нерѣдко священники въ началѣ выступаютъ на поприще своей дѣятельности ⁵⁾). Обычно только книга и служить другомъ и отрадой въ скучной деревенской жизни, она только и поддерживаетъ бодрость духа при неблагопріятныхъ условіяхъ дѣя-

⁴⁾ Въ рѣшеніи вопроса о благочинническихъ бібліотекахъ авторъ замѣтки не стоитъ одиноко. Въ статьѣ „Запросы времени“ (см. „Забайкал. епарх. вѣд.“ 1902 г. № 17) авторъ ея, скрывшій свое имя подъ инициалами С. О. Т., также ратуетъ за скорѣйшее осуществленіе мысли о благочинническихъ бібліотекахъ, но точка зрѣнія у него шире. Благочинническіе сѣзды (правильно организованные) и благочинническія бібліотеки—это два тѣсно связанныхъ между собою фактора въ жизни епархіальнаго духовенства, которые помогутъ ему стоять на уровнѣ современныхъ запросовъ жизни и интересовъ общества; эти запросы и интересы не только обширны, какъ обширна вообще сама жизнь, но и новы для Забайкалья, куда, съ проведеніемъ великаго сибирскаго пути, открылся свободный и легкій путь всякимъ новымъ элементамъ, да же и нежелательнымъ. Ред.

⁵⁾ Быть можетъ, подобными безотрадными думами навѣяны полныя призыва въ живой дѣятельности мысли слѣдующаго отрывка „Изъ вѣсьма къ другу“:

Курь конченъ. Дома ты	И ты уже забылся сномъ
Живешь въ довольствѣ и покоѣ,	Безпечной жизни. Другъ, проснись!
Губя завѣтныя мечты,	
Что волновали умъ твой въ школѣ.	Пора за дѣло! Погляди-ка
	На жизнь людей, на Божій свѣтъ—
Добро и истину любя,	Какъ нива Божія велика,
Мечталъ ты свѣтомъ быть для міра	А дѣлателей многихъ вѣтъ.
И на алтарь принесть себя	
Высокой службы среди клира.	На рало руку нелѣнну!
	И, не оглядываясь вспять,
Но подъ родительскимъ крыломъ	Пашни народной жизни ниву,
Мечты тѣ скоро улеглись,	Сѣй сѣмя Божье—благодать!

И. Т.

тельности. Выражаясь точнѣе, книга сельскаго духовенства есть такой же, если не болѣе, хлѣбъ насущный, какъ и та руга, которую причтъ ежегодно собираетъ какъ законную дань съ прихода. Но по какой-то странной случайности у насъ до сихъ поръ не при всѣхъ благочиніяхъ существуютъ библіотеки, а гдѣ и существуютъ, тамъ, къ сожалѣнію, не пользуется популярностію среди духовенства и того значенія, какое могли бы имѣть, не имѣютъ. Отчего все это зависитъ и какъ поставить библіотеки на должную высоту, судить не беремся: это дѣло людей болѣе опытныхъ и знающихъ, именно тѣхъ, кого епархія, облеченныхъ довѣріемъ, откомандируетъ на сѣздъ въ качествѣ депутатовъ, всецѣло ввѣривъ имъ свои матеріальные и духовные интересы ⁶⁾.

⁶⁾ Вопросъ о благочинническихъ библіотекахъ невольно возбуждаетъ другой вопросъ—о библіотекѣ епархіальной, отсутствіе которой въ Читѣ чувствуется весьма ощутительно. Если не считать писчебумажную съ канцелярскими принадлежностями лавочку Цымерскаго, громко называемую книжнымъ магазиномъ, таковую же при типографіи Левенсонъ и базарную лавочку Корматскихъ (соревнователемъ послѣднему явился какой-то предприниматель изъ Красноярска), то окажется, что даже въ дѣлѣ удовлетворенія учащихся необходимыми учебниками, учебными пособиями и руководствами нашъ городъ находится въ условіяхъ далеко неблагоприятныхъ. Для удовлетворенія потребностей читающей публики существуетъ публичная библіотека, но для такого города, какъ Чита, она далеко недостаточна,—это во первыхъ, а во вторыхъ, о ея богатствѣ и разнообразіи можно судить по тому обстоятельству, что выписывающіе сами журналъ или газетку, при возможности обмѣниваться ими съ знакомыми, не будутъ имѣть большой потребности ходить въ библіотеку по пыльнымъ, покрытымъ пескомъ улицамъ весной и лѣтомъ или въ темныя безпросвѣтныя ночи осенью и зимой. Съ смысломъ удовлетворенія потребности читать епархіальное духовенство поставлено въ условія еще худшія. Начать хотя бы съ того, что наше духовенство постоянно жалуется на свою бѣдность, а многіе при этомъ и на обремененіе семействомъ: можетъ ли быть тутъ рѣчь о томъ, чтобы изъ скуднаго бюджета удѣлять малую толику на выписку журнала или газеты, особенно послѣдней, которую завтра же можно бросить въ печь? Библіотеки благочинническія дадутъ книгу нуждающемуся въ ней за ничтожную сравнительно плату, вносимую въ общее дѣло организациі этихъ библіотекъ, и притомъ въ любое время, особенно если библіотеки благочинническія будутъ передвижныя, что вызывается обширностію бла-

Столь же важнымъ является вопросъ о наученіи дѣтей пѣнію въ школахъ и о пѣніи въ храмахъ. О пѣніи въ школахъ были разсужденія на послѣднемъ сѣздѣ по предложенію архипастыря. Но сѣздъ депутатовъ хотя и призналъ предложеніе архипастыря «заслуживающимъ особеннаго вниманія», однако, не нашелъ нужнымъ всесторонне обсудить его и ограничился однимъ лишь формальнымъ постановленіемъ: «обратить должное вниманіе на обученіе дѣтей церковному пѣнію въ школахъ; для сего предложить всѣмъ священнослужителямъ лично заниматься въ школахъ пѣніемъ съ дѣтьми при всякомъ удобномъ случаѣ».

Мы не сомнѣваемся, что такое постановленіе сѣзда дѣлу не поможетъ. Это не трудно видѣть хотя бы изъ того, что подобныя постановленія и предложенія не разъ были дѣлаемы духовенству епархіальнымъ начальствомъ и прежде, разсылались, на примѣръ, циркулярные указы съ предписаніемъ заниматься священно-церковно-служителямъ пѣніемъ;

гочинническихъ округовъ. Но въ основѣ этихъ библиотекъ должна стоять обще-епархіальная библиотека. Все, недостающее въ благочинническихъ библиотекахъ, епархіальная библиотека должна по возможности имѣть, такъ чтобы посѣщающій Читую по своимъ дѣламъ священникъ, діаконъ или исадомшикъ въ свободное время могъ зайти въ читальню, которая должна быть при библиотекѣ, навести тамъ нужныя справки и вообще застаться всѣмъ, чего онъ не найдетъ въ своей благочиннической библиотекѣ. Разумѣется при этомъ, что епархіальная библиотека должна быть поставлена на уровнѣ современныхъ требованій и запросовъ жизни; она не должна преслѣдовать узко спеціальныя цѣли, напротивъ—должна совмѣщать въ себѣ все современное и новое въ области умственной и религіозно-нравственной жизни, изъ какихъ бы источниковъ оно ни исходило. Стало быть, на ряду съ спеціальными духовными журналами, разрабатывающими вопросы пастырскаго дѣланія, въ епархіальной библиотекѣ должна занять видное мѣсто и свѣтская печать и прежде всего тѣ періодическія и спеціальныя изданія „иного лагеря“, которыя любятъ дѣлать экскурсіи, случайныя или нарочитыя, и въ области религіозно-нравственную и церковно-бытовую, трактуя ихъ съ точки зрѣнія назрѣвшихъ теченій современной культуры,—не считается съ ними современному дѣлателью на нивѣ Божіей нельзя. Въ С.-Петербургскомъ академическомъ еженедѣльномъ

однако пѣніе отъ этого не улучшалось. Очевидно, нужно нѣчто болѣе существенное и жизненное, чѣмъ циркуляры и постановленія създовъ духовенства, вродѣ указаннаго. Что же требуется для правильной постановки пѣнія въ школахъ и храмахъ? Требуется немного: увеличить только въ епархіи процентъ опытныхъ въ церковномъ пѣніи лицъ, главнымъ же образомъ псаломщиковъ.

Ни для кого не тайна, что нужда въ псаломщикахъ, основательно знающихъ церковное пѣніе, въ нашей епархіи очень велика. Даже такіе матеріально обеспеченные приходы, какъ расположенные по линіи желѣзной дороги, не рѣдко нуждаются въ опытныхъ псаломщикахъ, — о сельскихъ приходахъ и говорить нечего. Тутъ не рѣдко вмѣсто чудныхъ церковныхъ напѣвовъ, привлекающихъ иногда въ храмы (напр. на страстной седмицѣ) даже людей индифферентныхъ къ вѣрѣ, приходится слышать что-то безмысленное, способное возмутить не только человѣка съ развитымъ рели-

гиознымъ инстинктомъ, но и вообще образованнаго общества. Органъ за текущій годъ („Церковный Вѣстникъ“ 1903 г. № 17) въ передовой статьѣ „Современное пастырство и духовное образование“ авторъ съ горькою сѣтуеетъ на отсталость нашего духовенства отъ современныхъ условій жизни и на его умственное одиночество среди образованнаго общества, интересующагося „и научнымъ открытіемъ, и философскою идеей, и литературнымъ произведеніемъ, и политическимъ или общественнымъ событіемъ, и правительственнымъ распоряженіемъ, и публичной лекціей, и судебнымъ процессомъ, и газетной статьёй и т. д.“, — словомъ всею тѣмъ, что въ настоящее время „представляетъ не узкій кружковый интересъ, а болѣе или менѣе широкій и общій, которымъ возбуждается и поддерживается умственная жизнь общества“. Авторъ названной статьи винить за это во всемъ нашу духовную школу съ ея образовательными средствами частью скудными, частью отвлеченными и безжизненными. Пусть такъ, и если школа не даетъ своимъ питомцамъ прочныхъ убѣжденій, не разовьетъ въ нихъ охоту читать, не научитъ ихъ умѣнью разбираться въ лабиринтѣ противорѣчій, которыми такъ богата и жизнь, и литература, то, разумѣется, и всѣ эти бібліотеки, благотворительскія и епархіальныя, со всею ихъ богатствомъ не принесутъ существенной пользы, — ихъ капиталъ знанія не пойдетъ въ оборотъ и мирно будетъ покоиться на бібліотечныхъ полкахъ до разостнаго утра. Ред.

говымъ чувствомъ, но и всякаго признающаго за пѣніемъ воспитательное значеніе.

Для устраненія указанной ненормальности епархіальнымъ начальствомъ, кажется, проектировалась радикальная мѣра: устройство краткосрочныхъ курсовъ для псаломщиковъ, но почему-то проектъ этотъ до сихъ поръ не осуществился; а между тѣмъ курсы принесли бы несомнѣнную пользу, — на нихъ, по всей вѣроятности, не отказались бы побывать многіе изъ священниковъ и учителей.

Слѣдуетъ упомянуть еще объ одномъ вопросѣ, затро- нутомъ на сѣздѣ 1901 года. Здѣсь было, между прочимъ, заслушано заявленіе депутата V благочинническаго округа о томъ, что нѣкоторые причты епархіи, вопреки постановле- нію сѣзда благочинныхъ и распоряженіямъ епархіальнаго начальства о приобрѣтеніи необходимыхъ для церквей утвари церковной и свѣчей въ епархіальномъ складѣ и его отдѣ- леніяхъ, продолжаютъ покупать таковыя вещи у частныхъ торговцевъ, а свѣчи приобрѣтать помимо склада. Заявленіе, повидимому, не маловажное, оно требовало отъ сѣзда ярка- го освѣщенія обстоятельствъ дѣла, но сѣздъ отнесся къ нему слишкомъ формально и постановилъ: «просить епархі- альное начальство снова предписать причтамъ епархіи поку- пать всѣ потребныя для церквей свѣчи, вино, ладанъ, ут- варь и книги богослужебныя только въ епархіальномъ скла- дѣ и его отдѣленіяхъ»⁷⁾.

Дѣлая такое постановленіе, о.о. депутаты, какъ видно, предполагали, что причты берутъ утварь, книги и свѣчи помимо склада только потому, что въ складѣ эти вещи доро-

⁷⁾ Редакція пользуется случаемъ внести одно серьезное исправленіе въ текстъ журналовъ сѣзда духовенства 1901 года, именно: въ журналъ № 20 страница 33, строка 5-я сверху напечатано: „Каждый пудъ въ 29 р.“, слѣ- дуетъ исправить. „каждый пудъ въ 39 руб.“

же, чѣмъ у случайныхъ торговцевъ. Въ дѣйствительности же есть и другія, достойныя вниманія причины, заставляющія причты пріобрѣтать указанные вещи, минуя епархіальный складъ и его отдѣленія. Иногда, напримѣръ, отдаленные причты только потому обходятъ складъ, что не знаютъ качества и цѣны имѣющейся въ немъ утвари и книгъ, на запросы же объ этомъ не всегда получаютъ ожидаемые отвѣты. Намъ пришлось недавно обратиться въ одно отдѣленіе съ просьбою выслать нужную для церкви книгу; но книгу эту до сихъ поръ изъ отдѣленія не выслали и не сдѣлали никакого увѣдомленія. Или, напримѣръ, приходилось обращаться за свѣчами: просимъ свѣчей 50 на фунтъ, а высылаютъ 40, просимъ 7 пудовъ, отнускаютъ два или три. При такихъ обстоятельствахъ невольно иной разъ обратишься къ частнымъ торговцамъ⁸⁾.

Намъ кажется, что изданіе каталоговъ, имѣющейся въ складѣ и его отдѣленіяхъ утвари, внимательное отношеніе къ заказчикамъ и аккуратное выполненіе заказовъ отвлекли бы многіе причты отъ покупки утвари и свѣчей на сторонѣ⁹⁾.

⁸⁾ И невольно согласишься, прибавимъ отъ себя, съ тѣми причтами, которые ходатайствуютъ предъ Комитетомъ, завѣдующимъ епархіальнымъ складомъ, о разрѣшеніи имъ самимъ непосредственно изъ Томска выписывать свѣчи и въ свой, минуя епархіальный складъ, адресъ, подъ условіемъ уплаты епархіальному складу узаконенныхъ десять рублей за каждый пудъ церковныхъ свѣчей. Ред.

⁹⁾ Намъ же кажется, что авторъ недостаточно знакомъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла въ Забайкальскомъ епархіальномъ складѣ свѣчей, церковной утвари и книгъ. Не составленіе и изданіе каталоговъ тѣхъ предметовъ, которые находятся въ епархіальномъ складѣ, должно служить главною цѣлью сужденій депутатовъ съѣзда, а вскрытіе хода операцій этого склада по закупкѣ и продажѣ необходимыхъ для епархіи предметовъ съ тѣмъ, чтобы въ возможно кратчайшее время сдѣлать его правоспособнымъ оправдать возлагаемая на него епархіей надежды и получать отъ него тѣ дивиденды, безъ коихъ не могутъ существовать нѣкоторыя изъ епархіальныхъ учрежденій.

Въ концѣ всего нельзя не выразить надежды, что предстоящій съѣздъ депутатовъ забайкальскаго духовенства не оставитъ безъ вниманія хотя нѣкоторыя изъ высказанныхъ соображеній ¹⁰⁾.

Свящ. **Василій Лахинь.**

1903 г. *апрѣля 25 дня.*



Странно сказать, что за все время существованія епархіальнаго склада хозяинъ этого склада, т. е. епархія, ни разу не потрудились прѣконтролировать именамъ его совершаемыя операци и ни одинъ изъ предыдущихъ съѣздовъ не заглянулъ въ эту, очевидно, темную для него область. Необходимо, чтобы операци склада не были для епархiи terra incognita. Ред.

¹⁰⁾ Какъ можетъ видѣть читатель, авторъ настоящей замѣтки исчерпалъ далеко не все вопросы, которые могутъ занимать предстоящій съѣздъ духовенства: да это и не входило въ его планы. Нельзя не пожалѣть, что только одинъ священникъ рѣшился поднять голосъ и высказать откровенно свои соображенія. Быть можетъ, еслибы такихъ корреспондентовъ у редакціи было побольше, то и взгляды на многіе вопросы изъ епархіальной жизни могли бы получить болѣе широкую и практически-житейскую постановку. Ред.