



№ 22.

8 І Ю Н Я.

1913.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
въ мѣсяцъ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІА
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНІЕ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 660. Свободныя мѣста. 660. Выдача сборныхъ книгъ. 660. Награды духовенству. 660.

Неофициальный отдѣлъ. Слово предъ молебствіемъ по окончаніи учебныхъ занятій. Проф.-свящ. *Θ. Успенскаго*. 662. Историко-археологическіе очерки церквей г. Казани. 665. Еще объ Образовательномъ фондѣ. *Сельчанина*. 672. Библиографія. Свящ. *А. Кулясова*. 676. Изъ періодической печати. 679. Воззваніе. 690.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Высочайше утвержденъ докладъ о бытіи Епископу Чистопольскому Анастасію Ректоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи. Преемникомъ назначается Инспекторъ Московской Академіи Архимандритъ Анатолій. Хиротонія будетъ въ Москвѣ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленъ учитель Грибовскаго земскаго училища, Спасскаго у., Николай *Федостъевъ*—во священника къ церкви с. Памфамировки, Спасскаго у.

Перемѣщены. Псаломщикъ с. Ильинскаго, Казанскаго у., Михаилъ *Разумовскій* и с. Ковалей, того же уѣзда, Павелъ *Карякинъ*—одинъ на мѣсто другого, 17 мая.

Священникъ с. Чипчигъ, Тетюскаго у., Александръ *Сунутскій*—въ с. Кляри, того же уѣзда, 18 мая.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквяхъ: с. Щиры, Лаишевскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Болгаръ, Спасскаго у., прихожане—русскіе; с. Монастырскаго и Чипчига, Тетюскаго у., прихожане—русскіе; с. Шуматова, Большой Шатмы, Ядринскаго у., прихожане—чуваши; с. Горшкова, Кармаловъ, Чистопольскаго у., прихожане—русскіе; с. Шивышей, Царевококшайскаго у., прихожане—черемисы; с. Карамышева, Чебоксарскаго у., прихожане—чуваши и Тихвинскаго женскаго монастыря г. Цивильска.

Діаконскія. При церкви села Мушерани, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы.

Псаломщическія. При Крестовоздвиженской церкви Императорской I-й гимназіи г. Казани.

Умеръ священникъ села Карамышева, Чебоксарскаго уѣзда, Іаковъ *Смирновъ*, 29 апрѣля.

ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ.

Крестьянамъ дер. Хариной, Свіязскаго у., Василю Митрофанову Анфимову, для сбора пожертвованій на ремонтъ храма и причтовыхъ домовъ въ с. Соболевскомъ, Свіязскаго у.

Крестьянамъ с. Бежбатманъ, Свіязскаго у., Якиму Филиппову Андрееву и Степану Николаеву Гришину, для сбора пожертвованій на ремонтъ колокольни.

Награды духовенству.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 23—24 сего мая за №№ 8931 и 2329, по представленіямъ благочинническихъ Совѣтовъ награждены слѣдующіе священники епархіи: *скуфьею*—Грузинской г. Казани церкви Павелъ Алексѣевъ, села Столбищъ, Казанскаго у. Гурій Лебедевъ, с. Арско-Покровской Слободы, Казанскаго у. Александръ Миропольскій, с. Чурилина, Казанскаго у. Валеріанъ Маргаритовъ, с. Усолы, Козмодемьянскаго у. Александръ Николаевъ, с. Гремячки, Лаишевскаго у. Александръ Троицкій, Никольской г. Свіязска церкви Алексѣй Шишочкинъ, церкви при Надеждинской второклассной школѣ Спасскаго у. Петръ Нечаевъ, Тетюшскаго собора Василій Агатицкій, с. Шихранъ, Цивильскаго уѣзда Гурій Соколовъ, с. Ковалей, Цивильскаго у. Капитонъ Ивановъ, с. Корезина, Цивильскаго у. Алексѣй Красновъ, с. Тобурданова, Цивильскаго у. Сергѣй Асакасинскій, с. Шептахова, Цивильскаго у. Семень Вишневскій, с. Чулпанова, Чистопольскаго уѣзда Викторинъ Громовъ. *Набедренникомъ*—с. Кадышева, Казанскаго уѣзда Василій Кротовъ, с. Караваева, Казанскаго у. Порфирій Цивильскій, с. Апазова Казанскаго у. Левъ Ишкиновъ, с. Ходяшева, Лаишевскаго уѣзда Іоаннъ Архангельскій, Троицкаго собора гор. Мамадышъ, Вячеславъ Архангельскій, с. Бимы, Лаишевскаго уѣзда Александръ Спасскій, с. Нырьи, Мамадышскаго у. Василій Григорьевъ, с. Нижняго Услона, Свіязскаго у. Іоаннъ Львовъ, села Буртасъ, Свіязскаго у. Леонидъ Бомбицкій, с. Русскихъ Азелей, Свіязскаго у. Несторъ Ячинъ, с. Чувашскаго Бурнаева, Спасскаго уѣзда Алексѣй Назаровъ, с. Кузнецова, Царевококшайскаго уѣзда Андрей Черкасовъ, с. Челновершинъ, Чистопольскаго у. Симеонъ Даниловъ, с. Балахчина, Лаишевскаго у. Стефанъ Фастрицкій, села Шихазанова, Цивильскаго уѣзда Петръ Самуиловъ, с. Алманчина, Ядринскаго у. Павелъ Добросмысловъ, с. Юманлхъ, Ядринскаго у. Владиміръ Андрамоновъ, с. Малой Шатьмы, Ядринскаго у. Василій Тихомировъ, с. Багильдина, Цивильскаго у. Петръ Троицкій.

Кромѣ сего Консисторіей признаны достойными награжденія слѣдующіе священники: *скуфьею*—с. Большой Юнги, Козмодемьянскаго у. Николай Кудринъ, с. Старой Шанталы, Спасскаго уѣзда Евгенийъ Болгарскій, с. Торбикова, Ядринскаго у. Владиміръ Гермогеновъ, с. Сапуголь, Казанскаго у. Александръ Рождественскій и Введенскаго женскаго монастыря Александръ Яхонтовъ. *Набедренникомъ*—с. Пихтулина, Козмодемьянскаго у. Леонидъ Любимовъ, с. Кумы, Козмодемьянскаго уѣзда Василій Ананьевъ, с. Асакасъ, Ядринскаго у. Петръ Захаровъ, с. Большихъ Полянковъ, Спасскаго уѣзда Александръ Николаевъ, с. Порфировка, Спасскаго у. Александръ Побѣдоносцевъ, с. Арна, Царевококшайскаго у. Николай Монастыревъ, с. Арна, Царевококшайскаго у. Сергѣй Флеринскій, с. Морковъ, Царевококшайскаго у. Владиміръ Модинъ, с. Нижней Учи, Мамадышскаго у. Іосифъ Кирилловъ, с. Верхнихъ Шунтъ, Мамадышскаго у. Димитрій Крыловъ.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СЛОВО

**предъ благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ
при окончаніи учебныхъ занятій.** ¹⁾

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа!

*Въ часомъ исправитъ юныйишій
путь свой (Пс. 118, 9)?*

Вотъ вопросъ, который представляется самымъ благовременнымъ въ настоящую пору. При видѣ юныхъ лицъ вашихъ, помни, что вы здѣсь проводите еще всего лишь одинъ день, какъ наши ученики, невольно спрашиваешь, что ждетъ васъ въ самостоятельной жизни.

Надо полагать, этотъ же вопросъ задаете себѣ вы сами. А если бы не такъ, не забудемъ, что хорошо теперь объ этомъ подумать. Предъ вами открывается жизненный путь. Какъ достичь благополучія на немъ? Предъ вами разстилается широкій просторъ дѣятельности, еще вами не извѣданной. Какъ достичь успѣховъ въ трудахъ вашихъ?

Св. пророкъ Божій, царь Давидъ объединяетъ всѣ эти размышленія о будущемъ въ одно и вопрошаетъ: *Въ часомъ исправитъ юныйишій путь свой* (пс. 118, 9)? О юноша, гдѣ ты себѣ найдешь счастье? Оно столь вождельнно твоему сердцу, столь близко ему и въ то же время столь недосыгаемо далеко! *Въ часомъ исправитъ юныйишій путь свой?*

И отвѣчаетъ царь Давидъ изъ глубины своей души, много пострадавшей за правду Божію, въ предчувствіи чудесъ Христовыхъ. *Внегда сохранили словеса Твоя* (пс. 118, 9). Вотъ непогрѣшимый отвѣтъ. Надо хранить словеса Божіи. Это тѣ откровенія, Божіи, равныхъ которымъ нѣтъ въ мірѣ. Они чисты (Еккл. 7, 21) какъ чиста и свята сама Истина. Они остры (Евр. 4, 12), какъ

¹⁾ Произнесено выпускнымъ ученикамъ Казанской учительской семинаріи 24 мая 1913 года.

древній римскій мечъ. Съ нимъ римляне прошли по вселенной, и ни одинъ народъ не устоялъ предъ ихъ доблестью. Этотъ мечъ слова Божія проходитъ чрезъ человѣка и отрѣзываетъ его грѣховную нечистоту отъ того здороваго корня, на которомъ наша жизнь утверждается.

Внегда сохрани ти словеса Твоя. О Боже Великій! Въ Твоихъ святыхъ законахъ для насъ, слѣпыхъ, и немощныхъ, и ежечасно согрѣшающихъ и на Тебя уповающихъ, выражена Твоя непреложная и вѣчная, святая и никакимъ лукавствомъ человѣческимъ не отмѣняемая воля Твоя. Великъ и страшенъ круговоротъ жизни нашей. Все мѣняется, падаетъ и разрушается, и *переходитъ образъ міра сего* (1 Кор. 7, 32). Но единая и неизмѣнная воля Божія пребываетъ вѣчно. На что опереться, гдѣ искать опоры, что дастъ намъ устойчивость и силу?

Внегда сохрани ти словеса Твоя. Волею Бога, вѣчнымъ Его словомъ все сотворено. Имъ искуплены вѣрующіе въ Него. Оно и судить насъ будетъ въ день праведнаго и страшнаго суда Христа. Поэтому и сказано, что человѣкъ, исполняющій заповѣди Божіи, *живъ будетъ въ нихъ* (Лев. 18, 15; Рим. 10, 5).

Вотъ вѣрный путь къ счастью! *Внегда сохрани ти словеса Твоя.* Въ нихъ намъ дано все, чѣмъ создается успѣшность трудовъ нашихъ, что насъ усовершенствуетъ, что подготавливаетъ насъ къ непостыдной христіанской кончинѣ живота нашего и что поставитъ насъ безъ унижительнаго рабскаго страха предъ лицомъ Бога на страшномъ судищѣ Христовомъ.

Отходя теперь отъ насъ на самостоятельную жизнь и на службу вашу, не забывайте, что скоро каждый изъ васъ неизбежно встрѣтится лицомъ къ лицу съ зломъ міра сего. Попущеніемъ Божіимъ, оно дѣйствуетъ въ мірѣ семъ и созрѣваетъ до дня второго пришествія Сына Божія на землю. Помните, что день и ночь мы здѣсь увѣщевали васъ быть вѣрными сынами св. православной церкви, жить по заповѣдамъ Господа нашего Иисуса Христа, распятаго ради насъ на крестѣ злобою людскою.

Эта вѣра и жизнь по вѣрѣ нужны прежде всего для васъ самихъ. Это необходимо и для того народа, къ которому теперь вы возвращаетесь. Горе вамъ, если вмѣсто хлѣба духовнаго просвѣщенія вы принесете ему камень невѣрія, или даже просто холодности къ св. православной церкви, и если вмѣсто рыбы вы да-

дите ему обольстительную змѣю своеволия и наглости, которыя такъ свойственны полуобразованности!

Въ мірѣ семъ вы встрѣтите и такихъ людей, которые будутъ вамъ препятствовать ревность вашу о храненіи святѣйшихъ заповѣдей Божіихъ проявлять. Вы встрѣтите людей, которые всѣми способами будутъ отвлекать васъ отъ соблюденія уставовъ св. церкви нашей. Такъ сложилась современная жизнь наша, и зло такъ укоренилось въ нашемъ обществѣ, что разными испытаніями искушаются вѣрные сыны церкви Христовой.

Такъ оправдываются свидѣтельства Духа Божія, что мужественнаго воина Христова подстерегаютъ на всѣхъ поприщахъ жизни тяжкія испытанія: *бѣды во градѣхъ, бѣды въ пустыни, бѣды отъ разбойникъ, бѣды отъ сродникъ, бѣды въ лежебратіи* (2 Кор. 11, 26).

Но вы пребудете вѣрны слову Господа Иисуса Христа. Надо твердостью своею выразить любовь свою къ Нему. Не забудемъ, что это любовь къ Тому, что выше всего и лучше всего. Любовь къ Нему наполнитъ ваши сердца радостью, которую никто никогда не отниметъ отъ васъ. Враги ваши будутъ съ завистью взирать на душевный миръ вашъ и непрестающую радость.

О ней-то и сказалъ, разставаясь съ учениками Своими, Господь Иисусъ Христосъ! Это и есть неложное обѣтованіе Божіе!! Онъ сказалъ: Духъ Утѣшитель придетъ къ вамъ, Котораго міръ не даетъ. Онъ пребываетъ въ вѣкъ, почивая въ Сынѣ и вѣрныхъ ученикахъ Его (Іоан. 14, 16—17).

Какое счастье быть наслѣдникомъ столь великаго обѣтованія! Какое блаженство ждетъ того, кто сдѣлался храмомъ Духа Святаго!

Если вы сохраните словеса Божіи и будете исполнять заповѣди Христовы, вы найдете въ Немъ, Спасителѣ нашемъ, и въ Св. Духѣ—Утѣшитель самого участливаго и надежнаго защитника себѣ. Господь нашъ, самъ *искушенъ бывъ во всяческімъ, можетъ и искушаемымъ помощи* (Евр. 2, 18). И вы всю печаль вашу Ему возвѣстите, ибо Онъ—здѣсь, съ нами, близъ насъ и въ насъ самихъ. Онъ принимаетъ дружеское участіе во всѣхъ обстоятельствахъ нашей жизни и требуетъ отъ насъ лишь одного, чтобы мы оставались вѣрны обѣтамъ крещенія.

Съ сыновнею преданностью, искренне и въ чистотѣ сердца открывайте предъ Богомъ вашу душу, обращайтесь къ Нему съ

усердною молитвою во всѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ вашей жизни.

Благоговѣйная бесѣда ваша съ Богомъ да будетъ чиста и непорочна. Отъ чистаго сердца вознесите Богу жертву служенія вашего и помните, что то самое, чего требуетъ отъ васъ долгъ вашъ, есть воля Божія и святость ваша. Повинуйтесь со всею искренностью, съ чистою совѣстью и въ кротости сердца вашего Государю Императору и всему, чего требуетъ законъ, изданный имъ и подписанный Его могущественною рукою. Читайте со всякимъ прилежаніемъ Св. Писаніе и житія святыхъ Божіихъ.

Пусть Св. Евангеліе будетъ вамъ постояннымъ руководствомъ. Идите по тѣсному пути Царствія Божія и бойтесь широкаго пути грѣха. Слово Божіе и молитва пусть очищаютъ васъ ежедневнымъ очищеніемъ, и Богъ мира да сохранитъ васъ для святой церкви Божіей во вѣки. *Аминь.*

Свящ. *Θ. Успенскій.*

Историко-археологическіе очерки церквей г. Казани. ¹⁾

11. Духосошестввенская церковь. О ней имѣется у Пестрикова слѣдующее показаніе: «Церковь Сошествіе Святаго Духа въ Суконной Слободѣ, освящена въ 1735-мъ году, при ней придѣль священномученика Харлампія, при той церкви фабрика суконная содержателя Аеоносія Дряблова» (198). Отъ этой фабрики, заведенной въ 1714 г. и порученной прежде Грузинцеву, отъ котораго затѣмъ она перешла къ Дряблову (203), получила названіе и слобода. Свидѣтельству Пестрикова какъ будто противорѣчитъ другое, заключающееся въ надписи на напрестольномъ крестѣ и относящее основаніе храма за четыре года до названной даты. «Сей честный и животворящій крестъ Господень; построенъ, царственнаго града Казани; въ новопостроенную церковь, во имя Пресвятыя и Живоначальныя Троицы, что при суконной фабрицѣ, тшаніемъ Евдокіи Ивановой, дочери Микляевой, в. лѣта отъ воплощенія Бога Слова 1731, Августа в день». Но оба свидѣтельства можно согласовать такъ, что крестъ былъ заказанъ въ годъ основанія церкви, когда,

¹⁾ Продолженіе. См. № 48 за 1912 г.

быть можетъ, предполагалось создать ее изъ дерева, а потомъ рѣшено было строить ее изъ камня, на что и ушло четыре года. Во всякомъ случаѣ, изъ «Описанія Казани» Пестрикова видно, что Духосошестввенская церковь была каменная: деревянныя церкви онъ отмѣчаетъ (по нему, въ Казани каменныхъ храмовъ и придѣловъ при нихъ было 93, деревянныхъ церквей и придѣловъ—9).

Изъ расходныхъ книгъ видно, что Духосошестввенская церковь была теплая и при ней былъ особый «истопленикъ». Опись 1789 г. поясняетъ, что теплымъ былъ главный храмъ, Харлампіевскій же придѣлъ былъ холодный. Въ какой части зданія помѣщался онъ—неизвѣстно. Если въ трапезѣ, то къ 1810—11 г. онъ былъ тоже снабженъ печами, потому что подъ этими годами упоминается трапезная теплая церковь. Подъ 1832—3 г. значатся новыя крупныя работы, произведенныя въ Харлампіевскомъ придѣлѣ: въ немъ пробиты и выкладены окна, сдѣланы новыя рамы и окна съ рѣшетками и онъ расписанъ живописцемъ г. Горчакова, крѣпостнымъ человѣкомъ *Стефаномъ Тимофеевымъ*¹⁾.

Въ настоящее время Духосошестввенская церковь представляетъ изъ себя длинное, не особенно высокое зданіе въ одной связи съ колокольней, раздѣленное по длинѣ арками на два храма, съ калорифернымъ отопленіемъ въ нижнемъ этажѣ. Изъ клировыхъ вѣдомостей видно, что до 1897 г. въ главномъ храмѣ стояли двѣ массивныя колонны, замѣненныя теперь арочнымъ сводомъ: очевидно, что нѣкогда ими заканчивался самый храмъ. Въ 1897 г. храмъ былъ удлиненъ присоединеніемъ къ нему паперти, причеиъ стѣна, отдѣлявшая до того паперть отъ храма, была замѣнена двумя арками. Въ 1901 г. къ храму съ западной стороны пристроена каменная кладовая для ризницы.

Эти и подобныя передѣлки вызывались, повидимому, расширеніемъ прихода и необходимостью увеличить первоначально тѣсный храмъ. Знаменитые казанскіе пожары не играли тутъ, кажется, никакой роли. Не видно изъ исторіи Казани, чтобы Духосошестввенская церковь хотя разъ горѣла. Какъ кажется, она ни

¹⁾ Онъ упоминается и въ 1837 г., когда раскрашивалъ теплую церковь. — Печныя, столярныя и плотничьи работы въ 20 и 30-хъ годахъ производились архіерейскими служителями Сверловымъ и Кирсановымъ.

сколько не пострадала и при нападении на Казань Пугачева. При таких условиях в ней должно было сохраниться больше чем где старинных предметов. Так оно и есть.

Кроме названного выше креста, в Духосопественской церкви хранятся еще два напрестольных креста XVIII в.: один — если верить старой описи (1789 г.) — 1731 г. и другой 1764 г., оба из безиробного серебра¹⁾. Имются затѣм два набора сосудов XVIII ст. из такого же серебра. В первом потиръ съ четырьмя иконописными изображеніями въ финифтяныхъ клеймахъ, дискосъ, звѣздица съ вырѣзанными изображеніями свв. Василия Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста и Николая Чудотворца, два блюдца, лжица. Второй состоитъ изъ потира, верхняя часть котораго покрыта серебряной же сѣткой, 1735 г., дискаса, звѣздицы 1731 г. (съ изображеніемъ тѣхъ же четырехъ святителей), двухъ блюдецъ, лжицы, ковшика. Изъ новыхъ сосудовъ обращаетъ на себя вниманіе художественностью работы и оригинальностью чаша 1886 г. въ видѣ снопа колосьевъ съ узорами изъ виноградныхъ листьевъ и ягодъ.

Оригинальна также серебряная безъ пробы массивная дарохранительница со многими изображеніями и текстами свящ. писанія. Она имѣетъ форму шатра съ полузакрытыми сторонами и съ колонками по угламъ. Вершина ея украшена небольшимъ кружкомъ съ сіяніемъ. Надпись на днѣ ея гласитъ: «Построена сія дарохранительница царственнаго града Казани церкви Сопественія Св. Духа въ Суконной слободѣ, на сборныя деньги, а вѣсу въ ней 6 ф. 64 зол. 1772 г. Генваря дня» («выходу 1772 году», по выраженію описи 1789 г.). Въ ризницѣ хранится еще оловянная (пострадавшая отъ пожара) дарохранительница въ видѣ домика.

Имѣется еще въ церкви серебряная безъ пробы дароносица съ чеканными изображеніями и съ подписями: «Града Казани Сопественской церкви, что въ Суконной слободѣ»; «построена сія Дароносица церковнымъ иждивеніемъ»; «вѣсу въ ней 76 золотниковъ,

¹⁾ На XVIII в. падаютъ многіе указы о клейменіи серебряныхъ вещей, но и тутъ, какъ въ другихъ случаяхъ, законъ не сразу вошелъ въ жизнь и власти приходилось добиваться только, чтобы въ нѣкоторыхъ хотя бы случаяхъ вещи дѣлались „изъ чистаго пробнаго серебра“ (Синод. указъ 1756 г.).

1786 года Сентября 1-го дня». Изъ приходо-расходной книги мы дознались, что за нее 20 сентября было уплачено 20 р. 40 к.

Есть еще въ церкви серебрянное безпробное кадило.

Иконами старыми—«иконописнаго» пошиба Духосошестввенская церковь очень богата. Конечно, терминъ «иконописный» не достаточно опредѣленный, но все же съ большей или меньшей правдоподобностью все такого рода иконы можно относить къ XVIII в. Особенно много ихъ въ главномъ—Духосошестввенскомъ—храмѣ. Въ алтарѣ его таковы многія изображенія на крестахъ запрестольномъ и стоящемъ на жертвенникѣ¹⁾, образъ Божіей Матери запрестольный, иконы на горнемъ мѣстѣ Тринпостаснаго Божества, Тихвинской Божіей Матери и Господа І. Христа съ предстоящими (последній въ окладѣ безъ пробы). За жертвенникомъ находится богато украшенный образъ Божіей Матери Тихвинскій—точная копія съ чудотворнаго явленнаго образа. На удостовѣряющей это надписи (на окладѣ) имѣется и дата, но какая то странная: «зѣякѣ года» (опись читаемъ: «зѣяк». т. е. 1754 г.).

Много иконописныхъ образовъ и въ 4-ярусномъ иконостасѣ, выдающемся искусной рѣзбой и множествомъ деталей. Все иконы нижняго яруса въ окладахъ. Изъ нихъ обращаютъ на себя вниманіе образъ Господа Вседержителя въ 19-фунтовой художественной работы ризѣ, съ вычеканеннымъ на ней изображеніемъ Знаменія Божіей Матери, отъ котораго къ вѣнцу идутъ цѣпочки, и образъ Іоанна Предтечи съ крыльями, держащаго въ правой рукѣ чашу съ Агнцемъ, въ лѣвой жезлъ; внизу у его ногъ два изображенія: обрѣтеніе главы Предтечи и его устѣкновение. Слева отъ царскихъ вратъ—Тихвинская икона Божіей Матери (1789 г.) Во второмъ ярусѣ—Господь Вседержитель съ предстоящими и архангелами Михаиломъ и Гавріиломъ и въ третьемъ—Богоматерь съ Младенцемъ и съ прав. Іоакимомъ и Анной,—обѣ иконы значатся въ описи 1789 г.

¹⁾ Второй изъ нихъ поновлялся въ 1839 г. живописцемъ Степаномъ Аванасьевымъ (изъ казанскихъ мѣщанъ). Кромѣ этого живописца подъ 1841 г. упоминается другой—казанскій мѣщанинъ М. А. Венедиктовъ, поновлявшій живопись (но онъ и ограду строилъ). Какіе то иконники чинили и поправляли иконы въ 1802 г...

Внѣ иконостаса заслуживаютъ вниманія образа: муч. Харлампія съ чудесами, Владимірской Божіей Матери въ ризѣ изъ малиноваго бархата, Николая Можайскаго съ эпизодами изъ его жизни въ безпробной ризѣ 1806 г., Смоленской Божіей Матери въ безпробной ризѣ. Слѣдуетъ также упомянуть объ иконѣ, вверху коей изображено коронованіе Божіей Матери, внизу свв. Соломонія, Іоаннѣ Милостивый, Никита Новгородскій, Іаковъ Боровицкій и Пантелеимонъ, а въ срединѣ находится крестъ въ жемчужной рамкѣ, заключающій въ себѣ частицы мощей названныхъ святыхъ. Другой образъ—съ мощами изображенныхъ на немъ святыхъ: Харлампія, Пантелеимона, Трифона, Параскевы, Марины, Екатерины; вверху его—Почаевская Божія Матерь. Въ трапезѣ изъ многихъ иконописныхъ образовъ мы обратили вниманіе на изображенія Божіей Матери: Знаменскія, два Тихвинскихъ, Ахтырское.

Въ лѣвомъ—Харлампіевскомъ—прیدѣлѣ то же достаточно иконописныхъ образовъ. Въ алтарѣ икона съ крестомъ, въ коемъ святыни: часть ризы Господней, часть Древа Господня, мощи Іоанна Крестителя, кн. Владиміра, царя Константина, цар. Елены, патріарха Цареградскаго Митрофана, муч. Георгія, кн. Феодора Ярославскаго, митрополита Московскаго и Кіевскаго Алексія, Александра Невскаго, муч. Варвары, Арсенія Нюргородскаго, Іоанна Милостиваго, священномуч. Антипы, Андрея Первозваннаго, и съ изображеніями означенныхъ святыхъ. Въ самомъ храмѣ—муч. Харлампія (съ серебряннымъ вѣнцомъ безъ пробы), *Цесарской Божіей Матери* ¹⁾, Казанской Божіей Матери (съ датой на вѣнцѣ 1807 г.), Скорбящей Божіей Матери, Господа Вседержителя съ двумя ангелами и внизу—съ свв. Гуріемъ и Варлаамомъ, Крещенія Господня и Артемія Веркольскаго. На иконѣ Крещенія изображены кромѣ І. Христа и Предтечи три ангела съ полотенцами (ризами) въ рукахъ: композиція древняя, отчасти напоминающая двѣ старинныя иконы Крещенія, воспроизведенныя въ журналѣ «Церковь» 1910, № 1. Св. Артемій Веркольскій (съ восьмиконечнымъ крестомъ) изображенъ въ періоды отрочества и мужества. Въ срединѣ иконы представлены девять Кизическихъ мучениковъ, надъ которыми ангелъ держитъ 9 вѣнцовъ. Подъ мучениками—

¹⁾ Упоминается въ описи 1789 г. Образъ чтимый: въ концѣ XVIII или нач. XIX в. на него перенизанъ жемчугъ съ Тихвинской иконы.

страданіе и обрѣтеніе мощей великомуч. Артемія.—Въ трапезѣ—образа Скорбящей и Тихвинской Божіей Матери (оба въ ризахъ безъ пробы) и изображеніе 132 явленныхъ и чудотворныхъ иконъ Богоматери.

Внутри ограды надъ воротами—образъ Ахтырской Божіей Матери.

Есть въ церкви и рѣзныя изображенія: въ трапезѣ придѣла Усѣкновеніе главы І. Прелтечи, на свѣчной конторкѣ—Распятіе съ предстоящими. Любопытна, наконецъ, привѣска на одномъ образѣ преп. Серафима Саровскаго—крестъ на Аннинской лентѣ 2-й степени.

Изъ напрестольныхъ евангелій два древнѣйшія—1717 г., оба въ серебряныхъ окладахъ 84 пробы. На нижней доскѣ одного изъ нихъ чеканное изображеніе города съ башнями, на шпикахъ которыхъ изображены полумѣсяцъ и флаги. Одно евангеліе—1725 г. съ застежками 1760 г. (верхняя доска оклада 84). Одно евангеліе 1730 г. съ изображениями на окладѣ и застежкахъ изъ безпробнаго серебра. Заслуживаетъ, наконецъ, упоминанія окладъ евангелія 1868 г., болѣе древній, чѣмъ само оно: 9 клеймъ на передней сторонѣ и 5 на задней изъ серебра безъ пробы. Кстати, задняя доска очень напоминаетъ такую же доску одного изъ евангелій 1717 г.

Прочія богослужебныя книги идутъ въ такомъ хронологическомъ порядкѣ: Поученіе на воскресныя евангелія всего года 1681 г., Прологъ или Синаксарь въ трехъ книгахъ (на мѣсяцы іюнь—февраль) 1718 г., Кругъ мѣсячныхъ миней 1724 г. съ сохранившимися въ нѣкоторыхъ лицевыми святцами, Апостолъ 1727 г., Трїодъ праздничная 1730 г., Трїоди цвѣтная и постная 1742 г., Книга воскресная службъ 8 гласовъ 1744 г., Толковое евангеліе Теофилакта Болгарскаго 1748 г., Духовный Регламентъ 1749 г.

Изъ рукописныхъ книгъ имѣется только Служба святителямъ Гурію и Герману. Это—манускриптъ середины XVIII ст., въ 120 страницъ письма, in 4-to. $\frac{2}{3}$ книги занимаетъ служба св. Гурію, по тексту не представляющая уклоненій отъ употребляемой нынѣ въ церкви службы, за исключеніемъ допущенныхъ переписчикомъ невольныхъ ступленій. Вторая, меньшая часть рукописи занята службой свят. Герману. Она очень отличается отъ нынѣ употребляемой: здѣсь иные стихиры, другіе тропарь и кондакъ, весьма

характерны по своему содержанию. Къ сожалѣнію, и тутъ допущены большія ошибки, искажающія самый текстъ даже. Въ самомъ концѣ рукописи—слово на превесеніе честныхъ и многоцѣлебныхъ мощей свят. Гурія ¹⁾).

Изъ церковныхъ документовъ древнѣе другихъ опись церковнаго имущества 1789 г., двѣ приходо-расходныя книги 1774—1787 г. (не занесенная въ опись) и 1778—1809 г. Обѣ онѣ даютъ богатый матеріалъ для исторіи казанскихъ цѣвъ того времени, архіерейскихъ службъ въ Духосошестввенской церкви, снабженія храма утварью, ремонтовъ и вообще церковнаго благоустроенія. Напр. осмуха церковнаго вина въ 1770—1780-хъ годахъ стоила 50—55 к., четверть простого—45 к., пудъ муки 40 к., 1 ф. ладану 40 к., фунтъ деревяннаго масла 20 к., возъ дровъ 7—12 к., сотня кирпича 35—40 к., ведро молока (для лучшей побѣлки стѣнъ) 21 к. Деревянная купель стоила въ 1780 г. 10 к., чрезъ 10 лѣтъ—15 к. Каждый изъ двухъ пріѣздовъ архіерея на праздникъ обходился церкви не болѣе 2 рублей: отъ 55 к. до 1 р. 35 к. на простое вино и на калачи пѣвчимъ и служителямъ, 30—50 к. на провозъ ризницы и 10 к. (однажды) на провозъ протодіакона и пѣвчихъ. Вѣроятно, главный расходъ несъ церковный староста. За многіе годы совсѣмъ даже не обозначенъ расходъ церковныхъ денегъ на архіерейскую службу.—Интересна запись въ 1781 г., когда дано 40 к. въ презентъ для нижегородскаго архіерея (пріѣзжавшаго въ Казань на открытіе здѣсь намѣстничества).

Въ числѣ церковныхъ доходовъ за многіе годы (но не за всѣ) показанъ особый сборъ въ дни престольныхъ праздниковъ и приѣма Смоленской иконы Божіей Матери.—сборъ, обозначаемый въ книгахъ прихода такъ: «въ свѣчу священномуч. Харлампію на канунъ праздника», «собрано со свѣчей», «собрано по приходу со свѣчой», «съ блюдомъ по приходу», «съ блюдомъ по приходу въ свѣчу», «выхожено къ празднику по дворамъ» ²⁾).

¹⁾ Эти предварительныя наблюденія надъ манускриптомъ сдѣланы по нашей просьбѣ проф. А. И. Александровымъ (нынѣ Епископомъ Анастасіемъ).

²⁾ Въ приходо-расходной книгѣ Вознесенской церкви за 1798 г. этотъ же источникъ дохода обозначенъ: «Собрано въ дни храмовыхъ праздниковъ по приходу, и въ прочіихъ мѣстахъ отъ доброхотнотделителей съ мѣстною свѣчю». По всему городу собирали и отъ Духосошестввенской церкви въ позднѣйшіе годы.

Изъ облаченій древнѣе (XVIII в.) и дороже другихъ: воздухъ и два покрывца со множествомъ изображеній и жемчуги, расшитые золотомъ и серебромъ (по описи № 337), другой воздухъ съ двумя покрывцами, расшитые золотомъ и серебромъ (№ 338), «очень старинная цѣнная» священническая фелонь изъ серебро-позлащенной парчи съ 5-ю серебряными безъ пробы пуговицами ¹⁾ (№ 364); другая фелонь изъ серебрянной парчи (№ 365); діако́нскіе стихарь и орарь изъ серебропозлащенной парчи (№ 397); псаломщическій «изъ серебропозлащенной цѣнной парчи, древняго рисунка» (№ 420).

Изъ колоколовъ древнѣйшій — третій по вѣсу, въ 64 п. 38 ф., съ надписью: «Сей колоколь слить въ царствованіе Ея Императорскаго Величества Анны Иоановны въ 1739 году октября 1-го дня».

Комиссія по сношеніи съ причтомъ Духосошественской церкви признала желательнымъ и возможнымъ просить о передачѣ въ музей Общества рукописной службы свящ. Гурію и Герману, описи 1789 г., и прихода-расходныхъ книгъ 1774—1787, 1789—1808 г.г.

Еще объ Образовательномъ фондѣ.

Съ легкой руки о. Порфирія Руфимскаго, остановившаго вниманіе на дѣятельности «Образовательнаго фонда» (ст. «Пока еще не поздно», №№ Изв. 16 и 17), позволяю и я, скромный сельчанинъ, сказать нѣчто объ этомъ «фондѣ». Если о. Руфимскій обосновываетъ свои доводы главнымъ образомъ на денежной сторонѣ этого новаго учрежденія, то я хочу остановить вниманіе читателей *на самихъ клиентахъ*, такъ спокойно пососавшихъ фондъ въ первый же годъ его существованія. Для о. Руфимскаго, живущаго въ г. Казани, у источника финансовыхъ операцій, вполне было возможно освѣтить всю финансовую несостоятельность Образовательнаго фонда. И онъ умѣло исполнилъ это дѣло, не задѣвая личности самихъ фондовскихъ клиентовъ. А для меня, сельчанина, при отсутствіи другого матеріала для оцѣнки дѣятельности фонда, только и возможна эта оцѣнка съ той стороны, какая вырисовы-

¹⁾ Не изъ тѣхъ ли, что куплены въ 1780 г. въ числѣ 14 штукъ за 5 р. 60 к.?

вается при разсмотрѣннн всего списка кліентовъ, воспользовавшихся помощью фонда.

Въ №№ «Изв. по Каз. Епархіи» 40 и 47 за 1912 г. и 12 за 1913 годъ напечатаны подробные списки, по которымъ можно безпристрастно высказывать сужденіе о тѣхъ лицахъ, которымъ оказано пособіе изъ Образовательнаго фонда. Беру, къ примѣру, № 40, 1912 года, и разсматриваю одинъ изъ списковъ, гдѣ напечатано:

6) Священникъ Михаило-Архангельской г. *Казани* церкви Андрей Спасскій 50 руб.

7) Діаконъ Макаревской г. *Казани* церкви Анатолій Смѣловскій 75 руб.

8) Діаконъ Трехсвятительской гор. *Казани* церкви Алексій Сироткинъ 100 руб.

И подъ дальнѣйшими №№ фигурируетъ все та же *Казань*, съ тѣмъ только различіемъ, что подъ № 9 значится выданнымъ 100 руб., подъ № 10—75 руб., подъ № 11—100 руб., а подъ № 12 выдано даже—125 руб., № 13—75 руб. Всего по списку выдано 1000 р., изъ которой на долю обитателей г. *Казани* назначено 700 руб., а на *всю епархію*, кромѣ г. Казани, удѣлено 300 руб.

Открываю № 47 «Извѣстій» за 1912 г., стр. 1429, и опять проглядываю списокъ, по которому назначено пособіе изъ фонда въ общей суммѣ на 912 р. 50 к. Изъ 15 счастливецевъ этого списка семь человекъ опять *жители г. Казани*: одинъ священникъ, два штатныхъ діакона и четыре псаломщика. Всѣ вмѣстѣ они получили изъ фонда 488 руб. 75 к., а остальные 423 р. 75 к. выданы сельчанамъ.

Просматриваю, наконецъ, 12-й № «Извѣстій» за 1913 годъ (стр. 389) и вижу, что списокъ, состоящій изъ 33 лицъ, имѣетъ въ себѣ 21 кліента изъ жителей г. Казани, а 12 изъ всей епархіи; казанцы получили изъ общей суммы 2160 р.—1491 р. 25 к., а сельчанамъ досталось 668 руб. 75 к. Подведя итоги тремъ разсмотрѣннымъ спискамъ, приходимъ къ такому заключенію: родители, проживающіе въ г. Казани, успѣли получить изъ Образовательнаго фонда въ первый же (учебный) годъ его существованія *2680 руб.*, а родители - сельчане и уѣздныхъ городовъ получили *1392 руб. 50 коп.* Изъ сопоставленія двухъ послѣднихъ суммъ между собою каждый читатель имѣетъ право на такое умозаключеніе: казанцы какъ будто перестарались для себя! Львиную долю

урвали себѣ, а на всю епархію оставили лишь вершки. Справедливость требуетъ, впрочемъ, добавить къ этому, что кромѣ разсмотрѣнныхъ трехъ списковъ, въ тѣхъ же №№ «Извѣстій» помѣщены и еще списки, изъ которыхъ видно, что дѣтямъ духовенства сельскаго, а не Казанскаго, назначено пособій на общую сумму 8155 руб., а дѣтямъ казанцевъ всего только 85 руб. Но и при всемъ томъ все же съ необходимостью выдвигается такой вопросъ: если изъ Образовательнаго фонда духовенство г. Казани, болѣе обеспеченное, чѣмъ сельское, получило всего 2765 руб., то почему же сельское-то духовенство, по своей численности болѣе, чѣмъ *въ десять разъ* превышающее духовенство Казанское, получило всего только 9547 руб. 50 к.? Мнѣ думается, что при распределеніи помощи изъ фонда получилось какое то недоразумѣніе, по которому и вышло такъ, что г. Казань поглотила львиную долю, а на долю сельчанъ осталась сравнительно малая доля. Высказывая это, я вовсе не хочу обвинять Комитетъ Образовательнаго фонда въ какомъ либо пристрастіи къ близкимъ имъ казанцамъ. Я хочу только разъяснить это происшедшее недоразумѣніе и освѣтить такой вопросъ: какъ это вышло такъ, что болѣе обеспеченные получили больше пособій въ сравненіи съ менѣе обеспеченными? Почему это могло произойти? Гдѣ причина?

Первый отвѣтъ на эти вопросы можетъ быть такой: правила фонда были составлены такъ, что не предусмотрѣли всей разницы имущественнаго состоянія между духовенствомъ города Казани и остальнымъ во всей епархіи. По этимъ правиламъ все свалили въ одну кучу: и діакона Казанскаго женскаго монастыря, и діакона какого либо захудалаго села; священники Казанскихъ церквей—Михаило-Архангельской и Борисо-Глѣбской оказались въ одномъ положеніи съ о.о. настоятелями какихъ либо Неяловокъ, Голодаевокъ. Отсюда и получилось полное равенство въ правахъ на полученіе субсидій. И казанцы, какъ видимъ, воспользовались этимъ равенствомъ: не замедлили, согласно правиламъ, вычерпнуть изъ фонда 2765 руб. А черная, нѣкоторые добавляли: маловато дали, можно бы и еще добавить....

Отсюда выводъ одинъ: нужно правила фонда измѣнить и положить различіе между Казанскимъ батюшкой, у котораго учащіяся дѣти живутъ дома, при себѣ, и не Казанскимъ, который за каждаго учащагося долженъ платить на сторону. А то вѣдь при тепе-

решныхъ правилахъ получается вотъ какая ненормальность: у Казанскаго батюшки всего семь человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ, благодаря близости учебныхъ заведеній, могутъ учиться цѣлыхъ шесть человѣкъ; по правиламъ фонда на трои хъ учащихся батюшка можетъ получить пособіе; и онъ, несомнѣнно, получить его и станетъ окормливать имъ свою семью, которая вся живетъ при немъ. А рядомъ съ этимъ батюшкой выступаетъ сельскій дьячекъ, которому плодovitая дьячиха ежегодно даритъ то сына, то дочь; за нѣсколько лѣтъ у этого дьячка можетъ оказаться восемь человѣкъ дѣтей и ни одного учащагося. Дьячекъ, самъ десятый, будетъ окормливаться своей дьяческой долей, а Казанскій батюшка, самъ девятый, при трехъ доляхъ городского дохода, получить себѣ на окормленіе еще изъ фонда не одну сотенку... Ну, развѣ есть тутъ какая нибудь справедливость?! По Божески развѣ составлены эти дѣйствующія правила?!

Второй отвѣтъ на вопросъ—почему казанцы получили сравнительно много предъ сельчанами,—можетъ быть и такой. Здѣсь поусердствовали, благодаря неясности самыхъ правилъ фонда, толковники положенія о фондѣ. Въ 40 № «Извѣстій» за 1912 годъ, стр. 1191, между прочимъ вотъ какія строки читаемъ «отъ Комитета Образовательнаго фонда»: «въ виду неопредѣленности правилъ о типахъ учебныхъ заведеній... Комитетъ... будетъ оказывать помощь... тѣмъ дѣтямъ духовенства, которыя обучаются въ школахъ духовнаго вѣдомства, кромѣ начальныхъ церковно-приходскихъ школъ, но со включеніемъ второклассныхъ, двухклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ, а изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній лишь тѣмъ дѣтямъ, кои обучаются въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.—такъ какъ родители имѣютъ возможность начальное образованіе давать дѣтямъ у себя дома—въ селѣ, въ земской или церковной школѣ, безъ особыхъ расходовъ».

Это разграниченіе типовъ учебныхъ заведеній сдѣлано, конечно, въ томъ предположеніи, чтобы ограничить число стипендіатовъ Образовательнаго фонда, исключивъ изъ него получающихъ начальное образованіе. Не будь этого ограниченія, всѣ бы Коленьки, Катеньки, Машеньки съ 4-хъ лѣтъ побѣжали въ школу съ азбукой, дабы увеличить собой число учащихся въ каждой духовной семьѣ и чрезъ то получить субсидію изъ фонда. А Комитетъ фонда справедливо и ограничилъ этотъ порывъ къ образованію:

«у себя, въ селѣ, можно и безъ особыхъ расходовъ бѣгать въ школу; если хотите бѣгать, то бѣгайте хоть съ 3-хъ дѣтъ, но въ счетъ учащихся приниматься не будете. А вотъ если вамъ придется ѣхать кула либо на сторону, гдѣ васъ нужно уже содержать внѣ семьи, на особыя средства, — то тогда и вы наши кліенты». Комитетъ, повторяю, справедливо поступилъ. Но, какъ мнѣ кажется, справедливо не ко всѣмъ о.о. духовнымъ. Казанскіе батюшки, въ большинствѣ своемъ обучающіе дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, оказались тутъ въ чистыхъ барышахъ. Дѣло въ томъ, что въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ на примѣръ при женскихъ гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ и др., существуютъ приготовительные классы, которые, въ сущности, даютъ начальное образованіе, но причисляются къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ. Комитетъ фонда сельскому духовенству отказалъ въ пособіи на начальное образованіе, а духовенство Казанское могло его получить. Поэтому и получилась такая несообразность: духовенство г. Казани, имѣющее учащихся дѣтей у себя, дома, получило пособіе на кормленіе своихъ домохадцевъ, а сельское духовенство получило только на образованіе. При выработкѣ «правилъ» весьма полезно имѣть это въ виду.

Извиняюсь, что я, скромный сельчанинъ, побеспокоилъ горожанъ. Но вѣдь я говорю, кажется, только правду. Желалось бы услышать голоса и другихъ сельскихъ жителей.

Сельчанинъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Народная Энциклопедія научныхъ и прикладныхъ знаній Харьковскаго общества распространенія въ народѣ грамотности въ 14 томахъ (21 полутомъ) изданіе т-ва И. Д. Сытина въ изящномъ переплетѣ цѣна 33 рубля.

«Большой Энциклопедическій Словарь» въ 82 томахъ, «Малый Энци. Словарь» въ 4 полутомахъ, «Новый Энциклопедическій Словарь» въ 48 томахъ Брокгауза Ефрона, «Большая Энциклопедія» въ 22 томахъ изд. т-ва «Просвѣщеніе», «Энци. Словарь» Гранатъ и мн. др. выходятъ и находятъ распространеніе. Наконецъ вышла «Народная Энциклопедія» въ 21 книгѣ. Всмотрѣваясь во внутрен-

нюю и внешнюю сторону этих изданий, замѣчаешь слѣдующее. Все они изданы изящно, въ красивыхъ переплетахъ. Если чело-
вѣку свойственно украшать свое жилище изящными бездѣлушками
письменнаго стола, этажерки, горки, туалета, то, по мнѣнію изда-
телей, еще лучше комнату украсить книжнымъ шкафомъ съ «слова-
рями» въ изящныхъ переплетахъ. Ихъ расчеты оправдываются:
многіе для сочетанія пріятнаго съ полезнымъ приобретаютъ озна-
ченныя изданія.

Такова внешняя сторона «Словарей». Внутренняя не менѣе
заманчива: имѣть подъ рукой справочникъ необходимо, чтобы не
заглохли умственные запросы. Но тутъ челоѣкъ постепенно при-
выкаетъ смотрѣть на все глазами своей «Энциклопедіи». А такъ
какъ почти все онѣ не церковны и даже иногда не согласны съ
духомъ христіанства, поэтому въ Западной Европѣ въ противобѣсъ
имъ духовно-просвѣтительныя общества выпускаютъ въ свѣтъ свои
«Энциклопедіи». Покойный проф. А. П. Лопухинъ при журналѣ
«Странникъ» предпринялъ такое изданіе: «Православно-богослов-
скую Энциклопедію», которая подъ редакціей проф. Н. Н. Глубо-
ковского могла выдержать конкуренцію со свѣтскими, но въ то
время, когда и «Сельско-хозяйственная Энциклопедія» А. Ф. Де-
вріена, медицинская и прочія спеціальныя заканчиваются и ра-
сходятся, «православно-богословская» на полдорогѣ остановилась...

Свѣтскія же «Энциклопедіи» удешевляются и предоставляютъ
читателямъ большія удобства въ приобретеніи ихъ. Пальма первен-
ства въ этомъ отношеніи принадлежитъ «Народной Энциклопедіи»,
такъ что не бесполезно остановиться на ней. Она отличается отъ
прочихъ «Энциклопедій» тѣмъ, что даетъ свѣдѣнія не въ алфавит-
но-предметномъ порядкѣ, а въ видѣ 14 законченныхъ отдѣловъ, и
можно приобретать лишь тѣ томы, которые понравятся и на кото-
рые хватитъ денегъ.

«Н. Э.» вышла въ слѣдующемъ порядкѣ:

I отдѣлъ—физико-математическій. 2 полутома. XXVIII+370 и
VI+324 стр.

II отдѣлъ—Природовѣдѣніе. 2 полут. 634 рисун. XXX+700 стр.

III » — Технической. 386 стр.

IV » — Сельское хозяйство. 2 полут. XXIV+356 и XXVIII+
494 стр.

V » — Медицина 2 полутома. XXXI+788 стр.

- VI » — Антрополого-географическій. 2 полут. VIII+832 стр.
VII » — Языкознание и исторія литературы. 612 стран.
VIII » — Историческій. VI+456 и II+412 стр. много раскр.
картинъ.
IX » — Философія и педагогика. VII+200 стр.
X » — Народное образованіе въ Россіи. XII+351 стр.
XI » — Общественно-юридическій. XVI+328 и 404 стр.
XII » — Политическая экономія. VIII+407 стр.
XIII » — Народно-хозяйственная политика. IV+327 стран.
XIV » — IV—320 »

Почти всѣ отдѣлы богато иллюстрированы, со многими картами и диаграммами.

Каждый отдѣлъ составленъ группою профессоровъ подъ редакціей болѣе извѣстнаго изъ нихъ.

Предсѣдатель Редакціонной Комиссіи, проф. В. Я. Данилевскій говоритъ: «Н. Э.» *предназначается для широкихъ круговъ населенія и главнымъ образомъ для взрослоу читателя, прошедшаго только курсъ низшей школы и сознательно стремящагося къ самообразованію*».

Не смотря на общую редакцію, вкусы и взгляды стдѣльныхъ редакторовъ и сотрудниковъ ясно проглядываютъ, особенно въ X т., гдѣ г.г. Бѣлоконскій, Вахтеровы, Понперакъ, Хавкина-Гамбургеръ не могли сарыть узкой нетерпимости къ старому доброму и постоянно встрѣчаются избитыя, затасканныя фразы: «сплошное невѣжество», «какъ обучали въ древней Руси», «восхваленіе розги», «враждебное отношеніе духовенства къ просвѣтительной дѣятельности Петра I» и т. д. Но въ нѣкоторыхъ томахъ, какъ напр. въ IV, VII, VIII и нѣк. др. замѣчается теплое, примиряющее и всеобъемлющее теченіе, съ любовью и нѣжной грустью вспоминается и родная старина, внутренне объединявшая боярина и крестьянина.

При маломъ распространеніи и недостаточномъ вліяніи религіозно-нравственной литературы трудно ослаблять нежелательныя теченія въ свѣтской, такъ какъ изданія, подобныя «Н. Э.», завожуютъ себѣ распространеніе; приходится лишь желать, чтобы прежняя холодная, узость г.г. Бѣлоконскихъ и К^о уступила новѣйшему теченію въ наукѣ, съ просвѣщенной широтой и теплымъ чувствомъ относящемуся ко всему тому, что создало Русь и поддерживало великій русскій народъ. Съ особенной теплотой написаны

строки о возрожденіи живого народнаго духа, преданности къ своей самобытности у юго-западныхъ славянъ.

Отраднo снисходительное и даже сердечное отношеніе въ историческомъ отдѣлѣ къ до-Петровскому быту русскихъ, прочному укладу ихъ жизни.

Свящ. А. Кулясовъ.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

■ Опубликовано посланіе Св. Синода къ инокамъ о ереси, пропагандируемой іеросх. Антоніемъ Булатовичемъ. Въ посланіи подробно разбирается это заблужденіе и объявляется, что Св. Синодъ вполне присоединяется къ рѣшенію святѣйшаго патріарха и свящ. Синода великой константинопольской церкви, осудившаго новое ученіе, «какъ богохульное и еретическое». и, съ своей стороны, умоляетъ всѣхъ, увлекшихся этимъ ученіемъ, оставить ошибочное мудрованіе и приглашаетъ настоятелей и старшую братію находящихся въ Россіи честныхъ обитателей, по прочтеніи сего посланія, отслужить соборне, въ присутствіи всего братства, молебень объ обращеніи заблудшихъ, положенный въ недѣлю Православія. Затѣмъ, если среди братства есть инакомыслящіе, то они должны выразить свое подчиненіе голосу Церкви и обѣщаніе впредь отъ произвольныхъ мудрованій воздерживаться и никого ими не соблазнять; всѣ же должны отъ сердца простить другъ другу, что каждый въ пылу спора сказалъ или сдѣлалъ другому оскорбительнаго. Книгу же «На горахъ Кавказа», какъ дающую основанія къ неправымъ мудрованіямъ, «Апологію» о Булатовича и всѣ прочія книги и листки, написанные въ защиту новозмышленнаго ученія, объявить осужденными церковію, изъ обращенія среди братіи монастыря изъять и чтеніе ихъ воспретить. Если же будутъ и послѣ сего упорствующіе приверженцы осужденнаго ученія, то немедленно устранивъ отъ священнослуженія тѣхъ изъ таковыхъ, которые имѣютъ посвященіе, всѣхъ упорствующихъ по увѣщаніи, предать установленному церковному суду, а при дальнѣйшемъ ихъ упорствѣ и нераскаянности лишить ихъ сана и монашества, чтобы дурныя овцы не портили всего стада (К.).

Въ засѣданіи Государственной Думы 15 мая разсматривалась смѣта Св. Синода. Благодаря тому, что оппозиція и октябристы, недовольные дѣйствіями предѣдателя Родзянкі, ушли изъ зала засѣданій, правые и націоналисты провели смѣту почти безъ преній. Смѣта была принята цѣликомъ. При этомъ общее собраніе приняло нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ.

«Признавая необходимымъ:

1) чтобы вѣдомство вошло въ разсмотрѣніе вопроса объ изысканіи иныхъ источниковъ на покрытіе расходовъ по выдачѣ прибавокъ къ содержанію служащихъ, состоящихъ при Св. Синодѣ учреждений, въ виду того, что спеціальныя средства Св. Синода, обрацаемыя нынѣ частью и на этотъ предметъ, должны расходоваться по своему назначенію на многоразличныя церковныя нужды;

2) чтобы вѣдомство внесло въ Гос. Думу въ самомъ непродолжительномъ времени и не поздне начала 2-й сессіи одновременно представленія: а) объ устроеніи православнаго прихода и б) о повышеніи ежегоднаго кредита на содержаніе духовенства;

3) чтобы вѣдомство произвело подробное статистическое обследованіе экономическаго положенія прихода;

4) чтобы вѣдомство—въ виду того, что всю тяжесть по оплатѣ сборовъ съ церковей, устанавливаемыхъ нынѣ на епархіальныхъ сѣздахъ, несутъ на себѣ прихожане—приняло мѣры къ увеличенію числа участвующихъ въ епархіальныхъ сѣздахъ церковныхъ старостъ или другихъ выборныхъ представителей отъ прихожанъ соотвѣтственно числу представителей отъ духовенства;

5) чтобы вѣдомство выработало въ скорѣйшемъ времени единообразныя правила, опредѣляющія дѣятельность епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздовъ духовенства;

6) чтобы были подвергнуты обсужденію вопросы объ освобожденіи церковей отъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и объ обезпеченіи духовныхъ семинарій необходимыми для нихъ средствами;

7) чтобы вѣдомствомъ были собраны по епархіямъ данныя о доходности церковей и всѣхъ сборовъ, которые взыскиваются съ церковей на нужды духовно-учебныхъ заведеній и на другія епархіальныя потребности съ распредѣленіемъ ихъ по отдѣльнымъ категоріямъ назначеній;

8) чтобы вѣдомство выяснило размѣръ средняго по уѣздамъ расхода на учебныя пособія и хозяйственное содержаніе церковно-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ церковныя сѣти и получающихъ изъ государственнаго казначейства пособие на содержаніе учащаго персонала, изъчисленнаго по количеству учащихся въ каждой школѣ;

9) чтобы вѣдомство приняло мѣры къ постепенному преобразованію второклассныхъ школъ, — Гос. Дума переходить къ очереднымъ дѣламъ» (Ц. В.).

■ Членъ Св. Синода преосвященный архіепископъ Никонъ, бывшій Вологодскій, по порученію Св. Синода. 30 мая с. г. отправляется на Афонъ съ цѣлю воздѣйствовать на русскихъ монашествующихъ, во главѣ коихъ стоятъ іеромонахъ Свято-Андреевскаго скита Антоній (Булатовичъ) и игуменъ Арсеній, въ смыслѣ умиротворенія и подчиненія ихъ Церковной Власти по вопросу объ имени Божіемъ. Сопутствовать архіепископу Никону назначенъ преподаватель С.-Петербургскаго Александро-Невскаго Антоніевскаго духовнаго училища С. В. Троицкій (Ц. В.).

■ Св. Синодомъ предписано епархіальнымъ преосвященнымъ принять надлежащія мѣры къ воспрещенію настоятельницамъ подвѣдомственныхъ имъ женскихъ монастырей отпускать самовольно, безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, монашествующихъ въ предѣлы другихъ епархій (Ц. В.).

■ По поводу предстоящей реформы духовныхъ семинарій и училищъ, въ повременной печати высказываются сужденія, что центральное управленіе Св. Синода намѣрено осуществить эту реформу помимо законодательныхъ учрежденій. Подобныя сужденія печати не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Определеніемъ Св. Синода, отъ 16 мая 1913 г. № 4199, поручено синодальному обер-прокурору войти, съ кѣмъ слѣдуетъ, въ сношеніе по дѣлу объ утвержденіи проекта штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ и объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства потребнаго на введеніе сихъ штатовъ ежегоднаго пособія, а равно на правахъ и преимуществахъ духовныхъ семинарій и училищъ, служащихъ и учащихся въ нихъ, согласно проекту устава, а за симъ внести, въ установленномъ порядкѣ, въ законодательныя учрежденія представленіе по сему дѣлу, съ приложеніемъ, для свѣдѣнія, проекта устава духовныхъ семинарій и училищъ и объяснительной записки;

въ случаѣ утвержденія въ законодательномъ порядкѣ проекта штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, и равно правъ и преимуществъ духовныхъ семинарій и училищъ, служащихъ и учащихся въ нихъ, внести на Высочайшее благовоззрѣніе Государя Императора проектъ новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ, и, по воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія, ввести новый уставъ въ дѣйствіе (К.).

■ Особымъ совѣщаніемъ при Св. Синодѣ по ознаменованію предстоящаго въ 1921 г. 200-лѣтія Св. Синода выработана нижеслѣдующая программа юбилейныхъ изданій: 1) Исторія учрежденія и устройства Св. Синода (до 50 печатныхъ листовъ); 2) Духовно-учебныя заведенія и ихъ управленіе (до 40 л.); 3) Церковно-народная школа и ея управленіе (до 40 л.); 4) Церковно-издательская дѣятельность Св. Синода и другихъ органовъ духовной власти, частная духовно-издательская дѣятельность, духовная цензура (до 40 л.); 5) Церковная и вѣвбогослужебная проповѣдь (до 20 л.); 6) Богословская наука и вспомогательныя церковно-научныя учрежденія (до 40 л.); 7) Исторія: а) Церковнаго богослуженія, б) церковнаго зодчества, в) церковной иконописи и г) церковнаго пѣнія (до 80 л.); 8) Исторія миссіи внѣ Россіи, Исторія противораскольнической миссіи и единовѣрія, Исторія противосектантской миссіи. Исторія миссіи въ Сибири, Камско-Волжскомъ краѣ и на Кавказѣ. Исторія миссіи среди лютеранъ, среди латинянъ, съ воссоединеніемъ униатовъ (до 100 л.); 9) Исторія религіозно-просвѣтительныхъ и церковно-благотворительныхъ братствъ и обществъ и лицъ, выдававшихся дѣятельностію этого рода, Исторія монашества (до 60 л.); 10) Исторія епархіально церковной жизни, прихода войскового, придворнаго и заграничнаго духовенства (до 60 л.); 11) Научное обозрѣніе постановленій и распоряженій Св. Синода за 200 лѣтъ (до 15 л.); 12) Исторія отношеній Русской Церкви къ Православнымъ Церквамъ Восточнымъ и Славянскимъ (до 15 л.); 13) Исторія Оберъ-Прокуратуры съ историческимъ очеркомъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора и Юрисконсультской части (до 25 л.); 14) Историческій очеркъ Хозяйственнаго Управленія, Контроля и Архива (до 15 л.); 15) Біографическій словарь архіереевъ, съ портретами (до 70 л.). При этомъ авторскій гонораръ опредѣленъ до 75 руб. за печатный листъ, составленіе же монографій предположено поручить лицамъ, заявившимъ себя спеціальными познаніями въ соот-

вѣтствующей области, и—чрезъ Преосвященныхъ Ректоровъ Духовныхъ Академій предложить принять участіе въ составленіе юбилейныхъ монографій лицамъ профессорскаго состава Академій. Св. Синодъ изложенную программу юбилейныхъ изданій одобрилъ и предоставилъ г. Оберъ-Прокурору войти, въ установленномъ порядкѣ, съ ходатайствомъ объ отпускѣ изъ казны средствъ на изданіе перечисленныхъ монографій (П. В.).

■ Среди той массы вопросовъ, которые выдвигаетъ современная намъ жизнь, на передній планъ должно поставить, какъ мы это и раньше отмѣчали, вопросъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи подрастающаго поколѣнія и охраненіи его отъ вреднаго вліянія современныхъ матеріалистическихъ и атеистическихъ воззрѣній. Этотъ вопросъ тѣмъ важнѣе, что въ душевномъ настроеніи подрастающаго поколѣнія въ настоящее время замѣчается громадная разниа сравнительно съ укладомъ и направленіемъ характера и привычекъ учащейся молодежи прежняго времени.

Люди пожилые и испытавшіе горькимъ опытомъ тяготу и небывалую трудность нынѣшней жизни, съ трудностію, пишутъ «Подолія», смотрятъ на современныхъ юношей и недоумѣваютъ, какъ юноши при своей ризлѣбленности душевныхъ и тѣлесныхъ силъ, а главное, при своихъ чрезмѣрно развившихся замашкахъ и потребностяхъ жизни—смогутъ проходить предстоящее имъ еще болѣе трудное и тяжелое поприще жизни, какъ смогутъ нести и выполнять труды общественныхъ и государственныхъ обязанностей и какими заявятъ себя членами семьи и общества.

Первое, что бросается въ глаза въ настроеніи подрастающаго поколѣнія, это поверхностное и одностороннее развитіе ума съ бросающимся въ глаза ущербомъ въ развитіи чувства.

Чрезмѣрная сосредоточенность вниманія на усвоеніи всякаго рода книжныхъ знаній приучаетъ юношей полагаться только на силу рациональную и придавать важнѣйшее значеніе только способностямъ и дарованіямъ умственнымъ, а, при слабыхъ опытахъ чувства, и въ особенности—при отсутствіи воспитательныхъ упражненій чувства нравственнаго—совѣсти у юношей незамѣтно охлаждается сила нравственная и не вырабатывается твердый и стойкій характеръ.

Естественно, что при такомъ настроеніи среди учащейся молодежи широко развивается и распространяется религіозный скепти-

цизмъ, холодность и небрежность въ исполненіи требованій и установленій Церкви, нравственная распущенность.

Христіанскіе идеалы нравственной чистоты, смиренія и безкорыстнаго служенія ближнимъ затемняются и какъ-бы совсѣмъ выбрасываются изъ сознанія современнаго юношества и замѣняются культомъ самоугожденія и возможно широкаго наслажденія благами жизни.

На фонѣ этой нравственной растерянности, утраты высокихъ религіозныхъ идеаловъ развились среди подрастающаго поколѣнія пьянство и развратъ и, какъ естественное послѣдствіе, странная и никогда прежде небывалая эпидемія самоубійствъ. Неестественно ранняя зрѣлость и преждевременное вкушеніе разнаго рода удовольствій и наслажденій и являются главной причиной пресыщенности и разочарованности молодежи и приводятъ такъ часто малодушныхъ и не привыкшихъ къ труду юношей къ роковому концу.

Пройти равнодушно мимо этихъ явленій нельзя, потому что опасность увязнуть въ трясины нравственной растерянности грозитъ не отдѣльнымъ единицамъ подрастающаго поколѣнія, но главной его массой. Предъ семьей и школой, родителями и педагогами въ настоящее время стоитъ высокая и неотложная задача умственнаго и нравственнаго оздоровленія молодежи, и разрѣшенія ея, по нашему мнѣнію, должно искать въ хорошей постановкѣ религіозно-нравственнаго воспитанія въ семьѣ и школѣ (Ц. В.).

■ Св. Синодъ не призналъ допустимою къ постановкѣ на сценѣ исправленной В. Протопоповымъ пьесы его «Черные Вороны», въ виду того, что пьеса эта, даже при наличіи сдѣланныхъ авторомъ ея поправокъ, по своему содержанию не устраняетъ возможности соблазна въ православно-вѣрующемъ народѣ (Ц. В.).

■ Для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ православныхъ русскихъ, проживающихъ въ Австраліи, Св. Синодомъ поручено преосвященному Сергію, епископу японскому, командировать въ Австралію состоящаго въ его распоряженіи священника Николая Кузьмина (Ц. В.).

■ Разрѣшено открыть при Варшавскомъ духовномъ училищѣ съ начала 19^{13/14} учебн. года I классъ духовной семинаріи, а со слѣдующаго учебнаго года и II классъ семинаріи въ качествѣ

параллельныхъ отдѣленій Холмской духовной семинаріи съ закрытіемъ параллельнаго отдѣленія при I классѣ Холмской семинаріи. (Ц. В.).

■ Св. Синодомъ разрѣшено правленіямъ и совѣтамъ духовно-учебныхъ заведеній тѣхъ городовъ, которые осчастливлены Высочайшимъ посѣщеніемъ, закончить учебныя занятія и экзамены въ текущемъ учебномъ году: во Владимірѣ—губернскомъ и Суздаль—къ 15 мая, Нижнемъ-Новгородѣ—къ 16 мая, Костромѣ—къ 17 мая, Ярославлѣ, Ростовѣ-Ярославскомъ и Переславлѣ Владимірскомъ—къ 20 мая и въ Виѣанской Семинаріи—къ 22 мая (Ц. В.).

■ Св. Синодомъ постановлено: прекратить съ 1913—14 учебнаго года дѣйствіе п. 2 прим. 2 къ § 137 принятіе на миссіонерское отдѣленіе Императорской Казанской академіи духовныхъ лицъ безъ экзамена (К.).

■ Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи епископу калужскому Тихону архіепископомъ воронежскимъ и викарію с.-петербургской епархіи, епископу ямбургскому Георгію епископомъ калужскимъ (К.).

■ Въ Комиссіи по дѣламъ православной Церкви, въ присутствіи представителей вѣдомства, разсматривался законопроектъ объ ассигнованіи изъ гос. казначейства ежегоднаго пособія на одинаковое и одновременное съ учебными заведеніями министерства нар. просвѣщенія повышеніе окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и законопроектъ объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ.

Законопроекты приняты (К.).

■ «Кіевскія Епарх. Вѣд.» (№ 17) сообщаютъ о той любви прихожанъ къ всеобщему пѣнію въ церкви, которое невольно предрасполагаетъ ихъ къ аккуратному посѣщенію храма. «Якъ придетъ недѣля (воскресенье),—говорятъ они,—або праздникъ,—то такъ и тягне въ церковь». Придавая такое большое значеніе общему церковному пѣнію, прихожане и на школу смотрятъ между прочимъ, какъ на такое заведеніе, которое должно дать церкви хоръ. Крестьяне одного селенія, открывъ у себя земскую школу, уже черезъ

годъ стали раскаиваться въ этомъ, именно потому, что земская школа не дала имъ пѣвчихъ для церкви. «Мы думали, що у насъ буде пѣвча въ церкві,—а тамъ учать дѣтей спивать якісь кукушки». При такомъ отношеніи народа къ церковному пѣнію, неудивительно, что онъ охладѣваетъ къ церкви тамъ, гдѣ ему отказываютъ въ его желаніи принимать участіе въ церковномъ богослуженіи посредствомъ пѣнія. Епархіальный миссіонеръ екатеринбургской епархіи рассказываетъ въ мѣстныхъ «Епарх. Вѣд.» (№ 16) о томъ, какъ при объѣздѣ епархіи онъ разговорился въ одномъ селѣ съ одной женщиной на тему о посѣщеніи мѣстными жителями приходской церкви. Женщина стала жаловаться на то, что мѣстный священникъ изгналъ общее пѣніе въ церкви, какъ не музыкальное.

Теперь завели хоръ, намъ пѣть не даютъ, скучно стало стоять. Раньше бывало поешь и не замѣтишь, какъ служба пройдетъ. Такъ было хорошо. Не можешь ли, батюшка, попросить архіерея, чтобы намъ снова дозволили пѣть въ храмѣ?

■ Въ Саратовѣ, на Увекѣ, по сообщенію мѣстныхъ газетъ, производятся интересныя археологическія раскопки.

Съ перваго же дня раскопокъ стало ясно, что натолкнулись на какое то зданіе глубокой древности съ остатками орнамента и другихъ украшеній. Вскорѣ выяснилось, что попали на замѣчательный мавзолей, въ которомъ обнаружено шесть каменныхъ склеповъ съ девятью погребеніями въ трехъ видахъ: въ сидячемъ положеніи, на боку и въ лежачемъ положеніи. На нижнихъ челюстяхъ двухъ череповъ найдены золотыя пластинки, что говоритъ за то, что погребенія относятся еще къ языческому времени. Обычай класть золото или серебро въ ротъ покойника былъ развитъ у грековъ и римлянъ. Каждый человекъ, являясь въ царство тѣней, долженъ былъ представить выкупъ. За золото ему предоставлялось лучшее мѣсто, за серебро худшее.

Кромѣ того, найдены головной женскій уборъ, сосудъ съ орнаментомъ, мѣдная чашка съ ручкой, два золотыхъ кольца, нитка жемчуга и др. различныя погребальныя украшенія.

За неимѣніемъ средствъ придется приостановить раскопки. Архивная комиссія надѣется, что Императорское археологическое общество придетъ ей на помощь и ассигнуетъ необходимыя средства на дальнѣйшія работы. Есть предположеніе, что члены архив-

ной комиссіи натолкнулись на древне-языческое кладбище, представляющее въ археологическомъ отношеніи громадный интересъ (К. Т.).

■ Большую тревогу въ Забайкальѣ вызываетъ, развивающаяся на островѣ Ольховѣ проказа. Побѣдившій Байкаль Б. Э. Петри про островъ Ольховъ рассказываетъ положительно что то ужасное.

Тамъ свирѣпствуетъ проказа. Съ проказой борются некому. Откуда она,—никто не знаетъ. какъ никто до сего дня не знаетъ. откуда пришли первые засельщики острова. Русскаго населенія на Ольховѣ очень мало. Буряты очень боятся проказы и стараются всѣми мѣрами избавиться отъ прокаженныхъ. Въ свою очередь, и прокаженные не хотятъ быть «обузой» сородичамъ. Дѣло обычно кончается такъ: ближайшій родственникъ прокаженнаго даетъ больному веревку. Съ этой веревкой несчастный идетъ въ лѣсъ и здѣсь на первомъ же удобномъ суку... вѣшается. Самъ дѣлаетъ петлю. Самъ влѣзаетъ въ нее. А потомъ виситъ до тѣхъ поръ, пока коршуны и другіе хищники не расклюютъ тѣло (К.).

■ 12 мая, въ воскресенье, въ с. Николаевкѣ II, Херсон. уѣзда, свящ. о. Н. Запольскій пришелъ въ церковь для служенія литургіи и, приложившись къ иконѣ свят. Ермогена, вошелъ въ алтарь. Псаломщикъ Стручковъ, поджидавшій о. Запольскаго, произвелъ въ послѣдняго нѣсколько выстрѣловъ изъ револьвера, при чемъ одной пулей ранилъ священника въ лицо, а другой въ руку. Полагая, что о. Запольскій убитъ, Стручковъ бросился черезъ дворъ изъ пономарни. О. Запольскій, не потерявъ сознанія, весь въ крови, направился домой. На площади Стручковъ увидѣлъ его и вновь направился къ нему, но былъ схваченъ собравшейся толпой, обезоруженъ и арестованъ. Причины покушенія на жизнь о. Запольскаго не выяснены. Свящ. о. Запольскій служилъ въ Николаевкѣ II свыше 25 лѣтъ и пользуется большимъ уваженіемъ прихожанъ. Онъ человѣкъ многосемейный: шестеро изъ дѣтей его воспитываются въ разныхъ учеб. заведеніяхъ. Раненый о. Запольскій для извлеченія пуль отправленъ въ г. Николаевъ. Псаломщикъ Стручковъ служилъ всего около года (К.).

■ Московскій Епархіальный Домъ, согласно желанію епархіальнаго духовенства и ходатайству высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Макарія, разрѣшено наименовать «Владимірекимъ»—

въ честь его создателя—высокопреосвященнаго Владиміра, митрополита С.-Петербургскаго (Ц. В.).

■ Аѳонскіе монахи рѣшили приподнести въ даръ греческому королю императорскую корону и облаченія, которыя принадлежали византійскимъ императорамъ Іоанну Цимисхію и Никифору Фокѣ. Подарокъ этотъ будетъ отправленъ въ Аѳины ко времени коронаванія.

Эти драгоцѣнныя историческія реликвіи въ настоящее время хранятся въ монастырѣ лавры. Императорскій костюмъ, изготовленный изъ чеканнаго золота, вѣситъ 56 фунтовъ.

Корона украшена многими драгоцѣнными камнями. Она, вѣроятно, сдѣлается отнынѣ короной греческихъ королей (К. Т.).

■ Эссадъ-паша провозгласилъ православное вѣроисповѣданіе господствующимъ въ Албаніи, а православнаго митрополита въ Дураццо назначилъ главою албанской церкви.

Полномочіе его къ драцкому митрополиту гласитъ: «Первое и новое албанское правительство объявляетъ вашему высокопреосвященству, какъ митрополиту православнаго вѣроисповѣданія, что новое правительство въ вашемъ лицѣ, представитель православной церкви, признаетъ и провозглашаетъ православную вѣру и церковь господствующую въ Албаніи и будетъ всеми силами защищать ее. Извѣщая объ этомъ, правительство Эссадъ-паши проситъ ваше высокопреосвященство довести объ этомъ по начальству».

Прямымъ начальствомъ митрополита является его святѣйше-ство вселенскій патріархъ константинопольскій Германъ. Митрополитъ драчскій сообщилъ о распоряженіи Эссадъ-паши сперва митрополиту солунскому, а затѣмъ своему главѣ вселенскому патріарху Герману, который далъ ему соотвѣтственные совѣты и указанія. Православныхъ албанцевъ насчитывается свыше 400.000 человекъ, католиковъ-албанцевъ вдвое меньше (К.).

■ Константинопольская церковь лишилась одного изъ почтенныхъ іерарховъ—Сидиврійскаго митрополита Діонисія Ставриди, скончавшагося 65 лѣтъ отъ роду послѣ продолжительной болѣзни. Онъ служилъ еще Андрианопольскому митрополиту Діонисію, впоследствии вселенскому патріарху, потомъ былъ вторымъ діакономъ и великимъ архидакономъ этого патріарха, а въ октябрѣ 1888 г. былъ возведенъ на Елевѣропольскую митрополичью кафедру. Въ

1899 г. онъ былъ перемѣщенъ на Силиврійскую кафедру, которую и занималъ до самой кончины. Митрополитъ Діонисій трижды исполнялъ обязанности члена священнаго синода. Благородный и кроткій, онъ хорошо зналъ нужды епархій, которыми управлялъ, и повсюду оставилъ добрую по себѣ память (Ц. В.).

■ Новоизбранный вселенскій патріархъ Германъ прислалъ Св. Синоду особую извѣстительную грамоту объ избраніи и вступленіи его на святѣйшій патріаршій вселенскій престолъ Константинопольскій, на каковую грамоту Св. Синодъ отвѣтствуетъ особымъ привѣтственныхъ посланіемъ его святѣйшеству (Ц. В.).

■ Представители Кинота ¹⁾, въ числѣ 20 человекъ, 2 дня уговаривали братію Пантелеимонова монастыря подчиниться великой Церкви и подписаться. Подписались на согласіе подчиниться 400 человекъ, а свыше 1,000 оевистали (въ соборномъ храмѣ) представителей Кинота, обругали еретиками, масонами ихъ и патріархію, и даже россійскій Св. Синодъ, и къ этому прибавили, что если съ ними поступать строго, т. е., будутъ выгонять, то, говорятъ: «зажжемъ монастырь и разграбимъ кассу». Такъ представители Кинота и не могли вразумить ихъ.

Въ Андреевскомъ скиту, узнавъ это, говорятъ: «какъ въ Пантелеимоновскомъ поступать, такъ и мы сдѣлаемъ». Вотъ до чего дожили недавно смиренныя обители. Да вразумить ихъ Господь Богъ (К.).



¹⁾ Главный совѣтъ всѣхъ монастырскихъ настоятелей на Афонѣ.

Воззваніе.

Извѣщаемъ всѣхъ истинныхъ послѣдователей и служителей Христовыхъ, и всѣхъ людей богатыхъ и убогихъ, что 15 апрѣля на второй день св. Пасхи насъ Господь посѣтилъ тяжкимъ испытаніемъ; при сильномъ вѣтрѣ, почти бурѣ, сгорѣло наше село, Красный Яръ, при чемъ сгорѣла церковь со всею утварью, много сгорѣло лѣсныхъ матеріаловъ, заготовленныхъ для построенія новаго храма, сгорѣли причтовые дома со всѣми пожитками, сгорѣла школа со всей обстановкой; положеніе самое безотрадное—голодь духовный и тѣлесный, смѣшанный со слезами; рѣшительно не знаемъ, что дѣлать. Надѣемся только, что среди весьма замѣтнаго паденія вѣры и благочестія въ нашемъ отечествѣ, найдутся добрыя сердца, которыя не останутся холодными къ нашему безвыходному положенію и прежде всего необходимо накормить голодныхъ и немедленно воздвигнуть храмъ Господу. Здѣсь Господь даетъ случай богатымъ расширить «иглины уши» до возможности свободно пройти въ царство небесное, а бѣднымъ чрезъ лепту вдовицы добавить еще ступень ко спасенію.

Приходскій священникъ *Гаврилъ Кузнецовъ*.

Адресъ: г. Симбирскъ, церковно-приходскому попечительству села Краснаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, Самарской епархіи.



Редакторъ **И. Григорьевъ**.

Печатать дозволяется. 1-го іюня 1913 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Анастасій**.