

ВОРОНЕЖСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

15 Іюля № 14. 1879 года.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 числь.

ГОДЪ XIV.

Цѣна годовому изда-
нію съ пересылкою и
доставкою 5 руб.

Государь Императоръ, въ 23-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи архіепископу донскому Александру архіепископомъ литовскимъ и виленскимъ, Свято-Духова виленскаго монастыря священно-архимандритомъ; архіепископу оренбургскому Митрофану архіепископомъ донскимъ и новочеркасскимъ и епископу острогожскому, викарію воронежской епархіи Веніамину епископомъ оренбургскимъ и уральскимъ.

Государь Императоръ, въ 23-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго Хрисанѳа отъ управленія, по разстроеному здоровью, нижегородскою епархіею и о перемѣщеніи на нижегородскую кафедру епископа архангельскаго Макарія, а на мѣсто сего послѣдняго — викарія херсонской епархіи, епископа новомиргородскаго Наѳанайла.

Преподаватель подольской духовной семинаріи магистръ

Александръ Павловичъ, согласно состоявшемуся избранію, утвержденъ въ должности инспектора той же семинаріи (*Опре-
дѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 16-го—28 мая 1879
года, за № 980*).

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

по дѣлу объ увольненіи священника Орлова изъ Якутской
въ Тверскую епархію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 минувшаго апрѣля за №
3640, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управле-
нія, по представленію преосвященнаго Якутскаго объ уволь-
неніи священника Сунторской Введенской церкви, Вилюй-
скаго округа, Георгія Орлова, согласно просьбѣ его, отъ служ-
бы въ Якутской епархіи на родину въ Тверскую епархію,
съ выдачею прогонныхъ денегъ. Приказали: Разрѣшить
Якутскому епархіальному начальству уволить священника
Орлова, согласно просьбѣ его, отъ службы въ Якутской епар-
хіи на родину въ Тверскую епархію, съ выдачею ему, слѣ-
дующихъ по положенію, прогонныхъ денегъ. Независимо отъ
сего, для прекращенія на будущее время злоупотребленій,
допускаемыхъ нѣкоторыми священнослужителями Сибирскихъ
епархій, которые, по прослуженіи въ сихъ епархіяхъ поло-
женнаго числа лѣтъ, получивъ для возвращенія на родину
прогонныя деньги, остаются на прежнихъ мѣстахъ службы
или поступаютъ на службу въ ближайшихъ къ нимъ епар-
хіяхъ, не возвращая приэтомъ прогонныхъ денегъ, Святѣй-
шій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія,
признаетъ необходимымъ предписать чрезъ «Церковный Вѣ-

стни
слѣд
вляю
враш
нені
само
въ г
на п
если
въ т
епар
были
дене

ше с
шаго
тебс
помт
о кв
рус

Прае
далы
за Л
гъ с
ност
саніе

стникъ» епархіальнымъ начальствамъ производить выдачу слѣдующихъ по положенію прогонныхъ денегъ какъ отправляющимся на службы въ Сибирскія епархіи, такъ и возвращающимся изъ оныхъ на родину не иначе, какъ по увольненіи такихъ лицъ отъ занимаемыхъ ими должностей, при самомъ отправленіи къ мѣсту назначенія, съ объясненіемъ въ послужныхъ ихъ спискахъ о количествѣ выданныхъ имъ на проѣздъ путевыхъ пособій, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ, если бы таковыя лица пожелали вновь поступить на службу въ той епархіи, изъ которой отправляются, или въ одной изъ епархій по пути своего слѣдованія къ мѣсту назначенія, они были принимаемы на службу только подъ условіемъ возврата денегъ полученныхъ ими на проѣздъ на родину.



Государь Императоръ, во 2-й день сего іюня, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи исправляющему должность ректора витебской духовной семинаріи архимандриту Израилю епископомъ новомиргородскимъ, викаріемъ херсонской епархіи.



о книгѣ г. Каратаева подъ заглавіемъ: «Описаніе славяно-русскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12-го минувшаго апрѣля за № 142, журналъ Учебнаго Комитета, за № 102, о книгѣ сорежнователя Императорскаго общества исторіи и древностей російскихъ Ивана Каратаева, подъ заглавіемъ: «Описаніе славянорусскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими

буквами 1491—1730 гг.; выпускъ первый съ 1491 по 1600 года» (С.-Петербургъ 1878 года). Изъ журнала видно, что авторъ проситъ о рекомендованіи этой книги для фундаментальныхъ библіотекъ духовно-учебныхъ заведеній и что Учебный Комитетъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ одобренію означенной книги для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій. **П р и к а з а л и:** въ виду отзыва Учебнаго Комитета о неимѣннн препятствій къ одобренію книги Каратаева для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій дать знатъ правленіямъ семинарій по принятому порядку чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета, касательно одобренія книги Каратаева для фундаментальныхъ библіотекъ семинарій.

Пожертвованія въ Вор. Епарх. женское Училище: (Съ 1-го іюля 1878 г. по 1-е іюля 1879 г.)

Въ пользу сиротъ, отъ умершей У. И. Покровской—10 р. Новохоп. у., сл. Пыховки, отъ Свящ. Мих. Андреевскаго, сиротамъ на Р. Х.—3 р. Нижнедѣв. у., с. Турова, отъ Свящ. Мих. Долгополова, сиротамъ на Р. Х.—3 р. Бирюч. у. сл. Валуй, отъ Свящ. Іоанна Иванова, на нужды сиротъ—3 р. Бобр. у., с. Нов. Щиглы, отъ Свящ. Капитона Орлова, сиротамъ, оставшіяся у него отъ покупки программъ училища,—80 к. Отъ преподавателя Вор. дух. Семинаріи В. П. Борисоглѣвскаго—на нужды учениць—12 р. Отъ неизвѣстной во-сп—мъ 1 ф. чаю и 1 р. на сахаръ: Нижнед. у., с. Турова, отъ Свящ. Мих. Долгополова, сиротамъ на Пасху—3 р. Новохоп. у., сл. Пыховки, отъ Свящ. Мих. Андреевскаго, сиротамъ на Пасху—3 р. Остр. у., сл. Саприной, отъ Свящ. Виталія Устиновскаго—на нужды сиротъ—5 р. Г. Воронежа, отъ Прот. Богоявл. ц. Мих. Петропольскаго, на Пасху сиро-

тамъ
учил
Свящ
реаці
поже
талы
упот
курс
части
книги
въ С
уч—
Отъ
щихт
разн
17 в
а дл
нача
роди
доче
въ п
Выс
чали
какъ
лиц
мног
вы,

тамъ—3 р. Оставшіяся отъ покупки однимъ Свящ. программъ училищныхъ—сиротамъ—90 к. Новох. у., сл. Пыховки, отъ Свящ. Мих. Андреевскаго, на утѣшеніе сиротъ во время рекреации—3 р. Сверхъ того отъ двухъ благотворительныхъ лицъ пожертвованы два банковые билета: въ 500 р. и 350 р. Капиталы останутся неприкосновенны, проценты же съ капиталовъ употреблены будутъ—съ 500 р. на пособіе сиротамъ, кончающимъ курсъ, а съ 200 р. часть на благолѣніе училищной церкви и часть Священнику этой церкви. Еще пожертвованы нѣкоторыя книги отъ Аархимандритовъ: Іосифа, членр Ценз. Комитета въ С.-Петербургѣ и Димитрія, Ректора Тамб. Сем. какъ для уч—ой бібліотеки, такъ и для раздачи восп—мъ.

Отъ совѣта Воронежскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

По довольно значительному числу воспитанницъ, имѣющихъ, въ этомъ учебномъ году передерживать экзамень по разнымъ предметамъ, совѣтъ училища опредѣлилъ назначить 17 и 18 число августа, собственно для передежки экзаменовъ; а для испытанія желающихъ вновь поступить въ училище назначаются 20, 21 и 22 число августа, къ каковому времени родители непременно должны доставить въ училище своихъ дочерей, о принятіи коихъ поданы ими прошенія.

Совѣтъ Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ прошломъ іюнѣ мѣсяцѣ представлялъ на усмотрѣніе Его Высокопреосвященства, затрудненія, которыя (хотя они случались и прежде), въ нынѣшнемъ году особенно велики: такъ какъ съ одной стороны,—желающихъ вновь поступить въ училище, судя по многочисленности поданныхъ просьбъ, очень много, а съ другой—воспитанницъ, обязанныхъ въ силу уставы, передерживать экзамены въ августѣ и въ случаѣ неудач-

ной передержки, могущихъ остаться въ тѣхъ же классахъ—
тоже значительное количество, такъ что оказывается не от-
ложнымъ открытіе хотя нѣсколькихъ параллельныхъ классовъ
въ семь училищѣ. Изъяснивъ все сказанное, совѣтъ ходатай-
ствовалъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о перенесеніи
срока собранія общепархіального съѣзда, (вмѣсто назначен-
наго на 4-е октября) на половину августа сего 1879 года.
Резолюція Его Высокопреосвященства, Архіепископа Серафима
26 іюня на этомъ докладѣ совѣта послѣдовала такая: По вни-
манію къ прописаннымъ въ докладѣ обстоятельствамъ, обще-
епархіальный съѣздъ назначается на 22-е, а Воронежскій ок-
ружный училищный на 24-е число августа сего года; а для
Задонскаго, Бирюченскаго и Павловскаго окружныхъ училищ-
ныхъ съѣздовъ въ семь году назначается 4-е число сентября;
на будущіе же годы для всѣхъ окружныхъ училищныхъ съѣз-
довъ оставляется прежній срокъ. О каковомъ распоряженіи
совѣтъ училища имѣетъ честь увѣдомить духовенство епархіи
черезъ припечатаніе въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо-
стяхъ.

Выход
мѣсяц

Высо
Святѣ
трофа
острой

О РАС

Прави
ща с
за М
г. м
го год
сочай
тани

— 750 —

ПРИКАЗЫ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

15-го Іюля № 14 1879 года.

ВОРОНЕЖСКІЕ АРХІЕРЕН.

Святой Тихонъ Епископъ.

(1763—1767 г.)

Святитель Тихонъ, въ мѣрѣ Тимоѣей Соколовъ, былъ сынъ причетника Новгородской губерніи села Короцкаго. Въ дѣтствѣ Онъ лишился родителя и, по бѣдности матери, взятъ былъ старшимъ братомъ причетникомъ, который содержалъ его на своемъ иждивеніи въ духовной славянской школѣ при Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ. Изъ тысячи учениковъ, находившихся въ этой школѣ, во вновь открытую семинарію въ монастырѣ Антонія Римлянина выбраны были только надежнѣйшіе 200, въ числѣ коихъ и Тимоѣей Соколовъ, и опредѣлены на казенное содержаніе. Въ семинаріи Тимоѣей Соколовъ обучался сперва синтаксису, потомъ годъ поэзіи, послѣ 4 года риторикѣ до открытія философскаго класса въ сентябрѣ 1746 года. Съ 1748 года перешелъ въ богословскій классъ, тогда только вновь открытый. Съ 1750 года сентября былъ учителемъ греческаго языка въ семинаріи въ теченіи 4 лѣтъ и въ то же время обучался богословію. Съ сентября 1754 года опредѣленъ учителемъ риторикѣ.

Со времени вступленія въ должность учителя Тимофеей Соколовъ возымѣлъ желаніе поступить въ монашество и таилъ это до 1758 года, въ которомъ 10 апрѣля постриженъ и нареченъ Тихономъ. Въ томъ же году онъ посвященъ былъ въ іеромонаха и переведенъ учителемъ въ философскій классъ и вскорѣ назначенъ префектомъ семинаріи. Въ 1859 году, по желанію преосвященнаго Аѳанасія, былъ перемѣщенъ въ Тверскую епархію, гдѣ въ скоромъ времени былъ произведенъ въ архимандрита Желтикова монастыря; отсель же переведенъ въ Отрочъ монастырь съ назначеніемъ ректоромъ Тверской семинаріи и учителемъ богословія.

Пробывъ въ этомъ званіи болѣе двухъ лѣтъ, 13 мая 1761 года на 37 году жизни архимандритъ Тихонъ былъ назначенъ Новгородскимъ викаріемъ и хиротонисанъ во епископа города Кексгольма и Ладоги съ управленіемъ Новгородскимъ Хутынскимъ монастыремъ.

Съ августа 1762 года онъ предсѣдательствовалъ въ С.-Петербургской синодальной конторѣ, составленной тамъ вслѣдствіе отбытія св. синода въ Москву по случаю коронаціи императрицы Екатерины II.

По смерти преосвященнаго Іоаннікія Воронежскаго именнымъ указомъ отъ 3 февраля 1763 года преосвященный Тихонъ назначенъ въ Воронежъ, куда и прибылъ 14 мая.

Великій Святитель Божій Тихонъ кончилъ земную жизнь на 59 году отъ рожденія и погребенъ 20 августа въ Задонскомъ Богородицкомъ монастырѣ Преосвященнымъ Тихономъ III, епископомъ Воронежскимъ.

Нетлѣнныя мощи Его прославлены многими чудотвореніями и торжественно открыты 13 августа 1861 года. Онѣ почиваютъ въ Соборной церкви Задонскаго Богородицкаго монастыря въ великолѣпной серебряной ракѣ устроенной въ 1863 году.

Тихонъ II. Епископъ.

(1767—1774 г.)

Преосвященный Тихонъ происходилъ изъ малороссіи. Отецъ его былъ мѣщанинъ, по фамилиі Якубовскій. Учился въ Кіевской академіи, гдѣ и постригся въ монашество. Оттуда взятъ въ кадетскій корпусъ іеромонахомъ. Когда въ 1758 году російскими войсками былъ взятъ прусскій столичный городъ Кенигсбергъ, то онъ по посвященіи въ архимандрита въ Спасоярославскій монастырь отправленъ былъ для основанія въ Кенигсбергѣ Грекороссійской церкви; по окончаніи же войны опять возвратился въ свой монастырь. Когда же въ 1764 году января 13 учреждено было викариатство въ Москвѣ, то онъ назначенъ былъ первымъ Московскимъ викаріемъ, епископомъ Сѣвскимъ. Хиротонисанъ того же 1764 года 19 іюля. Въ 1767 году указомъ св. Синода отъ 24 декабря переведенъ на Воронежскую епархію, которою правилъ 7 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ, и потомъ переведенъ былъ изъ Воронежа на Суздальскую епархію, гдѣ и скончался.

Тихонъ III. Епископъ.

Преосвященный Тихонъ, въ мѣрѣ Тимоѣей, былъ сынъ діакона села Князь-Иванова Алексинскаго уѣзда Стефана Климентова. Послѣ кончины своего родителя остался сиротою, имѣя отъ роду съ небольшимъ три года. Мать его оставшись вдовою, и, не надѣясь въ себѣ доставить дѣтямъ надлежащаго воспитанія, поѣхала въ Москву съ ними и сперва трудами своими и добродѣтелью доставила Тимоѣею покровительство священника Московскаго Георгія Никитина, который не имѣя дѣтей принялъ его и воспитывалъ какъ своего сына. Впослѣдствіи онъ поступилъ въ Московскую академію, гдѣ и обучался до 1-го сентября 1763 года. Въ

1764 году онъ былъ опредѣленъ учителемъ синтаксическаго класса, въ слѣдующемъ же году — нѣгическаго. Въ Московской академіи онъ проходилъ также должность проповѣдника. Здѣсь же онъ постриженъ въ монашество и нареченъ Тихономъ. Въ 1767 году ноября 8 дня произведенъ во іеродіакона, а 13 во іеромонаха въ Златоустовъ монастырь преосвященнымъ Димитріемъ митрополитомъ Новгородскимъ. 1 сентября 1770 года Тихонъ опредѣленъ вице-ректоромъ Троицкой семинаріи, въ октябрѣ же перемѣщенъ на должность префекта и преподавателемъ Московской академіи. Въ скоромъ времени Тихонъ былъ назначенъ архимандритомъ Отроча монастыря въ г. Твери, членомъ консисторіи и учителемъ семинаріи по предмету философіи.

Въ 1774 году повелѣно ему быть епископомъ Воронежскимъ.

Хиротонисанъ іюня 11 дня означеннаго года при Высочайшемъ присутствіи Ея Императорскаго Величества Императрицы Екатерины II въ Николаевскомъ монастырѣ, что на перервѣ, въ 7 верстахъ отъ Москвы. Въ Елецъ вступилъ августа 2, а въ Воронежъ августа 15 дня.

Присемъ преосвященнымъ въ Воронежѣ учреждены классы филозовскій въ началѣ 1777 и богословскій 1779 г.

Въ 1788 году, преосвященный Тихонъ былъ перемѣщенъ изъ Воронежа на Тверскую епархію и былъ присутствующимъ въ св. Синодѣ; изъ Твери былъ переведенъ въ 1792 году въ Астрахань въ званіи архіепископа. Скончался 1793 года сентября 14 дня.

Иннокентій Полянскій. Епископъ.

(1788 — 1794 г.)

Былъ родомъ изъ Рязанской губерніи, сынъ священника. Воспитаніе получилъ въ Рязанской семинаріи. По окончаніи курса богословскаго ученія, онъ принялъ монашество

на 23 году отъ рожденія и вскорѣ потомъ преосвященнымъ Палладіемъ произведенъ во іеродіакона и опредѣленъ учителемъ семинаріи. Въ 1774 году произведенъ во іеромонаха и наименованъ вице-префектомъ семинаріи. Въ 1778 году указами св. Синода онъ былъ перемѣщенъ въ С.-Петербургскую Александро-Невскую семинарію на ту же должность префекта и философіи учителемъ, потомъ въ Московскую славяно-греко-латинскую академію и по пріѣздѣ въ Москву преосвященнымъ Платономъ архіепископомъ Московскимъ произведенъ во игумена въ Московскій Знаменскій монастырь. 1784 года по указу св. Синода былъ переведенъ въ С.-Петербургскую Александро-Невскую семинарію на должность ректора и учителя богословія. Въ томъ же году преосвященнымъ Гавріиломъ митрополитомъ посвященъ во архимандрита въ Зеленецкій монастырь. Въ 1785 году перемѣщенъ въ Новгородскій Николаевскій Вязкій монастырь и наконецъ въ Сергіеву пустынь, что по Петергофской дорогѣ. Въ томъ же году исправлялъ при дворѣ чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія, между тѣмъ продолжалъ исполнять должности ректора и учителя богословія въ Александро-Невской семинаріи и въ то же время былъ присутствующимъ въ С.-Петербургской консисторіи, катихизаторомъ въ Пажескомъ корпусѣ. Былъ членомъ Императорской С.-Петербургской російской академіи, въ которой присутствуя много способствовалъ въ составленіи словаря російской академіи. Въ 1788 году Всемилостивѣйше пожалованъ епископомъ въ Воронежъ и при Высочайшемъ присутствіи Государыни Императрицы Екатерины II посвященъ въ С.-Петербургѣ въ зимнемъ дворцѣ во епископа 29 іюля 1788 года. Скончался въ 1794 году 43 лѣтъ отъ рожденія и погребенъ въ благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Приготовленіе народа Еврейскаго къ принятію
Искушителя и исполненіе надеждъ его въ лицѣ Іисуса
Христа.

(Историческій очеркъ).

(ИЗЪ ПУБЛИЧНЫХЪ ЧТЕНІЙ ВЪ МИТРОФАНОВОМЪ МОНАСТЫРѢ).

ЧТЕНІЕ ВТОРОЕ.

Призваніе Авраама состояло въ *выдѣленіи* его изъ среды его родственниковъ, предавшихъ идолопоклонству, и переселеніи его въ далекую и неизвѣстную страну, которая, по своему положенію, вполне отвѣчала назначенію — быть нѣкогда колыбелью христіанства, и въ этомъ отношеніи была гораздо пригоднѣе Месопотаміи. Это первое выдѣленіе почитателя истиннаго Бога есть начало подобныхъ же позднѣйшихъ событій, а *повтореніе* его показываетъ, что въ немъ заключается совершенно особенное *правило* царственнаго владычества Божія къ достиженію конечныхъ цѣлей. Призваніе и выдѣленіе Авраама относилось и *къ его* благосостоянію, а не къ благосостоянію позднѣйшихъ поколѣній только, потому что Богъ не поступаетъ съ человѣкомъ просто какъ съ средствомъ, но всегда какъ съ цѣлюю. А что цѣль Божія простиралась не на одного Авраама, что это призваніе находилось въ тѣснѣйшей связи съ *истиннымъ благомъ всѣхъ племенъ* земныхъ, это ясно показываетъ обѣтованіе Божіе, что Авраамъ есть благословеніе, и что въ немъ благословятся всѣ племена (Быт. 12, 1—3, гл. 18, 18).

Авраамъ чрезъ довѣрчивое отношеніе его къ судьбамъ Божіимъ вообще и въ частности чрезъ глубокое *смиреніе*, чрезъ совершенное *довѣріе* и твердое *упованіе* и чрезъ безусловную *покорность* Богу оказался достойнымъ такого

отличія, и въ немъ, дѣйствительно, находятся всѣ черты характера, которыхъ ищетъ Богъ во всѣхъ почитателяхъ Своихъ. По переселеніи Авраама въ Ханаанъ, Богъ—Владыка всей земли—обѣщаетъ дать ему эту землю въ собственность, но съ тѣмъ, что только потомки его завладѣютъ ею (Быт. 12, 7), и это было для Авраама новымъ испытаніемъ вѣры, какъ и прежнее повелѣніе—переселиться въ далекую, чужую и неизвѣстную землю, которую укажетъ ему Богъ. Другое въ высшей степени важное событіе въ жизни Авраама есть событіе, упоминаемое въ 15 главѣ 1 и слѣдующихъ стихахъ книги бытія, гдѣ Богъ обѣщаетъ ему сына, чрезъ котораго онъ долженствовалъ быть отцемъ безчисленнаго потомства; Авраамъ устоялъ и противъ этого испытанія вѣры, и Богъ вмѣнилъ ему въ праведность его вѣру, въ показаніе того, что человекъ вѣрою долженъ достигать царства Божія; непоколебимая вѣра въ Бога и въ истинность всѣхъ Его обѣтованій, которая дѣлаетъ насъ праведными предъ Богомъ, вотъ основаніе благоволенія Божія къ намъ! Послѣ того какъ прошло уже 24 года, а обѣтованіе о рожденіи сына все еще не исполнялось, Богъ въ послѣдній разъ возобновилъ это обѣтованіе, когда Аврааму было 99 лѣтъ (Быт. 17, 1 и д. 15 и д.), и вмѣстѣ съ этимъ установилъ для Авраама и его плотскаго потомства *знакъ союза, обрѣзаніе* (ст. 9—14). Какъ Авраамъ чрезъ призваніе его выдѣленъ былъ изъ среды его семейства, такъ и обрѣзаніе, по ясной волѣ Божіей, было *знакомъ отдѣленія* не только его семейства, но и всѣхъ тѣхъ, которые вступили въ постоянную связь съ этимъ семействомъ. Безъ этого знака союза невозможно было совершенное соединеніе съ семействомъ Авраама, пренебреженіе имъ наказывалось смертію. Знакъ отдѣленія—обрѣзаніе было для истинныхъ почитателей Бога оцлотомъ и стѣною, ограждающею ихъ

отъ смѣшенія ихъ съ языческими народами и обезпечивающею отдѣльное существованіе небольшого общества истинныхъ почитателей Бога, и только пронявшій обрѣзаніе могъ вступить въ это общество и пользоваться всѣми правами и преимуществами его, но вмѣстѣ съ этимъ онъ обязывался быть истиннымъ чадомъ Авраама, подражать ему во всѣхъ отношеніяхъ.

Если обѣщаніе сына и долгое время, протекшее прежде исполненія его, было для Авраама важнымъ испытаніемъ вѣры, то рожденіе Исаака служило для него весьма сильнымъ укрѣпленіемъ этой вѣры въ Бога. Но скоро послѣдовало новое и еще болѣе тяжелое испытаніе. Авраамъ долженъ былъ принести въ жертву Богу сына, съ которымъ были связаны всѣ обѣтованія; но вѣра его не поколебалась и при этомъ испытаніи. Обѣтованіе, данное Аврааму уже прежде, *что въ стѣмени его благословятся всѣ народы земные* (Быт. 22, 16—18), было повторено при этомъ случаѣ въ другой разъ особенно торжественно; и если не было показано яснѣе, *что за благословеніе* долженствовало доставить народамъ потомокъ Авраама, и *какимъ образомъ* самъ онъ долженствовалъ быть благословеніемъ, то, однако, обстоятельства жертвы показываютъ, что этотъ потомокъ Авраама будетъ благословеніемъ для всѣхъ народовъ чрезъ самоотверженіе и безусловную преданность Богу, и что само это благословеніе будетъ доставлено имъ только въ слѣдствіе этой преданности, потому что обѣтованіе это было дано при жертвѣ, въ которой такъ прекрасно и рѣшительно обнаружилась самоотверженная и преданная любовь Авраама къ Богу. Самъ Авраамъ и сынъ его Исаакъ, отъ которыхъ происходитъ по плоти и Спаситель, въ своей дѣятельности и судьбѣ служатъ здѣсь прообразами Христа и

того *способа*, *какимъ* должно было исполниться опредѣленіе Божіе въ дѣлѣ спасенія.

Въ семействѣ Авраама, безъ сомнѣнія, была противопоставлена теперь преграда распространенію *идолопоклонства*, но это послѣднее все таки существовало, по долготерпѣнію Божію, съ тѣмъ, чтобы хотя нѣкоторые изъ идолопоклонниковъ спаслись чрезъ принятіе проповѣди Авраама о имени Высочайшаго и обращеніе къ почитанію истиннаго Бога. Средствомъ къ достиженію этой конечной цѣли служило странствованіе Авраама въ землѣ Ханаанской, его проповѣдь и его богослуженіе (Быт. 12, 7 и 8; 13, 4 и 18). Несмотря на это божественное долготерпѣніе, послѣдовало, однако, и наказаніе Божіе въ разрушеніи Содома и Гоморры, дабы люди познали, какой конецъ ожидаетъ грѣшниковъ (Быт. 18, 19). Между тѣмъ это было только частное событіе, такъ сказать, предварительное наказаніе, указывающее на другое, въ которомъ должны были быть истреблены вся языческія племена Ханаана. Объ этомъ Богъ говорилъ Аврааму (Быт. 15, 16), когда возвѣстилъ ему, что мѣра беззаконія амморейскаго еще не наполнилась, т. е. что мѣра ихъ грѣховъ еще не наполнилась, что они еще не созрѣли въ злодѣянιάхъ; то и другое исполнилось, когда позднѣе, при завоеваніи Ханаана, сыны израилены истребили, по повелѣнію Божію, эти племена и такимъ образомъ произвели надъ ними судъ Божій (Вт. 9, 4). Эта временная терпимость злыхъ, не смотря на не желаніе ихъ руководиться словомъ Божіемъ, которое проповѣдается имъ, и это окончательное истребленіе ихъ, если они оказываются несправивыми, и слѣдовательно созрѣваютъ для гибели, есть мѣра въ божественномъ міроуправленіи къ достиженію конечныхъ цѣлей, которая употребляется вездѣ, пока не наступитъ наконецъ, при послѣднемъ великомъ судѣ, окончательное от-

дѣленіе добрыхъ отъ злыхъ и не воцарится правда и милость Божія.

Обѣщанное Аврааму благословеніе позднѣе совершенно опредѣленно было отнесено къ потомству Исаака (а не Измаила) (Быт. 26, 4, 5), а затѣмъ къ фамилии Іакова (а не Исава) (Быт. 25, 14). И такъ Исаакъ и Іаковъ получили виѣшнее преимущество — *быть фамилією*, чрезъ которую Богъ хотѣлъ сохранить на землѣ общество истинныхъ почитателей, и изъ двѣнадцати сыновей Іакова это преимущество досталось Іудѣ (Быт. 49, 10).

Предсказаніе Божіе Аврааму (Быт. 15, 13 и д.) о переселеніи потомковъ его въ чужую землю исполнилось при Іосифѣ, и судьба израиля въ Египтѣ до побѣдоноснаго вступленія его въ Ханаанъ есть исполненіе этого пророчества. *Предсказаніе* о всемъ случившемся открываетъ лежащій въ основаніи всѣхъ этихъ событій планъ Божій, и то, что эти событія случились подъ Его царскимъ владычествомъ. Переселеніе фамилии Іакова въ Египетъ и долговременное пребываніе ея тамъ основывается, какъ и призваніе Авраама, на божественномъ правилѣ отдѣленія. Скотоводство, которымъ занимались сыновья Іакова, было мерзостію для египтянъ при ихъ идолопоклоннически—религіозномъ образѣ мыслей, они избѣгали общенія съ ними, они угнетали ихъ потомъ жестокимъ игомъ рабства и так. обр. менѣе можно было думать о смѣшеніи сыновей Іакова съ египтянами, и они возрасли въ народъ въ ихъ уединенныхъ жилищахъ. Когда отдѣльная фамилія, дѣйствительно, возросла въ многочисленный народъ, тогда исполнилось обѣтованіе Божіе (Быт. 12, 2, гл. 15, 5 и 6.), и въ этомъ народѣ, который зналъ единого истиннаго Бога, была противопоставлена теперь тѣмъ болѣе сильная преграда общему распространенію на землѣ идолопоклонства.

Такъ какъ, между тѣмъ, Египтяне думали только о при-
тѣсненіи и истребленіи израиля и такъ какъ въ средѣ са-
маго израиля вѣра въ Бога не была достаточно жива (какъ
показываетъ позднѣйшее поведеніе его при изшествіи изъ
Египта и послѣ того), то Богъ вступилъ теперь съ израи-
лемъ въ новое отношеніе, и совершилъ весьма важное собы-
тіе для дальнѣйшаго развитія царства Божія въ израилѣ
черезъ Моисея.

Жизнь избавителя народа еврейскаго была сохранена чу-
деснымъ образомъ (какъ позднѣе и жизнь Спасителя); онъ
тихо и безмолвно воспитывается для своего высокаго призва-
нія въ пустынѣ; тутъ открывается ему Богъ какъ Богъ
Авраама и какъ *Иегова*, т. е. вѣчный, который неизмѣнно
вѣренъ (Исх. 3, 6, 13, 14), и призываетъ его избавить
народъ израильскій отъ рабства Египетскаго, чтобы исполни-
лось данное Аврааму обѣтованіе (Быт. 15, 14). Послѣ дол-
гаго сопротивленія изъ—за смиренія, Моисей, надѣленный
силою творить чудеса, является, наконецъ, къ фараону, какъ
божественный посланникъ, и требуетъ свободы израиля; со-
вершенныя имъ чудеса съ одной стороны служили побужде-
ніемъ для народа израильскаго вѣрится ему, съ другой—
ясно показывали фараону, что это дѣло находится подъ осо-
беннымъ покровительствомъ Божиимъ. Фараонъ дозволяетъ,
наконецъ, израилю оставить Египеть; устанавливается *пасха*,
какъ *пасха соединенія* всѣхъ, которые принадлежатъ къ
израилю, какъ *памятникъ* божественной милости въ изве-
деніи изъ Египта; совершается изшествіе израиля изъ Егип-
та, чудесная сила Божія ведетъ его чрезъ Чермное море, и
фараонъ, который послѣ столь многихъ опытовъ милости Бо-
жіей, оказался неисправимымъ, погибаетъ въ волнахъ моря
(см. числ. 18). Это столь необыкновенное происшествіе съ

израилемъ производитъ сильное впечатлѣніе на сосѣднія языческія племена (Исх. 15, 15), и открываетъ ихъ величіе Бога, который совершаетъ такіа дѣла.

Прибывши въ пустыню, Моисей возвѣщаетъ народу израильскому о его высокомъ и особенномъ назначеніи, именно, *что онъ долженъ быть царствомъ священниковъ, народомъ святымъ*, т. е. отдѣльнымъ отъ другихъ, избраннымъ для Бога, вполне принадлежащимъ и посвященнымъ Ему (Исх. 19, 3, 6). Если фамилія Авраама была нѣкогда избранною предъ всѣми другими, то народъ, произшедшій отъ этой фамиліи, долженъ былъ имѣть тоже самое назначеніе, онъ долженъ былъ сохранять въ мірѣ слово Божіе и истинную вѣру до времени сообщенія этихъ благъ всѣмъ вообще народамъ; отъ него должно было произойти спасеніе (Мих. 4, 2. Иоан. 4, 22); онъ долженствовалъ быть закваскою въ мірѣ идолопоклонниковъ и средоточіемъ, къ которому могли бы прильнуть язычники, искавшіе истиннаго Бога. Израиль долженствовалъ быть *царствомъ священниковъ* и чрезъ это составлять *царство Божіе*, — имѣть государственное устройство, *гдѣ самъ Богъ былъ невидимымъ царемъ и владыкою*; и всѣ члены этого царства должны были отправлять священническія дѣла, приносить въ жертву себя самихъ чрезъ отреченіе отъ собственной воли и чрезъ всецѣлую покорность волѣ Божіей.

Для народа израильскаго необходимы были теперь учрежденія, въ которыхъ не нуждалась *фамилія Авраама* при болѣе простомъ, патріархальномъ образѣ жизни. Снисходительная любовь и воспитательная мудрость Божія опредѣлила по этому *гражданскія* (политическія) и нравственно-религіозныя *отношенія израиля чрезъ законодательство*, содержащее въ себѣ учрежденія, которыя относились не столько къ ближайшимъ мѣстнымъ и временнымъ нуждамъ

народа, сколько къ дальнѣйшему ходу развитія царства Божія въ христіанствѣ. Гражданскіе законы опредѣляли государственное положеніе народа и его національно-законныя отношенія; обрядовый законъ, относящійся къ богослуженію, находился въ прообразовательномъ отношеніи къ будущему поклоненію Богу духомъ и истиною; нравственный законъ былъ божественнымъ установленіемъ, которое должно было готовить людей къ благодати спасенія. Гражданскій и обрядовой законъ относился къ прочности существованія израиля, какъ особеннаго народа; сравнительно съ этимъ послѣднимъ нравственный законъ имѣлъ гораздо большее значеніе и достоинство, потому что онъ вездѣ, во всемъ человѣчествѣ, долженствовалъ дѣлать внимательными чающія спасенія сердца къ этой ихъ потребности и возбуждать страстное желаніе спасенія. Прѣжній, данный уже Аврааму *знакъ союза и отдѣленія* (См. число 16), по ясному божественному предписанію, оставался достаточнымъ и для народа, и такъ какъ Богъ открылъ теперь въ законѣ свою волю, которая должна была быть для всего народа правиломъ его поведенія, то каждый, кто получалъ этотъ знакъ завѣта, обязывался къ полному и безусловному повиновенію закону и так. обр. то и другое, обрѣзаніе и законъ, были теперь *средствомъ отдѣленія*, были оплотомъ для израиля, ограждающимъ его отъ смѣшенія съ другими народами.

Такъ какъ *праведность* израиля *предъ Богомъ* зависѣла теперь, очевидно, отъ повиновенія его данному ему закону (Вт. 6, 24 и 25), такъ какъ базалось, так. обр. что благоволеніе Божіе можно и должно заслуживать себѣ чрезъ исполненіе закона, между тѣмъ какъ Авраамъ еще прежде законодательства достигъ *праведности* предъ Богомъ (Быт. 15, 6), чрезъ непоколебимую *вѣру* въ Него, такъ какъ да-

лѣе *жизнь*, благосостояніе, счастье, довольство и блаженство зависѣли также *отъ исполненія воли Божіей*, открытой въ законѣ, и такимъ образомъ казалось, по видимому, что обѣщанную жизнь какъ справедливое, возмездіе можно было получить за дѣла закона; то, при поверхностномъ отношеніи къ закону и его назначенію, можно было думать, что прежнее отношеніе человѣка къ Богу уничтожено, и самимъ Богомъ установлено совершенно иное, существенно отличное отъ прежняго, учрежденіе, посредствомъ котораго Онъ хотѣлъ совершить спасеніе грѣшниковъ и привести ихъ къ блаженному общенію съ собою. (Но болѣе существенной противоположности нельзя и представить, какъ между праведностію *отъ вѣры* и праведностію *отъ дѣлъ закона*, *благодатию* и *заслугою*, *свободнымъ* обѣтованіемъ Божіимъ и *основывающимся на собственномъ дѣлѣ притязаніями*; здѣсь одно исключается другимъ). Между тѣмъ, хотя законъ есть божественное установленіе, однако *неизмѣняемый* Богъ не могъ рушить прежнія учрежденія, и потому законъ долженъ быть разсматриваемъ скорѣе, какъ побочное учрежденіе (такъ учить смотрѣть на него и апостоль Павель. Галат. 3), чрезъ которое прежній способъ помилованія грѣшниковъ долженствоваль быть тѣмъ болѣе усиленъ. А для этого особенно пригоденъ былъ по своему характеру законъ. Такъ какъ законъ, воля святаго Бога, требоваль отъ человѣка совершенной *святости* и полной *безпорочности*, то охотно исполняющимъ его онъ легко открываль глубокую, нравственную порчу ихъ сердца и былъ для нихъ зеркаломъ, въ которомъ они видѣли безобразіе ихъ внутренняго человѣка, пороки ихъ души. А такъ какъ законъ отнюдь не требоваль только *внѣшнихъ дѣлъ*, такъ какъ онъ заповѣдываль *святое расположеніе*, любовь къ Богу прежде всего и къ ближнему какъ къ самому себѣ, такъ какъ онъ представляль для всякаго дѣйст-

вѣя самыя чистыя и свѣтыя побужденія, и такъ какъ, наконецъ, онъ смотрѣлъ на страстныя пожеланія и мысли какъ на противозаконныя и подлежащія наказанію: то, при серіозномъ изученіи закона, іудей не могъ не видѣть ложнаго направленія и чувственнаго расположенія своего сердца. Если законъ содѣйствовалъ познанію грѣха (Римл. 3, 20), то онъ обнаруживалъ въ тоже время *свою неспособность* освободить грѣшника отъ присущей ему нравственной порчи, оправдать его предъ судомъ правды Божіей и дать ему истинное направленіе къ Богу (см. числ. 14). Правда онъ напоминалъ человѣку о требованіяхъ Божіихъ, указывалъ путь жизни, служилъ правиломъ его дѣятельности, но не давалъ грѣховному сердцу силы къ исполненію его, не внушалъ виновному должной любви къ Богу, а грубымъ противозаконнымъ стремленіямъ порочнаго сердца или вовсе не поставлялъ ни какихъ преградъ, или если и поставлялъ, то этимъ все-таки еще не воспитывалъ въ сердцѣ истинной любви къ Богу. Поелику же царство Божіе существенно и истинно есть только тамъ, гдѣ человѣкъ посредствомъ любви содиняется съ Богомъ и его воля вполнѣ согласуется съ волею Божіею (см. чис. 5), то законъ не былъ для развитія царства Божія созидающею его силою, какъ поедище христіанство, но, какъ предуготовительное учрежденіе, онъ пролагалъ только путь слѣдовавшему за нимъ христіанству, и находился въ такомъ — же отношеніи къ нему, какъ Іоаннъ Креститель, представитель закона, къ лицу Спасителя, даровавшему намъ благодать, божественную жизнь и силу духа. Тѣмъ какъ законъ посредствомъ строгости и святости своихъ требованій говорилъ человѣку о его нравственной порчѣ, безсиліи и внутреннемъ разладѣ; такъ какъ чрезъ проклятіе, которымъ онъ казнилъ нарушителей его, онъ производилъ скорѣе отчаяніе, чѣмъ уснокоеніе, то, при присутствіи душъ человѣческой стрем-

леніи къ блаженству, онъ возбуждалъ въ грѣшникѣ сильное желаніе спасенія и милости, алчбу и жажду правды. Если законъ достигалъ *этого*, то онъ выполнялъ свое назначеніе, тогда не нуженъ былъ болѣе пѣстунъ во Христа; тогда грѣшникъ находился на той точкѣ нравственнаго совершенства, на которую возводила его воспитательная милость Божія. Пробудить отъ тупоумія и равнодушія, поколебать легкомысліе, сдѣлать ощутительными наиглубочайшія потребности сердца, неудовлетворяя имъ, привести въ сознаніе нужду спасенія, — *вотъ конечная цѣль закона* въ ряду божественныхъ судебъ, и это — то его назначеніе, при не — нормальномъ направленіи человѣческаго сердца, и обезпечиваетъ ему, на все время привлеченія грѣшниковъ къ участию въ основанномъ чрезъ Іисуса Христа спасеніи, его важность и его существованіе. Законъ мало, конечно, содѣйствуетъ развитію царства Божія, потому что онъ безсиленъ воспитать въ человѣкѣ божественное расположеніе, но онъ есть необходимое *звѣно* между обѣтованіемъ, даннымъ прародителямъ и Аврааму (Быт. 22, 18), и исполненіемъ.

Рядомъ съ нравственнымъ закономъ стоялъ *обрядовый законъ, относившійся къ богослуженію израиля*, средоточіе котораго составляли *жертвы*. Такъ какъ *жертва*, о которой упоминается уже въ 4 главѣ книги Бытія, пришла у язычниковъ въ глубочайшій упадокъ влѣдствіе идолопоклонства, и вмѣсто того, чтобы служить средствомъ къ прославленію истиннаго Бога и къ достиженію общенія съ Нимъ, содѣйствовала скорѣе развитію пороковъ, то новый способъ богопочтенія долженъ былъ служить препятствіемъ къ распространенію идолопоклонства и страстей и содѣйствовать достойному поклоненію Богу духомъ и истиною, потому что главнымъ предписаніемъ закона было: *не поклонитесь и не служить кумирамъ и всякимъ подобіямъ*. Жертва была

средствомъ къ достиженію еще и нѣкоторыхъ другихъ цѣлей. Съ одной стороны она поддерживала въ человѣкѣ посредствомъ — такъ называемыхъ — *благодарственныхъ жертвъ* чувство зависимости отъ Бога, Творца и сохранивателя, подавателя всѣхъ земныхъ благъ, съ другой — она пробуждала въ немъ посредствомъ *жертвы грѣха и умилоствленія* сознаніе грѣховности и нужды въ помилованіи; въ смерти жертвеннаго животного онъ видѣлъ свое заслуженное наказаніе и правосудіе Божіе, а въ своемъ помилованіи — любовь и милосердіе прощающаго грѣшниковъ Бога. Сверхъ того эти жертвы имѣли еще и прообразовательное отношеніе къ другой большей, лучшей жертвѣ, къ жертвѣ Иисуса Христа, чрезъ которую мы приобрѣли истинное спасеніе и совершенное помилованіе. Чѣмъ чувственнѣе былъ израиль, тѣмъ болѣе онъ привязывался къ внѣшности, не понимая истиннаго глубокаго смысла жертвы и довольствовался наружнымъ принесеніемъ ея, не питая при этомъ истиннаго расположенія къ Богу. Такъ, дѣйствительно, и было это въ массѣ народа; просвѣщеннѣйшіе же и благороднѣйшіе изъ іудеевъ хорошо понимали смыслъ и значеніе жертвы (Пс. 40, 7—9, 50, 14 и д. 51, 17—19. Исаіи 1, 11—20), и слѣдовательно все символическое и прообразовательное богопочтеніе израиля вмѣстѣ съ нравственнымъ закономъ приводило къ одной и той же цѣли — къ пробужденію сознанія грѣховности и зависимости отъ Бога, нужды въ прощеніи грѣховъ.

Послѣ законодательства весьма важное значеніе имѣло завоеваніе Ханаана, *частію* какъ исполненіе обѣтованія Божія (Быт. 15, 18—21), *частію* какъ судъ Божій надъ языческими народами (ст. 15), *частію* потому, что теперь все болѣе осуществлялось отдѣленіе израиля отъ языческихъ народовъ посредствомъ данной ему земли, постоянныхъ жилищъ и богослуженія. Между тѣмъ израиль, по своимъ нрав-

ственнымъ качествамъ, еще не могъ быть спасеніемъ для другихъ народовъ; онъ самъ нуждался еще въ различныхъ очищеніяхъ, потому что онъ часто предавался идолопоклонству, увлекаемый примѣромъ языческихъ народовъ и такимъ образомъ оставался невѣрнымъ и своему Богу и союзу, который торжественно былъ заключенъ (Исх. 24). Весь періодъ судей, этихъ благочестивыхъ героевъ, чрезъ которыхъ Богъ оказывалъ помощь народу своему, свидѣтельствуется о постоянномъ колебаніи Израиля между вѣрою и невѣріемъ, между почитаніемъ истиннаго Бога и идолопоклонствомъ; вѣра, впрочемъ, беретъ все — таки перевѣсъ надъ невѣріемъ, потому что Богъ всегда помогалъ обращающимся къ Нему съ раскаяніемъ, и такимъ образомъ для тѣхъ и другихъ, израильтянъ и язычниковъ, былъ единственнымъ Владыкою и Помощникомъ.

Особенно важенъ для развитія царства Божія въ израильтѣ *періодъ отъ Самуила до раздѣленія царства*. Со времени Самуила началась новая эпоха божественнаго откровенія чрезъ *пророчество*, которое непрерывно продолжалось теперь почти до 400 года до Рождества Христова. Когда связь между израилемъ и Яеговою ослабѣла вслѣдствіе вреднаго вліянія на него язычества, когда израильтяне все болѣе и болѣе удалялись отъ своего назначенія, тогда Богъ избралъ себѣ Самуила, чрезъ котораго упорядочивалъ гражданскія и религіозныя дѣла народа. На пророкахъ, которые воспитывались въ пророческихъ школахъ, основанныхъ Самуиломъ, покоился Духъ пророчества, Духъ Святой, при содѣйствіи котораго они такъ благотворно вліяли на развитіе религіозной жизни и поддерживали въ израильтѣ живое общеніе съ Богомъ.

(Продолженіе будетъ).

Къ статьѣ о. Склобовскаго, по вопросу о церковно-свѣчной операциі, помѣщенной въ № 11. Ворон. Епарх. Вѣдомостей.

Предварительно считаемъ нужнымъ объяснить, что пишущій эти строки—одинъ изъ 29 или 30 депутатовъ, при разсужденіи, на прошломъ епар. съѣздѣ, о церковно-свѣчной операциі, во выраженію о. Склобовскаго, стоявшихъ на сторонѣ отвергнутаго на съѣздѣ мнѣнія.

По вопросу о церковно-свѣчной операциі, въ общемъ сходясь съ мнѣніемъ сказаннаго меньшинства, т. е. не соглашаясь на обязательную покупку свѣчей при посредствѣ комиссіи, мы имѣли свой отдѣльный взглядъ на тѣ удобства, затрудненія и недоразумѣнія, которыя могли произойти отъ подобнаго рода постановки дѣла; что и оправдалось на практикѣ. Намъ казалось, что для комиссіи трудно будетъ удовлетворить всѣмъ потребностямъ церквей—и относительно разсылки свѣчей, и относительно качества, формы и даже цѣнности оныхъ; такъ напр. на съѣздѣ положено, высылать по церквамъ свѣчи лучшаго качества, т. е. чистаго—пчелинаго воска и, само собою предполагалось,—такой формы и величины, какія будутъ требоваться церквами и какія прихожане извѣстной мѣстности привыкли покупать въ своихъ церквахъ,—наприм. золоченныя даже изъ мелкихъ сортовъ, цѣна лучшей свѣчи на съѣздѣ положена 24 руб. за пудъ, съ тѣмъ, чтобы отъ каждаго пуда, покупаемаго комиссіею въ свѣчномъ заводѣ Митрофанова монастыря, оставалось чистой прибыли руб. 3—4 съ пуда въ пользу епархіи. Предположенія радужныя, но на практикѣ не оправдавшіяся: первое затрудненіе для комиссіи представилъ монастырскій заводъ, сначала согласившійся поставлать свѣчи для церквей епархіи по условленной, относительно недорогой, цѣнѣ, вскорѣ нашель такую цѣну для себя невыгодною и потомъ отказался отъ дальнѣйшей поставки. Затрудненіе это для комиссіи весьма крупное; ей—нежданно—не гаданно—пришлось подыскивать другихъ по-

ставщиковъ, которые и подысканы, но уже за гораздо большую цѣну. Далѣе свѣчи, полученныя первоначально чрезъ комиссію изъ монастырскаго завода прошли безпрепятственно; когда—же начали поставлять свѣчу новые поставщики, то получаемыя свѣчи, по своему качеству, объему и цвѣту, оказались ниже посредственности. Не знаемъ, какъ гдѣ, по крайней мѣрѣ въ извѣстной намъ мѣстности, объемъ и цвѣтъ свѣчей оказался совершенно не подходящимъ подъ установившійся взглядъ прихожанъ; свѣча извѣстнаго сорта стала и тоньше и мельче, нежели прежде покупавшаяся для церквей у вольныхъ торговцевъ и сомнительнаго цвѣта; при этомъ выписываемыя ктиторами извѣстнаго мелкаго сорта золоченныя свѣчи, разумѣется, для большаго сбыта и пользы для церквей и епархіи, вовсе не высылаются, а чрезъ все это—ропотъ между прихожанами и неудовольствіе на духовенство, по ихъ выраженію, затѣявшее новые порядки, и въ виду неудовлетворительности высылаемыхъ комиссіею свѣчей, многіе изъ прихожанъ покупаютъ для себя значительными кучами излюбленныя ими свѣчи у вольныхъ торговцевъ по сравнительно меньшей цѣнѣ, и каждый изъ такихъ прихожанъ идетъ въ церковь со своими свѣчами, очевидно въ ущербъ интересовъ и церкви и епархіи. Къ довершенію неудобствъ полученія свѣчей изъ комиссіи, выписываемыя чрезъ комиссіонеровъ свѣчи, высылаются весьма не исправно; такъ, не говоря о первомъ полугодіи 1878 года, въ которое запоздавшая доставка свѣчей была естественнымъ результатомъ поздняго начала дѣла, на второе полугодіе того же 1878 года, около двухъ мѣсяцовъ не было выслано свѣчей; а въ текущемъ году свѣчи на первое полугодіе, при всѣхъ вышеуказанныхъ недостаткахъ, были высланы въ церкви нѣкоторыхъ благочиній не въ началѣ года, какъ бы слѣдовало, а въ концѣ марта мѣсяца; тогда какъ извѣстной пишущему церкви требованіе ктитора потребнаго количества свѣчей представлено комиссіонеру еще въ ноябрѣ прошлаго 1878 года. Кто правъ, кто виноватъ въ этомъ, мы не беремся

судить; но не можемъ не предложить вниманію духовенства Ворон. епархіи вопроса: что дѣлать тѣмъ несчастнымъ церквямъ, которыя болѣе, чѣмъ своевременно представили о. коммиссіонеру требованіе о нужномъ количествѣ свѣчей на первую половину текущаго года, не получали оныхъ изъ коммиссіи до конца марта мѣсяца, т. е. на такіе мѣсяцы, въ которые, какъ извѣстно каждому, бываетъ самый большой расходъ свѣчей и въ особенности въ мартѣ мѣсяцѣ; а между тѣмъ съѣздъ выработалъ такія строгія правила касательно покупки свѣчей мимо коммиссіи! Уже ли—же на такіе продолжительные и неопредѣленные сроки оставлять церкви епархіи безъ свѣчей? Едва—ли это резонно, и церковь, по крайней нуждѣ, купившая свѣчи у постороннихъ торговцевъ, едвали заслуживаетъ, разумѣется, въ лицѣ своихъ представителей, кары? При встрѣчѣ съ такими неудоборазрѣшимыми обстоятельствами нѣкоторыя церкви, послѣ долгихъ думъ и колебаній, все количество свѣчей, израсходованное въ теченіи января, февраля и марта вынуждены были купить у частныхъ торговцевъ... Думаемъ, что сказаннаго достаточно для уясненія неудобствъ полученія свѣчей изъ коммиссіи.

Теперь да будетъ позволено предложить способъ веденія церковно-свѣчной операціи, по крайнему разумѣнію нашему, болѣе удобный и безобидный для всѣхъ сторонъ: 1-е) допустить свободную для каждой церкви покупку свѣчей, гдѣ ближе и сподручнѣе съ тѣмъ, чтобы съ каждаго проданнаго пуда было отложено 3—4 руб. на покрытіе нуждъ епархіи. 2-е) На будущемъ епарх. съѣздѣ, такъ или иначе, опредѣлить, или предоставить благочинническимъ съѣздамъ, которымъ ближе извѣстно состояніе церквей и какое количество свѣчей расходуется каждою изъ нихъ по благочинію, сдѣлать распредѣленіе, сколько каждая церковь въ теченіи года обязана продать свѣчей и по числу проданныхъ пудовъ внести въ пользу епарх. дѣла 3—4 руб., что по отзыву старостъ для насъ будетъ гораздо легче и удобнѣе, нежели, при настоящемъ ходѣ

свѣчной операціи, постоянно встрѣчаться съ неудобствами и затрудненіями, грозящими имъ даже штрафами. 3-е) Что-же касается вѣрности опредѣленія нужнаго для каждой церкви количества свѣчей, то это частію опредѣлилось уже двухлѣтнею практикою, болѣе или менѣе, уяснившою дѣйствительный расходъ свѣчей по каждой церкви, а еще лучше и вѣрнѣе можетъ быть опредѣлено благочинническими съѣздами, на которыхъ, можно съ увѣренностію сказать, духовенство, въ виду несомнѣнной пользы отъ правильной продажи свѣчей, не пощадитъ ни кого, въ ущербъ такого благодѣтельнаго предпріятія. Такое веденіе дѣла по церковно-свѣчной операціи избавитъ церков. старостъ отъ необходимости нарушать постановленія епархіальнаго съѣзда и въ значительной мѣрѣ увеличитъ процентъ, взимаемый на покрытіе епархіальныхъ нуждъ съ 1 руб. или, какъ выражается о. Сахаровъ въ № 9 Епар. Вѣдомостей за настоящій годъ, — 50 коп. на 3—4 руб.; такъ: если у насъ въ епархіи будетъ расходоваться въ теченіи года 10 тыс. пудовъ свѣчей, то отъ нихъ чистой прибыли можетъ быть 30—40 тыс. руб.; но кажется, при предлагаемомъ мною способѣ рѣшенія вопроса о свѣчной операціи, норма продажи свѣчей увеличится, на томъ основаніи, что прихожане не будутъ имѣть надобности въ покупокъ свѣчей у постороннихъ, а съ этимъ увеличится и самый процентъ. Отсюда ясно, что всѣ стороны сами собою примирятся: продажа свѣчей не уменьшится, процентъ отъ продажи видимо увеличится, ктитору, и прихожане успокоятся, возникающія недоразумѣнія уничтожатся и въ особенной администраціи не будетъ настоять надобности, — можно обойтись безъ комиссіи и комиссіонеровъ. 4-е) Вопросъ, кто—же собираетъ съ церковей положенный въ пользу епархіальнаго дѣла процентъ и гдѣ собранные деньги до извѣстнаго времени хранятся, разрѣшается весьма легко: деньги эти въ сроки, назначенные епарх. съѣздомъ, собираются благочинными и отсылаются въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, которое, по полученіи отъ извѣстнаго

благочинія, кладеть оныя въ Воронежскій городской банкъ, или въ другое подобное учрежденіе, для храненія и приращенія процентами, впредь до востребованія.

При этомъ желательно, чтобы процентный сборъ производился не въ началѣ полугодія, какъ опредѣлено правилами прошлаго съѣзда, что весьма не удобно и обременительно для церквей, а въ концѣ каждаго полугодія послѣ распродажи известнаго количества свѣчей. Дѣло, какъ можно видѣть, очень простое, а между тѣмъ дающіе тѣ—же, если не лучшіе, результаты безъ всякихъ неудобствъ и страховъ нѣкоторыхъ, прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, за свои карманы. *).

Священникъ Скрабинъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Случайныя бесѣды о силѣ общественной молитвы.

Лѣтомъ 1875 года мнѣ нужно было, по пути въ Воронежъ, ѣхать по орловско-грязской желѣзной дорогѣ. Изъ Ельца я выѣхалъ, по направленію къ Грязямъ, въ ночь на 30 іюня ровно въ 12 часовъ. Немногіе пассажиры, бывшіе въ вагонѣ, дремали въ ночное время, и сначала не слышно было никакого говора. Но къ утру завязалась бесѣда между двумя пассажирами, которая, при общей тишинѣ въ вагонѣ, доходила до слуха всѣхъ, въ немъ бывшихъ, и не могшихъ спать. Собесѣдники люди молодые, лѣтъ около 30, говорили о дѣлахъ и интересахъ борисоглѣбскаго земства, о цѣнѣ пшеницы въ Ростовѣ на Дону, о дороговизнѣ рабочихъ рукъ, о плодородіи почвы и цѣнности земли въ той или другой мѣстности,

*) Очевидно, что проектируемая нами постановка для церковно-свѣчной операциі можетъ быть пригодна въ такомъ только случаѣ, если и въ будущемъ году унасъ небудетъ собственнаго снарх. завода.

о засухахъ и средствахъ противъ нихъ, и о другихъ подобныхъ предметахъ, какими заняты, особенно въ лѣтнее время, жители хлѣбнаго района. Одинъ изъ собесѣдниковъ, какъ видно было изъ обращеній къ нему его товарища, былъ докторъ. Въ дѣловомъ разговорѣ о вещахъ матеріальнаго свойства не было замѣтно религіознаго оттѣнка. Между тѣмъ въ рѣчи случайно послышался эпизодъ, который заинтересовалъ меня, какъ представителя церковной школы, и навсегда врѣзался въ моей памяти. Докторъ упомянулъ объ отношеніи нашего простаго народа къ невгодамъ, постигающимъ земледѣльцевъ, и рассказалъ при этомъ слѣдующее:

„Вотъ какой замѣчательный случай былъ въ имѣніи моего отца. (Онъ живетъ во Владимірской губерніи). Лѣто случилось жаркое; дождей совершенно нѣтъ, какъ ихъ ни желали и ни ожидали; посѣвы просто почти выгорѣли. Приходятъ къ отцу крестьяне и заявляютъ ему, что они рѣшились позвать священника, чтобы онъ вмѣстѣ съ ними помолился Богу о ниспосланіи дождя на засохшую землю, и вмѣстѣ съ тѣмъ просятъ отца, чтобы онъ принялъ участіе въ расходахъ на это чрезвычайное заказное богомолье. Отецъ мой тотчасъ же согласился на ихъ требованіе; да и трудно было не согласиться: потому что расходы на это дѣло требовались самые незначительные. Крестьяне обращаются затѣмъ съ такимъ же предложеніемъ къ другому сосѣднему помѣщику. Но тотъ принялъ ихъ и ихъ предложеніе не такъ, какъ мой отецъ: онъ отказался отъ всякаго участія въ ихъ затѣѣ и замѣтилъ имъ съ ироніею, что онъ считаетъ излишнимъ присоединяться къ нимъ; потому что если они вымолятъ у Бога дождя; то этотъ дождь, и безъ его участія, выпадетъ на его землю, смежную съ ихъ полями. Что же вышло потомъ? Какъ бы вы думали? Крестьяне позвали священника, и мой отецъ былъ съ ними, отслужили молебенъ, и лишь только кончился молебенъ, пошелъ проливной дождь. Но суть дѣла въ томъ, что дождь увлажжалъ только землю крестьянъ и моего отца, а поля со-

сѣда, отказавшагося отъ участія въ предпріятіи крестьянъ, совершенно не коснулся: по межѣ его какъ рукой отрѣзало тучу, и за ней не пало ни одной капли. Послѣ этого жатва крестьянъ и моего отца поправилась, а жатва сосѣда почти совсѣмъ пропала.“

Сообщавшій этотъ разсказъ не сопровождалъ его никакими толкованіями и не дѣлалъ изъ него никакихъ выводовъ. Онъ передавалъ просто фактъ, выходящій изъ ряда обыкновенныхъ и способный поразить всякаго, мало-мальски внимательнаго къ тому, что совершается предъ нашими глазами.

Заинтересованный разсказомъ, я хотѣлъ распросить передавшаго его о подробностяхъ факта и узнать точнѣе, въ какой мѣстности, то есть, въ какомъ уѣздѣ и селѣ это случилось, и въ какомъ году. Но когда мы выѣхали изъ Липецка, собесѣдниковъ уже не было въ вагонѣ, и я очень пожалѣлъ, что въ свое время не успѣлъ собрать свѣдѣній, гдѣ собственно случилось поразительное событіе; такъ какъ безъ частнѣйшихъ указаній разсказъ о фактѣ могъ не имѣть той степени достовѣрности, какая для него желательна по его знаменательности и поучительности. Мнѣ называли фамилію доктора, передавшаго о поразительномъ фактѣ. Но одна фамилія разсказчика не могла быть достаточнымъ завѣреніемъ факта, выходящаго изъ ряда обыкновенныхъ, и переданнаго въ общемъ видѣ.

Черезъ два года, именно въ 1877 году, мнѣ случилось быть во Владимірской губерніи, въ которой, по словамъ разсказчика, совершилось только что переданное событіе. Будучи въ одномъ селѣ муромскаго уѣзда, стоящемъ на правомъ берегу Оки (Клину), гдѣ, какъ мнѣ было извѣстно, помѣщикъ былъ съ такою же фамиліею, какую носилъ докторъ, встрѣченный мною на орловско-грязской желѣзной дорогѣ, я спросилъ священника того села (о. Павла Смирнова), нѣтъ ли у его прихожанина—помѣщика сына доктора въ тамбовской губерніи, и при этомъ передалъ ему разсказъ, слышанный мною

два года назадъ. Священникъ отвѣчалъ мнѣ, что у помѣщика его села нѣтъ сына въ тамбовской губерніи, но случай, если не тотъ же самый, о какомъ упоминалъ случайный разказчикъ, то похожій на него и однородный съ нимъ былъ и на его глазахъ.

„Лѣтъ десять или болѣе тому назадъ, точно года не могу припомнить (говорилъ священникъ), была продолжительная засуха, — весь іюнь не было дождя. Начался іюль, а дождя все нѣтъ; нивы начинаютъ совсѣмъ сохнуть. Крестьяне села Клина, опасаясь за свои засѣянные поля, встревожились и рѣшились (помню 7-го іюля) искать защиты отъ угрожающаго имъ бѣдствія у Царя небеснаго. Пришли ко мнѣ два крестьянина и заявили, что всѣ желаютъ по случаю бездождія совершить молебствіе и просить милости у Господа. Я думалъ 8 іюля отправиться на родину (въ меленковскій уѣздъ) по случаю храмоваго тамъ праздника; но при видѣ такого заявленія прихожанъ своихъ я долженъ былъ отложить свое намѣреніе. Изъ сосѣдняго села, по желанію прихожанъ, принесена была икона Спасителя, чтимая особенно во всей окрестности. Три дня всѣ, отъ малаго до стараго, слезно молились всемилиственному Спасу о помилованіи: такого молитвеннаго и умирительнаго настроенія въ своихъ прихожанахъ я прежде не видывалъ. Всѣ три дня совершалось богослуженіе въ церкви: всенощныя совершались съ вечера; послѣ всенощныхъ прихожане оставались въ храмѣ до утра, дополняя свои моленія пѣніемъ акаѳистовъ. Послѣ литургіи каждодневно совершались молебствія по домамъ и на поляхъ, и все это при тепломъ и умирительномъ настроеніи всѣхъ присутствующихъ. И что же? На третій день усиленныхъ моленій къ вечеру появилось небольшое облако, и потомъ образовалась туча, и всю ночь при страшныхъ раскатахъ грома шелъ проливной дождь. Своею благотворною влагою онъ оросилъ поля крестьянъ села Клина и Курмыша, совершавшихъ усердныя моленія ко Господу. Но замѣчательно, что милость Божія излилась только на нихъ

однихъ: поля другихъ, не принимавшихъ участія въ общественной молитвѣ, остались неувлаженными. И до сего времени мои прихожане вспоминаютъ объ этомъ событіи, какъ объ особенной милости Божіей, явленной имъ въслѣдствіе ихъ усердныхъ молитвъ.

Мы случайно попали на такіа знаменательные и поучительные разказы, которые только что передали. Полагаемъ, что явленія, въ нихъ сообщенныя, — не единичные случаи. Если бы кто внимательно и просвѣщеннымъ вѣрою взоромъ сталъ присматриваться къ теченію событій нашей жизни, тотъ увидалъ бы и много громкихъ свидѣтельствъ дѣйственности молитвы нашей къ Богу и много разительныхъ проявленій силы промыслительной десницы Всевышняго. Не слѣпая судьба заправляетъ сплетеніемъ явленій нашей исторіи, а разумная, всеблагая и праведная сила, безъ воли которой, по слову Спасителя, не падеть ни одинъ волосъ съ головы нашей (Матѳ. X, 30). Она съ отеческою заботливостію охраняетъ насъ на путяхъ жизни нашей. Она вразумляетъ насъ вѣрными бѣдствіями, когда мы уклоняемся отъ закона правды и любви Божіей: но она всегда готова и миловать насъ и доставлять намъ утѣшеніе, лишь только мы съ открытымъ и покорнымъ сердцемъ обратимся къ Ней. У ней *всякъ проситъ, и всякъ ищай обрѣтаетъ* (Матѳ. VII, 8).

(Воскре. Чтеніе).

Японскій цѣльсъ. Въ Японіи христіанство, какъ извѣстно, въ послѣдніе годы сдѣлало значительные успѣхи и стало возбуждать къ себѣ вниманіе японскихъ ученыхъ, многіе изъ которыхъ печатно опровергаютъ его ученіе. Къ числу такихъ полемическихъ японскихъ сочиненій относится появившееся въ 1878 году въ нѣмецкомъ переводѣ сочиненіе одного іедскаго ученаго Іасун Чіучей подъ заглавіемъ: „Беммо или изложеніе

заблужденія“. Это сочиненіе, какъ и написанное за 16-ть вѣковъ до нашего времени „истинное слово“ Цельса, направлено противъ христіанства, которое стало угрожать существованію религіи національной японской, но, по своимъ качествамъ стоитъ несравненно ниже онаго древняго произведенія философскаго языческаго ума. „Я Ганкіуши, человекъ старый—говорится въ началѣ „Беммо“—имѣя свободное время, взялъ чужую книгу (т. е. Библию) и читалъ ее. Прочитавши, я бросилъ ее прочь и теперь полный скорби, приведу мои возраженія противъ нея“. Но, какъ кажется, японскій цельсъ не совсѣмъ внимательно читалъ Библию, потому что онъ нерѣдко искажаетъ библейскія повѣствованія. Такъ онъ вычиталъ, что до Адама ангеловъ не существовало, смѣшалъ Лота съ Іаковомъ, называетъ Моисея сыномъ Іосифа, въ исторію Моисея вноситъ факты изъ исторіи Іисуса Навина и на оборотъ. Заблужденія религіи Іисуса Іасуи называетъ „страшными и бессмысленными“. Въ первой части книги, посвященной разбору Ветхаго Завѣта, авторъ говоритъ, что Адамъ не могъ быть сотворенъ по образу Божію, потому что боги не имѣютъ никакихъ видимыхъ формъ. Адамъ былъ созданъ изъ вещества: изъ чего же созданы земля, солнце и т. д. Змій былъ хитръ и коваренъ; зачѣмъ Богъ создалъ его такимъ? Ева была наказана; но зачѣмъ изъ за нея страдаютъ всѣ женщины? Какъ потопъ могъ быть всеобщимъ судомъ? Все не могло быть столь дурно: должны же были существовать и нѣкоторые добрые люди. А теперь всѣ, „не будучи приготовлены“, истребляются: этого нельзя ожидать отъ Владыки вселенной. Потопъ для Іасуи есть историческій фактъ, потому что и японскія преданія говорятъ о немъ; но воды не заливали самыя высокія горы, какъ сообщаетъ „чужая книга“ въ противоположность японскому преданію, по которому люди во время потопа спаслись на высокихъ деревьяхъ и скалахъ. Потопъ библейскій былъ только мѣстный, между рѣками Индомъ и Ниломъ. Въ этой странѣ люди были столь невѣжественны, что не умѣли

дѣлать кораблей и потому утонули. Но „богатый Ной“ построилъ себѣ корабль и потому спасся. Смѣшеніе языковъ не возможно, языкъ не можетъ вдругъ распасться на нѣсколько вѣтвей, потому что измѣненія языка происходятъ постепенно, по мѣрѣ развитія цивилизаціи. Занятія съ патриархами, ихъ женами и другими людьми недостойны Иеговы. Голодъ въ Египтѣ при Иосифѣ былъ только частный. Почему Господь міра заставилъ голодать свой народъ? Соблазняютъ Ееддскаго ученаго „ожесточеніе“ Богомъ Фараона и покража у египтянъ евреями золотыхъ вещей. Всю эту часть книги проникаетъ та мысль, что Иегова былъ богомъ только далекаго запада Азии и дѣлалъ много дурнаго безъ всякаго основанія. Во второй части авторъ обращается собственно къ христіанству и старается чрезъ одностороннее представленіе ученія Иисуса показать, что ученіе уничтожаетъ двѣ главныя доктрины Конфуція: Ко (любовь къ родственнымъ) и Шіу (любовь къ властямъ), потому что ставитъ выше всего любовь къ Иисусу. Но если не уважать Шіу и Ко, то, пожалуй, будутъ случаться убіенія родителей и начальниковъ. Далѣе, авторъ бранитъ христіанство за то, что оно говоритъ о будущей жизни лишь одной души. Авторъ совершенно игнорируетъ воскресеніе тѣла и дѣлаетъ попытку философски доказать, что, такъ какъ душа во всемъ опредѣляется чрезъ тѣло, безтѣлесная жизнь души невозможна. „Безъ ѣды, питья и половыхъ сношеній жизнь не имѣетъ цѣли“. Іасун Чіугей не желаетъ посему „той короны“ и не боится ада. Третья часть „Беммо“ трактуетъ о томъ, какъ Иисусъ въ борьбѣ съ буддизмомъ, господствовавшимъ въ южной части страны, и съ религіей римлянъ, распространившейся на сѣверѣ, основывалъ свою религію. Владѣтель страны, почувствовавъ себя оскорбленнымъ дѣятельностью Иисуса, умертвилъ его. Иисусъ былъ столь непредусмотрителенъ, что принялъ Іуду въ число своихъ учениковъ. Воскресеніе невозможно, такъ какъ тѣло не можетъ возстать изъ праха; возне-

сеніе—также, потому что небо есть не иное что, какъ пустое пространство, гдѣ тѣла не могутъ держаться. Искупительное значеніе смерти Іисуса есть не болѣе, какъ выдумка его учениковъ.—И буддизмъ также несостоятеленъ, говорится въ четвертой части „Беммо“;—но нужно принять во вниманіе съ одной стороны то, что онъ долгое время уже существуетъ въ Японіи, а съ другой—то, что онъ не колеблетъ любви къ родителямъ и властямъ. Христіанство, напротивъ, очень обманчиво. Съ своими шаткими основаніями, оно нравится толпѣ необразованнаго народа, которую оно устрашаетъ угрозами и привлекаетъ обѣщаніями. Оно возбуждаетъ къ насиліямъ, какъ японцы узнали это уже прежде (авторъ намекаетъ на возстаніе католиковъ въ Амагусѣ, которое было подавлено въ 1638 г). Іасуи слышалъ, что въ Америкѣ существуетъ около 25 религіозныхъ сектъ, члены которыхъ живутъ очень немирно и, по видимому, не будетъ никогда конца ихъ спорамъ. Авторъ указываетъ своему правительству, что японскіе христіане могутъ перейти на сторону чужеземнаго властителя, который, подъ видомъ распространенія христіанства, будетъ стараться завладѣть Японіей. Въ пятой части авторъ говоритъ о буддизмѣ и въ концѣ концовъ опять пугаетъ японское правительство тѣмъ, что христіанство способно причинить немало зла Японской имперіи. Изъ всего сказаннаго ясно видно, что сочиненіе Іасуи преслѣдуетъ политическія цѣли, а вовсе не обязано своимъ происхожденіемъ объективному разсмотрѣнію христіанства и увѣренности въ его внутренней несостоятельности.

Вопросъ о трупосожженіи въ Германіи. Въ Германіи трупосожженіе находитъ себѣ небольшое число сочувствующихъ: нѣмецкія газеты какъ рѣдкость описываютъ первый случай трупосожженія, бывшій въ декабрѣ прошедшаго года въ Готѣ. Въ этомъ городѣ дѣлу трупосожженія преданъ вполне законсообразный характеръ. На вновь отведенномъ подъ кладбище пространствѣ была освящена сожигательная печь пасторомъ Дрейзеромъ, который въ своей рѣчи при этомъ освященіи го-

ворилъ, что новый обычай не противенъ христіанской вѣрѣ и подтверждалъ свою мысль текстами священнаго Писанія: „духъ живетъ, плоть же не пользуется ничтоже“ и „видимое временно, невидимое же вѣчно“, а также указаніемъ на сожженіе мучениковъ Поликарпа и Гусса. При этомъ онъ благодарилъ властей за сочувствіе къ дѣлу трупосожженія, воскликнувъ въ концѣ своей рѣчи: „да! свято мѣсто сіе: это не иное что какъ домъ Божій и это врата небесныя!“ При самомъ трупосожженіи присутствовали члены герцогскаго министерства, городского совѣта и многія лица изъ евангелическаго духовенства, по назначенію своего духовнаго начальства, которое дало и особый ритуарь для этого случая. По этому ритуалу, богослуженіе при трупосожженіи начинается хораломъ, по окончаніи котораго священникъ говоритъ надгробную рѣчь. По окончаніи ея, хоръ мальчиковъ поетъ пѣснь и въ это время гробъ съ трупомъ опускается въ отверстіе, сдѣланное въ полу, и такимъ образомъ подводится къ печи. Священникъ посылаетъ вслѣдъ ему свое благословеніе, послѣ котораго родственники и друзья покойнаго могутъ говорить надгробныя рѣчи. Торжество закончилось рѣчью генерал-суперинтендента объ этомъ новомъ способѣ погребенія, краткой молитвой и пѣснью. Что касается до впечатлѣній, какія были вынесены зрителями этого торжества, то, по словамъ одной нѣмецкой газеты, они были, сверхъ ожиданія, мягкія и успокоивающія. „Легкое, свѣтлое облачко — говорилъ репортеръ *Nationalzeitung* — видимо во время сожженія надъ дымовою трубой, но и этотъ летучій остатокъ земнаго бытія скоро исчезаетъ въ вѣчномъ міровомъ пространствѣ“.

Какой мотивъ движетъ защитниками новаго способа погребенія? По мнѣнію *Allgem. luthen-Kirchenzeitung*, этотъ мотивъ — вражда къ религіи. Современное пантеистическо-материалистическое язычество, возвращаясь къ языческому обычаю трупосожженія, имѣетъ въ виду разрушить и уничтожить еще коренящіяся въ душахъ христіанъ „предубѣжденія, которыя концентрируются въ вѣрѣ въ воскресеніе плоти. Этотъ обычай

потому и увлекаетъ нѣкоторыхъ, что можетъ служить яснымъ символомъ новаго міросозерцанія. Когда человекъ видитъ, что изъ тѣла образовалась маленькая кучка пепла, то въ немъ естественно зараждается мысль: какъ воскреснетъ и можетъ-ли воскреснуть несуществующее тѣло? Одинъ докторъ, защитникъ трупосожженія, прямо заявилъ, что погребеніе не даетъ видѣть намъ процессъ уничтоженія природы, а сожженіе, которое его ускоряетъ, представляетъ его предъ наши очи и со введеніемъ послѣдняго недолго продержится въ душахъ христіанъ вѣра въ воскресеніе тѣла...

Свободное протестанство. Гессенское протестанское духовенство очень скорбитъ о томъ, что за такъ называемымъ „свободнымъ протестанствомъ“ правительство признало всѣ права „христіанской секты“. По мнѣнію этого духовенства, свободные протестанты не имѣютъ никакого права на имя христіанъ, что уже яено доказываетъ ихъ формула крещенія. Эта формула читается такъ: «мы крестимъ тебя, подъ значеніемъ предварительнаго освященія, по признанію нашей вѣры въ Бога, вездѣсущаго духа вселенной, въ І. Христа, который есть искупитель всѣхъ тѣхъ, кои вѣрують въ Него т. е. тѣхъ, которые дѣлають тѣ же дѣла, что и Онъ совершалъ; (крестимъ) въ святаго нравственнаго общаго духа (gesamtgeist) людей, Который, въ постепенномъ развитіи до ступени благороднѣйшаго человѣчества, приводитъ къ царству Божию на землѣ, и (крестимъ) по вѣрѣ нашей въ вѣчную жизнь. Аминь». Духовенство гессенское желало бы, чтобы свободныхъ протестантовъ принимали въ евангелическую Церковь посредствомъ крещенія, потому что формула ихъ крещенія вовсе не христіанская. Точно также и „Отче нашъ“ свободные протестанты читають не такъ, какъ научилъ Господь. Эту молитву они передѣлали слѣдующимъ образомъ: „Вездѣсущій міровой духъ, всюду сущій и дѣйствующій, ты нашъ Богъ! Да святится имя твое; да распространится среди насъ Твое царство, царство истины и добродѣтели. Да будетъ во всемъ воля Твоя! Хлѣбъ

насущный дай намъ; прости намъ наши ошибки и грѣхи по любви Своей, и мы также охотно будемъ прощать грѣхи нашимъ братьямъ, которыми они насъ оскорбляютъ и раздражаютъ. Подъ Твоею защитою намъ не будетъ страшно никакое искушеніе; избавь насъ отъ всякаго несчастія и зла, которое можетъ овладѣть нами; пусть всегда пребываетъ въ насъ Твоя слава и величіе. Аминь“. Въ нѣкоторыхъ городахъ дѣти свободныхъ протестантовъ получаютъ конфирмацію; но, замѣчаетъ одно лицо изъ евангелическаго духовенства, непонятно, въ чемъ же утверждается бѣдное дитя свободного протестанта? (въ этихъ городахъ уже года два не существуетъ въ школахъ никакого религіознаго обученія; это ослабленіе религіознаго образованія, кажется, причиною той непріязни, которая обнаруживается въ дѣтяхъ къ религіи: въ одномъ городѣ недавно толпа школьникова остановила съ гамомъ и безобразнымъ крикомъ похоронную процессію, такъ что полиція принуждена была предложить пастору свои услуги).

Евреи и Палестина. Евреямъ, въ послѣднее время, стала улыбаться надежда на полученіе Палестины въ полное свое владѣніе. По сообщенію нѣмецкихъ газетъ, въ цѣляхъ англотурецкой конвенціи лежитъ, между прочимъ, продавать въ Палестинѣ участки земли евреямъ, чтобы эти ее обрабатывали. Во Франкфуртѣ образовалось даже цѣлое іудейское „общество для колонизаціи Палестины“, которое стремится къ тому, чтобы пріобрѣсти въ Палестинѣ больше земли и раздавать ее только іудеямъ. Кромѣ того, евреевъ очень утѣшаетъ то обстоятельство, что извѣстный банкиръ Ротшильдъ, который недавно одолжилъ Турціи 200 милліоновъ франковъ, взялъ подъ эту сумму съ турецкаго правительства закладную на всю Палестину. По мнѣнію одного англійскаго листка, теперь начало уже исполняться пророчество Исаи о собраніи народа Божія къ горѣ Сіонской. (Чтен. въ Общ. Люб. д. Просв.)

ВЫДАВЛЕНІА.

Вышла *третьимъ* издаіемъ книга:

„Руководство къ послѣдовательному чтенію пятокнижія Моисеева“ Протоіерея М. Хераскова, одобренное св. Синодомъ для употребленія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, съ новыми, значительными дополненіями, сдѣланными согласно указаніямъ Учебнаго Комитета при св. Синодѣ.

Изъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ: „Руководство, составленное священникомъ Херасковымъ, можно назвать отраднымъ явленіемъ въ нашей литературѣ по предмету Священнаго Писанія... Главное достоинство книги Хераскова состоитъ въ томъ, что въ ней съ полнотою обзоренія предмета соединяются сжатость, точность, легкость и ясность или простота изложенія. Сверхъ того, объясненіямъ св. текста, при обстоятельности и зрѣлости мысли, авторъ придаетъ иногда интересъ современной свѣжести и научности, отбѣняя ихъ слегка характеромъ апологетическимъ, приспособительно къ современнымъ воззрѣніямъ и выводамъ естественнѣдвнн (напр. о первомъ днѣ творенія; о шестомъ днѣ; о дняхъ творенія; о долгодѣтн допотопныхъ патріарховъ; о смѣшеніи языковъ), или указывая слѣды библейскихъ преданій въ мифологическихъ сказаніяхъ древности (напр. о пищѣ людей и животныхъ до потопа; о долгодѣтн патріарховъ допотопныхъ; о единствѣ первобытнаго языка и столпотвореніи)“.

Цѣна книги: 1 руб. 50 коп. съ упаковкою и пересылкою.

Выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ дается уступка 10%, а выписывающимъ не менѣе 100 экземпляровъ — уступка 20%.

О. о. Благочиннымъ, выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ для церковныхъ библиотекъ, будетъ высылаться одинъ экземпляръ безплатно.

Съ требованіями обращаться въ Губ. г. Владиміръ на имя Ректора Семинаріи Протоіерея Михаила Хераскова.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА НОВЫЙ БОЛЬШОЙ
литературно-политическій и художественный журналъ
„ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“
единственный дешевый большой иллюстрированный
журналъ въ россіи

Журналъ выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ (Въ каждомъ номерѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, биографіи, всемірное обозрѣніе, политика, современная хроника, статьи популярно-научныя и пр., и пр.) Къ каждому номеру прилагаются отдѣльно:

24 №№ въ годъ — новѣйшія парижскія моды — 24 №№ въ годъ съ рисунками, подробнымъ описаніемъ ихъ, и обстоятельною модною хроникою.

Кромѣ того, всѣ подписчики, когда бы ни подписались, получаютъ въ теченіи года:

нѣсколько художественныхъ премій
въ видѣ изящно-выполненныхъ гравюръ, отпечатанныхъ на толстой бумагѣ съ отдѣльнымъ фономъ. (Желающіе получить эти преміи въ сохранномъ видѣ, въ прочныхъ трубкахъ, досылаютъ къ подписной цѣнѣ 1 р).

Подписка принимается постоянно и журналъ высылается съ № 1.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкою въ С.-Петербургѣ и пересылкою иногороднымъ 5 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи и Администраціи „Иллюстрированнаго Мира“, Фонтанка д. № 103, а также у всѣхъ извѣстныхъ въ Россіи и за границею книгопродавцевъ.

ТИРАЖЪ ВЫИГРЫШЕЙ

ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го Ноября 1864 года положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займъ и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 2-го Юля 1879 г. Правленіемъ Банка, въ присутствіи членовъ Совѣта Государственныхъ Кредитныхъ Установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи и публики, произведены тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ 1-го займа 1864 г.

| № серій. | № билетовъ. | Выигрышъ. |
|----------|-------------|-----------|
| 7,894 | 28 | 200,000 |
| 16,956 | 6 | 75,000 |
| 15,290 | 38 | 40,000 |
| 17,344 | 46 | 25,000 |
| 17,178 | — | 10,000 |
| 16,054 | 24 | 10,000 |
| 14,275 | 47 | 10,000 |
| 15,356 | 11 | 8,000 |
| 14,393 | 39 | 8,000 |
| 11,470 | 24 | 8,000 |
| 16,885 | 3 | 8,000 |
| 10,768 | 50 | 8,000 |
| 14,091 | 49 | 5,000 |
| 7,220 | 12 | 5,000 |
| 1,454 | 14 | 5,000 |
| 3,873 | 38 | 5,000 |
| 8,814 | 12 | 5,000 |
| 2,217 | 7 | 5,000 |
| 14,701 | 42 | 5,000 |
| 13,717 | 40 | 5,000 |

По тысячъ рублей.

| № серіи. | № бил. | № серіи. | № бил. |
|----------|--------|----------|--------|
| 1,985 | 46 | 15,207 | 25 |

| | | | |
|--------|----|--------|----|
| 9.450 | 35 | 15,179 | 25 |
| 1,168 | 11 | 1,486 | 3 |
| 7,286 | 33 | 10,193 | 10 |
| 17.018 | 15 | 16,943 | 22 |
| 4,733 | 38 | 15,507 | 20 |
| 16,682 | 8 | 4,035 | 1 |
| 13,565 | 48 | 1,163 | 30 |
| 17,921 | 44 | 8,464 | 33 |
| 18,881 | 2 | 1,480 | 48 |

Выигрыши пали на слѣдующіе билеты:

ПО ПЯТИ СОТЪ РУБЛЕЙ КАЖДЫЙ.

| № серіи | № бил. | № серіи | № бил. |
|---------|--------|---------|--------|
| 81 | 1 | 17941 | — |
| 8073 | — | 18061 | — |
| 8108 | — | 18766 | — |
| 13415 | — | 9565 | 16 |
| 14483 | — | 11139 | — |
| 14979 | — | 14676 | — |
| 15288 | — | 14814 | — |
| 18413 | — | 15675 | — |
| 6323 | 2 | 15813 | — |
| 15965 | — | 17085 | — |
| 19525 | — | 19227 | — |
| 88 | 3 | 5364 | 17 |
| 945 | — | 5435 | — |
| 1111 | — | 8116 | — |
| 1621 | — | 9214 | — |
| 2108 | — | 10478 | — |
| 2572 | — | 3807 | 18 |
| 2661 | — | 7937 | — |
| 7278 | — | 10359 | — |
| 8248 | — | 13813 | — |
| 9065 | — | 18389 | — |
| 10360 | — | 18857 | — |
| 11232 | — | 18938 | — |
| 11417 | — | 1453 | 19 |
| 12412 | — | 7613 | — |
| 181 | 4 | 8136 | — |

| | | | |
|-------|----|-------|----|
| 6229 | — | 10876 | — |
| 8445 | — | 11227 | — |
| 18287 | — | 12364 | — |
| 4510 | 5 | 13240 | — |
| 6538 | — | 14505 | — |
| 11540 | — | 5873 | 20 |
| 12652 | — | 9536 | — |
| 14166 | — | 10902 | — |
| 19416 | — | 12322 | — |
| 4237 | 6 | 18774 | — |
| 4994 | — | 19947 | — |
| 6283 | — | 2677 | 21 |
| 2079 | 7 | 15210 | — |
| 5620 | — | 2531 | 22 |
| 2498 | 8 | 10885 | — |
| 5622 | — | 11897 | — |
| 9815 | — | 12908 | — |
| 7016 | — | 16678 | — |
| 9923 | — | 16779 | — |
| 10893 | — | 8629 | 23 |
| 11682 | — | 9071 | — |
| 16671 | — | 16687 | — |
| 17125 | — | 19015 | — |
| 17803 | — | 6280 | 24 |
| 1397 | 9 | 7391 | — |
| 2371 | — | 7472 | — |
| 8445 | — | 9154 | — |
| 13467 | — | 10355 | — |
| 2946 | 10 | 11552 | — |
| 9186 | — | 16568 | — |
| 10436 | — | 18108 | — |
| 16427 | — | 18254 | — |
| 19170 | — | 19628 | — |
| 1717 | 11 | 2355 | 25 |
| 3603 | — | 3600 | — |
| 4140 | — | 4865 | — |
| 4752 | — | 6367 | — |
| 10456 | — | 9139 | — |
| 13680 | — | 13805 | — |
| 16977 | — | 19153 | — |
| 2690 | 12 | 19631 | — |

| | | | |
|-------|----|-------|----|
| 5035 | — | 4464 | 26 |
| 6582 | — | 5646 | — |
| 6854 | — | 13422 | — |
| 9611 | — | 14698 | — |
| 12613 | — | 17527 | — |
| 14231 | — | 2119 | 27 |
| 16519 | — | 2367 | — |
| 17841 | — | 5907 | — |
| 19404 | — | 12004 | — |
| 1054 | 13 | 12642 | — |
| 7070 | — | 13327 | — |
| 8755 | — | 16779 | — |
| 11928 | — | 17720 | — |
| 2584 | 14 | 19891 | — |
| 12820 | — | 2428 | 28 |
| 13567 | — | 11882 | — |
| 13590 | — | 18358 | — |
| 16908 | — | 3481 | 29 |
| 1323 | 15 | 6387 | — |
| 7131 | — | 6564 | — |
| 8264 | — | 1416 | 30 |
| 8450 | — | 2244 | — |
| 9633 | — | 3466 | 30 |
| 6541 | 30 | 18006 | 40 |
| 9387 | — | 2216 | 41 |
| 17939 | — | 15168 | — |
| 1963 | 31 | 347 | 42 |
| 13874 | — | 900 | — |
| 16675 | — | 15088 | — |
| 18938 | — | 15987 | — |
| 5899 | 32 | 19349 | — |
| 14468 | — | 5077 | 43 |
| 3720 | 33 | 13592 | — |
| 14838 | — | 16705 | — |
| 16248 | — | 2919 | 44 |
| 14458 | — | 14415 | — |
| 9138 | 34 | 1726 | 45 |
| 13621 | — | 6081 | — |
| 22 | 35 | 15215 | — |
| 2790 | 36 | 18949 | — |
| 13120 | — | 2208 | 46 |

| | | | |
|-------|----|-------|----|
| 14961 | — | 9302 | — |
| 17413 | — | 16771 | — |
| 18244 | — | 18007 | — |
| 2674 | 37 | 4268 | 47 |
| 4690 | — | 9162 | — |
| 9233 | — | 12510 | — |
| 9744 | — | 15897 | — |
| 10610 | — | 5949 | 48 |
| 14860 | — | 9823 | — |
| 4657 | 38 | 17837 | — |
| 6196 | — | 18839 | — |
| 7180 | — | 1508 | 49 |
| 8926 | — | 3977 | — |
| 13535 | — | 12234 | — |
| 7386 | 39 | 14264 | — |
| 18651 | — | 8207 | 50 |
| 6412 | 40 | 11089 | — |
| 7346 | — | 11199 | — |
| 8634 | — | 14358 | — |
| 10747 | — | 15193 | — |
| 1526 | — | 15549 | — |
| 16396 | — | 19786 | — |

Уплата выигрышей будет производиться исключительно въ Банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го Октября 1879 года.

Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 1-го внутреннего 5% съ выигрышами займа 1864 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ Правленіи Государственного Банка, 2-го Іюля 1879 года.

НУМЕРА СЕРІЙ

| | | | |
|------|------|-------|-------|
| 134 | 4927 | 10401 | 14955 |
| 954 | 5306 | 10541 | 15555 |
| 1395 | 5433 | 11361 | 16044 |
| 1498 | 5693 | 11393 | 16705 |
| 1533 | 7157 | 11631 | 17623 |
| 1595 | 7232 | 11797 | 17644 |
| 1877 | 7355 | 12077 | 17855 |

Уп.
за

Вор
митр

Реда

Печ

| | | | |
|------|-------|-------|-------|
| 2325 | 8046 | 12542 | 17913 |
| 2866 | 8411 | 13326 | 18038 |
| 3066 | 8490 | 13804 | 18474 |
| 3221 | 8664 | 13868 | 18861 |
| 3620 | 9085 | 13953 | 19010 |
| 3846 | 9578 | 14069 | 19119 |
| 4526 | 9582 | 14260 | 19865 |
| 4690 | 9947 | 14330 | 19392 |
| 4723 | 10309 | | |

Всего 62 серии составляющія 3,100 билетовъ.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го Октября 1879 г. въ Государственномъ Банкѣ, его Конторахъ и Отдѣленіяхъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Воронежскіе архіереи. (1763—1794 г.) — Изъ публичныхъ чтеній въ митрофановомъ монастырѣ, чтеніе второе. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пльницкій*.

Печ. дозв. Цензоръ Протоіерей Магистръ *П. Палицынъ*. ЮЛЯ 1 дня 1879 года.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Цаева.