

ВОЛОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5
рублей, съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 ^{числь}
каждаго мѣсяца.

Іюля 1. № 13. 1869 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и ПРОЧАЯ, и ПРОЧАЯ, и ПРОЧАЯ.

Въ 26-й день сего Мая, Любезная НАША Невѣстка, Цесаревна и Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна, Супруга Любезнаго НАШЕГО Сына Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нарѣченнаго Александромъ.

Такое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома приращеніе приедемъ МЫ новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на НАСЪ и на ИМПЕРІЮ НАШУ изливаемой, и возвѣ-

щая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнаго НАМЪ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 26-й день Мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ девятое, Царствованія же НАШЕГО пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

27 Мая. № 24. Съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны Сыномъ, нареченнымъ Александромъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 26 сего Мая за № 34917, съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста даннаго сего Мая въ 26 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени сыномъ Александромъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени Сыномъ Александромъ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ - въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредъ во всѣхъ Свя-

щеннослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей фамилии такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ». 2) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

На семь указѣ Его Преосвященствомъ, 5 Юня, положена резолюція такая: «Немедленно сдѣлать должное распоряженіе въ исполненію сего указа. Завтра я самъ отправлю молебствіе съ градскимъ Духовенствомъ и за тѣмъ Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ. Увѣдомить Г. Начальника губерніи.— Копіи указа и Манифеста напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

8 Мая. № 19. *Объ отчетахъ по оборотамъ суммъ и капиталовъ, подлежащихъ непосредственной ревизіи Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали два предложенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора: *первое*, отъ 27 Января сего года за № 35, слѣдующаго содержания: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 14 Мая 1867 года, и Высочайше утвержденнаго въ 21 день Ноября тогоже года мнѣнія Государственнаго Совѣта, при Святѣйшемъ Синодѣ учреждень особый, независимый отъ Хозяйственнаго Управленія, Контроль для окончательной ревизіи отчетовъ по оборотамъ суммъ и капиталовъ Духовнаго вѣдомства. Между тѣмъ многія Консисторіи, а также Правленія духовно учебныхъ заведеній и временные Ревизіонные Комитеты, по настоящее время, доставляютъ отчеты и относящіяся къ ревизіи бумаги въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Независимо отъ сего при ревизіи отчетовъ Духовныхъ Консисторій о переходящихъ суммахъ, нерѣдко встрѣчаются въ нихъ обороты суммъ, подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля, о которыхъ должна быть составляема особая отчетность, и представляема въ мѣстную Контрольную Палату. *Второе*, отъ 12 минувшаго Марта, за № 88, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Господина Оберъ-Прокурора, въ 10 день Декабря 1868 года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: предоставить Контролю

Святѣйшаго Синода ревизію не только суммъ, отпускаемыхъ на духовно-учебныя заведенія изъ средствъ Духовнаго вѣдомства, но и суммъ, ассигнуемыхъ на этотъ предметъ изъ Государственнаго Казначейства, и что Государственный Контроль, коему сообщено было о таковой Высочайшей волѣ для распоряженій, увѣдомилъ, что о прекращеніи, согласно означенному Высочайшему повелѣнію, ревизіи расходовъ изъ суммъ, отпускаемыхъ съ начала текущаго года на духовно-учебную часть, циркулярно предписано Контрольнымъ Палатамъ 16 Января сего года. Приказали: Объ изъясненныхъ двухъ предложеніяхъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за №№ 35 и 88, поставить въ извѣстность, циркулярными указами, Епархіальныхъ Преосвященныхъ, предписавъ имъ сдѣлать распоряженія: 1) чтобы всѣ отчеты и относящіеся къ ревизіи бумаги, по оборотамъ суммъ Духовнаго вѣдомства, Духовными Консисторіями, Академическими и Семинарскими Правленіями, а равно ежегодно учреждаемыми Ревизионными Комитетами доставлялись непосредственно въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ; 2) чтобы въ отчеты подлежащіе, на основаніи существующихъ правилъ и узаконеній, ревизіи Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, не были включаемы обороты суммъ, подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля, отчетность въ когорыхъ должна быть представляема въ мѣстныя Контрольныя Палаты; и 3) чтобы изъ числа этихъ послѣднихъ суммъ, на основаніи вышеизложеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнія, были изъяты суммы, отпускаемыя съ начала текущаго года изъ Государственнаго Казначейства на духовно-учебную часть, какъ также подлежація нынѣ ревизіи Синодальнаго Контроля.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства, 5 Іюня, послѣдовала такал: «Въ Консисторію къ исполненію. Копію сего указа напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—для свѣдѣнія и руководства кому слѣдуетъ».

Отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Свят. Синода Графа Дмитрія Андреевича Толстаго къ Его Преосвященству отъ 29 Мая за № 6306.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ слѣдствіе письма (*) Вашего Преосвященства, отъ 4 сего Мая за № 4071, имѣю честь принести Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, мою искреннюю благодарность и покорнѣе просить о передачѣ признательности моей духовенству вѣренпой Вамъ епархіи за выраженные имъ чувства по случаю воспослѣдовавшаго Высочайшаго утвержденія новыхъ штатовъ для Духовныхъ Консисторій.

Считаю себя вполне счастливымъ, что я удостоился быть исполнителемъ столь многихъ благихъ для духовнаго вѣдомства предначертаній нашего Всемилостивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь бытъ

Вашего Преосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Графъ Дмитрій Толстой.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, 11 Іюня, положена такая: «Въ Консисторію. Объявить о семъ духовенству чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журналовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

(Продолженіе.)

6. По теоріи Русской Словесности.

Въ *Опытъ краткаго изложенія теоріи Словесности К. Петрова* (изд. 2, 1867 г. стр. 149) теоріи Словесности предпосланы психологическія свѣдѣнія на 24 стр. Такъ какъ послѣднія составляютъ содержаніе особой науки и не имѣютъ прямого отношенія къ теоріи словеснаго искусства; то и не подлежатъ здѣсь разбору. При этомъ можно засвидѣтельствовать только объ ихъ благонамѣренности и полезности тамъ, гдѣ изучается психологія. Собственно теорія Словесности начинается съ 31 стр. и распадается на три части. Въ 1-й на 3-хъ страницахъ говорится о слогѣ, во 2-й (34—69) о прозаическихъ сочиненіяхъ и въ 3-й (70—149) о поэтическихъ. Ученіе о слогѣ ограничивается указаніемъ на логическія свойства его со стороны ясности и точности, потомъ на изобразительность и наконецъ на музыкальность. Въ общихъ выраженіяхъ названы условія, при которыхъ то или иное свойство слога достигаетъ наибольшаго совершенства, но не приведено ни одного примѣра, ни одного практическаго указанія на какой либо изъ упомянутыхъ случаевъ. Черезъ 55 страницъ рѣчь заведена о слогѣ поэтическомъ и тамъ на страницѣ 89 названы нѣкоторые виды троповъ и фигуръ съ немногими примѣрами. Изъ этого видно, что вся статья о слогѣ изложена а) только съ внѣшней стороны, б) въ самыхъ общихъ чертахъ, в) почти безъ примѣровъ и безъ образцоваго ихъ разбора и, наконецъ, г) безъ объясненія характера синонимовъ, областныхъ выраженій и словъ старинныхъ, иноязычныхъ, неологизмовъ, плеоназмовъ и проч. Все это, между тѣмъ, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ должно быть разъяснено практически съ выводами изъ многихъ разнообразныхъ примѣровъ; но въ рассматриваемомъ сочиненіи сдѣланъ только въ общихъ чертахъ намекъ на ус-

ловія взятаго слога, во многомъ недостаточный для начинающихъ изученіе теоріи Словесности. Такимъ же недостаткомъ страдаетъ эта теорія въ отдѣлѣ прозы и поэзіи.

Въ ученіи о прозаическихъ сочиненіяхъ все вниманіе поглощено внѣшней стороною сочиненій, классификаціею ихъ, раздѣленіемъ ихъ «по свойству читателей» — на ученныя, учебныя и популярныя (37), «по преобладанію въ нихъ внѣшней стороны или внутренней» — на описательно-историческія и философскія (39). Описательно-историческія сочиненія разсматриваются подъ двумя видами: описательнымъ и историческимъ. Къ первымъ отнесены физическая географія, геологія, минералогія, ботаника, зоологія, анатомія, физика, химія; потомъ названы ученныя и поэтическія описанія путешествій (42) и образчики ученныхъ сочиненій и популярныхъ (43). Въ этомъ отдѣлѣ не выполнена самая главная задача теоріи Словесности для среднихъ учебныхъ заведеній, — указать и объяснить: какимъ существенно необходимымъ условіямъ должно удовлетворить сочиненіе со стороны своего содержанія и формы въ отношеніи расположенія, изложенія и выраженія. Требования эти со стороны словеснаго искусства необходимо оправдать обстоятельно въ разборѣ образцовъ, а еще бы лучше выводомъ упомянутыхъ условій изъ разбора образцовъ. Въ статьѣ о сочиненіяхъ историческихъ указаны источники устные и письменные (46). Къ первымъ отнесены: а) народныя историческія пѣсни, б) всѣ произведенія народной поэзіи, в) анекдоты. Къ послѣднимъ причислены: а) лѣтописи, б) записки современниковъ и замѣсно, что в) всѣ вообще литература изучаемой исторіею эпохи непременно должна быть взята имъ во вниманіе. Далѣе исчисляются виды историческихъ сочиненій (стр. 50) а) по предмету и б) по характеру изложенія. По предмету Исторія различается, какъ а) всеобщая, б) частная, в) біографія, автобіографія, характеристика, некрологъ. По характеру (54) Исторія бываетъ сперва хронологическимъ сводомъ разныхъ матеріаловъ, потомъ очищеною разными изслѣдованіями, далѣе прагматическою, философскою и наконецъ, художественною. При этомъ только названы исторіи разныхъ писателей, относящіяся къ какому либо изъ названныхъ рядовъ. Главный недостатокъ для учебника и въ этой статьѣ теоріи состоитъ въ томъ, что въ ней преподаются наставленія болѣе о томъ, каковъ долженъ быть историкъ по способностямъ,

по взгляду на избранный предметъ, и каковы бываютъ исторіи, что и какъ историкъ долженъ изучить для изображенія «вѣрной картины жизни общества», а вовсе не указаны и не развиты свойства цовѣствованія, какъ основнаго элемента исторіи, составляющаго настоящій предметъ преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

То же самое повторилося въ статьѣ о *прозѣ философской* (56). И здѣсь сперва указана общая задача философскихъ сочиненій, потомъ упомянуто объ измѣнчивости теорій, изъ коихъ инныя исчезли (метафизика), другія, по мнѣнію учебника, колеблются (психологія, наука о воспитаніи и др.) и лучшія находятся будто бы въ сочиненіяхъ по естественнымъ наукамъ. Назвавши далѣе (58) приложеніе теоріи критикою, авторъ указываетъ на предметы критики, на цѣль ея и пользу, на образцы и, остановившись на критикѣ литературной, называетъ ее по предмету библиографическою, историческою и философскою, указывая отличительную черту каждой, потомъ по характеру глубокою и поверхностною, безпристрастною и недобросовѣстною. Чтобы критика принесла существенную пользу, отъ автора требуется: а) эстетическій талантъ, б) общее умственное и нравственное развитіе, в) знакомство съ той сферой жизни, къ которой относится разбираемое сочиненіе и г) безпристрастіе. Всѣ эти объясненія, конечно, полезны; но не они должны составлять содержаніе статьи объ условіяхъ развитія мысли въ разсужденіи для среднихъ учебныхъ заведеній. У автора изложены только конечные выводы высшей теоріи о философскихъ сочиненіяхъ, болѣе свойственной университетамъ. Такое высшее ученіе безъ опоры своей, безъ объясненія въ примѣрахъ свойствъ простаго разсужденія, не научить только что начинающихъ изучать теорію ничему, кромѣ поверхностнаго взгляда, и потому оно должно остаться по крайней мѣрѣ безплоднымъ.

На 62-й стр. этотъ учебникъ пытается указать форму изложенія философскихъ сочиненій, по его мнѣнію, неимѣющую ничего общаго съ формою сочиненій описательныхъ и историческихъ. «Здѣсь умъ, говоритъ учебникъ, является господствующею силою; по его идеямъ факты группируются не въ естественномъ порядкѣ, а по опредѣленнымъ логическимъ законамъ. У древнихъ философовъ ученіе трактаты имѣли боль-

Ученіе о поэтическихъ сочиненіяхъ (стр. 70—149) начинается предварительными эстетическими свѣдѣніями. Здѣсь объясняются эстетическое чувство, эстетическій вкусъ, потомъ талантъ или геній. Представляется различіе между талантомъ и геніемъ (76—77), указана сущность изящнаго и идеала (78—79). Изящное рассмотрѣно, какъ собственно изящное или прекрасное, высокое и прелестное (81) и на 83 стр. прибавлено комическое. Съ 85 стр. объясняется различіе между прозой и поэзіей; на стр. 90-й «Поэзія раздѣляется на разряды, смотря 1) по способу образованія и 2) по содержанію». Въ первомъ отношеніи поэзія признава безыскусственною или народною и искусственною или художественною. Далѣе, содержаніе поэтическихъ произведеній объяснено въ зависимости отъ многихъ условій (92—94) и выведены роды поэзіи. Во всѣхъ этихъ статьяхъ много дѣльныхъ мыслей, которыя могли бы быть полезны учащимся, если бы изложеніе ихъ было болѣе приспособлено къ развитію изучающихъ этотъ предметъ, и если бы кое—что было вовсе исключено, напримѣръ, толки о различіи таланта отъ генія, о прекрасномъ, высокомъ и прелестномъ. Съ 97 до 101 стр. рассматривается поэзія безыскусственная вообще, а съ 101-й эпическая народная поэзія, которой виды только названы (103). Статья оканчивается указаніемъ сочиненій объ эпической поэзіи всѣхъ народовъ и сборниковъ ея произведеній. Съ 106 до 110-й указано только содержаніе народной лирики и вліяніе ея на современныхъ намъ писателей. Въ художественной поэзіи (110—149) упоминается эпосъ (112) греческій, римскій, средневѣковый и позднѣйшій, идиллія, религіозный эпосъ, романъ, новелла (повѣсть), лирическая поэма (119), баллада (120) и указывается различіе между поэмою и романомъ. Статья окончена указателемъ произведеній эпическихъ во всѣхъ видахъ и разсужденій объ нихъ (121). Указатель можетъ быть очень пригоденъ. Въ такомъ же родѣ изложено ученіе о лирикѣ (124) и о драмѣ (138); а въ заключеніи помѣщено приложеніе о дидактической поэзіи (146). Изъ этого краткаго перечня содержанія теоріи поэзіи видно, что въ объемѣ своемъ она полна и удовлетворительна, но эта полнота преимущественно внѣшняя, т. е. приведены названія, подъ которыми извѣстны роды и виды поэзіи, иногда съ объясненіемъ происхожденія ихъ, указаны самыя главныя ихъ свойства и—только. Нѣтъ тутъ объясненія частныхъ условій изящества, видовъ поэзіи, нѣтъ образцоваго разбора, ни цѣль-

ныхъ произведеній, ни частей ихъ. Такое изложеніе, конечно, можетъ оставлять въ головѣ учащагося коллекцію терминовъ съ приуроченными къ нимъ именами писателей или названій литературныхъ произведеній, но не пробудитъ въ душѣ его чувства изящнаго и, не указавъ на болѣе или менѣе полное удовлетвореніе тѣмъ или инымъ поэтическимъ произведеніемъ условіямъ изящнаго, не приучитъ его къ сознательной и отчетливой оцѣнкѣ художественныхъ произведеній.

Сведеніе всѣхъ вышесказанныхъ замѣтокъ и принятіе въ соображеніе подробностей изложенія, особенно ученія о прозѣ, приводитъ къ заключенію, что рассматриваемая теорія: 1-е предлагаетъ много излишняго, составляющаго предметъ другой науки, а не существенную потребность для искусства словеснаго; 2-е говоритъ о томъ, что нужно писателю въ описательно-историческомъ родѣ или философскомъ и подъ какими названіями слывутъ ихъ сочиненія, и очень мало предлагаетъ для начинающихъ изученіе ея обыкновенно съ простыхъ описній, повѣствованій и разсужденій, о которыхъ она почти и не упоминала, увлекшись задачею характеризовать цѣлыми сочиненіями; 3-е отсутствіе разбора примѣровъ дѣлаетъ ее неясною и для развитаго читателя; наконецъ 4-е отвлеченное изложеніе, иногда не строго послѣдовательное и не всегда придерживающееся одного начала для вывода частей, вмѣстѣ съ вышесказанными чертами этого учебника, мало представляетъ удовлетворительнаго для руководства въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Впрочемъ, за неимѣніемъ лучшаго учебника, и эту книгу можно рекомендовать для употребленія въ семинаріяхъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы наставники дополняли общія ея положенія разборомъ статей изъ христоматіи г. Галахова, руководствуясь помѣщенными въ ней примѣчаніями и слѣдующею книгою г. А. Смирнова.

Въ дополненіе къ учебнику г. Петрова можно указать еще на издашныя въ 1858 году *А. Смирновымъ «Матеріалы для учебной теоріи Словесности» въ 3-хъ частяхъ*, какъ на пособіе для наставниковъ. Книга эта представляетъ дѣйствительно огромный матеріалъ (418 ст.) какъ для ученія о слогѣ, такъ и для теоріи прозы и поэзіи со спискомъ болѣе 300 темъ для практическихъ упражненій. При объясненіяхъ приведено множество примѣровъ на разные вопросы теоріи. Учебникомъ

эта книга не можетъ быть, потому что слишкомъ обширна, тяжеловато изложена и страдаетъ иногда излишними тонкостями въ раздробленіи предмета, не пригодными для учебника; но наставникъ можетъ изъ нея выбрать много годнаго для развитія учениковъ и для объясненія имъ свойствъ слога, прозы и поэзіи, преимущественно практическимъ путемъ.

7. По Русской Гражданской Исторіи.

Выборъ учебника Русской Исторіи по значенію самаго предмета имѣетъ большую важность. Цѣлью учебнаго курса является здѣсь не одно доставленіе знаній, не одно развитіе мыслящей способности, но и возбужденіе чувства любви къ Престолу и Отечеству, поселеніе въ душахъ учащихся уваженія къ великимъ Русскимъ людямъ, трудившимся въ разное время и разнымъ образомъ на пользу земли своей,—чувство благороднаго соревнованія имъ.

Учебникъ Отечественной Исторіи, если онъ не составляетъ одного перечня главныхъ событій, служащаго только помощію для памяти, но заключаетъ по возможности обстоятельное изложеніе предмета,—долженъ особенно имѣть въ виду упомянутую выше цѣль. Стоитъ взглянуть на руководства иностранцевъ по исторіи ихъ отечества, чтобы убѣдиться какъ эта цѣль стоитъ тамъ на первомъ планѣ.

Въ историческомъ курсѣ духовныхъ семинарій, имѣя въ виду назначенное время (8 уроковъ), Всеобщая Исторія могла бы явиться въ своихъ главныхъ народахъ и главныхъ событіяхъ, знакомя преимущественно съ важнѣйшими переменами, происшедшими въ жизни народовъ до нашего времени,—Исторія же Отечественная должна бы идти съ большею полнотою, сохраняя и свой воспитательный національный характеръ.

Въ настоящее время существуютъ у насъ слѣдующіе учебники:

- 1) *Краткое изложеніе Русской Исторіи, сост. Н. Тимаевъ. Изд. 2. 1861 г. 60 коп.*

На 152-хъ страницахъ, въ восьмую часть листа, заключается

вся Русская Исторія. Составитель своимъ учебникомъ хотѣлъ дать нить событій, предоставляя самому преподавателю распространять ее.

2) *Учебникъ Русской Исторіи, сост. Н. Хандриковъ. Изданіе 2. Москва 1868, 251 стран.*

Книга не имѣетъ никакихъ особенныхъ достоинствъ, заключаетъ обзоръ вѣдшихъ событій, внутренняго состоянія почти не касается. Минуя важныя указанія, составитель приводитъ иногда мелочныя и лишнія подробности, напр. о положенной въ спиртъ головѣ фрейлины Маріи Гамильтонъ, казненной при Петрѣ Великомъ и т. под.

3) *Начертаніе Русской Исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній, соч. П. Устрялова. Изд. 10. 1847.*

Книга г. Устрялова служила долгое время общеупотребительнымъ учебникомъ Русской Исторіи и заключаетъ въ себѣ дѣйствительно многія достоинства. Учебникъ передаетъ въ послѣдовательномъ порядкѣ событія, распределяетъ ихъ по вѣриво взятымъ и облегчающимъ память періодамъ и другимъ отдѣламъ. Оживленіе событій, болѣе полное объясненіе ихъ, составитель учебника предоставляетъ преподавателю. Однимъ словомъ, учебникъ г. Устрялова, доставляя общее указаніе событій и перемѣнъ, происшедшихъ въ жизни Русскаго государства, лишень воспитательной стороны и своимъ сухимъ изложеніемъ не привлекаетъ къ себѣ вниманія учащихся.

Учебниками въ настоящее время болѣе распространенными служатъ:

4) *Учебная книга Русской Исторіи, соч. Сергія Соловьева, изд. 6, 1867. 421 стран.*

и 5) *Краткіе Очерки Русской Исторіи, сост. Д. Иловайскій, изд. 6, 1857. 415 стран.*

Нашъ извѣстный историкъ въ учебной книгѣ своей хочетъ представить Русскому юношеству картину постепеннаго развитія государства Русскаго. Не долго останавливается онъ на древней Руси; блѣдными являются у него первые князья основатели, князья удѣльные, (*) по чѣмъ вѣрнѣе становится

(*) Все время отъ начала Государства до Іоанна Калиты изложено на 48 стр.; у Иловайскаго на 93 стр.

государство, чѣмъ болѣе развиваются силы его, рассказъ становится живѣе, занимательнѣе. Владѣя источниками, составитель пользуется ими для характеристики лицъ и лучшаго объясненія событій. Слова источниковъ, умѣстно входя въ рассказъ, придаютъ ему большую силу, производятъ большее впечатлѣнiе.

При изложенiи событiй въ этомъ учебникѣ указываются смыслъ и значенiе оныхъ, выясняются характеры историческихкихъ лицъ.

Г. Соловьевъ опредѣляетъ особенности взятыхъ періодовъ, сравниваетъ и различаетъ явленiя каждаго изъ нихъ. Это служитъ однимъ изъ самыхъ важныхъ достоинствъ книги.

Желая постоянно сохранить для учащихся образъ цѣлаго государства, составитель учебника не входитъ въ отдѣльное разсмотрѣнiе княжествъ удѣльнаго времени, не вводитъ въ особый отдѣлъ Руси Литовской, но говоритъ о ней вмѣстѣ съ Русью Восточною.

Таковы лучшiя стороны учебника,—слабыя обозначатся при сравненiи съ учебникомъ г. Иловайскаго. Этотъ послѣднiй учебникъ не выдается тѣми достоинствами, которыя имѣетъ книга г. Соловьева. Изложенiе болѣе холодно. Слова источниковъ не входятъ въ рассказъ, но стоятъ отдѣльно, въ видѣ приложений. Изложивъ въ главныхъ чертахъ какое нибудь событiе или явленiе, составитель въ дополненiе приводитъ рассказъ источника. Историческiя лица блѣдны. Но главный недостатокъ учебника г. Иловайскаго, въ чемъ онъ много уступаетъ книгѣ г. Соловьева, состоитъ въ отсутствiи внутренней связи между частями; составитель не выставляетъ отличiй взятыхъ имъ періодовъ, не разсматриваетъ сравнительно ихъ явленiя, отдѣлы учебника связаны только механически и читающiй не составитъ понятiя объ отличiи Древней Руси отъ Новой, времени удѣльнаго отъ времени Московскаго государства, времени Петра I-го отъ времени Екатерины II-й,—отношенiй этихъ частей другъ къ другу и проч.

Къ недостаткамъ учебника слѣдуетъ отнести также большое отдѣленiе внутренняго быта отъ внѣшняго; чѣмъ ближе эти два отдѣла, тѣмъ лучше выясняютъ они другъ друга. Уступая во многомъ учебнику г. Соловьева, учебникъ г. Иловайскаго имѣетъ и свои хорошiя стороны. Изложенiе г. Иловайскаго

проще, менѣ сложно (взяты наиболѣе главныя событія). Въ учебникѣ г. Соловьева событія идутъ въ порядкѣ хронологическомъ, напр. въ царствованіе Императрицы Екатерины II-й идутъ въ началѣ дѣла Польскія, потомъ Турецкія, потомъ опять Польскія и т. д.; въ учебникѣ г. Иловайскаго близкія событія или явленія извѣстнаго отдѣла соединены вмѣстѣ, входятъ въ одну главу. Русь Великаго Княжества Литовскаго помѣщена отдѣльно, не вмѣстѣ съ Русью Восточной. Такое группированіе облегчаетъ значительно память. Время первыхъ князей и удѣльное разсмотрѣны у г. Иловайскаго съ большею отчетливостію, дано мѣсто и удѣльнымъ княжествамъ въ ихъ главныхъ особенностяхъ. Однимъ словомъ, учебникъ г. Иловайскаго болѣе принаровленъ къ учащимся, болѣе удобенъ для пользованія, можетъ быть легче усвоенъ.

На основаніи всего сказаннаго, книга г. Иловайскаго могла бы служить учебникомъ Русской Исторіи для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, но собственно руководствомъ въ курсѣ Отечественной Исторіи, необходимымъ для преподавателей, должна служить учебная книга г. Соловьева.

Слѣдующія измѣненія должны быть произведены въ учебникѣ Иловайскаго.

1) На стран. 72, выраженіе: «Но и сами грамотные люди раздѣляютъ нѣкоторыя языческія вѣрованія толпы. Такъ летописцы упоминаютъ о кометахъ, солнечныхъ и лунныхъ затмѣніяхъ, какъ о чрезвычайныхъ, Божественныхъ знаменіяхъ; простодушно рассказываютъ о бѣсахъ, которыхъ изображаютъ существами черными, крылатыми и хвостатыми, живущими въ безднахъ,»—должно быть оставлено.

2) Выраженіе на стр. 75: «Въ молодости своей, снѣдаемый жаждою аскетическихъ подвиговъ, онъ (Преподобный Θεодосій Печерскій) тайно ушелъ отъ матери»,—должно быть замѣнено: «Имѣя съ раннихъ лѣтъ склонность къ монашеской жизни, онъ и т. д.»

3) Выраженіе на стр. 120: «Съ нимъ (съ Архіепископомъ Новгородскимъ Геннадіемъ) соединился основатель Волоколамскаго монастыря, краснорѣчивый Іосифъ Санинъ»,—должно быть замѣнено: «съ нимъ соединился основатель Волоколамскаго монастыря, святой Іосифъ Санинъ».

4) Въ выраженіи на стр. 142: «Но царь (Іоаннь IV) поѣхалъ водою въ Кирилловъ (монастырь), *слушая болѣе рѣчи монаховъ, ожидавшихъ отъ него богатыхъ даровъ для монастыря*»,—должны быть оставлены слова: *слушая* и *далѣе*,—взятыя составителемъ у Князи Курбскаго, озлобленнаго на поѣздку Іоанна въ монастырь Преподобнаго Кирилла.

5) Выраженіе на стр. 257: «Вообще направленіе этихъ идеальныхъ женщинъ аскетическое: проникнутыя глубокою вѣрою, онѣ отказываютъ себѣ въ удовольствіяхъ жизни и ведутъ постоянную борьбу съ своими страстями (которыя олицетворялись обыкновенно въ образѣ дьявола)»,—можетъ быть оставлено, тѣмъ болѣе, что предшествующій рассказъ достаточно выясняетъ положеніе женщины древней Руси.

6) Выраженіе на стр. 258, въ примѣчаніи: «къ религиознымъ представленіямъ можно отнести и величественную процессію Вербнаго воскресенія въ Москвѣ, заимствованную изъ Византіи»,—слѣдуетъ замѣнить: «къ религиознымъ обрядамъ Московскаго государства принадлежитъ также и т. д».

7) Выраженіе на стр. 293: «Дѣятельный, энергическій характеръ Поморцевъ, привыкшихъ къ борьбѣ съ суровою природою своего края, способствовалъ здѣсь сильному развитію раскольничьей оппозиціи»,—должно быть замѣнено: «способствовалъ здѣсь сильному развитію раскола».

Въ заключеніе укажемъ на книги по Русской Исторіи, изданныя Товариществомъ «Общественная Польза» и составленныя по большей части профессоромъ Русской Исторіи при С.-Петербургскомъ Университетѣ Бестужевымъ-Рюминымъ. Но простотѣ изложенія, занимательности, полнотѣ и нравственному характеру содержанія, указанныя сочиненія могутъ служить прекраснымъ чтеніемъ для воспитанниковъ. Изданія эти, принадлежащія къ числу народныхъ книгъ, издаваемыхъ на счетъ пожертвованныхъ на то суммъ, замѣчательны и по своей дешевизнѣ.—Книжки по Русской Исторіи, которыхъ издано въ настоящее время пять, стоятъ: четыре по 8 копѣекъ и одна 11-ть копѣекъ.

I I.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Освященіе храма. Предпріятое въ 1867 г., съ Высочайшаго соизволенія, Вологодскимъ Городскимъ Обществомъ возобновленіе заштатной Николаевской, что на известнѣ-близь Кафедральнаго Собора, церкви, съ переименованіемъ ея во имя св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, въ память чудеснаго избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ злодѣйскаго покушенія 4 Апрѣля 1866 г.,—въ текущемъ 1869 г. кончено, и церковь сія, 25 Мая, въ день Воскресный соборнѣ, за болѣзнію Епархіальнаго Преосвященнаго, освящена Преосвященнымъ Павломъ, Епископомъ Тотемскимъ, Викаріемъ Вологодской Епархіи.

Открытіе приходскихъ попечительствъ. Никольскаго у. при двухъклерной Кичменгской Спасо-Преображенской ц., по приговору священноцерковнослужителей и прихожанъ, составленному 16 Марта, открыто приходское Попечительство. Въ члены сего попечительства избраны на три года 150 человѣкъ изъ среды приходскихъ крестьянъ,—Предсѣдателемъ же—мѣстный священникъ *Алексѣй Кулаковъ*. На донесеніи о семъ благочиннаго Его Преосвященство, 20 Мая, положилъ резолюцію такую: «Новооткрытое Попечительство и Предсѣдатель его утверждаются. Консисторія сдѣлаеть по сему должное распоряженіе, напомнивъ объ исполненіи всего по сему предмету, въ чемъ требуетъ Высшее Начальство отчетности».

Вологодскаго у. при двухъклерной Михаило-Архангельской Бохтюжской ц., по приговору прихожанъ и съ согласія мѣстныхъ священноцерковнослужителей открыто и 27 Мая Преосвященнымъ Викаріемъ Павломъ, Епископомъ Тотемскимъ, утверждено приходское Попечительство, съ призваніемъ на дѣйствія его благословенія Божія; Предсѣдателемъ Попечительства утвержденъ церковный староста крестьянинъ *Михаилъ Максимовъ*.

Утвержденіе новыхъ членовъ въ Приходскія Попечительства. Устюжскаго у. при церквахъ: Приводинской Николаевской и

Вотложемской Троицкой за выслугою лѣтъ прежнихъ Предсѣдателей и членовъ приходскихъ Попечительствъ, по приговору прихожанъ и съ согласія мѣстныхъ причтовъ, избраны на слѣдующее трехлѣтіе и 28 Мая Викарнымъ Преосвященнымъ утверждены новые Предсѣдатели и члены;—при Николаевской Приводинской ц. Предсѣдателемъ-крестьянинъ дер. Новинокъ *Максимъ Семеновъ Шамковъ*, а при Вотложемской—деревни Часовина-*Василій Ивановъ Новосельцовъ*.

Назначеніе пенсій. Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 18 Мая за № 2344, сообщилъ Его Преосвященству, что по сдѣланному съ Министерствомъ Финансовъ сношенію, послѣдовало распоряженіе объ ассигнованіи пенсій: а) семейству Секретаря Вологодской Духовной Консисторіи Надворнаго Совѣтника Ивана Трунева, вдовѣ его *Аннѣ Труневой* по 64 р. 30 к. и дѣтямъ: сыну *Николаю* и дочери *Елизаветѣ* 42 р. 90 к. въ годъ, со дня смерти Трунева (3 Января 1869 г.); б) вдовѣ умершаго въ отставку бывшаго Секретаря Вологодской Духовной Консисторіи Надворнаго Совѣтника Дмитрія Караулова *Маріи Карауловой* по 64 р. 30 к. въ годъ, со дня смерти мужа (9 Января 1869 г.) и в) дочери умершаго Столоначальника Вологодской Духовной Консисторіи Титулярнаго Совѣтника Руоа Чевскаго—дѣвицѣ *Елизаветѣ* по 7 руб. 15 к. въ годъ со дня состоянія акта освидѣтельствованія ея (31 Октября 1868 г.), съ производствомъ сихъ пенсій изъ Вологодскаго Губернскаго Казначейства.

Пожертвованія 29 Мая, сего 1869 г., Помѣщикъ Вологодской губерніи Александръ Павловичъ Засѣцкій, исполняя предсмертное желаніе покойной матери своей *Варвары Александровны* (изъ Грязевыхъ) *Засѣцкой*, предоставилъ въ распоряженіе Его Преосвященства *восемьсотъ рублей* (800 р.).—Деньги сіи Его Преосвященство передалъ въ *Комитетъ* учрежденный для благоустройства Каѳедральнаго Софійскаго Собора по случаю *трехсотлѣтія* его—съ тѣмъ, чтобы а) въ передѣлываемой Каѳедральной колокольнѣ устроены были боевые часы—съ надписью на нихъ на видномъ мѣстѣ—*жертва В. А. Засѣцкой*,—б) чтобы остатокъ отъ сихъ денегъ могъ быть употребленъ на расходы по передѣлкѣ сей колокольни, и в) чтобы имя Жертвовательницы было внесено въ Каѳедральный Синодикъ для всегдашняго поминовенія.

Благочинный Сольвычегодскаго уѣзда Протоіерей *Николай Аксеновъ* представилъ Его Преосвященству отъ своего округа на расходы по передѣлкѣ Каѳедральной колокольни *тридцать пять рублей*, которые 5 Іюня переданы Его Преосвященствомъ въ учрежденный Комитетъ.

Благочинный Устюжскаго у. свящ. Іоаннъ Мхлаковъ, отъ 2 сего Мая за № 58, донесъ Его Преосвященству, что прихожане Андреевской Успенской ц., по полученіи двукратныхъ извѣстій въ 1866 и 1867 годахъ о спасеніи десницею Всевышняго драгоценной жизни ГОСУДАРЯ-ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА отъ злодѣйскихъ покушеній, въ память сихъ чудесныхъ избавленій, завели на свой счетъ къ своей приходской церкви колоколь въ 99 пуд. 19 фун., стоющій 1600 руб. Въ слѣдствіе сего донесенія Консистоііею съ утвержденія Его Преосвященства, 19 Мая, опредѣлено: «О похвальномъ усердіи прихожанъ къ церкви Божіей и о патриотической ихъ ревности къ Богохранимому Державному своему ГОСУДАРЮ сообщить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія».

Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ. На мѣсто умершаго благочиннаго Вологодскаго уѣзда Арсенія Розова, избранный по большинству голосовъ духовенства, Его Преосвященствомъ, 28 Мая, утвержденъ благочиннымъ священникъ Согожской Троицкой ц. *Матвей Монастыревъ*.

Согласно избранію благочинныхъ утверждены ихъ помощниками: въ округѣ благоч. Никольскаго у. свящ. Дмитрія Попова-Верхомоломской Спасской ц. свящ. *Александръ Поповъ*, 26 Мая; въ округѣ благочиннаго церковей г. Сольвычегодска Протоіерей Михаила Шалаурова—Сольвычегодской градской Борисо-Глѣбской ц. свящ. *Илья Трубачевъ*, 29 Мая.

По докладу настоятеля Сямскаго Богородице-Рождественскаго монастыря, Архимандрита Василія—Казначеемъ сего монастыря 23 Мая, опредѣленъ тогоже монастыря іеромонахъ *Макарій*.

По предложенію Его Преосвященства, отъ 18 Мая за № 3190, Вологодскаго у. къ Елданской Николаевской ц., на

мѣсто умершаго священника *Арсенія Розова*, опредѣленъ изъ безмѣстныхъ, бывшій Мольской Троицкой ц. Тотемскаго у., свящ. *Николай Виноградовъ*.

Вологодской градской Власіевской ц. діаконовъ *Іоаннъ Лобановъ*, по прошенію его и по вниманію къ образованію его со степенію студента, 22 Мая, опредѣленъ на праздно священническое мѣсто къ градской Кирилловской Рощенской ц. Къ Власіевской же ц. на мѣсто Лобанова тогда же переведенъ діаконовъ отъ градской Срѣтенской ц. *Александръ Соболевъ*; при Срѣтенской же ц. діаконовское мѣсто, по бѣдности прихода и по скудости средствъ прічта, закрыто.

Устюжскаго у. Удимской Васильевской ц. сверхштатный свящ. *Александръ Старостинъ* по прошенію его, 21 Мая, переведенъ къ Бабаевской Богородской ц. того же у. на праздно, послѣ свящ. и благочин. *Авиногена Попова*, мѣсто. За симъ сверхштатное при Удимской ц. свящ. мѣсто закрыто.

Грязовецкаго уѣзда Слободской Николаевской ц. свящ. *Алексій Бархатцевъ* по болѣзненности и согласно его желанію, 26 Мая, уволенъ въ заштатъ, на мѣсто его опредѣленъ во священника кончившій курсъ Семинаріи *Петръ Суровичевъ*.

Кончившій курсъ Семинаріи *Павелъ Сибирцевъ*, по прошенію его, 28 Мая, опредѣленъ на праздно священ. мѣсто къ Томашской Введенской ц. Кадниковскаго уѣзда.

Устюжскаго Николаево-Прилуцкаго монастыря іеромонахъ *Гермогенъ* и Устюжскаго Михайло-Архангельскаго монастыря діаконовъ *Всеволодъ Городецкій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, 16 и 19 Мая, переведены первый въ Спасо-Преображенскую Бѣлавинскую пустынь, а второй въ Сольвычегодскій Николаево-Коряжемскій монастырь—подъ строгій падзоръ настоятелей.

Уволенный изъ высшаго отдѣленія Вологодскаго Духовнаго училища *Василій Ждановъ* по просьбѣ его, 23 Мая, опредѣленъ къ Соезерской Троицкой ц. на дьяческое мѣсто и 28 Мая посвященъ въ стихарь.

Вологодскаго уѣзда Илатовской Іованно-Предтеченской ц. по-

пономарь *Александръ Суровцовъ*, по прошенію его, 23 Мая, уволенъ за штатъ,—на мѣсто его опредѣленъ уволенный изъ Вельскаго Духовнаго училища *Михаилъ Прозоровскій*.

Яренскаго у. Жешартской Спасской ц. пономарь *Николай Обросовъ* и Устьвымской Благовѣщенской ц. дьячекъ *Александръ Невоминъ*, согласно заявленному желанію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Вологодской градской Нижнедольской ц. викарный діаконъ *Павелъ Обнорскій* согласно желанію прихожанъ, 27 Мая, переведенъ къ Срѣтенской градской церкви—на причетническую вакансію.

Павло-Обнорскаго монастыря іеродіаконъ *Венедиктъ*, 31 Мая, переведенъ въ Спасо-Бѣлавинскую пустынь подъ строгій надзоръ настоятеля.

Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря іеродіаконъ *Варлаамъ*, по сообщенію Калужской Духовной Консисторіи отъ 28 Мая за № 1864, и по безпрепятственности со стороны Спасо-Суморина монастыря, постановленіемъ Вологодскаго Епархіальнаго Начальства, 28 Мая, уволенъ изъ Вологодской Епархіи въ Калужскую для поступленія въ число братства Малолославецкаго монастыря.

Вологодской градской Богородской Нижнедольской ц. дьячекъ *Александръ Шляпинъ* по прошенію его, 30 Мая, уволенъ изъ духовнаго званія и мѣсто его закрыто.

Постриженіе въ монашество. Устюжскаго Іоанно Предтеченскаго дѣвичьяго монастыря послушница *Маврикія Кузнецова* съ благословенія Его Преосвященства, 29 Апрѣля, пострижена въ монашество настоятелемъ Устюжскаго Михаило-Архангельскаго монастыря и наречена *Маркелиною*.

Померли: Вологодскаго у. Святолуцкой Николаевской ц. заштатный свящ. *Іоаннъ Святолуцкій*—10 Мая,—Кадниковскаго у. Томашской Введенской ц. свящ. *Алексѣй Воробьевъ* 20 Мая,—г. Вологды Кирилловской Рощенской ц. свящ. *Александръ Богоявленскій*, 21 Мая,—Сольвычегодскаго у. Юмиш-

ской Николаевской ц. заштатный пономарь *Иосифъ Костылевъ*—11 Апрѣля,—Тотемскаго у. Демьяновской Троицкой ц. заштатный пономарь *Диримедонтъ Чапурскій*—27 Апрѣля,—Кадниковскаго у. Николаевской Корбанской ц. заштатный пономарь *Иванъ Раввиновъ*—9 Мая.

III

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Вологодской духовной семинаріи.

Правленіе Вологодской Духовной Семинаріи въ педагогическомъ собраніи своихъ членовъ 1-го Іюня, сего 1869 года, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго между прочимъ опредѣлило: поелику неимѣніе учебниковъ крайне замедляетъ успѣхи въ наукахъ учениковъ, затрудняетъ ходъ правильнаго и безпрепятственнаго преподаванія наукъ, а переписыванье уроковъ изъ печатныхъ учебниковъ, введенныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, много отнимаетъ у воспитанниковъ времени, необходимаго на приготовленіе уроковъ и на сочиненія; то чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить духовенству, дѣти котораго обучаются въ Вологодской Семинаріи, чтобы на будущее время отцы непременно снабжали дѣтей своихъ деньгами на покупку необходимыхъ въ Семинаріи книгъ, и при отправленіи ихъ въ Семинарію послѣ вакацій въ выдаваемыхъ отъ Семинарскаго Правленія билетахъ непременно отмѣчали собственноручно сколько дано ими денегъ на сей предметъ; а какія именно книги нужно приобрѣсть тому или другому воспитаннику, о семъ будетъ означено въ билетахъ выдаваемыхъ ученикамъ, по окончаніи экзаменовъ.

О прочихъ вводимыхъ вновь пособіяхъ и руководствахъ, которыя имѣютъ быть указаны Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, Правленіе Семинаріи будетъ неукоснительно увѣдомлять духовенство Епархіи чрезъ Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости.

Правленіе Вологодской семинаріи объявляетъ, что при Вель-

скомъ Духовномъ училищѣ и въ тотъ праздную должность преподавателя Ариметики, Географіи и Славянской Грамматикѣ) и что Правленіе не имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе означенной должности; а посему и просить—не пожелаетъ ли кто занять означенную должность при Вельскомъ Духовномъ училищѣ изъ лицъ, имѣющихъ званіе студента семинаріи,—и заявить о своемъ желаніи или прямо въ Правленіе Вельскаго Духовнаго училища, или же въ Правленіе семинаріи не позже 25 Іюля сего года.

Правленіе Вологодской семинаріи объявляетъ, что въ Яренскомъ д. училищѣ состоитъ праздную вакансію по предметамъ Ариметики и Географіи, и что на замѣщеніе сей должности Правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата.

ШЕСТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ,

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Отд. I. За Богомъ и святыми Его молитва не пропадаетъ.
Ефремъ Литаиновъ.

Поученіе къ сельскимъ прихожанамъ по случаю освященія приходскаго храма. *Свящ. М. Херасковъ.*
Святый Іовъ многострадальный. (съ 1 рис.) *Б. Страховъ.*

Отд. II. Правительственныя распоряженія.

Отд. III. Ростовская ярмарка. *Михаилъ Пономаревъ.*
Упрощенный способъ измѣренія земель. (съ 20 чертежами.).

Осада и покореніе Казани царемъ Иваномъ Грознымъ. *И. Нестроевъ.*

Разсказы изъ естественной исторіи о животныхъ. (съ 1 рис.) *Ю. Марковъ.*

О птицеводствѣ вообще и объ излеченіи болѣзней домашнихъ птицъ.

Отд. IV. Горемыка (разск.) *Николай Прошинъ.*

Находка (быль.) *В. Мещуковъ.*

Хвастливая самонадѣянность. *И. Сазоновъ.*

Отд. V. Разныя извѣстія:

Высочайшая награда крестьянину Сѣрову.—Русскій языкъ при богослуженіи въ католической церкви.—Сообщеніе отъ Императорской Археологической Комисіи.—Разсказъ купца Барамыгина о Чукотской землѣ и о Нижнеколымскѣ.—Новый способъ предотвращенія картофельной болѣзни.—Замѣтка для сельскихъ хозяевъ.—Огненные шары.

Списокъ подписчиковъ на журналъ.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:

- 1) Святыи Іовъ многострадальный.—2) 3) 4) 5) 6) 7) 8) 9) 10) 11) 12) 13) 14) 15) 16) 17) 18) 19) 20) и 21.) Чертежи къ статьѣ: Упрощенный способъ измѣренія земель.—
- 22) Прислуга Щеголевской батареи.—23) Маравьеѣдъ.



ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Юля 1.

№ 13.

1869 года.

БЕСѢДА

ВЪ ДЕНЬ ПЯТИДЕСЯТНИЦЫ.

Егда снизшедъ языки смя, раздѣляше языки Вышній: егда же огненныя языки раздаеше, въ соединеніе вся призва.—Конд. Пятидесятницы.

Прославляя чудесное сошествіе Духа Утѣшителя на Апостоловъ, Св. Церковь въ то же время переноситъ мысль нашу къ одному изъ грозныхъ ветхозавѣтныхъ сошествій Бога на землю, послѣдствіемъ котораго было смѣшеніе языковъ при Вавилонскомъ столпотвореніи и раздѣленіе человѣческаго рода. *Егда снизшедъ языки смя, воспѣваетъ Св. Церковь, раздѣляше языки Вышній: егда же огненныя языки раздаеше, въ соединеніе вся призва.*

Какая дивная противоположность въ томъ и другомъ сошествіи, не смотря на то, что въ томъ и другомъ случаѣ сходитъ одинъ и тотъ же Богъ! Тамъ, въ ветхомъ завѣтѣ Богъ нисходитъ на землю для того, чтобы произвести разстройство

въ отправленіяхъ памяти и воображенія вавилонскихъ столпо-
строителей, смѣшать общій дотолѣ языкъ и нарѣчіе, такъ что-
бы люди перестали понимать другъ друга. Здѣсь, въ Новомъ
завѣтѣ, Богъ Духъ Святой сходитъ для того, чтобы будущимъ
здателямъ Христовой Церкви Св. Апостоламъ сообщить даръ
языковъ, такъ, чтобы они, а въ лицѣ ихъ и весь родъ чело-
вѣческой, *согласно, едиными устѣ, и единымъ сердцемъ сла-
вили и воспѣвали пречестное и великоименное имя Отца и
Сына и Св. Духа.* Тамъ, въ завѣтѣ ветхомъ, Богъ сходитъ
къ сынамъ челоуѣческимъ чтобы произвести между ними раз-
дѣленіе, разсѣять ихъ *по лицу всея земли, да не услышатъ
каждо гласа ближняго своего*(¹). Здѣсь, въ завѣтѣ новомъ, Богъ
Духъ Святой сходитъ для того, чтобы чрезъ сообщеніе дара
языковъ всѣхъ людей призвать къ соединенію во Христа Иису-
са, *чтобы они были едино, какъ Онъ едино со Отцемъ*(²).

Запамятательны, Христіане, эти два Божественныя соше-
ствія. Приникнемъ же къ связаннымъ о нихъ; ибо не безъ осо-
бенной цѣли сопоставляетъ ихъ въ настоящій день Св. Цер-
ковь въ одномъ изъ своихъ праздественныхъ пѣснопѣній.

Егда снизшедъ языки сля; раздѣляше языкомъ Взыншіи.

Вотъ что повѣствуетъ священныи Бытописатель Моисей объ
этомъ грозномъ сошествіи Божіемъ на землю. «Тогда какъ вся
земля говорила однимъ языкомъ и однимъ нарѣчіемъ, случи-
лось, что люди, двинувшись съ востока, нашли въ землѣ Сен-
нааръ равнину, и поселились тамъ. И сказали другъ другу:
«построимъ себѣ городъ и башню высоту до небесъ, и сдѣла-
емъ себѣ имя, чтобы намъ не разсѣяться по лицу всея земли.»
—Итакъ вотъ что занимало людей, въ особенности племя Ха-
мово, предъ временемъ грознаго сошествія Іеговы на землю.

(1) Быт. 11, 7.

(2) Іоанн. 17, 11.

Они хлопчуть о созданіи себѣ прочаго города, чтобы изъ него, какъ изъ общаго средоточія и столицы міра, господствовать и угнетать прочія племена; они заботятся объ устройствѣ съ тою же цѣлю башни высотой до небесъ, съ которой удобно было бы наблюдать за всѣми движеніями прочихъ племенъ. Но главнымъ образомъ они усиливаются воспрепятствовать исполненію неизмѣннаго опредѣленія Божія о раздѣленіи человѣческаго рода, предвозвѣщеннаго пророчествомъ Ноа, и какъ бы силою хотятъ завоевать у Міроправителя отмѣненіе Его опредѣленія. Какая гордость, какое страшное ослѣпленіе: земля вступаетъ въ борьбу съ небомъ, человѣкъ усиливается побѣдить Бога! Недаромъ Премудрый именуетъ предпріятіе людей *единомыслиемъ лукавства*⁽³⁾.—Но вотъ сходитъ Иегова посмотрѣть городъ и башню, которые строили сыны человѣческіе. И сказала Иегова: вотъ одинъ народъ и одинъ у всѣхъ языкъ; и вотъ, что начали они дѣлать, и не будетъ у нихъ остановки ни въ чемъ, что они вздумали дѣлать. Пойдемъ же и смѣшаемъ тамъ языкъ ихъ такъ, чтобы одинъ не понималъ языка у другаго.»—Таковъ горькій плодъ замысловъ лукавства,! Оно находитъ себѣ предѣлъ въ томъ самомъ предпріятіи, чрезъ исполненіе котораго горделивцы думали достигнуть своихъ преступныхъ цѣлей... Башня далеко не окончена, городъ пустѣетъ, и люди въ страхѣ и недоумѣніи разсѣваются по всей землѣ, не понимая болѣе того языка, на которомъ говорили, когда приступали къ возведенію роковой башни. А имя, о которомъ заботились славолюбцы? Да, они стяжали себѣ имя, но такое, которое исторія выставляетъ на позоръ. Такъ *гордымъ Богъ противится!*

Раздѣляя родъ человѣческій въ наказаніе за его неправды, промыслительная благость Божія имѣла въ виду не одно только наказаніе грѣшниковъ. Иегова въ то же время хотѣлъ явить

(3) Прем. X. 5.

и свою благость человечеству. Человѣколюбіе Божіе видѣло въ разсѣяніи народовъ средство—предохранить слабыя человѣческія общества отъ крайняго угнетенія сильныхъ нечестивцевъ, предупредить растлѣніе нравовъ въ одномъ всеобщемъ царствѣ, о созданіи котораго заботились лукавыя строители Вавилона. Но эта милость Божія не была познана людьми и въ самомъ наказаніи ихъ. Лукавство единомыслія пошло въ слѣдъ за ними. То же стремленіе къ господству и преобладанію надъ слабыми, то же стремленіе къ славѣ своей, но не Божіей, та же гордость и противленіе волѣ Творца изъ Вавилона потекли въ страны, въ которыхъ стали съ тѣхъ поръ селиться люди. Не вразумившись Вавилонскимъ наказаніемъ, люди, и замкнувшись въ своихъ малыхъ обществахъ, снова начали на угнетеніе ближнихъ строить свои города и башни, по подобію Вавилонской. За то и Богъ, если не сходитъ для наказанія строителей такимъ же очевиднымъ образомъ, какъ въ Вавилонѣ, то потому, что злыя дѣла людей сами въ себѣ носили уже начало и наказанія и раздѣленія: *ими же бо кто согрѣшаетъ, сими и мушится*⁽⁴⁾, говоритъ ветхозавѣтный мудрецъ. Въ самомъ дѣлѣ всмотритесь въ исторію человѣческаго рода со времени Вавилонскаго столпотворенія: что представляетъ она? Раздѣленіе, полное раздѣленіе: раздѣленіе религиозное и нравственное, общественное и домашнее до послѣднихъ крайностей.

Разсѣливъ по всему лицу земли родъ человѣческій и назначивъ времена и предѣлы его обитанію, промыслительная благость Божія хотѣла, чтобы люди искали своего Творца, «не ощутятъ ли, не найдутъ ли Его, ибо Онъ не далеко отъ каждаго изъ насъ»⁽⁵⁾. Но къ чему пришли въ своихъ исканіяхъ люди? По слѣпотѣ и упорству своему почти всѣ они отвергли личнаго живаго Бога, а творцемъ и промыслителемъ призна-

(4) Прем. Солом. XI. 17.

(5) Дѣян. XVII, 26. 27.

ли природу, съ ея полнотою жизни и наслажденій. Вотъ новое единомысліе лукавства, вотъ новое бorenіе челоуѣка противъ Творца. Подъ вліаніемъ разнообразныхъ мѣстныхъ и народныхъ особенностей у челоуѣчества, при его наклонности къ многобожію, является безчисленное множество религій самыхъ разнообразныхъ, изъ коихъ каждая отрицаетъ всѣ другія. Раздѣленіе простирается до того, что въ одной и той же странѣ, у одного и того же народа недостаетъ единства въ вѣрованіяхъ жрецовъ съ религіозными вѣрованіями народа. Въ эти несчастныя времена невѣдѣнія даже лучшіе умы челоуѣчества доходятъ до страннаго убѣжденія, что о Творцѣ міра нельзя говорить ко всѣмъ. Только въ племени Евера, который не увлекся единомысліемъ Вавилонскаго лукавства, хранится истинный свѣтъ Боговѣдѣнія, по по временамъ едва мерцающій, и во всякомъ случаѣ не могущій просвѣтить не проглядную тьму язычества. Таково было религіозное раздѣленіе въ родѣ челоуѣческомъ послѣ грознаго сошествія Божія въ Вавилонѣ.

Потерявъ истиннаго Бога и предложивъ *истину Божию во лжу*⁽⁶⁾, родъ челоуѣческій неизбежно послѣ сего является раздѣленнымъ и въ отношеніи нравственномъ. Часто то, что считается добродѣтелию у однихъ, то самое почитается порокомъ у другихъ.—Гордое безстрастіе и презрѣніе ко всему, говорятъ одни, вотъ высшая добродѣтель; нѣтъ, говорятъ другіе,—умѣнье наслаждаться жизнью выше всего; спокойствіе и созерцательная жизнь больше всего уподобляютъ насъ Богу, говорятъ третьи. Большая же часть поставляетъ нравственнымъ началомъ: «живи, какъ живется.» Въ самой Іудеѣ, этомъ вертоградѣ Божіемъ, гдѣ вѣдомъ былъ истинный Богъ, и гдѣ хранилось чистое сѣмя истиннаго Израиля, къ истиннымъ нравственнымъ понятіямъ примѣшаны были понятія нечистыя,

(6) Рим. 1, 25.

плотскія: тамъ многіе думали, что предъ Богомъ можно оправдаться вѣшнимъ исполненіемъ обрядоваго закона. *Всѣ уклонишася, нѣсть творяя благо, нѣсть до единого*⁽⁷⁾, взывала Богодухновенный мудрецъ Израилевъ.

Высокомѣрная народная гордость и деспотизмъ всѣхъ родовъ и видовъ, — вотъ что было плодомъ, выросшимъ на почвѣ естественной нравственности безъ благотворнаго свѣта святой вѣры. Въ самомъ дѣлѣ много ли укажетъ намъ исторія такихъ государствъ, которыя бы безотносительно признавали человѣческую личность? Ни одного, кромѣ Іудей, но и здѣсь это признаніе почти никогда не выходитъ изъ предѣловъ Іудей, ограничиваясь одними чистыми Евреями. Всѣ прочія государства видятъ въ человѣкѣ только члена государства и гражданина, но не видятъ, или лучше, не хотятъ видѣть въ немъ высокое Богоподобное созданіе. Для нихъ существуютъ правители, воины, философы, купцы, ремесленники, рабы, но человѣка нѣтъ. И вотъ отсюда-то, изъ этого возрѣнія на человѣка, вышло то, что иноплеменникъ, какъ не могшій быть членомъ государства, не могъ имѣть въ немъ правъ наравнѣ съ туземцами; даже самая жизнь иноплеменника не считалась священной. Отсюда же и начало рабства и постыдной для человѣчества купли и торговли рабами и невольниками. Здѣсь же кроется зародышъ того презрѣнія и униженія, которымъ обречены были бѣдные и несчастные. Наконецъ—здѣсь же начало и семейнаго деспотизма.

Въ этомъ-то жалкомъ состояніи раздѣленія и найдено человечество Апостолами, когда они со дня Пятидесятницы открыли по міру свое побѣдоносное шествіе съ проповѣдію о Распятіи.—Вотъ то раздѣленіе, которое Св. Церковь противопоставляетъ въ своихъ пѣснопѣніяхъ соединенію, произведенному Духомъ Утѣшителемъ въ день Пятидесятницы.

(7) Псал. 13, 3.

Тогда же огненные языки раздаяше въ соединеніе вся призва.

Чудное зрѣлище представляетъ міръ со дня видимаго сошествія Св. Духа на Апостоловъ въ день Пятидесятницы. Въ исторіи человѣчества день этотъ становится тѣмъ первымъ и великимъ днемъ, съ котораго началось не созданіе его, но пересозданіе, умственное и нравственное перерожденіе человѣчества, погрязшаго во злѣ, началомъ того великаго соединенія всѣхъ людей, какъ дѣтей Божіихъ въ одно великое царство Божіе, церковь Христову, которое, подъ руководствомъ Духа Освятителя, такъ животворно начало дѣйствовать на всѣ стороны человѣческой жизни. Виновникомъ этой благодатной перемѣны въ мірѣ былъ Богъ Духъ Святой, а Его орудіями Святые Апостолы, на которыхъ Онъ сошелъ въ день Пятидесятницы.

Благодатное обновленіе міра и рода человѣческаго и призваніе его къ соединенію начинается съ малой Сионской горницы, которая вмѣщала въ себѣ только 120 учениковъ Христовыхъ, «доселѣ еще не совершенныхъ»⁽⁸⁾.

Послѣ вознесенія Господа Апостолы, по слову Дѣеписателя, возвратились въ Иерусалимъ и, пришедши, взошли въ горницу, гдѣ и «пребывали единодушно въ молитвѣ и моленіи.» О чемъ была ихъ молитва, св.¹¹ Лука умалчиваетъ, но все повѣствованіе заставляеть думать, что предметомъ молитвы учениковъ Христовыхъ былъ, главнымъ образомъ, Духъ Утѣшитель, о которомъ и предъ страданіемъ своимъ⁽⁹⁾, и по воскресеніи днемъ сорока, и въ самый день вознесенія говорилъ имъ Христосъ (Спаситель⁽¹⁰⁾). Итакъ вотъ чѣмъ занимались Апостолы въ ожиданіи исполненія предсказанія возлюбленнаго ихъ Учителя. Какая противоположность съ дѣйствіями безумныхъ

(8) Кан. 1. Пѣснь 4. троп. 1; на стих. въ вечери. Пятид. стих. 3.

(9) Іоанн. 15, 26.

(10) Дѣян. 1, 4—9.

строителей вавилонской башни! Тамъ мы видѣли горделивое превозношеніе и стремленіе воспрепятствовать исполненію Божественнаго опредѣленія; здѣсь напротивъ тихое благоговѣйное ожиданіе и смиренная, но пламеннѣйшая молитва о скорѣйшемъ исполненіи Божественнаго обѣтованія. Тамъ мы видѣли единомысліе лукавства, здѣсь Апостоловъ украшаетъ единомушіе, по которому они, какъ друзья, облегчаютъ другъ друга въ печали, дѣлать другъ съ другомъ правила мудрости и добродѣтели, умудряются въ писаніи и воспоминаютъ то, что говорили имъ Божественный ихъ Учитель, уготовляя себя къ великому дѣлу *быть свидѣтелями Его въ Иерусалимѣ, и во всей Иудей и Самаріи, и даже до края земли*⁽¹¹⁾. Тамъ, у строителей Вавилонской башни, мы видѣли гордое, къ угнетенію ближнихъ направленное, стремленіе построить столпъ высотой до небесъ, здѣсь Апостолы молитвою уготовляютъ себя на труды созиданія церкви, которая, по Апостолу, *есть столпъ и утвержденіе истины*⁽¹²⁾ и которая *подъ кровь свой и въ участіе насльдія своего*⁽¹³⁾ должна, по мысли Искупителя, принять всѣхъ расточенныхъ потомковъ Адама.

Искренняя единомушная молитва 120-ти праведныхъ душъ, несущаяся изъ Сіонской горницы, проходитъ небеса и въ 10-й день по вознесеніи, въ тотъ самый день, когда отверженная Богомъ церковь Иудейская праздновала Синайское законоположеніе, низводитъ на учениковъ Господнихъ Духа Утѣшителя, сошествіе Котораго, подобно сошествію ветхозавѣтнаго законодателя на Синай, ознаменовывается видимыми, необыкновенными знаменіями, соотвѣтствующими существу новаго завѣта. Вотъ что повѣствуетъ объ этомъ Богоглаголивый Лука: «при наступленіи дня Пятидесятницы, всѣ они (ученики Христовы) были единомушно вмѣстѣ. И внезапно сдѣлался шумъ съ неба,

(11) Дѣян. 1, 8.

(12) 1 Тим. 3, 15.

(13) Кол. 1, 12.

какъ бы отъ несущагося сильнаго вѣтра, и наполнилъ весь домъ, гдѣ они находились. Въ то же время явились имъ раздѣленныя языки, какъ бы огненные, и почилъ по одному на каждомъ изъ нихъ. И исполнились всѣ Духа Святаго и начали гово ить на другихъ языкахъ, какъ Духъ давалъ имъ провѣщавать.» Вмѣстѣ съ этимъ Апостолы, когда «дхнула на нихъ Боготочная благодать, просвѣтляются, блистають, измѣняются измѣненіемъ страннымъ и благолѣпнѣйшимъ»⁽¹⁴⁾. Съ этого времени они совершенно измѣняются: изъ не книжныхъ дѣлаются витіями, изъ рыбарей мудрецами; они мгновенно дѣлаются совершенно новою тварію во Христѣ, и, по выраженію одного знаменитаго церковнаго витія, «очищаются, претворяются, обожаются»⁽¹⁵⁾.

Удостоившись принять Духа Божія, Апостолы выступаютъ съ проповѣдію о соединеніи всѣхъ людей подѣ знаменемъ Креста Христова, положивъ себѣ за правило «не знать ничего, кромѣ Іисуса Христа распятаго»⁽¹⁶⁾, Который содѣлался для всѣхъ людей «премудростію отъ Бога, праведностію, освященіемъ и искупленіемъ»⁽¹⁷⁾. Первый опытъ такого призванія всѣхъ народовъ въ нѣдра церкви послѣдовалъ непосредственно за сошествіемъ Св. Духа на Апостоловъ. Въ этотъ первый день бытія своего церкви изъ 120 душъ возрастаетъ до трехъ тысячъ человѣкъ. Съ этого времени зданіе церкви, созидаемой руками Апостоловъ подѣ руководствомъ Духа Утѣшителя, растетъ такъ быстро, что скоро не вмѣщается въ Іерусалимѣ и обхватываетъ собою весь міръ, не смотря на всѣ гоненія богоотступной синагоги и Римскихъ Цезарей. Различныя дарованія и сила чудотвореній, которыми облечены проповѣдники Евангелія въ день Пятидесятницы, сообщаютъ церкви такую

(14) Кан. 2, пѣснь 9, троп. 2.

(15) Иннокентія Еп. Харьковского, т. 11. стр. 223.

(16) 1 Кор. 2, 2.

(17) 1 Кор. 1, 30.

внутреннюю крѣпость и неодолимость, что напрасно противъ нея напрягаютъ свои усилія даже такіе умы, какъ Цельсъ, Порфирій и Юліанъ, изощрявшіе свое перо противъ Евангельской свободы и христіанскаго *единства въ союзъ міра*⁽¹⁸⁾. Въ союзъ сей вступаютъ всѣ страны Азіи, Европы и Африки; всѣ народы, въ лицѣ лучшихъ своихъ членовъ являются подъ кровомъ церкви и дѣлаются участниками наслѣдія святыхъ во свѣтѣ⁽¹⁹⁾. Какъ быстро воздвигалось вселенское зданіе Христовой церкви, — свидѣлствуютъ слова одного изъ мужей, близкихъ къ вѣку Апостольскому, сказанныя во уши всего языческаго міра: «мы, говоритъ Отецъ церкви, существуемъ, такъ сказать, со вчерашняго дня, и уже наполняемъ всѣ ваши города, острова, замки, пригороды, совѣты, лагеря, дворы, сѣнати, форумъ, оставляя вамъ одни только капища.»

Что происходитъ съ людьми, призванными къ соединенію? — «Огнедухновенная Духа Благодать», совершивъ очищеніе ихъ грѣховъ, «начертываетъ на сердцахъ ихъ новый Законъ»⁽²⁰⁾. Оправдавшись вѣрою, они имѣютъ миръ съ Богомъ чрезъ Господа Іисуса Христа⁽²¹⁾. Ихъ украшаютъ плоды духа: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе⁽²²⁾. Всѣ призванные въ нѣдра Церкви являются братьями другъ другу, не смотря на различіе національностей. Нѣтъ между ними ветхозавѣтнаго раздѣленія, потому что всѣ они признаютъ надъ собою власть одного общаго Отца небеснаго, и, какъ причастники даровъ одного и того же Духа, считаютъ себя равными другъ другу. Обрѣзанный и необрѣзанный, Грекъ и варваръ, Скиѣлецъ и Римлянинъ, мужескій полъ

(18) Еф. 4. 3.

(19) Кол. 1, 12.

(20) Кан. 2. пѣсн. 5. Ирмосъ.

(21) Рим. 5, 1.

(22) Гал. 5, 22.

и женскій, богатые и убогіе, рабы и свободные, малые и великіе привѣтствуютъ другъ друга цѣлованіемъ святымъ.

Такъ священный огонь Духа, низшедшій на Апостоловъ въ день Пятидесятницы, объялъ собою все человѣчество, которое, по выраженію Пророка, постепенно будетъ Онъ *разварять и очищать яко серебро и яко золото*⁽²³⁾, доколѣ всѣхъ потомковъ Адама не *прелетъ* въ единый, чистый образъ Божій.

Братіе христіане! и мы призваны къ соединенію, и для насъ былъ свой день Пятидесятницы, когда, омывшись водами крещенія, получили залогъ Духа⁽²⁴⁾. И мы, по слову Апостола, должны составлять «одно тѣло, одинъ духъ, какъ и призваны къ одной надеждѣ званія»⁽²⁵⁾. Пусть же каждый приникнетъ въ свою совѣсть: сохранилъ ли онъ цѣлымъ залогъ Духа, ходитъ ли въ надеждѣ званія, къ которой призванъ, заботится ли сохранять единство духа въ союзѣ міра? Нѣтъ ли и между нами такихъ, которые, подобно ветхозавѣтнымъ строителямъ Вавилона, вступаютъ въ единомысліе лукавства для того, чтобы произвести въ церкви Христовой раздѣленіе? Нѣтъ ли такихъ, которые, погубивъ залогъ Духа, обращаютъ свои мысли не къ Іерусалиму вышнему, который есть мать всѣмъ намъ⁽²⁶⁾, а къ Вавилону, — *этой матери любодѣлицъ и мерзостей земли*⁽²⁷⁾? Нужно сознаться, что наше время особенно обилуетъ такими христіанами, которые «произнося надутое пустословіе, уловляютъ» неопытные умы «въ плотскія похоти, обѣщаютъ имъ свободу, будучи сами рабами тлѣнія.» О! лучше бы имъ не познать пути правды, нежели познавъ, возвратиться назадъ

(23) Малах. III, 3.

(24) 2 Кор. 5, 5.

(25) Еф. 4, 4.

(26) Гал. 4, 26.

(27) Апок. XXI, 9.

отъ предапной иль святой заповѣди»⁽²⁸⁾.—Но «благодареніе Богу, Который всегда даетъ» церкви своей «торжесгвовать во Христѣ и благоуханіе познаниа о себѣ распространяетъ во всякомъ мѣстѣ»⁽²⁹⁾.—Будемъ же непрестанно благодарить Бога, вспоминая въ молитвахъ, чтобы Богъ Господа нашего Иисуса Христа, Отець славы, далъ всѣмъ намъ Духа премудрости и откровенія къ познанию Его, и просвѣтилъ очи сердца нашего, дабы мы познали въ чемъ состоитъ надежда призванія Его, и какое богатство славнаго наслѣдіа Его для святыхъ»⁽³⁰⁾. Аминь.

Н. Заваринъ.

ПРЕПОДАВАНІЕ ЗАКОНА БОЖІЯ ВЪ ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ ШКОЛѢ.

(Окончаніе.)

Преподаваніе Вѣры и нравственности въ первоначальной школѣ. Если съ преподаваніемъ св. исторіи соединено будетъ указаніе на тѣ ученія, которыя въ ней раскрываются и осуществляются, то учащійся могъ до нѣкоторой степени ознакомиться съ истинами вѣры и нравственности;—теперь для него нужно изложить эти истины въ связномъ порядкѣ, и съ большею подробностью. Здѣсь какъ для учащагося, такъ и для преподавателя необходимо имѣть постояннаго руководителя въ той книгѣ, гдѣ ученіе Церкви выражено въ словахъ точныхъ и обязательныхъ для каждаго изъ ея членовъ—въ *катихизисѣ*; для преподавателя это нужно потому, что предостерегаетъ отъ всякаго колеблющагося, нетвердаго слова и понятія,—для дѣтей нужно,—потому что нормальный текстъ ученія помогаетъ тверже запечатлѣть въ памяти объясняемое, и при каждомъ сужденіи можетъ служить для нихъ—какъ точкой исхода, такъ и опоры. «Какъ тамъ написано», «какъ ты читаешь это», эти вопросы для школьниковъ могутъ быть постоянной, на-

(28) 2 Петр. 2, 18—21.

(29) 2 Кор. 2, 14.

(30) Еф. 1, 17. 18.

дежной повѣркой и своихъ, и чужихъ мыслей. Но изученіе катихизиса должно быть усвоено не одною памятью, а обратиться въ религиозное сознаніе и жизнь дитяти, которое должно сдѣлаться христіанскимъ дитятей; а для этого нужно руководство преподавателя. Каждый текстъ книги, положенный Церковью для обученія дѣтей вѣрѣ, имѣетъ определенное содержаніе, и смотря потому, на сколько усвоено дѣтьми это содержаніе, на столько подвинулась впередъ духовная жизнь ихъ. Въ смыслъ каждаго текста книги прежде всего вводитъ разложеніе понятія на тѣ свойства и дѣйствія, которыя сжато заключаются въ обозначающемъ его словѣ. Такъ: понятіе *любви къ ближнимъ* можно разложить на слѣдующіе признаки: расположеніе къ другимъ, желаніе составить съ ними одну душу и чувство радости при достиженіи этой цѣли. Далѣе, чтобъ изъ этихъ частей образовалось что нибудь цѣлое въ душѣ дитяти, нужно чтобы изъ частныхъ воспроизведено было цѣлое посредствомъ синтеза. При этомъ воспроизведеніи предмета недостаточно изучить его въ раздробленномъ видѣ и *потомъ* въ цѣломъ составѣ—это можетъ быть достаточно при изученіи какой нибудь художественной машины; но предметы христіанской вѣры не такого рода,—они должны выразиться въ жизни дѣтей. Это можетъ быть достигнуто не иначе, какъ чрезъ постепенное развитіе дѣтей въ духѣ вѣры. Анализъ и синтезъ готовятъ уразумѣніе текста, а чтобы содѣйствовать развитію дѣтей въ духѣ вѣры, для этого нужно послѣ каждаго урока выслѣдить: какъ воспринята преподаваемая истина, какъ на какой степени дитя относится къ истинамъ вѣры, на какой точкѣ высоты стоятъ его чувствованія. Если при анализѣ и синтезѣ требуется больше *непрерывная* рѣчь преподавателя, потому что, пока ничего еще не усвоено дѣтьми, они не въ состояніи дѣльно отвѣчать на вопросы, то тамъ, гдѣ нужно вывѣдать внутреннее состояніе дѣтей души, нужна преимущественно вопросная метода, и именно—въ духѣ Сократа, какъ искусство неясныя, незрѣлыя, дремлющія, или не-сознанныя понятія,—вызвать наружу и довести до сознанія.—Это—не экзаменаціонная метода, которая нерѣдко заставляетъ дѣтей прятать, или маскировать свой внутренній міръ,—здѣсь нужно умѣть повести разговоръ съ дѣтьми не только языкомъ доступнымъ ихъ понятіямъ и сердцу, но—главнымъ образомъ—повести такъ, чтобы они не подозрѣвали никакой умышленной цѣли, и могли бы непринужденно высказать-

ся. Проповѣдническій талантъ здѣсь совсѣмъ не требуется, хотя учитель и долженъ владѣть словомъ, чтобы не заикаться на каждомъ выраженіи,—недостаточно и одной расположенности къ дѣтямъ, хотя и говорить, что сердце сердцу вѣсть подастъ,—здѣсь нужно искусство уловлять произвольныя обнаруженія души, читать ихъ настоящее значеніе, и дѣлать выводы *про себя*, или, если это не требуется, доводить самихъ дѣтей—волей, или не волей—до извѣстныхъ заключеній о себѣ.

— *Посредствомъ анализа и синтеза* уясняется значеніе текста, *посредствомъ сократическаго метода* уясняется преподавателю уровень познаній и нравственнаго развитія дѣтей,—то и другое должны идти рука объ руку въ непрерывной связи. Но возможно ли, чтобы дѣтямъ сдѣлался яснымъ смыслъ понятій изложенныхъ въ катихизисѣ, когда большая часть обучающихся еще не въ состояніи понимать отвлеченныя истины, а такихъ истинъ много въ вѣроученіи? Если дѣйствительно понятія очень трудны, въ такомъ случаѣ нужно употребить въ дѣло, такъ называемый сравнительный методъ, гдѣ невидимое объясняется посредствомъ видимаго,—сверхчувственное посредствомъ чувственнаго. Если напримѣръ разложивши понятіе «любви» на признаки, дитя все еще не вдругъ воспроизведетъ это въ своемъ воображеніи,—тогда можно тѣже свойства объяснить сравненіемъ съ свойствами и дѣйствіями любви отца къ дѣтямъ. Если разложивши понятіе «промысла» дѣти не поймутъ его, тогда можно указать на видимые слѣды попеченія Божія въ природѣ и собственной ихъ жизни. Кромѣ того для объясненія отвлеченныхъ понятій учитель найдетъ въ примѣрахъ изъ св. исторіи, которые уже извѣстны дѣтямъ, самое лучшее пособіе. Что касается до того, въ какомъ порядкѣ преподавать катихизисъ, въ этомъ случаѣ, если нужно держаться правила—начинать съ легчайшаго и переходить къ труднѣйшему постепенно, всего естественнѣе начинать съ объясненія десяти-словія.

Объясненіе Богослуженія. Церковное Богослуженіе въ своихъ постоянныхъ символахъ, обрядахъ и священподѣйствіяхъ выражаетъ нагляднымъ образомъ предметы вѣроученія: твореніе міра, паденіе человѣка, обѣтованія Божія, искупленіе, рожденіе, страданіе, смерть, воскресеніе и вознесеніе Господа, нравственныя обязанности и душевныя потребности—все это своимъ образомъ выражено въ чиноположеніи при общественномъ Богослуженіи во храмѣ. Такимъ образомъ Богослуженіе

составляет самую существенную связь съ другими отдѣлами закона Бога, — и слѣдовательно необходимо должно быть предметомъ преподаванія. При объясненіи предметовъ Богослуженія учитель имѣетъ ту выгоду, что въ православномъ Русскомъ семействѣ дитя съ самыхъ первыхъ лѣтъ встрѣчается съ христіанскою практикою и *многія изъ постановленій Церкви* обращаетъ постепенно въ навыкъ. Едва только дитя начинаетъ пользоваться ви́шними чувствами, какъ видитъ надъ собою крестное знаменіе родителей и слышитъ молитву изъ устъ матери, какъ при засыпаніи его, такъ и при пробужденіи, — случится ли болѣзнь, или какая нибудь другая непріятность въ домѣ, — новая, еще болѣе усердная молитва къ Богу о помощи. Каждое предпріятіе и каждый успѣхъ сопровождаются молитвословіемъ; при постройкахъ въ домѣ, при началѣ посѣвовъ, и по уборкѣ хлѣба, при отправленіи въ дальній путь и возвращеніи, — призываютъ священника отслужить молебень въ домѣ съ освященіемъ воды. Каждый праздничный и воскресный день дитя, какъ скоро подымается на ноги, охотно бѣжитъ въ Церковь, и постепенно всматривается въ принятые Церковью обряды и священнодѣйствія. Но освоиться съ ви́шнимъ выраженіемъ вѣры, если и легко для дѣтей, то одно оно еще далеко недостаточно. Какъ скоро не будетъ соединено съ нимъ внутреннее благочестіе и сознательное убѣжденіе въ потребности его, — то все наружное соблюденіе обрядовъ Церкви будетъ продолжаться только до тѣхъ поръ, пока обстоятельства дѣйствующія извнѣ, будутъ поддерживать привычку, — въ противномъ случаѣ — какъ бы ни тверды были навыки, они легко измѣняются и даже бывали примѣръ, что чѣмъ больше придавали имъ важности, тѣмъ скорѣе ихъ нарушали. По этому и здѣсь, при объясненіи Богослуженія, первая и самая важная обязанность преподавателя не въ томъ, чтобы только сообщить опредѣленные свѣдѣнія ученику по этой части, но чтобы развить и укрѣпить внутреннее благочестіе, — и истины вѣры, представляемыя подъ символами, глубже провести въ душу дѣтей. Не всякое время благопріятствуетъ участію въ Богослуженіи, тоже должно сказать и относительно преподаванія по этому предмету, — для него нужно выбирать такое время, когда душа дѣтей бодра и свѣжа, когда не будучи обременена другими уроками, болѣе расположена къ слушанію объясненія именно по тому предмету, который живо тронулъ ее, и возбудилъ любопытство узнать его.

Самая примичная метода при объясненіи Богослуженія—*описательная*. Учитель предварительно возбуждасть вниманіе дѣтей на извѣстный предметъ, и присутствуя съ ними при Богослуженіи,—совѣтуетъ имъ высмотрѣть то, или другое.—Потомъ при урокѣ, слѣдовавшемъ за тѣмъ, описываетъ видѣнное, или выслушанное въ храмѣ въ *связныхъ* чертахъ,—объясняетъ непонятное, пополняетъ незамѣченное,—исправляетъ невѣрно замѣченное, и—въ концѣ выводитъ смыслъ и значеніе обряда. При объясненіи ничто столько не вредитъ, какъ длинныя собесѣдованія, и научныя выраженія,—первое обнаруживаетъ крайнее незнаніе дѣтской души, послѣднее обременяетъ память ненужными терминами, и охлаждаетъ всякое расположеніе къ возвышеннымъ предметамъ вѣры. Дитя должно сообразить всѣ подробности описанія, чтобы понять смыслъ цѣлаго, а для этого нужно слово краткое, ярко очерчивающее предметъ и способное сосредоточить, а не раздробить вниманіе дѣтей.—На дѣтей прежде всего дѣйствуетъ то, что они усвояютъ посредствомъ зрѣнія, потомъ—то, что усвояютъ посредствомъ слуха. Поэтому прежде всего объясняются: части храма, одежды священно-служителей, св. сосуды, иконы, возженіе свѣчъ, каженіе, и т. п. Посредствомъ слуха усвоятся въ храмѣ молитвы, пѣсни и чтенія, составляющія вечернее, утреннее Богослуженіе и литургію. Божественная Литургія, какъ постепенное изображеніе земной жизни Иисуса Христа, должна быть объяснена съ особенною подробностью. Не менѣе важно уяснить дѣтямъ отличія великопостнаго и праздничнаго Богослуженія, такъ какъ въ эти дни дѣти чаще всего присутствуютъ при Богослуженіи, и воспоминаютъ о нихъ, какъ о болѣе свѣтлыхъ дняхъ своего года,—о дняхъ поста,—потому что принимаютъ св. тайны, о праздникахъ, потому что въ эти дни видятъ кругомъ себя радость,—и отдыхъ отъ житейскихъ работъ.

О В Ъ І Е Р А Р Х А Х Ъ

бывшей Великоустюжской епархіи.

Въ 1589 году, грамотою Московскаго церковнаго собора, на которомъ учреждено въ Россіи патриаршество, между прочимъ положено было прибавить къ бывшимъ тогда епископствамъ, Коломенскому и Брянскому еще пять: во Псковѣ, Ржевѣ, на Устюгѣ, Бѣлѣозерѣ и Дмитровѣ(*). Но предложеніе объ открытіи епархіи въ Устюгѣ, въ то время не состоявшееся, совершилось уже черезъ столѣтіе. Въ 1682 году открыты были четыре новыя епархіи въ мѣстахъ, гдѣ наиболѣе дѣйствовалъ расколъ,—двѣ на сѣверѣ: Холмогорская и Устюжская и двѣ на юго-востокѣ: Воронежская и Тамбовская(**).

Великоустюжская епархія существовала 106 лѣтъ, съ 1682 по 1788 годъ. Сначала она состояла изъ уѣздовъ Устюжскаго, Сольвычегодскаго, Тотемскаго и части Никольскаго, а потомъ въ 1685 году присоединенъ былъ къ ней отъ Вятской епархіи Яренскій уѣздъ съ Устьвымомъ (и до нынѣ принадлежащій къ вологодской епархія).

Великоустюжской епархіей управляли двѣнадцать іерарховъ: четыре архіепископа и восемь епископовъ; они титуловались Великоустюжскими и Тотемскими. Сообщаемъ о нихъ всѣ, какія можно было собрать, свѣдѣнія(***)).

(*) Истор. Русск. церкви Муравьева, стран. 166, Ист. Гос. Росс. Карамз. т. X, стран. 72.

(**) Истор. Русск. раскола, Преосв. Макарія Еписк. Винницкаго, стран. 330.

(***) Часть этихъ свѣдѣній занята въ «Списка преосвященныхъ архіереевъ великоустюжскихъ и тотемскихъ», составленнаго Преосвящ. Евгеніемъ, епископомъ вологодскимъ, внослѣдствіи митрополитомъ кіевскимъ и находящагося въ рукописномъ сборникѣ, [хранящемся въ библиотекѣ вологодскаго каеедр. собора.

1. **ГЕЛАСІЙ**, архієпископъ, родомъ изъ Суздаля, рукоположенъ въ 1682 году Патріархомъ Іоакимомъ въ Москвѣ изъ архимандритовъ Новгородскаго Хутынскаго монастыря. Того же года, Іюня 25 дня, онъ присутствовалъ при коронованіи Царей Іоанна и Петра Алексѣевичей(*), а Іюля 5 дня находился на соборѣ, бывшемъ въ Московской Грановитой Палатѣ противъ раскольниковъ(**). Прибыль въ Устюгъ Октября 11 дня, 1683 года. Немедленно по прибытіи, онъ Октября 19 подавалъ челобитную Царямъ Іоанну и Петру объ отводѣ въ Устюгъ, близъ каедральнаго Успенскаго собора, мѣста для постройки архіерейскаго дома(***). Но рѣшеніе по этой челобитной послѣдовало уже послѣ его смерти, при преемникѣ его архієпископѣ Александрѣ. Въ архивѣ вологодской консисторіи найдена копія челобитной Устюжанъ, которую они въ 1684 году подавали Патріарху Іоакиму объ исходатайствованіи у Царей Іоанна и Петра вотчинъ на содержаніе великоустюжскаго архіерейскаго дома. Въ этой челобитной Устюжане между прочимъ съ великою похвалою отзываются объ архимандритской ревностной дѣятельности Преосвященнаго Геласія относительно благоустроенія епархіи вообще и относительно искорененія раскола въ особенности. Вотъ нѣсколько словъ изъ этой челобитной: «...И будучи на Устюгъ онъ Геласій Архієпископъ, въ своей епархіи исправляетъ по чину и по подобію, и все доброе строить съ великимъ опасеніемъ и потщаніемъ, отъ божественнаго писанія, къ монастыремъ и церквямъ Божиимъ имѣть попеченіе, и разсмотрѣніе чинить великое во архимандритахъ и игуменахъ, и церковной чинъ исправляетъ, и отъ всякаго зла наказуетъ и унимаетъ, а злую раскольную ересь искореняетъ; которые люди были въ томъ

(*) Древн. Росс. Впвліюв. ч. VII, стран. 413.

(**) Увѣтъ духовный, дѣсть 62. Ист. Росс. Іер. т. I, стр. 272.

(***) Объ этой челобитной упоминается въ Писцовой книгѣ г. Устюга 1693 года.—

раскольномъ капитонствѣ ученія^(*), оро ученіемъ, ово умоленіемъ ко исповѣди приступили и Тѣла и Крови Христовы сподобились и нынѣ съ нами во христіанствѣ живутъ». . . . О существованіи тогда въ предѣлахъ великоустюжской епархіи раскола и капитоновой ереси упоминается и въ «наказѣ» Преосв. Геласія, данномъ (въ 1683 г.) Сольвычегодскому духовенству, гдѣ сказано: . . . «наипаче же смотрѣть и развѣдывать накрѣпко объ отметникахъ и противящихся церкви Божіи, и расколниковъ и капитонского ученія, по новоисправной на расколниковъ книгѣ Увѣту, наставлятъ ихъ ко благочестію^(**)» . . . — Преосв. Геласій управлялъ епархіею 2 года, 6 мѣсяцовъ и 22

(*) Т. е. которые держались раскольническаго ученія Капитона. Капитонъ, чернецъ изъ крестьянъ костромской губерніи, въ концѣ царствованія Михаила Феодоровича положилъ начало сектѣ безоповщинской въ предѣлахъ костромскихъ и вязниковскихъ. По его имени всѣ наши раскольники долго называемы были Капитонами. Онъ училъ чуждаться пастырей церкви и таинствъ церковныхъ, не молиться новымъ иконамъ, а однѣмъ старымъ и держаться двуперстнаго знаменія. Онъ болѣе всего заботился о постничествѣ, до того, что въ праздники Рождества Христова и Пасхи не хотѣлъ разрѣшать на сыръ и масло, а вкушалъ съ учениками своими только хлѣбъ, ягоды и другіе плоды, и въ день Пасхи, вмѣсто красныхъ яицъ, раздавалъ братіямъ красныя луковицы. Этотъ Капитонъ былъ еще живъ въ 1687 году; когда посланъ былъ изъ Москвы для увѣщанія расколниковъ новоспаескій архимандритъ Игнатій (впослѣдствіи архіепископъ Тобольскій) въ костромскій и кинешемскій уѣзды, гдѣ дѣйствовалъ тогда Капитонъ. (См. Исторію Русск. раскола, соч. Пр. Макарія, епископа вичицкаго, стр. 243, 244). Изъ костромской губерніи секта Капитонова могла, по смежности, проникнуть и въ предѣлы вологодской губерніи. Секта эта названа въ нашемъ документѣ «влюю ересью», какова и дѣйствительно секта безоповцевъ, потому, что она стоитъ въ болѣе враждебныхъ, чѣмъ другія секты, отношеніяхъ къ церкви и государству: она долго не молилась, а въ нѣкоторыхъ толкахъ своихъ доселѣ не молится за православныхъ Государей. —

(**) См. Акты Археогр. Экспед. т. IV, стран. 401. Вѣроятно, остатки этого раскола доселѣ существуютъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ по р. Двинѣ въ шести приходахъ: Верхнетоемскомъ Троицкомъ, Нижнетоемскомъ Знаменскомъ, Вершинскомъ Николаевскомъ, Пучугскомъ Петровлавловскомъ, Нововыставочномъ Вознесенскомъ и Юмышскомъ Николаевскомъ.

дня; скончался 1685 года, Октября 4 дня. Погребенъ въ Великоустюжскомъ Успенскомъ соборѣ на южной сторонѣ у стѣны —

2. АЛЕКСАНДРЪ, архіепископъ, родомъ изъ Углича; рукоположенъ въ 1686 году, Февраля 8, Патріархомъ Іоакимомъ изъ архимандритовъ Іосифова Волоколамскаго монастыря. Прибыль въ Устюгъ 1686 года, Сентября 28 дня. Во время управленія епархіей, онъ дважды ѣздилъ въ Москву для испрошенія церквамъ царскихъ милостей; исходатайствоваль для построенія и приличнаго содержанія архіерейскаго дома вотчины; построилъ архіерейскій домъ (*); каедральный Успенскій соборъ украсилъ всякимъ благолѣпіемъ; для распространенія предѣловъ епархіи испросилъ къ ней г. Яренскъ съ уѣздомъ. Во времени архипастырства Преосв. Александра относится двукратный проѣздъ(**) черезъ г. Устюгъ въ Архангельскъ Царя Петра Великаго. Объ этихъ царскихъ проѣздахъ сохранились между Устюжанами слѣдующія два преданія. Въ первый проѣздъ, Іюля 20 дня, 1693 года, Царь посѣтилъ Великоустюжскій Успенскій соборъ и увидѣвъ въ немъ чудотворную икону Одигитріи стоявшюю не въ иконостасѣ, а на особомъ мѣстѣ передъ иконостасомъ, «въ тумбѣ», приказаль лично при себѣ отнять бывшую у этой иконы рукоять (какія бывають у запрестольныхъ иконъ) и поставить икону въ число мѣстныхъ образовъ по лѣвую сторону царскихъ вратъ, гдѣ она и до нынѣ находится(***). Во второй проѣздъ, Мая 13

(*) Домъ этотъ состоялъ изъ трехъ зданій: одно изъ нихъ было деревянное, трехъ-этажное на берегу р. Сухоны,—это былъ собственно архіерейскій домъ—жилище Владыки; два другія зданія были каменные, изъ которыхъ въ одномъ помѣщался Казенный Приказъ, а въ другомъ разныя кладовыя дома. См. Памятн. книжку Волог. губ. на 1864 годъ, въ статьѣ: «Устюгъ Великій въ концѣ XVII столѣтія».

(**) Третій проѣздъ Царя Петра Великаго мимо Устюга былъ въ 1702 году; но объ этомъ проѣздѣ не сохранилось въ Устюгѣ никакихъ преданій.

(***) См. Опис. Великоуст. Успенск. собора, сочин. Протоіер. П. Румовскаго, Вологда, 1862, стран. 17 и 18.

дня, 1694 года, плыви мимо Устюга, Государь не выходилъ въ городъ, а только останавливался для ночлега на рѣкѣ Сухонѣ подь дымковской слободой. На другой день, Мая 14, во время литургіи въ Успенскомъ соборѣ протодіаконъ Михаилъ Сурна читалъ Евангеліе столь громко, что произносимыя имъ слова ясно слышаны были Государемъ на другой сторонѣ р. Сухоны, за что Сурна удостоился монаршаго благоволенія, чего также удостоились за отличные голоса пѣвчіе Ѳедоръ Шапошниковъ и сынъ его Петръ. Въ 1695 году по Имянному царскому повелѣнію, протодіаконъ Сурна и пѣвчіе вытребованы въ Москву и причислены къ придворному штату. Отъ пѣвчаго Петра Шапошникова въ 1730 году, Мая 18 дня, родился въ Москвѣ сынъ Петръ, бывшій впослѣдствіи высокопреосвященный Гавріиль (Петровъ), митрополитъ Новгородскій и Санктпетербургскій (*).—Архіепископъ Александръ управлялъ епархією 14 лѣтъ и 5 мѣсяцовъ. За два мѣсяца до кончины, написалъ духовное завѣщаніе, которымъ въ Устюжскій кафедральный соборъ пожертвовалъ, въ вѣчное по себѣ поминовеніе, триста золотыхъ, да сто рублевъ денегъ, да серебра въ разныхъ вещахъ вѣсомъ три фунта, тридцать два золотника, да книгъ печатныхъ и письменныхъ 62 названія (**). Скончался Преосв. Александръ 1699 года, Юля 19 дня. Погребенъ въ Успенскомъ соборѣ, на сѣверной сторонѣ у стѣны.—

3. ЮСИФЪ, архіепископъ, родомъ изъ Владиміра; рукоположенъ Патріархомъ Адрианомъ въ 1700 году, Марта 3 дня, изъ игуменовъ Владимірскаго Златовратнаго монастыря. Прибылъ въ Устюгъ Октября 11 дня того же года. Послѣ 19-тилѣтняго управленія епархією, испросилъ въ 1719 году увольненіе на покой съ дозволеніемъ жительствова въ Великоустюж-

(*) См. жизнеописаніе Преосвящ. Гавріила, напечат. въ С.П.бургѣ въ 1846 г.

(**) Подлинное завѣщаніе сохранилось въ архивѣ великоустюжск. Успенскаго собора и копія его напечатана въ Описаніи сего собора, соч. протоіеря П. Румовскаго, издани. 1862 г., страи. 124.

скомъ Архангельскомъ монастырѣ. Во время предсмертной болѣзни принялъ схиму и скончался въ 1720 году, Января 4 дни. Погребенъ въ Архангельскомъ монастырѣ, въ паперти холодной церкви Архангела Михаила, противъ южныхъ церковныхъ дверей, подъ поломъ, надъ нижнимъ сводомъ(*).

4. БОГОЛѢИЪ АДАМОВЪ (**), епископъ, родомъ изъ

(*) Въ изданной въ 1868 году книгѣ, подъ заглавіемъ: «Описаніе документовъ и дѣлъ хранящихся въ архивѣ Св. Правит. Синода, томъ I», есть между прочимъ дѣло «объ оцѣнкѣ и продажѣ оставшагося послѣ Устюжскаго архіепископа Іосифа имущества, въ уплату числившагося на немъ казеннаго долга» Этотъ долгъ (сказано въ упомянутой книгѣ) образовался въ слѣдствіе того, что преосвященный Іосифъ, посвященный въ 1700 г. изъ игуменовъ во архіепископа въ Устюгъ Великій, въ 1702 году не представилъ собранныхъ съ епархіи 3,469 рублей и 400 золотыхъ въ Монастырскій Приказъ, отозвавшись, что 3,000 руб. отданы имъ „въ казну ратнымъ людемъ, золотые употреблены имъ на собственные расходы, а остальные издержаны на домовые расходы. Найдя этотъ отзывъ не удовлетворительнымъ, Монастырскій Приказъ, 20 Февраля 1704 года, опредѣлили 3,000 руб. „заплатить ему, архіерею, въ Монастырскомъ Приказѣ, келейными деньгами, того ради, что подлиннаго о тѣхъ деньгахъ извѣстія не показалъ“. По смерти Іосифа, въ 1720 году Устюжскій протоиерей Савва Федоровъ объявилъ въ Приказѣ, что архіерей Іосифъ 3,000 руб. въ казну не отдавалъ, а „отдалъ-де дьяку Федорову, за то, будто бы, что чрезъ его прошеніе онъ посвященъ архіепископомъ“, и что на Москвѣ, въ домѣ у дьяка Казанскаго дворца, Артемія Волкова, поставленъ его архіерейскій сундукъ съ деньгами 6,000-ми рублей, кромѣ которыхъ въ сундукъ хранятся еще окладныя иконы и другое имущество. Сундукъ взять были въ Приказъ и вскрытъ. Денегъ въ немъ оказалось 978 рублей, которыя и взяты были въ казну въ зачетъ архіерейскаго долга. Имуществу, находившемуся въ сундукѣ, составлена была опись (слѣдуетъ опись вещей, въ числѣ которыхъ самыми цѣнными были 28 серебряныхъ золоченныхъ иконъ,—иныя изъ нихъ съ драгоценными камнями и жемчугомъ; прочія вещи все состояли изъ разныхъ столовыхъ принадлежностей—пожей, вилокъ и проч. не серебряныхъ, а только оправленныхъ серебромъ). Послѣ этого Св. Синодъ поручилъ Монастырскому Приказу сдѣлать имуществу преосв. Іосифа правдивую оцѣнку при инквизиторахъ, и за тѣмъ продать его охочимъ людямъ.—Однакожь, какъ видно изъ дѣла, имѣніе это оставалось непроданнымъ и въ 1725 году. (См. Опис. док. и дѣлъ арх. Св. Синода, стран. 285—287).

(**) Фамиліей „Адамовъ“ подписаны двѣ книги, находящіяся въ

Нижняго Новгорода; рукоположень въ 1719 году, Января 25 дня, въ Санктпетербургѣ членами Святѣйшаго Синода изъ іеромонаховъ и уставщиковъ Александроневскаго Троицкаго монастыря. Прибыль въ Устюгъ того же года, Марта 21 дня(*). При немъ въ 1725 году въ Устюгѣ учреждена была школа «и собрано дѣтей 15 человекъ, которые и были изучены букварямъ съ толкованіемъ и грамматикѣ; но потомъ школа сія у празднилась за неимѣніемъ учителя(**)».—Преосвященный Боголѣпъ управлялъ епархією 6 лѣтъ и 11 мѣсяцовъ. Скончался въ 1726 году, Января 13 дня. Погребенъ въ Успенскомъ соборѣ, на южной сторонѣ.

5. ЛАВРЕНТІЙ ГОРКА, епископъ, (откуда родомъ, неизвѣстно); рукоположень въ 1723 году членами Святѣйшаго Синода изъ архимандритовъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря сперва во епископа Астраханскаго и Ставропольскаго. Въ 1726 году въ Августѣ вызванъ былъ въ Санктпетербургъ и въ 1727 году переведенъ въ Устюжскую епархію. Прибыль въ Устюгъ въ томъ же году, Сентября 7 дня.

библіотекѣ Великоустюжскаго Успенскаго собора: „сія книга Чудова монастыря казначей іеромонаха Боголѣпа Адамова“.—

(*) По прибытіи въ Устюгъ, Преосвященный Боголѣпъ нашелъ по архіерейскому дому и по соборѣ много неисправностей, которыя приписывалъ онъ старческому несмотрѣнію своего предшественника. Такъ въ прошеніи, поданномъ имъ въ Св. Синодъ въ 1720 году писалъ онъ, что при осмотрѣ архіерейскаго дома нашелъ онъ не только въ деньгахъ, и по въ хлѣбѣ недостатокъ; что въ казнѣ домовою „денегъ не явилось ни тридцати рублей“; что во время бывшаго въ 1716 г. пожара сгорѣла при его архіер. домъ церковь Рождества Христова и отъ сильнаго жара и у другихъ строеній своды обвалились, а на соборной церкви кровля сгнила, и колокольня не достроена, и ограда не покрыта, и мосты всѣ огнили, а строить не чѣмъ; а при прежнемъ архіереѣ Іосифѣ, за древностію его и отъ нерадѣнія несмотрѣніемъ, «никакого въ домѣ строенія не было», потому что лица, управлявшія архіерейскимъ домою, „имѣли раченіе паче на разореніе и на взятки, пежели на строеніе“.—(См. Опис. дѣлъ и докум. архива Св. Синода, т. I, стран. 46 и 47).

(**) См. Ист. Росс. Іерарх. ч. I, стран. 428.

Управлялъ епархією 3 года, 6 мѣсяцовъ. Въ 1731 году переведень въ Рязанскую, а оттуда въ 1733 году въ Вятскую и Великопермскую епархію. Скончался въ Вятѣ 1737 г., Апрѣля 10 дня, ижѣя 65 лѣтъ отъ рожденія, и погребень въ Вятскомъ каедральномъ соборѣ.

6. СЕРГІЙ, епископъ, родомъ изъ г. Мещовска (Калужской епархіи); рукоположень въ 1731 году, Декабря 9, въ Москвѣ, членами Святѣйшаго Синода, изъ архимандритовъ Московскаго Высокопетровскаго монастыря. Прибыль въ Устюгъ 1732 года, Февраля 16 дня. Во время своего управленія, Преосвященный Сергій окончилъ начатую предшественникомъ его, епископомъ Лаврентіемъ, перестройку каедральнаго Успенскаго собора(*), и украсилъ соборъ новымъ, рѣзнымъ, золоченымъ, огличной работы, до нынѣ существующимъ иконостасомъ; къ южной сторонѣ Успенскаго собора пристроилъ низменную каменную теплую церковь во имя Св. Богоотецъ Іоакима и Анны и надъ ней ризничныя кладовыя, изъ которыхъ устроилъ каменные переходы въ домъ архіерейскій (прежній). На берегу р. Сухоны построилъ новый каменный архіерейскій домъ (нынѣ занимаемый присутственными мѣстами г. Устюга) и всё строенія архіерейскаго дома обнесъ каменною стѣною въ 380 сажень длиною.—Преосв. Сергій управлялъ епархією 3 года и 7 мѣсяцовъ. Скончался въ 1735 году, Октября 6 дня. Погребень въ Успенскомъ соборѣ на южной сторонѣ.

7. ЛУКА КОНАШЕВИЧЪ, епископъ, родомъ изъ Малороссіи; рукоположень въ 1737 году, Сентября 18 дня, въ Санктпетербургѣ членами Святѣйшаго Синода изъ архимандритовъ Московскаго Симонова монастыря. Прибыль въ Устюгъ

(*). Начатая преосвященнымъ Лаврентіемъ перестройка собора состояла въ устройствѣ на зданіи собора огромнаго осмерика съ четырьмя на углахъ меньшими осмериками и въ распространеніи алтаря. (См. Опис. Великоуст. Усп. собора, соч. прот. Н. Румовскаго).

въ 1738 году, Января 1 дня. Немедленно по прибытіи, открылъ въ Устюгѣ славено-латинскую школу съ семинаріей, надъ которыми смотрѣніе поручилъ възванному имъ изъ Москвы канцеляристу Алексѣю Иванову Попову. Преосв. Лука управлялъ епархіей только 4 мѣсяца. Въ томъ же 1738 году переведенъ въ Казанскую епархію, куда отправился изъ Устюга, Мая 11 дня(*). Изъ Казанской епархіи въ 1756 году переведенъ въ епархію Бѣлградскую и Обоянскую и тамъ скончался 1758 года, Января 1 дня.

8. ГАВРИИЛЪ, архіепископъ, родомъ изъ г. Вязниковъ, (Владимірской епархіи); рукоположенъ въ 1731 году, Ноября 14 дня изъ архимандритовъ Владимірскаго Рождественскаго монастыря, сперва во Епископа Суздальскаго и Юрьевскаго, потомъ въ 1735 году, Сентября 17, переведенъ архіепископомъ въ Казанскую епархію, изъ коей въ 1738 году перемѣщенъ въ Великоустюжскую. Прибылъ въ Устюгъ того же года, Августа 7 дня. Въ его управленіе въ устюжской семинаріи были классы: инфимическій, синтаксическій и піитическій; учащихся было 167 человекъ(**); ректоромъ семинаріи былъ Срѣтенскаго Мурносицкаго собора протоіерей Даніиль Протопоповъ, получившій образованіе въ Новгородѣ, по требованію Св. Синода, бывшему въ 1723 году(***). Преосвященный Гавріиль былъ великій

(*) О дѣятельности Преосвящ. Луки Конашевича въ Казанской епархіи весьма интересная статья напечатана въ Православн. Собесѣдникѣ на 1858 годъ.

(**) См. Словарь Географ. часть 1, стран. 248.

(***) Въ 1723 году, Октября 15, определено Св. Синодомъ и Имяннымъ указомъ того же Октября 25 подтверждено: „гдѣ нѣтъ учителей, оттуда прислать остроумныхъ и книжному чтенію искусныхъ отъ 15 до 20 лѣтъ изъ подьяковъ и поповскихъ дѣтей въ домъ Новгородскаго архіерея изъ каждой епархіи по три человекъ. Во исполненіе сего указа, прислано было въ домовую архіерейскую школу изъ епархій: Устюжской 2, Ростовской—3, Суздальской 1, Рязанской 3, Смоленской 3, Воронежской 2, Тверской 4; итого 18 человекъ“. См. Ист. Росс. іер. т. I, стр. 427,—

любитель благолѣпія церковнаго; онъ стараніемъ своимъ въ каедр. Успенскомъ соборѣ украсилъ чудотворный образъ Одигитріи жемчужною ризою; увеличилъ ризницу священными одеждами; слилъ для соборной колокольни колоколъ въ 300 пудъ; низменную теплую при соборѣ церковь, построенную Преосв. Сергіемъ, перестроилъ въ ризничьи кладовыя, а верхнія ризничныя—въ теплую церковь. По его распоряженію сдѣланъ былъ въ Москвѣ точный списокъ съ взятаго при Царѣ Іоаннѣ IV, изъ Устюга въ Московскій Успенскій соборъ, чудотворнаго образа Благовѣщенія Божіей Матери (того самаго образа, предъ которымъ въ 1290 году молился Св. Праведный Прокопій Устюжскій о избавленіи града Устюга отъ каменной тучи). Списокъ этотъ въ 1747 году, Іюля 3, торжественно поставленъ въ Устюжскомъ Успенскомъ соборѣ, и съ того времени установлено праздновать въ 8-е Іюля, вмѣстѣ съ памятію Праведнаго Прокопія, память срѣтенія упомянутой иконы, каковое празднованіе продолжается и до нынѣ по нарочитому уставу, изложенному самимъ архіепископомъ Гавріиломъ(*).— Преосв. Гавріиль управлялъ епархіею 9 лѣтъ и 7 мѣсяцовъ.

(*) О написаніи при преосвящ. Гавріилѣ списка съ чудотворной иконы Благовѣщенія въ Устюжскомъ лѣтописцѣ сказано слѣдующее.... „Сей Преосвященный усмотрѣлъ, что святаго того чудотворнаго образа Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, изъ котораго текло миро во дни святаго и праведнаго Прокопія, Устюжскаго чудотворца, въ той церкви соборной не имѣется, понеже взять онъ былъ въ Москву въ прежнія прешедшія лѣта: то потщася точную мѣру снять и точно изобразить подобіе съ того святаго чудотворнаго образа и поставить на своемъ мѣстѣ въ Устюжскомъ соборѣ, ежс и бысть его старательствомъ; привезеса бо той святой новопреписанный образъ въ Устюгъ Великій въ 1747 году, Іюля 3 числа Великоустюжскаго Архангельскаго монастыря архимандритомъ Боголѣпомъ и поставися на своемъ мѣстѣ, на которомъ и до нынѣ видится; а по прибытіи изъ Москвы, тому святому образу въ Устюгѣ, церемоніалная была встрѣча“.—Уставъ, сочиненный Преосв. Гавріиломъ, въ память срѣтенія иконы Благовѣщенія и бывшаго отъ нея въ древности чуда, можно видѣть въ Опис. Великоустюж. Успен. собора, сочин. прот. Н. Румовск., Вологда, 1862 г., стран. 133—136,

Въ 1748 году, Марта 22 дня, онъ, за старостію, по желанію своему, уволенъ на покой въ Московскій Знаменскій монастырь; оттуда, также по желанію, перемѣстился въ Данковскій Покровскій монастырь, въ которомъ и скончался 1750 года, Января 18 дня. Погребенъ въ Рязанскомъ соборѣ.

(Окончаніе въ слѣд. №)

ПОХВАЛЬНЫЕ СТИХИ ГОРОДУ УСТЮГУ
ВЕЛИКОМУ(*).

Градъ Великій Устюгъ лъзя назвати славнымъ;
Онъ надъ Солью и надъ Лальскомъ и надъ Тотмой главнымъ,
Первымъ во епархіи и начальнымъ градомъ,—
Чуть не лъзя ево сравнить съ Гесперидскимъ садомъ;
За тѣмъ, что стоитъ весма на мѣстѣ пріятномъ,
Не на мокромъ, не грязномъ, не мшистомъ, не блатномъ;
Но на мѣстѣ песчаномъ, въ поляхъ плодородныхъ,
Не слыхать округъ его дебрей непроходныхъ;
На веселомъ на берегу, надъ быстрой рѣкою
Онъ стоитъ, будто смѣется своей красотой;
Земляной валъ средь него насыпанъ высокой
Вкругъ себя ископаны имать рвы глубоко;
Улицы высокими дворами богаты,
На берегу суть Пастырски дивныя полаты;
Есть въ немъ резиденція съ Музами Паллады,
Митроносная глава пасетъ своя чады;

(*) Стихи эти найдены въ одномъ старинномъ рукописномъ сборникѣ, между разными старинными стихотвореніями: кантами, псалмами и проч. По всей вѣроятности они сочинены въ бывшей великоустюжской семинаріи около половины прошлаго столѣтія, когда подобный размѣръ стиховъ былъ еще въ употребленіи. Упоминаемая въ этомъ стихотвореніи «Пастырскія полаты» на берегу р. Сухоны—означаютъ каменный архіерейскій домъ, построенный въ 1730-хъ годахъ Устюжскимъ епископомъ Сергіемъ. Н. С—въ.

Церквей разныхъ красота чюдно въ немъ сіяеть
И прїѣзжихъ всѣхъ взоры удивляетъ,
Такъ какъ они говорятъ: «вездѣ мы бывали,
Прекрасныхъ такихъ церквей чуть-ли гдѣ видали».
Больше жъ всего Устюгъ, что два солнца имѣеть,
О которыхъ рещи въ слухъ всему свѣту смѣеть:
—Проконїй и Іоаннѣ во мнѣ почиваютъ
И славу мою съ собой въ мїръ распространяютъ.
Подѣте, подѣте сюда вси окрестны граждана,
Холмогоры, Вятчала и вы Вологжана!
Взгляните завистными на сей градъ глазами,
Подивитесь ему и признайтесь сами,
Что нѣтъ такой красоты у васъ въ градѣхъ вашихъ,
Какъ Устюгъ веселитъ сердце гражданъ нашихъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

періодическаго Собранія Духовенства 2 благо-
чинническаго округа Кадниковскаго уѣзда, 1869
года.

Мая 30-го дня священнослужители (въ количествѣ 10 священниковъ и 6 діаконѣвъ) по предварительному извѣщенію о. благочиннаго священ. Николая Попова, собравшись къ Покровской Замошской церкви, отправились въ храмъ, гдѣ соборнѣ совершили молебень Пресвятой Троицѣ съ призываніемъ Св. Духа на начинанія и дѣйствія собранія. Послѣ сего открыто было засѣданіе въ домѣ о. благочиннаго. Открытіе его было предварено прочтеніемъ постановленія прежняго періодическаго собранія о бытіи и времени настоящаго. Объявлено собраніе открытымъ и священнослужители приглашены къ заявленію предметовъ для обсужденія и рѣшенія.

За симъ, согласно программѣ, избранъ былъ дѣлопроизводитель собранія священ. Троицкой Двиницкой ц. Николай Колосовъ на время настоящаго собранія.

Предметами разсужденій были слѣдующіе вопросы: 1) Какъ безобиднѣе для всѣхъ объѣзжать благочинному и обходить посланному имъ благочиніе, на двѣ половины раздѣленное значительнымъ пространствомъ?—*Постановили:*

Наемъ подводъ для благочиннаго и наемъ разсылнаго для разноса казенныхъ накетовъ и бумагъ предоставить о. благочинному, а участіе въ платежѣ условленной имъ цѣны за подводу по всему благочинію и разсылному причты должны принять въ слѣдующемъ размѣрѣ: какъ округъ нашъ простирается на 130 верстѣ, то по числу сихъ верстѣ и упомянутую плату дѣлить на 130 долей, а именно: Причту Покровскому Замошскому 25 долей, Георгіевскому Корбанскому 28, Николаевскому Корбанскому 15, Троицкому Двиницкому 23, Троицкому Пельшемскому 24, Іоанновскому Острокоянскому 10, Дмитріевскому Наремскому 5 долей.

2) Какъ благочинному за 12 верстѣ получать изъ Кадниковъ указы и другія правительственныя распоряженія, равно и самому отправлять до Кадниковской Почтовой Конторы и другія посылки?—*Постановили:*

Предоставить о. благочинному по прошествіи каждаго полугодія употребленное имъ на этотъ предметъ количество денегъ взыскивать съ причтовъ въ размѣрѣ, означенномъ въ первомъ пунктѣ.

3) Можно ли Попечительному Совѣту надѣяться на увеличеніе пожертвованій со стороны Духовенства, чтобы онъ имѣлъ возможность давать сиротамъ денежное пособіе въ прежнемъ количествѣ?—*Постановили:*

Значительное съ числомъ церквей нашего благочинія количество сиротъ, получающихъ отъ Попечительнаго Совѣта пособія, дѣйствительно требуетъ отъ насъ увеличенія пожертвованій, чтобы обезпечить ихъ въ прежнемъ размѣрѣ; а потому мы, кромѣ пожертвованій деньгами и рожью по прежнему, обязуемся по возможности жертвовать еще и овсомъ. Но если при всемъ томъ нашихъ пожертвованій для безбѣднаго обезпеченія сиротъ будетъ недостаточно, то, по причинѣ скудости собственныхъ нашихъ доходовъ, предоставляемъ Попечительному нашему Совѣту обратиться съ покорнѣйшею просьбою о вспоможеніи къ Его Пресвященству, или къ Вологодскому Епархіальному Попечительству.

4) Причтъ Димитріевской Наремской церкви, по полученію имъ жалованья и по скудости средствъ къ собственному содержанию временно освобожденный отъ всѣхъ взносовъ, кромѣ остатка изъ доходовъ церковныхъ въ Попечительный Совѣтъ, продолжимъ ли еще освобождать отъ этихъ взносовъ?—*Постановили:*

По сочувствію къ бѣдному положенію означеннаго причта продолжать предоставленные ему льготы.

5) Нужно ли употреблять исправительныя мѣры противъ небрежныхъ просфоренъ, и если нужно, то какія именно?—*Постановили:*

Противъ небрежной просфорны не изъ сиротъ исправительную мѣрою признаемъ угрозу—отказъ ей отъ просфоропеченія, а—изъ сиротъ—угрозу—вмѣстѣ съ отказомъ отъ просфоропеченія лишенія ея права на пособіе отъ Попечительнаго Совѣта.

6) Какія средства къ ослабленію и искорененію раскола?—

При обсужденіи этого вопроса собраніе слушало записку по сему предмету о. благочиннаго Свящ. Николая Попова. По выслушаніи и обсужденіи оной, *Постановили:*

Сію записку при журналѣ настоящаго періодическаго собранія представить къ Его Преосвященству; изъ числа заключающихся въ оной практическихъ совѣтовъ—принять къ своему свѣдѣнію слѣдующее: а) учить своихъ прихожанъ основнымъ истинамъ Христіанской вѣры и правиламъ Христіанской правственности; б) возбуждать въ раскольникахъ религіозную ихъ мысль съ цѣлію произвести въ нихъ сомнѣніе въ содержимой ими старой вѣрѣ; в) бесѣдовать съ раскольниками спокойно, отъ сердца и просто; г) являться съ словомъ убѣжденія болѣе тамъ, гдѣ болѣе существуетъ расколъ, или гдѣ сильнѣе дѣйствуетъ раскольническая пропаганда; д) зорко смотрѣть за своими прихожанами, и немедленно являться съ словомъ убѣжденія къ тому, кто начинаетъ заражаться расколомъ; и наконецъ е) дѣйствовать противъ раскола не только съ церковной кафедры, но и въ домахъ своихъ прихожанъ—при всѣхъ удобныхъ случаяхъ.

Въ заключеніе собраніе нашло нужнымъ для руководства при будущихъ своихъ періодическихъ собраніяхъ и для цер-

ковной своей практики на общій счетъ всѣхъ церквей выпи- сать правила Св. Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ и пе- редать оныя для храненія о. благочинному.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: «Постановленное на семь собраніи все утверждается. Только по 6 ст. сего журнала, на основаніи 15 *правила* — пункта *ж* изъ печатныхъ правилъ для подобныхъ собраній, *непремѣнно* надобно *исчислить* и *указать* *всѣ отличія* раскола-существую- щаго въ предѣлахъ сего благочинія; а въ приложенной къ сему журналу *запискѣ* — этого не сдѣлано; поэтому и *сред- ства* указаны — *слишкомъ общія*». 2 Іюня 1869 года за № 3509.

РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Освященіе въ Вологдѣ церкви во имя Св. Алек- сандра Невского, въ память событія 4 Апрѣля, 1866 года.—Въ 1866 году, 1-го Мая, на торжественномъ празднествѣ жителей города Вологды, бывшемъ по случаю избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ грозившей ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ опасности 4 Апрѣля, Начальникомъ вологод- ской губерніи Свиты ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Генераль-Маіоромъ Хоминскимъ, сдѣлано было предложеніе, въ ознаменованіе и въ память этого событія, ходатайствовать о переименованіи въ храмъ Св. Александра Невского одной изъ заштатныхъ Вологодскихъ церквей, такъ какъ Вологда, украшенная многими благолѣпными храмами Божиими, дотолѣ не имѣла ни одной церкви во имя вѣщественнаго Ангела нашего возлюбленнаго Монарха. Предложеніе это нашло большое со- чувствіе, и, по прибытіи нынѣшняго Преосвященнѣйшаго Павла въ Вологду, по представленію Городской Думы, дано имъ разрѣшеніе заштатную церковь Св. Николая Чудотворца, что на Извести, приписать къ здѣшнему каедральному собору, пере- строить съ переименованіемъ ея во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невского. Перестройка церкви состояла во внутреннемъ и внѣшнемъ ея возобновленіи и укра- шеніи: въ трапезѣ бывшіе два придѣла упразднены; въ глав- номъ отдѣленіи церкви устроенъ новый изящнаго рисунка въ

готическомъ вкусѣ иконостасъ съ новыми иконами; на горнемъ мѣстѣ поставлена вновь написанная икона *Вознесенія Господня* съ надписью въ память парижскаго избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ опасности—25-го Маія 1867 года, въ праздникъ *Вознесенія Господня*; снаружи, надъ входомъ, храмъ украшенъ образомъ Св. Александра Невскаго, писаннымъ академикомъ Тюринымъ; кругомъ церкви сдѣлана рѣшетка съ возвышеніемъ за нею, выложеннымъ дерномъ. Такимъ образомъ уголокъ набережной р. Вологды, на которой находится эта церковь, совершенно заброшенный и заваленный мусоромъ, получилъ довольно привлекательный видъ. На пожертвованія со всей Вологодской губерніи, перестройка церкви начата въ 1867 году, но по причинѣ оказавшихся въ ней значительныхъ ветхостей, потребовались капитальныя исправленія, чѣмъ и замедлилось ея освященіе, къ которому возможно было приступить только 25 Мая нынѣшняго года. Чинъ освященія храма, за тѣмъ литургія и молебенъ, за болѣзнію Епархіальнаго Архіерея, совершены были Преосвященнымъ Викаріемъ Вологодскимъ, Епископомъ Тотемскимъ Павломъ съ двумя архимандритами, кафедральнымъ протоіереемъ и другимъ почетнымъ духовенствомъ города, въ присутствіи г. Начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ, при весьма многочисленномъ стеченіи богомольцевъ всѣхъ сословій. Вечеромъ того дня городъ былъ иллюминованъ, и на бульварѣ, при хорѣ военной музыки, происходило народное гулянье.—

Молебствіе въ Сольвычегодскѣ. Въ 4 № Волог. Епарх. Вѣдом сего года (часть неофф. стран. 159 и 160.) напечатано было извѣстіе, что 18 Января нынѣшняго года въ г. Сольвычегодскѣ, послѣ водосвятнаго молебствія, отправленнаго клиромъ тамошняго Благовѣщенскаго собора, положено было начало работамъ по укрѣпленію берега р. Вычегды противъ соборной церкви, ежегодно подмывавшагося весеннимъ разливомъ воды и наконецъ угрожавшаго явную опасностію самому собору. Это укрѣпленіе, состоящее изъ свайнаго обруба на протяженіи семидесяти девяти съ половиною сажень, къ веснѣ было окончено и совершенно предохранило берегъ отъ дальнѣйшаго поврежденія. По этому обстоятельству, 8 числа минушаго Мая, въ 11 часовъ утра, послѣ Божественной литургіи, духовенствомъ Благовѣщенскаго собора совершенъ былъ крестный ходъ на р. Вычегду, къ мѣсту повоустроеннаго

укрѣпленія, и отправлено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ водоосвященіемъ, при великомъ множествѣ народа всякаго званія, пола и возраста. Жители Сольвычегодска надѣются, что, съ Божіею помощію, древній соборный храмъ ихъ, величественный остатокъ эпохи Строгановыхъ, при надлежащей поддержкѣ и, если пужно, усиленіи и распространеніи сдѣланнаго берегового укрѣпленія, сохранится у нихъ отъ враждующей водной стихіи еще на долгое время.

О періодическихъ собраніяхъ духовенства въ Вологодской епархіи (продолженіе).

Декабря 13 дня, 1868 года, въ Вологодскомъ уездѣ, въ благочиніи священника Николаевской Ямосорской церкви Павла Покровскаго, при этой самой церкви. Присутствовали 5 священниковъ и 3 діакона. Будущее собраніе назначено въ Ноябрь сего 1869 года. *Разсуждали:* а.) объ умственно-религіозномъ просвѣщеніи прихожанъ. При обсужденіи этого предмета, собраніе пришло къ мысли, что такъ какъ простой народъ въ дѣлѣ вѣры руководствуется болѣе чувствомъ и воображеніемъ, то и образованіе его въ этомъ отношеніи всего полезнѣе начинать съ изясненія внѣшней, обрядовой стороны богослуженій и таинствъ церковныхъ. *Положено:* съ будущаго 1869 года вмѣнить въ непремѣнную обязанность всѣмъ священникамъ благочинія, чтобы они въ каждый воскресный и праздничный день послѣ утрени до начала литургіи сообщали прихожанамъ объясненія о церкви, о таинствахъ, о службахъ и утваряхъ церковныхъ, по руководству «Новой Скрижали» Преосвящ. Веніамина, архієпископа Нижегородскаго и Арзамасскаго (изданіе Кораблева и Сирякова, имѣющееся при всѣхъ церквахъ этого округа), передавая изложенное въ упомянутой книгѣ ясно и вразумительно для народа, и при томъ такъ, что сколько о чемъ будетъ за разъ объяснено, о томъ какъ по окончаніи изясненія, такъ и предъ началомъ онаго въ слѣдующій разъ, снова кратко повторять, дабы оно болѣе и тверже было усвояемо слушателями.—б.) О церковно-приходскихъ школахъ. При сужденіи объ этомъ, заявлено много недостатковъ и препятствій, замедляющихъ успѣшный ходъ образованія приходскихъ дѣтей, а именно: слабое участіе въ этомъ дѣлѣ прочихъ, кромѣ священника, членовъ причта, непостоянное посѣщеніе дѣтьми классовъ, преждевременное остав-

леніе ими школь, скудость необходимыхъ для обученія руководствъ и пособій и наконецъ—неимѣніе никакихъ опредѣленныхъ средствъ къ поддержанію и улучшенію школь. Для устраненія по возможности означенныхъ недостатковъ, и не смотря на нихъ, *положено*: непременно всѣмъ членамъ причта заниматься въ церковноприходскихъ школахъ: священникамъ—три дня въ недѣлѣ и три дня прочимъ членамъ; каждый наставникъ неопустительно долженъ быть въ школѣ въ свой учебный день и заниматься въ ней съ необходимыми промежутками до 6 часовъ по полудни; годовое обученіе начинать съ 1-го Октября и продолжать до начала весеннихъ полевыхъ работъ; родителямъ внушать, чтобы дѣти ихъ не опустительно ходили въ школу и чтобы обученіе ихъ неограничивалось двух-годичнымъ временемъ, а продолжалось въ теченіе 4-хъ лѣтъ; если же возможно, то и долѣе.—в.) О приходскихъ попечительствахъ. Не получая ни откуда въ настоящемъ и не предвидя скоро въ будущемъ, средствъ къ поддержанію церковно-приходскихъ школь, собраніе дошло до мысли, что немаловажнымъ источникомъ къ пріобрѣтенію этихъ средствъ могли бы быть приходскія попечительства, которыя чрезъ посредство избранныхъ благонамѣренныхъ членовъ своихъ могли бы удобнѣе пріобрѣтать и давать все, существенно необходимое для школь. По сему *положено*: съ настоящаго времени всѣ причты округа обязываются всевозможными мѣрами убѣждать прихожанъ къ открытію приходскихъ попечительствъ, объясняя имъ необходимость и пользу оныхъ. —

Февраля 10 и 11, 1869 года, въ Никольскомъ уездѣ, въ благочиніи священника Подосиновской Богородицерождества церкви Семеона Петямина, при Яхренской Богоявленской церкви. Присутствовали: 14 священниковъ и 5 діаконовъ. Будущимъ собраніямъ положено быть однажды въ годъ, поочередно при всѣхъ церквахъ благочинія, въ послѣдней половинѣ мѣсяца Января, (число мѣсяца и мѣсто собраній назначаются благочиннымъ). *Разсуждали*: а) о надзорѣ за порядкомъ въ церкви и о распредѣленіи между священноцерковнослужителями письмоводства по церкви. *Положено*: діаконы должны наблюдать за храненіемъ и чистотою священнослужебныхъ сосудовъ и всѣхъ вещей на престолѣ и жертвенникѣ, равно за бібліотекой и архивой церковной; на отвѣтственности причетниковъ лежитъ чистота и опрятность въ алтарѣ, церкви и

трапезѣ; священники обязаны побуждать старость церковныхъ, чтобы помы въ церкви были мыты каждыѣсячно, особенно въ весеннее и осеннее время. Лѣтопись при церквахъ одноклирныхъ должна быть ведена священникомъ, при двуклирныхъ— младшимъ священникомъ, подѣ наблюдениемъ старшаго; метрики при одноклирныхъ церквахъ пишетъ священникъ, при двуклирныхъ— оба священника, по «ряду» каждыи; исповѣдныя вѣдомости одинъ рядъ долженъ писать священникъ, а другой остальные члены причта; клировыя вѣдомости и прочее письмоводство и отчетность должны лежать на ответственности всего причта.— б.) о нѣкоторыхъ правилахъ относительно благоповеденія священноцерковнослужителей во время посѣщеній приходоѡ Положено: въ праздники Рождества Христова, Св. Пасхи и храмовые по чужимъ приходамъ со «славою» не ходить, чтобы не быть причиною неудовольствій со стороны причтоѡ тѣхъ приходоѡ и не дѣлать чрезъ то подрыва ихъ доходамъ; также и по своимъ приходамъ въ раннее утреннее время и по захожденіи солнца со славою не ходить, чтобы не мѣшать домашнимъ занятіямъ прихожанъ; при полученіи доходоѡ съ прихожанъ не быть притязательными, а довольствоваться тѣмъ, что даютъ; при входѣ въ дома прихожанъ всѣ члены причта должны полагать надлежащіе поклоны предѣ св. иконами и за тѣмъ поклонъ живущимъ въ домѣ; священники, при встрѣчѣ съ прихожанами, должны «благословлять» ихъ, а не подавать руку безъ благословенія (какъ это дѣлаютъ нѣкоторые изъ нихъ, въ видѣ панібратства, въ отношеніи къ почетнымъ изъ прихожанъ, къ соблазну другихъ); крестное знаменіе какъ на себѣ изображать, такъ и за прихожанами священники должны смотрѣть, чтобы оно изображалось ими всегда правильно и благоговѣнно.— в.) о нѣкоторыхъ, наиболѣе важныхъ и вредныхъ, суевѣріяхъ и предразсудкахъ между простымъ народомъ. При этомъ обращено было вниманіе особенно на два суевѣрія: одно изъ нихъ касается таинства Елеосвященія, о которомъ многіе думаютъ, что за принятиемъ его непременно послѣдуетъ человѣку скорая кончина, а если онъ выздоровѣетъ, то ему нужно на всегда воздержаніе отъ мясной пищи, не хождение въ баню и исполненіе нѣкоторыхъ другихъ обычаевъ; по всѣмъ этимъ причинамъ многіе, откладывая принятіе этого таинства до послѣдней возможности, большею частію умираютъ, не сподобившись Елеосвященія; другое суевѣріе относится къ деревенскимъ доморощеннымъ лекарямъ, такъ называемымъ знаха-

рямъ и шептунамъ, которымъ больные крестьяне охотнѣе и прежде совѣта съ настоящимъ врачомъ ввѣряютъ себя и тѣмъ чаще всего не только не избавляются отъ болѣзни, а еще болѣе растрavляютъ ее и дѣлаютъ ее или трудно-излечимою, или во все неизцѣлимою. *Положено:* для искорененія означенныхъ суевѣрій употреблять всѣ возможныя пастьерскія вразумленія, увѣщанія и средства; о таинствѣ Елеосвященія сообщать, что нѣтъ никакихъ правилъ церковныхъ о томъ, чтобы выздоровѣвшій послѣ принятія его подвергался тѣмъ запрещеніямъ, какія возлагаетъ на него народное суевѣріе, и что самые случаи, весьма перѣдкіе, выздоровленія послѣ этого таинства опровергаютъ ложное мнѣніе о томъ, будто за этимъ таинствомъ непременно слѣдуетъ скорая смерть; для прекращенія вреднаго ремесла знахарей и шептуновъ, священники прежде всего должны узнавать этихъ самозванныхъ эскулаповъ, ихъ способы леченія, ихъ поведеніе, обширность ихъ практики и проч. и дѣйствовать своими убѣжденіями сначала на нихъ самихъ, представляя имъ всю безсовѣстность ихъ обмана, всѣ печальныя слѣдствія ихъ неразумнаго леченія и великую отвѣтственность передъ Богомъ и обществомъ, употребляя въ случаѣ нужды и угрозы имъ полицейскою властію; легковѣрнымъ же пациентамъ этихъ эскулаповъ внушать все неразуміе и всю опасность ихъ слѣпной довѣрчивости — г.) О церковно-приходскихъ школахъ. Для улучшенія незавиднаго состоянія этихъ школъ *положено:* сперва просить Волостное Начальство о доставленіи необходимыхъ матеріальныхъ средствъ на эти школы; а за тѣмъ, въ случаѣ недоставленія онымъ Начальствомъ таковыхъ средствъ, вѣзять на этотъ предметъ при совершеніи браковъ — по пяти копѣекъ съ лица, при крещеніи — по три копѣйки, при погребеніи — по двѣ копѣйки и при выдачѣ «писемъ» невѣстамъ — по пяти копѣекъ. — д.) О вознагражденіи благочиннаго. Изъ уваженія къ долговременной, ревностной и честной службѣ благочиннаго, *положено* — изъ собственныхъ средствъ духовенства выдавать ему ежегодно по сту двадцати рублей, уплачивая оныя въ Декабрѣ мѣсяцѣ. —

Февраля 17, въ Грязовецкомъ уездѣ, въ благочиніи священника Николаевской Кустовской церкви Василія Илювіева, при этой самой церкви. Присутствовали 14 священниковъ и 11 диаконовъ. Будущимъ собраніямъ положено быть однажды въ годъ, въ Ноябрь. — *Разсуждали* о четырехъ предметахъ:

а) о благоповеденіи причта при совершеніи богослуженій и всѣхъ таинствъ и во время хожденія въ нарочитые дни по приходу со славою,—обязавшись совершать богослуженія и таинства со всею точностію и со всякимъ благоговѣніемъ и благоприличіемъ, а при посѣщеніи прихода въ праздники вести себя степенно и отнюдь не употреблять хмѣльныхъ напитковъ; б) о церковно-приходскихъ школахъ, положивъ просить о средствахъ къ улучшенію этихъ школъ и гражданское и духовное начальства, а съ своей стороны обязавшись изъяснить при каждомъ удобномъ случаѣ прихожанамъ преимущество обученія дѣтей въ школахъ предъ обыкновеннымъ домашнимъ крестьянскимъ обученіемъ; в.) о приходскихъ попечительствахъ, обязавшись употреблять все стараніе къ убѣжденію прихожанъ открывать эти полезныя учрежденія; г.) о средствахъ къ улучшенію быта бѣднаго и сиротствующаго духовенства, постановивъ—каждогодно вносить на этотъ предметъ по 4⁰/₁₀₀ съ рубля изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ и изъ собственныхъ суммъ, получаемыхъ наличнымъ штатнымъ духовенствомъ.—

(Продолженіе впродъ).

Опечатка.

Въ № 12 Волог. Епарх. Вѣдом. на стран. 452 неофф. части, въ строѣ 29 сверху, вмѣсто: *по причинамъ*, должно читать: *по причтамъ*.

Содержаніе:

1.) Бесѣда въ день Пятдесятницы. *Н. Заварина*—2.) О преподаваніи Закона Божія въ первоначальной школѣ (окончаніе).—3.) Объ Иерархахъ бывшей Великоустюжской епархіи. *Н. Суворова*.—4.) Похвальные стихи городу Устюгу Великому.—5.) Журналъ періодическаго собранія духовенства 2-го благочинническаго округа Кадниковскаго уѣзда.—6.) Разныя свѣдѣнія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи,
Архимандритъ *Аврамій*.