

МОСКОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р.
за полгода	2 р.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирагова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 14-го марта.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля Св. Пасхи.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Взглядъ англичанина на воссоединеніе. Трудности воссоединенія.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. О правахъ дѣтей православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства. О новой организаціи судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ. О преобразованіи учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія. Некрологъ.

Москва, 14-го марта.

Болѣе, чѣмъ половина поста прошла. Чѣмъ ближе постъ къ концу своему, тѣмъ онъ незамѣтнѣе проходитъ. Скоро на Красной площади устроится верба. Будетъ большое катанье, потянутся длинною вереницей красивыя кареты и коляски, изъ которыхъ будутъ выглядывать дѣтскія разряженные головки и высматривать изъ за нихъ лица сопровождающихъ. Простой народъ будетъ толпиться около палатокъ съ разными дешевыми товарами. Фабричныя, покончивъ работу и рассчитавшись съ хозяевами, будутъ покупать себѣ на прощанье съ Москвою гирлянды цвѣтовъ изъ разноцвѣтныхъ бумажекъ, или кисей, чтобы принести въ деревню для украшенія своей домашней божницы. Однимъ словомъ—составится „постное гулянье“. Москва въ субботу Вайи, или въ Лазарево воскресенье, оживится. Вотъ какими ображеніями утѣшаютъ себя нѣкоторые, не довольно понимающіе, какъ благодѣтельно должно быть время поста для нашей души. Конечно это не новость. „Многіе, какъ вижу, говорилъ своимъ слушателямъ св. Іоаннъ Златоустъ,—радуются тому, что прошла половина поста: таковыхъ я прошу не радоваться, а сперва внимательно разсмотрѣть, убавились ли хотя на половину ихъ грѣхи, и потомъ уже веселиться“. (Том. II, pag. 181, 316, edit. Montf.). Не трудно сдѣлать заключеніе, что кто тяготится постомъ, и ждетъ—не дождется его конца, тотъ вѣрно не убавилъ на половину своихъ грѣховъ. На кого постъ наводитъ скуку, кто радъ даже уличному веселью, кому пріятно взглянуть на „постное гулянье“: тотъ видно мало заботится объ очищеніи своей души сокрушеннымъ покаяніемъ. А о „постномъ гуляньѣ“ надобно сказать, что ему вовсе не слѣдовало бы быть въ такой день, когда св. церковь готовится возвѣстить намъ о началѣ великаго пути Голгоетскаго, пройденнаго за насъ Господомъ, когда св. церковь напоминаетъ намъ о Его слезахъ, пролитыхъ при видѣ Іерусалима, который не

узналъ своего Мессіи, смиренно грядущаго на жребити осли (Лук. XIX, 35—42). Не скорбитъ ли о насъ Господь, что мы мало цѣнимъ уготованную Его безконечною благодію для насъ трапезу? Не плачутъ ли о насъ наши Ангелы-хранители, что мы не хотимъ, по своей невнимательности къ душевному спасенію, по своему пристрастію къ житейскимъ дѣламъ, измѣнить свою обычную жизнь хотя на недѣлю, посвятивъ ее на общественную молитву въ церкви, на чтеніе слова Божія дома, на дѣла благотворенія (посѣщеніе напр. больныхъ), на внутреннее самоиспытаніе, на тщательный и безпристрастный обзоръ пройденной жизни и совершенныхъ нами дѣлъ, чтобы съ сокрушеніемъ сердца, съ теплотою вѣры и упованія покаяться въ своихъ грѣхахъ и сподобиться благодатнаго, пріискренняго общенія съ Господомъ въ таинствѣ Евхаристіи? Если радость бываетъ на небесахъ объ одномъ грѣшникѣ кающемся: то какъ велика бываетъ тамъ радость, когда въ безчисленныхъ храмахъ необозримой нашей Руси, единовѣрной Греціи и соплеменныхъ намъ Славянъ православныхъ предстанутъ предъ чашею Новаго завѣта милліоны душъ жаждущихъ насладиться безсмертными трапезами!... И сколько предложено благъ любовію Господа на сей трапезѣ! Она, по выраженію св. Златоуста, „укрѣпляетъ нервы души нашей, составляетъ связь для нашего сердца, даетъ дерзновеніе, есть надежда, спасеніе, свѣтъ, жизнь“. (Бесѣд. XXIV на посл. къ Кор.). И такъ вотъ на что должно быть обращено полное наше вниманіе во все дни поста, отъ начала до конца, а не на то, что скоро настанетъ нѣкоторое развлеченіе и веселіе, какъ предвѣстіе скорого окончанія поста.

При ощутительномъ недостаткѣ этого вниманія становится понятнымъ и то по истинѣ странное положеніе, въ которомъ такъ нерѣдко приходится видѣть кающихся въ храмѣ Божіемъ. Мы не будемъ говорить о тѣхъ, которые приходятъ на исповѣдь съ холоднымъ сердцемъ, отвѣчая на вопросы духовника только „да“, или „нѣтъ“. Трудно убѣдить такихъ въ необходимости сокрушенія о своихъ грѣхахъ. Оно не плодъ сторонняго убѣжденія, ибо „сокрушеніе, въ собственномъ смыслѣ, по ученію преп. Іоанна лѣствичника, есть Господній даръ“; оно рождается отъ внутренней сосредоточенности, отъ сознанія своей виновности предъ Богомъ, отъ внутренняго ощущенія пустоты, въ слѣдствіе лишенія тѣхъ благодатныхъ утѣшеній, которыми наслаждаются души, любящія Господа. О таковыхъ мы только можемъ молиться, чтобы самъ Господь далъ имъ „слезы, и память смертную, и умиленіе“. Нѣтъ, мы имѣемъ въ виду тѣхъ людей, которые, можно сказать, живутъ не убѣжденіями, а чувствомъ. Это нашъ—простой народъ,

который грѣшно было бы упрекать въ религиозной холодности, въ которомъ чувство сокрушенія бываетъ довольно сильно. Чего же однако не достаётъ нашему народу въ данномъ случаѣ? Мы хотѣли бы указать на недостатокъ въ немъ подобающаго святынѣ благоговѣнія. Посмотрите, какъ этотъ человекъ, подобно мытарю, глубоко вздыхаетъ, какъ онъ низко преклоняетъ свою голову, предварительно совершивъ на себѣ крестное знаменіе. Видите, какъ у него катятся изъ глазъ слезы сокрушенія!.. Но вотъ онъ кончилъ исповѣдь: духовный отецъ читаетъ ему разрѣшительную молитву: а онъ, или порывается уйти, или начинаетъ торопливо креститься и кланяться, совсѣмъ не внимая тому, что надъ нимъ совершается. А что происходитъ тамъ, нѣсколько поодаль отъ мѣста совершения исповѣди? Кашель, отхаркиванье, сморканье, шопотъ, говоръ, иногда даже и смѣхъ; затѣмъ—смятеніе, толкотня, шумъ; каждому хочется подойти къ священнику впередъ другаго. То же безпорядочное движеніе, то же стремленіе одного стать впереди другаго бываетъ и въ то время, когда отверзаются царскія двери и слышится возгласъ: „со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите!“... И прискорбно бываетъ духовному отцу, когда онъ вынуждается поучать предстоящихъ въ храмѣ не догматическимъ истинамъ относительно установленія таинствъ покаянія и евхаристіи, когда настоятъ нужда раскрывать предъ ними не благодатную силу сихъ таинствъ, а говорить о достоудномъ внѣшнемъ благоповеденіи во храмѣ, что, казалось бы, каждому само собою должно быть понятно. Да, видно, много еще и долго придется намъ учить народъ, когда онъ сознательно проникнется благоговѣніемъ къ храму, когда онъ будетъ „благообразно и по чину“ принимать даруемое во храмѣ къ освященію. Читатель согласится съ нами, если припомнить, какое бываетъ смятеніе, шумъ, стукъ во храмѣ въ навечеріи Богоявленія Господня, при полученіи святой воды, если онъ наблюдаетъ, какъ простой народъ буквально бросается при раздѣліи антидора, въ особенности вербы за всеобщимъ бѣднѣемъ въ недѣлю Вай... Не много лучше этого бываетъ и вообще въ праздничные дни, когда, по окончаніи литургіи, молящіеся подходятъ приложиться къ св. кресту. Въ виду сейчасъ нами сказаннаго, думаемъ не бесполезно напомнить себѣ, какимъ сильнымъ словомъ подобные безпорядки поражали св. отцы церкви. Такъ св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „постараемся нынѣ исправить то, въ чемъ всѣ явно грѣшатъ. Что же это такое? То, что приступаютъ (къ причащенію) не со страхомъ, а поднимаютъ шумъ и стукъ, сердятся, кричатъ, бранятся, толкаютъ другъ друга, все наполняютъ смятеніемъ. Это я много разъ говорилъ, и не престану говорить. Развѣ не знаете, какъ бываетъ на олимпійскихъ играхъ? Тамъ, когда проходитъ по площади предсѣдатель, съ вѣнкомъ на головѣ послѣ того, какъ глашатай возгласитъ, чтобы всѣ умолкли,—какой бываетъ порядокъ и благочиніе! Не нелѣпо ли это, что гдѣ торжествуетъ дьяволъ, тамъ такая тишина, а гдѣ Христосъ къ себѣ призываетъ, тамъ великій шумъ!... Не каменному ли сердцу свойственно это—представлять себя въ этотъ часъ стоящимъ на землѣ, а не въ ликѣ Ангеловъ, вмѣстѣ съ коими ты возсылалъ оную пѣснь Богу?“ (Воскр. Чт. год. XIX, № 50).

В—ъ.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ.

Недѣля св. Пасхи.

I.

Воскресеніе Господа нашего Іисуса Христа и первая явленія Его.

Еванг. Іоан. зач. 1, гл. 1, ст. 1—17.

Апост. зач. 1, Дѣян. гл. 1, ст. 1—8.

Событіе воскресенія Господня такъ важно въ дѣлѣ спасенія нашего, что каждая черта его священна для сердца христіанскаго.

Когда воскресъ Господь? По предреченію Господа (Мѡ. 12, 40), и пророковъ (Ис. 16, 10; Ос. 6, 3), въ третій день, *не раньше первыхъ послѣ-полуночныхъ часовъ дня послѣ-субботнаго* (сл. на Пасху Выс. Пр. Филарета). „Не болѣе трехъ дней Сыну Человѣческому надлежало пребыть *въ сердцѣ земли*; но и сей малый срокъ сокращенъ до возможной крайности. Такъ поспѣшено торжество истины надъ лжею и клеветами, невинности надъ злобою и неправдами.“ (Инокентій въ словѣ на Пасху).

Какою силою Господь возсталъ отъ мертвыхъ? Славою Отчею (Римл. 6, 4) и собственною силою, яко Богъ (Іоан. 10, 18). „Какъ Сынъ человѣческой, Спаситель нашъ могъ быть воскрешенъ токмо всемогущею силою Божіею, а какъ Сынъ Божій, какъ предвѣчное Слово и Творецъ всего видимаго и невидимаго, Онъ воскресилъ Самъ себя (Инн. сл. на Пасху).“

Какъ совершилось и открылось воскресеніе Господа? Совершилось въ глубочайшей тайнѣ, *запечатану гробу*. Только внезапное сильное потрясеніе земли могло бы сказать умѣющему разумѣть гласъ природы, что изъ сердца ея исходитъ первенецъ умершихъ. А открылось прежде на небѣ, потомъ на землѣ: „Ангелы узнали и прославили воскресеніе Христово, говоритъ почившій святитель нашъ прежде человекъ. Небо не отверзлось видимо на земли, когда Христосъ отверзъ оное невидимо, силою Креста Своего, ч вмѣстѣ съ воскресеніемъ Своимъ, ввелъ въ оное патріарховъ, пророковъ и святыхъ ветхо-завѣтныхъ, при славословіи Ангеловъ.“ (Сл. на Пасху). По совершеніи сего *торжественнаго крестнаго хода церкви небесной* (слова его же), одинъ изъ безплотныхъ свидѣтелей воскресенія сошелъ съ неба возвѣститъ его людямъ. Видѣ его былъ какъ молнія, одѣяніе бѣло какъ снѣгъ (Матѡ. 28. 3). „Отваливъ камень отъ гроба, онъ привелъ въ ужасъ и тѣмъ удалилъ стражей, чтобы открыть свободный доступъ ко гробу муроносицамъ и Апостоламъ.“ (Выс. Филар. сл. на Пасху).

Утромъ рано, еще сущей тѣмъ, спѣшили нѣсколько благочестивыхъ женъ ко гробу, чтобы помазать благовоннымъ муромъ тѣло Спасителя. Любовь къ Господу придавала слабымъ бодрость, мужество, силу. Онѣ не знали не только о совершившемся великомъ событіи, но даже и о печати архіерейской и стражѣ римской. Ихъ смущала только мысль: кто отвалитъ намъ камень отъ дверей гроба? Бѣ бо велий зѣло!.. Одна изъ нихъ, особенно любящая и благодарная, Марія Магдалина далеко упреждаетъ прочихъ, первая приходитъ къ пещерѣ и видитъ: камень взятъ отъ гроба!.. Подавленная тяжкою мыслию: гдѣ Господь, она устремляется къ Апостоламъ Петру и Іоанну... Прочія муроносицы входятъ во гробъ и слышатъ отъ Ангела: „что вы ищите живаго между мертвыми; Его нѣтъ здѣсь; Онъ воскресъ. Вотъ мѣсто, гдѣ Онъ былъ положенъ. Идите скорѣе, скажите ученикамъ Его и Петру, что Онъ воскресъ изъ мертвыхъ и предваряетъ васъ въ

Галилея; тамъ Его увидите. (Матѣ. 28, 1—7; Марк. 16, 1—7; Лук. 24, 1—6).

Черезъ нѣсколько времени подошла ко гробу Магдалина и горько плакала. Вотъ свѣтъ нѣкій мелькнулъ въ пещерѣ: она видитъ двухъ Ангеловъ, въ бѣломъ одѣяніи сѣдящихъ: одного у главы и другаго у ногъ, гдѣ лежало тѣло Иисуса. Они сказали ей: *Жена что плачешь? „Унесли Господа моего и не знаю, гдѣ положили Его“*, отвѣчаетъ имъ Марія. Оборачивается назадъ (по причинѣ благоговѣнія, отразившагося на лицахъ Ангеловъ), и видитъ Иисуса стоящаго, но сквозь слезы, отуманенными отъ скорби глазами, не узнаетъ Его. Господь говоритъ ей: *„жена! что плачешь, кого ищешь?“* Думая, что это садовникъ, она говоритъ Ему: *господинъ, если ты взялъ Его, скажи мнѣ, гдѣ ты положилъ Его, и я возьму Его.* Господь сказалъ ей: *„Марія!“* По этому слову Марія узнала Господа, бросилась къ Его ногамъ съ словомъ: *Раввунн (учитель)!* Не прикасайся ко мнѣ, сказалъ ей Господь, ибо Я еще не возшелъ ко Отцу Моему, а иди ко братіи Моей и скажи имъ: *возхожду ко Отцу Моему и Отцу Вашему и Богу Моему и Богу Вашему (Іоан. 20, 1—17).* Преимущественно возвышенная и дѣятельная любовь ко Христу Спасителю доставила Магдалинѣ преимущество первой узрѣть Его по воскресеніи Его и быть провозвѣстницею воскресенія Его другимъ, говоритъ почившій святитель нашъ (В. Филар. 34 бесѣда 3 т. отд. 7).

„Жена“, замѣчаетъ по поводу сего же св. Григорій Великій, изъ устъ змія приняла первую ложь, и жена же изъ устъ самаго воскресшаго Господа услышала первую радостную истину, дабы чья рука растворила смертное питіе, та же самая подала и чашу жизни (Бес. 25).

Но что же Матерь Божія, гдѣ она была въ это радостное утро, отъ кого узнала о воскресеніи Своего Бож. Сына?... Смирненіе Богоматери такъ велико и глубоко, что Евангелисты не дерзаютъ снимать его покрова: можно гадать изъ словъ Евангелиста Матѣя (28, 1 ст: *приде Марія Магдалина и другая Марія видѣть гробъ, см. снѣгасаръ на день св. Пасхи*), что она вмѣстѣ съ Магдалиною была раньше всѣхъ у гроба, а какъ явился ей Господь и какъ она узнала о воскресеніи, изъ Евангелія не видно.—Но если такъ награждена любовь Магдалины, то могла ли остаться безъ утѣшенія, безъ особенной великой награды любовь многострадальной Матери. Хранительница тайнъ Божіихъ, Церковь увѣряетъ, что прежде всѣхъ на землѣ Господь явился матери. Она поетъ преблагословенной Дѣвѣ: *Воскресшаго видѣвши Сына Твоего и Бога, радуйся со Апостола Богоблагодатная чистая: и еже радуйся первѣе, яко всѣхъ радости вину воспріяла еси, Богомати всенепорочная! И вмѣстѣ съ Ангеломъ многократно зываетъ къ ней: „Чистая Дѣво, радуйся, и паки реку—радуйся, твой Сынъ воскресе, тридневенъ отъ гроба, красуйся Богородице о возстаніи Рождества Твоего!“*

II

Поученіе о радости Христова воскресенія.

Христосъ воскрес!

Отъ чего это, братіе,—сколько ни повторяемъ этихъ священныхъ словъ, всегда находимъ въ нихъ новый и новый источникъ утѣшенія?... Въ этихъ двухъ словахъ замѣчается столько великихъ истинъ, отрадныхъ надеждъ, святыхъ побужденій, что и исчерпать нельзя источника радости, бьющаго изъ этого глубокаго кладезя.

Христосъ воскрес!—здѣсь основаніе нашей святой Вѣры. Кто когда либо самъ, безъ посредства пророка, чудо творца, воскресалъ изъ мертвыхъ? Единъ Господь нашъ!

Воскресъ, какъ предсказалъ, не смотря на всѣ козни враговъ, печати не рушивъ, стражѣ стоящей и стрегущей! Могильная пещера вдругъ преобразилась въ царскій чертогъ, изъ которой вышелъ Побѣдитель ада и смерти! Кто же это, какъ не Богъ, живой, истинный, всевластный!? Посему-то, въ день св. Пасхи, и возглашаются торжественно многими голосами и на разныхъ языкахъ слова Евангелиста о божествѣ Спасителя: *въ началѣ бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу и Богъ бѣ Слово (Іоан. 1, 1).* А какая здѣсь отрада для вѣрующаго сердца: *„я знаю, въ кого вѣрую“*, (2 Тим. 1, 12) Спаситель мой Богъ всемогущій. „Если Богъ за насъ, кто противъ насъ, Тотъ Который Сына своего не пощадилъ, но предалъ Его за всѣхъ насъ, какъ съ Нимъ не даруетъ намъ и всего? (Рим. 8, 31, 32).

Христосъ воскрес!—Совершилось величайшее торжество истины надъ ложью, добродѣтели надъ страстію и порокомъ! Гдѣ теперь, нѣкогда величавшіеся, этотъ завистливый Каіапа, этотъ суетный Пилатъ, этотъ легкомысленный и жестокий Иродъ? Какъ они теперь ничтожны, какимъ позоромъ покрыты, какой страшной казни преданы! А этотъ смиренный Иисусъ, пронзенный терніемъ, падающій подъ бременемъ креста, потомъ пригвожденный къ нему—въ какой недосыгаемой славы! Вся вселенная, всѣ силы небесныя поклоняются Ему и торжествуютъ Его величіе: и эти преданные Распятому, страждущіе у подножія креста, сраженные скорбію у дверей Его гроба, Матерь, Іоаннъ, Магдалина, Марія, Іосифъ, Никодимъ—какъ велики, какъ славны они теперь?! Такъ нѣкогда и коему-ждо воздастся по дѣломъ: со лжи, порока будетъ снята прикрывавшая ихъ личина, и постигнетъ ихъ позоръ и казнь, а истина и добродѣтель возвеличатся и украсятся вѣнцомъ, имъ подобающимъ.

Христосъ воскрес и сдѣлался первенцомъ изъ умершихъ, мрачная смертная область освѣтилась, отверзлись двери къ царствію небесному всѣмъ, кто вѣруетъ въ Него и идетъ путемъ отъ Него завѣщаннымъ. Вслѣдъ за пророками и праведниками, введенными въ рай Воскресшимъ, потекли въ него апостолы, мученики, преподобные, святители, исповѣдники и составили многочисленный сонмъ торжествующей церкви небесной. Придетъ время: сила Воскресшаго прострется и на тѣла, лежащія во гробахъ, и истлѣвшія въ землѣ и сооживитъ ихъ съ Собою! Сколько и теперь она сохраняетъ нетлѣнными (вопреки всѣмъ законамъ тлѣнія) останковъ святыхъ въ поощреніе вѣры и въ доказательство будущаго всеобщаго воскресенія.

Христосъ воскрес!—Теперь мы знаемъ, что Господь пострадалъ и умеръ вполне добровольно. Каждую минуту Онъ могъ уничтожить Своихъ враговъ; но пилъ свою горькую чашу до конца и разорвалъ узы, связывавшія Его, только тогда какъ совершилъ наше спасеніе.. Кто не преклонится предъ такою глубиною самоотверженія! Въ какомъ холодномъ сердцѣ не возгорится огонь любви, чтобы хотя нѣсколько соответствовать этой безконечной любви, распявшейся за насъ! Другъ друга обьемемъ, рцемъ: братіе, и ненавидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ, поетъ св. Церковь! Кратко скажемъ словами почившаго великаго нашего Архипастыря: *надобно ли основать вѣру, сотворить надежду, воспламенить любовь, воскрилить молитву, низвести благодать, уничтожить бдствіе, смерть, зло, дать жизни жизненность, сдѣлать, чтобы блаженство было не мечта, но существованность, слава не призракъ, но вѣчная молнія вѣчнаго свѣта, все озаряющая и никого не поражающая! На все найдется до-*

вольны силы въ чудодѣйственномъ словѣ: Христосъ во-скресе! (сл. на Пасху), Аминь. —П.—

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Взглядъ англичанина на воссоединеніе. Трудности воссоединенія.

Не безъ страха приступаемъ мы къ изложенію этой части избраннаго нами предмета, т. е. къ обсужденію разномыслія въ вѣроученіи между восточною и англиканскою церквами; и мы страшимся тѣмъ болѣе, что авторъ означенной статьи, согласно съ многими другими членами своей церкви, думаетъ, что самое важное догматическое разномысліе между церквами, — касательно словъ: *Filioque*, — есть просто вопросъ взаимнаго недоразумѣнія, тогда какъ дѣйствительное ученіе той и другой объ ономъ есть одно и то же. Если изслѣдованія докажутъ справедливость нашего положенія, — то это можетъ послужить для насъ сильнымъ доказательствомъ, какъ необходима самая строгая точность и осторожность въ выборѣ словъ и выраженій при разсужденіи о вопросахъ вѣры, и особенно такихъ вопросахъ, которые долгое время были предметами спора. Впрочемъ какъ ни слаба, и ни смиренна съ нашей стороны попытка примирить означенное догматическое разномысліе, мы думаемъ, что все-таки гораздо лучше рѣшиться на оную. Убѣдить ли, или не убѣдить она православнаго читателя, онъ, надѣмся, согласится съ тѣмъ, что самая цѣль оной заслуживаетъ похвалу, а быть можетъ и самый трудъ смиреннѣйшаго поборника воссоединенія не совершенно пропадетъ даромъ, если окажется возможность доказать согласіе вѣроученія между восточною и англиканскою церквами въ важномъ вопросѣ онаго, или, по крайней мѣрѣ, опровергнуть обвиненіе въ ереси, въ которой доселѣ обвиняютъ англиканскую церковь.

Приступая теперь къ обсужденію означеннаго разномыслія въ вѣроученіи, такъ долго, въ сожалѣніи, разъединившаго двѣ великія церкви, я долженъ предварительно замѣтить, что въ предѣлахъ краткой статьи, какова настоящая, невозможно вдаваться въ глубокое изслѣдованіе вопроса, не смотря на все желаніе. Мы надѣмся только коснуться самыхъ выдающихся частей спорнаго вопроса, предоставивши дальнѣйшее изслѣдованіе онаго желанію самаго читателя, съ помощію тѣхъ обширныхъ богословскихъ системъ, которыми владѣетъ англиканская литература.

На этотъ разъ, какъ и естественно, мы ограничимъ наши замѣчанія первымъ и самымъ важнымъ вопросомъ вѣроученія, именно вопросомъ о словахъ: *Filioque*. Другіе вопросы были предметомъ спора между востокомъ и западомъ и прежде, но, безъ всякаго сомнѣнія, внесеніе именно этихъ словъ въ символъ послужило главною причиною конечнаго разъединенія, разъединенія не прекратившагося даже по сіе время. — И чтобы понять сущность дѣла, мы должны изслѣдовать означенный вопросъ сначала на основаніи историческихъ, а потомъ уже догматическихъ данныхъ. Изслѣдованія въ первомъ отношеніи, должны подвергнуть критикѣ и порицанію то, что дѣйствительно заслуживаетъ оныхъ, а во вторыхъ — снять съ англиканской церкви важное обвиненіе въ ереси, въ которой, какъ мы опасаемся, если не явно, то тайно, заподозрѣваетъ насъ большинство восточныхъ христіанъ.

И такъ какимъ образомъ появилось это прибавленіе? Символь перваго Константинопольскаго собора, созваннаго въ 381 году для опроверженія ереси Македонія, какъ

Никейскій былъ созванъ для опроверженія арианской, со-держалъ въ себѣ только слова: *который*. (т. е. св. Духъ) *исходитъ отъ Отца*. — Какъ же вкралось въ символъ, признанный совершеннымъ, прибавленіе: *и отъ Сына*? На сколько мы въ состояніи различать истину въ этотъ отдаленный періодъ времени, намъ кажется, что эти слова въ первый разъ были прибавлены въ Испаніи. „*Должно думать*, пишетъ Фоксъ, *что первыми признали Символъ съ прибавленіемъ Риккардъ, король Вестъ-Готскій, по своему обращеніи изъ арианства, и его супруга Бадда, именно на третьемъ Толедскомъ соборѣ, въ 589 году*“.

Образъ дѣйствій этого короля на Толедскомъ соборѣ, повидимому, отличался особенною несостоятельностью, въ противномъ случаѣ мы легко могли бы представить себѣ, что, (такъ какъ его туземный языкъ былъ ни греческій и ни латинскій), латинское четырехъ-сложное слово вкралось въ символъ, случайно, по ошибкѣ переписчика. Но мы никакъ не можемъ предполагать этого, именно на томъ основаніи, что Риккардъ, въ настоящемъ случаѣ, ясно и отчетливо выразилъ свое мнѣніе о третьемъ Лицѣ Пресвятой Троицы. Вотъ его собственныя слова: *Мы должны исповѣдать Святаго Духа одинаково съ Отцемъ и Сыномъ, и учить, что Онъ исходитъ отъ Отца и Сына*. Однако въ одномъ изъ двадцати трехъ соборныхъ постановленій, вышедшихъ послѣ того, ясно предписывается: *„чтобы во всѣхъ церквахъ Испаніи и Галиціи, Символъ вѣры собора Константинопольскаго, т. е. 150 Отцевъ былъ читанъ „согласно съ формою восточныхъ церквей“ и народъ долженъ громогласно пѣть оныя, прежде молитвы Господней*“.

Теперь слѣдуетъ другой вопросъ: какимъ образомъ это чисто *мыслное* (*local*) прибавленіе могло распространиться повсюду и быть принято всею западною церковію? Ученіе о двойственномъ исхожденіи св. Духа никогда доселѣ не признавалось ученіемъ церкви, и только позже столѣтіемъ было принято въ одной Испаніи. Представляется весьма затруднительнымъ ясно прослѣдить за исторіею распространенія внесенныхъ въ символъ словъ, — такъ тихо и незамѣтно прокралось оно на западъ. Святой Тарасій сдѣлался Константинопольскимъ патріархомъ въ 784 году. Въ исповѣданіи вѣры, посланномъ по сему случаю къ папѣ Адриану I, онъ говоритъ относительно Святаго Духа, что *Духъ Святой исходитъ отъ Отца чрезъ (διὰ) Сына*. — Папа Адрианъ съ похвалою отнесся объ его православіи. Это самое ученіе также было принято вторымъ Никейскимъ соборомъ въ 787 году и Адрианъ препроводилъ копію съ соборныхъ дѣяній къ Карлу Великому. — Послѣдній вздумалъ подвергнуть соборные акты критикѣ, и въ своемъ сочиненіи, подъ заглавіемъ: *libri Carolini* (книги Карла) задумалъ себѣ опровергнуть оныя. Папа не замедлил отвѣчать ему въ строго православномъ духѣ. Карлъ Великій рѣшаетъ означенный вопросъ очень рѣшительно и самоувѣренно. *Правая вѣра и должно исповѣданіе оной*, говоритъ онъ, *не въ томъ состоитъ, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца чрезъ Сына, но — отъ Отца и Сына*. Въ отвѣтъ папы заключается твердая защита ученія св. Тарасія и соборныхъ Дѣяній; впрочемъ этотъ отвѣтъ, повидимому, не имѣлъ особеннаго вліянія на Карла Великаго, хотя онъ и не остался безъ нѣкотораго дѣйствія для его теологовъ; такъ на примѣръ, одинъ изъ нихъ, въ 798 году, писалъ своимъ собратіямъ въ Ліонѣ слѣдующее: — *Не прибавляйте ничего новаго къ Символу и не слѣдуйте никакому преданію, доселѣ неслыханному*. Спустя пять лѣтъ послѣ сего папа Левъ III, въ посланіи къ Карлу

Великому, заявилъ свое вѣрованіе, что „Святый Духъ исходитъ равно отъ Отца и Сына, и заключилъ оное словами, что святая Католическая и Апостольская церковь осуждаетъ невѣрующаго сообразно съ этою вѣрою. Безъ сомнѣнія это были самыя сильныя выраженія, какія когда-либо доселѣ употреблялъ кто либо изъ папъ въ защиту ученія начинавшаго распространяться тогда на западѣ, но достойно замѣчанія, что понуждаемый послами Карла Великаго, присланными въ Римъ нарочито съ особенною цѣлію,—чтобы получить официальное согласіе папы на внесеніе въ Символъ словъ: *и отъ Сына*, Левъ положительно отказался сдѣлать это. Онъ даже высказался сильнѣе,—именно прикрѣпилъ къ гробницѣ святаго апостола Петра, въ соборѣ его имени, двѣ серебряныя доски, и на одной изъ нихъ приказалъ вырѣзать символъ вѣры по гречески, а на другой по латыни, впрочемъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ, безъ внесенія словъ: *и отъ Сына*. Однако спустя пятьдесятъ лѣтъ послѣ сего, Онеасъ, Парижскій епископъ, пишетъ такъ: *вся Галликанская церковь каждый воскресный день поетъ за литургіею символъ вѣры, съ тѣмъ прибавленіемъ, которое торжественно отъказался признать папа Левъ III.*“

Изъ вышеуказаннаго свидѣтельства мы видимъ, что цѣлая часть церкви была вовлечена въ такое дѣло, которое было сколько своевольно, столько же и незаконно. Карлъ Великій предполагаетъ для общественнаго употребленія особенную форму символа, но противъ этого одинъ папа предостерегаетъ его, что этотъ символъ разнствуетъ отъ символа одобреннаго вселенскимъ соборомъ, а другой прямо отказывается дать на оный свое официальное согласіе. Поддерживаемое авторитетомъ императора, это ученіе совершенно безнаказанно распространяется исключительно въ его владѣніяхъ, и въ защиту его составлены многочисленныя сочиненія. На Константинопольскомъ соборѣ, въ 879, на которомъ Фотію было возвращено патріаршество, присутствовали легаты Иоанна VIII, и съ ихъ согласія, было составлено опредѣленіе, что должно неприкосновенно охранять символъ въ первоначальномъ его видѣ. Впрочемъ хотя этимъ споръ и былъ прерванъ на нѣкоторое время, но въ Римской церкви скоро начали обнаруживаться признаки колебанія. Черезъ два столѣтія, Левъ IX защищаетъ въ своемъ исповданіи вѣры ученіе о двойственномъ исхожденіи св. Духа, и въ то же время одобряетъ православіе Петра Антиохійскаго, который исповѣдалъ оное согласно съ символомъ въ первоначальномъ его видѣ. Не смотря на это, Левъ IX торжественно отлучилъ отъ церкви патріарха Константинопольскаго, Керулларія, и его послѣдователей, которые, въ свою очередь, отлучили папскихъ пословъ.

Дальнѣйшая исторія внесенія этихъ словъ представляетъ собою исторію противорѣчій, колебаній и несостоятельности. Трудно опредѣлять съ точностію, когда Римъ положительно и рѣшительно принялъ прибавленіе *Filioque*; но какъ бы то ни было, Римъ послѣдовалъ Карлу Великому, а не церкви Адриана I и Льва III, который лично противосталъ ему, потому что онъ подвергался нареканію (Галат. 11. П).—Символъ его былъ символомъ императора, а не вселенскаго собора,—символомъ человека, а не символомъ католической церкви. Нѣтъ необходимости слѣдить за дальнѣйшею исторіею этихъ словъ. И изъ того, что мы сказали, достаточно ясно, (въ чемъ съ сожалѣніемъ и печалію должна сознаться Англія), что форма символа, принятая Англіею вообще вѣстѣ со всею западною церковію, не освящена голосомъ нераздѣльной церкви.

Тяжело, конечно, это признаніе но гораздо благороднѣе сознаться въ своемъ заблужденіи, чѣмъ защищать такое положеніе, въ которомъ всякій безпристрастный читатель можетъ упрекнуть насъ, что мы исторически неправы.

Теперь обратимся къ разсмотрѣнію означеннаго вопроса съ догматической точки зрѣнія, и, при нашей неправотѣ и заблужденіи,—доказанныхъ историческимъ путемъ, быть можетъ намъ удастся доказать, что мы не совсѣмъ виновны и неправы съ означенной точки зрѣнія. Въ объемѣ краткой статьи, какова настоящая, невозможно всецѣло изслѣдовать означенный вопросъ, но мы, по крайней мѣрѣ, можемъ хотя нѣсколько разсѣять предубѣжденіе, именно кратко отвѣтивши на вопросъ: „что разумѣтъ англичанинъ, признавая, что Святый Духъ исходитъ отъ Отца и Сына? Разумѣтъ ли онъ, что Святый Духъ исходитъ отъ Сына *точно такимъ же образомъ*, какъ исходитъ отъ Отца? На это мы отвѣчаемъ прямо и утвердительно: *нѣтъ*. Слова священнаго писанія (Ев. Іоан. XV. 26) должны быть совершенно и въ прямомъ значеніи принимаемы, какъ восточными христианами, такъ и христианами Англиканской церкви. Но самый стихъ заключаетъ въ себѣ одно только значеніе, въ которомъ каждый членъ англійской церкви исповѣдуетъ исхожденіе св. Духа отъ Отца. Онъ начинается такъ: *когда же придетъ Утѣшитель, Котораго Я пошлю вамъ отъ Отца*, и изъ этихъ словъ, неоспоримо, видно, что единственное значеніе, которое мы придаемъ означенному мѣсту, есть то, что Святый Духъ получаетъ свое *посланичество* (*mission*) отъ Сына. Богъ-Сынъ посылаетъ Его, но Онъ исходитъ только отъ Единаго Отца, потому что Отецъ, по всеобщему признанію, есть единственное Начало (Αρχή) или Источникъ Божества (πηγὴ Θεότητος). Вкратцѣ мы можемъ выразить это такъ: „Святый Духъ, какъ Богъ, получаетъ свое предвѣчное исхожденіе отъ Бога-Отца, какъ источника Божества, и свое *посланичество*, какъ Утѣшитель, отъ Сына—съ этимъ положеніемъ, мы надѣемся, согласится каждый православно-вѣрующій. Вслѣдствіе несчастной случайности англійскаго языка одно слово *proceedeth* (исходить) выражаетъ собою это двойное значеніе, и хотя оно достаточно понятно для англичанина, но требуетъ поясненія для восточныхъ Богослововъ, чтобы члены англійской церкви могли освободиться отъ обвиненія въ ереси.

На большомъ митингѣ друзей воссоединенія, въ Лондонѣ, зимою 1865—1866 года, настоящій епископъ Линкольна, Д. Уордтпортъ разрѣшилъ сущность этого вопроса такъ ясно и наглядно, что, мы надѣемся, это объясненіе будетъ понятно и для православныхъ читателей. Вотъ оно: „я получаю письмо съ почты. Отъ кого идетъ это письмо? Не могу ли я справедливо замѣтить, что письмо идетъ какъ отъ автора онаго, такъ и отъ почталіона? Другими словами: письмо получаетъ свое начало единственно отъ составителя онаго, однако почталіонъ служитъ посредникомъ передачи онаго отъ писателя ко мнѣ. Приложеніе этого примѣра къ нашему вопросу такъ очевидно, что кажется нѣтъ необходимости въ дальнѣйшемъ поясненіи.

И такъ въ заключеніе, какова же суть всего означеннаго вопроса? Писатель можетъ, по крайней мѣрѣ, отвѣчать за самаго себя; но этотъ отвѣтъ повторять и признаютъ многіе другіе члены англійской церкви. Если слова: *Filioque* представляютъ собою великій камень преткновенія для воссоединенія съ православною восточною Церковію, то обратимся къ первоначальному символу нераздѣльнаго христіанства.—Если Англія заблуждалась, то пусть

вслѣдствіе одной простой справедливости, она откажется отъ своего заблужденія. Мы не имѣемъ нужды, говоря это, признавать себя виновными въ ереси, потому что уже выше указали, что наше дѣйствительное вѣрованіе по этому вопросу есть одно и то же самое съ православнымъ восточнымъ. Но мы можемъ сознаться въ томъ, что были неправы;—неправы въ томъ, что прибавили нѣчто къ нашему образцу вѣры (хотя, быть можетъ, и не прибавивши ничего къ самой вѣрѣ), и это прибавленіе никогда не было признано Вселенскимъ соборомъ; не правы въ томъ, что терпѣли это прибавленіе, бывшее главною причиною разъединенія между востокомъ и западомъ; неправы въ томъ, что сдѣлали это добавленіе къ тому, что, неоспоримо, было верхомъ совершенства въ первоначальномъ своемъ видѣ. Никто не можетъ отрицать того, что въ дѣлѣ дѣйствительнаго формальнаго отрицанія неправильно добавленныхъ словъ, встрѣтятся затрудненія; но должны ли страшить насъ подобныя затрудненія? Въ виду благотворныхъ послѣдствій отъ признанія своей неправоты, что значать временныя затрудненія? Можемъ упомянуть здѣсь объ одномъ замѣчательномъ фактѣ, относящемся къ означенному вопросу. Когда, нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, извѣстный авторъ сочиненія: „Раздѣленіе Христіанства“ былъ снова принятъ въ нѣдра англійской церкви, которую онъ оставилъ было для церкви Римской,—то онъ былъ торжественно воссоединенъ съ нашею церковію и, что весьма замѣчательно, при чтеніи Символа Вѣры, отъ него не требовалось прибавленія въ оному словъ: *filioque*. Не можемъ ли мы считать это счастливымъ предзнаменованіемъ? Не есть ли это какъ бы лучъ свѣта, проникающій во тьму, мракъ схизмы и нестроенія и отчужденія? Не есть ли это счастливое предвѣстіе того времени, когда востокъ и западъ снова соединятся въ одно, не однимъ только сердцемъ и любовію, но даже и своимъ образцемъ вѣры,—вѣры, которую не человекъ изобрѣлъ, и которую никто изъ человека не можетъ разрушить, вѣры, за которую святой апостолъ Іуда заповѣдалъ намъ подвизаться ревностно, вѣры однажды ἀπαξъ преданной святымъ. (Іуд. ст. 3).

Е. И. П.

Января 18 дня 1871 года.

(Пер. С. I. Н.)

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О правахъ дѣтей православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства.

Недавно, въ государственномъ совѣтѣ происходило обсужденіе по вопросамъ возникшимъ при согласованіи статей свода законовъ съ Высочайше утвержденными 26-го мая 1869 и 11-го мая 1870 года мѣрными государственнаго совѣта о правахъ дѣтей православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства. Государственный совѣтъ, принявъ во вниманіе, что самая редакция подлежащихъ согласованію съ мѣрными государственнаго совѣта 26-го мая 1869 и 11-го мая 1870 года статей свода законовъ можетъ и должна послѣдовать въ порядкѣ кодификаціонномъ, безъ участія въ томъ государственнаго совѣта, обратился, какъ утверждаютъ, къ обсужденію лишь тѣхъ предположеній, которыя требуютъ разрѣшенія по существу. При этомъ совѣтъ остановился прежде всего на слѣдующихъ вопросахъ: во-первыхъ, представляется ли возможнымъ присвоить право на вступленіе въ гражданскую службу дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ рожденных въ бытность отцовъ ихъ въ податномъ состояніи наравнѣ съ дѣтьми прижитыми въ бытность ихъ въ духовномъ санѣ или званіи, и во-вторыхъ, должны ли быть освобождены отъ квартирной

повинности дома тѣхъ церковно-служителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) кои принадлежали къ православному духовному состоянію до 26-го мая 1869 года, т. е. до изданія закона о правахъ дѣтей лицъ православнаго духовенства. Государственный совѣтъ, по слухамъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Въ дополненіе Высочайше утвержденныхъ 26-го мая 1869 года и 11-го мая 1870 года мѣрній государственнаго совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданія, предположено постановить слѣдующее:

1) Сыновья священно-служителей и церковно причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства принимаются въ гражданскую службу безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія, за исключеніемъ однако тѣхъ изъ нихъ, кои рождены въ городскомъ или сельскомъ податномъ состояніи.

2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіями, пользуются правами дѣтей священно-служительскихъ.

3) Дома церковно-служителей принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26-го мая 1869 года, равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности, на основаніи статьи 270 п. 3 Устава зем. пов.

4) Принадлежавшіе до 26-го мая 1869 года къ православному духовному состоянію наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и сельскихъ приходскихъ училищахъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священно-служительскихъ.

5) Не имѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священно-служителей православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданія принадлежатъ къ потомственнымъ, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей, псаломщиковъ) тѣхъ же исповѣданій къ личному почетному гражданству, кромѣ рожденных въ городскомъ или сельскомъ податномъ состояніи.

6) Церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики) православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданія, принадлежащіе къ дворянству или почетному гражданству и исключенные изъ духовнаго званія за пороки, лишаютъ ихъ права на избраніе рода жизни, не могутъ поступать какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу.

II. Затѣмъ, предоставить оберъ-прокурору святѣйшаго синода сообразить и, по сношенію съ главноуправляющимъ I Отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, представить на разрѣшеніе государственнаго совѣта вопросъ о томъ какъ поступать на будущее время съ непринадлежащими дворянству или почетному гражданству церковными причетниками, исключаемыми изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишаютъ ихъ права на избраніе рода жизни. (Уст. о пред. крест., ст. 284 по прод. 1863 года).

(Москов. Вѣдомости)

О новой организаціи судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ.

С.-Петербургскія Вѣдомости сообщаютъ нѣкоторыя свѣдѣнія о новой организаціи судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ, предполагаемой комитетомъ, учрежденнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ для разработки этого важнаго вопроса. Рѣшено, говорить, по примѣру гражданского вѣ-

домства, отдѣлить административную часть отъ судебной, что было, по слухамъ, предметомъ продолжительныхъ разсужденій и споровъ, такъ какъ духовныя лица не находили возможнымъ такое отдѣленіе, основываясь на древнихъ каноническихъ правилахъ, по которымъ епископъ является въ своей паствѣ не только администраторомъ, но и судьей. Въ общихъ чертахъ, предполагаемый комитетомъ планъ будущаго судоустройства и судопроизводства въ духовномъ вѣдомствѣ сходенъ съ устройствомъ судебной части въ гражданскомъ вѣдомствѣ. Вѣднію духовнаго суда будутъ подлежать дѣла исключительно духовнаго или церковнаго характера, относящіяся къ профессіи духовныхъ лицъ, какъ священно-служителей; но всѣ преступления ихъ, гражданскія и уголовныя, будутъ разбираться въ общихъ гражданскихъ судахъ, наравнѣ со всеми гражданами. Духовный судъ предполагается организовать на слѣдующихъ основаніяхъ. Въ каждой епархіи будетъ учрежденъ епархіальный духовный судъ, въ соотвѣтствіе съ окружнымъ судомъ; для разбора мелкихъ и незначительныхъ проступковъ духовенства противъ церковной дисциплины проектируются „духовные судьи“ въ параллель къ нашимъ мировымъ судьямъ; апелліаціи на рѣшенія этихъ судей будутъ переходить на разсмотрѣніе епархіальнаго духовнаго суда. При Святѣйшемъ Синодѣ предполагается учредить высшую судебную инстанцію, въ родѣ судебной палаты, гдѣ будутъ разсматриваться апелліаціонныя и кассаціонныя жалобы на рѣшенія епархіальныхъ судовъ. Въ случаѣ жалобъ и на эту инстанцію Святѣйшій Синодъ будетъ разсматривать дѣло въ общемъ собраніи его. Когда указанныя общія основанія для организаціи духовнаго суда будутъ окончательно выработаны и утверждены Святѣйшимъ Синодомъ, тогда поручено будетъ особой комиссіи разработать вопросъ въ частностяхъ и составить „Положеніе,“ которое будетъ представлено на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

О преобразованіи учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Министерству народнаго просвѣщенія.

Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ пишутъ: „Въ концѣ прошлой недѣли министерствомъ народнаго просвѣщенія внесены въ государственный совѣтъ четыре законопроекта, обнимающіе собою всю систему подвѣдомыхъ этому министерству мужскихъ училищъ, за исключеніемъ университетовъ. Эти проекты суть: 1) проектъ положенія о городскихъ училищахъ, имѣющихъ замѣнить собою училища приходскія и уѣздныя, и служить образцами для народныхъ школъ вообще; 2) проектъ положенія объ учительскихъ институтахъ, имѣющихъ готовить учителей для городскихъ училищъ и служить образцами для учительскихъ семинарій, учреждаемыхъ земствами; 3) проектъ устава реальныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія; 4) проектъ измѣненій и дополненій въ уставѣ гимназій и прогимназій (классическихъ), Высочайше утвержденномъ 19 ноября 1864 года. Эти проекты суть результатъ многочисленныхъ и продолжительныхъ изученій и совѣщаній. Они имѣютъ величайшую государственную важность. Получивъ возможность подробно ознакомиться съ ними, мы можемъ сказать съ полною увѣренностію, что, ставъ закономъ, они, при благоприятныхъ условіяхъ исполненія, будутъ одною изъ плодотворнѣйшихъ реформъ въ нынѣшнемъ возрожденіи Россіи. Уставъ гимназій и уѣздныхъ училищъ 1828 года составилъ памятную навсегда эпоху въ исторіи рус-

скаго просвѣщенія. Приготавливаемая нынѣ учебная реформа распространяется на все содержаніе этого устава, и уже однимъ этимъ выдвигается надъ отдѣльными мѣрами промежуточныхъ годовъ. Сравнительно съ этимъ законодательнымъ актомъ, она есть серьезный шагъ впередъ, ибо снабжена всеми необходимѣйшими условіями, для того, чтобы установить учебное дѣло въ Россіи на гораздо болѣе прочныхъ, чѣмъ прежде, основаніяхъ: она впервые приведетъ систему нашихъ училищъ къ стройному единству, удовлетворивъ требованіямъ всѣхъ отечественныхъ интересовъ, ожидающихъ оживленія и успѣха отъ просвѣщенной учебной реформы“

Некрологъ.

7 Марта текущаго года, въ 7 часовъ вечера, послѣ тяжелой болѣзни скончался бывшій придворный протоіакопъ, Иванъ Стефановичъ Верещагинъ, послѣдніе три года проживавшій на покой въ приходѣ Рязположенской церкви, на Донской улицѣ. Покойному было 70 лѣтъ. Сынъ священника Моск. губ., Звенигородскаго уѣзда, села Еремѣева, онъ по увольненіи изъ духов. уѣзднаго училища, началъ свое служеніе церкви съ самыхъ низшихъ степеней причетника и архіерейскаго пѣвчаго; но высокой ростъ, крѣпкій и густой голосъ, представительная наружность, регулярная и степенная жизнь, особенно безукоризненное поведеніе поставили его на довольно видное мѣсто въ церковномъ и общественномъ быту. Такъ въ сентябрѣ 1830 года онъ былъ рукоположенъ во діакона къ Архангельскому собору въ Москвѣ; въ 1834 г. произведенъ въ протодіакона; по Высочайшему повелѣнію въ 1837 г. опредѣленъ протодіакономъ къ придворному собору; въ 1843 переведенъ къ церкви собственаго Его Величества дворца; за служеніе при бракосочетаніи Великой Княжны Екатерины Михайловны съ герцогомъ Георгіемъ Мекленбургъ-Стрѣлицкимъ въ 1851 году получилъ золотыя часы. Въ разныя времена пребыванія Императорской фамиліи въ Москвѣ, неоднократно былъ сюда командированъ для служенія. За первенствованіе при священномъ коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ въ 1856 г., въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, въ знакъ особеннаго Его Величества благоволенія, сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й степени.

Отпѣваніе Ивана Стефановича было совершено въ Рязположенской церкви 11 марта при участіи придворнаго и столичнаго духовенства и при многочисленномъ собраніи почитателей памяти покойнаго, а погребеніе—въ Донскомъ монастырѣ, на мѣстѣ избранномъ при жизни самимъ о. протодіакономъ. Мы воздерживаемся отъ описанія тѣхъ истинно христіанскихъ качествъ, которыми отличался Иванъ Стефановичъ во все время своей замѣчательной жизни на землѣ и умолчимъ о примѣрахъ его добродѣтели и благотворительности. Лучшимъ свидѣтельствомъ этого служить надробное слово, сказанное въ обычное время литургіи приходскимъ священникомъ, В. П. Рождественскимъ, духовнымъ отцомъ покойнаго.

Въ основаніе поученія было положено одно изъ прошеній вечерней ектеніи: „Христіанскія кончины живота нашего безболѣзненны, непостыдны, мирны и добраго отвѣта на страшномъ судищи Христовѣ просимъ“. Сказавши о томъ, что, по естественному чувству, мы желали бы себѣ и другимъ близкимъ намъ вовсе не видѣть смерти; но что такое желаніе невозможно по непреложному Божественному закону для согрѣшившаго челоука и что въ опредѣленіи конца земной жизни видно милосердіе Божіе,—проповѣдникъ заключилъ слѣдующими словами:

„Посему-то не о томъ молиться учить насъ св. церковь, чтобы намъ вовсе не видѣть кончины, но чтобы кончина наша была христіанская, непостыдная, мирная; мы молимся, чтобы смерть не застигла насъ вдругъ, нечаянно, безъ приготовления къ отвѣту на страшномъ судищи Христовомъ.

Далѣе проповѣдникъ говорилъ слѣдующее:

„Почившій собратъ нашъ молился объ этомъ... И Господь Богъ даровалъ ему кончину истинно христіанскую. Скорби объ отшествіи его отъ насъ, мы можемъ утѣшаться тѣмъ, что кончина его была истинно христіанская, мирная, тихая, безмятежная. За нѣсколько мѣсяцевъ до кончины Господь послалъ ему вѣстника смерти—тяжкую болѣзнь. Почившій тогда же узналъ этого вѣстника, понялъ и принесенную имъ вѣсть—приготовляться къ отшествію отъ міра сего. Получивъ нѣкоторое облегченіе отъ тяжелой болѣзни, онъ не переставалъ готовиться къ смерти. Прежде всегда твердый и повидимому безмятежный, какъ часто плакалъ онъ во время своей болѣзни! Какими задушевными, сердечными слезами сопровождалъ онъ молитву объ отпущеніи вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеній его! Съ какимъ глубокимъ самоосужденіемъ, съ какимъ проникновеніемъ своимъ недостойнствомъ, онъ приступалъ къ таинствамъ исповѣди и святаго причащенія; съ какою теплою вѣрою, съ какимъ сердечнымъ умилениемъ, онъ принималъ таинство святаго елеосвященія—и все это сопровождалось обильнымъ изліаніемъ слезъ, глубокими вздохами и рыданіями. Неоднократно во время тяжелой болѣзни Господь сподобилъ его освященія святыми таинствами вѣры. Въ послѣдній разъ, за два дня до смерти, онъ съ глубокимъ чувствомъ исповѣдывался и приобщился Святыхъ Таинъ. До послѣдней минуты находилъ въ полномъ сознаніи, безмятежно и мирно доживалъ онъ оставшееся ему время на землѣ, ласково встрѣчалъ посѣщавшихъ его; просилъ не забывать его... Если говорятъ, что смерть есть сонъ: то это оправдалось надъ почившимъ нашимъ собратомъ. Болѣе мирной, безмятежной, покойной кончины и пожелать, кажется, нельзя. Такая блаженная, назидательная кончина собрата нашего да послужитъ намъ утѣшеніемъ въ разлукѣ съ нимъ.

„Еще къ большому утѣшенію нашему и къ непостыдному упованію, что Господь упокоитъ духъ почившаго въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, идѣже праведніи упокоются, можетъ служить воспоминаніе о долголѣтней, достопочтенной и безукоризненной жизни покойнаго. Получивши только малые начатки образованія, поступивши первоначально на низшую степень церковнаго служенія, онъ своею ревностію къ разумному, благоговѣйному и строго церковному служенію, своею кротостію, неукоризненной жизнью, постояннымъ стремленіемъ къ самообразованію, восполнившему съ избыткомъ то, чего онъ не успѣлъ получить въ школѣ, почившій достигъ того, что поставленъ былъ высоко, удостоенъ былъ званія перваго діакона при Высочайшемъ дворѣ. И съ высокими качествами души и съ крѣпко сложившимися честными и прямыми правилами жизни, онъ достойно проходилъ высокое свое званіе.

„Тридцать пять лѣтъ онъ стоялъ на высокомъ свѣщникѣ своего служенія и пользовался любовію и уваженіемъ двухъ Введеносцевъ и прочихъ особъ Августѣйшаго дома. Высшія духовныя власти постоянно относились къ нему также съ любовію и уваженіемъ. Не говоримъ уже о прочихъ членахъ общества духовнаго и свѣтскаго. Покойный своимъ высокими качествами и своею жизнью

заслужилъ всеобщее уваженіе. Не одинъ разъ онъ, чувствуя ослабленіе силъ и сознавая, что онъ уже не можетъ такъ исполнять свою обязанность, какъ прежде, когда силы и здоровье были крѣпки, просилъ Государя объ увольненіи его отъ должности и отпускѣ на покой въ родную Москву, и только послѣ третьяго прошенія съ сожалѣніемъ былъ отпущенъ. Около трехъ лѣтъ онъ прожилъ среди насъ и успѣлъ привлечь къ себѣ сердца всѣхъ. Не одинъ разъ онъ служилъ въ этомъ храмѣ и его благоговѣйное, достойное подражанія служеніе, неволью располагало къ благоговѣйной, сердечной, искренней молитвѣ. Навсегда сохранится между нами память о его служеніи, о его пребываніи среди насъ. Много поучительнаго, много достойнаго подражанія оставилъ онъ намъ, хотя и кратко было жителство его между нами!

„Не въ похвалу почившему—онъ не любилъ людскихъ похвалъ, но въ наше назиданіе укажемъ на нѣкоторыя высочія проявленія его чистой, полной христіанской любви, души его. Я сказалъ, что онъ не любилъ говорить о себѣ, чтобы не вызвать людской похвалы; онъ старался дѣлать по ученію евангельскому, чтобы лѣвая рука не знала, что творитъ правая. И дѣйствительно во время трехгодичнаго жителства въ нашемъ приходѣ, во время нерѣдкихъ, продолжительныхъ бесѣдъ съ нимъ, онъ ни разу не проговорился о своихъ истинно христіанскихъ дѣлахъ. Не отъ него я знаю, что жизнь его была для него тяжелымъ крестомъ и онъ несъ этотъ крестъ благодушно и безропотно, благословляя Бога, подобно Іову. Рано онъ лишился супруги и не изнемогъ подъ тяжестію креста, столь неудобноосимаго особенно въ нашемъ духовномъ званіи; потомъ потерялъ сына, уже взрослога. Съ нимъ потеряно было все—онъ остался одинокимъ. Но и это послѣднее лишеніе не сокрушило его; съ истинно-христіанскимъ терпѣніемъ онъ переносилъ посланный ему Господомъ тяжкій крестъ и донесъ его до конца жизни.

„Единственнымъ его утѣшеніемъ было дѣлать добро. Это была потребность его души. И кто изъ многочисленныхъ его родныхъ не испыталъ благодѣющей руки его! И предстательствомъ, и матеріальными пособіями, и словомъ утѣшенія и назиданія онъ помогалъ всякому нуждающемуся въ томъ, или другомъ. Особенною попечительностію пользовались многочисленные сироты, болѣе десяти родственныхъ дѣвицъ устроены имъ были въ замужество. Но не одни родные пользовались его щедротами и добротою его души; всякій нуждающійся находилъ въ немъ опору и утѣшеніе. И тѣмъ выше такая добродѣтель, что она не трубила предъ собою: только благодѣтель, облагодѣтельствованные, да Сердцевѣдецъ Господь знали его добрыя дѣла. И несомнѣнно, что Господь, Праведный Судія, воздастъ почившему по дѣломъ его. Блажени милостивіи, говоритъ Господь, яко тѣи помиловани будутъ.

Столько утѣшительна и отрадна какъ жизнь, такъ и кончина усопшаго для насъ свѣтующихъ о разлукѣ съ нимъ!

Не будемъ же скорбѣть, сказалъ въ заключеніе своего поученія проповѣдникъ, какъ неимущіе упованія; будемъ молиться о упокоеніи души его и вмѣстѣ съ тѣмъ не оставимъ воспользоваться тѣми уроками, какіе почившій подаетъ намъ какъ своею достоподрожательною жизнью, такъ и христіанскою кончиною, да и сами удостоимся христіанской кончины непостыдной, мирной и добраго отвѣта на страшномъ судищи Христовомъ.

1871 г. Марта 11 дня.

И. К.—въ.

При семъ прилагаются поллитъ постановленій и распоряженій правительства.

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

Назначеніе на архіерейскія кафедрѣ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ. По предмету допущенія женщинъ на службу въ общественныя и правительственныя учрежденія.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА: О присутствованіи въ Московской синодальной канторѣ преосвященному Игнатію, епископу Можайскому во время пребыванія Московскаго Митрополита въ С.-Петербургѣ. О невыдачѣ воспитанникамъ семинарій, посылаемымъ въ духовныя академіи для выдержанія приемныхъ экзаменовъ, аттестатовъ и другихъ документовъ въ руки.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Отношеніе Московскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія въ редакцію „Моск. Епарх. Вѣд.“

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Архіерейскія служенія. Особенности въ богослуженіи послѣднихъ дней Страстной седмицы. Перемѣщеніе и назначеніе наставниковъ въ Московской академіи и семинаріи. Возобновленіе изданія: „Творенія св. Отцевъ.“

ПРЕЖДЕ ОБНАРОДОВАННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Объявленія.

Назначеніе на Архіерейскія кафедрѣ.

Высочайше утвержденными, въ 25-й день февраля 1871 г., всеподданнѣйшими докладами Синода повелѣно быть епископами: 1) Березовскимъ, викаріемъ Тобольской епархіи, члену С.-Петербургскаго Духовно-Цензурнаго Комитета, архимандриту Еврему, и 2) Моздокскимъ, викаріемъ Кавказской епархіи, ректору Кавказской духовной семинаріи, архимандриту Исаакію.

(Правит. Вѣстн.)

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

По предмету допущенія женщинъ на службу въ общественныя и правительственныя учрежденія.

Г. управляющій 3 Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи сообщилъ г. С.-Петербургскому оберъ-полицеймейстеру, что, по обсужденіи въ совѣтѣ гг. министровъ, въ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества присутствіи, вопроса по предмету допущенія женщинъ на службу въ общественныя и правительственныя учрежденія, Государь Императоръ, признавъ необходимымъ положительно опредѣлить кругъ полезной для государства и общества служебной дѣятельности лицъ женскаго пола, 14-го минувшаго января Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) всѣми мѣрами содѣйствовать распространенію и преуспѣванію правильно устроенныхъ, отдѣльныхъ для женщинъ курсовъ акушерскихъ наукъ и къ привлеченію на оныя какъ можно болѣе слушательницъ, для того, чтобы дать возможность наибольшему числу женщинъ приискать себѣ акушерскія занятія во всѣхъ частяхъ государства, столь скудно еще надѣленныхъ представительницами этой необходимой отрасли; 2) въ виду пользы, приносимой госпитальною дѣятельностію сестеръ милосердія, разрѣшать женщинамъ занятія фельдшерскія и по оспориванію, а также аптекарскія въ женскихъ лечебныхъ заведеніяхъ; 3) поощрять женщинъ на поприщѣ воспитательномъ, гдѣ онѣ уже нынѣ занимаютъ должности учительницъ въ начальныхъ школахъ и низшихъ классахъ женскихъ гимназій, а буде признается возможнымъ, то предоставить учебному вѣдомству расширить еще кругъ ихъ дѣятельности на этомъ поприщѣ, 4) допускать женщинъ: а) по телеграфному вѣдомству къ занятію мѣстъ сигналистовъ и телеграфистовъ лишь въ опредѣленной министерствомъ внут-

реннихъ дѣлъ пропорціи общаго числа этихъ должностей, и б) по счетной части и въ женскихъ заведеніяхъ вѣдомства IV Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, по непосредственному усмотрѣнію Его Высочества главноуправляющаго симъ Отдѣленіемъ; 5) затѣмъ воспретить приемъ женщинъ, даже и по найму, на канцелярскія и другія должности во всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, гдѣ мѣста предоставляются по назначенію отъ начальства и по выборамъ, и 6) о семъ объявить всѣмъ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями къ должному исполненію; производящаяся же по сему предмету дѣла въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ и министерствѣ внутреннихъ дѣлъ считать конченными.

Указы святѣйшаго синода.

О присутствованіи въ Московской Синодальной канторѣ преосвященному Игнатію, Епископу Можайскому во время пребыванія Московскаго митрополита въ С.-Петербургѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, преосвященному *Иннокентію, Митрополиту Московскому* и Коломенскому, Свято Троицкія Сергіевы Лавры священно-архимандриту. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина оберъ-прокурора отъ 31-го минувшаго Января за № 325, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для завѣсящаго распоряженія, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Его Сіятельства, Высочайше соизволилъ въ 30-й день минувшаго Января утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18-го Января о порученіи викарію Московской Епархіи, *Епископу Можайскому Игнатію* исполненія обязанностей Вашего Преосвященства по званію члена Московской Синодальной канторы на время присутствованія Вашего въ Синодѣ. Приказали: о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи въ разрѣшеніе представленія Московской Синодальной канторы отъ 3-го Декабря 1870 г. № 2773, дать знать указами, какъ сей Канторѣ, такъ и Вашему Преосвященству, для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія. Февраля 22-го дня 1871 года.

О невыдачѣ воспитанникамъ Семинарій, посылаемымъ въ духовныя академіи для выдержанія приемныхъ экзаменовъ, аттестатовъ и другихъ документовъ на руки.

Господинъ товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ отношеніи своемъ, отъ 22 Января 1871 г., № 714, объяснилъ, что при отправленіи нѣкоторыми семинаріями воспитанниковъ въ Духовную Академію для выдержанія приемныхъ экзаменовъ и продолженія наукъ, выдаются тѣмъ воспитанникамъ вмѣстѣ съ прогонными деньгами, билетъ на проѣздъ и аттестаты объ окончаніи ими курса наукъ въ семинаріи. Посему просить сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время Правленіе семинаріи выдавало означеннымъ воспитанникамъ на руки только прогоны съ суточными деньгами и билеты для проѣзда въ Академію, аттестаты же и всѣ другіе документы пересылало непосредственно въ Правленіе Академіи чрезъ почту.

Епархіальныя распоряженія.

Отношеніе Московскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Въ редакцію *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*.

По предложенію его Преосвященства Игнатія, епископа Можайскаго, Попечительство имѣетъ честь препроводить прилагаемый при семъ списокъ съ резолюціи въ Божѣ почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Филарета Митрополита Московскаго для напечатанія въ одномъ изъ №№ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.“ Марта 2 дня 1871 г. № 71.

Попечитель, Успенскій, на Вражскъ, священникъ Василій Сперанскій.

Секретарь, діаконъ Митрофанъ Стрѣльцовъ.

На докладъ Московскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Его Высокопреосвященству резолюція отъ 9-го апрѣля 1864 года послѣдовала таковая: „Для облегченія моего, попечительству вообще представлять дѣла свои на разсмотрѣніе преосвященному Можайскому, который будетъ рѣшать ихъ окончательно, а смотря по особенностямъ или важности предмета будетъ совѣщаться со мною.“

Епархіальныя вѣстія
Архіерейскія служенія:

Февраля 26 День рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича. Въ Успенскомъ соборѣ литургія и молебенъ совершены Преосвященнымъ Леонидомъ; проповѣдь говорилъ Иоанно-Богословской, что подъ Вязомъ, церкви свящ. Александръ Телѣгинъ. Въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ Сергіевской церкви, литургія и молебенъ совершены Преосвященнымъ Игнатіемъ.

28 Февраля, недѣля крестопоклонная. Въ Чудовѣ монастырѣ литургію совершалъ Преосвященный Митрополитъ Кириллъ. Въ Саввинской домовою церкви литургію совершалъ Преосвященный Леонидъ. Въ церкви св. Теодора Студита, что на Никитской, литургію и погребеніе совершалъ Преосвященный Игнатій. Проповѣдь говорилъ въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ смотритель Донскаго духовнаго училища, соборный іеромонахъ Никифоръ, а въ Успенскомъ соборѣ священникъ Николаевской церкви, что въ Звонаряхъ, Викторъ Бляевъ. Въ епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, было совершено въ часъ по полудни торжественное молебеніе Преосвященнымъ епископомъ Можайскимъ съ 8-ю членами Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Молебеніе было совершено предъ древними иконами, присланными въ даръ отъ Государыни Императрицы для Общества, при многочисленномъ собраніи членовъ почетныхъ и дѣйствительныхъ.

Мартъ.

Недѣля четвертая в. поста. 1. Понедѣльникъ. На Пятницкомъ кладбищѣ заупокойную литургію совершалъ Преосвященный епископъ Леонидъ.

2. Вторникъ. Въ храмѣ Воскресенія Христова, что на Остоженкѣ, литургію и погребеніе сенатора Чертова совершалъ преосвященный епископъ Леонидъ.

3. Среда крестопоклонная. Въ Покровской церкви В. Петровскаго монастыря литургію совершалъ преосвященный Игнатій.

5. Пятокъ. Въ Новодѣвичьемъ монастырѣ литургію и панихиду, о упокоеніи игуменни Вознесенскаго монастыря Памси совершалъ пр. епископъ Игнатій. Поминовеніе было по случаю 40-го дня по смерти игуменни.

6. Суббота. Въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ панихиду и литургію совершалъ преосвященный Кириллъ, митрополитъ Пальмирскій. Въ Вознесенскомъ храмѣ, на Никитской улицѣ, литургію и погребеніе совершалъ преосвященный епископъ Леонидъ.

7. Воскресенье. Въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ литургію совершалъ преосв. епископъ Игнатій, проповѣдь говорилъ Георгіевскій, что на Лубянкѣ, священникъ Теодоръ Чельцовъ, а въ Успенскомъ соборѣ Предтечевскій, что въ Кречетникахъ, священникъ Александръ Смирновъ.

9. Праздникъ 40 мучениковъ. На Пятницкомъ кладбищѣ литургію преждосвященныхъ Даровъ и панихиду совершалъ преосв. еп. Игнатій.

Марта 7-10 дня. Литургію въ Чудовѣ монастырѣ и рукоположеніе монаха Преображенскаго Гуслицаго монастыря Виссаріона во іеродіакона совершалъ преосвященный Игнатій.

Особенности въ Богослуженіи послѣднихъ дней страстной недѣли.

Въ нынѣшнемъ году, въ *праздникъ Благовѣщенія*, который будетъ въ великій четвертокъ, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ во время Божественной литургіи будетъ совершено по древнему чину освященіе мѣра. Литургія въ сей день начинается въ 11 часовъ. Умовеніе ногъ оставляется по причинѣ освященія мѣра. Облаченіе употребляется бѣлое.

Въ сей же день въ 8 часовъ утра въ Успенскомъ соборѣ совершено будетъ Таинство Елеосвященія однимъ изъ преосвященныхъ архіереевъ.

Въ Благовѣщенской церкви, въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ, по причинѣ храмоваго праздника литургія св. Василія Великаго совершена будетъ также архіерейскимъ служеніемъ.

Въ великій пятокъ. 26 марта, часы будутъ совершены въ 9 часовъ утра архіерейскимъ служеніемъ. Архіерей облачается въ полное облаченіе. Предъ часами совершается изъ Успенскаго собора крестный ходъ въ Благовѣщенскій соборъ. Отсюда св. мощи въ особоустроенныхъ ковчегѣхъ на главахъ священниковъ переносятся въ Успенскій соборъ, а преосвященный архіерей несетъ на главѣ крестъ съ частію изъ животворящаго Древа Господня. Послѣ часовъ въ Успенскомъ соборѣ совершается освященіе воды, и по погруженіи креста архіерей омываетъ освященною водою принесенныя изъ Благовѣщенскаго собора части св. мощей, а также св. мощи Святителей Московскихъ почивающихъ въ Успенскомъ соборѣ.

Вечерня великая въ два часа совершается архіерейскимъ служеніемъ какъ въ Успенскомъ соборѣ, такъ и въ Чудовѣ монастырѣ. Предъ началомъ вечерни архіерей облачается въ полное облаченіе среди церкви.

Въ великую субботу, 27 марта, въ часъ утра, въ Успенскомъ соборѣ совершена будетъ однимъ изъ преосвященныхъ архіереевъ утренняя и св. плащаница будетъ обнесена съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора.

Въ праздникъ Пасхи, утренняя въ 12 часовъ, литургія въ 6 часовъ, какъ въ Успенскомъ соборѣ, такъ и въ Чудовѣ монастырѣ будутъ совершены архіерейскимъ служеніемъ. *Вечерня въ три часа пополудни* будетъ совершена архіерейскимъ служеніемъ въ Успенскомъ соборѣ и въ Высокопетровскомъ монастырѣ.

Въ субботу свѣтлой недѣли, 5 апрѣля, въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ литургія съ раздаваніемъ артоса будетъ совершена архіерейскимъ служеніемъ въ 9 часовъ утра.

Перемѣщеніе и назначеніе наставниковъ въ Московской академіи и семинаріи.

Наставникъ гомилетики и литургіи въ Московской семинаріи г. Елеонскій назначенъ доцентомъ Московской д. академіи. На мѣсто его избранъ и утвержденъ окончившій курсъ въ Московской д. академіи Николай Никольскій, сынъ Московскаго протоіерея Новопименовской церкви. На классъ латинскаго языка, преподаватель коего П. Цвѣтковъ перемѣщенъ доцентомъ Московской д. академіи, избранъ семинарскимъ правленіемъ смотритель Данковскаго д. училища Михаилъ Модестовъ, окончившій курсъ въ Московской академіи въ 1864 году.

Возобновленіе изданія: „Творенія св. Отцевъ“.

Съ нынѣшняго года Московская Духовная Академія возобновляетъ свое изданіе „Твореній св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія“. Судя по объявленію отъ редакціи, журналъ сохраняетъ почти прежнюю программу; срокъ выхода книжекъ оставленъ тотъ же—четыре въ годъ. Кромѣ того, къ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній Академическаго совѣта. Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ журналъ, отличаясь тѣмъ же добросовѣстнымъ, строго-научнымъ направленіемъ, котораго всегда держалась въ своей учено-богословной дѣятельности Моск. Дух. Академія, въ значительной степени восполнитъ ощущаемый въ нашей духовной литературѣ недостатокъ въ капитальныхъ богословско-философскихъ разсужденіяхъ, историческихъ и особенно педагогико-экзегетическихъ изслѣдованіяхъ. Какъ мы слышали, въ имѣющей выйдти первой книжкѣ Твореній св. Отцевъ, читатели встрѣтятъ, между прочимъ, прекрасное разсужденіе „о Промыслѣ“ и два солидныхъ изслѣдованія „о книгѣ Пророка Даніила и объ Ессействѣ и его отношеніи къ Христіанству“.

Н—ій.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

№ 13 къ ст. о возвышеніи свѣчныхъ доходовъ (Еп. Вѣд. 1869 № 30).

Резолюція Его Высокопреосвященства.

„Прекрасно слово апостола Петра: *насите, еже въ васъ, стадо Божіе, посѣщающе не нуждою, но волею.* По сему желательно, чтобы и то, чего понудительно можетъ требовать законъ, съ свободолюбіемъ предлагаемо было къ добровольному исполненію и добровольно принимаемо было къ исполненію. Въ такомъ духѣ простираемъ теперь слово къ братьямъ и сослужителямъ нашимъ протоіереямъ и іереямъ, настоятелямъ церквей и къ благопечительнымъ старостамъ церквей въ богоспасаемомъ градѣ Москвѣ. Существуетъ законъ, чтобы, при покупкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчъ, сверхъ уплаты остающіяся деньги представляемы были въ непосредственное вѣдѣніе свѣтѣйшаго Синода, для употребленія крайне нуждающимся церквамъ, на содержаніе духовныхъ училищъ и на пропитаніе бѣдныхъ дѣтей духовенства, учащихъ въ духовныхъ училищахъ.

Нѣкоторые съ недовольствіемъ взираютъ на сей законъ: но это несправедливо. Справедливо только то, что законъ сей тягостенъ для нѣкоторыхъ бѣдныхъ церквей, которымъ, безъ пособія свѣчныхъ денегъ, трудно удовлетворить своимъ нуждамъ.

Но законъ сей справедливъ и благодѣтеленъ.

Въ церкви есть особые деньги, отъ благочестиваго усердія приносимыя для удовлетворенія потребностямъ ея, такъ

называемыя кружечныя и кошельковыя. Свѣчныя деньги составляютъ особую придаточную собственность церкви (которой могло и не быть), происходящую отъ усиленной бережливости и отъ искусственнаго оборота при покупкѣ и продажѣ свѣчъ. Посему справедливо законъ, не коснувшись денегъ перваго рода, назначилъ деньги втораго рода, соответственно настоятельной нуждѣ, въ распоряженіе высшаго духовнаго начальства. По апостольскимъ же правиламъ, тридцать восьмому и сорокъ первому, и надъ всякою церковною собственностію имѣетъ полную власть епископъ, а тѣмъ болѣе свѣтѣйшій Синодъ, и особенно въ пользу немущихъ. Какіе же неимущіе ближе къ попеченію церкви, какъ дѣти бѣдныхъ священноцерковнослужителей? Священноцерковнослужители служатъ церкви въ пользу прихожанъ. По слову Божію и по вышеприведенному апостольскому правилу, служащіе алтарю и ихъ семейства должны питаться отъ алтаря, то есть отъ приношеній прихожанъ.

Изъ всего сказаннаго видно, что употребленіе свѣчныхъ денегъ на воспитаніе дѣтей духовенства, по отношенію къ церковнымъ правиламъ, справедливо, въ отношеніи къ бѣднымъ дѣтямъ человеколюбиво и благодѣтельно и въ отношеніи къ прихожанамъ облегчительно и полезно, потому что посредствомъ сего пособія готовятся для нихъ достойные священно-и-церковнослужители.

Къ сожалѣнію нельзя скрыть, что законъ о свѣчныхъ деньгахъ исполняется не точно. Священники, по довѣрію и уваженію къ церковнымъ старостамъ, не довольно внимаютъ въ сіе дѣло; церковные старосты, радѣя преимущественно церкви, не строго отдѣляютъ свѣчныя деньги и значительная часть ихъ, даже по признанію нѣкоторыхъ старостъ церковныхъ, большая часть смѣшивается съ кошельковыми и остается въ церквахъ.

Да помыслятъ священно и церковнослужители и церковные старосты, что, каровъ бы ни былъ законъ, его должно исполнять вѣрно и тѣмъ болѣе, когда есть убѣжденіе, что онъ справедливъ и благодѣтеленъ. Да усугубятъ свое вниманіе и стараніе, чтобы предъ Богомъ и людьми быть вѣрными исполнителями закона, и съ тѣмъ вмѣстѣ благотворителями бѣдности.

Присовокупить ли, что о настоятеляхъ и старостахъ московскихъ церквей не благопріятно по сему предмету отзываются въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ? — Дѣло должно дѣлать по долгу, для пользы, а не для мнѣнія человеческого: но конечно лучше подавать другимъ примѣръ назидательный, нежели неназидательный. Намъ судятъ строже, нежели должно: въ Москвѣ церковью больше, нежели въ Петербургѣ, а населенія меньше: въ Петербургѣ населенія больше, а церковью меньше. По сему въ Москвѣ несравненно болѣе, нежели въ Петербургѣ, стараетъ свѣчъ въ церквахъ безъ прибыли и несравненно менѣе употребляется свѣчъ приносящихъ прибыль. Однако нельзя не признать, что московскія церкви болѣе, нежели до нынѣ, могутъ отъ свѣчъ доставлять пособія на общую церковную пользу и да совершится сіе добрымъ усердіемъ къ общей пользѣ. Каждый благочинный Москвы пригласитъ настоятелей и старостъ церковью своего вѣдомства собраться и прочтетъ имъ сіе, и да явится совѣтъ благій, и да приметъ силу, и да произведетъ общепользное дѣйствіе.“

На подлинномъ подписано: Филаретъ М. Московскій.

10 Іюня 1864.

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Члены Общества любителей духовнаго просвѣщенія приглашаются въ обыкновенное засѣданіе сего марта 15 дня, въ 7 часовъ вечера.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЫШЛА ВТОРАЯ КНИЖКА

ЧТЕНІИ

Въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Содержаніе: Замѣчанія на книгу Исходъ, сдѣланныя ректоромъ С.-Петербургской академіи, *Архимандритомъ Филаретомъ* и записанныя его учениками.—Воззваніе къ клиру и мірянамъ римско-католикамъ, желающимъ видѣть древнюю католическую церковь возстановленною въ первоначальной чистотѣ и славіи. *И. И. Овербека*—Очеркъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней христіанской церкви (II—IX вв.). *И. А. Смирнова*.—О древнихъ иконахъ въ Московскомъ Даниловомъ монастырѣ. *Архим. Амфилохія*.—Новые матеріалы по русской церковной археологіи *И. Д. Мансветова*.—Церковная хроника. *В. В.*—Письма Московскаго Митрополита Филарета къ архіепископу Игнатію, Воронежскому и Задонскому. Въ приложеніи: Описаніе Евангелія, писаннаго на пергамяхъ въ Новгородѣ, для Юрьевскаго монастыря 1120—28 г. *Арх. Амфилохія*.

Чтенія выходятъ ежемѣсячно книжками. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 4 р., съ доставкою и пересылкою 5 р., каждая отдѣльно 75 коп. Подписка принимается въ Редакціи изданій Общества, на Донской, въ домъ Ризоположенской церкви, въ квартиру священника Рождественскаго; въ книжной лавкѣ Терапонтюва, на Никольской улицѣ, и у другихъ книгопродавцевъ.

МАСЛЯНЫЯ КРАСКИ

Д. Н. КРУГЛИКОВА

Окраска польвъ, стѣнъ, крышъ, и т. п. не есть предметъ роскоши, а необходимость, потому что кромѣ украшенія, масляная краска служитъ и для сбереженія желѣза отъ ржавчины, а дерева отъ гнилости. Слѣдовательно краска должна быть красива, прочна и недорога; это все давно достигнуто фабриками въ Европѣ и Америкѣ, но въ Россіи довольствовались ручнымъ приготовленіемъ краски и обыкновенно полагались въ этомъ на маляровъ, которые были рабочими и вмѣстѣ поставщиками матерьяловъ, выгадывая на нихъ по возможности.

Плохая окраска кажушаяся съ перваго раза дешевой, по своей недолговѣчности, непременно вдвое дороже хорошей. Качество краски достигается покупкой лучшаго матерьяла, сухаго, хорошаго масла, правильно свареннаго, и тщательной растиркой, которая соединила бы масло съ краской въ одну массу безъ малѣйшей крупинки. Сдѣлать это трудно потому, что купить краску и масло чистыя нельзя иногда и въ столицѣ, не только въ провинціи, а стереть руками хорошо составляетъ огромный трудъ.

Для приготовленія красокъ устроена первая въ Россіи фабрика моя, въ Москвѣ, въ 1869 году и теперь смѣю думать, что она приготовляетъ лучшую краску по цѣнамъ никакъ не дороже обыкновенныхъ.

Желающихъ видѣть самое производство прошу сдѣлать мнѣ честь осмотрѣть фабрику всегда и для всѣхъ открытую. Качества красокъ я достигаю покупкой за границей лучшихъ сухихъ красокъ, правильной варкой масла, и растиркой паровой машиной. Краски продаются въ видѣ густой сметаны, и при нихъ часть варенаго масла, которымъ должно только разбавить и, помѣшавъ, красить. Прейсъ-куранты и наставленіе для окраски высылаются по требованію бесплатно.

Печатаю это объявленіе, я имѣю въ виду обратить вниманіе духовнаго начальства, монастырей и церквей какъ московскихъ, такъ и иногороднихъ, на мой товаръ необходимый для благолѣпія обителей и храмовъ, какъ на особенно выгодный по своей прочности.

Съ требованіями прошу адресоваться въ контору фабрики красокъ Д. Н. Кругликова, въ Москвѣ, на Новой Басманной, въ собственномъ домѣ.

Продажа производится кромѣ того: въ Москвѣ, на Садовой близъ Каретнаго ряда, въ д. Раева, и въ Москательномъ ряду лавка № 3; въ Нижнемъ Новгородѣ, на Нижнемъ базарѣ домъ Губина, въ Воронежѣ въ магазинѣ Петрова.

Д. Н. Кругликовъ.

50 с.—3 р.

СКОРО ОТПЕЧАТАЕТСЯ

ПОМИНАНІЕ

съ приложеніемъ статьи: о православномъ поминовеніи живыхъ и усопшихъ и 6-ти приличествующихъ содержанію статьи картинъ.

1) Побужденія къ поминовенію. 2) Почему и какимъ образомъ помогаетъ поминовеніе. 3) Примѣры пользы отъ поминовенія. 4) Начало поминовенія. 5) Особенные дни поминовенія усопшихъ. Время и причины установленія поминовенія въ сіи дни. 6) Нѣкоторые замѣчанія о поминовеніи, напр. относительно неумѣренныхъ столовъ поминовенныхъ, дорогихъ памятникъ въ надмогильныхъ и проч. Картинки слѣдующія: 1) Состояніе души до 3-го дня послѣ смерти, 2) до 9-го, 3) до 40 го. 4) Примѣры пользы поминовенія усопшихъ. 5) Шестіе души по мытарствамъ и 6) Поминовеніе на кладбищѣ.

Книжка будетъ формата обыкновен. поминанья, возможно дешевой цѣны. Съ требованіями обращаться къ автору, Борисо-Глѣбской, на Арбатѣ, церкви діакону Бухареву и всѣмъ книгопродавцамъ въ Москвѣ. Тутъ же можно получить его же сочиненія: 1) известную, одобренную министерствомъ народ. просвѣщенія и др., «книгу для обученія русскому чтенію и письму, съ приложеніемъ христоматіи, молитвъ и заповѣдей съ объясн., церковн. словаря, прощсей съ правилами правописанія, ариметики, съ упражн. въ умѣ, на письмѣ и счетахъ, указателя воскр. и празд. евангельскихъ чтеній, мѣсяцеслова, листа крупныхъ буквъ и проч. ц. 30 коп.» 2) Объясненіе (переводъ и толкованія) ежедневн. домашнихъ молитвъ православ. христіанина, для народныхъ школъ и первыхъ классовъ гимназій, ц. 15 к. и 3) готовящуюся къ печати: Объясненіе устройства храма и утвари церковной, какъ принадлежностей Богослуженія, съ приложеніемъ краткихъ свѣдѣній о священно-церковно-служителяхъ и Богослужб. книгахъ. Съ изображеніями храма и утвари. Для народныхъ школъ. Въ вопросахъ и отвѣтахъ.