

ТАМБОВСКІЯ

Епархіалькыя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 41-й.

15-го Октября 1911 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТЫ



№ 41

Выходятъ еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при Духовной Семинаріи.

15 ОКТЯБР.
1911 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльных номеровъ не допускаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническія мѣста—къ церкви с. Токмакова, Темниковскаго у., діаконъ с. Старога Березова, Шацкаго у., Петръ Савватимскій, 7 октября; къ церкви с. Киприанова, Курдюки тожь, Кирсанов. у., состоявшій на должности псаломщика при Иоанно-Богословской ц. с. Разказава Тамбов. у., Евгений Криволицкій, 7 октября; *на діаконское мѣсто* къ церкви с. Серединов-

ки, Тамбовскаго у., псаломщикъ с. Текина, того же у., Тона Синайскій, 4 октября; *на псаломщическія мѣста*—къ церкви с. Краснояровки, Борисоглѣбскаго у., выдержавшій экзаменъ на псаломщика Василий Касаткинъ, 3 окт.; къ Троицкой церкви г. Тамбова безмѣстный священникъ с. Верхней Матренки, Усманскаго у., Димитрій Родниковъ, 3 октября; къ церкви с. Текина, Тамбовскаго у., бывшій воспитанникъ 1 кл. Тамбовской духовной семинаріи Николай Критскій, 4 октября; къ церкви с. Байловки, Моршанскаго у., и. д., бывшій воспитанникъ V кл. той же семинаріи Константинъ Казанскій, 5 октября; къ Пятницкой церкви г. Усмани окончившій курсъ той же семинаріи Викторъ Сладкопѣвцевъ, 8 окт.

Перемѣщены: согласно прошеніямъ—священникъ с. Глядкова, Елатомскаго у., Димитрій Дубровицкій къ церкви с. Истлѣва, того же у., 7 октября; священникъ с. Тростяного, Шацкаго у., Димитрій Аладинскій къ церкви с. Каверина, того же у., 10-го октября; псаломщикъ Пятницкой церкви г. Усмани Иванъ Чернышовъ къ Соборной ц. того же города, 8 октября.

Уволены отъ должности по опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства, на основаніи производившихся дѣлъ: священники—с. Верхней Матренки, Усманскаго у., Димитрій Родниковъ, 3 октября; с. Кипріанова—Кордюки тожъ, Кирсановскаго у., Михайль Воскресенскій, 4 окт. *согласно прошеніямъ,* псаломщики—с. Подгорнаго, Козловскаго у., Сергій Орловъ, 3 октября; Соборной церкви г. Усмани Александръ Димитревскій, 4 октября.

О Т Ч Е Т Ъ

церковно-приходскаго Попечительства Вознесенской церкви села Ракши, Моршанскаго уѣзда, за пятилѣтіе съ 21 августа 1905 г. по 21-е августа 1910 года.

Церковно-приходское Попечительство при Вознесенской церкви села Ракши, какъ учрежденіе коллективное, было открыто 21 августа 1905 года, въ составѣ предсѣдателя мѣстнаго землевладѣльца гвардіи-поручика Василя Григорьевича Безобразова съ 30 членами.

Въ отчетномъ 190⁶/₇ году, за сложеніемъ съ себя должности предсѣдателя В. Г. Безобразовымъ, предсѣдателемъ Попечительства избранъ мѣстный землевладѣлецъ статскій совѣтникъ Павелъ Борисовичъ Мансуровъ. Въ 190⁸/₉ г. произведено было переизбраніе членовъ Попечительства.

Средства Попечительства.

Приходъ за 190⁵/₆ годъ.

- | | |
|---|------------|
| 1) отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія | 25 р. — к. |
| 2) отъ предсѣдателя В. Г. Безобразова | 200 « — » |
| 3) — статск. совѣтн. П. В. Мансурова | 187 « — » |
| 4) — графовъ В. В. и Г. Комаровскихъ | 100 « — » |
| 5) — А. С. Ломова | 41 « — » |
| 6) — А. Н. Давыдова | 5 « — » |
| 7) по подписнымъ листамъ | 48 « 75 » |
| 8) отъ Волостнаго Правленія | 4 « — » |
| 9) — эксплуатаціи бани | 20 « 21 » |
| 10) церковно-кружечнаго сбора | 14 « 72 » |
| 11) отъ продажи свящ. изображеній | 1 « 58 » |
| Итого | 647 « 24 » |

Р а с х о д ы: Р Т О

1) на погорѣльцевъ	102 р. — к.
2) на хозяйственныя нужды	86 « — »
3) ежемѣсячныхъ пособій бѣднымъ	315 « 75 »
4) на покупку свящ. изображеній	15 « — »
5) мелочныхъ (канцелярскихъ и др.).	32 « 43 »

Итого 551 « 18 »

Къ слѣдующему году въ остаткѣ. 96 « 6 »

Приходъ: 190⁶/₇ годъ.

1) отъ П. Б. Мансурова	175 « — »
2) — В. Г. Безобразова	100 « — »
3) — Г. Г. Комаровскихъ	75 « — »
4) — А. С. Ломова	10 « — »
5) церковно-кружечнаго сбора	28 « 20 »

388 « 20 »

остат. отъ прош. года. 96 « 6 »

Итого 484 « 26 »

Р а с х о д ы:

1) на погорѣльцевъ	54 « — »
2) на хозяйственныя нужды	56 « — »
3) ежемѣсячныхъ пособій бѣднымъ	311 « 28 »
4) на нужды церковной школы	31 « 50 »

Итого 452 « 78 »

Къ слѣдующему году въ остаткѣ. 31 « 48 »

Приходъ: 190⁷/₈ годъ.

1) отъ П. Б. Мансурова	175 « — »
2) — В. Г. Безобразова	100 « — »
3) — Г. Г. Комаровскихъ	75 « — »

4) — А. С. Ломова	10 р. — к.
5) — продажи свящ. изображений	13 « 25 »
6) церковно-кружечного сбора	31 « 18 »
Итого	405 « 43 »
Остаточныхъ отъ прошлаго года	31 « 48 »
Итого	436 « 91 »
Р а с х о д ь:	
1) на погорѣльцевъ	17 « 50 »
2) ежемѣсячныхъ пособій бѣднымъ	392 « 25 »
3) на церковную школу	7 « — »
Итого	416 « 75 »
Къ слѣдующему году въ остаткѣ	20 « 16 »
Приходь: 190 ⁸ / ₉ годъ.	
1) отъ П. В. Мансурова	155 « — »
2) — В. Г. Безобразова	100 « — »
3) — Г.г. Комаровскихъ	35 « — »
4) церковно-кружечного сбора	35 « 53 »
5) отъ продажи свящ. изображений	1 « 3 »
Итого	326 « 56 »
Остаточныхъ отъ прошлаго года	20 « 16 »
Итого	346 « 72 »
Р а с х о д ь:	
1) на погорѣльцевъ	3 « 50 »
2) — отправку слѣпыхъ дѣтей въ Тамбов- скій пріютъ	25 « — »
3) ежемѣсячныхъ пособій бѣднымъ	269 « 79 »
4) на бѣдныхъ къ праздн. Рожд. Христова	25 « — »
5) — церковную школу	7 « — »
6) канцелярскихъ расходовъ	— « 65 »
Итого	330 « 94 »

Къ слѣдующему году въ остаткѣ	15 р. 78 к.
Приходъ: 190 ⁹ / ₁₀ годъ.	
1) отъ П. Б. Мансурова	125 « — »
2) — В. Г. Безобразова	100 « — »
3) — Г.г. Комаровскихъ	115 « — »
4) по подписнымъ листамъ	16 « — »
5) церковно-кружечнаго сбора	36 « 67 »
6) изъ кружекъ при экономіи и Вол. Прав.	3 « 49 »
Итого	396 « 16 »
Остаточныхъ отъ прошлаго года	15 « 78 »
Итого	411 « 94 »
Р а с х о д ъ:	
1) на погорѣльцевъ	19 « 49 »
2) — хозяйственныя нужды	14 « 50 »
3) ежемѣсячныхъ пособій бѣднымъ	301 « — »
4) на бѣдныхъ къ Рождеству Христову	25 « — »
5) — на церковную школу	11 « 25 »
Итого	371 « 24 »
Къ слѣдующему году въ остаткѣ	40 « 70 »
Общей суммы прихода Попечительства за пятилѣтіе было 2163 р. 59 к.; въ томъ числѣ 1) отъ В. Г. Безо- бразова 600 р.; 2) отъ П. Б. Мансурова 817 р.; 3) отъ Г.г. Комаровскихъ 400 р.; 4) отъ А. С. Ломова 61 р.; 5) отъ А. Н. Давыдова 5 р.; 6) отъ Волостнаго Правленія 4 р.; 7) по подписнымъ листамъ 64 р. 75 к.; 8) отъ про- дажи свящ. изображеній 15 р. 84 к.; 9) отъ эксплуатаціи бани 20 р. 21 к.; 10) церковно-кружечнаго сбора 147 р. 30 к.; 11) отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Иннокентія, (нынѣ Высопреосвященнаго Экзарха Грузіи) 25 р. *) 12) отъ кружекъ при экономіи и В. Правленія 3 р. 49 к.	

*) Слѣдуетъ писать § 1 ст.

Общей суммы расхода Попечительства за пятилѣтіе было 2122 р. 89 коп.; въ томъ числѣ израсходовано: 1) ежемѣсячныхъ пособій бѣднымъ—1590 р. 7 коп.; 2) на погорѣльцевъ 196 р.—49 коп.; 3) на хозяйственныя нужды (покупку лошадей и т. п.) 156 р. 50 к.; 4) на покупку священныхъ изображеній—15 р.; 5) на церковно-приходскую школу—56 р. 75 к.; 6) на выдачу бѣднымъ къ празднику Рождества Христова—50 р.; 7) на опредѣленіе слѣпыхъ 2-хъ крестьянскихъ мальчиковъ въ Тамбовскій пріютъ—25 р.; 8) на канцелярію и устройство бани—33 р. 8 коп. Въ остаткѣ къ слѣдующему 190¹⁰/₁₁ г.—40 р. 70 коп.

Кромѣ сего Ракшинское церковно-приходское Попечительство въ отчетномъ 190⁶/₇ году вѣдало дѣломъ выдачи жертвенныхъ ржаной муки и пшена голодающимъ по Ракшинской Волости. По ходатайству Попечительства Моршанскимъ Комитетомъ по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая выдано по приходу села Ракши на 1029 человѣкъ взрослыхъ и 665 малолѣтнихъ—1361 пудъ 20 ф. ржаной муки и 340 пудовъ 10 ф. пшена безвозмездно.

Въ настоящемъ отчетѣ за пятилѣтіе Попечительство долгомъ считаетъ выразить глубокую признательность и искреннюю благодарность всемъ благодетелямъ, а особенно слѣдующимъ лицамъ: бывшему Предсѣдателю мѣстному землевладѣльцу Гвардии—Поручику Василю Григорьевичу Безобразову, настоящему Предсѣдателю Статскому Совѣтнику Павлу Борисовичу Мансурову, Графамъ Владиміру, Василю, Георгію Александровичамъ Комаровскимъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

Въ ночь на 16 мая сего года сторѣлъ отъ поджога домъ, въ которомъ квартировалъ діаконъ села Жегалова, Темниковскаго уѣзда, Павелъ Θεодоровскій. Потерявъ отъ пожара все свое имущество, которое нигдѣ не было застраховано, діаконъ Θεодоровскій и его семья, состоящая изъ жены и 5-ти человекъ дѣтей, по свидѣтельству благочиннаго, нуждаются въ кускѣ насущнаго хлѣба и просить помощи, о чемъ Консисторія, съ разрѣшенія Его Преосвященства, доводитъ до свѣдѣнія духовенства, приглашая его къ пожертвованію въ пользу бѣднаго погорѣльца.

Пожертванія надлежитъ направлять въ Епархіальное Попечительство.

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Училищный Совѣтъ при Святѣйшимъ Синодѣ, по опредѣленію отъ 19-28 сентября с. г. за № 639, утвержденному Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановилъ: 1) предоставить Тамбовскому Епархіальному Училищному Совѣту открыть при Каргашинской второклассной школѣ, Елатомскаго уѣзда, въ видѣ опыта, одногодичный дополнительный курсъ для подготовленія окончившихъ второклассную школу воспитанниковъ къ учительству въ церковно—приходскихъ школахъ, на ниже

слѣдующихъ основаніяхъ: а) дополнительный курсъ состоитъ въ вѣдѣніи Совѣта второклассной школы и завѣдующаго оною, на общихъ со школою основаніяхъ, б) на курсѣ полагается не менѣе 26 уроковъ въ недѣлю, въ томъ числѣ по Закону Божію 3 урока, по русскому языку 5, по церковно—славянскому 1, по церковному пѣнію 3, по ариметикѣ, 4, по исторіи и географіи 4, по методикѣ предметовъ начальной школы 2 и практическихъ уроковъ въ образцовой школѣ 4; в) законъ Божій преподается на курсѣ завѣдующимъ школою, а для преподаванія остальныхъ предметовъ назначается особый учитель, г) на курсѣ принимаются безъ экзамена успѣшно окончившіе въ текущемъ году второклассную школу, а изъ окончившихъ такую школу прежде могутъ приняты лишь тѣ, кои представляютъ одобрительный отзывъ приходскаго священника о своемъ поведеніи за истекшее послѣ окончанія ими школы время, д) учащіеся на дополнительномъ курсѣ живутъ по возможности въ общежитіи и подчиняются всѣмъ правиламъ, установленнымъ для учащихся второклассной школы, е) учебный годъ на курсѣ, вмѣстѣ съ экзаменами, продолжается до 15 іюня, ж) въ концѣ учебнаго года учащіеся на курсѣ подвергаются испытанію въ знаніи всѣхъ предметовъ курса, при чемъ испытательная коммиссія образуется, подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Наблюдателя или члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, по назначенію отъ послѣдняго, изъ завѣдующаго второклассною школою и учащихся сей школы и курса, и успѣшно выдержавшимъ испытаніе могутъ быть выданы отъ Совѣта школы удостовѣренія о томъ и з) для полученія званія учителя церковно—приходской школы прослушавшіе дополнительный курсъ должны выдержать установленное на то испытаніе на основаніи дѣй-

ствующихъ по сему предмету правилъ, при чемъ таковое испытаніе могло бы быть произведено въ самой школѣ, если бы, по предварительному о томъ соглашенію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, испытательная отъ духовно-учебнаго заведенія комиссія могла прибыть на мѣсто, — съ покрытіемъ сопряженныхъ съ вызовомъ комиссіи въ школу расходовъ изъ мѣстныхъ средствъ.

Во исполненіе выше изложеннаго опредѣленія Синодальнаго Училищнаго Совѣта Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ сдѣлано распоряженіе объ открытіи съ 1 ноября текущаго года занятій на дополнительномъ курсѣ при Каргашинской второклассной школѣ. Прошенія о зачисленіи въ число учениковъ курса подаются въ Совѣтъ Каргашинской второклассной школы, съ приложеніемъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса второклассной школы, а также удостовѣреній приходскаго священника въ томъ случаѣ, если проситель окончилъ курсъ раньше 1911 г.

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Свободна должность учителя вновь открытаго одногодичнаго дополнительнаго курса при Каргашинской второклассной школѣ.

Жалованья по означенной должности положено 480 руб. въ годъ.

Прошенія объ опредѣленіи подаются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ исполненіе утвержденнаго Его Пресвященствомъ постановленія Комитета отъ 17-27 іюня текущаго года всѣмъ Благочиннымъ епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей симъ объявляется, что всѣ сборы въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества они должны представлять не въ Консисторію, какъ это нѣкоторыми изъ нихъ дѣлается, а *непосредственно въ Тамбовскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества*, сборы кружечный и по листамъ въ январѣ мѣсяцѣ каждаго года за весь предшествующій годъ и сборъ недѣли Православія не позднѣе мая мѣсяца каждаго года.

Предсѣдатель Комитета,

Епископъ Григорій.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Стараго Кадома, Темниковскаго у., свободно съ 20 сентября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 34 дес., д. м. п. 772; причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

2) При церкви с. Найденки, Тамбовскаго у., свободно съ 29 сентября; причта по штату положено: свя-

щенникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 д., д. м. п. 1600.

3) При церкви с. Θεодосовой Поляны, Шацкаго у., свободно съ 29-го сентября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 33 десятины; душъ мужескаго пола 1259; причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

4) При церкви с. Глядкова, Елатомскаго уѣзда, свободно съ 7-го октября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 36 д., д. м. п. 1276 православныхъ и 4 баптиста.

5) При церкви с. Верхней Матренки, Усманскаго у., свободно съ 8-го октября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика, земли 33 дес., д. м. п. 2055.

6) При церкви с. Просяного, Шацкаго уѣзда, свободно съ 10-го октября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 35 дес., д. м. п. 230. причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны;

7) При церкви Женской общины Всемиловскаго Спаса, Моршанскаго у., свободно съ 10 октября; причта по штату положено: два священника съ жалованьемъ отъ общины по 1000 руб. въ годъ каждому, одинъ діаконъ съ жалованьемъ 600 р. въ годъ; причтъ пользуется готовымъ монастырскимъ помѣщеніемъ и отопленіемъ и 0/0/0 съ капитала въ 4000 руб.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Отскочнаго, Усманскаго уѣзда, свободно съ 27 іюня; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 33 дес., д. м. п. 1113.

2) При церкви с. Старого Березова, Шацкого уѣзда, свободно съ 7-го октября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псал., земли 36 дес.; д. м. п. 1458; сектантовъ 293.

3) При Троицкой церкви г. Темникова, свободно съ 20 августа; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; земли 29 десятины; душъ мужескаго пола 1484; причтъ получаетъ 950 рублей ежегоднаго пособія отъ казны.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви с. Тюшевки, Липецкаго у., свободно съ 27 сентября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; земли 33 десятины; д. м. п. 686; причтъ получаетъ 400 рублей ежегоднаго пособія отъ казны.

2) При церкви с. Царева, Елатомскаго у., свободно съ 30 сент.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ земли 30 дес., д. м. п. православныхъ 1211; сектантовъ 97; причтъ получаетъ 726 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

3) При церкви с. Озерокъ, Козловскаго уѣзда, свободно съ 11-го октября; причта по штату положено: три священника, діаконъ и три псаломщика, земли 114 дес., д. м. п. 3159.

Просфорническія мѣста:

Въ Усманскомъ уѣздѣ при церкви села: 1) Бреславки, въ Борисоглѣбскомъ у., при церквахъ сель: 2) Павловки, 3) Калиновки, 4) Петровскаго, 5) Канина; въ Моршанскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 6) Егоровки; 7) с. Космачевки, въ Шацкомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 8) Носинь, 9) Каверина, 10) Малаго Студенца; 11) Княжева; въ

Темниковскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 12) Нароватова и 13) Шокши; въ Липецкомъ уѣздѣ 14) при церкви села Шокши; въ Спасскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 15) Дерябкина, 16) Новыхъ Выселокъ, 17) Стараго Бадикова, 18) Булдыгина 19) Богдановки, 20) Мордовскихъ Полянъ, 21) Трехъ Липяговъ; въ Козловскомъ у. при церкви 22) с. Челнавскихъ Двориковъ и въ Кирсановскомъ уѣздѣ 23) при церкви с. Ржаксенскихъ Выселокъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Отчетъ церковно-приходскаго Попечительства Вознесенской церкви с. Ракши, Моршанскаго уѣзда. III. Объявленія. VI. Списокъ свободныхъ церковно-служительскихъ мѣстъ Тамб. епархіи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

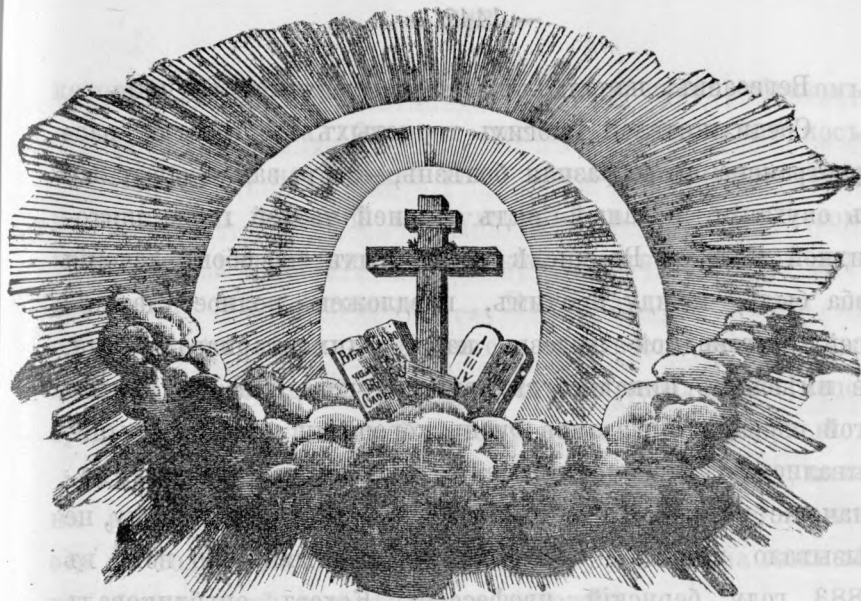


ПРЕДСѢДАТЕЛЬ СОВѢТА МИНИСТРОВЪ

статсъ-секретарь

П. А. Столыпинъ.

† скончался 4 сентября 1911 г.



№ 41. | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | 1911 г.

О творені міра.

О происхожденіи челоуѣка.

(Продолженіе)

Въ доказательство животнаго происхожденія челоуѣка весьма часто ссылаются на такъ называемые рудиментарные органы, т. е. такіе органы, которые когда—то выполняли опредѣленные функціи, но потомъ выродились какъ бесполезные и остались въ уменьшенномъ и измѣненномъ видѣ, напримѣръ: щитовидная железа, мозговая железа, сердечная железа, червовидный отростокъ слѣпой кишки, который такъ часто является причиной воспаленія слѣпой кишки и т. д.

По поводу рудиментарныхъ органовъ должно замѣтить слѣдующее. Очень и очень часто органы, назначенія которыхъ не могли объяснить, ошибочно выдавались за рудиментарные.

Вересаевъ, напримѣръ, приводитъ такой случай.

Среди жителей многих гористых мѣстностей распространена своеобразная болѣзнь,—зобъ, заключающаяся въ опуханіи лежащей надъ нижней частью горла щитовидной железы. Въ числѣ различныхъ способовъ леченія зоба было, между прочимъ, предложено полное удаленіе всей щитовидной железы, какъ рудиментарнаго органа, не имѣющаго никакого значенія. И что—жь? Результаты этой операціи оказались очень хорошими; больные выписывались здоровыми, лишеніе щитовидной железы (назначеніе которой совершенно неизвѣстно), повидимому, не вызывало никакихъ вредныхъ послѣдствій. Но вотъ въ 1883 году бернскій профессоръ Кохеръ опубликовалъ статью, гдѣ сообщилъ слѣдующее. Онъ произвелъ 34 полныхъ изсѣченія зоба и былъ очень доволенъ результатами; но однажды одинъ его знакомый врачъ разсказалъ ему, что онъ пользуется дѣвушкой, которой 9 лѣтъ тому назадъ Кохеръ вырѣзалъ зобъ; врачъ этотъ рекомендовалъ Кохеру посмотрѣть больную теперь. И вотъ что увидѣлъ Кохеръ. У больной была младшая сестра; девять лѣтъ назадъ обѣ они были такъ похожи другъ на друга, что ихъ часто принимали одну за другую. «За эти 9 лѣтъ,—разсказываетъ Кохеръ,—младшая сестра превратилась въ цвѣтущую, хорошенькую дѣвушку, оперированная же осталась маленькою и являетъ отвратительный видъ полудиетки». Тогда Кохеръ рѣшилъ навести справки о судьбѣ всѣхъ оперированныхъ имъ зобатахъ. Всѣ 28 человѣкъ, у которыхъ было сдѣлано лишь частичное вырѣзываніе щитовидной железы, были найдены совершенно здоровыми; изъ восемнадцати же человѣкъ, у которыхъ была вырѣзана вся железа, здоровыми оказалось только двое; остальные представляли своеобразный комплексъ симптомовъ

который Кохеръ характеризуетъ слѣдующимъ образомъ: «задержаніе роста, большая голова, шишковатый носъ, толстыя губы, неуклюжее тѣло, неповоротливость мысли и языка при сильной мускулатурѣ, — все это съ несомнѣнностью указываетъ на близкое родство описываемаго страданія съ идиотизмомъ»... Въ настоящее время ни одинъ хирургъ уже не рѣшится произвести полного вылученія щитовидной железы, если ея заболѣваніе непосредственно не грозитъ больному неминуемою смертию.

Итакъ, прежде смотрѣли на щитовидную железу, какъ на рудиментарный органъ, теперь же оказывается, что это не только не бесполезный органъ, но весьма важный въ общемъ ходѣ человѣческаго развитія.

Или возьмемъ еще такъ называемую мозговую железу. На нее тоже смотрѣли раньше какъ на бесполезный, рудиментарный органъ, теперь же Суюн доказалъ, что она является важнымъ органомъ равновѣсія.

И т. д.

Словомъ, въ отношеніи къ человѣку не разъ выдавали за рудиментарные органы такіе органы, которые, какъ оказалось впоследствии, выполняютъ самыя важныя біологическія функціи.

Но существуютъ извѣстные органы, которыхъ нельзя такъ объяснить. Сюда принадлежитъ, напримѣръ, червовидный отростокъ слѣпой кишки. Говорятъ, что предки человѣка имѣли болѣе длинную кишку, остаткомъ которой и является червовидный отростокъ. Извѣстный русскій ученый И. И. Мечниковъ въ своихъ «этюдахъ о природѣ человѣка» такъ говоритъ по данному вопросу:

«У человѣка слѣпая кишка снабжена тѣмъ замѣчательнымъ и страннымъ червеобразнымъ отросткомъ, о которомъ часто идетъ рѣчь по поводу опасной и очень распро-

страненной болѣзни — аппендицита. И вотъ этотъ — то органъ вполне сходенъ съ червеобразнымъ отросткомъ человѣкообразныхъ обезьянъ. Неудивительно, что, въ виду этого наука сочла себя вправѣ провозгласить около 40 лѣтъ тому назадъ, что между человѣкомъ и человѣкообразными обезьянами существуетъ несомнѣнное родство».

Въ отвѣтъ на подобнаго рода разсужденія должно сказать слѣдующее.

«Исслѣдованія по вопросу о значеніи червеобразнаго отростка еще не закончены. А если такъ, то еще нельзя отсюда черпать доказательство въ пользу животнаго происхожденія человѣка». Такъ говоритъ извѣстный ученый Эрихъ Васманнъ и нельзя съ ними не согласиться. Но и до окончательнаго рѣшенія означеннаго вопроса все — таки можно сказать нѣсколько словъ въ его поясненіе. Именно:

Своеобразный патологическій характеръ этого червеобразнаго отростка есть слѣдствіе, повидимому, чрезмѣрной культуры, слишкомъ утонченнаго питанія нашего времени. Что это такъ, въ этомъ можно убѣдиться хотя бы изъ того, что у дикихъ народовъ, у которыхъ грубая пища, болѣзненные явленія въ червеобразномъ отросткѣ крайне рѣдки. Правильность этой догадки доказываютъ и недавно вышедшія по этому вопросу работы Эленбергера. А если такъ, если аппендицитъ вызывается утонченнымъ питаніемъ, то мы вправѣ сказать, что сокращеніе кишки у человѣка могло быть произведено переходомъ отъ одного рода пищи къ другому. Посему нечего говорить о томъ, что червеобразный отростокъ есть рудиментарный органъ, унаслѣдованный человѣкомъ якобы отъ животныхъ и свидѣтельствующій вслѣдствіе этого о животномъ происхожденіи человѣка.

Дальнѣйшій зоологическій источникъ доказательства, изъ котораго обыкновенно подтверждается животное происхожденіе человѣка—это плацента (дѣтское мѣсто), органъ для питанія и дыханія зародыша на счетъ соковъ материнскаго организма. Денгхеръ и Зеленка установили, что дѣтское мѣсто человѣкообразныхъ обезьянъ представляетъ такой же типъ, какъ и у человѣка. Между тѣмъ у низшихъ млекопитающихъ его совсѣмъ нѣтъ, а если въ видѣ исключенія и встрѣчается, напримѣръ у сумчатыхъ, то въ несовершенномъ видѣ. Такимъ образомъ, заключаютъ естествовѣды, обезьяна и человѣкъ находятся между собою въ родствѣ.

Но, съ другой стороны, плацента существуетъ у нѣкоторыхъ акулъ и даже у членистоногихъ, именно у американскаго *regiratus* и у индійскаго скорпіона, что утверждаетъ Полянскій. Такъ что если по плацентѣ судить о родствѣ, то плаценторныя млекопитающія, во главѣ которыхъ стоитъ человѣкъ, должны своимъ предкомъ имѣть индійскаго скорпіона. Но нелѣпость этого вывода очевидна сама собою.

Весьма часто въ доказательство животнаго происхожденія человѣка ссылаются на его сходство въ анатомическомъ отношеніи съ обезьянами. Говорятъ, если сличить человѣка съ обезьяной, то мы увидимъ удивительное сходство скелетовъ, сходство образованія отдѣльных органовъ и нервной системы. Посему никто не можетъ отрицать, что, благодаря всему этому, получается довольно значительная общая вѣроятность животнаго происхожденія человѣка.

Да, сходство есть, но нельзя же вѣдь закрывать глаза и на тѣ разности, которыя обнаруживаетъ сравнительное ученіе о формахъ между человѣкомъ и живот-

нымъ и въ особенности между человѣкомъ и высшими человѣкообразными обезьянами.

Напримѣръ, разности между скелетомъ обезьяны и человѣка таковы: гораздо болѣе длинныя конечности обезьянъ; задняя нога обезьянъ есть схватывающая рука, а не нога, подобная ногѣ человѣка. Затѣмъ, въ черепѣ человѣка замѣчается перевѣсъ черепной области, т. е. у человѣка черепъ, вмѣщающій мозгъ, гораздо болѣе по объему всѣхъ другихъ частей головы. Между тѣмъ у обезьянъ зрительная область достигла громаднаго развитія, тогда какъ мозговая сравнительно съ ней мала. Сильная челюсть съ громадными зубами какъ нельзя лучше выражаетъ сущность животнаго.

Всѣ эти разности и многія другія спокойно и объективно описываетъ такой крупный и авторитетный ученый, какъ Ранке, въ своемъ двухтомномъ произведеніи «Человѣкъ».

Выишемъ изъ этого капитальнаго труда еще болѣе поразительныя разности между анатоміей человѣка и обезьяны. Такъ, по словамъ Ранке, Калькгоффъ въ своихъ изслѣдованіяхъ о верхней бедренной кости человѣка и обезьяны говоритъ, что при снятіи фотографіи лучами Рентгена съ продольнаго разрѣза кости или даже цѣлой кости можно тотчасъ видѣть, кому принадлежитъ данная кость, человѣку или обезьянѣ. Напримѣръ, прямая походка обуславливаетъ совершенно различное направленіе костныхъ волоконъ у человѣка и обезьяны. Но прямая походка стоитъ въ связи со строеніемъ черепа. Заднее головное отверстіе у человѣка занимаетъ нѣсколько другое положеніе, чѣмъ у остальныхъ млекопитающихъ, такъ какъ черепъ человѣка болѣе развитъ.

Итакъ, между скелетами и обезьяны и человѣка существуетъ важное различіе, различіе настолько большое, что его нельзя ни игнорировать, ни скрывать. Нельзя перебросить мостъ надъ пропастью между черепнымъ строеніемъ человѣка и обезьяны. Посредствующаго звена здѣсь до сихъ поръ не найдено. Посему въ доказательство животнаго происхожденія человѣка и на этотъ аргументъ ссылаться нельзя.

Укажемъ еще на одно доказательство, приводимое въ пользу происхожденія человѣка отъ обезьянъ.

Геккель въ своихъ пресловутыхъ «міровыхъ загадкахъ» говоритъ, что весьма сильнымъ аргументомъ въ пользу натуралистическаго ученія о природѣ человѣка служитъ поразительное сходство человѣческаго зародыша съ зародышами различныхъ животныхъ. Для иллюстраціи своего положенія Геккель въ другомъ своемъ произведеніи «естественная исторія творенія» помѣщаетъ рисунки зародышевыхъ яицъ человѣка, обезьяны и собаки (242 стр.), а на стр. 248 рисунки зародышей собаки, курицы и черепахи. И подъ этими иллюстраціями мы читаемъ такія строки: «Ни одинъ человѣкъ не въ состояніи отличить человѣческое зародышевое яйцо отъ яйца близкородныхъ млекопитающихъ животныхъ даже съ помощью наилучшаго микроскопа».

Посмотримъ, насколько это достоверно.

Проф. Либеркюнъ, читая лѣтомъ (1881 г. въ Марбургѣ лекціи объ «исторіи развитія» сказалъ по настоящему поводу слѣдующее: «Профессоръ Геккель въ Гейѣ утверждаетъ въ своихъ популярныхъ сочиненіяхъ, что нельзя отличить эмбрионы (зародыши) человѣка и животныхъ на раннихъ стадіяхъ. Мм. Гг.! я отнюдь не сомнѣваюсь, что проф. Геккель не въ состояніи отличать эти

эмбрионы. Но отсюда, однако, не слѣдуетъ, что и другіе люди не могутъ этого сдѣлать. Перебѣшайте въ горшкѣ разные эмбрионы, и я укажу вамъ родъ ихъ всѣхъ».

Извѣстный К. Фогтъ пишетъ: «ни одинъ эмбрионъ опредѣленнаго класса позвоночныхъ животныхъ не похожъ на эмбрионъ другого класса въ какое-либо время своего существованія».

Знаменитый анатомъ фонъ-Бишофъ въ засѣданіи физикоматематическаго отдѣленія Королевско-Баварской Академіи наукъ сказалъ: «я представилъ тщательные и точные рисунки увеличенныхъ въ 400 разъ зародышевыхъ яицъ человѣка, коровы, собаки, свиньи, кролика, кошки, мыши и крота, и рисунки эти позволяютъ замѣтить значительныя различія какъ въ величинѣ яйца, толщинѣ оболочки желтка, такъ особенно въ составѣ яичнаго желтка».

Противъ Геккеля говорятъ еще по поводу даннаго вопроса Ранке, фонъ-Баеръ, Деннертъ, Васманнъ, Флейшманнъ и мн. др.

Какъ же это случилось, что Геккель, такой крупный биологъ, и вдругъ допустилъ такую крупную ошибку?

Дѣло въ томъ, что тутъ не ошибка, а обманъ.

Вскорѣ по выходѣ книги Геккеля въ свѣтъ Рютимейеръ, профессоръ зоологіи и сравнительной анатоміи въ Базелѣ, доказалъ въ «Архивѣ антропологіи» (т. 8, 1868 г. стр. 300), что Геккель одни рисунки выдумалъ, для другихъ «произвольно видоизмѣнилъ или обобщилъ существовавшія модели». Точныя изслѣдованія показали, что три рисунка каждый разъ сдѣланы были однимъ и тѣмъ-же клише или, по крайней мѣрѣ, три клише каждый разъ были сдѣланы по одной и той-же деревянной болванкѣ. Словомъ, Геккель одинъ и тотъ же рисунокъ называлъ зародышевымъ яйцомъ человѣка, другой разъ—

яйцомъ обезьяны, третій—яйцомъ собаки; тоже самое было продѣлано и съ тремя эмбрионами.

Спустя нѣкоторое время В. Гисъ, профессоръ анатоміи въ Лейпцигѣ, опять поднялъ это дѣло и доказалъ Геккелю дальнѣйшіе его подлоги. Это онъ сдѣлалъ въ сочиненіи: «Форма нашего тѣла и фізіологическая проблема ея происхожденія». Лейпцигъ, 1875 г. Въ этомъ сочиненіи, послѣ изложенія вышеприведеннаго дѣла, мы читаемъ слѣдующее: «Насколько дѣло касается оригиналовъ Геккеля, я ничуть не сомнѣваюсь, и прямо утверждаю, что рисунки, отчасти въ высшей степени невѣрны, отчасти прямо выдуманы. Выдумана, на примѣръ, фиг. 42, затѣмъ выдуманы двѣ фигуры человѣческихъ эмбрионовъ на 272 стр. «Ест. Ист. творенія», выдумана также большая часть фигуръ эмбрионовъ на табл. IV и V».

Интересующіеся подробностями закулиснаго творчества Геккеля могутъ обратиться къ книгѣ д-ра Деннерта: «Геккель и его «міровыя загадки» по сужденіямъ специалистовъ», въ которой найдутъ богатый и разносторонній матеріалъ по желаемому вопросу.

Итакъ, наиболѣе крупные и авторитетные натуралисты въ доказательство своихъ убѣжденій ссылаются даже на несуществующія или искаженныя данныя, т. е., выражаясь мягко, прибѣгаютъ къ обману.

Подводя итогъ всему вышесказанному, мы должны сказать, что изъ зоологическихъ доказательствъ животнаго происхожденія человѣка нѣтъ ни одного такого, которое отличалось бы безспорностью, точностью и убѣдительною. Всѣ они болѣе или менѣе сомнительны, не установившіяся. А на такихъ доказательствахъ нельзя основывать рѣшенія столь серьезныхъ и важныхъ вопросовъ, какъ вопросъ о происхожденіи человѣка.

Перейдемъ теперь къ другому типу доказательствъ.

Теорія естественнаго подбора основою своею имѣетъ предположеніе о крайней постепенности въ переходѣ одной формы въ другую, опытъ же указываетъ на бездну между человѣкомъ и совершеннѣйшимъ приматомъ. Очевидно, здѣсь смерть дарвинизма. Гдѣ тѣ формы, гдѣ тотъ цѣлый міръ, который отдѣляетъ теперь человѣка отъ обезьяны? Въ отвѣтъ на это дарвинизмъ отдѣляется только обрывками изъ этого міра, да и то мнимыми, когда время отъ времени выдаетъ за искомую промежуточную форму между обезьяной и человѣкомъ и кусочки скелетовъ отъ людей и нынѣ существующихъ видовъ обезьянъ. Неудачи въ поискахъ за промежуточной формой понятна: нельзя найти того, чего нѣтъ.

Но все таки рассмотримъ палеонтологическія доказательства въ пользу животнаго происхожденія человѣка и критически оцѣнимъ ихъ.

Священникъ *Александръ Введенскій*.

(Окончаніе будетъ).

Прор. Іерем. XXXI, 34.

Слова 34 ст. 31 гл. книги пророка *Іереміи* находятся въ тѣсной внутренней связи съ предшествующими стихами той-же главы—32, 33-мъ. Въ этихъ стихахъ пророкъ ведетъ рѣчь о тѣхъ «грядущихъ дняхъ», когда существенно измѣнятся отношенія людей къ Богу и Бога къ людямъ, — когда установится между ними, такимъ образомъ, «новый завѣтъ». Какъ на корень такого измѣненія взаимныхъ отношеній между Богомъ и людьми пр. Іеремія указываетъ на *свойства* этого новаго завѣта. Не на внѣшнихъ предписаніяхъ, не на ограниченіяхъ проявленій воли людской будетъ основанъ онъ, не на угрозахъ

и обѣтованіяхъ, а на силѣ дѣйствующей возрождающей благодати.

Не на «каменныхъ скрижаляхъ» будутъ начертаны законы завѣта новаго, а внѣдрятся въ сознаніе людей, въ «мысли ихъ»; не будутъ для нихъ чѣмъ-то отвлѣченнымъ, принудительнымъ предписаніемъ, а какъ бы собственною принадлежностью, собственнымъ душевнымъ содержаніемъ. Силою «новаго завѣта» родъ человѣческой настолько возродится, просвѣтится и очистится, что не будетъ уже въ немъ ничего нечистаго, незаконнаго; въ людяхъ выработается высшаго порядка душевный строй, такъ что въ психическомъ мірѣ ихъ не останется ничего нечестиваго, незаконнаго; все ихъ мысли, чувства, волевые акты будутъ носить строго нравственный характеръ, будутъ таковы, каковыми они *и должны быть* или, по другому, — безусловно — *законными*. Требованія закона, предписанія Верховнаго Законодателя и требованія нравственнаго сознанія людей, предписанія «внутренняго чело-вѣка» — голосъ совѣсти теперь совпадутъ, станутъ тождественными, и тогда-то и водворится, осуществится на землѣ согласіе, внутренняя гармонія между *природными и свободными* стремленіями чело-вѣка, велѣніями совѣсти его, запросами нравственнаго сознанія, — съ одной стороны, — и требованіями, предъявляемыми ему закономъ, какъ таковымъ, — съ другой.

Въ новомъ завѣтѣ *осуществится* то, что какъ лишь *идеалъ* рисовалось чело-вѣку ветхозавѣтному. Въ завѣтѣ ветхомъ, для «ветхаго» чело-вѣка, законъ былъ внѣшнимъ предписаніемъ. Побужденія и велѣнія, которыя предъявлялись въ немъ «чело-вѣкомъ естественнымъ», заглушали въ немъ «чело-вѣка внутренняго», тяготѣвшаго и стремившаго къ закону, къ дѣйствіямъ законнымъ и нрав-

ственнымъ. «Духъ» подавлялся въ немъ «плотью» (Быт. 6, 3) и потому не «по духу», ходилъ, какъ человѣкъ, а по «плоти» по естественнымъ, *природнымъ* своимъ склонностямъ. «Духъ» его, нравственные задатки, не согрѣваемые благотворнымъ воздѣйствіемъ благодати, говорили слабо и тихо, а не властно. Они (люди завѣта ветхаго) видѣли только, что «законъ святъ и заповѣдь блага», что законъ близокъ, родствененъ имъ, что — для нихъ онъ, что — «духовенъ» онъ; но самъ человѣкъ оставался по преимуществу, «плотнымъ», былъ преданъ, подчиненъ грѣху. Нравственныя «духовныя» силы его были невелики и не проявлялись вовнѣ, въ дѣятельности, а имѣли лишь характеръ смутныхъ душевныхъ переживаній и настроеній, сожалѣнія и тоски по лучшемъ мірѣ, по всемъ «добромъ». Вся дѣятельность его ограничивалась лишь «соуздаженіемъ закону». Активно осуществить своихъ возвышенныхъ желаній, требованій своего «внутренняго человѣка» ветхозавѣтный человѣкъ не могъ: онъ былъ для того безсиленъ. Духовныя его силы, необходимыя для того, были подавлены другой страшной силой, именуемой «грѣхомъ». «Не еже бо хочу доброе творю», — вполне вправѣ могъ сказать онъ про себя словами Апостола», — но еже не хочу злое, сіе содѣловаю. Аще ли еже не хочу азъ, сіе творю, *уже не азъ сіе творю, но живый во мнѣ грѣхъ*» (Рим. 7, 19—20).

Итакъ, сила грѣха подавляла силы духа ветхозавѣтнаго человѣка; поработала его себѣ, и потому то, что требовалось природою его, въ которой и надъ которой господствовалъ грѣхъ, далеко расходилось съ тѣмъ, что требовалось закономъ Божиимъ. Естественный человѣкъ и законъ были чужды, «ины» другъ другу (Рим. 7, 23).

Не то будетъ съ наступленіемъ и водвореніемъ на землѣ «завѣта новаго». Тогда внутреннія, духовныя силы

человѣка, согрѣваемые благодатнымъ воздѣйствіемъ свыше, оживятся, заговорятъ властно въ душѣ, и не къ грѣху будетъ тяготѣть человѣка, а къ «правдѣ», не «по плоти» будетъ ходить онъ, не по велѣніямъ «человѣка естественнаго», а по побужденіямъ «внутренняго человѣка», по духу и истинѣ. Во времена завѣта ветхаго, когда плоть, плотское господствовало въ человѣкѣ и надъ чело-вѣкомъ, когда дѣйствія законныя, нравственныя были лишь *идеаломъ* для людей, внѣшнія предписанія, заповѣди, начертанныя на «каменныхъ скрижаляхъ», были для него чѣмъ—то внѣшнимъ, «инымъ», принудительнымъ;—тогда властно долженъ былъ раздаваться голосъ закона внѣшняго, принудительнаго. Теперь же, во «времена завѣта новаго», когда властно заговорилъ въ чело-вѣкѣ, «духъ», когда, поступая законно, человѣкъ шель уже *не противъ себя, не противъ* своей *природы*, а—согласно съ ея велѣніями, когда *природа и нравственная свобода* его слились въ одно неразрывное цѣлое, законъ сталъ для него «свободной необходимостью», актѣмъ свободнаго самоопредѣленія,—дѣйствія законныя стали исходить изъ самой преображенной *природы* его. Голосъ и предписанія закона внѣшняго и голосъ нравственнаго сознанія людей слились теперь въ одно гармоническое цѣлое, въ стройную симфонію;—исчезло роковое противорѣчіе между ними, стало невозможно столкновение между чело-вѣкомъ и закономъ, ибо «въ законѣ Господни стало теперь воля его». Законъ не стоитъ уже предъ нимъ какъ что-то отвлѣ данное, объективно сущее, а вселяется въ него; онъ «не лежитъ теперь передъ праведникомъ», а живетъ въ немъ, живетъ и дѣйствуетъ. Законъ, какъ отвлѣ данное, объективно—сущее, упраздняется благо-дателью; онъ «вселяется» въ сердца людей, исчезаетъ въ

дѣйствительности, пропадаетъ въ дѣйственности, становится не закономъ, не формальнымъ предписаніемъ, а нравственно—психологическимъ звеномъ, душевнымъ содержаніемъ человѣка. А если такъ, если законъ вселяется въ сердца людей, если начинаетъ господствовать тамъ «духъ», если сами теперь люди «ходятъ по духу», стремятся къ добру и правдѣ, если *по природѣ* своей дѣйствія ихъ стали законными, правдивыми и нравственными, то излишни становятся воззванія *къ свободѣ* ихъ; излишни внѣшнія побужденія и понуканія *къ исполненію* закона, разъ законъ *исполняется*, осуществляется. Излишни всѣ обѣтованія наградъ и угрозы наказаніями за исполненіе или неисполненіе его... Если люди исполняютъ волю Божию непрестанно стремятся, тяготѣютъ къ Абсолютному Добру, къ Абсолютной Правдѣ, если осуществляютъ, реализуютъ они въ себѣ образъ и подобіе Божіе, если живутъ они «духомъ», «внутреннимъ человѣкомъ», котораго Творецъ «содѣлалъ образомъ вѣчнаго бытія Своего (Прем. Солом. II, 20)», то тѣмъ самымъ и *познаютъ* Бога, познаютъ не столько теоретически, сколько жизненно — *практически*. А познаніе *практическое* слѣдуетъ поставить неизмѣримо выше познанія чисто — теоретическаго. Теоретическое познаніе и знаніе не есть еще *полная* истина и не всегда можетъ быть таковою, ибо истинно, *дѣйствительно* только то, что, *дѣйствуетъ*, проявляется, творитъ, пратте. Нравственный законъ данъ человѣку, чтобы онъ «живъ былъ имъ». «О семь разумѣемъ, — говоритъ Апостоль, — яко познахомъ его, аще *заповѣди его соблюдаемъ* (I Посл. Иоан. II, 3). Итакъ, если настанутъ дни, когда *всѣ* *познаютъ* Господа, когда неправственная жизнь будетъ явленіемъ единичнымъ и исключительнымъ, а жизнь «по духу», по закону станетъ всеобщей и необходимой, а

земли «забѣта новаго». Тогда внутреннія, духовныя силы

не случайной только, тогда *некого* будетъ и «*учить*», побуждать къ «познанію Господа, т. е. къ добродѣтельной жизни, жизни въ Богѣ, тогда не будетъ тѣхъ, кто «требовалъ» бы, чтобы «учили» ихъ, но самый законъ, внѣдренный въ сознание людей, «помазаніе, благодать Св. Духа» «научить» ихъ, побудить къ жизни въ Господѣ.

Но когда же совершится такое нравственное преображеніе и возрожденіе рода человѣческаго? Какъ, какими средствами и силами освободится «внутренній человѣкъ» отъ сковывающей и подавляющей его силы грѣха?

Очевидно, — это не могло и не можетъ произойти естественнымъ порядкомъ. Самъ, своими силами человѣкъ не въ состояніи сбросить съ себя иго грѣха, возродить въ себѣ «внутренняго человѣка». Это могло произойти только по милосердію Божию, дѣйствіемъ благодати Божіей. Господь, будучи Всеправеднымъ, воздавая «коемуждо по дѣломъ его», является *въ то же время* и Все-милостивымъ. Грѣхъ и неправда караются Имъ, поскольку являются они проявленіемъ злой, нераскаянной *воли* людей, поскольку воля эта, а, слѣдовательно, и волящіе и дѣйствующіе являются *сами по себѣ* грѣховной силой, источниками грѣха, — когда не стремятся они исполнить законъ, а противопоставляютъ ему *свои законы, оправдываютъ зло*. Но во времена «дней грядущихъ» корень зла, — упорная, нераскаянная воля, — будетъ усѣченъ, грѣхъ, какъ сила, истребленъ, подавленъ, обезвреженъ. Если и будетъ онъ проявляться въ людяхъ, то не будетъ *дѣломъ*, проявленіемъ злой воли ихъ, а лишь слѣдствіемъ слабости ихъ, какъ существо ограниченныхъ, *природныхъ*, продуктомъ неокрѣпшихъ нравственныхъ задатковъ, неустойчивости добрыхъ побужденій. А слабое всегда встрѣтитъ себѣ поддержку и милостивое отношеніе

со стороны Всемилоствиваго, къ которому будутъ стремиться *кающіеся* грѣшники. Онъ поддержитъ, укрѣпитъ ихъ въ этомъ стремленіи, освободитъ отъ гнетущаго чувства грѣховности и виновности, возродитъ къ новой радостной жизни, гдѣ «не помянетъ грѣховъ ихъ», не помянетъ потому, что грѣхъ не будутъ теперь явленіемъ необходимымъ и безусловнымъ, а лишь частнымъ и временнымъ.

Въ завѣтѣ ветхомъ грѣхъ имѣлъ характеръ почти безусловный; онъ былъ слѣпой, стихійной силой, подавлявшей благія задатки и порывы въ людяхъ, *восподствовавшей* надъ «внутреннимъ человѣкомъ», надъ «духомъ» ихъ, почему предписаніямъ закона и нравственности они (люди) лишь «соуслуждали», относились къ нимъ, какъ къ недосягаемому желанному идеалу, «хотѣли лишь добраго», а «творили злое», потому что «грѣхъ жилъ въ нихъ». Съ водвореніемъ на землѣ новаго завѣта, съ пришествіемъ благодати, они освобождаются отъ ига грѣха, съ «внутренняго человѣка» сбрасываются цѣпи, сковывавшія его доселѣ, онъ не поработенъ теперь уже плоти, а плоть подчинена ему; *сила* грѣха сокрушена, сломлена, и—не по плоти, а «по духу» ходитъ уже человѣкъ. Теперь даетъ Господь людямъ «по богатству славы своея силою утвердиться духомъ ихъ во внутреннемъ человѣкѣ (Ефес. 3, 16)». Теперь силѣ грѣха противостоитъ сила «внутренняго человѣка», не «соуслуждаютъ лишь» теперь люди закону, какъ идеалу дѣйствій, они осуществляютъ законъ, переводятъ идеалъ въ дѣйствительность, *дѣлаютъ то*, чему раньше «соуслуждали», по природѣ творятъ то, что раньше творили (въ лицѣ избранниковъ) по приужденію, по внѣшнимъ, «начертаннымъ на каменныхъ скрижаляхъ», предписаніемъ. Мысли, чувства, волевые акты участниковъ новаго завѣта становятся духовными,

нравственными, а потому разумѣется, и законными, ибо законъ есть собственно формальная справедливость, а «справедливость» входитъ въ понятие «нравственности». Нравственныя требованія имѣютъ безусловную внутреннюю обязанность. Законъ, какъ формальная справедливость, регулируетъ лишь поступки людей, говоритъ—какъ не слѣдуетъ поступать; онъ сдерживаетъ, *ограничиваетъ* дѣятельность людей, но не опредѣляетъ содержанія ея, не говоритъ,—*что* слѣдуетъ дѣлать; вмѣсто совершенства онъ требуетъ низшей, минимальной степени добра и нравственного состоянія, лишь фактической задержки извѣстныхъ проявленій безнравственной воли, и является, такимъ образомъ, переходной ступенью *отъ справедливости къ правдѣ*, къ абсолютному добру, опредѣляющему *самое содержаніе жизни и дѣятельности людей*, а не ограничивающему лишь ихъ. Законъ, какъ сдерживающая сила требуется для обуздыванія лишь *безнравственности*, для организаціи на землѣ справедливости, но не правды; для нравственности же, какъ таковой, онъ является ненужнымъ, безразличнымъ. Только между идеальнымъ Добромъ и злою дѣйствительностью есть промежуточная область права и закона, служащая воплощеніемъ Добра и исправленіемъ зла. Въ Царствѣ благодати, въ Царствѣ Прѣвды, въ Новомъ завѣтѣ, гдѣ Абсолютное Добро «будетъ людямъ въ Бога», а тѣ «Ему въ люди», гдѣ установится иное, на иныхъ началахъ основанное, взаимоотношеніе между ними, когда на высотѣ нравственного уровня своего люди способны станутъ входить въ общеніе съ Богомъ, быть Ему въ люди, когда всѣ мысли, чувства, желанія ихъ будутъ носить отпечатокъ правды, добра и нравственности, законъ, въ смыслѣ репрессивной силы противъ *безнравственности*, потеряетъ свое значеніе, «упразднитсѣя

благодатью», Требованіе нравственнаго совершенства, какъ внутренняго состоянія, предполагаетъ свободное или добровольное исполненіе, — всякое принужденіе не только физическое, но и психологическое здѣсь, по существу дѣла, и нежелательно и невозможно.

Воспитанникъ Тамб. Семинаріи *Тихонъ Даниловъ*.

Два дня изъ жизни Тамбовской семинаріи (2 и 3 окт. 1911 г.).

Тамбовская семинарія отстроена...

Все въ ней производитъ впечатлѣніе сильное, пріятное — впечатлѣніе благоустроеннаго, великолѣпнаго, красиваго....

2-го числа сего мѣсяца въ нее, обставленную удобною мебелью, внимательное начальство, какъ радушный хозяинъ, приняло успѣвшихъ пріѣхать воспитанниковъ. 2-го же числа, еще при неполномъ собраніи воспитанниковъ, былъ отслуженъ о. Духовникомъ молебень на освященіе дома, въ концѣ котораго о. Ректоръ выступилъ съ словомъ, какъ онъ назвалъ его — «бесѣдой въ интимномъ кружкѣ».

Прежде всего онъ радушно привѣтствовалъ пріѣхавшихъ воспитанниковъ съ новосельемъ, указалъ на благоустроенный, великолѣпный видъ «апартаментовъ» семинарскихъ, какъ онъ называетъ семинарское зданіе. Выразилъ надежду, что воспитанники ко всему, заново отстроенному въ семинаріи (парты, кафедры, гардеробы) отнесутся бережно; необходимость такого отношенія къ казеннымъ вещамъ онъ мотивировалъ ссылкой на тѣхъ педагоговъ, которые ставятъ успѣхъ воспитательнаго дѣла

въ большую зависимость отъ внѣшнихъ условій и обстановки. ¹⁾

3-го числа въ 9^{1/4} часовъ утра о. Ректоромъ въ сослуженіи о. Духовника семинаріи былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ ученія.

Глубокая сосредоточенность видна была на лицахъ всѣхъ воспитанниковъ. Сосредоточенность эта получалась отъ того молитвеннаго настроенія, которое охватило всѣхъ, частью же отъ напряженнаго ожиданія рѣчи о. Ректора, которую онъ еще наканунѣ обѣщаль....

По окончаніи молебна о. Ректоръ обратился къ намъ съ такою рѣчью. Воспроизведена она по памяти, записана схема рѣчи и теченіе мыслей: трудно воспроизвести живое слово, полное воодушевленія и яркихъ картинъ.

Онъ сказалъ приблизительно слѣдующее.

«Общей нашей молитвой мы испросили у Господа Бога благословенія, милости, помощи на начало и продолженіе учебнаго года. Намъ и вамъ, учащимъ и учащимся, предстоитъ весьма важная задача - великаго значенія.

Школа должна:

- 1) возрастить, а не задержать развитіе;
- 2) укрѣпить силы духовныя, а не расслабить;
- 3) просвѣтить до полнаго сознанія человѣческихъ обязанностей, а не затемнить души до потери сознанія человѣческаго достоинства;
- 4) открыть очи къ разумѣнію окружающаго;
- 5) открыть разумъ къ пониманію воли Божіей;
- 6) научить добру, чтобы ходить по заповѣдямъ Божіимъ.

¹⁾ Во время первой бесѣды о. Ректоръ коснулся и другихъ сторонъ въ поведеніи воспитанниковъ Семинаріи.

А наша школа — школа духовная имѣть своей задачей въ числѣ другихъ важнѣйшую задачу — уразумѣть Священное писаніе, въ которомъ заключается благая и всесовершенная воля Отца Небеснаго. Но этимъ не исчерпываются задачи школы...

Школа должна поставить челоуѣка на вѣрный путь добродѣтели... Плоха та школа, въ которой отъ 9 до 2 часовъ дня слышатся благія, возвышенныя рѣчи наставниковъ и воспитателей о добродѣтели, а отъ 9 до 2 ночи питомцы ея охотно внимаютъ празднымъ рѣчамъ уличнаго характера, забываютъ наставленія своихъ учителей и легко поддаются соблазнамъ. Эту заботу объ *утвержденіи юношей въ доброй жизни* въ особенности должны прилагать духовныя семинаріи.

Вѣдь, семинарія даетъ права обучающимся въ ней не просто чиновниковъ, служилыхъ людей... Она, вѣдь, даетъ право оканчивающимъ курсъ быть строителями счастья родины, устроителями въ душахъ людей царства Божія: отсюда должны выходить вожди народныя... Семинарія поэтому требуетъ серіознаго, прилежнаго, осмысленнаго отношенія къ дѣлу... Потому вамъ, юноши, и нужна помощь Божія: вы сами, своими силами не можете одолѣть семинарской премудрости и намъ, педагогамъ, нельзя совершить дѣла вашего обученія безъ Божіей помощи.

На насъ лежитъ отвѣтственная, весьма трудная обязанность... Мы обязаны воспитать изъ васъ людей здоровыхъ во всѣхъ отношеніяхъ....

Намъ хочется видѣть въ васъ нормальныхъ людей, имѣющихъ открытыми глаза, чтобы видѣть, что добро и что зло, имѣющихъ уши, чтобы слышать истину... чтобы горѣлъ въ васъ свѣтъ ласки разумной... Не буйныхъ и слѣпыхъ, которыхъ можетъ слѣпой вожака, пришедшій съ улицы, повести на путь, кончающійся катастрофами....

При выполненіи предстоящей задачи предъ нашимъ умственнымъ взоромъ долженъ предстать образъ Господа Иисуса Христа, ибо Онъ былъ великимъ воспитателемъ — наставникомъ.

Христосъ имѣлъ 12 учениковъ, для которыхъ Онъ былъ въ полномъ смыслѣ слова руководителемъ своихъ учениковъ, которые при Немъ находились постоянно. Дѣян. 1, 21—22. Какая у Него была первоначальная задача по отношенію къ ученикамъ Своимъ?

Онъ не занималъ ихъ техническимъ, школьнымъ искусствомъ обученія, а училъ просто, открывая ихъ глаза на окружающее и научая ихъ правильно оцѣнивать окружающихъ людей и жизнь (См. Ев. Лук. 13, 56).

Когда эта цѣль Имъ была достигнута, Онъ сказалъ: «блаженны ваши очи, что видятъ, и уши ваши — что слышать». *) Ев. Мѳ. 13, 16.

Колѣна моего сердца преклою ю предъ Отцомъ Господа Нашего Иисуса Христа и молю Е да откроетъ Онъ и вамъ очи сердца, чтобы и вы не были слѣпы и глухи.

Преклоняю колѣна моего сердца, да вселится въ роу въ сердца ваши Христосъ!

Да укрѣпитъ васъ духъ Его во внутреннемъ челоуѣкѣ!

Да поможетъ Господь Богъ имѣть чистое сердце, истинную мудрость.

О, какъ хотѣлось бы, чтобы вы не поддавались добровольно навязыванію повязокъ на ваши глаза со стороны. Какъ жаль, что юноши иногда довѣряются зову перваго встрѣчнаго, который зоветъ ихъ на преступленія.

Святый Духъ да вселится въ васъ и да откроетъ ваши духовныя очи, что бы они не были затемнены пылью, которая заходитъ къ вамъ съ улицы въ дешевень-

*) Срав. Ев. Лук. 24, 48; Дѣян. 4, 20.

нихъ брошюрахъ, листкахъ и книжечкахъ легкаго чтенія, способствующихъ затемнѣнію вашего сознанія.

Пусть Господь Своимъ духомъ одухотворить и васъ, какъ Онъ это сдѣлалъ для Своихъ учениковъ, когда Онъ послѣ воскресенія дохнулъ Своимъ Духомъ на нихъ и мистически чрезъ это совершилась величайшая тайна: Духъ Его почилъ на нихъ... И міръ видѣлъ, что апостолы, бывшіе прежде людьми обыкновенными, творять необычныя дѣла въ словѣ и чудесахъ. Проповѣди ихъ внимаютъ весь міръ и чудесами ихъ покоряются сердца людей.

Апостолы силы «разумѣнія истины» и даръ языковъ для проповѣди получили отъ Бога.

Господи! Поддай нашимъ ученикамъ силу разумѣнія писаній!

Да поможетъ и намъ Господь Богъ въ нашемъ весьма трудномъ дѣлѣ воспитанія и развитія вашего и да сохранитъ васъ Господь Богъ отъ прираженій вражескихъ, чтобы Тамбовская семинарія, блестящая своими зданіями, славилась разумомъ своихъ воспитанниковъ»!...

Рѣчь была прослушана воспитанниками съ глубокимъ вниманіемъ.

По окончаніи молебна были прочитаны списки воспитанниковъ семинаріи и разошлись по классамъ, гдѣ опять началась своеобразная семинарская ученическая жизнь: обширныя классныя помѣщенія оказались заполненными, такъ какъ число воспитанниковъ во многихъ классахъ доходитъ до 50, въ иныхъ превышаетъ и это число — доходитъ до 60... *)

Воспитанникъ Семинаріи *В. В.*

*) Такого многолюдства Тамбовская Семинарія еще не видала въ своихъ стѣнахъ.

Х Р О Н И К А.

Кончина и похороны городского головы А. А. Ерофеева. Волей Божіей 4-го октября 1911 года, въ 12¹/₂ час. дня внезапно скончался Александръ Алексѣевичъ Ерофеевъ. Отпѣваніе почившаго совершено было въ Богородичной церкви; погребеніе на Успенскомъ кладбищѣ. Литургію 6 окт. совершалъ причтъ Богородичной церкви и отпѣваніе Преосвященнѣйшій Григорій въ сослуженіи многочисленнаго сонма духовенства.

Передъ отданіемъ послѣдняго цѣлованія о. протоіереемъ П. И. Успенскомъ, было сказано прочувствованное и назидательное слово.

Храмъ былъ буквально переполненъ молящимися, среди которыхъ находились: князь Н. Н. Чолокаевъ, вице-губернаторъ Т. А. Липинскій (губернаторъ Н. П. Муратовъ, по болѣзни присутствовать не могъ), и масса должностныхъ лицъ.

Посѣщеніе Семинаріи Преосвященнымъ Кирилломъ. 7 окт. въ 3¹/₂ ч. дня Преосвященнѣйшій Кириллъ посѣтилъ духовную Семинарію.

Торжественныя вечера въ воскресные дни возобновились 2 окт. въ Казанскомъ монастырѣ и 9 окт. въ Христ.—Рожд. соборѣ.

Акафисты читаются Преосвященными архипастырями.

Объясненіе Евангелія на торжественныхъ вечерахъ въ Казанскомъ монастырѣ. 2 октября преосвященнѣйшимъ Кирилломъ возобновлено чтеніе воскресныхъ акафистовъ при всенародномъ пѣніи. По прочтеніи акафиста владыкою было продолжено, согласно своего обѣщанія, объясненія евангелія отъ Іоанна.

Объясненія владыкою евангелія носятъ характеръ по

меньшей мѣрѣ богословскихъ лекцій, до такой мѣры они полны, содержательны и высоки по духу. Не только самая мысль выражается преосвященнѣйшимъ ясно, но не опускается ни одного слова, чтобы оно не было понятно объяснено для слушателей. И все это въ высшей степени простымъ, яснымъ, литературнымъ, увлекательнымъ языкомъ при поразительномъ знаніи предмета бесѣды и всестороннемъ освѣщеніи его. Чтоже касается способа передачи, то надо видѣть владыку, когда онъ говоритъ: какъ все существо его живетъ и полно только тѣмъ, о чемъ онъ ведетъ свою серьезную, строгую рѣчь, видимо желая перелить свои познанія въ своихъ слушателей, чтобы они стояли въ уровень пониманія тѣхъ Божественныхъ истинъ, которыя авторитетно и властно звучатъ изъ устъ его.

А тонъ голоса льнетъ къ душѣ человѣка, вразумляя, наставляя, предупреждая, зова за собою къ тому высокому идеалу, къ которому стремится онъ самъ. При чемъ рѣчь преосвященнѣйшаго льется, какъ источникъ, попутно напоая жаждущія души, и какъ жаль, что такъ сравнительно немногія идутъ въ храмъ—въ это училище благочестія и не живутъ церковною жизнью, сказавши въ сердце своемъ: «Наставниче, добро намъ здѣ быти».

Очевидно, преосвященнѣйшій Кириллъ является архипастыремъ—не по слову только, но и по дѣлу. Дѣла же эти подтверждаютъ ту мысль, что владыка любитъ свою паству настолько, что единеніе съ нею идетъ непрерывною цѣпью, выражаясь въ заботѣ, чтобы люди были совершеннѣе, для чего преосвященнѣйшій и избираетъ свою мощную проповѣдь.

Онъ рѣшительно не упускаетъ ни одного церковнаго событія, чтобы не объяснить, не указать на то, или иное его значеніе для церковной жизни, чтобы тѣмъ или инымъ

способомъ привить къ своимъ слушателямъ все доброе и благое, воспитать ихъ въ духовномъ смыслѣ слова. *)

Въ пятницу, 14-го сего октября, въ 11 час. утра, въ 40-й день кончины предсѣдателя совѣта министровъ статсъ-секретаря, П. А. Столыпина, въ Казанскомъ монастырѣ, архіерейскимъ служеніемъ была совершена панихида по усопшемъ. Присутствовали военные и гражданскіе чины и жители города Тамбова.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

О Ключевскомъ. Три ученика сами уже давно *профессора*, благоговѣнно почтили память своего учителя.

Въ торжественномъ засѣданіи исторической комиссіи, посвященномъ отошедшему въ вѣчность четыре мѣсяца тому назадъ, великому историку земли русской, одинъ за другимъ М. М. Богословскій, А. А. Кизеветтеръ и П. М. Громогласовъ разносторонне освѣтили личность почившаго.

М. М. Богословскій говорилъ о Ключевскомъ, какъ объ ученомъ.

Мѣткими штрихами онъ обрисовалъ благотворную обстановку дѣтства историка въ пензенской глуши, подъ сѣнью родной сельской церкви, «земной организаціи съ небесными идеалами».

Домашнее и среднее *образование въ семинаріи навсегда наложили печать на Ключевского того неотрицаемо «лучшаго», что таится въ этомъ типѣ образованія.* *)

*) Тамб. Край.

*) Лестный отзывъ далъ о современныхъ семинаріяхъ Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ въ рѣчи, которая напечатана ниже.

Отсюда ведутъ начало — закаленность физической организаціи покойнаго, рѣдкостная трудоспособность, желѣзная дисциплина мышленія, неотразимая точность языка.

Университетъ позитивизмомъ научныхъ приѣмомъ, свѣтскихъ методовъ укрѣпилъ и развилъ природный реалистическій складъ ума своего питомца.

Три свѣтила тогдашняго университета были особенно дороги Ключевскому — Леонтьевъ, извѣстный филологъ-классикъ, Чичеринъ, — глубокой знатокъ правда, и, въ особенности, знаменитый историкъ С. М. Соловьевъ.

Не считаясь съ тѣмъ, что онъ давно уже переросъ своего учителя, Ключевскій до послѣднихъ дней своей жизни утверждалъ, что всѣ его труды лишь продолженіе историческихъ изысканій Соловьева.

Личныя особенности покойнаго, какъ ученаго, обрисовываются такъ:

— Сильный наклонъ гибкаго мышленія въ сторону конкретныхъ фактовъ. Художественность научнаго воображенія. Яркая красочность языка. Рѣдкостная гармоничность аналитической и синтетической способностей. Твореское возсозданіе давно минувшаго въ ясной, реальной формѣ, жизненность, которой не уступаетъ Толстому литературѣ или Рѣпину въ живописи.

Реалистъ — Ключевскій и устремлялъ свое исключительное вниманіе на разработку не теоретическихъ, а строго реальныхъ данныхъ исторіи — на политикъ, экономикъ и социологію старой Руси. *)

Посѣщеніе Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода Кіевской духовной семинаріи. 1 сентября Его Высокопревосходительствомъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода В. К. Саблеромъ, во соповожденіи Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, была посѣщена Кіевская духовная семинарія.

Въ Кіевской духовной семинаріи Высокіе Посѣтители присутствовали на молебнѣ предъ началомъ учебнаго года совершаемаго о. ректоромъ семинаріи архимандритомъ Амвросіемъ. Въ семинаріи присутствовалъ и преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій. Послѣ молебна Г.

*) Гол. Моск.

Оберъ Прокуроръ Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ обратился къ воспитанникамъ семинаріи съ слѣдующею рѣчью (приблизительно).

«Дорогіе юноши! Съ чувствомъ особенной радости я переступилъ священный порогъ вашего храма, съ глубокимъ чувствомъ нравственнаго удовлетворенія я молился здѣсь съ вами, слушая пѣніе вашего прекраснаго хора. Пользуюсь даннымъ благопріятнымъ случаемъ, чтобы поѣлиться съ вами своими задушевными думами о томъ, что дорого для насъ съ вами, что составляетъ общее, близкое для насъ дѣло—о пастырствѣ, къ которому вы готовитесь. Учитесь усердно, запасайтесь знаніями, развивайте умъ и всѣ свои духовныя силы, укрѣпляйте волю: вы нужны Церкви православной—вашей Матери и народу святорусскому, православному, васъ вскормившему,—нужны, какъ борцы, какъ вѣрные слуги и Церкви, и народа. А какъ вы нужны, дорогіе мои, Церкви и народу православному, въ этомъ вы убѣдитесь, когда оглянетесь кругомъ; на Церковь нашу надвигаются со всѣхъ сторонъ опасности, вездѣ противъ нея строятъ козни ея враги. Не время ли для пастырей облечься во всеоружіе истины церковной, а вамъ приготовиться на смѣну имъ? Какъ черная туча, надвигается на родную нашу Церковь и силится затмить ея вѣковѣчную истину невѣріе. Широкой волной разливается оно въ интеллигентскихъ кругахъ, проникаетъ въ народныя массы; враги Церкви хотятъ расхитить наше драгоцѣнное достояніе. И въ этой тьмѣ невѣрія вамъ ли, какъ свѣтильникамъ, поставленнымъ на верху горы, не загорѣться ровнымъ, немеркнувшимъ свѣтомъ? Какъ нуженъ этотъ свѣтъ! Вѣдь невѣріе распространяется среди русскихъ людей потому, что эти невѣры не знаютъ православной истины, не понимаютъ ея. Если бы они знали ее, они съ такимъ же самотверженіемъ и радостью пошли бы на смерть за нее, съ какимъ шли христіанскіе мученики. Но у простаго русскаго народа есть отъ природы глубокое чутье этой близкой его сердцу и доступной его постиженію истины. Идите же въ народъ, утверждайте его въ церковной истинѣ, уясните ему ее, ею напитайте его, горите среди народа русскаго яркимъ пламенемъ вы, будущіе свѣтильники церковные!

Пусть васъ ободрятъ для этого высокаго служенія высокіе примѣры пастырей нашихъ. Здѣсь, въ вашемъ Кіевѣ на Аскольдовой мегилѣ, мирнымъ вѣчнымъ сномъ покоится неутомимый труженникъ на нивѣ церковной, незабвенный отецъ протоіерей Наумовичъ. Вся жизнь его была отдана Церкви. Его четыре слова:—«молись, учись, трезвись, трудись»—помните, какъ священный завѣтъ для себя. У насъ въ Петербургѣ есть другая священная могила достохвальнаго отца протоіерея Іоанна Кронштадтскаго. Вотъ другой примѣръ того, какъ служить на защиту истины вѣры нашей, такъ теперь угрожаемой. Былъ въ Петербургѣ и еще одинъ пастырь, не получившій даже высшаго образованія, пастырь-семинаристъ, протоіерей Алексѣй Колоковъ. Всѣ, кто видѣлъ его, никогда не забудутъ его. *Онъ — наглядное доказательство того, что и съ семинарскимъ образованіемъ можно съ полнымъ успѣхомъ дѣлать дѣло Божіе и быть выдающимся церковнымъ дѣятелемъ, проповѣдникомъ и духовнымъ руководителемъ многихъ тысячъ людей, принадлежащихъ къ разнымъ слоямъ общества.* *)

Невѣріе это не единственная опасность; есть и другая! На мѣсто церковной истины, истины непреложной, единой, хотятъ поставить иную, невѣдомую раньше идею, чуждую намъ, выдвигаемую сторонниками социалистическихъ ученій, этими непризванными учителями нашего народа. Соціализмъ—вотъ та другая опасность, которая вмѣстѣ съ невѣріемъ подкапывается подъ вѣковѣчные устои Церкви. Соціалисты отрицаютъ Бога, Церковь; вмѣсто благъ небесныхъ сулятъ земныя, какъ будто болѣе реальныя и прочныя. Борьба противъ вѣчнаго и идеальнаго за временное и матеріальное ведется планомѣрно, съ напряженіемъ всѣхъ силъ и съ правильнымъ расчетомъ. Друзья мои! Противъ идей нужно бороться идеями. *Школа, въ которой вы воспитываетесь, хорошая, сильная школа, сильная духомъ и знаніями, даетъ вамъ оружіе и противъ враговъ церковныхъ съ этой стороны.* **) Пастырь

*) Курсивъ—нашъ.

**) Курсивъ нашъ.

Церкви вооруженъ достаточно и для борьбы съ социализмомъ. Стоя подь стягомъ православія, онъ отразитъ удары этихъ враговъ. Укореняя въ сознаніи паствы истины вѣры и тѣмъ ослабляя и обезоруживая врага, онъ—пастырь церковный можетъ заняться и организаціей матеріальной помощи народу, устраивая благотворительныя учрежденія, коопераціи. Онъ, зная духовныя нужды прихода, знаетъ, конечно, и матеріальныя потребности его.

Идите же къ народу пастырями его; служите ему, какъ вѣрные сыны Церкви. Знайте, что, только вдохновляясь высокою идеею пастырскаго служенія, можно дѣлать святое великое дѣло. Пусть мысль о томъ, что служеніе пастырское—высокое, святое, столь нужное теперь, вдохновитъ васъ и укрѣпитъ на будущемъ поприщѣ вашей дѣятельности.

Друзья мои! Недостатокъ времени налагаетъ печать молчанія на мои уста. Желаю вамъ успѣха въ наукахъ и въ вашей будущей работѣ на пользу Церкви. Пусть Господь укрѣпитъ ваши силы. *)

Б И Б Л И О Г Р А Ф І Я.

А. Г. Табрумъ. *Религіозныя спорованія современныхъ ученыхъ*. Кн-во «Творческая Мысль», 153 стр. Мск. 1911. Ц. 1 руб.

Обычно является широко-распространеннымъ мнѣніе, что *ученные не вѣрятъ въ Бога*. Болѣе освѣдомленные лица постоянно опровергали это мнѣніе указаніемъ на то, что величайшіе изъ ученыхъ, какъ Ньютонъ и Коперникъ, были глубоко вѣрующими людьми. Но до сихъ поръ не было фактическаго подтвержденія этому мнѣнію, и полу-образованная интеллигентская масса могла твердить: «наука, наука... это замѣняетъ и разбиваетъ религіозныя суевѣрія» и т. д.

*) Кіев. Еп. Вѣд.

Годъ тому назадъ на Западѣ были предприняты попытки показать всю ошибочность этихъ шаблонныхъ выражений. Въ Англии былъ сдѣланъ опросъ *дѣйствительныхъ* современныхъ ученыхъ, а не витіеватыхъ приватдоцентовъ, — опросъ, подтвердившій ошибочность общепринятаго шаблоннаго мнѣнія. Подавляющее большинство ученыхъ отвѣтило, что *не видятъ непреходимыхъ противорѣчій между истинами религіи и установленными положениями науки*. Это устанавливаютъ, на примѣръ, величайшій изъ современныхъ физиковъ — Стоксъ, затѣмъ — лордъ Кельвинъ, Томсонъ, Физджеральдъ, Карпентеръ, Уоллесъ, Максъ Мюллеръ, Вилл. Круксъ, Рамзай, Рейлей, Ньюкомбъ и десятки и сотни другихъ, составившихъ себѣ имя въ разныхъ областяхъ науки. Они же всѣ согласно указываютъ и на другихъ изъ извѣстныхъ имъ ученыхъ, держащихся тѣхъ же мнѣній. Картина получается знаменательная. Изъ рукъ «освободителей» выпадаетъ еще козырь.

Необходимо *особенно* рекомендовать эту книгу всѣмъ стоящимъ на-стражѣ христіанства, въ апологетическихъ цѣляхъ. Особенно нужна она о.о. законоучителямъ.

Пусть результаты, установленные опросомъ, широко распространятся.

На Западѣ сдѣланы были опросы, кромѣ Англии, и ученыхъ континента. Результатъ тотъ же. Переводъ соотвѣтствующихъ книгъ к-во «Тв. М.» предполагаетъ сдѣлать въ возможно скорое время.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Вышли изъ печати слѣдующія изданія «ДЕРЕВЕНСКАГО ХОЗЯЙСТВА»: 1) *Садъ и огородъ*. Практическое руководство для всѣхъ начинающихъ заниматься садоводствомъ и огородничествомъ. Составилъ Г. Бетнеръ. Перевед. съ нѣм. Ц. 35 коп. 2) *Какимъ зерномъ надо сѣять, чтобы хлѣбъ лучше родился?* Н. Ткаченко. Ц. 5 к. 3) *Улучшайте луга, будетъ съ кормомъ для скота*. Г. Овечниковъ. Ц. 4 коп. 4) *Моя пасѣка*. Работы на пасѣкѣ, опыты и наблюденія. А. Буткевичъ. Ц. 20 коп. 5) *О приготовленіи и дачѣ дешеваго корма домашнему скоту*. И. Елинъ. Ц. 2 коп. 6) *Какъ выбрать при покупкѣ хорошую рабочую лошадь*. Н. Ельмановъ. Ц. 2 к. 7) *Какъ лучше и выгоднѣе удобрять землю навозомъ*. Проф. Дегеронъ. Перев. съ француз. Ц. 2 коп. 8) *Перестанемъ курить*. Что такое табакъ и какой вредъ отъ него бываетъ. А. Аполловъ. Ц. 3 к.

Означенныя изданія продаются въ книжномъ магазинѣ «ПОСРЕДНИКЪ» (Москва, Петровская линія).

Миссіонерскія памятки

или схематическія бесѣды по различнымъ вопросамъ вѣры пререкаемымъ сектантами, напечатаны листками въ особомъ узкомъ и продолговатомъ форматѣ и имѣютъ цѣлью служить пособіе для самостоятельнаго прохожденія курса начальныхъ миссіонерскихъ познаній и въ то же время—закладками для Библии на случай бесѣды съ сектантами. На каждый предметъ напечатанъ особый листокъ въ 2 стр., цѣна $\frac{1}{2}$ коп. за экземпляръ.

Эти же памятки, свыше какъ по 100 вопросовъ, въ томъ числѣ и по краткимъ историческимъ свѣдѣніямъ и вѣроученію всѣхъ русскихъ сектъ, напечатаны отдѣльной карманной книжкой, цѣна 50 коп., въ мягкомъ коленкоровомъ переплетѣ 60 коп.

Составилъ и издалъ діаконъ *Г. Смолинъ*.

Спб. Пантелеймоновская, 15.

ФАБРИКАНТЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Т-ва Андрея Захряпина Сыновей.

Отдѣленіе въ гор. Воронежъ, Московская улица, противъ монастыря.

Фирма существуетъ болѣе 60 лѣтъ.

Имѣеть богатый выборъ новѣйшихъ рисунковъ: паникадила, люстры, подсвѣчники, лампады, хоругви, кресты, евангелія, сосуды, иконы, кіоты, плащаницы, парча, а также готовыя облаченія для священнослужителей.

Принимаются заказы по художественнымъ рисункамъ: ризы на иконы какъ 84⁰, а также и бронзовыя, царскія двери, одежда на престолы и жертвенники, кіоты мраморныя и бронзовыя, амвонныя рѣшетки и прочіе предметы церковнаго обихода.

Ремонтъ старыхъ вещей—золоченіе и серебреніе.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. I. О твореніи міра. (Продолж.). II. Прор. Иерем. гл. XXXI, 34 III. Два дня изъ жизни Тамб. Семинаріи. IV. Хроника. V. Извѣстія и замѣтки. VI. Объявленіе.

И. об. Редактора, Ректоръ Семинар., Прот. I. Панормовъ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

Печ. дозв. 15 октября, 1911 г. Типогр. Губерн. Правленія.

Извѣщеніе.

Боголюбивые граждане г. Тамбова извѣщаются, что Преосвященнѣйшій Кирилль, Епископъ Тамбовскій и Шацкій, предназначилъ освятить новоустроенный храмъ духовной семинаріи сего 16-го октября, въ воскресенье.

Освященіе совершитъ Преосвященнѣйшій Кирилль и литургію—въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Григоріемъ.

Начало Богослуженія въ воскресенье въ 8¹/₂ ч. утра; наканунѣ всенощная—5 час. вечера.

Входъ въ храмъ съ семинарской улицы,

