

СОЗДАЮЩАЯ ЦЕРКОВЬ МОЮ  
И БРАТА АДОБА  
НЕ ОДОЛЖУТЬСЯ



Хр. Св. Духа.

Хр. Св. Троицы.

# ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪ ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

1 Ноября 1909 г.

№ 21 (65)

Двухнедельный журналъ религ.-прав. и церк.-общ. жизни Сѣв. Зап. края.  
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1/2 года 2 руб.; за мѣсяцъ 40 коп. Въ мѣстѣ  
съ «Литов. Епарх. Вѣд.» 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при  
«Литов. дух. семинаріи».  
Св.-Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ выпискѣ во все церк.-прих. школы края.  
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства» Литовская Дух. Семинарія.

1909 г.

Изд. 3 годъ

## Содержаніе № 21:

1. Вильна, 1 Ноября. Русскіе первопечатники—дьяконъ Иванъ Федоровъ и Францискъ Скорина.  
А. Миловидовъ. . . . . 382—384.
2. Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ. . . . . 384.
3. Двѣ силы. Свѣтлинскій . . . . . 384—387.
4. Безъ купели . . . . . 387—389
5. О современныхъ задачахъ внѣшкольной просвѣтительной дѣятельности западно русскихъ братствъ. (Окончаніе). А. Миловидовъ. . . . . 389—300.
6. Постановленія сѣзда Русскихъ людей въ Москвѣ 27 сентября—4 октября 1909 г., относящіяся къ Западному краю. . . . . 391—392.
7. По краю. Хроника церковно-общественной жизни. 392—398.
8. Изъ жизни Братствъ. I. Отъ Совѣта Минскаго Православнаго Народнаго Братства Св. Креста. II. Сѣздъ представителей 3-русскихъ православныхъ братствъ, бывшій въ г. Вильнѣ 2—5 августа 1909 г. (Продолженіе). . . . . 400—402.

При семъ № прилагается: Поученіе: Истинный счастливецъ. (Изъ твореній Св. Димитрія митрополита Ростовскаго); Литовскія Епарх. Вѣдомости 1909 г. № 21.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу во всѣхъ книжныхъ магазинахъ г. Вильны

## НОВАЯ КНИГА

**Б. А. Военскаго.**

Акты, документы и матеріалы для политической и бытовой исторіи 1812 года.

## Томъ I. Литва и западныя губерніи

съ картой Россіи 1812 г. и многими фотографическими снимками. СПБ. 1909. ц. 5 р.

Складъ изданія: Вильна, Жандармскій пер.

д. № 10, кв. 6.



*Вильна, 1 Ноября.*

**Русскіе первопечатники-діаконъ Иванъ Ѳедоровъ и Францискъ Скорина.**

Мы не знаемъ, на торжествахъ, происходившихъ недавно въ Москвѣ по поводу открытія памятника московскому первопечатнику, произносилось-ли имя виленаго первопечатника Франциска Скорины, который собственно и есть истинный первопечатникъ всея Руси, а Вильна—колыбель русскаго книгопечатанія. Эти два великихъ русскихъ человѣка—бѣлоруссъ «с полоцка» и «москвитинъ» изъ сердца древней Руси, не только сходны между собою по своимъ идеямъ и стремленіямъ, но и связаны, по нашему мнѣнію, въ своей исторической судьбѣ. Оба они были несомнѣнно идеалисты, великіе патриоты, оба подверглись нападеніямъ и даже гоненіямъ на своей родинѣ, оба были надѣлены отъ рожденія той искрой Божіей, которая толкаетъ людей нести свѣтъ въ темныя массы своего народа.

Движимый жаждой просвѣщенія, Францискъ Скорина, бѣжитъ за границу, поступаетъ въ Падуанскій университетъ, изучаетъ книгопечатаніе и пріобрѣтенное искусство прилагаетъ на пользу своего родного края, печатаетъ въ Вильнѣ священныя книги съ толкованіемъ на понятномъ народу языкѣ для «наученія простыхъ людей русскаго языка», «для того «абы братія моя Русь, люди посполитые чтучи могли ясней разумѣти».

Діаконъ Иванъ Ѳедоровъ также своимъ призваніемъ считалъ служеніе просвѣщенію русскаго народа: «не слѣдуетъ мнѣ, писалъ онъ, быть у сохи и пахать свое поле, когда я чувствую силы, что могу работать въ художествѣ просвѣщенія» «ради братій моихъ и ближнихъ моихъ», добавлялъ онъ въ другомъ мѣстѣ.

Но оба русскіе первопечатники связаны между собою не только идейно по своимъ идеаламъ и стремленіямъ, но также и по преемственности своего искусства, которое, по нашему мнѣнію, заимствовано московскимъ первопечатникомъ отъ виленаго.

Въ пользу преемства московскаго книгопечатанія отъ Ф. Скорины можно привести слѣдующее: наши историки, основываясь на

перепискѣ Іоанна Грознаго (Рус. Ист. Сбор. IV т. № 1) съ датскимъ правительствомъ о присылкѣ типографа Ганса Миссингейма, считаютъ послѣдняго учителемъ московскаго первопечатника-діакона Ивана Ѳедорова. Но это не находитъ подтвержденія ни въ историческихъ документахъ, ни въ первыхъ московскихъ печатныхъ изданіяхъ; трудно даже допустить, чтобы московское правительство при его взглядахъ на иновѣрцевъ приставило одного изъ нихъ къ такому важному и священному, по понятіямъ того времени, дѣлу, какъ книгопечатаніе. Такимъ руководителемъ и учителемъ могъ быть и, очень вѣроятно, былъ Петръ Тимофеевъ Мстиславцевъ, имя котораго всегда стоитъ рядомъ съ московскимъ первопечатникомъ. Объ этой личности свѣдѣній не имѣется, но названіе «Мстиславцевъ» ясно указываетъ на з.-русское его происхожденіе. (Изъ г. Мстиславля, какъ самъ діаконъ на чужбинѣ назывался «Москвитинъ», а помощникъ его Ѳедоръ «Псковитинъ»). Онъ могъ быть однимъ изъ тѣхъ бродячихъ типографовъ, которые, научившись отъ Скорины типографскому искусству, послѣ 1525 г., когда прекратила свою дѣятельность первая виленаго типографія, разнесли его по Западной Руси, найдя себѣ пріютъ у польскихъ и русскихъ магнатовъ, напр. Горобурды, Воловича и другихъ, ставившихъ свои гербы на печатаемыхъ у нихъ изданіяхъ (послѣдъ ихъ сохранилось нѣсколько). Такъ какъ въ то время московское правительство было очень озабочено «строеніемъ книгопечатнаго дѣла», то бродячій типографъ Петръ Мстиславцевъ могъ найти (по вызову, или самостоятельно) радушный пріемъ въ Москвѣ. Онъ былъ хотя православный, но все-таки изъ польской земли и мірянинъ, а списываніе и печатаніе священныхъ книгъ могло быть вручено только лицу духовному, почему его и приставили обучать вдовьяго діакона Ивана Ѳедорова. Это соображеніе находитъ свое подтвержденіе въ свидѣтельствѣ Антонія Поссевина и Флетчера, утверждающихъ, что книгопечатаніе перенесено въ Москву изъ ближайшихъ краевъ польскихъ, подъ которыми тогда разумѣли всѣ области, входившія въ составъ королевства польскаго.

Самъ діаконъ Иванъ Ѳеодоровъ, говоря о себѣ, что онъ для осуществленія своего призванія, «первѣе начахъ печатати свѣтыя книги во градѣ Москвѣ», поясняетъ, что въ этомъ онъ подражалъ западу, «якъ въ Бѣлой Руси, тѣ въ Литовской землѣ и въ прочихъ тамошнихъ странахъ». Заслуживаетъ вниманія также и то обстоятельство, что, потерпѣвши неудачу въ Москвѣ, оба московскіе типографа спасаются въ Литву и вскорѣ Мстиславцевъ устраиваетъ типографію въ Вильнѣ, гдѣ очевидно, имѣлъ старинныхъ знакомыхъ. Обучение діакона Ивана Ѳеодорова Мстиславцевымъ находитъ нѣкоторое подтвержденіе въ московскомъ преданіи, по которому первопечатники «прежде малыми нѣкими и неискусными начертаніи печатаху книги и не споре, яко черезъ 10 лѣтъ» приступили къ печатанію Апостола 1564 г. (*Петрушевскій*. Иванъ Ѳеодоровъ первопечатникъ, стр. 3). Память о связи з.-русскаго книгопечатія съ московскимъ была жива въ Москвѣ въ XVIII в., что отчасти можно видѣть изъ предисловія къ «Православному исповѣдыванію вѣры» (1709), гдѣ упоминаются западно-русскія типографіи, печатавшія церковно-слав. шрифтомъ, а также послѣдователи Лютера, корорые перевели «на славянскій діалектъ всѣхъ живыхъ догматовъ доводы и типомъ изнесоша на свѣтъ...»

Было бы очень желательно, если бы лица, интересующіяся исторіей русскаго книгопечатанія и болѣе компетентныя высказались за, или противъ приведенныхъ нами соображеній. Можетъ быть они и ошибочны, но несомнѣнно они устанавливаютъ связь московскаго книгопечатанія съ западно-русскимъ, а это наводитъ на слѣдующее напоминаніе.

Постановкой художественнаго и идейнаго памятника діакону Ивану Ѳеодорову на одной изъ древнихъ площадей Москвы, русскій народъ впервые достойно оцѣнилъ изобрѣтеніе книгопечатанія и выразилъ свою признательность первому его московскому представителю, сдѣлавъ то, что давно уже сдѣлано на западѣ, гдѣ извѣстнымъ книгопечатникамъ давно воздвигнуты памятники, ихъ портреты украшаютъ стѣны народныхъ школъ.

Но московскій памятникъ—это только первый даръ признательности русскаго народа за великое благо книгопечатанія, поло-

жившаго крѣпкій фундаментъ историческаго прогресса нашей культуры. Увѣковѣчивъ дѣятельность и заслуги діакона Ивана Ѳеодорова, русскій народъ обязанъ сдѣлать тоже самое и по отношенію къ Франциску Скоринѣ: его подвигъ и заслуги еще выше и цѣннѣе. Его пражская библия 1519 г. на два года опередила Библию краковскаго изданія, а его «Апостоль» 1525 г. на 39 лѣтъ опередилъ «Апостоль» діакона Ивана Ѳеодорова и, вѣроятно, служилъ для него образцомъ. Такъ какъ до Франциска Скорины на Руси типографій не существовало, не было и понимающихъ технику книгопечатнаго дѣла, то ему пришлось создавать въ Вильнѣ типографскую школу, быть не только руководителемъ дѣла, какимъ онъ былъ въ Прагѣ, гдѣ книги печатались «повеленіемъ» его, а быть самому типографомъ, почему онъ въ предисловіи къ виленскому Апостолу пишетъ просто, что эта книга «божью помощю справлена докторомъ Францискомъ Скориною сполоцка». Нѣтъ нужды распространяться о томъ, какое важное значеніе имѣлъ Фр. Скорина для просвѣщенія Руси и всего славянства. При религиозномъ направленіи этого просвѣщенія, появленіе полной печатной Библии, переведенной на родной языкъ, дѣлало ее доступной для народа и этимъ полагало прочный фундаментъ для его просвѣщенія. Книги Скорины, напечатанныя на церковно-славянскомъ языкѣ, способствовали распространенію послѣдняго между славянскими племенами, сближенію и объединенію ихъ между собою. Все это, повторяемъ, обязываетъ русскій народъ къ созданію памятника виленскому первопечатнику.

Время рожденія и смерти Ф. Скорины неизвѣстны, но русскому народу всегда будетъ памятенъ 1525 годъ, когда съ появленіемъ первой церковно-славянской, выдрукованной на Руси книги, началась новая эра въ исторіи русской культуры. Къ 400-лѣтію этого событія, т. е. къ 1925 г. должно быть приурочено и открытіе памятника въ г. Вильнѣ Франциску Скоринѣ.

Русскимъ художникамъ и ученымъ не придется работать надъ проектомъ памятника Ф. Скоринѣ, такъ какъ на одномъ изъ его изданій сохранился его портретъ гдѣ онъ изобра-

женъ сидящимъ въ креслѣ съ атрибутами средневѣковаго ученаго. Трудно придумать что нибудь болѣе соответствующее памяти бѣлорусскаго ученаго.

Болѣе подходящимъ мѣстомъ для постановки памятника является въ Вильнѣ дворцовая площадь противъ зданія Виленской публичной библіотеки, въ которой хранятся произведенія Ф. Скорины и собраны произведенія мѣстной печати съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней, такъ что это учрежденіе является нагляднымъ доказательствомъ и свидѣтелемъ результатовъ того великаго дѣла, начало которому положилъ Ф. Скорина. Мы считаемъ особеннымъ счастьемъ напомнить русскому народу о его забытомъ долгѣ и впервые предложить проектъ о постановкѣ памятника виленскому первопечатнику.

А. Миловидовъ.



*Е. Н. Милларъ.*

Было тихо. Въ нѣмомъ ожиданьи  
Наступленія зимняго сна,  
Отдыхала природа въ молчаньи,  
Затаенною грустью полна,  
Потемнѣвшіе листья шумѣли,  
Обрывались съ деревъ вѣтеркомъ  
И на землю сырую летѣли  
И ее устилали ковромъ.  
Въ опустѣломъ саду воцарился  
Безмятежный глубокий покой,  
И чуть слышно сюда доносился  
Несмолкающій гулъ городской;—  
Жизнь тамъ бурной рѣкой протекала,  
Разгоралось тамъ пламя страстей,  
Тамъ душа человѣка страдала  
И подъ гнетомъ жила мелочей.  
«Прочь отъ міра!—Деревья шептали:—  
Онъ исполненъ неправды и лжи,  
Кромѣ муки и горькой печали  
Ничего онъ не дастъ для души».  
«Прочь отъ міра.—Мнѣ вѣтеръ, играя  
Пожелтѣвшію листвою, твердилъ:—  
Много призрачныхъ благъ обѣщая,  
Міръ не мало людей погубилъ».

«Прочь отъ міра съ его суетою!—  
Легкій рой облачковъ говорилъ.—  
Если онъ овладѣетъ душою,  
То бороться не хаатить ей силъ.  
Не рабамъ, отягченнымъ цѣпями,  
И съ подавленной страхомъ душой,  
Быть за правду святую борцами  
И на міръ ополчиться войной».



## ДВѢ СИЛЫ.

I

Когда сходятся два противника, двѣ враждующія арміи, то успѣхъ въ борьбѣ той или другой изъ нихъ зависитъ не отъ одной только численности, но еще и отъ многихъ другихъ побочныхъ обстоятельствъ и условій, между которыми первое мѣсто занимаютъ: 1) увѣренность въ правотѣ того дѣла, изъ за котораго ведется борьба, 2) сознание необходимости и неизбежности этой борьбы для собственной самозащиты, для своего собственного спасенія, 3) съорганизованность и сплоченность силъ, 4) освѣдомленность о намѣреніяхъ, планахъ, силахъ и средствахъ противника.

Можемъ ли мы, православные русскіе люди въ этомъ краѣ сказать, что въ нашей борьбѣ съ противникомъ съ католическо-польскою арміею полонизаторовъ, мы располагаемъ всѣми-этими данными.

Къ сожалѣнію нѣтъ.

Если у насъ что нибудь и есть, такъ это развѣ огромное численное превосходство. Да пожалуй, отчасти, увѣренность въ своей правотѣ. Мы говоримъ отчасти, потому что среди русскихъ людей есть не мало такихъ, которые и въ дѣлахъ вѣры и совѣсти придерживаются толстовскаго непротивленія злу. Но кромѣ этого ни съорганизованности, ни сплоченности, ни общей увѣренности въ необходимости замозащиты, ни обстоятельного знакомства съ силами, намѣреніями, планами и средствами противника у насъ нѣтъ.

Благодаря этому наша самозащита во многихъ случаяхъ затрудняется и осложняется и часто нашъ малочисленный но хорошо съорганизованный противникъ беретъ надъ нами перевѣсъ.

Прежде всего и больше всего намъ мѣшаетъ наша несоорганизованность.

Смѣшивая религіозныя, національныя и государственныя задачи съ партійно-политическими, мы разбились на множество всевозможныхъ группъ, и тѣмъ настолько себя обезсиливаемъ, что просто отдаемъ себя живьемъ въ руки врагу.

Чѣмъ же объясняется и чѣмъ обуславливается эта наша русская не съорганизованность?

Обусловливается она прежде всего тѣмъ, что мы неодинаково смотримъ на вещи, неодинаково относимся къ одному и тому же явленію, неодинаково оцѣниваемъ одни и тѣ же факты и событія.

Остановимся хотя бы на вопросѣ о государственности.

У насъ на нее столько точекъ зрѣнія, что трудно въ нихъ разобраться. Одни полагаютъ, что государственность можетъ существовать внѣ національности, что Россія безъ вреда для своей крѣпости и устойчивости можетъ быть превращена въ цѣлую сѣть автономныхъ федерацій, по числу проживающихъ въ Россіи національностей, другіе полагаютъ, что для Россіи полезно отдать всѣ свои окраины и образовать русское государство только изъ одного русскаго народа, при чемъ подъ понятие, «русскій» подводятъ только великоруссовъ и исключаютъ такіе исконно-русскія племена, какъ бѣлоруссы и малороссы. Третьи думаютъ, что въ Россіи можно уничтожить даже самое слово русскій, такъ какъ-де въ Россіи живутъ разные народы и всѣ они имѣютъ одинаковое право называться русскими.

Еще больше разнообразія при взглядѣ на національную вѣру.

Есть не мало людей, которые серьезно думаютъ, что нація можетъ существовать совершенно безъ религіи, что вѣроисповѣдныя вопросы вводятъ въ область государственную одни только недоразумѣнія, что вѣра къ національности, а тѣмъ болѣе къ государственности никакого отношенія не имѣетъ и т. д.

Попробуемъ разобраться въ хаосѣ этихъ разнообразныхъ мнѣній.

Стоитъ намъ взглянуть на другія государства и на другія народности и мы увидимъ, что каждая изъ нихъ строитъ свою государственность прежде всего на національной почвѣ. Англичанинъ предоставилъ разнымъ національностямъ, входящимъ въ составъ обширной Британской имперіи, самыя обширныя права, но въ то же время онъ вовсе не отказался быть господиномъ не только у себя дома на своихъ Британскихъ островахъ, но и въ своихъ провинціяхъ, въ своихъ колоніяхъ. Онъ не приглашаетъ другія подвластныя Британской имперіи народности къ англійскому законодательству, къ управленію страной, онъ не желаетъ даже ассимилировать другія народности, что считаетъ себя выше другихъ и относится къ нимъ такъ, какъ господинъ положенія, какъ представитель господствующей, правящей народности.

Такъ же поступаетъ и нѣмецъ. Онъ вездѣ и всюду съ гордостью заявляетъ что онъ нѣмецъ. Онъ объединяется, усиливается и когда ставятся на карту чисто нѣмецкіе національные интересы, то онъ не дѣлаетъ въ пользу другихъ національностей никакихъ уступокъ. На такія уступки онъ смотритъ, какъ на измѣну отечеству, какъ на бѣгъ

ство съ поля сраженія, какъ на сдачу позиціи, которую ему поручено защищать.

Тоже самое мы видимъ и во Франціи и въ другихъ государствахъ.

Даже въ Америкѣ, классической странѣ свободы и равенства, и тамъ постепенно начинается выработываться подъ влияніемъ государственности своеобразная американская національность «янки», которая, въ концѣ концовъ, несомнѣнно будетъ значительно отличаться отъ тѣхъ разнородныхъ національностей, изъ которыхъ она составилаь.

У насъ наоборотъ. У насъ русскій часто стыдится того, что онъ русскій и готовъ придумать для себя какую нибудь другую кличку, чтобы только не называться русскимъ. Когда рѣчь заходить о національныхъ интересахъ какого нибудь хотя бы самаго маленькаго народца, то на защиту этихъ интересовъ готовы выступить самыя блестящіе ораторы, со всей своей научной аргументаціею, когда же рѣчь заходить о защитѣ русскихъ національныхъ интересовъ, то вся эта аргументація куда то исчезаетъ. Если же дѣйствительно появится защитникъ своего родного, то въ него со всѣхъ сторонъ готовы бросать камнями.

Слишкомъ большое уваженіе къ чужому и слишкомъ малое уваженіе къ своему родному— вотъ нашъ смертный грѣхъ.

Этотъ смертный грѣхъ отражается и на нашей борьбѣ съ католичествомъ и католическо-польскою пропагандою.

Кто въ этой борьбѣ играетъ сознательную активную роль, кто выноситъ ее на своихъ плечахъ?

Православное духовенство, горсть православной русской интеллигенціи, не отколовшаяся отъ православія, да простой народъ тамъ, гдѣ онъ доросъ до пониманія серьезности и важности религиозныхъ вопросовъ въ жизни національной и національныхъ вопросовъ въ жизни государственной.

Все же остальное относится къ этой борьбѣ или пассивно и недоброжелательно, или же, что еще хуже, смотритъ на эту борьбу, какъ на нѣчто ненормальное, искусственное, какъ на нѣчто вызываемое только классовыми или даже кастовыми интересами.

Развѣ не часто приходится слышать обвиненія, что православное духовенство въ своей борьбѣ съ католичествомъ руководствуется только своими карманными интересами.

И сколько есть людей, которые принимаютъ это обвиненіе на вѣру, готовы его поддерживать.

Подобное обвиненіе обусловливается неумѣніемъ понять, какая разница существуетъ между интересами религиозными, вѣроисповѣдными и интересами національными.

Многіе, напримѣръ, никакъ не желаютъ понять того, насколько сильно связано русское національное самосознаніе съ православіемъ и какой огромный ущербъ принесло бы русской народности и русской государственности ослабленіе

въ нашемъ краѣ православія и усиленіе католичества.

А кажется факты окружающей жизни съ неопровержимой точностью говорятъ, что какъ только русскій человѣкъ отказывается отъ православія, то вмѣстѣ съ тѣмъ онъ отказывается и отъ своей русской народности и начинаетъ поддерживать чуждые ему національные интересы.

Возьмите тѣ сотни тысячъ бѣлоруссовъ, которые перешли въ католичество. Развѣ они признаютъ себя русскими? Спросите у нихъ: за кѣмъ они пойдутъ, кого станутъ защищать въ томъ случаѣ, если между русскими и поляками когда нибудь снова произойдетъ вооруженное столкновение?

Да объ этомъ нечего и спрашивать. Исторія уже дала довольно опредѣленный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Кто вмѣстѣ съ перемѣною своей прадѣдовской вѣры отказался отъ своей національности, отъ своего родного языка и усвоилъ языкъ и культуру чужого народа, тотъ уже отрѣзанный ломоть, тотъ уже не нашъ. И въ случаѣ какихъ нибудь политическихъ осложненій станеть не подъ наши національныя знамена, а подъ знамена нашихъ противниковъ.

Для того, чтобы ясно понимать значеніе религиозныхъ вопросовъ слѣдуетъ ихъ разсматривать не только съ точки зрѣнія догматической, но и съ точки зрѣнія политической и національной.

Нѣтъ такого народа, который обходился бы безъ національной религіи и замѣчательно то, что даже одна и та же религія, при однихъ и тѣхъ же догматахъ, принимаетъ настолько сильную національную окраску, что представляется чѣмъ то особеннымъ. Это показываетъ насколько тѣсно религія связывается, сливается съ національностью. Сліяніе это въ нѣкоторыхъ случаяхъ доходитъ до того, что религиозное самоопредѣленіе становится въ то же время и опредѣленіемъ національнымъ. Такъ напримѣръ въ нашемъ краѣ сказать „православный“—это все равно, что сказать—„русскій“. Въ то же время поляки рѣдко употребляютъ слово полякъ, а они говорятъ „нашъ,—католикъ“.

Это одна сторона дѣла.

Другая сторона заключается въ томъ, что чѣмъ настойчивѣе нація отстаиваетъ свою національную вѣру, чѣмъ крѣпче она за нее держится, тѣмъ прочнѣе сама нація, тѣмъ прочнѣе то государство, которое она на этой почвѣ строитъ.

Исторія показываетъ намъ многочисленные примѣры того какъ рушились государства и исчезали съ лица земли націи, которыя потеряли приверженность къ своей вѣрѣ.

Изъ этого можно сдѣлать только одинъ выводъ: кто любитъ свое отечество, свой народъ, тотъ долженъ любить и свою вѣру и умѣть отстаивать ее, защищать ее. И въ этой защитѣ должны сходиться всѣ русскіе, каковы бы ни были ихъ политическія взгляды и убѣжденія. Внутри между

собою мы можемъ и не сходиться въ тѣхъ или другихъ вопросахъ нашего государственнаго устройства, нашихъ внутреннихъ порядковъ, можемъ объ этомъ спорить, но если опасность грозитъ намъ отъ другихъ народовъ, если опасность грозитъ самой основѣ того, изъ за чего, въ сущности говоря, мы споримъ и не соглашаемся другъ съ другомъ, тогда нашему спору долженъ наступить конецъ, тогда мы должны всѣ сплотиться для самозащиты.

Для объединенія и сплоченія необходимо, чтобы всѣ сходились хотя бы на одномъ какомъ нибудь пунктѣ. Такимъ пунктомъ для всѣхъ народовъ является нація, національные интересы.

Возьмемъ хотя бы тѣхъ же поляковъ.

Каждый полякъ, къ какой бы партіи онъ ни принадлежалъ, какихъ бы политическихъ воззрѣній ни придерживался, остается прежде всего полякомъ и на первомъ планѣ у него всегда и вездѣ стоятъ польскіе національные интересы.

Насколько сильно у поляковъ національное самосознаніе и насколько сильно пониманіе важности и необходимости защиты своихъ национальныхъ интересовъ, видно хотя бы изъ того, что даже польскіе социалисты и тѣ проникнуты націонализмомъ.

Вотъ почему поляки, не смотря на то, что у нихъ тоже есть разныя партійныя разногласія, прочно объединены на почвѣ своихъ национальныхъ интересовъ.

Не найдете вы у поляковъ также ни малѣйшихъ признаковъ стремленія къ отдѣленію національности отъ религіи. Напротивъ, всѣ партійныя теченія, всѣ польскія органы печати, какого бы политическаго направленія они ни придерживались, они относятся съ большимъ уваженіемъ къ своей национальной религіи, всѣ они признаютъ, что внѣ религіи нѣтъ національности, что католичество и польщина „это, какъ выразилась одна польская газета, два знамени, древка которыхъ спаяны одной кровью“.

Пониманіемъ этой общности вѣры и націи, пониманіемъ той силы, которую пріобрѣтаетъ нація, опирающаяся на вѣру, настолько проникнуто все польское общество, что въ польской печати, напримѣръ, вы не встрѣтите ни малѣйшихъ признаковъ нападокъ на вѣру или на духовенство. Для поляковъ это святыня, которую нельзя оскорбить. Не допускаютъ также поляки и никакихъ уступокъ въ этой области. Поступиться въ пользу другихъ своею вѣрою или своею національностью это для всякаго поляка тоже, что поступиться своею честью, своимъ достоинствомъ и даже болѣе того.

У насъ же есть не мало людей, которые къ національности предъявляютъ такія требованія, какія можно предъявить развѣ только къ отдѣльной личности.

Если отдѣльная человѣческая личность уступаетъ другой человѣческой личности и жертвуетъ

ради нея своими личными интересами, то такое самопожертвованіе вполнѣ согласуется съ требованіями христіанской морали, но если законы этой морали мы перенесемъ на почву національную или религиозную и станемъ требовать отъ національн сти самопожертвованія въ пользу другой національности, то это уже будетъ ненормально и неестественно. Что составляетъ подвигъ добродѣтели для отдѣльной личности, то можетъ явиться преступленіемъ для націи. Если нація имѣетъ силы и средства, чтобы защищать свои національные и религиозные интересы и при этомъ условіи начнетъ сознательно и добровольно дѣлать уступки другимъ націямъ, другимъ вѣроисповѣданіямъ, то это неизбежно поведетъ націю къ преждевременной гибели.

Дѣлать уступки въ вопросахъ вѣры въ вопросахъ совѣсти это уже будетъ не подвигъ, а преступленіе. По свей сущности національная борьба имѣетъ много общаго съ борьбою вооруженною.

Разница между борьбою вооруженною и борьбою національною заключается развѣ только въ томъ, что вооруженная борьба изъ постоянной и непрерывной, какою она была въ началѣ человѣческой исторіи, сократилась до отдѣльных кровавыхъ вспышекъ, между которыми бываютъ довольно продолжительныя промежутки мира и спокойствія. Национальная же борьба и въ настоящее время совершается непрерывно и верхъ въ этой борьбѣ беретъ тотъ, кто умѣетъ держать свои силы въ постоянномъ непрерывномъ напряженіи, не ослабляя ихъ ни на минуту.

Прекрасный примѣръ такого постоянства, такой выдержки и устойчивости даютъ намъ тѣ же поляки. Не смотря на потерю своей государственности, не смотря на политическую зависимость отъ другихъ народовъ и при томъ не отъ одного, а отъ нѣсколькихъ, поляки сумѣли сохранить сознаніе своего національнаго единства, не растравили своихъ національныхъ силъ, не потеряли и не ослабили своего національнаго самосознанія и своей религиозной устойчивости, а напротивъ настолько укрѣпились и усилились въ этомъ отношеніи, что могутъ переходить въ наступленіе и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ на примѣръ, въ нашемъ Западномъ краѣ, дѣлать даже значительныя завоеванія.

Свѣтлинскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Безъ купели.

Положеніе первенствующей партіи парламентарскаго большинства достигнуто октябристами благодаря той же долѣ здраваго смысла и такта, которую они проявили, выступивъ въ разгаръ политическихъ страстей въ роли медиаторовъ—примирительныхъ посредниковъ тяжущихся партій.

Остерегаясь равно праваго и лѣваго края, октябристы пошли по средней струѣ, по равнодѣйствующей паралелограма политическихъ силъ. Это и обезпечило за ними успѣхъ, такъ какъ жизнь, дѣйствительность основана на компромиссахъ, а не на крайностяхъ, и соглашеніе есть душа политики. Но если октябристы хотятъ и далѣе сохранить свое положеніе, имъ не должно терять разсудительности. Между тѣмъ видимо послѣднія неудачи на выборахъ, особенно въ Москвѣ, нѣсколько выбили партію изъ душевнаго равновѣсія и на своемъ съѣздѣ октябристы выставили программу-максимумъ, полную самыхъ вопіющихъ крайностей по вопросу, который требуетъ особой вдумчивости, осторожности и такта,—вѣроисповѣдно-церковному.

Мы имѣемъ въ виду программу предложенную гр. Комаровскимъ, имѣющую особое значеніе, такъ какъ основанія ея должны войти въ программу союза 17 октября и явятся затѣмъ при обсужденіи въ Государственной Думѣ вѣроисповѣдно-церковныхъ вопросовъ директивами парламентарскаго большинства. Програма гр. Комаровскаго повидомому не встрѣтила возраженій и вызвала одушевленные аплодисменты съѣзда. Между тѣмъ она прежде всего отличается отвлеченно-догматическимъ характеромъ идеологіи, совершенно не считающейся съ дѣйствительностью.

Вопросъ объ отношеніи государства къ церкви въ Россіи не можетъ быть рѣшаемъ по либеральнымъ трафаретамъ Запада по той простой причинѣ, что въ исторіи русскаго народа не было ни одного момента, когда бы благо государства требовало отстраненія его отъ церкви.

Западная либеральная программа вопроса вся вышла изъ долгой борьбы народовъ и свѣтской власти, свѣтской мысли, науки, съ римскимъ захватомъ честолюбиваго католическаго духовенства, вооруженнаго инквизиціей, фанатическими орденами и дѣйствительно подобно чужаидному растенію, угнѣздившемуся на стволѣ и вѣтвяхъ дерева, поглощавшему лучшія силы и соки народовъ. Православная церковь въ жизни русскаго народа только молилась, освящала историческія его дѣянія, давала отдыхъ и пищу народному духу совершенной святостью и красотой обрядности, и слѣдовательно, кромѣ добра, государство въ Россіи ничего не видѣло отъ церкви. Духовенство русское, семейное и мирное, трудилось, законоучительствовало и опять-таки, кромѣ добра, русскій народъ ничего не видѣлъ отъ своихъ батюшекъ. Эти мирныя, добрыя отношенія въ Россіи между церковью и государствомъ, духовенствомъ и народомъ совершенно устраняютъ ту страстную взаимную нетерпимость, которая и породила на Западѣ либеральные антицерковныя лозунги. Но програма гр. Комаровскаго вся проникнута стремленіемъ спасти кого-то отъ церковнаго угнетенія. Она спѣшитъ предоставить „всякому достигшему совершеннолѣтія граждани-

ну“, яснѣ говоря, всякому зеленому двадцатилѣтнему юнцу, право «избирать себѣ исповѣданіе» или «вѣроученіе» или «оставаться внѣ исповѣданія» и «пользоваться свободой перехода» изъ одного исповѣданія въ другое.

Является въ высшей степени спорнымъ вопросомъ, можно ли считать двадцатилѣтній, кипящій чувственными страстями, лишенный еще и достаточныхъ знаній и всякаго жизненнаго опыта возрастъ гражданскаго совершеннолѣтія совпадающимъ съ совершеннолѣтіемъ религіознаго сознанія? Время юности подлинно у многихъ есть время религіозныхъ исканій и шатаній, но должно ли закрѣплять эти шатанія и исканія нормами закона? Пусть юноша ищетъ и размышляетъ. Это ничему не помѣшаетъ. Но пусть остережется поступать столь рѣшительно въ это время своихъ исканій. „Избрать“ себѣ вѣроисповѣданіе, перейти изъ одного въ другое или остаться совсѣмъ внѣ исповѣданія—право на это нужно выстрадать, и оно можетъ, по совѣсти каждаго, явиться законнымъ правомъ лишь въ годы философскаго возмужанія, которое даже для геніальнѣйшихъ мыслителей, какъ Гегели, Канты, Декарты и Шопенгауэры, наступало лишь къ сорока годамъ. Странную поспѣшность проявляетъ гр. Комаровскій, желая закрѣпить законодательными нормами религіозныя шатанія двадцатилѣтнихъ юношей, явно не властныхъ въ себѣ, благодаря кипящимъ страстямъ, малоопытности и малознанію. Можно подумать, что тысячи юношей рвутся вонъ изъ православной церкви, угнетающей ихъ совѣсть! Если бы дѣло шло объ освобожденіи молодого поколѣнія отъ инквизиціи и иезуитовъ, можно было бы понять эту торопливость. Но что кромѣ добра, красоты, дивной поэзіи, получаетъ молодой человекъ, оставаясь въ лонѣ православія? И развѣ его угнетаютъ, насильно принуждаютъ исполнять обряды, молиться.

Ничего подобнаго. Во время своихъ шатаній ума и сердца юноша можетъ жить совершенно внѣ церкви. Когда все въ немъ перебродитъ, когда онъ познаетъ жизнь и тѣту ея раззолоченныхъ кумировъ, онъ вернется къ родной вѣрѣ. Зачѣмъ же вы слѣшите всунуть ему въ руки право совершить роковой шагъ отщепенства? Зачѣмъ толкаете перейти роковую черту, измѣнить вѣрѣ отцовъ? Зачѣмъ закономъ закрѣпляетъ явно безумное и безпристрастное дѣяніе?

Но гр. Комаровскій идетъ еще дальше.

Юноша 18 лѣтъ можетъ жениться, къ 21 году по законамъ естества произвести двухъ дѣтей, изъ коихъ, положимъ, одно умираетъ. И гр. Комаровскій предупредительно слѣшитъ снабдить его правомъ, выраженнымъ въ такой громкой формулѣ: „Всѣмъ русскимъ гражданамъ предоставляется заключать браки, воспитывать дѣтей и погребать умершихъ по обрядамъ своего исповѣданія или же по правиламъ гражданскаго закона“. Итакъ, юноша въ пору шатаній и нрав-

ственной и умственной неустойчивости не только получаетъ право закрѣпить роковой шагъ отступничества отъ вѣры, но ему дается право оставить свой плотскій союзъ съ женщиной не освященнымъ церковью, не крещеными своихъ дѣтей, право закопать умершее дитя безъ молитвъ въ чистомъ полѣ.

Тутъ гр. Комаровскій идетъ на встрѣчу задушевнѣйшимъ вождѣльнямъ кадетовъ, отлично понимающихъ, что некрещенное поколѣніе представитъ удобнѣйшую почву для посѣва обезличивающаго космополитизма и околѣтательной денационализаціи русскаго народа.

Когда московскіе избиратели подали голоса не за октябриста Щенкова, а за кадета Щепкина, „Голосъ Москвы“ упрекалъ ихъ, что они пошли съ Евреями и Поляками и предали русскіе національныя завѣты. Но съѣздъ идетъ гораздо дальше измѣнившихъ союзу 17 октября избирателей. Въ вопросѣ вѣры и церкви онъ видимо готовъ одобрить совершенно не вызываемую дѣйствительностью законодательную норму гражданскаго брака, некрещеннаго поколѣнія и похоронъ среди чистаго поля безъ креста и безъ священника. Но даже во Франціи „бракъ на съѣзжей“, какъ выражается Герценъ, оказался безжизненнымъ учрежденіемъ, хотя и совершался предъ статуей свободы въ фригійскомъ колпакѣ и представитель полиціи въ треугольной шляпѣ и трехцвѣтномъ шарфѣ, кажется читалъ что-то изъ Руссо.

И скажите, согласно ли съ свободой совѣсти предоставить право отцамъ и матерямъ современнаго поколѣнія надъ ихъ несчастными дѣтьми оставить тѣхъ не крещеными, лишить ихъ купели и муропомазанія?

Господа, подумайте прежде, чѣмъ вносить такіе законопроекты! Дѣло слишкомъ важное, деликатное, тонкое. Рѣчь вѣдь идетъ о душѣ человеческой. Если вы сами не вѣрите, то вѣрятъ миліоны. И если вы не вѣрите, то кто можетъ вамъ дать право надъ дѣтьми, которые вѣдь не будутъ знать и понимать, что такое надъ ними учинило старшее поколѣніе.

Подумайте о томъ страшномъ упадкѣ нравственности, всеобщемъ озвѣреніи, огрубѣлости, извращенности, что явно проявляется въ наше время. И этому безнравственному и слѣпому духовно поколѣнію вы хотите предоставить право надъ совѣстью грядущихъ поколѣній? Вы хотите дать ему право не освящать своихъ браковъ церковнымъ благословеніемъ, не крестить дѣтей, закапывать своихъ мертвецовъ «безъ церковнаго пѣнія, безъ ладана» хотя бы на общественныхъ свалкахъ или въ чистомъ полѣ подъ березой? Вы хотите декадентствующее и перепачканное кровью грубое поколѣніе сдѣлать распорядителемъ совѣсти бѣдныхъ дѣтей? Вслушайтесь въ эти слова: некрещенное поколѣніе! Подумайте, что при современномъ пустомъ слѣпости, безнравственности и извращенности многіе и не только въ интеллигенціи, но и



въ народѣ, куда просочился „интеллигентный протестъ“, этимъ правомъ, вами столь поспѣшно под-сунутымъ, воспользуются просто изъ озорства. Какую пропасть между прошлымъ и будущимъ русскаго народа вы ископааете? Какой глубочай-шій разрывъ пройдетъ по народной жизни! Не-крещеное поколѣніе! Это будетъ торжество мсти-тельной еврейско-инородческой злобы. Потому что и послѣ всевозможныхъ шатаній мысли и сердца крещенному все таки легко возвратиться въ цер-ковь, когда духъ въ человѣкѣ перебродитъ и устроится. Если же человѣкъ выросъ некрещен-нымъ, тутъ грань почти не переходимая, стѣна, которую пробить можетъ лишь богатырь. „Н. Вр“.



### О современныхъ задачахъ виѣшкельной просвѣтительной дѣятельности западно- русскихъ братствъ \*).

(Окончаніе).

Комиссія начинала свою дѣятельность въ то время, когда вопросы, „что читаетъ народъ“ и „что надо читать народу“, изъ теоретическихъ разсужденій перешли на практическую почву. дѣлались наблюденія въ народѣ, подводилась точная статистика его книжныхъ запросовъ\*\*). Эти наблюденія и запросы давали слѣдующій общій отвѣтъ: среди книжнаго матеріала, который рас-ходится въ деревнѣ, наибольшую распространен-ностью пользуются книги духовно-нравственнаго содержанія, которыя читаются почти въ два раза болѣе, чѣмъ книги всѣхъ остальныхъ разрядовъ, взятыхъ вмѣстѣ. Тоже подтверждали учителя сельскихъ школъ, книгоноши, синодальныя и дру-гія книжныя лавки. Имѣя въ виду узнать инте-ресы и запросы мѣстнаго з.р. сельскаго населе-нія къ народнымъ чтеніямъ, Виленская Братская Комиссія ежегодно проситъ завѣдующихъ отдѣль-ными пунктами дѣлать свои наблюденія и отмѣ-чать въ своихъ отчетахъ, какія чтенія наиболѣе нравятся и посѣщаются народомъ. Всѣ эти от-четы напечатаны и выводъ изъ нихъ получается тотъ-же, т. е., что бѣлоруссы также наиболѣе лю-бятъ чтенія р.-нравственнаго содержанія и вооб-ще церковнаго направленія. Такое направленіе наиболѣе соотвѣтствуетъ и церковнымъ школамъ, имѣющимъ въ виду воспитаніе подъ непосред-ственнымъ руководствомъ церкви не человѣка во-обще, а прежде всего православнаго христіанина.

Принимая во вниманіе также и то, что наши западно-русскаго братства главною своею задачею считаютъ защиту православной вѣры и церкви, и

по своему характеру прежде всего учрежденія церковныя, то такими же по направленію дол-жны быть и братскія народныя свѣтовыя картинами чтенія. Въ силу этого, кромѣ задачъ религіозно-нравственныхъ и общеобразовательныхъ, эти чтенія должны служить цѣлямъ противука-толической миссіи, для чего послѣ чтенія свѣтовыми картинами, (послѣднія помогаютъ болѣе ясному уразумлѣнію прочитаннаго и при-влекаютъ на чтенія не только православныхъ, но инославныхъ и иновѣрныхъ слушателей), можно уже и безъ свѣтовыхъ картинъ въ обще-доступной формѣ предложить народу бесѣду съ обличеніемъ какой либо католической неправды въ области догмы, обряда или жизни (если есть, напр. достовѣрные факты засилія надъ право-славными). При такомъ направленіи братскихъ чтеній надо держаться правила, чтобы они были дѣломъ живымъ, отвѣчающимъ на злобу дня и не были тождественны съ церковною про-повѣдью, излагающею евангельскія и церковно историческія событія, или сухія правила христіан-ской жизни, но надо стремиться поставить ихъ такъ, чтобы они служили нагляднымъ поученіемъ въ формѣ увлекательныхъ примѣровъ, живымъ изображеніемъ того, что служить къ просвѣще-нію христіанина и къ укрѣпленію благочестія и чтобы, наконецъ, братскія чтенія создавали духов-ный отдыхъ простому человѣку отъ его трудо-вой будничной жизни, благочестивое праздничное развлеченіе, отвлекающее его отъ развлеченій низменныхъ.

### III

Сообразно съ такимъ взглядомъ на братскія народныя чтенія: предметы ихъ могутъ быть слѣдующіе:

1) Житія святыхъ, которыя должно прочиты-вать примѣнительно ко днямъ воспоминаній о святыхъ православною церковью, и насколько позволяютъ существующія серіи картинъ прочиты-вать объ общихъ святыхъ чтимыхъ и католиками.

2) Въ общедоступной формѣ излагать еван-гельскія и библейскія событія, исторію православ-ныхъ праздниковъ и мѣстныхъ чтимыхъ иконъ, объясненіе богослуженія и путешествія по свя-тымъ мѣстамъ. На всѣ эти темы существуетъ обширная литература и много свѣтовыхъ картинъ.

3) Правоучительныя бесѣды, напр. о пьянствѣ (съ гигиенической, экономической и нравствен-ной стороны), а также душеполезныя повѣсти и правоучительные рассказы.

4) Рассказы по общей русской и особенно мѣ-стной церковной исторіи, при чемъ особенно необходимо ввести чтенія, которыя бы говорили народу о древности и торжествѣ православія въ Западномъ краѣ, о страданіяхъ предковъ бѣло-русскаго народа за свою вѣру, о мѣстныхъ мученикахъ, древнечтимыхъ мѣстныхъ свя-тыняхъ, о древнихъ западно-русскаго братчи-

\*) См. Вѣст. Бр. № 20.

\*\*\*) Миръ Божій 1898 г. № 9, Сынъ Отечества 1899 г.

кахъ и братствахъ. Нѣкоторые тексты для этихъ чтеній уже изданы, и другіе необходимо братствамъ издать и иллюстрировать свѣтовыми картинами, что представляется возможнымъ сдѣлать при помощи богатаго собранія рисунковъ, гравюръ и другихъ иллюстрированныхъ изданій Виленской Публичной Библиотекы.

5) Разказы по русской гражданской исторіи, при чемъ особенно необходимы такія чтенія, которыя возбуждаютъ любовь къ родинѣ и способствуютъ развитію въ мѣстномъ населеніи его національнаго самосознанія. Желательно даже ввести краткіе систематическіе курсы по общей русской и по мѣстной исторіи, \*) или насколько позволяютъ существующія серіи картинъ, предлагать чтенія о выдающихся историческихъ дѣятеляхъ и выдающихся историческихъ событіяхъ края, подготавливать мѣстное население къ юбилейнымъ историческимъ празднествамъ и воспоминаніямъ. Такія чтенія, конечно, надо излагать въ чисто національномъ и патриотическомъ духѣ, но не отступая отъ исторической и фактической дѣйствительности. Большинство подходящихъ къ этимъ темамъ текстовъ уже существуетъ въ печати, даже среди братскихъ изданій, другіе необходимо издать и подобрать къ нимъ соотвѣтствующія иллюстраціи (часть ихъ также есть въ продажѣ).

6) Для расширенія познаній о величіи Творца вселенной и развѣянія суевѣрій, которыя въ большинствѣ образуются на религиозной почвѣ, необходимы общеобразовательныя чтенія о мірѣ Божіемъ, о грозѣ, строеніи свѣтилъ небесныхъ, о кометахъ, падающихъ звѣздахъ и т. п.

7) Въ виду безпомощности народа въ медицинскомъ отношеніи и для поднятія народной гигиены необходимы популярныя чтенія по общедоступной медицинѣ напр: о строеніи человѣческаго тѣла, о подаваніи помощи до прибытія врача, о холерѣ, оспопрививаніи и т. п.

8) Въ настоящее время въ крестьянскомъ землеустройствѣ и крестьянскомъ хозяйствѣ происходитъ крупный переломъ который также требуетъ новыхъ знаній, пригодныхъ въ современномъ крестьянскомъ быту. Необходимо придти на помощь крестьянству съ чтеніями о хуторскомъ хозяйствѣ и по нѣкоторымъ вопросамъ усовершенствованной земледѣльческой культуры Литература по этому вопросу есть уже въ печати, а переселенческое управленіе даже безвозмездно высылаетъ брошюры и, кажется, свѣтотыпныя картины къ нимъ.

9) Наконецъ, намъ представляется необходимымъ на братскихъ чтеніяхъ знакомить съ современной государственной жизнью нашей родины. Крестьянинъ, уравниный въ правахъ съ другими сословіями и призванный къ участию въ

законодательствѣ, не можетъ и не долженъ быть оставленъ въ прежнемъ невѣжествѣ: какой уже законодатель неграмотный и невѣжественный человекъ? Отсюда желательно предлагать такія чтенія, какъ о Государственной Думѣ, о Государственномъ Совѣтѣ (серіи картинъ къ этимъ чтеніямъ уже изданы), о государственныхъ налогахъ, о податяхъ и т. п. Лучше объ этомъ сообщить трезвые взгляды, нежели оставить крестьянство на попеченіе неприванныхъ учителей, которые такъ усердно заботятся объ его «умственной эманаціи».

## IV

Переходя къ организаціи братскихъ чтеній, мы предлагаемъ слѣдующія мѣры:

1) Исполнительнымъ органомъ изустной просвѣтительной дѣятельности братствъ должны быть специально учрежденные при каждомъ епархіальномъ центральномъ братствѣ просвѣтительные комитеты изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для организаціи всѣхъ родовъ чтеній, пріобрѣтенія къ нимъ пособій и руководства чтеніями, устраиваемыми сельскими братствами.

2) Въ видахъ того что волшебные фонари, особенно свѣтотыпныя картины требующія частой перемѣны, дорого стоятъ, затѣмъ требуется нѣкоторая опытность при заказахъ этихъ пособій, знаніе фирмъ русскихъ и заграничныхъ, то необходимо при каждомъ епархіальномъ братскомъ просвѣтительномъ комитетѣ устроить склады этихъ пособій. Желательно въ тѣхъ же цѣляхъ даже учрежденіе одного общаго центрального братскаго склада. Наибольшій удобство въ этомъ отношеніи представляетъ г. Вильна. Здѣсь въ распоряженіи Братской комиссіи народныхъ р.-н. чтеній, у Комитета народной трезвости и въ учрежденіи въ уч. округа собрано свыше 3,000 свѣтотыпныхъ картинъ. Эти учрежденія при ходатайствѣ Вилен. братства, въ виду единства общаго просвѣтительнаго дѣла въ краѣ, навѣрное не откажутся открыть абонементъ для иноепархіальныхъ братствъ. Фонари при оптовой покупкѣ могутъ обойтись для сельскихъ братствъ не дороже 25 рублей и тогда уже къ началу предстоящаго зимняго сезона братства будутъ въ состояніи открыть покрайней мѣрѣ 100 новыхъ постоянныхъ пунктовъ для чтеній.

3) При учрежденіи епархіальныхъ складовъ необходимо установить правильный обмѣнъ пособій для народныхъ чтеній, для чего организовать порайонную централизацію, при которой 4—5 смежныхъ между собою сель имѣютъ общій центральный складъ, обмѣниваются картинами, брошюрами и даже фонарями, если послѣднихъ будетъ мало.

Въ заключеніе выражаю свою полную готовность подѣлиться пріобрѣтенною мною нѣкоторою опытностію въ организаціи р.-н. народныхъ чтеній, по выпискѣ фонарей, картинъ и проч.

А. Миловичъ.

\*) Такіе курсы по русской церковной исторіи въ гатяхъ гвятихъ были проведены Виленской братской комиссіей въ 1898 и въ 1900 г. г.

## Постановленія съѣзда Русскихъ людей въ Москвѣ 27 сентября—4 октября 1909 г. относящіяся къ западному краю.

По окраинному и еврейскимъ вопросамъ.

*Постановлено:* принять цѣликомъ постановленія IV Всероссийскаго Съѣзда въ Москвѣ.

*О выборахъ въ Государственный Совѣтъ въ 9-ти Западныхъ губерніяхъ.*

Принимая во вниманіе: 1) что въ 9-ти Западныхъ губерніяхъ при существующемъ порядкѣ выборовъ въ Государственный Совѣтъ отъ 18-ти миллионнаго русскаго населенія могутъ быть избраны въ Государственный Совѣтъ только поляки, представители 780 тысячъ поляковъ края; 2) что польское землевладѣніе составляетъ отъ 18 до 20% общей площади землевладѣнія; 3) что частное польское землевладѣніе въ краѣ почти равно частному русскому землевладѣнію, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ въ Минской, меньше его и 4) что неизбѣжность польскаго преобладанія жидется главнымъ образомъ на болѣе равномерномъ распредѣленіи земельной собственности, т. е. на большемъ числѣ польскихъ полноценовыхъ избирателей, причитающихся на ту же площадь, тогда какъ въ числѣ русскихъ владѣльцевъ есть очень крупныя (до 200 тыс. дес.) и масса такихъ, которымъ не хватаетъ до ценза (3—5—20 дес.),—

Съѣздъ полагаетъ: I) Выборы въ Государственный Совѣтъ должны быть двухстепенныя. II) Съѣздъ землевладѣльцевъ для избранія выборщиковъ въ члены Государственнаго Совѣта долженъ быть раздѣленъ на національныя куріи—русскую и польскую. III) Каждая изъ этихъ курій должна имѣть право избрать выборщиковъ въ числѣ, пропорціально не къ числу избирателей, а къ количеству десятинъ русскаго и польскаго землевладѣнія, причемъ къ количеству десятинъ русскаго землевладѣнія должна быть причислена земля надѣльная, казенная, мелкихъ владѣльцевъ, церквей и монастырей. IV) Въ крайнемъ случаѣ могло бы быть допущено соединеніе выборщиковъ отъ всѣхъ 9-ти губерній, вмѣсто выборовъ въ каждой въ отдѣльности, для избранія въ двухъ національныхъ куріяхъ членовъ Государственнаго Совѣта. При этомъ число членовъ Государственнаго Совѣта отъ каждой куріи должно быть пропорціально площади землевладѣнія и V) новый законъ о выборахъ въ Государственный Совѣтъ отъ западныхъ губерній долженъ быть рѣшенъ не въ общемъ законодательномъ порядкѣ, а единолично Волею Государя Императора.

*О земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ, а равно и другихъ важныхъ вопросахъ въ западныхъ губерніяхъ.*

Принимая въ вниманіе, что: 1) при введеніи выборнаго земства въ 9-ти Западныхъ губерніяхъ на общихъ основаніяхъ Положенія 1890 г., преобладающимъ элементомъ явятся польскіе дворяне землевладѣльцы, среди коихъ число полноценовыхъ вчетверо превышаетъ число таковыхъ же русскихъ, при почти равныхъ площадяхъ русскаго и польскаго землевладѣнія; 2) передача земской власти и вліянія на экономическіе и культурные интересы русскаго населенія края (18 мил. русскихъ и 780 тыс. поляковъ) въ руки небольшой группы поляковъ, враждебныхъ и Русской народности, и Вѣрѣ Православной, и Русской государственности, погубить безвозвратно въ 10—15 лѣтъ русское дѣло въ Западной Руси; 3) значительное число русскихъ дворянъ, владѣя большимъ количествомъ земли, въ имѣніяхъ и въ губерніи не живутъ и ни на какіе выборы не являются; 4) въ городахъ Западнаго Края русское населеніе почти всюду превышаетъ польское, въ то время какъ число польскихъ ценовыхъ домовладѣльцевъ превышаетъ число русскихъ, почему и городскія думы, и управы являются чисто польскими; 5) мѣстная администрація въ губерніяхъ Западнаго Края совершенно не обращаетъ вниманія на все учающіеся случаи перехода путемъ покупки и разными обходами закона русскихъ имѣній въ польскія руки, а частью въ еврейскія; 6) мѣстная администрація края не обращаетъ вниманія на все учающіеся случаи арендованія имѣній евреями вообще и евреями, не имѣющими права жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ; 7) въ Минской губ. невозбранно дѣйствуетъ польское «просвѣтительное» общество «Освята», открывающее и руководящее сотнями тайныхъ польскихъ школъ-притоновъ для насажденія вражды и ненависти къ Русской народности, Русской Государственности и православнои вѣрѣ среди русскихъ православныхъ дѣтей;—

Съѣздъ полагаетъ, что:

1) Съѣздъ (курія) землевладѣльцевъ дворянъ долженъ быть раздѣленъ на два отдѣла,—русскій и польскій—съ предоставленіемъ каждому пропорціально площади частнаго землевладѣнія числа гласныхъ. Но въ тоже время число гласныхъ польскаго отдѣла 1-го съѣзда (куріи) должно быть уменьшено въ соотвѣтствіи съ числомъ русскихъ землевладѣльцевъ, проживающихъ на мѣстѣ и въ губерніи, а слѣдовательно, должно быть уменьшено общее число гласныхъ отъ 1-го съѣзда (куріи); II) Другіе два съѣзда (куріи) дѣленію на національныя отдѣлы не подлежатъ; III) Православное духовенство должно быть допущено къ участию въ земельной жизни, такъ какъ прежнія основанія недопущенія, нынѣ, при участіи духовенства въ политическихъ выборахъ въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ,

отпадаютъ; IV) Въ интересахъ русскаго городского населенія, лишеннаго своихъ законныхъ правъ, и Русской государственности, при выборахъ городскихъ гласныхъ, избиратели должны быть раздѣлены на сѣзды (куріи)—русскій (и другіе) и польскій, съ предоставленіемъ каждому пропорціональнаго численности городскихъ жителей каждой національности числа гласныхъ, причемъ административно-ссылные не могутъ ни избирать, ни быть избираемыми въ гласные; V) Участіе въ выборахъ должно быть предоставлено всѣмъ домовладѣльцамъ, независимо оцѣнки ихъ недвижимаго имущества; VI) Необходимо привлечь вниманіе Правительства на вредный русскому дѣлу фактъ перехода путемъ покупки и разными обходами закона русскихъ имѣній въ польскія руки, частью и въ еврейскія—фактъ, грозящій уничтожить все сдѣланное за 45 лѣтъ для укрѣпленія русскаго землевладѣнія въ западномъ краѣ и на необходимость противодѣйствія этому факту всѣми мѣрами; VII) Нарушеніе евреями и помѣщиками закона, воспрепятствующаго аренду земель евреямъ и проживаніе имъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, должно быть преслѣдуемо всѣми судебными и административными мѣрами, причемъ должно быть строго воспрещено переименованіе селеній въ «посады» и «мѣстечки», чѣмъ пользуются евреи для достиженія своихъ цѣлей; VIII) Законы и указы Сената должны имѣть въ Россіи повсемѣстную силу, а потому общество „Освята“ подлежитъ закрытію въ всѣхъ губерніяхъ, гдѣ оно еще дѣйствуетъ.

*Справка.* Общество „Освята“ еще два года тому назадъ признано вреднымъ и противогосударственнымъ въ Виленскомъ генераль-губернаторствѣ и закрыто со всѣми его отдѣлами, а на дняхъ Указомъ 1-го Деп. Прав. Сената признано противогосударственнымъ и закрыто въ Кіевской губерніи.



## П О К Р А Ю.

### Хроника церковно-общественной жизни.

\* \* Вильна, Открытіе р.-н. народныхъ чтеній. 25 октября Виленская Братская Комиссія начала свои воскресныя чтенія; открытію ихъ предшествовали, по обычаю, молебны въ аудиторіяхъ. На первый разъ были предложены чтенія въ *Новойтской ц.-школы*: 1, Памяти св. Димитрія митрополита Ростовскаго (къ предстоящему юбилею). 2) чтеніе св. Александра Невскаго. Читалъ председатель Комиссіи А. И. Миловидовъ. Въ *Снитши-*

*ской ц.-школы*: 1) Памяти Св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, 2) Начало христіанства на Литвѣ. Читалъ дѣлопроизводитель Н. А. Предтечевскій. Обѣ аудиторіи были полны слушателей, изъ которыхъ многіе послѣ чтенія выражали благодарность лекторамъ. По окончаніи чтеній въ обѣихъ аудиторіяхъ слушателямъ были безвозмездно розданы изданные Братскимъ Комитетомъ листки о жизни и дѣятельности Св. Димитрія Ростовскаго и отдѣльная его проповѣдь. Въ этомъ году заканчивается 15-лѣтіе дѣятельности братской Комиссіи подъ предсѣд. организатора братскихъ чтеній А. И. Миловидова. За истекшіе 14 лѣтъ по ежегоднымъ наличнымъ отчетамъ чтеній было 1825, на коихъ перебывало до 345,000 слушателей разныхъ возрастовъ, національностей и вѣроисповѣданій.

\* \* Вильна. Открытіе общины при Свято-Николаевской церкви. Въ воскресенье, 11 октября, состоялось открытіе церковно-приходской общины при виленской Св. Николаевской церкви, являющейся одной изъ древнѣйшихъ православныхъ святынь нашего города. Богослуженіе въ этотъ радостный для прихода день отличалось особою торжественностью. Божественную литургію совершилъ священникъ отецъ В. Соколовъ въ сослуженіи съ настоятелемъ Дворцовой церкви о. Мшанецкимъ и священникомъ о. Шиманскимъ и при двухъ діаконахъ Пѣли хоры Дворцовой церкви подъ управленіемъ г. Отскоченскаго и Николаевской—подъ управленіемъ г. Даниловича. Въ храмѣ царила благоговѣйная тишина. Невольно чувствовалась важность и серьезность переживаемаго момента въ жизни Николаевскаго прихода. Небольшой Николаевскій храмъ былъ переполненъ молящимися. Здѣсь находились виленскій губернаторъ Д. Н. Любимовъ (почетный предсѣдатель приходскихъ собраній), управляющій канцеляріею генераль-губернатора А. А. Станкевичъ, предсѣдатель департамента судебной палаты И. Г. Даниловъ, начальникъ управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. Н. Селянинъ, окружной инспекторъ виленскаго учебнаго округа А. Ф. Пигулевскій, директоръ народныхъ училищъ И. А. Огіевичъ, члены приходскаго попечительства in corpore съ предсѣдателемъ П. Н. Сергіевскимъ во главѣ и многія другія почетныя лица. Во время литургіи о. Соколовымъ было произнесено содержательное слово, темой для котораго послужила евангельская притча о сѣятелѣ. По окончаніи литургіи о. Соколовъ обратился къ предстоящимъ съ прочувствованной рѣчью, посвященной празднуемому событію.—открытію общины, ея задачамъ и цѣлямъ и значенію для объединенія и сплоченія прихожанъ въ одну братскую семью подъ благодатною сѣнью храма. Затѣмъ послѣдовало молебствіе, въ служеніи котораго, кромѣ священнослужителей, совершавшихъ литургію, принялъ участіе протоіерей о. Н. Пашкевичъ. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтій Государю Импера-

тору и Всему Царствующему Дому, Святейшему Синоду, Архіепископу-Литовскому Никандру, почетному председателю приходскихъ собраній Д. Н. Любимову, членамъ вновь открывающейся общины и всѣмъ прихожанамъ.

По окончаніи богослуженія открылось приходское собраніе; казначей приходскаго попечительства А. Л. Левицкій прочелъ подробный отчетъ о дѣятельности попечительства. Затѣмъ председатель п—ства П. Н. Сергіевскій обратился къ присутствующимъ съ краткимъ словомъ, въ которомъ резюмировалъ въ общихъ чертахъ результаты дѣятельности попечительства и отъ имени прихода принесъ искреннюю глубокую благодарность Д. Н. Любимову за его всегда отзывчивое и теплое отношеніе къ нуждамъ Николаевской церкви. Въ заключеніе г. Сергіевскій выразилъ убѣжденіе, что вновь открываемая община воздвигнетъ на заложенномъ попечительствомъ фундаментѣ приходско общественной дѣятельности памятникъ достойный Свято-Николаевской церкви, этого древнѣйшаго въ г. Вильнѣ храма, являющагося, вмѣстѣ съ тѣмъ, историческимъ памятникомъ дѣятельности незабвеннаго графа М. Н. Муравьева, вѣрнаго сына Православной церкви и русскаго патріота. Затѣмъ было объявлено о прекращеніи дѣйствій попечительства, въ виду предстоящаго открытія общины. Непосредственно за этимъ состоялось первое общее собраніе членовъ общины для выбора состава совѣта общины. Председателемъ собранія, по предложенію члена общины Д. Н. Любимова, единогласно былъ избранъ П. Н. Сергіевскій. По подсчетѣ записокъ оказались избранными: председателемъ общины и совѣта П. Н. Сергіевскій, товарищемъ его о. В. Ф. Соколовъ, казначеемъ А. Л. Левицкій, помощникомъ казначея А. А. Тарасевичъ, секретаремъ П. И. Шеметилло; членами совѣта: О. В. Щербицкій, Н. Н. Селянинъ, Е. М. Томашевская, А. Ф. Пигулевскій, А. Х. Мейеръ, А. Г. Каминскій, А. И. Панцержинскій и А. А. Шпаковский.

Привѣтствуя юную общину, пожелаемъ ей полнаго преуспѣянія въ ея начинаніяхъ. Пожелаемъ, чтобы въ участникахъ ея не оскудѣвали энергія и усердіе въ общемъ, дорогое сердцею каждому, дѣлѣ. Будемъ горячо вѣрить, что въ основу дѣятельности своей и взаимныхъ отношеній участники общины положить чувство той высокой христіанской любви, которая по боговдохновенному слову Апостола „не превозносится, не ищетъ своего, долготерпитъ и милосердствуетъ“. Гдѣ воцарится такая любовь, тамъ будетъ и Божіе благоволеніе. Въ добрый часъ!

\* М. Илія, Вилейск. у. Вынужденное вѣроотступничество. Въ мѣстечкѣ Иліи, Вилейскаго уѣзда, мирно, спокойно проживала безземельная вдова С. съ дочерью Екатериной, православной по рожденію, крещенію и воспитанію. Занимались онѣ поденной работой, чѣмъ поддерживали свое существованіе.

Въ праздничные и воскресные дни аккуратно, нелѣпно, посѣщали они храмъ Божій, вблизи котораго жили. Надоѣли Екатеринѣ такіе случайные заработки: поступила она прислугой въ семейство мѣстнаго чиновника Г., православнаго по вѣрѣ, женатаго на католичкѣ, при которомъ живетъ еще теща его. Особы эти дочь и внучку свою, рожденную въ православномъ бракѣ, почему-то крестили въ Вильнѣ и вопреки данному обязательству и существующему закону воспитываютъ въ правилахъ католичества: дѣвочка имѣетъ около четырехъ уже лѣтъ отъ роду и никогда не приносилась въ церковь, никогда не подносила къ святой чашѣ, источнику вѣчной жизни, и едва-ли понимаетъ русскую рѣчь. Здѣсь то, въ домѣ русскаго чиновника, совѣсть Екатерины подверглась упорному испытанію, коварнымъ искушеніямъ. Боящаяся и чуждающаяся православія и его Святынь, хозяйки дома исподволь, хитро, лукаво, по-іезуитски стали нашептывать, внушать, что православіе и католичество вѣра одна и та-же, что разницы здѣсь нѣтъ никакой, что православные и католики признаютъ Христа и Божію Матерь, а въ остальномъ разница неважная. Слѣпо вѣровали они, что за такой обманъ и самообманъ костель проститъ имъ сотню грѣховъ, а можетъ быть и больше. Твердо стояла въ родной и правой вѣрѣ Екатерина, не поддавалась она искушеніямъ и навожденіямъ. Жаль ей было оставить истину православія и церковь, которую часто посѣщала для молитвы, гдѣ была крещена, гдѣ слушала слово Божіе, гдѣ исповѣдывалась и причащалась; чуждо было ей православной душѣ бездушное католичество съ его заблужденіями; раньше часто въ бесѣдахъ съ католиками сама она, какъ могла, ревниво обличала его неправоту. Но жертва была намѣчена. Приглянулся Екатеринѣ парень, католикъ по вѣроисповѣданію. Вотъ тутъ-то и случай—побѣдивъ сердце несчастной помрачить ея совѣсть и привести ее къ костелу. Долго колебалась, не рѣшалась С. плакала и рыдала, боясь грѣха вѣроотступничества. Въ церкви, которую она любила посѣщать, часто слышала она, что католичество есть поврежденное ученіе Христа, что оно не оправдывается ни исторически, ни догматически, что спасеніе по слову Апостола возможно въ истинной вѣрѣ, безъ которой невозможно угодить Богу. Но сильно было увлеченіе ея сердца; не хватило силъ у нея подавить это чувство, которое коварно подогрѣвалось. Ослѣпленная, соблазненная, искушенная не устояла она въ вѣрѣ: измѣнила истинному ученію Христову, чтобы быть невѣстой католика. 16-го сентября, раньше истеченія мѣсячнаго законнаго срока, слѣшно присоединена она къ католичеству.

Вся дрожала, въ ушахъ былъ шумъ и звонъ, въ глазахъ потемнѣло, говорила она, когда исповѣдывалась у ксендза и причащалась облатками, причащеніемъ не по Христову установленію.

20-го сентября была повѣнчана въ костелѣ. Событіе это задумали отмѣтить демонстративно, шумно, торжественно; на свадьбу приглашена была вся интеллигенція мѣстечка: служащіе разныхъ вѣдомствъ, по преимуществу православные. Болѣе благоразумное большинство отказалось быть на этомъ печальномъ торжествѣ; иные же уклонились по другимъ причинамъ. Была на свадебной пирушкѣ часть православной мѣстной quasi интеллигенціи, бравирующая своимъ непродуманнымъ свободомысліемъ. Во главѣ и центрѣ этихъ господъ находился ксендзъ съ ликующимъ, торжественнымъ видомъ. Несмотря на общую радость, одушевление и возбужденіе, невесела была сама невѣста: сидѣла она по отзывамъ съ опущенной головой, скорбнымъ видомъ и глазами полными слезъ.

Тяжелой жертвой и цѣной досталось ей такое незавидное положеніе—быть женой фанатичнаго, жестокосердаго католика. Богъ знаетъ—какъ сложится и будетъ ли счастлива ея жизнь: все впереди, все въ будущемъ, пройдетъ увлеченіе, успокоится сердце, проснется и заговоритъ совѣсть. Всеправедный и Правосудный Господь, если не покается, помянетъ этотъ тяжкій грѣхъ предательства, отступничества отъ Его ученія, Его святой истины, ради чего Онъ воплотился, вочеловѣчился, пострадалъ, умеръ и воскресъ. Да будетъ стыдно и грѣшно тѣмъ русскимъ, православнымъ людямъ, въ домѣ которыхъ открыто посылаютъ на православно-русскія убѣжденія, а также и тѣмъ, которые легкомысленно при всякомъ случаѣ селятся подчеркнуть свой индифферентизмъ къ церкви и русскимъ интересамъ въ нашемъ ополяченномъ краѣ. Прав. славный.

\* \* \* Село Верхнее (Дисненск. у., Вил. губ.). Кореpondенція „Вил. Вѣст.“ сообщаетъ, что въ селѣ Удялѣ, Верхнянской волости, открыто новое училище. До сихъ поръ Верхнянская волость пользовалась однимъ училищемъ въ селѣ Верхнемъ, удяльское же сельское общество, состоящее исключительно изъ католиковъ, дѣтей вовсе не посылало въ училище. Помѣщеніе подъ училище предложено удяльскимъ ксендзомъ за 10 руб. въ мѣсяць. Учитель пока помѣстился у крестьянъ. Такимъ образомъ первому русскому народному училищу приходится начать свое дѣло съ «плебани». Вліяніе костела, конечно, будетъ продолжаться и послѣ постройки особаго зданія подъ училище, такъ какъ все удяльское сельское общество—католики; хотя католики—чтущіе такіе православные праздники, какъ Бориса и Глѣба, Покрова, Георгія (Юрія), Николая и др.

Имя теперешняго настоятеля удяльскаго костела по странной роковой случайности Макарій; родился и воспитывался онъ въ православной семьѣ. Само село «Удяль» по историческимъ справкамъ и по преданію было городкомъ небольшого удѣльнаго русскаго князя (удѣль—удяль).

До 1905 года въ нѣкоторыхъ деревняхъ удяльскаго сельскаго общества умирали старики, считавшіе себя по 100 и по 108 лѣтъ, ясно передававшіе подробности нашествія Наполеона, хранившіе въ своихъ воспоминаніяхъ прошлаго преданія о православіи и о русской народности бывшаго «Удяля», «Моссора» «Верхняго» и всего Дисненскаго уѣзда.

По католическимъ деревнямъ и теперь встрѣчаются «дѣды» по 80—90 л., имѣющіе отчество «Логиновъ», «Борисовъ», «Потаповъ» (деревня Квачи, Верхнянской волости). По клировымъ вѣдомостямъ и по описи Верхнянской церкви до сихъ поръ значится приписная церковъ-часовня «Константиново», гдѣ болѣе 35 лѣтъ стоитъ католическая каплица поддерживаемая помѣщикомъ имѣнія «Константиново». Удяльскій ксендзъ теперь почему то считается «Константиновскимъ». Причиной такой замѣны лежитъ во вліяніи имѣнія, какъ «культурнаго» религіознаго центра. Со времени объявленія манифеста о вѣротерпимости въ Константиновской каплицѣ совершались удяльскимъ ксендзомъ богослуженія, но такъ какъ объявленія «каплицы» на положеніи «костела» не послѣдовало, то богослуженіе было запрещено, но съ іюля 1907 года богослуженія опять начались и продолжаютъ безпрепятственно. Лѣтомъ этого года былъ въ «Константиновѣ» съѣздъ ксендзовъ дровицянскаго, дуниловичскаго, удяльскаго, глублинскаго, поставскаго съ цѣлью образовать новую «парафію» съ центральнымъ мѣстомъ, «Константиново». Помѣщикъ этого имѣнія даетъ 40 десятинъ земли и старую корчму. Ксендзы требуютъ постройки новой «плебани», такъ какъ «корчма» не подходитъ для жительства ксендза. Прихожане крестьяне, чувствуя новый налогъ по постройкѣ костела, немного противятся такому выдѣленію ихъ, но шляхта и помѣщики энергично агитируютъ за самостоятельный приходъ.

Такимъ образомъ на стойкій верхнянскій православный приходъ готовится новый натискъ.

Константиновская католическая каплица имѣетъ свою исторію. Какъ она стала изъ православной часовни каплицей—трудно сказать. Чья эта вина? Имѣніе и церковь эта называлась раньше «Бариллы»; была и деревня того-же названія; теперь остались фамиліи крестьянъ «Бариллы». Церковь Бариллы имѣла свой приходъ и земельный надѣлъ (фольварокъ Песковатка). Потомъ она сдѣлалась приписной часовней села Верхняго и Верхнянскаго прихода, а такъ какъ имѣніе Бариллы стало называться по имени владѣльца «Константиново», то и часовня приняла то же названіе. Это совпало съ унией и тогда же повѣшенъ былъ въ часовнѣ образъ Іосафата Кунцевича. Захватъ православной часовни совершился въ минуты растерянности, въ минуты упадка и разгрома православія.

И вотъ печальное недоразумѣніе продолжается по настоящее время—католическая каплица про-

должають по спискамъ православной церкви считаться за .. православіемъ. Настоящее положеніе вещей какъ будто готовить цѣлый рядъ такихъ недоразумѣній. благодаря энергичному натиску католицизма, несчитающагося ни съ документами, ни съ исторіей.

\* \* \* Г. Вилейка. О стояніи въ церкви. Нашъ корреспондентъ изъ г. Вилейки сообщаетъ, что нашъ простой народъ и болѣе благоразумная интеллигенція ведутъ себя въ храмѣ Божіемъ такъ, какъ и слѣдуетъ. Но зато изъ либеральствующей полуинтеллигенціи есть много такихъ представителей, которые ведутъ себя въ церкви во время Богослуженія прямо невозможнымъ образомъ. Мужчины стоятъ прислонившись къ стѣнѣ, оставивъ ногу и заложивъ руки за спину, дамы и барышни довольно громко разговариваютъ между собою и съ мужчинами, смѣются, оборачиваются въ разныя стороны, словомъ обнаруживаютъ полную свою невоспитанность. Такое нескромное и не соотвѣтствующее мѣсту поведеніе такихъ госпожъ невольно обращаетъ на себя всеобщее вниманіе. Но онѣ не только не смущаются этимъ, но еще рисуются своимъ до крайности развязнымъ поведеніемъ въ церкви. На простой народъ подобные горе-либералы кромѣ брезгливости другого впечатлѣнія не производятъ. Но съ учащеюся молодежью дѣло обстоитъ совсѣмъ иначе. Молодежь эта крайне падка на подражаніе всему модному, всему новому, не признающему старыхъ традицій. И вотъ мы видимъ, что учащіеся начинаютъ себя вести въ церкви такъ же весьма развязно.

Самая дѣйствительная мѣра поддержанія полнаго благочинія въ храмѣ—это есть пастырское обличеніе всѣхъ ведущихъ себя въ немъ неподобающимъ образомъ.

Господамъ и господамъ, бывающимъ въ церкви не для молитвы, а для того, чтобы на другихъ посмотреть и себя показать, а также чтобы поболтать, пошутить, посмѣяться, и не желающимъ вести себя въ церкви благопристойнѣе, слѣдовало бы лучше совсѣмъ не ходить въ нее, чѣмъ своимъ дурнымъ поведеніемъ и невоспитанностію въ ней подавать дурной примѣръ другимъ.

\* \* \* Гродна. Освященіе часовни—церкви на мѣстѣ мученической кончины (5 сентября 1648 года) св. преподобномученика Аѳанасія, Игумена Брестскаго. 19—20 сентября сего 1909 года г. Брестъ-Литовскъ съ его окрестностями вновь былъ духовнымъ средоточіемъ религіозно-патріотической жизни православно-русскаго населенія, старо-русской Гродненско-Брестской земли; совершилось освященіе Аѳанасіевской часовни, о чемъ уже сообщалось раньше въ нашемъ „Вѣстникѣ“.

Еще 19-го сентября въ 8 час. утра прибылъ въ г. Брестъ-Литовскъ Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Бѣлостокскій, въ 6 ч. вечера съ его благословенія началось служеніе торже-

ственного всенощнаго бдѣнія съ литіей вокругъ храма. Во время литіи прибыли крестные ходы изъ Кобринскаго уѣзда, а во время поліелея—изъ заштатнаго города Дрогичина, села Рясны, с. Зводовъ и многихъ другихъ пунктовъ со стороны Бѣлостока, расположенныхъ по желѣзной дорогѣ. Встрѣченные на вокзалѣ духовенствомъ, военными и гражданскими властями, съ хоромъ военной музыки, крестные ходы направились къ городскому Собору, гдѣ на Шоссейной улицѣ были встрѣчены и привѣтствованы соборнымъ крестнымъ ходомъ, послѣ чего вошли въ Соборъ.

Въ 10 час. вечера окончилось въ Соборѣ Архьерейское всенощное бдѣніе, а богомольцы всю ночь еще наполняли Соборный храмъ, поклоняясь мощамъ угодника Божія св. Аѳанасія.

Съ самаго ранняго утра 20 сентября прибывали къ Собору все новые и новые крестные ходы.

Въ 7½ час. утра началась въ городскомъ Соборѣ Божественная литургія, которую въ сослуженіи восьми священниковъ совершалъ Преосвященный Владимиръ, епископъ Бѣлостокскій.

Въ это же время прибыли на ст. Брестъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій, и Г. Начальникъ Гродненской губерніи Борзенко для участія въ св. Аѳанасіевскомъ торжествѣ.

Къ началу Божественной литургіи (въ 9 ч.) пришелъ сюда крестный ходъ изъ многострадальной Холмской Руси.

Къ окончанію Божественной литургіи прибылъ въ крѣпостной Соборъ съ мощами св. Преподобномученика Аѳанасія крестный ходъ изъ городского Собора во главѣ съ Преосвященнымъ Епископомъ Владиміромъ. Десятки тысячъ народа, великая св. мученика за вѣру православною и русскою народностію въ нашемъ Западно-Русскомъ Краѣ, шествовали въ крестномъ ходѣ среди разставленныхъ шпалерами войскъ, въ сопровожденіи военной музыки.

Встрѣченный на паперти крѣпостнаго Собора Преосвященнымъ Архипастыремъ, крестный ходъ остановился у Собора, а св. мощи были внесены въ Соборъ, гдѣ совершенъ былъ молебенъ св. Аѳанасію. По выносѣ св. мощей общій-крестный ходъ во главѣ съ Преосвященными Владыками двинулся къ мѣсту мученической кончины св. Аѳанасія. Множество св. крестовъ, иконъ и хоругвей, семьдесятъ священниковъ, много церковныхъ хоровъ и оркестровъ военной музыки шествовали въ этомъ крестномъ ходѣ. Далеко разносились умиленное пѣніе и стройная игра пѣсней изъ боггласника оркестрами военной музыки. У мѣста мученической кончины св. Аѳанасія идущій крестный ходъ былъ встрѣченъ многотысячнымъ соединеннымъ крестнымъ ходомъ изъ Гершоновицкой, Прилукской, Страдечской, Камень-Жировицкой и другихъ церквей Влодавскаго и Полѣскаго благочиній.

По внесеніи св. мощей въ часовню, туда-же вошли Преосвященные Владыки и старшее духовенство. Начался водосвятный молебенъ, по совершении коего была окроплена св. водой часовня и возглашены многолѣтія Царствующему Дому. Свят. Синоду, Преосвященнымъ Владыкамъ, синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, Христолюбивому воинству, жертвователямъ, строителямъ часовни и благоуукрашителямъ св. мѣста и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Послѣ сего Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій обратился къ собравшемуся народу съ высоконазидательнымъ словомъ, коимъ призывалъ всѣхъ слѣдовать примѣру св. преподобномученика Аванасія на крови котораго помощью Божіею и содѣйствіемъ добрыхъ людей создадась и освящена часовня-церковь и дорожить св. вѣрою православною.

По окончаніи поученія крестный ходъ во главѣ двухъ Преосвященныхъ Владыкъ, при звонѣ часовенныхъ колоколовъ, направился чрезъ крѣпость тѣмъ же порядкомъ обратно въ городской соборъ, куда прибылъ въ 5 час. вечера. Изъ собора въ сопровожденіи военной музыки соединенный крестный ходъ—Братскій и прибывшій по желѣзной дорогѣ—двинулись по направленію къ ст. Брестъ, при чемъ по пути Братскій крестный ходъ вошелъ въ свою церковь, а прочіе пошли на вокзалъ.

Въ 6 час. вечера духовенствомъ, военными и гражданами гор. Брестъ-Литовска былъ предложенъ Преосвященнымъ Владыкамъ и прочимъ гостямъ обѣдъ въ городскомъ собраніи, прошедшій въ дружной братской бесѣдѣ и воодушевленныи здравицахъ за Батюшку Царя, за Преосвященныхъ Владыкъ, за военныхъ и гражданскихъ чиновъ и за всѣхъ потрудившихся въ построении освященной часовни. Помянуты были добрымъ словомъ благодарности и всѣ сочувствующіе св. дѣлу прославленія памяти св. Аванасія, почему-либо лишенные возможности лично участвовать въ торжествѣ, во главѣ съ Преосвященнымъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ.

\* \* \* Гродна. 24 октября по Высочайшему повелѣнію состоялись выборы въ губернскомъ Избирательномъ Собраніи члена Государственной Думы на мѣсто умершаго Павла Соловья. Выбывшій членъ Думы былъ крестьянинъ, избранный изъ общаго Собранія выборщиковъ, а не отъ волостей, тѣмъ не менѣе на предвыборномъ совѣщаніи русскихъ выборщиковъ было постановлено: послать въ Думу крестьянина, но непременно русскаго по духу, православнаго, стойкаго въ своихъ убѣжденіяхъ. Этимъ требованіемъ болѣе другихъ удовлетворяли выборщики изъ крестьянъ—Прокопукъ (Кобринскаго уѣзда), Шостко (Гродненск. у.) и Янушкевичъ (Волковыскаго уѣзда). Закрытой баллотировкой на предвыборномъ совѣщаніи большинство голосовъ получилъ послѣдній. Оставалось русскимъ выборщикамъ сплотиться и дружно

голосовать за своего избранника 24 октября въ Избирательномъ Собраніи. Многихъ смущала агитация такъ называемыхъ прогрессистовъ съ еврейской куріей въ главѣ и съ нѣкоторыми русскими землевладѣльцами въ хвостѣ, но, какъ оказалось, эта агитация успѣха не имѣла. Выставленные ими три кандидата изъ крестьянъ quasi—прогрессистовъ Лида, Ланышъ и Бобрукъ были забаллотированы, не смотря на то, что курія польскихъ землевладѣльцевъ давала бѣлые шары всѣмъ крестьянамъ, въ томъ числѣ и имъ. Большинство въ 63 голосовъ противъ 31 избранъ кандидатъ русскихъ землевладельцевъ, духовенства и крестьянъ кр. м. Свислочи Борисъ Семеновъ Янушкевичъ, убѣжденный сторонникъ правыхъ организацій, достаточно грамотный, владѣющій даромъ слова.—Въ своей Свислочской волости Б. С. Янушкевичъ имѣлъ вліяніе на крестьянъ и ихъ жизнь. Въ послѣднее время онъ былъ избранъ волостнымъ старшиной. Какъ таковой Б. С. Янушкевичъ сразу объявилъ войну традиціоннымъ попойкамъ при рѣшеніи волостныхъ дѣлъ и основанному на нихъ протекціонизму въ ущербъ бѣднѣйшей части населенія: вдовъ, сиротъ и проч., результатъ получился такой: въ судебныхъ рѣшеніяхъ волости введенъ принципъ правды и справедливости, приношенія и подкупы деньгами и водкой въ волости прекратились, бывшіе заправилы волостныхъ дѣлъ потеряли значеніе, озлобились и ополчились на волостного старшину—реформатора. Конечный результатъ—поджогъ всего имущества Янушкевича—(хлѣбнаго и скотнаго сараевъ со всѣмъ добромъ).

Заслуживаетъ вниманія на бывшихъ дополнительныхъ выборахъ тактика польскихъ землевладѣльцевъ, заключившихъ 13 октября 1907 года письменный договоръ о блокѣ съ русскими землевладѣльцами на 5 лѣтъ. 23 октября с. г., наканунѣ выборовъ, представители польской куріи объявили, что блокъ не существуетъ, что онъ нарушенъ членомъ Думы В. К. Тычининимъ нелояльными рѣчами по польскому вопросу въ Думѣ. Русскіе люди перекрестились и сказали: «слава Богу; руки развязаны на будущее время». Разорвавъ блокъ съ русской куріей in corpore, поляки стали заигрывать съ крестьянами. На выборахъ помѣщикъ Кошневскій получилъ три избирательныя записки, т. е. ровно столько сколько требуется для права на баллотировку. При опросѣ предсѣдателя Собранія—желаетъ—ли г. Кошневскій баллотироваться, послѣдній сказалъ: «такъ какъ вы былъ изъ состава Думы крестьянинъ, то я отъ баллотировки отказываюсь въ пользу кандидата изъ крестьянъ». Приемъ разчитанъ на благоприятное для поляковъ впечатлѣніе среди крестьянъ. Во-вторыхъ—поляки безъ разбора всѣмъ кандидатамъ изъ крестьянъ клали бѣлые шары. Курьезно то, что крестьяне сами безъ всякаго руководства оцѣнили эти приемы по достоинству.



Полякамъ видимо не понравилась организація русскихъ помѣщиковъ и всѣхъ русскихъ людей въ союзъ для общей дружной работы и служенія русскому дѣлу въ губерніи и краѣ, состоявшаяся въ Гроднѣ 22 октября на обще-губернскомъ Собраніи русскихъ землевладѣльцевъ. Въ организаціонный комитетъ вошли помѣщики г. г. Масловскій, Беклемишевъ, Воронцовъ-Вельяминовъ, Алексѣй Ознобишинъ и Чаплинъ. Искренно желаемъ успѣха избранному комитету въ губерніи и уѣздахъ.

**Выборщикъ.**

\* \* Двинскъ. Открытіе Двинскаго Александро-Невскаго Братства 30 августа 1909 года 30 августа, сего 1909 года, въ жизни прихожанъ Двинскаго Александро-Невскаго собора совершилось весьма знаменательное и радостное событіе. Въ этотъ день послѣдовало открытіе Братства при соборѣ подъ названіемъ: „Церковно-приходское Братство Двинскаго Александро-Невскаго собора“. Предъ открытіемъ настоятелемъ собора сдѣланы были неоднократныя объявленія въ соборѣ съ церковной кафедры съ разъясненіемъ о цѣляхъ братства и призывомъ всѣхъ отнестись къ этому св. начинанію сочувственно, объединиться и вступить въ члены братства не только самимъ, но и приглашать своихъ родныхъ, друзей и знакомыхъ. Приглашенія настоятеля собора и объявленія имѣли небывалый успѣхъ. Наканунѣ престольнаго праздника и въ самый праздникъ соборный храмъ былъ переполненъ молящимися, такъ что, особенно 30 августа, въ самый праздникъ, не всѣ, желающіе помолиться, могли попасть въ самый храмъ и принуждены были оставаться внѣ храма — на паперти церковной и у дверей храма.

По совершеніи божественной литургіи четырьмя священниками, при двухъ діаконахъ, настоятелемъ собора было сказано слово о заслугахъ для церкви и отечества св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Послѣ этого совершено молебствіе съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма и окропленіемъ св. водой соборнаго зданія. Возвратившись въ соборъ, священники давали крестъ для цѣлованія молящимся, а настоятель собора, разоблачившись и только надѣвъ епитрахиль, сказалъ рѣчь и прочелъ уставъ братства не расходившимся изъ храма братчикамъ учредителямъ и народу. Далѣе, братчики и прихожане приглашены были въ свободный залъ новаго соборнаго зданія, въ которомъ въ скоромъ времени предполагается къ открытію бібліотека-читальня. Здѣсь причтъ собора, пѣвчіе и міряне пропѣли стихирю: «Днесъ благодать св. Духа на съѣздѣ собора», и приступили къ избранію председателя общаго собранія и членовъ совѣта братства.

Председателемъ общаго собранія на время засѣданія 30 августа былъ избранъ староста собора А. М. Пашковскій, председателемъ совѣта

братства двинскій полиціймистеръ Иванъ Александровичъ Гнѣдовскій, казначеемъ Василій Петровичъ Радославовъ, дѣлопроизводителемъ Ф. А. Васильевъ. Кромѣ этихъ лицъ и старосты собора, который, согласно § 40 устава братства, входитъ въ составъ 12 членовъ совѣта братства и состоитъ товарищемъ председателя, избраны въ совѣтъ братства: протоіерей П. Беллавинъ, протоіерей Ѳ. Румянцевъ священникъ Ил. Пироговъ, управляющій отдѣленіемъ Государственнаго банка И. С. Цѣхонскій А. Н. Митрофановъ, Д. А. Кудрявцевъ. И. И. Туевскій, и М. А. Макаровъ. Избраны также три члена ревизионной комиссіи и три кандидата къ членамъ совѣта братства, на случай выбитія кого-либо изъ нихъ и изъ членовъ ревизионной комиссіи. Въ этомъ же засѣданіи составлены и препровождены телеграммы объ открытіи Двинскаго соборнаго братства: Его Императорскому Величеству, Государю Императору, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому и протоіерею А. М. Матюшенскому, какъ председателю Витебскаго Епархіальнаго Свято-Владимірскаго Братства. По окончаніи засѣданія пропѣто было «Достойно есть» и снова провозглашено многолѣтне Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Серафиму. Епископу Полоцкому и Витебскому, учредителямъ братства и всѣмъ прихожанамъ собора. 31 августа Его Преосвященство прислалъ братству чрезъ настоятеля собора слѣдующую телеграмму: «Благодарю за радостную вѣсть; призываю благословеніе Бога правды и милости на грядущую святую дѣятельность Двинскаго братства во спасеніе многихъ, во славу Троицкаго Бога».

Пожелаемъ же успѣха новому братству въ его святой дѣятельности во славу Божию и во благо и спасеніе чадъ церкви православной!..

Протоіерей *Петръ Беллавинъ.*

(П. Е. В.)

\* \* Витебскъ. Очередный епархіальный съѣздъ духовенства. 28 августа окончился очередной епархіальный съѣздъ духовенства. На этотъ разъ депутаты явились на съѣздъ отъ всѣхъ округовъ и хотя многіе были на съѣздѣ въ первый разъ, работѣ общей не только не мѣшали, а по мѣрѣ разумнѣя вносили въ нее свои силы и опытъ.

По отзыву участниковъ съѣзда (и устныхъ и письменныхъ, имѣющихся въ редакціи), съѣздъ этотъ прошелъ очень оживленно и успѣшно. Этими достоинствами онъ обязанъ, во-первыхъ, удачному выбору опытнаго и умѣлаго председателя, члена Государственной Думы о. прот. Никоневича, и дѣловитыхъ секретарей о. К. Зайца и о. Шостака, а во вторыхъ, предшествовавшимъ съѣзду трудамъ предсѣздной комиссіи во главѣ съ прот. Бобровскимъ.

Въ дѣляхъ болѣе быстрого и обстоятельнаго разрѣшенія вопросовъ, намѣченныхъ программой сѣзда, наиболѣе сложные и требующіе детальнаго разсмотрѣнія вопросы были, предварительно ихъ разсмотрѣнія на сѣздѣ, переданы на заключеніе особыхъ комиссій.

Кромѣ вопросовъ общаго характера, не вызывавшихъ особыхъ и продолжительныхъ преній, 25 августа продолжительный обмѣнъ мнѣній и сужденій вызвалъ докладъ предсѣдателя Совѣта Братства, кеедрального протоіерея Алексія Матюшенскаго, по вопросу объ организаціи всего духовенства и лучшихъ прихожанъ въ епархіальномъ Братствѣ. Вопросъ этотъ, уже былъ детально разработанъ при участіи о. протоіерея А. Матюшенскаго и другихъ членовъ Братства на пастырскихъ собраніяхъ въ Витебскѣ, Велижѣ, Полоцкѣ, Себежѣ, Невелѣ, Двинскѣ, Дриссѣ, Рѣжицѣ и Люцинѣ, почему и рѣшеніе сѣзда было предрѣшено въ смыслѣ вынесенныхъ уже резолюцій на этихъ собраніяхъ—постановлено: всему духовенству войти въ составъ Братства на правахъ платныхъ членовъ съ приглашеніемъ сюда на тѣхъ же правахъ по одному или двухъ прихожанъ. Это постановленіе сѣзда, доложенное предсѣдателемъ сѣзда ранѣе другихъ постановленій почетному попечителю епархіальнаго Братства, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, было встрѣчено имъ очень сочувственно. Преосвященнѣйшій Серафимъ не одинъ уже годъ настойчиво и при всякихъ случаяхъ призываетъ духовенство къ братскому единенію, желая избавить его отъ раздѣленія по различнымъ политическимъ партіямъ, хотя бы и легальнымъ, но нерѣдко между собою враждующимъ. Свое сочувствіе братству духовенства Владыка выразилъ въ братской вечери, предложенной депутатамъ сѣзда въ своихъ покояхъ.

(П. Е. В.)

\* \* \* Почаевъ. Открытіе миссіонерскаго сѣзда. 18 сентября въ Почаевской Лаврѣ состоялось торжественное открытіе 1-го на Волыни миссіонерскаго сѣзда и миссіонерскихъ курсовъ, на которые сѣхались избранные по благочиніямъ о. о. окружные миссіонеры, а также священники нѣкоторыхъ приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ.

Непосредственно послѣ литургіи въ великой лаврской церкви Преосвященнымъ епископомъ Фаддеемъ, въ сослуженіи о. Намѣстника Лавры, Епархіальнаго Миссіонера и другихъ участниковъ сѣзда былъ совершенъ молебенъ по чину, пѣваемому въ недѣлю православія. Послѣ этого всѣ участники сѣзда перешли въ больничную церковь гдѣ и состоялось самое открытіе сѣзда. По молитвѣ св. Духу, Преосвященнѣйшій Фаддей объявилъ 1-й на Волыни сѣзда миссіонерскихъ дѣятелей открытымъ, а также заявилъ, что въ силу резолюціи Его Высокопреосвященства почетнымъ предсѣдателемъ сѣзда и курсовъ назначенъ о. Намѣстникъ Лавры, архимандритъ Амвро-

сій, предсѣдателемъ—Епархіальный Миссіонеръ іеромонахъ Митрофанъ, а товарищами предсѣдателя—священникъ г. Житомира Константинъ Лебедевъ и протоіерей Матѳей Тарнавскій. Взойдя затѣмъ на кафедру, Владыка произнесъ прочувствованную рѣчь о томъ, какими качествами долженъ обладать пастырь-миссіонеръ. Послѣ рѣчи Владыки хоръ пѣвчихъ Почаевской Лавры исполнилъ „Днесъ благодать св. Духа насъ собра“, а члены сѣзда, подходя къ Владыкѣ, получали каждый библию и миссіонерскій катехизисъ. Затѣмъ о. Намѣстникъ Лавры прочелъ посланіе Высокопреосвященнѣйшаго Антонія всѣмъ участникамъ сѣзда. О Митрофанѣ предложилъ послать Владыкѣ въ С.-Петербургъ телеграмму слѣдующаго содержанія.

„Первый на Волыни сѣздъ миссіонерскихъ дѣятелей, выслушавъ архипастырское посланіе Вашего Высокопреосвященства, сыновне благодаритъ Васъ, Владыко, прося благословенія трудамъ своимъ“.

Предложеніе было охотно поддержано всѣмъ собраніемъ. Послѣ этого Епархіальный Миссіонеръ произнесъ рѣчь на тему: «Необходимость образованія въ епархіи института окружныхъ миссіонеровъ и характеръ предстоящей ихъ дѣятельности», а пѣвчіе исполнили „Высшую небесь“. Затѣмъ о. Константинъ Лебедевъ сообщилъ свѣдѣнія о сектантствѣ въ Волынской епархіи, пѣвчіе исполнили задостойникъ на праздникъ Воздвиженія.

Въ 6 часовъ вечера участники сѣзда собрались на вечернія занятія. По молитвѣ св. Духу, о. Константинъ Лебедевъ сдѣлалъ сообщеніе на тему: „Исторія возникновенія штундизма“. Послѣ небольшого перерыва были намѣчены вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію настоящаго сѣзда, и образованы комиссіи.

Изъ вопросовъ наиболѣе важны слѣдующіе:

1) О миссіонерской постановкѣ церковно-приходскихъ школъ (комиссія подъ предсѣдательствомъ Епископа Фаддея и при участіи Епархіальнаго Наблюдателя о. Теодора Казанскаго).

2) О причинахъ, способствующихъ распространенію сектантства, и мѣрахъ къ ихъ пресѣченію (комиссія подъ предсѣдательствомъ К. Лебедева).

3) Характеръ дѣятельности окружныхъ миссіонеровъ.

4) Вознагражденіе окружныхъ миссіонеровъ.

5) Объ устройствѣ церковныхъ торжествъ, отпустовъ, крестныхъ ходовъ.

6) Изданіе миссіонерскихъ листовъ и брошюръ.

7) О приходскихъ братствахъ.

8) О привлеченіи къ дѣлу миссіи ревнителей изъ прихожанъ.

Въ заключеніе іеромонахъ Митрофанъ знакомилъ членовъ сѣзда съ методическими приѣмами миссіонерскихъ собесѣдованій.

Сѣзъ продлился до 28 сентября.

П. Л.

# Изъ жизни Братствъ.

## Отъ Совѣта

### Минскаго Православнаго Народнаго Братства св. Креста.

Совѣтъ Народнаго Братства считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнiя Братствъ и братчиковъ Западно-русскаго Края о томъ, что Св. Синодъ, разсмотрѣвъ ходатайство 1-го Съѣзда представителей Западно русскихъ православныхъ Братствъ, бывшаго въ прошломъ году въ Минскѣ, сообщилъ свое опредѣленiе, указомъ на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержания:

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Михаилу, Епископу Минскому и Туровскому.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшiй Пр-вительствующiй Синодъ слушали: прошенiе Комитета по приведенiю въ исполненiе постановленiй 1-го съѣзда западно русскихъ братствъ, отъ 21 Февраля сего года за № 10, съ изложенiемъ ходатайствъ сего съѣзда предъ Святѣйшимъ Синодомъ. Приказали: Происходившiй 29—31 Августа 1908 года, для объединенiя и выработки прочныхъ мѣръ для борьбы съ наступающимъ католицизмомъ, I съѣздъ представителей западно-русскихъ братствъ, ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ: 1) объ оказанiи братствамъ, для ихъ издательской и просвѣтительной дѣятельности, пособiя изъ процентовъ съ существующаго западно-русскаго капитала или изъ другихъ какихъ либо источниковъ; 2) о сношенiи съ Совѣтомъ Министровъ о томъ, чтобы въ случаѣ упраздненiя въ Западномъ краѣ Попечительствъ о народной трезвости, сродства упраздненныхъ попечительствъ были обращены въ распоряженiе братствъ, одною изъ задачъ которыхъ является просвѣщенiе народа; 3) о возбужденiи предъ кѣмъ слѣдуетъ вопроса объ употребленiи въ мѣстностяхъ съ бѣлорусскимъ римско-католическимъ населенiемъ русскаго языка въ костельномъ дополнительномъ богослуженiи; 4) о введенiи въ начальныя низшiя и среднiя школы западнаго края связной исторiи мѣстнаго края и исторiи церкви; 5) объ ускоренiи дѣла упрощенiя церковно-славянскаго богослужебнаго языка; 6) о желательности учрежденiя особаго органа для наблюденiя за исполненiемъ католическимъ духовенствомъ законовъ при переходѣ православныхъ въ католичество и о необходимости периодической (разъ въ мѣсяцъ) повѣрки метрическихъ книгъ при костелахъ и 7) объ установленiи 2-хъ мѣсячнаго срока для увѣщанiя православныхъ при переходѣ ихъ въ католичество. Обсудивъ

изложенное, Святѣйшiй Синодъ опредѣляетъ: первый пунктъ означеннаго ходатайства съѣзда передать на предварительное заключенiе въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, о содержанiи втораго пункта представить г. Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, въ вѣдѣнiи коего находятся Попечительства о народной трезвости; о содержанiи третьяго и шестаго пунктовъ предоставить г. Оберъ Прокурору сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, на его распоряженiе, а о содержанiи четвертаго пункта—сообщить Министру Народнаго Просвѣщенiя и, одновременно съ этимъ, въ виду того, что этотъ послѣднiй пунктъ—о введенiи въ начальныя низшiя и среднiя школы западнаго края исторiи мѣстнаго края и Церкви—касается и учебныхъ заведенiй, находящихся въ вѣдѣнiи Святѣйшаго Синода, поручить по предмету сего войти въ сужденiе Учебному Комитету и Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ, означенное въ пунктѣ пятомъ ходатайство принять къ свѣдѣнiю, а ходатайство съѣзда, изложенное въ седьмомъ пунктѣ,—объ установленiи двухмѣсячнаго срока для увѣщанiя православныхъ при переходѣ ихъ въ католичество—оставить безъ распоряженiй, въ виду того, что Миннстерство Внутреннихъ Дѣлъ, какъ видно изъ происходившей въ послѣднее время въ Святѣйшемъ Синодѣ переписки по сему вопросу, затрудняется предпринять мѣры къ увеличенiю существующаго срока между заявленiемъ о переходѣ въ инославiе и исключенiемъ изъ числа православныхъ, въ виду предстоящаго въ ближайшее время внесенiя названнымъ Министерствомъ на уваженiе Законодательныхъ Учрежденiй законопроекта о регистраци вѣроисповѣдныхъ перемѣнъ, который долженъ будетъ замѣнить дѣйствующее нынѣ по этому предмету административное распоряженiе, изложенное въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18 Августа 1905 года за № 4628; о чемъ, для объ явленiя Комитету по приведенiю въ исполненiе постановленiй I го съѣзда западно-русскихъ братствъ, послать Вашему Преосвященству указъ, а для исполненiя сего опредѣленiя, передать выписки въ Училищный Совѣтъ, Учебный Комитетъ, Хозяйственное Управление и Канцелярiю Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Сентября 18 дня 1909 года.

Подлинный подписали

Оберъ Секретарь П. Исполатовъ.

Секретарь (подпись не разборчива).

На подлинномъ резолюцiя Его Преосвященства отъ 20 Сентября 1909 года за № 4428 послѣдовала такая: „Въ Консисторiю. Сообщить Минскому Народному Братству“.



## Съѣздъ представителей Западно-русскихъ братствъ, бывшій въ г. Вильнѣ 2-5 августа 1909 г.

### III.

#### Протоколы Съѣзда.

Отдѣлъ по просвѣдательной дѣятельности З.-русскихъ братствъ. Вечернее Засѣданіе 2 го августа 1909 г.

*Председатель* *Ө. Н. Владимировъ*, товарищъ *председателя* *В. К. Тычининъ*. *Секретари:* *Н. А. Предтечскій* и *А. А. Рожановичъ*.

Открывая засѣданіе, *Председатель* Отдѣла, Помощникъ Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа *Ө. Н. Владимировъ* предложилъ сначала заслушать поступившіе въ Отдѣлъ доклады, которые освѣщаютъ затронутые въ программѣ вопросы и помогутъ намѣтить тѣ мѣры, которыя необходимо будетъ принять, а потомъ заслушать тѣ вопросы программы, по которымъ докладовъ не будетъ.

Вниманію собранія былъ предложенъ первый докладъ почетнаго члена Виленскаго Братства *А. И. Миловидова*. Исходя изъ того, что происходящая въ Западномъ краѣ національная борьба въ настоящее время главнымъ образомъ базируется на культурной почвѣ и главнѣйшимъ ея орудіемъ является школьное и внѣшкольное просвѣщеніе, докладчикъ подробно остановился на внѣшкольномъ изустномъ просвѣщеніи, которое должно быть предметомъ особаго попеченія з.-р. братствъ.

Просвѣдательная (изустная) дѣятельность братствъ можетъ проявляться въ устройствѣ богословскихъ публичныхъ чтеній для интеллигентной публики, внѣбогослужебныхъ собесѣдованій (въ церкви и школѣ) и въ устройствѣ рел.-нравств. народныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами и хоровымъ пѣніемъ. Къ народнымъ чтеніямъ докладчикъ призывалъ братства отнестись съ особымъ вниманіемъ, при чемъ выяснилъ ихъ важное значеніе, содержаніе, направленіе, а въ заключеніе доклада указалъ нѣкоторыя мѣры къ развитію просвѣдательной дѣятельности братствъ: устройство просвѣдательныхъ епархіальныхъ братскихъ комитетовъ, устройство центрального склада пособій для чтеній, и т. п.

На предложеніе г. *Председателя* высказаться по всѣмъ вопросамъ, затронутымъ въ докладѣ, свящ. *Романовскій* (с. Пасынокъ, Бѣльскаго уѣзда, Гродненской губерніи) высказался, по собственному опыту, что народъ дѣйствительно предпочитаетъ религіозно-нравств. чтенія, со свѣтовыми картинами чтеніямъ свѣтскаго содержанія, но выразилъ сожалѣніе, что свѣтвыя картины дорого стоятъ и пересылка ихъ очень затруднительна. Нельзя ли возбудить ходатайство, чтобы братствамъ было предоставлено право бесплатной пересылки.

Докладчикъ *А. И. Миловидовъ* поддерживаетъ

это предложеніе, дѣйствительно необходимо ходатайствовать предъ правительствомъ о пересылкѣ картинъ бесплатно, или по удешевленному тарифу, Инспекторъ Семинаріи *В. В. Бѣдановичъ* ссылается на то, что есть удешевленные тарифы для пересылки книгъ; нельзя ли просить о примѣненіи этого тарифа и къ пересылкѣ картинъ. Священникъ *Ольховскій* (Слонимскаго уѣзда, Гродненской губ.) говоритъ, что уже 9 лѣтъ ведетъ чтенія со свѣтовыми картинами, пользуясь фонаремъ и картинами изъ Комитета Общества трезвости; пересылка ихъ на счетъ Комитета, а отсылка на собственный счетъ.

*Председатель* указываетъ, что общества трезвости предполагается упразднить, такъ что помощью ихъ пользоваться не придется, нужно изыскать иные способы и средства для участія братствъ во внѣшкольномъ просвѣщеніи народа.

Товарищъ *Председателя*, Членъ Государственной Думы *Вас. Кн. Тычининъ*: мнѣ кажется, что съ принципиальной стороны, вопросы о важности внѣшкольного просвѣщенія народа не встрѣчаютъ возраженій. Министерству Нар. Просвѣщенія входило въ Думу о пособіи на внѣшкольное просвѣщеніе, просило 5) тысячъ, а дали 500, при недостаткѣ въ деньгахъ. Но возникаетъ болѣе мелкій вопросъ, о пересылкѣ пособій для просвѣщенія, книгъ, картинъ и т. д. Старообрядцы хотѣли, чтобы ихъ наставникамъ было предоставлено право казенной пересылки по почтѣ, и объ этомъ въ Думу внесенъ законопроектъ; быть можетъ, собраніе найдетъ возможнымъ и желательнымъ ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ, чтобы братства, какъ преслѣдующія просвѣдательныя цѣли, пользовались правомъ бесплатной казенной пересылки. Помѣщенія для устройства чтеній и хоры также требуютъ средствъ; быть можетъ, на все это можно будетъ получить пособие изъ казеннаго источника. Уксендзовъ есть средства и у нихъ дѣло идетъ, а гдѣ нѣтъ средствъ, тамъ ничего нельзя сдѣлать. Братства вполнѣ имѣютъ право пользоваться казенными средствами, какъ просвѣдательныя учрежденія; п-ч. они имѣютъ своей цѣлью не только полемику съ инославіемъ, но также просвѣщеніе самаго разнообразнаго характера: разъясняютъ евангельскія истины, даютъ свѣдѣнія историческія, географическія, сельско-хозяйственныя и проч. Вопросъ надо поставить шире и обратиться къ Правительству съ просьбой о помощи на просвѣдательныя цѣли братствъ, такъ какъ братства только при помощи церквей могутъ собирать деньги, но теперь послѣднія и такъ обременены налогами.

Земство тоже можно привлечь къ этому дѣлу, тѣмъ болѣе, что теперь принципъ самоуправленія вѣроятно пройдетъ въ законодательномъ порядкѣ.

Священникъ *Ө. А. Жудро* (г. Гомель, Могилев-губ.) замѣчаетъ, что вопросъ обсуждается съ чисто практической стороны, а надо рѣшать его съ принципиальной точки зрѣнія, какъ поставить на-

родныя чтенія, чтобы слушатели выходили насыщенными. Сектантскія собранія настолько привлекаютъ народъ, что и православные охотно посѣщаютъ ихъ, потому что тамъ „показываютъ Христа“. Наши чтенія страдаютъ отсутствіемъ системы. На первый планъ надо поставить чтенія вѣроучительныя и правоучительныя, чтобы догматы представлялись не отвлеченно, а въ понятной и доступной формѣ для народа, чтобы онъ твердо усвоилъ основы нашей христіанской жизни, прежде объ этомъ побесѣдуемъ, а потомъ перейдемъ къ практической сторонѣ дѣла. Свящ. П. Сущинскій (м. Изяславль, Минской епархіи) напоминаетъ, что наша программа предусматриваетъ всевозможныя темы для чтенія. Нельзя закрывать глаза и на то, что нашъ народъ интересуется не только догматическими и нравственными вопросами, но и практическими, нужно удовлетворять всѣ народныя потребности. Кромѣ того, идетъ рѣчь о р.-н. народныхъ чтеніяхъ съ свѣтовыми картинами. какъ же можно иллюстрировать свѣтовыми картинами догматы? Необходимо предлагать народу историческія, географическія, хозяйственныя и другія чтенія. Это долгъ всѣхъ тѣхъ, кто можетъ пролить свѣтъ, дать народу знаніе. А теперь вопросъ сводится къ практической сторонѣ дѣла, какъ устроить чтенія, какъ пересылать брошюры, картины и проч. Что касается вопроса о денежной помощи правительства, полагаю что надо развивать дѣятельность и среди самихъ братствъ, а не только надѣяться на помощь. Вѣдь и при помощи братства должны будутъ работать; надо подумать, какъ мы сами будемъ работать. Устройство центрального склада картинъ и пособій весьма желательно, но это дѣло будущаго.

*А. И. Миловидовъ* повторяетъ, что просвѣтительная дѣятельность братствъ выражается въ трехъ формахъ: 1) богословскія чтенія для интеллигенціи; 2) вѣбогослужебныя собесѣдованія и 3) рел.-нр. народныя съ свѣтовыми картинами чтенія. Въ послѣднихъ самая большая нужда. Послѣ того, какъ собраніемъ приняты эти три формы братскаго вѣшкольного просвѣщенія, вопросъ идетъ о направленіи ихъ и прежде всего о направленіи и программѣ народныхъ чтеній: надо ли, кромѣ религіозно нравственнаго ученія, свѣдѣній историческихъ и общепросвѣтительныхъ еще сообщить о государственной Думѣ, о податяхъ и т. п. вопросахъ современнаго русскаго государственнаго благоустройства. Нѣкоторые противъ этого, но теперь новыя потребности, новые запросы, лучше объ этомъ сообщить трезвыя взгляды нежели оставить крестьянина на попеченіи неприванныхъ учителей, которые теперь такъ усердно заботятся о его умственной эмаонсипаціи.

Свящ. *Ө. А. Жудро* настаиваетъ на неудовлетворительной постановкѣ чтеній и предлагаетъ обсудить вопросъ о лучшей постановкѣ ихъ, находить необходимымъ предлагать народу рели-

гіозно-нравств. чтенія, такъ какъ народъ различаетъ божественное отъ свѣтскаго.

Ему возражаетъ протоіерей *Михаиль Маслокъ* (г. Орша, Могилевской губерніи), что кромѣ религіозно-нравственныхъ чтеній народъ желаетъ и чтеній свѣтскаго характера, особенно съ 1904 года слушатели требуютъ отвѣта на свои запросы о войнѣ о Государственной Думѣ и проч.; приходится вступать въ собесѣдованіе и освѣщать вопросъ болѣе подробно. Далѣе, не всегда чтенія необходимо сопровождать картинами; многіе идутъ ради картинъ и ими только интересуются (подростки и юноши). Въ концѣ о Маслокъ высказывается за устройство епархіальныхъ братскихъ просвѣтительныхъ Комитетовъ, потому что тогда все будетъ дешевле.

*Г. Боборикинъ* (изъ г. Гомеля) настаиваетъ, что на ряду съ рел.-нрав. чтеніями должны быть чтенія и патріотическія, чтобы поднять чувства вѣрнопопданчества особенно въ видѣ сильной и успѣшной дѣятельности революціонныхъ организацій.

Представитель Полоцкаго Братства, протоіерей *Дубровскій*, приводитъ историческую справку, что у нихъ въ братствѣ чтенія велись еще и тогда, когда не было свѣтовыхъ картинъ, въ видѣ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и были двоякаго рода: догматическія, религіозно-нравственныя и историческія. Когда появились свѣтовыя картины, чтенія ведутся въ залахъ, слушатели преимущественно взрослые, но бываетъ и много дѣтей. Косожалѣнію, нѣтъ особопонятныхъ книжекъ, чтобы можно было передать чтеніе учителю и другимъ; приходится вести самому священнику. Чтенія ведутся на разныя темы. Каѳедральной протоіерей г. Гродны *Корчинскій* говоритъ, что вопросъ о характерѣ и темахъ чтеній практически давно рѣшенъ. Практика показываетъ, что миссіонеры ведутъ всевозможныя собесѣдованія и на разныя темы. Что касается помѣщеній для чтеній, то излишне говорить, что догматическія и религіозно-нравств. чтенія могутъ быть только въ храмѣ. Религіозное чувство нисколько не будетъ оскорблено, если чтенія будутъ производиться въ школахъ и тому подобнахъ помѣщеніяхъ. Вѣдь совершаютъ всеобщныя бдѣнія въ школахъ и даже на полѣ, и Св. Синодъ рекомендуетъ совершеніе всеобщныхъ бдѣній на полѣ. Въ церковь на чтеніе не всѣ пойдутъ, а въ школахъ бываютъ, иновѣрцы. Относительно свѣтовыхъ картинъ полагаю, что токовыя недопустимы при чтеніяхъ догматическаго характера, но при чтеніяхъ о житіяхъ святыхъ и проч. весьма полезны и кромѣ оживленія ничего не могутъ доставить.

Относительно помѣщеній для чтеній члены собранія высказываютъ мнѣнія, что таковыми могутъ быть въ селахъ школы, въ городахъ, кромѣ школъ, народныя дома, при чемъ настойчиво раздаются голоса о томъ, что желательно ввиду скорого упраздненія Комитетовъ Попечительства о

народной трезвости возбудить ходатайство о передаче народных домовъ съ ихъ имуществомъ (картинами) въ вѣдѣніе братства.

*Председатель* резюмируетъ пренія:

Братскія чтенія могутъ быть слѣдующаго рода:

1) чтенія, которыя знакомятъ народъ съ началами вѣры; эти чтенія ведутся только священникомъ и въ храмѣ (въ богослужебныя собесѣдованія).

2) Чтенія, которыя развиваютъ религиозное чувство, могутъ вестись и въ храмѣ и въ школѣ; здѣсь примѣнными и свѣтовыя картины, которыя не только привлекаютъ народъ, но и помогаютъ запечатлѣть все слышанное.

3) Патріотическія (историческія) чтенія; такія чтенія могутъ быть предложены и священниками, и учителями, и членами братства.

4) Образовательныя чтенія, знакомящія народъ съ явленіями природы (чтенія географическія,— по медицинѣ, противъ пьянства и т. п.).

5) Чтенія по сельскому хозяйству.

Вести народныя чтенія могутъ и священники, и учителя, и учительницы, и братчики. Желательно объединеніе ихъ и распредѣленіе ролей.

Соединеніе чтеній религиозно-нравственныхъ съ чтеніями практическаго, свѣтскаго характера очень умѣстно. Народныя чтенія желательно соединять съ хоровымъ пѣніемъ.

Вырабатываются и принимаются собраніемъ первыя двѣ резолюціи всѣхъ братскихъ чтеній, ихъ содержаніе и направленіе, согласно съ докладчикомъ отдѣлъ переходитъ къ 3-му пункту программы—о центральномъ складѣ.

Докладчикъ *А. И. Милюдовъ*, выяснивъ нравственное, миссіонерское и просвѣтительное значеніе р.-н. народныхъ съ свѣтовыми картинами чтеній, указавъ, какъ дорогъ этотъ родъ просвѣщенія, и предложилъ способъ, при которомъ, по его мнѣнію возможно безъ большихъ затратъ открыть значительное число пунктовъ чтеній. Въ г. Вильнѣ у братства, въ попеч. нар. трезвости и различныхъ уч. заведеній Вил. уч. округа имѣется свыше 3,000 свѣтовыхъ картинъ Единство просвѣтительныхъ цѣлей этихъ учрежденій дасть надежду на объединеніе просвѣтительныхъ средствъ и открытіе абонимента картинъ братствамъ, которымъ останется завести фонари, что будетъ доступно и сельскимъ братствамъ.

Большинство собранія высказывается за то, что централизація убиваетъ дѣло; желательныя склады во всѣхъ епархіальныхъ братствахъ. Противъ централизаціи высказывается Членъ Госуд. Думы *В. К. Тычининъ*. Докладчикъ въ пользу своего предположенія указываетъ на то, что такой способъ развитія р.-н. народныхъ чтеній сообщить имъ единство направленія и сообщить особый характеръ братскому изустному просвѣщенію.

О. Ректоръ Литовской Семинаріи, *архимандритъ Іоаннъ*, предлагаетъ компромиссъ; „каждая

епархія устраиваетъ центральный складъ и обмѣнивается пособиями съ другими епархіальными складами; тогда централизація устраняется“.

Протоіерей *Корчинскій* (Гродно) указываетъ на то, что обмѣнъ хорошъ только въ теоріи, на практикѣ—же непримѣнимъ, такъ какъ не всегда можно достать нужныя картины. Положимъ, намъ нужны извѣстныя картины, пришлютъ же другія; а вѣдь дорого яичко къ свѣтлому дню.

*Председатель* отдѣла высказывается за желательность устройства центрального склада книгъ, картинъ и другихъ пособій при чтеніяхъ. Дѣятельность этого центрального склада выражалась бы въ снабженіи самымъ необходимымъ для чтеній бѣднѣйшихъ приходоу; болѣе богатые приходы могутъ сами приобретать, и сосѣдніе приходы могутъ обмѣниваться картинами.

Принимается резолюція о томъ, чтобы, не устраивать центрального братскаго склада для всего западнаго Края, организовать епархіальные братскіе склады.

*Председатель* предлагалъ возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ отпускѣ средствъ братствамъ на внѣшкольное просвѣщеніе, подобно тому, какъ они отпускаются на тѣ же цѣли по Министерству народнаго Просвѣщенія, и выработать о томъ резолюцію.

О. Ректоръ Семинаріи, архимандритъ *Іоаннъ*, спрашиваетъ: «кто возбудитъ это ходатайство? Просить-ли депутатовъ Думы, или дѣйствовать чрезъ Совѣтъ Братства?».

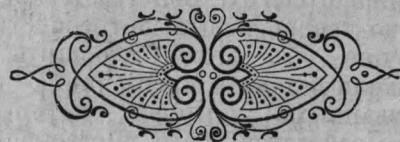
Товарищъ Предсѣдателя предлагаетъ, что лучше всего просить о томъ Предсѣдателя Братскаго Съѣзда:

О. Ректоръ предлагаетъ просить депутатовъ Думы поддержать ходатайство это предъ Правительствомъ и Думой.

Принимается 3-я резолюція, равно также на основаніи прежде бывшихъ разсужденій—4-я резолюція о передачѣ братствамъ народныхъ домовъ съ ихъ имуществомъ на случай упраздненія Комитетовъ о народной трезвости.

И 5-ая о представленіи братствамъ права бесплатной пересылки пособій, служащихъ просвѣтительнымъ цѣлямъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Отвѣтственный Редакторъ Архимандритъ *Іоаннъ*.

Вильна, Электро-Типографія «Русскій Починъ».

# На служеніе слову Христовой истины.

48.

## Истинный счастливецъ.

(Изъ твореній Св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго).

— Господи, научи ны молитися:

— Егда молитесь, глаголите:

Отче нашъ, Иже на небесъхъ...

да будетъ воля Твоя!

(Лук. 11, 1 - 2).

Одинъ учитель, знаменитый своими знаніями, долго и усердно молилъ Бога показать ему такого человѣка, отъ котораго бы онъ могъ узнать прямѣйшій путь, удобно ведущій къ небу. Однажды, когда онъ, проникнутый симъ желаніемъ, усерднѣе обыкновеннаго возсылалъ молитвы, ему показалось, что слышитъ гласъ свыше, повелѣващій ему выйти изъ келии къ притвору церковному: «тамъ,—говорилъ голосъ,—найдешь ты человѣка, котораго ищешь».

Вышелъ учитель и нашелъ удверей церковныхъ нищаго старца, всего покрытаго язвами и ранами, въ самомъ жалкомъ видѣ. Проходя мимо, учитель сказалъ ему обычное привѣтствіе: «добрый день тебѣ, старецъ»!

А старецъ отвѣчалъ: «не помню, чтобы для меня былъ какой—нибудь день не добрымъ».

Учитель остановился и, какъ бы исправляя свое первое привѣтствіе, промолвилъ: «я желаю, чтобы Богъ далъ тебѣ счастье».

А старецъ отвѣчалъ: «я несчастливымъ никогда не бывалъ».

Удивился учитель и, подумавъ, что не вслушался или не понялъ его отвѣта, присовокупилъ: «что ты говоришь? Я желаю, чтобы ты былъ благополученъ».

— А я отвѣчаю тебѣ, что злополучнымъ не бывалъ,—сказалъ старецъ.

Тогда учитель, полагая, что старецъ многогѣчивъ, и желая испытать его умъ, сказалъ: «желаю тебѣ того, чего ты самъ себѣ желаешь».

— Я ви въ чемъ не нуждаюсь и имѣю все, что желаю, хотя и не ищу временнаго благополучія.

— Да спасетъ же тебя Богъ,—сказалъ учитель, — если ты презираешь мірскія блага. Однако скажи мнѣ, неужели ты одинъ счастливецъ между людьми? Стало бытъ, несправедливы слова Іова: «человѣкъ рожденъ отъ жены малолѣтенъ (Іова, 14, 1.) и жизнь его наполнена бѣдами;» не понимаю, какъ одинъ ты умѣлъ избѣжать несчастій?

— Точно такъ, какъ я сказалъ тебѣ,—возразилъ старецъ,— когда ты мнѣ пожелалъ добраго и счастливаго дня, что я никогда несчастливымъ и злополучнымъ не бывалъ, потому что то, что имѣю, мнѣ Богъ далъ, зато благодарю, а счастье мое въ томъ и состоитъ, что я не желаю счастья. Боязнь счастья и несчастья опасна только тому, кто ихъ боится; но я не забочусь о счастья и никогда не молюсь о немъ къ Небесному Отцу, всѣмъ управляющему, и такимъ образомъ я никогда не былъ несчастливымъ, подобно тому, желанія котораго всегда исполняются. Голоденъ ли я? Благодарю за то Бога, какъ Отца вѣдущаго всея, ихже требуемъ (Матѣ. 6, 8). Холодно ли мнѣ, страдаю ли отъ не погоды,—также хвалю Бога. Смѣются ли

всѣ надо мною, — равно хвалю Его, потому что знаю, что все это дѣлаетъ Богъ, и невозможно, чтобы то, что дѣлаетъ Онъ, было худо. Такимъ образомъ все, — пріятное и противное, сладкое и горькое, — принимая радостно, какъ отъ руки добраго Отца, желаю только того, чего желаетъ Богъ, и потому все случается по моему желанію. Злополученъ тотъ, кто ищетъ счастья въ мірѣ, потому что нѣтъ здѣсь другого счастья, какъ только полагаться во всемъ на волю Божию. Воля Господня и совершенно добра, и совершенно правосудна; она ни лучшею сдѣлаться, ни худюю быть не можетъ. Она судить всѣхъ, — ее никто.

Я стараюсь совершенно ея держаться и забочусь только о томъ, чтобы хотѣть того, чего хочетъ Богъ, и не желать того, чего Онъ не желаетъ; а потому и не считаю себя нисколько несчастливымъ, когда мою волю совершенно соединяю и согласую съ волею Божіей, такъ что у меня одно хотѣніе или нехотѣніе: чего хочетъ или не хочетъ Богъ.

«По убѣжденію своему ли ты это говоришь?» — возразилъ учитель. «Скажи же мнѣ: также ли ты думалъ бы, если бы Богу угодно было послать тебя въ адъ?»

— Богу послать меня въ адъ? — воскликнулъ старецъ — но знай, что у меня два рамена дивной силы, которыми бы я ухватился за Него объятіемъ неразлучнымъ: одно рамо — мое глубочайшее смиреніе, а другое — нелицемѣрная любовь къ Богу. Этими раменами я такъ бы крѣпко обнялъ Бога, что куда бы ни былъ Имъ посланъ, туда бы и Его повлекъ съ собою, и конечно для меня пріятнѣе было бы быть внѣ небесъ съ Богомъ, нежели на небѣ безъ Него.

Удивился учитель отвѣтамъ старца и понялъ, что кратчайшій путь къ Богу — быть

во всемъ согласу съ Его волей. Желая однако еще болѣе испытать старцеву мудрость, столь сокровенную въ худой храмѣ его гѣла, онъ спросилъ его: «откуда ты пришелъ сюда?»

— Отъ Бога, — отвѣчалъ старецъ.

— «Гдѣ же ты нашелъ Бога?»

— Тамъ, гдѣ оставилъ все мірское.

«А гдѣ оставилъ ты Бога?»

— Въ чистотѣ мыслей и доброй совѣсти.

«Кто ты самъ?» — спросилъ учитель.

— Кто бы я ни былъ, — отвѣчалъ старецъ, — но я такъ доволенъ моимъ положеніемъ, которое ты видишь, что поистинѣ не промѣнялся бы имъ на богатство всѣхъ царей земныхъ. Каждый человекъ, умѣющій владѣть собою и повелѣвающій своими мыслями, есть царь.

«Слѣдовательно, и ты царь: гдѣ же твое царство?»

— Тамъ — отвѣчалъ старецъ, — указывая на небо: тотъ Царь, кому это царство возвѣщено несомнѣнными чертами.

«Кто тебя научилъ этому? И кто далъ тебѣ эту премудрость?» Спросилъ, наконецъ, учитель.

— Скажу тебѣ, — отвѣчалъ старецъ, — что я цѣлые дни провожу въ молчаніи, и молюсь ли, упражняюсь ли въ благочестивыхъ мысляхъ, всегда забочусь объ одномъ, чтобы крѣпко быть соединену съ Богомъ; а соединеніе съ Богомъ и согласіе съ Его волею всему научаютъ.

Такъ учитель, научившись бесѣдою съ нищимъ и преподавши ему миръ, возвратился къ себѣ, хваля и славя Бога, утаившаго ея отъ премудрыхъ и разумныхъ и открывшаго убогому старцу, младенчествуящему злобою (Матѣ. 11, 25).

