

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ



XLV.

1906 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 27.

Воскресеніе,
9 іюля.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistoriи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть оффиціальная.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: діаконъ собора г. Сквиры, Стефанъ Котляревскій—въ с. Гавронщину, Киевскаго уѣзда, 28 іюня; наблюдатель церковно-приходскихъ и школь грамоты Радомысльскаго уѣзда, священникъ Арсеній Грицинскій—въ с. Вирлооко, того же уѣзда, 30 іюня и окончившій курсъ семинаріи Викторъ Мизецкій—въ с. Фасову, Киевскаго уѣзда, 3 іюля.

Перемѣщены: священникъ с. Пляковки, Чигиринскаго уѣзда, Іоаннъ Дирдовскій—въ м. Крыловъ, того же уѣзда, 27 іюня; священникъ с. Фасовой, Кіевскаго уѣзда, Андрей Словачевскій—въ с. Бабинъ, Липовецкаго уѣзда, 27 іюня; священники: с. Свердликово, Уманскаго уѣзда, Іоаннъ Дахновичъ и с. Полонистаго, того же уѣзда, Антоній Кутеповъ—одинъ на мѣсто другого, 27 іюня и священникъ с. Кошеватой, Каневскаго уѣзда, Михайль Маляревскій—въ с. Троцинь Каневскаго уѣзда, 4 іюля.

Назначены въ должности: священникъ с. Каэтановки, Петръ Филипповичъ—помощникомъ благочиннаго, 5 округа, Звенигородскаго уѣзда, 27 іюня; священники: с. Богачевки, Іоаннъ Богацкій и с. Бродецкаго, Симеонъ Радзимовскій—духовниками того же округа, 27 іюня и священникъ с. Окниной, Петръ Радолицкій—депутатомъ того же округа, 27 іюня.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, священникъ с. Вирлооко, Радомысльскаго уѣзда, Ілія Капинскій, 30 іюня.

Умеръ священникъ с. Денисовичъ, Радомысльскаго уѣзда, Алексѣй Духовскій, 25 іюня.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Флѣорковѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 3 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 572 души, жалованья 500 руб. въ годъ.

— с. Лосіевкѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 434 души.

— с. Хомутцѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 4 апрѣли; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 915 душъ.

— с. Биркахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1244 души.

- Въ с. Большомъ Карашинѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 14 мая; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1022 души.
- Въ с. Козичанкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 31 мая; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 717 душъ.
- с. Великой Бугаевкѣ, Каневского уѣзда, съ 21 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- с. Ромашкахъ, Каневского уѣзда, съ 23 іюня; земли церковной 36 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 884 души.
- с. Рогтичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 8 іюня; земли церковной 86 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2105 душъ.
- По указу Св. Синода открыто второе священническое мѣсто при Николаевской церкви м. Медвина, Каневского уѣзда, земли церковной 42 дес., прихожанъ муж. пола 2766 душъ и штундистовъ обоего пола 44 души, жалованья 300 рублей.
- с. Пляковкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 27 іюня; земли церковной 45 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 693 души.
- с. Копіеватой, Каневского уѣзда, съ 30 іюня; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 513 душъ.
- с. Денисовичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 25 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 241 душа.
- Штатное діаконское мѣсто при Сквирской соборной церкви, съ 28 іюня; земли церковной 92 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2634 души.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Стайкахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 93 дес. и неудобной 19 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2419 душъ.
- с. Селезеновкѣ Сквирскаго уѣзда, съ 14 марта; земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1366 душъ.
- с. Сердюковкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 4 мая; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 363 души.
- с. Васильковѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 18 іюня; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1880 душъ.
- с. Водяной, Звенигородскаго уѣзда, съ 24 іюня; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 957 душъ.
- с. Грушевкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 23 іюня; земли церковной 48 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1904 душъ.
- м. Старомъ Животовѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 1 іюля; земли церковной 79 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1223 души.
- с. Новомъ Дашевѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 17 іюня; земли церковной 84 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 653 души.
- с. Хацкахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 8 іюня; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1350 душъ.
- с. Пиковцѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 24 мая; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 619 душъ.
- с. Чичиркозовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 24 іюня; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 722 души.
-

**Вѣдомость о состояніи Кіевскаго епархіального свѣчнаго
завода за м. май 1906 года.**

	<i>а) Приходъ.</i>	РУБ.	К.
<i>Къ 1-му числу мѣсяца мая состояло:</i>			
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторѣ Кіевскаго Государствен. Банка.		69442	14
Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ складамъ и церквамъ свѣчи по письменнымъ требованіямъ завѣдующихъ складами, настоятелей церквей и церковн. старостъ.		49205	08
Долга за Кіевскою Духовною Консисторією, по выданному ей заимообразно изъ суммъ завода авансу на перестройку консисторскаго зданія, на основаніи указа отъ 2 января 1901 г. за № 108-мъ.		5000	—
		<hr/>	

Въ м. май поступило:

За проданныя 1488 п. 17 ⁷ / ₈ фун. свѣчъ.		50660	22
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованныхъ завѣдывающими складами и церковными причтами свѣчъ.		117	97
Отъ складовъ и церквей за доставку съ вокзала Кіевской желѣзной дороги огарковъ.		19	61
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенныя въ кредитъ свѣчи.		18656	35
Отъ продажи ладану, смирны и оливы.		603	—
Отъ продажи кадилаго угля		13	—
Отъ продажи расчетныхъ книжекъ		2	—
За проданныя 583 бутылокъ церковнаго вина		375	35
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованнаго завѣдывающими складами и церковными причтами церковнаго вина		2	45

Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествова- вашаго времени за отпущенное въ кре- дитъ церковное вино	руб.	к.	119	87
Въ возвратъ за упаковку и отправку оливы .			1	20
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ за- казовъ			82	33
Вновь посчитано пени за неуплату въ поло- женный срокъ долговъ заводу.			9	33
Итого			<hr/>	

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами.	53049 р.	74 к.
По авансу епархіальныхъ цер- квей	601 р.	54 к.
Въ кредитъ	17011 р.	07 к.
	<hr/>	

б) *Расходъ.*

Израсходовано:

На покупку въ м. маѣ:

	п.	ф.		
Желтаго воска въ количествѣ.	1359	24 ¹ / ₄	34608	12
Огарковъ бѣлыхъ въ	482	03 ¹ / ₂	9641	75
„ желтыхъ въ	22	18 ¹ / ₂	404	32
Ярлыковъ на свѣчи въ колич.	—	23	15	09
Ладану	4	09 ¹ / ₂	38	90
Смирны	—	15 ¹ / ₈	15	14
На содержаніе и ремонтъ зданій свѣч. завода.			18	14
На содержаніе и ремонтъ мастерской свѣчно- го завода			10	82
На упаковку и отправку проданныхъ на на- личные деньги свѣчъ			106	16
На доставку въ заводъ огарковъ.			19	61
На корреспонденцію, канцелярскія принадлеж- ности и гербовыя марки			28	12
На приобрѣтеніе орудій производства при свѣчномъ заводѣ			32	50

На уплату Кіевскому Обществу водоснабж.	24	18
На уплату Кіевскому электрич. Обществу.	27	54
На извозчиковъ и разные мелкіе расходы .	12	64
На жалованье рабочимъ въ мастерской свѣч- ного завода.	823	15
На жалованье служащимъ въ Управленіи и лавкахъ свѣчного завода	903	—
На содержаніе и рем. воскобълильнаго завода.	24	84
На покупку купороснаго масла на воскобъ- лильномъ заводѣ	10	—
На покупку матеріаловъ для построекъ на воскобълильнѣ.	1226	17
На приобрѣтеніе орудій производства на воско- бълильномъ заводѣ.	6	20
На доплату по устройству пруда на воскобъ- лильномъ заводѣ	90	—
На жалованье рабочимъ на воскобъльн. зав.	396	30
На страховку новыхъ построекъ на воскобъ- лильномъ заводѣ	29	75
Итого.	—	—

Всего за м. май:

	РУБ.	К.		
Въ остаткѣ состояло наличными	69442	14		
Въ м. маѣ поступило наличны- ми деньгами	53409	74	122491	88
Въ теченіи м. мая произведено расхода .			48513	25
Остается къ 1 іюня 1906 года наличными деньгами.			73978	63
Въ долгахъ за церквами и складами числилось къ м. маю.	49205	р. 08 к.		
Въ томъ же мѣсяцѣ отпу- щено въ кредитъ	17011	р. 07 к.	66216	15

Поступило въ счетъ погашенія за м. май наличными	Руб. 18776	К. 22
Остается къ 1-му іюня 1906 г. за складами и церквами	47439	93
За Кіевскою духовною Консисторією	5000	—
<hr/>		
Оставалось къ 1 мая 1906 г. въ складѣ, лавкахъ и мастерской:	пуд.	Ф.

Бѣлаго воска	3932	02
Желтаго воска	226	20
Свѣчь красныхъ и зеленыхъ	599	29 ¹ / ₈
„ бѣлыхъ золоченыхъ	363	32 ⁷ / ₈
„ „ незолоченыхъ	431	05 ⁵ / ₈
„ желтыхъ	115	14 ⁷ / ₈
Огарковъ	257	39 ³ / ₄
Обвощенныхъ отбросовъ	68	39
Добавочныхъ матеріаловъ	237	33 ¹ / ₂
Итого	6233	16 ³ / ₄

И на бѣлкѣ въ воскобѣлительномъ
заводѣ:

Желтаго воска	5608	26	13969	26 ¹ / ₄
Огарковъ	2127	23 ¹ / ₂		

Куплено въ м. маѣ:

Желтаго воска	1359	25 ¹ / ₄	1864	30 ¹ / ₄
Огарковъ	504	37 ³ / ₄		
Добавочныхъ матеріаловъ	—	23		

Продано свѣчей:

Цвѣтныхъ	62 п.	03 ³ / ₈ Ф.	1488	17 ⁵ / ₈
Бѣлыхъ золоченныхъ	231 п.	33 ¹ / ₄ Ф.		
Бѣлыхъ незолоченныхъ	1171 п.	24 ¹ / ₄ Ф.		
Желтыхъ	22 п.	36 ³ / ₄ Ф.		
Поступило въ угарь при выдѣлкѣ свѣчь			14	11 ¹ / ₂
Итого			1502	29 ¹ / ₈

За исключеніемъ количества проданныхъ свѣчъ и послѣдовавшей убыли при выдѣлкѣ свѣчъ остается къ 1-му іюня 1906 года. 14331 27¹/₈ пуд. ф.

Въ томъ числѣ: въ складѣ, лавкахъ и мастер.:

Бѣлаго воска	2504 п.	06 ф.
Желтаго воска	1586 п.	05 ¹ / ₄ ф.
Свѣчъ цвѣтныхъ.	551 п.	08 ³ / ₄ ф.
Свѣчъ бѣлыхъ золочен.	328 п.	30 ¹ / ₈ ф.
Свѣчъ бѣлыхъ незолочен.	504 п.	21 ³ / ₈ ф.
„ желтыхъ	92 п.	18 ¹ / ₈ ф.
Огарковъ	762 п.	21 ³ / ₄ ф.
Обвощенныхъ отбросовъ	78 п.	39 ф.
Добавочныхъ матеріаловъ	186 п.	27 ¹ / ₂ ф.

Итого. 6595 п. 17¹/₈ ф.

На бѣлкѣ въ воскобѣлитель-

номъ заводѣ: жел. воска 5608 п. 26 ф.

Огарковъ 2127 п. 09¹/₂ ф.

Итого 7727 п. 09¹/₂ ф.

А всего 14331 п. 27³/₈ ф.

Оставалось долговъ завода къ 1 мая 1906 г.: 50620 77

Въ томъ числѣ:

Управленію взаимно-вспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи 26858 р. 80 к.

Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи 20000 р. — к.

Поставщикамъ за товары (воскъ и вино) 3073 р. 20 к.

Нѣкоторымъ церквамъ за излишне присланныя причтами ихъ на свѣчи деньги 606 р. 44 к.

Въ маѣ м. вновь постушило:

Отъ трехъ причтовъ при тре-

бованіи свѣчь для его церк-
кви излишнихъ денегъ. 82 р. 33 к. — —

Въ м. маѣ возвращено долга:

Семи церквамъ за излишне
присланные въ прошломъ
мѣсяцѣ деньги. 601 р. 54 к.

Остается къ 1 іюня 1906 г. долга завода. 59019 р. 23 к.

Въ томъ числѣ:

Управленію взаимовспомо-
гательной кассы духовенства Ки-
евской епархіи 26858 р. 80 к.

Духовно-учебнымъ заведе-
ніямъ Києвс. епархіи 20000 р. — к.

Поставщикамъ за товары (воскъ
и вино) 3073 р. — к.

Нѣкоторымъ церквамъ за
излишне присланныя причтами
ихъ на свѣчи деньги 87 р. 23 к.

А К Т Ъ.

1906 года іюня 12 дня нижеподписавшіеся произво-
дили свидѣтельствованіе денежной наличности Кіевского епар-
хіального свѣчного завода за мѣсяцъ май сего года, при-
чемъ оказалось слѣдующее:

1) Отъ апрѣля къ маю мѣсяцу оставалось въ кассѣ
завода наличной суммы 9,942 р. 14 к. и на текущемъ счету
въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 59,500 руб.,
всего шестьдесятъ девять тысячъ четыреста сорокъ два рубля
четырнадцать копѣекъ (69442 р. 14 коп.).

2) Въ маѣ мѣсяцѣ поступило прихода наличными отъ
продажи свѣчей и по другимъ статьямъ—46,549 р. 74 коп.,
и на текущій счетъ въ Кіевскую Контору Государственнаго
Банка—6,500 руб., всего пятьдесятъ три тысячи сорокъ де-
вять рублей семьдесятъ четыре копѣйки (53,049 руб. 74 коп.).

3) Въ томъ же мѣсяцѣ поступило въ расходъ наличными всего сорокъ восемь тысячъ пятьсотъ тринадцать рублей двадцать пять копѣекъ (48,513 р. 25 коп.).

4) Къ 1 іюня мѣсяца состоитъ наличными 7,977 руб. 66 коп. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 66,000 руб., всего семьдесятъ три тысячи девятьсотъ семьдесятъ восемь рублей шестьдесятъ три копейки (73,978 руб. 63 коп.), та самая сумма, какая значится въ остаткѣ къ 1-му іюня въ приходо-расходной кассовой книгѣ завода; о чемъ и постановили составить настоящій актъ за подписью производившихъ свидѣтельствованіе денежной наличности епархіального свѣчнаго завода.

Резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 іюня сего года, такая: „Смотрѣль“.

Разрядный списокъ учениковъ Уманскаго духовнаго училища, составленный въ педагогическомъ собраніи Правленія 7 іюня 1906 года.

Четвертый классъ.

Разрядъ первый.

Радолицкій Антонъ, Химерикъ Василій, Бузинный Александръ, Сиротинскій Константинъ, Доманицкій Андрей, Левитскій Леонидъ, Тарасѣвичъ Петръ и Мараховскій Григорій—удостаиваются перевода въ 1-й классъ семинаріи.

Разрядъ второй.

Притыка Несторъ, Сиротинскій Димитрій, Борисѣвичъ Вячеславъ, Григоренко Петръ, Григоровичъ Александръ, Кудрицкій Иванъ, Доманицкій Евгений, Рубанъ Кирилль, Загородскій Александръ и Крыжановскій Василій—удостаиваются перевода въ 1-й классъ семинаріи.

Разрядъ третій.

Нечаевскій Алексѣй, Мшанецкій Димитрій, Нечаевскій Петръ—остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Третій классъ.

Разрядъ первый.

Захаревичъ Даніилъ, Панасѣвичъ Григорій, Тихоневичъ Ѳеодоръ, Воскресенскій Алексѣй, Панасѣвичъ Евгеній, Гурковскій Николай и Черкасскій Ѳеофанъ—переводятся въ IV классъ.

Разрядъ второй.

Когутовскій Василій, Бутовичъ Николай, Зубчевскій Андрей, Коржовъ Владиміръ, Зміевскій Владиміръ, Юшкевичъ Николай, Юшкевичъ Иванъ, Боярскій Алексѣй, Крыжановскій Александръ, Грушецкій Ѳеодоръ, Головковскій Димитрій, Шиманскій Константинъ, Холодкевичъ Петръ и Кудрицкій Илія—переводятся въ IV классъ.

Стефанскій Викентій, Богачевскій Андрей и Чернецкій Клавдій—назначаются къ переэкзаменовкѣ послѣ вакансій: по катихизису, по русскому языку съ церк.-слав. и по ариѳметикѣ.

Разрядъ третій.

Зражевскій Петръ по русскому языку съ церк.-слав. и по ариѳметикѣ.

Юшкевичъ Михаилъ, Ващенко Сергѣй и Кравцовъ Порфирій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Шуцаковскій Александръ и Миньковскій Иванъ—увольняются изъ училища.

Молчановскій Петръ, какъ не бывшій на репетиціи по болѣзни, имѣеть держать экзамень по всѣмъ предметамъ послѣ ваканцій.

Доманицкій Виссаріонъ—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Второй классъ.

Разрядъ первый.

Померанцевъ Николай, Тихоневичъ Михаилъ, Музыченко Анатолій, Барвинскій Иванъ, Крайницкій Петръ, Право-

судовичъ Иванъ, Стасиневичъ Василій, Изотовъ Иванъ, Порицкій Петръ.

Разрядъ второй.

Атаназѣвичъ Василій, Боярскій Павелъ, Лыско Константинъ, Зражевскій Николай, Левитскій Иванъ, Терлецкій Иванъ, Оппоконъ Арсеній, Ляшкевичъ Николай, Караванскій Николай, Караванскій Петръ, Плотницкій Серафимъ, Лыско Анатолій, Джозовскій Николай, Мальшинскій Андроникъ и Полонскій Антонъ—назначаются къ переэкзаменовкѣ послѣ вакацій: по ариѳметикѣ, по русскому яз. съ ц.-слав.

Карвовскій Борисъ и Гордіевскій Иванъ—по латинскому языку.

Демяновскій Антонъ и Каминскій Евгеній—по русскому яз. съ ц.-славян.

Загородскій Георгій и Коломацкій Николай—по греческому языку.

Разрядъ третій.

Радолицкій Теофанъ, Сиротинскій Симеонъ, Каминскій Георгій, Звѣревъ Антонъ, Бораковскій Викторъ, Чапскій Александръ, Богацкій Владиміръ, Донецъ Анатолій и Слуцкій Симеонъ—оставляются на новторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Богдановичъ Борисъ, какъ не бывшій на репетиціи по болѣзни имѣеть держать экзаменъ послѣ вакацій.

Первый классъ.

Разрядъ первый.

Кутынскій Теофанъ, Новосадовичъ Александръ, Зміевскій Александръ, Корниловъ Леонидъ, Рябининъ Вячеславъ, Загайкевичъ Андрей, Еленецкій Сергѣй, Шербаковскій Павелъ, Порицкій Петръ и Холодкевичъ Николай—переводятся во II-й классъ.

Разрядъ второй.

Недзѣльницкій Иванъ, Доманицкій Василій, Дембовскій Лука, Резвинскій Павелъ, Свободинъ Николай, Сиротинскій

Аѳанасій, Гурскій Владиміръ, Терлецкій Георгій, Кремінскій Георгій, Петрушевскій Владиміръ, Ващенко Викторъ, Крыжановскій Иванъ, Тарасѣвичъ Павелъ, Терлецкій Иванъ, Кудрицкій Борисъ, Кисилевичъ Николай, Корольковъ Всеволодъ—переводятся во II-й классъ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ послѣ вакацій: Акимовичъ Александръ, Артемовичъ Димітрій—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ.

Разрядъ третій.

Синькаржевскій Михаилъ и Боровицкій Василій—по св. исторіи и русскому яз. съ ц.-славян., Куликовскій Николай—оставляется на повторительный курсъ, Новосадовичъ Аѳанасій—какъ не бывшій на репетиціи по болѣзни ямбѣть держать экзамень послѣ вакацій.

Приготовительнаго класса.

Разрядъ первый.

Щербаковскій Михаилъ, Кравцовъ Ѳеодоръ, Притыка Александръ, Березовскій Василій, Страшкевичъ Борисъ, Юшкевичъ Всеволодъ, Балаганъ Иванъ, Шумовскій Иванъ, Тихоневичъ Іосифъ, Березовскій Валентъ, Скрипчинскій Леонидъ, Миньковскій Иванъ 1-й—переводятся въ I-й классъ.

Разрядъ второй.

Ковальчукъ Василій, Осинскій Александръ, Затовскій Петръ, Вишневскій Александръ, Зневеличъ Алексѣй, Богачевскій Григорій, Миньковскій Іона, Дѣдицкій Ѳеодоръ, Терлецкій Александръ, Гурскій Евгений, Григоровичъ Николай, Крыжановскій Сммеонъ и Данишевскій Владиміръ—переводятся въ I-й классъ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ послѣ вакацій: Слюсаренко Леонидъ—по ариѳметикѣ, Мораховскій Михаилъ, Нечаевскій Наумъ, Бродовскій Николай и Мшанецкій Петръ—по русскому языку.

Разрядъ третій.

Ганькевичъ Александръ—по Закону Божію и русскому языку, Демяновскій Григорій—по русскому яз. и ариѳмет., Захарьевичъ Петръ, Левитскій Николай, Мошинскій Петръ Миньковскій Иванъ 2-й—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, Демяновскій Макарій—какъ не бывшій на репетиціи по болѣзни, имѣеть держать экзамень послѣ вакацій.

Объявленія.

Въ Уманскомъ духовномъ училищѣ экзамены и переэкзаменовки въ семь 1906 году будутъ производиться съ 17-го по 26-е августа, а именно: 17 экзамень вновь поступающимъ въ IV-й классъ, 18 и 19 переэкзаменовки ученикамъ III класса, 21 и 22-го переэкзаменовки ученикамъ II класса и экзамень вновь поступающимъ въ III классъ, 23-го переэкзаменовки ученикамъ I класса, 24-го переэкзаменовки ученикамъ приготовительнаго класса и экзамень вновь поступающимъ въ I классъ, 25 и 26-го экзамень вновь поступающимъ въ приготовит. классъ. Вакасій во II-мъ классѣ нѣтъ.

Отъ Совѣта Кіево-Михайловской церковно-учительской школы.

1. Экзамены для вновь поступающихъ въ церковно-учительскую школу 1 сентября; принимаются только окончившіе двухклассную церковно-приходскую школу не моложе 15 лѣтъ.

2. При Кіево-Михайловской церковно-учительской школѣ съ прошлаго года открытъ псаломщицкій классъ; принимаются, по провѣрочному испытанію, лица съ образова-

ніємъ не ниже второкласной школы, обладающіе голосомъ, въ возрастѣ не моложе 17 лѣтъ. Экзаменъ 3 сентября.

3. При Кіево-Михайловской школѣ грамоты свободно учительское мѣсто; жалованья 25 руб. въ мѣсяць при квартирѣ и столѣ. Желательно лицо способное управлять хоромъ.

Прошенія о вышеизложенномъ подаются на имя Преосвященнаго Агапита, епископа Уманскаго, съ приложеніемъ метрики и свидѣтельства объ окончаніи курса.

Вдова—жена священника—принимаетъ ученицъ на полный пансіонъ не старше третьяго класса. Можно съ подготовкой во всѣ учебныя заведенія и музыкальныя училища. Адресъ: Кіевъ, Подоль, Почаевская, 11. ЗВИНОГРОДСКАЯ.

При этомъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, разсылается преисъ-курантъ виноторговца и садовладѣльца **Г. БРИТАНОВА**.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов-
ская улица.

XLV г.—1906 г.

КІЕВСЬКА АРХІЕПІСКОПІЯ

Еженедільное изданіе.

№ 27. Воскресеніе, 9 іюля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Рѣчь Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, при врученіи архипастырскаго жезла Преосвященному Иннокентію, епископу Каневскому.

Преосвященный Епископъ Иннокентій!

Изволеніемъ Божиимъ Ты призванъ къ высшему служенію въ Церкви Христовой, служенію епископскому, и нынѣ, чрезъ рукоположеніе наше, воспріялъ благодать сего служенія.

Радостно привѣтствую Тебя съ полученіемъ этой великой благодати, утѣшаюсь тѣмъ, что съ Твоимъ посвященіемъ пришелъ въ полноту сонмъ

епископовъ града нашего и надѣюсь, что мы приобрѣтаемъ въ Тебѣ ревностнаго сослужителя и добраго сотрудника въ общихъ пастырскихъ трудахъ нашихъ и что всѣ мы въ мирѣ и любви будемъ проходить служеніе наше во благо Церкви Кіевской и во спасеніе вѣрныхъ намъ чадъ Божіихъ.

Вмѣстѣ съ радостными Тебѣ благожеланіями, не могу я и скрыть отъ Тебя, возлюбленный братъ, что въ полученномъ Тобою высокоомъ званіи Тебя ожидаютъ не покой и радости, не почести и поклоненія, но великіе и тяжкіе труды, огромная отвѣтственность предъ Богомъ, предъ Церковью и предъ своею совѣстью, многія скорби и муки душевныя, а можетъ быть и гоненія, озлобленія, поношенія и оскорбленія.

Служеніе епископское вездѣ и во всѣ времена было высоко и отвѣтственно, и великіе святители и учителя церковные со страхомъ и трепетомъ приступали къ нему, а иные и совсѣмъ уклонялись и бѣжали отъ тяготы сего служенія. Но насколько тяжелѣе и отвѣтственнѣе становится это служеніе въ наши дни, когда зловѣщія тучи отовсюду надвигаются на Церковь нашу, когда вѣковые устои церковные грозятъ поколебаться, когда будущее нашей Церкви представляется темнымъ и малоутѣшительнымъ, когда возможна борьба и за самое существованіе дорогого намъ православія и выступленіе епископовъ на подвигъ исповѣдничества, во исполненіе словъ Христовыхъ: *„чашу убо Мою испіета, и крещеніемъ, имѣ же Азъ крещаюся, имате креститися“* (Мѡ. XX, 23).

Воистину служеніе епископа въ наши дни есть тяжелый и скорбный крестъ, И ты, возлюбленный братъ, воспріялъ нынѣ на рамена Твои святительскій омофоръ, вмѣстѣ съ нимъ возложилъ на себя и этотъ тяжелый крестъ. Да поможетъ Тебѣ Господь мужественно и самоотверженно несть его до конца дней Твоихъ и да дастъ Онъ Тебѣ силу, разумъ и умѣніе твердо и непоколебимо стоять на стражѣ Церкви Христовой и ея спасительнаго ученія.

Какъ видимый знакъ Твоего архипастырскаго служенія и данной Тебѣ власти пасти Церковь Христову, пріими сей жезлъ и пользуйся этою властью съ мудростью и нелицепріятіемъ, съ терпѣніемъ и любовью, „не искій своя пользы, но многихъ, да спасутся“ (1 Кор. X, 33).

Рѣчь архимандрита Иннокентія, при нареченіи его во епископа Каневского.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Преосвященнѣйшіе Архипастыри, Досточтимые Отцы и Братіе!

Милость Господня предопредѣляетъ возведеніе моего недостойнства въ епископское званіе въ день Святыхъ Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла и поставляетъ меня подъ особенный покровъ Святителя Николая. Вѣрую, что совпаденіе это не случайное и не безъ цѣли. Жизнь Апостола Петра да научаетъ меня горячей преданности Господу, ревностному исповѣдничеству, а въ случаѣ моего паденія да подвизаетъ меня къ покаянію и возстанію, Апостоль-же Павелъ и его па-

стырскія посланія да будуць всегдашнімъ руководствомъ для епископскаго моего служенія. Въ лицѣ же Святителя Николая да буду имѣть самый лучшій образецъ пастырскаго епископскаго дѣланія. Отнынѣ жизнь моя должна выйти изъ рамокъ присущей мнѣ замкнутости и келейнаго уединенія и стать церковно-общественнымъ достояніемъ. И вспоминаются мнѣ слова Святителя Николая, сказанныя имъ по поставленіи его во епископа:— „Теперь жизнь твоя и дѣла должны быть открыты для всѣхъ во исполненіе завѣщанія Спасителя: *„Такъ да просвѣтитсѣ свѣтѣ вашѣ предѣ чловѣки, яко да видятѣ ваша добрая дѣла и прославятѣ Отца вашего, иже есть на небесѣхъ“* (Матѣ. V, 16).

Призываемый волею Божіей принять жребій епископства и зная свою немощь, одною мыслію утѣшаюсь, что въ дому Божіемъ, какъ и во всякомъ большомъ домѣ, *„не точію сосуди злати и серебряни сѣуть, но и деревяни и глиняни“* (2 Тимое. II, 20). Это ободряетъ меня и заставляеть не бѣжать и уклоняться отъ новаго служенія, но смиренно произнести слова: „пріемлю, благодарю и нимало вопреки глаголю“, ибо по опыту извѣданы уже мною горькіе плоды своеволія. Твори, Господи, волю Твою надѣ Твоимъ же скудельнымъ сосудомъ, обжигай его Твоими посѣщеніями, будь то скорби, лишенія, или искушенія: издѣліе ничего не возразитъ противъ своего Небеснаго Худсжника. Объ одномъ молю Тебя, даруй мнѣ самочувствіе Павлово, дабы я хвалился только немощами моими при силѣ Христовой, а въ день, въ который признаешь Ты дальнѣйшее мое существованіе на землѣ не нужнымъ, да не отворишия отъ меня,

какъ отъ раба неключимаго. Ибо слышу предостереженіе Твое, Господи, изъ Евангелія. „Мнози рекуть мнѣ въ онъ день: Господи! Господи! не въ Твоемъ имя пророчествовахомъ, и Твоимъ именемъ бѣсы изгонихомъ и Твоимъ именемъ силы многи сотворихомъ? И тогда исповьмъ имъ, яко николиже знахъ васъ: отъидите отъ мене дѣлающіи беззаконіе“ (Матѣ. VІІ, 22—23). За что такое осужденіе, когда они добрыя дѣла дѣлали именемъ Господнимъ? За то, что къ дѣлу Божію, къ силѣ Божіей примѣшивали свое самомнѣніе, свое тщеславіе, забывая о своемъ ничтожествѣ.

Въ тяжелую годину выводитъ меня Господь дѣлательемъ на жатву Свою. Повсюду мы слышимъ и читаемъ рѣчи о свободѣ, равенствѣ, братствѣ. Всѣ эти рѣчи, а также и книги—на темы евангельскія, сопровождаются въ большинствѣ случаевъ совсѣмъ не евангельскими дѣяніями, ибо ежедневно читаемъ мы объ убійствахъ, возмущеніяхъ, метаніи бомбъ и о прочихъ злодѣяніяхъ, И самихъ служителей Евангелія ждетъ нынѣ не почетъ и вниманіе, но униженіе и пренебреженіе. Сыны вѣка сего умѣютъ и говорить гораздо краснорѣчивѣе насъ немощныхъ, и привлекать на свою сторону успѣшнѣе и занимательнѣе, чѣмъ мы. Что же остается дѣлать служителю Божію въ настоящее время? Единственно—это показывать вѣру свою и упованіе отъ долъ своихъ. Только по плодамъ нынѣ и можно узнать, кто изъ современныхъ ораторовъ и дѣятелей ищетъ своей корысти и славы, и кто ревнуетъ о славѣ Божіей и о спасеніи себя и другихъ (Матѣ. VІІ, 15, 18—20).

Сказавъ о добрыхъ дѣлахъ, я тотчасъ же и самъ ужасаюсь за себя самого. Во мнѣ грѣшномъ не только нѣтъ никакихъ добрыхъ дѣлъ, но нѣтъ и добраго расположенія и благаго душевнаго устроенія. За что ухватиться мнѣ, какъ за якорь, и начать собственное свое очищеніе и спасеніе, а потомъ, если Богъ благословитъ, и спасеніе другихъ? Читаю у Апостола Павла пастырское наставленіе возлюбленному ученику Тимоѳею: „*Внимай себѣ и ученію и пребывай въ нихъ: сія бо творятъ, и самъ спасешия, и послушающіи тебе*“ (1 Тим. IV, 16).

Внимай себѣ. Изъ твореній святыхъ отцовъ мнѣ вѣдомо, къ какимъ послѣдствіямъ ведетъ самоуглубленіе и самопознаніе, хотя собственнымъ опытомъ я ничего еще не извѣдалъ. Самоуглубляющійся человѣкъ находитъ въ себѣ такія силы и цѣнности, о существованіи которыхъ онъ раньше и не подозрѣвалъ. Достигается очищеніе сердца отъ страстей, опознается свобода духа, превосходство и независимость его надъ окружающимъ міромъ, испытывается чувство радости и любви ко всѣмъ тварямъ. Эти переживаемыя состоянія приводили христіанскихъ подвижниковъ къ богоподобію, богообщенію и боговселенію...

Внимай ученію. Ученіе евангельское есть духъ и жизнь, и кто вникаетъ въ него, тотъ и самъ одухотворяется и оживляется, ибо „человѣкъ есть то, во что онъ вѣруетъ“. Кто же сдѣлалъ содержаніемъ своимъ глаголы жизни вѣчной, ими освѣщается и согрѣвается, тотъ потомъ неотразимо будетъ передавать ихъ и другимъ. Мудрецы вѣка сего подмѣтили, что „только свѣтъ, зажженный

лично для себя, можетъ потомъ свѣтить и другимъ“.

Отъ всего сердца моего желаю и усиленно ищу ни чести, ни власти, ни корысти, ни господства надъ наслѣдіемъ Божиимъ (1 Петр. V, 2—3), но паче всего и болѣе всего *спасенія себѣ* и, если Богъ благословитъ, *и слушающимъ меня*. Желаю и ищу постоянно *пребывать въ Слово Господнемъ и уразумѣвать истину, и истина свободитъ ны* (Іоан. VIII, 31—32).

Но „узкая врата и тѣсный путь вводяи въ животъ, и мало ихъ есть, иже обрѣтаютъ его“ (Матѣ. VII, 14). Я же молодъ, неопытенъ и немощенъ... Припадаю къ Тебѣ, Первосвятитель сего святаго града, — наставляи меня, какъ апостоль Павелъ Тимоѳея. Напоминаи мнѣ *возръвать даръ Божій*, который преподается мнѣ чрезъ Твое рукоположеніе, дабы *далъ Богъ* нашему смиренію *духа не боязни, но силы и любви и цѣломудрія* (II Тимоѳ. I, 6—7). Да послѣдую я Тебѣ, какъ прошедшему весь путь монашескаго житія отъ послушаній самыхъ низшихъ, *въ ученіи, житіи, расположеніи, вѣрѣ, великодушіи, любви, терпѣніи* (2 Тимоѳ. III, 10).

Припадаю къ Вамъ, Преосвященнѣйшіе Архипастыри, и къ Вамъ, досточтимѣйшее собраніе отцовъ и собратій. Вижу среди Васъ и представителей высшей богословской науки, и начальниковъ многочисленныхъ дружинъ инокующихъ, и примѣрныхъ пастырей стада Христова, и руководителей и дѣятелей христіанскаго народнаго просвѣщенія. Вы долгое время живете въ такомъ градѣ, куда со всей Россіи стекаются всѣ благочестивые и боголюбивые люди. Вамъ въ полной мѣрѣ вѣдомы про-

явленія искреннихъ христіанскихъ чувствъ во всемъ русскомъ народѣ, его духовные запросы и чаянія. Всею душею моею желаю совѣтоваться и сообщаться со всѣми Вами, да, при Вашей поддержкѣ и указаніяхъ, по мѣрѣ своихъ немощныхъ силъ, постараюсь *„образомъ быти впримѣ слово, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тимоѳ. IV, 12), дабы сподобилъ меня Богъ быть *дѣлателемъ непостыднымъ, право правящимъ слово истины* (2 Тимоѳ. II, 15), по молитвамъ святыхъ славныхъ и всехвальныхъ Апостоловъ Петра и Павла и Святителя Николая Чудотворца.

Изъ епархіальной жизни.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Иннокентія во епископа Каневского. 28 и 29 іюня происходило рѣдкое и въ древнемъ нашемъ градѣ Кіевѣ духовное торжество нареченія и хиротоніи во епископа архимандрита Иннокентія, назначеннаго викаріемъ Кіевской епархіи, за выбытіемъ на покой преосвященнаго епископа Сильвестра.

Чинъ нареченія происходилъ въ новомъ обширномъ Благовѣщенскомъ храмѣ при лаврскихъ митрополичьихъ покояхъ. Торжество началось ровно въ 12 час. дня и совершено Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицѣйскимъ, при участіи преосвященныхъ викаріевъ Кіевскихъ — епископа Чигиринскаго Платона и епископа Уманскаго Агапита. На срединѣ храма на архіерейскомъ амвонѣ поставлены были три епископскія сѣдалища. На амвонъ взошли Первосвятитель и Святители Кіевской епархіи. По сторонамъ отъ амвона къ алтарю стали отцы архимандриты. Нареканнаго извели изъ алтаря каедральный протоіерей П. Преображенскій и благочинный 1 округа г. Кіева прото-

іерей К.л. Өоменко. Секретарь дух. консисторіи г. Н. Соловьевъ прочиталъ синодальный указъ объ избраніи архимандрита Иннокентія епископомъ Каневскимъ. Избранный выразилъ въ установленной формѣ готовность послужить церкви Божіей въ санѣ епископа. Послѣ этого тотчасъ же началось краткое молебное пѣніе, возгласы, ектеніи и отпустъ котораго произносились Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Флавіаномъ, а пѣли преосвященные епископы—Платонъ и Агапитъ. По отпустѣ лаврскимъ архидіакономъ возглашены были установленныя многолѣтія, пропѣтыя лаврскимъ митрополитомъ хоромъ. Чинъ нареченія закончился вышешомѣщенной рѣчью архимандрита Иннокентія.

Хиротонія нареченнаго епископа совершена была 29 іюня въ кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Флавіаномъ и преосвященными—епископомъ Платономъ и епископомъ Агапитомъ, при участіи многихъ о. о. архимандритовъ, протоіереевъ и іереевъ. Послѣ часовъ происходилъ на срединѣ кафедральнаго Софійскаго собора предшествующій хиротоніи во епископа „чинъ исповѣданія и общанія архіерейскаго“. Громко и выразительно произнесено было нареченнымъ во епископа троекратное исповѣданіе православной вѣры и архіерейское общаніе. Самое посвященіе во епископа совершено было по чину церковному предъ чтеніемъ апостола. Новорукоположеннымъ епископомъ Иннокентіемъ за той же литургіей совершены были первыя хиротоніи во священника и во діакона. Преосвященные епископы—Сильвестръ и Агапитъ принимали участіе только въ хиротоніи, а литургію въ кафедральномъ соборѣ совершали: Высокопреосвященный Митрополитъ Флавіанъ и Преосвященные—епископы Платонъ и епископы Иннокентій.

По окончаніи литургіи, весь соборъ святителей Кіевскихъ, выйдя изъ алтаря, вступилъ на амвонъ по срединѣ храма. Здѣсь Первосвятитель Кіевскій обратился съ вышешомѣщенной рѣчью къ новорукоположенному епископу и

вручилъ ему архипастырскій жезлъ, послѣ чего епископъ Иннокентій долго преподавалъ архипастырское благословеніе множеству народа, бывшаго въ каедральномъ соборѣ.

Глубокопоучительно, особенно для нашего испытующаго времени, совершившееся торжество нареченія и епископской хиротоніи. Въ немъ наглядно выражаются мысли о высотѣ епископскаго служенія въ церкви Божіей и полнотѣ епископской власти; и вѣрующій христіанинъ, присутствовавшій на этомъ торжествѣ во-очію видѣлъ, какъ хиротонисуемый во епископа становится преемникомъ апостоловъ, слышалъ онъ и то, что каждому епископу въ своей церкви принадлежитъ полнота власти и богослужебной, и учительной, и пастырской, т. е., другими словами, что епископъ въ своей церкви есть и главный совершитель богослуженія, и главный учитель вѣры и благочестія христіанскаго, на немъ же главнымъ образомъ, лежитъ долгъ наблюдать, чтобы въ церкви сохранялась неприкосновенная чистота и истина Христова ученія, словомъ, что онъ воистину архипастырь церкви Божіей, пасущій стадо Божіе по ученію Слова Божія, по преданію апостольскому и согласно канонамъ соборной каеодической церкви.

Сообщаемъ біографическія свѣдѣнія о новомъ викаріи Кіевской епархіи, преосвященномъ Иннокентіи, епископѣ Каневскомъ.

Епископъ Иннокентій, въ мірѣ Илья Ивановичъ Ястребовъ, сынъ діакона Астраханской епархіи, родился 16 іюля 1867 года въ селѣ Владиміровкѣ Енотаевскаго уѣзда. Образование получилъ въ Астраханскихъ—духовномъ училищѣ и семинаріи, по окончаніи курса которой, въ 1888 году, былъ отправленъ на казенный счетъ въ Казанскую духовную Академію для довершенія своего образованія. Окончивъ тамъ курсъ, онъ былъ оставленъ при Академіи сначала профессорскимъ степендіатамъ, а черезъ годъ исправляющимъ должность доцента по одной изъ каедръ миссіонерскихъ отдѣлений Академіи. На Академической службѣ ему пришлось про-

служить 14 лѣтъ, въ теченіе которыхъ онъ нѣсколько разъ предпринималъ поѣздки съ научною цѣлью въ районы епархій съ инородческимъ населеніемъ, а въ 1900 году былъ командированъ въ Западную Европу для ознакомленія съ постановкой миссіонерскаго образованія въ католическихъ миссіонерскихъ семинаріяхъ и для обзора лучшихъ этнографическихъ музеевъ. Въ 1898 году удостоенъ степени магистра богословія. 7 іюня 1902 года принялъ монашество съ именемъ Иннокентія, 8 рукоположенъ въ санъ іеродіакона, а 9 въ санъ іеромонаха. Въ 1903 году награжденъ наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, а 14 мая 1905 возведенъ въ санъ архимандрита.

Изъ литературныхъ трудовъ его извѣстны: 1) Архимандритъ Магарій, основатель Алтайской миссіи (2 изданія). 2) Вопросъ объ устройствѣ и организаціи образовательныхъ заведеній для приготовленія православныхъ миссіонеровъ (тоже 2 изданія). 3) Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, и его миссіонерская дѣятельность. 4) Нѣсколько мелкихъ статей, помѣщенныхъ въ Казанскихъ Академическихъ изданіяхъ.

Такимъ образомъ предшествующее служеніе и литературная дѣятельность епископа Иннокентія обнаруживаютъ въ немъ обширныя научныя и опытныя миссіонерскія познанія, каковыя, надѣмся, найдутъ себѣ примѣненіе въ трудномъ миссіонерскомъ дѣлѣ въ Кіевской епархіи. Дай Богъ въ этомъ важномъ дѣлѣ полного успѣха!.. Миръ и любовь да будутъ неразлучными спутниками во все время епископскаго служенія преосвященнаго Иннокентія въ Кіевской епархіи!

Изъ м. Володарки (*корреспонденція*). Корреспонденція изъ Малой Сквирки, помѣщенная въ № 23 Епархіальныхъ Вѣдомостей, вызываетъ и меня сказать нѣсколько словъ, такъ какъ священникъ о. С. П—цкій—авторъ корреспонденціи изъ Малой Сквирки—набрасываетъ нѣкоторую тѣнь на наше шествіе со святой иконой; особенно ему хочется знать,—куда поступили пожертвованія со святой иконы, и прямо говоритъ,

что „здѣсь не все чисто“. Моихъ прихожанъ—володарцевъ во время переноса святой иконы черезъ Сквирку было не мало,—пусть они скажутъ,—коснулась ли моя рука хоть до одного платочка, жертвуемаго на св. икону, или—до денегъ, которые бросали на тарелочку. Да и самъ соорудитель иконы человекъ очень честный и, можно сказать, единственный въ Володаркѣ. У него теплится доброе чувство—украсить свой мѣстный храмъ—то престольной гробницей, то плащаницей, то проводными крестами, то иконами. И въ данномъ случаѣ всѣ пожертвованія онъ собралъ и продалъ въ присутствіи церковнаго старосты и представителей за 45 р. Деньги всецѣло пошли на сооруженіе кіота для принесенной иконы; ровно съ тарелочки собралось 73 руб., которые обращены на тотъ же предметъ. Кіотъ заказанъ въ 300 руб., большую половину жертвователъ долженъ доложить изъ своихъ средствъ. Что здѣсь могло быть нечистаго? Священнику С. П.—кому кидалось въ глаза, что со стола очень скоро забирался хлѣбъ, платки, утиральники, но мы спѣшили со св. иконой домой, тучки съ утра начали облегать небо. Притомъ наше путешествіе со св. иконой устроилось не для эксплуатаціи, а для поднятія религіознаго чувства у своихъ прихожанъ. Какой здѣсь нужно было устроить контроль и надъ кѣмъ, я бы желалъ поучиться у васъ, о. С. П-цкій. У кого на совѣсти чисто, тотъ довѣряетъ и не контролируетъ.

Первая половина корреспонденціи изъ Малой Сквирки мало вяжется со второй,—цѣль была ясная: набросить тѣнь на наше шествіе со святой иконой. А володарцы дорогой говорили, что Сквирецкій батюшка „такъ хороше встрѣчавъ и провожавъ насъ“;—оказывается: одно дѣлаю, а о другомъ думаю, обнимаю и цѣлую тебя и держу камень на груди своей противъ тебя.

Кореспонденція изъ Малой Сквирки навела на многіе грустные выводы, а болѣе легковѣрныхъ привела и къ злорадству. Еще разъ повторяю, что совѣсть наша чиста и намъ не страшны людскія нападки. Отчасти неприятно, что нѣко-

торые изъ нашего духовенства своеобразно понимаютъ извѣстные факты и голословно чернятъ людей. Для еврейскихъ газетъ корреспонденція изъ Малой Сѣвирки была-бы большой находкой,—можно построить на ней какія угодно инсинуаціи.

Священникъ *Моисей Руткевичъ*.

Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ газетъ).

О свободѣ совѣсти.

Въ числѣ законопроектовъ, которые въ ближайшемъ будущемъ поступятъ на разсмотрѣніе Государственной Думы, одинъ въ особенности близокъ церковно-общественной жизни и важенъ для нея. Это вопросъ о свободѣ совѣсти. По этому вопросу мы встрѣтили весьма безтолковыя, иногда даже прямо нелѣпыя разсужденія въ „С.-Петербург. Вѣдомостяхъ“ (№ 117, отъ 30 мая) и либеральную, но умную статью въ „Странѣ“ (№ 79, отъ 3 іюня). Разсужденія озаглавлены—„Мысли священника“ (подпись Піоновъ, вѣроятно, псевдонимъ). Статья газ. „Страна“ принадлежитъ перу проф. М. Ковалевскаго.

О. Піоновъ,—если только это не мистификація, слишкомъ, впрочемъ, грубая для солидной газеты,—начинаетъ ругательствами по адресу ни въ чемъ неповиннаго самого по себѣ православія, ибо православіе, ортодоксія, какъ и католичество, каѳоличность (изъ символа вѣры), суть слова, и по этимологическому значенію и вербальному произношенію, благородныя. Впрочемъ, о. Піоновъ имѣетъ въ виду историческое существованіе православной церкви въ Россіи, т. е. какъ бы говорить о русскомъ православіи. Оно, по его разсужденію, „развило въ насъ, культивировало исключительно фарисейство. Кошмаромъ, порой и съ петлей опричника стояло православіе не одно столѣтіе надъ живой религіозной душой“. Думается, выраженія слишкомъ сильныя, хотя бы даже и не для священника. Причину всѣхъ ненормальностей

въ жизни церковной о. Піоновъ видитъ въ томъ, что „православіе слишкомъ срослось съ государственностью“ и получило „господствующее положеніе“. Выходъ о. Піоновъ указываетъ въ полномъ отреченіи православнаго духовенства отъ льготъ и привилегій и сравненіи его съ старобрядческими и сектантскими духовными лицами, или наоборотъ, въ представленіи этихъ льготъ и послѣднимъ лицамъ. Вслѣдъ за этимъ ставится проектъ „новаго устройства церкви“, уже болѣе широкой, но нескладный, непонятный, а въ 3 мѣ пунктѣ прямо безтолковый. „Точка отправления въ проэкции во 1) должна исходить изъ началъ справедливости, во 2) необходимо новой организаціей церкви обезпечить удовлетвореніе потребностей народа, т. е. чтобы церковь обслуживала и безъ всякой эксплуатаціи его; въ 3) въ видахъ практическаго удобства необходимо выдержать преемство-послѣдовательность въ самомъ внѣшнемъ видѣ церковной организаціи: иначе не миновать быть бунту—протесту массы народной“. Пусть сами пастыри поймутъ проектъ своего собрата. Послѣ этого о. Піоновъ еще разъ упоминаетъ о „равенствѣ вѣрѣ“ и сразу, Богъ знаетъ по какой логикѣ, перескакиваетъ на частный „незначительный вопросъ о взаимоотношеніи между церковью и государствомъ, именно—веденіе духовенствомъ метрическихъ записей. „Какъ бы государство ни изошрялось въ изысканіи знаковъ уваженія и довѣрія къ церкви, но населеніе, его приростъ, его убыль—исключительный интересъ государства“. Чтобы не быть логическимъ абсурдомъ, эта фраза должна имѣть необходимымъ предположеніе, что веденіе метрикъ составляетъ прерогативу, привилегію духовенства, а не навязанную обязанность скорѣе полицейскаго характера. Казалось бы, авторъ долженъ, по ходу своихъ разсужденій и первоначальному тезису, просить объ освобожденіи духовенства отъ несвойственной ему обязанности. Для о. Піонова обычные законы мышленія не существуютъ. Изъ своихъ разсужденій онъ дѣлаетъ поражающій своей неожиданностью выводъ: „такъ какъ веденіе ме-

трических актов потребуетъ специальныхъ людей, то пусть эти акты нотаріальнаго свойства будутъ предоставлены въ монополію духовенства (!) всѣхъ исповѣданій“. Для этой цѣли авторъ рекомендуетъ выдѣлить особыхъ лицъ, „священниковъ-нотаріусовъ“. „Вводя институтъ священниковъ-нотаріусовъ, очень бы желательно видѣть ихъ чиновниками государства и въ смыслѣ освобожденія населенія отъ многихъ справедливыхъ жалобъ на церковь“. „Институтъ казенныхъ священниковъ въ деревнѣ можетъ быть использованъ еще и въ видахъ улучшенія отправленія правосудія“. Эти и подобныя разсужденія о. Піонова приводятъ насъ въ полное недоумѣніе. Авторъ, повидимому, достаточно показалъ, что веденіе метрическихъ записей, какъ занятіе ничего общаго не имѣющее съ пастырскимъ служеніемъ, должно быть возложено или на отдѣльныя учрежденія (волость, полицію), или на особыхъ лицъ, вродѣ статистовъ или юрисконсультовъ. Изъ разсужденій автора можетъ слѣдовать, что лучше всего имѣть отдѣльныхъ лицъ для веденія метрическихъ записей,—это тѣмъ болѣе, что на нихъ можно возложить еще обязанность быть для крестьянъ, беспомощныхъ въ юридическомъ отношеніи, совѣтниками и ходатаями по дѣламъ. Но этихъ то особыхъ лицъ почему то вздумалось автору облечь въ священный санъ; или иначе, на выдѣленную должность сельскихъ нотаріусовъ-адвокатовъ о. Піоновъ рекомендуетъ священниковъ, лишенныхъ элементарныхъ юридическихъ познаній и имъ же самимъ порицаемыхъ за исполненіе будто бы чисто государственныхъ обязанностей въ дѣлѣ веденія метрикъ. Логика по меньшей мѣрѣ странная. Кромѣ священниковъ-нотаріусовъ, на государственной службѣ состоящихъ, „чиновниковъ государства“, „казенныхъ священниковъ“, о. Піоновъ рекомендуетъ „институтъ свободныхъ священниковъ, нисколько внѣшнее по корыстолюбію или тщеславію, не заинтересованныхъ въ служеніи евангелію, существующихъ на средства ничуть независимыя отъ священства, со свободнымъ выборомъ труда“. Благодаря этому „духовенство растворится во всѣхъ

классах общества“. Почти непосредственно послѣ такихъ разсужденій авторъ ставитъ до баснословности бессмысленный и неожиданный вопросъ: „что дѣлать съ тѣми храмами, которые красятъ лицо нашей земли? Оставляя, положимъ, за сельскимъ духовенствомъ роль государственной службы, можно о сельскихъ храмахъ рѣшить вопросъ въ пользу казенныхъ священниковъ. Но какая будетъ участь городскихъ храмовъ?.. Духовенство должно отказаться отъ правъ собственности на храмы (?!), и вся распорядительность по храмовой собственности должна быть всецѣло въ рукахъ собственниковъ“. Невѣжество автора поразительно. Не хочется вѣрить, чтобы онъ считалъ духовенство собственниками храмовъ. А это такъ. Значитъ, по его мнѣнію, учебныя заведенія—собственность учителей, громадныя зданія суда, казначейства—собственность чиновниковъ. Какъ ни странно это предположеніе, но оно не такъ дико, какъ первое. О. Піоновъ долженъ знать, что храмы собственность не духовенства и не синода, не народа, и даже не государства,—а собственность Бога (Эту мысль, помнится, прекрасно развивалъ въ своихъ лекціяхъ проф. Лашкаревъ). Бываетъ, особенно деревянные храмы продаютъ; но деньги, вырученныя отъ продажи, должны быть опредѣлены только на храмъ же, т. е. на дѣло Божіе и не могутъ быть истрачены ни на какое другое общественное хозяйство. Авторъ статью свою продолжаетъ, предлагая еще третій типъ „договорныхъ, храмовыхъ священниковъ“... Но мы рѣшительно не видимъ никакой нужды слѣдовать за нимъ. И приведеннаго весьма достаточно, чтобы судить, какіе нелѣпыя проекты о переустройствѣ церкви могутъ исходить изъ среды самого духовенства. Правда, они напечатаны въ столичной газетѣ. Но, по нашему мнѣнію, либеральная газета это допустила не въ виду просвѣтленія современнаго церковнаго броженія, а совершенно наоборотъ, чтобы показать, какіе нелѣпыя планы и предположенія о реформѣ церкви строятся среди самого духовенства, даже, повидимому, лучшаго, дерзающаго свои проекты пред-

лагать для столичныхъ газетъ. Что же сказать объ остальныхъ пастыряхъ, сельскихъ, напр.?. Думается, цѣль газеты прибить къ позорному столбу цѣлое сословіе, ибо люди на основаніи частныхъ немногихъ случаевъ дѣлаютъ широкія обобщенія. Отсюда ясно, какъ должны быть осторожны отдѣльные пастыри, составляющіе проекты относительно реформы церковной. Самое лучшее, прежде печатанія такихъ проектовъ, тѣмъ болѣе на страницахъ свѣтскихъ изданій, прочитывать ихъ на какомъ нибудь пастырскомъ собраніи. Если нѣкоторые дѣлать этого не захотятъ, то во всякомъ случаѣ они должны быть признаны отвѣтственными предъ всѣми пастырями,—или предъ тѣмъ „судомъ чести“, о которомъ писалъ свящ. Пестряковъ,—ибо нелѣпые, фантастичные проекты, вродѣ приведеннаго, могутъ ложиться пятномъ на все духовенство.

Если о. Піоновъ, поставивъ исходною точкою своихъ „мыслей“ свободу совѣсти, понимаетъ ее въ смыслѣ возможности предлагать самые фантастичные проекты, то проф. М. Ковалевскій разсуждаетъ о „свободѣ совѣсти“ въ общепринятомъ смыслѣ. „Это та свобода, которая лежитъ въ основѣ всѣхъ другихъ... Не даромъ Кромвель считаетъ ее „существеннымъ условіемъ „народнаго благосостоянія“. Законъ не долженъ препятствовать проявленію личной свободы сужденія въ формѣ ли проповѣди, или внѣшняго культа, и отъ этого не предвидится никакого ущерба ни для государства, ни для общественной нравственности. Послѣ этого проф. Ковалевскій приводитъ выдержки въ доказательство правильности своего пониманія свободы совѣсти изъ о. о. и писателей церкви—Аѳанасія В., Григорія Богослова, І. Златоуста, Тертуліана и блаж. Августина. Обращаясь къ жизни дѣйствительной, проф. Ковалевскій видитъ большія препятствія къ проведенію свободы совѣсти въ понятіяхъ простаго народа, въ богословскомъ догматизмѣ, даже въ научной философіи. Профессору, видите ли, не нравится, что „народъ нашъ продолжаетъ жить въ періодѣ теологическаго мышленія“, и онъ

отвергаетъ тѣ сужденія, которыя не согласны съ Свящ. Писаніемъ. Когда профессоръ агитировалъ на предвыборномъ собраніи, то ему одинъ крестьянинъ сказалъ: „Все, что вы говорите, можетъ быть и правильно, но оно во всякомъ случаѣ не обосновано, такъ какъ вы говорите отъ себя, не опираясь на слова Евангелія“. Богословъ не можетъ согласиться предоставить полную свободу нѣкоторымъ отвергать абсолютную истину христіанства. Какъ ученому невозможно допустить разномысліе по вопросу о квадратѣ гипотенузы или объ обращеніи земли вокругъ солнца, такъ и христіанину допустить сомнѣніе о догматѣ Троицы или въ ученіи о Божествѣ Спасителя. Но свобода совѣсти, успокоиваетъ профессоръ, вовсе и не требуетъ отказа отъ истины научной или откровенной. Она сводится только къ признанію, что за отрицаніе такой истины никто не долженъ подвергаться насилію или сокращенію правъ. Профессоръ желаетъ, чтобы „новый законъ Государственной Думы обезпечилъ не одну свободу вѣрить или не вѣрить, но также свободу исповѣдывать эту вѣру открыто, совершая тѣ или другіе религіозные обряды“. Но самъ же профессоръ въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что есть изувѣрныя ученія, вродѣ мармонства, скопчества, хлыстовства, какъ же можно предоставить полную свободу всѣмъ сектантамъ совершать ихъ „религіозные обряды?“ Впрочемъ, такіе гибельные „для основъ общежитія“ обряды профессоръ рекомендуетъ разсматривать, какъ преступленія, и подвергать уголовной карѣ. Но самое понятіе „разрушеніе основъ общежитія“ весьма растяжимо и можетъ подвергаться всяческимъ перетолкованіямъ.

Отсюда видно, какъ труденъ для уясненія даже теоретическій вопросъ о свободѣ совѣсти, тѣмъ болѣе, практическое проведеніе его въ жизнь.

Г. Тр — въ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Паломничество въ Литовской епархіи.—Съѣздъ штундистовъ въ Полтавской епархіи.

Виленское Свято-Духовское Братство приняло на себя новую симпатичную отрасль дѣятельности по развитію паломничества православныхъ въ Литовской епархіи. Эта дѣятельность Братства встрѣтила въ духовенствѣ сердечный откликъ. Паломничество православныхъ, взятое Братствомъ подъ свое покровительство, теперь совершается цѣлыми приходскими обществами по иниціативѣ приходскихъ пастырей, возвѣщающихъ съ кафедры о спасительности паломничества и начинающихъ шествія личнымъ въ немъ участіемъ. Въ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. (№ 12, отъ 15 іюня) въ рапортахъ Виленскаго градскаго благочиннаго епархіальному преосвященному трогательно описаны торжественно-умилительныя встрѣчи двухъ группъ паломниковъ, прибывшихъ въ Вильну 27 и 31 мая изъ деревень крестными ходами, во главѣ съ приходскими пастырями, для поклоненія мѣстнымъ святынямъ. Въ рапортахъ о благочиннаго констатируется благотворное вліяніе въ религіозно нравственномъ смыслѣ на подростящее поколѣніе этихъ паломническихъ путешествій при торжественной обстановкѣ, съ крестными ходами. Не по этой ли причинѣ, замѣтимъ между прочимъ, анархизмъ, пытающійся вытравить въ душѣ народа религіозныя чувства, слишкомъ уже смѣло и открыто выступаетъ теперь съ заявленіями объ отмѣнѣ крестныхъ ходовъ, лживо прикрываясь боязнію погромовъ?.. Описанія паломничествъ въ Литовской епархіи свидѣтельствуютъ о самомъ мирномъ настроеніи паломниковъ. Да и можно ли ожидать воинственныхъ проявленій отъ мирныхъ паломниковъ, шествующихъ на поклоненіе святынямъ съ чувствами, достойными всякаго поощренія, а не запрещенія, съ чувствами глубоко-религіозной души!..

—Силится анархизмъ разрушить христіанскую религію, не дремлетъ и штундизмъ, воинствующій противъ правосла-

вія. Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости сообщаютъ (№ 17 отъ 10 іюня), что въ Константиноградскомъ уѣздѣ въ одномъ изъ хуторовъ съ 27 по 30 апрѣля т. г. состоялся грандіозный сѣздъ мѣстныхъ сектантовъ, подъ руководствомъ одиннадцати пріѣзжихъ пресвитеровъ штунды. Сектантовъ на сѣздѣ было человекъ 150, а сколько православныхъ, усердно приглашаемыхъ сектантами на сѣздъ, перебывало на этомъ сѣздѣ, учеть нельзя, но безъ сомнѣнія, много. По отзывамъ сектантовъ, на сѣздѣ ихъ были и такіе, „что и слова не разберешь“. Разумѣются молдаване. Свои постановленія сѣздъ держитъ въ секретѣ. Въ теченіе времени сѣзда, каждый день утромъ и вечеромъ, происходили открытыя богослуженія съ проповѣдью для всѣхъ присутствующихъ, а по временамъ устраивались и торжественныя трапезы. Въ кружкахъ сектантовъ толковалось о томъ, какъ бы послѣдователямъ разныхъ сектъ объединиться, имѣть руководителей, молитвенные дома, опредѣлить наставникамъ жалованье, устроить хоры и т. п.

Черныя тучи нависаютъ надъ православіемъ въ видѣ этихъ объединившихся теперь старообрядцевъ (окружниковъ и неокружниковъ) и сближающихся другъ съ другомъ сектантовъ. Опасны эти грозовыя тучи для православныхъ, въ средѣ которыхъ въ послѣднее время такъ мало единства и единомыслія даже и по отношенію къ родной отеческой вѣрѣ.

За редактора неофѣ. части священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. Рѣчь Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана Митрополита Кіевского и Галицкаго, при врученіи архипастырскаго жезла Преосвященному Иннокентію, епископу Каневскому.—Рѣчь архимандрита Иннокентія, при нареченіи его во епископа Каневского.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.